

— 219 —
— 218 —
ГОДЪ XI-Й

1 Августа 1875 г.

СМОЛЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 15-й

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію 4 руб. 50 копѣекъ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

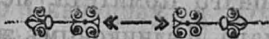
I.

Указъ Св. Синода.

Января 18 дня 1875 года. О книгахъ, одобренныхъ для духовно-учебныхъ заведеній.

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенныя Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ четыре журнала Учебнаго Комитета, первый, № 205, о рекомендованіи издаваемаго Мѣдниковымъ журнала „Народная Школа“ въ качествѣ пособія для преподавателей педагогики въ духовныхъ Семинаріяхъ, для учителей церковно-приходскихъ школъ и въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ училищъ, второй, № 223, о допущеніи въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ Семинарій книги ординарнаго Профессора Университета Св. Владиміра В. Моде-

стова, подъ заглавіемъ „Лекціи по исторіи Римской литературы. Курсъ первый (Кіевъ 1873 г.),“ третій, № 235, о возможности одобрить составленную протоіереемъ А. Преображенскимъ книгу подъ заглавіемъ „Исторія земной жизни и ученія Господа нашего Іисуса Христа (С. П. Б. 1873 г.)“ въ употребленію въ духовныхъ училищахъ въ качествѣ книги, могущей быть полезною для преподавателей св. исторіи Новаго Завѣта, и четвертый, № 249, о принятіи въ качествѣ учебнаго пособия для наставниковъ церковно-славянскаго языка въ духовныхъ училищахъ составленной Балицкимъ книги „Избранные отрывки изъ памятниковъ церковно-славянскаго языка, древняго и новаго, для грамматическаго разбора (С. П. Б. 1873 г.)“ Приказали: изложенныя въ означенныхъ журналахъ Учебнаго Комитета заключенія утвердить и, для объявленія о семъ Правленіямъ Семинарій и духовныхъ училищъ, а равно и церковноприходскимъ школамъ, послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ Архіереямъ печатный указъ, съ приложеніемъ въ копіи журналовъ Учебнаго Комитета.



ЖУРНАЛЬ

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 205-мъ.

Объ издаваемомъ Статскимъ Совѣтникомъ **В. Мѣдниковымъ педагогическомъ журналѣ: «Народная Школа».**

Журналъ г. Мѣдникова, «Народная Школа», одобренный Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, какъ это значится на книжкахъ самаго журнала, съ перваго же года его существованія и принятый въ школахъ, какъ руководство для учителей, давно уже пользуется почтенною извѣстностію въ публикѣ и педагогической литературѣ. Хотя доселѣ онъ не былъ представленъ редакціей въ Учебный Комитетъ и потому не былъ подвергаемъ въ ономъ особому разсмотрѣнію, тѣмъ не менѣе въ программѣ педагогіи, принятой въ духовныхъ семинаріяхъ, онъ былъ рекомендованъ, какъ пособіе для наставниковъ сего предмета; затѣмъ отдѣльныя дидактическія статьи сего журнала рекомендовались въ программѣ для приготовительныхъ классовъ при духовныхъ училищахъ; наконецъ «Народная Школа» рекомендовалась и ревизорами отъ Учебнаго Комитета для учительскихъ библіотекъ нашихъ семинарій и духовныхъ училищъ. Почтенная репутація журнала г. Мѣдникова вполне оправдывается какъ богатствомъ и разнообразіемъ содержанія журнала, такъ и серьезнымъ характеромъ, вполне безукоризненнымъ направленіемъ изданія за всѣ годы его существованія. Въ тоже время, нельзя не замѣтить, что жур-

наль г. Мѣдникова сравнительно дешево, — слѣдовательно, доступенъ и для небогатыхъ средствъ не только нашихъ духовныхъ училищъ, но и сельскихъ школъ.

Было бы слишкомъ продолжительно и представляется даже излишнимъ подвергать специальному разбору всѣ статьи журнала за всѣ пять лѣтъ его существованія, тѣмъ болѣе, что самый журналъ одобрялся уже Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія; достаточно общаго обзора статей всего изданія, чтобы видѣть его пригодность какъ для преподавателей педагогикъ въ семинаріяхъ, такъ и для учителей духовныхъ училищъ, и для наставниковъ церковно-приходскихъ школъ.

Разсматривая журналъ г. Мѣдникова по отдѣламъ, за всѣ годы, мы находимъ въ немъ слѣдующія данныя:

I. Первый отдѣлъ журнала «Законодательство» представляетъ полный сборникъ правительственныхъ распоряженій за 5 лѣтъ (съ 1869 года по текущій) по вѣдомству Народнаго Просвѣщенія. Въ этомъ отношеніи «Народная Школа» можетъ служить справочною книгой для всѣхъ завѣдующихъ училищами. Но такъ какъ въ эти же годы по министерству просвѣщенія подвергались разработкѣ многіе существенные и разнообразные вопросы педагогическіе, то въ отдѣлѣ «законодательства» учителя найдутъ очень много полезныхъ для себя указаній и по учебновоспитательной части. Въ этомъ послѣднемъ отношеніи, означенный отдѣлъ составляетъ одну изъ существенныхъ принадлежностей педагогическаго журнала, назначеннаго для учителей народныхъ школъ.

II. Второй отдѣлъ «Народной Школы» подъ рубрикою: «Педагогія и Дидактика» замѣчательно — богатъ и разнообразенъ; въ немъ принимали участіе наши лучшія педагогическія силы и въ общей сложности за 5-лѣтне отдѣлъ этотъ составляетъ капитальный вкладъ въ нашу педагогическую лите-

ратуру, прекрасное пособие для наших учительских семинарий, для педагогических курсовъ въ семинаріяхъ и во всѣхъ вообще элементарныхъ учителяхъ. Конечно, статьи этого отдѣла не всѣ одинаковаго достоинства; между серьезными трудами встрѣчаются и слабыя, легкія статьи; но это въ журналѣ неизбежно; съ другой стороны, благодаря серьезному отношенію редакціи къ дѣлу, въ журналѣ вовсе нѣтъ статей, которыя или совсѣмъ были бы уже не годны, или не отвѣчали цѣли журнала. Главное вниманіе, впрочемъ, въ этомъ отдѣлѣ обращалось на дидактику, согласно назначенію журнала. «Цѣль нашего изданія, заявила редакція въ 1869 г., заключается въ доставленіи народнымъ учителямъ педагогическаго и общеобразовательнаго матеріала, необходимаго для ихъ практической-спеціальной дѣятельности и самосовершенствованія». Правда, съ теченіемъ времени задача эта расширилась, но журналъ все же сохраняетъ основную свою задачу.

Въ первомъ томѣ «Народной Школы» (1869 г.) помѣнены были статьи по этому отдѣлу: «Значеніе народнаго учителя»; «О преподаваніи религіи въ народныхъ школахъ»; «Вѣтвѣнцкаго (4 статьи)»; «Образцы разсказовъ для крестьянскихъ дѣтей» — Водовозова, «Программа курса начальной школы и расписаніе учебныхъ часовъ въ ней» — Корфа; «О преподаваніи геометріи въ начальныхъ школахъ» — Лева; «О лѣтнихъ учительскихъ курсахъ» — Косинскаго, и др. Въ каждой изъ этихъ статей раскрывается та или другая сторона учительской практики, добросовѣстно обработанная.

Во второмъ томѣ (1870 г.) по тому же отдѣлу напечатаны статьи: «Школьные столы» — Сентъ-Илера, гдѣ едва ли не впервые у насъ разсматривалось гигиеническое устройство школьной мебели; «Объ устройствѣ практической начальной школы при семинаріи» — Бѣдова; «Исправительно-

воспитательныя заведенія для малолѣтнихъ въ Швейцаріи»— Кайгородова; «Общій взглядъ на возникновеніе нашихъ народныхъ школъ»—посмертная статья Ушинскаго; «О сознательномъ чтеніи въ народныхъ школахъ»—Корфа; «О наглядныхъ учебныхъ пособіяхъ для народной школы»—Бѣлова; «Практическіе уроки по Закону Божию»—о. Вѣтвѣницкаго и др.

Въ третьемъ томѣ (1871 г.): «Продолженіе уроковъ по Закону Божию»—о. Вѣтвѣницкаго (1—6 ур.); «Исторія, какъ предметъ народной школы»—Овчинникова; «Уроки отечествовѣдѣнія»—Кондратенко (I—XV ур.); «Обученіе письму» и «Лѣтнія педагогическія занятія учителей народныхъ училищъ»—Гербача; «Описаніе теллюрія»—Стоянова; «Рисованіе съ малыи дѣтьми»—Волкова; «Наглядныя пособія при элементарномъ преподаваніи ариеметики»—Евтушевскаго; «Изученіе чисель отъ 1 до 10» его же и др.

Въ четвертомъ томѣ (1872 г.): «Обученіе въ народной школѣ»—Тихомирова (4 статьи); два педагогическихъ этюда: «Дитя» и «Учитель народной школы» Миропольскаго; «Народная школа на политехнической выставкѣ въ Москвѣ»—Тихомирова; «Уроки физики въ народной школѣ»—Фонъ-Бооля; «Кабинетъ наглядныхъ пособій для народной школы»—о. Блинова; «О сохраненіи здоровья въ школѣ»—Бѣлова; «О начальномъ преподаваніи черченія»—Кондратенко; «О статистикѣ народнаго образованія» и др.

Въ пятомъ (1873 г.): «О религіозномъ образованіи народа»—о. Стася; «Уроки физики въ народной школѣ» (9 статей)—Фонъ-Бооля; «Элементарный курсъ начальныхъ училищъ фр. Швейцаріи»—Корфа; «Опытъ программы занятія чтеніемъ и письмомъ»—Тихомирова; «О наружномъ и внутреннемъ устройствѣ зданій для народныхъ школъ»—по Газе; «Преподаваніе руководѣлья въ народныхъ училищахъ»—Корфа; «Объ учительскихъ курсахъ для учителей народ-

ныхъ училищъ»—Косинскаго; «Фребелевская система воспитанія»—Корфа; «Уроки по геометріи»—Кондратенко; Обзоръ русскихъ азбукъ и методовъ обученія въ народной школѣ грамотѣ» Миропольскаго и многіе другія статьи.

Уже одинъ этотъ переченьъ главнѣйшихъ статей отдѣла «Педагогіи и Дидактики» достаточно говорить о его богатствѣ и разнообразіи. Изъ этого обзора очевидно также, что собственно педагогіи, ученію о воспитаніи здѣсь мало было отведено мѣста; дидактика или вѣрнѣе «училищевѣдѣніе» составляетъ главный предметъ его. Конечно, это своего рода односторонность, тѣмъ болѣе выдающаяся, что вся дидактика, обученіе и методы преподаванія всецѣло опираются на общіе педагогическіе и психологическіе принципы, знакомство съ которыми для учителей желательно и даже необходимо. Можно надѣяться, что журналъ г. Мѣдникова, въ дальнѣйшемъ своемъ развитіи, не оставитъ пополнить этотъ пробѣлъ; тѣмъ не менѣе «Народная Школа» и теперь даетъ прекрасный матеріалъ для подготовки народнаго учителя и можетъ служить отличнымъ пособіемъ для преподавателей дидактики въ нашихъ духовныхъ семинаріяхъ, гдѣ педагогія введена именно съ практической цѣлью приготовленія учащихся къ занятію учительскихъ должностей въ народныхъ школахъ.

Кромѣ перечисленныхъ выше статей, помѣщенныхъ подъ рубрикою «педагогія и дидактика», сюда же слѣдуетъ отнести слѣдующія статьи, данныя въ приложеніяхъ журнала: «Книга для первоначальнаго чтенія»—Водовозова; «Курсъ ариѳметики на задачахъ, въ предѣлѣ первой сотни»—Евтушевскаго; «Дѣти, школа и учитель»—Соковниной; «Родные напѣвы для развитія слуха и голоса»—Чиждова (1870 г.); «Обученіе письму въ начальной школѣ»—Миропольскаго; «Сборникъ задачъ на обыкновенныя дроби»—

Евтушевскаго; «Школьные напѣвы по цифирной системѣ»—Вааса; «Сборникъ поэтическихъ произведеній русской литературы» (1871 г.); «Планъ учебной части Бременской учительской семинаріи»; «Элементарная геометрія»—Воленса (1872 г.); «Сборникъ игръ для всѣхъ возрастовъ»; «Геометрія въ полѣ» для народныхъ учителей—Шмидта; «Учебный планъ Бременскихъ школъ»—С. Игера; «Руководство къ педагогикѣ»—Бѣлова. Всѣ эти статьи, за исключеніемъ «Руководства къ педагогикѣ» г. Бѣлова, представляютъ капитальныя работы и однѣ изъ нихъ составляютъ методическія руководства по разнымъ отдѣламъ программы начальной школы, другія—представляютъ методическую обработку отдѣльныхъ вопросовъ училищевѣдѣнія. Что же касается упомянутаго труда г. Бѣлова, то онъ крайне неудаченъ. По сравненію съ имѣющимися уже у насъ въ этомъ родѣ трудами Корфа, Рошина, Зайцева и др. онъ гораздо ниже ихъ. Написано это руководство растянuto, многословно, часто безсвязно; особенно слаба психологическая часть; въ ней почтенный авторъ обнаружилъ положительное незнакомство съ наукой о душѣ, даже съ основными ея положеніями. Въ большинствѣ случаевъ онъ говоритъ кое-что, болѣе по поводу предмета, чѣмъ раскрываетъ самое дѣло. Такъ напр., онъ пишетъ о происхожденіи сознанія,—но, сказавъ, что де «человѣческая душа потемки», что узнать ее трудно, авторъ останавливается на вѣбшихъ проявленіяхъ жизни дитяти и находить, что «первое начало жизни дитяти»—улыбка; произношеніе мѣстоименія я указываетъ пробужденіе самознанія; наконецъ, 3-я ступень въ духовномъ развитіи ребенка—мѣстоименіе мы (sic). Затѣмъ говоритъ, что «душа не видима», что она все (?), что ей нужно, беретъ изъ вѣбшняго міра и т. д.,—дѣло же остается совершенно въ сторонѣ. Подобное отношеніе къ серьезному предмету ниже всякой кри-

Корфа; «Объ учительскихъ курсахъ для учителей народ-

тики. Правда, авторъ весьма благонамѣренъ,—это его неотъемлемое качество, но—и только: Такъ, говоря «о духовной жизни» дитяти, авторъ пишетъ: «Творецъ, во благости своей, даровалъ человѣку душу съ тѣмъ, чтобы она могла питаться (курсивъ въ подлинникѣ) впечатлѣніями вѣшняго міра, могла бы расти (sic) и совершенствоваться». Приведенная тирада ровно ничего въ себѣ не заключаетъ, а сопоставленіе терминовъ «питаніе» и «ростъ» по отношенію въ душѣ можетъ даже сообщить невѣрные представленія читателямъ о предметѣ. Душа собственно не питается и не растётъ: это метафорическія выраженія. Авторъ не рѣдко прибѣгаетъ къ метафорамъ, но онѣ ни мало не выясняютъ дѣла: Напр., тамъ же онъ называетъ нервную систему «солнцемъ въ солнечной (sic) системѣ организма»,—что даетъ это уподобленіе? Ровно ничего. Подобнымъ образомъ «вѣшнія чувства, по выдержанію автора,—это двери, черезъ которыя входякъ въ нашу душу различныя впечатлѣнія». Опять сравненіе неудачное и сообщающее даже невѣрный взглядъ на дѣло. Авторъ, конечно, и не подозреваетъ, что подобнымъ сравненіемъ онъ возстановляетъ древнее матеріалистическое ученіе адмистовъ, ужившихъ, что отъ предметовъ отдѣляются нѣкоторые образы (идола) и входятъ въ нашу душу какъ впечатлѣнія и возрѣнія. Въ ученіи о темпераментахъ авторъ стоитъ на точкѣ зрѣнія еще Гиппократа. Было бы слишкомъ продолжительно перечислять всѣ многочисленные психологическія ошибки почтеннаго автора, такъ какъ трудъ его ими переполненъ и, такъ сказать, весь онъ представляетъ одну крупную ошибку; но это—излишне, потому что произведеніе г. Бллова хотя и носитъ имя «Руководство къ педагогикѣ для народныхъ учителей», но въ сущности дѣла онъ для нихъ ни на что не пригоденъ. Истатти можно замѣтить, что источники, которыми пользовался авторъ, тоже весьма осызательно говорятъ о маломъ зна-

комствѣ автора съ предметомъ. Такъ, для психологіи у него служатъ источниками: Монтескье и Арндтъ, затѣмъ, — нѣкто Малининъ (Бесѣды о наглядномъ обученіи—весьма незавидный опытъ), Тимошенко (написавшій убогую компиляцію педагогіи и въ свое время не замѣченную, и теперь забытую), Лядовъ (столь же посредственный компиляторъ). Правда, что встрѣчаются здѣсь имена еще Ушинскаго и Рюгга, но странно было бы думать, что они воплощаютъ въ себѣ и исчерпываютъ современную науку о душѣ; при томъ же оба они болѣе педагоги, чѣмъ психологи. Со стороны редакціи почтеннаго журнала, конечно, былъ недосмотръ принять, хотя и въ видѣ приложенія, подобный трудъ на свои страницы; но остальные статьи вообще представляютъ полезный матеріалъ для учителей. Нѣкоторыя изъ данныхъ въ приложеніи статей впоследствии вышли уже въ свѣтъ и отдѣльными изданіями, каковы напр., «Книга для чтенія» — Водовозова, «Курсъ ариѳметики» — Евтушевскаго и его же «Сборникъ ариѳметическихъ задачъ», «Элементарная геометрія» Воленса, при чемъ они удостоивались одобренія отъ Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія. Вообще, дидактическій отдѣлъ журнала г. Мѣднкова свидѣтельствуетъ объ усиліяхъ редакціи и заботливости ея соединить въ своемъ изданіи лучшія наши педагогическія силы и, по возможности, дать своимъ читателямъ цѣнный матеріалъ, соотвѣтствующій задачамъ журнала и его назначенію.

III. Третій отдѣлъ «Народной Школы» сообщаетъ матеріалы для исторіи народныхъ школъ и народнаго образованія въ Россіи и за границей. Здѣсь обращаетъ на себя вниманіе прекрасный трудъ М. Д. Хмырова, извѣстнаго знатока и любителя нашей литературной старины, подъ заглавіемъ: «Училища и образованность Руси до-Петровской». Этотъ трудъ имѣетъ не только педагогическое, но и науч-

ное значеніе. Статьи эти показываютъ обширное изученіе предмета; при томъ же авторъ ихъ пользовался первыми источниками въ своемъ изслѣдованіи. По содержанию своему статьи эти весьма интересны, по изложенію общедоступны и ихъ можно рекомендовать особенному вниманію нашихъ учителей. Авторъ относится съ уваженіемъ къ нашему стародавнему прошлому, онъ изучалъ его, видимо, съ любовью, и не впадая въ панегирикъ, отнесся къ нему съ сочувствіемъ, вполне серьезно и разумно.

Затѣмъ въ статьяхъ подѣ рубрикою «Матеріалы для исторіи народныхъ школъ» читатель находитъ массу разнообразныхъ и весьма интересныхъ сообщеній о состояніи у насъ народнаго образованія въ прежнее и настоящее время. Конечно, статьи эти отрывочны, но онѣ и названы потому «матеріалами», въ цѣломъ же онѣ представляютъ весьма цѣнный вкладъ для изучающихъ исторію нашихъ школъ. Въ статьѣ «Начальное народное образованіе въ Англіи» — Кочетова излагается краткій очеркъ развитія и система народнаго образованія въ этой странѣ. «Народная школа во Франціи» Резенера излагаетъ состояніе начальнаго образованія въ этомъ государствѣ довольно обстоятельно; затѣмъ г. Асоновъ знакомитъ читателей и съ состояніемъ просвѣщенія въ Швеціи.

Кромѣ того, въ составъ этого отдѣла входятъ: а) «некрологи» лицъ, чѣмъ либо содѣйствовавшихъ дѣлу народнаго образованія, въ томъ числѣ и незамѣтныхъ, но полезныхъ тружениковъ-учителей. б) «Хроника народныхъ школъ», гдѣ собраны текущія свѣдѣнія о состояніи школъ въ разныхъ мѣстностяхъ нашего отечества; сюда же слѣдуетъ отнести замѣтки и свѣдѣнія изъ разныхъ мѣстностей, въ видѣ корреспонденцій редакціи журнала, — число ихъ очень обширно, а характеръ самихъ сообщеній отличается серьез-

нымъ отношеніемъ въ дѣлу. с) «Отчеты» разныхъ учреждений по народному образованію, училищныхъ совѣтовъ, съѣздовъ учителей, учительскихъ курсовъ и т. под. Нѣкоторые изъ этихъ отчетовъ имѣютъ не только историческій, но и педагогическій интересъ, такъ какъ въ нихъ представлены попытки разрѣшенія различныхъ вопросовъ по училищевѣдѣнію и дидактикѣ, которые ставятъ жизнь и практика нашихъ школъ. специальный интересъ подобныя статьи имѣютъ для руководителей временныхъ педагогическихъ курсовъ. Наконецъ, есть въ этомъ отдѣлѣ и опыты отдѣльной монографической обработки училищъ нѣкоторыхъ мѣстностей Россіи, напр. «Очеркъ народныхъ училищъ Витебской губерніи» — Еленевскаго. Вообще разсматриваемый отдѣлъ журнала г. Мѣдника весьма обилитъ разнороднымъ и полезнымъ для учителей содержаніемъ.

IV. Четвертый отдѣлъ «Народной Школы» составляютъ «Статьи научнаго содержанія». Здѣсь также предлагается читателямъ интересный и содержательный матеріалъ для самообразованія учителя. Очень хороша статья Водовозова: «Разказы о томъ, что у насъ сохранилось по народной памяти и по грамотѣ». Статьи эти вышли въ послѣдствіи отдѣльнымъ изданіемъ и были оцѣнены публикой, удостоившись и правительственнаго одобренія. Предметъ статей — наше историческое прошлое, изъ котораго авторъ выбираетъ выдающіяся событія, отмѣченныя вліяніемъ на ходъ нашей народной жизни, и рассказываетъ ихъ съ свойственнымъ ему мастерствомъ, отчасти придерживаясь характера разказа нашихъ народныхъ думъ и сказаній.

Вѣдѣтъ «Историческіе разказы для народныхъ учителей» (о Владимірѣ Мономахѣ, Начало Москвы) Петрушевскаго также заслуживаютъ одобренія для народнаго чтенія; очень не дурны «Историческіе разказы для народныхъ учи-

телей» — Макаровой (о Петрѣ Великомъ). Статьи «объ тощущеніяхъ» неизвѣстнаго автора, снабженная рисунками, составлена только, съ знаніемъ дѣла и знакомитъ читателей довольно обстоятельно съ однимъ изъ главнѣйшихъ психофизическихъ процессовъ; только написана она не вполне общедоступно. Въ научномъ отношеніи промаховъ она не представляетъ. Затѣмъ хорошо составлены статьи: «Кольцовъ» — Водовозова и «Разказы изъ исторіи» — Шалфеева. Отдѣлъ этотъ въ количественномъ отношеніи не богатъ въ журналѣ, но за то представленный матеріалъ имѣетъ качественную цѣнность и заслуживаетъ одобренія.

IV. Отдѣлъ «Библиографіи» представляетъ особенное обиліе и въ общей сложности за пятилѣтіе журнала образуетъ цѣлую массу критическихъ отзывовъ, разборовъ, извѣстій о книгахъ, прямо или косвенно относящихся къ дѣлу образованія народнаго и вообще къ педагогической дѣятельности. Можно сказать, что редакція добросовѣстно слѣдила за всѣми литературно-педагогическими явленіями, которыя, въ положительномъ или отрицательномъ отношеніи, заслуживали вниманія публики и о каждомъ давала отчетъ, иногда краткій, иногда обстоятельный, — смотря по важности предмета. Одно перечисленіе статей этого отдѣла заняло бы слишкомъ много времени и мѣста. Статьи эти очень полезны для ознакомленія съ текущими явленіями педагогической литературы; должно сказать, что критическое дѣло велось здѣсь вполне добросовѣстно, въ тонѣ умѣренномъ, не задѣвая ни чьего самолюбія, не касаясь лицъ авторовъ, sine ira et studio, при чемъ редакція не стѣснялась высказать откровенно иногда неблагоприятный приговоръ даже о тѣхъ произведеніяхъ, которыя принадлежали перу сотрудниковъ журнала, но оказались выполненными плохо. (Для примѣра можно привести отзывъ редакціи о трудѣ Водовозова: «Пред-

меты обученія въ народной школѣ». Хотя Водозовъ былъ постояннымъ сотрудникомъ журнала, по редакція его заявила, что «этотъ трудъ почтеннаго автора составленъ слишкомъ поспѣшно и небрежно, а потому и крайне неудовлетворительно» — отзывъ, надо сказать, вѣрный). Обстоятельство это говоритъ, что для почтенной редакціи интересъ дѣла дороже личныхъ интересовъ и отношеній. Праздной полемики и препирательствъ, столь нерѣдкихъ въ нашей современной журналистикѣ, въ «Народной Школѣ» совсѣмъ нѣтъ, такъ что и въ этомъ отношеніи журналъ безупроченъ.

VI. Послѣдній, шестой отдѣлъ журнала составляютъ «Смѣсь и Новости». Соотвѣтственно самому имени, онъ состоитъ изъ легкихъ, летучихъ замѣтокъ, свѣдѣній, сообщеній, обзоровъ, извѣстій и т. д. Но, согласно цѣли и характеру журнала, и «смѣсь» и «новости» имѣютъ исключительно педагогическій характеръ и отчасти житейскій практическій интересъ. Здѣсь можно встрѣтить краткія извлеченія изъ педагогическихъ журналовъ, совѣты, указанія (напр., рецепты домашняго приготовленія чернилъ, наглядныхъ пособій и т. под.); извѣстія о заграничныхъ обществахъ грамотности, выставкахъ, слѣздахъ; объ изданіи новыхъ педагогическихъ органовъ, разнаго рода практическія замѣтки изъ домашняго быта, простыя средства помощи въ опасныхъ случаяхъ (каковы: отравы, раненіе, обжогъ и т. под.), разнообразныя свѣдѣнія статистическія, замѣтки о дѣятельности разныхъ комиссій и комитетовъ, присужденіе наградъ и поощреній за содѣйствіе народному просвѣщенію и т. под.

Что касается приложений, то они, отвѣчая общему характеру журнала, обильны, разнообразны и интересны. Выше были уже указаны капитальныя статьи приложений по отдѣлу дидактики, — большинство ихъ составляетъ цѣнный

якладъ въ нашу педагогическую литературу; остальные приложения можно раздѣлять на два вида: временныя и постоянныя.

Къ постояннымъ приложениямъ относятся: 1) Лѣтопись комитета грамотности при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ обществѣ, гдѣ редація знакомитъ читателей съ почтенною дѣятельностью этого полезнаго учрежденія, которое ежегодно разсылаетъ бесплатно десятки тысячъ книгъ по народнымъ школамъ и многимъ изъ нихъ оказываетъ матеріальную помощь; 2) «Политическія извѣстія для народныхъ учителей» (съ 1870 г.), куда входятъ современныя извѣстія о событіяхъ внѣшней и внутренней жизни нашего отечества, о важнѣйшихъ явленіяхъ жизни иноземныхъ государствъ. По характеру своему «извѣстія» эти совершенно объективны и чужды тенденціозности; они назначены для народныхъ учителей, лишенныхъ возможности имѣть подъ руками какую-нибудь газету. Если взять во вниманіе, что наши газеты, по многимъ причинамъ, едва ли возможно рекомендовать для народныхъ учителей, то «извѣстія» при общедоступномъ журналѣ, редактируемыя добросовѣстно и безтенденціозно, представляютъ для своей цѣли полезными. 3) «Библиографическій Листокъ», представляющій систематическій перечень всѣхъ выходящихъ въ свѣтъ книгъ по народному образованію и педагогій, иногда съ краткими о нихъ отзывами. Какъ справочный отдѣлъ, для учителей это приложение весьма полезно, потому что, въ провинціи особенно, трудно слѣдить за всѣми явленіями этой области безъ подобнаго указателя, который ведется притомъ постоянно и добросовѣстно.

Изъ временныхъ приложений, кромѣ вышеупомянутыхъ, можно отмѣтить еще слѣдующія: 1) «Календарь для народныхъ учителей». Календарь этотъ составленъ такъ, что онъ

отэ можетъ быть настольною книгой для учителя, особенно для законоучителя. Вотъ какъ опредѣляетъ задачи и характеръ этого календаря составитель. «На рукахъ учителя сельской школы, который есть вмѣстѣ и воспитатель своихъ питомцевъ, лежитъ забота не только объ ихъ умственномъ, но и нравственномъ развитіи. Издавна признано, что религіозная почва есть наиболѣе твердая почва для правильнаго нравственнаго развитія человека; такъ что ввести питомца школы въ кругъ церковныхъ и особенно практически-религіозныхъ понятій значитъ уже положить устойчивыя начала для его дальнѣйшаго нравственнаго развитія. Предлагаемый календарь имѣетъ цѣлю дать сельскому учителю матеріалы 1) для уясненія его питомцамъ значенія и особенностей важнѣйшихъ праздниковъ нашей православной церкви и 2) ознакомленіе съ жизнью важнѣйшихъ церковно-историческихъ дѣятелей и питать и развивать въ питомцахъ высокія начала христіанской нравственности—любовь и самоотверженіе». Согласно этой цѣли, о каждомъ праздникѣ въ календарѣ сообщаются довольно обстоятельныя историческія свѣдѣнія; о важнѣйшихъ и особенно чтимыхъ святыхъ угодникахъ Божіихъ сообщаются также довольно обстоятельныя біографическія свѣдѣнія. Въ концѣ разсказа о важнѣйшихъ праздникахъ приложены цитаты тѣхъ мѣстъ св. писанія, въ которыхъ говорится о воспоминаемомъ въ этотъ день церковномъ событіи, а также указаны апостольскія и евангельскія чтенія, назначенныя церковію на богослуженія въ эти дни. Цѣль этихъ свѣдѣній—дать возможность и учителю и ученикамъ ознакомиться съ событіями праздника по св. писанію, что само по себѣ составляетъ назидательное чтеніе передъ праздникомъ или въ самый праздникъ и что желательно было бы ввести повсюду въ грамотныхъ семействахъ среди народа. «О великомъ постѣ, о св. пасхѣ и о празд-

нивахъ переходящихъ» составлена особая статья, весьма обстоятельная и толковая. Здѣсь сообщаются и историческія событія, и подробный порядокъ богослуженія въ эти дни, и евангельскія чтенія. Вообще, «Календарь» этотъ составляетъ для учителей цѣнное и практически полезное пріобрѣтеніе. 2) «Сборникъ статей по естествовѣдѣнію и техникѣ для народныхъ учителей». Это цѣлый рядъ популярно изложенныхъ статей, которыя помѣщались за 4 года при журналѣ и теперь уже вышли отдѣльнымъ изданіемъ. Статьи эти отличаются цѣлесообразнымъ выборомъ содержанія и принаровлены къ той пока довольно ограниченной степени развитія, на которой находятся наши народные учителя; цѣль «Сборника» дать матеріаль для сомообразования учителя и пополнить пробѣлы въ скудныхъ познаніяхъ о явленіяхъ окружающей природы. Статьи составлены только и съ знаніемъ дѣла. 3) «Сборникъ поэтическихъ произведеній русской литературы». По выбору статей этотъ сборникъ весьма удаченъ, самый выборъ сдѣланъ осмотрительно, серьезно; здѣсь учитель найдетъ небольшіе отрывки изъ нашихъ лучшихъ поэтовъ, но преимущественно лирическаго характера. Впрочемъ, «сборникъ» этотъ еще не законченъ и начавшійся въ 1871 г. онъ продолжается и въ текущемъ, такъ что пополненіе его пробѣловъ можетъ совершиться далѣе. Задача его дать избранный матеріаль для чтенія, въ видѣ христоматіи для народныхъ учителей. 4) «Полная сельскохозяйственная зоологія. Руководство для народныхъ учителей и учительскихъ семинарій. По Гибелю, Брѣму, Лейнису, Кесслеру» и др. составилъ Иверсенъ. Ч. 1. Млекопитающіеся. Ч. 2. Птицы, пресмыкающіеся и рыбы. Представляя спеціалистамъ въ естествознаніи судить о научныхъ достоинствахъ этого труда, можно замѣтить только, что естествознаніе не входитъ въ курсъ народной школы, а потому

и разсматриваемый трудъ не особенно надобенъ для учителей, тѣмъ болѣе, что это трудъ обширный, который, начавшись въ 1872 году, и теперь еще не законченъ. Издается онъ съ внѣшней стороны прекрасно, текстъ иллюстрируется и рисунки замѣчательно отчетливы и изящны. 5) «Физиологія растений»—Москвитиновой—небольшой и сухо составленный обзоръ болѣе ботанической номенклатуры, чѣмъ жизни и строенія растительнаго царства. 6) «Сборникъ игръ для всѣхъ возрастовъ»—весьма полезное руководство для учителей, гдѣ они найдутъ хорошій выборъ игръ и для дѣтей. 7) Желая, по возможности, помочь учителю и въ практической его обстановкѣ въ деревнѣ, гдѣ еще такъ много предрасудковъ, суевѣрій, невѣжества, редація «Народной Школы» дала въ приложеніяхъ рядъ брошюръ, имѣющихъ предметами различныя стороны сельскаго быта и нужды крестьянина; брошюры эти составлены на столько общедоступно, что они представляютъ полезное чтеніе и для грамотныхъ взрослыхъ въ часы досуга. Сюда относятся статьи: а) «Оспа»—д-ра Верениуса, б) «О необходимости привитія оспы»—Комина, в) «Лечебникъ домашней скотины и птицъ», гдѣ излагается правильный уходъ и сбереженіе здоровья домашней скотины и птицъ, Савельева; г) «О томъ, какихъ животныхъ слѣдуетъ землевладѣльцу и хѣсоводу охранять и защищать»—Аникіева; д) «Муравьи»—Бобровской и т. п. 8) Наконецъ, съ 1873 года, редація «Народной Школы» стала выдавать своимъ подписчикамъ, въ видѣ приложеній еще портреты: Императорской Фамиліи, извѣстныхъ государственныхъ и общественныхъ дѣятелей, русскихъ и иностранныхъ извѣстныхъ педагоговъ и дѣятелей по народному образованію.

Заключая настоящій обзоръ журнала: «Народная Школа», и имѣя въ виду полноту, обиліе и разнообразіе его со-

держанія, строгое соотвѣтствіе цѣли и задачамъ образованія народныхъ учителей, вполне серьезное и безукоризненное направленіе журнала, Учебный Комитетъ полагалъ бы одобрить издаваемый г. Мѣдниковымъ журналъ «Народная Школа» въ качествѣ пособія для преподавателей педагогическаго въ духовныхъ семинаріяхъ, а равно для учителей церковно-приходскихъ школъ и для фундаментальныхъ бібліотекъ духовныхъ училищъ.

Подписка на «Народную Школу» принимается: для иностранныхъ исключительно въ Редакціи (Васильевскій Островъ, средній проспектъ, домъ № 1-й). Цѣна «Народной Школы» съ перес. 4 р. 50 коп.

III.

ОТЪ СМОЛЕНСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРІИ.

Смоленская Духовная Консисторія доводитъ до свѣдѣнія духовенства, что Смоленскимъ Губернскимъ по воинской повинности Присутствіемъ сообщено всѣмъ по Губерніи городскимъ управамъ и поручено Исправникамъ обязать волостныя правленія при требованіяхъ отъ приходскихъ священниковъ необходимыхъ для внесенія въ посемейные списки свѣдѣній о рожденіи и смерти разныхъ лицъ, во избѣжаніе излишнихъ затрудненій въ справкахъ по метрическимъ книгамъ, сообщать священникамъ, если невозможно положительно, то хотя приблизительно, время рожденія и смерти того лица, на которое будутъ требоваться метрическія справки, а также если извѣстно, то и приходъ, въ которомъ совершались эти событія.

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

СПИСОКЪ

ЛИЦЪ, УТВЕРЖДЕННЫХЪ ВЪ ДОЛЖНОСТИ ЦЕРКОВНЫХЪ СТАРОСТЪ КЪ ЦЕРКВАМЪ СЕЛЪ СМОЛЕНСКОЙ ЕПАРХІИ 26 АПРѢЛЯ 1875 ГОДА:

1) Порѣчьскаго уѣзда села Инькова, Николаевской церкви, крестьянинъ деревни Ходынь Семень Осиповъ Певанъ, на первое трехлѣтіе.

2) Ельнинскаго уѣзда села Гнѣздилова, крестьянинъ Козьма Карповъ, на первое трехлѣтіе.

3) Духовщинскаго уѣзда, села Сырокоренскихъ Липокъ крестьянинъ Владимірской волости, деревни Хлусовъ, Дмитрій Марковъ, на первое трехлѣтіе.

4) Дорогобужскаго уѣзда села Корочарова крестьянинъ Какушкинской волости, деревни Корочарова Герасимъ Герасимовъ, на первое трехлѣтіе.

5) Того же уѣзда села Николы Кремянаго крестьянинъ Софоновской волости, деревни Слотова Прокопій Евстигнѣевъ, на третье трехлѣтіе.

6) Того же уѣзда села Какушкина крестьянинъ Какушкинской волости, Семень Гавриловъ, на второе трехлѣтіе.

7) Сычевскаго уѣзда, села Волочка крестьянинъ деревни Малышева Каллиникъ Алексѣевъ, на второе трехлѣтіе.

Печатать дозволено цензурой. Смоленскъ. 1 Августа 1875 года. Въ Типографіи Губернскаго Правленія

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Историко-статистическое описаніе прихода села Ляпкина, Смоленской губерніи, Бѣль- скаго уѣзда.

О СРЕДСТВАХЪ СОДЕРЖАНІЯ ПРИЧТА СЕЛА ЛЯПКИНА.

Древними и всегдашними источниками содержанія причта были: а) денежные доходы, получаемые отъ прихожанъ за отправленіе разныхъ требъ, б) сборъ хлѣба по приходу, извѣстный подъ именемъ нови и в) отведенная подъ церковь земля въ количествѣ 36 десятинъ. Не смотря однакоже на эти источники содержанія Ляпкинскій причтъ въ прежнее время жилъ въ бѣдности: многимъ изъ прихожанъ памятно и теперь, какъ Ляпкинскіе священники сами пахали землю, косили, молотили. Одежду носили изъ холста домашняго приготовленія, обувались въ лапти, а сапоги надѣвали только въ праздничные дни, и то только тогда, когда шли въ церковь для совершенія богослуженія. Остальной же причтъ въ домашнемъ быту своемъ почти ничѣмъ не отличался отъ бѣдныхъ крестьянъ. Такая неблагоприятная обстановка и бѣдность причта Ляпкинскаго, доходившая до нищеты, зависѣла отъ скудости тѣхъ источниковъ, изъ которыхъ по-

черпались средства къ жизни. И а) самый главный источникъ содержанія причта—денежный доходъ—въ прежнее время былъ весьма скуденъ, потому что сами прихожане жили въ большой бѣдности и притомъ часть изъ этихъ скудныхъ доходовъ выпадала на долю и братіи Красногордищенской пустыни, куда многіе изъ прихожанъ Ляпкинскихъ, какъ за отдаленностію приходской церкви, такъ и по особому усердію къ обители, часто обращались съ своими духовными нуждами: напимѣрь, напимали заупокойныя обѣдни, служили сорокоусты, молебны, иногда погребали тамъ своихъ покойниковъ, женщины—родильницы брали сороковыя молитвы; все это впрочемъ бываеъ и въ настоящее время. Наконецъ иноки сей обители имѣли обычай посѣщать Ляпкинскій приходъ и отправлять въ немъ разныя молебствія не только съ иконою монастырскою, но часто и безъ оной; б) сборъ хлѣба, производившійся причтомъ обыкновенно осенью, всегда былъ также ничтоженъ, какъ и денежный доходъ, и по тѣмъ же самымъ причинамъ.

Наконецъ, в) отведенная подъ церковь земля не могла достаточно обезпечить причтъ въ содержаніи, потому что почти вся она сначала была покрыта дровенникомъ и мелкимъ кустарникомъ—и была неудобна для воздѣлыванія; кромѣ того на ней не было луговъ, безъ которыхъ не возможно скотоводство, а затѣмъ небыло возможности въ достаточномъ количествѣ имѣть удобреніе, отъ чего главнымъ образомъ и зависитъ урожай посѣвовъ. Въ 1847 году духовенству отъ Правительства положено жалованье и съ того времени причту села Ляпкина—5 го класса—положено 168 рублей сер.; за исключеніемъ изъ сего числа 2 процентовъ, на часть священника приходится 105 руб. 84 коп., на часть дьячка 35 р. 28 коп. и на часть пономаря 23 р. 52 коп. Посobie это значительно улучшило матеріальный

быть причта. Въ слѣдъ за этимъ и прихожане Ляпкинскіе начали поправляться въ своихъ средствахъ, а по выходѣ изъ крѣпостной зависимости жизнь ихъ видимо улучшилась, въ слѣдствіе чего и они сдѣлались щедрѣе и внимательнѣе въ отношеніи къ своему причту. По рассказамъ, въ прежнія времена—почти до половины текущаго столѣтія, причту платилось отъ прихожанъ, на примѣръ, за бракъ 50 коп. и рѣдко 1 рубль ассигнаціями, за совершеніе по просьбѣ литургии 25 коп., за погребеніе 50 коп., за погребеніе съ выносомъ тѣла изъ дома 75 коп. и рубль, за молебенъ съ акаѳистомъ 15 коп., за молебенъ безъ акаѳиста 10 коп., за сороковую молитву 2 коп. или грошъ. Въ настоящее же время за бракъ даютъ отъ 1 р. 50 коп. до 2 и 3 рублей, за погребеніе взрослога—рубль; за погребеніе и обѣдню—1 р. 50 к.; за погребеніе съ заупокойной литургіею, съ выносомъ тѣла изъ дома и съ проводомъ на кладбище—2 р. 50 коп. и 3 руб., за молебенъ съ акаѳистомъ въ домѣ 20 коп., а въ церкви 15 коп., за молебенъ безъ акаѳиста въ домѣ 10 коп., а въ церкви 3 коп. и 5 коп. сер. Кромѣ того, братіи Красногородищенской пустыни указомъ Смоленской Духовной Консистоіи запрещено вмѣшиваться въ отправленіе приходскихъ требъ. Съ увеличеніемъ денежныхъ доходовъ въ настоящее время значительно долженъ былъ бы удлиниться матеріальный бытъ Ляпкинскаго причта; но возрастающая годъ отъ года дороговизна на всѣ жизненные необходимые продукты, высокая плата прислугѣ, безъ которой не возможно обойтись, не имѣніе своихъ луговъ для сѣнокоса и покупка дровъ для отопленія, ставятъ и нынѣ причтъ въ затруднительное положеніе въ средствахъ содержанія съ его семействами. Дома у причта собственные—деревянные, устроены на церковной землѣ, позади которыхъ у каждаго имѣется огорождъ для овощей. Помѣще-

ній же, устроєнныхъ для причта на счетъ общества, нѣтъ и никогда не было.

(Продолженіе будетъ).

ЗАМѢЧАНІЯ ОТНОСИТЕЛЬНО НѢКОТОРЫХЪ РАЗНОСТЕЙ ПРИ ОТПРАВЛЕНІИ БОГОСЛУЖЕНІЯ.

1) Объ «аллилуія», поемомъ въ концѣ кондаковъ въ акаѣистахъ Божіей Матери. Въ акаѣистахъ разныхъ типографій древнихъ и новѣйшихъ: Львова, Почаева, Чернигова, Кіева, Москвы, разныхъ годовъ и редакцій «аллилуія, воспѣваемое въ концѣ кондаковъ, напечатано различно и особенно въ кондакѣ—«О всепѣтая Мати»; въ однихъ напечатано: «о тебѣ поющихъ: аллилуія», а въ другихъ: «Тебѣ поющихъ: аллилуія». Даже въ одномъ и томъ же акаѣистнигѣ аллилуія въ акаѣистѣ Божіей Матери печатается различно, наприм., въ «благовѣщенскомъ» акаѣистѣ напечатано: «О всепѣтая Мати.. и будущія изми муки, Тебѣ вопіющихъ «аллилуія»; а въ усненскомъ акаѣистѣ въ концѣ тогоже кондака: «О всепѣтая Мати.., напечатано: «и небеснаго царствія насъ, Царице, сподоби, о Тебѣ вопіющихъ «аллилуія». Какой припѣвъ или возгласъ должно считать правильнымъ? Всѣ кондаки въ акаѣистахъ Божіей Матери по содержанію своему раздѣляются на два рода: одни имѣютъ обращеніе къ Божіей Матери, другіе къ Богу или Іисусу Христу. Если они обращаются къ Богу, то въ концѣ ихъ должно читать и пѣть: «Тебѣ вопіющихъ—аллилуія», а если къ Божіей Матери, тогда должно воспѣвать: «о Тебѣ вопіющихъ—аллилуія». Всѣ «икосы» въ акаѣистахъ Божіей Матери исключительно посвящены въ честь ея и славу, и потому въ концѣ ихъ воспѣвается: «Радуйся нсвѣсто ненеѣстная»; или

«Радуйся обрадованная, во успеніи твоємъ насъ не оставляющая», и т. п. Въ концѣ же кондаковъ воспѣваемое «аллилуія», должно относиться къ Богу. «Аллилуія» до слова значить: «хвалите Бога». Слѣд. оно можетъ быть примѣняемо только къ тѣмъ изъ кондаковъ, кои прямо относятся къ Богу, напр., конд. 5, 7, 10 и др. въ благовѣщенскомъ акаѳистѣ. Но кондакъ «О всепѣтая Мати» всецѣло весь обращенъ къ Божіей Матери, во всѣхъ акаѳистахъ; посему и «аллилуія въ семъ кондакѣ никакъ не можетъ быть воспѣваемо непосредственно ей, — Царицѣ небесной, а должно относиться къ Богу; слѣд., должна быть прибавляема частица о, т. е. о Тебѣ или чрезъ тебя мы поемъ Богу «аллилуія». А если не прибавлять въ 13-мъ кондакѣ: о всепѣтая Мати... о Тебѣ вопіющихъ аллилуія»: то выйдетъ погрѣшность и противъ этимологіи и противъ догматики, потому что «аллилуія», какъ сказано выше, собственно относится къ Богу, а не къ Божіей Матери, чрезъ которую, какъ ходагайцу или посредственницу нашу, мы дерзаемъ воспѣвать рожденному отъ нея Христу—Богу: «аллилуія».

2) О произношеніи четвертаго возгласа на великой вечернѣ. — Намъ не разъ доводилось слышать, что на великой вечернѣ «по стихословію», четвертый возгласъ произносится различно. Одни возглашаютъ такъ образомъ: «Яко Ты еси Богъ нашъ, и Тебѣ славу возсылаемъ» и проч., другіе же такъ: «Яко Ты еси Богъ нашъ, Богъ миловати и спасати, и Тебѣ славу возсылаемъ» и проч. Причина такого разнорѣчія въ произношеніи одного и того же возгласа заключается въ томъ, что въ типикѣ о всепощомъ бдѣніи и утрени воскресной этотъ возгласъ напечатанъ не вполне, а только первая его слова: «яко Ты еси Богъ нашъ», а что слѣдуетъ далѣе—не пояснено. Какой же изъ этихъ возгласовъ настоящій и правильный? Употребляющіе первый, безъ при-

бавленія: «Богъ милovati и спасати», основываются на томъ, что возгласъ по 3-й пѣсни канона утрени въ служебникахъ напечатанъ безъ сказанной прибавки; а тѣ, которые произносятъ съ прибавленіемъ, основываются на томъ, что возгласъ послѣ молитвы третьяго антифона на божест. литургіи «преждеосв. даровъ» во всѣхъ служебникахъ напечатанъ такъ: «яко Ты еси Богъ нашъ, Богъ милovati и спасати, и Тебѣ славу возсылаемъ» и проч. Каждому должно быть понятно, что чинъ вечерни воскресной, или праздничной все-нощной согласуется и долженъ согласоваться съ чиномъ вечерни при литургіи «преждеосв. даровъ», но никакъ не съ утренею, гдѣ возгласы совсѣмъ другіе. Слѣд. возгласъ, о которомъ идетъ рѣчь, должно произносить съ прибавленіемъ: «Богъ милovati» и проч. Пререканіе о произношеніи сказаннаго возгласа совершенно и удовлетворительно разрѣшается указаніемъ «Пособія къ изученію уст. бог. пр. Церк.», гдѣ о возгласахъ, послѣ ектеній на ствхословіи, именно сказано такъ: «Послѣ 4-й ектеніи (на вел. вечерни), возгласъ: «яко Ты еси Богъ нашъ, Богъ милovati и спасати, и Тебѣ славу возсылаемъ» (*) Правильность этого возгласа съ прибавленіемъ доказывается наконецъ и общимъ употребленіемъ его «старинными» священниками, которые научились сему отъ своихъ предшественниковъ, опытныхъ въ знаніи церк. устава.

3) О закрытіи царскихъ вратъ во время чтенія паремій. Въ большей части приходскихъ церквей и въ нѣкоторыхъ обителяхъ, во время чтенія паремій, врата царскія стоятъ открытыми. А какъ слѣдуетъ? Въ чинѣ вечерни, равно какъ и въ церковномъ уставѣ, и даже въ чинѣ литургіи «преждеосв. даровъ», о семъ дѣйствиіи ничего не сказано, въ этомъ-то и

(*) Час. 3, стр. 195.

причина различнаго онаго исполненія. Чтобы отвѣчать на предложенный вопросъ, для сего должно обратиться къ другимъ источникамъ, разъясняющимъ уставъ о совершеніи богослуженія. Въ «Объясненіи прав. богосл.» С. В. М. сказано: «По входѣ начинается чтеніе «паремій»... по прочтеніи первой пареміи, отворяются царскія двери», значить, онѣ по прокименѣ были затворены. «Оглашенные, присутствуя при богослуженіи, не должны были смотрѣть въ алтарь, въ которомъ царскія двери во время освѣненія свѣчей отворялись, и потому-то оглашенные... повергались на землю» ¹⁾. Вотъ и причина, почему царскія врата, во время чтенія паремій, должны быть затворены! Еще яснѣе о семъ дѣйствиіи говорится въ «Пособіи къ изуч. уст. бог. пр. Цер.», гдѣ написано: на литургіи преждеосв. даровъ, и по прокименѣ и возгласахъ: премудрость и произнесенія надписанія «Бытія», вонмемъ, царскія врата затворяются. Къ возгласенію: «Свѣтъ Христовъ просвѣщаетъ всѣхъ», отверзаются. По освѣненіи свѣщею съ кадильницею царскія двери затворяются ²⁾. На этомъ основаніи и на вел. вечерни царскія врата, при чтеніи паремій, должны быть затворены.

4) О кажденіи при благословеніи хлѣбовъ. Въ нѣкоторыхъ церквахъ діаконъ, поклавъ около стола, обращается потомъ къ иконостасу, кадитъ св. иконы, икону правдничную, настоятеля и предстоящихъ. О кажденіи въ семъ дѣйствиіи сказано въ типикѣ ясно: «діаконъ кадитъ окрестъ стола, и настоятеля томо, и іерея». А въ «Пособіи» о семъ сказано такъ: «діаконъ, при пѣніи тропаря, кадитъ обыкновенно трижды около стола, на которомъ на блюдѣ лежитъ пять хлѣбовъ и сосуды съ пшеницею, виномъ и елеемъ, потомъ кадитъ іерея, и наконецъ снова кадитъ столю томо спереди» ³⁾.

¹⁾ См. стр. 42, 43. ²⁾ стр. 473. ³⁾ стр. 229.

5) Какой припѣвъ долженъ быть къ стихамъ покаяннаго канона? Подъ именемъ показанныхъ тропарей или стиховъ мы разумѣемъ первые каноны октоиха, читаемые въ понедѣльникъ и вторникъ каждой седмицы, а также въ постной Тріоди, по воскреснымъ днямъ, отъ недѣли Мытаря и Фарисея до Вербнаго воскресенія.

«Припѣвъ» этотъ въ разныхъ церквахъ произносится различно; въ однихъ «слава Тебѣ, Боже нашъ, слава Тебѣ»; въ другихъ: «Помилуй мя, Боже, помилуй мя!» Основаніе такого различія въ припѣвахъ къ стихамъ показаннаго канона заключается въ томъ, что ни въ октоихѣ, ни въ постной тріоди въ началѣ тропарей 9-ти пѣсней не сказано, какой долженъ быть «припѣвъ» къ тропарямъ, и еще въ томъ, что въ молитвенникахъ разныхъ редакцій сказанные «припѣвы» къ одному и тому же покаянному канону напечатаны различно: въ однихъ «Помилуй мя, Боже, помилуй мя!» въ другихъ, — «Слава Тебѣ, Боже нашъ, слава Тебѣ!» Въ приведенныхъ основаніяхъ заключается причина, почему въ разныхъ церквахъ различно произносятъ припѣвы къ одному и тому же покаянному канону и почему употребляющіе разные припѣвы считаютъ себя дѣйствующими правильно.

Мы утверждаемъ, что къ покаяннымъ тропарямъ припѣвъ долженъ быть: «Помилуй мя, Боже, помилуй мя!» Утверждаемъ такъ потому, что эти каноны суть покаяннаго содержанія и однозначачи съ великимъ канономъ, читаемымъ на повечеріяхъ первой седмицы в. поста, къ которому прилагается припѣвъ «помилуй мя Боже, и всѣ они выражаютъ покаянное чувство кающагося грѣшника, подобно мытарю, блудному сыну, съ ихъ воплями и стенаніями: «Боже, милостивъ буди мнѣ грѣшному!» и: «Отче согрѣшихъ на небо и предъ Тобою, и уже нѣсмь достоинъ нарещися сынъ Твой!»

Впрочемъ,—спѣшимъ оговориться,—не ко всѣмъ исклю-чительно тропарямъ пост. тріоди долженъ быть прилагаемъ припѣвъ: «Помилуй мя Боже, помилуй мя!» Въ недѣлю Ира-вославія, въ нед. Крестопоклонную, субботу Лазареву и Верб. воскресеніе долженъ быть припѣвъ: «слава Тебѣ, Бо-же нашъ, слава Тебѣ;» а къ тропарямъ седмичнымъ, къ трипѣснцамъ—особые стихи изъ Псалтири: «Поемъ Госпо-деви,» смотря по трипѣснцу, положенному на каждый день седмиць в. поста. Мы думаемъ, припѣвы къ тропарямъ ка-ноновъ октоиха и пост. тріоди, когда они не указаны въ уставѣ, можно употреблять примѣняясь къ различному оныхъ содержанію: молитвенному, покаянному и благодарствен-ному или торжественному.

(Руков. для сед. пост.)

Нѣсколько словъ о ворожбѣ.

Св. православная церковь установила совершать обрядъ освященія воды. При этомъ она молится, чтобы человѣколю-бецъ Господь-самъ пришелъ и наитіемъ святаго своего Ду-ха освятилъ воду, дабы вода эта послужила съ вѣрою пію-щимъ ее и кропяемымъ ею на доброе здоровье, во исцѣ-леніе недуговъ душевныхъ и тѣлесныхъ, къ освященію до-мовъ нашихъ, во отгнаніе вражіей силы и на всякія потреб-ности христіанина. И, по молитвамъ матери нашей св. цер-кви, святая вода истинно служитъ на пользу всякому, кто съ вѣрою употребляетъ ее. Но, къ сожалѣнію, у насъ мно-гіе простецы и не разумѣютъ, какъ слѣдуетъ, къ чему мо-жетъ быть пригодна святая вода и не умѣютъ обращать ее на пользу себѣ. Это видно изъ того, что въ тѣхъ нужныхъ

случаяхъ, гдѣ именно намъ, православнымъ христіанамъ, всего-бы прямѣе и спасительнѣе прибѣгать къ святой водѣ, многіе изъ простолюдиновъ обращаются къ ворожеямъ, по своему для нихъ приготовляющимъ воду, въ силу которой вѣрятъ и пользуются ею, не обращая вниманія на имѣющуюся у нихъ истинно-спасительную святую воду. Вотъ объ этой-то водѣ, приготовляемой ворожеями и вообще о ворожбѣ всякаго рода, я хочу сказать нѣсколько словъ.

Тяжкій грѣхъ принимаютъ на свои души какъ ворожен, такъ и тѣ, которые прибѣгаютъ къ нимъ; не могутъ ворожен оправдаться предъ Господомъ Богомъ въ своемъ ремеслѣ тѣмъ, что будто они обращающимся къ нимъ подаютъ помощь во имя Божіе, напр. читаютъ надъ водою молитвы, погружаютъ въ нее крестъ, даже какой-либо находимый. Оправдывающіе себя этимъ пусть послушаютъ, что сказано, въ церковныхъ правилахъ: аще и святяя Троицы имя глаголется при ворожбѣ, аще и святыхъ будутъ призыванія аще и знаменіе крестное наводится, бѣжати подобаетъ сицевыхъ и отвращатися¹⁾. Прежде всего спросимъ у ворожащихъ водою: кто далъ имъ право какимъ-бы то ни было образомъ святить воду для другихъ? Священникъ освящаетъ воду-иное дѣло: онъ святить воду по чиноположенію церковному, а не по своимъ выдумкамъ, священникъ имѣетъ на то право, его чрезъ архіерейское рукоположеніе самъ Духъ святой поставилъ на сіе и другія священнодѣйствія. А ворожеямъ кто далъ право своеобразно святить воду для другихъ? Всѣ ворожен даютъ такой отвѣтъ: что имъ будто приснилось во снѣ, чтобы заниматься такимъ или другимъ родомъ ворожбы. Сновидѣніе-плохое доказательство на право. Мало-ли чего не снится во снѣ: неужелиже всему, что снится, надобно и вѣрить. И если въ самомъ дѣлѣ ко-

¹⁾ Помоз. мал. треб., пр. 21.

му-либо привидѣлось во снѣ, что онъ долженъ заниматься ворожбою, то хотя-бы и въ свѣтломъ лицѣ представился со-вѣтникъ-пуститься въ ремесло ворожей,—не надобно внимать ему; это не Божіе призваніе и благословеніе, а внушеніе врага, который, по удостовѣренію святыхъ подвижниковъ, для нашей гибели можетъ принимать на себя и принимаетъ даже свѣтлый лицъ.

Итакъ тѣ, которые ворожатъ своеобразно освящаемую воду, во-первыхъ, содѣвають страшный грѣхъ-святотатство, самовольно присвоивая себѣ право лица священнаго. Святить воду можетъ только законно поставленный священникъ и по узаконенному св. церковію обряду. А перекрестить неосвященную воду для какого-либо употребленія, по нашему благочестивому обыкновенію христіанскому, какъ и всякую другую вещь, можетъ всякій и самъ для себя, не обращаясь къ ворожеямъ. Во-вторыхъ, приготовляя воду, ворожей мѣшаютъ святое съ разными странностями, и къ молитвамъ причитаютъ разныя прибаутки, и хоть погружаютъ въ водѣ и крестъ, но тутъ-же и солью, и угольями и, пожалуй, другими разностями посыпаютъ ее. Это другой великій грѣхъ-суевѣріе, а иногда и прямое кощунство, т. е. поруганіе святыхъ. Такимъ-же противнымъ христіанству духомъ, такими-же нелѣпостями отличаются и всякіе другіе заговоры и наговоры, сколько мнѣ ихъ ни приходилось встрѣчать. Въ-сто пользы, сколько зла посѣвается этими ворожеями! Всякому, обращающемуся къ ворожеямъ, въ случаѣ, напр., болѣзни, у нихъ обыкновенно одинъ отвѣтъ: слезили или испортили, и для пріобрѣтенія себѣ большей чести и довѣрія, ворожей обыкновенно угадываютъ или дѣлаютъ намеки на мнимовиноватаго. Что-же выходитъ изъ предугадыванья и предсказыванья ворожей? У того, кто побывалъ у нихъ, голова мучится грѣшными думами на ближнихъ, возбуждается зло-

ба и ненависть въ лицамъ неповиннымъ, разрушаются пріянь и дружба, возникаютъ раздоры въ семействахъ и со-сѣдствахъ; инне неразумные, повѣривъ ворожеѣ, начинаютъ бѣситься и кричать на того, кого намѣтила ворожея. Вотъ плоды ворожбы,—плоды, какъ видите, горькіе и вредные! Что касается до того, будто нѣкоторымъ больнымъ помогаютъ ворожеи,—и этому нельзя вѣрить. Отъ ворожей развѣ тѣмъ больнымъ дѣлается легче, кому и безъ нихъ стало бы легче. Впрочемъ не надобно смѣшивать ворожбу съ лѣченіемъ, лѣкарей съ ворожеями. Лѣчить и ворожить—большая разница. Лѣчиться отъ болѣзни-не грѣхъ; да вѣдь лѣчить—то надобно умѣючи, съ толкомъ; къ сожалѣнію, сколько мнѣ извѣстно, въ нашихъ селахъ изъ простолюдиновъ нѣтъ умѣющихъ лѣчить по настоящему, и лѣчатъ лишь пустыми, суетвѣрными заговорами и наговорами,—это и есть ворожеи, въ которыхъ не только бесполезно, а даже вредно и грѣшно предъ Богомъ обращаться за помощію.

Поэтому приходскіе пастыри должны осуждать и запрещать ворожбу чѣмъ-бы то ни было, водою-ли, гаданіемъ-ли на картахъ, заговорами-ли каковыми. Надобно внушать прихожанамъ, что въ ворожбѣ не польза, а зло, вредъ и великій грѣхъ предъ Господомъ Богомъ. Въ писаніи Божиѣмъ сказано: мерзокъ Господу Богу всякій, занимающійся ворожбою, а равно и прибѣгающій къ ней (Втор. 18, 10, 14 Лев. 20, 6). Въ ветхомъ завѣтѣ Господь Богъ повелѣлъ Моисею побивать камнями до смерти волшебниковъ, а по нашему христіанскому закону не велѣно пріобщать св. таинъ ворожей и прибѣгающихъ къ ихъ ворожбѣ. Чародѣнія творящія царствія Божія не наследятъ (Гал. 5, 20), а ихъ мѣсто на томъ свѣтѣ въ огненномъ озерѣ (Апок. 21, 8). Надобно внушать, чтобы православные христіане, въ случаяхъ болѣзни или другаго каковаго несчастія, прибѣгали прежде всего и болѣе

всего съ молитвою ко Господу Богу, который есть нашъ Заступникъ и Покровитель, которымъ мы живемъ, двигаемся и существуемъ,—чтобы прибѣгали къ духовнымъ лѣкарствамъ, какъ на примѣръ, къ святой водѣ богоявленской, которая и освящается намъ на всякую потребу,—къ пречистымъ, животворящимъ тайнамъ Христовымъ, къ таинству елеосвященія. Затѣмъ, кто имѣетъ возможность, пусть обращается къ законнымъ, и правительствомъ и Богомъ поставленнымъ лѣкарямъ, или-же по крайней мѣрѣ къ такимъ лицамъ, которыя хоть сколько нибудь умѣютъ лѣчить, а не ворожить, а въ случаѣ какой либо обиды отъ людей, на примѣръ, покражи,—пусть ищетъ помощи у начальниковъ, а не у ворожей.

Священникъ Н. Никольскій

(Руковод. для сельск. Пастырей).



Программа для собиранія народныхъ юридическихъ обычаевъ¹⁾.

1. ПРАВО ГРАЖДАНСКОЕ.

1. СЕМЬЯ.

а. Семья въ широкомъ смыслѣ слова.

1. Подѣлившись или многосемейно живутъ въ мѣстности крестьяне и не носятъ ли какого особаго названія многосемейный дворъ?

2. Сколько, напр., въ мѣстности дворовъ не подѣленныхъ и сколько подѣлившихся?

3. Къ чему расположены мѣстные крестьяне: къ многотягольности или къ раздѣламъ?

4. Сколько главъ въ многотягольной семьѣ?

5. Нѣтъ ли въ мѣстности цѣлыхъ деревень, жители которыхъ происходятъ отъ одного родоначальника?

6. Нѣтъ ли сель, называющихся по имени перваго насельника или главы семьи, составляющей это село?

7. Какія прозвища семей и сколько семей носятъ одно и то же прозвище?

¹⁾ Печатается по желанію автора В. Н. Майнова. Печатаемая эту программу г. В. Н. Майновъ обращается съ почтеннѣйшею просьбою ко всѣмъ, кому близко знакома жизнь народа въ какой либо мѣстности Россіи, доставлять ответы на вопросы этой программы, адресуя ихъ въ СПб., у Чернышева моста, зд. М-ва Нар. Просвѣщенія, въ Императ. Р. Георг. Общ.

8. Какія прозвища существуютъ въ мѣстности? По внѣшнему виду, по имени одного изъ предковъ и по занятіямъ? (напр. Косыхъ, Аванасьевы, Бочаровы).

9. Всѣ ли члены семьи принадлежатъ прямо къ семьѣ по крови, и если есть и некровные родственники, то сколько ихъ?

10. Случается ли когда-нибудь, что совершенно чужіе люди сходятся жить въ одинъ дворъ?

11. Нужно ли, чтобы хозяинъ (старшой) былъ непременно женатъ для бытія старшимъ, или онъ можетъ быть и холостъ?

12. Можетъ ли старшой быть молодъ или же онъ долженъ быть непременно старъ?

13. Можетъ ли женщина быть хозяиномъ (старшею) во дворѣ, и въ какихъ случаяхъ это бываетъ?

14. Избирается ли старшой, или званіе это переходитъ членамъ семьи по наслѣдству, или же нѣкоторые члены семьи могутъ присвоить себѣ это званіе?

15. На какія свойства больше обращаютъ вниманія при избраніи старшаго?

16. Какія права и обязанности принадлежатъ старшому по отношенію къ остальнымъ членамъ семьи и семейному имуществу?

17. Можетъ ли старшой судить проступки членовъ семьи и налагать на нихъ наказанія, или судъ этотъ производится всѣми членами семьи вмѣстѣ?

18. Въ какихъ отношеніяхъ находится старшой въ общинѣ, властямъ и церкви?

19. Можетъ ли старшой что нибудь продать или купить безъ согласія остальныхъ членовъ?

20. Можетъ ли старшой быть лишень этого званія кто властенъ это сдѣлать и за какіе поступки?

21. Когда старшой смѣненъ или умеръ, то тотчасъ принято признавать или избирать иного, или нѣкоторое время можетъ исполнять его обязанности какой либо членъ семьи и притомъ какой именно?

22. Бываетъ ли старшою жена лишь старшого, или же и иной, и что чаще случается?

23. Можетъ ли быть старшою дѣвушка или вдова, и же ею должна быть непременно замужняя женщина?

24. Есть ли какая либо разница между избраніемъ старшого и избраніемъ старшой?

25. Какія права и обязанности старшой?

26. Какія отношенія старшой къ старшому и къ другимъ мужчинамъ семьи?

27. Каковы ея отношенія къ женщинамъ?

28. Каковы права и обязанности членовъ семьи?

29. По возрасту какъ дѣлятся члены семьи?

30. Съ какого возраста они начинаютъ пользоваться всѣми правами своими, какъ члены семьи?

31. Съ какого возраста члены семьи могутъ подавать свой голосъ въ дѣлахъ семейныхъ и женщины пользуются ли правомъ голоса вообще и съ какого возраста?

32. Для семейнаго совѣта требуется ли присутствіе всѣхъ членовъ семейства?

33. Какъ при этомъ постановляются рѣшенія: большинствомъ голосовъ, единогласно или по мнѣнію того члена который пользуется наибольшимъ вліяніемъ?

34. Какіе предметы подлежатъ общему обсужденію,

въ какихъ своевольно могутъ распоряжаться старшой и старшала?

35. Могутъ ли односемейники имѣть свое, особое отъ общаго семейнаго, имущество, и какъ такое имущество называется?

36. Если бываетъ такое имущество, то можетъ ли оно включаться въ одной лишь движимости, или же и въ недвижимости?

37. Ходятъ ли односемейники на сторонніе заработки, куда, на какія именно и на какихъ правахъ (т. е. должны ли приносить весь заработокъ, или могутъ употребить его весь, либо часть, въ свою пользу)?

38. Если членъ уходитъ на долгій срокъ, то не вносить ли онъ какой залогъ, или инымъ чѣмъ не обезпечиваетъ ли своего возвращенія; какія права его жены и дѣтей во время его отсутствія?

39. Не посылаетъ ли семья своихъ членовъ въ ученье и не платитъ ли за науку изъ семейныхъ доходовъ, или же платитъ отецъ за сына и т. п.?

40. Если членъ остается долго въ отсутствіи, то не теряетъ ли онъ своихъ правъ на общее семейное имущество? Можетъ ли онъ когда угодно вернуться въ семью опять равноправнымъ членомъ?

41. Какъ женятся члены семьи, и нѣтъ ли чего особеннаго въ этомъ (т. е. совершается ли это по ихъ волѣ или по волѣ старшого, нѣтъ ли разницы въ правахъ и обязанностяхъ холостыхъ и женатыхъ и т. п.)?

42. Въ голодные годы и въ иныхъ случаяхъ обязанъ ли членъ отдать на общую пользу свое особое имущество, когда именно и на какихъ основаніяхъ?

43. Какіе знаки почтенія оказываются младшими старшимъ? какія услуги отъ первыхъ послѣдними требуются? Какъ первые послѣднихъ называютъ въ разговорѣ (т. е. вѣстунка, тетушка, мамушка, дядюшка и т. п.)?

44. Семья ли на свой счетъ обязана одѣвать и обувать своихъ членовъ, или же обязанность эта лежитъ на родителяхъ по отношенію къ дѣтямъ, на женахъ, по отношенію къ мужьямъ, на сестрахъ, — по отношенію къ братьямъ, наоборотъ?

45. Каковы права женщинъ вообще во дворѣ и обязанности ихъ?

46. Имѣютъ ли женщины имущество, которымъ могутъ располагать по своей волѣ, не спрашиваясь мужчинъ? (нашъ продавать куръ, яйца, ленъ)?

47. Составляютъ ли эти предметы частную собственность отдѣльныхъ женщинъ, или же не составляютъ ли она собственность всѣхъ или нѣсколькихъ женщинъ въ семьѣ?

48. Не выдѣляется ли женщинамъ что либо изъ годового дохода съ тѣмъ, чтобы онѣ распоряжались этимъ самовольно?

49. Одежду и обувь покупаетъ ли имъ семья, или же сами онѣ должны объ этомъ заботиться?

50. Не имѣютъ ли женщины свою особую частную собственность?

51. Могутъ ли женщины ходить на заработки всѣ безъ исключенія, или это дозволяется лишь дѣвушкамъ и вдовамъ и не зависитъ ли допущеніе замужнихъ на заработки отъ близости разстоянія заработковъ?

52. Какая работа полагается женщинамъ?

53. Какъ женщины дѣлятъ между собою обязанности шитья и починки одежды?

54. Каковы права и обязанности дѣвушекъ въ семьѣ, и чѣмъ въ одеждѣ отличаются онѣ отъ другихъ женщинъ?

55. Въ чемъ заключается особое дѣвучьино имущество и должно ли это быть непременно приданое, а если да, то въ чемъ оно состоитъ?

56. Какимъ порядкомъ выдаются онѣ въ замужество?

57. Не даетъ ли имъ и семья чего либо, вромѣ приданого, даваемого ихъ родителями?

58. Каковы особыя права и обязанности замужнихъ женщинъ?

59. Исполняютъ ли онѣ тѣ же обязанности, что и дѣвушки, или инныя и какія именно?

60. Остаются ли вдовы въ мужниной семьѣ, или возвращаются въ свою?

61. Если возвращаются, то берутъ ли съ собою дѣтей?

62. Берутъ ли назадъ свое приданное или часть его?

63. Не зависитъ ли возвращеніе въ свою семью отъ того, имѣетъ ли вдова дѣтей?

64. Если вдова снова вступаетъ въ бракъ, то не выдаетъ ли ее замужъ семья перваго мужа, или не даетъ ли ей чего изъ приданнаго и рухляди?

65. Часто ли случается, что вдовы снова выходятъ замужъ въ ту же семью?

66. Какъ называются работники и батраки мужчины и женщины?

67. Если ихъ не называютъ слугами, то какъ именно?

68. Въ какихъ отношеніяхъ находятся они въ старшому и остальнымъ членамъ семьи?

69. Не случаются ли браки между такими наемниками и хозяевами?

70. Какую получаютъ плату, когда ихъ нанимаютъ и когда отпускаютъ?

б) Семья въ тѣсномъ смыслѣ слова.

71. Сколькихъ лѣтъ обручаются и женятся?
72. Случается ли, что родители сговариваютъ еще дѣтьми и какія отсюда послѣдствія?
73. Сколько времени проходитъ между сговоромъ и вѣнчаньемъ?
74. Сколько и когда бываетъ сговорныхъ и послѣсговорныхъ сходбищъ и какія ихъ названія?
75. Бываютъ ли на этихъ сходбищахъ какіе либо обряды и какіе именно?
76. Кто бываетъ на этихъ сходбищахъ?
77. Когда считается, что слово нельзя уже нарушить?
78. Что думаетъ народъ о своевольномъ неисполненіи слова, и долженъ ли измѣнившій дать какое либо вознагражденіе другой сторонѣ и какое именно?
79. Случается ли, что сговоренный обезчеститъ сговоренную и оставить ее?
80. Какъ смотритъ народъ на то, забеременитъ она или нѣтъ?
81. Долженъ ли обезчестившій чѣмъ либо вознаградить обезчещенную или ея семью и чѣмъ именно?
82. Бываютъ ли браки отъ живой жены и мужа?
83. Не полагаетъ ли народъ, что въ такомъ случаѣ первая жена—законная?
84. Часты ли случаи незаконнаго сожительства?
85. Какія причины этого (напр. не поздно ли женятся), что народъ объ этомъ думаетъ и какъ именно такое сожительство называетъ? (напр. «вокругъ ракитова куста вѣчались»).
86. Нѣтъ ли браковъ уводомъ или тайныхъ?
87. Если есть таковыя, то почему, какъ народъ смотритъ на эти браки и какъ называетъ?

88. Нужно ли родительское дозволеніе и благословеніе?

89. Если родителей нѣтъ въ живыхъ, то кто даетъ дозволеніе и благословеніе?

90. Нѣтъ ли родителей, приневоливающихъ дѣтей въ браку, и какъ народъ въ таковыя относится?

91. Не бываетъ ли заключенъ при стговорѣ особый договоръ между старшими двухъ многотягольныхъ семей?

92. Если бываетъ, то какой именно? (напр. о неустойкѣ).

93. Не бываетъ ли браковъ между послѣдователями разныхъ вѣроисповѣданій и съ иноплемениками (напр. съ раскольниками и съ нѣмцами-колонистами) и какъ народъ смотритъ на такіе браки?

94. Насколько именно родство служитъ препятствіемъ въ браку?

95. До какой степени родства и свойства грѣшно вѣнчаться?

96. Считается ли между духовными препятствіями въ браку только одно вумовство, или же и побратимство, и деверьщина?

97. Можетъ ли пріемышь вступать въ бракъ съ членами принявшей его семьи?

98. Богатые стараются ли взять изъ богатаго дома жениха или невѣсту?

99. Женятся ли на односельчанкахъ только, или берутъ и изъ иныхъ сель волости, уѣзда и губерніи?

100. Какъ и въ чемъ именно стговариваются при толкѣ о приданомъ?

101. Что приносить невѣста въ приданое?

102. Когда доставляется приданое: на домъ въ жениху до или послѣ свадьбы, или вмѣстѣ съ невѣстою?

103. Дается ли въ приданое недвижимое имущество?

104. Платитъ ли молодой что либо отцу невѣсты, ея роднымъ или ей самой?

105. Какіе главные свадебные обряды: до свадьбы, на свадьбѣ въ дому неvěсты, на пути въ церковь, въ церкви (кроме церк. обряда), при входѣ въ домъ изъ церкви, въ домъ жениха, у постели брачной и утромъ на другой день?

106. Когда, по мнѣнію народа, свадьба считается совершенно безповоротно?

107. Не водятъ ли молодыхъ вокругъ куста, дерева, чана или стола послѣ или до свадьбы?

108. Придаетъ ли народъ особую важность цѣломудрію и требуетъ ли доказательствъ ея?

109. Нѣтъ ли, напротивъ, обычая, выходить за мужъ не дѣвицею?

110. Нѣтъ ли обычая класть стоворенныхъ спать вмѣстѣ за нѣсколько дней до свадьбы?

111. Какія послѣдствія бываютъ, если неvěста оказалась несоблюдшею чистоту? (напр. рѣшето приносятъ ея матери, или дыравый горшокъ, или квалню оставляютъ закрытою).

112. Какія права и обязанности мужа по отношенію къ женѣ, и наоборотъ?

113. Въ чемъ именно высказывается подчиненность жены мужу?

114. Въ какихъ домашнихъ дѣлахъ больше вліянія имѣетъ мужъ и въ какихъ—жена?

115. Нѣтъ ли такихъ дѣлъ, которыя относятся исключительно къ вѣдѣнію того или другой?

116. Мужъ, взятый въ домъ, не имѣетъ ли меньше вліянія на жену?

117. Удерживаетъ ли таковой свое прозвище или беретъ прозвище жены или ея двора?

118. Имѣнье мужа и жены считаетъ ли народъ единымъ и общимъ, или же оно принадлежитъ мужу, или же всякій своимъ владѣетъ?

119. Кому принадлежать свадебные подарки?
120. Кому принадлежит приданое и рухлядь невесты?
121. Нѣтъ ли вещей, которыми жена можетъ располагать безъ спроса у мужа?
122. Мужъ, взятый въ домъ, имѣеть ли право на имущество жены?
123. Полагаетъ ли народъ, что при жизни супруговъ бракъ нерасторжимъ и не считается ли въ какихъ либо случаяхъ расторженіе брака возможнымъ?
124. По расторженіи брака что бываетъ съ приданнымъ и дѣтьми?
125. Если нѣтъ дѣтей, то по смерти жены кому достается ея приданое?
126. Не завѣщаетъ ли чаще отецъ мальчикамъ, а мать дѣвочкамъ свое имущество?
127. Не завѣщаетъ ли чаще отецъ взрослымъ, а мать малолѣтнимъ?
128. Полагаетъ ли народъ, что отецъ надъ сыномъ исполнѣ властенъ?
129. Остаются ли дѣти всегда подъ властью отца, или же власть эта когда нибудь прекращается, и когда именно?
130. Отмѣчается ли чѣмъ нибудь достиженіе совершеннолѣтія или вѣрнѣе выходъ изъ малолѣтства? (напр. не измѣняется ли одежда, не стрижется ли коса, и инымъ способомъ).
131. Если женится сынъ еще несовершеннолѣтній, то остается ли онъ подъ властью отца, а также жена его и дѣти?
132. Надъ выданной дочерью имѣють ли родители ея какую либо власть?
133. Могутъ ли дѣти имѣть свое частное имущество, и въ чемъ оно состоитъ?

134. Обязаны ли дѣти кормить и холить родителей въ старости?

135. Случается ли часто усыновленіе, и что служить въ нему поводомъ?

136. Кто, кромѣ роднаго отца, долженъ дать согласіе на усыновленіе?

137. Усыновляются ли только мальчики, или только дѣвочки, или больше первые или послѣднія?

138. Нѣтъ ли какого особаго обряда при усыновленіи?

139. Каковы права и обязанности приемыша по отношенію въ семьѣ усыновившаго, и наоборотъ?

140. Перемѣняетъ ли приемышъ свое имя или прозвище?

141. Измѣняются ли отношенія между приемышемъ и его дѣйствительными родителями и въ какой мѣрѣ?

142. Какое обыкновенно отношеніе между годами приемыша и усыновившаго его?

143. Случается ли усыновленіе человѣка, имѣющаго уже дѣтей и какія отношенія бывають тогда у приемыша къ усыновившему?

144. Случается ли усыновленіе сиротъ, часто ли и въ силу чего это случается?

145. Каковы права и обязанности незаконныхъ дѣтей въ своимъ родителямъ?

146. Чье имя обыкновенно носятъ незаконныя дѣти?

147. Равными ли правами съ законными пользуются незаконнорожденные въ глазахъ народа?

148. Нѣтъ ли особыхъ прозвищъ незаконнорожденнымъ и какія именно?

в) Раздѣлъ и наслѣдство.

149. Есть ли въ народѣ склонность къ многотягольнымъ семьямъ или къ раздѣлу?

150. Не считается ли раздѣлъ несчастьемъ?
151. Изъ-за какихъ причинъ чаще всего происходитъ раздѣлъ?
152. Не сходятся ли иногда снова семьи, часто ли это бываетъ и надолго ли?
153. Имѣетъ ли право всякій членъ искать раздѣла?
154. Можетъ ли многотяговая семья сама выдѣлить своего члена?
155. Не имѣетъ ли она права исключить члена изъ своей среды за какой либо проступокъ?
156. Послѣ раздѣла не продолжаютъ ли жить вмѣстѣ?
157. Раздѣлъ происходитъ по числу колѣнъ (отцовъ семейства) или же по числу взрослыхъ мужчинъ?
158. Если дѣлятся по первому способу, то не даютъ ли больше многодѣтнимъ?
159. Получаютъ ли при раздѣлѣ часть и женщины и какою?
160. Если у нихъ нѣтъ въ живыхъ ни отца, ни брата, то гдѣ онѣ остаются жить?
161. Если братья дѣлятся при жизни родителей, то гдѣ послѣдніе остаются и какая часть имъ выдѣляется?
162. Получаетъ ли при дѣлежѣ всякій свое частное имущество?
163. Какъ дѣлятъ хлѣбъ, что въ полѣ еще, и тотъ, что на гумнѣ?
164. Сами ли производятъ раздѣлъ или же приглашаютъ стороннихъ лицъ и какихъ?
165. Какъ вознаграждаются за раздѣлъ эти сторонніе люди?
166. Когда имущество раздѣлено на равныя части, то не мечутъ ли жребій, не бьются ли, и какъ?

167. Тѣ же, которымъ не достался домъ, помогаютъ ли остальнымъ въ постройкѣ?

168. Кому по смерти бездѣтнаго члена принадлежитъ его частное имущество?

169. Можетъ ли членъ располагать своимъ частнымъ имуществомъ, если имѣетъ жену и дѣтей?

170. Можетъ ли выданный въ домъ сынъ или выданная дочь искать части наслѣдства послѣ отца на ряду съ остальными дѣтьми?

171. А если нѣтъ дѣтей, то имѣнье старшаго остается ли въ его семьѣ нераздѣленной, или могутъ по немъ быть наслѣдниками и дѣти, вышедшіе изъ его семьи прежде его смерти?

172. Какой порядокъ наслѣдства въ семьѣ?

173. Что бываетъ, когда представительницею семьи является лишь одна дочь?

174. Кому принадлежитъ имущество выморочной семьи?

175. Составляютъ ли часто завѣщанія письменныя или устныя?

176. Сколько свидѣтелей бываетъ при завѣщаніи, и это именно чаще всего?

177. Присутствуютъ ли наслѣдники при этомъ, и не бываетъ ли при этомъ чего либо особеннаго?

178. Не завѣщаютъ ли чего на поминъ души, что именно и въ какомъ размѣрѣ?

179. Что наслѣдуетъ жена по мужѣ и мужъ по женѣ?

180. Нѣтъ ли передачи всего имущества старшему сыну, или не остается ли онъ въ отцовскомъ домѣ, или вообще не пользуется ли онъ какимъ либо преимуществомъ?

181. Нѣтъ ли передачи всего имущества младшему сыну, или не остается ли онъ въ отцовскомъ домѣ, или вообще не пользуется ли онъ какимъ либо преимуществомъ?

182. Какое вознаграждение дается сыну, которому не остается домъ?

183. Кто заботится о сиротахъ и ихъ имѣнны въ многотысячныхъ и простыхъ семьяхъ?

184. Чѣмъ вознаграждается сиротскій опекунъ?

185. Подъ чѣмъ наблюдениемъ состоитъ опекунъ и кому обязанъ онъ давать отчетъ?

186. Если у сиротъ нѣтъ имѣнья, то кто о нихъ заботится?

187. Заботится ли община объ опекѣ надъ такими и какимъ именно образомъ?

188. Когда сироты начинаютъ пользоваться полноправностью?

189. Какъ народъ вообще раздѣляетъ свойство?

190. Свойство кровное раздѣляется ли на свойство по мужской и женской линіи?

191. Нѣтъ ли еще какихъ либо дѣлений свойства? (напр. по крови, по молоку, по пріятельству и т. п.).

192. Признается ли какая либо степень на столько близкою, что влечетъ за собою наслѣдство, служить помѣхою при брахѣ и т. п.?

193. Какія имена родства? (напр. отецъ, мать, дѣдъ, сынъ, племяншъ, деверь и т. п.).

194. Какія имена свойства (сестричъ, братичъ и т. п.)?

194. Есть ли въ обычаѣ побратимство и посестрие и что оно влечетъ за собою?

195. Есть ли въ обычаѣ кумовство и что оно влечетъ за собою?

196. Сколько степеней кумовства духовнаго признаетъ народъ?

197. Какъ эти степени кумовства народъ называетъ?

198. Каковы отношенія между сосѣдями и не имѣютъ

ли эти послѣднія какихъ либо правъ и обязанностей другъ къ другу?

199. Прощаетъ ли гостепріимство и нѣтъ ли какихъ либо правилъ и обычаевъ пріема гостей?

200. Каковы обязанности хозяина и права гостя (напр. долженъ ли хозяинъ защищать его)?

(Продолженіе будетъ).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ КНИГА:

Учебное руководство къ чтенію Евангелій въ духовныхъ семинаріяхъ. Первый выпускъ. Ц. 1 р. с., съ пересылкою 1 р. 25 к. сер.; выписывающіе 10 и болѣе экз. за пересылку не платятъ. Выписывать можно: отъ автора, преподавателя моск. дух. семинаріи, Дмитрія Боголѣнова и изъ магазиновъ въ Москвѣ: Оерапонтова (на Нивольской) и отдѣла распространенія духовно-нравственныхъ книгъ при Обществѣ Любителей Духовн. Просвѣщ. (на Петровскѣ. и близъ Иверскихъ воротъ).

СОДЕРЖАНІЕ: Отдѣлъ Официальный. 1) Указъ Св. Синода. 2) Журналъ учебнаго Комитета. 3) Отъ Смоленской Духовной Консисторіи. 4) Епархіальныя извѣстія. Отдѣлъ Неофициальный. — 1) Историко статистическое описаніе прихода Села Ляпкина, Бѣльскаго уѣзда, Смоленской Губерніи. 2) Замѣчанія относительно нѣкоторыхъ разностей при отправленіи Богослуженія 3) Нѣсколько словъ о ворожбѣ 4) Программа для собранія народныхъ юридическихъ обычаевъ. 5) Объявленіе о руководствѣ къ чтенію Евангелій.

Печатать дозволено цензурой. Смоленскъ. 1 Августа 1875 года. Въ Типографіи Губернскаго Правленія.