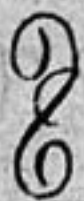


САМАРСКІЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНИЮ
съ пересылкою 4 р. сереб.,
полугодовому 2 р. 50 к.



ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
въ редакціи сихъ вѣдомостей,
при Самарской семинаріи.

№ 6.

1876 Г.

МАРТА 15-ГО

ГОДЪ ДЕСЯТЫЙ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

I

Высочайшій Манифестъ.

Божіею милостію,

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ

ВСЕРОССИЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯДСКІЙ,

И ПРОЧАЯ, И ПРОЧАЯ, И ПРОЧАЯ.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ.

Всемогущему Богу угодно было отозвать къ себѣ Любезнѣйшую Сестру Нашу, Государыню Великую Княгиню Марію Николаевну. Ея Императорское Высочество скончалась въ 9 день сего февраля, послѣ долговременной тяжелой болѣзни, на 57 году отъ рожденія. Возвѣщая о семъ горестномъ событіи всѣмъ Нашимъ вѣрноподаннымъ, Мы пребываемъ увѣрены, что они раздѣлятъ скорбь, постигшую Императорскій Домъ Нашъ и соединятъ теплыя молитвы

свои съ Нашими объ упокоеніи въ царствѣ праведныхъ души усопшей Великой Княгини.

Данъ въ С.-Петербургѣ, въ 9 день февраля, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ шестое, царствования же Нашего въ двадцать первое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„АЛЕКСАНДРЪ.“

II.

Указы Св. Синода.

— 26 декабря 1875 года, № 1783. *О допущеніи окончивающихъ курсъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій къ переэкзаменовкѣ по предметамъ V класса.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ учебнаго комитета, № 194, по возбужденному въ Виѣанской духовной семинаріи вопросу, могутъ ли быть воспитанники семинаріи, получившіе по всѣмъ предметамъ VI класса отмѣтки 4 и 5, допускаемы къ переэкзаменовкѣ, при окончаніи семинарскаго курса, по тѣмъ изъ предметовъ V класса, по которымъ они овазали недостаточные для полученія званія студента семинаріи успѣхи. Приказали: Въ разрѣшеніе изложеннаго вопроса, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ, согласно заключенію учебнаго комитета, разъяснить, что воспитанники семинарій, при окончаніи ими курса получающіе по всѣмъ предметамъ VI класса отмѣтки 5 и 4 и потому имѣющіе право, по этимъ отмѣткамъ, на званіе студента, могутъ въ то же время сдавать испытаніе по тѣмъ богословскимъ предметамъ, заканчивающимся въ V классѣ, по которымъ они получили баллы 3, лишаящій ихъ права на званіе студента; но при семъ непременно должно быть соблюдаемо правило, чтобы, и послѣ таковаго испытанія, званія студента удостоивались только тѣ, которые будутъ имѣть отмѣтку 3 не болѣе какъ по одному изъ предметовъ V и VI классовъ. О чемъ, въ дополненіе къ опре-

дѣленіямъ Синода, отъ 20 сентября 1870 и 15 марта 1873 года (Собр. Пост. Св. Син. пункт. 5 при § 189 сем. уст.), для свѣдѣнія и руководства правленіямъ духовныхъ семинарій на будущее время, сообщить установленнымъ порядкомъ.

— 26 декабря 1875 года, № 1836. *О томъ, чтобы ищущіе званія студента семинаріи представляли удостовѣренія о своемъ поведеніи.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ учебнаго комитета, № 200, по возбужденному въ одной изъ духовныхъ семинарій вопросу о томъ, слѣдуетъ ли требовать удостовѣренія о поведеніи тѣхъ изъ окончившихъ семинарскій курсъ воспитанниковъ, которые, спустя болѣе или менѣе продолжительное время по выходѣ изъ семинаріи, пожелаютъ сдать испытаніе на званіе студента семинаріи, за время, протекшее по выходѣ ихъ изъ семинаріи. Приказали: Въ разрѣшеніе вышеизложеннаго вопроса, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію учебнаго комитета, признаетъ умѣстнымъ требовать отъ ищущихъ званія студента официального удостовѣренія подлежащихъ начальствъ объ ихъ поведеніи за время, протекшее по выходѣ изъ семинаріи до явки къ испытанію на званіе студента, если семинарское правленіе не имѣетъ у себя опредѣлительныхъ объ ихъ поведеніи свѣдѣній. О чемъ и сообщить установленнымъ порядкомъ, въ дополненіе къ циркулярному указу Синода, отъ 21 октября 1869 года, № 49.

— 10 февраля 1876 года, № 3. *О кончинѣ Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой Княгини Маріи Николаевны.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали послѣдовавшій, въ 9 день сего февраля, Высочайшій Его Императорскаго Величества Манифестъ о кончинѣ Государыни Великой Княгини Маріи Николаевны. Приказали: 1) Означеннаго Высочайшаго Его Императорскаго Величества Манифеста, напечатать потребное количество экземпляровъ, разослать, для повсемѣстнаго обнародованія, при печатныхъ указахъ, въ Московскую и Гру-

зино-Имеретинскую Святѣйшаго Синода Конторы, къ Синодальнымъ Членамъ, Преосвященнымъ епархіальнымъ Архіереямъ и въ ставропигіальныя лавры и монастыри, съ тѣмъ, чтобы, по полученіи сихъ указовъ и надлежащемъ предувѣдомленіи мѣстныхъ гражданскихъ начальствъ, отправить во всѣхъ соборахъ, монастыряхъ и церквахъ, въ епархіяхъ состоящихъ, предъ литургіею, панихиду по преставльшейся Государынѣ Великой Княгинѣ Маріи Николаевнѣ: Преосвященнымъ Архіереямъ и настоятелямъ монастырскимъ самимъ, а въ прочихъ мѣстахъ начальствующимъ соборнѣ (кромя С.-Петербурга, гдѣ сдѣлано по сему случаю особое распоряженіе), и чтобы впредь поминовеніе по Ея Императорскомъ Высочествѣ совершаемо было въ теченіе трехъ мѣсяцевъ. 2) О таковомъ распоряженіи сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ.

— 22 января 1876 года, № 1. *Съ приложеніемъ формы возношенія при богослуженіи, какъ на эктеніяхъ, такъ и въ прочихъ случаяхъ, Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали о томъ, что на представленной, при всеподданнѣйшемъ докладѣ Святѣйшаго Синода, отъ 24 декабря 1875 года, на Высочайшее Его Императорскаго Величества благовозрѣніе новой формъ возношенія при богослуженіяхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи, Государь Императоръ, въ 27 день того же декабря, Высочайше соизволилъ написать собственноручно: *„Быть по сему“*. Справка: Во исполненіе Высочайшей Его Императорскаго Величества воли, лично объявленной Святѣйшему Синоду Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, Синодъ, по опредѣленію 24 декабря 1875 года, предоставилъ Его Сіятельству повергнуть на Высочайшее Государя Императора благовозрѣніе и утвержденіе слѣдующую общую форму возношенія при богослуженіяхъ, какъ на эктеніяхъ, такъ и въ прочихъ случаяхъ, Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи: „О благочестивѣйшемъ, Самодержавнѣйшемъ, Великомъ Государѣ нашемъ Императорѣ Александрѣ Николаевичѣ всея Россіи, и о Супругѣ Его, Благочестивѣйшей Го-

сударынѣ Императрицѣ Маріи Александровнѣ; о Наслѣдникѣ Его, Благовѣрномъ Государѣ Цесаревичѣ и Великомъ Князѣ Александрѣ Александровичѣ, и о Супругѣ Его, Благовѣрной Государынѣ Цесаревнѣ и Великой Княгинѣ Маріи Теодоровнѣ; о Благовѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ Николаѣ Александровичѣ, и о всѣмъ Царствующемъ Домѣ; о всей Палатѣ и воинствѣ Ихъ Господу помолимся". Приказали: Высочайше утвержденную, въ 27 день декабря 1875 года, новую форму возношенія при богослуженіяхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи, напечатать въ здѣшней Синодальной типографіи, въ потребномъ количествѣ экземпляровъ, разослать по всему духовному вѣдомству при печатныхъ указахъ; сей же формы отослать одинъ экземпляръ въ Правительствующій Сенатъ при вѣдѣніи.

Ф О Р М А

возношенія при Богослуженіяхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи.

Въ Благочестивѣйшемъ, Самодержавнѣйшемъ, Великомъ Гдѣрѣ нашемъ Императорѣ Александрѣ Николаевичѣ всея Россіи, и въ Супругѣ Его, Благочестивѣйшей Гдѣрнѣ Императрицѣ Маріи Александровнѣ; въ Наслѣдникѣ Его въ Благовѣрномъ Гдѣрѣ Цесаревичѣ и Великомъ Кнзѣ Александрѣ Александровичѣ и въ Супругѣ Его въ Благовѣрной Гдѣрнѣ Цесаревнѣ и Великой Кнгинѣ Маріи Теодоровнѣ; въ Благовѣрномъ Гдѣрѣ, Великомъ Кнзѣ Николаѣ Александровичѣ и въ всѣмъ Царствующемъ Домѣ; въ всей Палатѣ и воинствѣ Ихъ Гдѣрѣ помолимся.

III.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго III благочинническаго округа, Ставропольскаго уѣзда, священника с. Новаго Мелевеса Алексѣя Люстрицаго, отъ 19 декабря прошлаго 1875 года, за № 245, съ отчетомъ о состо-

яніи начальныхъ школъ въ округѣ за истекшій годъ. Въ отчетѣ этомъ изъяснено: 1) *Лебяжинская*, общественная, школа помѣщается въ особомъ зданіи при церковной сторожкѣ; учащихся 4 мальчика и 6 дѣвочекъ; преподаватели: законоучитель священникъ Соколовъ, съ жалованьемъ 75 руб., и учитель Михайловскій, съ жалованьемъ 100 руб. въ годъ. Кромѣ того, изъ волостнаго правленія ассигновано, такъ называемыхъ, матеріальныхъ денегъ 24 руб. и собственно на книги 28 руб. ежегодно. Но за всѣмъ тѣмъ училищная бібліотека скудная, потому что ассигнованныя деньги для школы не всегда высылаются аккуратно правленіемъ, или же вовсе не выдаются. Успѣхи учениковъ по закону Божію плохи; священникъ мало занимается въ школѣ. Вообще Лебяжинская школа въ незавидномъ положеніи. 2) *Новомаинская* мужская, общественноземская, помѣщается въ нанятой квартирѣ. Законоучитель приходскій священникъ, съ жалованьемъ 100 руб., и учитель, съ жалованьемъ 175 руб. и готовой отъ общества квартирой. Книги для школы высылаются отъ земства, бібліотека достаточная. Въ школѣ обучалось 35 мальчиковъ; нѣкоторые изъ нихъ поютъ на клиросѣ въ церкви. По отзыву законоучителя и учителя, мальчики мало посѣщаютъ церковь; родители не пускаютъ, такъ какъ большинство учениковъ дѣти или сектатантовъ, или зараженныхъ расколомъ. Успѣхи учениковъ посредственные. Изъ закона Божія дѣти знаютъ нѣсколько молитвъ и часть ветхозавѣтной исторіи. 3) *Новомелекесская* женская, церковноприходская, школа помѣщается въ домѣ священника. Преподаватели жена священника Серафима Иванова и священникъ Миротворцевъ. Жалованья преподаватели не получаютъ никакого. Обучаются чтенію, письму и молитвамъ 12 дѣвочекъ; изъ нихъ 6 дочери раскольниковъ спасова согласія. Книги прежде высылались отъ земства, а нынѣ пособіе это почему-то превращено. 4) *Калмыжосахинская*, общественноземская, школа помѣщается въ зданіи бывшаго удѣльнаго училища, теперь пришедшемъ въ ветхость, такъ какъ мѣстами протекаетъ. Учащихся 35 человекъ. Земство на училище отпускаетъ 100 руб. ежегодно и, кромѣ того, высылаетъ книги. Зако-

поучитель священникъ Іоаннъ Парадоксовъ, съ жалованьемъ 100 руб., и учитель Косогорекій, съ жалованьемъ 215 руб.; кромѣ того, правленіе высылаетъ на книги и на содержаніе училища 52 руб. въ годъ. Успѣхи учениковъ посредственные. Изъ закона Божія пройдена часть ветхозавѣтной исторіи; мальчики старшаго класса объясняютъ молитву Господню и символъ вѣры; церковь посѣщаютъ довольно усердно; нѣкоторые изъ учениковъ изрядно поютъ какъ въ школѣ, такъ и въ церкви; въ посты говѣютъ и приобщаются св. таинъ. Библіотека недостаточная. 5) *Старобѣсовская*, общественная, школа помѣщается въ церковной сторожкѣ. Учащихся 15 человекъ. Обучаетъ мальчиковъ учитель Тодорскій, съ жалованьемъ изъ волостнаго правленія 100 руб. въ годъ. Мальчики только объясняютъ молитвы, заповѣди, изрядно св. исторію изъ ветхаго и новаго завѣта, могутъ объяснять нѣкоторые праздники. Школа довольно удовлетворительная по успѣхамъ, особенно если принять въ соображеніе то обстоятельство, что книгъ для училища ни откуда не высылаются; нѣтъ ни надлежащихъ ученическихъ партъ, ни шкафа для складки и храненія книгъ и прочихъ ученическихъ принадлежностей. Вообще внѣшняя обстановка школы скудная. Волостное правленіе обязано отпускать на школу рублей до 25, но на всѣ просьбы учителя пособить школѣ, удовлетворить хотя вопіющія потребности, отвѣчаетъ молчаніемъ. 6) *Старомалытинская*, общественная, школа помѣщается при церковной сторожкѣ. Законоучитель священникъ Охотинъ трудится въ школѣ безвоздно, учительница же Любовь Кроткова получаетъ изъ волостнаго правленія 100 руб. въ годъ. Обстановка школы, благодаря вниманію священника, сносна. Волостное правленіе высылаетъ на необходимыя потребности школы 28 руб. въ годъ, учащихся 25 мальчиковъ и 6 дѣвочекъ; дѣти усердно ходятъ въ церковь, говѣютъ ежеподно, иногда раза два въ годъ. Библіотека недостаточная; успѣхи учащихся посредственные. 7) *Арзавская*, общественная, школа помѣщается въ наемной отъ общества квартирѣ. Законоучитель священникъ Ласточкинъ и учитель Воронцовъ получаютъ жалованья изъ волостнаго правленія. Всѣхъ учащихся

16) человекъ. Успѣхи учениковъ по ревизіи оказались недостаточные, особенно по закону Божію. Дѣти мало ходятъ въ храмъ Божій, по примѣру своихъ отцовъ, зараженныхъ расколомъ и нерадѣніемъ въ исполненію христіанскаго долга исповѣди и св. причастія. Библіотека скудная. 8) *Тинская*, церковноприходская, школа помѣщается въ особомъ зданіи при церковной сторожкѣ. Законоучитель священникъ Аноимовъ и учитель Полтавскій получаютъ жалованье отъ земства 100 руб. въ годъ. Учащихся въ школѣ 20 мальчиковъ и 4 дѣвочки. Успѣхи учениковъ недостаточные, въ церкви Божіей мальчики усердны, на клиросѣ поютъ и читаютъ. Училище холодное, парты ветхія, нѣтъ швафа для книгъ. Библіотека неудовлетворительная. 9) *Васильевская*, церковноприходская, школа помѣщается въ тѣсной и темной церковной сторожкѣ. Впрочемъ общество устраиваетъ для школы особое помѣщеніе. Въ училищѣ трудится причетникъ Константинъ Архангельскій, подъ наблюденіемъ приходскаго священника. Жалованье отъ земства положено 100 руб. учителю и законоучителю. Для школы немного высылаются книги отъ земства. Обученіе мальчиковъ ограничивается объясненіемъ молитвъ и чтеніемъ церковной и гражданской печати, не много изъ нихъ пишутъ. Всѣхъ учащихся 10 мальчиковъ. Классная мебель въ плачевномъ состояніи. Библіотека плохая. Ученіе въ школѣ во второмъ полугодіи началось лишь въ декабрѣ мѣсяцѣ. По объясненію наставниковъ, дѣти крестьянъ были заняты работой и отцы ранѣе означеннаго мѣсяца въ школу дѣтей не пускали. 10) *Тинская*, общественная, школа. По неимѣнію помѣщенія и постоянныхъ наставниковъ, школа эта въ настоящемъ году велась плохо. Въ настоящее время общество устроило особый для школы домъ на церковной площади, помѣщеніе обѣщаетъ быть свѣтлымъ и просторнымъ, съ квартирою для учителя. Законоучителемъ состоитъ недавно поступившій священникъ Ястребовъ, учителемъ изъ исключенныхъ учениковъ духовнаго училища Аноимовъ; жалованья преподавателямъ 100 руб. въ годъ. Книгъ для мальчиковъ почти что никакихъ нѣтъ. Какъ обучалось въ отчетномъ году 10 мальчиковъ. 11) *Хмелевская*, земская,

школа. Обучается 36 мальчиковъ. Жалованье наставникамъ, квартира для школы, учебники, вся классная мебель и пособия преподавателямъ отъ земства. Законоучитель священникъ Аонасій Виноградовъ получаетъ 100 руб., учитель изъ окончившихъ курсъ духовной семинаріи Владиміръ Виноградовъ получаетъ 400 руб. въ годъ. Обстановка школы удовлетворительная, бібліотека хорошая. Успѣхи мальчиковъ довольно удовлетворительны. Ученики усердны въ храму Божію и въ исполненію христіанскаго долга исповѣди и св. причастія. 12) *Троицкосахчинская*, земскообщественная, школа. Законоучитель священникъ Аргентовъ получаетъ 75 руб., а учитель Бѣлопуховъ 200 руб. въ годъ. Школа помѣщается въ особомъ, довольно сносномъ, зданіи, съ комнатою для учителя. Всѣхъ мальчиковъ 16, изъ нихъ 1 чувашенинъ. Учебники и другія пособия для школы высылаются отъ земства. Бібліотека достаточная. Успѣхи учениковъ, въ особенности по закону Божію, удовлетворительны, благодаря старанію о. Аргентова. Дѣти въ храмъ ходятъ неопустительно. 13) *Новомелекесское*, церковноприходское, училище. Земство платитъ жалованье учителю, оно же высылаетъ книги для школы; затѣмъ отопленіе училища, наемка сторожа, помѣщеніе для наставника и самое училищное зданіе, ремонтровка его идутъ отъ церкви. Законоучитель священникъ Алексѣй Люстрицкій, а учитель Смѣловъ, окончившій курсъ въ Самарской педагогической семинаріи. Первый служитъ безъ жалованья, второй получаетъ отъ земства 100 руб. въ годъ. Бібліотека достаточная, помѣщеніе удовлетворительное; классныя принадлежности имѣются. Учащихся 27 мальчиковъ. Успѣхи ихъ, при стараніи учителя, очень удовлетворительны. Хорошему успѣху школы много способствуетъ и то, что дѣти посѣщаютъ школу неопустительно вкруглый годъ, не отвлекаясь въ лѣтнее время полевыми работами. Въ храмъ Божій дѣти ходятъ усердно, въ посты говѣютъ и приобщаются св. таинъ, въ главѣ съ своимъ учителемъ. Всего нѣтъ школъ въ селахъ округа: 14) *Старомъ Мелекестъ*, 15) *Выходцевъ*, 16) *Языковъ*, по неимѣнію помѣщеній, 17) *Терентьевскъ*, по неспособности причта заниматься школьнымъ дѣломъ, и 18)

Новой Бѣсовки, по холодности священника къ безмездному труду. Приваляли: Изъ отчета благочиннаго Люстрицкаго видно, что преподаваніе закона Божія въ начальныхъ народныхъ училищахъ его округа находится въ неудовлетворительномъ состояніи. Даже о лучшихъ училищахъ сообщается только, что съ дѣтьми пройдена часть ветхозавѣтной исторіи (безъ объясненія впрочемъ, во сколько времени и какая часть), и ни объ одной не донесено, чтобы пройденъ былъ катихизисъ, хотя бы въ самомъ краткомъ видѣ, или исторія земной жизни Спасителя. Поставить это на видъ законоучителямъ сельскихъ школъ въ благочиніи священника Люстрицкаго, а ему самому предписать на будущее время держаться, при составленіи рапортовъ сего рода, программы, напечатанной въ № 1 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за прошлый 1875 годъ. Въ частности, законоучителямъ сельскихъ школъ — Лебяжинской, Ярзавской и Тинской поставить на видъ ихъ нерадѣніе въ обученіи прихожанскихъ дѣтей закону Божию, а священнику с. Новой Бѣсовки сдѣлать выговоръ за совершенное уклоненіе отъ сего дѣла. Священнику же с. Старой Малыи объявить благодарность Епархіальнаго Начальства, за безмездные и усердные труды по школьному дѣлу. Причемъ предупредить какъ здѣсь поименованныхъ нерадивыхъ священниковъ, такъ и всѣхъ вообще священниковъ законоучителей начальныхъ школъ, что, въ случаѣ неоднократно замѣченнаго нерадѣнія въ должномъ наученіи прихожанскихъ дѣтей закону Божию, Епархіальное Начальство будетъ дѣлать опредѣленія о занесеніи замѣчаній и выговоровъ за такое нерадѣніе въ ихъ послужные списки, и что, слѣдовательно, не говоря о другихъ послѣдствіяхъ, законоучители, замѣченные въ нерадѣніи къ должному преподаванію закона Божія, не могутъ рассчитывать на представленія къ наградамъ. Настоящее опредѣленіе Консисторіи напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, къ свѣдѣнію и руководству благочиннымъ и священникамъ Самарской епархіи. Резолюція Его Пресвященства на этомъ журналѣ Консисторіи 1876 года, января 16 дня. *Исполнить*

✓ (81) Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благо

чиннаго I благочинническаго округа, Самарскаго уѣзда, священника с. Новыхъ Костычей Василя Архангельскаго, отъ 16 декабря прошлаго 1875 года, за № 308, съ отчетомъ о благосостояніи начальныхъ школъ въ округѣ за 1875 годъ. И по разсмотрѣніи отчета, Приказали: Заслужанный отчетъ, какъ не заключающій въ себѣ особеннаго, принять въ свѣдѣнію и положить въ дѣлу, давъ знать рапортующему благочинному, равно какъ и всѣмъ прочимъ наблюдателямъ по преподаванію закона Божія въ начальныхъ народныхъ училищахъ, чтобы они на будущее время въ своихъ отчетахъ обозначали, хотя въ общихъ чертахъ, по какимъ руководствамъ, что и сколько именно пройдено законоучителями изъ св. исторіи, катихизиса или изъ ученія о богослуженіи, если бы кто нашолъ время и возможность сообщить своимъ слушателямъ и по этому предмету. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: 1876 года, января 19 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго II благочинническаго округа, Новоузенскаго уѣзда, священника Покровской слободы Василя Дроздова, отъ 21 декабря прошлаго 1875 года, за № 427, съ журналами сѣзда духовенства округа, составленными въ общемъ собраніи 17 числа того же мѣсяца, слѣдующаго содержанія: 1) Заслушано предложеніе предсѣдателя о томъ, что, за выбытіемъ изъ округа одного выборнаго по училищнымъ дѣламъ священника Льва Алфіонова, необходимо избрать, вмѣсто него, другаго кого либо. Собраніемъ единогласно избранъ на должность уполномоченнаго священникъ с. Шумѣйковки Алексѣй Дореттовъ, а кандидатомъ въ нему священникъ с. Генеральскаго Андрей Дроздовъ. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ. 2) Выслушавъ распоряженіе Епархіальнаго Начальства, напечатанное въ № 19 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, по поводу рапорта благочиннаго Петра Румянцева, о заведеніи законоучителями въ школахъ классныхъ журналовъ, собраніе сѣзда постановило: Такъ какъ Епархіальнымъ Начальствомъ предложено о семъ на разсмотрѣніе губернскаго училищнаго совѣта, между тѣмъ въ начальныхъ шко-

лахъ нашего округа есть и ведутся класные журналы, совместно съ учителями школъ, въ которыхъ дѣлаются отмѣтки о пройденныхъ предметахъ по закону Божію, и самое преподаваніе закона Божія производится по руководствамъ, одобреннымъ Начальствомъ, а не по усмотрѣнію самихъ законоучителей и согласно утвержденнымъ программамъ, то съѣздъ не находитъ нужнымъ заводить въ настоящее время особые законоучительскіе журналы, впредь до рѣшенія этого вопроса со стороны Самарскаго губернскаго училищнаго совѣта (Подлинныя постановленія за подписомъ 11 священниковъ, 2 діаконѣвъ и 9 причетниковъ). Приказали: По первому постановленію съѣзда духовенства II благочинническаго округа, Новоузенскаго уѣзда, священника Алексѣя Лореттова утвердить въ должности уполномоченнаго на окружные и епархіальный съѣзды, а священника Андрея Дроздова въ званіи кандидата къ нему; второе постановленіе приложить въ таковыя же, для совокупнаго разсмотрѣнія. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1876 года, января 19 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушали рапортъ благочиннаго VIII благочинническаго округа, Николаевскаго уѣзда, священника с. Самовольной Ивановки Іоанна Смирнова, отъ 20 декабря прошлаго 1875 года, за № 156, о состояніи начальныхъ народныхъ школъ въ округѣ за истекшею годъ. Въ этомъ рапортѣ изъяснено, что всего школъ въ округѣ 14. Изъ нихъ 8 содержатся земствомъ, а остальные 6 церковноприходскія. Земскія школы находятся въ слѣдующихъ селахъ: въ Самовольной Ивановкѣ, учащихся 60 мальчиковъ, учителемъ уволенный изъ духовной семинаріи воспитанникъ Капитонъ Николевъ, а законоучителемъ приходскій священникъ Іоаннъ Смирновъ; въ Богдановкѣ, учащихся болѣе 60 мальчиковъ, учителемъ окончившій курсъ духовной семинаріи Афанасій Раевскій, а законоучителемъ священникъ Павелъ Колоярскій; въ Дмитріевкѣ, учащихся 45 мальчиковъ, учителемъ окончившій курсъ въ уѣздномъ училищѣ Николай Григорьевъ, а законоучителемъ священникъ Петръ Александровскій; въ Большой Глушицѣ, учащихся 45 уча-

никовъ, учителемъ уволенный изъ гимназіи Александръ Шредеръ, а законоучителемъ священникъ Петръ Разумовскій; въ томъ же селѣ при троицкой церкви, учащихся болѣе 40 мальчиковъ, учителемъ священникъ Петръ Сергіевскій; въ Августовкѣ, учащихся до 40 человѣкъ, учителемъ окончившій курсъ въ уѣздномъ училищѣ Поликарпъ Засѣдательевъ, а законоучителемъ священникъ Михаилъ Софинскій; въ Моршѣ, учащихся до 50 мальчиковъ, учителемъ и законоучителемъ діаконъ Семень Генерозовъ; въ Александровкѣ, учащихся мальчиковъ 20, учителемъ діаконъ Михаилъ Кудряшевъ, а законоучителемъ священникъ Александръ Левковскій. Церковноприходскія школы находятся въ слѣдующихъ селахъ: въ Новопавловкѣ, учащихся 25 мальчиковъ, занимается съ дѣтьми священникъ Алексѣй Свѣтовидовъ; въ Каралыкѣ, учащихся 40 мальчиковъ, занимается съ ними священникъ Іоаннъ Ильинъ; въ Украинѣ, учащихся мальчиковъ 44 человекъ, занимается съ дѣтьми священникъ Іоаннъ Перовъ; въ Данковскомъ Поселѣ, обучающихся въ школѣ 30 человѣкъ, занимается съ ними нанятый обь общества учитель, подь руководствомъ приходскаго священника; въ Пестравскомъ Выселѣ, учащихся 10 мальчиковъ, занимаются съ ними священникъ Григорій Скворцовъ и діаконъ Александръ Розовъ; въ Славинкѣ, учащихся 15 мальчиковъ, съ ними занимается священникъ Оеодоръ Ястребовъ. Во всѣхъ вышепоименованныхъ школахъ преподаваніе закона Божія идетъ довольно успѣшно, таеъ какъ дѣти на экзаменѣ давали удовлетворительные отвѣты, хотя и краткіе. Руководствами при преподаваніи закона Божія въ земскихъ школахъ служатъ сочиненія протоіерея Соколова, священника Михайловскаго и Начатки христіанскаго ученія. Въ церковноприходскихъ школахъ къ изученію закона Божія нѣтъ никакихъ руководствъ, и законоучители объясняютъ мальчикамъ молитвы и знакомятъ съ событіями изъ св. исторіи съ голоса. Во всѣхъ школахъ учителя, по отзыву законоучителей, доброй нравственности, религіозно настроены, питомцевъ своихъ стараются воспитывать въ духѣ св. православной церкви Христовой. Приказали: Настоящій рапортъ благочиннаго, священника Іоанна Смирнова,

принять въ свѣдѣнію и приложить къ дѣлу, предписавъ ему, при составленіи рапортовъ на будущее время объ училищахъ, держаться указаній Епархіальнаго Начальства, частію уже напечатанныхъ въ прошломъ 1875 году, частію опубликованныхъ въ текущемъ 1876 году. Независимо отъ сего, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, дать знать, какъ рапортующему благочинному, такъ и всѣмъ благочиннымъ и священникамъ Самарской епархіи, что, въ случаѣ неимѣнія учебныхъ пособій въ школахъ, наставники могутъ обращаться за таковыми въ уѣздные училищные совѣты—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1876 года, января 27 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала, представленныя при рапортѣ предсѣдателя съѣзда выборныхъ по дѣламъ Самарскаго окружнаго духовнаго училища: а) Журналъ сего съѣзда, составленный въ общемъ собраніи 19 января текущаго 1876 года, слѣдующаго содержания: Члены съѣзда Самарскаго училищнаго округа слушали состоявшіяся на съѣздахъ благочинническихъ округовъ заключенія духовенства объ источникахъ и средствахъ на покрытіе расходовъ по возведенію пристроя въ училищному дому, занимаемому Его Преосвященствомъ. При обсужденіи сихъ заключеній, съѣздъ, сознавая всю неизбѣжность расхода на сей предметъ и въ скоромъ будущемъ, опредѣлилъ: Производить съ нынѣшняго же 1876 года, въ теченіе двухъ лѣтъ, особый десятирублевый сборъ съ церкви всего Самарскаго училищнаго округа (*), предоставивъ съѣздамъ благочинническихъ округовъ разложить этотъ сборъ пропорціонально средствамъ каждой церкви того или другаго округа, съ тѣмъ только непремѣннымъ условіемъ, чтобы на каждую церковь, въ общей сложности взноса со всего округа, приходилось не менѣе 10 руб. сереб-

(*) Самарскій училищный округъ составляютъ слѣдующія церкви: а) всего Самарскаго уѣзда; б) всего Ставропольскаго уѣзда, и в) Бузулуцкаго уѣзда—VI, VII и нѣкоторыя церкви VIII и IX благочинническихъ округовъ. именно: Заплавинская, Алексѣевская, Таволжанская, Усманская, Колковская, Гостевская, Перовская, Коржевская, Съѣженская, Гвардейская, Виловатовская, Андреевская (Лещево), Благодаровская и Покровская. Ред.

ромъ. Такимъ образомъ имѣеть образоваться, въ теченіе двухъ лѣтъ, капиталъ болѣе, чѣмъ въ 5000 руб. серебромъ. Но этотъ капиталъ не составитъ еще и пятой доли всей суммы (37000 руб.), недостающей противъ смѣтнаго исчисленія на покрытіе расходовъ по возведенію пристроя. Чтобы покрыть такой капитальный дефицитъ (въ 37000 руб.) средствами Самарскаго училищнаго округа, нужно бы увеличить и безъ того усиленный, положенный нынѣ, десятирублевый сборъ съ церкви ровно въ семь разъ. Но ежегодный взносъ въ 70 руб., въ теченіе двухъ лѣтъ, не превышаетъ средствъ развѣ только нѣкоторыхъ церквей. Поэтому, сознавая всю невозможность обойтись въ семь дѣлъ средствами своего округа, съѣздъ видитъ необходимость прибѣгнуть къ внѣшнимъ воспособленіямъ, и потому опредѣляетъ: 1) благопокорнѣйше просить Архипастырскаго распоряженія, чрезъ Консисторію, объ ежегодномъ, въ теченіе двухъ лѣтъ, приглашеніи къ содѣйствию церквамъ Самарскаго училищнаго округа въ семь дѣлъ со стороны церквей училищныхъ округовъ Бугурусланскаго и Николаевскаго, чрезъ пожертвованія; (2) въ виду очень легко предвидимой невозможности, и при сочувственномъ отношеніи къ нуждамъ Самарскаго училищнаго округа со стороны церквей другихъ училищныхъ округовъ, покрыть весь дефицитъ полученнымъ такимъ образомъ восспособленіемъ, просить Его Преосвященство ходатайствовать предъ Св. Синодомъ объ ассигнованіи на сей предметъ особыхъ суммъ. Записавъ о семъ въ журналъ, представить оный на Архипастырское утвержденіе. И б) Резолюцію Его Преосвященства на этомъ постановленіи 1876 года, января 20 дня. Исполнить, опричь заключенія съѣзда касательно приглашенія въ пособію, для устройства Самарскаго училищнаго дома, духовенства Бугурусланскаго и Николаевскаго училищныхъ округовъ и просьбы къ Святѣйшему Правительствующему Синоду. Приказали: О состоявшемся опредѣленіи Самарскаго окружнаго училищнаго съѣзда, относительно 10-ти рублеваго сбора со всѣхъ церквей округа, въ теченіе двухъ лѣтъ, во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, на ономъ послѣдовавшей, дать знать духовенству округа, чрезъ припечатаніе въ

Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, въ должному исполне-
нію. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Конси-
сторіи: „1876 года, января 29 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушали указъ Св. Си-
нода, отъ 22 января, за № 1, съ приложеніемъ формы возно-
шенія при богослуженіи, какъ на эктенияхъ, такъ и въ прочихъ
случаяхъ, Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи (смотр.
выше). Приказали: Указъ Св. Синода съ Высочайше утвержден-
ною формою при богослуженіи, принявъ къ свѣдѣнію, присово-
купить къ таковымъ же; затѣмъ, какъ указъ, такъ и форму на-
печатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, къ руко-
водству и исполненію духовенству епархіи. — Резолюція Его Пре-
освященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1876 года, фе-
враля 23 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушали указъ Св. Си-
нода, отъ 10 февраля, за № 3, о кончинѣ Ея Императорскаго
Высочества, Государыни Великой Княгини Маріи Николаевны
(смотр. выше). Приказали: Во исполненіе заслушаннаго указа,
предписать духовенству отправить во всѣхъ соборахъ, монасты-
ряхъ и церквахъ, въ епархіяхъ состоящихъ, панихиду по пре-
ставльшейся Государынѣ Великой княгинѣ Маріи Николаевнѣ,
по прочтеніи Высочайшаго Манифеста, предъ литургіею, съ тѣмъ,
чтобы впредъ поминовеніе по Ея Императорскомъ Высочествѣ
совершаемо было въ теченіе трехъ мѣсяцевъ. Въ г. Самарѣ та-
ковую панихиду совершить въ 25 число сего февраля, согласно
резолюціи Его Преосвященства на заслушанномъ указѣ состояв-
шейся, предъ литургіею, отрывъ благовѣсть къ оной въ 9 ча-
совъ утра. Литургію же въ этотъ день, по случаю поминовенія
преставльшейся Великой Княгини, совершить св. Златоуста. О
сдѣланномъ распоряженіи увѣдомить отъ имени Его Преосвящен-
ства Господина Начальника Самарской губерніи. — Резолюція Его
Преосвященства на этомъ журналѣ: „1876 года, февраля 24 дня.
Исполнить“.

— Самарскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ: 8 января без-
мѣстный священникъ *Левъ Алфіоновъ* опредѣленъ, по проше-

нію, на священническое мѣсто въ с. Тамылово, Самарскаго уѣзда; 16 января священникъ с. Ибряйкина, Бугурусланскаго уѣзда, *Николай Фриновскій* перемѣщенъ, по прошенію, на священническую вакансію въ с. Кануевку, Самарскаго уѣзда; по слушаніи Самарскаго мужскаго монастыря *Теодоръ Воецкій* опредѣленъ, по прошенію, на вакансію причетника въ с. Подземь, Николаевскаго уѣзда; 19 января дьячекъ с. Красниньскаго, Николаевскаго уѣзда, *Иванъ Благомысловъ* перемѣщенъ, по прошенію, на причетническое мѣсто въ с. Саврушу, Бугурусланскаго уѣзда; пономарь с. Евфановки, Бугульминскаго уѣзда, *Александръ Горбуновъ* перемѣщенъ, по прошенію, на причетническое мѣсто въ с. Новый Кувакъ, того же уѣзда; 28 января исправляющій должность псаломщика с. Борисвина, Бугульминскаго уѣзда, *Геннадій Петропавловскій* перемѣщенъ, по прошенію, на причетническое мѣсто въ с. Липовку, Самарскаго уѣзда; 29 января дьячекъ с. Тростянки, Николаевскаго уѣзда, *Теодоръ Покровскій* перемѣщенъ, по прошенію, на причетническое мѣсто въ с. Кутуши, Бузулукскаго уѣзда.

— Утверждены въ должности по приходскимъ попечительствамъ на слѣдующее трехлѣтіе: 26 января въ с. *Озеркажъ*, Ставропольскаго уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Алексѣй Бѣловъ, членами Степанъ Слѣпцовъ, Михаилъ Лувьяновъ, Григорій Николаевъ, Петръ Николаевъ, Григорій Куваевъ, Николай Петровъ и Семенъ Петровъ.

IV

Распоряженія духовноучилищнаго начальства.

— Совѣтъ Самарскаго епархіальнаго женскаго училища слушали отношеніе редакціи Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, отъ 4 января, за № 2, съ препровожденіемъ 100 руб. на нужды училища. Опредѣлено: Сто руб. (100 руб.) серебромъ записать на приходъ по книгѣ училищныхъ суммъ и хранить вмѣстѣ съ прочими, а редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей благодарить за пожертвованіе. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ совѣта: „1876 года, января 10 дня. *Исполнить*“.

— Совѣтъ Самарскаго епархіальнаго женскаго училища слушали прошеніе вдовы дьяческой жены Маріи Предтеченской, отъ 8 января, слѣдующаго содержанія: Кромѣ дочери моей Екатерины, воспитанницы II класса епархіальнаго женскаго училища, состоящей на моемъ содержаніи, я имѣю еще дочь Елену, 9 лѣтъ, и сына Николая, 7 лѣтъ, съ которыми, по сиротству своему и недостаточности нищенскаго сбора отъ прихожанъ, терплю много нужды и горя. Изъ попечительства же получаю всего 24 руб. въ годъ. Почему прошу совѣтъ оказать пособіе въ содержаніи моей дочери Екатерины. Справка: 1) Воспитанница II класса училища Екатерина Предтеченская содержится полупансіонеркою, со взносомъ 37 руб. 50 коп. въ годъ; 2) успѣваетъ по наукамъ и ведетъ себя отлично хорошо; 3) за прошлый 1875 годъ деньги за нее внесены, исключая 7 руб. серебромъ. Определено: Такъ какъ въ распоряженіи совѣта есть свободная сумма 100 руб., пожертвованная редакціею Епархіальныхъ Вѣдомостей, то на эту сумму принять воспитанницу Предтеченскую, употребляя ежегодно на ея содержаніе по 37 руб. 50 коп., впредь до вынутія ею счастливаго жребія при баллотировкѣ на епархіальное содержаніе воспитанницъ сиротъ; изъ этой же суммы пополнить числящуюся на ней недоимку 7 руб. серебромъ.— Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ совѣта: „1876 года, января 10 дня. *Исполнить*“.

— Совѣтъ Самарскаго епархіальнаго женскаго училища слушали отношеніе экономическаго управленія Самарскаго архіерейскаго дома, отъ 15 января, за № 10, слѣдующаго содержанія: Во исполненіе распоряженія Его Преосвященства, экономическое управленіе имѣетъ честь препроводить при семъ въ совѣтъ училища 300 руб., въ пособіе сиротамъ, состоящимъ на полупархіальномъ содержаніи, съ тѣмъ, чтобы это пособіе раздѣлено было между ними по равной части. Справка: Воспитанницъ сиротъ, не пользующихся епархіальнымъ содержаніемъ, въ училищѣ находится 12, именно: VI класса — Пикторова Елизавета и Троицкая Марія, обѣ дочери умершихъ священниковъ; IV класса — Кильдюшевская Юлія, Рождественская Анастасія, Рождествен-

ская Вѣра, Соколова Татьяна, Крылова Екатерина, Золотницкая Александра, Георгіевская Антонина, Духовникова Марія, Щербакова Лариса, всѣ дочери умершихъ священниковъ, и Краснова Аграфена, дочь умершаго діакона. Опреѣлено: Учинить слѣдующее: 1) Деньги триста рублей (300 руб.) серебромъ записать на приходъ по книгѣ училищныхъ суммъ и хранить вмѣстѣ съ прочими; экономическое же управленіе о полученіи денегъ увѣдомить. 2) По случаю сего пожертвованія, совершить въ училищномъ храмѣ, въ присутствіи воспитанницъ, благодарственное Господу Богу молебствіе, съ возглашеніемъ многолѣтія Его Преосвященству; затѣмъ поручить предсѣдателю совѣта принести Архипастырю отъ имени совѣта глубокую благодарность, за отеческое попеченіе о сиротахъ училища. 3) Такъ какъ изъ всѣхъ воспитанницъ сиротъ, не пользующихся епархіальнымъ содержаніемъ, отличаются и поведеніемъ и успѣхами въ наукахъ Кильдюшевская Юлія, Рождественская Анастасія, Соколова Татьяна и Крылова Елизавета, то раздѣлить между ними пожертвованія, по распоряженію Его Преосвященства, деньги 300 руб. по равной части, съ тѣмъ, чтобы отчислять каждагодно на ихъ содержаніе по 37 руб. 50 коп. на каждую и чтобы каждая изъ нихъ воспитанницъ допускаема была до баллотировки на епархіальное содержаніе въ свое время, вмѣстѣ съ прочими воспитанницами. - Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ совѣта: „1876 года, января 30 дня. *Исполнить*“.

— Совѣтъ Самарскаго епархіальнаго женскаго училища получили письмо врача при епархіальномъ училищѣ Б. Н. Ильина, отъ 3 февраля, адресованное на имя предсѣдателя совѣта, слѣдующаго содержанія: На отношеніе ваше, отъ 3 февраля, за № 36, имѣю честь извѣстить, что въ ходѣ болѣзни начальницы епархіальнаго женскаго училища Любови Николаевны Миловской замѣтно видимое улучшеніе: параличъ языка и конечностей ослабѣваетъ; больная, хотя и съ трудомъ, начинаетъ ходить, немного говорить. Принимая это во вниманіе и зная притомъ медленный характеръ теченія этой болѣзни, хотя и тихо, но прогрессивно ослабѣвающей, я полагаю, что г-жа Миловская, по истеченіи

полугода, не раньше, можетъ приступить къ исполненію обязанностей начальницы училища. Справка: 1) Начальница училища Любовь Миловская одержима болѣзнію съ 30 сентября 1875 года, и съ того времени, въ теченіе 4 мѣсяцевъ, должности своей не исправляетъ, пользуясь, примѣнительно 1007 ст. Ш Том Св. Зак. (изд. 1857 года), жалованьемъ по штату. 2) Исправленіе должности начальницы училища, по § 39 устава епархіальныхъ женскихъ училищъ, постановленіемъ совѣта, состоявшимся 3 октября 1875 года, поручено старшей воспитательницѣ училища Проидѣ Золотницкой, безъ вознагражденія за исправленіе должности. Определено: Письмо врача при училищѣ представить, вмѣстѣ со справками, на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ совѣта: 1876 года, февраля 4 дня. Предлагаю училищному совѣту г-жу Миловскую, какъ безнадежно почти больную, уволить отъ исправленія должности начальницы епархіальнаго женскаго училища по надлежащему, поручивъ исправленіе этой должности г-жѣ Золотницкой, до съѣзда, съ назначеніемъ ей штатнаго жалованья“.

-- Совѣтъ Самарскаго епархіальнаго женскаго училища слушали прошеніе дѣвицы изъ дворянъ, дочери умершаго титулярнаго совѣтника, Надежды Ивановой Козьминой, отъ 31 января, слѣдующаго содержанія: По случаю открывающейся вакансіи на замѣщеніе должности начальницы въ Самарскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, имѣю честь заявить совѣту сего училища, что я желала бы принять на себя обязанности начальницы; въ слѣдствіе чего, прошу совѣтъ, если возможно, замѣститъ меня на сію должность. Справка: Въ § 27 устава епархіальныхъ женскихъ училищъ изъяснено: Начальница епархіальнаго женскаго училища избирается съѣздомъ духовенства изъ лицъ всякаго сословія, принадлежащихъ къ православной церкви, извѣстныхъ избирателямъ педагогическою опытностію и безукоризненныхъ поведеніемъ, и утверждается въ должности епархіальнымъ Преосвященнымъ. Определено: Прошеніе г-жи Козьминой и справку изъ устава училищъ представить на Архипастырское благоусмотрѣніе. — Резолюція Его Преосвященства на журналѣ совѣта: „1876 года,

февраля 4 дня. Г-жу Козьмину имѣть въ виду, какъ кандидатку для званія начальницы, въ свое время.

— Совѣтъ Самарскаго епархіальнаго женскаго училища слушали докладъ члена совѣта священника Іоанна Боголюбскаго, отъ 27 января, съ изъясненіемъ, что купчая крѣпость по покупаемому у мѣщанина Самуилова для училища мѣсту и дому, совершенная 29 декабря прошлаго 1875 года, была представлена имъ, для засвидѣтельствованія, старшему нотаріусу окружнаго суда. По разсмотрѣніи оной, старшій нотаріусъ нашолъ, что — а) довѣренность, данная ему, Боголюбскому, совѣтомъ, не имѣетъ законной силы и б) къ купчей крѣпости не приложено согласія хозяевъ, сосѣдей покупаемаго дома на продажу онаго, требуемаго закономъ по той причинѣ, что покупаемый училищемъ домъ неразрывно связанъ съ сосѣднимъ домомъ. Почему просить выдать ему формальную довѣренность для веденія этого дѣла, засвидѣтельствованную нотаріальнымъ порядкомъ, и спросить согласіе на продажу покупаемаго мѣста у Самарской мѣщанской жены Мясниковой и засвидѣтельствовать оное тѣмъ же нотаріальнымъ порядкомъ. Причемъ присовокупилъ, что препятствій къ полученію согласія отъ Мясниковой со стороны послѣдней не предъявлено. Определено: Выдать формальную довѣренность члену совѣта священнику Іоанну Боголюбскому и испросить согласіе, чрезъ него же, Боголюбскаго, на продажу покупаемаго мѣста у мѣщанина Самуилова отъ мѣщанской жены Мясниковой, засвидѣтельствовавъ какъ довѣренность, такъ и согласіе Мясниковой нотаріальнымъ порядкомъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ совѣта: „1876 года, февраля 6 дня. *Исполнить*“.

— Совѣтъ Самарскаго епархіальнаго женскаго училища слушали резолюцію Его Преосвященства, отъ 4 февраля, на журналахъ совѣта по поводу болѣзни начальницы училища п-жи Миловской и прошенія п-жи Козьминой объ опредѣленіи ея на должность начальницы, слѣдующаго содержанія: „Предлагаю училищному совѣту г-жу Миловскую, какъ безнадежно больную, уволить отъ исправленія должности начальницы епархіальнаго женскаго училища по надлежащему, поручивъ исправленіе

этой должности г-жѣ Золотницкой, до съѣзда, съ назначеніемъ ей штатнаго жалованья. Что же касается до Козьминой, то имѣть ее въ виду, какъ кандидатку для званія начальницы, въ свое время.“ Определено: Во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, учинить слѣдующее: а) Уволить начальницу училища Любовь Миловскую отъ занимаемой ею должности по Самарскому епархіальному женскому училищу, расчитавъ ее жалованьемъ на 4 число февраля сего 1876 года и выдавъ ей свидѣтельство о службѣ ея при училищѣ; вопросъ же о продолженіи выдачи денегъ изъ суммъ училищной церкви, производившейся ей, Миловской, по предложенію Его Преосвященства, отъ 11 октября 1875 года, впредь до особаго распоряженія, каждамѣсячно, въ размѣрѣ отъ 10 до 12 руб., независимо отъ получаемаго ей жалованья по штату, представить Его Преосвященству на благоусмотрѣніе. б) Исправленіе должности начальницы училища поручить старшей воспитательницѣ училища Ириидѣ Золотницкой съ вознагражденіемъ по штату, со времени увольненія отъ должности г-жи Миловской, впредь до избранія новой начальницы училища, согласно устава. в) Должность воспитательницы, за определеніемъ г-жи Золотницкой исправляющею должность начальницы заведенія, считать вакантною, до времени избранія и утвержденія начальницы. г) Прошеніе г-жи Козьминой, съ прописаніемъ резолюціи Его Преосвященства, препроводить на имѣющей быти 25 іюня сего 1876 года епархіальный съѣздъ духовенства, оповѣстивъ послѣднее, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, о томъ, что въ числѣ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію епархіальнаго съѣзда въ предстоящую сессію имѣетъ быть разрѣшенъ вопросъ, по силѣ § 27 устава епархіальныхъ женскихъ училищъ, о выборѣ начальницы епархіальнаго женскаго училища.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ совѣта: „1876 года, февраля 6 дня. *Исполнить* и прекратить и выдачу церковныхъ денегъ г-жѣ Миловской.“

— Совѣтъ Самарскаго епархіальнаго женскаго училища слушали постановленіе съѣзда духовенства II благочинческаго округа, Новоузенскаго уѣзда, состоявшееся 17 декабря прошлаго

1875 года, слѣдующаго содержанія: По предложенію предсѣдателя, съѣздъ имѣлъ сужденіе о томъ, что такъ какъ стипендіатка округа, обучающаяся въ Самарскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, Любовь Крылова въ 1876 году окончитъ курсъ, то не слѣдуетъ ли продолжить стипендію отъ округа и на будущее время, предоставивъ ее бѣдной сиротѣ. Причемъ священникъ Покровской слободы Арсеній Рождественскій заявилъ ходатайство предъ съѣздомъ о принятіи на стипендію отъ округа, съ будущаго 187^{6/7} учебнаго года, именно — съ первой его половины, сестры его Вѣры Рождественской, обучающейся въ IV классѣ епархіальнаго училища. Постановлено: Буде не окажется другихъ лицъ изъ сиротъ округа, удовлетворяющихъ условіямъ приема въ епархіальное училище, принять на стипендію отъ округа съ первой половины будущаго 187^{6/7} учебнаго года сироту Вѣру Рождественскую, обучающуюся въ настоящее время въ IV классѣ училища (Подлинное постановленіе за подписомъ 11 священниковъ, 2 діаконъ и 8 причетниковъ). Определено: Воспитанницу Вѣру Рождественскую зачислить, согласно постановленію съѣзда духовенства II благочинническаго округа, Новоузенскаго уѣзда, стипендіаткою отъ сего округа съ 187^{6/7} учебнаго года, по окончаніи курса Любови Крыловой; духовенству же округа изъявить, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, отъ имени совѣта, благодарность за сочувствіе къ сиротамъ заведенія. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ совѣта. „1876 года, февраля 7 дня. *Исполнить*“.

— Въ январѣ мѣсяцѣ текущаго 1876 года Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Герасимъ, епископъ Самарскій и Ставропольскій, изволилъ пожертвовать въ пособіе бѣднымъ ученикамъ Самарскаго духовнаго училища 200 руб. серебромъ. Почему правленіе сего училища, согласно журналу своему отъ 30 января и въ силу дѣйствительной надобности, отчислило изъ пожертвованной суммы 43 руб. 96 коп. на содержаніе въ первой половинѣ 1876 года двоихъ учениковъ, дѣтей бѣдныхъ низшихъ членовъ клира, Ивана Соловьева (I класса) и Петра Перова

(приготовительнаго класса), по 18 руб. 73 коп. каждому, и на уплату за содержаніе ученика сироты Якова Архангельскаго (II класса), живущаго на квартирѣ, 6 руб. 50 коп.; затѣмъ остальную сумму, въ количествѣ 156 руб. 4 коп., правленіе внесло, для приращенія изъ 6% въ Самарское отдѣленіе Камско-Волжскаго банка, съ тѣмъ, чтобы на % съ сего капитала, при увеличеніи его со стороны училищнаго правленія суммою, имѣющею, въ силу распоряженія сего правленія, образоваться изъ % съ назначенной на жалованье наставникамъ суммы, а также и изъ другихъ свободныхъ текущихъ суммъ по содержанію училища, можно было со временемъ учредить при училищѣ постоянную для одного ученика стипендію имени Его Преосвященства, пригласивъ, между прочимъ, въ настоящее же время и другихъ благодотворителей въ пожертвованію на составленіе капитала съ означенною цѣлію.

— Въ январѣ мѣсяцѣ сего 1876 года священники с. Чекалина, Самарскаго уѣзда, Михаилъ Мавринъ и с. Тупиковки, Бузулукскаго уѣзда, Василій Покровскій и пожелавшій сохранить свое имя неизвѣстнымъ пожертвовали: первый 10 руб., второй 8 руб., на улучшеніе ученической бібліотеки Самарскаго окружнаго духовнаго училища, а послѣдній 30 фунтовъ постнаго масла и 2 ведра молока, въ пользу казеннокоштныхъ учениковъ, помѣщающихся въ общежитіи означеннаго училища. Правленіе училища изъявляетъ благодарность жертвователямъ, за сдѣланное пожертвованіе.

— Согласно журнальнаго постановленія съѣзда выборныхъ Николаевскаго училищнаго округа, отъ 18 августа 1874 года, за № 6, утвержденнаго Его Преосвященствомъ, будущій съѣздъ выборныхъ означеннаго училищнаго округа назначается 17 мая сего 1876 года, вмѣсто августа.



Редакторъ В. Калатузовъ.

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 6

1876 г.

МАРТА 15-ГО

ГОДЪ ДЕСЯТЫЙ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

СОДЕРЖАНІЕ: Слово въ день благовѣщенія Пресвятыя Богородицы. Чистую славно почитимъ людіе, Богородицу, огонь Божества примшую во чревѣ неопально. — Народные обычаи въ селѣ Краковѣ, самарскаго уѣзда. (Продолженіе). — Протоіерей Ѳеодоръ Васильевичъ Гурьевъ. (Некрологъ). — Объявленія.

С Л О В О

въ день благовѣщенія Пресвятыя Богородицы.

Чистую славно почитимъ людіе, Богородицу, огонь Божества примшую во чревѣ неопально.

Славимая свѣтлымъ сонмомъ премірныхъ силъ — на небѣ — и ублажаемая избранными Божіими — всѣхъ временъ и всѣхъ народовъ — на землѣ — Препоблагословенная въ женахъ ничѣмъ столько не можетъ отъ насъ быть почитаема славно, какъ посильнымъ подражаніемъ тѣмъ достославнымъ Ея качествамъ, кои обнаружались во всемъ блескѣ въ Ней — въ день благовѣщенія.

Чистую славно почитимъ, людіе, Богородицу. Никто, конечно, изъ насъ не станетъ сомнѣваться, что, для безсѣменнаго зачатія Бога — Слова во чревѣ Богоматери, требовалось, съ Ея стороны, достоинство высочайшее: „Пречистому учителю чистоты, говоритъ св. Кириллъ іерусалимскій, надлежало произой-

ти изъ чистыхъ чертоговъ (*). Чѣмъ же *обрѣла* Она, паче всѣхъ дочерей человѣческихъ, *благодать у Бога* (Лук. 1. 30) и удостоилась пріять въ свое пречистое лоно *огнь Божества неопально*? Нынѣ чтенное евангеліе весьма ясно показываетъ намъ, съ одной стороны, глубокое смиреніе, мудрость и спокойствіе духа въ преблагословенной Дѣвѣ Маріи, съ другой — любовь къ чистотѣ дѣвства, послушаніе и преданность въ волю Божию, качества высокія и самыя Боголюбезныя! Ими-то, между прочимъ, и обрѣла она благодать у Господа Бога, симъ-то качествами должны подражать и мы, чтобы *почтить Ее славно*.

Когда архангелъ Гавріиль съ небесныхъ круговъ слетѣлъ въ Назаретъ къ Преплагословенной Маріи и привѣтствовалъ Ее словами: *радуйся благодатная: Господь съ Тобою: благословенна Ты въ женахъ* (Лук. 1. 8): то, увидѣвъ сего небеснаго вѣстника, Она *смутилась о словеси его, и помышляше, какво будетъ цѣлованіе сіе* (Лук. 1. 20). Такое смущеніе предъ необыкновенною похвалою Архангела, какъ нельзя яснѣе показываетъ глубокое смиреніе въ Приснодѣвѣ. Замятивъ, что неожиданный посѣтитель привѣтствуетъ Ее радостно и возвѣщаетъ Ей благословеніе, преимущественное предъ всѣми женами въ мірѣ, тихая душа Ея отъ такихъ сильныхъ словъ, какъ тихая вода отъ сильнаго дыханія вѣтра, бывъ поднята изъ глубины самоуничиженія, пришла въ движеніе: *смутилась*. Но это смущеніе обошлось безвреднымъ для Ея св. воли: молчаніе — плодъ духовной мудрости и размышленіе — лучшая порука спокойствія душевнаго помогли ей выдти изъ затруднительнаго положенія, въ какое поставлено было Ея смиреніе, по случаю необычайнаго привѣта посѣтителя: *помышляше, какво будетъ цѣлованіе сіе*.

Сличая съ такимъ непорочнымъ смущеніемъ пренепорочныя Дѣвы наши смущенія, нельзя не замѣтить, до какой степени мы чада Ея, не похожи на Матерь свою! Такъ какъ Она во глубинѣ смиренія смущается отъ похвалы, не взирая на то, что, по словамъ св. церкви: *недоумѣетъ всякъ языкъ благохвалити*

(*) См. 12 огласит. слово въ кн. Кирил. іерус. на стр. 229.

лти Ея по достоянію, мы часто не стыдимся похвалы самой незаслуженной и доврчиво прилагаемъ ее къ своему неосторожному сердцу, не взирая на ея опасное, для невинности нашей, жало. Мало сего: у иныхъ ненасытное самолюбіе доходитъ до того, что въ ослѣпленіи они называются сами на похвалы и приписываютъ себѣ качества съ достоинствами — такія, какихъ вовсе не имѣютъ. Смирная Матерь Бога нашего подавляетъ свое смущеніе краткимъ молчаніемъ и размышленіемъ, и оно, какъ брошенный камень въ пучину, прошло и исчезло, не измѣнивъ свѣтлаго това мыслей Ея, не возмутивъ глубины Ея смиреннаго сердца. Не таковы, къ сожалѣнію, мы: не только отношенія, со стороны другихъ, — въ самомъ дѣлѣ оскорбительныя, скоро выводятъ насъ изъ себя, но и неприятности легкія, замѣчанія и приказанія законныя, растворенныя, притомъ, духомъ кротости, возмущаютъ иногда сердца наши и доводятъ ихъ до огорченія, а нерѣдко и до ожесточенія, сопровождаемаго, обыкновенно, злоурѣчіемъ.

Братія и сестры о Господѣ! Почтите св. Дѣву подражаніемъ Ея смиренію и кротости, терпѣливымъ молчаніемъ и мудрою разсудительностію. Посягаетъ ли, наприм., кто на честь и доброе ваше имя? Не смущайтесь и не закипайте гнѣвомъ отъ брошенной искры, а лучше въ молчаніи обдумайте: не заслужили ли вы, дѣйствительно, чѣмъ либо невыгодное о васъ мнѣніе, и если по безпристрастномъ изслѣдованіи, окажется, что вы правы, — то передайте обиду вашу суду, или паче — милосердію Божію. И благодать Божія, подобно росѣ низойдетъ въ сердца ваши и угаситъ въ нихъ тлѣющую подъ пепломъ искру опаснаго прилога. Если же судъ собственной же вашей совѣсти объявитъ васъ въ чемъ-либо виновными: тѣмъ болѣе не сѣтуйте тогда на неблагопріятный для чести вашей приговоръ судей не призванныхъ: подобно тому, какъ никто изъ разсудительныхъ больныхъ — не сѣтуетъ на врачей, за ихъ иногда горькія, но дѣйствительныя лекарства.

Услышитъ ли кто изъ васъ привѣтствіе и похвалу, какъ достойную дань за вашу жизнь и правила христіанскія? Остерегай-

тесъ, слѣдую примѣру одной мудрой Приснодѣвы, не разборчиво принимать, тѣмъ паче соуслаждаться ею. Если когда и гдѣ, то въ подобныхъ случаяхъ особенно нужно *искушать*, по слову Апостола, *духи, аще отъ Бога* суть (1 Иоан. 4, 5); ибо не всегда являются въ намъ съ похвалами вѣстники истины. Поступая такимъ образомъ, при безмолвномъ притомъ призываніи Бога на помощь, вы никогда не прельститесь похвалою ложною; да и похвалу заслуженную не превратитъ уже для васъ самолюбіе въ отраву.

Встрѣтите ли что-либо непонятное въ вѣрѣ? Берегитесь легкомысленнымъ любопытствомъ, или неумѣстнымъ — въ подобныхъ обстоятельствахъ — прекословіемъ оскорблять величіе тайнъ исповѣдуемой вами религіи. Ахъ, вѣдь, много, очень много для ограниченности нашей тайнъ и на землѣ: удивительно ли, что небо, откуда происходитъ наша св. вѣра, также имѣетъ завѣтныя для насъ тайны.

И за чѣмъ уподобляться намъ тѣмъ изъ насѣкомыхъ, которыя бесполезно кружатся около цвѣтовъ, а нерѣдко находятъ въ нихъ и гробъ для себя, по невыносимой для слабости ихъ силъ ароматовъ? Не лучше ли, при этомъ благоуханіи познанія о Господѣ (2 Кор. 2, 14) подражать пчеламъ, кои приближаются къ цвѣтамъ осторожно и, высосавъ изъ нихъ медъ для себя, слетаютъ потомъ съ шѣніемъ благодарности? Можно, если угодно, не подражать пчеламъ, но можно ли оставить намъ безъ подражанія такую черту характера Преподобной Богоматери? Не менѣе достойна подражанія для истинныхъ чтителей Богоматери и другая черта Ея мудраго характера, обнаруженная Ею въ день благовѣщенія: говоримъ о любви Ея къ чистотѣ дѣвства. Оправившись отъ смущенія, вызваннаго съ одной стороны смиреніемъ и мудрою осторожностію, съ другой — необычнымъ привѣтствіемъ, св. Дѣва, — въ отвѣтъ въ Архангелу, благовѣствующему зачатію отъ нея и рожденію Сына Божія, говоритъ: *како будетъ сіе, идиже мужа не знаю* (Лук. 1, 34)? Чтобы вполне понять значеніе сихъ словъ, нельзя не предположить, основываясь притомъ на несомнѣнномъ преданіи, что пренепороч-

ная Дѣва, по любви къ цѣломудренной чистотѣ, обрекла себя на безпримѣрный по тогдашнему времени обѣтъ вести жизнь безбрачную, ибо не обязавшись предварительно симъ обѣтомъ и обреченная уже, притомъ, Тосифу, могла ли вопрошать Она о возможности родить сына: *како будетъ сіе, идѣже мужа не знаю* (Лук. 1. 34)?

Матери и дѣвы! остановите вниманіе ваше на этомъ чудномъ обѣтѣ Матери и Дѣвы. Всмотритесь въ небесную свѣтлость сердечной чистоты Маріами. Также ли и вамъ она любезна, какъ Богоматери? Не омрачаете ли вы невинность вашу и цѣломудріе легкомысліемъ, бескротными словами и вольнымъ обращеніемъ, кои внушаютъ вамъ не полъ вашъ, не совѣсть и Евангеліе, а прихотливая мода? Если такъ, то помните, что вы стоите внѣ покрова усердной Заступницы и не миновать вамъ уязвленій отъ огненныхъ стрѣлъ вожделѣнія. Помните, что, какъ поблѣвшій и расточившій уже свой ароматъ — цвѣтокъ, не привлекаетъ вашего вниманія: такъ, друзья невинности и цѣломудрія Ангелы хранители ваши оставляютъ васъ, а съ нимъ, миръ совѣсти покинетъ васъ, и станутъ сожалѣть о васъ, и искать васъ, какъ — *драхму погибшую, какъ сосудъ погубленъ* (Псал. 30, 13). И, кто знаетъ? Быть можетъ они и ищутъ уже и давно меня съ вами! Дадимъ же обѣтъ нескверной, неблазной, пречистой Дѣвѣ Богородицѣ, какъ читатели Ея, вести себя нескверно и неблазненно. Кто хочетъ быть цѣломудреннымъ, у того, по совѣту св. мужей, должно быть всегда на готовѣ оружіе отъ искушеній грѣховныхъ, а именно: когда почувствуешь, что въ сердцѣ твоёмъ отъ видѣнія ли, отъ слуха ли, или само собою возникаетъ нечистое вожделѣніе; то устрени тотчасъ мысль ко Христу съ молитвою о помощи и держи тамъ ее, доколѣ не получишь подкрѣпленія. Постъ и труды также суть стражи цѣломудрія. *Питающіеся пространно* изнѣженные юноши и дѣвы *заживо умерли* (1 Тим. 5, 6). Словомъ: желающимъ сохранить чистоту души и тѣла необходимо избѣгать всѣхъ случаевъ, гдѣ она видимо можетъ подлежать очерненію; а для сего, по примѣру праведнаго Іова, должно положить завѣтъ съ очами (Іов. 31, 1), слухомъ и всѣ-

ми чувствами своими; ибо пророкъ называетъ наши чувства *окнами*, чрезъ кои входитъ смерть въ нашу душу (Іерем. 9, 21). Сими и подобными средствами должны мы ограждать себя отъ нападеній, со стороны нечистыхъ помысловъ, если хотимъ быть въ числѣ истинныхъ почитателей преблагословенной Дѣвы — Богородицы, должны, если то нужно, сражаться до крови, но выходить изъ брани побѣдителями: *не призва бо насъ Богъ, учитъ Апостоль, на нечистоту, но во святость* (Сол. 1, 4, 7).

Наконецъ въ рѣшительномъ изреченіи Преподобной въ женахъ къ Архангелу: *се раба Господня, буди мнѣ по глаголу твоему* (Лук. 1, 38), сказались смиренное послушаніе и всецѣлая преданность въ волю Божію.

Правда и мы, подобно Владычицѣ, готовы иногда бываемъ сказать Господу: *буди мнѣ по глаголу Твоему*; особенно когда по непостижимымъ судьбамъ — провидѣнія выпадаетъ намъ жребій пріятный, возвышенный, славный. Поелику насъ можетъ постигнуть, какъ и постигаетъ нерѣдко предвѣстіе непріятное, искушеніе угрожающее скорбію, лишеніями и униженіемъ: то какъ чтители самой преданнѣйшей въ волю Божію — *Рабы Господней*, не забудемъ и тогда предаваться въ волю Божію всецѣло, безъ ропота и пререканій. Сынъ вѣка сего желаетъ все больше и больше простора собственной волѣ. Но къ чему ведетъ это? Не въ тѣмъ ли беспорядкамъ, нестроеніямъ и нравственному униженію, жалкіе опыты коихъ мы видимъ теперь на западѣ? Гореловцамъ, когда нѣтъ у нихъ ни компаса, ни кормчаго: корабль ихъ дѣлается игрищемъ бурь и волнъ, жизнь ихъ виситъ на волоскѣ! Но несравненно бѣдственнѣе участь тѣхъ изъ насъ, кои не предаются въ волю Божію: они содѣлываются игрищемъ страстей, жертвою скорбей и томленія и не миновать имъ горькой участи духовъ мятежныхъ, отверженныхъ.

Владычице всѣхъ помощи и покрове! Сама Ты помоги намъ въ Богоугодномъ дѣлѣ подражанія, украшавшимъ Тебя, во дни земной жизни, качествамъ дивнымъ, чтобы поступаая, вопреки имъ,

е постыдиться намъ, чтущимъ Тя и уповающимъ на милость
Твою. *Аминь.*

Г. Е. С.

Народные обычаи въ селѣ Краковѣ, самарскаго
уѣзда.

(Продолженіе).

Главное и существенное преимущество малой семьи заключается въ томъ, что женщина можетъ приобрести здѣсь полное имущественное представительство наравнѣ съ мужскими членами, о чемъ въ большой семьѣ, какъ мы видѣли, она не можетъ и мечтать. По смерти мужа, она остается полной хозяйкой дома, хотя бы у ней не было и дѣтей. Она можетъ принять въ себѣ мужа, можетъ и остаться вдовой. Формой малой семьи женщина, можно сказать, покончила съ родовыми имущественными представительствами. Но взаменъ родового начала, врагомъ, если можно такъ выразиться, ея имущественныхъ правъ явилось начало экономическое. Когда женщина принимаетъ душевой надѣлъ своего умершаго мужа, и слѣдов. несетъ всѣ подати и повинности; то объ ея имущественныхъ правахъ, наравнѣ съ каждымъ домохозяиномъ села, не можетъ быть и вопроса. Но женщина — вдова можетъ отказаться отъ душеваго надѣла своего мужа, и въ такомъ случаѣ должна вступить въ имущественную сдѣлку, т. е. должна поступиться какой либо частію изъ имущества умершаго мужа. Сдѣлка эта должна происходить на „сельскомъ сходѣ“, который есть представитель экономического начала, и отъ котораго зависятъ выдѣлы и передѣлы душевыхъ надѣловъ. При вдовствѣ первое право на эту сдѣлку имѣютъ родичи мужа, но не безусловно: вдова можетъ устранить ихъ по какой бы то не было причинѣ, если большинство сельскаго схода будетъ на ея сторонѣ. При новомъ замужествѣ вдовы съ единообщественникомъ, мужъ ея, если онъ *дѣйствительный* представитель имущества въ своей семьѣ, имѣетъ первое право на эту сдѣлку. Если же мужъ

ея только *номинальный* представитель семейнаго имущественнаго достоянія; то преимущественное право на указанную сдѣлку остается за родичами умершаго мужа. Что такое *дѣйствительное* и что такое *номинальное* представительства, — объ этомъ будетъ сказано ниже. При замужествѣ вдовы съ чужеобщественникомъ, право на сдѣлку остается за родичами умершаго мужа. Если внимательно всмотримся въ это явленіе народнаго быта, то легко замѣтимъ, что необходимость подобной сдѣлки обуславливается не нормальнымъ теченіемъ народной жизни, а историческимъ теченіемъ жизни государственной. Экономическое начало вводитъ обычай этой сдѣлки только потому, что крестьянскій полевой надѣлъ еще далеко не гарантируетъ всѣхъ податей и повинностей. Въ противномъ случаѣ такія сдѣлки были бы немислимы. Женщинѣ не зачѣмъ было бы поступаться имуществомъ мужа: при земледѣльческомъ характерѣ здѣшной народной дѣятельности много бы нашлось охотниковъ до душеваго надѣла вдовы, не требуя ея имущества, еслибы этотъ надѣлъ, безъ большаго труда, вознаграждалъ тѣ обязанности, которыя соединены съ нимъ со стороны положительнаго закона. Таково положеніе бездѣтной вдовы въ малой семьѣ. Отъ ея воли зависитъ — остаться ли въ правахъ домохозяйки, наравнѣ съ другими домохозяевами общества или отказаться отъ этихъ правъ, съ уступкой имущественнаго достоянія. Положеніе же вдовъ бездѣтныхъ въ большихъ семьяхъ самое тяжелое и печальное. Понятно, почему мы выставляемъ эту параллель. О четвертяхъ же и седмыхъ имущественныхъ доляхъ положительнаго закона, какъ не извѣстно намъ основанныхъ, народная жизнь не имѣетъ понятія.

При дѣтяхъ же вдова въ малой семьѣ остается полной распорядительницей домашняго имущества, съ полнымъ главенствомъ, какъ и всякій домохозяинъ. Этаго главенства она не теряетъ и тогда, когда дѣти вступятъ въ супружества, и сохраняетъ оно до смерти, если сама, не передастъ главенства старшему сыну или, при извѣстныхъ условіяхъ, одному изъ сыновей. Попытки родственниковъ со стороны мужа вдовы — внести въ среду малой семьи начала положительнаго закона разбиваются какъ обычными

представленіями крестьянъ, такъ и рѣшеніями Волостнаго суда. Такъ въ 1871 году бездѣтная вдова жаловалась Тростянскому волост. суду на деверя, что онъ вступается въ ея имущество послѣ мужа. Судъ принудилъ деверя отказаться отъ притязанія. Полное имущественное представительство женщины — вдовы въ малой семьѣ также бесспорно, какъ и мужское представительство. Попытки — ограничить это право по унаслѣдованнымъ отъ большой семьи представленіямъ — также не встрѣчаютъ сочувствія въ сознаніи народномъ, и разбиваются рѣшеніями волост. судовъ. Такъ — вдова — мать, умирая, словесно завѣщала, при свидѣтеляхъ, въ пользу отдѣленнаго сына и дочери по части изъ имущества своего старшаго сына, который оставался при матери. Этотъ сынъ, по обычному воззрѣнію большой семьи, не хотѣлъ исполнить волю матери. По протесту брата и сестры, въ пользу которыхъ было завѣщаніе, дѣло перешло въ Тростянской волост. судъ. Этотъ судъ рѣшилъ дѣло такъ, чтобы старшій сынъ безотговорочно исполнилъ волю завѣщательницы. Здѣсь сила примѣра не въ томъ, какъ народный судъ смотритъ на завѣщанія, а — въ томъ, что Волост. судъ, признавая волю завѣщательницы, съ тѣмъ вмѣстѣ признаетъ ея полное имущественное представительство. Так. обр. попытки извнѣ и изнутри не могутъ поколебать того положенія, какое создала для женщины малая семья. Отсюда и понятно стремленіе женщины въ этой формѣ народной семейной жизни. Здѣсь женщина получаетъ права личности, подавленные большой семьей, и получаетъ полныя имущественныя права, даже выше имущественныхъ правъ женщины привилегированныхъ сословій. Здѣсь же умѣстны вопросы: почему малая семья могла выдвинуть личныя и имущественныя права женщины? Почему обычныя народныя представленія не только не проявились въ формѣ протеста противъ такихъ правъ женщины, а напротивъ пошли на встрѣчу съ содѣйствіемъ этимъ правамъ? Такіе и подобныя вопросы рѣшатся сами собою, когда мы выяснимъ взглядъ народнаго сознанія на семейныя крестьянскіе *раздѣлы* и *отдѣлы*. Вопросъ же о томъ, какія имѣетъ права вообще женщина по отношенію къ своимъ дѣтамъ, мы будемъ разсматривать въ свя-

зи съ юридическими правами членовъ крестьянской семьи вообще въ чему сей часъ и переходимъ.

При этомъ замѣтимъ, что мы имѣемъ въ виду не столько подробно изложить народные обычаи, сколько уловить положительный смыслъ основныхъ началъ народного обычного права.

Обычныя отношенія членовъ крестьянской семьи вообще.

Крестьянская семья представляетъ довольно замкнутую корпоративную единицу, у которой свой обычный уставъ. Наша задача, какъ мы замѣтили, уловить основныя начала этаго народного обычного устава. Основная связь этой своеобразной корпорации есть кровное происхожденіе отъ одного рода. Въ этомъ случаѣ народные юридическіе обычаи тверды и постоянны относительно всѣхъ мужскихъ членовъ народной кровной семьи. Но если въ этотъ, связанный кровнымъ происхожденіемъ, кругъ попадутъ, по извѣстнымъ житейскимъ случаямъ, мужскіе члены другого рода; то эти послѣдніе не имѣютъ за собой твердой почвы, какъ кровные члены. Было бы не справедливо утверждать, что въ этомъ случаѣ родовыя юридическія понятія не смогли, или не сумѣли произвести что либо цѣльное, законченное. Нѣтъ, обычный уставъ и для „случайныхъ“ членовъ семьи выработалъ довольно опредѣленную юридическую почву. Но *de facto* положеніе такихъ случайныхъ членовъ семьи не такъ твердо, какъ кровныхъ членовъ. Причина понятна: чувство кровнаго родства живѣе и напряженнѣе, и слѣд. болѣе представляетъ гарантій въ защиту отъ злоупотребленій, чѣмъ чувство родства случайнаго. Узы крови сильнѣе другихъ узъ родства. Мы будемъ разсматривать отношенія всякихъ членовъ семьи такъ, какъ они должны представляться нормальными по народному обычному возрѣнію, и будемъ выяснять ихъ на конкретномъ примѣрѣ. Теперь скажемъ о крестьянской семьѣ вообще.

Въ крестьянской семьѣ, пока она составляетъ одно цѣлое и замкнутое, права всѣхъ членовъ семьи уравниваются. Мужскіе члены малолѣтніе находятся на полномъ обезпеченіи своихъ матерей, или другихъ женскихъ членовъ семьи. Изъ семейнаго достоянія имъ не дается ничего. Подростки и вообще холостые чле-

ны семьи, изъ кого бы они не состояли: изъ кровныхъ, племянниковъ, пріемышей, солдатскихъ дѣтей, всѣ получаютъ по равной долѣ изъ женскаго добра, на равнѣ со вдовами, и получаютъ одинаковой, по возможности, стоимости обуви и одежду, какъ рабочія силы. Матери зорко смотрятъ за этой равноправностью своихъ дѣтей. Столь у всѣхъ членовъ семьи одинъ. Если встрѣчаются исключительные примѣры въ этомъ случаѣ, то они обусловливаются не обычными, а религіозными представленіями. Женатые члены семьи получаютъ обувь, одежду и наряды (*) изъ семейнаго достоянія, но уже не одинаковые: здѣсь уже рабочее значеніе силы уступаетъ свое мѣсто родовымъ понятіямъ: здѣсь личное значеніе отодвигается на задній планъ, и мужская личность выступаетъ не сама по себѣ, а какъ родовой представитель семейнаго достоянія. Вотъ объ этомъ родовомъ представительствѣ и должна быть теперь наша рѣчь.

Живой родоначальникъ семьи есть полный представитель и распорядитель ея имущественнаго достоянія. Его сыновья суть номинальные и совершенно равные представители того же имущественнаго достоянія семьи. Его внуки есть номинальные представители того пая изъ имущественнаго достоянія семьи, представителемъ котораго считается живой отецъ cadaго изъ нихъ. Но если женатые внуки останутся сиротами, за смертію своего отца, то они становятся дѣйствительными представителями отцовскаго пая, хотя ихъ дяди (братья ихъ умершаго отца) съ своими сыновьями (ихъ двоюродными братьями) остаются, при живомъ ихъ дѣдѣ, только номинальными представителями имущества семейнаго. Дѣйствительные и номинальные представители семейнаго достоянія, пока семья составляетъ одно цѣлое, никакого существеннаго различія въ пользованіи имуществомъ между собой не имѣютъ. Обувь, одежда и нарядъ, лучшіе по качеству, составляютъ главное преимущество старшихъ членовъ семьи предъ младшими. Какой же смыслъ дѣйствительнаго и номинальнаго представитель-

(*) Этотъ нарядъ, какъ сдѣланный на семейное достояніе, не составляетъ принадлежности женской коробки. О нарядѣ мужскомъ, какъ принадлежности женской коробки, было сказано въ своемъ мѣстѣ.

ства въ крестьянствѣ? Смысль тотъ, что номинальные представи-
тели имѣютъ въ семьѣ только голосъ совѣщательный, а дѣйстви-
тельные представители имѣютъ, выражаясь языкомъ коллегіаль-
ныхъ собраній, полное право голоса, но не всё безусловно. Та-
кое право голоса имѣютъ только равные (*) представители меж-
ду собою (напр. братья); а младшіе члены, получившіе дѣйстви-
тельное представительство при старшихъ, какъ-то: внуки при дѣ-
дѣ и дядяхъ въ совокупности, имѣютъ въ семьѣ только голосъ
совѣщательный, какъ номинальные представители. Полный же
смысль и значеніе имущественное представительство имѣетъ въ
крестьянскихъ семейныхъ *отдѣлахъ* и *раздѣлахъ*. Отдѣлъ
отъ крестьянской семьи характеризуетъ выходъ изъ оной номи-
нальныхъ представителей семейнаго имущества; а раздѣлъ харак-
теризуетъ выходъ изъ оной дѣйствительныхъ представителей се-
мейнаго достоянія. При отдѣлѣ, имѣющемъ мѣсто при номиналь-
номъ представительствѣ, надѣленіе отходящаго члена частью изъ
имущественнаго достоянія семьи вполнѣ зависитъ *не отъ обыч-
наго права, а отъ воли главы семейства*. При раздѣлѣ,
имѣющемъ мѣсто при дѣйствительномъ представительствѣ, полу-
ченіе части изъ имущества семьи отходящимъ членомъ, *вполнѣ
зависитъ отъ обычнаго права, и нисколько отъ воли
главы семейства*: и это все равно, отходить ли равный пред-
ставитель, или младшій, напр. внукъ отъ дѣда и дядей. Еще
последній вопросъ: съ какого времени мужскіе члены крестьян-
ской семьи получаютъ имущественное представительство? — со вре-
мени брачнаго состоянія: слѣд. всё холостые члены крестьянской
семьи этаго представительства не имѣютъ.

Объяснимъ весь ходъ своихъ сужденій, согласно своему обѣ-
щанію, на конкретномъ примѣрѣ: для этаго возьмемъ семейство,
связанное узами крови, въ которомъ нѣтъ случайныхъ членовъ.
Для выясненія обычныхъ правъ этихъ послѣднихъ мы позволимъ
себѣ пользоваться этимъ же примѣромъ: такъ какъ для всѣхъ
случайныхъ членовъ семьи во первыхъ трудно найти конкретные

(*) Здѣсь равенство не родовое, а имущественное: напр. племянникъ можетъ
быть равнымъ представителемъ съ дядей, какъ равные пайщики.

примѣры, а во вторыхъ, описаніе такихъ примѣровъ только безъ нужды расширить дѣло безъ пользы для него самаго. Вотъ такое семейство: Иванъ и Яковъ Петровы Горбылевы. Оба они дѣйствительные представители имущества семьи. Семейное главенство у Ивана, какъ старшаго брата. У Якова Петрова въ семействѣ жена и дочь, и, какъ женскіе члены, имущественнаго представительства не имѣютъ. У Ивана Петрова 4 сына: Петръ, Капитонъ, Осипъ и Ефремъ. Всѣ женаты у Петра дѣти: Григорій и Василій. Григорій—женатъ; у Капитона дѣти: Евграфъ, Алексѣй и Дмитрій. Евграфъ—женатъ, прочіе холосты. У Осипа—сынъ Петръ—холостъ. У Ефрема дѣтей нѣтъ. Яковъ Петровъ есть дѣйствительный представитель цѣлой половины всего имущества семьи; Иванъ Петровъ, со всѣми своими дѣтьми и внуками, есть дѣйств. представитель другой половины имущества семейнаго. Сынѡвъ Ивана Петрова: Петръ, Капитонъ, Осипъ и Ефремъ—суть номинальные представители имущественнаго пая своего отца, т. е. каждый— $\frac{1}{4}$ части того имущества, представителемъ котораго есть его отецъ ($\frac{1}{2}$), и слѣд. каждый сынъ Ивана Петрова есть представитель $\frac{1}{8}$ части всего имущества семейства Горбылевыхъ. Внуки Ивана Петрова—Григорій и Евграфъ—суть номинальные представители имущественнаго пая своихъ отцовъ, но не лично, а въ совокупности съ своими неженатыми братьями.

Яковъ Петровъ не желаетъ (*) въ общемъ семействѣ вести хозяйство. Здѣсь происходитъ семейный раздѣлъ, и Яковъ Петровъ получаетъ половину всего имущества дома Горбылевыхъ. Дѣти и внуки Ивана Петрова не имѣютъ ни какого количественнаго вліянія на его пай. Ихъ рабочая сила, ихъ трудъ для семейнаго достоянія—тутъ въ расчетъ не берутся нисколько. Это положительно. Исключенія не бываетъ даже и въ такомъ случаѣ, когда дядя гораздо моложе племянниковъ.

По отходѣ Якова Петрова, Иванъ Петровъ остается полнымъ

(*) Отъ кого бы не происходила инициатива раздѣла, отъ Якова ли Петр. или отъ семейства Ив. Петрова, это, при дѣйств. представительствѣ, никакого значенія не имѣетъ.

главой семейства и полноправнымъ распорядителемъ имущественнаго достоянія. Его сыновья и внуки остаются номинальными представителями того же имущества семьи: каждый сынъ *около* $\frac{1}{4}$ части всего имущества. Его внуки такіе же представители имущественнаго пая своихъ отцевъ. Теперь предположимъ, что старшій сынъ Ивана Петрова (большакъ) Петръ умираетъ. Его женатый сынъ, Григорій, становится дѣйствительнымъ представителемъ имущественнаго пая своего отца. Еслибы Григорій, съ своей матерью вдовой, или за неимѣніемъ ея, одинъ вздумалъ отойти отъ семейства дѣда и дядей, хотябы противъ желанія всѣхъ ихъ; то въ такомъ случаѣ произошелъ бы *раздѣлъ*, а не *отдѣлъ семейный*, и дѣдъ былъ бы обязанъ выдать своему внуку, Григорію, всю ту часть, представителемъ которой былъ его умершій отецъ. Братъ Григорій, холостой Василій, долженъ послѣдовать въ семейство своего брата: такъ какъ Григорій есть представитель совокупнаго пая съ своимъ братомъ, и прежнее семейство не потерпитъ въ своей средѣ безъ пайнаго Василя. Со дня брака, Василій становится дѣйствительнымъ представителемъ домашняго имущества, половиннымъ пайщикомъ его, на равнѣ съ братомъ Григоріемъ. Этого мы уже касались при описаніи имуществ. отношеній Ивана и Якова Петровыхъ. Но если бы Василій, до своей женитьбы, и слѣд. до полученія имущественнаго представительства, вздумалъ оставить семейство брата; то этимъ бы онъ лишился всякаго права на имущество, и это бываетъ совершенно рѣдко. Случаются же такіе отходы или по плохому имущественному состоянію старшаго брата, или по совершенно безнравственному состоянію младшаго. Въ первомъ случаѣ отходы младшихъ б. ч. совершаются чрезъ „власенство“ въ чужую семью; въ послѣднемъ случаѣ отходы производятъ тотъ народный пролетаріатъ, который всякую собственность считаетъ своею, а особенно собственность лошадей (конобродство). Какъ отходить отъ семьи малолѣтніе сироты, при новомъ замужествѣ ихъ матери, объ этомъ мы сказали въ своемъ мѣстѣ. Но дѣдъ имѣетъ право отдѣлить сноху—вдову съ ея малолѣтними сыновьями отъ своего семейства. Въ этомъ случаѣ можетъ дать ей полный пай,

представителемъ (номинальнымъ) котораго былъ ея умершій мужъ; но можетъ и удержатъ часть изъ онаго до женитьбы одного изъ ея сыновей. Въ этой новой семьѣ вдова мать до своей смерти сохраняетъ нравственное и имущественное главенство, какъ бываетъ въ малой семьѣ, и о чемъ ужъ была наша рѣчь. Но если вдова — мать отходитъ отъ прежней семьи, имѣя хоть одного изъ сыновей женатымъ, то она сохраняетъ главенство нравственное, а имущественное главенство остается у женатаго сына, потому что онъ получилъ имущество, представительство еще въ большой семьѣ. Колебания бываютъ то въ сторону женскаго представительства, то мужскаго (*); и мы указываемъ въ этомъ случаѣ только ту норму, которая должна быть (и б. ч. бываетъ) по народному сознанию. Здѣсь же находимъ умѣстныиъ рассмотримъ еще одинъ случай народной семейной жизни. Если вдова, отошедъ отъ свекра и деверей съ малютками дѣтьми, и получивъ полный пай умершаго мужа, приметъ въ свой домъ себѣ мужа; то этотъ мужъ (отчимъ) получаетъ имущественное представительство. Пасынки его, женившись, также получаютъ дѣйствительное имущественное представительство. Здѣсь всѣ они равны пайщивы, какъ братья между собою. Скажемъ: вдова приняла отчима въ своимъ двумъ сыновьямъ. Отчимъ есть представитель $\frac{1}{3}$ части имущества, и оба пасынки его — по $\frac{1}{3}$ части имущества. Главенство семейное у отчима. Но это главенство, совершенно такое, какое имѣетъ мѣсто вообще между дѣйствительными (но не номинальными) представителями: какъ у дяди по отношенію къ племянникамъ, или у старшаго брата — къ младшимъ. О чемъ мы скоро и будемъ вести рѣчь. Если у отчима родилось, скажемъ, три сына; то эти послѣдніе будутъ по отношенію къ его пасынкамъ *не единокровные, а единоутробные братья*. По отношенію къ имуществу семьи они суть представители пая своего отца, т. е. всѣ трое $\frac{1}{3}$ части всего имущества. (*)

Теперь обращаемся къ прежнему примѣру. Предположимъ, что

(*) Причина этихъ колебаній заключается въ томъ, что малая семья, волей-неволей, должна была многое унаследовать изъ представлений большой семьи,

въ слѣдъ за внукомъ Григоріемъ отъ семейства Ивана Петрова вздумалъ отойти его второй сынъ, Капитонъ. Въ этомъ случаѣ произошелъ бы семейный *отдѣлъ*, а не раздѣлъ. Такъ какъ Капитонъ не есть дѣйствительный, а только номинальный представитель имущества семьи; то глава семейства, его отецъ, Иванъ Петровъ, можетъ отдать ему полный его пай изъ имущества семьи, можетъ дать половину, и вообще по своей волѣ и усмотрѣнію, можетъ не дать ничего или, какъ выражаются, крестьяне, можетъ „пустить его съ однимъ крестомъ“.

Но вотъ Иванъ Петровъ умираетъ при полномъ составѣ всего семейства т. е. четверыхъ сыновьяхъ и всѣхъ внукахъ. Всѣ сыновья его становятся дѣйствительными представителями семейнаго достоянія, и притомъ всѣ равными, ихъ дѣти номинальными (разумеется женатые) представителями пая своихъ отцевъ. Старшій сынъ его, Петръ, если самъ не откажется по какимъ либо причинамъ, становится главой семейства. Семейная жизнь идетъ своимъ обычнымъ порядкомъ. Но вотъ кто-либо изъ братьевъ или всѣ братья вздумали отойти другъ отъ друга; то тутъ произошелъ бы семейный раздѣлъ, а не отдѣлъ, и глава семейства, Петръ, ни въ какомъ случаѣ не могъ дать кому либо изъ своихъ братьевъ семейный пай по своему усмотрѣнію и волѣ, а непременно обязанъ выдѣлить каждому брату полную долю, представителемъ которой каждый былъ въ семействѣ. Въ указанномъ примѣрѣ каждый получаетъ по $\frac{1}{4}$ доли изъ имущества, будетъ ли то многодѣтный, сыновья котораго уже работники и пріобрѣтатели имущества семьи, будетъ ли то бездѣтный. Главенство Петра не имѣетъ при этомъ выдѣлѣ никакого имущественнаго значенія, и онъ ни на одну іоту не можетъ получить части большей какого либо брата. Все дѣло рѣшаетъ жребій: «у брата съ братомъ ровный бой». Младшій братъ при этомъ не получаетъ непременно (*) той хаты, въ которой жили его отецъ съ матерью, а наследуетъ помѣщеніе по жребію.

Теперь переходимъ къ крестьянскому „главенству“, которое

(*) Унаслѣдованіе младш. братомъ жилища отцовъ не есть обычай въ собств. смыслѣ. Оно обусловливается не обычаемъ, а расположеніемъ. О чемъ скажемъ въ своемъ мѣстѣ.

находится въ прямой и непосредственной связи съ крестьянскимъ представительствомъ, и будемъ разсматривать ихъ взаимно.

Одна ли смерть главы семейства — отца — дѣлаетъ членовъ семьи — его сыновей — дѣйствительными представителями семейнаго достоянія? Нѣтъ, не одна смерть. Во взятомъ примѣрѣ мы замѣтили, что 4-ре сына Ивана Петрова, при живомъ отцѣ, суть номинальные представители каждый — около $1/4$ части семейнаго достоянія. Почему же „около“, а не всей? Отвѣчая на первый вопросъ, мы будемъ съ тѣмъ вмѣстѣ отвѣчать и на второй вопросъ. Иванъ Петровъ Горбылевъ, при возмужалости своихъ сыновей и внуковъ, можетъ отказаться отъ своего главенства, (но ужъ однажды на всегда), и передать оное старшему сыну своему, Петру. Но если бы онъ вздумалъ почему либо нарушить этотъ обычай и передать главенство второму сыну, Капитону, то могъ бы сдѣлать это *не иначе, какъ съ согласія всѣхъ своихъ сыновей*. Какъ смерть Ив. Петрова, такъ и отказъ его главенства дѣлаетъ всѣхъ его сыновей дѣйствительными представителями семейнаго достоянія. Слѣд. еслибы Иванъ Петровъ, при назначеніи новаго главенства, поступилъ противъ обычая, обошедъ старшинство, или бы назначилъ это главенство противъ желанія своихъ сыновей; то подалъ бы прямой поводъ къ раздѣлу своего семейства. Отказавшись отъ своего главенства онъ уже не можетъ участвовать въ раздѣлѣ имущества между своими сыновьями, Его личная воля тутъ уже не умѣстна: всѣ сыновья, со времени отказа его отъ главенства, имѣютъ дѣйствительное, а не номинальное представительство. А при дѣйствительномъ представительствѣ, какъ мы сказали прежде, отходъ членовъ семьи совершается по обычному праву, а не по чьей либо волѣ. Воля имѣетъ мѣсто только при номинальномъ представительствѣ. А такъ какъ не въ интересахъ отца давать поводъ къ семейнымъ раздѣламъ; то, при назначеніи новаго главенства, само благоразуміе заставляеть его избѣгать всего, что можетъ служить этимъ поводомъ. Такъ обычай гарантируетъ за старшинствомъ крестьянское главенство. Но еслибы интересы отца почему либо требовали надѣлать одного или двоихъ любимыхъ сыновей большимъ

имущественнымъ паемъ, противъ другихъ сыновей, менѣе любимыхъ; то этаго онъ можетъ достигать до отказу имъ главенства чрезъ отдѣлы своихъ менѣе любимыхъ сыновей. Отказъ отъ главенства совершается, какъ мы сказали, однажды на всегда. Поэтому дѣйствительное представительство, которое имѣетъ мѣсто для всѣхъ сыновей, при отказѣ отъ главенства отца, не можетъ перейти въ номинальное, которое должно бы произойти съ новымъ принятіемъ главенства отцомъ.

Теперь разсмотримъ вопросъ объ имуществѣ отказавшагося отъ главенства отца семейства. Это имущество играетъ довольно видную роль въ крестьянской семейномъ быту. И такъ отказъ отъ главенства какими сопровождается послѣдствіями для Ивана Петрова, по отношенію къ имущественному достоянію семьи? Совершенно отъ его *усмотрѣнія* зависитъ — назначить ли себѣ полный пай изъ движимаго и недвижимаго имущества семьи (въ приводимомъ примѣрѣ $\frac{1}{5}$ часть) или только полный изъ одного движимаго имущества, (такъ какъ „теплый уголъ“ обязанъ дать ему каждый сынъ, гдѣ онъ «облюбуется»). Изъ скота онъ, б. ч. назначаетъ себѣ, по пропорціональной раздѣлкѣ, лошадей. Денежный пай большею частію передается въ коробью жены, а если вдовѣ, то остается въ семейномъ достояніи, а иногда отецъ беретъ его „на свои руки“. Эта — то часть имущества и составляетъ такъ называемый „отцовскій пай“. Этотъ — то пай и служитъ однимъ изъ могучихъ средствъ поддержать семейную связь между равноправными представителями имущественнаго достоянія семьи. Членъ семьи, нарушившій эту связь, однажды на всегда лишается части изъ „отцовскаго пая“. Сл. матеріальный расчетъ каждаго сына — отойти отъ семьи по смерти отца, когда „отцовскій пай“ опять войдетъ въ семейное достояніе. Самое усмотрѣніе отца въ назначеніи размѣровъ своего пая зависитъ гл. обр. отъ его усмотрѣнія большей или меньшей склонности дѣтей къ раздѣламъ. Если дѣти смирны и послушны, живутъ между собою дружелюбно, и въ женскихъ членахъ семьи живетъ согласіе, то полномочный глава семейства, отказываясь отъ главенства, почти не назначаетъ себѣ особаго пая, считая нравст-

венный авторитетъ достаточнымъ для поддержанія семейнаго союза неразрывнымъ. Когда же дѣти, получивъ дѣйствительное имуществовое представительство, при живомъ отцѣ, не пожелаютъ жить вмѣстѣ; то домъ семейный, по пропорціональной раздѣлкѣ, и „пай отцовскій“, безъ оной раздѣлки, переходитъ къ тому сыну, у котораго „облюбуетъ“ свое житье отецъ. А такъ какъ это обстоятельство, большею частію, падаетъ на долю младшаго сына; то отсюда и вышло заключеніе объ обычномъ унаслѣдованіи младшимъ сыномъ очага отцовскаго. Но это не обычное наслѣдованіе, а имѣетъ мѣсто только въ указанномъ случаѣ, или если родительское жилище достанется ему по жребію, какъ мы сказали прежде.

Теперь умѣстно разсмотрѣніе еще одного вопроса изъ крестьянскаго семейнаго быта. Предположимъ, что Иванъ Петровъ, овдовѣль, вступилъ въ новый бракъ, и отъ этого брака родилось еще три сына. Теперь вопросъ: мачиха съ своими троими сыновьями какое имѣетъ имуществовое отношеніе къ семейному достоянію? Чтобы выяснитъ это отношеніе, мы должны обратиться опять къ народному семейному представительству. Если Иванъ Петровъ вступилъ во второй бракъ тогда, когда его сыновья имѣли совокупное номинальное имуществовое представительство, т. е. одинъ или двое изъ его сыновей были женаты; то ихъ *единокровные, но не единоутробные* братья, (произшедшіе отъ втораго брака), получаютъ съ своей матерью только такъ называемый „отцовскій пай“, т. е. въ описываемомъ примѣрѣ $\frac{1}{5}$ часть, сколько бы ихъ не было. Но если Иванъ Петровъ вступилъ во второй бракъ тогда, когда сыновья его еще не имѣли семейнаго имуществовнаго представительства; т. е. всѣ были холосты; то ихъ *единокровные, но не единоутробные* братья равны съ ними пайщики, и слѣд. имущество Ив. Петрова должно бы въ этомъ случаѣ дѣлиться на 7 частей, а при живомъ отцѣ на 8 частей, (принимается въ счетъ „пай отцовскій“).

Теперь будемъ продолжать рѣчь о крестьянскомъ семейномъ главенствѣ. За смертію Ивана Петрова, или за его отказомъ отъ главенства, сыновья его стали дѣйствительными представителями

семейнаго имущества. Старшій сынъ его, Петръ, получаетъ, какъ мы свазали, главенство. Семейство остается въ прежнемъ составѣ. Есть ли какое либо различіе между главенствомъ, какое имѣлъ Иванъ Петровъ, и главенствомъ, которое получилъ его сынъ Петръ? — различіе есть, и притомъ большое, какъ по отношенію къ членамъ семьи, такъ и по отношенію имущественнымъ семейнымъ распоряженіямъ. Иванъ Петровъ былъ полный глава семейства и полноправный распорядитель ея имущественнаго достоинства. По своему усмотрѣнію, онъ могъ подвергать выговорамъ и тѣлесному наказанію всѣхъ мужскихъ членовъ семьи, онъ могъ употреблять и розги для особенно провинившихся этихъ членовъ, и еслибы личная расправа его не удовлетворила, онъ могъ вывести виновнаго на оскодъ, и безъ всякаго разбирательства наказывать его розгами и тамъ. Но женскихъ членовъ семьи, кромѣ своей жены, онъ не долженъ подвергать никакому наказанію, потому что женщина не считается представительницей имущественнаго достоинства семейнаго. Мужъ можетъ наказать свою жену, мать свою и дочь, какъ представительницъ имущества коробы. Мать можетъ наказывать всѣхъ малолѣтнихъ своихъ дѣтей, такъ какъ всѣ они находятся на содержаніи ея коробы. Глава семейства во всѣ эти дѣла не долженъ ввязываться. Таковъ основной смыслъ семейныхъ отношеній между мужскими и женскими членами крестьянства. Какъ полноправный распорядитель имущественнаго достоинства семьи, Иванъ Петровъ, могъ производить куплю и продажу, вести всѣ хозяйственныя и имущественныя сделки, дѣлать подарки, могъ производить мотовство, видимо подрывать имущественное благосостояніе семьи, и всѣ члены семьи, производители домашняго достоинства, не имѣли права остановить его въ этомъ. За одиннадцатилѣтній періодъ въ рѣшеніяхъ Тростян. Волост. Суда мы встрѣтили только одно рѣшеніе, которымъ полноправный глава семейства устраненъ отъ семейнаго (имущественнаго) распоряженія. Это рѣшеніе было въ 1865 году. Мы выпишемъ въ подлинникъ это замѣчательное рѣшеніе. Жаловались жена, ея сынъ, его жена на главу семейства, что онъ обижаетъ ихъ и тратитъ имущество, (вѣроятно чрезъ навлон-

ность въ пьянству). Рѣшеніе: „запретить виновному домохозяину входить въ дѣла по домашнему распоряженію, такъ какъ онъ дѣлаетъ безпорядки, а за нарушеніе сего постановленія *будетъ наказанъ*; сынъ же долженъ хозяйничать и *платить подати*, и кормить его, *не стѣсняя ни чѣмъ*“. Здѣсь очевидно, что судьи понимали *законность* своего рѣшенія, и въ то же время сознавали его *необычность*, съ брестыанской точки зрѣнія, и слѣд. предполагали, что глава семейства едва ли поверится ихъ рѣшенію: таковъ долженъ быть смыслъ угрозы, прописанной въ рѣшеніи. Въ передачѣ главенства сыну они владѣли принципомъ экономическій: сказавъ, что сынъ долженъ хозяйничать, тотъ часъ же присовокупили и платитъ подати. Мы назвали это рѣшеніе замѣчательнымъ, и совершенно справедливо.

Священникъ *Іоаннъ Архангельскій*.

Протоіерей Феодоръ Васильевичъ Гурьевъ.

(Некрологъ)

28 февраля сего 1876 года, хотя не неожиданно, была изъ Саратова получена телеграмма слѣдующаго содержанія: „Феодоръ Васильевичъ сего дня, 27 февраля, въ два часа скончался. Прошу передать всѣмъ знакомымъ его. Прошу помолиться“. *Гурьева*

По полученіи сей телеграммы немедленно оповѣщены были всѣ служащіе въ семинаріи, многіе изъ духовенства, а равно друзья и почитатели покойнаго. 29 февраля послѣ обѣдни совершены были по немъ панихиды въ кафедральномъ соборѣ, въ епархіальномъ женскомъ училищѣ, въ николаевскомъ дѣтскомъ пріютѣ и въ семинарской церкви.

Въ 2 часа сего же 29 февраля, въ утѣшеніе скорбящей вдовы, въ Саратовъ послана была таковая телеграмма: „начальствующіе, учащіе и учащіеся духовной семинаріи и епархіальнаго женскаго училища, друзья и почитатели протоіерея Феодора Васильевича, совершивъ панихиды о упокоеніи души его, посылаютъ искреннее соболѣзнованіе вдовѣ съ сиротами о дорогой потерѣ“.

По мѣсту рожденія Теодоръ Васильевичъ принадлежалъ въ тамбовской епархіи, откуда, по окончаніи курса семинарскаго, въ 1856 году посланъ былъ для высшаго образованія въ Вазанскую духовную Академію. Въ 1860 году, со степенью магистра, онъ былъ назначенъ въ саратовскую семинарію на должность учителя по классу риторики и соединенныхъ съ нимъ предметовъ. Въ 1867 году онъ перемѣщенъ былъ, по прошенію, въ самарскую, только что преобразованную въ числѣ первыхъ пяти семинарій, на предметы: литургику, практическое руководство для пастырей церкви и гомилетику. Такъ какъ новымъ уставомъ семинаріи требуется, чтобы воспитанники особенно VI класса научились не только съ достоинствомъ составлять проповѣди, но и пріобрѣсти навыкъ въ произношеніи ихъ экспромтомъ, то покойный съ неутомимымъ усердіемъ и энергіею посвящалъ время особенно на послѣднее при своихъ занятіяхъ. Ревизіи, бывшія въ Самарской семинаріи во время подобныхъ его занятій, всѣ отзывались объ немъ одобрительно. „Вотъ отзывъ одной изъ нихъ, произведенной въ 1870 г. Д. С. С. Лебедевымъ: „магистры наставники гомилетики съ литургикой Г. и исторіи русской церкви съ ученіемъ о расколѣ принадлежатъ въ отличномъ наставникамъ. При преподаваніи гомилетики г. Г. обращено особенное вниманіе на упражненіе учениковъ въ проповѣднической импровизаціи. Съ этою цѣлю въ V классѣ прочитываются готовые проповѣди, содержаніе которыхъ, тотчасъ по прочтеніи, ученики должны изложить примѣнительно въ церковной каѳедрѣ, даются на домъ какъ проповѣди, такъ и темы въ классѣ на различныя формы церковныхъ собесѣдованій. Въ VI классѣ продолжаютъ тѣ же практическія упражненія и изучается проповѣдническая литература въ историческомъ отношеніи. Выслушанные мною экспромты учениковъ на данныя темы и сокращенное изложеніе ими готовыхъ проповѣдей показали, что ученики пріобрѣли хорошій навыкъ къ проповѣдничеству. Вызывая товарищей произносившаго экспромтъ, наставникъ весьма дѣльно руководилъ ихъ замѣчаніями, наводилъ на новыя и наконецъ сказывалъ свой приговоръ“.

Въ отношеніи въ жизни общественной **Θ. Васильевичъ** проявлялъ такія добрыя симпатичныя качества, за которыя онъ пользовался достойною любовію.

Въ отношеніи къ роднымъ, онъ при всемъ скромномъ жалованьѣ, дѣлился послѣднею копѣйкою. Такъ онъ, кромѣ не немалого семейства содержалъ еще двухъ братьевъ, дабы ихъ вывести въ люди. Однажды его спросили: зачѣмъ онъ не щадитъ послѣднихъ денегъ, отдавая ихъ братьямъ? Не лучше ли бы употребить оныя въ пользу своихъ дѣтей, коихъ у него довольно? — Въдѣ Богъ знаетъ сколько придется мнѣ прожить на свѣтѣ, отвѣчалъ онъ: умру, и моихъ сиротъ вспомнятъ, безъ сомнѣнія, тѣ, коихъ теперь я содержу.

Въ концѣ 1872 года, **Θеодоръ Васильевичъ**, опредѣленіемъ Св. Синода, назначенъ былъ ректоромъ саратовской семинаріи; собственно же отъѣздъ въ Саратовъ послѣдовалъ въ январѣ 1873 г.; всѣ почтитатели провожали его далеко за городъ, Но разъ полюбивши семинарію самарскую онъ и на должности новой не преставаъ вести переписку съ самарцами, постоянно прося сообщать ему о ходѣ образованія въ семинаріи. Кромѣ сего — извѣстно было и то, что поступивъ на должность ректора, онъ, какъ новый начальникъ семинаріи весь, отдался должности, но которая и — свела его преждевременно во гробъ.

Уповаемъ, что питомцы вспомнятъ, и будутъ вспоминать въ своихъ молитвахъ сего добраго, дѣятельнаго и благоплоднаго наставника. Миръ праху твоему, добрый сослуживецъ, и съ нашей стороны. Стѣны дома, въ которомъ мы теперь живемъ, и въ сооруженіи котораго ты принималъ дѣятельное участіе, долго будутъ говорить о тебѣ; а въ семъ дсмѣ храмъ Божій, которымъ ты любовался нѣкогда, какъ дѣятель, и посвященіе коего имени святаго апостола и евангелиста **Іоанна Богослова** думалъ увѣковѣчить и — въ храмъ новаго зданія саратовской семинаріи, будетъ, записавъ тебя уже въ свой синодаль, поминать тебя, пока онъ будетъ стоять подъ небомъ самарскимъ, пока будетъ въ немъ приноситься жертва Господня о здравіи однихъ и о упокоеніи другихъ служивцевъ, гдѣ бы они не почилъ отъ своихъ трудовъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

Отъ Совѣта Московской Духовной Академіи.

Совѣтъ Московской Духовной Академіи симъ имѣть честь извѣститъ всѣхъ почитателей памяти покойнаго Ректора Академіи, Протоіерея Александра Васильевича Горскаго, что съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода открыта подписка на учрежденіе при Академіи стипендіи имени покойнаго о. Ректора. Совѣтъ Академіи покорнѣе проситъ присылать пожертвованія въ Сергіевскій посадь, Московской губерніи, на имя Правленія Московской Духовной Академіи.

ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ:

I. Книга, подъ заглавіемъ: „Существенныя свойства богослуженія православной церкви“. Пенза, 1875 года. Составленная главнымъ образомъ для воспитанниковъ духовныхъ семинарій, книга эта полезна для каждаго пастыря церкви, интересующагося изученіемъ православнаго богослуженія, каковою она дѣйствительно и признана уже девятью Преосвященными Архипастырями.

II. Брошюра. „О видахъ и степеняхъ родства“. Наглядный и простѣйшій способъ опредѣлять близость родственныхъ отношеній между лицами, желающими вступитъ въ бракъ. Вопросъ о родствѣ, не рѣдко встрѣчающемся между женихомъ и невѣстою, принадлежитъ, какъ извѣстно, къ числу затруднительныхъ вопросовъ пастырской практики. Такъ называемая „Кормчая“ книга, которою пользуются священники, представляетъ въ этомъ случаѣ весьма неудовлетворительное руководство, съ одной стороны, потому, что нѣкоторыя статьи ея въ главѣ „о брадѣхъ“ не имѣютъ обязательной силы, а съ другой стороны изложена „Кормчая“ такимъ устарѣлымъ языкомъ, что священники чрезвычайно затрудняются въ уразумѣніи истиннаго смысла этой книги.

Предлагаемая брошюра имѣетъ ту особенность, что въ наглядныхъ таблицахъ представляетъ положительно всѣ случаи родства, могущаго встрѣтиться между лицами, вступающими въ бракъ. Но кромѣ того — таблицы эти 1, посредствомъ цифръ ясно показываютъ, въ какихъ именно степеняхъ родства или свойства находятся между собою данныя лица; 2, снабжены особенными условными знаками, по которымъ каждый священникъ безъ всякаго труда опредѣлитъ: а) могутъ ли быть повѣнчаны тѣ или другія лица, состоящія во взаимномъ родствѣ, и если могутъ, то б) не нужно ли просить разрѣшенія брака отъ Епархіальнаго Начальства, или же в) слѣдуетъ совершить бракъ, отнюдь неутруждая Епарх. Начальство поманутымъ прошеніемъ.

Цѣна книги и брошюры вмѣстѣ 1 рубль съ пересылкою. Желающіе получить одну брошюру (безъ книги) высылаютъ въ простыхъ письмахъ 24 копейки почтовыми марками. При требованіи не менѣе 5 брошюръ, платятъ по 20 коп. за экземпляръ.

III. Еврейско-русскій словарь. Переводъ съ нѣмецкаго. Цѣна 40 коп. Требованія менѣе 5 экзempl. не могутъ быть удовлетворяемы.

Адресоваться въ г. Пензу, на имя Преподавателя духовной семинаріи, Никодая Ксенофоновича Смирнова.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи

Протоіерей Дмитрій Орловъ.

Дозволено Цензурою Самара. Марта 11 дня 1876 года
Цензоръ Протоіерей Іаковъ Третьяковъ.

Губернская Типографія.