

годъ

КИЕВСКІЯ

ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТЬ.

Цѣна годовому изданію
4 руб. съ пересылкой.



Выходитъ два раза въ
мѣсяць 1 и 16 чисель

1902 года.

№ 8.

15 Апрѣля.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Указъ Святѣйшаго Синода.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Синодальному Члену, Преосвященному Θεогносту, Митрополиту Киевскому и Галицкому, Успенскія Киево-Печерскія Лавры Священно-Архимандриту, отъ 26 марта 1902 года за № 2261.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: Высочайше утвержденный, въ 22 день сего марта, всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о возведеніи ректора Екатеринославской духовной семинаріи, архимандрита Агапита, въ С.-Петербургѣ, въ санъ Епископа Уманскаго и присвоеніи викаріямъ Киевской епархіи, именованій: Епископу Чигиринскому—второго викарія и Епископу Уманскому—третьяго викарія. Приказали: Объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ докладѣ Святѣйшаго Синода объявить Вашему Преосвященству указомъ. Оберъ-Секретарь В. Самуиловъ. Секретарь П. Смердыньскій.

Епархіальныя извѣстія.

Перемѣщены: 27 марта священникъ Александръ Чернявскій, перемѣщенный въ с. Марковцы, Бердичевского уѣзда, оставленъ на прежнемъ священническомъ мѣстѣ въ с. Даньковкѣ, Липовецкаго у., 1 апрѣля священники Троицкой церкви, г. Радомысля Исаакій Котляровъ и с. Пѣнязевичъ Леонидъ Загоровскій взаимно перемѣщены.

Уволенъ: с. Ольховца, Звенигородскаго у., священникъ Павелъ Шиманскій 28 марта отъ должности помощника благочиннаго 1-го окр. Звенигородскаго у.

Назначены въ должности: 21 марта священникъ с. Стечанки Иларіонъ Покасовскій помощникомъ благочиннаго на 5-й окр. благочинія Радомысльскаго у.; 28 марта священникъ с. Ст. Буды Сергій Саковичъ благочиннымъ 1 окр. Звенигородскаго у., священникъ с. Озирной Іоаннъ Зелинскій помощникомъ благочиннаго въ томъ же округѣ и священникъ с. Водяниковъ Хрисанфъ Коцюбинскій членомъ благочинническаго совѣта въ томъ же округѣ; 28 марта священникъ с. Юхновъ Маркелль Калиновскій вторымъ духовнымъ слѣдователемъ на 3 окр., Каневского у.; 26 марта священникъ с. Кашперовки Антоній Сташевскій духовникомъ первой половины 1 окр., Бердичевского уѣзда.

Умерли: 14 марта протоіерей с. Паріевки, Липовецкаго уѣзда Іоаннъ Безвенглинскій; священникъ с. Криштоповки Арсеній Цвѣтковскій 21 марта.

Праздныя священническія мѣста.

Въ с. Березнягахъ, Каневского уѣзда, съ 14 октября, земли церковн. 36 дес., помѣщеніе ветхое, прихожанъ м. п. 515 д.

- Въ с. Нежиловичахъ, Радомысльскаго уѣзда, съ 16 ноября, земли церковной 47 десят., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 616 душъ.
- с. Великой Солтановкѣ, Васильковскаго уѣзда, съ 16 января, земли церковной 37 д., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 570 душъ.
- с. Левковкѣ, Уманскаго уѣзда, съ 27 января, земли церковной 37 д., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 435 душъ.
- с. Улашовкѣ, Таращанскаго уѣзда, съ 11 февраля, земли церковной 42 д., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 442 души.
- с. Андриевкѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 25 февраля, земли церковной 40 десят., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 694 человекъ.
- с. Самороднѣ, Каневскаго уѣзда, съ 4 марта, земли церковной 45 десят., помѣщеніе ветхое, прихож. муж. пола 547 человекъ.
- с. Заборьѣ, Кіевскаго у., съ 20 февраля, земли церк. 36 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 816 человекъ.
- с. Занькахъ, Радомысльскаго у., съ 3 марта, земли церк. 39 десят. помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 804 человекъ.
- с. Закутинцахъ, Бердичевскаго у., съ 4 марта, земли церк. 39 десят. помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 591 человекъ.
- с. Журжинцахъ, Звенигородскаго у., съ 8 марта, земли церк. 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 2047 человекъ.
- с. Марковцахъ, Бердичевскаго уѣзда, съ 27 марта, земли церковной 62 десят., помѣщеніе нѣтъ, прихожанъ муж. пола 506 человекъ.

Въ с. Криштоповкѣ, Липовецкаго уѣзда съ 21 марта, земли церковной 47 десят., помещеніе есть, прихожанъ муж. пола 632 чел.

Праздныя псаломщическія мѣста.

- Въ с. Малинкахъ, Бердичевского у., съ 1 іюля.
- с. Педосахъ, Бердичевского у., съ 15 ноября.
- с. Яблоновкѣ, Звенигородскаго у., съ 1 января.
- с. Хировкѣ, Каневского у., съ 24 декабря.
- с. Малыхъ-Дмитровичахъ, Кіевского у., съ 18 іюля.
- с. Новыхъ Шепеличахъ, Радомысльскаго у., съ 9 окт.
- с. Черевачѣ, Радомысльскаго у. съ 17 декабря.
- с. Великихъ Ерчикахъ, Сквирскаго уѣзда, съ 19 апрѣля 1900 г.
- с. Мошуровѣ, Уманскаго уѣзда, съ 15 февраля.
- с. Михайловкѣ, Черкаскаго у., съ 30 января.
- с. Подорожномъ, Чигиринскаго уѣзда, 2-е псаломщическое мѣсто съ 25 октября.
- с. Худолѣвкѣ, Чигиринскаго у., съ 15 октября.
- с. Тѣнькахъ, Чигиринскаго у., съ 19 октября.
- с. Почуйкахъ, Сквирскаго у., 2-е псаломщическое мѣсто, со 2 апрѣля.
- с. Бузовкѣ, Таращанскаго у., 2-е псаломщическое мѣсто, съ 8 апрѣля.
- с. Ружинской Молчановкѣ, Сквирскаго у., 2-е псаломщическое мѣсто съ 8 апрѣля.

Журналы сѣзда депутатовъ духовенства Уманскаго училищнаго округа, составленные 30 октября 1901 г. № 1.

1-е Утреннее засѣданіе съ 10 ч. утра до 1 ч. по полудни.

I. Депутаты Уманскаго училищнаго округа, въ числѣ 16-ти, согласно указу Кіевской духовной Консисторіи отъ 7-го сентября 1901 года за № 19.276, собравшись, согласно опредѣленію Св. Синода отъ $10/30$ сентября 1869 года, въ камерѣ Правленія Уманскаго духовнаго училища, послѣ обычной молитвы, подъ руководствомъ старѣйшаго депутата о. Іоанна Войнарскаго, повѣрили 16-тъ депутатскихъ полномочій, нашли таковыя въ должномъ порядкѣ и постановили: означенныя полномочія, вмѣстѣ со спискомъ явившихся на сѣздѣ депутатовъ, приложить къ сему журналу и представить на Архипастырское благоусмотрѣніе.

II. Примѣняясь къ опредѣленію Св. Синода отъ $13/20$ сентября 1867 года избирали, посредствомъ закрытой баллотировки, предсѣдателя и дѣлопроизводителя сѣзда, причемъ избранными оказались: предсѣдателемъ депутатъ 1-го округа Уманскаго уѣзда священникъ с. Колодистаго Владиміръ Доманицкій, получившій 10-тъ избирательныхъ балловъ и 5 неизбирательныхъ, а дѣлопроизводителемъ—депутатъ 5-го округа того-же уѣзда, священникъ села Красноставки Николай Дробницкій, получившій 12 избирательныхъ противъ 5 неизбирательныхъ балловъ.

Постановили: Священника о. Владиміра Доманицкаго признать предсѣдателемъ сего сѣзда, а священника о. Николая Дробницкаго дѣлопроизводителемъ. Актъ о семъ избраніи приложить къ сей статьѣ и представить на Архипастырское благоусмотрѣніе.

III. Въ засѣданіе прибыли два члена Правленія отъ духовенства о. Протоіерей Василій Кудрицкій и священникъ

Іаковъ Самборскій. Не явились депутаты Уманскаго и Липовецкаго градскихъ благочиній и 4-го округа Звенигородскаго уѣзда. Отъ г. Липовца уполномоченъ депутатъ г. Умани. Резолюція Его Высокопреосвященства: „Правленіе училища дастъ знать Благочиннымъ г.г. Умани и Липовца, чтобы они истребовали отъ мѣстныхъ депутатовъ объясненія, почему они не явились на окружный училищный сѣздъ, и съ своимъ отзывомъ представили мнѣ ихъ, кромѣ сего отъ Благочиннаго г. Липовца должно быть представлено мнѣ обстоятельное свѣдѣніе, къмъ уполномоченъ отъ г. Липовца депутатъ г. Умани для явки на сѣздъ и на какомъ основаніи“.

IV. Приняли отношеніе Правленія отъ 30 октября 1901 года за № 490, при которомъ препровождены въ сѣздъ: а) журналъ № 2 ревизіоннаго Комитета съ подлинными отчетами Правленія отъ епархіальныхъ и училищной церкви суммъ за 1900 годъ, б) смѣта доходовъ и расходовъ на 1902 годъ по содержанію училища въ томъ году, в) доклады, разъясняющіе эту смѣту за № 489-мъ и г) форму для составленія журналовъ.

Постановим: означенные документы принять къ свѣдѣнію и разсмотрѣнію.

V. *Слушали:* Журналъ № 2-й ревизіоннаго Комитета сего года, составленный по ревизіи отчетовъ Правленскихъ за 1900 годъ о суммахъ училищной и епархіальныхъ церквей и по наблюденію за производствомъ расходовъ въ текущемъ году. Къ сему журналу приложены подлинныя отчеты о сказанныхъ суммахъ. По разсмотрѣніи сихъ документовъ, обнаружено: а) по ст. 2 п. 5 и 7 о приходѣ покласснаго сбора и пожертвованій отъ церквей, что нѣкоторые о.о. Благочинные представляютъ эти сборы раньше положеннаго времени, т. е. еще въ декабрѣ на будущій годъ, чѣмъ путается отчетность за текущій смѣтный годъ и затрудняется ревизія смѣтныхъ суммъ и б) что въ ревизіонномъ журналѣ необхо-

димо объясненіе, для яснѣйшаго представленія сѣздовъ, о дѣйствительности на разные предметы дѣнь, показанныхъ по отчетамъ Правленія.

Справка: ревизіонный журналъ съ приложеніями разсмотрѣнъ 19 апрѣля сего года Преосвященнымъ Димитріемъ, Епископомъ Чичигиринскимъ.

Постановили: а) просить Правленіе сообщить о.о. Благочиннымъ о представленіи въ Правленіе всѣхъ сборовъ на училище между 1 и 15 января смѣтнаго года, б) поручить ревизіонному Комитету входить съ заявленіями въ Правленіе училища о несоотвѣтствіи уплаты съ дѣйствительною стоимостью приобрѣтаемыхъ предметовъ, буде таковое несоотвѣтствіе найдено будетъ и в) журналы Комитета и отчеты Правленія признать обстоятельными и сдать Правленію на храненіе. Засѣданіе окончено въ 1 ч. дня.

Резолюція Его Высокопреосвященства: „Утверждается. Въ инструкціи ревизіонныхъ Комитетовъ изложены правила о сношеніяхъ Комитета съ училищными Правленіями; этими правилами всякій ревизіонный Комитетъ и долженъ руководствоваться. Экономическіе отчеты сдаются для храненія въ Правленіе и, по разсмотрѣніи ихъ сѣздами, представляются на усмотрѣніе Епархіальнаго Преосвященнаго“.

2-е Вечернее засѣданіе съ 5 часовъ по полудни до 10¹/₂ часовъ вечера.

Присутствовали тѣже депутаты, Уманскій градскій и 4-го округа Звенигородскаго уѣзда, вновь прибывшіе, всего 18-ть депутатовъ, а также и два члена Правленія отъ духовенства.

VI. *Слушали:* доклады Правленія училища отъ 30 ноября за № 489 о предметахъ, подлежащихъ разсмотрѣнію сѣзда и разясняющіе смѣтныя назначенія.

Постановили: при разсмотрѣніи смѣтныхъ назначеній о приходѣ и расходѣ училищныхъ суммъ, означенные доклады въ пунктахъ касающихся принять въ соображеніе.

VII. *Слушали:* ст. III означенныхъ докладовъ Правленія объ избраніи членовъ ревизіоннаго Комитета на 1902 годъ для повѣрки экономической отчетности училища за текущій 1901 годъ.

Закрытой баллотировкой избранными оказались: священникъ села Колодистаго Владиміръ Доманицкій, состоящій въ этой должности 15 лѣтъ, получившій 11-ть избирательныхъ противъ 6-ти не избирательныхъ; священникъ с. Дмитровскаго Θεоктисть Тихоневичъ, состоявшій въ этой должности два года,—11 избирательныхъ и 7 неизбирательныхъ; священникъ села Красноставки Николай Дробницкій 11 избирательныхъ и 6 неизбирательныхъ; священникъ Свято-Троицкой церкви г. Умани Іаковъ Сташевскій, получившій 10-ть избирательныхъ и 7-мъ неизбирательныхъ; священникъ села Берестовца Николай Молчановскій, получившій 8-мъ избирательныхъ и 10 неизбирательныхъ; священникъ села Собоковки Андрей Молчановскій, получившій 8-мъ избирательныхъ и 10-ть неизбирательныхъ, и священникъ Соборной Уманской церкви Василій Коломойцевъ, состоявшій въ этой должности два года, получившій 7 избирательныхъ и 11-ть неизбирательныхъ балловъ.

Постановили: первыхъ трехъ признать членами ревизіоннаго Комитета, изъ нихъ священника Владиміра Доманицкаго старшимъ членомъ и кандидатомъ къ нимъ священника Іакова Сташевскаго. Баллотировочный списокъ, къ сей статьѣ прилагаемый, представить на Архипастырское благоусмотрѣніе.

Резолюція Его Высокопреосвященства: „Избранные утверждаются“.

VIII. Слушали: IV ст. доклада Правленія объ избраніи членовъ Правленія отъ духовенства и кандидатовъ къ нимъ.

Изъ баллотированныхъ лицъ, закрытой баллотировкой, избранными оказались: священникъ с. Паланки Іассонъ Гребенѣтскій, получившій 15 избирательныхъ и 4 неизбирательныхъ; священникъ села Сушковки Іаковъ Самборскій, получившій 12 избирательныхъ и 6 неизбирательныхъ; священникъ с. Дмитровскаго Теокистъ Тихоневичъ, получившій 10-ть избирательныхъ и 8-мъ неизбирательныхъ; протоіерей Уманской Соборной церкви Василій Кудрицкій, получившій 7-мъ избирательныхъ и 11-ть неизбирательныхъ; священникъ с. Берестовца Николай Молчановскій—5 избирательныхъ и 13 неизбирательныхъ; священникъ Уманской Соборной церкви Василій Коломоїцевъ получившій 3 избирательныхъ и 15-ть неизбирательныхъ.

Справка: священникъ Іассонъ Гребенѣтскій служилъ членомъ Правленія раньше три трехлѣтія и живетъ въ 12 верстахъ отъ училища; священникъ Іаковъ Самборскій избранъ на 3 е трехлѣтіе, живетъ въ 10-ти верстахъ; священникъ Теокистъ Тихоневичъ живетъ отъ училища въ 6-ти верстахъ; протоіерей градскаго Уманскаго Собора Василій Кудрицкій состоялъ членомъ Правленія въ послѣднее трехлѣтіе; священникъ с. Берестовца Николай Молчановскій живетъ въ 12 верстахъ и священникъ Василій Коломоїцевъ служитъ при Уманскомъ градскомъ Соборѣ.

Постановили: первыхъ двухъ священниковъ—Іассона Гребенѣтскаго и Іакова Самборскаго признать членами Правленія и слѣдующихъ за ними двухъ—протоіерея Василя Кудрицкаго и священника Теокиста Тихоневича—кандидатами къ нимъ. Баллотировочный списокъ, къ сей статьѣ прилагаемый, представить на Архипастырское благоусмотрѣніе. Прилагается и особое мнѣніе о. предсѣдателя съѣзда.

Резолюція Его Высокопреосвященства: „Священники Гребенѣтскій и Самборскій, по причинамъ, указаннымъ въ особой резолюціи, не утверждаются членами училищнаго Правленія. Предлагаю допустить къ званію и дѣятельности членомъ Правленія до будущаго окружнаго училищнаго съѣзда избранныхъ Съѣздомъ кандидатовъ къ нимъ: кандидата богословія Василя Кудрицаго и священника Θεоктиста Тихоневича“.

IX. *Слушамъ*: У статью доклада Правленія по вопросу о постройкѣ квартиръ для учителей. Обсудивъ по сему вопросу подробный докладъ училищнаго Правленія, депутаты единодушно высказали слѣдующія соображенія: если бы дѣйствительно пришлось строить зданія подъ квартиры для училищной корпораціи, то, по долгу справедливости, нужно было-бы имѣть въ виду не шесть человекъ изъ этой корпораціи, какъ объ этомъ докладываетъ Правленіе, а полный ея составъ въ числѣ восьми человекъ, разумѣются—учитель русскаго языка въ старшихъ классахъ, учитель греческаго языка, учитель латинскаго языка, учитель ариметики и географіи, учитель русскаго языка въ первомъ классѣ, учитель приготовительнаго класса, надзиратель, училищный священникъ, слѣдовательно, потребовалась бы затрата на 10333 рубля больше предполагаемой Правленіемъ, т. е. 45.333 рубля. Это приблизительный подсчетъ по вычисленію Правленія училища. Въ дѣйствительности же, какъ это всегда бываетъ при постройкахъ, израсходуется гораздо больше. Значитъ, потребовалась бы сумма гораздо болѣе 45000 рублей. Добыть ее изъ указаннаго Правленіемъ источника на предполагаемыхъ тѣмъ же Правленіемъ условіяхъ болѣе чѣмъ сомнительно: Хозяйственное при Св. Синодѣ Управленіе едва-ли можетъ выдавать за 5% столь долгосрочныя ссуды (на 75 лѣтъ). Уманскому училищному округу не подѣ силу не только ассигновка въ 45000 р., но даже платежъ однихъ %%% на та-

кой капиталъ. По расчету училищнаго Правленія, отъ постройки квартиръ для учителей получится для духовенства округа прибыль. Въ дѣйствительности же можно ожидать только однихъ убытковъ: во первыхъ, какъ самыя квартиры, такъ и всѣ вообще службы при нихъ будутъ требовать ежегоднаго капитальнаго ремонта; во вторыхъ, кто обяжетъ учителей жить непременно въ выстроенныхъ квартирахъ за установленную плату, если это они найдутъ для себя не удобнымъ въ экономическихъ или другого свойства расчетахъ. Наличная корпорація, допустимъ, имѣетъ желаніе пользоваться такими квартирами, а пріемники ея могутъ отказаться. Далѣе. На теперешнемъ участкѣ училищной земли строить предполагаемаго Правленіемъ зданія совершенно не возможно, такъ какъ онъ слишкомъ для этого малъ, а прикупить новый участокъ представляется трудно разрѣшимой проблемой въ виду дороговизны на землю и неизвѣстности, можно-ли пріобрѣсть предполагаемый Правленіемъ къ покупкѣ участокъ. Вообще депутаты единодушно пришли къ тому заключенію, что столь крупная затрата и притомъ единственно съ благотворительною цѣлю не по силамъ для училищнаго округа, и потому постановили: вопросъ о постройкѣ квартиръ для учителей Уманскаго духовнаго училища считать въ настоящее время практически не разрѣшимымъ.

Резолюція Его Высокопреосвященства: „Утверждается“.

Х. *Слушали* прошенія: 1) смотрителя училища Ивана Померанцева о назначеніи ему постоянной прибавки къ содержанию, 2) помощника смотрителя Андрея Саббатовскаго о единовременной ассигновкѣ 36 р. на покупку стульевъ для его квартиры, 3) священника училищной церкви Николая Боравскаго о назначеніи постояннаго квартирнаго пособія въ 60 рублей, 4) надзирателя того же училища Василя Слущкаго о выдачѣ единовременнаго денежнаго пособія, 5) учителя пѣнія при томъ же училищѣ Владиміра Головкинскаго

о назначеніи ему постоянного пособия въ видѣ прибавки къ его содержанию по 3 рубля ежемѣсячно, 6) письмоводителя того же училища Сергѣя Андріевскаго о прибавкѣ къ его жалованью 100 р., 7) фельдшера при училищной больницѣ Алексѣя Гончаренко о прибавкѣ къ его жалованью ежегоднаго пособия въ 60 рублей и 8) служителя при училищѣ Петра Степанова о единовременномъ пособіи въ 30 рублей.

Постановили: о всѣхъ вышепроеписанныхъ прошеніяхъ имѣть сужденіе при разсмотрѣннн смѣты училищнаго прихода-расхода на 1902 годъ. Засѣданіе кончилось въ 10-ть часовъ вечера.

31 октября 1901 года № 2.

Утреннее засѣданіе съ 9 до 12 часовъ дня.

XI. *Слушали:* смѣту доходовъ по содержанию Уманскаго духовнаго училища на 1902 годъ, по которой исчислено: по § 2-му ст. 1-й доходовъ отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы 792 р. 56 коп., ст. 2-й случайныхъ поступленій отъ взносов съ иносословныхъ учениковъ за обученіе 850 р., по § 7-му ст. 1-й % съ капиталовъ, принадлежащихъ училищу 339 р. 64 копѣйки, ст. 2-й 1% сбора 1294 р. 20 коп., ст. 3-й покласснаго сбора 2370 р., ст. 4-й за право ученія отъ иноокружныхъ и иноепархіальныхъ учениковъ 215 р., ст. 5 пожертвованій отъ церквей 4.440 руб. 14 коп.

Примѣчаніе: отъ 357 приходовъ по 12 р. 33 коп. съ каждаго. Ст. 6-й доходовъ по церкви 503 р., ст. 7-й случайныхъ поступленій съ экзаменующихся на званіе учителя 100 р., итого 10.864 р. 54 к. Исчисленные доходы обратить въ 1902 году на содержаніе Уманскаго духовнаго училища и просить Правленіе училища смѣту исправить сообразно указанному исчисленію.

ХІІ. *Слушамъ*: смѣту расходовъ по содержанію того-же училища въ томъ же году, по которой Правленіемъ училища исчисляется: по § 1-му ст. 1-й. На содержаніе лицъ управленія и служащихъ, именно: 1) смотрителю училища, согласно его прошенію, единовременно 150 р., 2) учителю русскаго языка въ 1 классѣ, Попелю ежегодно 100 р., 3) учителю того же языка въ старшихъ классахъ Рябинину добавочныхъ единовременно 150 р., 4) учителю церковнаго пѣнія постоянныхъ 45 р., 5) учителю приготовительнаго класса 500 р., 6) добавка учителю приготовительнаго класса 100 рублей, 7) училищному надзирателю 480 рублей, 8) учителю гимнастики 30 руб., 9) двумъ членамъ Правленія 100 р., 10) училищному священнику 360 рублей.

Справка 1-я. Окружный съѣздъ 1898 года постановилъ выдавать ежегодное пособіе въ суммѣ 100 рублей учителю приготовительнаго класса, когда этимъ учителемъ былъ Владиміръ Попель и въ постановленіи того съѣзда ясно значится, что означенное пособіе (въ суммѣ 100 р.) назначено лично Попелю.

Справка 2 я. Окружный съѣздъ 1898 года назначилъ квартирное пособіе въ суммѣ 60 р. лично Корчинскому, бывшему священнику училищной церкви, по его просьбѣ и въ уваженіе его семейнаго положенія.

Постановили: основываясь на высказанныхъ въ справкахъ соображеніяхъ и, принимая, кромѣ того, во вниманіе, что еще учительское мѣсто въ приготовительномъ классѣ праздно, равно находя содержаніе училищнаго священника, наблюдателя школъ, человѣка безсемеянаго, очень достаточнымъ (1200 р. по должности наблюдателя, 300 р. священническаго жалованья и доходы при церкви), изъ смѣты исключить 100 рублей добавочныхъ учителю приготовительнаго класса и 60 р. квартирныхъ священнику и считать общесоуммою смѣтнаго назначенія по § 1-му съ добавленіемъ смо-

трителю Померанцеву 150 р.—1855 р. По § 2-му смѣтнаго назначенія сумму 4498 руб. 54 коп. признать неизмѣнною на будущій годъ.—По § 3-му. На хозяйственные расходы постоянные: по ст. 1-й вмѣсто 25 руб. признать достаточнымъ, на основаніи опыта, 20 р., ст. 2-й вмѣсто 40 р. назначить 35 р., каковая сумма вполне соотвѣтствуетъ дѣйствительной надобности, ст. 3 вмѣсто 40 р. назначить 20 р., ст. 4, 5 и 6 сумму въ 52 рубля оставить неизмѣнною согласно смѣтѣ, ст. 7-й изъ 1057 р. 40 коп., согласно опредѣленію прошлогодняго сѣзда, исключить 13 р. 40 коп. въ виду уменьшенія расходовъ на освѣщеніе, ст. 8-й оставить по смѣтѣ 50 руб., ст. 9-й оставить по смѣтѣ 360 р. Служителю Степанову въ виду достаточности годичнаго жалованья (120 руб.) отказать въ выдачѣ единовременнаго пособія, ст. 10 и 11-й оставить по смѣтѣ 168 р., итого по симъ статьямъ 1749 р. По тому же § 3-му на временные расходы: ст. 1-й изъ 150 р. смѣтныхъ исключить 100 руб., признавъ, по освидѣтельствованіи сарая и ретирада, 50 руб. достаточной суммой для производства ремонта, ст. 2 на передѣлку печей, вмѣсто 50 р., назначить 40 руб. по мѣрѣ дѣйствительной надобности, ст. 3, оставить по смѣтѣ 42 р. По ст. 4 и 5—90 руб. на мелкій ремонтъ въ квартирахъ смотрителя и его помощника исключаются въ виду того, что въ настоящее время въ этомъ ремонтѣ нѣтъ надобности. Кромѣ сего, депутаты Уманскаго училищнаго округа осмѣливаются смиреннѣйше просить Его Высокопреосвященство Владику—Митрополита распространить силу недавняго указа относительно ремонта причтовыхъ построекъ и на служащихъ по духовно-учебному вѣдомству, въ томъ именно, чтобы живущіе въ домахъ духовно-учебнаго вѣдомства производили мелкій ремонтъ въ занимаемыхъ ими квартирахъ на свои личныя средства; ст. 6 оставить смѣтное назначеніе 15 р., ст. 7 смѣтное назначеніе въ суммѣ 40 р. совсѣмъ исключить въ виду того, что, съ устройствомъ въ

означенномъ мѣстѣ ограды, училищный дворъ, и безъ того небольшой, еще болѣе сократится, что крайне неудобно будетъ для всѣхъ учащихся. Ст. 8-й. Вмѣсто 30 р. назначить 20 руб., по мѣрѣ дѣйствительной надобности. Ст. 9-й. Въ устройствѣ 3-хъ ставенъ въ квартирѣ помощника смотрителя отказать, потому что въ нихъ вѣтъ дѣйствительной нужды, а потому изъ смѣты 30 р. исключить. Равнымъ образомъ не чувствуется дѣйствительной нужды помощникомъ смотрителя и въ стульяхъ. Это обнаружилось при освидѣтельствованіи его квартиры, почему въ просьбѣ его о 36 рубляхъ на покупку стульевъ отказать. Ст. 10-й. На устройство чистокъ въ лежакахъ и трубахъ, вмѣсто 15 рублей, назначить 10 рублей. Ст. 11-й. На покраску дверей и рамъ оконныхъ 15 р. изъ смѣты исключаются, такъ какъ нужды въ этой покраскѣ теперь не чувствуется. Ст. 12-й. Въ распоряженіе ревизионнаго Комитета на развѣзды, канцелярскіе расходы и проч. ассигнуется, по примѣру прежнихъ лѣтъ, 30 р., итого 207 рублей.

Резолюція Его Высокопреосвященства: „Утверждается“. По тому же § 3-му ст. 2. На содержаніе бібліотеки изъ смѣтныхъ 345 рублей исключить 60 руб. проэктированнаго вознагражденія бібліотекарю Рябинину, въ виду того, что онъ за труды по бібліотекѣ уже получаетъ 60 рублей, итого 285 рублей.

Резолюція Его Высокопреосвященства: „Утверждается, но будущему окружному училищному съѣзду предлагаю снова обсудить вопросъ о вознагражденіи бібліотекаря“. По ст. 3-й того же § на содержаніе канцеляріи изъ ассигнованныхъ 670 р. исключаются 160 р. 100 р. проэктированной добавки письмоводителю, который уже и безъ того достаточно получаетъ (360 р.) и 60 рублей изъ проэктированной добавки къ жалованью дѣлопроизводителя съ тѣмъ, чтобы согласно опредѣленію прошлагодняго съѣзда, жалованье дѣлопроизводителя

въ суммѣ (60 р.) пополнялось изъ суммъ отъ поступленій за испытаніе на званіе учителя, считая по пяти рублей съ каждаго экзаменующагося, итого 510 рублей. По § 4-му ст. 1-й на содержаніе церкви, согласно смѣтѣ, ассигнуется 493 р. По § 4-му ст. 2-й. Смѣтное назначеніе на содержаніе больницы 1.282 р. уменьшается, именно: а) врачу назначается по прежнему 300 р., б) на лѣкарства по прежнему 100 р., в) на содержаніе больныхъ пищею по прежнему 200 р., г) на жалованье фельдшеру 300 р., д) кухаркѣ 60 р., е) сидѣлкѣ 120 р., ж) служителю больницы 72 р., з) прачкѣ 40 рублей, итого 1.192 рубля. Такимъ образомъ изъ смѣты на содержаніе больницы исключить 90 рублей. Въ дополненіе къ своему постановленію о содержаніи больницы депутаты Уманскаго училищнаго округа покорнѣйше просятъ Правленіе училища надблести, чтобы съ начала 1902 года непременно была при больницѣ означенная въ смѣтномъ назначеніи по сему предмету прислуга, во избѣжаніе нежелательнаго для благосостоянія больницы совмѣщенія разнородныхъ служебныхъ обязанностей. Прошеніе Гончаренка оставить безъ удовлетворенія въ виду назначенія ему достаточнаго жалованья. По ст. 3 того же § 4-го на мелочные и экстраординарные расходы по училищу, согласно смѣтѣ, назначается 75 рублей, итого всѣ расходы по училищу исчислены въ 10.864 р. 54 коп., почему съѣздъ депутатовъ проситъ Правленіе исправить сообразно съ постановленіями съѣзда смѣту расходовъ.

ХІІІ. Считаю, послѣ изложеннаго всѣ предметы, подлежащія разсмотрѣнію съѣзда, выясненными, постановили: засѣданія считать закрытыми, а журналы съ приложеніями чрезъ Предсѣдателя съѣзда почтительнѣйше представить на Архипастырское благоусмотрѣніе. Засѣданіе кончено въ 12 часовъ дня.

Резолюція Его Высокопреосвященства: Утверждается.

Отъ Правленія Кіевской духовной семинаріи.

Опредѣленіемъ Св. Синода отъ 8—18 января сего года за № 6 ежегодный окладъ содержанія казеннокоштныхъ воспитанниковъ Кіевской духовной семинаріи установленъ въ 120 руб., примѣнительно къ установленному XVII Кіевскимъ Епархіальнымъ Съѣздомъ духовенства размѣру пансіонерской платы въ 120 руб., на условіи довольствованія пансіонеровъ на общемъ основаніи съ казеннокоштными воспитанниками и возвышенія до указаннаго размѣра ихъ оклада. Вслѣдствіе этого Правленіе семинаріи, во исполненіе резолюцій Его Высокопреосвященства отъ 6 февраля за № 394 и Его Преосвященства отъ 8 марта за № 204, объявляетъ къ свѣдѣнію духовенства епархіи и родителей обучающихся въ семинаріи воспитанниковъ, что за текущей 1901—902 учебный годъ, какъ сокращенный въ сентябрьской трети на одинъ мѣсяць, пансіонерская плата за каждого пансіонера, живущаго въ семинарскомъ общежитіи, согласно соизволенію Его Высокопреосвященства понижена на 10 руб. и потому Правленію должно быть уплачено въ сентябрьской трети 30 р., въ январьской 40 руб., и апрѣльской 40 руб., а всего 110 руб., въ будущемъ же 1902—903 учебномъ году пансіонерская плата имѣетъ быть вносима въ такомъ порядкѣ: въ августѣ за сентябрьскую треть 60 руб., въ январѣ—за январьскую 40 руб. и въ апрѣлѣ за майскую 20 рублей. Пансіонеры довольствуются, начиная съ нынѣшняго года, одеждою, обувью, бѣльемъ и всѣмъ прочимъ на общемъ основаніи съ казеннокоштными воспитанниками, а именно: форменное пальто они получаютъ въ 1 и 4 классахъ, мундирныя пары въ 1, 3 и 5 классахъ, тужурочныя пары въ 1, 3 и 5 классахъ, форменныя фуражки чрезъ полтора года въ 1, 2, 4 и 5 классахъ, 3 пары бѣлья, $\frac{1}{2}$ дюжины носковъ, $\frac{1}{2}$ дюжины платковъ, 3 полотенца, 2 пары новыхъ сапогъ и 1 пара „головокъ“ ежегодно.

Правленіе семинаріи покорнѣйше просить родителей и воспитателей, состоящихъ въ семинарскомъ общежитіи воспитанниковъ причитающіеся съ нихъ пансіонерскіе взносы высылать аккуратно и непосредственно въ Правленіе почтою или вносить лично подъ квитанціи г. инспектору семинаріи. Не внесеніе въ установленномъ размѣрѣ пансіонерскихъ взносов за текущій 1901—902 учебный годъ приглашаются воспѣшить внести таковыя во избѣжаніе взысканій чрезъ духовную Консисторію на основаніи § 155 Семинарскаго Устава.

Отъ Кіевскаго Епарх. Попечительства о бѣдныхъ дух. званіа.

Многіе изъ вдовъ и сиротъ духовенства мѣстной епархіи въ прошеніяхъ къ Епархіальному Начальству о выдачѣ имъ пособій не указываютъ ни мѣста послѣдней службы мужей или родителей ихъ, ни мѣста своего жительства, отъ чего происходитъ затрудненіе въ собираніи нужныхъ о нихъ свѣдѣній по такимъ дѣламъ.

Вслѣдствіе сего, Кіевское Епархіальное Попечительство, на основаніи опредѣленія своего, утвержденнаго Его Преосвященствомъ 21-го сего марта, имѣетъ честь просить Редакцію напечатать въ № своихъ Вѣдомостей, чтобы священники, въ приходахъ которыхъ проживаютъ вдовы и сироты духовенства, объявили симъ послѣднимъ, чтобы они въ прошеніяхъ своихъ о выдачѣ имъ пособій изъ средствъ Епархіальнаго Попечительства, *непремѣнно* указывали, какъ мѣсто послѣдней службы ихъ мужей или родителей, такъ равно и настоящее ихъ мѣсто жительства, въ противномъ же случаѣ ходатайства ихъ о пособіи будутъ оставляемы безъ всякаго производства.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

ИЗВѢЩЕНІЕ.

Съ января 1902 г. въ гор. Костромѣ издается подъ редакціей
Костромскаго Губернскаго Пчеловода Г. А. КУЗЬМИНА
ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ

„ОБОЗРѢНІЕ ПЧЕЛОВОДСТВА“

Журналъ выходитъ 6 разъ въ годъ (по выпуску черезъ мѣ-
сяцъ) сброшюрованными книжками въ объемъ 2 листовъ каж-
дая, т. е. даетъ въ годъ 12 печатныхъ листовъ.

Программа журнала, утвержденная г. Министромъ Внут-
реннихъ Дѣлъ: 1) Хроника. Правительственныя узаконенія и
распоряженія, а равно земскія постановленія, относящіяся до
пчеловодства. Обзоръ дѣятельности инструкторовъ пчеловод-
ства, Обществъ, Комитетовъ, Комиссій и иныхъ Пчеловодствен-
ныхъ установленій. Корреспонденціи о состояніи пчеловодства
по губерніямъ, областямъ, округамъ, уѣздамъ и районамъ. 2)
Дѣло обученія пчеловодству: школы, курсы, лекціи, учебные
пчельники, приемы обученія. 3) Статистика, экономика и тех-
ника пчелинаго промысла. Статьи научнаго и практическаго
направленія. 4) Что пишутъ. Обзоръ періодическихъ изданій
по пчеловодству, какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ. Крат-
кое содержаніе (въ выдержкахъ или въ пересказѣ) всѣхъ бо-
лѣе или менѣе полезныхъ и интересныхъ статей. Переводы.
5) Смѣсь. 6) Библиографія. 7) Вопросы подписчиковъ и от-
вѣты редакціи. 8) Объявленія.

Подписная плата **ОДИНЪ** рубль въ годъ, съ доставкою и
пересылкою.

Назначая столь дешевую плату—**ОДИНЪ** рубль въ годъ,
редакція надѣется, что пчеловоды и любители пчеловодства

поддержать новое изданіе своей подпиской, тѣмъ болѣе, что одна изъ задачъ журнала „Обозрѣніе Пчеловодства“—быть справочнымъ настольнымъ изданіемъ. На отдѣлѣ 4 программы будетъ обращено самое серьезное вниманіе. Помѣщая отчеты о всѣхъ статьяхъ, напечатанныхъ въ другихъ изданіяхъ, редакція „Обозрѣнія Пчеловодства“ сохранить у подписчиковъ не мало рублей, которые пошли бы на выписку нѣсколькихъ журналовъ. Однимъ словомъ, „Обозрѣніе Пчеловодства“ явится какъ бы **ЖУРНАЛОМЪ ЖУРНАЛОВЪ ПЧЕЛОВОДСТВА.**

Статьямъ объ уходѣ за плечами будетъ удѣлено значительное мѣсто.

Изложеніе статей практическаго характера будетъ вполне понятно и для деревенскаго читателя.

Въ виду того, что журналъ будетъ имѣть близкую связь съ дѣятельностью Костромскаго губернскаго Земства, у котораго имѣется опытно-учебный пчельникъ, складъ пчеловодныхъ принадлежностей, музей пчеловодства и проч.—можно думать, что редакція успѣшно справится со своими задачами.

Занимаясь въ теченіе 10 лѣтъ дѣломъ обученія пчеловодству, состоя во время Всероссийской Нижегородской Выставки замѣстителемъ завѣдующаго отдѣломъ Пчеловодства, посѣтивъ много губерній съ цѣлью изученія мѣстныхъ условій пчеловожденія, редакторъ новаго журнала имѣетъ возможность получать корреспонденціи со всѣхъ концовъ обширной Россійской Имперіи и, въ силу этого, сдѣлать журналъ полезнымъ и интереснымъ.

Денежныя и простыя письма адресовать: въ гор. *Кострому, въ редакцію журнала „Обозрѣніе Пчеловодства“.*

Редакторъ-Издатель *Г. А. Кузьминъ.*

Дзєнгелєвское Ссудо-сберегательное Товарищество

(Кіев. губ., Уманскій у., с. Дзєнгелєвка; поч. ст. Буки, Ж.-д. ст.
Поташъ Уманской вѣтви—въ 6 верстахъ).

ПРИНИМАЕТЪ ВКЛАДЫ, уплачивая: а) по вкладамъ до востребованія—4^o/_o, б) по срочнымъ на 6 м.—5^o/_o, в) по срочнымъ на 1 г.—6^o/_o и г) по срочнымъ на 5 лѣтъ—7^o/_o, безъ взысканія 5^o/_o сбора казнѣ.

Полная обезпеченность. Подробности въ уставъ и особыхъ объявленіяхъ, высылаемыхъ бесплатно.

1—10.

Иконописно-иконостасная мастерская

ЖИВОПИСЦА

П. Е. МАЛИКОВА.

Существуетъ съ 1870 г.

Исполняетъ заказы иконостасовъ, кіотовъ, живописи иконъ на деревѣ, холстѣ и цинкѣ. Заказы исполняются аккуратно и добросовѣстно и обезпечиваются залогомъ. Иконы моей живописи были подносимы Ихъ Императорскимъ Величествамъ. За иконостасныя работы были хорошіе отзывы въ Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Кіевъ, Вознесенскій спускъ № 35, бывш. 29. 1—6.

ХУДОЖНИКЪ

Георгій Крушевскій

окончившій академію художествъ, принимаетъ художественную роспись церквей и иконостасовъ съ художественной живописью. Цѣны умѣренныя. Заказы исполняются добросовѣстно и аккуратно. Живопись можетъ быть принята и отдѣльно отъ иконостаса.

Письменный адресъ: Кіевъ, Діонисіевскій проулокъ домъ № 4, кварт. 2. Художнику Г. Крушевскому. 1—2.

Редакторъ *В. Соловьевъ.*

Отъ Кіевск. духовн. цензур. Комитета печат. дозволяется 9 апрѣля, 1902 г.
 Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ.*
 Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра.
 Акціон. О-ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская ул.



ЕПАРХІАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТЬ.

Цѣна годовому изданію
4 руб. съ пересылкой.



Выходитъ два раза въ
мѣсяць 1 и 16 чисель

1902 года.

№ 8.

15 Апрѣля.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Христось воскресъ!

*„Христось новая пасха, жертва
„живая, ащець Божійи вземляй грѣхи
„міра“.*

Каждый годъ мы совершаемъ праздникъ Пасхи Христовой и каждый годъ празднуемъ ее, какъ *пасху новую спасительную*. Поистинѣ Пасха Христова есть праздникъ *нашего обновленія и спасенія*.

Праздникъ Пасхи Христовой,—Воскресенія Христова есть праздникъ новый по самому своему существу, по самому источнику, который лежитъ въ основаніи его. Событіе Воскресенія Христова есть не только величайшее, но вмѣстѣ съ тѣмъ и совершенно новое въ исторіи человѣческаго рода чудо. Весь до-христіанскій міръ не представляетъ событія однороднаго Воскресенію Господа Иисуса Христа изъ мертвыхъ. Всему языческому міру была чужда самая идея воскресенія изъ мертвыхъ и ни въ одной изъ языческихъ религій, сохранившихъ въ иныхъ отношеніяхъ хотя слабыя ос-

татки первоначального Богооткровенного преданія, мы не слышимъ даже и слабѣйшаго отголоска этой священной, спасительной, новой идеи. Мысль о воскресеніи изъ мертвыхъ была настолько чужда древнему, до-христіанскому языческому міру, что она казалась ему противоестественною, безумною. Поэтому, когда св. ап. Павелъ явился въ Аѳины, центръ классическаго языческаго міра, съ проповѣдію о воскресеніи Христовомъ, то *„нѣкии отъ епікуръ и отъ стойкѣ філософъ стязахуся съ нимъ: и нѣкии глаголаху: что убо хоцетъ суесловный сей глаголати; инии же: чуждыхъ боговъ мнится проповѣдникъ быти: яко Исуса и воскресеніе благовѣствоваше имъ. Поемше же его, ведоша на ареопагъ глаголюще: можемъ ли разумѣти, что новое сіе глаголемое тобою ученіе; странна бо нѣкая владаши во ушеса наша: хоцемъ убо разумѣти, что хотятъ сія быти... Слышавше же воскресеніе мертвыхъ, овии убо ругахуся, овии же рѣша: да слышимъ тя паки о семъ“* (Дѣян. XVII, 18—20. 32). Оттого даже и послѣ Воскресенія Христова проповѣдь о семъ была для *„еллиновъ безуміемъ“* (1 Кор. I, 23), ибо языческая премудрость совершенно не могла вмѣстить въ себѣ новой для нея идеи.

И не только для язычниковъ, но даже и для самихъ іудеевъ, которымъ было *взврено слово Божіе* (Рим. III, 2), мысль о воскресеніи изъ мертвыхъ была новою, неудобопріемлемою для ихъ сознанія, а для иныхъ даже *„соблазномъ“*, камнемъ преткновенія, изъ-за котораго между ними произошло раздѣленіе на партіи, при чемъ выродилась саддукейская секта, отрицавшая воскресеніе мертвыхъ.

Поистинѣ, *Христосъ—новая пасха, рожденіе новаго винограда.*

Пасха Христова есть новый праздникъ и по тѣмъ послѣдствіямъ, какими она сопровождалась. *Пасха есть праздникъ адова разрушенія, умерщвленія смерти, начало иного вѣчнаго житія.* Принесши крестною Своею смертію великую

всемірную жертву и честною Своею кровію искупивши насъ, Господь Іисусъ Христосъ ищетъ Своихъ искупленныхъ чадъ, чтобы принять ихъ въ Свое небесное царство, и для того, прежде всего, по обѣтованію, данному природителямъ нашимъ, сходитъ въ адъ, поражаетъ главу змія, имущаго державу смерти и владычество свое въ тартарѣ и адѣ, разрушаетъ царство діавола, проповѣдуетъ спасеніе душамъ, томившимся въ плѣну владѣющаго адомъ, и изводитъ изъ него души, жившія вѣрою въ Искупителя, и водворяетъ ихъ въ странѣ свѣта, мира и покоя. Побѣдивъ діавола, имущаго державу смерти, Господь І. Христосъ попираетъ и упраздняетъ и самую смерть, поставяетъ на мѣсто ея вѣчную жизнь. Воскресшій изъ мертвыхъ Господь І. Христосъ совершитъ нѣкогда всемірное воскресеніе тѣлъ усопшихъ для вѣчной, нестарѣющей и никогда непрекращающейся жизни. Подобно тому, какъ *Христосъ воста отъ мертвыхъ, къ тому уже не умираетъ: смерть Имъ ктому не обладаетъ* (Рим. VI, 9), и наши мертвенныя тѣла, воспрянувши отъ смертнаго сна, силою Воскресшаго Побѣдителя ада и смерти, *облекутся во образъ небеснаго чловѣка* (1 Кор. XV, 49), т. е. Воскресшаго Христа, и будутъ новы, неглѣнны и безсмертны. Какая отрада, какое успокоеніе изливается въ душу вѣрующаго христіанина отъ сего благодатнаго христіанскаго ученія, которое такъ свѣтозарно освѣщаетъ мракъ нашей жизни и особенно нашего гроба! Поистинѣ, Пасха Христова есть праздникъ нашего обновленія и спасенія, день воскресенія, въ который надлежитъ всѣмъ *просвѣщаться торжествомъ, ибо въ этотъ день изъ гроба Христова красное правды намъ возсія солнце.*

Событіе воскресенія Христова, лежащее въ основаніи праздника праздниковъ и торжества изъ торжествъ, настолько велико, необыкновенно и ново, что оно встрѣчено было самими учениками Воскресшаго Христа съ недоувѣріемъ и недо-

умвнїемъ, именно какъ событіе новое и необыкновенное, неожиданное для нихъ. Когда жены-мироносицы, явившіяся въ самый день Воскресенія Христова съ муромъ для помазанія тѣла Господа, вошли во гробъ и увидѣли тамъ ангела, то „ужаснулись... и, вышедши побѣжали отъ гроба; ихъ объѣлъ трепеть и ужась“ (Марк. XVI, 5. 8). Когда Марія Магдалина, послѣ явленія ей Воскресшаго Господа, „пошла и возвѣстила бывшимъ съ Нимъ, плачущимъ и рыдающимъ, они, услышавши, что Онъ живъ, и она видѣла Его, не повѣрили“, (Марк. XVI, 9—10). Когда, далѣе, и двое изъ учениковъ Спасителя, которымъ явился Воскресшій Господь на пути въ одно селеніе, возвѣстили объ этомъ прочимъ, то *и имъ не повѣрили* (Марк. XVI, 12—13). Наконецъ, когда другіе ученики, которыхъ Самъ Воскресшій Господь упрекалъ за *невѣріе и жестокосердіе, что видѣвшимъ Его Воскресшаго не повѣрили* (Марк. XVI, 14), говорили ап. Томъ, не бывшему при этомъ послѣднемъ видѣніи Спасителя: „мы видѣли Господа. Онъ сказалъ имъ: *если не увижу на рукахъ Его ранъ отъ гвоздей и не вложу перста моего въ раны отъ гвоздей, и не вложу руки моей въ ребра Его, не повѣрю*“ (Іоан. XX, 25). Своимъ невѣріемъ всѣмъ лицамъ, видѣвшимъ Воскресшаго Господа, Апостолы поразительнѣйшимъ образомъ доказываютъ, насколько Воскресеніе Христово было ново, неожиданно для нихъ, насколько оно было недостигаемо высоко для обыкновеннаго ума человѣческаго, который самъ собою не могъ придумать этого факта.

И послѣдствія этого величайшаго въ мірѣ чуда, а именно: побѣда подъ діаволомъ, поправленіе смерти, дарованіе вѣчно жизни вѣрующимъ въ Воскресшаго Господа, такъ необычайны, такъ чудесны, такъ таинственны, что они никогда не могутъ быть постигнуты человѣческимъ умомъ, они навсегда останутся для насъ новою тайною. Вотъ почему мы

изъ года въ годъ празднуетъ Пасху, испытываемъ въ дни этого праздника чувство необыкновеннаго новаго торжества.

„Пасха священная намъ днесь показася, пасха нова святая, пасха таинственная, пасха всечестная, пасха Христосъ избавитель. Пасха непорочная, пасха великая, пасха вѣрныхъ, пасха двери райскія намъ отверзающая, пасха всѣхъ освящающая вѣрныхъ“. (Стих. пасх.).

„Смерти празднуемъ умерщвление, адово разрушеніе, иною житія вѣчнаго начало: и играюще поемъ виновнаго, единаго благословеннаго отцевъ Бога и препрославленнаго“ (троп. пасх. кан.).

Христосъ воскрес!

Почему понедѣльникъ считается днемъ тяжелымъ?

Въ январской книжкѣ „Странника“ за настоящій годъ перепечатана изъ „Живописной Россіи“ небольшая статейка подъ названіемъ „Обычай понедѣльничанья“. Въ ней рѣшаются слѣдующіе вопросы. Почему у нашего народа особымъ уваженіемъ пользуется понедѣльникъ? Почему многіе крестьяне и преимущественно женщины „понедеѣльничаютъ“, т. е. постятся въ этотъ день и называютъ понедѣльникъ святымъ? Почему, наконецъ, понедѣльникъ вмѣстѣ съ тѣмъ у насъ и у многихъ народовъ западной Европы считается днемъ самымъ тяжелымъ, въ который и крупную работу предпринимать и въ дальнюю дорогу выѣзжать не слѣдуетъ, въ который и заболѣть не предвѣщаетъ выздоровленія?

Авторъ статейки приводитъ выдержку изъ одной старинной рукописи XVI вѣка, въ которой сказано: „м. марта постися первыя недѣли въ понедѣльникъ, среду и пятокъ; м. іюня постися двѣ недѣли въ понедѣльникъ, среду и пятокъ; м. сентября постися три недѣли въ понедѣльникъ, среду и пя-

токъ“... Не знаемъ, но полагаемъ, что далѣе въ этой рукописи сказано: „м. декабря постися четыре недѣли въ понедѣльникъ среду и пятюкъ“... Съ марта начинался новый годъ и усиленіе поста чрезъ промежутки, около трехъ мѣсяцевъ, шло прогрессивно, по мѣрѣ накоплявшагося у благочестиваго русскаго человѣка сознанія содѣянныхъ въ теченіи года грѣховъ. Но почему же „постися въ понедѣльникъ“? Слѣдовательно, справедливо замѣчаетъ авторъ, можно предполагать, что въ XVI вѣкѣ понедѣльники свято читались, и благочестивые христіане проводили ихъ въ постѣ и молитвѣ. Несомнѣнно, что и названіе понедѣльника „святымъ“ и обычай „понедѣльничанья“ дошли до насъ изъ описываемой старины. Старина эта не слишкомъ глубокая и преданьями ея мы къ рѣшенію вопроса не подвигаемся. Понедѣльникъ день святой, потому что освящался постомъ и молитвою наравнѣ съ святыми средою и пятюкъ; а освящался молитвою и постомъ для того, чтобы избѣгать возможныхъ въ этотъ несчастный день бѣдствій: но почему же понедѣльникъ день несчастный?

„Въ данномъ случаѣ, говоритъ авторъ, мнѣнія излѣдователей раздѣляются. Одни утверждаютъ, что древніе астрологи считали понедѣльникъ, день посвященный лунѣ, днемъ несчастнымъ. Это подтверждается тѣмъ, что и нынѣ у многихъ европейскихъ народовъ понедѣльникъ считается тяжелымъ днемъ и называется *dies lunae* (день луны),—и еще слѣдующею выпискою изъ стариннаго календаря за 1730 годъ. „Седмая планита луна, глава водамъ и источникамъ, и рѣкамъ великимъ, всѣмъ планитамъ присутствуетъ, и на поднебесную силу свою свѣтлостію извуряетъ, и людіе, подъ ней родящіеся, непостоянни, лживи, напрасно умирають, *мале счастливи*“. Но до такой астрологической мудрости мы, русскіе люди, своимъ умомъ недошли. Она явилась къ намъ готовою съ запада, въ извѣстныхъ оракулахъ, которыми нашъ грамотный особенно молодой, людъ иногда и развлекается, но никогда

не придаетъ имъ важнаго значенія. А главное,—какъ же этотъ астрологическій *dies lunae*, произшедшій изъ совершенно чуждаго намъ источника, могъ бы укорениться на нашей религиозной почвѣ?

„Другіе изслѣдователи, продолжаетъ авторъ, происхожденіе тяжести понедѣльника приписываютъ эпохѣ крещенія Руси, что и подтверждаютъ исторіей Карамзина, который объ этомъ говоритъ такъ. „Великій князь Владиміръ, познавъ истиннаго Бога и принявъ св. крещеніе, велѣлъ и всѣмъ подданнымъ сдѣлать тоже. Между новокрещенными было немало такихъ, которые, принявъ св. крещеніе, втайнѣ оставались идолопоклонниками. Чтобы вразумить ихъ и утвердить въ вѣрѣ, Владиміръ вмѣнилъ въ обязанность всѣмъ безъ исключенія каждый воскресный день приходитъ въ церковь, гдѣ священники были обязаны наставлять людей въ вѣрѣ. Тѣхъ же упорныхъ, которые не выполняли этого повеленія и не являлись въ храмы христіанскіе, подвергалъ чувствительному наказанію, которое выполнялось *въ понедѣльникъ*“. Положимъ и такъ. Но это было только на Руси: почему же понедѣльникъ—тяжелый день „у многихъ западныхъ народовъ“? почему понедѣльникъ—день несчастливый у евреевъ?

Авторъ заговорилъ, наконецъ, о бывающемъ въ понедѣльникъ „праздникѣ полоскозуба“, т. е. о полосканіи зубовъ водкою. Но объ этомъ можно бы и не говорить. Какъ ни простъ нашъ мужичокъ, все же сознаетъ онъ, что полосканіе зубовъ водкою есть не праздникъ, а просто грѣшное бражничанье, которое однакоже (что прикажите дѣлать?) почему-то такъ для него привлекательно.

Значитъ вопросъ—почему понедѣльникъ день тяжелый—такъ и остался вопросомъ. Мы думаемъ, что разрѣшенія этого вопроса слѣдуетъ искать на почвѣ библейской.

Что понедѣльникъ день тяжелый, это внушили европейскимъ народамъ Евреи, а Евреи вычитали такую увѣрен-

ность въ текстѣ своей библіи. Говоримъ *своей*, потому что текстъ еврейской, маворетской библіи, кое въ чемъ не согласенъ съ греческимъ переводомъ 70 толковниковъ.

Въ первый день создалъ Богъ свѣтъ,—это въ недѣлю; во второй—твердь, или видимое вебо,—это въ понедѣльникъ. Но вотъ тутъ то, при описаніи созданія тверди, и оказывается знаменательная разница въ библейскихъ текстахъ. Греческій текстъ говоритъ: *И рече Богъ: да будетъ твердь посредь воды; и да будетъ разлучающа посредь воды и воды: и бысть тако.* Въ текстѣ же еврейскомъ, въ этомъ мѣстѣ, нѣтъ словъ: *и бысть тако.* Греческій текстъ продолжаетъ: *и нарече Богъ твердь небо; и видѣ Богъ, яко добро.* Въ текстѣ же еврейскомъ послѣднихъ словъ: *и видѣ Богъ яко добро*, нѣтъ. Отсюда то учителя еврейскаго народа вывели заключеніе: такъ какъ созданіе тверди падаетъ на понедѣльникъ, а при этомъ не сказано: *видѣ Богъ яко добро*, то, значить, понедѣльникъ день безъ добра, день тяжелый, несчастливый.

Что же значить такое различіе текстовъ? Одно изъ двухъ: или въ еврейскомъ текстѣ намѣренный пропускъ, или въ греческомъ текстѣ глосса, прибавка. Но прибавка здѣсь въ греческомъ текстѣ совершенно немыслима, какъ потому, что и въ текстѣ еврейскомъ при каждомъ днѣ творенія, кромѣ втораго, есть слова: „и видѣ Богъ, яко добро“, и нѣтъ никакого основанія предполагать, чтобы этихъ словъ не было и при описаніи втораго дня, такъ и потому, что въ заключеніи пятаго дня творенія Бытописатель говоритъ: *И видѣ Богъ вся, елика сотвори* (значить и твердь), *и се добра зѣло. И бысть вечеръ и бысть утро, день шестый.* Значить, въ текстѣ еврейскомъ сдѣланъ намѣренный, обдуманый пропускъ.

Когда же и для чего оны сдѣланъ? Онъ сдѣланъ послѣ паденія Іерусалима, вѣроятно въ концѣ перваго вѣка, когда отцы и учителя еврейскаго народа должны были окончателно

савкціонировать библейскій кодексъ. При этой то охранительной для библейскаго текста работѣ, когда сосчитывались не только отдѣлы и стихи, но слова и буквы священныхъ книгъ, законники еврейскіе и рѣшили сдѣлать этотъ пропускъ,— быть можетъ, съ воздыханіями и слезами. Въ этомъ пропускѣ они закрыли и запечатали величайшее бѣдствіе своего народа: паденіе Иерусалима, разрушеніе храма, прекращеніе ветхозавѣтнаго культа и разсѣяніе Израила по всему лицу земли...

Мы не знаемъ, въ какой день седмицы былъ сожженъ храмъ и разрушенъ Иерусалимъ. Иосифъ Флавій говоритъ только, что храмъ былъ сожженъ въ восьмой день м. Лоя, а Иерусалимъ разрушенъ въ восьмой день м. Горпигея. Въ данномъ случаѣ для насъ интересно звать, какъ смотрѣли на твердь небесную и на свой храмъ сами іудеи. І. Флавій говоритъ: „во второй день Богъ распростеръ надъ всѣми твореніями небо, и утвердилъ его на высотѣ, отдѣловъ отъ прочихъ тварей, и давши ему цвѣтъ кристалу подобный, учинилъ его влажнымъ, чтобы производило дожди для плодоносія земли“.

Съ другой стороны, свой храмъ іудеи не только связывали, но, можно сказать, отождествляли съ небомъ. Иерусалимскій храмъ, единственный на землѣ храмъ истиннаго Бога, въ которомъ положено, къ которому, такъ сказать, прикрѣплено святѣйшее имя Божіе, это и есть та небесная твердь, которая раздѣляетъ чистыя воды Израила отъ мутныхъ водъ міра языческаго. Воды *подъ* твердію—это всѣ языческіе народы міра; воды *надъ* твердію—это 12 колѣнъ избраннаго народа Божія. Изъ такого міросозерцанія создалось извѣстное представленіе объ „Академіи Тверди“, во которой знаменитѣйшіе учителя народа еврейскаго бесѣдуютъ съ Богомъ—Шехиною о тонкостяхъ Моисеева законодательства и такъ удачно бесѣдуютъ, что иногда самъ Шехина сознается: „кля-

нусь жизнию Моею,—Мои дѣти побѣдили Меня“. И—вдругъ, съ паденіемъ храма и Иерусалима, все это блаженное міросозерцаніе пало въ прахъ и настала мракъ и хаосъ въ умахъ и сердцахъ самыхъ мудрѣйшихъ изъ мудрыхъ Израиля... *И рече Богъ: да будетъ твердь посредь воды, и да будетъ разлучающа посредь воды и воды: и бысть тако.* Нѣтъ, не *бысть тако*, рѣшили мудрые израиля, нѣтъ уже храма, разлучающа насъ отъ необрѣзанныхъ; мутныя воды язычниковъ поглотили священныя воды народа Божія: выбросить изъ текста слова: *и бысть тако.* *И нарече Богъ твердь небо; и видѣ Богъ, яко добро.* Нѣтъ, сказали мудрые, отвратилъ Иегова очи Свои отъ насъ, не могъ бы Онъ назвать добромъ истребленіе святыни нашей: выбросить же изъ текста эти слова: *и видѣ Богъ, яко добро.* Придетъ Мессія, создастъ свой новый храмъ, соберетъ воды язычниковъ подъ твердію и возвыситъ воды Израиля надъ твердію: тогда сами собою лягутся въ священную книгъ эти пропущенныя слова: *и бысть тако и видѣ Богъ, яко добро...* Изъ такого то историческаго процесса развѣнчанный лишеніемъ „добра“ понедѣльникъ вышелъ днемъ недобрымъ, тяжелымъ, несчастливымъ.

Не довольствуясь этимъ, Евреи постаралась день своего бѣдствія сдѣлать тяжелымъ днемъ и для тѣхъ еврейскихъ варваровъ, которые разрушили и попрали святыни Израилевы. Пусть эти гби, акумы, эдомы, ноцримы, аролы¹⁾ знаютъ, говорили и говорятъ они, что, разрушивъ нашъ храмъ, они тѣмъ сдѣлали зло и для самихъ себя, потому что въ этомъ храмѣ ежедневно приносились жертвы истинному Богу и за всѣхъ ихъ—77 народовъ языческаго міра... Пусть этотъ день „тверди“ навсегда затвердится зломъ и въ ихъ нечестивой памяти. Какъ видитъ читатель, они въ этомъ успѣли...

¹⁾ Глупые, язычники, эдомляне, назоряне—христиане, необрѣзанные.

Но, если понедѣльникъ для евреевъ день фотально роковой¹⁾, если для западныхъ народовъ онъ только день тяжелый и нечего больше, то для русскаго человѣка онъ, подобно средѣ и пятку, есть день святой, который, хотя и называется почему то днемъ тяжелымъ, но таковъ онъ не самъ по себѣ, а по грѣхамъ нашимъ, почему, значить, можетъ быть днемъ легкимъ и благотворнымъ, если въ оный благоугождать Богу. Значить понедѣльникъ еврейскій, встрѣтившись съ понедѣлникомъ православнымъ, ступенчался предъ послѣднимъ и принялъ отъ него новый видъ. Въ первый понедѣльникъ великаго поста наша Церковь начинаетъ оплакивать наше отпаденіе отъ Бога и лишеніе райскаго блаженства. „Раздрахъ нынѣ одежду мою первую, юже ми истка Зиждитель изъ начала, и оттуду лежу нагъ. Облекохся въ раздранную ризу, юже истка ми змій совѣтомъ, и стыжуся“. Въ понедѣльникъ страстный Господь І. Христось проклялъ бесплодную смоковницу. „Есть же смоковница всяка душа, листіе токмо имуща, но всякаго духовнаго плода непричастна. Человѣколюбивъ же Владыка сый, не восхотѣвъ на человѣкъ правосудіе Свое показати, на бездушномъ и безчувственномъ естествѣ мученіе содѣловаетъ“. Третій же нашъ понедѣльникъ,—Пятидесятницы, есть день Св. Духа, „Имже всяка душа живится и чистотою возвышается священнотайнѣ“. Значить, въ XVI столѣтіи наши отцы прекрасно понимали то, что намъ завѣщали: „постися въ понедѣльникъ, среду и пятокъ“. Теперь говорятъ, что обычай понедѣлничанья это „суевѣріе“. Не такого суда заслуживалъ бы за это русскій

¹⁾ І. Флавій говоритъ. „Удивительно здѣсь совпаденіе времени: храмъ сгорѣлъ, противъ воли кесаря Тита, въ тотъ же мѣсяць и день, въ который нѣкогда былъ сожженъ Халдеями. Служить немалымъ утѣшеніемъ, что не только одушевленные предметы, но даже мѣста и зданія не могутъ избѣгнуть судьбы“.

народъ отъ своихъ православно-русскихъ публицистовъ. Мы, сельскіе священники, стоимъ у корней народной жизни и лучше другихъ видимъ темныя и свѣтлыя свойства нашего добраго народа. Православная Церковь, имѣя характеръ аскетическій, воспитала въ такомъ же духѣ русскій народъ ¹⁾. Отсюда происходитъ то явленіе, что нашъ русскій человѣкъ часто, по влеченію своего сердца, самъ ищетъ и требуетъ для себя духовнаго подвига, согласнаго съ его нравственными и физическими силами и условіями. Если не довольствуясь постами въ среду и пятокъ, онъ избралъ для себя добровольный постъ еще и въ понедѣльникъ,—если въ этомъ постѣ находитъ онъ для себя лучшую отраду въ настоящемъ и залогъ надежды въ будущемъ, то это не суевѣріе, а одно изъ слабыхъ проявленій того благочестиваго подвиголюбія, которое оставило самыя свѣтлыя, истинно героическія и величава благотворныя штрихи въ нашей отечественной исторіи.

Наконецъ и либеральнѣйшій изъ либераловъ долженъ же, кажется, согласиться, что для нашего бѣднаго мужичка несравненно лучше, постая въ понедѣльникъ, оставаться дома за честною работою, нежели у фонаря винной лавки, справляя „полоскозуба“, простуживать, а иной разъ и сокрушать тамъ свои пьяные зубы.

Свящ. А. Недѣльскій.

Голгова.

Въ настоящее время мы переживаемъ дни великихъ священныхъ воспоминаній о страданіяхъ Господа нашего І. Христа. Долгъ истиннаго христіанина, истиннаго послѣдователя Христа обязываетъ его не оставлять Своего Божественнаго

¹⁾ Церковь Папская имѣетъ характеръ социальный.

Искупителя, по крайней мѣрѣ, въ эти великіе дни. Исполненіе этой священной христіанской обязанности наисовершенноѣ творитъ тотъ, кто участвуетъ во всѣхъ церковныхъ службахъ, положенныхъ въ дни страстной седмицы, ибо въ этихъ службахъ находится самое вѣрное и прекрасное изображеніе событій послѣднихъ дней земной жизни Господа нашего І. Христа. Но не всякій изъ мірянъ можетъ въ совершенствѣ исполнить эту обязанность, не всякій можетъ присутствовать при всѣхъ церковныхъ службахъ страстной седмицы, которую многіе обращаютъ не въ дни священныхъ великихъ воспоминаній страстей Христовыхъ, а въ дни непрерывно суетливыхъ житейскихъ приготовленій къ празднику... Такимъ христіанамъ слѣдуетъ пожелать, чтобы они, среди житейской суеты, служебныхъ обязанностей и др. неотложныхъ занятій, не оставили Своего Спасителя, страдающаго и приносящаго Себя въ жертву за насъ, по крайней мѣрѣ, въ самые торжественные, знаменательные моменты послѣднихъ дней земной жизни Спасителя: Его страданій, положенія во гробъ, погребенія и пребыванія въ гробу.

И какъ прискорбно видѣть и сознавать, что нѣкоторые изъ православныхъ христіанъ, особенно обязанные службою и занятіями по частнымъ должностямъ, при всемъ своемъ желаніи, не могутъ исполнить христіанскаго долга въ дни страстной седмицы! Какъ желательно было бы, въ виду этого, увеличеніе въ теченіе страстной седмицы дней, свободныхъ отъ всякихъ занятій! Если мы имѣемъ свободные отъ всякихъ занятій два дня на сырной седмицѣ, которые притомъ спеціально назначаются для развлеченія и отдыха, то не тѣмъ ли болѣе мы должны желать, чтобы дни страстной седмицы, посвященные великимъ воспоминаніямъ и назначенные для исполненія высокихъ христіанскихъ обязанностей, были свободны отъ служебныхъ занятій...

Христіанину, лишеному возможности, въ виду обязательныхъ служебныхъ занятій, присутствовать при умиленныхъ и трогательныхъ церковныхъ службахъ страстной седмицы, остается еще одно, вполне доступное для всякаго, средство исполнить священную обязанность быть вмѣстѣ со Христомъ, страдающимъ за него: воспроизвести событія великихъ дней путемъ чтенія евангельскихъ сказаній объ этихъ событіяхъ и благоговѣйнаго размышленія о нихъ.

Оживленію въ душѣ христіанина священныхъ воспоминаній, соединенныхъ съ великими днями страданій Спасителя, въ значительной степени содѣйствуетъ созерцаніе событій послѣднихъ дней земной жизни Спасителя въ видѣ художественныхъ живописныхъ изображеній. И чѣмъ болѣе эти изображенія соотвѣтствуютъ евангельской исторіи и христіанской традиціи, а равно и благоговѣйному настроенію христіанина, созерцающаго страданія Спасителя, тѣмъ сильнѣе, благотворнѣе будетъ и дѣйствіе сихъ изображеній.

Въ Кіевѣ съ нѣкотораго времени, на Владимірской горѣ, около Златоверхо-Михайловскаго монастыря, выставлена картина—панорама подъ названіемъ „Голгоѳа“. Панорама эта, сколько извѣстно, усердно посѣщается какъ гражданами Кіева, такъ и пріѣзжими, какъ инославными, такъ и православными христіанами.

Панорама подъ именемъ „Голгоѳа“ принадлежитъ къ серіи картинъ, выставляемыхъ (преимущественно) польскими художниками, въ разныхъ городахъ З. Европы и Россіи. Панорама имѣетъ оригинальное устройство. Она представляетъ круглый павильонъ, въ центрѣ котораго находится мѣсто, возвышенный помостъ, назначенный для зрителей; самая картина помѣщается на внутренней круглой стѣнѣ павильона. Свѣтъ—днемъ солнечный, а вечеромъ ацетилиновый—падаетъ сверху, будучи закрытъ отъ зрителя особымъ навѣсомъ. Благодаря свѣтовому эффеку, а также сочетанію художествен-

наго изображенія съ предметами дѣйствительной природы, картина производятъ извѣстное дѣйствіе, возбуждая вниманіе въ зрителѣ.

На картинѣ изображено распятіе Господа І. Христа на Голгоѣѣ, которое и занимаетъ центральное мѣсто во всей панорамѣ. На лишенной растительности скалѣ, составленной изъ огромныхъ глыбъ почернѣвшаго известняка, стоятъ три креста. На среднемъ изъ нихъ Распятый Спаситель, лицо Котораго обращено къ западу, въ сторону отъ Іерусалима. Спаситель изображенъ въ тотъ моментъ, когда Онъ, *„возлашъ ласомъ велимъ, рече: отче, въ руку твою предаю духъ мой: и сія рекъ, издше“* (Лув. XXIII, 46). Впрочемъ, объ этомъ скорѣе можно догадываться по обстановкѣ всей картины, чѣмъ на основаніи самаго изображенія Распятаго Спасителя, какое изображеніе не представляетъ чего-либо особенно замѣчательнаго, будучи совершенно похоже на тысячи другихъ, самыхъ обыкновенныхъ изображеній распятія.

По сторонамъ Спасителя изображены два разбойника.

У ногъ Спасителя стоитъ колѣнопреклоненная св. Марія Магдалина, далѣе Матерь Божія и св. Іоаннъ Богословъ. Позади Божіей Матери стоитъ рыдающая Марѳа, которую старается утѣшить братъ ея Лазарь, за ними Марія Клеопова и Саломія и около нихъ Вероника съ платомъ въ рукѣ; тутъ же изображены: Симонъ Киринейскій, Никодимъ и Іосифъ Аримаѳейскій. Всѣ эти лица находятся по правую сторону Распятаго Спасителя (если смотрѣть съ помоста), а прямо противъ Спасителя—сотникъ римскій, около котораго воинъ съ копьемъ и щитомъ въ рукахъ, по лѣвую сторону креста другіе воины римскіе, раздѣляющіе между собою одежды Спасителя и метающіе жребій (кости) о хитонѣ Его.

Направо и налѣво отъ Распятаго Спасителя—толпа разнаго народа, смотрящаго на только что совершившееся распятіе. На склонѣ Голгоѣской горы изображены: два члена

синадріона и съ нимъ престарѣлый первосвященникъ, а нѣсколько ниже Каіафа, возбуждающій народъ противъ Распятаго Спасителя. На равнинѣ между Голгоѳой и стѣнами города изображена толпа народа, частію направляющаяся въ Іерусалимъ съ Голгоѳы, частію оживленно толкующаго, очевидно, по поводу совершившагося событія.

Лѣвѣе отъ дороги, ведущей въ Іерусалимъ, на холмѣ стоятъ три пріѣзжихъ, видимо, богатыхъ купца, окруженные народомъ, и около нихъ нищій старикъ, колѣнопреклоненно молящійся, съ лицомъ, обращеннымъ къ Голгоѳѣ. Тутъ же находятся два шатра, изъ коихъ одинъ дѣйствительный, а другой рисованный; изъ этого послѣдняго выходятъ люди, при чемъ стоящая впереди женщина указываетъ рукою на бѣгущаго въ гору челоуѣка, съ распущенными волосами, дико озирающагося на Голгоѳу: это Іуда Искаріотскій, который съ веревкою въ рукахъ спѣшитъ къ стоящему вблизи дороги въ Дамаскѣ исхошему дереву.

Лѣвѣе, около дороги, ведущей въ Яѳѳу, изображенъ восточный домъ, на плоской крышѣ котораго двѣ женщины смотрятъ на Голгоѳу, а внизу чужеземные купцы, только что пріѣхавшіе на верблюдахъ. Это домъ Іосифа Аримаѳейскаго, подъ которымъ виденъ входъ въ гробъ, гдѣ было положено тѣло Спасителя, и за которымъ внизу у стѣнъ Іерусалима видно большое движеніе народа, при чемъ изображенъ караванъ, идущій по дорогѣ изъ Виадеема.

Дѣйствіе картины происходитъ за стѣнами Іерусалима, на Голгоѳѣ и вблизи ея. За Голгоѳой простирается Іерусалимъ—верхній и нижній городъ, раскинувшійся у подножія Масличной горы и горы Злого Совѣщанія; въ верхнемъ городѣ виденъ царскій дворецъ съ колоннадой, а въ нижнемъ храмъ, построенный Иродомъ съ крѣпостію Антонія и преторскимъ судилищемъ, гдѣ Пилать судилъ Господа І. Христа. Изъ окрестностей Іерусалима изображены на картинѣ:

Моавитскія горы, селеніе Еммаусъ, дороги въ Дамаскъ, Яффу и Виолеемъ. Вся картина погружена въ полумракъ, такъ какъ она изображаетъ конецъ затмѣнія.

Вообще о картинѣ должно замѣтить, что она имѣетъ не столько церковно-религіозное, сколько историческое значеніе. Она не столько возбуждаетъ въ душѣ зрителя чувство благоговѣнія, сколько знакомитъ его съ историческою обстановкою, посреди которой совершилось распятіе Спасителя. Непріятно поражаютъ зрителя крайній реализмъ изображеній, слишкомъ большія фигуры людей, изображенныхъ на картинѣ, а также и нѣкоторыя детали въ обстановкѣ, напр., растительность, напоминающая скорѣе нашу европейскую, нежели палестинскую.

Епархіальная хроника.

Открытіе въ Кіевѣ епархіальной бібліотеки и отдѣла общества ревнителей русскаго историческаго просвѣщенія въ память Императора Александра III.—14 марта с. г. въ домѣ Св. Владимірскаго Братства, въ 12¹/₂ час. дня, преосвященнымъ Сергіемъ, епископомъ Уманскимъ, совершено было торжественное открытіе Кіевской епархіальной бібліотеки, необходимость учрежденія которой и подготовительныя къ этому работы начались еще нѣсколько лѣтъ тому назадъ въ средѣ Кіевского городского духовенства. Въ помѣщеніи бібліотеки Преосвященнымъ, въ сослуженіи протоіереевъ: П. Преображенскаго и Р. Барилевича, былъ совершенъ молебень съ водосвященіемъ; все помѣщеніе было окроплено св. водой, а стѣны помазаны освященнымъ елеемъ; освящена была и пожертвованная для бібліотеки неизвѣстной благотворительницей цѣнная икона (въ кіотѣ) св. благовѣрнаго князя Владиміра. Послѣ богослуженія

прочитана была товарищемъ предсѣдателя Братства—прот. П. Преображенскимъ нижепомѣщаемая записка „къ открытію Кіевской епархіальной бібліотеки“. Затѣмъ Преосвященный Сергій предложилъ собранію открыть Кіевскій отдѣлъ общества ревнителей русскаго историческаго просвѣщенія въ память Императора Александра III. Общество это учреждено въ 1895 г. „съ цѣлію умноженія и распространенія знаний по отечественной исторіи въ духѣ русскихъ началъ въ славное царствованіе въ Бозѣ почившаго Государа“. Для достиженія указанной цѣли Обществу § 2-мъ его „Устава“ представляется: а) собирать и обрабатывать свѣдѣнія о царствованіи Императора Александра III; б) издавать періодическія и другія сочиненія и сборники по русской исторіи и соприкасающимся съ нею отдѣламъ исторіи всеобщей, а также по церковнымъ, правовымъ и бытовымъ вопросамъ; в) на основаніи дѣйствующихъ законоположеній—учреждать книгохранилища и читальни, а также снабжать существующія книгохранилища, читальни, учебныя заведенія и народныя школы какъ своими, такъ и другими изданіями, признанными Обществомъ отвѣчающими его цѣли. Дѣйствительные члены вносятъ въ кассу Общества ежегодно 20 р., а члены сотрудники не менѣе 10 р. въ годъ. Отдѣлы Общества имѣютъ цѣлю: 1) распространять свѣдѣнія о цѣляхъ Общества; 2) привлечь новыхъ членовъ въ Общество; 3) принимать всѣ дозволенныя уставомъ Общества мѣры къ увеличенію матеріальныхъ средствъ общества, и 4) исполнять возлагаемыя на нихъ Обществомъ порученія. По выслушаніи рѣчи преподавателя дух. семинаріи М. Гиѣвушева о значеніи царствованія Императора Александра III, собраніемъ, согласно предложенію г. Кіевскаго губернатора, предсѣдателемъ совѣта Кіевскаго отдѣла Общества русскаго историческаго просвѣщенія избранъ инициаторъ учрежденія этого отдѣла преосвященный Сергій,

епископъ Уманскій, товарищемъ его городской голова В. Н. Проценко, а казначеемъ протоіерей П. Г. Преображенскій.

Къ открытію епархіальной бібліотеки съ бесплатной читальней при Кіевскомъ Свято-Владимірскомъ Братствѣ 14 марта 1902 года. (Краткая записка).—Въ жизни Кіевского Свято-Владимірскаго Братства, открытаго 25 іюля 1864 года и заканчивающаго 38-й годъ своего существованія, нынѣшній день—особенно достойный памяти. Съ Божіею помощію Братство открыло сегодня въ принадлежащемъ ему домѣ, въ особо приспособленномъ помѣщеніи, епархіальную бібліотеку съ бесплатной читальней и тѣмъ полагаетъ начало новому роду духовно-просвѣтительной своей дѣятельности. Эти два новыя учрежденія Братства, одно другимъ дополняемая, должны мало по малу сдѣлаться такими книжными собраніями, въ которыхъ найдутъ для себя мѣсто сочиненія, наиболѣе необходимыя для пастырей церкви и составляющія полезное чтеніе для мірянъ, ищущихъ назиданія.

Благовременность открытія названныхъ учреждений въ Кіевѣ внѣ всякаго сомнѣнія. Существованіе читальни при Кіево-Михайловскомъ монастырѣ, охотно посѣщаемой лицами различнаго общественнаго положенія и званія, постоянное переполненіе посѣтителеми зала, въ которомъ происходятъ предлагаемая отъ лица духовно-просвѣтительнаго общества богословскія чтенія, выслушивающими ихъ съ особенною любовью и вниманіемъ, служатъ лучшимъ доказательствомъ того, что открытія при Свято-Владимірскомъ Братствѣ бібліотека и читальня отнюдь не являются какимъ нибудь излишествомъ вообще для Кіева и Кіевлянъ. Напротивъ, онѣ должны послужить необходимымъ дополненіемъ бібліотекъ—читальнь, открытыхъ въ недавнее время Попечительствомъ о народной трезвости, но состоящихъ по преимуществу изъ сочиненій свѣтскаго содержанія. Кто живетъ не одними исключительно

интересами міра земнаго и видимаго, но чью душу и сердце волнуетъ также жажда узнать невидимое, вѣчное и божественное, для того мало дать пищи читальня свѣтская, но за то обильную духовную пищу, надѣмся, найдетъ онъ въ читальнѣ братской. И Братство Владимірское смотритъ въ будущее открываемой имъ нынѣ библіотеки читальни съ свѣтлой надеждой и увѣренностію, что она будетъ имѣть постоянныхъ посѣтителей, и ея открытіе встрѣчено всеми съ искреннимъ сочувствіемъ и благими пожеланіями ей успѣха и процвѣтанія.

На настоящемъ скромномъ торжествѣ Братства, представляется вполне умѣстнымъ припомнить коротко обстоятельства, относящіяся къ приобрѣтенію въ собственность Братства усадебнаго мѣста, на которомъ устроены настоящій братскій домъ, и занести въ лѣтопись братскую нѣкоторыя подробности, относящіяся къ его постройкѣ и открытію въ немъ библіотеки съ читальнею.

Составляющее нынѣ недвижимую собственность Свято-Владимірскаго Братства усадебное мѣсто на углу Стрѣлецкой и Срѣтенской улицъ, мѣрою 382 кв. саж., приобрѣтено съ бывшими на немъ деревянными домомъ и строеніями въ 1871 году у Кіевской мѣщанки Елены Трофимовой Поляковой за 3250 руб., получившей его въ наслѣдство отъ родной сестры, вдовы титулярнаго совѣтника Матрены Голиковой.

Въ 1881 году деревянный домъ Братства по ветхости былъ разобранъ. Въмѣсто него построены въ томъ же году небольшой каменный двухъ-этажный домъ на углу Срѣтенской и Стрѣлецкой улицъ, длиной 24 арш. по первой и 16 арш. по второй, въ 11 комнатъ съ двумя кухнями и лавкой. Изъ числа 11 комнатъ 3 небольшихъ комнаты заняты были братскимъ училищемъ, 4 комнаты квартирой учительницъ, а остальные и лавка отдавались въ наемъ. Стоившій 8582 руб. Братству домъ этотъ, по причинѣ, какъ нынѣ выяснилось,

плохихъ фундаментовъ и отчасти плохого кирпича (краснаго), употребленнаго въ постройку, просуществовалъ только до 1901 года. Давшій нѣсколько лѣтъ назадъ небольшія трещины, весной 1901 года домъ началъ угрожать совершеннымъ разрушеніемъ: уголъ, въ которомъ помѣщались кухни, сталъ отходить отъ остальной постройки, наклоняясь во дворъ; трещины во многихъ другихъ мѣстахъ стали увеличиваться, въ перемычкахъ дверей начали выпадать кирпичи; такъ что въ теченіи недѣли, по настоянію архитектора и городской полиціи, пришлось очистить домъ отъ жильцовъ и приступить къ его разборкѣ, а вмѣстѣ съ тѣмъ озаботиться постройкой новаго братскаго дома, смѣта, планъ и чертежи котораго одобрены городской управой и утверждены къ исполненію въ Бозѣ почившимъ митрополитомъ Кіевскимъ Іоанникіемъ еще въ апрѣль 1900 г.

11 мая 1901 года, въ день памяти Св. Равноапостольныхъ первоучителей славянскихъ Кирилла и Меѳодія, по благословенію Высокопреосвященнаго Попечителя Братства Оеогноста, митрополита Кіевскаго и Галицкаго, совершена закладка настоящаго дома Братства, послѣ обычнаго молебна и окропленія мѣста постройки св. водою. Въ теченіи лѣта домъ построенъ вчернѣ, около 2-хъ мѣсяцевъ выстаивался, а въ сентябрѣ начата внутренняя отдѣлка, которая совершенно окончена къ ноябрю 1901 года. Затѣмъ въ теченіе ноября произведена пристройка къ дому по Стрѣлецкой улицѣ до соединенія съ сосѣднею усадьбою, первоначально не предполагавшаяся, но признанная затѣмъ полезною по многимъ соображеніямъ. Внутренняя отдѣлка пристройки произведена будетъ весной.

Въ новомъ братскомъ домѣ помѣщаются: братское училище съ квартирою для 2-хъ учительницъ, бібліотека съ читальней и при нихъ квартира для бібліотекаря, канцелярія и архивъ Братства, приюты мужской и женскій съ отдѣль-

ными при них комнатами для зрителя и зрительницы, квартиры для братскаго книжнаго торговца и книгоноши и квартира завѣдующаго домою. Всѣ эти помѣщенія находятся въ главной части дома по Срѣтенской улицѣ. Во второй же его половинѣ по Стрѣлецкой улицѣ устроены квартиры для найма, ежегодный доходъ отъ которыхъ, послѣ уплаты ссуды управленію по образованію епархіальнаго пожарнаго капитала, въ общемъ, по приблизительному разсчету, имѣющей достигать довольно значительной цифры, будетъ употребляться на потребности Братства, согласно его уставу, которыя весьма широки.

Планъ, чертежи и смѣту на постройку составлялъ Кіевскій епархіальный архитекторъ Е. Θ. Ермаковъ. Работы производилъ Кіевскій купецъ В. И. Кушнеревъ подъ наблюдениемъ особой комиссіи, которую составляютъ: предсѣдатель Братства, преосвященный Сергій, епископъ Уманскій, товарищъ предсѣдателя протоіерей П. Преображенскій, казначей протоіерей Р. Барилевичъ, члены совѣта Братства Я. Н. Бернеръ и Л. П. Чернояровъ, членъ Братства В. М. Фолминъ, епархіальный архитекторъ Е. Θ. Ермаковъ и діаконъ М. Руткевичъ (дѣлопроизводитель).

Общая стоимость постройки со службами, предполагаемыми къ устройству предстоящею весною, должна простирается до 60,000 руб., которыя покрываются сбереженіями прежнихъ лѣтъ, достигшими къ началу работъ не много свыше 30,000 руб., ссудою полученною, съ разрѣшенія епархіальнаго сѣзда, изъ пожарнаго капитала 20,000 р. Недостающую же сумму, можно надѣяться, въ скоромъ будущемъ пополнять ожидаемыя пожертвованія благотворителей Братства, взносы членовъ его и проч.

Большая часть книжныхъ шкафовъ бібліотеки-читальни устроена на пожертвованія церковей и причтовъ г. Кіева. На средства же Братства устроены только три шкафа и вся ос-

тальная мебель читальни. Лампы пожертвованы членомъ Братства Г. И. Брычкинымъ. Крестъ и евангеліе пожертвованы членомъ Братства В. М. Фоломинымъ, а кіотъ и образъ св. равноапостольнаго князя Владиміра, небеснаго покровителя Братства, устроены мастеромъ Н. И. Деревянко за 360 руб., пожертвованные одною благочестивою женою, непожелавшею открыть свое имя, въ молитвенное воспоминаніе по усопшимъ рабамъ Божиимъ—Алексіи и Владиміръ, имена которыхъ, согласно волѣ жертвователницы, внесены въ братскій синодикъ для вѣчнаго поминовенія. Еще пожертвовано ею-же 40 р. на лампаду къ образу и другія надобности, по усмотрѣнію товарища предсѣдателя Братства.

Первая мысль объ открытіи епархіальной бібліотеки принадлежитъ почившему товарищу предсѣдателя Братства, каѳедральному протоіерею П. Г. Лебединцеву, много въ своей жизни потрудившемуся вообще на пользу Кіевской епархіи. Онъ завѣщаль значительную часть обширнаго своего книжнаго собранія епархіальной бібліотекѣ, указаль мѣсто для нея и сдѣлаль заказъ книжныхъ шкафовъ, выполненный мастерами уже по его кончинѣ, послѣдовавшей 7 декабря 1896 года.

По духовному завѣщанію почившаго о. протоіерея Лебединцева поступило въ основаніе епархіальной бібліотеки 2528 названій книгъ въ 3918 томахъ, не считая періодическихъ изданій. Почетный членъ Братства Сергій, архіепископъ Владимірскій, пожертвоваль свои поученія. Почетный членъ Братства Ириней, епископъ Екатеринбургскій, пожертвоваль изъ собственной бібліотеки 300 книгъ разныхъ названій и томъ своихъ поученій. Два Кіевскихъ протоіерея М. Богдановъ и І. Богородицкій пожертвовали: первый 175 названій книгъ и брошюръ, второй—25 книгъ. Товарищъ предсѣдателя Братства протоіерей П. Преображенскій принесь въ даръ первую книгу Миней-Четій, на русскомъ языкѣ, сентябрь, изд. 1902 года.

Преосвященный Сергій, епископъ Уманскій, предсѣдатель Братства, благословилъ открываемую бібліотеку-читальню св. бібліею на рускомъ языкѣ. Редакція Кіевскихъ Епарх. Вѣдомостей препроводила въ епархіальную бібліотеку всѣ изданія, поступившія въ нее въ 1901 года. Такимъ образомъ Кіевская епархіальная бібліотека располагаетъ при своемъ открытіи весьма значительнымъ и цѣннымъ книжнымъ собраніемъ.

Поступившія въ епархіальную бібліотеку книги по духу завѣщанію протоіерея Лебединцева распредѣлилъ по предметамъ и составилъ имъ два каталога,—одинъ алфавитный, другой по карточной системѣ,—подъ наблюденіемъ товарища предсѣдателя Братства, діаконъ церкви Николая Доброгаго Чижскій, безъ всякаго вознагражденія за свой пелегкій трудъ.

Въ братской читальнѣ будутъ находиться въ обращеніи на первый разъ 26 духовныхъ и свѣтскихъ журналовъ и газетъ, частію бесплатно, частію же за уменьшенную плату высылаемыхъ ихъ редакціями, весьма сочувственно отозвавшимися на просьбу со стороны Братства и пришедшими Братству на помощь въ его благомъ просвѣтительномъ начинаніи, осуществить которое въ настоящей широтѣ оно не могло бы безъ означенной выше помощи, по причинѣ скудости средствъ, явившейся слѣдствіемъ затратъ на постройку. Изданія эти слѣдующія: 1) Труды Кіевской духовной Академіи, 2) Кіевскія Епархіальныя Вѣдомости, 3) Руководство для сельскихъ пастырей, 4) Воскресное чтеніе, 5) Церковно-приходская школа, 6) Церковныя Вѣдомости, 7) Церковный Вѣстникъ, 8) Христіанское чтеніе, 9) Странникъ, 10) Богословскій Вѣстникъ, 11) Православный Собесѣдникъ, 12) Вѣра и Церковь, 13) Радость Христіанина,—за всѣ прежніе годы изданія, 14) Троицкіе листки, за всѣ годы, 15) Божія Нива, 16) Вѣра и Разумъ, 17) Миссіонерское Обзорѣніе, 18) Миссіонерскій Сборникъ, 19) Насгавленія и утѣшенія Православ-

ной Вѣры, 20) Приходская жизнь, 21) Историческій Вѣстникъ, 22) Русская Старина, 23) Кіевская Старина, 24) Московскія Вѣдомости, 25) Свѣтъ, 26) Кіевская газета.

Завѣдываніе бібліотекою-читальней принялъ на себя статскій совѣтникъ Н. В. Переверзевъ, бывшій инспекторъ мѣстной духовной семинаріи, которому Братство предоставило за его трудъ квартиру изъ трехъ небольшихъ комнатъ съ кухнею, рядомъ съ бібліотекою. Помогать бібліотекарю по завѣдыванію и выдачѣ книгъ изъявилъ готовность одинъ изъ помощниковъ братскаго катихизатора-Коппель.

Установленный въ бібліотекѣ-читальнѣ порядокъ ея пополненія новыми изданіями, храненія и выдачи книгъ и т. п. опредѣляется особыми правилами, одобренными общимъ собраніемъ Братства 3 марта 1902 года.

Братскій читальный залъ отнынѣ будетъ служить также мѣстомъ собраній совѣта Братства. Здѣсь же будутъ происходить открытія при Братствѣ, нынѣ устрояемыя епархіальнымъ миссіонеромъ о. Слюсаревымъ, въ одной изъ классныхъ комнатъ братскаго училища, оказавшейся для этой цѣли недостаточно помѣстительной, духовно-назидательныя чтенія для особаго кружка братчиковъ-ревнителей.

Вспоминая ту тѣсноту и неудобства, съ какими размѣщены были въ бывшемъ братскомъ домѣ училище Братства и пріютъ для воссоединяющихся съ православною Церковію, Свято-Владимірское Братство, исполненное нынѣ искренней радости по случаю устройства новаго дома и открытія въ немъ епархіальной бібліотеки съ читальней, сохранить вѣчную признательную память по отношенію къ почившимъ учредителямъ и благотворителямъ своимъ, преимущественно высокопреосвященнымъ Архипастырямъ Кіевскимъ, главнымъ вкладчикамъ въ братскую кассу. Искренняя, глубочайшая благодарность отъ Братства всѣмъ живымъ, кто такъ или иначе потрудился въ созиданіи настоящаго дома Братства и кто

пришелъ на помощь къ нему въ дѣлѣ открытія его библиотеки-читальни.

Призванная нынѣ святительскими молитвами Преосвященнаго предсѣдателя всеосвящающая Божія благодать на новую святыню Братства—поставленный въ читальнѣ св. образъ небеснаго его покровителя Св. равноапостольнаго князя Владиміра—да освѣняетъ своею помощію и небеснымъ благословеніемъ дальнѣйшую дѣятельность Кіевскаго Свято-Владимірскаго Братства, его руководителей, членовъ, благодѣателей и благожелателей.

Седьмое богословское чтеніе.—Въ воскресенье 17 марта отъ имени религіозно-просвѣтительнаго общества было предложено доцентомъ академіи Н. К. Маккавейскимъ богословское чтеніе на тему: „Педагогическія воззрѣнія графа Л. Толстого“. Выяснивъ интересъ и задачу чтенія, лекторъ держался слѣдующей программы: основной отрицательный тезисъ педагоги Толстого—въ вопросѣ о правѣ на воспитаніе. Основанія для рѣшенія этого вопроса. Этика Толстого. Психологія дѣтской души. Направленіе жизни культурнаго чело-вѣка: прогрессъ и его результаты. Положительный тезисъ въ педагоги Толстого—въ вопросѣ „объ образованіи“. Выясненіе понятія о немъ. Единственный критерій его свободѣ. Практическое примѣненіе ея къ школѣ. Собственный опытъ Толстого въ Ясной Полянѣ.—Критическій съ христіанской точки зрѣнія анализъ и оцѣнки педагогическихъ воззрѣній Л. Толстого.

Преосвященный предсѣдатель собранія—епископъ Сергій въ своей бесѣдѣ послѣ этого чтенія, отмѣтивъ въ чемъ и насколько отразились педагогическія воззрѣнія Л. Толстого, начерталъ идеальный типъ школы, въ основу которой положены исконныя начала русской православно-народной жизни.

50-лѣтній юбилей пастырскаго служенія священника П. М. Шумовскаго.—22 октября минувшаго

1901 года, скромно, но съ сердечностію и единомушіемъ, отпразднованъ былъ 50-лѣтній юбилей служенія въ священномъ санѣ настоятеля Свято-Димитріевской церкви с. Черняхова, Кіев. уѣзда, Павла Максимовича Шумовскаго. Въ 9 ч. утра въ мѣстномъ храмѣ юбилейное торжество началось литургіей, которую совершалъ самъ досточтимый юбиляръ, въ сослуженіи мѣстнаго благочиннаго о. Захаріевскаго и многихъ священниковъ того округа. Послѣ литургіи многочисленнымъ соборомъ священниковъ, во главѣ съ о. юбиляромъ, было совершено благодарственное молебствіе, въ концѣ котораго, по провозглашеніи обычныхъ многолѣтій, многолѣтствованъ былъ и мастистый юбиляръ. Затѣмъ о. благочинный, священникъ Захаріевскій, въ качествѣ представителя всего окружного духовенства, отъ имени послѣдняго, поднесъ юбиляру икону Спасителя и произнесъ слѣдующее привѣтствіе: „Глубокоуважаемый о. Павелъ! Вы удостоились великой милости Божіей: въ нынѣшній день исполнилось 50-лѣтіе служенія Вашего въ священномъ санѣ. 50 лѣтъ въ священномъ санѣ—это такая милость Господня, которой удостоиваются немногіе изъ священнослужителей. Отъ души привѣтствую Васъ съ этимъ знаменательнымъ для Васъ днемъ. Немноголѣтне Ваше пастырское служеніе въ нашемъ округѣ, всего одинъ годъ, но и въ это короткое время Вы своею добросердечностію и ревностнымъ исполненіемъ пастырскихъ обязанностей заслужили у собратій и у духовныхъ Вашихъ чадъ искреннюю любовь и глубокое уваженіе. Во имя сей любви и уваженія сослужители и духовныя дѣти Ваши принесли въ сѣмъ храмѣ жертву хвалы и благодаренія за попечительный о Васъ промыслъ Божій. Въ память сего знаменательнаго для Васъ дня отъ чистаго сердца своего и отъ лица окружного духовенства подношу Вамъ икону Спасителя, которую прошу принять и прель которую прошу не забывать въ своихъ молитвахъ и насъ грѣшныхъ. Дни же жизни Вашей, при здравіи

тѣлесномъ, да будутъ долготѣни до крайнихъ предѣловъ человѣческой жизни, и да протекутъ они для Васъ въ бодрости духа и крѣпости силъ, посвящаемыхъ на служеніе Церкви и радость всѣхъ любящихъ и почитающихъ Васъ“.

Отъ всѣхъ дѣтей юбиляра привѣтствовалъ старшій семьянинъ—священникъ Коцюбинскій. Выразивъ отъ всѣхъ присныхъ радостно—родственные чувства юбиляру въ знаменательный день его полувѣкового служенія св. Церкви, о. Коцюбинскій въ привѣтствіи отмѣтилъ, какъ юбиляръ „рано, съ любовію и благоговѣніемъ, началъ нелегкій подвигъ священства, исполняя его до глубокой старости съ честью и достоинствомъ. Въ продолженіи цѣлаго полувѣка много претерпѣлъ о. Павелъ различныхъ невгодъ житейскихъ, но переносилъ ихъ всегда терпѣливо, полагаясь во всемъ на волю Божію и всегда являя себя стаду своему пастыремъ кроткимъ и добрымъ, а дѣтямъ своимъ—любящимъ и примѣрнымъ отцемъ“. Въ знакъ глубокого почтенія родственнаго и сыновней любви поднесенъ былъ юбиляру образъ Св. Павла. Послѣ сего старшина Черняховской волости Понамаренко отъ лица всѣхъ прихожанъ и отъ себя привѣтствовалъ мастистаго юбиляра и преподнесъ ему отъ прихожанъ наперсный крестъ съ драгоценными украшеніями, прося духовнаго отца не забывать въ своихъ молитвахъ духовныхъ чадъ своихъ. На всѣ привѣтствія юбиляръ отвѣчалъ словами скромной искренней благодарности.

Литургію и молебень весьма стройно и умирительно пѣлъ хоръ мѣстныхъ крестьянъ, подъ управленіемъ мѣстнаго же псаломщика Захаріевича. Обширный храмъ не могъ вмѣстить множества молящихся. По окончаніи богослуженія, юбиляръ, въ сопровожденіи сонма гостей—духовныхъ и свѣтскихъ почитателей и прихожанъ, направился въ домъ свой, гдѣ его дѣти, внуки и правнуки встрѣтили съ сердечнымъ привѣтствіемъ и поднесеніемъ хлѣба. Затѣмъ радушнымъ

юбиларомъ предложена сошедшимся на этотъ праздникъ его— трапеза. Отъ друзей и почитателей о. П. М. Шумовскаго въ день его юбилея получено много привѣтственныхъ писемъ и телеграммъ. Во время трапезы прочитаны были:

1) *Письмо протоіеря Пославскаго* (нынѣ умершаго), съ радостію и отъ души привѣтствовавшаго юбиляра съ знаменательнымъ событіемъ совершившагося 50-лѣтія его доблестнаго служенія въ священномъ санѣ.

2) *Письмо члена Кіевской духовной консисторіи священника К. П. Терлецкаго*: „Ваше Высокоблагословеніе до-стопочтеннѣйшій о. Павелъ! (пишетъ о. К. Терлецкій). Для души пространства и мѣста не существуетъ. Душею и я присутствую на Вашемъ праздникѣ, и привѣтствую Васъ, священникъ Божій! Вы полвѣка трудились на нивѣ Божіей, съ вѣрою и любовію совершая свое пастырское служеніе. Вы, такой кроткій, такой обходительный со всѣми, изобразили своею жизнію: „*како въ Дому Божіи подобаетъ жити*“. За все это,—и за труды Ваши и за Ваши прекрасныя душевныя качества,—Господь и вѣнчаетъ Васъ, избранника своего, долготѣіемъ. Да осуществляются же и надежды Ваши въ сей жизни и грядущемъ вѣкѣ!“

3) *Письмо протоіеря села Стаекъ, Кіев. уѣзда, Дмитрія Веледничаго*, выражавшаго юбиляру пожеланіе еще многихъ и премногихъ лѣтъ для дальнѣйшаго неослабнаго несенія возложенныхъ трудовъ по приходу и во благо Церкви Христовой.

4) *Письмо свящ. с. Новаковъ Рад. уѣзда, Г. Гороновскаго*. „Благость Божія (пишетъ о. Гороновскій) сподобила Васъ, высокочтимый отецъ, паче другихъ потрудиться въ служеніи Церкви Христовой. Тернистъ былъ путь Вашей жизни въ священномъ санѣ. Конечно, не мало было свѣтлыхъ, радостныхъ, счастливыхъ дней въ Вашей жизни, но много и горя, скорбей, лишеній и разнаго рода невгодъ испытали и пере-

несли Вы въ своей долготѣтней жизни; и никогда не падали Вы духомъ, а всегда великодушно, терпѣливо переносили всякое горе, вполне и всецѣло полагались на промыслъ Божій. И недавнее Ваше горе Вы перенесли съ рѣдкимъ замѣчательнымъ великодушіемъ и полною покорностію волю Бога... За такое Ваше великодушіе, многотерпѣливость, усердное и вѣрное служеніе Господу и преданность волю Божіей, Господь и сподобилъ Васъ дожить до сего знаменательнаго и радостнаго дня въ Вашей многотрудной жизни“...

5) *Письмо учителя Кіево-Подольскаго духов. училища, Экземлярскаго.*

6) *Письмо учителя Кіево-Софійскаго духов. училища В. М. Страшкевича.* „Ваше многолѣтнее и трудное служеніе на пользу Церкви и отечества (пишетъ г. Страшкевичъ) создало Вамъ, высокоуважаемый отецъ юбиляръ, вѣнецъ славы и подвижничества, вызывающій у всѣхъ чувства удивленія, а у молодежи желаніе идти по пути Вашему, подражать Вамъ. Да продлитъ же Праведный Господь Вашу дорогую жизнь еще на долгіе и долгіе годы“.

Поздравительныя телеграммы были получены о. юбиляромъ: 1) изъ г. Радомысля отъ благочиннаго о. Лукіана Бѣляновскаго, 2) оттуда же отъ помѣщика Р. Р. Вержбицкаго, 3) изъ м. Малина, Радомысльскаго уѣзда, отъ доктора Гродецкаго.

Обѣдъ закончился многолѣтіемъ въ честь юбиляра.

Отецъ юбиляръ уроженецъ Кіевской губ. и уѣзда села Катюжанки, сынъ священника, 74 лѣтъ отъ роду. По окончаніи курса въ Кіев. дух. семинаріи въ 1851 году присопамятнымъ архипастыремъ Кіевскимъ митрополитомъ Филаретомъ былъ рукоположенъ во священника къ церкви села Ворсовки Радомысльскаго уѣзда. Въ молодости, потерявъ любимую жену, молодой священникъ со всею любовью предался своимъ пастырскимъ обязанностямъ и школьному дѣлу, за

что нерѣдко получалъ награды и благодарности. Въ 1856 г. получилъ въ память Севастопольской войны бронзовый крестъ и медаль; въ 1862 года награжденъ набедренникомъ, а въ 1866 г. скуеіею. Въ 1875 г. по прошенію переведенъ въ приходъ м. Малина того-же уѣзда, и того-же года утвержденъ законоучителемъ Малинскаго народнаго училища. Въ 1880 г. назначенъ помощникомъ благочиннаго 3-го округа и въ томъ же году награжденъ камилавкою. Въ 1883 г. получилъ отъ Кіевскаго учебнаго округа благодарность за усердіе по службѣ по обязанности законоучителя; въ 1885 году назначенъ окружнымъ наблюдателемъ церковно-приходскихъ школь и въ томъ же году получилъ снова благодарность отъ Кіевскаго учебнаго округа за усердіе по дѣлу народнаго образованія. Въ 1889 г. преподаю ему Архипастырское благословеніе за особые труды по церковно-приходскимъ школамъ. Въ 1890 году утвержденъ духовникомъ и въ томъ же году награжденъ библіею отъ Святѣйшаго Синода за усердную службу въ должности окружного наблюдателя церковно-приходскихъ школь. Въ 1892 году награжденъ наперснымъ крестомъ. 1900 г., согласно прошенію, перемѣщенъ въ приходъ села Черняховъ Кіев. уѣзда. Въ 1901 г. за 25-лѣтнюю законоучительскую службу Высочайше награжденъ орд. Св. Анны 3 ст.

Заканчивая настоящее скромное описаніе 50-лѣтняго юбилея о. П. М. Шумовскаго, искренне пожелаемъ достойному юбиляру бодрости духа и крѣпости симъ и еще на многіе годы, для пользы Церкви и на счастье и радость тѣхъ, среди которыхъ юбиляръ трудится нынѣ. *В. Т.*

Изъ духовныхъ журналовъ.

По поводу попытки умалить подвиги преподобныхъ основателей русскаго монашества—Критическій обзоръ свѣтской литературы, изображающей типы духовенства.—Одна изъ мѣръ къ освѣженію нашей духовной среды.

Однимъ изъ русскихъ ученыхъ—г. Милоковымъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ изданы „Очерки по исторіи русской культуры“. 2-ая часть этихъ „Очерковъ“ посвящена авторомъ, между прочимъ, уясненію вопроса о вліяніи вѣры и Церкви православной на ходъ событій русской исторіи. Безпощадно, хотя и неосновательно, г. Милоковъ умаляетъ высоту подвиговъ и подлинность чудесъ кievскихъ святыхъ и ихъ вліяніе на современниковъ—мирянъ, якобы совершенныхъ язычниковъ. Тенденціозная подтасовка фактовъ, неосновательность и ненаучность сужденій г. Милокова о подвигахъ преподобныхъ основателей русскаго монашества—вызвали справедливую критику въ статьѣ „Основные начала и развитіе русской культуры“ о. Тарасія, помѣщенную въ журн. „Вѣра и Церковь“ (кн. 2, 1902 г.). Вполнѣ правъ о. Тарасій, выражая ученое негодованіе (не говоримъ о негодованіи христіанина, оскорбленнаго въ самомъ святомъ чувствѣ) по поводу бездоказательныхъ ироническихъ замѣчаній автора „Очерковъ“, будто „дiавольскія искушенія“, которыя приходится преодолевать съ Божіей помощію подвижнику, „изобрѣтеніе невѣжественныхъ и суевѣрныхъ иноковъ печерскаго монастыря“, или,—будто „исторія преподобныхъ отцовъ печерскихъ“, записанная ихъ ближайшими свидѣтелями, современниками и очевидцами,—„легенда“. Не останавливаясь долго на оцѣнкѣ этихъ ненаучныхъ приемовъ, обычныхъ въ западной отрицательной критикѣ по вопросамъ и фактамъ вѣры и Церкви православной, о. Тарасій съ нѣкоторою подробностію опровергаетъ смѣло высказанную г. Милоковымъ отрицательную гипотезу о *духовномъ дѣланіи* подвижниковъ.

Г. Милюковъ такъ отрицаетъ существованіе *духовнаго дѣланія* среди русскихъ подвижниковъ. „Понятно, какъ много усилій нужно было, чтобы преодолѣть наважденія діавола и немощи плоти. На эту борьбу уходила вся энергія самыхъ горячихъ подвижниковъ... Лучшимъ изъ печерскихъ подвижниковъ не удавалось подняться надъ этой первой низшей ступеню духовнаго дѣланія, которая собственно въ ряду подвиговъ христіанскаго аскета имѣетъ лишь подготовительное значеніе. О высшихъ ступеняхъ дѣятельнаго или созерцательнаго подвижничества кіевскіе подвижники едва ли имѣли ясное представленіе. То, что должно быть только средствомъ—освобожденіе души отъ земныхъ страстей и помысловъ, для братіи печерскаго монастыря становилось единственною цѣлю: недисциплинированная натура плохо поддавалась самымъ упорнымъ, самымъ добросовѣстнымъ усиліямъ. Людямъ съ такой силой воли и съ такимъ практическимъ складомъ ума, какъ у печерскаго игумена, удавалось, правда, достигать прочнаго душевнаго равновѣсія, но въ установленіи этого равновѣсія слишкомъ большая роль (!) принадлежала внѣшней дисциплинѣ ума и воли. Съ такою дисциплиной наши подвижники скорѣе становились выдающимися администраторами, въ какихъ нуждалась тогдашняя жизнь, чѣмъ великими свѣтильниками христіанскаго чувства и мысли“ (стр. 12). „Мы же думаемъ, пишетъ о. Тарасій, что кіевскіе подвижники, люди высочайшей святости и прославленные Богомъ, имѣли о высшихъ степеняхъ христіанскаго подвижничества вполне ясное понятіе, какъ не сомнѣваемся въ томъ, что г. Милюковъ не имѣетъ ни малѣйшаго представленія даже о началѣ его. Нѣтъ ничего удивительнаго, что на борьбу со страстями уходила вся энергія печерскихъ подвижниковъ: „недисциплинированная натура“ тутъ ни при чемъ. Натура человѣческая вообще плохо дисциплинирована относительно страстей, а кіевскіе подвижники въ отношеніи дисциплины стояли куда

выше наших современниковъ. Продолжающаяся борьба со страстями отнюдь не свидѣтельствуетъ о пребываніи подвижника на низшихъ степеняхъ духовной жизни; потому что страсти, даже побораемыя, въ большинствѣ случаевъ, не прекращаютъ своего дѣйствія до самой смерти, а горячая ревность въ борьбѣ со страстями служить лучшимъ ручательствомъ за успѣхъ внутренняго духовнаго дѣланія подвижника. Вообще же говоря, нѣтъ возможности указать точно и опредѣленно степень, на которой пребываетъ подвижникъ, потому что сокровенные благодатные дары никогда не бываютъ предметомъ легкомысленныхъ и бесполезныхъ обнаруженій, а часто даже тщательно скрываются.

Г. Милюковъ полагаетъ, что освобожденіе души отъ земныхъ стремленій и помысловъ только средство для достиженія какой-то цѣли. Откровенно признаемся, мы недоумѣваемъ, самъ ли г. Милюковъ придумалъ это, или заимствовалъ у какого нибудь столь же развязнаго толкователя монашества. Иоаннъ Кассіанъ Римлянинъ (V в.) смотритъ на внутреннее усовершенствованіе, какъ на цѣль монашества, средствомъ же къ достиженію цѣли признаетъ внѣшніе подвиги монашеской жизни.—Конечно, сторонники г. Милюкова могутъ сказать намъ, что это вопросъ слишкомъ спеціальнѣй, что ученый изслѣдователь русской культуры могъ и не читать аскетическихъ твореній. Мы вполне согласны съ этимъ, но только зачѣмъ же разсуждать о тѣхъ явленіяхъ, пониманіе которыхъ такъ слабо и сбивчиво? Зачѣмъ же принимать авторитетный тонъ спеціалиста въ области совершенно невѣдомой? Если г. Милюковъ взялся разсуждать о философіи аскетизма, то долженъ прежде основательно изучить предметъ. Грубыя ошибки, допускаемыя имъ, производятъ непріятное впечатлѣніе. Зачѣмъ безъ нужды говорить на языкѣ, изъ котораго извѣстно только нѣсколько словъ, да и то плохо изученныхъ?

Г. Милюковъ говоритъ о какомъ-то „дѣятельномъ или созерцательномъ подвижничествѣ“. Дѣятельное подвижничество и созерцательное подвижничество не одно и то же и вмѣстѣ съ тѣмъ не различныя явленія, а подвижничество созерцательное представляетъ собой завершеніе и плодъ дѣятельнаго, такъ что сказать: „дѣятельнаго или созерцательнаго“ нѣтъ никакой логической возможности. Это все равно, что сказать: „первоначальный или высшій курсъ исторіи“. Г. Милюковъ умаляетъ вліяніе подвижниковъ на православныхъ мірянъ, которыхъ считаетъ совершенными язычниками. Конечно, это мнѣніе также нуждается въ доказательствахъ. Г. Милюковъ, самъ не изучавшій первоисточниковъ русской исторіи, въ этомъ случаѣ обезпечиваетъ содержаніе своей книжки отрицаніемъ уже принятаго имъ взгляда Хомякова на усвоеніе обряда и принятіемъ болѣе пикантнаго мнѣнія профессора Голубинскаго о томъ, что народная масса даннаго періода ничего еще не успѣла усвоить. Взглядъ весьма рѣшительный и какъ разъ на руку г. Милюкову. Вотъ что значить оставить традиціонныя рубрики и пользоваться готовыми трудами: чего хочешь, того и просишь; неудобно мнѣніе Хомякова, можно заимствовать у Голубинскаго! Только г. Милюковъ не сообразилъ, что на этотъ разъ г. Голубинскій проявилъ странную недогадливость. Если бы русскіе не усвоили даже обрядности, то развѣ были бы возможны споры о разрѣшеніи постныхъ дней? Кто могъ бы помѣшать имъ нарушать постные дни безъ всякихъ разрѣшеній? Вѣдь сами и Милюковъ и Голубинскій едва ли спорятъ о разрѣшеніи постныхъ дней; споры же объ этомъ въ древней Руси доказываютъ обратное тому, что вужно г. Милюкову, а именно быстрое и сознательное усвоеніе христіанства и ревностное искреннее отношеніе къ церковной дисциплинѣ.

Если поднялась рука, вооруженная перомъ, на святыхъ подвижниковъ, съ цѣлію умаленія ихъ заслугъ, удивительно

ли, когда наши писатели, особенно изъ свѣтскихъ, не стѣсняясь выставляютъ на посмѣшище духовенство, изображая отрицательные его типы. „Типы православнаго духовенства въ русской свѣтской литературѣ 1899—1901 г.г.“, съ такимъ заглавіемъ помѣщенъ очеркъ священника Н. Колосова въ „Душеполезномъ Чтеніи“ (январь, февраль и мартъ книжки т. г.). О. Колосовъ въ своемъ очеркѣ разсмотрѣлъ изъ произведеній свѣтской литературы 1899—1901 г.г. какъ тѣ, въ которыхъ встрѣчаются типы *положительные*, рисующіе достойныхъ священнослужителей, такъ и тѣ, въ которыхъ дано мѣсто *отрицательнымъ* типамъ духовенства. Съ произведеніями перваго рода мы уже имѣли случай познакомиться, еще въ концѣ прошлаго года, читателей Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Приводимъ теперь нѣсколько замѣчаній о Колосова относительно изображенія въ свѣтской литературѣ отрицательныхъ типовъ духовенства. Тутъ обращаетъ вниманіе прежде всего стремленіе многихъ писателей,—разъ они выводятъ духовное лицо,—заставлять его говорить словами: „понеже“, „убо“, „се“, „сей“ и т. п., чего въ дѣйствительности не бываетъ. Изъ этого уже можно судить, насколько правдивы типы, введенные въ такихъ каррикатурныхъ разказахъ. Талантливый (по крайней мѣрѣ по отзыву критики и публики) изъ современныхъ биллетристовъ г. Чеховъ, въ тѣхъ несчастныхъ случаяхъ, когда онъ, обыкновенно мимоходомъ, выводитъ какое нибудь духовное лицо, всегда и непременно изображаетъ его въ каррикатурномъ видѣ. Въ одномъ изъ его мелкихъ юмористическихъ разказовъ старикъ-священникъ вмѣстѣ съ прочими гостями напивается потихоньку отъ хозяйки. Въ другомъ,—священникъ, зная, что его недругъ-помѣщикъ больше всего боится встрѣчи съ духовнымъ лицомъ, нарочно старается выѣхать ему навстрѣчу, когда тотъ ѣдетъ по неотложному дѣлу въ городъ, чтобы онъ, *„встрѣтивъ попа“*, вернулся назадъ и не попалъ въ городъ. Въ романѣ „Село Уютное“

мимоходомъ выведенъ діаконъ, который очень любитъ выпить и какъ самъ заявляетъ, пьетъ все, кромѣ керосина, а напившись начинаетъ буянить. Не рѣдко достается въ подобныхъ разсказахъ и матушкамъ, преимущественно молодымъ. Выходитъ, что многіе молодые матушки не по лѣтамъ практичны, и что молодые священники вмѣсто нравственной поддержки находятъ въ нихъ лишь тормозъ своей пастырской дѣятельности,—грузъ, который тянетъ іерея въ сферу практицизма, гдѣ пастырство разсматривается лишь какъ средство къ собиранію доходовъ, съ гордостію, чванствомъ и отчужденіемъ отъ паствы.

Но слѣдуетъ ли духовенству смущаться всеѣмъ этимъ? (спрашиваетъ о Колосовъ и самъ же отвѣчаетъ). „По нашему мнѣнію, не слѣдуетъ. Духовенству слѣдуетъ дѣлать свое дѣло, не смущаясь и ожидая награды отъ Отца небеснаго, видящаго тайное и явное и вѣдущаго истинныя причины дѣлъ и поступковъ человѣческихъ. Но изъ сказаннаго отнюдь не слѣдуетъ, что духовенству не нужно и интересоваться тѣмъ, что появляется о немъ въ печати дурного. Духовенству необходимо знать, какіе дѣйствительные недостатки или хоть смѣшныя стороны подмѣчаетъ въ нѣкоторыхъ его представителяхъ устами литературы и печати общество, чтобы постараться избавиться отъ этихъ недостатковъ, дабы не послужить для кого либо предметомъ соблазна, не оттолкнуть кого либо отъ церкви (или даже хотъ не ввести его въ грѣхъ осужденія) и тѣмъ не воспрепятствовать его спасенію и не принять на главу свою страшную отвѣтственность за это предъ Богомъ“.

Это разсужденіе о Колосова само по себѣ прекрасно, но все же благоповеденіе духовенства предметъ вѣдѣнія самихъ духовныхъ лицъ прежде всего, а не свѣтскихъ писателей, не рѣдко ренегатовъ, лицъ воспитанныхъ церковью и духовенствомъ и потомъ оказывающихся первыми врагами духовенства, беспощадными въ изображеніи темныхъ сторонъ

духовной среды, вѣроятно изъ ревности къ печальной извѣстности Хама, открывшаго наготу отца своего. Нѣкій „служитель Церкви“ на страницахъ новаго духовнаго журнала „Православно-русское слово“ (март. кн. 5) въ своей замѣткѣ— „нѣкоторыя изъ мѣръ къ освѣженію нашей духовной среды“ рекомендуетъ между прочимъ одну изъ особенно желательныхъ для указанной цѣли мѣръ, а именно *большее общеніе и единеніе между духовными лицами и особенно пастырями церкви.* „Извѣстно, говоритъ онъ, что въ силу сложившихся обстоятельствъ и условій, духовное сословіе въ Россіи—самое разобщенное сословіе. Духовенство православное по своимъ глухимъ захолустьямъ живетъ въ совершенно замкнутомъ, изолированномъ другъ отъ друга состояніи, нерѣдко забывая другъ друга... Есть положимъ, въ названіи у духовенства „благочинническія собранія“, „сѣзды духовенства“, но для святого дѣла благовѣстія это дѣйствительно одни лишь названія... Но пусть будутъ, напр., обязательно установлены очередныя собранія духовенства въ каждомъ благочиніи, хотя бы по примѣру и въ духѣ того собранія, о которомъ мы съ удовольствіемъ прочитали въ 3 № „Извѣстій по С.-Петербургской епархіи“. На немъ благочинный высказалъ намѣреніе ничего не скрывать отъ подвѣдомственныхъ ему причтовъ, дабы всѣмъ и каждому было извѣстно, что дѣлается въ его благочиніи, кто какого поведенія и кто какъ служитъ своему дѣлу“.

Эта мѣра *нашего* исправленія, кажется, будетъ лучше той, за какую взялись свѣтскіе писатели, непризнанные и безъ авторитета для насъ, наши руководители съ перомъ, омоченнымъ въ ядовитомъ чернилѣ.

Библиографическая замѣтка.

Минеи-Четы на русскомъ языкѣ. Книга первая (сент.) Изданіе Московской Синодальной типографіи. 1902 г. XXXI+677 стр. ц. 1 руб. 85 коп.

Въ маѣ м. 1900 г. Св. Синодомъ было разрѣшено Московской Синодальной типографіи приступить къ первому изданію Минеи-Четыхъ на русскомъ языкѣ, въ удовлетвореніе настоятельной потребности въ такого рода изданіи. Первый томъ этого обширнаго изданія уже отпечатанъ и выпущенъ въ продажу. Комmissія, много поработавшая въ этомъ святомъ дѣлѣ, имѣла счастье поднести первую книгу своего труда Государю Императору. На всеподданнѣйшей запискѣ Комmissіи послѣдовала слѣдующая Высочайшая резолюція: *„Выражаю Мое полное одобреніе вѣзмъ принимавшимъ участіе въ составленіи и печатаніи перваго выпуска Житій Святыхъ. Изданіе это дѣлаетъ честь Московской Синодальной типографіи“*. По справедливому замѣчанію въ отдѣлѣ библиографіи журнала „Вѣра и Церковь“ (1902 г., кн. 3, стр. 501), эта всемилостивѣйшая резолюція Его Императорскаго Величества „должна служить высшей наградой труженникамъ и непререкаемымъ свидѣтельствомъ о значеніи книги для православно-русскихъ людей“.

Русскимъ Четии-Минеемъ предшествуетъ *введеніе*, въ которомъ данъ краткій историческій очеркъ повѣствованій и записей о жизни и дѣяніяхъ святыхъ угодниковъ Божіихъ (XXXI страница).

Всѣхъ житій святыхъ въ первой (сентябр.) книгѣ въ русскихъ Минеяхъ-Четьяхъ—185, и—12 повѣствованій о праздникахъ и памятяхъ. Въ основу положены Четы-Минеи св. святителя Димитрія, митрополита Ростовскаго. Безсмертное твореніе это передано въ переводѣ съ славянскаго на пре-

красный русский языкъ, но безъ фотографической точности взятаго оригинала, а равно безъ свободнаго (нежелательнаго) отношенія къ перелагаемому подлиннику. Къ каждому въ отдѣльности житію присоединены тропари (кроме общихъ) и кондаки, набранные славянскимъ шрифтомъ. По-славянски же набраны и изреченія свящ. Писанія, приводимыя въ житійныхъ разказахъ. Въ дополненіе къ Четьи-Минеймъ св. Димитрія Ростовскаго взяты сказанія изъ Пролога въ тѣхъ случаяхъ, когда у Святителя Димитрія указана только память святаго, а житія его нѣтъ. Агіографическій матеріалъ изъ житій русскихъ святыхъ составленъ по указаніямъ профессора Московской духовной академіи и университета В. О. Ключевскаго. Въ сентябрьской книгѣ русскихъ Миней-Четьихъ мы читаемъ житіе Святителя Димитрія, митрополита Ростовскаго и Чудотворца, (на 21 сент.), Никандра Псковскаго (24 сент.) и др. мѣстнотчимыхъ святыхъ угодниковъ Божіихъ. Дополненіями въ новомъ зданіи Четьи-Миней являются еще объяснительныя къ тексту подстрочныя примѣчанія. Эти примѣчанія кратки, но онѣ необходимы, и понятны для того обширнаго круга читателей (отъ школьника и простолюдина до образованнаго человѣка), для которыхъ Миней-Четьи предназначаются.

Обращаютъ также вниманіе помѣщенные въ книгѣ изображенія святыхъ (78) и праздниковъ (6). Исполненіе рисунковъ поручено было Московской Синодальной типографіей извѣстному Московскому иконописцу Ѳ. А. Соколову, а клише изготовлены въ художественной мастерской Ангереръ и Гешль, въ Вѣнѣ. Эти изображенія, какъ совершенно иконописныя, притомъ исполненныя въ строго православномъ духѣ, признаны авторитетными лицами въ великомъ художественномъ дѣлѣ лучшими иконописными подлинниками.

Нельзя обойти молчаніемъ и внѣшней стороны изданія, разсматриваемаго нами. Эта сторона дѣла не оставляетъ желать ничего лучшаго: четкій крупный шрифтъ, плотная бумага,

вообще чистота печати и брошюровки, дѣлають эту книгу можно сказать шедевромъ типографской работы, выпущенной въ продажу.

Увѣрены, что „Минеи-Четы на русскомъ языкѣ“ будутъ приобрѣтены въ бібліотеку каждой церкви. И всякій приобрѣтшій первую книгу этого чтенія, любезнаго сердцу русскаго православнаго христіанина, скажетъ великое спасибо всѣмъ потрудившимся надъ изданіемъ ея.

И. Т.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

ИКОНОСТАСНОЕ ЗАВЕДЕНІЕ

МАСТЕРА

Г. И. ВОЛОДИНА

въ Кіевѣ, Воздвиженская ул., д. № 62.



Принимаетъ на себя всякаго рода заказы: Иконостасы, Кіоты, Рамы, Живописи, Рѣзьбы Столярныя, Позолотныя, Эмалированныя и проч. подобныя работы.

А также покраску и отдѣлку живописью, и фресками стѣнъ храмовъ.

Всѣ работы исполняются лучшими матеріалами добросовѣстно и въ срокъ, при личномъ моемъ наблюденіи.

Произвелъ работы въ церквяхъ г. Кіева: Андреевской, Срѣтенской и Златоустовской. Имѣетъ похвальный отзывъ отъ Комитета по ремонту Кіево-Андреевской церкви. 2—12.

Спеціальная мастерская церковныхъ работъ

А. С. СЕМИГАЛОВЪ.

Исполняю всякаго рода заказы **Иконъ, Иконостасовъ** и **Кіотовъ**, а также и малярные работы церквей; всѣ таковыя работы производятся мною добросовѣстно и аккуратно. Въ благонадежности гарантирую залогомъ.

Фирма сущ. съ 1873 года.

Адресъ г. Звенигородка, Кіевской губ. Продольная ул. соб. домъ № 7-й. 3—3

Редакторъ неоф. части священникъ *Θ. Титовъ*.

Помощникъ редактора священникъ *І. Трошкій*.

Содержаніе: Христосъ воскрес!—Почему понедѣльникъ считается днемъ тяжелымъ?—Голгова. —Епархіальная хроника.—Изъ духовныхъ журналовъ.—Библиографическая замѣтка.—Объявленія.



Отъ Кіевск. дух. цензур. Комитета печат. дозв. 8 апрѣля, 1902 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ*.

Типографія Императорскаго Университета Св. Владимира.

Акціон. О-ва Н. Т. Корчака-Новицкаго. Меринговская улица.
