

МОСКОВСКІЯ

ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ ГАЗЕТА.

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на 1 мѣсяць 40 к.

Съ доставкой и пересылкой на годъ 5 р., на полгода 3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к., на 1 мѣсяць 1 р.

ОТДѢЛЬНЫЕ №№ по 10 копѣекъ.

№ 13.

27 МАРТА

1888-ГО ГОДА.

АДРЕСЪ РЕДАЦІИ: Арбатъ, Серебрянный переулокъ домъ Николаевской церкви, квартира протоіерея Виктора Петровича Рождественскаго.

ОБЪЯВЛЕНІЯ ПРИНИМАЮТСЯ: за строку, или мѣсто строки за одинъ разъ 10 к., за 2 раза 18 к., за 3 раза 24 к.

СОДЕРЖАНІЕ: Внутреннія извѣстія. Бесѣда съ старообрядцами въ Семинарской церкви. Миссіонерскій отдѣлъ. Записки миссіонера Киргизской миссіи, священника Филарета Сивковскаго, за 1887 годъ. Иностранное обозрѣніе. Новости духовной литературы. О новыхъ духовныхъ изданіяхъ: Кормчій и Другъ Истинъ. Библиографія. Корреспонденція. Изъ Бронницкаго уѣзда.

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Новый епископъ и ректоръ академіи.—Реставрація древнихъ храмовъ на Кавказѣ.—Присужденіе Макарьевскихъ премій.—Замѣчательный примѣръ дѣйствія архипастырскаго слова.—Мѣры къ охраненію историческихъ памятниковъ.—Выборъ внигъ для народныхъ читальнъ.—Учрежденіе церковно-учительскихъ школъ въ Кіевской епархіи.—Правила о наймѣ домашней прислуги.—Замѣта ссылки тюрьмой.

— „Новости“ слышали, что на мѣсто преосв. „викарія казанскаго и чебоксарскаго Кирилла“, переведеннаго на епархіальную екатеринбургскую кафедру, назначается ректоръ пензенской духовной семинаріи архимандритъ Сергій Соколовъ, который будетъ и ректоромъ казанской духовной академіи. Настоящій заслуженный ректоръ этой академіи протоіерей Александръ Поликарповичъ Владимірскій по болѣзни проситъ объ увольненіи его отъ ректорства.

— Та же газета сообщаетъ, что экзархъ Грузіи архіепископъ Палладій проектируетъ реставрацію тѣхъ „кавказскихъ церквей“, которыя особенно знамениты своею древностью, религіозными преданіями, древнимъ архитектурнымъ стилемъ и водчествомъ, каковы, напримѣръ, храмы Мцхетскій, Алавердскій, св. Нины, пресвѣтительницы Грузіи, Самтавиескій, Никазскій, Метехскій, Урбинскій, Гелатскій и др. Для изысканія средствъ на эту реставрацію преосв. Палладій предполагаетъ основать изъ членовъ общества возстановленія христіанства на Кавказѣ особый комитетъ, имѣющій спеціальною цѣлью знакомить все русское общество съ нуждами церкви экзархата и его дорогими священно-историческими мѣстностями и святынями, находящимися нынѣ въ состояніи запустѣнія, чтобы чрезъ это вліять на всѣхъ благоговѣйныхъ поклонниковъ и любителей церковнаго благолѣпія и привлекать ихъ къ матеріальному содѣйствію и поддержанію древнихъ храмовъ.

— На соисканіе премій преосвященнаго Макарія въ 1887 году были представлены въ учебный комитетъ четырнадцать сочиненій. Изъ нихъ святѣйшій синодъ, согласно заключенію учебнаго комитета, присудилъ, — изъ общей суммы премій 1887 года, — тысячу рублей, въ качествѣ полной преміи, за сочиненіе инспектора рижской духовной семинаріи Ивана Вознесенскаго, подъ заглавіемъ: „О церковномъ нѣиіи православной греко-російской церкви. Большой знаменный расцѣвъ, съ четырьмя рукописными приложениями“ (Кіевъ 1887

годъ) и пятьсотъ рублей, въ качествѣ половинной преміи, за сочиненіе преподавателя кіевской духовной семинаріи протоіерея Матвѣя Поторжинскаго, подъ названіемъ „Русская гомилетическая хрестоматія съ краткими біографіями русскихъ пастырей-проповѣдниковъ и характеристиками ихъ проповѣдничества“ (XVII—XIX вѣковъ) (Кіевъ 1887 годъ).

— „Сельскій Вѣстникъ“ сообщаетъ, что преосвященный Владиміръ, епископъ ставропольскій, при посѣщеніи большаго и богатаго селенія Бѣлой-Глины, усмотрѣлъ, что тамошнія кладбища находятся въ состояніи до крайности печальному и заброшенному, и обратился къ народу въ церкви со словомъ обличенія. Разъяснивъ ему, что могилы православныхъ христіанъ должны быть всеми мѣрами охраняемы отъ разрушенія и почитаемы, владыка обличилъ жителей Бѣлой-Глины въ томъ, что они, оставляя сотни и тысячи рублей въ питьевыхъ домахъ, ничего не сдѣлали для охраненія кладбищъ отъ скота. „за это поруганіе надъ священнымъ прахомъ христіанъ православныхъ, сказалъ владыка, — за ваше омерзительное нѣянство, ущербъ многимъ дѣламъ богоугоднымъ, за все это безчестіе... пѣтъ вамъ моего архипастырскаго благословенія!“... Послѣ этихъ словъ архипастырь направился къ выходу. Народъ, рыдавшій во время этого обличенія, вполне сознавая свою вину, бросился на колѣни, прося прощенія и благословенія. Преосвященный, сильно растроганный этимъ всенароднымъ покаяннымъ воплемъ, съ архипастырскою любовью простилъ имъ грѣхъ непочтенія родителей и заклиналъ ихъ впередъ съ уваженіемъ охранять мѣста упокоенія своихъ близкихъ. «Убойтесь, говорилъ архипастырь, — какъ бы, въ противномъ случаѣ, изъ богатой Бѣлой-Глины не осталась здѣсь одна бездушная глина».

Къ сожалѣнію, не въ одной Бѣлой-Глинѣ сельчане заслуживаютъ строгой укоризны за нерадѣніе о кладбищахъ.

— Въ газетахъ сообщается извѣстіе о томъ, что министерства внутреннихъ дѣлъ и Императорскаго Двора утвердили проектъ правилъ относительно охраненія всѣхъ нашихъ „историческихъ памятниковъ“ археологическою комиссіею, состоящею при министерствѣ Императорскаго Двора. Комиссіи предоставлено право розыскивать предметы древности, относящіяся къ отечественной исторіи и жизни народовъ, нѣкогда обитавшихъ на прострѣанствѣ, нынѣ занимаемомъ Россіею, а также собирать свѣдѣнія о находящихся въ государствѣ какъ народныхъ, такъ и другихъ памятникахъ древности. Затѣмъ комиссія имѣетъ право какъ оцѣнивать, такъ и приобрѣтать въ государственную собственность раз-

личные предметы древности и принимать подъ свою опеку охраненіе всѣхъ нашихъ историческихъ памятниковъ. Археологическія общества Петербурга, Москвы, Одессы, Кіева и Казани подчиняются археологической комиссіи и дѣйствуютъ по ея указаніямъ.

— „Новости“ пишутъ, что вслѣдствіе возникновенія во многихъ городахъ, по примѣру Петербурга и Москвы, „безплатныхъ читаленъ“, посѣщаемыхъ, преимущественно, ремесленниками, мастерами и учениками среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній, министерство внутреннихъ дѣлъ сдѣлало распоряженіе, въ видахъ установленія болѣе тщательнаго надзора за выборомъ произведеній печати въ означенныхъ заведеніяхъ, допускать въ нихъ только книги и періодическія изданія, одобренныя учебнымъ комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія.

— Митрополитъ Кіевскій Платонъ, замѣтивъ существенную нужду въ надежныхъ и опытныхъ учителяхъ для церковно-приходскихъ школъ, предполагаетъ открыть „двухъ-классныя церковно-учительскія“ школы, съ введеніемъ въ преподаваніе дидактики и регентскаго курса, а также ремеслъ, рукодѣлья, пчеловодства, садоводства и огородничества. По выработанному уже проекту положенія объ этихъ церковно-учительскихъ школахъ, средства на содержаніе ихъ составляютъ изъ 200 руб., отпускаемыхъ мѣстнымъ сельскимъ обществомъ по приговору его, и 400 руб. ежегоднаго пособия изъ суммы, отпускаемой на этотъ предметъ училищнымъ при св. синодѣ совѣтомъ.

— Министерство внутреннихъ дѣлъ занято въ настоящее время составленіемъ проекта правилъ о наймѣ домашней прислуги, которое возложено на него на основаніи Высочайше утвержденнаго мнѣнія государственнаго совѣта относительно упраздненія С.-петербургской адресной экспедиціи. Въ видахъ болѣе успѣшнаго ихъ осуществленія, будутъ приняты за образецъ правила, дѣйствующія по этому предмету въ Берлинѣ и Вѣнѣ, а также тамошнія учрежденія (полицейское справочное бюро, конторы и т. п.), являющіяся посредниками между домашней прислужкой и нанимателями. Составлены такимъ путемъ правила поступать на разсмотрѣніе государственнаго совѣта.

— По проекту о замѣнѣ ссылки тюремной предполагается: лицъ приговариваемыхъ къ ссылкѣ въ отдаленныя мѣста Сибири и не подлежащихъ тѣлесному наказанію заключать въ тюрьму отъ 5 до 6 лѣтъ и шестилѣтнему затѣмъ полицейскому надзору; лицъ подлежащихъ тѣлесному наказанію — въ арестантскія отдѣленія на тотъ же срокъ и затѣмъ подчинять шестилѣтнему полицейскому надзору; приговариваемыхъ къ ссылкѣ въ неотдаленныя мѣста лицъ привилегированнаго сословія — заключать въ тюрьмы отъ 4 до 5 лѣтъ и лицъ непривилегированнаго сословія въ арестантскія отдѣленія на тотъ же срокъ. Ссылка на житье въ Сибирь приравнивается къ ссылкѣ на поселеніе.

БЕСѢДА СО СТАРООБРЯДЦАМИ ВЪ СЕМИНАРСКОЙ ЦЕРКВИ.

По благословенію Высоко-преосвященнѣйшаго Митрополита Іоаннія съ Воскресенья, 18-го октября, прошедшаго года въ Семинарской церкви начались бесѣды со старообрядцами въ порядкѣ прежнихъ годовъ. Въ первое Воскресенье предметомъ бесѣды служило достопоклоняемое имя Христа Спасителя, употребляемое въ православной церкви, *Иисусъ*.

Къ 4-мъ часамъ, въ каковое время должна была начаться бесѣда, въ церковь собралось довольно много народу, между которымъ были и старообрядцы и православные. Предварительно былъ совершенъ о. Ректоромъ, въ сослуженіи съ духовникомъ семинаріи о. Рождественскимъ и преподавателемъ ученія о расколѣ о. Максимовымъ, молебенъ Спасителю, Божіей Матери и Николаю Чудотворцу. Послѣ молебна о. Ректоромъ Семинаріи была сказана рѣчь, обращенная имъ, собственно, къ воспитан-

накамъ Семинаріи [высшихъ классовъ, но которая не осталась безъ впечатлѣнія и на самихъ старообрядцевъ, какъ выяснилось потомъ въ самой бесѣдѣ.

Въ своей рѣчи, о. Ректоръ раскрылъ воспитанникамъ важное значеніе происшедшаго минувшимъ лѣтомъ въ Москвѣ съѣзда противураскольническихъ миссіонеровъ, указавъ на то, въ какомъ духѣ и направленіи, по совѣту глубоко-опытнаго миссіонера, предсѣдательствовавшего на помянутомъ съѣздѣ, о. Архим. Павла, слѣдуетъ вести кмъ бесѣды со старообрядцами, и приглашалъ ихъ потрудиться для пользы церкви въ этомъ дѣлѣ, подъ непосредственнымъ руководствомъ ихъ наставника (о. Максимова).

Послѣ рѣчи о. Ректора къ слушателямъ обратился съ рѣчью о. Максимовъ.

Въ увѣщаніе старообрядцевъ и въ назиданіе православнымъ о. Максимовъ выяснилъ въ своей рѣчи то, что служить необходимымъ условіемъ истинно-христіанской жизни, и гдѣ возможно христіанину осуществить это условіе.

Вотъ послѣдовательное изложеніе содержанія его рѣчи.

Необходимымъ условіемъ истинно-христіанской жизни служить покаяніе. Объ этомъ учить само слово Божіе. Іоаннъ Предтеча, это утренняя заря предъ восходомъ солнца, началъ свою великую проповѣдь призываніемъ къ покаянію: *покайтесь, приблизится бо царствіе небесное*. Вотъ не только начало, но и вся сущность проповѣди Іоанна Крестителя. Возшло и самое Солнце—Христосъ. Онъ является съ проповѣдію въ Галилею, въ чемъ Евангелистъ видитъ исполненіе древняго пророчества: (Ис. 9, 2) *людие, ходящии во тмѣ, видѣша свѣтъ велий: живуущии во страннѣ и снми смертнѣй, свѣтъ возсіяетъ на ны*. Каковъ-же предметъ былъ этой проповѣди Іисуса Христа? Оттолъ Іисусъ, говоритъ Евангелистъ, началъ проповѣдати: *покайтесь и вѣруйте въ Евангеліе*. Вотъ начало вѣры въ Евангеліе, и начало истиннаго христіанства. Свѣтъ Христовъ долженъ распространяться и просвѣщать всѣхъ. Это распространеніе совершали при самомъ Господѣ Іисусѣ Христѣ Его Апостолы, которые были лучами свѣта Христова. Какое же было содержаніе апостольской проповѣди? Евангелистъ Маркъ говоритъ, что Апостолы, изшедше, проповѣдали: *«да покаются»*. Такимъ образомъ содержаніемъ апостольской проповѣди было слово о покаяніи. Послѣдуемъ дагѣ за движеніями солнца правды Іисуса Христа и лучами этого солнца апостолами. Всѣ усилія силы тьмы, что бы совершенно погребсти этотъ свѣтъ и запечатать, не удалось: Іисусъ Христосъ воскресъ со славою. Послѣ воскресенія своего Іисусъ Христосъ провелъ Апостоловъ, такъ сказать, чрезъ новую четыредесятиницу и, вознесшись на небо, послалъ имъ обѣтованнаго Утѣшителя въ видѣ огненныхъ языковъ.

Апостолы послѣ сошествія на нихъ Св. Духа открыто выступили на проповѣдь Евангелія. Но и въ этой проповѣди Апостоловъ слушатели призывались опять къ покаянію: *покайтесь, да крестится кійждо во имя Господа Іисуса Христа*, говоритъ Верховный Апостолъ Петръ обратившимся къ нему съ вопросомъ: что имъ дѣлать, что бы достигнуть спасенія? Отсюда видно, что покаяніе соединяется съ самымъ началомъ Христіанства, пужно такъ же и послѣ обращенія ко Христу. Апостолъ Павелъ говоритъ, что онъ, не будучи противенъ призыванію Христову, проповѣдывалъ въ Дамаскѣ и Сиріи *о покаяніи*, притомъ проповѣдывалъ тѣмъ, которые уже обратились ко Христу. Апостолъ Іаковъ уже къ христіанамъ говоритъ: *исповѣдуйте убо другъ другу согрѣшенія и молитесь другъ*

за друга, яко да исцѣлѣте. Это относится къ тѣмъ, которые уже пребываютъ въ церкви, потому что все посланіе Іакова написано уже ко вступившимъ въ церковь Христову. Іаковъ говоритъ: «исповѣдайте другъ другу согрѣшенія съ цѣлью покаянія», слѣдовательно, каждый имѣетъ нужду въ покаяніи, а кто остается безъ покаянія, тотъ явно обрекаетъ себя на смерть, ибо *грѣхъ содѣянный рождаетъ смерть*.

Вотъ почему церковь въ ежедневномъ Богослуженіи и даже не одинъ разъ въ теченіи одного и того же Богослуженія произноситъ отъ лица всѣхъ вѣрующихъ: *прочее время живота нашего въ миръ и покаяніи скончати*.

Такимъ образомъ слово Божіе совершенно ясно показываетъ, что христіанская жизнь должна начинаться съ покаянія и сопровождаться покаяніемъ до самаго конца.

Изложивъ ученіе о покаяніи и о связи его съ христіанствомъ, о. Максимовъ сдѣлалъ такое назиданіе для старообрядцевъ и православныхъ: «старообрядцы, говорилъ онъ, оправдываютъ свое отдѣленіе отъ церкви и смущаютъ православныхъ мыслию, что въ правос. церкви будто бы вовсе не исполняется богослужебный уставъ, и допускаются большія слабости въ жизни, и потому въ ней нельзя достигнуть спасенія. Что бы испытать силу этого обвиненія старообрядцевъ на церковь, слѣдуетъ спросить ихъ: повреждается ли въ церкви путь покаянія? Правдивый старообрядецъ не можетъ сказать, что бы въ ней повреждался путь покаянія, ибо она насаждаетъ чувство покаянія въ чадахъ своихъ всѣми надлежащими мѣрами, и въ ней, дѣйствительно, за два вѣка до отдѣленія отъ нея старообрядцевъ были многіе знаменитые подвижники покаянія. Надлежитъ спросить и объ обществахъ старообрядцевъ: покаяніе, это первое и необходимое качество христіанской жизни, безъ котораго нѣтъ истиннаго христіанства, съ надлежащею ли искренностію и дѣйствительнымъ усердіемъ возбуждается и сохраняется въ людяхъ, которые принадлежатъ къ этимъ обществамъ. Правдивый старообрядецъ долженъ знать и сказать, что у старообрядцевъ мало и вниманія обращается на сіе дѣле, а обращается оно только на виѣшность: на поклоны и продолжительность службы, которую рѣдко кто выстаиваетъ отъ начала до конца. Самый духъ раскола въ раздраженной склонности осуждать другихъ не благопріятенъ чувству покаянія. Истинно-христіанское покаяніе, завершающееся въ таинствѣ покаянія, и не возможно въ расколѣ, ибо онъ не имѣетъ таинства покаянія. Такимъ образомъ въ церкви есть покаяніе, а потому и не повреждается путь спасенія, а въ расколѣ повреждается истинно-покаянный путь, не погрѣшительно указанный въ Евангеліи, а по тому сомнительно въ расколѣ и спасеніе».

Затѣмъ воспитанникомъ 6-го кл. Пл. Строгановымъ былъ изложенъ самый предметъ бесѣды.

Приведа свидѣтельства уважаемыхъ (въ расколѣ) и знаменитыхъ расколоучителей: Авраамія, Аввакума и др., онъ на основаніи этихъ свидѣтельствъ изложилъ мнѣнія старообрядцевъ объ имени «*Иисусъ*» въ такомъ видѣ: 1) старообрядцы почитаютъ начертанія имени Христа Спасителя *Иисусъ* перемѣною имени Христа Спасителя, другимъ именемъ «*перемѣнили имя Спасителя*», говоритъ Авраамій; 2) признаютъ начертаніе имени Христа Спасителя — *Иисусъ* — ересью Несторія: «*явная сія ересь проклятаго Несторія*», говор. Авраамій; 3) старообрядцы думаютъ, что Православная Церковь, вѣруя во Иисуса, вѣруетъ въ «*инаго Бога*» «*во инаго Иисуса вѣруетъ*», сказано съ мечъ Духовномъ; *православная Церковь, поклоняясь Иисусу, поклоняется не Сыну Божію, Спасителю міра,*

а антихристу», говоритъ Аввакумъ; и наконецъ, 4) вслѣдствіе начертанія имени Христа Спасителя — *Иисусъ* — старообрядцы отдѣляются отъ Прав. Церкви, составляютъ особое общество и приходящихъ отъ Прав. Церкви въ ихъ общество принимаютъ, какъ еретиковъ, чрезъ повтореніе крещенія.

Затѣмъ воспитанникомъ 6 кл. Серг. Глаголевскимъ былъ сдѣланъ разборъ этого ученія старообрядцевъ объ имени *Иисусъ*, какъ о ереси, нарушеніи вѣры, какъ объ имени «*инаго Бога*», по выраженію старообрядцевъ. Г—скій въ своей рѣчи прежде всего обратилъ вниманіе на то, что ученіе старообрядцевъ объ имени *Иисусъ*, какъ о ереси, не имѣетъ за собою основанія ни въ Св. Писаніи, ни въ опредѣленіяхъ вселенскихъ соборовъ, ни въ свидѣтельствѣ соборной мысли Вселен. Церкви и даже ни у кого изъ Отцевъ и Учителей Церкви, жившихъ до патр. Никона.

Въ Свящ. Писаніи, въ опредѣленіяхъ Соборовъ, въ писаніяхъ Отцевъ и Учителей церкви имя «*Иисусъ*» ересью не называется. Такимъ образомъ сами старообрядцы, и никто иной, безъ всякихъ соображеній съ Свящ. Писаніемъ, со Всел. Соборами и писаніями Отцовъ и Учителей церкви, назвали имя — *Иисусъ* — ересью. И въ самомъ соображеніи старообрядцевъ нѣтъ достаточныхъ основаній считать имя — «*Иисусъ*» ересью; яснымъ доказательствомъ этого служить слѣдующее: имя *Иисусъ* и *Исусъ* есть имя одного и того-же Сына Божія, воплотившагося и во-человѣчшагося отъ Духа Св. и Дѣвы Маріи. А что въ произношеніи *Иисусъ* стоятъ двѣ гласныя, а въ произношеніи — *Исусъ* — одна гласная, то это не дѣлаетъ ихъ словами, имѣющими различный смыслъ, не дѣлаетъ ихъ различными именами относящимися къ различнымъ лицамъ, какъ напримѣръ одинаково сказать: *Іоаннъ* и *Иванъ*, *Іаковъ* и *Яковъ* и т. п. Да и сами Апостолы, древняя Всел. Церковь и древняя Русская (первые 5-ть патр.) Церковь считала различное произношеніе имени Спасителя не за различныя, а за одно и тоже имя. Известно, что Апостолы и древ. Всел. Церковь называли имя Спасителя на различныхъ языкахъ (Лат., Сир., Груз.), но всѣ эти различныя произношенія составляли одно и то-же имя Спасителя. Что касается первыхъ пяти Русскихъ патріарховъ, то они часто ссылаются на книги напечатанныя въ Кіево-Печерской типографіи, гдѣ имя Спасителя часто называется — *Иисусъ*, слѣдовательно, и первые 5-ть Рус. патріарховъ имя *Иисусъ* не считали перемѣною имени Спасителя, не считали именемъ «*инаго Бога*», «*инаго Христа*». — Наконецъ, что имя *Иисусъ* не есть ересь, это доказывается древностію произношенія имени Христа Спасителя — *Иисусъ* это имя ведетъ свое начало отъ Апостоловъ, употреблялось въ древне-греческой и русской Церкви. Что Апостолы имя Спасителя, возвѣщенное Архангеломъ, на Еврейскомъ языкѣ, называли по гречески «*Иисусъ*», это доказывается тѣмъ, что древняя Греческая Церковь это имя получила отъ Апостоловъ, а она произносила его — *Иисусъ*. Свидѣтельствомъ этого служатъ многіе древне-греческіе кодексы. Объ употребленіи имени *Иисусъ* въ древне-русской Церкви свидѣлствуютъ многія древне-писанныя и печатныя книги, таковы: Остромирово Евангеліе (въ 11 в.), Юрьевское (12 в.) и Мстиславово (12 в.). Такимъ образомъ ни въ Св. Писаніи, ни въ писаніяхъ Отцовъ и Учителей церкви имя *Иисусъ* не называется ересью, и въ личныхъ соображеніяхъ старообрядцевъ нѣтъ никакихъ основаній называть имя — *Иисусъ* ересью, а по тому и отдѣленіе ихъ изъ — за этого имени отъ Прав. Церкви есть въ собственномъ смыслѣ расколъ.

Далѣе тѣмъ же воспитанникомъ были рассмотрѣны слова

Димитрія Ростовскаго, находящіяся въ его сочиненіи, подъ заглавіемъ «Розыскъ о Брынской вѣрѣ», слова, на которыя часто указываютъ старообрядцы, какъ на причину ихъ отдѣленія отъ Прав. Церкви изъ за имени Исусъ. Изъ разслѣдованія этихъ словъ Димитрія Рост. выяснилось, что здѣсь во все пѣть хулы на самое лице Христа, ибо въ своихъ словахъ святитель Димитрій говоритъ только о бубвахъ, которыми начинается имя Христа и изустномъ произношеніи имени Христа Спасителя и отнюдь не касается самага лица Христа Спасителя и Его Божественныхъ свойствъ. А главное, что эти слова принадлежать частному лицу, а не всей Церкви. Св. Синодъ особою грамотою 1886 г. далъ знать всѣмъ Православнымъ и старообрядцамъ, что Церковь никакихъ порицательныхъ выраженій, содержащихся въ нашихъ полемическихъ книгахъ, не раздѣляетъ и не подтверждаетъ.

Затѣмъ воспитанникомъ 6 класса Николаемъ Климентовымъ было разъяснено филологическое происхожденіе имени «Исусъ».

Исусъ по еврейски Іешуа (Іегошуа), і (іо іегова) значитъ Богъ, ешуа, ошуа — онъ спасетъ, помилуетъ. Произошло это имя слѣдующимъ образомъ.

У Моисея былъ любимый юноша по имени Осія, ошіа — онъ спасетъ. Моисей предвидѣлъ, что этотъ юноша введетъ еврейскій народъ въ обѣтованную землю, при помощи Божіей, и по сему прибавилъ къ его имени звукъ «і» Богъ, и вышло Іошіа (іешуа). Потомъ это имя «Іешуа» (іошіа) стало обыкновеннымъ именемъ. Но какъ самому Еврейскому народу много пришлось перенести, такъ и языкъ ихъ подвергся измѣненіямъ и искаженіямъ. Въмѣсто Іешуа (іегошіа) стали произносить «іііа»; это измѣненіе проникло и въ писмена Еврейскія. Но это имя настолько крѣпко утвердилось, что и до сихъ поръ на языкѣ еврейскомъ Іешуа значитъ, Богъ спасетъ.

Это имя—Іешуа было перемѣнено и произошло имя—Исусъ.

Послѣ сего всѣмъ присутствующимъ показано было Юрьевское евангеліе 12 вѣка, въ которомъ имя Христа Спасителя съ двумя гласными въ началѣ (Исусъ) попадаетъ до 300 разъ.

Затѣмъ о. Максимовымъ былъ предложенъ старообрядцамъ такой вопросъ: на какомъ основаніи старообрядцы считаютъ имя «Исусъ» ересью, когда оно есть въ древнихъ греческихъ и славянскихъ книгахъ?

Онисимовъ, одинъ изъ начетчиковъ старообрядческихъ*), въмѣсто прямаго отвѣта заявилъ: вы (православ.) почитаете имя *Исусъ* за другое имя и говорите, что это имя значитъ равноухій и есть измышленіе еретиковъ: Буднаго и Мартина. И на вашемъ 1666 г. сказано, что подъ первой буквой

*) Известно, что раскольники, къ какому бы толку или согласію они ни принадлежали, по слѣпной ревности къ отеческимъ и другимъ уважаемымъ церковнымъ учителямъ и писателямъ твореніямъ, не полагаютъ строгаго различія между таковыми твореніями съ одной и Словомъ Божіимъ съ другой стороны; для нихъ все равно, что Евангеліе, что какое-нибудь «Слово» Исполита или «Книга о вѣрѣ»; послѣднему роду писаній они усвоютъ даже гораздо большее значеніе и въ душѣ питаютъ больше уваженія, чѣмъ къ самому Евангелію. Поэтому,—говорилъ въ своей рѣчи о. Ректоръ, передавая мысль о, архим. Павла,—нужно прежде всего снять эту повязку съ очей и сердецъ раскольниковъ-старообрядцевъ, разъяснить имъ, что для христіанина наибольшую важность должно имѣть ученіе Христа Спасителя и святыхъ апостоловъ Его, изложенное въ Евангеліи, въ Дѣяніяхъ и Посланіяхъ апостольскихъ. Онисимовъ остановился на этой мысли и заявилъ, что онъ за другихъ старообрядцевъ не ручается, а самъ—де не дѣлаетъ подобнаго смѣшенія источниковъ или памятниковъ ученія.—Мы можемъ только радоваться такому заявленію съ вашей стороны, и принимаемъ его съ истиннымъ удовольствіемъ, отвѣтилъ ему о. Ректоръ.

(въ имени Исусъ) надобно разумѣть душу, подъ второй—тѣло, и подъ тремя въ совокупности—Св. Троицу, и если кто отниметъ одну гласную, то выйдетъ другое имя. Этими самымъ церковь Русская показываетъ, что Исусъ не есть имя Спасителя и Цѣлителя. А между прочимъ известно, что первосвят. Алексій въ своемъ переводѣ Евангелія писалъ только—Исусъ. Значитъ, если церковь Русская говоритъ, что Исусъ неспасительное имя, то это хула на Ипостась Св. Троицы, потому что если мы хулимъ имя, то хулимъ и лице, обозначаемое этимъ именемъ: Св. Василій Великій говоритъ: *имена вещи обозначаютъ.*

О. Максимовъ. Вы говорите не вѣрно, потому что въ дѣяніяхъ собора 1666 г. такого изрѣченія нѣтъ, кромѣ того, церковь особою грамотою, изданною въ 1886 г., показала, что порицательныхъ выраженій о старыхъ обрядахъ, находящихся въ полемическихъ книгахъ, слѣдовательно, въ томъ числѣ и выраженія объ имени «Исусъ», она не раздѣляетъ и не подтверждаетъ; кромѣ того, церковь дозволила употреблять имя—«Исусъ» въ такъ-называемомъ Единовѣрїи, а это значитъ, что она имя—«Исусъ» почитаетъ за одно съ именемъ «Исусъ». Но я опять ставлю вопросъ: на какомъ основаніи вы такъ учите и дѣйствуете, когда это имя (Исусъ) есть въ древнихъ книгахъ,—въ частности спрашиваю: какъ вы православныхъ, содержащихъ имя Исусъ, принимаете въ свое общество?

Онисимовъ. Я этого не знаю, это ко мнѣ не относится, это дѣло наставниковъ, да къ тому-же мы православныхъ, здѣсь онъ разумѣлъ безпоповцевъ, никакъ не принимаемъ.

О. Максимовъ. Я знаю, что вамъ это хорошо известно. Вы православныхъ считаете погрѣшающими противъ вѣры и крестите вторично.

Онисимовъ. Есть-ли въ старописменныхъ книгахъ имя—«Исусъ»?

О. Максимовъ. Есть, напр., въ Мстиславомъ Евангеліи и др. Но возвратимся къ вопросу: въ нѣкоторыхъ письменныхъ книгахъ, изъ коихъ многія употреблялись святыми Московскими: Петромъ, Алексіемъ, Іоною и Филиппомъ, употреблялись въ самомъ Богослуженіи, вносились въ Царскія Врата и полагались на престолѣ, написано «Исусъ»; на какомъ же основаніи вы считаете это имя ересью?

Онисимовъ. Въ Евангеліи, собственноручно писанномъ Алексіемъ, вездѣ стоитъ «Исусъ», что это имя иное или нѣтъ?

О. Максимовъ. Въ Евангеліи, писанномъ святит. Алексіемъ, стоитъ краткое «Ісѣ», а это не значитъ, что онъ писалъ Исусъ, и можетъ, это Ісѣ значитъ Исусъ. Но у насъ вопросъ въ томъ: почему вы считаете за ересь имя «Исусъ» и отдѣляетесь изъ-за него отъ Прав. Церкви?

Онисимовъ. За то, что вы назвали имя—Исусъ неспасительнымъ, равноухимъ (Дм. Р—ій).

О. Максимовъ. Въ этомъ выраженіи (Исусъ, знач. равноухій) Димитрія Ростовскаго нѣтъ ереси, это было показано прежде (рѣчь Глаголевскаго), но если бы и была ересь, то, какъ сказано, церковь высказала свой взглядъ на такіа выраженія; они ей не принадлежатъ, а потому и не могутъ быть причиною отдѣленія отъ нея. Да кромѣ того, известно, что старообрядцы почитали имя «Исусъ» ересью и перекрещивали раньше Димитрія Ростовскаго, стало быть, его выраженіе не можетъ быть причиною вашего взгляда на имя Исусъ, какъ на ересь и отдѣленія отъ церкви православной.

Такъ почему же вы почитаете имя Исусъ ересью и по причинѣ сего имени отдѣляетесь отъ правосл. церкви?

Онисимовъ повторялъ прежнія мысли и между прочимъ,

указалъ на какое-то мнѣніе, высказанное въ газетѣ «Церковно-Общественный Вѣстникъ»; на это о. Максимовъ сказалъ: отвѣта на вопросъ вы не даете, указанія же ваши на «Церковно-Общественный Вѣстникъ» отнюдь не есть отвѣтъ на этотъ вопросъ, а посему бесѣду слѣдуетъ считать оконченною.

МИССИОНЕРСКІЙ ОТДѢЛЪ.

ЗАПИСКИ МИССИОНЕРА КИРГИЗСКОЙ МИССИИ СВЯЩЕННИКА ФИЛАРЕТА СИНЬКОВСКАГО, ЗА 1887 Г. *)

Не такое отношеніе къ миссіямъ мы видимъ въ инославномъ обществѣ. Въ третьемъ годѣ намъ довелось быть въ г. Вѣрномъ, гдѣ и ознакомились съ однимъ гимназическимъ учителемъ, который передалъ намъ, что въ тотъ годъ въ г. Вѣрномъ былъ проездомъ въ Бухару католическій миссіонеръ. Лишь только узнала о немъ католическая община, какъ члены ея сочли своею обязанностію познакомиться съ о. миссіонеромъ; съ живѣйшимъ участіемъ спрашивали объ успѣхахъ его миссіи, о дальнѣйшемъ путешествіи; высказывали уваженіе къ его подвигамъ; просили его молить, выражали ему искреннія пожеланія успѣха въ его миссіи и искренность этихъ пожеланій доказали пожертвованіемъ нѣкоторой суммы денегъ, которую община собрала между собою, по мимо просьбы о. миссіонера. А вѣдь общинѣ, конечно, извѣстно, какими огромными средствами располагаютъ католическія миссіонерскія общества и проѣзжій миссіонеръ, вѣроятно, не имѣлъ нужды въ пособіи отъ общины, но принялъ отъ нея этотъ даръ какъ выраженіе христіанской любви и сочувствія ко св. дѣлу.

Вотъ какъ относятся инославные христіане къ своей миссіи и ея дѣятелямъ! *) Видимъ-ли такое отношеніе къ тому же дѣлу у нашихъ православныхъ? Въ отвѣтъ на это, кромѣ сказаннаго нами выше, прибавимъ, что въ послѣдніе годы въ Православное Миссіонерское Общество стало поступать пожертвованій меньше чѣмъ прежде, такъ что напр. въ 1885 г. на покрытие своихъ чрезвычайныхъ расходовъ Общество должно было прибѣгнуть къ запасному капиталу, взявши отъ него болѣе тридцати тысячъ,—суммы, недоставшей въ приходѣ за означенный годъ.

Въ виду общественной апатіи къ такому дѣлу, къ которому

*) Окачаніе см. № 12.

*) Но какой результатъ получился въ послѣднее время въ дѣлѣ распространянія христіанства напр. Англійскою миссіей, при затратѣ на это дѣло многихъ милліоновъ? Въ отвѣтъ на это читаемъ въ 46 № „Ц. В.“ слѣдующее: По сообщенію каноника Тэйлора, въ Палестинѣ, Аравіи, Персіи и Египтѣ миссіонерскія общества истратили въ послѣднее время около полумилліона франковъ и обратили въ христіанство всего только одну мусульманскую дѣвушку, да и та, по увѣренію Тэйлора, оказалась слабоумною; что же касается западной Африки, то Англійскія миссіонерства израсходовали тамъ почти такую же сумму и стараніями слишкомъ трехъ сотъ миссіонеровъ удалось обратитъ въ христіанскую вѣру всего лишь 306 человекъ. Отъ Нижа до Атлантическаго океана и отъ Средиземнаго моря до Экватора магометанство сдѣлалось господствующею религіею, а между тѣмъ, какъ заявляетъ Тэйлоръ распростраителями его являются люди темные, необразованные, существующіе подавляющими и непривосищие съ собою ничего, кромѣ молитвеннаго ковра и Корана. Въ южныхъ частяхъ Африки христіанская проповѣдь имѣетъ болѣе успѣха и преимущественно къ югу отъ Конго, но во всѣхъ другихъ мѣстахъ Англійскіе миссіонеры, весьма сомнительной нравственности, сопровождаемые по большей части комерсантами, навязывающими неграмъ свою отвратительную „водку“, внушаютъ къ себѣ въ туземцахъ болѣе ненависти, чѣмъ уваженія. Таковы результаты Англійскаго миссіонерства, на которое ежегодно собирается громадная сумма въ 25 милліоновъ франковъ.

каждый христіанинъ долженъ проявлять такъ или иначе свое сочувствіе, такой радѣтель о Киргизской миссіи, какимъ является главный начальникъ края Г. А. Колпаковскій, поистинѣ дорогъ и незабвененъ для нея. Своими разнообразными пособіями миссіи, своимъ ей содѣйствіемъ высокопочитаемый благодѣтель оживляетъ перѣдко смущающійся духъ дѣятелей миссіи и возбуждаетъ въ нихъ энергію къ посильному продолженію начатаго ими дѣла.

Въ этомъ году Его Высокопревосходительство оказалъ Киргизской миссіи слѣдующія пособія:

1. Вслѣдствіе его распоряженія, отданъ новокрещеннымъ участокъ земли тотъ, о которомъ мы хлопотали.
2. Присланы пожертвованныя имъ земледѣльческія орудія, а именно: плугъ, молотилка и вѣялка на сумму болѣе 200 р.
3. Пожертвовано 25 весьма полезныхъ книжекъ для народнаго чтенія и раздачи новокрещеннымъ.
4. Для бібліотеки Киргизской миссіи пожертвовано изъ собственности Его Высокопревосходительства бібліотеки 8 выпусковъ записокъ Запдносибирскаго отдѣла Географическаго Общества.
5. Нѣкоторымъ семейнымъ новокрещеннымъ пожертвованы деньги на покупку билета для ловли рыбы въ Зайсанскомъ озерѣ. Благодаря этому пособию, въ настоящую зиму всѣ новокрещенные, имѣющіе билеты, находятся съ буконцами на озерѣ. Рыболовыя сѣти взяты ими въ долгъ, который предполагается уплатить въ надеждѣ на ловлю рыбы.
6. Въ Сентябрѣ открыта въ Букони женская школа.

Еще въ прошломъ году, въ бытность Его Высокопревосходительства въ Букони, мы обратили вниманіе высокаго носителя на крайне тѣсное помѣщеніе школы, не позволившее принимать въ нее всѣхъ желавшихъ учиться и просили его открыть отдѣльную школу для дѣвочекъ, но съ тѣмъ, чтобы освободить Буконское общество отъ участія въ содержаніи женской школы, такъ какъ общество состоящее изъ эта семействъ, содержать на свои средства школу мужскую. Принимая во вниманіе сказанное основаніе, г. главный начальникъ края далъ намъ тогда же обѣщаніе исполнить ходатайство и 15 Сентября сего года обѣщаніе это исполнено: въ Букони открыта женская школа, благодаря лишь глубокому сочувствію и матеріальной помощи г. Генераль-Губернатора.

Если вообще не лишні школы, то въ Букони онѣ болѣе чѣмъ необходимы. Буконь, находясь на русской окраинѣ, окружена со всѣхъ сторонъ киргизами. Отсюда само собой разумѣется, какую огромную пользу могутъ принести школы поднятіемъ въ будущемъ умственнаго религіознонравственнаго уровня мѣстнаго русскаго населенія и тѣмъ оказать помощь Киргизской миссіи, какъ имѣющей здѣсь станъ и дающей церковнорелигіозное направленіе этимъ школамъ, привнося въ массу темнаго киргизскаго люда мало-по-малу тотъ истинный свѣтъ, который «просвѣщаетъ и освѣщаетъ всякаго человѣка, грядущаго въ міръ». — Вотъ почему мы ходатайствовали объ открытіи здѣсь женской школы. Этою же цѣлю, безъ сомнѣнія, руководствовался и г. главный начальникъ здѣшняго края, съ такимъ вниманіемъ и матеріальнымъ участіемъ отнесшійся къ ходатайству и тѣмъ еще разъ доказавшій глубокое свое сочувствіе къ просвѣтительнымъ задачамъ миссіи.

Кромѣ перечисленныхъ пособій, Его Высокопревосходительство не оставляетъ миссію своимъ покровительствомъ и содѣйствіемъ. Всѣ наши просьбы принимаются имъ всегда съ большимъ вниманіемъ и дѣлаются по нимъ соответствующія распоряженія, послѣдствія которыхъ бывають перѣдко очень благотворны для

мисси. Такъ энергическое внушеніе Его Высокопревосходительства волостнымъ управителямъ, а черезъ нихъ остальнымъ киргизамъ о непротиводѣйствіи мисси имѣло тотъ результатъ, что принявшіе въ настоящемъ году крещеніе не испытывали тѣхъ открытыхъ насилій, которыми сопровождалось крещеніе нѣкоторыхъ киргизовъ въ прошломъ году, и власти киргизскія иначе относятся къ мисси; покрайней мѣрѣ мы имѣемъ право такъ сказать о ближайшемъ управителѣ Кулуджунскомъ, который, напримѣръ, дѣлая распоряженіе объ отысканіи скрывшихся новокрещенныхъ, въ тоже время объявилъ, что онъ самъ отъ себя выдастъ денежную награду тому, кто отыщетъ и доставитъ въ Буконь скрывшихся. Но по дѣйствіямъ этого управителя нельзя судить объ остальныхъ управителяхъ, для которыхъ первый можетъ служить примѣромъ во всѣхъ отношеніяхъ.

И такъ, благотѣльною рукою г. главнаго начальника края новокрещенные снабжены землею и земледѣльческими орудіями; при помощи средствъ миссіонерскихъ, три семьи обзавелись избами и телегами, наша же скудная помощь посодѣйствовала одному примѣрно трудолюбивому новокрещенному жениться на русской, которая по бѣдности ея родителей, нуждалась во всемъ необходимомъ.

Но еще немало крайнихъ нуждъ испытываютъ новокрещенные. Недостатокъ у нихъ, наприм; въ лошадяхъ такъ великъ, что двѣ семьи, живущія вмѣстѣ, дѣлятся одною и притомъ плохую лошадею. Поэтому и землею и орудіями земледѣльческими они могутъ пользоваться только при участіи казаковъ, что далеко нежелательно: ибо при неэкономическомъ сбереженіи земли, которой всего 600 десятинъ, ею ненадолго могутъ пользоваться новокрещенные. Указывая на крайній недостатокъ въ такомъ необходимомъ животномъ, безъ котораго и земледѣліе не возможно, мы уже не высказываемъ желанія приобрести хотябы одну корову на нѣсколько семействъ, ибо такое приобретение, въ виду неимѣнія болѣе необходимаго, причисляемъ къ роскоши.

Все же и теперь, какъ и раньше, утѣшаемъ себя надеждою, что Господь призритъ на молитву юной киргизской церкви и пошлетъ ей черезъ Христіолюбцевъ свою помощь, которая можетъ предотвратить повтореніе указанныхъ нами печальныхъ явленій и вѣропроповѣднику доставитъ тѣмъ миръ душевный, такъ необходимый для болѣе успѣшнаго дѣланія на нивѣ Божіей.—Но и тѣлесный нашъ недугъ немало мѣшаетъ нашему дѣланію. Посѣтивши насъ не въ обычное время, онъ лишилъ насъ возможности осуществить наше намѣреніе провести большую часть лѣтнаго времени въ степи среди киргизовъ. Все время пребыванія нашего въ степи, въ аулѣ Кулуджунскаго управителя, ограничилось недѣлею, затѣмъ большую часть лѣта болѣзнь наша не позволяла намъ оставлять не только станъ свой, но и кровать и постель. А потому пастырство и миссіонерство наше ограничилось въ этомъ году одною Буконью, какъ по отношенію къ русскимъ и новокрещеннымъ, такъ и къ тѣмъ некрещенымъ, которыхъ не мало обитаетъ въ Букони, то въ качествѣ работниковъ, то квартирантовъ, навимающихъ на зиму у казаковъ какую нибудь убогую лачугу и живущихъ подъ названіемъ «джатаковъ».

Всѣ мѣры, составляющія пастырство и учительство, продолжаемыя нами въ этомъ году, оказываютъ мало-помалу добрые плоды, благодаря Господу Богу содѣйствующему. Такъ, бесѣды во время и вѣбогослуженія начинаютъ пробуждать въ буконцахъ сознаніе, что и они живы среди киргизовъ, обязаны

помогать намъ въ распространеніи вѣры Христовой, которой они научаются и въ церкви и внѣ ея, и какъ доказательство такового сознанія, иногда радостно извѣщаемся, что нѣкоторые казаки—хозлева съ усердіемъ проповѣдуютъ своимъ работникамъ І. Христа, ради спасенія *всѣхъ* людей шедшаго съ небесъ. А одинъ Буконскій урядникъ (И. Пестеревъ), отличающійся особеннымъ усердіемъ къ славіи имени Христа среди киргизовъ, находясь болѣе мѣсяца на рыбномъ промыслѣ, почти каждый вечеръ велъ христіанскія бесѣды въ зимовкѣ многосемейнаго киргиза, къ которому постоянно собирались нѣсколько киргизовъ постороннихъ. Обладая знаніемъ киргизскаго языка, имѣя достаточно познаній о христіанскомъ вѣроученіи, будучи знакомъ съ житіями многихъ святыхъ и—главное имѣя сердечное желаніе указать и объяснить истинную вѣру киргизамъ, Пестеревъ велъ бесѣды иногда въ продолженіи всего зимняго длиннаго вечера. Когда истощался матеріалъ для бесѣды, то Пестеревъ, прочитывалъ книжки, взятые съ собою и потомъ содержаніе ихъ передавалъ по киргизски. Усердіе слушателей было такъ велико, что у самаго собесѣдника вызывало сладостное чувство, которое, по словамъ Пестерева, возбуждало его учащать бесѣды, не чувствуя при этомъ никакого утомленія. При этихъ бесѣдахъ Пестеревъ замѣчалъ глубокое и сосредоточенное вниманіе слушателей, когда говорилъ онъ о чудесахъ, ученіи и вообще о жизни І. Христа, а такъ-же когда рассказывалъ житія святыхъ. Но когда, по ходу рѣчи, надо было говорить о необходимости крещенія какъ слѣдствіи вѣры во Христа, то у однихъ вниманіе значительно ослаблялось, другіе слушали неохотно, а иные не стѣснялись совсѣмъ выходить изъ зимовки. Но вообще бесѣда эта не осталась безъ впечатлѣнія для слушателей, въ особенности для хозяина зимовки, который со слезами прощаясь съ Пестеревымъ, выразилъ сожалѣніе, что въ немъ лишается онъ и семья его такого пріятнаго собесѣдника, котораго всегда готовы были бы слушать. Если сожалѣніе искренно, то конечно весьма отрадно. Но еще болѣе отрадно, что и мѣстные казаки начинаютъ проповѣдывать христіанство среди киргизовъ; между тѣмъ, по словамъ тѣхъ же казаковъ, «до учрежденія здѣсь миссиіи никому и никогда не приходило на мысль сказать киргизу о вѣрѣ Христовой; да признаться мы и сами теперь только начинаемъ знать Бога и вѣру христіанскую, а потому и сами теперь можемъ кое-что сказать и киргизамъ.» Таково признаніе всѣхъ казаковъ. Слѣдовательно, если-бы въ настоящее время число новокрещенныхъ въ Киргизской миссиіи увеличилось-бы только единицею—двумя, то и тогда присутствіе здѣсь миссиіи было бы несовсѣмъ бесплодно: она, мож. быть, приготовитъ здѣсь почву, воздѣлываніе на которой въ будущемъ не принесетъ для послѣдующихъ дѣятелей, быть можетъ, такихъ болѣзней и воздыханій, какія обыкновенно приходится испытывать первымъ дѣлателямъ, да и плоды, надо надѣяться, могутъ быть не такъ скудны, какъ теперь, когда почти вся нива предоставляетъ сплошное «терніе и волчецъ»...

Какъ ни скорбна повѣсть Киргизской миссиіи въ 1887 году, но и въ ней есть хотя немного отраднаго. Такъ, паства наша все же увеличилась на 7 душъ (3 киргизки и 4 киргиза), хотя число это могло бы еще нѣсколько увеличиться, если бы мы нѣкоторымъ не отказали, хотя послѣдствія еще не доказали намъ основательности нашего отказа тѣмъ, которые просили у насъ крещенія.

Кромѣ пастырскихъ и миссіонерскихъ обязанностей, у насъ были обязанности и другія: попечительство по двумъ школамъ.—

Кокпектинской и Буковской и законоучительство въ обѣихъ Буковскихъ школахъ—мужской и женской.

Для удовлетворенія школьныхъ нуждъ, изыскивались средства приглашеніемъ станичнаго схода къ ассигнованію единовременнаго пособія изъ станичныхъ суммъ и путемъ частныхъ пожертвованій. Для болѣе успѣшнаго собиранія послѣднихъ надо было лично посѣщать дома тѣхъ жителей Кокпектинскихъ и Буковскихъ, на средства и усердіе которыхъ мы рассчитывали. И общество и отдѣльныя лица относились къ нашей просьбѣ всегда сочувственно, и потому школы снабжены почти всѣми необходимыми учебными предметами.

Но удовлетворяя матеріальныя нужды училищъ мы обращали свое вниманіе на тѣ религіозно—нравственныя начала, которыя должны служить основаніемъ народныхъ школъ. Преподовая ежедневно Законъ Божій мы въ тоже время, а иногда и въ другое, вели съ дѣтьми бесѣды, которыми старались возбудить и развивать въ нихъ чувства ко всему доброму, имѣющему послужить зерномъ для религіозно-нравственной жизни въ будущемъ.

Кромѣ катихизическихъ и правоучительныхъ поученій, приносимыхъ во время богослуженій въ Воскресные дни, велись по прежнему въбогослужебныя бесѣды, охотно посѣщаемыя Буковцами. На этихъ бесѣдахъ, между прочимъ, немало сообщалось свѣденій объ отечественныхъ святыняхъ, въ особенности о Киево-Печерской и Троицко-Сергіевой Лаврахъ. Бесѣды эти возбуждали въ нѣкоторыхъ Буковцахъ благочестивое желаніе поклониться отечественнымъ святынямъ, и двое изъ нихъ для этой цѣли отправились въ маѣ настоящаго года въ Москву—Кіевъ. Это паломничество въ нашей сторонѣ еще впервые.

Кромѣ разсказовъ и чтеній, слушатели на воскресныхъ бесѣдахъ приглашаемы были къ благотвореніямъ. Такъ наприм., по случаю несчастія съ жителями г. Вѣрнаго, на одной изъ бесѣдъ предложено было Буковцамъ оказать несчастнымъ свое пособіе, причѣмъ прочитано было нѣсколько корреспонденцій, рисующихъ печальное положеніе пострадавшихъ. Слушатели всегда отзывались сочувственно: на пособіе, наприм., Вѣрненскимъ жителямъ въ Буковинѣ собрано болѣе 40 руб.

Таковы утѣшенія посылаются намъ за наши труды и заботы отъ паствы старокрещенной. При образованіи же паствы изъ новокрещенныхъ приходится утѣшаться совѣтомъ премудраго: *«Аще приступаеши работати Господеви, уготовися ко искушенію, управи сердце твое, и что нанесено будетъ тебѣ, потерпи.»*

Киргизскій Миссіонеръ, Священникъ *Филаретъ Синьковский*.

Буковъ. Почтов. адресъ: Г. Кокпекты, Семипалат. обл.

ИНОСТРАННОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Современныя происки іезуитовъ въ Галиціи.—Мадыризація Словаковъ.—Замѣчательная рѣчь французскаго епископа Френшеля.

— Въ «Холмско-Варшавскомъ Вѣстникѣ» помѣщена статья К. Самоквасова, о современныхъ проискахъ іезуитовъ въ Галиціи. Находимъ нужнымъ познакомить съ нею нашихъ читателей. Вотъ нѣкоторыя выдержки изъ этой статьи.

Извѣстный изобрѣтатель церковной уніи іезуитъ Аптоній Поссевинъ, говоритъ г. Самоквасовъ, какъ извѣстно, смотрѣлъ на унію—этотъ союзъ съ Римомъ, какъ на переходную ступень изъ православія въ латинство. Исторически извѣстно, что латино-поляки, когда только имѣли возможность, всегда стремились къ осуществле-

нію этой идеи всѣми способами. Между тѣмъ русскій народъ, обращенный въ унію, съ духовенствомъ и архипастырями старался отстаивать самостоятельность уніи, какъ особаго вѣроисповѣданія, соединеннаго только въ іерархическомъ отношеніи съ Римскимъ престоломъ. Пока латино-поляки въ Галиціи, особенно послѣ мятежа 1846 и 1863 г., не пользовались довѣріемъ Австрійскаго правительства, уніатскимъ іерархамъ удобно было отстаивать самостоятельность своей церкви, тѣмъ болѣе, что въ этотъ періодъ времени, извѣстный въ исторіи Галиціи подъ названіемъ «германизации», уніатское духовенство, подъ влияніемъ нѣмецкой науки, прониклось сознаніемъ своей національности, образовавъ такъ называемую свято-юрскую партію, столь опасную до сихъ поръ въ глазахъ поляковъ. Вотъ почему Львовскіе уніатскіе митрополиты, начиная съ Снѣгурскаго и даже раньше, свободно распоряжались дѣлами своей церкви, находя поддержку въ Австрійскомъ правительствѣ, въ своемъ духовенствѣ и мірянахъ. Но времена измѣнились: поляки, со свойственною имъ ловкостью, успѣли постепенно вкратиться въ довѣріе Австрійскаго правительства и захватить господствующее положеніе во всей Галиціи, особенно послѣ образованія въ 1878 г. автономнаго министерства графа Таафе. Поляки, почувявъ свою силу, успѣли совершенно подавить, въ какіе нибудь пятнадцать лѣтъ, Галицкую Русь, отнявъ у нея всѣ права, предоставленныя ей конституціею. Довольно сказать, что въ настоящее время въ Львовскомъ сеймѣ представляетъ трехмиліонное русское населеніе Галиціи одинъ только депутатъ Василій Ковальскій, что поляки безусловно владѣютъ во всѣхъ отрасляхъ управленія, суда и просвѣщенія въ Галиціи и что польскій языкъ является официальнымъ языкомъ во всѣхъ учрежденіяхъ и учебныхъ заведеніяхъ. Послѣ этого оставалось только наложить руку на уніатскую церковь; и латино-польская партія, побуждаемая и поддерживаемая іезуитами, поспѣшила направить свою дѣятельность въ эту сторону. Совершившееся въ 1875 году воссоединеніе уніатовъ Холмской Руси съ Православною церковью и особенно поразительные успѣхи православія въ теченіи послѣднихъ десяти лѣтъ въ мѣстности, сопредѣльной съ Галиціею, еще болѣе содѣйствовали къ возбужденію этой дѣятельности. Главнымъ средствомъ къ достиженію цѣли было избрано «примиреніе» русскихъ съ поляками, т. е. окончательное подавленіе уніи. Хотя митрополитъ Іосифъ Сембратовичъ былъ весьма покорнымъ римскому престолу, однакожъ онъ стоялъ за самостоятельность уніи, вмѣстѣ съ святоюрскою или старо-русскою партіею, и за это ему пришлось заплатить каедрю. Преемникъ его, митрополитъ Сильвестръ Сембратовичъ, какъ ставленникъ іезуитовъ, первоначально былъ, по свидѣтельству корреспондента «Края», великимъ «примирителемъ»; но потомъ іезуиты нашли, что и онъ зараженъ духомъ святоюрцевъ и что поэтому на него нельзя вполнѣ положиться въ вождѣльномъ дѣлѣ истребленія уніи. Отсюда весьма понятное стремленіе латино-поляковъ посадить на Львовскую митрополию такого іерарха, который, пользуясь достаточнымъ авторитетомъ и довѣріемъ среди уніатовъ, былъ-бы убѣжденнымъ «примирителемъ», роль котораго заключается въ нелегкомъ служеніи и нашимъ и вашимъ, который бы ловко проводилъ въ жизнь мѣропріятія правящей партіи или же, по крайней мѣрѣ, изъявлялъ на нихъ молчаливое согласіе. Такимъ именно лицомъ является Станиславовскій епископъ Юліанъ Пелешъ, который по свидѣтельству корреспондента «Края», обнаружилъ себя не только искреннимъ «примирителемъ», но и хорошимъ политикомъ.

Чтобы понять возлагаемая на епископа Пелеша надежды, необходимо припомнить, что еще будучи ректоромъ Семинаріи онъ «сочинилъ» и издалъ въ 1878 году въ Вѣнѣ на нѣмецкомъ языкѣ огромную книгу подъ заглавіемъ: «Исторія уни Русской церкви съ Римомъ», каковая книга заключаетъ въ себѣ полное собраніе всевозможныхъ клеветъ и измышлений на Россію и православную церковь. За этотъ подвигъ авторъ означеннаго «сочиненія» удостоенъ епископскаго сана и Станиславской кафедры. Празднуя свое вступленіе на епископскую кафедру, преосвященный Юліанъ, въ день приѣма депутацій отъ различныхъ русскихъ учреждений, такъ «дипломатически» распорядился, что за епископскою трапезою, возсѣдали только поляки въ кунтушахъ, при сабляхъ, да прелаты латинской церкви; тогда какъ униатскому духовенству было предложено угощеніе за отдѣльнымъ столомъ, кажется въ передней комнатѣ; а русскіе депутаты изъ Львова, послѣ произнесенія поздравительныхъ рѣчей, такъ таки и уѣхали во свои—безъ обѣда. Но гораздо важнѣе слѣдующій «дипломатическій» шагъ епископа Юліана. Въ 1886 году депутатъ Львовскаго сейма г. Романчукъ дерзнулъ предложить сейму, чтобы сверхъ единственной на три милліона русскаго народонаселенія Галиціи, существующей во Львовѣ русской гимназіи, учреждены были по большимъ городамъ Галиціи при всѣхъ гимназіяхъ съ польскимъ преподавательнымъ языкомъ параллельные классы съ русскимъ языкомъ преподаванія. Во время преній въ сеймѣ, епископъ Пелешъ, защищая предложеніе Романчука, сказалъ, что полякамъ слѣдуетъ обратить вниманіе на желаніе братскаго русскаго народа; но замѣтилъ, при этомъ, что онъ—епископъ только до тѣхъ поръ будетъ поддерживать своихъ земляковъ, русскихъ, пока они будутъ стоять на почвѣ католицизма и австрійскаго патриотизма. Эта фраза, вызвавшая громъ рукоплесканій на скамьяхъ польскихъ депутатовъ, тяжело отозвалась въ сердцѣ истинно-русскихъ представителей и русскаго народа въ Галиціи. Чтобы вполнѣ понять іезуитскую выходку русско-униатскаго епископа, необходимо знать, что поляки на каждомъ шагу стараются обвинить русскихъ Галичанъ въ стремленіи къ православію и въ руссофильствѣ, представляя ихъ такимъ образомъ государственными измѣнниками. Благодаря этой клеветѣ, русскіе патріоты въ Галиціи испытываютъ много-различныя непріятности; а тутъ еще униатскій епископъ, въ такомъ авторитетномъ собраніи какъ сеймъ, публично констатируетъ основательность нелѣпаго подозрѣнія, допуская возможность измѣны со стороны русскаго народа своему монарху, какъ будто ему неизвѣстна цѣль, съ которою поляки клеветаютъ на русскихъ и онъ вовсе не знаетъ событій 1846 года, доказавшихъ вѣрноподданническія чувства русскаго народа!

Не менѣе ловкимъ политикомъ является епископъ Пелешъ въ церковно-религіозныхъ дѣлахъ; онъ не дѣлаетъ никакого различія между латинскимъ и униатскимъ обрядами и охотно совершаетъ въ латинскихъ костелахъ богослуженіе по латинскому обряду какъ въ Станиславовѣ, такъ и другихъ мѣстахъ, являя собою примѣръ всецѣлаго объединенія уни съ латинствомъ. Не даромъ же латино-поляки, устами Вѣнскаго корреспондента «Края», восклицаютъ: «Таковъ намъ подобаетъ архіерей!»

Весьма возможно, что іезуиты ошибутся въ своихъ расчетахъ на епископа Пелеша, какъ они ошиблись въ Сильвестрѣ Сембратовичѣ, но распускаемые слухи о смѣнѣ митрополита Сильвестра [явно указываютъ, что надъ Галицкою Русью іезуиты намѣрены продѣлать новый какой-то фокусъ.

Въ послѣднее время въ газетахъ появились слухи, будто св. отецъ намѣренъ осчастливить Галицкую Русь учрежденіемъ уни-

атскаго патріархата во Львовѣ, но при этомъ добавлялось, что іезуиты противятся этому и конечно помѣшаютъ учрежденію патріархата. Еще бы не помѣшать: іезуитамъ нужно не то чтобы поддерживать самостоятельность уни, а напротивъ, чтобы лишить ее всѣхъ средствъ къ существованію, сливъ во едино съ латинскою церковью, по идеѣ Антонія Поссевина

— По словамъ корреспондента «Московскихъ Вѣдомостей». Мадыары въ виду большаго прироста Славянскаго населенія сравнительно съ мадыарскимъ, стараются всевозможными незаконными средствами подавить несчастное Словацкое племя. Съ этою цѣлью Мадыарское правительство подъ ничтожнымъ предлогомъ закрыло всѣ народныя учрежденія Словаковъ, процвѣтавшее литературное ихъ общество и три гимназіи, основанныя на собственныхъ скудныхъ народныхъ средствахъ, конфисковало, наперекоръ всякому праву, безсовѣстѣйшимъ образомъ ихъ фонды и употребило все это для усиленія мадыаризаціи Словаковъ.

Наконецъ, вида безуспѣшность всѣхъ подобныхъ мѣръ варварскаго насилія для подавленія столь многочисленной сплошной и стойкой народной массы и имѣя въ виду умножить собственное племя, своимъ четырехмилліоннымъ числомъ не очень-то импонирующее Европѣ, Мадыары прибѣгли къ средству по истинѣ варварскому и напоминающему гнусную эпоху торговли рабами и турецкихъ янычаръ набранныхъ изъ Славянъ для истребленія собственнаго своего христіанско-славянскаго народа. Мадыары, кичащіяся своимъ пресловутымъ «правовымъ порядкомъ», о которомъ такъ много вздыхаютъ наши либералы, стали посредствомъ террора (причемъ самое дѣятельное участіе принимаютъ *правительственные чиновники*) забирать въ сѣверныхъ словацкихъ уѣздахъ дѣтей, преимущественно дѣвочекъ у ихъ бѣдныхъ беззащитныхъ родителей; затѣмъ они перевозятъ ихъ, *отмѣченными ярлыкомъ и номерами*, на югъ въ чисто-мадыарскія мѣста и распредѣляютъ между мадыарскими жителями съ тою очевидною цѣлью чтобы эти дѣти, выросши и напитавшись мадыарскимъ духомъ, усилили мадыарское населеніе и увеличили ряды поработителей и гонителей своей собственной народности, помогая поскорѣй омадыарить ее всѣми средствами безъ разбора,

Число такихъ жалкихъ словацкихъ жертвъ забранныхъ мадыарскими властями для подкрѣпленія и облагороженія дряхляющаго мадыарскаго элемента и ослабленія роднаго славянскаго, съ каждымъ годомъ увеличивается и въ 1887 году забрано уже 800 душъ Рука дрожить и сердце обливается кровью у каждаго искренно преданнаго своему народу Славянина при мысли что эти несчастныя дѣти отрываются отъ любимой своей родни и родины для того чтобы выросши и воспитавшись въ мадыарскомъ кичливомъ духѣ, обратиться въ враговъ, гонителей и истребителей собственнаго народа и собственной крови—на радость всѣмъ его врагамъ и къ стыду и сраму всего славянства.

— Одинъ изъ представителей здоровой религіозной массы французскаго народа епископъ Фреппель, засѣдающій въ палатѣ депутатовъ, въ одномъ изъ послѣднихъ засѣданій палаты произнесъ замѣчательную рѣчь, которая произвела глубокое впечатлѣніе. Намекая на то мѣсто, известной рѣчи Бисмарка, въ которой желѣзный канцлеръ Германской имперіи гордо заявилъ, что «Нѣмцы никого не боятся, кромѣ Бога», епископъ Фреппель сказалъ:

И мы, французы, боимся Бога, но не какъ тѣ фарисеи, которые думая, что они лучше другихъ, ощущаютъ потребность выставить это на показъ на каждомъ шагу, а потому, что

религіозное чувство у насъ не только на языкѣ, но и въ глубинѣ сердца: мы и не прибѣгаемъ къ пренебрежительнымъ и высокомернымъ выраженіямъ, тщательно избѣгаемъ вызывать инциденты, вносящіе смуту во всю Европу, разоряющіе тысячи семействъ и заставляющіе народы, вслѣдствіе не прекращающихся угрозъ и интригъ, стоять вѣчно подъ ружьемъ, вмѣсто того, чтобы предаваться мирнымъ занятіямъ. Религіозное чувство у насъ, французовъ, не заключается въ лелѣніи мечты о высокомъ верховенствѣ, всемірномъ господствѣ, а въ обезпеченіи, по скольку отъ насъ зависитъ, свободы и независимости европейскихъ народовъ. И вотъ почему и мы тоже осмѣливаемся надѣяться, что въ будущемъ Богъ будетъ за насъ.

НОВОСТИ ДУХОВНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.

Въ книжныхъ лавкахъ Кіево-Печерской Лавры, въ Кіевѣ продаются завѣщанныя Лаврѣ Михаиломъ, епископомъ Курскимъ сочиненія его по Новому Завѣту: 1., толковое Евангеліе въ трехъ отдѣльныхъ томахъ: а) отъ Матѳея б) Марка и Луки и в) отъ Іоанна; 2., толковый апостолъ въ одномъ томѣ заключающемъ въ себѣ Дѣянія апостольскія и 3., Введеніе въ новозавѣтныя книги въ двухъ книгахъ. О высокомъ достоинствѣ этихъ твореній нашего великаго толковника библіи, особенно его толкованій на Евангеліе и Дѣянія, давно конечно всѣмъ извѣстно. Это, можно сказать, первое и единственное общедоступное по своему содержанію толкованіе Новаго Завѣта; но оно далеко не всѣмъ было доступно доселѣ по цѣнѣ своей. Важность настоящаго изданія въ томъ и состоитъ, что оно весьма удешевлено сравнительно съ предъидущими изданіями. Такъ прежняя цѣна за каждый изъ четырехъ томовъ толковаго Н. Завѣта была 2 р. 75 к., теперь же—1 р. 80 к. Точно также и каждая книжка «Введенія» прежде стоило 1 р. 25 к., а теперь 80 к. Впрочемъ цѣна эта безъ пересылки; пересылка по вѣсу, которой у каждаго изъ 1-хъ четырехъ томовъ 3 ф. а у послѣднихъ 1 ф. Нельзя не пожалѣть, что Лавра не издала втораго тома «Толковаго Апостола.» Часть его—толкованіе соборныхъ посланій Петра и Іоанна была уже напечатана въ Душеполезномъ Чтеніи; говорятъ, и осталая часть была уже самимъ покойнымъ приготовлена къ печати.

Вышелъ третій томъ сочиненій Иннокентія, Митрополита Московскаго изданный Г. Барсуковымъ. Цѣна его три рубля. Вмѣстѣ съ нимъ г. Барсуковъ, составитель извѣстнаго жизнеописанія великаго святителя и издатель его сочиненій издалъ «Поученія къ постникамъ или говѣльщикамъ Иннокентія Митрополита Московскаго.» Книжка эта, заключающая въ себѣ четыре поученія о достойномъ приготовленіи къ исповѣди и св. Причастію есть извлеченіе изъ перваго тома Твореній Иннокентія. По своему содержанію, изложенному съ изумительной простотой, силою и мѣткостью, поученія эти очень напоминаютъ собою извѣстное «указаніе пути въ царствіе небесное.» Цѣна книжки въ 48 стр. 20 к., изданіе очень чистое.

Вышелъ 5-й выпускъ сборника церковныхъ пѣснопѣній, правленный противъ древнихъ безлинейныхъ кривыхъ рукописей Н. Потуловымъ, извѣстнымъ знатокомъ церковной музыки. Настоящій выпускъ содержитъ въ себѣ пѣніе на страстную седмицу. Изданіе весьма конечно пригодное для г. г. псаломщиковъ и вообще любителей древняго церковнаго пѣнія.

Вышла изъ печати «священная Исторія ветхаго завѣта,» Евгеніи Туръ, извѣстной писательницы историческихъ разсказовъ и повѣстей изъ древне христіанской и русской жизни въ дѣтскихъ журналахъ. Настоящая книга г. Туръ написанная живымъ и простымъ языкомъ содержитъ въ себѣ разсказы изъ св. исторіи, сопровождаемая размышленіями автора. Книга весьма пригодна для праздничнаго чтенія въ христіанской семьѣ и для внѣбогослужебныхъ церковныхъ собѣдovanій. Цѣна книги 1 рубль.

О НОВЫХЪ ДУХОВНЫХЪ ИЗДАНИЯХЪ:

«Кормчій» и «Другъ Истины».

Въ настоящемъ году наша Московская духовная литература—періодическая увеличилась появленіемъ двухъ новыхъ изданій: Одно изъ нихъ называется «Кормчій», а другое—«Другъ Истины». Читатели «Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей» изъ объявленій объ этихъ изданіяхъ, которыя не разъ печатались на страницахъ нашей газеты, знаютъ уже и программу ихъ, и имена издателей и цѣну. Но это знаніе не означаетъ еще знакомства съ журналомъ; оно даже не даетъ представленія о журналѣ, для чего нужно познакомиться съ самымъ журналомъ. По сіе время «Кормчаго» вышло 4 №-ра, а «Друга Истины»—одинъ №; по нимъ-то мы и думаемъ познакомить читателей съ этими изданіями.

Предъ нами лежатъ всѣ вышедшіе №-ра «Кормчаго» и «Друга Истины»; рядомъ же съ ними лежатъ вышедшія книжки и прежнихъ духовныхъ изданій, нѣкоторыя изъ которыхъ отпраздновали уже свои двадцатипятилѣтніе юбилеи: книжки эти «Православное Обзорѣніе», «Душеполезное Чтеніе», «Братское Слово» и другія. Эти послѣднія книжки загораживаютъ собою тошечкіе листки новыхъ изданій и мысль невольно переносится къ тому старому времени, когда такъ сказать, зарождались всѣ эти книжки. Какое должно быть великое и сильное было это время! Какой великій полетъ, какой глубокой взглядъ имѣла тогда богословствующая мысль служителей православной церкви, ея пастырей и богослововъ! Да, все это богатыри... не мы... Между тѣмъ насъ-то, какъ много насъ!... Или быть можетъ оттого это, что тогда таковъ запросъ былъ со стороны тѣхъ, для кого назначается духовная литература? Да то было время духовнаго обновленія Россіи—подъема ея духа и жизни. А теперь развѣ нѣтъ этого подъема! Теперь развѣ отовсюду не раздаются голоса: домой! домой! Историческіе завѣты отцевъ нашихъ—отеческое преданіе православной церкви—вотъ, думается намъ, какія слова начертаны на знамени тѣхъ, которые говорятъ намъ о современномъ подъемѣ русскаго духа народнаго. Отвѣчаютъ ли этимъ запросамъ вновь нарождающіяся духовныя изданія? Вносятся ли они что-либо новое въ духовную литературу сравнительно съ тѣмъ, что давали и даютъ религіозной мысли и чувству русскаго народа старѣйшіе братья ихъ—этихъ новыхъ дѣятелей на нивѣ Христовой?... Въ отвѣтъ на эти и подобные имъ вопросы мы отвѣчаемъ: да, отвѣчаютъ и даютъ, хотя и нельзя не сознаться, что эти отвѣты очень ужъ слабы, эти дары очень ужъ малы, какъ и подобаетъ конечно быть на первыхъ порахъ, хотя бы отвѣчающіе и именовали себя *кормчими* и *друзьями истины*... Впрочемъ и то сказать, что большаго и не потребуютъ тѣ, для кого назначаются новыя изданія: они имѣютъ въ виду меньшихъ братьевъ нашихъ—слабыхъ въ вѣрѣ и малыхъ не духомъ, а умомъ и возрастомъ—съ одной стороны

разныхъ раскольниковъ и сектантовъ, съ другой простой народъ и дѣтей. А для тѣхъ и другихъ больше и не нужно... Хорошая сторона этихъ новыхъ изданій въ томъ именно и состоитъ, но они обратили вниманіе на этихъ малыхъ, которымъ нужно млеко, а не твердая пища... Доселѣшняя духовная литература тѣмъ, быть можетъ и виновата была предъ русскимъ народомъ, что не давала отъклика на запросы мысли и чувства именно малыхъ сихъ... Но довольно! Да проститъ намъ читатель, что мы вмѣсто того, чтобы знакомить его съ новыми изданіями и прежде этого ознакомленія по поводу одного вѣшняго сравненія новаго съ старымъ заговорили о предметѣ, который наводитъ быть можетъ на грустныя думы и чувства. Обращаемся къ самимъ №-рамъ новыхъ изданій. Что же они представляютъ собою? Какое ихъ содержаніе? Прежде о Кормчемъ.

Каждый №-ръ «Кормчаго» по своему вѣшнему виду и объему, очень походитъ на №-ръ такъ распространенныхъ свѣтскихъ иллюстрацій, «Нивы», «Живописнаго Обзоренія», и др. тому подобныхъ только меньше ихъ. Онъ заключаетъ въ себѣ 12 страничекъ или шесть четверточекъ. И въ типографскомъ отношеніи — въ бумагѣ, въ исполненіи рисунковъ эти №-ра должны конечно уступить свѣтскимъ изданіямъ. Впрочемъ и цѣна-то ихъ вдвое меньше чѣмъ тѣхъ. Содержаніе этихъ №-ровъ такое. Въ каждомъ №-рѣ въ началѣ помѣщены календарныя свѣдѣнія на предстоящую недѣлю съ указаніемъ апостольскихъ и евангельскихъ чтеній, если таковыя полагаются уставомъ. Свѣдѣнія эти очень краткія, не больше тѣхъ, какія даются и въ нѣкоторыхъ свѣтскихъ газетахъ. Далѣе въ каждомъ №-рѣ идетъ объясненіе воскреснаго евангелія — по порядку, какое слѣдуетъ. Предъ объясненіемъ напечатанъ послavianскій текстъ евангельскій; объясненіе недословное и постижное какъ обыкновенно, а касается тѣхъ вѣро или правоучительныхъ мыслей, которыя даются евангельскимъ текстомъ, изложено въ формѣ вопросовъ и отвѣтовъ. Такъ напр. въ 1-мъ №-рѣ объяснено евангеліе недѣля мясопустія; объясненіе этого евангелія представляетъ собою отвѣты на вопросы: почему Господь уподобляетъ праведниковъ овцамъ, а грѣшниковъ козламъ? Почему на судѣ Господь не упоминаетъ о вѣрѣ и не указываетъ на другія добродѣтели праведниковъ кромѣ милосердія, равно не указываетъ на другіе пороки грѣшниковъ, кромѣ немилосердія? Кто такіе меньшіе братья Христовы, которымъ дѣлая добро и зло, мы дѣлаемъ какъ бы Самому Христу? и почему дѣлая имъ добро, или зло мы дѣлаемъ какъ бы Самому Христу? какъ понимать огонь вѣчный, на который Господь осуждаетъ грѣшниковъ? Чему поучаетъ насъ повѣствованіе о страшномъ судѣ Христовомъ надъ родомъ человѣческимъ? Отвѣтъ на эти вопросы на 1½ столбцахъ и составляетъ собою объясненіе даннаго евангелія. Послѣ объясненія очереднаго евангелія идутъ статьи, своимъ содержаніемъ такъ или иначе относящіяся къ событіямъ или воспоминаніямъ предстоящей имъ прошедшей недѣли по отношенію ко дню выхода №-ра. Такъ въ 1-мъ №-рѣ, въ субботу передъ масляницей, помѣщены статьи: 1) «Краткая замѣтка о высокоосномъ годѣ и св. преп. Кассіанъ?»; 2) «Изъ слова св. Тихона задонскаго о сырной недѣлѣ или масляницѣ»; 3) «Ко дню перваго марта (воспоминаніе о незабвенномъ Государѣ — мученикѣ Александрѣ II)». Во второмъ №-рѣ вышедшемъ предъ первой недѣлей в. поета: 1) «Постъ тѣлесный»; 2) «Постъ духовный»; 3) «Христосъ грѣшную душу къ себѣ призываетъ (св. Тихона Задонскаго)»; 4) «Неправда, что срокъ запрещеній сокращать невозможно»; 5) «Ко второму Марта»; 6) «Замѣтна на память 19 Февраля»; 7) «Прощенный день въ Бѣвской лаврѣ». Въ третьемъ

№-рѣ вышедшемъ на канунѣ недѣли православія: 1) «На вразумленіе скрывающимся на исповѣди свои грѣхи»; 2) «Молитвенныя чувствованія предъ причащеніемъ св. Таинъ» (стихотвореніе Б. Н.); 3) «Польза душамъ усопшимъ отъ поминовенія на литургіи»; 4) «Изъ слова св. Дмитрія Растовскаго о поклоненіи св. Иконамъ»; 5) «Трудности Миссіонерскаго дѣла и образецъ миссіонерской бесѣды»; 6) «Нѣчто о Теодоровской субботѣ». Въ 4-мъ №-рѣ помѣщены статьи: 1) «Благовѣщеніе пр. Богородицы»; 2) «О достопоклоняемомъ имени Спасителя Иисусъ» (противъ старообрядцевъ) — о томъ какъ писать это имя должно потому, какъ писано оно въ Остромир. евангелія. 3) «Не правда будто святые жившіе въ пустыняхъ не причащались св. Таинъ». Всѣ эти статьи, какъ можетъ судить читатель уже по одному сравненію количества ихъ съ объемомъ каждаго №-ра, очень маленькія; одни изъ нихъ лишь нѣсколько строкъ, другія въ полстраницы, самая большая около двухъ страницъ. Третій отдѣлъ статей въ журналѣ «Кормчій». (Впрочемъ оговоримся. Видимаго дѣленія на такія статьи въ журналѣ нѣтъ; но это конечно все равно) составляютъ статьи, имѣющія отношеніе къ воинамъ и дѣтямъ, статьи эти помѣщаются въ Кормчемъ — этомъ, какъ значитъ въ заголовкѣ его — «религіозно — нравственномъ народномъ листкѣ» потому, что онъ назначенъ для распространенія его между прочимъ и въ войскахъ и въ народныхъ школахъ. Какія же эти статьи? Въ 1-мъ №-рѣ помѣщены: 1) небольшое наставленіе «къ воинамъ новобранцамъ» о томъ, чтобы вступая въ свое великое служеніе, они не забывали благочестія; наставленіе заимствовано изъ житія пр. Николая; 2) такое же наставленіе «къ дѣтямъ малозупывающимъ», заимствованное изъ житія пр. Сергія. 3) Известное стихотвореніе Никитина: «Молитва дитяти» и 4) небольшой, но живой и поучительный рассказъ: «Слезы сиротскія вошють къ небу». Во второмъ №-рѣ такой же рассказъ В. П-вой: «Ванюша, или трудовой день крестьянскаго мальчика»; въ третьемъ — ея же рассказъ: «Правда Божія ярче солнышка», а въ четвертомъ: 1) Какъ въ старину, при Суворовѣ готовились къ бою наши православные русскіе воины; 2) стихотвореніе *школьникъ*, заимствованное изъ книжки: Братское слово и къ этому стихотворенію рассказъ той же В. П-вой: «Съ грамотой, съ наукой ясенъ Божій свѣтъ». Четвертый послѣдній отдѣлъ статей Кормчаго, неимѣющій подобнаго предыдущимъ такого или иного спеціальнаго назначенія, составляютъ статейки, замѣтки и стихотворенія вообще правоучительныя; такова: Чась въ аду, Богъ проститъ, молитва, чудо отъ иконы, книги полезныя для чтенія народа, о большомъ литераторѣ, звѣрскій поступокъ отца.

Мы указали почти всѣ статьи, статейки и замѣтки, помѣщенные въ вышедшихъ №-рахъ Кормчаго; изъ одного этого перечня ихъ читатель видитъ какое богатое разнообразіе представляетъ собою содержаніе этого въ виду небольшого листка! Какъ обдуманно приспособляется это содержаніе и ко времени, когда оно должно быть читаемо, и къ нуждамъ и потребностямъ читателей. Правда, всѣ эти статейки небольшія; но это нисколько не говоритъ противъ нихъ: простому народу и дѣтямъ то именно и нужно, чтобы статьи были какъ можно меньше по своему объему, чтобы они могли легко усвоиться ими. Въ этомъ отношеніи особенно хорошо то, что большинство статей историческаго содержанія и заимствованы изъ Четвухъ-Миней. Даже статьи противъ старообрядцевъ и тѣ заимствуются изъ Четвухъ-Миней. Не менѣе цѣлесообразны заимствованія и изъ твореній свято отеческихъ, которыя имѣютъ авторитетъ свято-

сти, а рассказы В. П. просто увлекательны для дѣтей своей живостию и наглядностию. Словомъ во всемъ видна самая обдуманная принаровленность не только къ нуждамъ и потребностямъ читателей, а и къ степени ихъ пониманія. Въ этомъ отношеніи хорошо и то, что оо. издатели помѣщаютъ стихотворенія: они такъ легко читаются.

Теперь нѣсколько словъ объ иллюстраціяхъ. Въ каждомъ №—рѣ отъ 3 до 5 картинокъ. Картины эти не особенно отчетливо исполнены, хотя и заимствуются они изъ лучшихъ иллюстрацій. Вотъ какія картины помѣщены въ вышедшихъ №—рахъ «Кормчаго»: 1) Храмъ Воскресенія Христова, строимый въ Петербургѣ въ память покойнаго Государя; 2) Видъ Московскаго Кремля изъ Замоскворѣчья въ началѣ XVIII в.; 3) Иисусъ Христосъ благословляетъ дѣтей; 4) Св. Пророкъ Моисей возвращающійся съ горы Синая съ 10-ю заповѣдями Закона Божія; 5) Молящіяся Мытарь и Фарисей; 6) Св. Ап. Андрей первозванный на горахъ Кіевскихъ; 7) Тайная Вечера; 8) Мертвое море; 9) Благовѣщеніе Пресв. Богородицы; 10) Авраамъ и Мельхиседекъ и 11) Виолемъ—мѣсто рожденія Спасителя. По этимъ картинкамъ нужно думать, что оо. издатели думаютъ чрезъ нихъ знакомить своихъ читателей съ Святою Исторіей Ветхаго и Новаго Завета и съ исторіей Русской церкви.

Съ великою радостію привѣтствуемъ появленіе этого новаго изданія, которое дѣйствительно восполняетъ собою пробѣлъ, бывший доселѣ въ духовной періодической литературѣ, и отъ души желаемъ ему самого широкаго распространенія.

Переходимъ къ другому новому изданію духовному, подъ заглавіемъ «Другъ Истины». По своему объему газета равняется листу съ четвертью нашихъ Вѣдомостей; оно безъ иллюстрацій, и назначеніе ея другое, чѣмъ назначеніе «Кормчаго». Въ 1-мъ вышедшемъ №—рѣ «Друга Истины» помѣщено въ началѣ обращеніе «къ читателямъ»; изъ этого-то обращенія довольно обширнаго мы узнаемъ, что издатели газеты, направленной противъ раскольниковъ и друг. сектантовъ, поставили своею задачею «раскрывать истину людямъ невѣрующимъ ея»; предохранять колеблющихся въ религиозныхъ убѣжденіяхъ отъ уклоненія ко лжи; обличать лжеученія, искажающія истину или затемняющія ее; снимать маску благонамѣренности и истинности съ лицемѣрныхъ проповѣдниковъ лжи, разоблачать неправду и обманъ, скрывающіеся въ сочиненіяхъ лжеучителей, указывать пути Божественнаго Промысла обращающаго человека къ истинѣ и спасенію отъ лжи и погибели. «Ясность и простота при положительномъ раскрытіи истины; краткое, растворенное любовію къ ближнему слово при обличеніи заблужденія; осторожныя выраженія, чуждыя желанія уязвить и оскорбить религиозное и нравственное чувство, какъ заблуждающихся такъ и православныхъ, при сообщеніи свѣдѣній изъ жизни первыхъ—вотъ тѣ свойства и характеръ, какіе желаютъ видѣть и позаботятся придать настоящему изданію выступающіе въ немъ съ печатнымъ словомъ». Еще яснѣе и опредѣленнѣе эти задачи и характеръ «Друга Истины» указываются далѣе въ томъ же обращеніи. «Нѣсколько лѣтъ нѣкоторые изъ насъ во главѣ съ нашимъ трудолюбивымъ архипастыремъ (еп. Мисаиломъ) являлись (и являются) лицомъ къ лицу предъ вами (т. е. старообрядцами) съ словомъ здраваго ученія и сердечнаго увѣщанія—познать истину св. вѣры! Вамъ мы можемъ свидѣтельствоваться предъ всемъ читающимъ міромъ, что слово наше къ ближнему всегда исходило изъ чистыхъ и святыхъ побужденій, что оно всегда выражалось предъ лицомъ вашимъ въ духѣ мира и любви, что мы всегда старались вести и вели истинно

дружескую бесѣду. Таковыми мы надѣемся остаться и въ печатномъ словѣ къ вамъ». Въ этихъ словахъ рѣчь идетъ о собесѣдованіяхъ съ старообрядцами, которыя вотъ уже нѣсколько лѣтъ ведутся въ Москвѣ, въ Таганкѣ, въ домѣ Шумова, подъ руководствомъ пр. Мисаила, пр. Виноградовымъ, издателями «Друга Истины» и нѣкоторыми другими изъ Московскихъ оо. іереевъ. О собесѣдованіяхъ этихъ на страницахъ «Москов. Церковныхъ Вѣдомостей» всегда давались подробныя и обстоятельныя свѣдѣнія; многія изъ поученій, произнесенныхъ на этихъ собесѣдованіяхъ помѣщены были также въ нашей газетѣ. По этимъ сообщеніямъ и по этимъ поученіямъ читатели вполне могутъ судить и о вновь появляющемся, теперь особомъ противораскольническомъ изданіи. Въ немъ очевидно главное мѣсто будутъ занимать тѣ поученія, и отчеты о спорахъ съ раскольниками, которыя ведутся въ домѣ Шумова, доселѣ печатавшіеся на страницахъ «Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей». Такъ и есть оно уже и въ 1-мъ №—рѣ. Въ немъ послѣ обращенія «къ читателямъ», изъ котораго мы одѣлали извлеченіе, помѣщено: 1) Евангельское чтеніе прошедшаго воскресенья объ исцѣленіи расслабленнаго, — статья свящ. С. Маркова, представляющая собою толкованіе этого евангелія съ правоучительными обращеніями къ раскольникамъ; 2) рассказъ Саратовскаго Епарх. миссіонера свящ. К. Попова изъ собственной жизни о томъ, «кто совершаетъ требы у блудоповѣвъ?» и 3) «Бесѣда съ старообрядцами въ Москвѣ», веденная въ домѣ Шумова 13 марта.

Такимъ образомъ объ этомъ новомъ изданіи пока сказать ничего нельзя кромѣ того, что оно есть не замѣна, на прим. «Братскаго Слова», а скорѣе дополненіе его; цѣль его не новое слово говорить, а собирать во едино то, что доселѣ печаталось по вопросу о расколѣ въ разныхъ изданіяхъ, къ расколу при маго отношенія не имѣющихъ. Въ виду этого нельзя не пожелать ему полныйшаго успѣха и болѣе широкаго распространенія.

БИБЛИОГРАФІЯ.

1. «Чѣмъ помочь современному горю? какъ остановить пьянства?» Сост. докторомъ П. С. Алексѣевымъ. 2. «О вредѣ употребленія крепкихъ напитковъ». Свѣдѣнія о дѣйствіи водки, вина и спирта на человека, изложенныя по книгѣ доктора Ричардсона П. С. Алексѣевымъ.

Безспорно, самый главный и опаснѣйшій недугъ нашего времени есть пьянство; на всѣ стороны жизни современнаго человека оно такъ губительно дѣйствуетъ, что никто не долженъ равнодушно смотрѣть на него, но всякій, по мѣрѣ возможности, обязанъ всеми силами противодействовать ему и бороться съ нимъ.

На такую борьбу выступаетъ авторъ двухъ названныхъ маленькихъ брошюръ и приглашаетъ къ тому всѣхъ и каждого. Выходя изъ того положенія, что одна изъ главныхъ причинъ распространенія пьянства состоитъ въ маломъ знакомствѣ людей съ дѣйствіемъ спирта на человека, въ ложныхъ понятіяхъ массы о пользѣ крепкихъ напитковъ; въ превратныхъ, изъ года въ годъ, изъ поколѣнія въ поколѣнія переходящихъ взглядахъ на нихъ, въ обычаяхъ, которые хранятся какъ нѣчто неприкосновенное, передъ которыми преклоняются,—авторъ въ своей первой брошюрѣ довольно подробно раскрываетъ, что

употребленіе спиртныхъ напитковъ подтачиваетъ матеріальное благосостояніе человѣка, разстраиваетъ его тѣлесное здоровье, портитъ нравственность, наконецъ часто отнимаетъ у него умъ. Изъ 100 человѣкъ, лежащихъ въ больницѣ, 40 попали туда по милости спирта; изъ 100 содержимыхъ въ рабочихъ домахъ, 75 загнаны туда имъ же; изъ 100 сумасшедшихъ 65 лишились разсудка по своей винѣ или по винѣ родителей и предковъ, злоупотреблявшихъ спиртными напитками. Авторъ прибавляетъ, что цифры потерпѣвшихъ отъ спиртныхъ напитковъ слѣдуетъ значительно увеличить, такъ какъ вредъ отъ нихъ, какъ тонкій ядъ, не всегда бываетъ замѣтенъ: во множествѣ несчастныхъ случаевъ вину сваливаютъ на что либо другое, хотя виноватъ спиртъ. Довѣрять медицинскимъ отчетамъ надо съ осторожностью. Употребленіе спиртныхъ напитковъ, какъ причина смерти, рѣже обозначается, нежели слѣдуетъ; всегда сумбуютъ подыскивать что-нибудь похитрѣе, обойти обыденную причину, стараются пощадить память умершаго и грубой правдой не оскорбить родственниковъ. Злоупотребленіе спиртными напитками—одна изъ главныхъ причинъ многихъ проступковъ и преступленій; но оно дѣйствуетъ чаще косвенно, нежели прямо. Число заключенныхъ и наказанныхъ за пьянство никогда не показываетъ настоящаго числа пьяницъ въ данной мѣстности; полагаютъ, что одна десятая часть случаевъ попадаетъ въ руки полиціи. Точное число осужденныхъ, причина ареста которыхъ кроется въ злоупотребленіи спиртными напитками, трудно опредѣлить; думаютъ, что половина сидящихъ за замкомъ обязана своею участію вину.

Какое же средство указываетъ авторъ противъ современнаго недуга? Предлагаемое имъ средство, по нашему мнѣнію,—самое вѣрное и радикальное: вовсе не пить того, что содержитъ спиртъ, т. е. ни водки, ни вина, ни пива. Пьянство—зло легко предотвратимое, но трудно лѣчимое. Въ теченіи полулѣтка пробовали умѣренность какъ противоядіе пьянству, но это почти ни къ чему не повело: никто не родился пьяницей, и никто первую рюмку не подносилъ ко рту съ тѣмъ, чтобы сдѣлаться пьяницей; всѣ пьяницы когда-то были умѣренно-пьющими, и никто изъ умѣренно-пьющихъ не застрахованъ отъ пьянства. Поэтому, поговорку: пей, но не опохмѣляйся, надо переиначитъ такъ: не пей, чтобы не опохмѣляться.

Во второй своей брошюрѣ авторъ, между прочимъ, объясняетъ научно, почему человѣкъ не можетъ удержаться на степени умѣреннаго употребленія спиртныхъ напитковъ. Конечнымъ результатомъ принятія ихъ является усталость, вялость человѣка, что въ свою очередь требуетъ новаго возбужденія, новой дозы спирта. Главная причина, почему человѣкъ желаетъ выпить послѣ перваго стакана, желаетъ опохмѣлиться послѣ первой попойки его усталое, переработавшее, если можно такъ выразиться, надорванное сердце. Найдя лѣкарство въ выпитомъ стаканѣ, онъ продолжаетъ лѣчить себя, не зная послѣдствій и слѣпо предаваясь влеченію, котораго причина кроется въ слабости его сердца. Чуть-чуть увеличивая количество спирта ежедневно, человѣкъ втягивается и начинаетъ незамѣтно для себя и для другихъ запивать.

Вторая брошюрка вообще представляетъ собою прекрасное дополненіе къ первой: если въ первой рѣчь о крѣпкихъ напиткахъ держится обыденно-жизнейской практики, то во второй она переносится на почву научную. Эта послѣдняя содержитъ въ себѣ довольно полное, распадающееся на шесть главъ, систематическое изложеніе свѣденій о дѣйствіи спиртныхъ напитковъ. Въ первой главѣ рассматриваются естественные напитки:

вода и молоко. Здѣсь мы между прочимъ читаемъ: первая рюмка, какъ бы сладокъ ни былъ напитокъ, всегда противна, вызываетъ отвращеніе и болѣзненное ощущеніе у того, кто впервые проглатываетъ напитокъ, содержащій спиртъ. Вода и молоко, напитки, которые даны намъ природой, не вызываютъ этого, и тѣмъ отличаются отъ искусственныхъ, составленныхъ человѣкомъ. Пить воду—значитъ удовлетворять самой естественной потребности. Сколько пить—природа указала намъ, давъ чувство жажды; утоливъ жажду, никто не станетъ пить излишка воды. Напившись, сколько того требуетъ организмъ, у человѣка является нежеланіе далѣе глотать воду, она становится ему противной. Это отличіе ея отъ искусственныхъ напитковъ, которые и при излишкѣ все рождаютъ новую жажду къ себѣ и часто даютъ человѣку поводъ при употребленіи ихъ дойти до злоупотребленія ими. Во второй главѣ излагается исторія искусственныхъ напитковъ, говорится, что уже въ самыя древнія времена человѣкъ захотѣлъ пить что-либо иное, нежели простую воду, и придумалъ себѣ виноградное вино; однако съ самаго начала оно считалось предметомъ роскоши, а не ежедневнаго употребленія; и увы древніе мудрецы нашли, что это—опасная роскошь. Въ XI столѣтіи изъ вина былъ добытъ крѣпкій спиртъ, который долго оставался въ лабораторіяхъ алхимиковъ, потому что приготовленіе его держалось въ тайнѣ; затѣмъ онъ сталъ появляться на полкахъ аптекъ, какъ лѣкарство. Но къ сожалѣнію, скоро стали пить спиртъ и помимо лѣкарственныхъ цѣлей. Въ третьей главѣ трактуется о составѣ крѣпкихъ напитковъ. Въ 4-й—о дѣйствіи спирта на тѣло человѣка, причѣмъ различаются четыре степени дѣйствія и раскрывается, что во всѣхъ четырехъ степеняхъ дѣйствія алкоголя на человѣка въ тѣлѣ его совершается нѣчто противное его природѣ, его естеству. Пятая глава говоритъ о привычномъ употребленіи спиртныхъ напитковъ, шестая—о послѣдствіяхъ употребленія ихъ. Въ заключеніяхъ обѣихъ брошюръ авторъ призываетъ всѣхъ усиленно бороться съ общимъ зломъ, бороться словомъ, дѣломъ, примѣромъ. Въ особенности отъ женъ требуетъ онъ благотворнаго вліянія на своихъ мужей.

«Сколько, говоритъ онъ, зависитъ отъ домохозяйки! Какъ отвѣтственна нерадивая, заставляющая мужа предпочитать угощеніе въ гостяхъ домашнему столу, которая позволяетъ ему искать удовольствій внѣ дома! Въ простомъ народѣ замѣчено, что чѣмъ лучше харчи, чѣмъ внимательнѣе приготовленіе ихъ, тѣмъ больше слабѣетъ притягательная сила кабака. Не нить и горевать должны жены пьяницъ, а хорошенько стряпать».

Въ общемъ, брошюрки очень удовлетворительны, содержатъ свѣденія необходимыя и полезныя каждому, притомъ изложены легко, почти увлекательно. Горячее убѣжденіе автора, его желаніе общей пользы какъ то заинтриговываютъ читателя, вселяя въ него интересъ и сообщая занимательность книжкамъ. Къ сожалѣнію, по мѣстамъ брошюрки будутъ темны для большинства; особенно глава о составѣ крѣпкихъ напитковъ, доступная только избраннымъ. Тѣмъ не менѣе брошюрки можно и должно рекомендовать всѣмъ и каждому.

КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ.

ИЗЪ БРОННИЦКАГО УѢЗДА.

Ваше Высокоблагословеніе
Достоуважаемый О. Редакторъ!
Читая постоянно «Московскія Церковныя Вѣдомости» и интересуясь каждымъ движеніемъ въ духовномъ мірѣ, мы однакожь до

сихъ поръ еще не встрѣтили извѣстія объ «освященіи ново-строеннаго зданія церковно-приходской школы въ погостъ Дорковъ Бронницкаго уѣзда», съ такимъ торжествомъ совершеномъ 30-го минувшаго января сего 1888-го года.

Много уже лѣтъ извѣстна намъ эта Дорковская школа. При постоянной ежегодней многочисленности учащихся она имѣла всегда помѣщеніе хотя въ каменномъ, но весьма дурно устроенномъ зданіи церковной сторожки. По зимамъ стѣны этого зданія отъ полу до половины были постоянно мокры; ни вентиляцій, ни вытяжекъ, ничего подобнаго не существовало. Занятія въ немъ по этой причинѣ производились съ большимъ трудомъ и ужь конечно не безъ потери силъ и нѣкотораго изнуренія и для учащихся и для учащихся. По словамъ самаго руководителя школы о. Василя Толгскаго, всегда бывало такъ: къ концу послѣ обѣденныхъ занятій дышать становилось совсѣмъ почти нечѣмъ, лица у всѣхъ разгорались, въ вискахъ стучало, дѣти видимо утомленныя воспринимали все тупо, при этомъ многіе жаловались на головную боль, дѣло не рѣдко доходило даже до рвоты. Такъ протекло много лѣтъ, а о. Василій все трудился и трудился неослабно вмѣстѣ съ своею старшею дочерью дѣвицею Варварою Толгскою (нынѣ жена младшаго священника сей же церкви Н. Лебедева), все трудились истинные труженики и терпѣливо ждали: авось не благословитъ ли Господь когда-нибудь построить новое отдѣльное зданіе школы. Таково было грустное состояніе Дорковской при церкви Архистратига Михаила школы вовсе почти время ея продолжительнаго существованія до нынѣшней счастливой зимы, не говоря уже о тѣхъ безчисленныхъ лишеніяхъ, которая школа претерпѣвала въ отношеніи учебныхъ пособій и о тѣхъ не малыхъ трудахъ и стараніяхъ самаго руководителя школы, которыми онъ силился пополнить недостатки ученія въ школѣ, и въ особенности же о ночныхъ его сидѣніяхъ ради школьнаго дѣла, на которыхъ онъ составлялъ, клеилъ и потомъ разрѣзавъ, писалъ разнаго рода учебныя приспособленія по всѣмъ учебнымъ предметамъ, чтобы обучать дѣтей всѣмъ классомъ заразъ, и тѣмъ облегчать самое усвоеніе, сокращать трудъ и выгадывать время за урокомъ всякій разъ въ школѣ. Надо отдать полную справедливость, онъ мастеръ писать и церковнымъ и гражданскимъ шрифтомъ, и дѣло это выходитъ у него какъ-то и скоро и отчетливо. Кажется что благодаря множеству такихъ изобрѣтеній о. Василя учебное дѣло и успѣхи въ его школѣ шли ни чуть не хуже другихъ школъ, сравнительно довольно обеспеченныхъ, какъ напримѣръ земскихъ.

Но вотъ наконецъ Господь призрѣлъ на многолѣтнее терпѣніе смиренныхъ тружениковъ и благословилъ доброе сердце добраго человѣка, Дорковскаго же ихъ прихода родича, Московскаго купца Матвѣя Михайловича г. Одинокова. Горячо любящій родину, всегда чуткій къ ея нуждамъ и прежде не разъ оказывавшій нѣкоторое вспоможеніе родимой школѣ, г. Одинокъ изъявилъ желаніе, какъ слышалось въ рѣчи самого о. Василя, говоренной имъ при освященіи въ школѣ, пожертвовать на устроеніе новаго школьнаго зданія 500 рублей сер. и тѣмъ положить основаніе дальнѣйшимъ ходатайствамъ и сборамъ. Вторымъ откликнулась добрая и внимательная къ нуждамъ ближнихъ княгиня Марія Александровна Прозоровская — Голицина и сынъ ее князь, Александръ Александровичъ Голицинъ-Прозоровскій; послѣдній къ 200 рублямъ пожертвованнымъ княгинею-матерію, присоединилъ и отъ себя еще 100 рублей. Затѣмъ мелкихъ еще сборовъ съ прихожанъ живущихъ въ Москвѣ на огородническомъ промыслѣ (мѣстный ихъ

промыслѣ) не свыше 10 рублей порознь всего до 100 рублей. Такимъ образомъ, имѣя 900 рублей, о. Толгскій приступилъ къ построенію новаго зданія школы у себя на погостѣ, напередъ хорошо зная, что этихъ денегъ далеко не хватитъ ему для сооруженія такого зданія, которое въ состояніи было бы удовлетворить по возможности всѣмъ жаждущимъ просвѣщенія въ приходѣ. Но тверда была его вѣра въ то, что Господь, споспѣшникъ всякаго блага, не остановитъ его въ этомъ благомъ дѣлѣ, — и эта вѣра его вполне оправдалась. Въ городѣ Егорьевскѣ Рязан. губ., куда онъ отправился за покупкою лѣснаго матеріала, Господь неожиданно явилъ ему, какъ самъ онъ свидѣтельствовалъ въ рѣчи своей, благотворителя въ лицѣ тамошняго градекаго головы, достопочтеннѣйшаго Никифора Михайловича г. Бардыгина, извѣстнаго передоваго человѣка тамошняго мѣста, храмоздателя и благотворителя всѣхъ общественныхъ учрежденій, который отпустилъ и самаго доброкачественнаго матеріала для школы и сдѣлалъ довольно значительное снисхожденіе и скидку съ настоящей стоимости его. Не смотря на это, все таки, когда дѣло дошло потомъ въ стройкѣ до крыши, деньги, за исключеніемъ отложенныхъ въ уплату плотникамъ, израсходованы были все до рубля. Но Господь не оставилъ безъ помощи усерднаго строителя: какой-то огородникъ изъ прихожанъ, живущій въ Москвѣ, прислалъ ему на полъ-крыши желѣза; другой послѣдовалъ его примѣру. Затѣмъ, по милости Божіей, приходилось строителю принимать пожертвованія отъ многихъ, даже отъ лицъ, не принадлежащихъ къ Дорковскому приходу: отъ фабрикантовъ, купцовъ-торговцевъ, частныхъ производителей и тому подоб. добрыхъ людей, какихъ только Господь посылалъ ему въ помощь, и на совершеніе предпринятаго имъ благаго дѣла жертвовали и деньгами и строительнымъ матеріаломъ, — и ради усердія, и на поминъ близкихъ сердцу усопшихъ людей, словомъ, всякій разъ, какъ только о. Василій гонимый, такъ сказать, нуждою строившейся школы, отправлялся куда либо, Господь посылалъ ему утѣшеніе; онъ привозилъ съ собою все нужное для этой стройки. Наконецъ труды и ожиданія увѣнчались желаннымъ результатомъ. Зданіе вышло такое, какового только можно пожелать всякой церковно-приходской школѣ: и красиво и просторно, и свѣтло, и удобно расположено, такъ что удовлетворяетъ всѣмъ требованіямъ оно имѣетъ два отдѣльные десятиаршинные зала, съ особою раздѣвальною, въ которой весьма удобно размѣщены и вѣшалки для шапокъ и одежды, и полки для храненія обѣдовъ, съ которыми обыкновенно приходятъ дѣти изъ отдаленныхъ отъ церкви селеній; тутъ же весьма также удобно расположенъ по всему протяженію шестиаршинной стѣны надъ вѣшалками библиотечный шкафъ, раздѣленный, тремя растворами на три помѣщенія по отдѣламъ: а) учебники, б) чтеніе, в) пѣніе и пособія по Закону Божію. Всѣми такими приспособленіями и удобствами эта школа превосходитъ, сколько намъ извѣстно, если не всѣ, то большую часть земскихъ школъ въ Московской губерніи. Вполнѣ справедливы слова о. Лебедева, сказанныя имъ въ проповѣди въ день освященія школы, что Дорковскую школу, какъ первую по времени открытія церковно-приходскую школу, что вполнѣ явствуетъ и изъ отчета Кирилло-Меодіевскаго Братства за 1886 годъ, Господь благословилъ и отъбѣннымъ великолѣпіемъ, и рѣдкими удобствами новаго зданія. А мы добавимъ, что прекрасное зданіе, стоившее столькихъ заботъ, трудовъ и усилій, почтено и достойнымъ освященіемъ. Вообще говоря, 30-е января сего 1888 года должно занять въ церковной лѣтописи погоста Дорковъ довольно видное мѣсто,

какъ явленіе не часто случающееся по селамъ. Торжественное освященіе это совершали пять священниковъ, кромѣ самаго настоятеля сей церкви и строителя школы о. Василия Товческаго, который въ служении участія не принималъ ни въ церкви, ни въ школѣ; такъ какъ ему приходилось исполнять другое дѣло, а именно: управлять пѣніемъ многочисленнаго хора учениковъ:—что-то въ родѣ семидесяти человекъ включительно со взрослыми.

Въ свое время за литургію о. Лебедевымъ младшимъ сказано очень назидательное слово объ отношеніяхъ родителей къ дѣтямъ въ періодъ начального воспитанія. По окончаніи литургіи къ кресту прикладывались одни лишь взрослые, которыми священники двое по обѣ стороны амвона раздавали «Троицкіе листки» съ содержаніемъ приличнымъ дню; надо полагать роздано болѣе 100 экземпляровъ разныхъ наименованій. Во все это время хоръ дѣтей пѣлъ Срѣтенскіе припѣвы: «*Богородице Дѣво!*» и проч. обыкновеннымъ Московскимъ потнымъ распѣвомъ. Но что всего торжественнѣе было въ этотъ знаменательный день, такъ это крестный ходъ изъ храма въ новую школу. Впереди несли иконы, за ними шли ученики съ пѣніемъ извѣстной священной пѣсни: «*Кто Тебе не ублажитъ!*»?! за ними по парно четыре іерея и наконецъ маститый о. протоіерей Благочинный о. Парусниковъ съ крестомъ въ рукахъ. По прибытіи въ зданіе школы, которая была украшена вѣнками, довольно искусно сдѣланными изъ живой зелени еловыхъ вѣтокъ, начался молебень, по окончаніи котораго руководителемъ школы о. Василиемъ сказана довольно пространная и задушевная рѣчь, въ которой онъ раскрылъ нѣкоторымъ образомъ исторію развитія приходской грамотности при ихъ Михаило-Архангельской церкви. Преимущественнаго вниманія заслуживаютъ тѣ мѣста его рѣчи, гдѣ онъ откровенно признается въ тѣхъ грустныхъ состояніяхъ души, которыя онъ испытывалъ всякій разъ, какъ у него истощались всѣ собранныя средства и мѣсто ихъ заступало безденежье, а это въ продолженіи всей стройки случалось не разъ, такъ что, отправляясь всякій разъ въ Москву или куда либо еще, онъ и самъ иногда не зналъ, кого пошлетъ ему Господь на помощь; въ особенности трогательно было его описаніе того безвыходнаго состоянія, когда, по словамъ его, всѣ средства положительно истощились, всѣ источники были уже опробованы и не на что было устроить въ школѣ печь. Невольная грусть охватывала душу когда, въ описаніи этого состоянія, приходилось выслушивать слѣдующія слова его рѣчи, «Войдемъ бывало въ это новое зданіе, посмотримъ подумаемъ такъ: все здѣсь докончено, все приготоовлено, чтобы жизнь закипѣла, и дѣло пошло, да одного лишь самаго важнаго нѣтъ,—печка не сложена тутъ, стоимъ, погорюемъ, да и съ тѣмъ же потомъ пойдемъ опять вонъ. Какая то злая тоска, обычная всякомъ смертному въ такія минуты, овладѣть душою, когда влючь повернется обратно въ замкѣ. Грустно, тоскливо, обернувшись назадъ, стоимъ еще нѣсколько мгновений, глядя на это строеніе, стоявшее столькихъ усилій и жертвъ и невольно скажемъ въ душѣ: собрано, снято съ каждой щедрой ладони по доброй каплѣ яраго воска, слита, украшена Господу Богу большая свѣча, и стоитъ она величава, безмолвна, какъ мертвый колосъ, и некому вложить въ него дыханіе жизни, и нѣтъ человека, чья бы могуча рука смогла бы возжечь этотъ учебный свѣтильникъ, чтобъ горѣлъ онъ во славу Всевышняго Господа Славы предъ храмомъ первѣйшаго изъ слугъ Его Великаго Архистратига Михаила, какъ бы предъ самымъ свѣтлѣйшимъ ликомъ Его, чтобъ свѣтомъ истиннаго богоразумія просвѣщали онъ изъ года въ годъ юныхъ чадъ здѣшняго мѣста. Но Господь Всемогушій и тутъ проявилъ намъ милость Свою. Добрые представители Раменской мануфактуры, всегда вѣрные своей исконной задачѣ—быть благодѣтелями въ нуждахъ окружающимъ ихъ ближнихъ, вняли и нашей воиющей нуждѣ, и устроили намъ эту прекрасную печь. Нужно намъ, братіе! денно и ношно, ложась и вставая творить добрую память въ молитвахъ къ Владыкѣ и Отцу всѣхъ щедротъ Господу Богу за всѣхъ Его

добрыхъ рабовъ, что дали намъ такую возможность, устроили такія удобства для нашихъ дѣтей. Заключилъ свою рѣчь о. Василий тѣмъ, что указывая на икону красовавшуюся на стѣнѣ школы, сказалъ: «Преосвященнѣйшій Мисаилъ, какъ предсѣдатель Совѣта Братства св. Кирила и Меодія, благословивъ открытіе ученія въ семь новомъ зданіи вотъ эту самую икону Иверскія Божіей Матери, и вручая ее, поручилъ мнѣ благодарить отъ лица Совѣта Братства всѣхъ достопочтеннѣйшихъ благодѣтелей, съ такою обильною любовью и съ такимъ добрымъ усердіемъ принявшихъ такое щедрое участіе въ созданіи этого славнаго дома, расадника христіанскихъ народныхъ наукъ». Послѣ рѣчи о. Толгскаго, о. Благочинный высказалъ съ своей стороны, что преосвященнѣйшій Мисаилъ, у котораго онъ былъ на дняхъ, поручилъ ему, какъ наблюдателю школы совершить ея освященіе. Мнѣ тѣмъ пріятіе исполнить это, что у меня и самого при соборной церкви въ городѣ открыта недавно такая же школа; но я отдаю съ своей стороны полнѣйшую справедливость трудамъ достопочтеннѣйшаго о. Василия Григоріевича, какъ горячаго ея заботника съ того самаго времени, какъ принялъ онъ ее ужъ много лѣтъ тому назадъ на свои руки.

Послѣ всего этого дѣти сначала поюшіе, а за ними и всѣ подходили къ кресту, при чемъ о. діаконъ окроплялъ каждого изъ нихъ св. водою, о. Василий раздавалъ имъ каждому по книжечкѣ (разнаго содержанія и наименованій) изд. редакціи Троицкихъ листковъ. Учитель сей школы, окончившій курсъ въ Московской Духовной семинаріи Н. Парусниковъ по порученію князя А. А. Голицына-Прозоровскаго вручалъ каждому изъ дѣтей бумажный мѣшечекъ съ разнаго рода гостинцами, и отъ старосты церковнаго для подкрѣпленія уставшихъ и довольно тоже потрудившихся дѣтей розданы были имъ калачи и баранки.

Когда зданіе школы освободилось отъ дѣтей и народа, собравшимся гостямъ-благодѣтелямъ и нѣкоторымъ изъ оставшихся прихожанъ была по обычаю Русскому предложена *хлѣбъ-соль* тутъ же въ зданіи школы. Князь А. А. Голицынъ-Прозоровскій почтилъ торжество довольно продолжительнымъ пребываніемъ на общей дружеской бесѣдѣ, за общей братской скромной трапезой.

ВЫШЛА ИЗЪ ПЕЧАТИ И РАЗСЫЛАЕТСЯ ПОДПИСЧИКАМЪ ФЕВРАЛЬСКАЯ КНИЖКА ЧТЕНІЙ, СОДЕРЖАНІЕ ЕЯ СЛѢДУЮЩЕЕ:

Отдѣлъ I. 1. Книга Пророка Малахіи. Опытъ критико-экзегетическаго изслѣдованія А. Гречова.

2. Египетъ въ Библии во времена Патріарховъ С. Петровскаго.

Отдѣлъ II. 3. Мелкія статьи, замѣтки и извѣстія. По поводу 800-лѣтней годовщины, празднуемаго 9-го мая перенесенія мощей св. Николая, Архіепископа Мурликійскаго.—Еще знаменательная годовщина.—Краткая исторія Царя-колокола.—Кстати.—Неизданная вирша святителя Димитрія Ростовскаго.—Исторія одного церковнаго преданія.—Смерть генерала Іезуитовъ.—Образчики кощунственной забывчивости нашихъ писателей.—Отношеніе китайцевъ къ библии.—Языческая молитва.—Что дѣлаютъ для своихъ боговъ язычники.

4. Иностранное обозрѣніе. Неудовлетворительное состояніе протестантскаго богословія.—Свобода богословія, проповѣдуемая профессоромъ Германомъ.—Зоботы протестантскаго духовенства о поднятій нравственности народа.—Разныя извѣстія. Н. Розанова.

5. Библиографія. Собраніе мнѣній и отзывовъ Филарета, Митрополита Московскаго и Коломенскаго, по учебнымъ и церковно-государственнымъ вопросамъ, изданное подъ редакцію Преосвященнаго Саввы, Архіепископа Тверскаго и Кашинскаго. Томъ V, часть первая. Москва. 1887 г. С. I Соловьева.

Отдѣлъ III. 6. Историческое описаніе Московской Восмодаміанской, на Покровкѣ церкви Священ. Александра Никольскаго.

При семь № прилагается № 12 Оффиціального отдѣла.

Редакторъ протоіерей
В. Рождественскій.

Типографія Л. и А. Снегиревыхъ
На Остоженкѣ, Саведовскій пер., соб. домъ.

Цензоръ.
Архимандритъ Амфилохій.