



ПСКОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

№ 7-II.


1—15 апрѣля 1913 года.



Годъ изданія двадцатый.



П С К О В Ъ.
Элек. Тип.-лит. Губ. Зем.



Школьная ул., д. Широкова.
Телефонъ № 258.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на журналъ

ПСКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

НА 1913 ГОДЪ.

Подписная цѣна съ доставкою и пересылкою:

На годъ 5 руб.	На 3 мѣсяца 1 р.50 к.
— полгода 3 —	— 1 мѣсяць —50—
Отдѣльныя № 25 кощ.	Перемѣна адреса 20 к.

Плата за объявленія: въ официальной части 10 к. } За строчку нетита
въ неофициальной части 7 к.

За объявленія, печатаемые нѣсколько разъ, плата по соглашенію.

Адресъ конторы и редакціи: Псковъ, Завеличье, зданіе Духовнаго Училища. Телеф. № 315.

Сотрудниками состоятъ: епархіальное духовенство, преподаватели духовно-учебныхъ заведеній, учителя народныхъ школъ и частныя лица.

Принятые рукописи исправляются по усмотрѣнію редакціи.
Гонораръ за статьи уплачивается по полугодіямъ.

Редакторъ М. Кутузовъ.

СО Д Е Р Ж А Н І Е № 7-го:

Часть официальная.

Указъ и опредѣленіе Святейшаго Синода.
Распоряженія епархіальнаго начальства.
Отъ Псковской Духовной Консисторіи.
Отчетъ о состояніи Псковскаго Епархіальнаго жезскаго училища за 1910—1911 учебный годъ.—Отъ Совѣта Псковск. Епарх. жезскаго училища.—Отъ Совѣта Псковск. Арсеніевской Епарх. псаломнической школы.—Свѣдѣнія объ юбилейной дковѣ.

Отдѣлъ неофициальный.

О незаконности Австрійскаго священства съ догматико канонической стороны.—Святая ночь.—Вопросъ времени.—Ворьба съ пьянствомъ.

Епархіальная хроника.
Извѣстія и замѣтки.
Справочный отдѣлъ.
Объявленіе.

ЧАСТЬ ОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Указы и опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Евсеію, Епископу Псковскому и Порховскому.

Копія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Товарищемъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 20 октября 1912 года за № 10735, рапортъ Прокурора Московскаго Святѣйшаго Синода Конторы съ ходатайствомъ сдѣлать циркулярное распоряженіе о доставленіи подъѣдомыми Святѣйшему Синоду учрежденіями въ бібліотеку при Московскомъ Синодальномъ училищѣ церковно-иѣвческихъ крюковыхъ и нотныхъ рукописей. *Приказали:* Прокуроръ Московскаго Святѣйшаго Синода Конторы донесъ Г. Синодальному Оберъ-Прокурору, что Наблюдательный Совѣтъ при Московскомъ Синодальномъ училищѣ церковнаго пѣнія, войдя въ сужденіе по составленному однимъ изъ членовъ Наблюдательнаго Совѣта докладу «къ возстановленію церковно-иѣвческой старинѣ», постановилъ; между прочимъ, принять замясція мѣры къ сосредоточенію въ бібліотекѣ училища всѣхъ крюковыхъ и нотныхъ рукописей, находящихся въ подъѣдомыхъ Святѣйшему Синоду учрежденіяхъ. Такое сосредоточеніе рукописнаго иѣвческаго матеріала въ одномъ мѣстѣ, подъ завѣдываніемъ компетентнаго въ этомъ дѣлѣ Наблюдательнаго Совѣта, представляя лучшія удобства для работъ надъ этимъ матеріаломъ, давало бы ему полезное примѣненіе въ научно-педагогическомъ и церковно-практическомъ смыслѣ и сохранило бы его въ безопасномъ отъ порчи и утраты мѣстѣ. Въ виду сего, Прокуроръ Конторы ходатайствуетъ о томъ, чтобы отъ имени Святѣйшаго Синода были извѣщены всѣ учрежденія, ему под-

вѣдомыя, о возможности для Наблюдательнаго Собранія и Синодальнаго училища соудосточенія всѣхъ, гдѣ бы то ни было имѣющихся и бывшихъ бы то ни было церковно-лѣвическихъ, крюковыхъ и нотныхъ рукописей и о необходимости возможно скорѣйшей доставки ихъ въ бібліотеку рукописей при Синодальномъ училищѣ. Обсудивъ настоящее ходатайство и принявъ во вниманіе, что находящіеся въ разныхъ учрежденіяхъ духовнаго вѣдомства старинныя нотныя и крюковыя рукописи составляютъ собственное достояніе тѣхъ учреждений, что рукописи эти не только приобрѣтались на средства тѣхъ учреждений, но не рѣдко поступили туда и отъ частныхъ лицъ въ качествѣ пожертвованій съ опредѣленнымъ назначеніемъ въ пользу этихъ именно, а не другихъ, учреждений, что распоряженіе объ обязательномъ доставленіи рукописнаго лѣвическаго матеріала изъ книгохранилищъ при академіяхъ, монастыряхъ и другихъ учрежденіяхъ можетъ со стороны владельцевъ рукописей и жертвователей оныхъ возбудить справедливые протесты и съ то же время лишить возможности интересующихся лѣвическимъ изслѣдователямъ пользоваться этими рукописями въ мѣстахъ ихъ нынѣшняго храненія, что исполненіе бібліотеки Московскаго Синодальнаго училища рѣдкоостыми и имѣющими важное значеніе въ искусствѣ церковнаго лѣвія несомнѣнными памятниками возможно чрезъ спятіе коній съ этихъ памятниковъ. Святѣйшій Синодъ, не признавая соответственнымъ сдѣлать распоряженіе объ обязательномъ доставленіи указанныхъ рукописей, опредѣляетъ: предоставить Епархіальнымъ Преосвященнымъ рекомендовать подвѣдомымъ имъ учрежденіямъ, если не встрѣтятся съ ихъ стороны препятствій, доставить, безъ ущерба для собственныхъ нуждъ, упомянутыя рукописи въ бібліотеку Московскаго Синодальнаго училища, съ изложеніемъ краткаго описанія тѣхъ изъ имѣющихся въ нихъ книгохранилищахъ старинныхъ рукописей, которыя не могутъ быть пожертвованы въ бібліотеку названнаго училища. О чемъ и послать Синодальнымъ Конторамъ и Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярныя указы. Марта 15 дня 1913 г.

Подлинный и надлежащимъ подписанъ.

Съ подлиннымъ вѣрно. Секретарь Исков. дух. Консист. *Барилковъ.*

Свѣрля Казначей *И. Цвѣтковъ.*

Архипастырская резолюція за № 1386 23 Марта 1913 г.:
Въ Консисторію. Е. Е.

Псковская Духовная Консисторія, печатая означенную копию указа Святейшаго Синода отъ 15 марта 1913 года № 7, просить о доставленіи въ мѣсячный срокъ, если пожелаетъ кто, въ Консисторію, для отсылки по назначенію, крѣпкихъ и потныхъ рукописей, съ изложеньемъ краткаго описанія тѣхъ изъ имѣющихся въ нихъ книгохранилищныхъ старинныхъ рукописей, которыя не могутъ быть пожертвованы въ бібліотѣку Московскаго Синодальнаго училища.

Распоряженія синархіальнаго начальства.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ изъ церквей: Псковской отъ кожины города Пскова крестьянинъ Псковскаго уѣзда, Изборской волости, деревни Сѣвня Василій Артемьевъ; Троицкой церкви погоста Печать, Опочецкаго уѣзда, Опочецкіи дворянинъ Георгій Корсаковъ; Покровской церкви погоста Елнѣ, Островскаго уѣзда, крестьянинъ того же уѣзда, Толковской волости, дер. Паневки Егоръ Романовъ; Спаса-Преображенской селенія Авничцы, Псковскаго уѣзда, крестьянинъ Печерской волости, деревни Займища Василій Андрей; Николаевской погоста Паниковичъ, Псковскаго уѣзда, крестьянинъ того же уѣзда, Паниковской волости, деревни Пеньева Владиміръ Ивановъ; Николаевской пог. Тайлово, Псковск. у., Печерской вол. крест. того-же у. и вол., дер. Боловина Інокій Ивановъ; Троицкой пог. Залѣсья, Псковскаго уѣзда, крестьянинъ Паниковской волости, деревни Манухнова, Георгій Константиновъ; Георгіевской погоста Верхоустья, Псковскаго уѣзда, крестьянинъ того же уѣзда, Слободской волости, деревни Поповичей Іакобъ Сивинъ; Рождество-Богородицкой пригорода Изборска Псковскаго уѣзда, крестьянинъ Изборской волости, того же уѣзда, деревни Каменки Ілія Михайловъ; Спаса-Преображенской погоста Кожины, Псковскаго уѣзда, крестьянинъ того же уѣзда, Слободской волости, деревни Березья Іванъ Голубовъ; Ильинской погоста Куля, Псковскаго уѣзда, крестьянинъ того же уѣзда, Слободской волости, деревни Куля Василій Петрушенковъ и Покровской погоста Черницъ, Опочецкаго уѣзда, потомственный дворянинъ с. Маврина Александръ Шелгуловъ; Покровской церкви города Острова крестьянинъ Тверской губ., Горницкой волости, деревни Федорова Іванъ Назаровъ; Мирносноицкой города Острова крестьянинъ Емграфъ Вишгородовъ и Рождество-Богородицкой погоста Вѣдой, Порховскаго у., Порховскій мѣщанинъ Петръ Пасѣчниковъ.

ОТЪ ПСКОВСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРИИ.

Вакантныя мѣста—священническія: въ с. Знаменскомъ, с. Спаскомъ и пог. Серебренницахъ, Великолук. уѣзда; въ пог. Бардовѣ, Новоржевскаго уѣзда; при Спасо-Казавскомъ женскомъ монастырѣ г. Острова; діаконскія: въ с. Вѣдьскомъ Устьѣ, Порховскаго уѣзда; въ пог. Плесохъ, Новоржевскаго уѣзда; въ пог. Старыхъ Овсинахъ, Острорскаго уѣзда; и сѣломощицкія: при Воронцовскомъ женскомъ монастырѣ (въ санѣ діакона); въ пог. Туровѣ, Новоржевскаго уѣзда; при Сорокинской единоѣрческой церкви Порховскаго уѣзда.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Псковскаго Епархіальнаго женскаго училища за 1910—1911 учебный годъ.

(Продолженіе *).

Г. Письменная упражненія. Въ веденіи письменныхъ работъ въ трехъ старшихъ классахъ въ отчетномъ году перемѣлъ не произошло. Всѣ классныя сочиненія на темы, какъ самостоятельный предметъ вычислялись съ 4 класса. Темы для 5—6 классовъ разсматривались въ Совѣтѣ и утверждались Его Преосвященствомъ; темы же для 4 кл. на срокъ 7—8 дней назначались дававшими ихъ преподавателями, по соглашенію съ Начальницей училища и Инспекторомъ классовъ, безъ представленія ихъ въ Совѣтъ училища въ виду того, что сочиненія въ этомъ классѣ назначались часто, темы были простыя, и большею частію въ связи съ уроками теоріи словесности. За время съ 15 сентября по 22 марта включительно въ 4 классѣ дано было 12 работъ и 8 были по русскому языку и по 2 по Закону Божію и природовѣдѣнію. Читаніе домашнихъ сочиненій въ 5—6 классахъ распределено было между преподавателями русскаго языка (10 соч.), гражд. истор. (4), дидактики (2) и географіи (2). Всѣхъ работъ было 18:8-въ 6 кл. 10-въ 5 к.

*) См. № 6-й.

По зад. домашнихъ работъ по русскому языку замѣнены были четырьмя въ каждомъ классѣ 2-хъ часовыми классными, для этого въ каждомъ классѣ при урокъ русского языка быть оставаясь одинъ свободный урокъ, при чемъ матеріалъ для каждой изъ такихъ работъ подготовлялся заблаговременно. Успѣхъ съ 2-хъ часовыми классными работами въ 1909—1910 учебномъ году въ двухъ старшихъ классахъ побудили применить эту мѣру съ отчетнаго года и 4 классу. Такъ и другія письменныя домашнія работы обязательно подвергались классному разбору. — Приходилось онѣ на время съ 15 сентября по 30-хъ 6 кл. 28 марта включительно въ 5 классѣ на сроки съ промежутками 5—7 дней, 10—11 дней, представляли собою болѣе или менѣе самостоятельныя разсужденія ученикъ на данныя темы по повѣстному плану, или данному имъ, или самимъ (въ болышинствѣ случаевъ) составленному. Въ промежуткахъ между домашними работами и другими, нѣкоторыми преподавателями даны были классныя работы, по содержанію пущія отношеніе къ заданнымъ урокамъ. Согласно опредѣленію Св. Синода отъ 2—18 июня 1908 года за № 4503, письменнымъ работамъ ученикъ 3-хъ старшихъ классовъ домашнимъ и 2-хъ часовымъ давалось особое самостоятельное значеніе, и не унижаясь ученицамъ назначались по нимъ переименованія. Баллы на классныхъ часовыхъ работахъ принимались въ вычисленіе преподавателями каждымъ при выводѣ четвертныхъ балловъ по своему предмету.

Письменные работы въ первыхъ трехъ классахъ, въ общемъ, велись преимущественно въ издаваемыхъ Учебнымъ комитетомъ при Св. Синодѣ программахъ. Въ частности, по замеченію, преподавателя Алешинцева, въ 1-мъ классѣ послѣ цѣлой серии устныхъ сочиненій по картинкамъ и на темѣ автобиографическаго характера во второмъ полугодіи было уже приступлено къ маленькимъ класснымъ и домашнимъ сочиненіямъ повѣствовательнаго характера и безъ нихъ. Темы предварительно выбирались классомъ при участіи преподавателя. Сначала писали желающія ученица, потомъ писали все. Въ III классѣ по примѣру прошлаго года, когда только что положено было начало составленію сложныхъ повѣствованій, болышихъ разсказовъ по картинкамъ и на пословицы и разнообразныхъ описаній, въ отчетномъ году постановка письменныхъ работъ пошла уже совершенно осмысленный и со всеѣмъ правильный характеръ. Преобладающимъ видомъ ихъ было повѣствованіе. Повѣствовательнаго характера дана была тема и на экзаменѣ практиковавшихся до 1909/1910 года пересказовъ. Какъ въ предыдущемъ, такъ и въ отчетномъ году обра-

щалося внимание на случаи совпадения у некоторых воспитанниц этих трех высших классовъ, очень низкихъ балловъ по письменнымъ работамъ, какъ 1,50 или 1,66, съ удовлетворительными баллами за устные отвѣты. Въ такихъ случаяхъ, признанныхъ общимъ собраніемъ Совѣта (Журналъ 1910 года, № 7-й, ст. 1-я) показателями неутвердаго или малосознательнаго усвоенія ими теоріи (грамматики) «въ виду требованій, предъявленныхъ опредѣленіями Св. Синода отъ 2—18 ноября 1908 года зак. № 4503 и 20 июня—20 июля 1909 года за № 5531-мъ къ сочиненіямъ ученицъ Епархіальнаго женскаго училища трехъ старшихъ классовъ и учениковъ духовныхъ училищъ, также въ виду тѣсной связи между теоріей и практикой по дѣлу обученія русскому языку», ученицамъ, имѣющимъ неудовлетворительныя баллы по сочиненіямъ, назначались послѣ каникулъ перекэкзаменовки, какъ по письменнымъ упражненіямъ, такъ и по грамматикѣ». Таковыхъ перекэкзаменовокъ было въ 1 классѣ 3, во 2—2 и въ 3—4.

Общій надзоръ за всеми письменными упражненіями въ училищѣ принадлежалъ Инспектору классовъ. Ему вѣщено въ обязанность, при двухъ домашнихъ работахъ въ 4 кл. и двухъ классныхъ работахъ по одной въ 5 и 6, просматривать ученическія работы и, по возможности, по выбору учителей, лучшія и худшія—въ высшихъ трехъ.

На письменныя упражненія отводилось время въ урочные часы по русскому языку, въ часы свободные отъ программныхъ уроковъ (въ большинствѣ случаевъ) и, за неприбытіемъ кого либо изъ преподавателей, случайно оказавшіеся свободными (въ послѣднемъ случаѣ очень рѣдко). Въ непосредственнаго контроля преподавателей русскаго языка, ученицы упражнялись въ диктантѣ главнымъ образомъ и рѣже въ списываніи съ книгъ (уч. 1 кл.) подъ надзоромъ воспитательницъ класса: такія работы, поддѣленные, подъ надзоромъ воспитательницъ и ими проверенныя, представлялись въ распоряженіе преподавателя русскаго языка.

Степень достигнутыхъ въ письменныхъ работахъ успѣховъ въ среднемъ выводѣ изъ отвѣтокъ годовыхъ и на экзаменѣ съ перекэкзаменовками въ процентномъ отношеніи опредѣлилась такъ: изъ 233 ученицъ, подлежащихъ выпуску и переводу, 210=91, 79⁰/₁₀₀ получили удовлетворительныя (не ниже 2,50) и 23=8,21⁰/₁₀₀ неудовлетворительныя баллы. Въ частности, объ успѣхахъ ученицъ въ этого рода области свидѣтельствуетъ ниже помѣщаемая вѣдомость, показыва-

Законны, выданные и переведены, начались 5-го мая и продолжались по 11 июня—день отъезда на казачьи—но расписаны.

Казачьи отъезды на подготовку въ сваземь. Начались 31 я., выданы 1 сентября и продолжались по 3-му мая сваземь 27 и 25 августа. Хроки поезда Москва—Петербург—Москва начались 25 и 26 и вступили в действие.

Число ученицъ въ классахъ.		Б А Л Л Ы.				Среднй	Для класса
Мая 22 я. VI кл.	1	3	18	—	3,10		
Мая 31 я. V кл.	1	10	23	—	3,26		
Мая 16 я. IV кл.	3	17	25	2	3,16		
Мая 10 я. III кл.	1	5	29	5	2,97		
Мая 13 я. II кл.	2	18	20	2	3,20		
Мая 15 я. I кл.	7	20	12	6	3,19		
Мая 17 я. I—III кл.	12	6,89	31,89	19,13	3,25		
Мая 23 я.	17	6,07	30,72	13,33	3,24		

Итого баллы отъезды по классамъ за годъ и на экзамены въ годъ—не въ выходы.

Содержать учащихся одобренному и Его Превосищенством утвержденному. На экзаменах по русскому языку по 2 классу присутствовать и экзаменоваться въ 6 и 5 классахъ, за выбитіемъ изъ Пекова учителя пѣнія священника о. Стягова, лично, производить Его Превосищенство Провосвятишій Епископъ Пековскій Давидъ.

а) *Число перешедшихъ изъ классовъ въ классы по удовлетвореніи поспѣшій курсъ съ аттестатами и число учащихся изъ учащихся по разнымъ причинамъ.* Изъ 237 учащихся учащихся (къ концу года) не экзаменовались по болѣзни 7 учащихся — изъ нихъ одной 6 кл. предоставлено право держать экзамены по вышесказаннымъ первой половинѣ 1911—1912 уч. года. 1 оставленъ на повторительный курсъ и 2 уволены по прошенію родителей. — Изъ остальныхъ 230 учащихся учащихся, подлежащихъ вынужденнымъ и переводнымъ экзаменамъ: 1) 5 учащихся, какъ имѣвшихъ годовые удовлетворительные баллы во трехъ и болѣе предметахъ, на основаніи опредѣленій Св. Синода отъ 20 марта 1907 года за № 1719 и разъясненій Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ отъ 7 апреля 1908 года за № 775-мъ не допущены до экзаменовъ; 2) изъ класса въ классъ переведено: а) на основаніи опредѣленій Св. Синода отъ 19-го 25 мая 1895 года за № 1466-мъ и «ж.» — безъ экзаменовъ 3 учащихся; б) до кашикуль 156 и в) послѣ кашикуль 32, — итого 191 уч.; 3) оставлено въ трехъ же классахъ на повторительный курсъ: а) до кашикуль по болѣзни 1 и б) послѣ кашикуль: а) по малоспособности — 9, б) по болѣзни 1 и 1 по неявкѣ въ учащихся, — итого оставлено 12 уч. и 4) окончили курсъ съ аттестатами: а) до кашикуль 21 и послѣ кашикуль 1, — итого 22 учащихся. — Сверхъ сего, держала выпускные экзамены въ теченіе 1-й четверти учебнаго года, призванъ окончившею полный курсъ и удостоена аттестата одна учащая выпускка 1909—1910 учебнаго года, по болѣзни не державшая экзаменовъ своевременно.

Такимъ образомъ переведено изъ класса въ классъ — 191 уч. 83,11⁰/₀, окончили курсъ 22 — 9,53⁰/₀, и оставлены на повторительный курсъ 17 уч. — 7,36⁰/₀.

ж) *Учтись и пожелавшіе учащихся.* Изъ 237 учащихся 7 уволены (1 уч. 6 кл., 1—4, 1—3, 3—2 и 1 уч. — 1 кл.), а имѣющіе отгулы, какъ задолго до экзамена оставивши учащихся, — оставленъ

при определении отношения успевающих к неуспевающим в расчет не приняты. — Обь успехах остальных 230 учащихся по каждому предмету в отдельности и по всемъ въ совокупности для отдельныхъ классовъ и всего училища свидетельствуетъ нижеслѣдующая таблица среднихъ выводовъ изъ годовыхъ (въ 8 случаяхъ) и изъ годовыхъ (въ остальныхъ — 222) съ экзаменскими (до и послѣ кантуль) балловъ.

Классъ и число уч.	П р е д м е т ы.													Средн. для класса и училища.	% балловъ для класса и училища.						
	Баллы.	Древн. языкъ	Русск. яз. VI—V	Русск. яз. IV—I	Теор. естествозн.	Арифметика	Географ.	Гражданск. истор.	Алгебра.	Физика	Геометр.	Натуроисп. зн.	Диктывъ			Цѣлительск. языкъ	Черчен. языкъ	Средн. для класса и училища.			
Изъ 22 уч. VI кл.	5—1,50	5	11	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	41	91,81%			
4,49—3,50	12	10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	79	—			
3,49—2,50	—	9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	78	39,13		
2,49—1,50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
средн.	3,77	3,03	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4,21	3,64	—		
Изъ 34 уч. V кл.	5—1,50	18	15	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	17	129	42,16		
4,49—3,50	4	7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	14	113	37,25		
3,49—2,50	10	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	63	20,59		
2,49—1,50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
средн.	4,04	4,07	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4,03	4,05	—		
Изъ 46 уч. IV кл.	5—4,50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
4,49—3,50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
3,49—2,50	32	—	25	15	29	20	15	—	—	—	—	—	—	—	—	—	27	18	101	46,81	
2,49—1,50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,55	
средн.	3,05	—	3,15	3,51	3,42	3,58	3,31	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3,94	3,67	3,56	—	
Изъ 40 уч. III кл.	5—1,50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
4,49—3,50	12	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
3,49—2,50	19	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
2,49—1,50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
средн.	3,11	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3,36	3,51	3,58	—

в) *Служащими* — *дьяконы, псалтырники, певчие и прочее* — *состоявших* *в* *успешномъ* *исполненіи* *своихъ* *обязанностей*; *число* *пропущенныхъ* *преподавателями* *уроковъ*. Обычныхъ обстоятельствъ, благоприятствующихъ или препятствовавшихъ успешному веденію учебного дѣла не было. Въ теченіе отчетнаго года пропущено преподавателями уроковъ: Протоіереемъ Ладневскимъ — 25 (по болѣзни), Петропавловскимъ 35 (23 по болѣзни, 9 по обязанностямъ присяжнаго зафиданта и 3 по обязанностямъ семинарскаго службѣ), Свидицкимъ 39 (28 по обязанности ключаря и регента хора Его Преосвященства и 11 по болѣзни), Алешинцевымъ 11 (3 по болѣзни и 8 по семейнымъ обстоятельствамъ), Тихвинской 5 и Новиковой 1 (обѣими по болѣзни) и Васильевымъ 4 (по семейнымъ обстоятельствамъ) итого 120. — Сверхъ сего пропущено 26 уроковъ по предмету гр. исторіи за время сѣвша преподавателей. Всего пропущено уроковъ 146.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Отъ Совѣта Псковскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Совѣтъ Псковскаго Епархіальнаго женскаго училища черезъ «Псковскія Епархіальныя Вѣдомости» объявляетъ для свѣдѣнія духовенства епархіи, обучающаго своихъ дочерей въ училищѣ, слѣдующее постановленіе Совѣта.

Журналомъ Совѣта Псковскаго Епархіальнаго женскаго училища, отъ 18 марта с. г., по ходатаевству и резолюціею Его Преосвященства, отъ 28 того же мѣсяца за № 1497-мъ, утверждено: воспитанницы училища, за содержаніе которыхъ въ общезнатіи въ 1912—13 уч. году будетъ имѣться неплатеж, не будутъ допущены до переводныхъ экзаменовъ въ слѣдующіе классы, а неплатежъ будетъ взысканъ съ ихъ родителей чрезъ Псковскую Духовную Консисторію.

Отъ Совѣта Псковской Арсеніевской Епархіальной псаломщической школы.

Совѣтъ Псковской Арсеніевской Епархіальной Псаломщической школы, съ утвержденія Его Преосвященства отъ 9 января сего 1913 года за № 102-мъ, сямъ объявляетъ всѣмъ допущеннымъ держать экзаменъ на псаломщика и вызываемымъ для сего Епархіальной Властью, что установленныя испытанія имѣютъ быть производимы въ сѣмъ 1913 году въ слѣдующіе сроки: въ январѣ 17 ч., февралѣ—14, мартѣ—19, апрѣлѣ—25, маѣ—17, іюнѣ—11, сентябрѣ—10, октябрѣ—15, ноябрѣ—12 и декабрѣ 17 ч. въ помѣщеніи Образцовой при Епархіальномъ женскомъ училищѣ школы. Допущенные Его Преосвященствомъ къ экзамену являются въ Псковъ, въ указанное помѣщеніе, въ одинъ изъ указанныхъ сроковъ, по своему выбору, къ 5 час. пополудни (къ этому же времени являются и вызываемые на извѣстный срокъ), заблаговременно лично или письмомъ извѣстивъ Предсѣдателя Совѣта школы о своей явкѣ для своевременнаго съ его стороны оповѣщенія членовъ совѣта о предложаемомъ экзаменѣ. По прежнему порядку, экзамены имѣютъ быть производимы по церковнымъ пѣнію (ногному (обиходному), гласовому и неосмогласному) и уставу, православному пространному катихизису, церковно-гражданской исторіи, чтенію Св. Писанія и письму, а для окончившихъ курсы духовныхъ училищъ—по тѣмъ же предметамъ, за исключеніемъ катихизиса и русской церковно-гражданской исторіи, при одной общей церковной,—въ объемѣ программъ для двухъ классовъ Псаломщической школы, отпечатанныхъ въ № 14 «Псков. Епарх. Вѣдомостей» за 1905-й годъ (отд. брош. 25 к.—при школѣ), съ требованіемъ, въ дополненіе къ сему, знанія разосланной Дух. Консисторіей припечатъ «Инструкціи для причтовъ Псковской епархіи 1909 г.» (при школѣ—15 к.) и обращеніемъ особеннаго вниманія на умѣловъ славянское чтеніе и умѣнье быстро начинать и твердо пѣть на гласы и по обиходу церковныя пѣнопѣнія.—За производство экзаменовъ взимается въ пользу Попечительства при школѣ Псаломщической съ каждаго являющагося на экзаменъ: а) со стороны, не занимающаго никакого мѣста, по 1 рублю, и б) съ занимающихъ псаломщическія и другія какія бы то ни было мѣста по 2 рубля, сколько бы разъ они ни являлись и по сколькимъ бы предметамъ, хотя по одному, ни держали.

Свѣдѣнія объ Иконѣ-Памятникѣ, коей съ Высочайшаго соизволенія, послѣдовавшаго въ 12 день ноября 1912 г., присвоено наименованіе: „Икона въ память Трехсотлѣтія Царствованія Дома Романовыхъ“.

Святѣйшій Синодъ, по ходатайству Главнаго Редактора народной газеты-журнала «Сельскій Вѣстникъ», 19 декабря 1912 года опредѣляетъ «присудить благословеніе на распространеніе изготовленныхъ по удостоившемуся Высочайшаго одобренія рисунку Иконѣ-Памятникѣ трехсотлѣтія Царствованія Дома Романовыхъ», предназначенныхъ для постановки въ храмахъ, часовняхъ, учебныхъ заведеніяхъ, воинскихъ частяхъ, въ залахъ правительственныхъ и общественныхъ учрежденій, на вокзалахъ и въ другихъ подобныхъ мѣстахъ, а также въ частныхъ домахъ и предпріятіяхъ.

Подписка и заказы принимаются:

1) Въ редакціи газеты „Сельскій вѣстникъ“: С.-Петербургъ, Мойка, 32, и

2) Въ Главной Конторѣ Художественнаго Металлолитейнаго завода Эд. Эд. Новицкаго, С.-Петербургъ, Садовая, 23.

Деньги (задатки и стоимость Иконѣ-Памятникѣ) направлять исключительно по указаннымъ адресамъ, отнюдь не выдавая ихъ агентамъ.

„Икона въ память трехсотлѣтія Царствованія Дома Романовыхъ“ изображаетъ собою святыхъ, имена коихъ послышаны въ Божіи поминающіе Цари, Императоры и царствовавшія Императрицы Дома Романовыхъ, а также соименныхъ святыхъ нынѣ благополучно царствующаго Государя Императора Николая Александровича и Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексія Николаевича, а именно: св. Михаила Маленна, св. Алексія—человѣка Божія, св. Ѳеодора Стратилата, св. Іоанна Крестителя, св. ядстола Петра, св. великомученицы Екатерины, св. Анны пророчицы, праведной Елисаветы, св. апостола Павла, св. благовѣрнаго великаго князя Александра Невского, святителя Николая Мирликійскаго чудотворца и св. Алексія—митрополита Московскаго. Группа святыхъ осѣнена парящей въ облакахъ иконой Божіей Матери Ѳеодоровскія, которою первый Государь изъ Дома Романовыхъ былъ благословленъ на Царство.

Разряды Иконы-Памятника.

Разрядъ I: высота 5 аршинъ, ширина 2 аршина.

Монументальный кіотъ въ русскомъ стилѣ, металлическій съ античными чеканными: Державою съ орломъ, вѣнчающей кіотъ, а

также накладными барельефами и горельефами: орлами, гербами, коронами, розетками, надписями и проч. частями.

Образъ высотой 1 аршинъ 8 вершковъ, шириною 1 арш. и съемной рамѣ подъ стекломъ, писанный по цинку съ чеканными бортомъ, покрытымъ эмалью и позолотой. Цѣна Руб. 1.600. и дор.

Разрядъ II: высота 1 аршинъ 15 верш., ширина 1 аршинъ.

Кіотъ висячій такого же матеріала, какъ въ п. 1 разряда I. Образъ вышиною 9½ верш., шириною 7 верш. Цѣна Руб. 650. и дороже, въ зависимости отъ отдѣлки.

Изображенія Иконы въ память трехсотлѣтія Царствованія Дома Романовыхъ въ краскахъ (хромо-литографированныя) для распространенія въ народѣ при освященіи Иконы-Памятника. Цѣна безъ пересылки 60 р. за 1.000 экз.

Условія исполненія заказовъ:

1. Всѣ заказчики безъ исключенія благоволятъ при заказѣ вносить не менѣе одной трети причитающейся суммы: только при соблюденіи этого условія заказъ считается принятымъ.

2. На остальную сумму заказа налагается платежъ.

3. Упаковка, пересылка и доставка—за счетъ заказчиковъ и уплачивается ими на мѣстахъ.

4. Заказы исполняются въ порядкѣ поступленія ихъ.

5. Г.г. заказчики благоволятъ при заказѣ указывать:

а) ближайшую желѣзнодорожную станцію (или пароходную пристань, на которой происходитъ приѣмка товаровъ) для отсылки груза.

б) почтовый адресъ—для отправления дубликата накладной, и телеграфный.

6. Съ желѣзнодорожной станціи (или пароходной пристани) гг. заказчики сами озабочиваются доставкой груза на мѣсто.

Редакторъ М. Кутузовъ.

ДОТДѢЛЬ НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ

№ 7-й. 1—15 апрѣля.

О незаконности Австрійскаго священства съ догматико—канонической стороны.

(Продолженіе *).

«Не вижу искренности и добросовѣстности,—началь я 3-го свою рѣчь,—и въ этой рѣчи своего собесѣдника. Конечно, непонимающему сути дѣла народу, слушающему—его самоувѣренная рѣчь можетъ вполне показаться справедливою, но не справедлива она на самомъ дѣлѣ, а только подтасована подъ справедливость,—что я сейчасъ и докажу документально. Прежде всего, развѣ можно назвать соборами законными указанные мною собесѣдникомъ соборы—по вопросу о чинопринятіи М: Амвросія. 20-е урад. Антиохійскаго собора прямо говоритъ что «Нѣсть достойно икънѣмъ же и себѣ собора творити, свѣне сущаго въ митрополѣи епископа, рекше, митрополита». А какой епископъ собралъ Славскій и Бѣлозривскій соборы? Епископа у старообръзовъ совѣзмъ не было и на соборахъ, такимъ образомъ, епископъ не могъ быть. А кто же тамъ были? Были бѣглецы поны—монахи, да раскольники міряне,—вѣкъ до единаго соборне, въ 1667 г. еще, отлученные отъ Св. Христовой Церкви и проклятые. На вѣкъ времена на нихъ, еще 180 лѣтъ назадъ, прозвучало грозное постановленіе отцевъ собора: «Мы такого противника данною намъ властію отъ Всевятаго и животворящаго Духа, аще будетъ отъ Священнаго чина извергаемъ и обваждаемъ всякаго священнодѣйствія и

*) См. № 6-й

применить предать. А как же весь мирской чин будет? следуемъ и
 отца и сына и Св. Духа и прелатна и инокѣ предать? (Св. Соб.
 соб. 1666—67 г., л. 7-й). Ноги чре это были за соборы! Св. Соборъ
 поря. это грешное постановленіе, это проклятіе на голову вся
 бага, порешеннаго въ осужденный расколъ и, въ частности, на М.
 Амвросія пидо,—въ силу чего оны и явленъ къ раскольниковымъ обяза-
 нымъ всякаго священнодѣянія, а не митрополитомъ. Между тѣмъ, оны
 какъ митрополита, пришли и, приняи не придавъ значенія проклятію собо-
 ру 1666—67 г.,—а руководствуясь, какъ говоритъ соборникъ 8-й разъ
 1-го вс. собора, Да, правда ли? И будетъ ли это такъ? Наоборотъ, не на
 основаніи этого правила они поступили, а въ прямое нарушеніе его и
 другихъ правилъ. 8-е Правило, предло всего, вмѣстѣ съ ины ере-
 вомъ, приходившихъ «ко Святѣй. Помѣй, соборнѣй, Апостолнѣй Церкви»,
 а Амвросію прицель къ отверженному отъ соборной Церкви обществу,
 8-е правило требуетъ, чтобы приходившій отъ ереси былъ къ водичнѣ-
 ьн мѣстному епископу и «отъ него» получить полномочіе на вступленіе
 въ церковную службу,—а у Австрийцевъ все это устроилъ бѣглый Іеро-
 номъ Іеронимъ. 8-е правило требуетъ, чтобы приходивше отъ ерестахъ
 «да исповѣдять, яко вознупуетъ всѣмъ церковнымъ законамъ».—а
 митр. Амвросію, сбѣжавъ къ раскольниковымъ, до момента присоединенія
 своего и послѣ—сразу же нарушилъ массу церковныхъ законовъ, карая-
 щихъ езушника изверженіемъ изъ сана. Оны отдѣлился отъ Введен-
 ской церкви, вопреки 15 пр. Двукр. соб.; безъ convocенія собора за-
 нялъ Блгородскую катедру—вопреки 16 пр. Антіох. соб.; перешелъ
 къ расколъ ради корыстныхъ цѣлей—вопреки 29 пр. Св. Ап.; для
 достиженія своихъ цѣлей пользовался помощью мірскихъ людей до ерестѣ
 исключительно—вопреки 30 пр. Св. Ап.; при жизни посвятилъ себя
 преемнику—вопреки 76 пр. Св. Ап.; преемника посвятилъ единалич-
 но—вопреки 1-му пр. Св. Ап.; совершалъ Божественныя службы въ
 неоглаженномъ епископомъ храмѣ—вопреки 4 пр. IV вс. собора—
 словомъ нарушилъ много множество правилъ священныхъ. Наконецъ,
 и самый чинъпріемъ совершилъ вадъ Амвросіемъ не на основаніи 8
 правила, а вопреки ему: если бы даже и допустить, что Амвросію,
 при переходѣ въ расколъ, имѣлъ благодать епископства,—то при-
 нятый чрезъ миропомазаніе, т. е. какъ еретикъ 2-го чина, оны за-
 шавается священной стеною и дѣлается простымъ міряниномъ. Въ 87-й
 глави Кормчей л. 293 об. прямо сказано, что «приходивше отъ ере-
 стикъ помазуются Св. миромъ, и затѣмъ поставленіи мѣрети чинѣтъ
 поставленіи въ санъ, ~~отъ ерестѣ~~—во преемствѣ, діаволы или

ино что». Вотъ теперь мы и попросимъ г-на Литвинова примирить все эти недоразумѣнія съ дѣятельностью и доказать свою правду добросовѣстно въ послѣдующихъ своихъ рѣчахъ, помня, что приведенныя слова 37-й гл. Кормчей служатъ прямымъ поясненіемъ словъ 8-го прав. 1-го всея. собора—«еще иѣщѣ отъ нихъ суть епископы, пакы (по муромазаніи) въ своемъ чину да пребываютъ»—т. е. пребываютъ—по новому поставленіи, а не безъ него. Амвросіа же вновь не рукоположили.—почему?

Въ слѣдующей своей рѣчи Литвиновъ ужъ не сталъ наирать на вышеприведенныя слова 8 прав. 1-го вс. соб., а взялъ за 37-ю главу Кормчей сразу же, ибо она для нихъ всегда служить камнемъ преткновенія. Онъ сталъ отрицать ея подлинность, нахожденіемъ ея въ новоизданныхъ Кормчихъ и неизвѣстностью ея автора, сослався на 4-ю книгу Севаста Арменополя л. 167, гдѣ сдѣлана надпись посланію—«невѣданныхъ патріарховъ».—поэтому, заключилъ собесѣдникъ, руководствоваться такимъ правиломъ нельзя. А что касается другихъ каноническихъ нарушеній, то Литвиновъ въ этой своей рѣчи остановился только на 15 пр. Дзукр. и 16 пр. Антиох. собора—пытаясь доказать, что митр. Амвросій не осужденъ достойно за свои дѣянія, а похвалы предъ Богомъ и людьми. Прежде всего, отдѣлился онъ не отъ Вселенской Церкви, а только, на что, особенно, ударилъ Литвиновъ, отъ Константинопольской помѣстной, и отдѣлился по благовидной причинѣ, зазрѣвъ патріарха въ ереси. А 15-е прав. Дзукр. собора говорить.—«Аще иѣщѣ отступитъ отъ вѣковаго епископа, за ересь его, таковѣ чести достоинъ, яко православнѣи». Значить, митр. Амвросій чести достоинъ, а не осужденъ. 16-е пр. Антиох. собора мой собесѣдникъ совсѣмъ извратилъ, доказывая, что во 1-хъ митр. Амвросій не утѣрся въ Бѣлую Крилицу, а былъ посланъ соборно народомъ,—а во 2-хъ канондра Бѣлоричицкая была, по его мнѣнію, не праздная т. е. не освобожденная послѣ бывшаго на ней епископа, а совершенно новая. Такъ что противъ 16-го пр. Антиох. собора митр. Амвросій, заключилъ Литвиновъ, вовсе не погрѣшилъ, какъ не погрѣшилъ и противъ другихъ, указанныхъ миссіонеромъ, правилъ.

«Дѣйствительно.—начать я свою рѣчь.—если бесѣдовать такъ, какъ бесѣдуетъ г. Литвиновъ, то, вполне естественно, что митр. Амвросій и вся Австрійская архіерархія окажется, пожалуй, чище Ангеловъ небесныхъ. Противъ одного не погрѣшилъ, другое—не относится къ нему, третье—не такъ православными понимается, чего лучше? Но не

Какъ *Два* должно быть не *самомъ* *дѣлѣ*, *если* *въ* *Нѣмѣ* *доприняты* *и* *исполнены*. *Значитъ* *отвергъ* *мой* *соборникъ* *37* *гг.* *Кормчей*, *въ* *1*: *въ* *старопечатной* *Кормчѣ* *это* *последнѣ* *прямо* *изъявлено* *есть* *болше* *вѣдѣ* *Константина* *града* *собора* *къ* *Мартиро*, *епископу* *Антиохійскому* *»* *Значитъ*, *авторъ* *известенъ*, *а* *исторія* *въ* *тогда* *известна* *указана*. 180 г. (Церархія *англикан*, *Церкви*, *Солодова*, *стр.* *315*). *Да* *же* *судит* *сердце* *моего* *соборника* *и* *подписаніемъ* *сего* *послания*—*«**всѣ**»* *всѣ**»* *патріарховъ*. *Если* *не* *известны* *члены* *собора* *почтенно*—*это* *еще* *не* *значитъ*, *что* *послание* *должно* *быть* *отвергнуто*. *Въ* *«**Два**»* *внѣхъ* *помѣстныхъ* *соборовъ* *»* *не* *указано*—*это* *были* *члены* *и* *и* *Дружественно* *собора*. *Между* *тѣмъ* *мой* *соборникъ* *всѣхъ* *приводитъ* *принимать* *сего* *собора* *въ* *свое* *опредѣленіе*. *Вотъ* *до* *какой* *приманности* *могутъ* *до* *вести* *старообрядцы* *логическіе* *выводы* *современныхъ* *нѣхъ* *воинствующихъ*, *которые* *готовы* *даже* *старопечатными* *книж.* *столь* *дорогій* *и* *уважаемый* *старообрядцами* *до* *сего* *времени*, *отвергнуть*, *если* *они* *ихъ* *обязываютъ*. *Значитъ*, *37-я* *къ* *въ* *силѣ*.

Какъ *разъ* *тѣхного* *же* *характера* *и* *дальнѣйшая* *защита* *моего* *соборника*. *Помните*—*какъ* *изратили* *онъ* *15* *пр.* *Дружр. соб.* *и* *16-е* *Антиох. собора*! *Правда*, *въ* *15* *пр.* *Дружр. соб.* *сказано*, *что* *удаленнѣ* *шійся* *отъ* *патріарха* *за* *ересь* *его*—*чести* *достойнѣ*,—*но* *когда* *же* *и* *гдѣ* *указали* *Амвросій* *ересь* *за* *патріархомъ* *и* *какую?* *Достаточно* *изгнать* *231* *стр.* *Исторіи* *Австрійскаго* *свищенства*—*Субботина*, *чтобы* *видѣть*—*что* *служило* *поводомъ* *Амвросію* *въ* *переходѣ* *въ* *расколъ*.—*«**ересь**»* *не* *ересь* *патріарха*. *Да*, *наконецъ*, *если* *бы* *патріархъ* *Амвросій* *и* *къ* *ересь* *уклонился*, *все* *же* *Амвросій*, *по* *смыслу* *13* *пр.* *Дружр. соб.*, *не* *виуль* *права* *отступитъ* *отъ* *него* *прежде* *суда* *епископскаго* *собора* *и* *земь*.—*а* *онъ* *убѣжалъ* *раньше*. *Какую* *несообразность*, *далѣе*, *сказали* *мой* *соборникъ*, *утверждая*, *что* *Амвросій* *отступилъ* *не* *отъ* *Вселенскій* *Церкви*, *а* *только* *отъ* *помѣстной* *Константинопольской*! *Если* *также* *значитъ* *съ* *прочими* *патріархами* *Амвросій*, *а* *также* *и* *современны* *Австрійщина*—*въ* *единеніи*! *Укажите* *же* *сразу*—*съ* *какимъ* *патріархомъ* *въ* *единеніи* *Австрійщина*? *Могу* *всѣхъ* *увѣрить*, *что* *этого* *намъ* *соборникъ* *не* *скажетъ* *до* *трубы* *Архангела*. *А* *разборъ* *его* *16-го* *пр.* *Антиох. собора* *развѣ* *соотвѣтствуетъ* *истинѣ*? *Чтобы* *понять* *это*—*это* *достаточно* *прочитать* *правило* *полностью*, *а* *онъ* *уже* *что* *знаетъ*: *«**Аще**»* *который* *епископъ*, *не* *имѣющій* *епископ.* *вторгнется* *въ* *Церковь*, *не* *имѣющій* *епископа* *и* *возлѣтитъ* *престолъ* *ей* *безъ* *соизволенія* *современнаго* *собора*, *таковомъ* *да* *будетъ* *цѣлословіе*, *хотя* *бы* *это* *набралъ* *всѣ* *напр.* *15*

который онъ возмнилъ себѣ. А совершенный соборъ есть тотъ, въ которомъ присутствуетъ съ епископъ и митрополитъ (3 томъ Керм.). Развѣ такой соборъ уполномочилъ Амвросія брата Гельокариниискаго митрополита? Не соборъ это совершенный, а бѣговецкое собрание (Вел. Кат. л. 122 об.). А теперь посмотримъ, что будетъ еще говорить г-нъ начотчикъ въ оправданіе митр. Амвросія, нарушившаго столько священныхъ канонѣвъ, указанныхъ мною въ предыдущей рѣчи.

Въ началѣ своей рѣчи начотчикъ, видимо разсерженный, рѣзко заговорилъ о подвигахъ, яко бы существовавшихъ въ Православной Церкви и о ересяхъ православной Церкви, но остановленный председательствующимъ, какъ говорящій не по существу, принужденъ былъ прекратить свои, обычные въ такихъ случаяхъ, слововыверженія и вѣзаться за дальнѣйшій разборъ возводимыхъ мною на родоначальника Австрийщины обвиненій въ нарушеніи канонѣвъ Церкви, желая показать мою несправедливость, о чемъ онъ въ своей 3-й рѣчи говорилъ. Однако, всѣ доказательства его были очень бездоказательны. Заговорилъ объ услугахъ Амвросію мірскихъ людей вопреки 30-му пр. Св. Апостолъ, мой собесѣдникъ, не разбираясь, прямо бросилъ упрекъ Православной Церкви, что въ ней распоряжается то же мірской человекъ—Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, по своему усмотрѣнію назначая и переводя епископѣвъ съ кафедры на кафедру, Амвросію же, по его словамъ, помогали не мірскіе люди, а инокъ—Павелъ и Азиній. Относительно перехода Амвросія въ расколъ изъ за корыстныхъ цѣлей, вопреки 29 пр. Св. Ап., прямо сказать, что это сказка, выдуманная миссіонерами и ни на чемъ не основанная;—и здѣсь же бросилъ упрекъ, что и архіереи господствующей Церкви получаютъ громадныя тысячи, ради которыхъ стараются перейти съ кафедры на кафедру. Въ томъ же обстоятельствѣ, что митр. Амвросій—единлично посвятилъ себѣ преемника, или служилъ въ несвященномъ дѣлѣ—мой собесѣдникъ преступленія противъ канонѣвъ совершенно не нашелъ, объяснивъ все существующее тогда нуждою.

Псковскій епархіальный миссіонеръ свят. А. Волковъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).



Святая ночь.

Святая ночь, ночь Воскресенья,
Ты сколько радости несешь,
Отрады сколько, утѣшенья
Въ сердца ты вѣрующихъ льешь!..

* * *

Страданья, горе, все забыто
И каждый помнитъ обь одномъ,
Что двери рая всемъ открыты,
Идетъ кто съ вѣрой за Христомъ...

* * *

А въ эти чудныя минуты
Кто не пойдетъ на зовъ Христа?
Кто позабылъ Его Страданья
И не рыдалъ кто у Креста?!

* * *

Идетъ и тотъ, кто въ заблужденьи,
Христа Распятаго забылъ;
Полночный зовъ вернуть къ спасенью,
Въ немъ снова вѣру пробудилъ.

* * *

Святая ночь, ночь Воскресенья,
Надежды сколько ты несешь:
Въ тебѣ мы видимъ все спасенье,
Ты жизнь намъ вѣчную даешь!..

Ольга Каменская.

Вопросъ времени.

Недавно въ своей статьѣ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ мы писали о бѣдствіяхъ сельскихъ храмовъ отъ святотатства.

Теперь хотѣлось бы обратить вниманіе на другое зло для храмовъ Божіихъ, это-святотатства замаскированныхъ: неумѣлые или недобросовѣстные ремонты нашихъ церквей.

Причтъ съ церковнымъ старостою бѣдной церкви цѣлыми годами, по нѣскольکو рублей, копить и составляютъ запасной капиталъ, на черный день для своего храма. День этотъ и наступаетъ, когда нужно отремонтировать храмъ. Тогда къ вашимъ услугамъ является подрядчикъ, конечно, человекъ бывалый. Одѣтый по послѣдней модѣ, онъ говоритъ красиво и убѣдительно: работалъ тамъ то и тамъ, имѣетъ аттестаты отъ причтовъ и старостъ и пр. Ну, какъ не повѣрить такому человеку? И вотъ подрядчикъ берется произвести ремонтъ храма на своемъ матеріалѣ и за очень высокую цѣну. Заключается условіе. Въ немъ работодатели иногда требуютъ извѣстныхъ гарантій, что сдѣланныя по ремонту работы простоятъ лѣтъ 6—7 безъ всякихъ поправокъ, но забываютъ оговорить, что если ремонтъ окажется произведеннымъ недобросовѣстно, то чтобы подрядчикъ исправилъ его на свой счетъ. Главное же: работодатели забываютъ осведомиться: съ кѣмъ они на торгахъ имѣютъ дѣло? Есть ли у подрядчика какое-либо имущество, которымъ бы онъ гарантировалъ свой подрядъ? Вѣдь, безъ этихъ гарантій всякій крепостной документъ, хотя бы заключенное у нотариуса условіе—ни болѣе, ни менѣе какъ мыльный пузырь...

Въ свое время начинается ремонтъ храма и все идетъ чѣсть—честью. Старую краску соскабливаютъ, грунтуютъ, накладываютъ новую, кресты покрываютъ золотымъ крономъ и т. п. Заботливый и добросовѣстный настоятель храма болитъ душой и тревожится за церковный ремонтъ, почему по нѣскольکو разъ въ день является на работу. По своей совѣсти и по предписанію епархіальнаго начальства посѣтитъ церковный ремонтъ и мѣстный о. благочинный. Но подрядчикъ не стѣсняется этими ревизорами, благодаритъ ихъ и проситъ впредь не забывать своими посѣщеніями, прекрасно зная, что контролирующія его лица въ технику штукатурнаго дѣла и малярныхъ работъ ничего не понимаютъ.

Оканчивается ремонтъ, и происходитъ пріемъ его. Является благочинный, мѣстный причтъ, церковный староста и представители прихожанъ. Церковь отремонтирована прекрасно: блеститъ снаружи и внутри. Пишется пріемный актъ и тоже въ блестящемъ видѣ: «работы мастеромъ произведены добросовѣтно и прочно». Къ сожалѣнію, слова эти по меньшей мѣрѣ преждевременны и, потому, излишни: мало понимающіе пріемщики до времени не могутъ ничего сказать о добросовѣтности мастера и прочности его работъ. А между тѣмъ подрядчику указанная прибавка на-руку: онъ уже не боится никакихъ судовъ, такъ какъ пріемщики нашли его работу добросовѣтной и прочной. Напротивъ, въ пріемномъ актѣ, по нашему мнѣнію, должно писать, что «мы, не обладая техническими знаніями, не можемъ судить о добросовѣтности мастера и прочности его работъ, но таковую мастеръ гарантируетъ намъ въ условіи № —лѣтнимъ ручательствомъ».

Лучше всего сводить подряды на церковные ремонты мастерамъ извѣстнымъ и зарекомендовавшимъ себя опытностью и добросовѣтностью. Въ этихъ видахъ хорошо бы завести въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ рекомендательный отдѣлъ. По окончаніи же церковныхъ ремонтовъ, когда ничего вѣнзвѣстно объ ихъ прочности, причтамъ и церковнымъ старостамъ отнюдь не слѣдуетъ давать мастерамъ никакихъ рекомендацій и аттестатовъ.

Въ заключеніе своей статьи жедательно подѣлиться еще однимъ наблюденіемъ своего 25-лѣтняго опыта. За это время у меня было 4 крупныхъ ремонта церковныхъ. Работали мастера и на церковномъ матеріалѣ и на своемъ. Когда подрядчики работали на своемъ матеріалѣ, ремонтъ сохранялся не болѣе 4—5 лѣтъ, когда же работали на церковномъ, ремонтъ держался до 8 лѣтъ. Такимъ образомъ, само дѣло показываетъ, что ремонтъ на церковномъ матеріалѣ вдвойнѣ прочнѣе, чѣмъ на матеріалѣ подрядчика. Да иначе и не можетъ быть. Вѣдь, каждый нужный для ремонта предметъ бываетъ разныхъ сортовъ по своему качеству, а по тому и разной цѣнности. Напримѣръ, есть мѣдянка въ 18, 20, 23 руб., за пудъ. Бѣлава отъ 5 до 6 р. 25 к. за пудъ. Но какой подрядчикъ возьметъ мѣдянку въ 23 руб., или бѣлава въ 6 руб. 25 коп?! Добросовѣстный и то возьметъ лишь средній сортъ въ 20 руб. и въ 5 р. 50 к. в т. под. Отсюда выходитъ, что производить ремонтъ на церковномъ матеріалѣ думше. За растрату его мастеръ отвѣчаетъ.

Желательно на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей увеличить число другихъ опытныхъ мастеровъ и работниковъ. Дѣло церковнаго

хозяйства очень серьезное. Ведь неудачные ремонты перепривычно раззоряют наших храмовъ. Въ виду наступленія, такъ называемаго, строительнаго сезона и времени производства церковныхъ ремонтовъ, благо- временно серьезно поговорить о лучшей ихъ организаціи.

Святославъ Н. Алмазовъ.

Борьба съ пьянствомъ.

Если алкоголь — ядъ, если онъ вызываетъ общее разстройство здо- ровья съ преимущественнымъ поражениемъ высшихъ степеней, а именно — чувства, воли, нравственности и работоспособности» (профессоръ П. А. Сиворский), если злоупотребленіе алкоголемъ есть величайшее зло, ужаснѣйшее бедствіе и страшнѣе войны и междоусобія, опаснѣе чумы, холеры, ѣдкости, безработицы, голода, то почему тогда продавать алко- голь и торговать имъ? По этому поводу влѣбетимъ А. Столыпинъ пи- шеть: «Вѣдь не наши же въ этомъ дѣлѣ люди лишаются правительственныхъ мѣстъ: они, конечно, едятъ и пьютъ, и косвенный вредъ отравленія дѣлоу страны алкоголемъ, они несутъ и громадный позоръ, и вырожденіе населенія, но съ другой стороны *одна же ма- гуднаго раскольника, похитителя бюджетнаго, бранныя съ немъ, равновѣсильной катастрофы*». (Трудовая Жизнь, 1912, январь, §26).

Но намъ думается; тѣмъ болѣе великаго риска потрясѣемъ народнаго здоровья, вырожденіемъ народа, а въ будущемъ могуществомъ и независимостью государства. Не приносить же народъ и государство въ жертву бюджету? Катастрофа съ народомъ страшнѣе и величавнѣе катастрофы съ бюджетомъ.

Говорятъ: «нужно найти источникъ дохода, равновѣсный по мощ- ности винной монополіи, и по мѣрѣ его введенія свести монополію на нѣтъ». (А. Столыпинъ). Пусть же власть законодательная и исполни- тельная ищутъ такой источникъ. Не требуется, конечно, чтобы мѣсто монополіи замѣнилъ какой-нибудь одинъ источникъ. Можно искать и нѣ- сколько источниковъ, чтобы они въ общей сложности дали ту сумму денегъ, что получается отъ винной монополіи.

Такой источникъ, могущій со временемъ замѣнить все другіе способы взысканія налоговъ, А. Столыпинъ видитъ въ государственной

монополии набух влиять страхования (827). А быть закнеть, едковато бы вкнети государственную монополию и на газеть, соль, нефть... Можно бреть большій налогъ съ вкдлеться и т. п. «Изъ двухъ золь надо выбирать меньшее». Вдъ благо народа и государства выше выгоды отдельныхъ лицъ и торгово-промышленныхъ обществъ.

Такимъ образомъ гдло сводится, собственно, не къ созданию, даже не къ отысканію, новаго источника: источникъ одинъ — карманъ народа — а къ замкнвъ «лихую» способнть пользованія народнымъ карманомъ другими способами, болле деликатными и возможно безвредными (даже полезными) страхованиемъ къ отысканію новыхъ способнть и пріемовъ, компенсирующихъ изъ изроднаго кошелека боль истощенія его, къ чему просить привести виновна монополия. Вдъ считаютъ непредусмотрительнымъ и неразумнымъ земледельца, стремящагося побольше получить отъ земли путемъ хищническаго истощенія ея почвы, а не хотеть сознать пагубность истощенія народнаго кармана отъ современного илнества. Это его сознаеть даже сама деревня.

Въ разговорахъ иные прихожане изъявляютъ согласие больше платить податей, примрно на рубль и болше даже, только бы закрыли проклятые казенн. «чтобы у насъ совсёмъ никто не продавалъ водку».

Повнню, если правительство разршнть продавать алкоголь какъ лекарство, лишь лишь аптекамъ по рецпенту врача, то борьба за трезвость не прекратится еще совершенно. Прежде всего, вброятно, едннкомъ велико будетъ число больныхъ, которые будутъ испытывать нужду въ «новомъ лекарствѣ». Далке, возможно широкое развитіе тайнаго винокуренія, секретъ котораго довольно простъ. Потребуется сильная репрессія противъ винокурнхъ тайныхъ и награды «Колумбамъ» тайнаго винокуренія.

Потомъ, если и теперь спиртные напитки замкнвають разными суррогатами (политуря, ливья, кумышка), то при запрещеніи свободной продажи алкоголя эти суррогаты могутъ найти сильный спросъ и рапространеніе, а послдствія ихъ употребленія часто еще ужаснѣ послдствій отъ употребленія спиртныхъ напитковъ. Но репрессіями можно парализовать употребленіе суррогатовъ только отчасти.

Отсюда, въ видахъ достиженія полной трезвости и отученія народа отъ одурманиванія себя чъмъ-бы то ни было надо принять болле быстрыя и ршительныя мѣры къ просвѣщенію и перевоспитанію народа, его взглядовъ и вкусовъ. Это обязанность благоразумной власти госу-

24 того же марта, въ 6 час. вечера, Архипастырь совершалъ въ Кафедральномъ Благовѣщенскомъ соборѣ всенощное бдѣніе и 25 марта въ 9 ч. утра въ томъ же соборѣ божественную литургію и, по окончаніи литургіи, крестный ходъ вокругъ Благовѣщенскаго собора, по случаю храмоваго праздника. За литургіею Владыка посылалъ въ стихарь воспитанниковъ VI класса духовной семинаріи: Николая Доромеевича, Виктора Ратьковскаго и Николая Гомолыцкаго. Очередное слово за литургіею произнесъ священникъ о. Сергій Гажеловъ (святого священника В. Екстратова).

27 марта, въ среду, Его Превосищенство въ Крестовой своей церкви по утрамъ въ 6 час. вечера читалъ каноны св. Андрея Критскаго.

29 марта, въ пятницу 5-й седмицы великаго поста, въ 6 час. вечера Архипастырь совершалъ въ Кафедральномъ соборѣ утреню (субботу), за которую читалъ акафистъ Божіей Матери и поужинавъ по обычаю кадилъ св. четвероубиенца прпч. архимандрита святаго Духа Духоборца святаго хора и кадилъ служителей.

31 марта, въ 5-ю недѣлю великаго поста, Владыка совершалъ въ Покровскомъ Кафедральномъ соборѣ божественную литургію, за которую рукоблжилъ монаха Никандрова пустыни Тихона въ свѣтъ Іеродѣянова и посылалъ въ стихарь воспитанниковъ VI класса духовной семинаріи: Василия Наррковскаго, Сергія Наррковскаго и Владимира Дубровскаго. Очередное слово за литургіею произнесъ священникъ о. Іоаннъ Горюхицкий.

Въ тотъ же день въ вечернею божеслуженіи Архипастырь читалъ въ Кафедральномъ соборѣ акафистъ св. блаженному князю Всеволоду Гаврилу. Очередную бесѣду въ соборѣ за вечернюю службу противоставскій миссіонеръ о. Іеромонахъ Алексій о милосердіи Божіемъ и о людяхъ и о важности милосердія въ ближнихъ.

3 апрѣля, въ среду 6-й седмицы великаго поста, Его Превосищенство совершалъ въ 7 час. вечера въ Крестовой своей церкви всенощное бдѣніе Божіей Матери.

— *Высочайшее утвержденіе.* — Государь Императоръ Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Св. Синода о бытіи ректору новгородской дух. семинаріи, архим. Алексію, бывшему инспектору Пензенской дух. семинаріи епископомъ тихвинскимъ, вторымъ викаріемъ поморск. епар. съ переменованіемъ епископа кирилловскаго Іоанна, въ перваго викарія той же епархіи, и съ тѣмъ, чтобы нареченіе и хиротонія названнаго архимандрита во епископа произведены были въ гор. Новгородѣ.

== *Прозвучала в 1906-м году в Храме Рождества Божия в сел. Паше Великолепнейшая дн. 21-го минушаго февраля мѣсяца, съезжане почета Школы, а также и школьная мѣстная церковно-приходская школа старательнаго рещ. 300-лѣтняго юбилея Дома Романовыхъ. Главнѣйшія инциденты и руководители праздника были мѣстной священникъ о. Андрей Бѣляевъ, который еще задолго до этого великаго события съ званіемъ въ храмъ въ приходъ по время требъ и въ школѣ предантепными собѣдowanіями началъ готовить плетку и шлемивники для этого торжеству для сердца русскаго человека события. Крокъ этого, делая убѣжденіемъ великій день съ почетомъ Пляхъ, ба-
 тюшка представлять приходъ, а школьниками въ шестнѣ посылать въ школу на пробѣ рече, и дѣлать завету въ Императора Николая Александровича, батюшка и школьникамъ въ мѣстной церковно-приходской. Какъ приходше чело и школьники сердчно отклинувшись на это дозваніе батюшки и школьниками пожелавшіе посто пошлись на пробѣ дѣло.*

Въ селѣ въ 300-лѣт. юбилей по дѣлѣ рѣдкостенно бесслужен-
 ной, батюшка обрѣнилъ въ храмъ въ молничей и словомъ изиданія. Въ 6 ч. веч. въ приходской школѣ состоялъ съ народа чтение. Предъ началомъ его батюшка показалъ присутствующимъ пробѣтованій ко-
 лѣдочку пожертвованіе приходъ и въ дѣлѣ школьниками рече-
 щий портретъ Государя Императора. Во время политія драпировки въ портрета, все присутствіе встали, а школьниками были прочтѣть въ дѣлѣ гимнъ, послѣ чего батюшка прочелъ и показлъ туманная картина «О смутномъ времени» и «Избраніе Мих. Особ. Романова на царство». По окончаніи чтенія, школьникамъ, подъ управленіемъ батюшки и учителями, были прочтѣны: «Славься ты славно» и «Съезанить». Строгое дѣтское и хорошо организованное пѣніе такъ очаровало слушателей, что школьникамъ, по настоянію публики, несколько разъ приходилось повторять пропѣваніе.

Въ заключеніе праздника батюшкой, его женой и учительницею были роданы отъ себя дѣтямъ-школьникамъ гостинцы и сласти. Школьники и прихожане горячо благодарили батюшку и учащихся за доставленное имъ небывалое удовольствіе.

Ник. Г. вг.

== *Въ религиозно-просвѣтительному вистрѣтѣи современной Европы.—Идутъ дни св. Четырдевятницы, дни поста, молитвы и*

Темы по сочинениям дается общаго характера, напр., въ прошломъ году были такіе: по св. Писанію: «Можно-ли видѣть въ трехъ страницахъ, явившихся Аврааму у дуба Мамврийскаго, три лица св. Троицы: Бога Отца, Бога Сына и Бога Духа Святаго (кн. Бытія 18 г.); по педагогикѣ: «Какіе воспитательные элементы содержатся въ обученіи и вечериваются-ли ими воспитательная задача школы». Поученіе писали на текстъ изъ Евангелія отъ Луки XII гл., 51 стихъ.

С.

== † *Священникъ и. П. І. Софійскій.* — 18 марта, въ 2 час. утра, отъ гвѣднаго воспаления плевры отъшлась, въ вѣчность священникъ с. Знаменскаго, Великолукскаго уѣзда: Павелъ Іаковлевичъ Софійскій.

Покойный, хотя и немного прослужилъ въ селѣ Знаменскомъ, по много нужды и горя испыталъ. Такъ въ первый годъ (въ 1919 г.) пребываній въ Знаменскомъ Господь послалъ ему испытаніе—пожаръ, которымъ уничтожено было все имущество, собранное долготѣлыми трудами. Но о. Павелъ, пришедши это несчастье воли Божіей, безропотно перенесъ его и съ помощію добрыхъ людей изъ своихъ скудныхъ средствъ понемногу обстроился. Въ с. Знаменское о. Софійскій поступилъ уже большимъ человекомъ. А пожаръ и усиленный трудъ окончательно подорвали и безъ того уже расшатанное здоровье. Болѣзни посланными быстрыми шагами шла впередъ и въ январѣ она сложила его въ постель. 18-го же марта о. Павелъ тихо скончался, оставивъ семью въ своемъ лицѣ послѣдней опоры, единственнаго кормильца. Послѣ покойнаго осталась жена безъ всякихъ средствъ къ существованію съ 8-ю дѣтьми, изъ коихъ самой старшей 17 лѣтъ, а младшему 2 года.

Отдать послѣдній долгъ умершему съѣхались мѣстный Благочинный о. Петръ Мизинъ и священники: пог. Болотова о. Вл. Лавинъ, Раменья о. А. Алексѣевъ, пог. Пѣши, Торонскаго у., о. В. Мельниченко, пог. Заволоча, Опочецкаго у., о. В. Софійскій, пог. Рыкшина, Витебской епархіи, о. А. Лебедевъ и пог. Острия, Опочецкаго уѣзда, заштатный священникъ о. В. Великотный. За отиѣваніемъ присутствовала масса народа, собравшагося отдать долгъ своему пастырю и духовному отцу.

Миръ праху твоему, добрый работникъ на нивѣ Христовой!

*Псаломщикъ с. Знаменскаго, Великолукскаго уѣзда,
Николай Синайскій.*

— *Переименованъ* Секретарь Псковской Духовной Консисторіи Тосифъ Ивановичъ Гайшловъ переименовъ на ту же должность въ Москву. На мѣсто уходящаго изъ Пскова назначенъ г. Мовчанскій.

Извѣстія и замѣтки.

— О назначеніяхъ учителей церк. школь. — Въ настоящее время замѣчено учительскихъ вакансій въ церковно-приходскихъ школахъ производится постановленіемъ уѣздныхъ отдѣленій, представляемыхъ на утвержденіе епархіальнаго архіерея непосредственно, взаимъ съ уч. совѣтъ. Но въ некоторыхъ епархіальныхъ начальства встрѣчаются неудобства въ примѣненіи этого порядка. Уѣздныя отдѣленія не всегда имѣютъ достаточный контингентъ правоспособныхъ кандидатовъ на таковыя мѣста. Не всегда удобно для ищущихъ мѣсть кандидатовъ справляться съ уѣздныхъ отдѣленіяхъ о свободныхъ вакансіяхъ и подавать прошенія. При этомъ одно и то же лицо, подавшее прошенія въ нѣсколько отдѣленій, можетъ получить одновременно нѣсколько назначеній. Затѣмъ, назначеніе учащихся уѣздными отдѣленіями возмущаетъ въ затруднительное положеніе епарх. наблюдателя, который въ такихъ случаяхъ бываетъ лишенъ возможности принимать непосредственное участіе въ рѣшеніи дѣлъ этого рода. Наконецъ, въ епарх. уч. совѣтахъ сосредоточиваясь всѣ свѣдѣнія объ ваканціонныхъ курсахъ военнаго и церковно-учительскихъ и вѣрочлассныхъ школъ, являющихся наиболѣе естественными кандидатами на учительскія мѣста, а равно и объ общемъ состояніи церковныхъ школь въ епархіи, въ соотвѣстствіи съ которыми производится назначеніе учащихся въ эти школы, потому училищные совѣты имѣютъ большую освѣдомленность въ отношеніи кандидатовъ на учительскія должности.

Св. Синодъ признаетъ, что установленный Св. Синодомъ порядокъ назначенія на учительскія мѣста въ церк. школахъ, по которому уѣздныя отдѣленія представляютъ свои постановленія объ опредѣленіи и перемѣненіи учащихся непосредственно епарх. архіерею, находится въ соотвѣстствіи съ ст. 11 положенія объ управленіи церк. школами. По этой статьѣ, въ случаѣ отрыва или освобожденія учительской должности въ церковно-приходской школѣ, прежде всего заведующаему школою священ-

нику предоставляется право представлять для замѣщенія таковой должности достойнаго кандидата. Если такого кандидата замѣщающимъ школой священникомъ не будетъ представлено, урядное отдѣленіе прискизаетъ своего кандидата. Лица, избранныя уряднымъ отдѣленіемъ на учительскія должности въ церк.-прих. школахъ, впродъ до утвержденія ихъ епархіальнымъ преосвященнымъ, могутъ быть допускаемы отдѣленіемъ къ неправильнѣй должности. Такимъ образомъ, объ участіи епарх. учил. совѣта въ избранія учащихся въ начальныя церковныя школы прямо въ законѣ не говорится. Но въ то же время, нѣтъ и основаній къ совершенному запрещенію этого участія. Св. Синодъ поручилъ разслѣдовать возбужденнымъ выше означенное ходатайство епархіальнымъ преосвященнымъ, что если они наудачу для епархій бѣдѣ целесообразнымъ утверждать журналы урядныхъ отдѣленій объ опредѣленіи, переводѣнціи и увольненіи учителей церк. прих. школы по представленіямъ епарх. уч. совѣтовъ, то они могутъ и впродъ держаться этого порядка, но при непримѣнности положенія упомянутой ст. 41 Высочайше утвержденнаго положенія объ управленіи церковными школами относительно избранія кандидатовъ на учительскія должности. Этотъ порядокъ можетъ быть допускаемъ и по другимъ епархіямъ, гдѣ встрѣтится въ томъ надобность. (в Кпл.)

— **Образовательный цензъ духовенства.**—Св. Синодомъ, въ цѣляхъ составленія общей картины объ образовательномъ цензѣ лицъ, рукоположаемыхъ въ санъ священника, поручено еп. начальствамъ представить Св. Синоду свидѣнія за послѣднія семь лѣтъ о томъ: 1) сколько лицъ рукоположено въ той или иной епархіи за означенные годы въ санъ священника; 2) сколько изъ нихъ, а) окончившихъ курсы духовныхъ наукъ, б) другихъ высшихъ учебныхъ заведеній и в) окончившихъ и не окончившихъ курса семинаріи, 3) сколько не обучавшихся въ дух. семинаріяхъ, 4) сколько окончившихъ курсъ среднихъ свѣтскихъ уч. заведеній, и наконецъ, 5) сколько за тѣ же годы окончивало ежегодно курсъ семинаріи и сколько лицъ изъ окончившихъ курсъ семинаріи оставалось на епархіальной службѣ, безъ рукоположенія въ санъ священника.

— **Обезпеченіе духовенства.**—Церк.-Общ. Вѣсти. — замѣскается о проектѣ обезпеченія содержаніемъ приходоваго духовенства:

Въ реформированномъ видѣ истиннаго содержанія духовенства представляются такими: Доходъ отъ земли и капиталовъ, государственное

пособіе, приходскій сборъ и плата за необязательныя требы. Въ дальнѣйшемъ требуется установить самыя приемы организаціи выдачи содержанія причтамъ. Такъ какъ доходъ отъ земли и капиталовъ незначителенъ, то главная сумма для обезпеченія минимума причтового содержанія падеть на приходскій сборъ, плату за необязательныя требы и пособіе отъ государства. Приходскій сборъ будетъ, въ свою очередь, зависѣть отъ размѣра двухъ послѣднихъ статей. Въ этомъ отношеніи плата за необязательныя требы можетъ быть или полностью вносима въ приходскую кассу на предметъ покрытія «минимума», или же распределяться иначе. Проектъ прогрессивистовъ предлагаетъ, напримѣръ, часть названной платы засчитывать въ рубль «минимума», а другую часть (половину) отдавать причту сверхъ минимума, какъ добавочное вознагражденіе, компенсирующее ту неравномѣрность труда, о которой мы говорили выше. Если плату за необязательныя требы полностью засчитать въ общую кассу, то тогда придется изобрѣсти другіе способы повышенія содержанія сверхъ минимума. Вѣрнѣе всего, что придется предоставить приходамъ самимъ помышлять размѣръ содержанія священнослужителей, сообразно приходскимъ средствамъ, въ число которыхъ пойдетъ весь доходъ отъ необязательныхъ требъ. Тутъ, конечно, будетъ мѣсто значительному произволу. Поэтому было бы, пожалуй, дѣйствительно, удобнѣе избрать средствомъ нормировки плату за необязательныя требы, распределяя ее хотя бы согласно проекту прогрессивистовъ. Для городковъ, гдѣ преимущественно требуется повышенное содержаніе, это было бы очень примѣнимо, такъ какъ здѣсь значительнѣйшая часть дохода отъ необязательныхъ требъ. Сообразно условіямъ жизни, здѣсь пропорцію распределенія нельзя фиксировать. Въ небольшихъ сельскихъ приходкахъ, гдѣ трудъ причта меньше, было бы и несправедливо давать добавочное вознагражденіе. Здѣсь (при извѣстномъ числѣ приходскихъ душъ) плата за необязательныя требы шла бы полностью въ приходскую кассу.

— **Примѣръ, достойный подражанія.**— Инспекторамъ народныхъ училищъ Смоленской губ. директоромъ разосланъ слѣдующій циркуляръ:

«Директоръ народныхъ училищъ Смоленской губерніи при ревизіи одного трехкласснаго училища г. Смоленска, существующаго уже 5 л., просматривая ученическую бібліотеку, правда вообще скудную, обратилъ вниманіе на то, что въ ней не оказалось въ его великому огорченію, рѣшительно ни одной книжки или брошюры религиозно-нравственнаго

содержанія, вѣтъ даже св. библія, составляющей непремѣнную принадлежность въ православно-русской школѣ. Между тѣмъ, въ наше время упадка нравовъ и развитія всякаго озорства, противъ котораго правительство вынуждено принимать экстренныя мѣры, вопросъ о религіозномъ воспитаніи долженъ стать во главѣ училища, нужно, чтобы учащіеся не только знали дорогую для русскаго человѣка церковность, въ широкомъ смыслѣ этого слова, но чтобы школа была окружена ею, какъ воздухомъ, дышала ею, переживала ее; всѣ такъ называемыя церковныя времена, мѣста, предметы и дѣйствія, какъ токи благодати, должны входить въ учебно-воспитательную жизнь каждой православно-русской школы, какъ ея составная часть и при томъ не менѣе, если не болѣе, существенная, чѣмъ классныя уроки: имѣ должны провѣиваться сами уроки. Отсюда слѣдуетъ, что такія книги, какъ св. библія, житія святыхъ, чтимыхъ православною церковью и другія книги религіозно-нравственнаго содержанія должны составлять неотъемлемую принадлежность вѣковой православно-русской школы. Библія это «кладезь воды живой»... Находи отсутствіе или даже малое количество книгъ нравственно-религіознаго характера въ школьныхъ бібліотекахъ явленіемъ крайне ненормальнымъ, дурно рекомендуящимъ педагогическій составъ школы со стороны пониманія имѣ воспитательныхъ задачъ, прошу ваше в—дѣ предложить циркулярно б.о. законоучителямъ, завѣдующимъ в учащимъ высшихъ начальныхъ училищъ, всѣхъ начальныхъ и приходскихъ школъ къ исполненію... и приложить особое вниманіе и заботы къ пополненію ученическихъ бібліотекъ книгами и брошюрами религіозно-нравственнаго содержанія и чтобы школьники и школьницы знали житія сомнѣнныхъ своихъ святыхъ».

— **Хорошая мѣра.** — Журналъ «Законоучитель» горячо поддерживаетъ мысль о поднятіи религіознаго настроенія учащихся путемъ соответствующихъ экскурсій:

«Развивая мысль о важности посѣщенія извѣстныхъ церковно-историческихъ памятниковъ, руководитель-законоучитель, путемъ краткихъ описаній и разсказовъ о моральной величавости ихъ, незамѣтно для учащихся, разовѣетъ въ сознаніи питомцевъ, вслѣдъ за проснувшимся любопытствомъ, представленіе о поѣздкѣ не только, какъ о похвальномъ высокомъ подвигѣ, но и какъ о необходимости въ цѣляхъ личнаго нравственнаго удовлетворенія. Необходимо, далѣе, возбудить въ экскурсантахъ вѣрующее сознаніе такъ, чтобы они, какъ апостолъ Павли, горѣли желаніемъ все осизать непосредственно и иетушили въ себѣ это духовное

— **Отбываніе воинской повинности.**— Министество вух-
трениху дѣль доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что лица, родившіяся
въ периодъ съ 1-го октября по 31-е декабря 1892 г., обязаны являть
къ исполненію воинской повинности не въ 1914 г., какъ это указано
въ ихъ свѣдѣтеляхъ о призывѣ, а въ 1913 г. Тѣ же лица, кото-
рымъ велѣно въ военное время служить въ отрядахъ, батальонахъ
или ротѣхъ, въ предѣлахъ ихъ соответствующихъ локалитетовъ, въ
слѣдствіе же году въ установленные сроки. Лица, не достигшіе еще
привычнаго возраста, который вѣдѣтъ въ отрядахъ, батальонахъ
и ротѣхъ уже свѣдѣтельна о призывѣ къ призывному въ свѣдѣтель-
ствѣхъ являть къ исполненію воинской повинности на одинъ годъ
лишь указавшихъ въ этихъ свѣдѣтеляхъ срокъ, а въ настоящее
время безотлагательно представлять свои приписанные свѣдѣтельства въ
указанныхъ ихъ случаяхъ, для надлежащаго исправленія.

Возникновение же въ дѣлѣ указаннаго чувства активности обуславливаетъ
законодательное дѣйствіе дѣлѣхъ, тѣхъ какъ за
подготовительной стадіей является свѣдѣтельная—выполненіе надлежащаго
закона свѣдѣтельна. Въ этой стадіи руководителемъ являть на помощь въ
обстоятельства свѣдѣтельна, въ содержаніи и быстрой свѣдѣтельна и являть
Во время совершенія свѣдѣтельна законодатель долженъ, какъ правило,
свѣдѣтельна только за тѣмъ, чтобы являть являть являть являть
свѣдѣтельна по надлежащему пути и воспринимали въ себя
всѣ, что желательна въ дѣлахъ ихъ надлежащаго воспитанія. А для
этого необходимо, чтобы законодатель, свѣдѣтельна съ указаннымъ, за-

должна пробуждается стремленіе къ дѣятельности.
кое, съ подготовительной точки зрѣнія, душевное состояніе, когда у че-
ловека, тѣхъ какъ легко можно вызвать у указаннаго то необходи-
мость дѣятельности, которая является общей общественной свѣдѣтельна
въ дѣлѣхъ историческіе памятники и свѣдѣтельна и являть немыслимъ
горячіе до тѣхъ поръ, пока нѣтъ не является лишь одно оскотрѣтъ и вострѣ-

Справочный отдѣлъ.

— * —

Полезныя изданія Н. Р. Политуръ. Выпускаемая въ продажу только что вышедшую изъ печати 1-ю серію книгъ авторъ-издатель преслѣдуетъ единственную цѣль удешевить книгу и дать интересное чтеніе.

Глубоко вѣря, что въ борьбѣ съ пьянствомъ, нечѣстествомъ и другими неконными врагами народа, необходимо дать, кромѣ разсказовъ о вредѣ пьянства, рядъ другихъ книгъ, авторъ включилъ въ серію также бытовые и общенародные разсказы и научно-популярныя книги.

Предлагая 1-ю серію книгъ вниманію книжныхъ магазиновъ, складовъ, обществъ трезвости и т. п. по нижепомѣщеннымъ условіямъ, авторъ будетъ очень признателенъ тѣмъ, кто, вмѣстѣ съ присылкой заказа, укажетъ какія книги и какія науки въ данное время болѣе имѣютъ спроса у читателей.

Вышла изъ печати и поступила въ продажу: 1 серія разсказовъ и популярно-научныхъ брошюръ.

1) „Престольный праздникъ“ и „Изъ семейнаго смута“. Ц. 4 к.
2) *) „Материнская любовь“. Ц. 6 к. 3) „Идолъ“. Ц. 6 к. 4) „Гдѣ счастье?“ Ц. 8 к. 5) „На передовой позиціи“. Ц. 6 к. 6) „Иллюстрированная исторія воздухоплаванія“. Ц. 15 к.

Книгопродовцамъ, книжнымъ и земскимъ складамъ, обществамъ и т. д. дѣлается скидка: а) при выпискѣ до 200 экземпляровъ отдѣльныхъ книгъ серіи 30% безъ пересылки. При выпискѣ свыше 200 экз.—30% съ пересылкой за счетъ издателя. б) При выпискѣ 100 экземпляровъ полныхъ серій 30% съ пересылкой за счетъ издателя. При выпискѣ свыше 100 экз. полной серіи 35% съ пересылкой за счетъ издателя. При требованіи просить указать точный адресъ и названіе желѣзно-дорожной или почтовой станціи. По требованіямъ складъ отправляетъ и съ наложеннымъ платежемъ.

Кромѣ серіи, того же автора продаются въ складѣ и въ книжныхъ магазинахъ слѣдующія книги съ уступкой 30% безъ пересылки.

1) „Странички изъ дѣтской жизни“. Разсказы для дѣтей. Сиб. 1903 г. Ц. 1 р. 50 к., въ переплетѣ 2 р. 2) „Подъ пьяную руку“. Разсказъ. Библиотека народной трезвости. Изд. 2-е. Сиб. 1907. Ц. 5 к. 3) „Продали землю“. Разсказъ. Изд. Александро-Невскаго О-ва трезвости. 4 к. Сиб. 1908. 4) „М. В. Ломоносовъ и жизнь XVIII в.“ Изд. 2-е книжнаго склада „Русская филологія“ Сиб. 1912. Ц. 70 к.

*) Книги отпечатаны фабричной, выбраны учебнымъ комитетомъ при Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія; другія посланы на разсмотрѣніе.

Складъ изданія у автора: С.-Петербургъ, Садовая улица, домъ № 119, кв. 11. Николай Романовичъ Политуръ.

Въ непродолжительномъ времени выходятъ 2-я серия разсказовъ и популярно-научныхъ книгъ.

Выдержки изъ рецензій о „Ломоносовѣ“: „Историческій Вѣстникъ“ 1912 г. кв. 3 стр. 1105—1107. „...Въ общемъ эта небольшая книга читается все время съ неслабѣющимъ интересомъ. Особенно удалось автору обicia характеристике эпохи, быта Москвы и нѣмецкой жизни...“.

Ежемес. литер. прилож. журн. „Нива“ 1911 г. Ноябрь. „Библиографическое изслѣдованіе Н. Р. Политуръ, отличается всеми качествами и достоинствами настоящей біографіи... Автору свойствененъ истинно научный критицизмъ... Книга читается съ большимъ интересомъ и составляетъ, по нашему убѣжденію, цѣнный вкладъ въ русскую біографическую литературу“.

Народное дѣло 1911 г. № 10—11. „Книга читается очень легко, съ большимъ интересомъ и заслуживаетъ полного вниманія со стороны народныхъ и учебническихъ бібліотекъ“...

И много другихъ.

Редакторъ М. Кутузовъ.

О В Ъ Я В Л Е Н І Е.

7-КЛ. КОММЕРЧЕСКОЕ УЧИЛИЩЕ.

Пріемъ мальчиковъ и дѣвочекъ въ подготовит. и I—V кл.
въ маѣ 15—25, въ августѣ съ 7—16.

Т.—во преподавателей.

Цесковъ, Петропавловская ул., домъ Качева.

Дозволено цензурою, Цесковъ 6-го апрѣля 1913 года.

Печатано въ типографіи Цесковск. Губерн. Земства