

# САРАТОВСКІЯ

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

## ПОДПИСКА

принимается въ  
Редакціи Епарх-  
іальныхъ вѣдо-  
мостей при Брат-  
ствѣ Св. Креста  
и въ тип. Кувард.

ВЫХОДЯТЪ 1 И 16 ЧИСЕЛЬ.  
ГОДЪ ДЕСЯТЫЙ.

16 Апрѣля 1874 г.

№ 8.

## ЦѢНА

за годовое из-  
даніе 5 руб-  
лей съ пере-  
сылкою.

## ОТДѢЛЬ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Высочайшая грамота. — Распоряженія Епарх.  
Начальства. — Извѣстія. — Объявленія.

### Высочайшая грамота

Преосвященному Тихону, Епископу Саратовскому и  
Царицынскому.

Въ извѣявленіе Монаршаго вниманія къ ревност-  
ному служенію вашему, одушевляемому христіанскою  
любовію и пастырскою попечительностію о назиданіи  
пасомыхъ, Всемилостивѣйше сопрічисляемъ васъ къ  
Императорскому ордену Нашему святыя Анны первой  
степени.  
Препровождая знаки сего ордена и повелѣвая  
возложить ихъ на себя и носить по установленію, пре-  
бываемъ къ вамъ Императорскою милостию Нашею  
благодарны

На подлинной собственнѣю Его Императорскаго Величества рукою написано:

„АЛЕКСАНДРЪ“

## РАСПОРЯЖЕНІЯ

### ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Саратов. Д. Консисторія слушали: отношеніе Г. Саратов. Губернатора отъ 25 сего марта за № 45, при коемъ препроводивъ представленный къ нему Петровскимъ Уѣзднымъ Исправникомъ отзывъ священно-церковнослужителей с. Пестровки, объ отказѣ ихъ въ доставленіи Волостному Правленію метрич. выписки объ уроженцахъ 1853 г., — просить Консисторію разъяснить подвѣдомственному ей духовенству, что отношеніе его въ Консисторію отъ 8 ноябр. 1873 г. за № 5427, (напечатанное въ 23 № Епархіал. Вѣдомостей за 1873 г.), касалось порядка составленія семейныхъ списковъ, по правиламъ рекрут. уст. изд. 1862 г. и не относится къ порядку составленія призывныхъ списковъ по новому уставу о воинской повинности, по которому настоящія обязанности духовенства точно опредѣлены въ 106 и 107 ст. Приказали: вышеизложенное отношеніе Саратов. Губернатора объявить (и объявляется) къ свѣдѣнію и должному въ чемъ слѣдуетъ исполненію духовенству Саратов. епархіи.

Г. Духов. Консисторія слушали: въ 1-хъ отношеніе Г. Саратов. Губернатора отъ 23 сего марта за № 49, на имя Его Преосвященства слѣд. содержанія: на основаніи 106 и 107 ст. уст. о воин. повин., на православ. духовенство возлагается ежегодное составленіе, по изданной формѣ, метрич. выписей о рожденіи лицъ, кои находятся въ призывномъ возрастѣ и доставленіе таковыхъ выписей въ учрежденія, составляющія частные призывные списки. По воспослѣдованіи распо-

ряженій о введеніи упомянутого выше устава въ дѣйствіе, и принимая во вниманіе, что отъ скорѣйшаго по возможности, доставленія означенныхъ выписей духовенствомъ въ подлежащія учрежденія зависитъ своевременное и правильное введеніе новаго устава о воинской повинности и дальнѣйшее движеніе первостепенной государственной важности дѣла, онъ Губернаторъ двукратно 11 и 21 минувшаго февраля за №№ 763 и 957, (отношенія эти объявлены духовенству къ исполненію въ 4 и 5 №№ Епархіал. Вѣдомостей за настоящій годъ), обращался въ Духов. Консисторію съ просьбою объ оказаніи со стороны ея надлежащаго содѣйствія по сему предмету. Между тѣмъ сельское приходское духовенство, какъ видно изъ присланныхъ ему Дух. Консисторіею 8 марта № 2463 и Петровскимъ Уѣзднымъ Исправникомъ отъ 18 сего марта № 211, переписокъ Благочиннаго 1 окр., Саратов. у. и Священника с. Пестровки, Петров. у., вмѣсто немедленнаго и буквального исполненія требованій закона, входитъ съ Волостными Правленіями въ разныя неосновательныя пререканія, которыя задерживаютъ правильный и успѣшный ходъ дѣла. Въ виду наступленія срока (1-го апрѣля) назначеннаго 115 ст. устава, на окончательное составленіе призывныхъ списковъ, которые преимущественно должны составляться на основаніи доставляемыхъ духовенствомъ упомянутыхъ выше метрич. выписей, — онъ проситъ Его Преосвященство оказать съ своей стороны содѣйствіе къ устраненію дальнѣйшей медленности въ доставленіи по принадлежности сельскимъ духовенствомъ требующихся отъ него

по закону метрич. выписей о всѣхъ уроженцахъ 1853 г. Во 2-хъ резолюцію Его Преосвященства, послѣдовавшую на семь отношеніи такого содержанія: циркулярно предписать духовенству Саратов. епархіи о неуклонномъ исполненіи возложенныхъ на него обязанностей нижеуказанными статьями устава о воинской повинности, подъ страхомъ строжайшей отвѣтственности, въ случаѣ уклоненія отъ исполненія оныхъ. Приказали: вышеизложенное отношеніе Саратов. Губернатора и послѣдовавшую на ономъ резолюцію Его Преосвященства объявить (и объявляется) къ точному исполненію духовенству, чрезъ Епархіальныя Вѣдомости.

— Саратов. Д. Консисторія слушали справку, о томъ, что свѣдѣнія о количествѣ вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы потребныхъ на 1874 г., недоставлены отъ нижеслѣдующихъ Благочинныхъ: 3 окр. Балаш. у. Серг. Чумаевского, 2 окр. Цариц. у. Протоіер. І. Покровскаго, 3 окр. Серд. у. Никол. Добронравова и г. Кузнецѣа Протоіер. Діаконова; недоставлено въ Консисторію денегъ, вырученныхъ въ 1873 г. отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшител. молитвы Благочинными: 5 окр. Балаш. у. Петр. Меликовымъ, 2-го окр. Камыш. у. Іоан. Алонзовымъ, г. Хвалынска Протоіер. Никольскимъ, г. Петровска Алекс. Прелатовымъ, г. Аткарска Іоан. Владыкинымъ, 3-го окр. Кузнец. у. Кирил. Полянскимъ, 3 окр. Петров. у. Александр. Соколовымъ, 5 окр. Серд. у. Тимоф. Виноградовымъ, 4 окр. Сар. у. Дмит. Алексѣевскимъ, 1 окр. того-же у. Александр. Розановымъ, 4 окр. Камыш. у. Андр. Терновскимъ, 3 окр. Саратов. у. Никол. Златорунскимъ, 2 окр. Кузнец. у. Вас. Серебряковымъ, 3 окр. Цариц. у. Іоан. Смирновымъ, 3 окр. Камыш. у. Даниил. Невзоровымъ, г. Сердобска Вас. Скворцовымъ, 3 окр. Балаш. у. Серг. Чумаевскимъ, 2 окр. Царицын. у. Протоіер. Покровскимъ, 2 окр. Петр. у. Іоан. Каменскимъ и 2 окр. Вол. у. Іоан. Лебедевымъ. Приказали и Его Преосвященство утвердить: строжайше подтвердить

поименованнымъ въ справкѣ Благочиннымъ о доставленіи въ Консисторію свѣдѣній о количествѣ вѣнчиковъ и листовъ, разрѣшител. молитвы, потребныхъ на 1874 г. и денегъ, вырученныхъ отъ продажи ихъ въ 1873 г.; если же послѣднія отосланы въ Духов. Училища, то донести Консисторіи, когда именно и въ какомъ количествѣ.

— Сар. Д. Консисторія слушали: резолюцію Его Преосвященства отъ 19 минувшаго марта за № 1974, слѣд. содержанія: „для разсматриванія проповѣдей и катихизическихъ бесѣдъ учредить особый Цензурный Комитетъ изъ Священниковъ Позднева и Алфіонова, подъ предсѣдательствомъ Протоіер. Смѣльскаго, со вмѣненіемъ въ обязанность, при разсмотрѣніи представляемыхъ къ нимъ рукописей руководствоваться общими узаконеніями о духов. цензурѣ, а равно и правилами церковнаго краснорѣчія и между прочимъ приказали: о послѣдовавшей резолюціи Его Преосвященства объявить духовенству Саратов. епархіи, съ тѣмъ, чтобы оно отнынѣ упоминаемая въ резолюціи рукописи представляло прямо въ Цензурный Комитетъ.

— С. Д. Консисторія слушали: указъ Св. Правител. Синода отъ 8 минувшаго марта за № 12, слѣд. содержанія: Св. Правител. Синодъ слушали предложеніе Г. Синодал. Оберъ-Прокурора отъ 20 февр. сего г. за № 591, въ коемъ изъяснено: Министръ Внутр. Дѣлъ, препровождая экземпляръ даннаго имъ Губернаторамъ циркулярнаго предложенія съ формою, по которой должны быть доставляемы указанные въ 106 и 107 ст. уст. о воин. повин. метрическія выписи, — просить о содѣйствіи къ скорѣйшему составленію сихъ выписей православ. духовенствомъ, для предстоящаго осенью текущаго г. призыва къ исполненію воинской повинности. Означеннымъ циркулярнымъ предложеніемъ Губернаторамъ предписывается принять всѣ зависящія мѣры къ скорѣй-

шей, по возможности. высылкѣ метрич. выписей, съ тѣмъ, что если бы встрѣтилось препятствіе къ доставленію выписей тѣхъ въ городскія управленія и волостныя управленія до срока представленія имъ призывныхъ списковъ въ присутствія по воинской повинности, т. е. до 1 мая (ст. 118 уст. о воин. повин.), то выписи должны уже отсылаться въ эти присутствія по принадлежности, какъ для повѣрки ими призывныхъ списковъ, такъ и для справокъ при самомъ производствѣ призыва. При чемъ изъяснено, что лица и учрежденія, составляющіе метрическія выписи, обязаны посылать ихъ: а) о рожденныхъ отъ лицъ внесенныхъ въ ревизскія сказки, или приписанныхъ къ обществамъ послѣ ревизіи (ст. 94 уст.) городского сословія, въ городскія управы, гдѣ же не введено городское положеніе  $\frac{1}{2}$  июня 1870 г., въ Думы, или замѣняющія ихъ учрежденія тѣхъ городовъ, къ которымъ родители ихъ принадлежали, сельскаго сословія въ волостн. правленія, завѣдывающія тѣми сельскими обществами, къ которымъ родители ихъ были приписаны; б) о рожденныхъ отъ лицъ, изъятыхъ отъ внесенія въ 10-ю народную перепись, или вышедшихъ послѣ ревизіи изъ податнаго состоянія (ст. 95 уст.) въ уѣздное, окружное или городское присутствіе, по мѣсту нахождения въ то время ихъ родителей, и в) въ областяхъ Уральской, Кубанской и Терской, въ подлежащія полицейскія управленія (2 прим. къ ст. 102 уст.). Приказали: согласно предложенному отношенію Г. Министра Внутр. Дѣлъ, предписать по духов. вѣдомству циркулярнымъ указомъ, чтобы приняты были надлежащія мѣры къ скорѣйшему составленію

православ. духовенствомъ и доставленію куда слѣдуетъ метрич. выписей за 1853 г., для предстоящаго осенью текущаго года призыва къ отправленію всеобщей воинской повинности, по сообщенной Министерствомъ Внутр. Дѣлъ формѣ и въ порядкѣ, какой указанъ въ изложенномъ выше циркулярѣ Министра, данномъ Губернаторамъ; при чемъ приложить къ указу и копію съ означенной выше формы. Саратовская Консисторія опредѣлила: указъ сей объявить къ исполненію духовенству чрезъ епархіал. Вѣдомости.

— Вслѣдствіе донесеній Благочинныхъ: 4 окр. Серд. у., что Графомъ Андреемъ Павлов. Шуваловымъ пожертвовано на устройство теплаго придѣльнаго храма въ приходской ц. с. Воронцовки сто руб.; 2 окр. Аتك. у. отомъ, что крестьяниномъ собственникомъ Сергѣемъ Героф. Зайцевымъ пожертвовано разной утвари въ Баландинскую Введенскую ц. на 486 руб. 80 коп.; 4 окр. Вол. у., что отставнымъ солдатомъ Ильею Павл. Курбановымъ пожертвованы въ Казанскую ц. с. Широки Священническія ризы и другія церковныя принадлежности на сумму 144 руб.; 4 окр. Серд. у., что Надворная Совѣт. Людмила Иванова Устинова пожертвовала въ ц. селенія Малаго Бакура сребропозлащенные, потиръ, дискосъ, звѣздицу и два блюда на сумму 160 руб., а Титулярный Совѣтникъ Вас. Васильевъ Пенарокомовъ на устройство въ томъ же селѣ Школь строеваго лѣса 70 деревъ на сумму 117 руб. Саратовская Консисторія приказали и Его Преосвященство утвердиль: о пожертвованіяхъ вышеозначенныхъ лицъ въ свое время донести Св. Синоду, съ хо-

датоу о преподаніи жертвователямъ благословенія, о пожертвованіи же Титуляр. Совѣтникомъ Нена-рокомъвымъ дѣла на устройство сельской школы сообщитъ Губернскому Училищ. Совѣту на зависящее рас-поряженіе; вслѣдствіе донесеній Благочинныхъ 4 окр. Петров. у. о томъ, что изъ дворянъ землевладѣлица Анна Серг. Соловцова на написаніе Св. Иконъ при возобновленіи церкви въ с. Князевкѣ употребила соб-ственныхъ денегъ 1000 руб.; 7 окр. Балаш. у., что Г-жею Жуковою въ ц. с. Блохина пожертвованы: а) двѣ закліросныя иконы апликовыя, Спасителя и Божіей Матери въ золоченныхъ рамахъ; б) покровъ бѣлой парчи; в) свѣчной ящикъ краснаго дерева на 170 руб. Сара-товская Консисторія приказали и Его Преосвященство утвердилъ: о пожертвованіяхъ Г. Соловцовой и Жу-ковой въ свое время донести Св. Синоду, съ ходатай-ствомъ о преподаніи жертвовательницамъ благословенія; вслѣдствіе донесеній Благочинныхъ 1 окр. Кузн. у., что по убѣжденію Настоятеля церковей Новаго и Стара-го Кряжимовъ Свящ. Николая Быстрицкаго, въ нихъ исправлены ветхости на обществ. средства съ упот-ребленіемъ на то 1000 руб.; 4 окр., Хвал. у., что по убѣжденію Свящ. села Пичеуръ Аристар. Толочкова прихожане того села употребили на поправки своей приходской ц. и на приобрѣтеніе разныхъ церков. при-надлежностей 575 руб. Саратовская Консисторія при-казали и Его Преосвященство утвердилъ: Священнику Аристарху Толочкову съ его прихожанами за ихъ по-печеніе о благоустройствѣ храма объявить признатель-ность епархіал. начальства, а Священ. Быстрицкому съ

прихожанами Архипастырское благословеніе Его Преосвященства; вслѣдствіе донесеній Свящ. с. Даниловки, Петр. у., Никол. Лебедева, что Богородицкимъ 1-й гильдіи купцомъ Сидоромъ Мартьян. Шибаевымъ пожертвовано въ пользу Даниловской ц. на колоколь сто руб., княгинею Варварою Серг. Голицыною на тотъ же предметъ сто руб., и служащимъ на фабрику Шабеева Дмитр. Гулинымъ священническое облаченіе на 150 р.; духовенства Царицынской Успенской ц., что ктитормъ купцомъ Вас. Алексе. Воронинымъ на собственные средства устроены въ ц. три круглыя желѣзныя печи, стоимостью 90 рублей, деревянная и стеклянная арка съ теплыми дверями, отдѣляющая теплую ц. отъ холодной въ 120 руб., и пожертвовано два пятирика дровъ на 50 руб. Д. Консисторія приказали и Его Преосвященство утвердилъ: о пожертвованіяхъ вышеозначенныхъ лицъ въ свое время донести Св. Синоду, съ ходатайствомъ о преподаніи жертвователямъ благословенія.

— Резолюціею Его Преосвященства разрѣшено настоятелю съ причтомъ и прихожанами слоб. Неткачевой, Камыш. у., окрасить въ приходской ц. полы въ Алтарѣ и на амвонѣ, перекрасить иконостасъ, позолотить колонны, окрасить внутри и съ наружи стѣны ц. и колокольни масляною краскою и переправить на нихъ и церков. сторожки крыши.

## ИЗВѢСТІЯ.

Утверждены на слѣдующее трех-лѣтіе избранные духовенствомъ Священники Благочинными: 2 окр., Балашов. у., с. Трубетчины Вас. Тиховъ, помощникомъ

ему с. Перевесенокъ Викторъ Рождественскій; 2 окр., Камышинскаго у., с. Краснояря Михайль Рубановскій, помощникомъ ему слоб. Бородачевой І. Меликовъ; 2 окр., Петров. у., с. Порзова І. Каменскій, помощникомъ ему с. Пестровки І. Уреевскій; 6 окр., Балашов. у., с. Малиновки Максимъ Державинъ, помощникомъ ему с. Малаго Мелика П. Орловъ; 2 окр., Сердоб. у., с. Дуровки Θεод. Архангельскій, помощникомъ ему с. Юшина І. Воронцовъ; 3 окр., Петров. у., с. Синодскаго Александръ Соколовъ, помощникомъ ему с. Мачкасъ Александръ Предтеченскій; Депутатомъ 6 благочиннич. окр., Аткар. у., с. Краишевки Адрианъ Протоклитовъ. Благочинными: 4 окр., Вольскаго у., с. Старой Жуковки Симеонъ Поздневъ, помощникомъ ему с. Балтая Георгій Часовниковъ; 2 окр., Аткар. у., слоб. Баланды Іаковъ Лавровъ, помощникомъ ему с. Безобразовки В. Михайловскій; 3 окр., Хвалын. у., с. Шиковки Вас. Избалыковъ, помощникомъ ему с. Шалкина Пав. Георгіевскій; 6 окр., Аткар. у., с. Краишевки П. Рыбаковъ, помощникомъ ему того же с. Адрианъ Протоклитовъ; 1 окр., Аткар. у., с. Киселевки Іак. Фатуевъ, помощникомъ ему с. Большой Екатериновки Мих. Залетаевъ; 1 окр., Балаш. у., с. Аркадака Кодратъ Шаровъ, помощникомъ ему с. Баклушь Вас. Сергіевскій; 1 окр., Кузнец. у., с. Поселокъ Іак. Дроздовъ, помощникомъ ему с. Чадаевки Пав. Раевскій; Депутатомъ 1 благочиннич. окр., Балашов. у., с. Журавки Вас. Беневольскій; Благочинными: 1 окр., Хвал. у., с. Двор. Терешки Ник. Шкенева, помощникомъ ему с. Чернаго Затона І. Смирновъ; 4 окр., Сердобск. у., с. Большаго

Бакура І. Волконскій, помощникомъ ему с. Камзолки Вас. Генерозовъ; 1 окр., Сердоб. у., с. Секретарки Алекс. Ковалевъ, помощникомъ ему с. Засѣцкаго Ник. Мокринскій; 4 окр., Балашов. у., сл. Трехъ Острововъ Ник. Цвѣтковъ, помощникомъ ему слоб. Залѣсянки П. Орловъ; г. Аткарска Протоіер. І. Ершовъ, помощникомъ ему І. Владыкинъ; Уполномоченнымъ на Епархіал. и окружные сѣзды отъ 2 благочиннич. окр., Аткар. у., с. Баланды Θεодоръ Виноградовъ, кандидатомъ ему с. Новыхъ Выселокъ Іоаннъ Соловьевъ; Благочиннымъ 4 окр., Аткар. у., с. Осиновки Вас. Знатокъ, помощникомъ ему с. Лапуховки Симеонъ Болтинскій.

— Въ пользу жителей Самарской губ.: пострадавшихъ отъ неурожая хлѣбовъ, поступило въ Саратов. Консисторію: отъ Благочин. 4 окр., Серд. у., І. Волконскаго и духовенства его округа 36 р., отъ неизвѣстнаго изъ с. Дуровки 10 руб.; отъ Свящ. с. Ключей, Аткар. у., Анат. Миловичова, церков. старосты и прихожанъ сего села 30 руб.; отъ духовенства и церквей 3 благочиннич. окр., Кузнецк. у., 23 р. 8 к.; отъ церквей и духовенства 3 благочиннич. окр., Волг. у., 3 руб. 68 коп.; отъ прихожанъ селъ: Дуровки и Юшина 2 окр., Серд. у., 78 руб. 75 коп.; отъ разныхъ жертвователей 3 благочиннич. окр., Петров. у., 34 р.; отъ прихожанъ с. Бузовлева, Петров. у., 30 р.; отъ Благочин. г. Балашова Вас. Смирнова, его семейства, Священ. Балашов. Ильинской ц. Гибралтарскаго и разныхъ лицъ г. Балашова 51 р. 60 коп.; отъ духовенства 1 окр., Сердоб. у. и разныхъ жертвователей 196 р.

53 к.; отъ духовенства, церквей и прихожанъ 5 благочиннич. 5 окр., Петров. у., 125 р.; отъ духовенства, церквей и прихожанъ 1 окр., Кузнец. у., 43 р.; отъ Благочин. 4 окр., Аткарск. у., Вас. Знатокова и духовенства его округа 38 р. 43 к.; отъ духовенства церквей и прихожанъ 4 окр., Балашов. у., 321 р. 77 коп.; отъ псаломщика с. Холстовки, Хвалын. у., П. Архангельскаго 1 руб.; отъ прихожанъ с. Балыклей, Цариц. у., 10 р.; отъ духовенства и прихожанъ 6 окр., Балашов. у., 54 р. 15 коп.

— Резолюціями Его Преосвященства: отъ 20 минувшаго февр., Свящ. Котовско-Свринскаго прихода, Камыш. у., Александру Никольскому, за ревностное исполненіе пастырскихъ обязанностей и стараніи о благолѣпіи приходскаго храма, разрѣшено употреблять при богослуженіяхъ набедренникъ; а прихожанамъ означеннаго прихода, за ихъ вниманіе къ нуждамъ своего пастыря, которому они назначили въ пособіе, съ 1874 года, по 10 коп. съ каждой ревизской души, предписано объявить Архипастырское благословеніе; отъ 13 минувшаго марта, преподавателю Саратов. Д. Семинаріи, Геромонаху Мисаилу, за принятый имъ на себя похвальный трудъ, по сбору подаяній въ пользу голодающихъ Самарцевъ, предписано объявить архипастырское благословеніе; отъ 21 минувшаго марта утверждень актъ духовенства 4 благочиннич. окр., Вол. у., о назначеніи благочинному сего округа, за труды его по сей должности жалованья, въ количествѣ 180 руб. въ годъ, съ тѣмъ, чтобы онъ за такое вознагражденіе исполнялъ должность и уполномоченнаго

округа на Епархіал. и окружно-училищныхъ сѣздахъ.  
 — 6-го минувшаго марта Его Преосвященствомъ  
 награждены набедренниками, за ревностное исполненіе  
 пастырскихъ обязанностей, Священники: *Саратов. у.*,  
 сель: Преображенскаго—Никол. Морошкинъ, Лоха—І.  
 Несмѣловъ, Нагорной Нееловки—Вас. Залетаевъ, Ко-  
 маровки—Григ. Владыкинъ, Ириновки—Пав. Матю-  
 шенскій; *г. Балашова* Ильинской церкви П. Мудро-  
 любовь; *Балашов. уезда*, сель: Мордовскаго Карая—  
 Алекс. Александровскій, Рѣпной Вершины—П. Кри-  
 сталловъ, Потьмы—Мих. Докторовъ, Терновки—А.  
 Исуповъ, Красавки—Анд. Теплогорскій, Малой Грязну-  
 хи—Николай Діадимовъ, Андреевки—І. Кипарисовъ,  
 слоб. Острововъ—Фед. Мирандовъ, слоб. Еловатки—  
 Никол. Соловьевъ, слоб. Песчанки—Георгій Вѣляевъ;  
*Волгск. уезда*, сель: Максимовки—Пав. Утѣхинъ, Бѣл-  
 городень—Никита Быстрицкій, Медяникова—Андрей  
 Селезневъ, Куриловки—Олимпъ Малининъ; *Царицын. у.*,  
 сель: Червленоразнаго—Евг. Соколовъ, Малой Ива-  
 новки—Мих. Смирновъ, Липовки—Фед. Моногеновъ,  
 посада Дубовки—Алексан. Розановъ; *г. Петровска*, Ка-  
 занской ц. Алекс. Магнусовъ; *Петров. у.*, сель: Пор-  
 зова—І. Каменскій, Пестровки—Андр. Уреевскій, Бо-  
 гоявленскаго Чардыма—Владим. Матюшенскій, Бузов-  
 лева—Пав. Каменскій, Камаевки—Пав. Миловановъ,  
 Адриановскаго—Вас. Сѣверскій, Новаго Славкина—М.  
 Добронравовъ; *г. Кузнецка*, Николаев. ц. Андр. Смир-  
 новъ, Вознесен. ц. Іак. Ивановскій; *Кузнец. у.*, сель:  
 Чаласевки—Пав. Раевскій, Поселокъ—Іак. Дроздовъ,  
 Тарлакова—І. Кобольтовъ, Пенделки—Алексан. Вол-

ковскій, Верхняго Аблязова—Пав. Протопоповъ; *Хвалын. у.*, сель: Поселокъ—П. Соколовъ, Безобразовки—Ал. Жуковскій, Кадышовки—Дм. Ермоловъ; *Камышин. у.*, сель: Золотаго—Вас. Еланскій, Мордовъ—Пав. Селезневъ, Топовки—Пав. Миролубовъ, Мѣловаго—Андр. Архангельскій, Грязнухи—Вас. Невзоровъ, Ершовки—П. Перепеловъ, сл. Неткачевой—Александръ Львовъ; *г. Аткарска*, соборной ц. І. Владыкинъ; *Аткарска. у.*, сель: Бѣлгасы—Мих. Маловъ, Рельны—І. Ростовскій, слоб. Малой Воронцовки—Мих. Красновъ, слоб. Баланды—Фед. Виноградовъ, с. Большой Князевки—І. Уреевскій, Крайшевской женской общины—І. Введенскій, слоб. Лиходѣвой—Григ. Боголобовъ, сель: Новой Сосновки—Ник. Василевскій, Журавки—Григ. Рѣпновѣршинскій, Сластухи—Викторъ Серебряковъ; *г. Сердобска*, соборной ц. Павелъ Виноградовъ; *Сердоб. у.*, сель: Александровки—Пав. Розановъ, Елшанки—П. Хитровъ, Надеждина—Вас. Архангельскій, Секретарки—Алексан. Ковалевъ,—Дуровки—Ник. Лебедевскій, Голяевки—Фед. Кулясовъ.

—Резолюціею Его Преосвященства 29 дек. 1873 г., Благочинный 3 окр., Цариц. у., слоб. Каменнаго Брода Священникъ І. Смирновъ, за невнимательность къ предписаніямъ Епархіал. начальства, отрѣшенъ отъ должности; исправленіе же должности его, впредь до новыхъ выборовъ, поручено помощнику Благочиннаго 3 окр., Цариц. у., с. Липовки Свящ. Фед. Моногенову.

—Резолюціею Его Преосвященства отъ 12 марта сего г., сверхштатному причетнику с. Нечаевки, Саратов. у., Григ. Фавматургову предоставлено мѣсто и. д. псаломщика въ томъ же сель.

— Указомъ Св. Синода отъ 25 февр. сего 1874 г. за № 426, послушница Саратов. Крестовоздв. женскаго монастыря Сусанна Протопопова, нынѣ Монахиня: „Смарагда“ утверждена настоятельницаю того монастыря.

**Отъ Совѣта Епархіал. Женскаго Училища.**

Съ сентября м. 1873 г. по 20 марта 1874 г. поступило пожертвованій: отъ Благоч. А. Соколова 25 р., отъ Каѳедральнаго причта 5 р., Благоч. С. Позднева 10 р., Благоч. Θ. Архангельскаго 12 р. 50 к., Благоч. М. Любомирова 10 р. 60 к., Благоч. Н. Цвѣткова 75 р., отъ Саратовской Покровской церкви 50 р., Благоч. Н. Волконскаго 30 р., Свящ. М. Розанова 10 р., Свящ. П. Руднева 10 р., Благоч. І. Смирнова 15 р., Благоч. І. Лаврова 76 р. 33 к., Благоч. Н. Львова 31 р. 29 к., Благоч. Н. Златорунскаго 50 р., Благоч. С. Смирнова 2 р. 2 к., Благоч. К. Полянскаго 20 р., Благоч. В. Тихова 217 р. 26 к., Благоч. Д. Алексѣевскаго 8 р. 40 к., Благоч. П. Георгіевскаго 9 р. 90 к., Благоч. А. Флегматова 7 р. 30 к., Благоч. А. Велизаріева 28 р. 15 к., Благоч. С. Полянскаго 15 р., Благоч. П. Протоклитова 14 р. 50 к., Благоч. А. Тихомирова 2 р. 85 к., Итого 736 р. 10 к., съ прежде поступившими 3335 р. 35 к.

**ОБЪЯВЛЕНІЯ.**

Сверхштатному дьячку с. Юнгеровки, Аткар. у., Григор. Златогорскому и окончившему курсъ Сар. Семинаріи Дмитр. Поздневу объявляется, что прошеніи

ихъ, о предоставленіи имъ псаломщич. мѣста въ с. Не-  
чаевкѣ, Сар. у., оставлены безъ послѣдствій; пономарю с.  
Голицына, Атк. у., П. Великанову, двоеженцу, на проше-  
ніе о разрѣшеніи ему надѣвать стихарь при богослуженіи,  
объявляется, что просьба его оставлена безъ послѣдствій;  
Свящ. с. Александровки, Петров. у., Г. Малинizu, на  
прошеніе, о перемѣщеніи его въ слоб. Лемешкину, Кам.  
у., объявляется, что просьба его оставлена безъ по-  
слѣдствій; сверхштатному причет. слоб. Елататки,  
Балаш. у., Ив. Зернову, на прошеніе о предоставленіи  
ему въ слоб. Каменкѣ, того же у., псаломщич. мѣста,  
объявляется, что просимое имъ мѣсто занято.

**Отъ Благочиннаго III-го округа, Вольскаго уѣзда.**

Уполномоченнымъ на епархіальные и окружные съѣзды,  
на слѣдующее трехлѣтіе, съ 1874—1876 г., по 3 округу,  
Вол. у., избранъ Настоятель Терсинскаго прихода,  
Священникъ Іаковъ Каменскій.

**Происшествія.**

3-го февраля, сего года, по окончаніи Литургіи,  
крестьянинъ собственникъ Камыш. у., слоб. Ольховки,  
Михаиль Колесниковъ, въ отсутствіе церков. сторожа,  
нашедши спрятанный послѣднимъ ключъ отъ сторожки,  
отперъ оную и за тѣмъ и церкви, и отыскавъ въ риз-  
ницѣ братскую кружку расположился на полу высыпать  
изъ нея деньги, но въ это время пришелъ сторожь съ  
приходскимъ дьячкомъ; преступникъ увидѣвъ ихъ,  
опрометью кинулся изъ церкви и успѣлъ скрыться, зах-  
вативъ съ собою, какъ оказалось по повѣркѣ кружки,  
18 коп.; послѣ того 24 февр. тотъ же крестьянинъ

Колесниковъ во время утрени пойманъ звонарями подъ лѣстницею колокольни съ язычками отъ малыхъ колокольчиковъ; въ обоихъ этихъ преступленіяхъ Колесниковъ сознался и по распоряженію Судебнаго Слѣдователя отправленъ въ Камышин. Тюремный замокъ.

—24 февр. священнослужителями с. Лоха Саратов. у., случайно открыто, что изъ приходской ц. неизвѣстно кѣмъ похищены двѣ серебряныя ризы съ иконъ Спасителя и Св. Митрофана вѣсомъ въ 216 золотниковъ, хранившіяся въ шкафѣ; кража эта совсею достовѣрностію произведена во время росписанія церков. стѣнъ, когда церковь не запиралась на продолжительное время, и когда въ оную безпрепятственно могли входить какъ рабочіе, такъ и посторонніе люди.

—Съ 5 на 6 марта въ приходской ц. с. Адоевщины Саратов. у., со взломомъ южныхъ дверей и церков. ящичковъ, похищено, судя по сбору въ генварѣ и февралѣ свѣчной выручки и кошельковой суммы, всего до 55 рублей.

**Исключаются изъ списковъ умершіе:**

Священники: слоб. Ольховки, Камыш. у., Ѳед. Украинскій; с. Власовки, Серд. у., Мих. Виноградовъ; с. Рѣпнаго, Балаш. у., псаломщикъ діаконовъ Георг. Никольскій и заштат. пономарь с. Мокрой Ольховки. Камыш. у., І. Пономаревъ.

16-го Апрѣля

№ 8.

1874 года

**ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.**

**СОДЕРЖАНІЕ:** Рѣчь Преосвященнаго.—Слово въ день празднованія седьмой годовщины Братства Св. Креста.—Отчетъ Братства Св. Креста за 1873 г. (Продолженіе).—Замѣтка.—Объявленія.

**РѢЧЬ,**

произнесенная Преосвященнымъ Тихономъ, Епископомъ Саратовскимъ и Царицынскимъ, въ Общемъ Собраніи Братства Св. Креста марта 3 дня 1874 года.

Боголюбивые Братія и Сестры!

По выслушаніи отчета о состояніи Братства Св. Креста, позволяю себѣ обратиться къ вамъ съ самымъ обыкновеннымъ, но тѣмъ не менѣе интереснымъ вопросомъ: какъ вы себя находите?

Въ настоящую минуту все ваше достопочтенное собраніе мнѣ представляется какъ-бы однимъ человѣкомъ, который, давно не видѣвши себя въ зеркалѣ, подошелъ къ нему наконецъ съ тѣмъ, чтобы посмотрѣться и провѣрить: каковъ онъ былъ, и что онъ сталъ,—похудѣлъ или пополнился, похорошѣлъ или подурнѣлъ?

Въ прочитанномъ здѣсь сейчасъ и выслушанномъ нами отчетѣ, словно въ чистомъ зеркалѣ, Братство Св. Креста увидѣло себя довольно ясно и опредѣленно.

А потому и предложенный мною вопросъ я нахожу какъ нельзя болѣе и умѣстнымъ и благовременнымъ.

Отчетливое самосознаніе, и всегда нужное для Братства, въ настоящее время попреимуществу ему нужно; потому что оно должно послужить правиломъ при имѣющихъ быть вскорѣ, послѣ сегодняшняго нашего собранія, братскихъ сужденія о разныхъ предметахъ, подлежащихъ вѣденію и распоряженію Общаго Собранія. И такъ повторяю вопросъ: какъ же вы себя находите?

Не знаю, какъ кому, — а мнѣ, признаюсь, Братство Св. Креста представляется не совсѣмъ въ утѣшительномъ видѣ, — покрайней мѣрѣ, далеко не тѣмъ, чѣмъ ему предназначено быть, по мысли учредителей, — даже не тѣмъ, чѣмъ оно было на самыхъ первыхъ порахъ своего бытія.

Въ отчетѣ о состояніи отечественной церкви за 1872 годъ Оберъ-Прокуроръ Св. Синода имѣлъ честь и удовольствіе всеподданнѣйше доложить Государю Императору, между прочимъ, и о томъ, что при Братствѣ Св. Креста въ Саратовѣ открыто училище для приготовленія сельскихъ наставницъ. А нынѣ въ такомъ же будущемъ своею отчетѣ за 1873 годъ, Его Святѣйство долженъ будетъ доложить Его Величеству, что вышеназванное училище болѣе уже не существуетъ.

Изъ устава Братства Св. Креста, между прочимъ, усматривается, что съ открытѣмъ Братства открытъ былъ при Братствѣ еще особый нравскій союзъ съ специальною задачею — возвышать благолѣпіе церковной

службы и охранять церковное благочиніе. А нынѣ сей пѣвческій союзъ служить только предметомъ воспоминаній.

Далѣе мнѣ кажется, что и изъ числа донинѣ учрежденныхъ учрежденій Братства Св. Креста не всѣ находятся въ вождельномъ состояніи. Есть, на примѣръ, при Братствѣ бібліотека, въ бібліотекѣ есть много книгъ: но сколько было читателей? Есть при Братствѣ и книжный складъ, а въ складѣ также довольно книгъ и учебныхъ и для назидательнаго чтенія: но какъ великъ запросъ на эти книги, и какъ широкъ ихъ сбытъ? При Братствѣ Св. Креста есть и особый персоналъ, состоящій изъ лицъ, которыя добровольно приняли на себя не легкій подвигъ вести по воскреснымъ днямъ устные бесѣды съ глаголемыми старообрядцами и другими сектантами. Нужно отдать полную справедливость всѣмъ этимъ лицамъ. Довлѣмость ихъ къ выполненію принятой ими на себя задачи несомнѣнна. Усердіе ихъ къ своему дѣлу велико и очевидно. Но какъ велико число всѣхъ этихъ лицъ? Увы! жатва многа, а дѣлателей мало, даже очень и очень мало. А какъ велики и обильны плоды ихъ дѣятельности? Если мы будемъ ихъ измѣрять числомъ обращеній изъ раскола: то увидимъ, что обращаемые изъ раскола считаются единицами, а совращаемые въ расколъ десятками и даже сотнями?

Изъ всѣхъ учрежденій Братства Св. Креста развѣ лишь одно можно признать въ удовлетворительномъ состояніи и пожалуй съ будущностію. Это — Благотворительный Союзъ съ своимъ любезнымъ дѣтищемъ —

Заработнымъ Домомъ. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что и то учрежденіе и это заведеніе сами по себѣ прекрасны и не могутъ не привлекать къ себѣ общественнаго сочувствія. Но при всемъ томъ позвольте Васъ спросить: есть ли непосредственная связь между Заработнымъ Домомъ и принятою на себя Братствомъ задачей — ослаблять расколъ? Существуетъ ли органическая связь между самымъ Союзомъ и Братствомъ? Если Вы по пристальнѣе всмотритесь въ эту связь: то сразу же замѣтите, что Союзъ и Братство не въ нормальномъ другъ къ другу отношеніи, — что—это своего рода Сіамскіе Близнецы, ни одинъ, ни двое. Связь несомнѣнно тѣсная; но, извините, если назову вещь своимъ именемъ, — уродливая связь.

Мнѣ думается, что Братству Св. Креста слѣдуетъ быть единымъ, стройнымъ, правильнымъ организмомъ, что всѣ учрежденія Братства, сколько-бы ихъ ни было, должны быть членами этого единого организма, — должны возникать, развиваться и дѣйствовать въ Братствѣ, одушевляясь одною общою жизнію, при всемъ разнообразіи жизненныхъ отправленій.

По смыслу Братскаго устава, душою Братства Св. Креста должна быть сердечная забота объ ослабленіи раскола. Стало-быть, къ ослабленію раскола, какъ радіусы къ своему центру, и должны быть направляемы всѣ виды Братской дѣятельности, а потому и всѣ учрежденія Братства, какъ носители его силъ, и выразители всѣхъ видовъ его дѣятельности, непрѣмѣнно должны имѣть на себѣ печать братской заботливости объ ослабленіи раскола.

Вамъ угодно было организовать Благотворительный Союзъ. Прекрасное дѣло! Только организуйте его правильно. Пусть этотъ Союзъ будетъ, такъ сказать, правою рукою Братства, а не съ боку приросшимъ близнецомъ, который потому лишь не отрывается отъ своего роднаго брата, что это не совсѣмъ удобно. Затѣмъ пусть эта правая рука устрояетъ, какія хочетъ, и какія можетъ, благотворительныя заведенія, — но пусть устрояетъ цѣлесообразно, не иначе, какъ только въ видахъ ослабленія раскола. Почему бы напримѣръ не открыть доступъ въ Заработный Домъ по преимуществу сиротамъ и бѣднымъ дѣтямъ старообрядцевъ? — Равнымъ образомъ если когда-либо Благотворительный Союзъ дорастетъ до открытія Богадѣльни, Больницы: то въ эту Богадѣльню, въ эту Больницу прежде всѣхъ пусть онъ введетъ убогихъ и больныхъ изъ числа старообрядческихъ же бѣдняковъ. — Благотвореніе же всѣмъ безъ изъятія можно и, по моему мнѣнію, должно предоставить другимъ Благотворительнымъ Обществамъ, которыхъ теперь въ Саратовѣ, правда, не существуютъ, но которыя, современемъ, могутъ и должны быть.

Можетъ быть вамъ угодно будетъ когда-либо учредить еще и просвѣтительный или учебно-воспитательный союзъ. Снова скажу вамъ: прекрасное дѣло! Но снова также и предложу: организуйте его правильно и цѣлесообразно. Пусть и этотъ союзъ будетъ хоть лѣвою рукою Братства, а не такимъ же близнецомъ, какимъ является Благотворительный Союзъ, — и пусть онъ приготовляетъ не учителей и учительницъ, для сельскихъ школъ, а прежде всего и паче всего озабо-

тится приготовленіемъ миссіонеровъ для обращенія заблуждающихъ. Заботу же о народномъ образованіи можно предоставить Министерству Народнаго Просвѣщенія, земскимъ и городскимъ обществамъ.

Можетъ быть, вамъ будетъ угодно снова возстановить и пѣвческій Союзъ. И въ этомъ случаѣ я всѣми силами души призвалъ бы Божіе благословеніе и на васъ и на ваше благое желаніе; но въ то же время и предложилъ бы вамъ организовать и сей Союзъ такъ же, какъ и вышеназванные Союзы, правильно и цѣлесообразно, т. е. соотвѣтственно главной задачѣ Братства—ослаблять расколъ.

Въ противномъ случаѣ, если между Братствомъ и его Союзами не будетъ органической связи, а между задачами союзныхъ учрежденій и задачею Братства не будетъ строго систематическаго единства, то общая дѣятельность всего Братства будетъ страдать разбросанностію въ разныя стороны, похожею на погоню охотника въ одно и то же время болѣе чѣмъ за двумя зайцами. Въ такомъ случаѣ заранѣе можно предсказать судьбу всѣхъ братскихъ учрежденій, а именно: закрытіе однихъ, косность и застои другихъ, и не возможность появленія на Божій свѣтъ третьихъ, будутъ естественными слѣдствіями такой постановки братскаго дѣла.

Таковъ мой взглядъ на состояніе Братства Св. Креста и съ его дѣйствительной и съ его идеальной стороны. Вашему достопочтенному Собранію предоставляю произнести о немъ свое безпристрастное сужденіе.

## С Л О В О

въ день празднованія седьмой годовщины Братства Св. Креста.

*Миръ оставляю вамъ, миръ Мой даю вамъ.* (Иоан. 14, 37).

Господь нашъ Иисусъ Христосъ, пришедшій въ миръ для примиренія грѣшнаго міра съ правосудіемъ Божиимъ, во время земной Своей жизни вездѣ и всюду являлъ Свою любовь и водворялъ миръ.

И вотъ, отходя изъ міра на вольныя страданія и крестную смерть, Онъ завѣщаетъ міру миръ. *Миръ оставляю вамъ, миръ Мой даю вамъ.* Если предсмертныя слова и обыкновеннаго, но близкаго почему либо къ намъ человѣка, бываютъ памятны для насъ, какъ слова послѣднія и завѣтныя: то слова Господа, Спасителя нашего, умершаго за насъ на крестѣ, должны быть для насъ бездѣльны и незабвенны. Если Господь, отходя изъ міра, завѣдалъ ему миръ, значить, миръ этотъ необходимъ для міра.

Въ храмѣ страстей Господнихъ, въ день поклоненія Животворящему Кресту Христову и торжества Братства Св. Креста, Братства, имѣющаго цѣлю—умиротвореніе и примиреніе съ Правосл. Церковію Христовою отпадшихъ отъ нея заблудшихъ нашихъ братьевъ, посвятимъ нѣсколько минутъ на размышленіе о необходимости мира Христова между членами Святой Его Церкви на землѣ, и о пагубныхъ послѣдствіяхъ раздора церковнаго.

*Миръ оставляю вамъ, миръ Мой даю вамъ.* На небѣ, въ царствѣ вѣчной славы Божіей, въ обителяхъ

Ангеловъ и Святыхъ царствуютъ вѣчный миръ и вѣчная любовь; потому что Самъ Господь Богъ нашъ есть *Богъ мира.*

И въ мирѣ земномъ, особенно же въ царствѣ благодати или въ Церкви Христовой на землѣ необходимъ миръ, завѣщанный Господомъ Иисусомъ Христомъ. Миръ Христовъ есть жизненная сила въ жизни міра. Гдѣ царствуетъ миръ Христовъ, тамъ государства, общества, семейства и внутренно и внѣшне возрастаютъ, крѣпнутъ, благоденствуютъ, возвышаются и процвѣтаютъ, и на оборотъ, гдѣ нѣтъ этого мира, нѣтъ любви Христовой, тамъ все разстроивается, разрушается и падаетъ, о чемъ свидѣлствуютъ намъ и исторія и ежедневный опытъ. Гдѣ миръ Христовъ, тамъ чистая и высокая любовь христіанская, а гдѣ нѣтъ этого мира, тамъ одни пустые споры, гибельные раздоры и несогласія. По сему-то Христосъ Спаситель нашъ, основавъ свою Церковь на землѣ и отходя на крестъ, а съ креста на небо, и завѣщаль членамъ Церкви Своей миръ, какъ жизненную силу, необходимую для возрастанія и укрѣпленія Церкви. *Миръ оставляю вамъ, миръ Мой даю вамъ. Любите другъ друга, какъ Я возлюбилъ васъ.* Миръ и любовь между членами Церкви Христовой есть самая главная и отличительная черта истинныхъ учениковъ и послѣдователей Христовыхъ. „Потому узнаютъ всѣ, что вы Мои ученики, сказалъ Господь, если будете имѣть любовь между собою“. И какъ прекрасно было въ Церкви Христовой, когда между членами ея были миръ, любовь и духовное единеніе. „Умножества увѣровавшихъ, говоритъ св. Евангелистъ Лука о вѣ-

рующихся Церкви Иерусалимской, были одно сердце и одна душа; и никто ничего из имѣнія своего не называлъ своимъ, но все у нихъ было общее. Не было между ними ни кого нуждающагося; ибо все, которые владѣли землями, или домами, продавая ихъ, приносили цѣну проданнаго и полагали къ ногамъ Апостоловъ, и каждому давалось, въ чемъ кто имѣлъ нужду“. Вотъ въ какихъ высокопоразительныхъ чертахъ изображаетъ Св. Лука жизнь Христіанъ вѣка Апостольскаго! И эта мирная, благодатная жизнь ихъ удивляла и поражала даже самыхъ ожесточенныхъ враговъ Христовой Церкви, такъ что многіе, по свидѣтельству исторіи, изъ враговъ Христовыхъ дѣлались членами Святой его Церкви и приняли мученическую смерть за Христа. Но исконному врагу Божию—дѣволу, врагу мира и любви тяжело было видѣть этотъ миръ въ новоблагодатной Христовой Церкви. И вотъ онъ, неуспѣвъ ослабить и поколебать ее жестокими внѣшними гоненіями старается внутри самой Церкви поднять бурю раздоровъ противъ Христа, Его Божественнаго ученія и Св. Его Церкви. Дѣйствуя на умы гордые и непокорные истиннѣ Евангелъской, онъ воздвигаетъ въ самой Церкви Христовой лжеучителей, которые производятъ между членами ея сперва споры, а потомъ расколы и ереси, для того, чтобы членовъ единого тѣла Христова, доселѣ мирныхъ и единомысленныхъ и въ вѣрѣ и жизни, сдѣлать не согласными и враждебными. Эти злобныя дѣйствія врага мира Христова обнаружались весьма рано въ Церкви: еще при жизни Св. Апостоловъ слуги дѣвола выступили на борьбу противъ

Христа. „Много есть непокорныхъ, писалъ Св. Апостолъ Павелъ къ ученику своему Титу, пустослововъ и обманщиковъ, которымъ должно заграждать уста, они развращаютъ цѣлыя дома уча, чему не должно, изъ постыдной корысти, это лжецы, злые звѣри, утробы лѣнныя“. „Возлюбленные, писалъ ученикамъ своимъ Св. Іоаннь Богословъ, не всякому духу вѣруйте, но испытайте духовъ, отъ Бога ли они; потому что много лжепророковъ и антихристовъ появилось въ мірѣ“. Врагъ Церкви зорко слѣдилъ за ея жизнію, и по мѣрѣ того, какъ Церковь усиливалась и распространялась, и онъ усиливалъ свои козни. Нельзя вполнѣ выразить, сколько нравственныхъ болѣзней вытерпѣла Св. Церковь съ этими исчадіями врага своего—ересями и расколами, видя отторженіе отъ себя родныхъ своихъ чадъ и мученическую смерть безчисленнаго сонма мучениковъ и страдальцевъ за чистую вѣру Христову. Невольно содрагаешься и душою и тѣломъ, читая страницы исторіи о страданіяхъ истинныхъ христіанъ во время гоненій не со стороны язычниковъ, а отъ носящихъ имя Христово—еретиковъ и раскольниковъ. Но Господь Спаситель нашъ, обѣщавшій быть въ своей Церкви и хранить ее до скончанія вѣка, сохранилъ ее среди всѣхъ бурь, грозившихъ ей раззореніемъ и вывелъ ее побѣдительною изъ этой страшной борьбы. *Созижду Церковь мою и врата ада не одолзютъ ей.*

Грустное явленіе недостатка мира Христова и раздора церковнаго совершилось и въ нашей отечественной Церкви, которое и понынѣ передъ очами нашими. Болѣе двухъ сотъ лѣтъ, какъ многія тысячи заблудшихъ и

непокорныхъ братьевъ нашихъ отдѣлились отъ матери нашей—Св. Церкви, и нельзя безъ боли въ сердцѣ вспомнить о плачевномъ и гибельномъ ихъ состояніи, въ которомъ они и доселѣ находятся. Посмотримъ внимательнѣе, что дѣлается въ нашемъ Русскомъ расколѣ, или мнимомъ старообрядствѣ.

Отдѣлившись отъ Прав. Церкви, расколѣ совершенно утратилъ и въ вѣрѣ и жизни отличительную и самую существенную черту Христіанства, утратилъ любовь къ ближнимъ. „*Заповѣдь новую даю вамъ, сказала Спаситель своимъ ученикамъ, а въ лицѣ ихъ и всѣмъ намъ, да любите другъ друга, якоже возлюбихъ вы, и вы любите себе. О семъ разумлютъ вси, яко мои ученицы есте, аще любовь имате между собою. Не любяй бо брата, говоритъ возлюбленный ученикъ Христовъ, пребываетъ въ смерти. Всякъ ненавидяй брата своего, человекоубійца есть: и вѣсте, яко всякъ человекоубійца не имать живота вѣчнаго въ себѣ пребывающа*“. Расколѣ, съ самаго своего появленія и по настоящее время питаетъ вражду и ненависть къ Православ. Церкви, ея служителямъ и всѣмъ ея членамъ, изрыгаетъ различныя хулы на все святое и спасительное въ Св. Православ. Церкви. Можно безъ преувеличенія сказать, что расколѣ во враждѣ и ненависти къ Правосл. Церкви едвали не превзошелъ всѣ прочія вѣроисповѣданія инославныя. Христіане инославныхъ западныхъ вѣроисповѣданій не гнушаются на примѣръ войти въ Правосл. Церковь, взглянуть на благолѣпіе Правосл. Храма, послушать здѣсь благозвучное и стройное пѣніе; не гнушаются съ православными раздѣлять братскую тра-

пезу; отдѣлившіеся отъ насъ и то и другое считаютъ грѣхомъ, и развѣ только крайняя нужда, развѣ только мірскіе и корыстные расчеты заставляютъ ихъ входить въ сношенія съ Православными. „Никоніанецъ, шепотникъ, нечистый, еретикъ“, — вотъ имена, какими они обыкновенно называютъ насъ Православныхъ.

Заглянемъ въ жизнь сектантовъ и посмотримъ на ихъ взаимныя между собою отношенія. Что мы здѣсь видимъ? и здѣсь мы опять ничего добраго не видимъ, видимъ только пустые споры и разногласія о вѣрѣ, вражду и ненависть одной секты къ другимъ, въ чемъ либо не согласнымъ съ нею. Поповцы, Безпоповцы, Даниловцы, Федосѣевцы и др. чѣмъ заняты въ теченіи всего времени ихъ существованія? Одними пустыми, бесполезными и смѣшными спорами, враждою и ненавистью другъ къ другу. Послѣ этаго каждый можетъ видѣть и судить, есть ли въ расколѣ Христіанство не по имени только и буквѣ, но Христіанство истинное, духовное; потому что духъ и истина составляютъ жизнь его? Нѣтъ; расколъ, по слову Апостола, „имѣетъ только видъ благочестія, но силы его отрекся и отрекается“. (2. Тимоѳ. 3, 5). И удивительно, какъ это не видятъ отпавшіе отъ Церкви, какъ не видятъ, что въ ихъ вѣрѣ нѣтъ любви. Такое нравственное ослѣпленіе не иначе можно объяснить, какъ только упорнымъ нежеланіемъ покориться истиннѣ Евангельской и присоединиться къ той истинной Св. Церкви, отъ которой по упорству отдѣлились ихъ предки? Если же въ расколѣ нѣтъ и не было любви Христіанской; то что послѣ этаго значутъ плачевныя сказанія ихъ о страдальцахъ Соловец-

кихъ и о самосожигателяхъ? Ужели и тѣ и другіе въ самомъ дѣлѣ мученики за Христа и Его вѣру? Нѣтъ; потому что и тѣ и другіе положили жизнь свою не въ мирѣ и союзѣ съ Церковью, но въ разрывѣ съ нею, во враждѣ и ненависти къ ней, а таковыя страдальцы, по ученію Апостольскому, хотя бы и много страдали, не вѣнчаются. „Аще имамъ пророчества и вѣмъ тайны вся и весь разумъ, и аще имамъ всю вѣру, яко и горы престаवляти, любви же не имамъ, ничтоже есмь. И аще раздамъ вся имѣнія моя, и аще предамъ тѣло мое во еже сжещи е, любви же не имамъ, никакая польза ми есть“. (Кор. 13; 2, 3).

Отдѣлившись отъ единой Правосл. Церкви, расколъ уклонился отъ истиннаго пониманія существа вѣры Христовой и благочестія Христіанскаго. Сущность вѣры и благочестія онъ поставлялъ и доселѣ ставитъ въ одной буквѣ, въ однихъ внѣшнихъ обрядахъ. Но священныя обряды церкви имѣютъ смыслъ и значеніе только тогда, когда мы читаемъ въ нихъ высокія истины вѣры о Богѣ и нашемъ спасеніи; когда они возбуждаютъ въ душѣ нашей святыя мысли и благовѣйныя чувствованія. Такъ смотрѣли на букву закона и обряды церкви Православныя наши предки до появленія открытаго раскола. Наши благочестивые и православные предки не думали напримѣръ, что введеніе въ церквахъ стройнаго и благозвучнаго пѣнія противно Православію, какъ думали и думаютъ мнимые ревнители старины. Наши Православныя предки не спорили о количествѣ просфоръ для причащенія, но проникали въ сущность Таинства. Св. Крестъ всегда съ благоговѣніемъ чтили

благочестивые наши предки: но крестъ тогда былъ и четырехконечный, и шестиконечный и осмиконечный; потому что вѣровали, что сила не въ деревѣ и внѣшнемъ видѣ креста, но въ самомъ крестѣ Христовомъ, или вѣрнѣе, въ самомъ Христѣ, распятомъ на деревѣ крестномъ. Наши Православные предки съ любовію чтили Св. Евангеліе и Церковно-Богослужебныя книги: но списывая эти книги, они не считали грѣхомъ непонятное и неточное слово замѣнить болѣе яснымъ и понятнымъ. Если же и встрѣчались какія либо разногласія и разности въ церковныхъ обрядахъ и чинѣ церковномъ, тогда предки наши обращались для разрѣшенія и примиренія ихъ къ церкви, и Епископы въ этихъ случаяхъ не встрѣчали сопротивленія, и изъ за этихъ разностей раскола не было. Все это свидѣтельствуетъ, что благочестивые предки наши не столько обращали вниманія на букву и обрядность въ вѣрѣ и благочестіи, сколько на истину и духъ; потому что они вѣровали, что одна мертвая буква убиваетъ духовную жизнь человѣка, а только духъ животворитъ; вѣровали, что истинные поклонники должны поклоняться Богу *въ духъ и истинѣ*. Слѣдовательно, совершенно несправедливо называютъ себя мнимые ревнители старины „остальцами“ одревне-церковнаго благочестія, происшедшими и научившимися отъ православныхъ праотцевъ.

Но, что всего грустнѣе и печальнѣе, отдѣлившись отъ Св. Правосл. Церкви, расколъ остался безъ Церкви, безъ Епископовъ, безъ Священниковъ, безъ Св. Таинствъ. Всякому извѣстно, кто въ расколѣ совершаетъ Св. Таинства и обряды: ихъ совершаютъ или

лица, вовсе непризванные священнодѣйствовать, или лица, когда-то имѣвшія право священнодѣйствовать, но потомъ церковною властію лишенныя этого священнаго права. Въ томъ и другомъ случаѣ—таинства, совершаемыя въ расколѣ не правильно, не таинство и не имѣютъ спасительной силы. „Ничего не дѣлайте безъ Епископа, говоритъ Св. Игнатій Богоносець, и безъ Пресвитеровъ; не думайте, что бы что—либо, совершаемое вами отдѣльно, могло быть правильно. Безъ Епископа не позволительно ни крестить, ни совершать вечерю любви, но что одобрить оныя, то и благоугодно Богу. И такъ если въ расколѣ нѣтъ церкви, то невозможно въ немъ и спасеніе. Да; „нѣтъ Церкви нѣтъ спасенія“, говоритъ одинъ отецъ церкви. „Не обманывайтесь, писалъ другой отецъ, не обманывайтесь; кто слѣдуетъ учителю раскола, тотъ не увидеть въ царствіе Божіе“. Кто твердо вѣритъ въ эту истину, тотъ, безъ сомнѣнія, содрогнется при мысли, сколько въ расколѣ погибло и погибаетъ душъ не по упорному только противленію церкви, но и душъ невинныхъ, безсознательно и по невѣжеству вовлеченныхъ въ погибель.

Болѣе безпристрастные расколо-учители пришли наконецъ къ убѣжденію, что въ расколѣ дѣйствительно нѣтъ Церкви и слѣдовательно не возможно спасеніе. И вотъ они рѣшились, во что бы ни стало, достать себѣ Епископа, который бы рукополагалъ для нихъ Епископовъ и Священниковъ. Мысль по началу добрая, потому что она привела-бы искателей или къ единовѣрію, или къ правосл. церкви; но жаль, что эти иска-

тели не свободны были отъ вражды къ правосл. церкви. Эти искатели церковной іерархіи въ расколѣ нашли себѣ Митрополита Амвросія, но какого Митрополита? Запрещеннаго въ священнодѣйствіи Константинопольскимъ Патріархомъ. Въ Бѣло-Криницѣ этотъ Митрополитъ присоединенъ, какъ говорятъ приверженцы раскола, по древнему чину, чрезъ миропомазаніе. И къмъ же? Бѣглымъ іеромонахомъ Бѣлокриницкимъ Іеронимомъ. И вотъ этотъ-то Митрополитъ началъ рукополагать для раскола и Епископовъ и Священниковъ. Можно видѣть, сколько здѣсь неправильностей и противозаконностей церковныхъ. Амвросій запрещенъ былъ въ священнодѣйствіи Патріархомъ Константинопольскимъ, и снятъ съ него это запрещеніе, по правиламъ церкви, могъ только тотъ же Патріархъ. Находясь подъ запрещеніемъ, запрещенный не могъ священнодѣйствовать и тѣмъ болѣе поставлять Епископовъ и священниковъ. При томъ же, какъ могъ снятъ съ запрещеннаго Патріаршее запрещеніе Іеромонахъ? Здѣсь опять нарушеніе правилъ церковныхъ. Вотъ какова Іерархія Австрійская, къ которой нынѣ многіе изъ раскола съ уваженіемъ относятся. Несостоятельность и незаконность ея подтвердили Епископы этой іерархіи которые отреклись предъ лицомъ Прав. Церкви отъ своего Епископскаго сана и присоединились къ Православію, въ званіи простыхъ мірянъ.

Вотъ, Братъ, какія печальныя стороны мы видимъ въ вѣрѣ и жизни отпавшихъ отъ Православной Церкви братьевъ нашихъ! Эти стороны выставлены не для обличенія отпавшихъ, которые и безъ того уже нес-

частны и жалки, но для возбужденія въ насъ Православныхъ усердія и ревности помогать несчастнымъ братьямъ нашимъ къ обращенію ихъ на путь истины, къ возвращенію въ лоно Церкви единой Святой, Соборной, Апостольской. Будемъ трудиться, по мѣрѣ нашихъ силъ, въ этомъ добромъ и святомъ дѣлѣ, ожидая плодовъ нашего дѣланія отъ Того, Который сказалъ: *безъ Мене не можете творити ничесоже.* Аминь.

*Протоіер. І. Груздевъ.*

## ОТЧЕТЪ

Саратовскаго Православнаго церковнаго  
Братства Св. Креста за 1873 годъ.

(Продолженіе \*).

Въ видахъ предупрежденія православ. прихожанъ села Синодскаго противъ раскольническихъ заблужденій, съ 18 ноября, по примѣру бывшихъ миссіонеровъ, возобновлены противо—раскольническія бесѣды и въ этомъ селѣ, которыя и ведутся каждый воскресный и праздничный день. Первоначально онѣ начались съ легкаго чтенія Житій Святыхъ. Потомъ затронуть былъ расколь, причины и виновники его, указаны нѣкоторыя его заблужденія и раскрыты многія его бредни. Бесѣды ведутся въ церков. сторожкѣ. Слушающихъ въ послѣднюю бесѣду было до 50 человекъ, такъ что нѣтъ болѣе помѣщенія для слушателей. Серьезныхъ возраженій пока еще не было, 25 ч. ноября на бесѣду хотя явились 5 человекъ совратившихся, но послушавши нѣсколько, вскорѣ ушли, сказавъ нѣкоторымъ изъ

(\*) Смот. № 7 Саратов. Епарх. Вѣд.

слушателей: „Мы вотъ придемъ въ другой разъ, и пошь вашу противъ насъ не выстоять“. Предполагаю на вѣрное, что слѣдующія бесѣды будутъ оживленнѣе: сектанты не утерпятъ, явятся на бесѣды и станутъ силиться вкривь и вкосъ защищать свое неправое дѣло.

Православные очень рады начатымъ бесѣдамъ, говоря, что и они чрезъ нѣсколько времени могутъ давать отпоръ хулителямъ ихъ святой вѣры. Въ настоящее время не мало приносить православію крестьянинъ с. Синодскаго Ив. Ласточкинъ, бывшій начетникъ поморскій и возвращенный изъ раскола въ 1871 г.; сомнѣвающимся въ православіи и нѣкоторымъ держащимся раскола онъ даетъ полезныя совѣты бросить, по его выраженію, всѣ глупости и держаться чего нибудь одного.

„Чего мужикъ можетъ знать, какъ нашъ Власычъ (\*), одинъ у нихъ обманъ для своей наживы, родимой своей вѣры надобно держаться крѣпко, такъ и старыя и новыя книги показываютъ“. Въ заключеніе своего отчета о. Благочинный Соколовъ говоритъ: „обращая вниманіе на пройденныя много бесѣды, усматривается, что для борьбы съ расколомъ, а равно и для спеціальнаго его изученія потребуются старопечатныя книги, уважаемыя раскольниками, но, къ сожалѣнію, таковыхъ у меня нѣтъ. Что же касается с. Верхозима, то, по моему мнѣнію, необходимо послѣпить назначеніемъ въ этотъ приходъ священника, который бы, кромѣ исполненія своихъ обязанностей, взялся быть миссіонеромъ сего прихода

(\*) Начетникъ Пожорскій, который, въ бытность въ Синодскомъ миссіонерствѣ отъ Братства, вступилъ съ ними въ споръ о Вѣрѣ, но остался побѣжденнымъ, за что сѣмъ былъ обществомъ отъ своей профессіи и довольно долго находился безъ должности за свой, по ихъ выраженію, конфузъ.

и открыто велъ постоянную борьбу съ расколомъ“.

Въ селѣ Шалкинѣ, Хвалын. уѣзда, по донесенію Благочиннаго, священника сего села Павла Георгіевскаго, ведены были бесѣды, хотя и непостоянно, съ мнимыми старообрядцами, крестьяниномъ этого села, обратившимся къ православной церкви изъ бѣглопоповскаго толка, Кирикомъ Михайловымъ, который, по рекомендаціи Благочиннаго, снабженъ былъ отъ Братства книгами необходимыми въ борьбѣ съ расколомъ, и по отзыву его, разговоры Михайлова съ прихожанами села Шалкина начинаютъ приносить плоды. „Развитіе раскола, пишетъ о. Георгіевскій, въ моемъ приходѣ начинаетъ останавливаться, проявляется даже склоненіе изъ раскола въ православіе; такъ напр. общими нашими увѣщаніями обратился изъ бѣглопоповской секты крестьянинъ села Шалкина Ефремъ Николаевъ Глушенковъ, который также какъ и Кирикъ Михайловъ, бывъ раскольникомъ, считался однимъ изъ видныхъ начетниковъ. Вожаки раскола, видя въ Михайловѣ и Глушенковѣ побѣдоносныхъ обличителей, опасаются открыто и нагло распространять между въ простотѣ сердца вѣрующими прихожанами свои бредни, злобныя клеветы и хулы противъ правосл. Церкви. Православные же міряне возмѣли внутреннюю твердость не принимать и даже съ пренебреженіемъ отвергать все то, что они прежде съ довѣріемъ принимали отъ расколоучителей, когда за нихъ сталъ говорить свой доморощенный защитникъ, обратившійся въ православіе по внутреннему и глубокому увѣжденію въ истинности его. Можно надѣ-

яться, что современем нѣкоторые изъ самыхъ вожаковъ обратятся къ церкви, и уже замѣтно нѣкоторое склоненіе къ церкви одного руководителя изъ поморскаго толка.“

О. Благочинный 3 округа, Аткар. уѣзда, священникъ Георгій Надеждинскій сообщилъ Братству, что въ отчетномъ году велись воскресныя бесѣды, хотя и не постоянно, священниками сельъ Голицына, Большихъ Копень, Широкаго Карамыша и Атаевки. Предметомъ бесѣды было чтеніе книгъ религіозно-нравственнаго содержанія, а также были прочитываемы и тѣ бесѣды, которыя велись при Братствѣ св. Креста и печатались въ Саратов. Епархіал. Вѣдомостяхъ. О результатѣ этихъ бесѣдъ можно сказать то, что онѣ приохочиваютъ народъ къ слушанію религіозно-нравственныхъ чтеній и сближаютъ его съ духовенствомъ.

Б.

Миссіонерская дѣятельность въ отчетномъ году была поддерживаема на счетъ Братства въ четырехъ мѣстностяхъ: въ сельъ Золотомъ, Камышинскаго уѣзда, въ селахъ: Усовкѣ, Алексѣвкѣ и Синенькихъ, Сар. уѣзда.

Изъ дневника, веденнаго Золотовскимъ миссіонеромъ Вик. Колпиковымъ, видно, что въ теченіи трехъ мѣсяцевъ (отъ января до апрѣля) ведены публичныя бесѣды съ православными и мнимыми старообрядцами о предметахъ Вѣры по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ въ Золотовскомъ сельскомъ училищѣ и слушателей на бесѣды являлось очень много. Путемъ бесѣдъ и религіозно-нравственныхъ чтеній миссіонеръ возбудилъ въ слушателяхъ особенную охоту и любовь къ чтенію

книгъ религіознаго содержанія, такъ что онъ, за скудностію своей собственной бібліотеки, долженъ былъ обращаться за книгами къ священникамъ села Золотога и раздавать православ. жителямъ этого села. „Къ моей дѣятельности по миссіи, говорить онъ въ дневникѣ, присоединилась дѣятельность бібліотекаря“. Это стремленіе къ чтенію религіозно-нравственныхъ книгъ вызвано было со стороны миссіонера радушнымъ приглашеніемъ своихъ слушателей обращаться къ нему за совѣтомъ во всѣхъ ихъ недоумѣніяхъ и за книгами. И весьма многіе обращались. „Не зная отвращенія нѣкоторыхъ православныхъ къ расколу, я предложилъ было двумъ любителямъ чтенія „Весѣды о Павла (Пруссака)“; но они, посмотрѣвъ на оглавленіе книги и узнавъ, что въ ней все говорится о расколѣ, сказали: „Намъ не только читать, но, признаться сказать, и слушать то надобно объ этомъ расколѣ. Вы дайте намъ какихъ нибудь православныхъ книгъ, гдѣ бы ничего не говорилось о расколѣ, а эту поберегите раскольникамъ“. Другіе, приходившія за книгами, познакомили миссіонера съ появленіемъ и распространеніемъ въ окрестностяхъ с. Золотога секты „Подпольниковъ“, говоря, что эта секта несравненно вреднѣе для общества, чѣмъ секта раскольниковъ — поморцевъ. Подпольники крадутъ женщинъ и дѣвицъ и въ свою вѣру принимаютъ только съ деньгами.

Изъ дневника миссіонера видно, что онъ слѣдилъ за ходомъ жизни и дѣятельности раскольниковъ Золотовскихъ. Любопытенъ расказъ этого о раскольническомъ соборѣ, бывшемъ 30 января въ с. Золотомъ,

по случаю нравственнаго улучшенія своего духовенства. „Кандидаты на мѣсто „поморческихъ отцовъ“, зная заранее о времени схода, объ избраніи на немъ себѣ духовенства, и главное, насколько выгодна эта должность для людей, не имѣющихъ себѣ никакого дѣла, въ кругу своихъ знакомыхъ и родныхъ составили партіи, которыхъ обязанность состоитъ въ томъ, чтобы на соборѣ, какъ они выражаются, подавать голосъ, или вѣрнѣе кричать въ пользу своего кандидата. Шумъ, гамъ, указаніе нравственныхъ недостойнствъ кандидатовъ противными партіями были невыносимы. Покончивъ дѣло ничѣмъ, каждая партія осталась при своемъ кандидатѣ. Есть даже слухи, что нѣкоторые, прежде уклонившіеся отъ прав. церкви, вслѣдствіе этаго поговариваютъ уже о своемъ возвращеніи въ лоно православія. Такой поступокъ въ религіозной жизни Золотовскихъ раскольниковъ произвелъ сильный беспорядокъ, смотря на который, многіе изъ нихъ, при всемъ своимъ авторитетѣ въ кругу своихъ братій, нисколько не стараются пріостановить его, а только углубившись въ себя самихъ и составя свою домашнюю церковь изъ членовъ своего семейства, не обращаютъ на него вниманія, такъ что скоро—нескоро можно ожидать, что всѣ Золотовскіе раскольники будутъ пастырями безъ насомыхъ“.

Грустно читать вышесказанныя строки о невѣжествѣ Золотовскаго раскола и о смѣшныхъ явленіяхъ въ его религіозной жизни, но тѣмъ не менѣе дѣло миссіи не осталось безъ добрыхъ послѣдствій для праволав. Золотовцевъ. „Въ заключеніе всего, говоритъ миссіонеръ въ своемъ дневникѣ, скажу, что бесѣды, веденныя

мною въ селѣ Золотомъ, о догматахъ и обрядахъ правос. церкви, не остались напрасными. Сѣмя Слова Божія, падая на добрую почву, видимо приноситъ свои плоды. Многие изъ числа Православныхъ, постоянно посѣщавшихъ публичныя бесѣды, сдѣлались не только оборонителями своихъ личныхъ религіозныхъ убѣжденій, но даже и очень часто оказывались побѣдителями раскольническихъ заблужденій. Они прежде боялись говорить съ раскольниками, страшась побѣды со стороны послѣднихъ, а теперь сами при всякомъ удобномъ случаѣ заводятъ съ ними бесѣды о предметахъ вѣры.

Въ селѣ Усовкѣ, Саратовскаго уѣзда, миссія открыта съ сентября мѣсяца, куда поставленъ во Священника Золотовскій миссіонеръ Вик. Колпиковъ. Въ своемъ отчетѣ Братству Св. Креста онъ описываетъ, что большихъ трудовъ стоило ему приступить къ миссіонерскому дѣлу въ этомъ селѣ. Для открытія бесѣды съ православ. прихожанами, не говоря уже о раскольникахъ, отъ него потребовалось много трудовъ и усилій. Мнѣ нужно было почти каждому по одиночкѣ доказывать пользу предполагаемыхъ бесѣдъ, каждого просить, для его собственнаго блага, ходить на собесѣдованія, указывая на необходимость бесѣдъ для познанія истинъ вѣры. „Вѣдь мы, батюшка, не раскольники, говорили они на мое приглашеніе, что насъ учить-то. Въ церковь мы ходимъ постоянно. А вотъ вы бы лучше раскольниковъ-то хорошенько поприжали. А мы то что? Мы и такъ никогда неотказывались и не отказываемся ходить въ св. церковь“. Постоянно слушая такіе отклики на мои приглашенія, я было сначала потерялъ

всякую надежду на открытіе бесѣдъ, особенно когда они самымъ дѣломъ показали свое не желаніе ходить на бесѣды. Три или четыре раза, по окончаніи литургіи, объявлялъ я объ открытіи собесѣдованій въ сельскомъ училищѣ, и также по три и по четыре часа просиживалъ въ назначенномъ для бесѣдъ мѣстѣ, дожидаясь, не явится ли кто, но никто не являлся. Такъ было до 14 октября. Но, при помощи Божіей и моею терпѣніи, положено доброе начало дѣлу.

14 октяб. въ первый разъ явились ко мнѣ въ собесѣдники двое мушницъ и 4 старухи, которые моимъ чтеніемъ и бесѣдою остались очень довольны. 21 числа явилось 12 старухъ и трое мушницъ, но изъ раскольниковъ никого. По случаю праздника въ одной изъ деревень Усовскаго прихода вступилъ я въ бесѣду съ двумя раскольниками и спросилъ между прочимъ, почему они уклоняются отъ Церкви Православной? „Мы и сами незнаемъ, почему, не ходимъ да и только“. Это неосновательный отвѣтъ, сказалъ я имъ. Оно, пожалуй и такъ. Вы вѣдь, батюшка, знаете Т. Г. Ч., или вотъ его сына А. Т. Ч.; онъ у насъ здѣсь главный. Такъ вотъ мы думаемъ такъ: онъ человѣкъ не глупой и душѣ своей, вѣроятно, не лиходѣй, а въ церковь, какъ вамъ, можетъ, извѣстно, не ходитъ. А если онъ не ходитъ, такъ нужно полагать, что онъ знаетъ, почему не слѣдъ ходить туда. А мы что? Мы только смотримъ на нихъ. Вамъ бы вотъ лучше поговорить съ ними, они ужъ отвѣтятъ, что вамъ нужно“. Но эти богатые—передовыя личности, которыя служатъ примѣромъ подражанія для простой и непросвѣщенной черни, когда зашла рѣчь

объ „Австрійскомъ священствѣ“, къ которому они принадлежатъ, отказались отъ строго-последовательной бесѣды, даже одинъ изъ нихъ сказалъ: „да что вы, батюшка, говорите о священствѣ; вѣдь мы противъ этого вамъ ничего отвѣтить не можемъ. Я вотъ знаю, что у васъ молитва Ісусова читается: Господи Ісусе Христе Боже насъ помилуй насъ, а у насъ: Господи Ісусе Христе Сыне Божій помилуй насъ. Какъ въ томъ, такъ и въ другомъ произношеніи этой молитвы противнаго вѣдь я ничего не вижу, но молиться и произносить ее, какъ вы, по своему воспитанію не могу. Что же тутъ подѣлаете? Больше мы ничего не знаемъ. Говорите что хотите“. Въ другой разъ, и именно 9 декабря, при большомъ стеченіи народа, явились на бесѣду 4 передовыхъ раскольника: бывшій волостнымъ писаремъ А. Е. П., управляющій имѣніемъ К. Щ. Г. И. С., крестьянинъ А. А. Ч. и одинъ мнѣ неизвѣстный. Бесѣда была о Церкви Христовой, и именно о вѣчности ея. И что же? Эти передовые расколоучители просили оставить этотъ вопросъ до слѣдующаго раза на томъ будто бы основаніи, что у нихъ подъ руками нѣтъ книгъ, и дали слово непременно придти на слѣдующую бесѣду, но не явились, выставя причиною своей неявки то, что въ этотъ день былъ у нихъ общественный сходъ. При такомъ упорствѣ и закоснѣлости Усовскаго раскола, много предстоитъ трудовъ о. миссіонеру Колпикову. Но благодать Божія желающая всѣмъ спастися и въ разумъ истины прийти, подкрѣпитъ его немощныя силы на этомъ трудномъ и чисто апостольскомъ поприщѣ.

Миссіонеръ села Алексѣевки, Сарат. уѣзда, Кон-

стант. Мининъ сообщаетъ Братству, что въ отчетномъ году бесѣды ведены были съ православными и раскольниками послѣ заутрени до литургіи, каждый воскресный и праздничный день. Предметомъ собесѣдованій былъ разборъ лжеученій безноповскаго, бѣглопоповскаго и австрійскаго толковъ, и по преимуществу послѣдняго; потому что въ этомъ году пріѣзжали въ Алексѣевку попъ и дьяконъ австрійскіе, съ походною церковію и успѣли нѣкоторыхъ раскольниковъ бѣглопоповскаго толка уговорить перейти въ австрійство. Этотъ переходъ бѣглопоповцевъ возбудилъ интересъ къ австрійской лжеіерархіи даже и въ самыхъ православныхъ, особенно тѣхъ, которые не крѣпки въ православіи. Это-то самое и побуждало меня въ теченіе года болѣе разоблачать заблужденія австрійскаго лжесвященства. Доказывая не состоятельность австрійства по источникамъ объ этомъ предметѣ, какіе у меня были подъ руками, я давалъ эти книги на домъ и православнымъ и раскольникамъ. Путемъ собесѣдованій и домашнимъ чтеніемъ книгъ, направленныхъ противъ раскола, нѣкоторые изъ православныхъ, получивъ ясное представленіе о заблужденіяхъ раскольническихъ толковъ, изъ состоянія сомнѣній и колебаній въ православіи, пришли къ полной увѣренности въ истинность православ. церкви и даже сдѣлались ревнителями православія. Они при всякомъ удобномъ случаѣ стараются уяснить заблуждающимся неправоту ихъ ученія. Нѣкоторые изъ раскольниковъ заявили даже желаніе перейти въ единовѣріе и говорили, что не только они, но и многіе другіе изъ другихъ селеній желаютъ построить для себя единовѣр-

ческую церковь и присоединиться къ единовѣрью. Что же касается православныхъ, то они любили праздничныя и воскресныя бесѣды и очень сожалѣютъ, что онѣ прекращаются. (\*) На нихъ бесѣды эти дѣйствовали успокоительно въ ихъ сомнѣнiяхъ и колебанiяхъ въ вѣрѣ и подвигали усерднѣе и съ любовiю посѣщать храмъ Божiй.

Въ селѣ Сининскихъ, Саратов. уѣзда, противураскольническая миссiя учреждена Братствомъ въ ноябрѣ мѣсяцѣ отчетнаго года. Поводомъ къ учрежденiю здѣсь миссiи было то хорошее впечатлѣнiе, которое сдѣлали и на православныхъ и на раскольниковъ своими бесѣдами два Сар. мѣщанина, въ мартѣ мѣсяцѣ, бывшiе тамъ для узнанiя духа и характера Сининскаго раскола. Обязанность миссiонера принялъ на себя Священникъ сего села Сем. Сердобовъ. Какъ новое учрежденiе, эта миссiя несообщила Братству въ подробности о результатахъ ея дѣйствiй. Но изъ двухъ бесѣдъ Священника Сердобова и Саратов. мѣщанина Дорошѣева видно, что православные весьма сочувственно относятся къ дѣлу церковнаго собесѣдованiя. А если раскольниковъ не было на этихъ бесѣдахъ, то это не бѣда; надобно первоначально православныхъ подтвердить въ истинахъ православiя и хорошенъко выяснить заблужденiя раскола, тогда, навѣрно будутъ являться и раскольники.

---

(\*) Миссiонеръ Мининъ перешелъ изъ с. Алексѣевки на должность священника въ посадь Дубовку.

*(Продолженiе будетъ).*

---

## Замѣтка.

Къ числу выдающихся событій свѣтлой недѣли относится, между прочимъ, лекція по богословію „Богъ въ природѣ“, читанная о. іеромонахомъ Мисаиломъ, учителемъ здѣшней дух. семинаріи, 4 апрѣля, въ залѣ дворянскаго собранія. Публичныя лекціи у насъ, какъ извѣстно, явленіе новое. Лекціи космографіи, читанныя полковникомъ Нисченковымъ постомъ, составляютъ, если не ошибаемся, первый опытъ этого рода общественныхъ развлеченій, и надо сказать что публика наша отнеслась къ этому начинанію съ полнымъ вниманіемъ и сочувствіемъ, заявивши это сочувствіе усерднымъ посѣщеніемъ лекцій. На лекціи богословія, какъ и на лекціяхъ г. Нисченкова, залъ дворянскаго собранія былъ полонъ посѣтителями. Предъ началомъ лекціи хоръ пѣвчихъ пропѣлъ „Христось воскресе“ и „Боже, Царя храни“.

Въ началѣ чтенія лекторъ упомянулъ о незадолго передъ тѣмъ читанныхъ, въ этомъ же самомъ залѣ, лекціяхъ по космографіи, указавши на тѣсную связь и отношеніе этихъ лекцій къ предмету его настоящаго чтенія, такъ какъ,—сказалъ онъ,—именно данныя и выводы этой науки вполне и ясно подтверждаютъ бытіе Божіе. Изученіе силъ и законовъ природы, замѣчательный порядокъ, цѣлесообразность и величіе явленій видимаго міра указываютъ на существованіе мудраго творца... и. т. д.

Во время перерывовъ лекціи пѣвчими исполнены были духовныя пѣсы: „Коль славенъ нашъ Господь...“ и друг.—Замѣтимъ, что въ числѣ слушателей, какъ и на лекціяхъ г. Нисченкова, находилось очень много дамъ.

---

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВЫШЛИ ВЪ СВѢТЪ ТРИ ЧАСТИ

„ПОУЧЕНІЙ КЪ ПРОСТОМУ НАРОДУ“,

въ одной книгѣ, Саратов. Срѣтенской ц. свящ. І. Архангельскаго, направленныя противъ предразсудковъ и суевѣрій народа, съ опроверженіемъ ихъ примѣрами изъ житій св. отцовъ. Фактиче-

скимъ догазательствомъ пользы такихъ поученій и съ какою охотою народъ пользуется ими—служить то, что первая часть поученій прошла уже двумя изданіями; двѣ послѣднія части, напечатанныя первымъ изданіемъ, по содержанию и изложенію въ духъ народа, съ разоблаченіемъ и опроверженіемъ народныхъ предразсудковъ и суевѣрій, служатъ продолженіемъ первой части. Продаются у книгопродавцевъ: въ С.-Петербургѣ, у Кораблева, Сирякова и Исакова; въ Москвѣ, у Оераповтова; въ Саратовѣ, у Костякова и въ магазинѣ общества распространенія полезныхъ книгъ, на углу пріютской улицы, близь мирового съѣзда. Цѣна 1 р. за экз., съ пересылкою во все мѣста Имперіи 1 р. 30 к.

Въ лучшихъ книжныхъ магазинахъ въ Москвѣ, и у издателя (АРХИМАНДРИТА МИХАИЛА, профессора Московской духовной Академіи, въ Сергіевомъ посадѣ, Московской губерніи),

**ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ**

**ТРЕТЬЯ КНИГА**

**ТОЛКОВАГО ЕВАНГЕЛІЯ**

**ЕВАНГЕЛІЕ ОТЪ ІОАННА,**

на славянскомъ и русскомъ нарѣчій, съ предисловіями и подробными объяснительными примѣчаніями АРХИМАНДРИТА МИХАИЛА. Москва. Тип. „Современ. Извѣстій“, 1874 года, въ бол. 8 д. л. стран. II и 658. Цѣна 2 руб. 75 коп., съ пересылкой 3 руб.

**ТАМЪ-ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:**

2) **ТОЛКОВОЕ ЕВАНГЕЛІЕ**, книга первая: **ЕВАНГЕЛІЕ** отъ **МАТΘЕЯ**. Москва 1871 г., въ больш. 8 д. л.; стр. X и 568. Цѣна 2 р. 75 к. с., съ перес. 3 руб.

3) Тоже, книга вторая: **ЕВАНГЕЛІЕ** отъ **МАРКА** и отъ **ЛУКИ**. Москва 1871 г., VI и 615. Цѣна 2 руб. 75 коп., съ перес. 3 руб.

4) О Евангеліяхъ и Евангельской Исторіи. По поводу книги Ренана „Жизнь Иисуса“ (Vie de Jésus, par M. E. Renan)

опытъ обзора и разбора такъ называемой отрицательной критики Евангелій и Евангел. Исторіи—АРХАМАНДР. МИХАИЛА. Изд. 2, исправленное и дополненное. Москва 1871 г., стр. 362. Цѣна 1 руб. 75 к. с., съ перес. 2 р. с.

5) ВВЕДЕНІЕ ВЪ НОВОЗАВ. КНИГИ СВЯЩЕН. ПИСАНІЯ, соч. Г. Герике. Переводъ съ нѣмец., подъ редакціей АРХИМАН. МИХАИЛА. Въ двухъ частяхъ. Москва 1869 г., стран. 600. Цѣна за обѣ части 2 руб. 50 коп. сер., съ перес. же 3 р. с., за каждую отдѣльно по 1 р. 50 к. съ перес.

Епархіал. и гражданскія начальства, при выпискѣ для церковныхъ приходскихъ библиотекъ, для народныхъ школъ и училищныхъ библиотекъ, прямо отъ издателя, въ значительномъ количествѣ экземпляровъ, пользуются болѣе или менѣе значительной уступкой, по особому условію съ издателемъ.

### Валашовскій Городской Общественный Банкъ

симъ имѣть честь довести до свѣдѣнія публики, что съ 1 мая сего 1874 года вклады принимаются съ назначеніемъ процентовъ:

- |  |   |
|--|---|
| а) на безсрочное время, впродъ до востребованія. . . . . | по 5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> р. на сто въ годъ, |
| б) — сроки 3 года. . . . .                               | — 6 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> — — —               |
| — — 4 года и болѣе до 12 лѣтъ . . . . .                  | — 7 — — —   |
| и в) на вѣчное время . . . . .                           | — 7 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> — — —               |

Г.г. иногородные могутъ высылать чрезъ почту.

*Директоръ П. Поповъ.*

### Отъ Задонскаго Городскаго Общественнаго Банка Воронежской губерніи.

Правленіе Банка, имѣть честь довести до всеобщаго свѣденія, что на поступающія вклады Банкъ платитъ проценты, на рубль въ годъ въ слѣдующемъ размѣрѣ:

На вклады безсрочные т. е. до востребованія по 5<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

На вклады срочные на 1-нъ и 2 года — 6½ к.  
— — — — — отъ 3-хъ до 12 лѣтъ — 7 к.  
— — — — — и на вѣчное время — 7½ к.

Вклады Банкъ принимаетъ изъ всѣхъ мѣстностей, отъ присутственныхъ мѣстъ, должностныхъ и частныхъ лицъ, монастырей, церквей городскихъ, сельскихъ и акціонерныхъ обществъ. Вклады принимаются отъ вкладчиковъ лично и чрезъ почту. Вклады возвращаются, и проценты на нихъ выдаются безъ замѣдленія. Вклады изъ процентовъ принимаются не менѣе 50 руб. а билеты выдаются согласно желанію вкладчиковъ: именные и безыменные. Именные билеты выдаются на всякую сумму, а безыменные не менѣе какъ на 300 рублей.

*Директоръ П. Поповъ.*

---

Редакторъ, Предсѣдатель Братства Св. Креста, Протоіерей **Іаковъ Груздевъ.**

---

Дозволено цензурою. Саратовъ. Апрѣля 16 дня 1874 г.  
Типографія И. Кувардина.