

жалованье учащимъ прибавляютъ, а мы стараемся, почему-то убавить.

5) Нужно имѣть въ виду, что дѣль у о. инспектора Епарх. Училища не уменьшилось, а значительно увеличилось, такъ какъ число учащихся не уменьшается, а увеличивается, при такомъ условіи справедливо ли уменьшать жалованье?

6) Незаслуженная обида, нанесенная человѣку, служащему съ честью и пользою для дѣла въ теченіи 10 лѣтъ, естественно, можетъ уменьшить энергію, а она такъ нужна особенно въ нынѣшнее тяжелое для учебныхъ заведеній время.

7) Мнѣніе нѣкоторыхъ депутатовъ о томъ, что уменьшить жалованье о. инспектору можно и потому, что онъ пользуется правами на пенсію, кажется вовсе страннымъ: вѣдь до пенсіи нужно дожить, а теперь и еще въ теченіи 15 лѣтъ онъ только долженъ уплачивать 2% въ пенсіонный капиталъ Св. Синода и, дѣйствительно, въ настоящее время это право на будущую пенсію жалованья ему не прибавляетъ, а убавляетъ. Вотъ основанія, по которымъ я считаю своимъ нравственнымъ долгомъ не согласиться на уменьшеніе жалованья о. инспектору Епархіальнаго женскаго училища.

Со всѣми положеніями этого „мнѣнія“ согласенъ, исключая 2-го, какъ не представляющагося мнѣ убѣдительнымъ. свящ. Т. Березинъ.

Священникъ *Іоаннъ Нировскій*.

Съ вышеизложеннымъ мнѣніемъ согласны: свящ. Михайлъ Поляковъ, свящ. Василій Парабучевъ, свящ. Іоаннъ Алимовъ, свящ. Леонидъ Лопатинъ, свящ. Порфирій Веселовскій, свящ. Василій Кряжимскій, свящ. Алексѣй Кулясовъ, свящ. Николай Орловъ, миссіонеръ, прот. Петръ Гороховъ.

Особое мнѣніе

представителей отъ Астраханскаго Епархіальнаго Женскаго училища: предсѣдателя Совѣта, протоіерея Николая Лѣтницаго, и инспектора классовъ, священника Алексѣя Попова.

1) Уничтоженіе жалованья предсѣдателю Совѣта мы, представители училища, находимъ совершенно несправедливымъ по слѣдующимъ основаніямъ:

а) Нынѣ служащій предсѣдатель Совѣта поступилъ на это жалованье (120 р. въ годъ).

б) Служба предсѣдателя въ Епархіальномъ училищѣ требуетъ большого труда по экономической части, такъ какъ постоянный надзоръ и распорядительная часть лежитъ главнымъ образомъ на Предсѣдателѣ.

в) Многочисленныя обязанности по части хозяйственной требуютъ отъ предсѣдателя частаго посѣщенія училища и возлагать эти проѣзды на его личныя средства совершенно несправедливо.

2) Уменьшеніе жалованья инспектору классовъ съ 570 р. до 150 р. въ годъ мы, прѣставители, находимъ тоже весьма несправедливымъ:

а) О. инспекторъ поступилъ въ училище, когда уже установилось жалованье въ 570 р. и, слѣдовательно, онъ не домогался такого жалованья, а поступилъ на условіяхъ его полученія. Десять лѣтъ, почти, онъ получалъ его и вдругъ жалованье убавляется на 420 р. Весьма несправедливо, тѣмъ болѣе, что, когда инспекторъ поступалъ, въ семействѣ у него было только два человѣка (онъ и жена), а теперь оно состоитъ изъ семи человѣкъ.

б) Къ уменьшенію жалованья Съѣздъ приводитъ основаніе, что по штату положено 150 р., но штаты и уставъ епархіальныхъ училищъ явились въ 1867 году, т. е. сорокъ лѣтъ тому назадъ. Тогда 150 р. считались деньгами большими, а теперь, принимая во вниманіе дороговизну жизни, это слишкомъ ничтожная цифра, а тѣмъ болѣе для исполненія такихъ многосложныхъ обязанностей, какія лежатъ на инспекторѣ.

в) По штату 1867 года оклады жалованья и другимъ лицамъ служащимъ въ училищѣ весьма малы: начальницѣ 500 р., преподавателямъ по 35 р. за урокъ, воспитательницамъ по 15 р. въ мѣсяць, но никто изъ нихъ давнымъ давно не получаетъ такого содержанія, именно, потому, что жалованье по штату, по нынѣшнему времени, слишкомъ мало.

г) Когда вводились штаты, въ Астраханскомъ Епархіальномъ училищѣ было *девятнадцать* (19) ученицъ, а теперь ихъ

триста (300); тогда было только три класса, а теперь семь и еще приготовительный и Образцовая школа. Следовательно, дѣла у инспектора несравненно прибавилось и прибавляется съ каждымъ годомъ, а между тѣмъ жалованье желаютъ убавить въ четыре раза.

д) Ссылка на то, что инспекторъ, якобы, при многочисленности уроковъ, не можетъ исправно исполнять свои обязанности, не правильна. Инспекторъ имѣетъ 23 урока, но изъ нихъ два урока въ VIII классѣ, гдѣ занятія, соответственно Образцовой школѣ, начинаются съ 8 часовъ утра; уроки эти онъ даетъ съ 8 до 9 часовъ утра въ четвергъ и субботу, что можно видѣть изъ распisanія уроковъ въ Епархіальномъ училищѣ. Такимъ образомъ въ штатныхъ классахъ училища, гдѣ уроки начинаются въ 9 часовъ, онъ имѣетъ 21 урокъ. Три урока въ недѣлю у него остается для посвященія классовъ преподавателей, что, конечно, вполне достаточно; большее количество часовъ для контроля преподаванія и не требуется. Остальные же обязанности по должности инспектора онъ исполняетъ въ остальное время, а главнымъ образомъ въ занятные часы воспитанницъ, т. е. съ 5¹/₂ до 8¹/₂ часовъ вечера. Да, наконецъ, по уставу, изданному Св. Синодомъ, на инспектора возлагается преподаваніе всѣхъ уроковъ, положенныхъ по штату. По сему то въ узаконеніи относительно пенсій инспекторамъ епархіальныхъ училищъ 1903 года сказано, что правомъ на пенсію пользуются инспектора, занимающіе все, положенное по штату, количество уроковъ. Следовательно, Св. Синодъ находитъ для инспектора не только возможнымъ преподаваніе 21 урока, а даже необходимымъ для пользы всего учебно-воспитательнаго дѣла и, если онъ не занимаетъ такого количества уроковъ, то даже лишаетъ его права на пенсію.

е) Увеличенное жалованье инспектору существуетъ не въ одномъ только нашемъ училищѣ, а какъ можно видѣть изъ отчетовъ епархіальныхъ училищъ, почти повсюду такъ: въ Вятскомъ училищѣ—800 р., Стахѣевскомъ (Вятской губ.)—500 р., въ Воронежскомъ—600 р., въ Одесскомъ—650 р., Самарскомъ—

600 р., Курскомъ - 500 р., Черниговскомъ 500 р., Уфимскомъ—500 р., Харьковскомъ—700 р., Кишиневскомъ—600 р. и т. д.

3) Убавленіе должности одной воспитательницы училища мы находимъ весьма вреднымъ въ воспитательномъ отношеніи. Оставлять классъ безъ надзора воспитательницы нельзя. Съѣздъ находитъ, что воспитательница не требуется въ VII классѣ, гдѣ воспитанницы уже взрослые. Съ этимъ взглядомъ согласиться не можемъ по весьма понятной причинѣ: у малыхъ дѣвочекъ проступки бываютъ малые, соответственные ихъ возрасту, а у большихъ—большіе и иногда весьма важные: предотвращеніе этихъ проступковъ и лежитъ на обязанности воспитательницы. На начальницу же возлагать завѣдываніе какимъ либо однимъ классомъ нельзя, такъ какъ ея воспитанію и надзору подлежатъ всѣ классы, всѣ ученицы училища и сами воспитательницы, по сему удѣлять исключительное вниманіе какому нибудь одному классу она не можетъ и не должна.

4) Уменьшеніе квартирнаго пособія преподавателю Калиновскому и совершенное уничтоженіе его преподавателю Новольтову мы находимъ несправедливымъ. Всѣ преподаватели училища лица съ высшимъ образованіемъ и ими весьма надо дорожить училищу, а не обижать ихъ. XXVII Съѣздомъ духовенства ассигновано было квартирное пособіе всѣмъ преподавателямъ по причинѣ сравнительной недостаточности получаемого ими содержанія и дороговизны жизни въ г. Астрахани. Мы находимъ вполне справедливымъ не отмѣнять это гуманное постановленіе XXVII Съѣзда.

5) Противъ замѣны врача мужчины врачомъ женщиною мы ничего не имѣемъ и находимъ это и съ своей стороны весьма полезнымъ и желательнымъ,—но долгъ справедливости по отношенію къ теперешнему врачу доктору-медицины И. П. Ильину всегда безукоризненно, съ выдающеюся аккуратностью, знаніемъ дѣла и добросовѣстностію исполняющему свои обязанности, требуетъ сдѣлать это не теперь и не примѣняя насилія къ ни-въ-чемъ неповинному труженику доктору, а впоследствии, когда по какимъ-либо причинамъ онъ самъ оставитъ училище; иначе же ему причиняется горькая и незаслуженная обида.

Предсѣдатель Совѣта, Каѳедральный Протоіей *Николай Лытвинскій*.

Инспекторъ Епархіального училища, священникъ *Алексій Поповъ*.

ЖУРНАЛЪ № 19.

XXIX Астраханскаго Епархіального Съѣзда духовенства.

Іюня 14 дня 1906 года.

XXIX Съѣздъ духовенства Астраханскій епархіи и старость разсматривалъ смѣту по содержанію Астраханской духовной семинаріи, представленную Правленіемъ Семинаріи при отношеніи, отъ 15 марта сего года за № 138, на сумму 17292 руб. *Поставили:* ст. 1—⁰/₁₀₀ сборъ съ кружечныхъ, кошельковыхъ и свѣчныхъ 10000 руб. оставить безъ измѣненія, по ст. 2—пособіе десяти преподавателямъ вмѣсто 3000 руб., согласно журнальному опредѣленію Съѣзда, уменьшить до 1260 р., по ст. 3—400 р. на жалованье надзирателю исключить, такъ какъ Съѣздъ не видитъ необходимости въ существованіи въ семинаріи надзирателя, 1) потому что до учрежденія этой должности въ семинаріи, приблизительно при такомъ же количествѣ воспитанниковъ, надзирателя не было и 2) на XXV Съѣздѣ, гдѣ обсуждался вопросъ объ учрежденіи новой должности надзирателя въ семинаріи, болѣе половины депутатовъ высказалось противъ этой должности и если она явилась въ Семинаріи, то только потому, что Преосвященному Сергію благоугодно было утвердить мнѣніе меньшинства. 3) Само Правленіе Семинаріи ходатайствуя въ свое время объ учрежденіи въ семинаріи должности надзирателя находило лишь желательной, но не необходимой. 4) Чтобы надзиратель былъ полезенъ семинаріи, нужно, чтобы онъ выполнялъ обязанности не внѣшняго только надзора, а былъ бы и воспитателемъ, для сего онъ долженъ быть съ высшимъ образованіемъ, найти же такое лицо за 400 р. едва-ли возможно, а если и найдется, то лишь на краткое время, или съ условіемъ совмѣщенія съ этой должностью другихъ обязанностей и 5) Опытъ показалъ, что внѣшній надзоръ, безъ присутствія