

Годъ изд.

XXVI.

Рижскія Епархіальныя Вѣдомости.

№ 12—13.

Выходятъ два
раза въ мѣсяцъ:
1-го и 15-го числа
каждаго мѣсяца.
Цѣна ПЯТЬ руб.
въ годъ съ пере-
сылкою.

15 іюня и 1 іюля 1913 г.

За перемѣну адреса взимается
50 коп.

ПОДПИСКА

принимается въ
редакціи: г. Рига,
Малая Замковая
ул. № 13, кв. 2.
Телеф. № 40-49.

Отдѣлъ оффиціальный.

Епархіальныя извѣстія.

Жаграждехъ Его Высокопреосвященствомъ законоучитель Ревельской Александровской гимназіи, численный къ Соборной церкви г. Ревеля священникъ Валентинъ Корчакъ-Чепурковскій, въ поощреніе весьма похвальныхъ трудовъ по преподаванію Закона Божія въ гимназіи, скуфьею — 6 іюня.

Крестьянину Тверской губерніи Θεодору Гаврилову за его усердную, долговременную и рачительную заботливость по Св. Троицкой церкви г. Либавы выражена Архипастырская благодарность, съ преподаніемъ Божія благословенія и выдачею грамоты.

Рукоположенъ Его Высокопреосвященствомъ во священника Эйхенангернской церкви Александръ Ротбергъ, состоявшій псаломщикомъ Гольдингенской церкви, 3 іюня.

Перемѣщены псаломщики церквей: Вормской — Иоаннъ Калмусъ къ Теннасылъмской церкви и Олустферской — Ѳеодоръ Якобсонъ къ Карриской церкви, съ 29 мая.

Согласно прошенію, перемѣщены священникъ Пюхалепской церкви Яковъ Янсенъ къ Карриской церкви 12 іюня и псаломщики церквей: Газенпотской — Петръ Михкельсонъ къ церкви Рижской срочной тюрьмы 28 мая, Сасмакенской — Кириллъ Силинъ къ Кюльцемской церкви 29 мая, Хрщевской — Иванъ Лапса къ Пальцмарской церкви 31 мая, Каркуской Борисъ Оравъ къ Пюхтицкой — монастырской 4 іюня, Вейсенштейнской — Діонисій Индриксонъ къ Олустферской церкви 6 іюня и Керкауской — Петръ Тоомъ къ Ранденской церкви 7 іюня.

Уволенъ отъ епархіальной службы, по прошенію, псаломщикъ Ильмъярской церкви Косьма Кукъ 29 мая: уволены отъ должности псаломщики церквей: Гайнажской — Христіанъ Томсенъ 29 мая и Мустельской — Александръ Михкельсонъ 7 іюня.

Предоставлены мѣста: псаломщика при церквахъ: Козенгофской — Петру Азиту — псаломщику изъ Полоцкой епархіи 29 мая, Каркуской — учителю Беклерской вспомогательной школы Антонію Пріймяги 4 іюня, Хрщевской — имѣющему званіе псаломщика Онисиму Рѣдыкъ 8 іюня, Угаленской — быв. псаломщику Александру Винтеру 11 іюня и Керкауской — учителю Вальгутской вспомогательной школы Алексѣю Нету 13 іюня; Вейсенштейнской — окончившему курсъ Рижской Духовной Семинаріи Антонію Ангерьясу съ 15 іюня, Гапсальской — окончившему курсъ Рижской Духовной Семинаріи Василию Соколову и Гольдингенской —

окончившему курсъ Прибалтійской учительской Семинарии Петру Калныню, съ 22 іюня.

Имѣются вакантныя мѣста: священника при церквахъ: Кальценауской, Пюхалепской и Левальской, діакона при Гривской церкви, псаломщика при церквахъ: Мустельской, Гайнажской, Вормской, Сасмакенской, Ильмъярвской, Газенпотской, Домеснеской, Дондангенской, Эйхенангернской, Малупской и Оппекальнской и просфорни при Якобштадтской Св. Духовской.

Объявленіе.

Отъ Рижскаго Духовнаго Училища:

Росписаніе экзаменовъ для вновь поступающихъ въ I классъ Рижскаго Духовнаго Училища въ августѣ 1913 г. Пятница 23. Письменное испытаніе по русскому языку для дѣтей духовенства и латышей и устный для дѣтей духовенства.

Суббота 24. Устное испытаніе по всѣмъ предметамъ для дѣтей латышей.

Понедѣльникъ 26. Письменное испытаніе по русскому языку для дѣтей русскихъ и эстовъ.

Вторникъ 27. Устное испытаніе по всѣмъ предметамъ для дѣтей русскихъ и эстовъ.

Отъ Иллуэстскаго епарх. женскаго училища.

7 іюня закончились экзамены въ Иллуэстскомъ женскомъ Епархіальномъ училищѣ.

Желающіе занять стипендіи въ будущемъ учебномъ году должны своевременно подать въ Совѣтъ училища прошеніе съ приложеніемъ надлежащаго свидѣтельства о матеріальномъ положеніи. Прошенія съ такими свидѣтельствами должны подавать родители и тѣхъ воспитанницъ

которыя состояли въ истекшемъ уч. году на стипендіи, если они желаютъ вновь занять ее.

Переэкзаменовки будутъ произведены 31 августа, а экзамены для вновь поступающихъ (во всѣ классы) — 27, 28 и 30 августа. Начало уроковъ съ 1 сентября. Прошенія о приѣмѣ подаются на имя Начальницы училища или Совѣта съ приложеніемъ метрическаго свидѣтельства или метрич. выписи, медицинскаго свидѣтельства и обязательства родителей взять воспитанницу обратно, если со стороны Совѣта встрѣтится къ тому полная необходимость. Въ училище принимаются дѣвицы всѣхъ сословій, а также инославныя.

Иллукстское Епархіальное училище — училище семиклассное, съ пансіономъ. Окончившія 6 классовъ получаютъ право на званіе домашней учительницы. Седьмой классъ необязательный педагогическій. Плата взимается въ годъ: съ дѣтей духовенства (Рижской епархіи) за полный пансіонъ 155 руб. и съ полупансіонерокъ 110 руб.; съ дѣтей свѣтскихъ родителей и иноепархіальнаго духовенства за полный пансіонъ 170 руб. и съ полупансіонерокъ 135 руб. Полупансіонерки должны имѣть свои учебники, одежду, обувь и бѣлье. Подробныя условія приѣма (съ программой) высылаются бесплатно Канцеляріей училища.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи П. Соколовъ.



Х
грѣхи
умеръ
сказал
(Іоан.
Божій
рилъ
быть,
даютъ
св.кре
велича
кощун
всесвя
право
добры
Спаси
женъ
славля
помня
что кр
спасае
И
крест
*
нерска
марта 1
руково



Отдѣлъ неофициальный.

Миссіонерскія бесѣды въ м. Мариенбургъ. *)

Первая бесѣда — о Крестѣ.

Христось, нашъ Спаситель, за насъ, за наши грѣхи пролилъ свою всесвятѣйшую кровь и умеръ на крестѣ. На крестѣ такимъ образомъ сказалась вся полнота любви Бога Отца къ людямъ (Іоан. III, 16). По безграничной любви къ намъ Сынъ Божій уничижилъ себя, принявъ образъ раба, . . . смирилъ Себя до смерти на крестѣ (Филип. II, 7—9). Стало быть, любовь къ Иисусу Христу и вѣра въ Него побуждаютъ насъ чтить и Его святой крестъ. И когда враги св.креста и Церкви сектанты—открыто вооружаются противъ величайшей святыни истиннаго православнаго христіанина, кощунственно понѣсая честный крестъ, освященный всесвятѣйшею кровію Спасителя міра, тогда истинный православный христіанинъ, нося на груди крестъ, какъ добрый и священный знакъ искупительныхъ страданій Спасителя и осѣняя себя этимъ знаменіемъ, особенно долженъ съ глубокою вѣрою почитать святой крестъ, прославлять его, носить и хранить его, какъ великую святыню, помня заповѣдь Спасителя (Мрк. 8, 38) и слова св. апостола, что крестъ только для погибающихъ юродство, а для насъ спасаемыхъ онъ — сила Божія (I Кор. 1, 18).

Истинный православный христіанинъ почитаетъ святой крестъ и воздастъ ему благоговѣйное поклоненіе, какъ ору-

*) Эти бесѣды помѣщаются во исполненіе постановленія Миссіонерскаго Совѣта, утвержденаго Его Высокопреосвященствомъ 7-го марта 1913 г., въ выдержкахъ изъ рапорта о Григорія Михельсона въ руководство другимъ священникамъ епархіи.

дію и знаку своего спасенія. На крестѣ страдалъ, пролилъ Свою всесвятѣйшую кровь и умеръ Господь нашъ Иисусъ Христосъ. Своими страданіями Онъ спасъ родъ чело-вѣческой отъ грѣха, проклятія и смерти и даровалъ намъ жизнь вѣчную въ царствѣ славы Своей. (Ефес. 2, 14—16).

Христосъ не насильно, а добровольно избралъ орудіемъ Своей смерти — крестъ. Не враги убили Христа, распявъ Его на крестѣ. Христу надлежало быть распятымъ по опредѣленному Совѣту и предвѣдѣнію Божію. (Дѣян. 2, 23; Луки 24, 25—26). Убийцы были только орудіями въ рукахъ Божіихъ. (Лук. 23, 34; Іоан. 14, 30; Дѣян. 4, 27, 28).

Дѣло спасенія людей должно было совершиться не иначе, какъ чрезъ распятіе на крестѣ; въ домостроительствѣ спасенія людей имѣли значеніе не только страданія, но и орудіе этихъ страданій, и притомъ не иное, какъ только крестъ. (Лук. 18, 31; Лук. 24, 44—46; Іоан. 3, 14) ср. Числ. 21, 4—9; Іоан. 12, 32—33; ср. I Петр. 2, 24. Вся спасительная сила и значеніе искупительной жертвы состояли именно въ пригвожденіи ко кресту; страданія были неизбѣжными послѣдствіями распятія; какъ страданія, такъ и крестъ въ одинаковой степени важны въ дѣлѣ спасенія. Все совершенное Христомъ неотдѣлимо отъ креста. Св. апостоль Павелъ свое благовѣствованіе называетъ проповѣдью о крестѣ (I Кор. 1, 17—18;) и признаетъ себя незнающимъ ничего, кромѣ Иисуса Христа и притомъ Распятаго (I Кор. 2, 2). Св. апостоль Павелъ ничѣмъ не желаетъ хвалиться, какъ только крестомъ Христовымъ (Гал. 6, 14), слово о крестѣ онъ считалъ силою Божіею. (Римл. 1, 16.). Посредствомъ креста и на немъ уничтожена вражда и мы — люди примирены съ Богомъ: Еф. 2, 16; I Петр. 2, 24; Колос. 2, 14. Крестъ, бывшій орудіемъ для позорной казни, сталъ славою Христа, а потому мы и должны восхвалять, ублажать, благословлять и прославлять его. (Іоан. 17, 1; Филип. 2, 5. 8. 9—11; Евр. 2, 9).

Крестъ есть оружіе и знамя побѣды Спасителя надъ діаволомъ. (Колос. 2, 14.)

Крестъ есть знаменіе Христа; такимъ его признаетъ Самъ Христосъ: Числ. 21, 4—9; ср. Іоан. 3, 15—16; Мѣ. 24, 30).

На крестѣ Христосъ свое ученіе засвидѣтельствовалъ дѣлами. На крестѣ Онъ, величайшій Благодѣтель рода человѣческаго, явилъ міру примѣръ самоотверженнаго служенія ближнимъ. Сотникъ, бывший при крестѣ, въ лицѣ Іисуса Христа, распятаго на крестѣ, исповѣдалъ Сына Божія. Такимъ образомъ крестъ сталъ тѣмъ благословеннымъ деревомъ, чрезъ которое, по слову премудраго Соломона, явилась правда. (Прем. Сол. 14, 7. I Петр. 2, 24.)

Чрезъ крестъ совершилось великое благодѣяніе спасенія рода человѣческаго; на крестѣ Господь явилъ міру безграничную любовь Свою къ людямъ: (Псал. 70, 10—11; Ис. 53, 7; Ис. 50, 6; Псал. 21, 7; Захар. 13, 6).

Крестъ, бывший до крестныхъ страданій Спасителя орудіемъ для позорной казни преступниковъ и злодѣевъ, съ тѣхъ поръ, какъ Іисусъ Христосъ добровольно, по любви къ людямъ, позволилъ Себя пригвоздить ко кресту и Его всесвятѣйшая кровь омыла этотъ крестъ, съ тѣхъ поръ крестъ Христовъ сталъ святѣйшимъ деревомъ; по то, что Богъ очистилъ, того человѣкъ не долженъ почитать нечистымъ. (Дѣян. 10, 15.)

Св. апостолы, стараясь запечатлѣть тѣлесный образъ Распятаго Господа въ сердцахъ вѣрующихъ, сами употребляли изображеніе Распятаго (св. крестъ: Гал. 6, 14; I Кор. 2, 2; Гал. 3, 1.) и глубоко скорбѣли о тѣхъ, кто смѣялись и глумились надъ крестомъ Христовымъ. (I Кор. 2, 18; Филип. 3, 18—19; 2 Петр. 2, 12.)

По заповѣди и примѣру св. апостоловъ и христіане всѣхъ вѣковъ всегда, почитая св. крестъ и хвалясь имъ, какъ оружіемъ побѣды Христа и знаменемъ христіанской вѣры, изображали знаменіе креста на себѣ, — чрезъ это видимо выражая свою вѣру въ Христа распятаго.

Чтить св. крестъ побуждаетъ насъ любовь къ Иисусу Христу и вѣра въ Него. Къ почитанію Св. креста призываетъ насъ и Самъ Господь Иисусъ Христосъ. Крестъ Христовъ есть новозавѣтный жертвенникъ, на которомъ принесенъ былъ въ жертву Самъ Иисусъ Христосъ. (Евр. 7, 27; 10, 10; I Петр. 2, 24; 2 Кор. 5, 21; Ефес. 5, 2; Евр. 9, 28.). Ветхозавѣтный жертвенникъ былъ прообразомъ новозавѣтнаго жертвенника — св. креста. Если въ Ветхомъ Завѣтѣ жертвенникъ считался святыней (Исх. 29, 37;), могъ освящать дары (Мѡ. 23, 19; Мѡ. 23, 17.), то большей святыней для христіанъ долженъ быть новозавѣтный жертвенникъ — св. крестъ. И истинный православный христіанинъ воздастъ подобающую честь новозавѣтному священному жертвеннику — св. кресту. Къ тому призываетъ его Самъ Господь: Мѡ. 23, 19—21. Ветхозавѣтные праведники почитали предметы, бывшіе орудіями ихъ прославленія: жезлъ первосвященника Аарона и мечъ, которымъ царь Давидъ поразилъ Голиафа, и съ честью сохраняли первый въ скинии (I Цар. 21, 9; 2 Макк. 15, 15. 16.), и мы тѣмъ болѣе должны относиться съ благоговѣніемъ къ св. кресту, какъ доброму орудію искупительныхъ страданій Спасителя, какъ знамени нашей вѣры. Самъ Господь назвалъ Свои страданія Своимъ прославленіемъ. (Іоан. 13, 31; 17, 1—2.).

Черезъ вещественную святыню Господь въ Ветхомъ Завѣтѣ проявлялъ чудотворенія. (Числ. 21, 8—9; I Цар. 5, 3—6; 2 Цар. 6, 6.) И въ Новомъ Завѣтѣ Господь творитъ чудеса черезъ вещественную нашу святыню — св. крестъ: (воскрешеніе мертваго при обрѣтеніи креста Господня царицею Еленою.).

О крестѣ Христовомъ пророчествовали пророки въ Ветхомъ Завѣтѣ: какъ „о благословенномъ древѣ“, (Прем. Сол. 14, 7), „о прославленномъ подножіи ногъ Господнихъ“, (Ис. 60, 13.), „владычествѣ, которое у Иисуса Христа было на раменахъ“ (Ис. 9, 6.), „знамени язычниковъ“ (Ис. 11, 12),

„знак
ствѣ

вѣтѣ

Хрис

погиб

Патр

благо

(Быт.

предз

тянѣ

устро

его

зміем

вало

8—9;

сдѣла

всѣхъ

также

видѣ

крест

ковче

Ис. 3

христ

Хрис

Церк

читан

Перв

„знакъ“ (Псал. 59, 6; Захар. 10, 8.); о вещественномъ устройствѣ креста пророчествовалъ пророкъ Исаія. (Ис. 60, 13.).

Кровяной знакъ на дверяхъ домовъ въ Вѣтхомъ За-
вѣтѣ (Исх. 12, 7—13) прообразовалъ обогранный кровью
Христовой св. крестъ, избавляющій христіанъ отъ адской
погибели.

Патріархъ Іаковъ крестообразнымъ сложеніемъ рукъ при
благословеніи дѣтей Іосифа прообразовалъ форму креста.
(Быт. 48, 13—15.).

Крестъ съ распятымъ на немъ Спасителемъ былъ
предзнаменованъ руками Моисея во время войны Израиль-
тянъ съ Амаликитянами. Въ память побѣды Моисей
устроилъ жертвенникъ, прообразовавшій крестъ, и назвалъ
его „Іегова Нисси“ — „Господь знамя мое“. Знамя со-
зміемъ, котораго Моисей вознесъ на древо, — предуказы-
вало собою вещественный крестъ Христовъ. (Числ. 21
8—9; Іоан. 3, 14.).

Знакъ, который Господь повелѣлъ пророку Іезекіилю
сдѣлать на челахъ людей скорбящихъ, въздыхающихъ о
всѣхъ мерзостяхъ, совершавшихся посреди Іерусалима, —
также прообразовалъ св. крестъ. (Іезек. 9, 4.).

О почитаніи св. креста пророчествуетъ пророкъ Да-
видъ. (Псал. 98, 5; 131, 7.).

Патріархъ Іаковъ вѣрилъ въ избавленіе людей чрезъ
крестъ и пророчески поклонился кресту. (Евр. 11, 21.)

Если ветхозавѣтные праведники поклонялись храму и
ковчегу Завѣта (Числ. 20, 6; Исх. Нав. 7, 6; 4 Цар. 18, 22;
Ис. 36, 7; Псал. 5, 8; 137, 2.), то тѣмъ болѣе новозавѣтные
христіане должны воздавать благоговѣйное поклоненіе кресту
Христову.

Почитаніе св. креста въ православной Христовой
Церкви восходитъ ко временамъ св. апостоловъ. О по-
читаніи св. креста свидѣтельствуемъ св. апостоль Андрей
Первозванный и св. ап. Варнава и сохранившіяся до на-

шихъ дней изображенія креста Христова первыми христіанами въ римскихъ катакомбахъ.

Почитая св. крестъ и творя предъ нимъ благоговѣйное поклоненіе, христіанинъ чтитъ не дерево, золото или серебро, а распятаго Господа, изображеннаго на крестѣ. Честь и поклоненіе, воздаваемая св. кресту, христіанинъ относитъ не къ дереву, золоту или серебру, а живому образу Распятаго, котораго онъ видитъ передъ собою. Страданія Самого Господа нашего Иисуса Христа въ Библии ни разу не названы „крестомъ“, а прямо „чашей“; подъ крестомъ Христовымъ должно разумѣть вещественный крестъ; о крестѣ — какъ страданіяхъ и терпѣніи въ Евангеліи говорится лишь до страданій Спасителя, когда креста не было. Послѣ страданій Христовыхъ о крестѣ, — какъ страданіяхъ людскихъ совсѣмъ не говорится, а говорится только о крестѣ Христовомъ — вещественномъ крестѣ. На основаніи: Мѡ. 10, 38; 16, 24; Мр. 8, 34; 10, 21; Луки 9, 23; 14, 27, нельзя утверждать, что вездѣ въ Св. Писаніи подъ словомъ „крестъ“ должно разумѣть только страданія и терпѣніе. (Мѡ. 27, 40; Мр. 15, 30; Луки 23, 26; Іоан. 19, 16—19; I Кор. 1, 17—18; Галат. 5, 11; 6, 12, 14; Ефес. 2, 16; Филип. 3, 18; Колос. 1, 20; 2, 14; Евр. 12, 2; ср. Мѡ. 27, 32; Мрк. 15, 21; Лук. 23, 26; съ Іоан. 19, 16—18.). Христосъ несъ крестъ Свой и Своимъ примѣромъ и намъ подалъ примѣръ носить крестъ Его на себѣ. (Евр. 13, 13.).

2-я бесѣда — о Крестномъ Знаменіи.

Крестное знаменіе, которымъ истинный православный христіанинъ осѣняетъ себя во время молитвы не есть новшество, но благочестивый обычай, сохранившійся въ Православной Христовой Церкви, со временъ св. апостоловъ. Крестъ Христовъ мы должны почитать, а потому и употребленіе крестнаго знаменія — необходимо и спасительно для насъ. Въ крестномъ знаменіи православный христіанинъ

наглядно выражаетъ свою вѣру въ Распятаго (I Кор. 2, 2; 2 Тим. 1, 8.), свою надежду, что Господь Богъ услышитъ наши молитвы въ силу крестныхъ заслугъ Господа нашего Иисуса Христа (Иоан. 16, 23.).

Крестное знаменіе, какъ благодатное священнодѣйствіе, укрѣпляетъ насъ въ вѣрѣ и исповѣданіи ея, напоминаетъ намъ о страданіяхъ Спасителя и Его побѣдѣ надъ дьяволомъ, разрушаетъ силы и дѣйствія дьявола и благодатно укрѣпляетъ православнаго христіанина въ добродѣтели.

О крестномъ знаменіи предсказано было въ Ветхомъ Завѣтѣ. (Ис. 66, 18—19; Іезек. 9, 4; Псал. 85, 17).

Въ Новомъ Завѣтѣ о крестномъ знаменіи говоритъ св. апостоль Іоаннъ Богословъ. (Открыв. 7, 2—4; 14, 1).

Крестное знаменіе есть тѣлесное исповѣданіе нашей вѣры въ Распятаго (I Кор. 6, 20.).

Крестное знаменіе необходимо во время молитвы (I Тим. 2, 8; 3 Цар. 8, 38; Псал. 28, 2.).

Крестное знаменіе предано св. апостолами (Чинословіе литургій постановленій апостольскихъ). Въ римскихъ катакомбахъ находимъ древнѣйшія изображенія первыхъ вѣковъ христіанства, употреблявшіяся въ домахъ христіанъ. На нихъ св. апостолы и Спаситель изображены съ руками, сложенными для крестнаго знаменія и благословенія такъ, какъ это совершается въ Православной Церкви. Эти изображенія свидѣтельствуютъ, что крестное знаменіе, какъ благочестивый обычай существовалъ въ Церкви Христовой съ древнѣйшихъ временъ.

Даже великій реформаторъ на Западѣ Мартинъ Лютеръ не отвергъ крестное знаменіе и заповѣдуетъ своимъ послѣдователямъ употреблять его во время молитвы, какъ читаемъ въ Лютеранскомъ катехизисѣ.

Объяснено было слушателямъ значеніе именованіе

наго священническаго благословенія, разобрано ложно толкуемое сектантами мѣсто изъ книги Дѣяній св. апостоловъ: 17 гл. 24—25 ст., и другія возраженія противъ крестнаго знаменія.

(Продолженіе будетъ).

Устройство единовѣрческой церкви въ Ригѣ.

(Продолженіе*).

Иныя мысли высказалъ рижскій единовѣрческій священникъ о. Константинъ Смѣльскій на предложеніе архіепископа рижскаго Платона, отъ 8 апрѣля 1864 года, о причинѣ, почему мало раскольниковъ присоединяется къ единовѣрцію.

Первая причина, отвѣчалъ о. Смѣльскій, почему мало присоединяется раскольниковъ къ единовѣрцію, заключается въ томъ, что у нихъ въ невниманіи, пренебреженіи остается священное писаніе, ученіе евангелія и апостоловъ. При религіозныхъ разсужденіяхъ, въ основаніе и утвержденіе своего мнѣнія раскольники всегда представляютъ какое нибудь мѣсто изъ книгъ, такъ называемыхъ: Россійскій виноградъ, мечъ духовный, Маргаритъ, а чаще изъ рукописныхъ сборниковъ и свитковъ древнихъ и новыхъ расколоучителей, во множествѣ между ихъ обществами распространенныхъ, о книгахъ же новаго завѣта и о такихъ, гдѣ, согласно съ ними, ясно и безпристрастно излагается христіанское ученіе, отъ раскольниковъ почти не слышно, или слышится такой отвѣтъ: евангеліе и апостоль не для насъ даны, мірскимъ намъ людямъ грѣшно будетъ читать и толковать ихъ; эти книги есть въ нашихъ молельняхъ, отцы (учители) ихъ читаютъ и о томъ, какъ спастись насъ научаютъ и обо всемъ, что нужно, толкуютъ. Между тѣмъ эти отцы, или учителя, настоящій смыслъ священнаго пи-

*) См. Риж. Еп. Вѣд. № 11.

санія скрываютъ отъ своихъ послѣдователей и располагаютъ ихъ болѣе къ соблюденію внѣшности — одной обрядности вѣры, а такъ какъ она не требуетъ усилій и глубокаго наблюденія за состояніемъ души и склонностями плоти, то они легко ввѣряются ей и, считая обрядность вполне достаточною ко спасенію, остаются спокойными. Почему неудивительно, что раскольники, какъ люди съ невѣжественнымъ умомъ объ истинахъ вѣры и съ худыми свѣдѣніями объ установленіи и важности таинствъ святой Церкви, при самомъ ревностномъ усиліи вразумить ихъ, остаются необуѣжденными на присоединеніе къ Церкви.

Съ другой стороны, препятствуетъ раскольникамъ присоединиться къ Церкви свобода мірской жизни. Присоединившись, они нѣкоторымъ образомъ стануть подъ нравственное вліяніе духовенства и притомъ такого духовенства, противъ котораго они предубѣждены и къ которому воспитаны и возрасли въ чувствахъ непріязни; оставаясь жевъ расколѣ, они живутъ безотчетно въ отношеніи къ хожденію въ церковь, къ исповѣди, причащенію Святыхъ Таинъ и соблюденію разныхъ условій касательно браковъ. Эта свобода естественно плотскому человѣку весьма пріятна и людямъ, не знающимъ важности и нужды вѣры, тяжело съ нею разстаться.

Общее число единовѣрцевъ въ каждомъ году перваго двадцатипятилѣтія единовѣрія по клировымъ вѣдомостямъ единовѣрческой церкви, находящимся въ архивѣ Рижской духовной Консисторіи.

	домовъ	мужчинъ	женщинъ	всего:
Въ 1838 году было	10	68	40	108
„ 1839 „ „	14	90	56	146
„ 1841 „ „	17	117	82	199
„ 1842 „ „	17	117	88	205
„ 1843 „ „	17	117	91	208
„ 1846 „ „	14	104	88	192

	домовъ	мужчинъ	женщинъ	всего
1847 году было	13	94	92	186
1848 „ „ „	14	87	89	176
1849 „ „ „	11	89	84	173
1851 „ „ „	10	89	79	168
1852 „ „ „	19	143	135	278
1853 „ „ „	26	165	118	283
1854 „ „ „	27	197	148	245
1855 „ „ „	39	209	148	357
1856 „ „ „	42	223	172	395
1857 „ „ „	41	220	165	385
1858 „ „ „	41	220	165	385
1859 „ „ „	39	228	185	413
1860 „ „ „	30	235	187	422
1861 „ „ „	29	224	178	402
1862 „ „ „	28	211	181	392
1863 „ „ „ наличныхъ:	172	153		325

Съ 1840 года единовѣрцы Чернаго-Села, Дерптскаго уѣзда, куда было занесено въ 1840 году изъ г. Риги единовѣрце, причислялись къ рижской единовѣрческой церкви до 1848 года, — времени учрежденія Черносельской единовѣрческой церкви, равно причислялись къ Рижской единовѣрческой церкви и другіе временно проживавшіе въ Ригѣ единовѣрцы, такъ что собственно рижскихъ единовѣрцевъ было меньше, чѣмъ показано выше въ таблицѣ. На примѣръ, въ 1860 году собственно рижскихъ единовѣрцевъ было 250 человекъ обою пола, вмѣстѣ съ духовенствомъ, между тѣмъ въ клировыхъ вѣдомостяхъ Рижской единовѣрческой Михаило-Архангельской церкви, число единовѣрцевъ показано 422 человека.¹⁾

Ущанія уклоняющимся отъ единовѣрія. Были между единовѣрцами уклоняющіеся въ расколъ, съ одной стороны,

¹⁾ Арх. Рижск. дух. К. 1 ст. 1865 г. № 106. Дѣло о переводѣ свещ. Смѣльскаго на другой приходъ.

отъ безпорядковъ, надѣланныхъ іеромонахомъ Михаиломъ, при принятіи раскольниковъ въ единовѣріе, съ другой — отъ вліянія на новоприсоединенныхъ къ единовѣрію ихъ родственниковъ и знакомыхъ раскольниковъ.

Къ числу первыхъ нужно отнести тѣхъ 25 человекъ, поименованныхъ священникомъ Емельяновымъ въ его рапортѣ, отъ 21 марта 1842 года, которые со времени присоединенія своего къ единовѣрію, ни разу не были до 21 мая 1842 года у исповѣди и Святого Причастія въ Рижской единовѣрческой церкви и которыхъ Емельяновъ, по его рапорту, безуспѣшно увѣщевалъ быть вѣрными единовѣрію¹⁾; по именной же вѣдомости единовѣрческаго священника Янина, отъ 9 апрѣля 1847 года, такихъ единовѣрцевъ оказалось, какъ сказано выше, 29 человекъ.

Къ числу вторыхъ — подпавшихъ вліянію раскольниковъ — слѣдуетъ отнести Оклу Ксюнину, урожденную Леонтьеву, которая уклонившись въ расколъ, перестала бывать на богослуженіи въ единовѣрческой церкви и исполнять въ святую четьредесятницу христіанскій долгъ исповѣди и Святого Причастія. Когда о. Емельяновъ, придя къ Ксюниной 24 января 1839 года, увѣщевалъ ее оставить раскольническія заблужденія, она ему возразила, „кто будетъ въ эту церковь ходить? Какая то неслыханная нововѣрческая церковь проявилась.“ Емельяновъ замѣтилъ ей, что это единовѣрческая церковь, что въ ней всѣ таинства исполняются по древнему христіанскому чиноположенію. „Говорено было мною, замѣчаетъ Емельяновъ: о совершеніи Святого Причастія, о важности его, о силѣ и необходимости этого таинства для людей.“ На это Ксюнина возразила священнику: „оттуда-ли теперь церкви получаютъ причастіе, какъ прежде? По нынѣшнему ли времени будетъ причастіе въ церквахъ святое?“ А мужу своему, единовѣрцу, въ присутствіи о. Емельянова, ска-

¹⁾ Арх. Р. Д. К. 1 ст. № 5-ый 1840 г. стр. 26.

зала: „я принесу тебѣ отъ Петра Андреевича (Пименова) книгу, и ты, если считаешь, что въ ней пишется на нынѣшнее время, тогда самъ согласишься со мною, что я говорю правду.“ „Я сказалъ обоимъ супругамъ“, замѣтилъ по этому случаю Емельяновъ, „что это можетъ быть письменная какая нибудь фальшиво составленная книга, и можно ли такой книгѣ повѣрить, легко можетъ быть написанной отъ раскольническихъ духовниковъ въ поруганіе святой Церкви и таинствъ ея, а истинному христіанину надо держаться словъ Самого Спасителя и ученія святыхъ апостоловъ.“¹⁾

Не достигнувъ устными наставленіями исправленія Ѳеклы Ксюниной, о. Емельяновъ, съ наступленіемъ Святой Четырдесятницы, послалъ къ ней увѣщательное письмо, съ напоминаніемъ, соединиться съ церковію и, не пропустивъ святыхъ дней страстей Христовыхъ, прибѣгнуть къ раскаянію въ поруганіи ея святыни.

Милостивый Государь, Петръ Ивановичъ! (Ксюнинъ) писалъ Емельяновъ.

„Честь имѣю симъ, по долгу моего званія, вамъ съ супругою вашею, Ѳеклою Степановою, напомнить съ почетомъ, что во время моего посѣщенія васъ 24 января сего года во вторникъ, предполагаю и думаю по сіе время, съ ожиданіемъ ее въ сзятую церковь, что госпожа, Ѳекла Степанова, ваша супруга, очень скорбитъ о сказанныхъ ею тогда неосторожно и дерзко, въ лицѣ моемъ и въ вашемъ присутствіи, понудительно хульныхъ словахъ на святую церковь и на таинства ея, а посему святая и непорочная церковь отъ упомянутаго дня и со дня же искренняго и чистосердечнаго ея присоединенія къ единовѣрію, яко мать, сердоболѣя о своей дочери, печалуется и ожидаетъ нетерпѣливо признательнаго добровольнаго раскаянія: то се сіи дни (святыхъ Христовыхъ, Спасителя нашего,

¹⁾ Арх. Лифх. Дух. Пр. 1839 года отд. 3, № 69 Дѣло объ увѣщаніи Ѳ. Ксюниной.

умершаго ради насъ грѣшниковъ и излившаго благодать Свою истинно вѣрующимъ въ Него, воспоминательныхъ драгоцѣннѣйшихъ его страстей) нынѣ еще предлежатъ на исправленіе, въ которые, прошу васъ, госпожа, Ѳекла Степанова, придти въ святую церковь, принять, по долгу христіанскому, очистительную исповѣдь и, по удостояніи же, Святое Пречистое Тѣло и Кровь Спасителя нашего, чрезъ таковое же добровольное примиреніе со святою церковію вы получите совершенное прощеніе: *яко же святыи Петръ апостолъ, во время страстей Христовыхъ отвергшиися своего Учителя и Господа, страха ради іудейскаго, и, яко же разбойникъ, распятый со Іисусомъ Христомъ, но, раскаявшись уже на крестѣ, получилъ прощеніе* и, по отшествіи вашемъ отъ сего суетнаго міра въ вѣчный покой, можете быть наслѣдницею небеснаго царствія, съ исправленіемъ вашего добродѣтельнаго житія и съ исполненіемъ Заповѣди Спасителя нашего Іисуса Христа, какъ, взывая къ намъ, глаголетъ во святомъ евангеліи чрезъ святаго вселенскаго учителя евангелиста Іоанна — *зачало 23: ядый Мою Плоть и пійи Мою Кровь имать животъ вѣчный, и Азъ воскрешу его въ послѣдній день. Если же вы, Ѳекла Степанова, пренебрежете сіи слова нашего Спасителя, сказанныя намъ недостойнымъ и грѣшнымъ, то, увѣряю васъ, истинно можете погибнуть, яко-же Іуда Искаріотскій, предавый Господа и Учителя своего на смерть и въ томъ остался нераскаяннымъ и якоже разбойникъ, распятый со Христомъ и хулившій Его Спасителя драгоцѣннѣйшее лице.*¹⁾

(Продолженіе будетъ.) Ѳ. Кипріановичъ.

Пастырская и духовно-литературная 25-лѣтняя дѣятельность о. протоіерея Николая Андреевича Лейсмана въ Прибалтійскомъ краѣ.

(14 сент. 1887 — 14 сент. 1912 г.)

Часто въ жизни приходится наблюдать скромныхъ дѣятелей, которые оказываютъ большое вліяніе на окружа-

¹⁾ Арх. Л. Д. Пр. 1839 года отд. 3 № 69.

ющую среду и общество. Дѣятельность такихъ лицъ не столько отличается внѣшнимъ блескомъ, сколько внутренними достоинствами. Къ такимъ дѣятелямъ нужно отнести достоуважаемаго о. протоіерея Николая Андреевича Лейсмана, недавно закончившаго двадцатипятилѣтіе своей пастырской и духовно-литературной дѣятельности. Протоіерей Николай Андреевичъ Лейсманъ-уроженецъ Прибалтійскаго края — принадлежалъ къ первому православному поколѣнію въ своей семьѣ. Огонь религіознаго одушевленія, загорѣвшійся въ 40-хъ годахъ среди жителей Прибалтійскаго края и привлекшій ихъ въ лоно православной Церкви, воспламенилъ горячую любовь въ душѣ Николая Андреевича къ православной вѣрѣ, такъ что вся его жизнь и дѣятельность были посвящены на утверженіе Православія въ Прибалтійскомъ краѣ. По окончаніи курса наукъ въ Рижской Духовной Семинаріи Николай Андреевичъ поступилъ въ С.-Петербургскую Духовную Академію, которую отлично окончилъ съ званіемъ кандидата-магистранта въ 1887 году. Для молодого человѣка съ высшимъ богословскимъ образованіемъ открывались разнообразныя пути жизни. Но Николай Андреевичъ имъ предпочелъ служеніе въ скромномъ званіи сельскаго пастыря въ родномъ краѣ. 14 сентября 1887 года Николай Андреевичъ былъ рукоположенъ Высокопреосвященнѣйшимъ Арсеніемъ во священника къ новооткрытой Паденормской церкви, Эстляндской губерніи. Преуспѣвая въ служеніи Церкви Божіей, о. Николай быстро сталъ переходить къ высшему и болѣе отвѣтственному роду дѣятельности на пастырскомъ поприщѣ. Черезъ 7 мѣсяцевъ о. Николай былъ перемѣщенъ 5 мая 1888 года къ Гапсальской церкви и назначенъ Гапсальскимъ благочиннымъ. Въ г. Гапсалѣ, въ лѣтнее время привлекающемъ много дачниковъ изъ С.-Петербурга и другихъ ближайшихъ городовъ, о. Николай проявлялъ неутомимую дѣятельность въ заботахъ о своей паствѣ и

въ трудахъ общественнаго служенія. Такъ о. Николай состоялъ законоучителемъ въ Гапсальскомъ городскомъ мужскомъ и женскомъ училищахъ; директоромъ Гапсальскаго отдѣленія общества попечительства о тюрьмахъ; за вѣдующимъ Вормскимъ строительнымъ комитетомъ; депутатомъ отъ духовенства на епархіальныхъ сѣздахъ въ 1888, 1890 и 1893 годахъ; кромѣ того о. Николай несъ на себѣ обязанности депутата отъ духовенства въ Гапсальской городской думѣ съ 1894 по 1896 годъ. Дѣятельность о. Николая была плодотворна по своимъ результатамъ и сни- скала ему искреннія симпатіи среди прихожанъ г. Гапсаля. Любовь паствы къ своему духовному отцу ясно выразилась при уходѣ о. Николая на новое мѣсто въ г. Ригу. Тогда прихожане, поднося Св. Икону Господа Иисуса Христа, высказали о. Николаю слѣдующее: „Ваше положеніе, Ваша личность, Ваша дѣятельность были настолько замѣтными въ жизни нашего прихода, что мы не могли оставаться равнодушными къ Вашему уходу отъ насъ“¹⁾. Яркими красками изобразивъ личность и пастырскую дѣятельность о. Николая, духовныя дѣти съ искреннею горестью говорили ему: „понятно отсюда, какъ тяжело намъ терять въ Васъ такого ревностнаго, такого мудраго, такого добраго пастыря. Печаль наша была бы неутѣшной, еслибы ее не умѣряло, во 1-хъ сознаніе неизбежности совершившагося, а также надежда, что въ новомъ мѣстѣ болѣе высокаго призванія Вы не забудете своего бывшего прихода, его пользы и нужды“²⁾.

Прежде всего о. Николай былъ для своей паствы мудрымъ руководителемъ въ дѣлахъ вѣры и христіанской жизни; опытнымъ и любящимъ духовнымъ отцомъ. Особенно благотѣльное вліяніе на паству оказывало благоговѣйное служеніе о. Николая, какъ въ храмѣ Божіемъ, такъ при посѣщеніи домовъ прихожанъ съ требами.

1) Адресъ прихожанъ г. Гапсаля.

2) *ibid.*

Встрѣчая человѣческое горе, болѣзни, несчастья, о. Николай всегда отзывался на нихъ ободряющимъ совѣтомъ и утѣшеніемъ. „Въ теченіе восьми лѣтъ, говорится въ адресѣ, мы привыкли видѣть Васъ въ Домѣ Божіемъ благоговѣнно дѣлающимъ дѣло Божіе, за это же время Вы посѣщали дома наши, приносили намъ благословеніе Божіе, раздѣляли наши радости и горести, подавали ободряющіе совѣты при несчастьяхъ, утѣшали насъ въ болѣзняхъ и печаляхъ“³⁾. Отдавая свои знанія, жизненный опытъ и свои силы пастырскому служенію, о. Николай съ неменьшею энергіею работалъ надъ различными серьезными вопросами жизни, осуществлялъ различныя начинанія, служившія ко благу Гапсальскаго прихода. При горячемъ содѣйствіи о. Николая развилось и окрѣпло такое полезное учрежденіе, какъ церковно-приходское попечительство. Благодаря мудрому руководительству о. Николая много преуспѣла мѣстная церковно-приходская школа. По мысли о. Николая была учреждена въ г. Гапсалѣ постоянная комиссія народныхъ чтеній. Самыя чтенія имѣли успѣхъ только по причинѣ неустанныхъ заботъ и трудовъ о. Николая. Благотворительность бѣднымъ, помощь несчастнымъ нашли въ о. Николаѣ ревностнаго поборника. Такъ прошли 8 лѣтъ пастырскаго служенія о. Николая въ г. Гапсалѣ въ заботахъ о своей паствѣ, въ трудахъ общественнаго служенія въ городской думѣ, въ совмѣстномъ со всѣми пастырями благочинія обсужденіи пастырскаго дѣла и въ неоднократномъ представительствѣ отъ своего благочинія на епархіальныхъ съѣздахъ духовенства. Просвѣщенная дѣятельность о. Николая обратила на себя вниманіе Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія и какъ ярко зажженный свѣтильникъ о. Николай вскорѣ былъ поставленъ на болѣе видномъ свѣщницѣ. 1 сентября 1896 года о. Николай былъ перемѣщенъ къ Рижскому кафедральному со-

³⁾ *ibid.*

бору, въ которомъ съ 1900 года занимаетъ трудную и отвѣтственную должность ключаря. Новый періодъ пастырской дѣятельности о. Николая особенно богатъ трудами.

О. Николай проходитъ разныя должности по назначенію Епархіальнаго начальства, а именно: благочиннаго Рижско-градскихъ церквей съ 1896 по 1899 годъ; законоучителя въ Петро-Павловскомъ городскомъ училищѣ съ 1896 по 1899 годъ; члена Совѣта Илукстскаго женскаго училища съ 1897 по 1899 годъ. Въ настоящее время о. Николай состоитъ: членомъ редакціоннаго комитета по переводу богослужебныхъ книгъ на эстскій языкъ; духовнымъ цензоромъ; законоучителемъ въ соединенныхъ начальныхъ городскихъ училищахъ; членомъ Рижской Духовной Консistorіи; предсѣдателемъ правленія вспомогательнаго капитала духовенства; членомъ комитета при попечительскомъ совѣтѣ Риж. учебн. округа для разсмотрѣнія книгъ на мѣстныхъ языкахъ для народныхъ читаленъ и библиотекъ; казначея Петро-Павловскаго Братства; члена совѣта православнаго религіозно-просвѣтительнаго общества. Въ качествѣ члена Петропавловскаго братства о. Николай неоднократно удовлетворялъ духовныя нужды жителей взморья и много потрудился въ дѣлѣ устроенія на взморьѣ духовной общины необходимой не только для многочисленныхъ дачниковъ, но и для постоянныхъ жителей взморья. Въ день юбилея о. Николая рижскіе поморяне въ особомъ адресѣ выразили свою благодарность: „мы искренно благодаримъ Васъ за ту готовность, съ какою Вы спѣшили къ намъ на взморье для удовлетворенія нашихъ духовныхъ нуждъ въ то время, когда мы были въ духовномъ одиночествѣ, и у насъ не было своего постоянного пастыря. Мы очень признательны Вамъ за Ваше благожелательное къ намъ отношеніе, какъ члена Рижскаго Петро-Павловскаго Братства, въ дѣлѣ благоустроенія нашей духовной общины“.¹⁾ Всѣмъ

¹⁾ Адресъ православныхъ жителей взморья.

рижанамъ ревнующимъ о благолѣпномъ архіерейскомъ богослуженіи, а также духовенству рижской епархіи о. Николай особенно близокъ, какъ внимательный и распорядительный устроитель торжественныхъ архіерейскихъ богослуженій, какъ всегдашній опытный спутникъ архипастырей въ ихъ поѣздкахъ по епархіи. Всякое дѣло, до котораго касалась заботливая рука о. Николая, пріобрѣтало особую прочность и сопровождалось наилучшими успѣхами. Это происходило отъ того, что о. Николай въ каждое дѣло вносилъ особыя присущія ему черты. „Всюду во всѣ сферы Вашей дѣятельности, говорили въ адресѣ сослуживцы о. Николая, Вы вносите особую дѣловитость, распорядительность, предусмотрительность и благодушіе“.¹⁾ Разносторонняя дѣятельность о. Николая, требующая большихъ трудовъ, притомъ же сопровождавшаяся благими плодами, невольно побудила сослуживцевъ о. Николая въ день 25-няго его юбилея высказать слѣдующія правдивыя слова: „на Васъ и Вашемъ служеніи мы не можемъ не видѣть дѣйствій благодѣющей Десницы Божіей, Промысла Божія. И намъ, вступающимъ съ Вами въ общенія въ молитвѣ, въ бдѣніи, въ ревности о славѣ Божіей и въ трудахъ о возрастаніи и умноженіи православной вѣры, хочется отъ души привѣтствовать Васъ съ счастливымъ днемъ завершившагося 25-лѣтія Вашего пастырскаго служенія“.²⁾ Усердная и полезная дѣятельность о. Николая неоднократно встрѣчала одобреніе епархіальнаго начальства, такъ что о. Николай имѣетъ всѣ награды отъ сана протоіерея до ордена Владимира IV ст. включительно.

Живая вѣра и искреннія убѣжденія не могутъ оставаться равнодушными къ заблужденію, въ особенности, если во мракѣ заблужденія находятся близкіе и дорогіе люди. Такъ и о. Николай, искренно возлюбившій чистоту вѣры и источникъ благодатнаго общенія съ Богомъ, текущій въ Пра-

²⁾ Адресъ, поднесенный о. Николаю въ день 25-няго юбилея рижскимъ духовенствомъ и почитателями.

³⁾ Тотъ же адресъ.

вославної Церкви, всѣми силами старался поддерживать своихъ земляковъ въ исканіи религіозной истины. Съ другой стороны человекъ, испытавшій на себѣ дѣйствіе благодатной силы Божіей не можетъ не исповѣдывать благодѣяній Божіихъ. Такъ и о. Николай, близко стоящій къ тѣмъ годамъ, въ которые Господь насаждалъ Свой виноградъ въ здѣшнемъ краѣ, усердно знакомилъ русское общество съ судьбами Православія въ Прибалтійскомъ краѣ. Еще будучи въ Академіи, о. Николай изучалъ судьбы Православной вѣры въ Прибалтійскомъ краѣ и написалъ исторію распространенія Православія въ этомъ краѣ, которая недавно вышла въ печать подъ названіемъ: „Судьба Православія въ Прибалтійскомъ краѣ съ 40-хъ до 80-хъ годовъ XIX столѣтія“. Съ самаго начала основанія въ Рижской Епархіи самостоятельнаго органа Епархіальной печати, о. Николай явился дѣятельнымъ его сотрудникомъ, печатавшимъ неоднократно свои чисто научныя и назидательныя статьи. На русскомъ языкѣ о. Николаемъ напечатаны слѣдующія сочиненія: 1) „Сношенія латышско-эстскихъ племенъ съ сосѣдними славянскими племенами“, 2) „Начало Православія между латышами и эстами до покоренія Остзейскаго края нѣмцами“, 3) „Состояніе Православія въ Прибалтійскомъ краѣ со времени утвержденія въ немъ нѣмцевъ до присоединенія Ливоніи къ Россіи“, 4) Прибалтійское православное Братство Христа Спасителя и Покрова Божіей Матери“, 5) „О православныхъ церквахъ на островахъ: Эзелѣ, Даго, Вормсѣ и г. Гапсалѣ“, 6) „Геосиманія“ (брошюра), 7) „Освященіе новопостроенныхъ церквей въ Эстляндіи“. На эстскомъ языкѣ о. Николаемъ напечатаны слѣдующія сочиненія: 1) „Исторія Православія въ Прибалтійскомъ краѣ“, 2) „Дивная книга“ (о Библии), 3) „О дивномъ лицѣ Богочеловѣка Іисуса и нѣкоторыя проповѣди и переводные труды“, 4) Утѣшеніе для христіанина“ (сборникъ трактатовъ). Кромѣ того о. Николаемъ составлена и издана карта Рижской епархіи.

Миссіонерскія собесѣдованія съ раскольниками, происходившія въ г. Ригѣ въ Великомъ посту т. г.

(Окончаніе*).

31 марта, въ воскресенье, въ 5 час. пополудни въ народномъ домѣ попечительства о народной трезвости состоялось собесѣдованіе съ старообрядцами о вѣчности священства въ Церкви Христовой и о незаконности австрійскаго священства поповцевъ, по ученію Православной Церкви. Послѣ краткаго вступительнаго слова о. протоіерея Влад. Плисса бесѣду началъ владимирскій епарх. миссіонеръ о. Александръ Акципетровъ. Доказавъ на основаніи слова Божія и старопечатныхъ книгъ вѣчность трехчиннаго священства въ Церкви Христовой и указавъ признаки истиннаго священства, о. миссіонеръ поставилъ вопросъ о незаконности и безблагодатности австрійскаго священства у поповцевъ. Со стороны старообрядцевъ выступилъ на защиту ученія поповцевъ Ѳ. Е. Мельниковъ, вызванный рижскими старообрядцами изъ Москвы. О. Акципетровъ и г. Мельниковъ обмѣнялись по 5 рѣчей, продолжительностью 20—25 минутъ каждая. Старообрядцамъ были приведены многочисленныя мѣста изъ старопечатныхъ книгъ и каноновъ, нарушенныхъ при учрежденіи амвросіанской іерархіи. Оставляя громадное большинство доводовъ о. миссіонера безъ возраженій, г. Мельниковъ старался расположить слушателей въ пользу своей іерархіи не столько доказательствами изъ старопечатныхъ книгъ сколько тономъ своей рѣчи и голословными увѣреніями, что австрійское священство и православно, и благодатно, и спасительно. О. Акципетровъ указалъ на цѣлый рядъ ересей, заключающихся въ ученіи поповщинскаго толка, въ уставѣ бѣлокрыницкомъ. Заключая собесѣдованіе, о. прот. В. Плиссъ указалъ г. Мельникову на необходимость вести бесѣду въ спокойномъ тонѣ и избѣгать рѣзкихъ выпадовъ,

*) См. № 10 Риж. Еп. Вѣд.

въ погонѣ за сочувствіемъ слушателей и въ ущербъ выясненію истины. — На бесѣдѣ было весьма много слушателей какъ православныхъ, такъ и старообрядцевъ.

1 апрѣля, въ понедѣльникъ, въ 7 ч. вечера въ томъ же домѣ состоялось собесѣдованіе, которое привлекло также очень много слушателей, пожелавшихъ послушать пріѣзжихъ извѣстныхъ собесѣдниковъ. Бесѣду посѣтилъ высокопреосвященный Іоаннъ, архіепископъ рижскій и митавскій, встрѣченный пѣніемъ молитвы св. Духу и „исполла эти деспота“. Послѣ краткаго вступленія о. прот. В. Плисса началъ бесѣду старообрядческій начетчикъ О. Е. Мельниковъ о большомъ Московскомъ соборѣ 1666—7 гг. На основаніи соч. г. Каптерева собесѣдникъ старался доказать, что соборъ 1667 г. былъ неканониченъ по составу, такъ какъ на соборъ явились съ Востока архіереи, лишеныя мѣсть и самовольно, незаконенъ и по постановленію, сдѣланному на этомъ соборѣ относительно соблюдающихъ старые обряды. Эти мысли г. Мельниковъ развивалъ въ теченіе четырехъ рѣчей, по 20 мин. каждая, и въ заключеніи въ 10 мин. О. миссіонеръ Александръ Акципетровъ въ своихъ рѣчахъ весьма основательно, убѣдительно, часто остроумно, съ благодушнымъ юморомъ и съ постоянной ссылкой на дѣянія собора 1666—7 гг. и памятники, современные собору, раскрылъ, что клятвы большого Московскаго собора произнесены канонически правильнымъ соборомъ и за благословныя вины на хульниковъ и противниковъ Церкви, дондѣже не уразумятся и „возвратятся въ правду покаяніемъ“, а не на правосл. христіанъ и не за старыя книги и обряды, какъ ложно и упорно утверждаютъ старообрядческіе начетчики, преграждая старообрядцамъ путь въ Церковь Христову. Во время бесѣды г-нъ Мельниковъ часто допускалъ рѣзкія бранныя выраженія какъ по адресу отцовъ собора, такъ и от. миссіонера, какъ, напр., проходимцы, шулеръ и т. п. Когда пропѣли „До-

стойно“, высокопреосвященный Архипастырь обратился къ собранію съ призывомъ совершать дѣло Божіе въ духѣ мира и любви, безъ того страстнаго раздраженія, которое замѣчено владыкой во время бесѣды.

2 апр., во вторникъ, также въ 7 час. вечера въ томъ же помѣщеніи состоялось собесѣдованіе съ старообрядцами, привлекшее весьма многихъ слушателей. Предъ началомъ бесѣды полчаса времени было употреблено на рѣшеніе вопроса о цитатѣ изъ „Жезла правленія“ о непорочномъ зачатіи Пресвятыя Богородицы. Для большаго уясненія спорнаго вопроса о. прот. В. Плиссъ въ своей рѣчи уяснилъ слушателямъ сущность и происхожденіе этого латинскаго догмата, утвержденного папой Піемъ IX въ 1854 г., и показалъ, какъ отразилось это заблужденіе въ западной и восточной Россіи въ 17 вѣкѣ. Оказалось, что споръ между собесѣдниками происходилъ не изъ-за вопроса о точности выдержки изъ кн. „Жезль“, приведенной въ книгѣ г. Мельникова, а изъ-за неправильнаго пониманія старообрядческимъ начетчикомъ этого мѣста „Жезла“. При разсужденіи объ этомъ г. Мельниковъ обнаружилъ легкомысленное издѣвательство надъ поклонами. Дальше, согласно условіямъ, по очереди слѣдовало начать бесѣду правосл. миссіонеру о. Ал. Акципетрову, но г. Мельниковъ со своими клеветами настаивалъ, чтобы это право было предоставлено ему. О. миссіонеръ благоразумно уступилъ начетчику свою очередь. Для старообрядцевъ представляла особый интересъ тема, ими предложенная: „о заблужденіяхъ господствующей церкви“. Всѣ ожидали, что прославляемый старообрядцами начетчикъ О. Е. Мельниковъ дѣйствительно откроетъ какія нибудь ереси въ православной Церкви. Оказалось же, что онъ, какъ самый заурядный и невѣжественный начетчикъ, сталъ приводить въ качествѣ ересей православной Церкви тѣ же облыжныя обвиненія на нее за клятвы соборовъ, якобы незаконно про-

изнесенныя при п. Никонѣ, за якобы похуленія двуперстія, имени Ісусъ, измѣненіе 8 члена символа вѣры, внесеніе подлоговъ, за тѣлесныя озлобленія въ отношеніи старообрядцевъ и т. п. И подобныхъ ересей господствующей церкви, по словамъ г. Мельникова, начетчики насчитываютъ болѣе 100. Самъ же онъ нѣкоторыя изъ своихъ обвиненій излагалъ какъ начетчикъ-ремесленникъ, безъ внутренняго убѣжденія, приспособительно ко вкусамъ пригласившихъ его старообрядцевъ. Православный миссіонеръ о. Акципетровъ, въ своихъ четырехъ рѣчахъ, умѣло ясно и убѣдительно опровергъ измышленія г-на Мельникова, мнимыя заблужденія господствующей церкви, остроумно обнаруживая противорѣчія начетчика самому себѣ.

Пользуясь произведеніями старообрядцевъ, от. миссіонеръ доказалъ, что представители австрійскаго согласія вопреки настоящимъ обвиненіямъ г-на Мельникова, исповѣдуютъ православіе греко-россійской Церкви, да и самъ г. Мельниковъ въ бесѣдѣ съ безпоповцами въ Москвѣ въ 1909 году заявлялъ, что русская Церковь никакими соборами не осуждена за нарушенія догматовъ. о. Акципетровъ привелъ также примѣры подлоговъ, сдѣланныхъ поповцами, какъ рѣчь императрицы Екатерины II, присяга п. Іоакима и др., а также указалъ на тѣлесныя озлобленія, которыя примѣнялись до п. Никона въ прав. христіанской Церкви. Бесѣда закончилась краткою рѣчью прот. В. Плисса.

3 апрѣля, въ среду, въ томъ же домѣ состоялось послѣднее собесѣдованіе съ старообрядцами.

Бесѣду посѣтилъ Высокопреосвященный Іоаннъ, Архіепископъ рижскій и митавскій. Послѣ краткой вступительной рѣчи прот. Вл. Плисса съ разъясненіемъ понятія „единовѣрія“ началъ бесѣду Ѳ. Е. Мельниковъ, который въ своихъ рѣчахъ старался доказать, что „единовѣріе“, учрежденное въ 1800 году, явленіе противоканоническое, что единовѣрцы смотрятъ на православныхъ христіанъ,

какъ на еретиковъ, равно какъ и православные низко смотрятъ на единовѣрцевъ. Для доказательства разбиралъ правила единовѣрія и приводилъ отрывочныя выраженія изъ полемическихъ противъ раскола книгъ, прибѣгая къ казуистическимъ толкованіямъ и злонамѣреннымъ искаженіямъ. Въ послѣдней рѣчи г. Мельниковъ, вмѣсто того, чтобы миролюбиво закончить бесѣды и съ доброю совѣстью разстаться съ православными слушателями, прибѣгъ къ нечистоплотнымъ выпадамъ по адресу миссіонера, съ дѣланною скорбью говорилъ, что еще нѣтъ у нихъ равноправія съ православными миссіонерами, что старообрядческихъ начетчиковъ для всей Россіи очень немного — 13 (извѣстная дюжина), а миссіонеровъ насчиталъ 666 и сообщил о старообрядческихъ затѣяхъ въ Москвѣ по части фабрикаціи начетчиковъ. Православный миссіонеръ о. Ал. Акципетровъ и въ послѣднюю бесѣду во всѣхъ рѣчахъ стоялъ на высотѣ миссіонерскаго положенія, спокойно, прямо и смѣло отражая иногда очень наивныя обвиненія на православную Церковь, съ благодушнымъ юморомъ обличая г. Мельникова въ его казуистическихъ приѣмахъ собесѣдованія и убѣдительно доказывая, что единовѣріе въ русской Церкви—отрадное явленіе, дѣло любви и снисхожденія матери-Церкви къ старообрядцамъ, приходящимъ „въ правду покаяніемъ“, что единовѣріе и православіе одно и то же, таинства у нихъ одинаково спасительны. Остроумно и находчиво отразивъ послѣдніе выпады начетчика, о. Акципетровъ благодарилъ слушателей за вниманіе и усердіе къ миссіонерскимъ бесѣдамъ. Заключительную рѣчь сказалъ прот. В. Плиссъ съ призывомъ старообрядцевъ и православныхъ къ взаимной любви и миру. Послѣ пропѣтой молитвы „Достойно есть“ Высокопреосвященный Архипастыръ обратился съ трогательной рѣчью, сообщившею особое значеніе всему собесѣдованію „объ единовѣріи“. Призвавъ къ миру, Владыка указалъ на недавнее высокознаменательное служеніе антиохійскаго блаженнѣйшаго патріарха Григорія IV въ Петербургѣ въ Николаевской единовѣрческой церкви, подтвердившаго этимъ служеніемъ святость единовѣрія и допустимость употребленія старыхъ обрядовъ. Владыкѣ пропѣли исполла эти деспота съ особымъ воодушевленіемъ.

прео
таво
ной
наго

случ
сове
лебе
о. Р
вате
духо
гей
ном
мина
Вла
уче
вал
спе
нтя
вѣр
при
пита
сто
Нов

нія
жен

бур
и д
кола
дова
пост

И. д

Печ.

Епархіальная хроника.

31 мая и 1 іюня Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Іоаннъ, Архіепископъ Рижскій и Митавскій, присутствовалъ на экзаменахъ въ VI кл. духовной семинаріи по предметамъ Догматическаго и нравственнаго Богословія.

11 іюня въ храмѣ Рижской духовной Семинаріи, по случаю окончанія учебныхъ занятій, торжественно была совершена Божественная литургія и благодарственный молебенъ Высокопреосвященнѣйшимъ Іоанномъ въ сослуженіи о. Ректора семинаріи прот. А. К. Лебедева, о. о. преподавателей прот. В. И. Плисса и свящ. І. В. Щукина и о. духовника свящ. Н. М. Архангельскаго. Слово за литургіей было сказано воспитанникомъ семинаріи Я. Тенисономъ. Пѣніе было исполнено воспитанниками VI кл. семинаріи, нынѣ окончившими курсъ ученія. Послѣ молебна Владыка обратился къ питомцамъ, окончившимъ курсъ ученія, съ назидательнымъ словомъ, въ которомъ призывалъ ихъ на путь пастырскаго служенія, какъ юношей, спеціально готовившихся къ нему; тѣмъ же, которые уклонятся на иные пути жизни, преподалъ назиданіе быть вѣрными завѣтамъ Божественнаго Христова ученія, воспринятымъ ими въ духовной школѣ. Благословляя воспитанниковъ Владыка каждому окончившему далъ въ постоянное напоминаніе о завѣтахъ Христова ученія по Новому Завѣту.

Содержаніе № 12—13.

Отдѣлъ официальный: — Епархіальныя извѣстія. — Объявленія отъ Рижскаго Духовнаго училища и отъ Илукстскаго епарх. женск. училища.

Отдѣлъ неофициальный: — Миссіонерскія бесѣды въ м. Маріенбургѣ. — Устройство единовѣрческой церкви въ Ригѣ. — Пастырская и духовно-литературная 25-лѣтняя дѣятельность о. протоіерея Николая Андреевича Лейсмана въ Приб. краѣ — Миссіонерскія Собесѣдованія съ раскольниками, происходившія въ г. Ригѣ въ Великому посту т. г. — Епархіальная хроника.

И. д. Редактора, преподав. дух. сем. свящ. **Іоаннъ Щукинъ.**

Печ. дозв. 1 іюля 1913 г. — Цензоръ Каедр. Прот. **Владиміръ Плиссъ.**
Типографія Г. Гемпель и Ко. Рига, Крѣпостная ул. № 7.

Открыта подписка на 1913 г.

НА ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЬ

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

издаваемый при

ИМПЕРАТОРСКОЙ Спб. Духовной Академіи.

Еженедельный журнал „ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“ вступилъ въ 1913 году въ тридцать девятый годъ изданія.

Являясь органомъ академической корпораціи, „Церковный Вѣстникъ“ ставитъ своею задачею давать объективное, академическое обсужденіе церковныхъ вопросовъ, главнымъ образомъ при участіи профессоровъ и наставниковъ Академіи.

Въ программу изданія входятъ:

- 1) **Передовыя статьи**, посвященныя разрѣшенію выдвигаемыхъ временемъ вопросовъ церковной въ широкомъ смыслѣ (богословскихъ ц.-историческихъ, ц.-практическихъ, духовно-учебныхъ) и церковно-общественной жизни.
- 2) **Статьи и сообщенія церковно-общественнаго характера**, въ которыхъ обсуждаются различныя церковныя и общественныя явленія текущей русской и иностранной жизни. Въ этомъ отдѣлѣ редація даетъ широкое мѣсто и голосу своихъ подписчиковъ и читателей, которые пожелаютъ высказаться по тѣмъ или другимъ назрѣвшимъ вопросамъ времени.
- 3) Въ отдѣлѣ „**Мнѣнія и отзывы**“ приводятся и подвергаются оцѣнкѣ наиболѣе интересныя и заслуживающія вниманія сужденія свѣтской и духовной печати по вопросамъ, составляющимъ злобу дня.
- 4) По настойчивому желанію подписчиковъ, „Церковный Вѣстникъ“ давно уже даетъ на своихъ страницахъ мѣсто ихъ вопросамъ изъ области церковно-приходской практики, поручая составленіе отвѣтовъ на эти вопросы вполнѣ компетентнымъ лицамъ.
- 5) **Корреспонденціи** изъ епархій и изъ-за границы, знакомящія читателей съ выдающимися явленіями мѣстной церковной жизни.
- 6) **Библиографическія замѣтки** о новыхъ книгахъ.
- 7) **Постановленія и распоряженія** правительства, печатаемыя, смотря по обстоятельствамъ, полностью или въ извлеченіи.
- 8) **Лѣтопись** церковной и общественной жизни въ Россіи.

- 9) Лѣтопись церковной и общественной жизни за границей.
- 10) Духовная и церковная школа.
- 11) Известія и замѣтки, содержащія разнообразныя интересныя свѣдѣнія, не укладываемыя въ вышеозначенные отдѣлы.
- 12) Объявленія.

Съ 1-го Марта 1913 г. журналъ „Церковный Вѣстникъ“ издается подъ новой Редакціей. Новая Редакція въ своей дѣятельности руководится свѣтлыми традиціями прошлаго академическаго органа, — тѣми традиціями, жизненность которыхъ такъ наглядно доказана 38-лѣтнимъ существованіемъ журнала, всегда откликавшагося на запросы времени и дававшего свои отвѣты въ статьяхъ, на которыхъ лежала печать достоинства Академіи, какъ высшей богословской школы. И новая Редакція прилагаетъ всѣ усилія къ тому, чтобы, по мѣрѣ силъ, освѣтить объективно и безпристрастно всѣ выдвинутые жизнью и временемъ вопросы, идя въ этомъ случаѣ прямымъ путемъ, исключаящимъ уклоненія въ ту или другую сторону.

Не забывая своихъ главныхъ задачъ, Редакція принимаетъ всѣ мѣры къ тому чтобы своевременно освѣдомлять своихъ читателей о новостяхъ въ церковной, духовно-учебной и церковно-школьной жизни.

Редакція ставитъ также своею обязанностію знакомить читателей „Церковнаго Вѣстника“ съ новѣйшими теченіями въ области духовной жизни современнаго общества, а также и съ отраженіемъ этой жизни въ современной наукѣ и художественной литературѣ.

Для ознакомленія съ журналомъ желающимъ высылаются отдѣльные №№ „Ц. В.“ за мартъ и апрѣль текущаго года бесплатно.

Условія подписки на 1913 годъ.

	Въ Россіи.	За границу.
На „Церковный Вѣстникъ“ безъ приложенія	5 руб.	7 руб.
Съ приложеніемъ перваго тома „Полнаго собранія твореній Іоанна Дамаскина“	6 „ 50 к.	9 „
На 1/2 года на журналъ „Ц. В.“ (только безъ приложенія)	3 руб.	—

Подписка принимается въ Конторѣ Редакціи: СПБ., Консистерская ул., д. № 13, кв. 7.

Редакторъ, профессоръ ИМПЕРАТОРСКОЙ СПБ. Духовной Академіи Гр. Прохоровъ.

Открыта подписка въ 1913 году

на журналъ

„Законоучитель“

ЦЕРКОВНО-ПЕДАГОГИЧЕСКІЙ и ОБЩЕСТВЕННЫЙ.
ГОДЪ ВТОРОЙ.

Выходитъ два раза въ мѣсяць кромѣ двухъ лѣтнихъ (іюнь—іюль) мѣсяцевъ.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ: на годъ 4 р., на 1/2 года 2 р. 50 коп. съ доставкой и пересылкой.

Отдѣльный № 20 коп., съ пересылкой 22 коп.

Подписка принимается только съ 1 числа каждаго мѣсяца въ конторѣ Редакціи, г. ЖИТОМИРЪ, Иларіоновская ул. № 2, кв. 9.

Редакторъ-Издатель, прот. А. А. Голосовъ.

ОТЧЕТЪ

О состояніи православныхъ народныхъ училищъ Прибалтійскихъ губерній

за

1911—1912 учеб. годъ.



1913 г.

Тип. Г. Гемпель и Ко., Рига, Крѣпостная ул. № 7.

ОТЧЕТЪ

о состояніи православныхъ народныхъ училищъ Прибалтійскихъ губерній за 1911—1912 учеб. годъ.

Время открытія училищнаго Совѣта и личный составъ оного.

По ВЫСОЧАЙШЕМУ повелѣнію, послѣдовавшему въ 1870 году, учрежденъ Совѣтъ по дѣламъ православныхъ сельскихъ народныхъ училищъ Прибалтійскихъ губерній, коему и ввѣренъ надзоръ за сими училищами. Совѣтъ состоитъ въ настоящее время подъ предсѣдательствомъ Высокопреосвященнаго ІОАННА, Архіепископа Рижскаго и Митавскаго, изъ слѣдующихъ лицъ: Попечителя Рижскаго Учебнаго Округа Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Камергера ВЫСОЧАЙШАГО Двора С. М. Прутченко, Ректора Рижской Духовной Семинаріи Протоіерея А. К. Лебедева, Окружнаго Инспектора Рижскаго Учебнаго Округа Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Гр. Л. Буковицкаго, Директора Рижской Александровской гимназіи Статскаго Совѣтника П. И. Бояринова и Директоровъ народныхъ училищъ губерніи: Лифляндской — Статскаго Совѣтника П. Гр. Руцкаго, Курляндской — Статскаго Совѣтника И. В. Момота и Эстляндской — Статскаго Совѣтника И. И. Рогозинникова.

Число православныхъ народныхъ школъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ.

Въ отчетномъ году православныхъ народныхъ школъ состояло въ губерніяхъ: Лифляндской 358, въ томъ числѣ — приходскихъ

двухклассныхъ 13 и одноклассныхъ 137 и вспомогательныхъ 208, Курляндской 41 въ томъ числѣ приходскихъ двухклассныхъ 3 и одноклассныхъ 31 и вспомогательныхъ 7 и Эстляндской 65, въ томъ числѣ приходскихъ двухклассныхъ 4 и одноклассныхъ 30 и вспомогательныхъ 31.

Число существующихъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ православныхъ народныхъ школъ недостаточно для православнаго населенія оныхъ. По донесеніямъ благочинныхъ Рижской епархіи въ годовыхъ отчетахъ о состояніи школъ и по ходатайствамъ Училищныхъ Попечительствъ настоятъ надобность въ открытіи школъ въ приходахъ: 1) Іоанновскомъ въ г. Ригѣ, 2) Вознесенскомъ близъ завода Фениксъ въ Ригѣ и въ поселкѣ Яунцемъ за Кишь-озеромъ, 3) Троице-Задвинскомъ въ Ригѣ въ Торенсбергѣ и Ильгецемѣ, 4) Кроппенгофскомъ въ Садзенской волости, 5) Иксульскомъ близъ станціи Куртенгофъ, 6) Саусенскомъ въ Одензейской волости, 7) Лаудонскомъ въ Савенской волости, 8) Юрьевскомъ Георгіевскомъ въ Кавастской волости, 9) Эшенгофскомъ въ Ново-Шунской волости, 10) Кавелехтскомъ въ Конгоской волости, 11) Анзекюльскомъ въ деревнѣ Имаре, 12) Іоанновскомъ на островѣ Эзелѣ въ деревнѣ Кайнасть, 13) Куркундскомъ въ Куркундской волости, 14) Яковлевскомъ въ деревнѣ Таминго, 15) Суррискомъ въ деревнѣ Соотметсъ, 16) Гельметскомъ въ Гуммельской волости, 17) Ранденскомъ въ Тамменгофской волости, 18) Феннерскомъ въ деревнѣ Сане-Саарѣ, 19) Торгельскомъ въ Стеленской волости, 20) Фельскомъ въ деревнѣ Загниць, 21) Кольценскомъ на м. Зегевольдъ, 22) Теннасылскомъ въ деревнѣ Сауга, 23) Пигавольдскомъ въ деревнѣ Сиксарѣ, 24) Эрлааскомъ въ Огерской волости, 25) Юрьевскомъ Успенскомъ въ городѣ Юрьевѣ, 26) Скрудалинскомъ въ Якубовско-Эллерской волости, 27) Хрщевскомъ въ деревнѣ Пабежѣ, 28) Иллуксто-Гринвальдскомъ въ Свентеской волости, 29) Гривскомъ въ имѣніи Калкуны, 30) Коплаускомъ въ деревнѣ Раболишкахъ, 31) Либавскомъ Алексѣевскомъ въ Новой Либавѣ, 32) Кренгольмской въ м. Іоахимсталѣ, 33) Леальскомъ въ деревнѣ Ойденормѣ, 34) Мерьямскомъ въ деревнѣ Кервенталѣ,

35) Б

женс

38) Э

ныхт

Наро

3219

теля

дѣніе

Кром

руб.

школ

Свят

въ в

два

нани

Конс

по х

кспр

скаг

года

учит

шко

чают

объ

При

сред

тель

став

чите

шко

35) Балтійско-Портскомъ въ м. Кегелѣ, 36) Ревельскомъ Преображенскомъ на фабрикѣ Коппелѣ, 37) Юровскомъ въ м. Раппелѣ, и 38) Эммастскомъ въ Кертельской волости.

Средства содержанія школъ.

На устройство и содержаніе сельскихъ православныхъ народныхъ училищъ Прибалтійскихъ губерній по смѣтѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія изъ суммъ казны ежегодно ассигнуется 32190 рублей. Деньги эти отпускаются въ распоряженіе Попечителя Рижскаго Учебнаго Округа и затѣмъ перечисляются въ вѣдѣніе Училищнаго Совѣта, который и даетъ имъ прямое назначеніе. Кромѣ этой суммы, Святѣйшій Синодъ ежегодно отпускаетъ 10000 руб. на наемъ помѣщеній для приходскихъ и вспомогательныхъ школъ. Деньги эти, согласно распоряженія г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 12 марта 1888 года за № 3594, ассигнуются въ вѣдѣніе Рижской Духовной Консисторіи, а Училищный Совѣтъ два раза въ годъ составляетъ вѣдомость о суммѣ, потребной за нанимаемыя помѣщенія для школъ и препровождаетъ вѣдомость въ Консисторію для разсылки денегъ по назначенію Совѣта. Затѣмъ, по ходатайству бывшаго Предсѣдателя Училищнаго Совѣта, Высокопреосвященнаго Агаѳангела, Архіепископа Рижскаго и Митавскаго, Святѣйшимъ Синодомъ, согласно указу отъ 27 октября 1906 года за № 11942 отпущено въ 1912 году на увеличеніе жалованья учителямъ и учительницамъ приходскихъ и вспомогательныхъ школъ Рижской епархіи 1000 руб. Въ этихъ 43190 руб. заключаются средства, коими располагаетъ Училищный Совѣтъ, заботясь объ устройствѣ и содержаніи православныхъ народныхъ школъ Прибалтійскихъ губерній.

Кромѣ вышеперечисленныхъ суммъ, имѣются еще мѣстныя средства для содержанія православныхъ приходскихъ и вспомогательныхъ школъ Прибалтійскихъ губерній. Средства эти состояются: 1) изъ отпускаемаго церковными и училищными попечительствами и сельскими обществами жалованья учащимъ въ школахъ и пособія на содержаніе школьныхъ зданій, 2) изъ платы

за обученіе въ школахъ, гдѣ таковая установлена и оказывается возможною, и 3) изъ аренды за школьные земельные участки. Изъ представленныхъ въ Совѣтъ Училищными Попечительствами вѣдомостей о состояніи православныхъ народныхъ школъ за 1911—1912 учебный годъ видно, что въ этомъ году на жалованье учащимъ въ школахъ и пособіе на содержаніе школьныхъ зданій попечительствами и сельскими обществами отпущено 18386 рублей, и кромѣ того 104 школы получили отъ общества отопленіе натурою. Плата за обученіе въ школахъ не вездѣ установлена: въ цѣлой трети сельскихъ школъ платы вовсе не взимается по причинѣ крайней бѣдности родителей учащихся. Въ отчетномъ году платы за обученіе поступило 10375 руб. Но этотъ источникъ содержанія православныхъ школъ, благодаря тому, что въ Министерскихъ и лютеранскихъ школахъ открыто въ послѣднее время бесплатное обученіе, въ скоромъ времени долженъ будетъ совершенно прекратиться.

Значительнымъ подспорьемъ при содержаніи православныхъ народныхъ школъ служить арендная плата за школьныя земли. Таковой аренды (31 участокъ) въ 1911—1912 учебномъ году поступило 13001 руб., кои и обращены на содержаніе мѣстныхъ школъ.

Кромѣ того, въ отчетномъ году отпущено на содержаніе православныхъ народныхъ школъ Прибалтійскимъ православнымъ Братствомъ 4491 руб. и Городскими Управами 3640 руб. да собрано по церквамъ Рижской епархіи въ пользу школъ 624 рубля 65 коп.

Постройка домовъ для школъ.

Въ 1911—1912 учебномъ году производилась постройка деревяннаго дома для Леллеской приходской школы, Перновскаго уѣзда, Лифляндской губерніи. На эту постройку отпущено въ 1909 году Хозяйственнымъ Управленіемъ при Святѣйшемъ Синодѣ 1000 рублей. Исходатайствовать изъ Прибалтійскаго Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ бесплатный отпускъ 675 бревенъ изъ Вастемойзскаго лѣсничества Леллеское Училищное

Попечительство, приобрѣтя на собранныя пожертвованія земельный участокъ въ 2000 кв. саж. за 250 руб., въ маѣ 1911 года приступило къ самой постройкѣ. Доведя постройку до крыши, Попечительству пришлось сознаться, что на производство дальнѣйшихъ работъ у него никакихъ средствъ не имѣется. Между тѣмъ, требовалось на достройку 3200 рублей. Не нашлось средствъ на это ни у Рижскаго Епархіального Начальства, ни въ Училищномъ Совѣтѣ. Училищное Попечительство, чтобы спасти начатую постройку отъ гибели, прибѣгло къ займу, а Училищный Совѣтъ вынужденъ былъ принять на свои скудныя средства уплату процентовъ (160 руб. въ годъ) по займу впредь до отпуска Правительствомъ суммъ на постройку школьныхъ зданій. Благодаря такой мѣрѣ, постройка деревяннаго дома для Леллеской приходской школы въ скоромъ времени будетъ закончена. Настоить же необходимость въ постройкѣ собственныхъ домовъ для приходскихъ школъ: Рижской Петро-Павловской, Рижской Троице-Задвинской, Валкской-Исидоровской, Лемзальской, Кіелькондской, Моонской, Геймадрской, Михаэльской, Менценской, Перзамаской, Буртнѣкской, Сурриской, Торгельской, Голгофской, Логозской, Гензельсгофской, Ранденской, Кольбергской, Роопской, Ракольской, Старо-Салацкой, Воронежской, Олустферской, Кроппенгофской, Каббальской, Носовской, Юрьевской, Георгіевской, Феллинской, Кансовской, Иксульской, Гроссъ-Юнгфернгофской, Кайкаской, Карьяласмаской, Левальской, Ямской, Сунцельской, Тиммоской, Стомерзейской, Лидернской, Фридрихштадтской, Гривской, Боровской, Иллукстской, Дондангенской, Либавской, Газенпотской, Кюльцемской, Солонайской, Хрщевской, Виндавской Николаевской, Виндавской Всѣхсвятской, Ревельской Преображенской, Лезиской, Вейсенштейнской, Тапской, Кангроской, Усть-Наровской и Гапсальской.

Ремонтъ школьныхъ домовъ.

Большинство домовъ для приходскихъ школъ построено Правительствомъ въ 1870—1880 г. г., но на ремонтъ ихъ особыхъ суммъ не ассигновано. Многіе изъ сихъ домовъ, будучи не ремон-

тированы съ своего основанія, требуютъ теперь капитальной ремонтровки. Таковы дома: Яковлевскій, Анценскій, Зербенскій, Веллискій, Кикеферскій, Кертсенбемскій, Оденпескій, Фабіановскій, Галлистскій, Мязмызскій, Пальцмарскій, Іеппернскій, Берзонскій, Гарьельскій, Скрудалинскій, Коплаускій, Фетенскій, Нитаускій, Пильтенскій, Сайковскій, Лайзберскій и Раппинскій.

Въ отчетномъ году былъ такой случай: 26 іюля 1912 года въ 12 часовъ 30 мин. дня въ зданіи Зонтагской церковно-приходской школы въ верхнемъ этажѣ провалился потолокъ надъ спальнею учениковъ, обломками коего попорчены стѣны, а происшедшимъ отъ паденія потолка сотрясеніемъ воздуха расшатана и повреждена крыша. Обвалъ потолока произошелъ отъ ветхости онаго. Въ моментъ катастрофы въ верхнемъ этажѣ зданія изъ людей никого не было. Для исправленія дома, на что потребовалось по донесенію Благодѣянаго Юрьевскаго I-го округа и вычисленію мастера-строителя 400 руб., пришлось прибѣгнуть къ займу. По ходатайству Предсѣдателя Совѣта, заемъ этотъ, по распоряженію Его Высокопревосходительства г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, покрытъ изъ «спеціальныхъ издательскихъ средствъ Святѣйшаго Синода по Училищному Совѣту».

Школьные помѣщенія.

Изъ 464 православныхъ народныхъ школъ: 1) имѣютъ собственные дома, построенные Правительствомъ, Епархіальнымъ Вѣдомствомъ, Училищнымъ Совѣтомъ, Православными Братствами, Училищными Попечительствами, Церковно-приходскими Попечительствами и обществами 248 школъ; 2) помѣщается въ церковныхъ домахъ 6 школъ, въ причтовыхъ домахъ 28 школъ, въ домахъ Братства 2 и въ домахъ волости 2 школы; 3) помѣщаются въ наемныхъ крестьянскихъ домахъ, совершенно неприспособленныхъ подъ школу, 178. На уплату аренды за нанимаемая помѣщенія для школъ, кромѣ 10000 руб. ассигнованныхъ Святѣйшимъ Синодомъ на этотъ предметъ, въ отчетномъ году израсходовано изъ суммъ Училищнаго Совѣта 6193 рубля.

Обозрѣніе школъ.

Въ отчетномъ году Предсѣдателемъ Училищнаго Совѣта Высокопреосвященнымъ Іоанномъ, Архіепископомъ Рижскимъ и Митавскимъ, были обозрѣны слѣдующія приходскія школы: Иллуэстская, Альтъ-Гринвальдская, Вейсенштейнская, Торгельская, Оллуэстферская, Кикеферская, Оберпаленская, Мало-Іоанновская, Теннаильмская, Феллинская, Тугаланская, Суйслепская, Гельметская, Каркуская, Галлистская, Руэнская, Каббальская, Арросаарская, Валкская-Исидоровская, Валкская-Николаевская, Воронейская, Носовская, Черносельская-Николаевская, Черносельская-Единовѣрческая, Логозская, Олешницкая, Пюхтицкая, Юрьевская-Георгіевская, Либавская, Митавская, Пустыньская - Преображенская и Гривская.

Въ день пріѣзда Владыки учащіеся собирались въ свои приходскіе храмы и, по встрѣчѣ Архипастыря въ церкви, направлялись въ зданіе приходскаго училища. Здѣсь, въ присутствіи учителей, а гдѣ позволяло помѣщеніе, и родителей, Его Высокопреосвященство испытывалъ познанія учащихся во всѣхъ предметахъ: въ законѣ Божіемъ, церковно-славянскомъ и русскомъ языкахъ, ариѳметикѣ, исторіи, географіи и пѣніи и, если находились тетради, то просматривалъ ихъ и дѣлалъ учителямъ соотвѣтствующія указанія. Въ учебномъ отношеніи всѣ поименованныя школы найдены были въ удовлетворительномъ состояніи. По окончаніи испытанія, Архипастырь во всѣхъ школахъ благословлялъ учащихся и учащихся крестиками и одѣлялъ дѣтей книжками религіозно-нравственнаго содержанія. Ревизуя школы въ учебномъ отношеніи, Владыка обращалъ вниманіе и на ихъ хозяйственную часть, на содержаніе училищныхъ зданій и бібліотеки и дѣлалъ потребныя указанія.

Директора и Инспектора народныхъ училищъ Прибалтійскихъ губерній, ревизуя состоящія въ ихъ вѣдѣніи училища, производили и ревизіи православныхъ народныхъ школъ въ ихъ районахъ. И наконецъ Благочинные, какъ въ предыдущіе годы, такъ и въ отчетномъ году, наблюдая за ходомъ обученія въ школахъ, произвели

обозрѣніе всѣхъ православныхъ какъ приходскихъ, такъ и вспомо-
гательныхъ школъ — нѣкоторыхъ по разу, а нѣкоторыхъ — по
два раза и представили въ Училищный Совѣтъ надлежащіе о со-
стояніи школъ отчеты.

Какіе предметы преподаются въ православныхъ вспомо- гательныхъ школахъ.

Въ одноклассныхъ вспомогательныхъ училищахъ преподаются
слѣдующіе предметы: Законъ Божій, русскій языкъ, ариѳметика,
географія, чистописаніе, рисованіе, пѣніе и родной языкъ (латыш-
скій или эстонскій).

Какъ распредѣляются эти предметы — видно изъ слѣдующей
таблицы:

	Число уроковъ въ недѣлю		
	1-й годъ	2-й годъ	3-й годъ
Законъ Божій	6	6	6
Русскій языкъ	8	8	8
Ариѳметика	6	6	6
Географія	—	2	3
Родной языкъ	4	4	2
Чистописаніе	3	3	3
Рисованіе	—	—	1
Пѣніе	3	3	3
	30	32	32

Какіе предметы преподаются въ приходскихъ одно- классныхъ училищахъ.

Въ одноклассныхъ приходскихъ школахъ преподаются слѣ-
дующіе предметы: Законъ Божій, русскій языкъ, славянскій языкъ,
исторія, ариѳметика, географія, естествознаніе, рисованіе, пѣніе,
родной языкъ (латышскій или эстонскій) и чистописаніе.

Какъ распредѣляются эти предметы — видно изъ слѣдующей таблицы:

	Число уроковъ въ недѣлю.			
	1-й годъ	2-й годъ	3-й годъ	4-й годъ
Законъ Божій	6	6	6	6
Русскій языкъ	8	8	8	8
Славянскій языкъ	—	—	2	2
Исторія	—	—	3	2
Арифметика	6	6	6	5
Географія	—	2	2	2
Естествознаніе	—	—	1	2
Рисованіе	—	—	1	1
Пѣніе	3	3	3	3
Родной языкъ	4	4	1	1
Чистописаніе	3	3	1	1
	30	32	34	33

Гимнастика и ремесло для мальчиковъ и рукодѣліе для дѣвочекъ преподаются въ послѣ-обѣденное время — по три урока въ недѣлю.

Какіе предметы преподаются въ приходскихъ двух-классныхъ училищахъ.

Въ двухклассныхъ приходскихъ училищахъ преподаются слѣдующіе предметы: Законъ Божій, славянскій языкъ, русскій языкъ, географія, исторія, арифметика, естествознаніе, рисованіе, чистописаніе, пѣніе и родной языкъ (латышскій или эстонскій).

Какъ распредѣляются эти предметы — видно изъ слѣдующей таблицы:

	Число уроковъ въ недѣлю.				
	1-й годъ	2-й годъ	3-й годъ	4-й годъ	5-й годъ
Законъ Божій	6	6	6	6	6
Славянскій языкъ	—	—	2	2	2
Русскій языкъ	8	8	8	8	8
Исторія	—	—	3	5	6
Ариѳметика	6	6	6	5	5
Географія	—	2	2	2	2
Естествознаніе	—	—	1	1	2
Рисованіе	—	—	1	1	—
Чистописаніе	3	3	2	1	—
Пѣніе	3	3	3	3	3
Родной языкъ	4	4	1	—	—
	30	32	35	34	34

Гимнастика и ремесло для мальчиковъ и рокодѣліе для дѣвочекъ преподаются въ послѣ-обѣденное время — по три урока въ недѣлю.

По какимъ учебникамъ преподаются предметы въ православныхъ школахъ.

По указанію Училищнаго Совѣта, преподаваніе предметовъ въ православныхъ народныхъ школахъ ведется по слѣдующимъ учебникамъ: по Закону Божию — Соколова, Метуса, Смирнова, Грундюльса, Чельцова и Рудакова, — по славянскому языку — учебный часословъ и псалтырь, — по русскому языку — Пуцьковича, Вольпера, Смирновскаго, Правдина, Рыбалки, Овчинникова и Ислентьева; по латышскому и эстонскому языкамъ — Якобсона, Ниголя, Михельсона, Крауклиса, Каудзита, Скуя, Стерсте и Юркатама; — по ариѳметикѣ — Гольденберга, Егорова, Житкова, Правдина, Мюльмана и Третьякова, — по географіи — Баранова, Пуцьковича и Ступеля-Глова; — по исторіи, — Воскресенскаго, Горбова, Рожде-

ственскаго, Пуцыковича и Полеваго; — по чистописанію — Раевскаго и Гербача, — по рисованію — Янышева и Гензельмана; по пѣнію — Львова, Бахметева, Рамуля, Рожнова и Фаминцына и по естествознанію — Вараввы.

Библиотеки при школахъ.

При всѣхъ приходскихъ школахъ устроены библиотеки, состоящія преимущественно изъ учебниковъ, руководствъ для преподавателей и книгъ и брошюръ религіозно-нравственнаго и повѣствовательнаго содержанія; но библиотеки эти, за немногими исключеніями, очень бѣдны. Давно уже настойтъ нужда въ расширеніи и подновленіи ихъ такъ, чтобы онѣ могли отвѣчать своему назначенію, но на это нѣтъ средствъ въ Училищномъ Совѣтѣ.

Существуютъ библиотеки и при нѣкоторыхъ вспомогательныхъ школахъ, но при весьма немногихъ, и также нуждаются въ расширеніи.

Кромѣ означенныхъ библиотекъ, существуютъ еще, на основаніи утвержденныхъ г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія 30 января 1867 г. правилъ, народныя библиотеки изъ книгъ нравоучительнаго и повѣствовательнаго содержанія при школахъ — приходскихъ: Валкской-Николаевской, Карриской, Перновской, Юргенбургской, Раппинской, Марценской, Сайковской, Фестенской, Ильмъярвской, Тугаланской, Черносельской, Иллукстской, Ристиской, Мязмызской, Эйхенангернской, Малоіоанновской, Гравенгофской, Лемзальской, Таккерортской, Лайксарской и Гутмансбахской; — и при вспомогательныхъ: Раппаской, Церпанской, Боккенгофской, Лустиверской и Нустагской.

Въ отчетномъ году, по ходатайству Олешницкаго училищнаго Попечительства, училищнымъ Совѣтомъ, разрѣшено открыть народную библиотеку при Олешницкой приходской школѣ.

Выборъ книгъ въ эти библиотеки производится по указаніямъ инспекторовъ народныхъ училищъ.

Народныя чтенія въ приходскихъ школахъ.

Для устройства и веденія религіозно-нравственныхъ чтеній для народа въ воскресные и праздничные дни въ приходахъ Рижской епархіи, Предсѣдателемъ Училищнаго Совѣта, на основаніи Высочайше утвержденнаго 11 октября 1894 г. Положенія Комитета Министровъ, даны въ предложеніи отъ 25 апрѣля 1908 г. особыя правила, кои и распубликованы въ № 10 Рижскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за тотъ годъ.

По указанію сихъ правилъ, при приходскихъ школахъ: Веррской, Раппинской, Лидернской, Гапсальской, Носовской, Оберпаленской, Черносельской, Каркусской, Фестенской, Эйхенангернской, Мурроской, Лидернской, Эшенгофской, Икскюльской, Менценской, Теннаильмской, Вольмарской, Фабіановской, Илдукстской, Туккумской, Мерьямской, Олешницкой, Пюхтицкой, Валкской-Николаевской, Гельметской, Феллинской, Буцковской, Гутмансбахской, Кикиферской, Эмастской, Фридрихштадтской, Логозской, Лустиверской, Мяэмызской, Керкауской, Тиммоской, Леальской, Вайке-Ляхтрской, Козенгофской, Стомерзейской, Вормской и Кроппенгофской въ отчетномъ году по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ учебнаго времени велись народныя чтенія со свѣтовыми картинами. Предметомъ для сихъ чтеній служили Евангельская исторія и выдающіяся событія изъ русской исторіи, тѣсно соприкасающіяся съ духовно-религіозною жизнію русскаго народа. Чтенія эти весьма охотно посвѣщаются не только православными, но и иновѣрцами. Устройство чтеній, принося несомнѣнную пользу учащимся, вызываетъ живой интересъ и со стороны взрослыхъ и оказываетъ на нихъ благотворное вліяніе. Поэтому весьма желательно, чтобы поименованныя чтенія получили возможно-большее распространеніе въ епархіи.

Въ отчетномъ году, по ходатайствамъ предсѣдателей Нитаускаго и Левальскаго училищныхъ Попечительствъ, разрѣшено училищнымъ Совѣтомъ открыть названныя чтенія при Нитауской и Левальской приходскихъ школахъ.

Число учащихся въ школахъ.

Въ 1911—1912 учебномъ году въ православныхъ народныхъ школахъ обучалось: 1) въ Лифляндской губерніи мальчиковъ 8566 и дѣвочекъ 5736, въ томъ числѣ въ приходскихъ двухклассныхъ школахъ — мальчиковъ 753 и дѣвочекъ 401, — приходскихъ одноклассныхъ — мальчиковъ 4572 и дѣвочекъ 2643 и вспомогательныхъ — мальчиковъ 3241 и дѣвочекъ 2692; 2) въ Курляндской губерніи мальчиковъ 1566 и дѣвочекъ 902, въ томъ числѣ въ приходскихъ двухклассныхъ школахъ — мальчиковъ 434 и дѣвочекъ 148, приходскихъ одноклассныхъ — мальчиковъ 962 и дѣвочекъ 651 и вспомогательныхъ — мальчиковъ 170 и дѣвочекъ 103; 3) въ Эстляндской губерніи мальчиковъ 1297 и дѣвочекъ 860, въ томъ числѣ въ приходскихъ двухклассныхъ школахъ — мальчиковъ 271 и дѣвочекъ 103, приходскихъ одноклассныхъ — мальчиковъ 662 и дѣвочекъ 459 и вспомогательныхъ — мальчиковъ 364 и дѣвочекъ 298, а всего въ трехъ губерніяхъ — мальчиковъ 11429 и дѣвочекъ 7498, въ томъ числѣ православныхъ 13998, лютеранъ 4313, католиковъ 492, старообрядцевъ 62, единовѣрцевъ 13, баптистовъ 10, евреевъ 36, кальвинистовъ 1 и адвентистовъ 2 — итого 18927 (на 307 болѣе предыдущаго года).

Но въ обозначенномъ выше числѣ учащихся заключается далеко не все количество дѣтей, которыя по своему возрасту должны были бы въ отчетномъ году обучаться въ школь: изъ доставленныхъ Училищными Попечительствами вѣдомостей о состояніи школь за 1911—12 учебный годъ видно, что въ этомъ году не посѣщали школы 1410 православныхъ дѣтей школьнаго возраста.

Закономъ установлено обязательное обученіе православныхъ дѣтей въ школахъ. Такъ, въ утвержденныхъ, на основаніи Высочайшаго повелѣнія, послѣдовавшаго 17 декабря 1869 года, г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія 26 января 1870 г. правилахъ для православныхъ сельскихъ народныхъ училищъ Прибалтійскихъ губерній въ § 11 сказано: «Послѣ десятилѣтняго возраста всѣ здоровыя дѣти православныхъ родителей должны быть представляемы

въ училища. Въ случаѣ уклоненія отъ этой обязанности безъ уважительныхъ причинъ виновные подвергаются взысканію штрафа по 1½ коп. за каждый день небытности въ школѣ дѣтей. Но бѣда въ томъ, что эта обязательность давно уже подорвана. Училищныя попечительства ревностно заботятся о привлеченіи дѣтей въ школу и по этому поводу обращаются въ волостныя правленія съ просьбами о побужденіи родителей и опекуновъ представлять дѣтей въ школу, но, обыкновенно, требованія эти не исполняются, потому что законъ не привлекаетъ уклоняющихся къ отвѣтственности. Затѣмъ, штрафъ за непредставленіе дѣтей въ школу по своему размѣру такъ малъ, что никогда не былъ и не можетъ быть побужденіемъ представлять дѣтей въ школу; при этомъ нужно замѣтить, что, если иногда и возникали отъ Училищныхъ Попечительствъ ходатайства о взысканіи штрафовъ съ виновныхъ за непредставленіе дѣтей въ школу, то эти ходатайства, обыкновенно, не исполнялись. Поэтому, чтобы оградить православныхъ крестьянъ Прибалтійскаго края отъ неграмотности и побудить родителей представлять дѣтей своихъ въ школу, необходимо возстановить законъ объ обязательности обученія православныхъ дѣтей и установить за непредставленіе ихъ въ школу штрафъ въ размѣрѣ 20—25 коп. за каждый пропущенный день. Послѣ изданія Высочайшаго указа отъ 17 апрѣля 1905 г. о свободѣ вѣроисповѣданія, это безусловно необходимо для поддержанія православія въ краѣ: только грамотное юношество, усвоившее себѣ въ школѣ основательное знаніе православнаго Закона Божія, можетъ быть въ своихъ религіозныхъ убѣжденіяхъ твердо въ жизни.

Поступаютъ—ли дѣти въ школу грамотными и каково ихъ поведеніе, прилежаніе и послушаніе.

Въ § 11 утвержденныхъ 26 января 1870 г. Министеромъ Народнаго Просвѣщенія правилъ для православныхъ сельскихъ народныхъ училищъ Прибалтійскихъ губерній сказано: «крестьянскія дѣти православнаго исповѣданія до 10 лѣтъ обучаются грамотѣ въ домахъ родителей». Но это требованіе правилъ рѣдко гдѣ соблю-

En

Вых
раза
1-го и
кажда
Цѣна
въ год
с

свяще
Екате
у
шеніе
Нико
псало
1 іюл
щикъ
діако
винь
Иван
один
Адол