

ВОЛОГОДСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію 5
рублей, съ пересылкою.

Выходятъ 1 и 15 числѣ
каждаго мѣсяца.

Ноября 1.

№ 21.

1867 года.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЫ СВЯТ. СУНОДА.

Октября 4 дня 1867. г. № 5294. *О церковно-приходскихъ школахъ.*

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, послѣдовавшимъ Его Преосвященству Павлу Епископу Вологодскому и Устюжскому, отъ 4 Октября за № 5294, дано знать, что Господинъ исправляющій должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 17 Декабря 1865 года, имѣлъ счастье представить на Высочайшее воззрѣніе ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА вѣдомость о церковноприходскихъ школахъ, за вторую половину 1866 г., и при семъ всеподданнѣйше между прочимъ доложить, что въ теченіи этого времени, сравнительно съ предшествовавшимъ, по нѣкоторымъ Епархіямъ произошло значительное сокращеніе школъ и учащихся въ нихъ, такъ, что общее по тѣмъ Епархіяхъ число уменьшилось на 1804 школы, а цифра учащихся на 20.018 мальчиковъ и 3.164 дѣвочки. ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, на всеподданнѣйшемъ докладѣ по сему предмету, — въ 17 день Августа, Собственно-ручно изволилъ написать: «*Результатъ не весьма утѣшительный!*» Изъ вѣдомости приложенной Господиномъ исправляю-

шимъ должность Оберъ-Прокурора Св. Синода къ всеподданнѣйшему его докладу, между прочимъ видно, что за вторую половину 1866 г. сравнительно съ предшествовавшей половиною по Вологодской Епархіи: уменьшилось школъ—на 238, и учащихся на 3733 человекъ. Святѣйшій Правительствующій Синодъ между прочимъ давъ знать Его Преосвященству о воспослѣдовавшей, по всеподданнѣйшему докладу Господина исправляющаго должность Оберъ-Прокурора, касательно церковно-приходскихъ школъ, **В ы с о ч а й ш е й** резолюціи, — предписаль; чтобы Его Преосвященствомъ обращено было особенное Архипастырское вниманіе на этотъ предметъ. и приняты были зависящія съ Его стороны мѣры къ преуспѣванію церковно-приходскихъ школъ въ вѣренной Его Преосвященству Вологодской Епархіи.

На семь указѣ Св. Синода Его Преосвященство 15, сего Октября, резолюцію далъ такую: «Сущность сего указа напечатать въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ объявленіемъ мѣстнымъ причтамъ, — гдѣ есть школы, но уменьшилось количество учащихся, и особенно тѣмъ, у коихъ не открыта доселѣ школа и не откроется къ 1-му Января слѣдующаго 1868 года, что старшіе въ тѣхъ причтахъ, т. е. Священники-изъ лучшихъ приходоѡвъ непременно будутъ переводимы въ худшимъ и бѣднѣйшимъ приходамъ, а состоящіе при бѣдныхъ приходохъ со временемъ и совсѣмъ будутъ оставляемы за штатомъ.»

Сентября 14 дня 1867 года № 37. По **В ы с о ч а й ш е** утвержденному опредѣленію Св. Синода. *О дозволеніи іеромонаху Хрисанеу производить сборъ подаяній въ пользу Аѡонской Констанитской обители.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали докладъ Синодальной Канцеляріи о томъ: а) что **В ы с о ч а й ш е** утвержденнымъ, въ 26-й день Ноября 1866 года, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, состоявшимся вслѣдствіе ходатайства Вселенскаго Патріарха, дозволено Іеромонаху Констанитской обители Хрисанеу прибыть въ Россію для сбора, въ теченіи одного года, подаяній въ пользу упомянутой обители, на принятыхъ для подобныхъ сбороѡвъ основаніяхъ; и б) что на

основаніи вышеизъясненнаго **В ы с о ч а й ш а г о** соизволенія, Іеромонахъ Хрисанъ, 26-го минувшаго Іюля, явился въ Синодальную Канцелярію и представилъ выданный ему отъ Россійской Миссіи въ Константинополь паспортъ, отъ 17-го Іюня сего года. **П р и к а з а л и:** Прибывшему нынѣ въ С.-Петербургъ, на основаніи вышеозначеннаго, **В ы с о ч а й ш е** утвержденнаго въ 26-й день Ноября 1866 года, опредѣленія Святѣйшаго Синода, Іеромонаху Констанонитской обители Хрисанѣу, для сбора, въ предѣлахъ **И м п е р і и**, добротныхъ подаяній въ пользу означенной обители, выдать изъ Синодальной Канцеляріи шнуровую книгу, срокомъ на одинъ годъ, съ тѣмъ: а) чтобы сборъ сей онъ, Іеромонахъ, производилъ самъ, не передавая книги, ни подъ какимъ предлогомъ, въ постороннія руки; б) чтобы подаянія вносилъ въ оную вѣрно и ясно и в) чтобы по окончаніи сбора въ какой либо Епархіи, какъ собранныя деньги, такъ и книгу представлялъ въ мѣстныя Консистеріи, для повѣрки и доставленія, за тѣмъ, денегъ въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ; для свѣдѣнія же о томъ и должнаго, въ чемъ слѣдуетъ, исполненія послать по Духовному вѣдомству печатные указы, а Правительствующему Сенату сообщить вѣдѣніемъ.

На семь указѣ резолюція Его Преосвященства: «4 Октября 1867 г. Въ Консистерію; одну копію сообщить въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей для напечатанія въ нихъ».

Циркулярное отношеніе Министерства Государственныхъ Имуществъ, отъ 20 Іюля, 1867 г. за № 21. *О порядкѣ отвода земель духовенству изъ крестьянскаго надѣла, впредь до выдачи государственнымъ крестьянамъ владѣнныхъ записей.*

По закону (ст. 462 Т. X ч. III Зак. Меж. и примѣчанія въ ней), опредѣлено: отводить причтамъ приходскихъ церквей изъ угодій крестьянъ отъ 33 до 99 десятинъ на каждый причтъ, смотря по количеству состоящихъ въ пользованіи у прихожанъ земель, а въ прилож. къ ст. 323 Т. IX постановлено: что гдѣ у прихожанъ менѣе 4 дес. на душу, тамъ назначать причту соразмѣрное вознагражденіе ежегоднымъ взносомъ денегъ или продуктовъ.

На семь основаніи и примѣнительно къ ст. 1589 Т. II от-

воду причтамъ земель изъ дачъ, состоящихъ въ пользованіи Государственныхъ крестьянъ, находившихся въ завѣдываніи Управленія Государственными Имуществами, производился такимъ образомъ: по распоряженію Палаты проектировался земельный планъ, при участіи депутата отъ крестьянъ и духовенства, планъ на предполагаемую къ отводу причту землю, крестьяне давали отъ себя приговоръ въ согласіи, или не согласіи на отводъ и сдѣланную наръвку, за тѣмъ Палата составляла окончательный проектъ отвода, сообщая оный на разсмотрѣніе Губернатора, а потомъ съ его заключеніемъ представляла на утвержденіе Министерства, коимъ давались соотвѣтствующія обстоятельства дѣла разрѣшенія.

Таковой порядокъ соблюдался и въ томъ случаѣ, когда государственные крестьяне, независимо отъ обязательнаго по закону отвода земель причтамъ, добровольно уступали изъ своего надѣла земли для разныхъ богоугодныхъ заведеній, или для сельскихъ причтовъ сверхъ узаконеннаго надѣла.

Между тѣмъ на основаніи Высочайше утвержденнаго 18-го Января 1866 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, государственные крестьяне переданы уже въ завѣдываніе общихъ Губернскихъ и Уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учреждений; за тѣмъ Высочайшимъ указомъ 24-го Ноября 1866 г. о поземельномъ устройствѣ государственныхъ крестьянъ постановлено, что крестьяне, сохраняя изъ платежа оброчной подати всѣ предоставленныя имъ въ надѣлѣ и состоящія въ ихъ пользованіи земли и угодья, на кои имъ должны быть выданы въ опредѣленные сроки владѣнные записи, дѣлаются крестьянами собственниками своего надѣла и имѣютъ право, по собственному усмотрѣнію, распорядиться своими землями, т. е. пользоваться ими не посредственно или же отдавать ихъ въ срочное арендное содержаніе, или временное пользованіе другимъ лицамъ, но *отчуждать* земли эти не принадлежащимъ къ тому же обществу постороннимъ лицамъ государственные крестьяне *не вправе*, до истеченія 3-хъ лѣтъ со времени выдачи имъ на тѣ земли владѣнныхъ записей.

Въ виду приведенныхъ выше новыхъ законоположеній о личномъ и поземельномъ устройствѣ государственныхъ крестьянъ и въ виду послѣдовавшихъ преобразованій въ составѣ и кругѣ дѣйствій мѣстныхъ Управленій Государственными Имущ-

ществами, нѣкоторыми изъ сихъ Управленій были представлены на разрѣшеніе Министерства Государственныхъ Имуществъ разные вопросы и сомнѣнія касательно способа, порядка и послѣдствій отвода причтамъ сельскихъ церквей узаконенной пропорціи изъ крестьянскихъ надѣловъ и добровольной уступки крестьянами земель для духовныхъ и богоугодныхъ учреждений, *впредь до выдачи государственнымъ крестьянамъ владѣнныхъ записей* и до окончательнаго изытія поземельныхъ дѣлъ Государственныхъ крестьянъ изъ вѣдомства Управленія Государственными Имуществами.

Возбужденные мѣстными Управленіями Государственными Имуществами по сему предмету вопросы были подробно обсуждены Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ и за тѣмъ составлены, для разрѣшенія сихъ вопросовъ, по предварительному соглашенію Г. Министра Государственныхъ Имуществъ съ Г.г. Министрами Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, излагаемая ниже подробныя указанія и разъясненія.

Вопросы эти заключались въ слѣдующемъ:

1) *Обязателенъ ли для государственныхъ крестьянъ, за произшедшими въ устройствѣ ихъ преобразованіями отводъ сельскимъ причтамъ земель изъ ихъ надѣла и въ какихъ случаяхъ?*

Вопросъ этотъ вполне разрѣшается, не отмѣненною Высочайшимъ указомъ 24-го Ноября 1866 г., 462 ст. X Т. III ч. и примѣч. къ ст. 323 въ прилож. Т. IX, въ коихъ указаны какъ размѣры узаконенныхъ отводовъ для причтовъ по соразмѣрности съ надѣлами государственныхъ крестьянъ, изъ состава коихъ таковыя отводы должны производиться, такъ и способъ вознагражденія причтовъ со стороны прихожанъ, въ томъ случаѣ, когда отводъ угодій въ узаконенной пропорціи оказывается невозможнымъ, по недостатку земли у самихъ крестьянъ, — именно гдѣ на ревизскую душу приходится менѣе 4 десятинъ. Постановленія эти не требуютъ никакихъ измѣненій по поводу новыхъ о государственныхъ крестьянахъ законоположеній (18-го Января и 24-го Ноября 1866 г.), потому что послѣдними вовсе не отмѣненъ обязательный для крестьянъ отводъ изъ ихъ надѣловъ угодій для церковныхъ причтовъ, а только даровано крестьянамъ право неприкосновенности ихъ надѣловъ со стороны казны.

На этомъ основаніи и въ ст. 19-й Высочайше утвержденныхъ 31-го Марта сего года правилъ о составленіи владѣнныхъ записей, сказано, что въ записяхъ этихъ должно быть оговорено объ исключеніи изъ состава надѣла каждаго селенія земель, предоставленныхъ въ узаконенный надѣлъ церковнымъ причтамъ.

2) *Въ какихъ случаяхъ, въ какомъ размѣрѣ и кѣмъ слагается, впродъ до выдачи владѣнныхъ записей, оброчная подать за земли, отходящія отъ крестьянъ въ пользованіе духовенства?*

Послѣдствія отвода приходскому духовенству угодій изъ крестьянскихъ надѣловъ, по отношенію къ размѣру уплачиваемой крестьянами за этотъ надѣлъ оброчной подати, находятся въ зависимости отъ существующихъ въ разныхъ губерніяхъ различныхъ способовъ исчисленія оброчной съ государственныхъ крестьянъ подати, а именно отъ того: распредѣлена ли въ тѣхъ губерніяхъ оброчная подать, по оцѣнкѣ, или по числу ревизскихъ душъ.

Если новый отводъ приходскому духовенству угодій произведенъ въ одной изъ тѣхъ губерній, гдѣ крестьяне уплачиваютъ оброчную подать по оцѣнкѣ, произведенной на основаніи инструкціи 1859 г., по которой подать эта опредѣляется съ каждаго селенія по количеству и достоинству состоящихъ въ его пользованіи земельныхъ угодій, то съ крестьянъ подлежащаго сельскаго общества должна быть сложена оброчная подать въ количествѣ, причитающемся по оцѣнкѣ съ земли, отрѣзанной для приходскаго духовенства, на томъ основаніи, что по силѣ той же инструкціи, земли предоставленныя церковнымъ причтамъ не подлежатъ оцѣнкѣ; а по силѣ ст. 19 й правилъ о составленіи владѣнныхъ записей земли эти подлежатъ исключенію изъ состава облагаемаго оброчною податью крестьянскаго надѣла.

Вслѣдствіе сего мѣстныя Губернскія Управленія Государственными Имуществами, послѣ отвода крестьянскихъ угодій въ узаконенный для приходскаго духовенства надѣлъ, должны, приведа въ извѣстность сколько за этотъ надѣлъ причитается оброчной подати по оцѣнкѣ, и за тѣмъ, согласно оказавшемуся,

сдѣлавъ надлежащія исправленія въ губернскихъ окладныхъ книгахъ, сообщать о томъ Казеннымъ Палатамъ, обязаннымъ принять таковыя исправленія въ исполненію при составленіи окладныхъ листовъ на послѣдующіе годы, впредь до выдачи владѣнныхъ записей, въ коихъ оброчная подать должна быть окончательно опредѣлена соразмѣрно пространству надѣла, за исключеніемъ изъ онаго отведенныхъ причтамъ угодій.

Подобный порядокъ долженъ соблюдаться и по тѣмъ губерніямъ, въ коихъ произведено переложеніе податей съ душъ на земли по правиламъ инструкціи 1851 г., такъ какъ и тамъ величина оброчной съ каждаго сельскаго общества подати соразмѣряется съ количествомъ и достоинствомъ состоящихъ въ его пользовапіи угодій.

Въ обоихъ указанныхъ выше случаяхъ необходимо имѣть въ виду, что Управленіе Государственными Имуществами должно распоряжаться объ исключеніи изъ оцѣнки земель, отходящихъ въ узаконенный надѣлъ приходскаго духовенства, *только до выдачи крестьянамъ владѣнныхъ записей*; такъ какъ послѣ того всѣ распоряженія, относящіяся до поземельнаго владѣнія крестьянъ и уплачиваемой ими оброчной подати, не будутъ уже исходить отъ Управленія Государственными Имуществами; потому и не предстоитъ надобности касаться здѣсь вопроса о порядкѣ сложенія оброчной подати за земли, кои будутъ подлежать отводу причтамъ *уже послѣ выдачи крестьянамъ владѣнныхъ записей*.

Наконецъ въ губерніяхъ, гдѣ крестьяне уплачиваютъ подушную подать, отводъ угодій для духовенства не долженъ имѣть никакого вліянія на размѣръ сей подати, такъ какъ она уплачивается за всю совокупность надѣла, несмотря на количество и качество вошедшихъ въ составъ его угодій.

3) *Къмъ должны вообще разрѣшаться и утверждаться отводы духовенству угодій изъ крестьянскихъ надѣловъ впредь до выдачи владѣнныхъ записей?*

Въ виду приведенныхъ выше узаконеній, требующихъ, что бы пространство отводимыхъ духовенству угодій было соразмѣряемо съ пространствомъ крестьянскихъ надѣловъ, по отношенію въ числу ревизскихъ душъ, о чемъ свѣдѣнія сосре-

доточены нынѣ въ Управленія Государственными Имуществами, не представляется возможности освободить это Управление отъ участія въ утвержденіи и отводѣ надѣловъ приходскаго духовенства изъ крестьянскихъ земель, впредь до выдачи крестьянамъ владѣнныхъ записей, тѣмъ болѣе, что отводъ угодій причтамъ имѣеть, въ опредѣленныхъ случаяхъ, прямымъ послѣдствіемъ сложеніе съ крестьянъ соотвѣтственной доли оброчной подати, которую, до составленія владѣнныхъ записей, можетъ опредѣлить одно только Управление Государственными Имуществами по имѣющимся у него оцѣночнымъ документамъ. Но какъ при составленіи и приведеніи въ исполненіе проектовъ надѣловъ приходскаго духовенства угодьями не только можетъ возникнуть разногласіе между составителями проекта и крестьянами на счетъ выбора мѣстности для надѣла, но даже, иногда, можетъ случиться, что крестьяне не изъявятъ согласія на отводъ причту узаконеннаго надѣла; а между тѣмъ за изытіемъ государственныхъ крестьянъ изъ вѣдѣнія Управленія Государственными Имуществами разрѣшеніе въ подобныхъ случаяхъ споровъ и несогласій, не можетъ уже зависѣть непосредственно отъ сего Управленія, которое, за упраздненіемъ бывшихъ Окружнымъ Начальникомъ и чиновниковъ для наблюденія въ волостяхъ, не имѣеть и органовъ для разрѣшенія подобныхъ дѣлъ на мѣстѣ, то для составленія проектовъ отвода надѣловъ причтамъ устанавливается впредь, по соглашенію Министра Государственныхъ Имуществъ съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, слѣдующій порядокъ:

Проекты надѣловъ духовенства угодьями должны составляться Мировымъ Посредникомъ обще съ Землемѣромъ Управленія Государственными Имуществами, при участіи депутата со стороны духовенства. Если на проектированную нарѣзку крестьяне согласятся, то проектъ надѣла препровождается Мировымъ Посредникомъ въ мѣстное Губернское Управление Государственными Имуществами для представленія на утвержденіе Министерства Государственныхъ Имуществъ; если же крестьяне заявятъ возраженія противъ проектируемой нарѣзки и Мировой Посредникъ не успѣеть достигнуть соглашенія съ ихъ стороны, то представляетъ о семъ Губернскому по крестьянскимъ дѣламъ Присутствію, которое, разсмотрѣвъ споры и возраженія крестьянъ, а также требованія депутата со стороны духовенства, по предварительномъ сношеніи, буде окажется нужнымъ, съ

мѣстнымъ Епархіальнымъ Начальствомъ, или возвращаетъ проектъ Мировому Посреднику для передѣлки, обще съ Землемѣромъ Управленія Государственными Имуществами и при участіи депутата со стороны духовенства, или изъявляетъ на предложенный отводъ свое согласіе и въ послѣднемъ случаѣ иррепровождаетъ проектъ отвода въ Управленіе Государственными Имуществами для представленія на утвержденіе Министерства Государственныхъ Имуществъ. Распоряженіе же о назначеніи духовенству руги, взамѣнъ отвода угодій, въ случаяхъ закономъ опредѣленныхъ, должно составлять предметъ вѣдомства Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, которому Управленіе Государственными Имуществами обязано сообщать для сего нужныя свѣдѣнія.

Навонецъ 4) *Могутъ ли и съ чьего разрѣшенія крестьяне, независимо отъ обязательнаго отвода земли духовенству, по собственному желанію, уступать земли своего надѣла духовенству или богоугоднымъ заведеніямъ до того времени, пока получаютъ право отчужденія земель своего надѣла.*

Государственные крестьяне не могутъ быть стѣсненными въ правѣ предоставлять часть земель своего надѣла *во временное пользованіе духовенства или богоугодныхъ заведеній*, такъ какъ отдаваемая ими на этомъ основаніи земля должна считаться по прежнему въ составѣ крестьянскаго надѣла, какъ по платежу оброчной подати, такъ равно и при опредѣленіи величины надѣла для приписки къ обществамъ нуждающихся въ землѣ крестьянъ и людей, обязанныхъ по закону избрать родъ жизни, на основаніи п. 6 Высочайше утвержденнаго 18-го Января 1866 года мѣннія Государственнаго Совѣта. На подобную отдачу части надѣла *во временное пользованіе* духовенства или богоугодныхъ заведеній не нужно даже разрѣшенія Управленія Государственными Имуществами, подобно тому, какъ оно не требуется нынѣ для отдачи крестьянами мірскихъ земельныхъ оброчныхъ статей во временное содержаніе разнымъ лицамъ. Но ежели государственные крестьяне желаютъ уступить часть своего надѣла въ *вѣчное владѣніе* какому либо духовному учрежденію или богоугодному заведенію, а равно ежели крестьяне желаютъ подарить часть своихъ угодій приходскому духовенству, на правѣ *постояннаго, сверхъ узаконенной пропорціи надѣла*, то въ сихъ случаяхъ пожертвованіе и

даръ, какъ *отчужденіе части надѣла*, не могутъ быть разрѣшаемы Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ, безъ испрошенія установленнымъ порядкомъ, — въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, въ видѣ изытія изъ постановленнаго въ пункт. г. ст. 4-й Высочайшаго указа 24-го Ноября 1866 года правила, — особаго Высочайшаго разрѣшенія, даже и въ томъ случаѣ, если бы крестьяне обязывались уплачивать всѣ слѣдующія за уступаемую землю повинности.

О всемъ изложенномъ даю знать Управляющимъ Государственными Имуществами для надлежащаго руководства и исполненія, — присовокупляя, что я вмѣстѣ съ симъ вошелъ въ сношеніе съ Г.г. Управляющими Министерствами Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, прося ихъ съ своей стороны поставить въ извѣстность Г.г. Начальниковъ губерній и Казенныя Палаты о принятомъ, по взаимному соглашенію между Министерствами Государственныхъ Имуществъ, Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, порядкѣ отвода земель духовенству изъ крестьянскаго надѣла и исключенія, въ опредѣленныхъ случаяхъ, изъ оклада, оброчной подати, причитающейся съ земель, отведенныхъ приходскимъ причтамъ.

II.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Обращеніе въ Православіе. Присоединенъ къ православію изъ Римско-католическаго исповѣданія, состоящій при Кадниковской уѣздной командѣ рядовой *Стефанъ Францовъ Глушковскій*, Кадниковскаго Николаевскаго собора священникомъ Александромъ Боршавовымъ.

Освященіе церкви. Вологодскаго у. при Николаевской Янгосорской ц., вновь устроенный теплый храмъ, во имя св. благовѣрнаго Князя Александра Невскаго, съ благословенія Его Преосвященства 24 Сентября, освященъ мѣстнымъ благочиннымъ Павломъ Покровскимъ.

Открытіе попечительства. Вельскаго у. при Димитріевской Николаевской ц., по желанію причта и прихожанъ, учреждено и 28 Сентября Его Преосвященствомъ утверждено приходское попечительство.

Назначеніе пенсїи. Указомъ Свят. Правит. Синода, отъ 20 Сентября за № 5043 назначена пенсія зашт. священнику Кадниковскаго у. Георгіевской Задносельской ц. *Аркадію Златицкому* по 90 руб. изъ Кадниковскаго уѣзднаго Казначейства съ 19 Іюня 1867 года.

Вдовѣ столоначальника Вологодской Дух. Консисторіи Титулярнаго Совѣтника Автонома Ильинскаго *Екатерины Ильинской*, съ 6-ю дѣтьми ея, назначена пенсія изъ Вологодскаго Губернскаго Казначейства по 42 р. 90 коп., со дня смерти ея мужа, съ 15 Ноября 1866 года.

О пожертвованіяхъ. Бывшій благочинный Сольвычегодскаго у. протоіерей Александръ Свободинъ, отъ 7 Сентября, донесъ Его Преосвященству, что вѣдомства его: 1) Богоявленскаго Вилегодскаго прихода, деревни Грошинской, отставный солдатъ *Андрей Петровъ*, въ текущемъ 1867 году, пріобрѣлъ на свой счетъ, для приходской его церкви плащаницу, шитую по красному бархату золотомъ, цѣною въ 100 руб. 2) тогожъ прихода деревни Якушинской крестьянинъ *Иванъ Осиповъ Маланьинъ* устроилъ на храмовую икону Богоявленія Господня мѣдную въ позолотѣ ризу съ серебряными позолоченными вѣнцами въ 95 руб. 3) Успенскаго Пустынскаго прихода деревни Петровской крестьянинъ *Сосипатръ Андреевъ Моденовъ* пожертвовалъ въ свою церковь серебряный напрестольный ковчегъ въ позолотѣ вѣсомъ 2 ф. 3 золотн., стоющій 100 руб., и икону Святителя Николая въ мѣдной посеребренной ризѣ и въ кіотѣ, цѣною въ 25 руб. и 4) тогожъ прихода деревни Пареевской крестьянинъ *Стефанъ Алексѣевъ Ларіоновъ* пожертвовалъ въ церковь напрестольный крестъ серебряный съ позолотою—вѣсомъ 175 золот., стоющій 75 руб. На респортъ семь Его Преосвященство 29 Сентября далъ резолюцію: «Всѣмъ симъ усердствующимъ къ церкви Божіей объявить мое Архипастырское благословеніе».

Г. Вологды Спасо-обыденской ц. священноцерковнослужители и церковный староста донесли Его Преосвященству, что Вологодская помѣщица г. *Кубенская* пожертвовала въ Сентябрѣ сего года въ пользу ихъ церкви драгоцѣнный камень, подъ названіемъ сапфиръ, оправленный золотомъ, для помѣщенія его на чеканной ризѣ чудотворной иконы Всемилостиваго Спаса; камень

сей, по оцѣнѣ ювелира, стоитъ до 60 руб. и можетъ быть помѣщенъ на подножїи Спасителя. На репортъ семь Его Преосвященство, 3 Октября, резолюцію далъ таковую: «Пожертвованный камень принять и вдѣлку пожертвованнаго камня въ указанномъ мѣстѣ разрѣшить по надлежащему. Жертвователю за ея усердіе къ церкви объявить мое Архіерейское благословеніе».

Вологодскаго у. Спасской Преображенской ц., что въ селѣ Спасскомъ, свящ. Александръ Шахматовъ донесъ Его Преосвященству, что приходскій помѣщикъ *Димитрій* Федоровъ *Резановъ* въ теченїи 18^{66/67} г. пожертвовалъ къ церкви три священническія ризы и три стихаря діаконскіе, шелковый подризникъ и живописную икону Спасителя, молящагося о чашѣ, на полотнѣ и въ рѣзной позолоченной рамкѣ, всего на сумму 240 р.; сверхъ сего онъ же Г. Резановъ исправилъ при церкви три каменные крыльца, употребивъ на это собственныхъ денегъ до 90 руб. На донесенїи семь Его Преосвященство, 4 Октября, положилъ резолюцію: «Въ Консисторїю для донесенїа о семъ въ свое время Св. Синоду. Господину благотворителю церкви помѣщику Резанову объявить мое Архіерейское благословеніе, за его усердіе къ церкви Божїей».

Объявленіе Архіерейскаго благословенїа и благодарности. По донесенїю благочиннаго Устюжскаго у. свящ. *Авгостола* *Попова*-строителю Реважской Николаевской ц. крестьянину *Ивану* *Монакову*, за его стараніе и заботливость по постройкѣ вновь означенной каменной церкви, Его Преосвященствомъ, 3 Октября, объявлено Архіерейское благословеніе, и вмѣстѣ съ симъ онъ же Монаковъ утвержденъ предсѣдателемъ приходскаго попечительства при означенной церкви.

Кадниковскаго Дїонисїево-Глушицкаго монастыря іеромонаху *Наванилу*, по отзыву вновь прибывшаго настоятеля сего монастыря игумена Павла, добросовѣстно распорядившемся въ пользу обители, во время небытности въ томъ монастырѣ настоятеля, Его Преосвященствомъ, 5 Октября, объявлена Архипастырская душевная благодарность, со внесенїемъ сего въ послужный его списокъ.

Благочинный Вологодскаго у. Повровской Маслянской ц.

свящ. *Александръ Образцовъ*, по желанію его, 27 Сентября, уволенъ отъ проходимой имъ доселѣ депутатской должности, съ объявленіемъ ему и со внесеніемъ въ формулярный списокъ—Архипастырской благодарности, за добросовѣстное исполненіе ея. Депутатомъ же вмѣсто его Образцова утвержденъ тогда же свящ. Михайло-Архангельской Верх-вологодской ц. *Виссаріонъ Юлинъ*.

Награжденіе набедренникомъ. Грязовецкаго у. Троицкой Становской ц. свящ. *Константинъ Яблонскій*, за долговременную, постоянно усердную и полезную службу по предложенію Его Преосвященства, 3 Октября, награжденъ набедренникомъ.

Утвержденіе въ должностяхъ по выбору. Благочинный Кадниковскаго у. свящ. Александръ Голубцовъ при репортѣ, отъ 19 Сентября, прислалъ приговоръ священноцерковнослужителей его вѣдомства, состоявшійся 15 Сентября, о томъ, что они избравъ депутатомъ на училищные сѣзды священника Кумзерской Флоро-Лаврской ц. Іоанна Голубцова, съ общаго согласія положили жертвовать ему въ вознагражденіе за путевыя издержки, по депутатской должности, каждаго года по 1 руб. съ клира. На семь репортѣ Его Преосвященство, 24 Сентября, далъ резолюцію: «Такой добрый починъ въ счастливомъ разрѣшеніи затрудненія для сѣздовъ депутатскихъ съ радостію встрѣчаю и утверждаю. Да будетъ это примѣромъ для прочихъ причтовъ въ разрѣшенію денежныхъ затрудненій при поѣздкахъ депутатовъ на училищные сѣзды! Однако это заявленіе нисколько не должно стѣснять духовенство въ свободномъ обсужденіи сего предмета, предоставленнаго мною его усмотрѣнію».

Тотемскаго у. священники церкви: Романовской Введенской *Константинъ Соболевъ*, Заячерицкой Богородской *Михаилъ Старостинъ* и Шевденской Троицкой *Вареоломей Шамаховъ*, по избранію духовенства и по резолюціямъ Его Преосвященства 29 Сентября и 3 Октября, утверждены въ должности благочинныхъ—первый надъ 5-ю, второй надъ 4 и третій надъ 7 церквами, бывшими въ вѣдомствѣ благочиннаго свящ. Стефана Старостина.

Перемѣны по службѣ. Ярезскаго у. Подгородной Іоанно-

Богословской ц. свящ. *Николай Преображенскій*, бывший членомъ Яренскаго Дух. Правленія, 3 Октября, по желанію его, переведенъ къ Михайло-Архангельской Больше-Ельминской ц. Вологодскаго у. на мѣсто уволеннаго за штатъ свящ. *Теодора Дьякова*; при чемъ за безмѣдные труды его Преображенскаго по Яренскому Дух. Правленію объявлена ему отъ Его Преосвященства искренняя благодарность, со внесеніемъ сего и въ послушный его списокъ.

Священники церкви: Соденгской Преображенской Вельскаго у. *Теодоръ Мальцовъ* и Спасской Преображенской Тотемскаго у. *Стефанъ Старостинъ*, по обоюдному прошенію ихъ, 27 Сентября, переведены одинъ на мѣсто другаго.

Яренскаго у. Оквадской Введенской ц. свящ. *Алексій Пулькинъ* и тогожь уѣзда Онежской Богородской ц. свящ. *Стефанъ Бачалдинъ*, по предложенію Его Преосвященства, отъ 29 Сентября, переведены одинъ на мѣсто другаго.

Тотемскаго у. Верховской Богородской. ц. свящ. *Вароламей Булатовъ*, по желанію его, 3 Октября, переведенъ къ Теплогорской Богородской ц. Устюжскаго у. на праздное священническое мѣсто.

Вологодской градской Иоанно-Предтеченской Рощенской ц. дьячекъ *Петръ Кирилловъ*, 27 Сентября, переведенъ къ Вологодской Спасо-всеградской ц. на праздное пономарское мѣсто.

Уволенный изъ низшаго отд. Семинаріи *Африканъ Каплинъ*, 2 Октября, опредѣленъ на дьяческое мѣсто къ Богородской Комельской ц. Грязовецкаго уѣзда.

Вологодскаго у. Ракулевской Воскресенской ц. заштатный дьячекъ *Евгеній Вознесенскій*, 2 Октября, опредѣленъ на праздное мѣсто къ Борисо-Глѣбской Коргачевой ц. Грязовецкаго уѣзда.

Кадниковскаго у. Волтошемской Троицкой ц. свящ. *Никоноръ Хрусталева*, по прошенію его, за слабостію здоровья, 4 Октября, уволенъ за штатъ, а на мѣсто его тогда же назначенъ воспитанникъ Семинаріи *Теодоръ Тодорскій*.

Вологодскаго у. Говоровскоѣ Богородскоѣ ц. діаконь *Владимиръ Велеславовъ*, по прошенію его, за старостію и одиночествомъ, 2 Октября, уволенъ за штатъ, съ предоставленіемъ ему права искать себѣ помѣщенія на жительство каковой либо монастырь, гдѣ настоятель будетъ согласенъ принять его.

Посвященія: рукоположены въ санъ священника: студентъ Вологодскоѣ Семинаріи *Петръ Жуковъ*, 1 Октября къ Шолгскоѣ Троицкоѣ ц. Никольскаго у.; воспитанникъ Семинаріи *Викторъ Одинцовъ* къ Пельшемскоѣ Троицкоѣ ц. Кадниковскаго у., 3 Октября; въ санъ діакона: воспитанники *Аристархъ Славинъ*, 6 Октября къ Вохомско Черновскоѣ Николаевскоѣ ц. Никольскаго у., Вологодскоѣ градскоѣ Кирилловскоѣ Рощенскоѣ ц. дьячекъ *Евгеній Юлинъ* 3 Октября; Грязовецкаго у. Спасо-нуромскоѣ ц. дьячекъ *Николай Краснораменскій*, 7 Октября; тогожь у. Флоро-Лаврскоѣ ц., что въ вотчинѣ Павлова монастыря, дьячекъ *Викторъ Суровцовъ*, 8 Октября, съ оставленіемъ трехъ послѣднихъ на тѣхъ же причетническихъ вакансіяхъ.

Никольскаго у. Кобыльскоѣ Георгіевскоѣ ц. дьячекъ *Иванъ Заваринъ* посвященъ въ *стихарь*, 1 Октября.

Уволенный изъ Тотемскаго дух. училища *Василій Каменскій*, 3 Октября, опредѣленъ дьячкомъ при Старо-тотемскоѣ Воскресенскоѣ ц. Тотемскаго у. и 7 Октября посвященъ въ *стихарь*.

Увольненіе. Студентъ Семинаріи *Аркадій Поповъ*, согласно его прошенію, 6 Октября уволенъ изъ духовнаго званія для поступленія въ гражданскую службу.

Канцелярскій служитель Консistorіи *Горгоній Чуриновъ*, по прошенію его, 27 Сентября, уволенъ отъ службы въ Консistorіи, для поступленія въ другое вѣдомство, съ выдачею ему аттестата.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОБЪ ИЗДАНИИ

ВОЛОГОДСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

ВЪ БУДУЩЕМЪ 1868 ГОДУ.

Изданіе Вологодскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей будетъ продолжаться и въ слѣдующемъ 1868 году, по той же, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ, программѣ.

Вологодскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ выходить по прежнему два раза въ мѣсяць, 1 и 15 числъ каждого мѣсяца, выпусками отъ 2 до 3 печатныхъ листовъ, а въ случаѣ надобности и болѣе.

Цѣна годовому изданію ПЯТЬ РУБЛЕЙ, съ пересылкою.

Желающіе получать Епархіальныя Вѣдомости, благоволятъ адресовать свои требованія: въ редакцію Вологодскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей при Вологодской Семинаріи.

Редакція Вологодскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей покорнѣйше проситъ напечатать вышеприведенное объявленіе о продолженіи изданія сихъ Вѣдомостей въ 1868 году во всѣхъ гѣхъ изданіяхъ, съ которыми она ведетъ взаимный обмѣнъ изданій.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Начали издаваться съ 1-го Сентября сего 1867 года по программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ 12 Декабря 1866 года. Состоятъ изъ двухъ частей: официальной и неофициальной. Выходятъ два раза въ мѣсяць, 1 и 16 чиселъ каждого мѣсяца, выпускали отъ 1½ до 2½ печатныхъ листовъ. Годъ изданія ихъ будетъ считаться съ 1 Сентября 1867 года по 31 Августа 1868 года.

Цѣна годовому изданію ихъ, съ пересылкою и доставкою на домъ, пять рублей сер.; безъ пересылки и доставки на домъ четыре рубля сер.

Иногородные подписчики благоволятъ адресоваться такъ: въ редакцію *Волинскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей* въ г. *Кременецъ* (*Волинской губерніи*).

ОТЪ ИМПЕРАТОРСКАГО МОСКОВСКАГО [УНИВЕРСИТЕТА.

Въ будущемъ 1868 году *Московскія Университетскія Извѣстія*, вступая въ третій годъ своего существованія, будутъ издаваться по слѣдующей программѣ:

Официальный Отдѣлъ. Въ немъ помѣщаются: Протоколы засѣданій Университетскаго Совѣта; особыя мнѣнія профессоръ, принадлежащихъ къ числу членовъ Совѣта по разнымъ вопросамъ, годичный отчетъ о состояніи Московскаго университета и соединенныхъ съ нимъ учреждений и ученыхъ обществъ; Отчеты Конечительства о недостаточныхъ студентахъ и т. п.

Неофициальный отдѣлъ. Въ немъ помѣщаются: рѣчи-читаемыя профессорами въ день годичнаго акта или въ какіе либо другіе торжественные дни; ученныя статьи профессоръ университета по всѣмъ четыремъ факультетамъ; вступительныя лекціи новыхъ преподавателей университета; ученныя статьи кандидатовъ и студентовъ университета, одобренныя факультетами; извѣстія о новыхъ сочиненіяхъ профессоровъ, объ ученыхъ диспутахъ, о состояніи другихъ университетовъ, какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ и т. под.

Въ вышедшихъ уже книжкахъ *Московскихъ Университетскихъ Извѣстій* за нынѣшній годъ, въ неофициальномъ отдѣлѣ ихъ, были помѣщены между прочимъ слѣдующія статьи:

а) По отдѣлу наукъ историко-филологическихъ: Перевиска бар. Гр. А. Строганова съ Милошемъ Обреновичемъ въ 1817—1826 годахъ. Н. А. Попова. Историческія поминки по историкъ. С. М. Соловьева. Письма русскаго путешественника (Карамзинъ). Ф. И. Буслаева. Николай Михайловичъ Карамзинъ. М. Н. Лѣвнинова. — Польскій примасть въ минуты безкоролья. А. С. Тра-

чевскаго. — Русское населеніе по восточному склону Карпатъ. Н. А. Попова. — Хозяйственная дѣятельность Соловецкаго монастыря въ Бѣломорскомъ краѣ. В. О. Ключевскаго.

в) По отдѣлу наукъ юридическихъ: Современное состояніе и значеніе политической экономіи. С. С. Муравьева. — Значеніе Карамзина въ исторіи русскаго законодательства. Н. В. Калачова. — Земскіе соборы на Руси. И. Д. Бѣляева. — Экономическія условія залога недвижимыхъ имуществъ въ частныя руки. А. Н. Хоткевича.

с) По отдѣлу наукъ физико-математическихъ: Обзоръ теоріи электричества. А. Г. Столѣтова. — Геологическія экскурсіи по губерніямъ Московской и Ярославской. Г. Е. Щуровскаго. Отчетъ о геологической экскурсіи въ Костромской губерніи. П. Н. Пикторскаго. — Въ чемъ духъ естествовѣденія? Н. А. Любимова. — Первые свѣдѣнія о флорѣ Костромской губерніи, со спискомъ растеній собранныхъ въ оной. А. Н. Островскаго.

д) По отдѣлу наукъ медицинскихъ: Введеніе въ общую терапію. Д. Д. Зайковскаго. — О нѣкоторыхъ патологическихъ измѣненіяхъ въ животномъ организмѣ, наблюдаемыхъ при отравленіи ртутью и ея препаратами. Д. Д. Зайковскаго. — О русской анатомической терминологіи. Н. Д. Никитина.

Кромѣ того въ *Московскихъ Университетскихъ Извѣстіяхъ* помѣщенъ былъ полный Сборникъ свѣдѣній о „*Всероссійской этнографической выставкѣ и славянскомъ съездѣ въ маѣ 1867 года*“, — изданный также отдѣльною книгой, которая продается по 1 р. 25 к. за экземп. безъ пересылки.

Московскія Университетскія Извѣстія выходятъ въ половинѣ каждаго учебнаго мѣсяца, съ исключеніемъ лѣтняго вакаціоннаго времени, по *девяти книжъ* въ годъ. Цѣна въ Москвѣ *три рубля*, съ доставкой на домъ или пересылкой въ другіе города *четыре рубля*. Подписка принимается *исключительно* въ книжномъ магазинѣ И. Гр. Соловьева (на Страстномъ бульварѣ, въ домѣ Загряжскаго). Предъ подписавшимися въ другихъ мѣстахъ, хотя бы въ газетныхъ экспедиціяхъ, редакція не беретъ на себя отвѣтственности за недосланныя книжки. *Извѣстія* издаются подъ редакціей доцента Нила Александровича Попова. Редакціи газетъ и журналовъ, желающія получать *Московскія Университетскія Извѣстія* въ смѣну на свои изданія, приглаша-

ются высылать послѣднія на имя редактора *Извѣстій*, по слѣдующему адресу: **У большого каменнаго моста, въ домъ Грузинской царевны.**

Во всѣхъ книжныхъ лавкахъ Москвы и Петербурга продается
книга:

ВСЕРОССИЙСКАЯ ЭТНОГРАФИЧЕСКАЯ ВЫСТАВКА

и

СЛАВЯНСКІЙ СЪѢЗДЪ ВЪ МАѢ 1867 ГОДА.

(Москва, 1867 г.; стр. X и 473 in 8). Цѣна 1 руб. 25 коп.
безъ пересылки.

Содержаніе: ГЛАВА I. Исторія устройства выставки. ГЛАВА II. Открытіе выставки. ГЛАВА III. Посѣщеніе выставки Государемъ Императоромъ, Государемъ Цесаревичемъ и Государынею Цесаревною.—ГЛАВА IV. Обѣдъ 27-го апрѣля.—ГЛАВА V. Отзывы о выставкѣ и славянскомъ съѣздѣ русскихъ и иностранныхъ газетъ.—ГЛАВА VI. Свѣдѣнія о Славянахъ участвовавшихъ въ съѣздѣ.—ГЛАВА VII. Путь Славянъ отъ границы до Петербурга.—ГЛАВА VIII. Пребываніе въ Петербургѣ.—ГЛАВА IX. Приѣздъ въ Москву и университетскія торжества.—ГЛАВА X. Банкетъ въ Сокольникахъ.—ГЛАВА XI. Сословныя и частныя празднества въ Москвѣ и въ провинціяхъ.—ГЛАВА XII. Пребываніе Славянъ въ Петербургѣ и Кронштадтѣ на возвратномъ пути.—Посланіе Славянъ къ русскому народу.—Дополненія и поправки.

Первыя четыре главы составлены по бумагамъ, доставленнымъ изъ Императорскаго Общества Любителей Естествознанія; остальные же какъ на основаніи русскихъ и иностранныхъ газетъ, такъ и частныхъ сообщеній. Изданіе редакціи *Московскихъ Университетскихъ Извѣстій.*

« НАРОДНАЯ ГАЗЕТА »

Съ 1-го Января 1868 г. — годъ шестой

ВЫХОДИТЬ ЕЖЕНЕДЕЛЬНО.

Цѣна съ приложеніями (портретами и очерками дѣятельности нѣкоторыхъ русскихъ людей) и пересылкою

8 руб. сер. — за полгода 2 руб. сер.

НАРОДНЫЙ ЖУРНАЛЪ

« Г Р А М О Т Ъ Й »

ГОДЪ СЕДЬМОЙ.

Состоитъ изъ шести книгъ, которыя выходятъ: въ Октябрѣ, Декабрѣ, Февралѣ, Апрѣлѣ, Юнѣ и Августѣ.

Подписная цѣна съ пересылкою и приложеніями

2 руб. сер.

(полугодовой подписки не принимается).

Обратившій на себя милостивое вниманіе Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича. Принятый въ Народныхъ школахъ и Училищахъ.

По разсмотрѣніи *Духовно-учебнымъ управленіемъ*, признано полезнымъ, чтобы изданіе это получалось не только въ церковно-приходскихъ училищахъ, но даже и въ Семинаріяхъ. — Одобренный *Совѣщательнымъ Комитетомъ* бывшаго главнаго управленія Генеральнаго Штаба — для нижнихъ чиновъ, — Наконецъ *Министерство Государственныхъ Имуществъ* до самаго перехода въ вѣдѣніе Училищныхъ Совѣтовъ его училищъ, постоянно выписывало для нихъ означенный журналъ. Все это, полагаемъ достаточно говорить въ пользу нашего изданія, а потому прибавлять что либо отъ себя мы считаемъ не только излишнимъ, но даже неумѣстнымъ.

Съ Октября мѣсяца 1867 г. вступая въ СЕДЬМОЙ годъ своего существованія, будетъ издаваться по прежней программѣ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ НА ОБА ИЗДАНІЯ

Отъ жителей Петербурга въ самой Редакціи, адресъ кото-

рой постоянно печатается на изданіяхъ. — Въ редакцію-же слѣдуетъ доставлять и объявленія.

Въ Конторъ Редакціи: При Книжномъ магазинѣ Давыдова, на Невскомъ проспектѣ противъ Аничкова дворца д. № 62 — и во всѣхъ *лучшихъ* книжныхъ магазинахъ. ИНОГОРОДНЫЕ надписываютъ свои требованія въ С.-Петербургъ въ редакцію «НАРОДНОЙ ГАЗЕТЫ» или «ЖУРНАЛА ГРАМОТЫ.»

Редакторъ-Издатель И. КУШНЕРЕВЪ.



ПРИЗВАВЛЕНІЯ

КЪ ВОЛОГОДСКИМЪ

ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

Ноября 1.

№ 21.

1867 года.

ПЕРВОЕ СЛОВО

ПРИХОДСКАГО Священника къ своимъ прихожанамъ,
(въ день Покрова Пресвятыя Богородицы) (*).

Господь на сихъ дняхъ, чрезъ посредство поставленной отъ Него Іерархической власти, призвалъ меня недостойнаго къ великому служенію святой Его Церкви, облекъ меня чрезъ Святительское рукоположеніе саномъ Священства,—опредѣлилъ мнѣ быть вашимъ духовнымъ пастыремъ, братіе о Христъ и сестры! Не безъ личнаго моего желанія вступилъ я на новое поприще. Рожденный въ духовномъ сословіи и воспитанный въ духовно-учебномъ заведеніи, я съ раннихъ лѣтъ моей жизни въ самомъ рожденіи и воспитаніи своемъ привыкъ слышать гласъ Божій, призывающій меня къ Священству и давно зналъ уже изъ ученія Апостольскаго, что желающій священства добраго дѣла жаждетъ; ибо жаждетъ онъ особенной близости къ Богу, источнику всякаго блага и блаженства. Но при всемъ этомъ, какъ прежде смущался, такъ и теперь смущаюсь духомъ, вполне сознавая съ одной стороны безчисленныя свои немощи и душевныя и тѣлесныя и въ то же время необычай-

(*). Произнесено въ 1855 году, въ Вологодской градской, Кирилловской Рожденской церкви.

пую трудность пастырскаго служенія, съ другой—ту великую отвѣтственность, какой буду подлежать предъ Богомъ на нелицеприятномъ судѣ Его за всѣхъ своихъ пасомыхъ. Должно мнѣ быть достойнымъ служителемъ алтаря и строителемъ таинъ Божіихъ; обязанъ я и тайнодѣйствіемъ, и ученіемъ, и примѣромъ жизни руководить своихъ прихожанъ къ достиженію живота вѣчнаго,—обязанъ всѣми силами заботиться о томъ, чтобы въ страшный день, егда придетъ Христосъ судить живыхъ и мертвыхъ, можно было не обинуясь сказать Ему: *се азъ и дѣти мои*,—чтобы ни одна душа не оказалась тогда погибшею во грѣхѣхъ отъ моего небреженія. Трудная обязанность... и невольно соглашаешься при этомъ съ мнѣніемъ Златоустаго, что не столько іереевъ спасающихся, сколько погибающихъ. Боюсь быть въ числѣ послѣднихъ; и потому глубоко чувствуя свою грѣховность и неопытность въ дѣлѣ пастырства, молю васъ, братіе, молитесь о мнѣ къ Пастыреначальнику Христу, да содѣлаетъ меня истиннымъ пастыремъ, да очиститъ сердце мое отъ всякія скверны, когда буду приступать къ совершенію Божественныхъ таинствъ; да просвѣтитъ умъ мой свѣтомъ Богоразумія, когда нужно будетъ учить васъ истинному Боговѣдѣнію и Богопочтенію; да обновитъ и укрѣпитъ слабую волю мою въ дѣланіи добра, для примѣра и ободренія вамъ самимъ. И да не подумаетъ кто либо, что такая молитва съ вашей стороны будетъ излишняя, послѣ пріятого мною недавно благодатнаго дара Священства. Апостоль Павелъ былъ избранный сосудъ благодати и силою своей молитвы изцѣлялъ больныхъ и воскрешалъ мертвыхъ; но и онъ считалъ нужнымъ просить молитвы за себя у христіанъ изъ Евреевъ и притомъ не у нѣкоторыхъ только избранныхъ, вѣрскихъ молитвенниковъ, но у всѣхъ безъ исключенія. *Молитесь о насъ*, говоритъ онъ, *уповаемъ бо, яко добру совѣсть имамы, во всѣхъ добръ хотяще жити* (Евр. 13, 18). Если и в. Павель считалъ для себя нужнымъ молитву вѣрующихъ, то понятно послѣ сего, почему св. Церк-

ковъ ежедневно, по нѣскольку разъ приглашаетъ чады свои, молиться о честнѣмъ пресвитерствѣ, во Христѣ диакономъ и, о всемъ притѣ. И потому всегда, какъ только услышите такое приглашеніе св. Церкви, молитесь единодушно Господа какъ о вѣхъ вообще лицахъ Православнаго духовенства, такъ въ особенности о приходскомъ вашемъ Священникѣ и сослужащихъ ему клирикахъ, да поможетъ Онъ имъ проходить свое званіе честно и безукоризненно. Уповаю, что не вѣдѣе и для васъ будетъ молитва сія, что ею немало станетъ возгорѣться молитвенный даръ Священства въ вашемъ пастырѣ и въ слѣдствіе сего пастырская молитва за васъ самихъ будетъ и постояннѣе, и пламеннѣе, и дѣйственнѣе.

Долгъ Священника, какъ сказалъ я, руководить своихъ прихожанъ къ жизни добродѣтельной и путемъ ея къ достиженію блаженной вѣчности, къ соединенію съ Богомъ. Но сами знаете, что истинная добродѣтель есть дѣло свободы, что никакой пастырь не можетъ насильно обратить насъ на путь спасенія. Очевидно, чтобы усилія пастыря привести ко Христу овецъ своихъ увѣнчались успѣхомъ, необходимо со стороны овецъ искреннее послушаніе пастырю и добровольное стремленіе въ слѣдъ его. *Овцы моя*, говоритъ Господь, *гласа моего слушаютъ и по мнѣ грядутъ*. Будьте же, братіе, внимательны къ добрымъ наставленіямъ своего Священника, охотно принимайте и исполняйте душеполезные его совѣты, не оскорбляйтесь, а спѣшите скорѣе исправить себя, когда услышите отъ него обличеніе въ какомъ нибудь порокѣ, непримѣтно для васъ самихъ, влекущемъ васъ въ погибель. Сами видите, что сего требуютъ собственное благо ваше и притомъ благо вѣчное.

Добрый пастырь, чтобы успѣшнѣе дѣйствовать на своемъ поприщѣ, долженъ хорошо знать душевное состояніе каждаго прихожанина, имѣть ясное понятіе объ образѣ его жизни.

объ его привычкахъ и наклонностяхъ, объ его поступкахъ, о самыхъ даже мысляхъ и чувствованіяхъ, которыми чаще всего любить питаться душа его. Будьте же всегда искренне отврoенны въ отношеніи къ Священнику, и, въ надеждѣ встрѣтить въ немъ теплое сочувствіе и скорую помощь, объясняйте ему сами, какъ дѣлать отцу, душевныя нужды свои, дабы зналъ онъ, что съ кѣмъ дѣлать, кому дать млеко и кому твердую пищу, кого поощрить, кого утѣшить, кого остановить страхомъ суда Божія. Не забывайте, что и опытные врачи часто ошибаются въ свойствахъ и леченіи опасныхъ болѣзней единственно отъ того, что сами больные стыдятся открыть и потому искусно скрываютъ отъ нихъ причины и давность своей болѣзни.

Знаю, что искренняя отврoенность и послушаніе въ отношеніи къ пастырю легки и естественны только тогда, когда есть въ душѣ прихожанъ горячая любовь къ нему; и съ утѣшеніемъ припоминаю при этомъ самоотверженную любовь вашу къ служившему здѣсь покойному моему предшественнику, любовь, которая не кончилась и съ его смертію,—руководясь которою вы соглашались остаться нѣсколько лѣтъ безъ постоянного приходскаго Священника, чтобы только обезпечить внѣшнее существованіе осиротѣвшей семьи любимаго пастыря. И вотъ, какъ на плодъ Духа, на любовь сію милостиво призрѣлъ Господь такъ, что и новый пастырь данъ вамъ, и сироты по возможности успокоены. Опытъ сей любви питаетъ и во мнѣ отрадную надежду, что крѣпкая любовь о Христѣ скоро свяжетъ васъ со мною, и тогда какъ для васъ самихъ будетъ легче и легче казаться бремя Христова, возлагаемое пастыремъ на васъ, такъ и для пастыря будетъ отраднѣе и спасительнѣе самое пастырство.

А чтобы не замедлилъ возгорѣться въ сердцахъ нашихъ огонь сей любви, столь необходимой для общаго блага нашего, те-

перь же съ теплою молитвою прибѣгнемъ къ Пресвятой Матери воплотившейся любви Божественной, къ Греблагословенной Дѣвѣ Маріи, которой празднуемъ нынѣ, яко всеильной Покровительницѣ и Заступницѣ предъ Богомъ всѣхъ, съ вѣрою къ ней прибѣгающихъ. Помолимся, да испроситъ Она у Сына Своего душамъ нашимъ прочный миръ, и любовь, и велию милость. Аминь.

ЗАМѢТКИ ДЛЯ СВЯЩЕННО-И-ЦЕРКОВНОСЛУЖИТЕЛЕЙ.

(Изъ наблюденій одного сельскаго благочиннаго).

Водимый желаніемъ всякаго добраго преуспѣянія возлюбленному духовному сословію вообще, а вамъ присные братіе въ особенности, я рѣшился набросать на бумагу тѣ случаи и тѣ стороны, въ которыхъ и съ которыхъ наиболѣе и виднѣе выказываются недостатки нашего сельскаго духовенства, съ цѣлію споспѣшествовать по мѣрѣ силъ своихъ ихъ устраненію, полагая, что есть между нами погрѣшающіе противъ своего благоповеденія въ простотѣ сердца, почти не сознавая самыхъ погрѣшеній, есть полагающіе, что погрѣшности ихъ незамѣтные для другихъ, и есть наконецъ такіе, кои погрѣшаютъ съ сознательнымъ навыкомъ. Да не будетъ мое слово въ обиду ни тѣмъ, ни другимъ, ни третьимъ; но да примется оно въ духѣ любви, яко отъ соогрѣшающа и спосстрадающа. *Тако да просвѣтитъ свѣтъ вашъ предъ челоѣчки, яко да видятъ ваша добрая дѣла, и прославятъ Отца вашего, иже на небесѣхъ.* (Мѡ. 5, 16.)

Сельскій священникъ въ средѣ своего прихода занимаетъ очень высокое—видное мѣсто, и по сану и по образованію своему рѣзко выдѣляясь изъ сословія крестьянъ, онъ, точно диковинка какая, обсматривается ими съ ногъ до головы; поэтому въ деревнѣ ни о комъ нѣтъ столько разговоровъ, какъ

о священникахъ и ихъ семействахъ. Прихожанамъ до мелочей знакомы всѣ домашнія обстоятельства своего священника, такъ они пристально прислушиваются ко всему, до него касающемуся; и поединно ему трудно укрыться въ чемъ бы-то набыло отъ взоровъ людскихъ, елибъ онъ того и зачотѣлъ. *Не можетъ градъ укрытися верху горы стля* (5, 14.). *И добрая дѣла предъявлена суть, и сушая инако утаитися не могутъ.* (1 Тим. 5, 25). Отсюда естественно вытекаетъ забота для священника: до какой степени ему слѣдуетъ быть внимательну къ себѣ во всякое время, осмотрительну во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ. Совсѣмъ другое дѣло въ иномъ какомъ либо званіи. Чиновникъ на примѣръ, когда кончились часы его службы, что ни дѣлай, никто знать о немъ не можетъ, онъ замкнутъ въ своемъ домѣ; а священнику нѣтъ защиты въ этомъ отношеніи ни въ стѣнахъ, ни во времени, онъ во всякое время дня и ночи долженъ быть готовъ къ исполненію долга своей службы и стало быть находиться на виду, и здѣсь кажется надобно видѣть одну изъ самыхъ естественныхъ причинъ, почему священникъ служитъ точно мишенью для всякаго остраго и празднаго словца всѣхъ любителей глумленія. Но какъ моя небольшая задача состоитъ въ томъ, чтобы указать на особенно выдающіеся недостатки наши и менѣе замѣчаемые нами самими; то я начну перечень ихъ съ самаго виднаго мѣста нашихъ дѣйствій, именно съ церкви и по отношенію къ ней, а потомъ посмотримъ на самихъ себя въ кругу своихъ прихожанъ, и-своёмъ собственномъ.

А.

1.) Высокое значеніе и святость храмовъ Божіихъ, какъ мѣсть особеннаго Божественнаго присутствія, если отъ всѣхъ входящихъ въ оныя требуютъ строгаго благоговѣнства; то слушающіе въ храмѣ, и конечно всѣхъ болѣе священники — должны быть имъ проникнуты насъвозь. Стъ священника, какъ настоятеля церкви зависятъ: весь порядокъ, и всѣ безпорядки

въ церкви. Добрый примѣръ имъ подаваемый, тотчасъ, за страхъ-ли, за совѣсть-ли, отпечатлѣвается на прочихъ членахъ причта, и даже на цѣломъ приходѣ. Небреженіе или соблазнъ имъ производимые, у ревнителей по благочестію вызываютъ скорбь, негодованіе; а для остальныхъ — такъ бываютъ заразительны, что свою тлетворную атмосферу разливаютъ на широкое пространство. Но на наше горе встрѣчаются между нами личности, ими же соблазнъ приходитъ. Я не буду доискиваться причинъ такого прискорбнаго явленія, которыя, какъ кажется, лежатъ глубже одной нашей привычки къ мѣсту святому, не буду указывать и на случаи положительно порочныя, грубые, потому что не вижу въ томъ пользы; а укажу лишь на тѣ недостатки, которые легко могутъ быть устранены. Къ нимъ я отношу: когда священникъ позволяетъ себѣ служить молебны въ подризникѣ безъ фелони и безъ пояса, когда священникъ и діаконъ часто и безъ нужды ходятъ въ царскія двери, и между царскими дверями и престоломъ; когда причетники облачаются въ стихари и снимаютъ оныя на горнѣ мѣстѣ во время священнодѣйствія, трактуютъ въ алтарь о своихъ огородахъ, пирушкахъ, или чинятъ чуть не перебранку, дѣля доходы; когда входятъ въ храмъ крайне неряшливо, въ непристойной одеждѣ, печисгой обуви; когда не въ пору, не во время бродятъ въ алтарь староста, сторожъ и міряне засвѣчать свѣчи, или снимать съ нихъ нагаръ, а иной разъ какъ будто провѣдать, особенно — когда это допускается въ самые важные моменты литургіи; когда во время проповѣди разносятъ антидоръ, или собираютъ деньги; когда во время совершенія таинствъ, на примѣръ крещеніе, допускаются говоръ, шумъ и проч. и проч... Всему есть свое время, и всякое безвременье относится къ самому священнику. Онъ долженъ приучить и самъ себя и всѣхъ къ порядку во всемъ, чтобы все и всегда совершалось въ церкви съ правильностію, благоприличіемъ, тактомъ, степенностію во всѣхъ дѣйствіяхъ.

яхъ; но степенностью впрочемъ простою, неизысканною, въ противномъ случаѣ она, въ голосѣ-ли, въ манерахъ-ли приторна и отзывается декоративною,—когда, напримѣръ, иной священникъ, говоря ектенію, нацрягаетъ свой голосъ, чтобъ походить на голосистаго діакона, а говоря возгласъ, смягчаетъ его искусственно до—женственнаго. Разумѣется такое себяраздѣленіе, такая двойственность неумѣстны. *Егда молишия, не буди якоже лицемери* (Мѡ. 6, 5.). Всякое искаженіе природнаго голоса неприятно; лучше слышать его всегда такимъ, каковъ онъ есть. Неприятно видѣть также, когда діаконы черезчуръ модничаютъ своею походкою и каждаемъ. Все это обличаетъ, въ заинтересованныхъ своею внѣшностію, тщеславіе и пустомысліе.—Впрочемъ наше желаніе состоитъ не только въ томъ, чтобы служители олтаря не выказывали такихъ своихъ качествъ, но и чтобы дѣйствительно ихъ не имѣли.

2.) Извѣстно, что хорошее пѣніе производитъ на слушающаго оное необыкновенно сильное и благодѣтельное дѣйствіе. Стало быть, худое пѣніе должно производить обратное дѣйствіе, и - оно точно его производитъ. Особенно это послѣднее не желалось бы слышать въ такихъ храмахъ, въ которыхъ оно могло бы быть очень дѣльнымъ, еслибъ только обращено было на него хоть сколько нибудь вниманія, или со стороны поющихъ, или со стороны настоятеля церкви;—когда и довольно даровитые въ пѣніи причетники поютъ небрежно, неблагоговѣнно, крикливо, безобразно. Ужь конечно такое пѣніе не поможетъ нашей бѣдной душѣ справиться съ своимъ беспорядочнымъ состояніемъ при обращеніи ея къ Богу. Не подумайте, что въ деревнѣ нельзя имѣть порядочныхъ пѣвчихъ, лишь не пожалѣйте на этотъ предметъ вашего вниманія, вашего усердія, настойчивости, и вы, съ увѣренностію можно сказать—будете имѣть утѣшеніе слышать пѣніе дѣльное, приличное, или хотя зносное. Неспособны ваши причетники, найдутся способные и изъ прихожанъ, лишь пригласите ихъ, ихъ

дѣтей, захотѣте, поощрите ихъ — и конечно всего лучше добрымъ вашимъ словомъ, и вы увидите что будетъ!

3.) Чтеніе церковное во многихъ храмахъ совершается спѣшно. Всѣ спѣшать отъ причетника до священника и при томъ не всегда потому, чтобъ скорѣе кончить службу, а просто-напросто по дурной привычкѣ. Молящихся утомляетъ не то чтеніе, которое продолжительно да толковое, а то, когда они не разберутъ въ немъ ни мысли, ни слова. Еще хуже, когда чтеніе и пѣніе сливается въ одинъ безпорядочный гулъ, или когда одинъ поетъ то, другой-другое и оба вмѣстѣ; когда молитвы и ектеніи читаются невнятно и спѣшно, а иной разъ этотъ спѣхъ выходитъ изъ всякихъ границъ: возгласъ отъ священника, прокимень отъ діакона, онъ же и отъ клира-и все это вмѣстѣ опять Спрашивается: для кого и для чего все это совершаемъ мы?

4.) Проповѣданіе слова Божія есть одно изъ самыхъ важнѣйшихъ дѣлъ нашего служенія; поэтому необходимо, чтобъ оно предлагалось народу ѣсколь возможно чаще. Причемъ, если проповѣдникомъ предлагаются свои поученія, то непременнымъ условіемъ ихъ, въ числѣ прочихъ качествъ, должна быть простота, удобопонятность для нашего простаго народа; а то у насъ въ обычаѣ слово назиданія облекать въ такую мудреную форму, въ какой оно никого не назидаетъ, потому что никто его не понимаетъ, а случается даже, что плохо понимаетъ его и самъ проповѣдникъ, и выходитъ, что мы, *хотяще быти законоучители, не разумѣемъ, ни яже глаголемъ, ни о нихъ же утверждаемъ* (I Тим. 1, 7.). Ужь если такія велемудрыя проповѣди оскомину набили и городскому вкусу, то придутся ли онѣ по складу головамъ нашихъ сельскихъ слушателей? То ли дѣло слышать отъ служителя Божія назиданіе простое, сердечное, душевное, *слово здравое, незазорное* (Тит. 2, 8.), *слово во благодати, солию рѣтворено!* (Колос. 4, 6.) Изъ го-

товыхъ поученій, я съ своей стороны не нашелъ лучше, соотвѣтственнѣе для поселянъ, по своей лаконической простотѣ, силѣ, теплотѣ чувства—писаній Ефрема Сирина въ русскомъ переводѣ, напечатанныхъ въ твореніяхъ Св. Отцевъ за 1848—49 годы. Остается еще пожелать, чтобъ входящій на кафедру, не задавался мыслию отличиться, не преслѣдовалъ бы своей личной (выгоды) славы, а имѣлъ бы въ виду и вѣчную и временную пользу своихъ слушателей. Только при этомъ условіи, и въ слѣдъ за симъ послѣдуетъ и его собственная слава, уже не суетная.

5.) Ранѣе мы говорили о непріятномъ дѣйствиіи производимомъ на сторонняго небреженіемъ служащихъ въ церкви; теперь я за нужное считаю напомнить о неменѣе непріятно дѣйствующемъ и къ сожалѣнію нерѣдко замѣчаемомъ въ служителяхъ олтаря—лицепріятіи. Когда, напримѣръ, они для одного поютъ молебенъ такъ, а для другаго иначе, или пожалуй и самый благовѣсть совершается не почести, воздаваемой воспоминаемому святому, а почести—приходскому имениннику; самая раздача просфоръ подъ вліяніемъ подобныхъ побужденій, бываетъ очень соблазнительна, да и мало ли еще что... Приводимые обыкновенно въ оправданіе такихъ поступковъ бѣдность и въ слѣдствіе ея зависимость отъ прихожанъ, аргументы не довольно сильны, чтобъ оправдывать, *яко работа нашего служенія не токмо есть исполняющая миссія святыхъ, но и избыточествующая многими благодареніи Божии* (2 Кор. 9, 12.).

6.) Въ церкви должна быть соблюдаема строгая опрятность. — Крайне не хорошо, когда на иконахъ, на стѣнахъ и прочемъ тенѣга и пыль, пыль и грязь на полу; не хорошо, когда священныя облаченія лежатъ гдѣ и какъ попало, на окнахъ, на столикахъ, на рѣшеткахъ, гдѣ риза, гдѣ сѣхарь; обидно видѣть тогъ же обиходъ въ отношеніи разныхъ иконъ, когда

онѣ разставлены на мѣстахъ не совсѣмъ пристойныхъ; или— когда здѣсь стоять бутылка съ елеемъ, тамъ коробка съ свѣчными огарками, далѣе разные сундуки, скамейки, фонари и прочій скарбъ. Чѣмъ менѣе въ церкви ненужнаго, тѣмъ лучше, а все нужное должно быть на своихъ мѣстахъ. Скажете: да кто всего этого не знаетъ?—Правда. Однакожь зачѣмъ же все это ведется?..

7.) Хозяйство церковное должно быть ведено съ большою расчетливостію и глубокою обдуманностію. Нерѣдко случается, что иные, или не получивъ эстетическаго вкуса отъ природы, или не имѣвъ возможности развить его ни наукою, ни образцами, устраиваютъ при церквахъ такія вещи, которыхъ поистинѣ не желалось бы видѣть не только за дорогія деньги, на нихъ потраченныя, но хотя бы и даромъ. Возьмемъ для примѣра хоть нашу пресловутую церковную живопись, которая впрочемъ въ большинствѣ для правильности должна быть названа мертвописью, мараньемъ, живописнымъ уродствомъ, пасквильною пародіею на живопись, разсматривать которую безъ волненія въ крови нѣтъ возможности. Подумаешь невольно: до чего дошло наше искусство! Да и можетъ ли оно быть названо искусствомъ, какъ не въ смыслѣ выпораживанья церковныхъ денегъ, самымъ недостойнымъ образомъ. До чего неразвѣтъ нашъ вкусъ къ изящному, что одни въ состояніи созидать такое уродство, а другіе—любоваться имъ, —этимъ пачканьемъ именующимся живописью, да и соревновать одни другимъ, какъ бы неподдаться. «Тамъ написали, напишемъ и мы». А господа доморощенные художники—мертвописцы того и ждутъ, а нѣтъ и посовѣтуютъ; они знаютъ какъ зашибить копѣйку, и чуть случай—не ошибутся взять за свои произведенія истинно художническія деньги. Справедливость и долгъ нашъ требуютъ отъ насъ, чтобы мы съ строгостію—впрочемъ благоразумною относились къ обычной люб-

ви прихожанъ къ такого рода украшеніямъ. Говоря это, я ратую только противъ одной невѣжественной живописи, высоко цѣня истинную. Тамъ, гдѣ имѣютъ возможность наслаждаться ею—съ Богомъ! А нѣтъ, лучше имѣть не многое да хорошее. Случается, и нерѣдко, что на производство нашихъ церковныхъ работъ вообще неотвратно вліяютъ силы вреждающія отъ инудѣ, силы, которыя при иныхъ условіяхъ, и могли бы и должны бы быть весьма благодѣтельны въ этомъ отношеніи. Есть люди, которые поощряютъ дѣла церковныя неразбирая ихъ, и покровительствуютъ производителямъ работъ, не имѣя ни малѣйшаго понятія объ ихъ искусствѣ; имъ даромъ, чтобы и къмъ бы тамъ ни дѣлалось, лишь бы дѣлалось. По этому, не смотря на обстановку церковныхъ подрядовъ законными процедурами, мы не видимъ примѣровъ, чтобъ не исполнившіе принятыхъ на себя обязательствъ подвергались отвѣтственности предъ закономъ. Они, зная это напередъ, такъ и ведутъ дѣла. Но время измѣнчиво, если мы сами по себѣ не въ силахъ удалить изъ круга церковныхъ работъ издавна вѣввшійся въ оный и парализующій всякій порядокъ элементъ, то будемъ надѣяться, что найдется же для этого сильная и энергичная воля.

Б.

1.) Святая церковь съ посвященіемъ іереевъ передаетъ имъ благодатную власть низводить на другихъ непосвященныхъ Божіе благословеніе подъ видомъ крестнаго осѣненія. Всѣ вѣрующіе преемственно отъ своихъ предковъ сохранили благоговѣйное уваженіе къ благословенію священника и стараются пользоваться имъ при каждомъ удобномъ случаѣ. Но достойно истиннаго сожалѣнія, что многіе священники, не зная цѣны преподанному имъ церковію неоцѣненному дару, владѣютъ имъ съ явнымъ пренебреженіемъ. Чтобы убѣдиться въ томъ, лишь стоитъ посмотрѣть, какъ благословляютъ нѣкоторые священники; да и кто не видалъ этого! Какъ иные при этомъ — безцѣльно мотають рукою, что со стороны трудно и опредѣлить,

Что они творятъ такое. Повторяемъ, возможно ли не пожалѣть отъ полноты души о такомъ легкомысленномъ взглядѣ на исполненіе своей самой священной обязанности и объ оскорбленіи тѣмъ христіанскаго чувства вѣрующихъ! Удивительно ли послѣ такого презрѣнія къ самымъ лучшимъ учрежденіямъ святой вѣры со стороны хранителей ея скрижалей, видѣть иногда невниманіе и холодность къ ней въ мірянинѣ. И что же? Чѣмъ оправдимся? Не трудностію ли выполненія?—Конечно чѣмъ другимъ, видимое дѣло, когда мы и сами себя не можемъ осѣнить крестнымъ знаменіемъ по надлежащему, не то что бы другихъ. — Отъ души желательно, чтобы на этотъ предметъ обращено было полное вниманіе.

2.) Словъ нѣтъ, что положеніе нашего духовенства въ отношеніи средствъ своего содержанія не совсѣмъ нормально. Духовный, если за своею надобностію не исполняетъ надобностей своихъ прихожанъ справедливо осуждается, при исполненіи же обязанностей въ приходѣ, онъ неизбежно испытываетъ ущербъ въ своемъ домашнемъ хозяйствѣ, и это хозяйство, рядовое съ крестьянскимъ, натурально идетъ въ разрѣзъ съ лучшими сторонами его служенія. Наши нужды (разумѣется не общія всѣмъ), иногда крайнія вопіющія и ничѣмъ неотвратимыя, заставляютъ насъ насиловать собственную природу свою, —заставляютъ, скрѣпя сердце, за свои тяжелые труды протягивать благословляющую руку за подаваніемъ — милостынею къ своему прихожанину, который послѣ этого по праву становится въ положеніе нашего мецената. Но я, господа, затронувъ вашу сердечную рану, конечно не въ состояніи чѣмъ либо помочь вамъ; только вотъ почему я заговорилъ обо всемъ этомъ: терпя нужду, нѣкоторые изъ насъ, сперва съ усиліемъ, съ борьбою ищутъ выхода изъ своего тѣснаго положенія въ помощи прихожанъ; потомъ привыкая къ этому времени отъ времени, дѣлаются менѣе и менѣе разборчивыми и совѣстливыми

въ выборѣ средствъ *собиранія*, и наконецъ доходятъ до того, что если тотъ, кто долженъ бы заплатить, или не столько состоятеленъ чтобы заплатить, или не столько добросовѣстенъ, — прибѣгаютъ уже, по выраженію одного свѣтскаго лица, и — ко всякаго рода прижимкамъ, нажимкамъ и выжимкамъ, которыя тѣмъ пошлѣе, чѣмъ безсилнѣе, почти и не замѣчая радости такихъ мѣръ, лишь бы получить себѣ *следующее*, а иногда уже и *не слѣдующее*. И эти *собиранія* бываютъ до безконечности разнообразны, мелочны и иногда безобразны. Міръ видитъ это, осуждаетъ, недавши себѣ труда вникнуть въ причины такого явленія и все это обращается въ притчу и глумленіе; а вникающій міръ ~~комментентный~~ нашелъ даже, что *безъ этихъ отношеній* нашихъ къ своимъ прихожанамъ, *порвутся наши духовныя связи съ ними..!*? Такъ что же остается дѣлать? А ничего, братіе, — болѣе, какъ всею крѣпостію души вооружиться противу нашей бѣдности, гдѣ она есть, и противу причинъ къ нареканію на наше имя, и на наше званіе, помня слово Апостола: *Пасите еже въ васъ стадо Божіе, посѣщающе не нуждею, но волею, и по Бозѣ; ниже неправедными прибытки, но усердно* (I Петр. 5, 2.). *Чадо животомъ прослывымъ не живи. Лучше умерти, нежели просити... Во устѣхъ нестыдливаго прошеніе усладится; а во чревь его оны возорится* (Сирах. 40, 29. 32.).

3.) Не худо бы было, еслибъ мы не забывали самой обычной вещи: что если человекъ неблагоразумно пользуется гостепріимствомъ и радушнаго хозяина, то сему послѣднему трудно устоять противъ искушенія осудить своего гостя; нечего и говорить о менѣе радушномъ, лжерадушномъ и т. далѣе, и если дома нужна благоразумная воздержность, то въ людяхъ ее нужно вдвое. Особенно стыдно и грѣхъ быть падкимъ на охмѣляющее. Извѣстное дѣло, лишь стоитъ священнику показать примѣръ выпиванья, какъ поводы къ нему явятся на каждомъ

шагу; отъ этого, сколько мы видимъ—и видятъ всѣ—сцена самыхъ возмутительныхъ, грязныхъ, совершаемыхъ—о ужасы!—народными учителями, пастырями, служителями вѣры—Таинства Христовыхъ! Можетъ ли быть что-либо хуже худыхъ поступковъ отъ такого лица, какъ священникъ! А кто устоитъ въ предѣлахъ порядка и чести съ отуманеннымъ разсудкомъ?—*Снъ бо виномъ суть прельщени, прельстишася сикеры ради, жрецъ и пророкъ изступниша ума отъ сикеры, пожертвы быша виномъ, потрясошася отъ пиянства сикеры, прельстишася.* (Ис 28, 7.). Спасибо нашему времени за то, по крайней мѣрѣ, что нынѣ мало-мальски порядочное общество считаетъ пьянаго на ряду съ безчестнымъ, и что поэтому нынѣ въ духовномъ сословіи рѣдко слышно о тризнахъ въ честь былого времени съ его возмутительными сценами, происходившими особенно на храмовыхъ праздникахъ, и о которыхъ наши старцы воздыхаютъ какъ о минувшемъ золотомъ времени—позіи глѣбучести, веселья, ликованія. Можетъ статься, что между этими празднествами были и приличныя, но тѣ, до коихъ достигаетъ наша память, не стоятъ сожалѣнія.

В.

4.) *Се что добро, или что красно, но еже жити братии вкупу* (Псал. 132, 1.). Доброе согласіе въ семействѣ, въ обществѣ, въ государствѣ—неотъемлемое благо. Духовное сословіе, если въ чемъ, то особенно въ этомъ должно быть примѣромъ для всѣхъ прочихъ.—Этого отъ него можно желать и нужно требовать. Личности встрѣчающіеся въ ономъ съ склонностію къ сварливости, суживчиваству, ябедамъ, составляютъ очень большое мѣсто въ организмѣ сословія. *Убо отъчюдъ вамъ срамъ есть, яко тѣлбы имате между собою* (I Кор. 5, 7.). Начальствующій, не допуская своихъ подчиненныхъ до безпорядочной жизни, въ тоже время долженъ быть отцемъ для всѣхъ живущихъ и служащихъ честно, благодушнымъ при ви-

дѣ ошибокъ въ своемъ ближнемъ, и до послѣдней возможности снисходительнымъ даже въ слабостямъ его, врачуя ихъ добрымъ порядкомъ, съ состраданіемъ, и лишь въ самыхъ опасныхъ и безнадежныхъ душевныхъ недугахъ прилагать къ нимъ ѣдкія лекарства. Но прежде всего, самъ онъ долженъ обладать сильнымъ нравственнымъ авторитетомъ, который пріобрѣтается умомъ и доброю жизнію,—чтобы врачевать жизнь другихъ, и помнить, что иногда довольно разъ уронить себя, чтобы навсегда потерять свое доброе вліяніе на другаго. Одною властію, грозою, никто не заставитъ ни уважать себя, ни исполнять какъ должно своихъ требованій, ея лишь будутъ бояться и лицемѣрить.

Подчиненные не должны тяготиться ни преимуществомъ предъ собою начальствующаго,—*безъ всякаго прекословія меньшее отъ большаго благословляется* (Евр. 7, 7.), ни исполненіемъ его законныхъ требованій. Добрый человекъ даже не ограничится исполненіемъ одного требуемаго, онъ постарается сдѣлать болѣе; а грубый, бесповойный, безнравственный вездѣ старается находить себѣ обиду, и изъ пустаго лѣзетъ или въ драку или въ тяжбу.

Возлюбленіи, возлюбимъ другъ друга, яко любви отъ Бога есть, и всякъ любяи отъ Бога рожденъ есть, и знаетъ Бога; а не любяи не позна Бога (I Иоан. 4, 7.). *Аще же другъ друга угрызаете и снѣдаете, блюдитесь, да не другъ отъ друга истреблены будете* (Гал. 5, 15.).

Конецъ же завѣщанія моего есть любви отъ чиста сердца! Да будетъ благословенъ Богъ и Отецъ Господа нашего Иисуса Христа, благословивый насъ всяцѣмъ благословеніемъ духовнымъ въ небесныхъ о Христвѣ (I Тим. 1, 5.—Ефес. 1, 3.).

ЕЪ БІОГРАФІИ ПРЕОСВЯЩЕННАГО ПРИНЕЯ, ЕПИСКОПА ВОЛОГОДСКАГО И УСТЮЖСКАГО.

Распоряженіе преосвященнаго Иринея по вологодской епархіи, въ 1793 году, относительно раздѣла между клириками церковныхъ доходовъ, дважды подтвержденное при его преемникахъ, въ 1804 и 1810 годахъ.

До преосвященнаго Иринея, въ вологодской епархіи—какъ положенное по штату жалованье, такъ и бывающіе по церкви доходы дѣлились между священно-и-церковнослужителями слѣдующимъ образомъ: священники изъ рубля получали 37¹/₂ копѣекъ, діаконъ 25 коп., а дьячекъ и пономарь по 18³/₄ коп. Въ 1793 году, преосвященный Иринеѣ, усмотря часто происходящія между священноцерковнослужителями о раздѣлѣ земли и доходовъ споры и жалобы, въ прекращеніе ихъ предписалъ поступать слѣдующимъ образомъ:

«1. Гдѣ при церкви только священникъ, дьячекъ и пономарь,—священнику земли и доходовъ половина, а другая половина по равнымъ частямъ дьячку и пономарю.

2. Гдѣ священникъ, діаконъ, дьячекъ и пономарь,—священнику также половина, изъ другой половины діакону половина, а дьячку и пономарю по равнымъ частямъ половина же.

3. Гдѣ два священника, діаконъ, два дьячка и два пономаря,—священникамъ обоимъ по равнымъ частямъ половина, діакону треть, дьячкамъ и пономарямъ по равнымъ частямъ двѣ трети.

4. Гдѣ три священника, два діакона, три дьячка и три пономаря, священникамъ всѣмъ троимъ по равнымъ частямъ половина, а другую половину дѣлить на пять долей: діаконамъ обоимъ по равнымъ частямъ двѣ доли, а дьячкамъ и пономарямъ всѣмъ по равнымъ же частямъ три доли.»

Въ 1804 году, по просьбамъ нѣкоторыхъ вологодскихъ и устюжскихъ діаконовъ и причетниковъ, недовольныхъ такимъ распределеніемъ раздѣла доходовъ, за неимѣніемъ на то по-

ложительныхъ узаконеній, преосвященный Теофилактъ, епископъ вологодскій и устюжскій, входилъ представлениемъ въ Св. Синодъ о томъ, «чтобы священники получали не половину доходовъ, а съ небольшимъ третью часть.»—Но Св. Синодъ—распредѣленіе раздѣла какъ въ церковныхъ доходахъ, такъ и владѣніи землею, учиненное преосвященнымъ Иринеємъ, оставилъ въ своей силѣ, «яко правильно учиненное.»

Въ 1810 году возникавшее дѣло объ измѣненіи раздѣла доходовъ между священно-и-церковнослужителями, по просьбѣ устюжскихъ дьячковъ и пономарей, преосвященнымъ Евгениємъ, епископомъ вологодскимъ и устюжскимъ, рѣшено тѣмъ, что распоряженіе преосвященнаго Иринея о раздѣлѣ доходовъ признано правильнымъ, съ прибавленіемъ еще того, что «гдѣ получается жалованье по штатамъ 1764 года, тамъ діаконъ не имѣютъ права имѣть участіе въ ономъ» (*).

До сихъ поръ раздѣлъ доходовъ въ вологодской епархіи между священно-и-церковнослужителями производится согласно распредѣленію преосвященнаго Иринея, кромѣ тѣхъ церквей, при которыхъ, въ видахъ улучшенія быта духовенства, въ послѣднее время закрыты діаконскія мѣста, гдѣ священники получаютъ по 60 копѣекъ изъ рубля, а причетники по 20 копѣекъ.—

По поводу вышеизложеннаго распоряженія преосвященнаго Иринея о раздѣлѣ церковныхъ доходовъ, не уместно сообщить къ свѣдѣнію духовенства волог. епархіи нижеслѣдующую «Выписку изъ журнала Св. Синода отъ 10 Октября, 1827 года», о которой въ 1866 году Св. Синодомъ предписано было, чтобы ею руководствоваться по епархіямъ въ случаѣ возникающихъ жалобъ на неудобный и обидный раздѣлъ доходовъ.

(*) Указъ Духовной Консисторіи отъ 20 Мая, 1810 года.

Выписка изъ журнала Св. Синода отъ 10 Окт. 1827 года.

«По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали выписку, учиненную въ канцеляріи Св. Синода изъ доставленныхъ въ слѣдствіе указовъ, послѣдовавшихъ изъ онаго отъ 21 Іюня, 1819 года, отъ синодальныхъ членовъ и прочихъ преосвященныхъ епархіальныхъ архіереевъ свѣдѣній: какимъ образомъ священно-церковнослужители получаемые ими за исправленіе требъ доходы раздѣляютъ между собою, то есть, каждый изъ нихъ какую и изъ какого количества получаетъ часть, какъ при одно-штатныхъ церквахъ съ діаконами и безъ оныхъ, такъ и при такихъ, при коихъ болѣе одного штата ихъ состоитъ, и какъ впредь признается за удобнѣе раздѣлять. По сей выпискѣ, между прочимъ значится, что въ Московской епархіи священно-церковнослужители получаемые ими за исправленіе требъ доходы раздѣляютъ между собою слѣдующимъ образомъ: 1.) При Московскомъ Архангельскомъ соборѣ изъ 75 коп. протоіерею, какъ не исправляющему чреды священнослуженія, 0 коп., ключарю и тремъ священникамъ по 10 коп., а всѣмъ 40 коп., протодіакону и двумъ діаконамъ по 5 коп., а всѣмъ 15 коп., псаломщикамъ и пономарямъ 10 коп., и того 75 коп., а сторожа пользуются особыми доходами. При трехъ-штатныхъ церквахъ: 2.) гдѣ одинъ протоіерей и два священника—изъ 6 руб. 20 коп.—протопопу 1 р. 50 к., двумъ священникамъ по 1 р., а обоемъ 2 р., двумъ діаконамъ по 60 к., а обоемъ 1 р. 20 к., четыремъ церковникамъ по 30 к., а всѣмъ 1 р. 20 к., сторожу 30 к., и того 6 р. 20 к. 3.) гдѣ три священника—изъ 6 руб. тремъ священникамъ каждому по 1 руб. а всѣмъ 3 р., двумъ діаконамъ каждому по 75 коп., а обоемъ 1 р. 50 к. причетникамъ остальные по равнымъ частямъ 1 р. 50 коп., итого 6 руб. При двухъ-штатныхъ: 4.) гдѣ полный штатъ, тамъ раздѣль имѣютъ какъ въ доходѣ такъ и въ землѣ, на 12 частей, а именно; изъ 12 рублей двумъ священникамъ

каждому по 3 р., а обоимъ 6 руб., діакону 2 р., четыремъ причетникамъ каждому по 1 руб., а всѣмъ 4 р., итого 12 р.; 5.) гдѣ два священника, одинъ діаконъ и два причетника, изъ 10 руб., двумъ священникамъ каждому по 3 руб., а обоимъ 6 руб., діакону 2 руб., дьячку и пономарю каждому по 1 р., а обоимъ 2 руб., итого 10 руб., при одно-штатныхъ—6.) гдѣ полный штатъ, изъ 10 руб., священнику 5 руб., діакону 2 р. 50 к., дьячку и пономарю каждому по 1 руб. 25 коп., а обоимъ 2 р. 50 к., итого 10 руб.; 7.) гдѣ священникъ съ двумя причетниками, изъ 10 руб., священнику 6 руб., дьячку и пономарю каждому 2 руб., а обоимъ 4 руб., итого 10 руб.; 8.) гдѣ священникъ съ діаконъ и однимъ причетникомъ, изъ 10 руб., священнику 5 руб., діакону 3 руб., причетнику 2 р., итого 10 руб.; 9.) гдѣ священникъ съ однимъ причетникомъ, изъ 10 руб., священнику 7 руб., причетнику 3 руб., итого 10 руб., и что таковымъ раздѣломъ они, священно-церковно-служители останутся довольными, и который посему епархіальное начальство признаетъ и впредь за удобный и безобидный. ПРИКАЗАЛИ: По разсмотрѣніи сей выписки Святѣйшій Синодъ находить, изъ существующихъ по епархіямъ раздѣловъ доходовъ и земли между священно-и-церковнослужителями, приличнѣйшимъ тотъ раздѣлъ доходовъ и земли, какой употребляется въ Московской епархіи, и потому полагаетъ: отнынѣ впредь, если поступитъ въ Святѣйшій Синодъ отъ кого-либо изъ преосвященныхъ епархіальныхъ архіереевъ представленіе, или отъ священно-церковно-служителей жалоба на неудобный и обидный раздѣлъ доходовъ, по таковымъ представленіямъ и жалобамъ предписывать употреблять въ тѣхъ епархіяхъ раздѣлъ доходовъ и земли тотъ самый, какой употребляется въ Московской епархіи»(*).

(*) Перепечат. изъ Дух. Вѣстника 1866 г., мѣсяць Январь, стран, 101—103.

ВЫБОРНОЕ НАЧАЛО ВЪ ДУХОВЕНСТВѢ ВО ЛОГОДСКОЙ ЕПАРХІИ ВЪ XVII СТОЛѢТІИ.

Ничто же ново подъ солнцемъ. Екклес. 1, 10.

Въ настоящее время введеніе выборнаго начала въ средѣ духовенства русскаго составляетъ новость, недавно начавшуюся и еще мало распространенную. Но эта новость, въ подтвержденіе вышеприведенныхъ словъ Премудраго, оказывается, какъ и многое другое, не новою, а весьма старою. Изъ документовъ архива вологодской консисторіи, относящихся къ XVII столѣтію, видно, что выборное начало уже существовало въ вологодской епархіи въ означенномъ столѣтіи. Такъ въ этомъ столѣтіи: а.) бѣлое духовенство пользовалось отъ своихъ епархіальныхъ владыкъ правомъ избирать изъ среды себя благочинныхъ, называвшихся тогда «поповскими старостами и за-кащиками», и ихъ помощниковъ, именовавшихся «десятскими»; б.) монашествующая братія обитателей также получала право избирать себѣ настоятелей.

Въ подтвержденіе сказаннаго приводимъ четыре нижеслѣдующія архивныя записи, изъ которыхъ первыя три свидѣлствуютъ о выборѣ благочинныхъ, а послѣдняя указываетъ на выборъ монастырскаго настоятеля.

*
* *

1. Выборъ въ Вологдѣ въ 1644 году поповскихъ старостъ и десятскихъ, для трехъ церковныхъ владѣній вологодскаго посада.

«Лѣта 7152 (1614) году. По приказу великаго господина, преосвященнаго Варлаама, архіепископа вологодскаго и великопермскаго, посацкіе попы и дьяконы, — Успенскія трети: — Успенской попь Иванъ... (слѣдуютъ имена еще семи священниковъ и одного діакона этой «трети», т. е. благочинія);

Мироносицкія трети—Мироносицкой поць Филимонъ... (слѣдуютъ имена еще двѣнадцати священниковъ и шести діаконъ); Владимирскія трети—Пречистенской поць Іяковъ... (слѣдуютъ еще девять священниковъ и два діаконъ), и всѣ посацкіе поцы и діаконъ, выбрали есми на архіепископлевѣ дворѣ, въ Судную Избу(*), къ архіепископлимъ дѣламъ къ духовнымъ посацкихъ поповъ въ старосты и десятники: Владимирскія трети въ старосты—Воскресенского попа Саву, а въ десятиціе—Богословского попа Сергія; Мироносицкія трети въ старосты—Старыя площади Спасского попа(**) Петра, а въ десятиціе—Глобоцкого (т. е. церкви Владычной Слободы) дьякона Івана; Успенскія трети въ старосты—Пречистенского попа Василя, а въ десятиціе—Николского попа Митрофана. А сидѣти имъ на архіепископлевѣ дворѣ въ Судной Избѣ у архіепископлихъ дѣлъ со архіепископли приказными,—съ вняземъ Григорьемъ Ѳедоровичемъ Дабринскимъ, да съ Глѣбомъ Исаковичемъ Патрикѣевымъ, по нашему излюбю. А излюбъ писалъ Власьевской церковный дьячекъ Гришка Ѳеофилактовъ сынъ».

(Подлинникъ писанъ на полуаршинномъ столбцѣ съ приклееннымъ къ нему двухвершковымъ лоскуткомъ; на оборотѣ рукоприкладства 17-ти священниковъ и четырехъ діаконъ, такимъ образомъ: «Ксе-му выбору мироносицкой поць Филимонъ руку приложилъ»... и проч.)

2. Выборъ въ 1660 году поповскихъ старостъ и десятскихъ для девяти ружныхъ церквей г. Вологды.

«168 (1660) году, Августа въ 29 день. По указу великого

(*) «Судная Иза», бывшая при архіерейскомъ домѣ и называвшаяся иначе «Суднымъ и Казеннымъ Приказомъ», была тоже, что нынѣшняя консисторія. Слѣдовательно тогдашніе благочинные Вологды, обязанные «сидѣти въ Судной Избѣ», были вмѣстѣ, говоря по нынѣшнему, и членами духовной консисторіи.

(**) «Старыя площади Спасского попа», т. е. священника церкви Спаса Нерукотвореннаго Образа, что на Старой площади. Тамъ писалась въ тѣ годы, до построения Спасообиденной всеградской церкви, нынѣшняя Николаевская Съноплощадская церковь. См. Волг. Епарх. Вѣдом. 1864 г. № 1, часть неофид., стр. 28 и 29.

господина, преосвященнаго Марсела, архіепископа вологодскаго и бѣлоозерскаго, изнутри города Вологды ружныхъ церквей попы и діаконъ выбрали на его свитительской дворъ въ Судную Избу, во всякимъ духовнымъ дѣламъ въ поповскія старосты во 169 (1681) году: Благовѣщенскаго попа Филина, да Никольскаго попа Лева, Вознесенскаго попа Іванна, а въ десяціи—Воскресенскаго діакона Максима, Рождественскаго діакона Іванна.»

(Подлинникъ на пятивершковомъ столбцѣ; на оборотѣ рукопись владства 6-ти священниковъ и трехъ діаконѣвъ).

Изъ вышеприведенныхъ двухъ документовъ видно, что «старосты поповскіе» избирались изъ священниковъ, безъ сомнѣнія наиболѣе достойныхъ и уважаемыхъ, но ихъ помощники избирались иногда изъ священниковъ, а не рѣдко и изъ діаконѣвъ.

Изъ бумагъ архива консисторскаго видно, что и сельское духовенство вологодской епархіи пользовалось въ то время правомъ выбора надъ собою благочинныхъ. Такъ въ 1696 году, одинъ сельскій благочинный, произведши, по указу архіепископа, избраніе новаго благочиннаго, послалъ въ преосвященному Гавріилу при своей «отпискѣ» (репортѣ) нижеслѣдующій

3. ВЫБОРНЫЙ ЛИСТЪ:

«204 (1696) году, Іюля въ 5 день, по указу преосвященнаго Гавріила, архіепископа вологодскаго и бѣлоозерскаго, и по памяти, Бѣлозерскаго уѣзду села Вашки, я поповскей закащикъ Николаевской попь Григорей пріѣхалъ въ Бѣлозерской же уѣздъ въ Бадожскую волость, и вмѣсто бывшаго закащика Успенскаго попа Семіона, завѣстя (извѣстивъ) тогожь заказу поповъ, выбрали въ закащики тоежь Бадожскіе волости Успенскаго попа Стефана, человека добра и прожиточна и не пияницу, и съ такое дѣло его станеть, и вѣрить ему мочно; и быть ему Стефану по сему выбору, по указу преосв. Гаврі-

ила, арх. вол. и бѣлооз., вмѣсто бывшаго закащика, въ за-
щикахъ, и собирать ему съ того заказу съ поповъ вѣнныя
пошлинные денги и всякіе архіерейскіе доходы, а похищенія
никакова не чинить; а буди онъ попъ Стефанъ во архіерей-
скихъ доходахъ какое похищеніе чинить станетъ, и на немъ
попъ Стефанъ архіерейская пеня (штрафъ) и смиреніе (нака-
заніе), а пени—что онъ архіерей уважетъ. А выборъ писалъ,
по велѣнію поповскаго закащика и того заказу поповъ, Ба-
дожскіе волости церковной дьячекъ Ивашко Васильевъ.»

(На оборотѣ писаны рукоприкладства шести священниковъ—избирателей;
но распорядитель при этомъ избранн, упомянутый закащикъ Григорій
не подписался; вмѣсто одного священника приложилъ руку почему-то
его сынъ Андрюшка).

4. Выборъ въ 1688 году игумена въ Спасонуром- скій монастырь братією этой обители и ея вотчин- ными крестьянами.

«Государю преосвященному Гавріилу, архіепископу вологод-
скому и бѣлоозерскому, бьютъ челомъ нищіе богомолцы твои
Всемилюстиваго Снаса и преподобнаго чудотворца Сергія Ну-
ромскаго монастыря черницы: казначей старецъ Игнатей, ко-
нюшей старецъ Тихонъ, житникъ старецъ Іосифъ, полицикъ(*)
старецъ Іевъ, хлѣбной старецъ Тихонъ, подвѣларникъ ста-
рецъ Іона и вса братья и того монастыря вотчинные крестья-
нишка. Въ нынѣшнемъ, государь, во 196 (1688) году, Апрѣ-
ля въ 16 день, изволомъ Божіимъ преставился богомолцевъ тво-
ихъ игумень Серапіонъ; и нынѣ, государь, у насъ въ томъ въ
твоємъ богомольѣ межъ нами и монастырскими служками и
служебниками и вотчинными крестьянами росправы чинить не-
кому. И нынѣ мы, государь, по твоему святительскому благо-

(*) «Полицикъ». Что это была за должность въ монастырѣ? Въ Словарѣ Ака-
деміи Наукъ слово: «Полицикъ» объяснено такъ: «Выходившій на судебный
поединокъ для рѣшенія дѣла или тяжбы; тутъ корень слова «поле». Но «полицикъ»
въ приведенномъ нами документѣ очевидно происходитъ отъ слова «поль» и
означаетъ на блуднаго за чистоту «половъ» церковныхъ и вообще за вѣщ-
ною чистотой монастырскихъ храмовъ.

словенію, выбрали и излюбили у Денисья Чюдотворца на Глушицѣ Никона,—въ томъ монастырѣ священствуетъ,—а прежь сего былъ онъ Никонъ въ игуменахъ въ Лопотовѣ монастырѣ. Милостивый государь, преосвященный Гавріиль, архіепископъ вологоцкій и бѣлоозерскій, пожалуй, государь, насъ нищихъ богомолцевъ своихъ, въ тотъ нашъ въ Спасовъ Нуромской монастырь благослови, государь, ево Никона въ игумены. Государь, великій святитель Божій, смилуйся.»

(На оборотѣ челобитной рукоприкладства братіи монастыря; а вмѣсто вотчинныхъ крестьянъ, по ихъ велѣнію, рукоприкладство одного сельскаго священника; поверхъ рукоприкладствъ писана резолюція архіерейская: «ИСКАТЬ ИНОГО, А ТОТЪ И СТАРОЙ МОНАСТЫРЬ ВЫВЛѢ».)

И такъ выборъ Спасонуромской братіи былъ неудаченъ; но у нихъ не было отнято право новаго выбора, потому что резолюціей велѣно было имъ «искать (выбирать)» иного настоятеля.

Челобитная Царю Борису Годунову перваго игумена Заоникіевой пустыни Силуана о пожалованіи этой пустыни подмонастырной деревни Лучникова, (годъ неизвѣстенъ) (*).

«Царю Государю и Великому Князю Борису Федоровичю всеа Русіи, бьютъ челомъ нищіе Твои Государевы богомолцы, вологоцкаго уѣзду, Кубенскіе волости, изъ пустыни изъ Заоникіева лѣсу, новоявленнаго образа Стрѣтенія Пречистые Богородицы чюдотворные иконы Владимерскіе игумень Силуянище съ братьею. Явилась, Государь, Пречистые Богородицы Стрѣтеніе чюдотворные иконы Владимерскіе на Оникіевѣ лѣсу поконецъ поля деревни Лучникова; а тое, Государь, деревни Лучникова, въ жилѣ двѣ вытки, а въ пустѣ двѣ вытки съ

(*) Дополненіе къ описанію Заоникіевои пустыни, напечатанному въ Волот. Епарх. Вѣдом. 1865 г. №№ 10 и 12. Изъ приведенной челобитной усматривается, что Заоникіева пустыня въ первыхъ годахъ XVII столѣтія вотчины еще не имѣла,

четвертью. И отъ того, Государь, новоявленнаго образа Пречистые Богородицы чудотворныя иконы Владимирскіе многи изцѣленія бывають и по сей часъ; а намъ нищимъ Твоимъ Государевымъ богомолцамъ, жывучи у того Твоего царского богомолья у чудотворнаго образа, питатись нечѣмъ, пашенки нѣтъ нисколько. Милостивый Государь, Царь и Великій Князь Борисъ Ѳедоровичъ всеа Русіи, смилуйся, пожалуй насъ нищихъ Своихъ царскихъ богомолцовъ тою деревенькою Лучниковымъ жилими двѣма вытками, да пустыми двѣми жъ вытками съ четвертью, да двѣма пустошцами Осинскимъ да Жи..... мъ на церковное строенье и на поставленье Божьи церкви и на Божье милосердые на образы и на книги и на колокола и на воскъ и на ошмьянъ и на всякое церковное строенье и намъ нищимъ Твоимъ царскимъ богомолцамъ на кормленье, чтобъ Твое царское богомолье впускъ безъ пѣнья не было и мы бѣ Твои нищіе царскіе богомолцы по міру не скитались. Царь Государь и Великій Князь Борисъ Ѳедоровичъ всеа Русіи, смилуйся, пожалуй».

(Подлинная найдена въ архивѣ Спасоприлуцкаго монастыря.)

Н. Суворовъ.

ВОСКРЕСНАЯ ШКОЛА

ПРИ ВОЛОГОДСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

Воскресная школа при здѣшней Духовной Семинаріи открыта 8-го Января текущаго 1867 года. Въ первые три мѣсяца ея существованія число постоянныхъ посѣтителей ея было не велико: именно, сначала отъ 7 до 10, а потомъ отъ 10 до 20 человѣкъ. Это, конечно, происходило отчасти отъ того, что у насъ въ Вологдѣ, въ прошлую зиму, въ Январѣ и Февралѣ, почти постоянно стояли невыносимо жестокіе морозы, которые не позволяли мальчикамъ, неимѣющимъ хорошей, теплой одежды и живущимъ вдали отъ Семинаріи, ходить въ школу; отчасти можетъ быть и отъ того, что самые здѣшніе граждане сначала недовѣрчиво относились къ новому учрежденію и не были убѣждены, что отъ онаго будетъ какая нибудь польза для ихъ дѣтей. Но не смотря на эти препятствія, дѣло ученія велось и шло такъ добросовѣстно и отчетливо, какъ бы вся учебная зала наполнена была слушателями.

Съ наступленіемъ лѣтнихъ мѣсяцевъ, особенно для бѣдныхъ мальчиковъ, облегчилось посѣщеніе Воскресной школы; родители ихъ также оставляли свое предубѣжденіе и стали мало по малу убѣждаться въ пользѣ обученія въ ней; сами преподаватели—воспитанники Семинаріи, болѣе ознакомленные съ лучшими способами преподаванія, не смотря на усиленные свои семинарскія занятія по случаю приготовленія къ годичному экзамену, стали производить дѣло обученія съ большими успѣхомъ; въ самой школѣ введенъ новый, болѣе цѣлесообразный порядокъ; отъ этого ли, или отъ другаго чего, только число посѣтителей ея, хотя и не въ значительной степени, но постоянно увеличивалось. Въ такомъ видѣ развитіе нашей школы продолжалось до Октября мѣсяца. Во время какаціального времени, по случаю разъѣзда воспитанниковъ Семинаріи по домамъ родителей и родственниковъ, разумѣется, не могло продолжаться ученіе.

Съ перваго Октября началась, такъ сказать, новая эпоха въ развитіи нашей школы и весьма утѣшительная. Отецъ Ректоръ Семинаріи, посѣтивъ ее 1-го Октября, просилъ указать ему тѣхъ мальчиковъ, которые оказали особенное прилежаніе къ занятію ученіемъ въ школѣ, и приобрѣли то или другое знаніе именно въ ней, а не до поступленія еще въ оную. Таковыхъ

учениковъ представлено было ему 5 человекъ, а именно: сыновья *мѣщанъ*—Александръ Бѣлозеровъ, Александръ Суконшиковъ и Алексѣй Кореневъ,—сынъ *чиновника* Константинъ Городецкій, и сынъ *солдата* Лаврентій Нянинъ. Испытавъ сихъ пяти мальчиковъ, въ усвоеніи преподаннаго имъ, отецъ Ректоръ каждого изъ нихъ благословилъ иконою св. Меодія и Кирилла просвѣтителей славянскихъ^(*), (съ приличною надписью на оборотъ каждой иконы: «отъ Г. Министра Народнаго Просвѣщенія, Его Сіятельства Графа Димитрія Андреевича такому то») и съ экземпляромъ жизнеописанія сихъ святыхъ. При этомъ отецъ Ректоръ, въ самыхъ понятныхъ для дѣтей выраженіяхъ, внушалъ имъ, какъ они должны дорожить этимъ подаркомъ Г. Министра, какъ свято должны блюсти сіи святые изображенія, съ какимъ благоговѣніемъ должны взирать на нихъ во всю свою жизнь, и объяснялъ имъ, какое важное значеніе имѣють для насъ—русскихъ первоучители и просвѣтители славянъ. И надобно было видѣть, съ какимъ восторгомъ дѣти принимали эту награду изъ рукъ отца Ректора и съ какимъ удовольствіемъ всѣ и награжденные и ненагражденные—выслушали отъ него обѣщаніе, что и въ слѣдующіе мѣсяцы будутъ раздаваться такіе же подарки достойнѣйшимъ ученикамъ. Потомъ обращаясь къ преподавателямъ—воспитанникамъ Семинаріи, онъ совѣтовалъ имъ относиться сколько возможно симпатичнѣе къ занятію обученіемъ въ Воскресной школѣ, какъ дѣлу истинно христіанскому, весьма полезному для церкви, государства и общества и для послѣдующей служебной дѣятельности ихъ самихъ. Въ слѣдующій за тѣмъ Воскресный день, 8-го Октября, отецъ Ректоръ Семинаріи самъ занимался преподаваніемъ въ школѣ въ продолженіи цѣлаго класса, при чемъ поставилъ непремѣннымъ правиломъ, чтобы въ началѣ, срединѣ и концѣ каждого класса ученики, всѣ вмѣстѣ, подъ руководствомъ своихъ преподавателей, пріучались пѣть церковныя пѣсни. Послѣ этихъ двухъ посѣщеній стало быстро возрастать число вновь поступающихъ въ школу мальчиковъ, такъ что въ настоящее время мы имѣемъ въ ней 65 человекъ. Всѣ они дѣти здѣшнихъ гражданъ, принадлежащихъ къ чиновничьему, мѣщанскому и низ-

(*) Сии иконы въ числѣ 48 и столько же экземпляровъ жизнеописанія ихъ, посланы были отъ Его Сіятельства Г. Министра народнаго просвѣщенія Графа Димитрія Андреевича Толстаго, собственно для раздачи ученикамъ воскресной школы.

шему военному сословію, имѣютъ возрастъ отъ 7 до 15 лѣтъ.

Въ послѣднее время, съ разрѣшенія Его Преосвященства, предположено принимать въ школу и дѣтей женскаго пола отъ 7 до 12 лѣтняго возраста, и открыть для нихъ особый классъ.

Занятія въ нашей Воскресной школѣ производятся въ каждый Воскресный день отъ 10 часовъ утра до часу по полудни. Это, а не вечернее время для занятій найдено удобнымъ во первыхъ потому, что воспитанники Семинаріи, долженствующие преподавать въ школѣ, по выслушаніи ранней обѣдни въ Семинарской церкви, только эти часы и могутъ удѣлить отъ своихъ занятій, а не вечерніе, въ продолженіе которыхъ они готовятъ уроки къ имѣющимъ быть въ слѣдующій день классамъ; во вторыхъ, потому, что ученики Воскресной школы изъ которыхъ очень много мальчиковъ, еще неимѣющихъ 10 лѣтняго возраста, живущіе въ разныхъ мѣстахъ, и нерѣдко по окраинамъ города, не могутъ, особенно въ осеннее и зимнее время, безопасно возвращаться вечеромъ домой.

Воскресная школа у насъ помѣщается въ Семинарской публичной залѣ, обширностью своею весьма много способствующей къ распредѣленію учениковъ на группы, по степени ихъ знаній, и разнымъ занятіямъ въ одно и тоже время.

Порядокъ занятій въ ней производится такимъ образомъ: въ 10-мъ часу собираются ученики и назначенные преподаватели. Въ 10 часовъ приходитъ преподаватель Педагогика въ Семинаріи, какъ ближайшій завѣдыватель школою, и при входѣ его ученики, подъ руководствомъ преподавателей поютъ: «Царю небесный» и другія церковныя пѣсни. Послѣ этого онъ обходитъ группы учениковъ, даетъ совѣты преподавателямъ, на что надобно обратить вниманіе, и что должно измѣнить относительно обученія того или другаго ученика. Далѣе, онъ начинаетъ испытывать вновь прибывшихъ, вноситъ имя, фамилію и званіе каждаго изъ нихъ въ заведенный въ школѣ журналъ, и потомъ отсылаетъ его къ той или другой группѣ. По окончаніи пріема, онъ самъ начинаетъ заниматься преподаваніемъ по усмотрѣнію, или въ той группѣ, гдѣ оказалось мало преподавателей, или по предмету болѣе трудному для нихъ, напр. Ариѳметикѣ. Въ половинѣ класса, когда дѣлается замѣтнымъ, что ученики довольно утомились, бываетъ снова пѣніе священныхъ пѣсней. Пѣніе это, очень замѣтно, освѣжаетъ учениковъ, и послѣ оаго каждый изъ нихъ прини-

мается съ новою энергіею за свое дѣло. Занятія оканчиваются также пѣніемъ: «Достойно есть» и проч.

Въ нашей Воскресной школѣ преподаются слѣдующіе предметы: а) *Обученіе грамотѣ*. Сначала оно производилось только по звуковому способу, но послѣ стали соединять оный съ другими способами, для того, чтобы скорѣе и удобнѣе достигать цѣли. б) *Обученіе правильному и разумному чтенію*. Въ этомъ случаѣ употребляется преимущественно способъ катихизическій. в) *Обученіе письму* производится тоже по новѣйшимъ, указаннымъ наукою, способамъ. г) Въ преподаваніи *Закона Божіа* употребляется преимущественно способъ излагательный. Преподаватель обыкновенно рассказываетъ ученику то или другое событіе изъ Священной Исторіи, объясняетъ его смыслъ, и потомъ заставляетъ его повторить рассказанное. е) *Ариѳметика* преподается по способу Груббе. Занимающихся ею учениковъ гораздо болѣе, нежели другими частями наукъ; многіе изъ нихъ посѣщаютъ Воскресную школу единственно съ цѣлію приобрести свѣдѣнія по части Ариѳметики. Вслѣдствіе этого въ разныхъ мѣстахъ занятой залы ставятся четыре доски, и на одной изъ нихъ начинающимъ показывается разложеніе и соединеніе числъ, на другой—рѣшаются задачи, касающіяся первыхъ четырехъ дѣйствій Ариѳметики, на третьей и четвертой знакомятся съ простыми десятичными дробями. ф) Преподаваніе *Географіи* производится по разнымъ, находящимся подъ руками руководствамъ. Впрочемъ въ скоромъ времени мы будемъ имѣть для школы лучшія руководства по этому предмету и ландкарты.

Касательно успѣховъ учениковъ нашей Воскресной школы можемъ замѣтить, что тѣ изъ нихъ, которые при поступленіи не могли отличать одну букву отъ другой, въ настоящее время довольно правильно и свободно читаютъ, неумѣвшіе писать цифръ теперь рѣшаютъ задачи первыхъ дѣйствій Ариѳметики. Подобное же можно сказать и относительно успѣха въ другихъ предметахъ.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОПИКА.

Октября 15, недѣля девятнадцатая по Пятдесятницѣ. Божественную литургію и послѣ оной молебствіе по случаю празднованія (за 13 Октября) рожденія ЕГО И. В. В. К. МИХАИЛА НИКОЛАЕВИЧА(*), Его Преосвященство совершалъ въ кафедральномъ Воскресенскомъ соборѣ, литургію—въ сослуженіи кафедр. протоіерея, ключаря и двухъ соборныхъ священниковъ; молебствіе—въ соучастіи градскаго духовенства. Слово произнесено учителемъ вологодск. дух. училища Александромъ Журавлевымъ.

Октября 17, вторникъ, канунъ всеградскаго въ Вологдѣ праздника. Божественную литургію Его Преосвященство совершалъ въ крестовой церкви.

Въ 4-ре часа по полудни, Его Преосвященство, прибывъ во всеградскую Спасообыденную церковь, слушалъ въ ней вечернее Богослуженіе, отправленное мѣсяцмъ клиромъ; за тѣмъ, въ соучастіи двухъ архимандритовъ: Спасоприлуцкаго Павла и Духовскаго Наѳанайла, и еще 12-ти особо назначенныхъ лицъ городскаго духовенства съ кафедральнымъ протоіереемъ, отправилъ молебствіе съ акаѳистомъ Господу Иисусу (акаѳистъ читалъ самъ Архипастыр), при необыкновенно-многочисленномъ стеченіи богомольцевъ не только изъ жителей города, но, по древнему, доселѣ свято соблюдаемому, обычаю, и изъ окрестныхъ, сосѣднихъ съ Вологдою, селеній.—Въ той же всеградской церкви Его Преосвященство совершилъ, въ соучастіи вышеупомянутыхъ 12-ти лицъ, и всенощное бдѣніе, на которомъ, по прочтеніи Евангелія, помазывалъ присутствовавшихъ св. елеемъ до конца Богослуженія.

Октября 18, среда. Послѣ крестнаго хода, обыкновенно каждый годъ бывающаго въ этотъ день предъ литургіею въ Спасовсеградскую церковь изъ кафедральнаго собора съ чудотворною иконою Божіей Матери всѣхъ скорбящихъ Радости, Божественная литургія совершена Его Преосвященствомъ въ

(*) Въ Епархіальн. хроникѣ предыдущаго (20-го) № Епарх. Вѣдом., на стран. 691, въ строкахъ 18 и 19 сверху, должно, вмѣсто напечатаннаго тамъ, читать: «и (за 4 Октября) рожденія ЕГО И. В. В. К. МИХАИЛА МИХАИЛОВИЧА».

упомянутой всеградской церкви, въ сослуженіи: ректора семин. архимандрита Павла, Духовск. архимандрита Наанаила, кае. протоіер. В. Нордова, игум. Климента, Николаевско-Владыченской церкви протоіерейя П. Прозоровскаго, Димитріево-Наволоцкой ц. протоіер. Всев. Писарева, ключаря соборн. П. Аметистова и Владимірской церкви священника и благоч. А. Баклановскаго. Слово произнесено мѣстными протоіереями Ѳ. Забѣлинымъ. По литургіи отправленъ Его Преосвященствомъ, въ соучастіи вышеупомянутыхъ и многихъ другихъ лицъ градскаго духовенства, благодарственный Господу Спасителю молебенъ съ возглашеніемъ многолѣтія ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ и всему Царствующему Дому, Св. Правит. Синоду, Предсвѣщеннѣйшему Павлу, Епископу Вологодскому, благочестивымъ града Вологды жителямъ, всей паствѣ Вологодской и всѣмъ православнымъ христіанамъ. Передъ окончаніемъ молебна, Архипастырь, осѣнивъ народъ на четыре страны чудотворною иконою Божіей Матери всѣхъ скорбящихъ Радости, съ пѣніемъ на клиросахъ «пресвятая Богородице, спаси насъ,» отпустилъ крестный ходъ въ обратное шествіе. Стеченіе богомольцевъ было необжновенно многочисленное, не смотря на двѣ раннія литургіи (важный годъ въ сей день бывающія въ этой церкви на двухъ придѣльныхъ престолахъ).

Октября 20 и 21, пятница и суббота. Божественную литургію въ сіи дни Его Преосвященство совершалъ въ крестовой Церкви.

Октября 22, недѣля двадцатая по Пятдесятницѣ. Божественную литургію въ сей день Его Преосвященство совершалъ, по случаю храмоваго праздника, въ городской Казанской церкви, въ сослуженіи: ректора сем. архим. Павла, Духовск. архим. Наанаила, кае. прот. В. Нордова, ключаря соб. П. Аметистова, Тюремной церкви свящ. Н. Кедровскаго и мѣстнаго свящ. А. Мальцова. Слово произнесено учителемъ семин. Ф. Скабовскимъ. По литургіи отправленъ молебенъ Пресвятой Богородицѣ.

Октября 23, понедѣльникъ. На канунъ праздника въ каедр. соборъ въ честь находящейся въ немъ чудотв. иконы Божіей Матери всѣхъ скорбящихъ Радости, всенощное бдѣніе въ семь соборъ совершено Его Преосвященствомъ, въ соучастіи рек-

тора сем. архим. Павла, Духовск. архим. Наанаила, каедр. прот. В. Нордова, Законик. игум. Ириная, ключаря соб. свящ. П. Аметистова, казначея арх. дома іеромонаха Стефана и двухъ соборныхъ священниковъ, при весьма многочисленномъ собраніи богомольцевъ. По прочтеніи Евангелія, Архипастырь помазывалъ присутствовавшихъ св. елеемъ во все остальное время Богослуженія.

Октября 24, вторникъ. Послѣ крестнаго, обычнаго въ сей день, хода изъ Спасовсеградской церкви въ каедр. соборъ съ чудотворною иконою Всемиловитаго Спаса, Божественную литургію Его Преосвященство совершалъ въ Воскресенскомъ соборѣ, въ сослуженіи: ректора сем. архим. Павла, Духовскаго архим. Наанаила, Законик. игум. Ириная, соборныхъ: ключаря и двухъ священниковъ. Слово произнесено каедр. протоіереемъ В. Нордовымъ. По литургіи Его Преосвященствомъ отправленъ, въ соучастіи вышеозначенныхъ и многихъ другихъ, участвовавшихъ въ крестномъ ходѣ, лицъ городского духовенства, молебень Пресвятой Богородицѣ съ возглашеніемъ многолѣтій (какъ въ 18-й день Октября). Передъ концомъ молебна, Архипастырь, осѣнивъ присутствовавшихъ на четыре страны чудотворнымъ образомъ Всемиловитаго Спаса, съ пѣніемъ на обоихъ клиросахъ, «многомилостиве Господи, помилуй-насъ» отпустилъ крестный ходъ въ обратное шествіе.

Октября 27, пятница. Божественную литургію въ сей день Его Преосвященство совершалъ въ крестовой церкви.

Содержаніе:

1.) Первое слово приходскаго священника къ своимъ прихожанамъ.—2.) Замѣтки для священно-и-церковнослужителей.—3.) Къ біографіи Преосвященнаго Ириная, Епископа Вологодскаго и Устюжскаго.—4.) Выборное начало въ духовенствѣ вологодской епархіи въ XVII столѣтіи.—5.) Челобитная Царю Борису Годунову.—6.) Воскресная школа при Вологодской Духов. Семинаріи.—7.) Епархіальная хроника.

Редакторъ, Ректоръ семинаріи,
Архимандритъ Павелъ.