



ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1906.

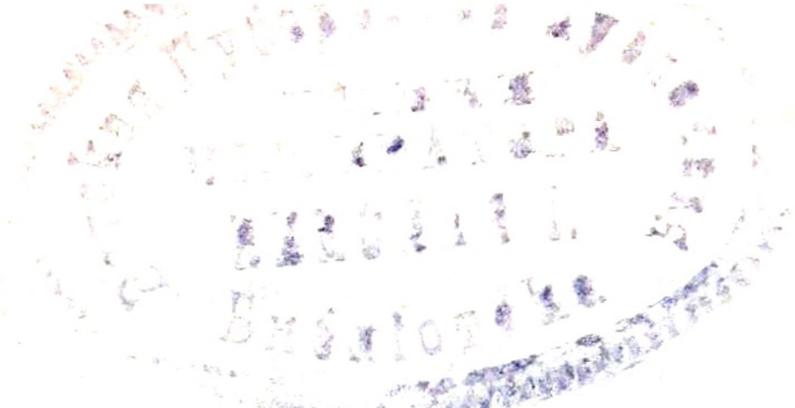
№ 40.



Вятка.

Типо-литографія М. М. Шкляевой,
БЫ ШАН
Маишеева, Куклина и Красовскаго.
1906.





ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 40.

1906 г.

5 октября.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ.

Годовая цѣна съ доставкой и пересылкой 6 руб.—Отдѣльный номеръ 20 коп.

АДРЕСЪ: Г. Вятка. Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для печатанія за 1 стран. 3 р., за 1/2 стр. 1 р. 50 к., за 1/4 стр. 1 р., строчка—15 к. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.

Отдѣль оффиціальныи.

Выраженіе вѣрноподданническихъ чувствъ.

Отъ причтовъ, старостъ и прихожанъ церквей 5 благочинническаго округа, Глазовскаго уѣзда, Вятской епархіи: а) Богородицкой с. Порѣза, б) с. Усть-Сюмсей, в) Крестовоздвиженской единовѣрческой с. Наймушина и с. Верхолемья, жителей деревень: Борисовской, Щербаковской, Былей Русскихъ, Сосновской, Луконинской и Гагаринской, Быковской волости, и дер. Барабанъ, Леденцовской и Коробовской, д) Троицкой села Сосновки, е) с. Уней и ж) с. Мартель, поступили заявленія съ выраженіемъ вѣрноподданническихъ чувствъ искренней любви, преданности и глубочайшей благодарности Его Императорскому Величеству за дарованныя Высочайшими манифестами минувшаго 1905 г. блага и милости русскому народу.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о таковыхъ выраженіяхъ вѣрноподданническихъ чувствъ Его Императорскому Величеству благоугодно было, въ 11 день августа 1906 г., собственноручно начертать: „Прочель съ удовольствіемъ“.

Распоряженія Правительства.

Открытіе самостоятельнаго прихода.

Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ, какъ о томъ дано знать Епархіальному Начальству, указомъ отъ 16 сентября 1906 года за № 9919, открыть при церкви деревни Боркиной, Яранскаго уѣзда, самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика и съ назначеніемъ на содержаніе причта 400 рублей въ годъ, въ томъ числѣ священнику 300 руб. и псаломщику 100 руб., съ отнесеніемъ сего расхода, со дня назначенія, на счетъ кредита, ассигнуемаго изъ казны по § 6 ст. 1 финансовой смѣты Святѣйшаго Синода.

Назначеніе пенсіи.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 14 сентября 1906 года за № 9851 дано знать Преосвященному Филарету, Епископу Вятскому и Слободскому, о назначеніи пенсіи, по правиламъ Высочайше утвержденнаго 3 іюня 1902 года пенсіоннаго Устава, вдовѣ священника с. Святицы, Глазовскаго уѣзда, Александра Соболевскаго — Раисѣ, съ совершеннслѣтнею неизлѣчимо-больною дочерью Софіею, въ 200 руб. въ годъ (150 р. вдовѣ и 50 руб.—дочери) съ производствомъ: вдовѣ — съ 4 августа 1905 г., времени смерти мужа, а дочери съ 14 октября 1905 г., времени подачи прошенія о назначеніи пенсіи, изъ Глазовскаго Казначейства.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Утвержденіе въ должности.

Исправляющій должность дѣлопроизводителя Сарапульскаго Духовнаго Правленія, губернской секретарь Алексій Илларіоновъ, по постановленію Епархіальнаго Начальства, состоявшемуся отъ 16—19 сентября сего 1906 года, утвержденъ въ сей должности съ зачетомъ времени состоянія его исполняющимъ должность дѣлопроизводителя.

Утвержденіе въ должности окружнаго миссіонера.

Священникъ села Кичмы, Уржумскаго уѣзда, Николай Поповъ резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета отъ 16 сентября сего 1906 года утвержденъ въ должности окружнаго старообрядческаго миссіонера по 2 округу Уржумскаго уѣзда.

ПЕРЕМѢНЫ ПО СЛУЖБѢ.

Священникъ села Пижемскаго, Яранскаго уѣзда, Николай Упшинскій назначенъ помощникомъ благочиннаго 3 округа Яранскаго уѣзда — 26 сентября.

Священникъ села Кумены, Вят. у., Константинъ Бобровскій, согласно прошенію, уволенъ отъ должности слѣдователя по 2 благочинническому округу Вят. у., а слѣдователемъ вмѣсто него назначенъ священникъ села Рябинова Сергѣй Поповъ — 26 сент.

Священникъ села Колянуря, Яран. у., Аркадій Анисимовъ резолюціею Преосвященнѣйшаго Филарета отъ 8 сентября утвержденъ въ должности уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ Яранскаго уѣзда.

Опредѣлены на священническія мѣста: діаконовъ с. Сырьянско-

Николаевскаго, Слоб. у., Борисъ *Рождаевъ* въ с. Колесниково, Сар. у., — 26 сент.; учитель русскаго съ церковно-славянскимъ языка въ 1 классѣ Яранскаго духовнаго училища Николай *Юфре-ревъ* въ с. Бобино, Вят. у., — 26 сент.; діаконъ с. Кырчана, Нолин. у., Александръ *Агаѳониковъ* въ с. Тойкино, Сарап. у., — 26 сент.; діаконъ с. Мостоваго, Сар. у., Павелъ *Кибардинъ* въ с. Кельчино, Сар. у., 26 сент.; окончившій курсъ въ Вятской духовной семинаріи Григорій *Глушковъ* въ село Верхо-липово, Орлов. у., — 26 сент.; діаконъ Саратовской епархіи, Аткарскаго уѣзда, села Колѣна Алексѣй *Сердобольскій* въ с. Костенѣво, Сар. у., — 26 сент. діаконъ Воскресенской Согорской цер-кви, Никольскаго уѣзда, Вологодской епархіи, Іоаннъ *Кубенскій* въ с. Яковлево, Елаб. у., — 26 сент.

Діаконы сель: Яран. у.: Пижемскаго Михаилъ *Романовъ*, Краевъ Николай *Селивановскій*, Кундыша Александръ *Сели-вановскій* и Новотроицкаго Василій *Изергинъ*; Глазовскаго у.: Бѣльско-Троицкаго Олимпъ *Поповъ* и Верхокамья Петръ *Ку-рочкинъ* назначены къ рукоположенію въ санъ священника, съ оставленіемъ на занимаемыхъ ими мѣстахъ, Михаилъ *Романовъ* и Николай *Селивановскій* — 20 сент., а остальные 26 сент.

На діаконскія мѣста: состоящій на псаломщической вакансіи въ с. Великопольѣ, Яран. у., діаконъ Евгений *Люстрицкій* въ с. Мостовое, Сар. у., — 26 сент.; псаломщикъ с. Пижемскаго, Яран. у., Григорій *Рязановъ* въ с. Сырьяно-Николаевское, Слоб. у., — 26 сент.; учитель Арской церковно-приходской школы, Нолин. у., Константинъ *Денисовъ* въ с. Исаковку Слоб. у., — 26 сент.

Псаломщикъ с. Макарья, Вят. у., Израиль *Левитскій* на-значенъ къ рукоположенію въ санъ діакона, съ оставленіемъ на занимаемомъ имъ мѣстѣ, 26 сент.

На псаломщическія мѣста: помощникъ учителя Черемшанскаго земскаго училища, Самарской губерніи, Димитрій *Коробей-никовъ* назначенъ временно исправляющимъ должность псалом-

щика въ с. Арбажъ, Кот. у., — 22 сент.; окончившій курсъ въ 3 кл. Яранскаго духовнаго училища Вячеславъ *Смирновъ* — временно исполняющимъ должность псаломщика въ с. Козлово, Сар. у., — 9 сент.; Чистопольскій мѣщанинъ Александръ *Игнатъевъ* къ Малмыжской кладбищенской церкви съ откомандированіемъ къ Сарапульскому Вознесенскому собору — 2 сент.

Исправляющій должность псаломщика с. Бѣльско-Троицкаго, Глаз. у., Александръ *Замятинъ* утвержденъ въ должности псаломщика — 24 сент. ¶

Перемѣщенъ священникъ с. Елова, Елаб. у., Николай *Орловъ* въ с. Гари, Елаб. у., — 26 сент.

Діаконъ с. Исаковки, Слоб. у., Михаилъ *Поповъ*, постановленіемъ Епархіальнаго Начальства, состоявшимся 12 сент., отрѣшенъ отъ діаконскаго мѣста и, съ запрещеніемъ священнослуженія, опредѣленъ на псаломщическую вакансію въ с. Ухтымъ, Глаз. у.

Уволены за штатъ: священникъ с. Лома, Яран. у., Василий *Кибардинъ* — 26 сент.; священникъ с. Бобина, Вят. у., Александръ *Флоровъ* — 26 сент.

Состоящій на псаломщической вакансіи въ с. Нижнемъ Ивкинѣ, Вят. у., діаконъ Алексій *Краевъ*, постановленіемъ Епархіальнаго Начальства, состоявшимся 20 сентября, отрѣшенъ отъ мѣста съ запрещеніемъ священнослуженія.

Умеръ: псаломщикъ с. Арбажа, Кот. у., Николай *Юминъ* — 6 сент. (родился въ 1838 г. 28 апр. въ г. Вяткѣ отъ причетника; въ 1851 г. 7 іюня уволенъ изъ средняго отдѣленія Вятскаго духовнаго училища; въ 1886 г. 15 нояб. опредѣленъ въ с. Арбажъ, Кот. у.).

Къ свѣдѣнію духовенства.

Къ свѣдѣнію уѣздныхъ Отдѣленій Вятскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и Совѣтовъ второклассныхъ школъ епархіи.

Изъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, 1 сентября 1906 г. за № 27, послѣдовалъ на имя Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ циркуляръ слѣдующаго содержанія:

Такъ какъ отъ многихъ Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ представленія объ отпускѣ денежныхъ средствъ на ремонтъ зданій второклассныхъ школъ продолжаютъ поступать несвоевременно и часто безъ необходимыхъ данныхъ, Училищный Совѣтъ при Св. Синодѣ нужнымъ считаетъ подтвердить къ неуклонному Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ исполненію циркулярное распоряженіе свое, отъ 11 сентября 1902 г. за № 6777: 1) мелкій текущій ремонтъ въ зданіяхъ второклассныхъ школъ долженъ ежегодно производиться на счетъ 600 руб., отпускаемыхъ по штату на хозяйственные расходы по содержанію каждой второклассной школы, 2) на болѣе значительныя ремонтныя исправленія зданій второклассныхъ школъ могутъ быть отпускаемы пособія и отъ Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта, но съ представленіями объ отпускѣ такихъ пособій надлежитъ входить въ Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ *не позднее 1 апрѣля* того года, въ который предположено произвести ремонтъ и 3) къ представленіямъ должны быть прилагаемы техническія смѣты, а къ послѣднимъ планы требующихъ ремонта зданій и вѣдомости официальныхъ справочныхъ цѣнъ на рабочія силы и строительные матеріалы въ районѣ предположеннаго ремонта.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

Свободныя священно-церковно-служительскія мѣста.

Священническія: въ селахъ: Тортымѣ, Глаз. у.; Спаскомѣ, Кот. у., Мамсинери, Урж. у.; Кельчинѣ, Іюльскомѣ, Тыловаѣ, Большой Норѣ, Сар. у.; Большомѣ Китякѣ, Малм. у.; Еловѣ, Елаб. у.

Діаконскія: при Сарапульской Троицкой церкви и въ селѣ Кырчанѣ, Нолин. у.

Псаломщическія: въ селахъ: Нижнемѣ Ивкинѣ, Вят. у., при вновь открытой Осипинской единовѣрческой церкви, Глаз. у.; Вотчинѣ, Великопольѣ, Пижемскомѣ и Боркинѣ (во вновь открытомъ) Яран. у., Дерюшевѣ, Малм. у.

СОДЕРЖАНІЕ: Выраженіе вѣрноподданническихъ чувствъ.—
Распоряженія Правительства:—Открытіе самостоятельнаго прихода.
—Назначеніе пенсіи.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—
Утвержденіе въ должности.—Утвержденіе въ должности окружнаго миссіонера.—Перемѣны по службѣ.—Къ свѣдѣнію духовенства.—
Къ свѣдѣнію уѣздныхъ Отдѣленій Вятскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и Совѣтовъ второклассныхъ школъ епархіи.—

Объявленія.

Особое приложеніе: Протоколы Съѣзда 1906 г. (Продолженіе).

Редакторъ офіціального отдѣла

Еп. Вѣдомостей *И. Борзецовскій.*

II. Разсматривали 51 вопросъ программы: „о предоставленіи духовенству права обращаться при постройкахъ церквей къ услугамъ мѣстныхъ архитекторовъ-инженеровъ“.

При обсужденіи сего вопроса многіе о.о. депутаты высказались за предоставленіе права духовенству обращаться къ частнымъ архитекторамъ, хотя къ частнымъ архитекторамъ обращаться дозволено и въ настоящее время, только планы должны утверждаться Строительнымъ Отдѣленіемъ. Но при этомъ обнаружилось много печальныхъ фактовъ. Именно, не рѣдко бываетъ такъ, что проекты частныхъ архитекторовъ не утверждаются, а когда они пройдутъ чрезъ руки губернскихъ, иногда въ скопированномъ видѣ, получаютъ утвержденіе. Обращаться же за услугами къ губернскимъ архитекторамъ бываетъ весьма обременительно для церквей, такъ какъ плата ими взимается за работу иногда ничтожную (какъ освидѣтельствованіе постройки ночью съ фонаремъ) очень высокая. Случается такъ, что къ работѣ еще не приступлено, а г. архитектору переплачиваются уже сотни рублей. Въ самомъ Строительномъ Отдѣленіи нѣтъ постоянства: бываетъ такъ, что утвержденъ извѣстный планъ, по которому воздвигнута постройка, чрезъ годъ возбуждается ходатайство объ отпускѣ лѣса на постройку другого зданія, при чемъ представляется копія съ ранѣе утвержденного плана; и послѣдняя въ Строительномъ Отдѣленіи критикуется и не утверждается.

По обсужденіи *постановили*: просить духовенство епархіи къ будущему пастырско-мірянскому собранію представить точныя свѣдѣнія и факты, свидѣтельствующіе о ненормальности существующаго положенія, предоставляющаго монопольныя права казеннымъ архитекторамъ; по отношенію къ губернскимъ архитекторамъ просить послѣднихъ, чтобы прогонныя деньги они брали по дѣйствительной стоимости, за услуги брали бы подешевле и менѣе стѣсняли бы духовенство.

III. Разсматривали 10 вопросъ: „о представленіи церковнымъ причтамъ права безъ испрашиванія каждый разъ разрѣше-

нія Епископа и гражданскаго начальства, погребать въ церковныхъ оградахъ усопшихъ, за установленную приходомъ по соглашенію съ причтомъ опредѣленную плату въ церковную казну, съ соблюденіемъ всѣхъ санитарныхъ законныхъ условій.

Рѣшеніе сего вопроса Съѣздомъ отклонено до будущаго пастырско-мірянскаго собранія, на которомъ можно будетъ услышать въ рѣшеніи его и голосъ мірянъ.

IV. Разсматривали 74 вопросъ: „объ освобожденіи отъ заниси въ сумму обложенія денегъ, поступающихъ на опредѣленный предметъ или собираемыхъ по сборнымъ книгамъ.“

Вопросъ сей рѣшенъ опредѣленіемъ Консисторіи, посему сужденіе о немъ *постановили* отклонить.

V. Разсматривали вопросъ 101 объ урегулированіи крестныхъ ходовъ, совершаемыхъ по епархіи изъ монастырей, соборовъ и церквей Вятской и другихъ епархій съ чтимыми иконами, объ отчисленіи извѣстной части доходовъ отъ сихъ ходовъ въ пользу мѣстныхъ церквей и причтовъ и воспрещеніи хожденія монахинямъ по селамъ за сборами.

Прежде обсужденія сего вопроса было прочитано обсужденіе его пастырскимъ собраніемъ 3 округа Уржумскаго уѣзда 18 мая сего года. На обсужденіе пастырскаго собранія былъ предложенъ между прочимъ вопросъ объ урегулированіи ежегодно совершающихся по епархіи крестныхъ ходовъ съ Вятскими иконами.

Тотъ порядокъ, коимъ совершаются въ настоящее время крестные ходы, производитъ тяжелое нравственное впечатлѣніе на душу и вызываетъ на печальныя размышленія. Подъемъ религіознаго чувства, вызываемаго чтимыми святынями мѣстнаго края, ослабляется той обстановкой, при которой эти святыни обносятся по городамъ и весямъ нашей епархіи.

Прежде всего являются въ мѣстную церковь помощникъ Вятскаго церковнаго старосты съ своими сотрудниками и, перемѣнивъ роль гостя на роль хозяина, авторитетно и безконтрольно располагаются въ храмъ съ объемистыми свѣчными и денежными

сундукамъ и открываютъ торговлю свѣчами, шерстью, льномъ и другими вещественными добротными пожертвованіями.

Мѣстный церковный староста, превратившись изъ хозяина въ посторонняго созерцателя, съ недоумѣніемъ и смущеніемъ наблюдаетъ за дѣйствіями своихъ гостей, съ тоскою въ сердцѣ помышляя о тѣхъ трудовыхъ лептахъ, которыя передвигаются изъ его скуднаго церковнаго каземата въ казну Вятскую и на которыя можно было украсить убогій сельскій храмъ, или поновить живопись на иконахъ. Вслѣдъ за первыми гостями являются вторые гости—Вятское духовенство въ колымагахъ, которыя не подъ силу тащить деревенскимъ клячамъ, и располагаются на квартирѣ у членовъ причта, какъ бы въ гостинницѣ, только бесплатной. Такіе невольные, но обязательные гости принимаются хозяевами не всегда радушно, но большею частью скрѣпя сердце. На пріемъ и угощеніе ихъ ассигнуется извѣстная сумма изъ тѣхъ же скудныхъ церковныхъ средствъ, которыя, какъ уже сказано выше, не получаютъ никакого приращенія отъ стеченія богомольцевъ. И только уже потомъ являются тѣ дорогіе гости—мѣстныя святыни, которыя ожидаются всѣми съ чувствомъ радости. Затѣмъ пріѣзжее духовенство обыкновенно или просить, или дѣлаетъ распоряженіе о началѣ церковной службы, нерѣдко выражая неудовольствіе, если служба началась нѣсколько ранѣе или позднѣе указаннаго срока. Послѣ литургіи служится пріѣзжимъ духовенствомъ, при участіи мѣстнаго, молебствіе принесеннымъ святынямъ, за каковое служеніе молебствія пріѣзжее духовенство со спокойнымъ сердцемъ получаетъ изъ той же церковной казны по 3 и 5 рублей. Если присоединить къ этому массу обывательскихъ лошадей, которыя доставляются десятками для перевозки сундуковъ, колымагъ съ духовенствомъ и съ ихъ многочисленнымъ штатомъ, включая сюда и нищихъ, для которыхъ также даются въ нѣкоторыхъ селахъ подводы, далѣе, если взять во вниманіе непролазную осеннюю грязь, по которой тяжелыя колымаги едва, едва перевозятся захудалыми деревенскими лошадами, тяжелыя кіоты

для иконъ, съ великимъ трудомъ переносимыя по той же непролазной грязи, если еще взять во вниманіе, съ какимъ трудомъ полиція собираетъ подводы для перевозки отъ одного села до другого духовенства и старость со всѣмъ ихъ имуществомъ и выгоняетъ для переноски иконъ и т. н. „трудниковъ“, наконецъ, если взять во вниманіе высокопарное отношеніе Вятскаго духовенства къ крестьянамъ, дорогую плату за молебствія, то обидно становится за то, какому испытанію подвергается религіозное чувство нашего Вятскаго населенія. Необходимо такой порядокъ крестныхъ ходовъ, превратившійся въ беспорядокъ, измѣнить такъ, чтобы онъ не оскорблялъ религіознаго чувства и не вызывалъ какихъ либо осложненій и нежелательныхъ конфликтовъ между мѣстнымъ духовенствомъ, церковными старостами—съ одной стороны, и Вятскимъ духовенствомъ и церковными старостами—съ другой.

Постановили: въ цѣляхъ урегулированія крестныхъ ходовъ признать необходимыми слѣдующія условія:

а) Во время хожденія святыхъ иконъ изъ города Вятки продажа свѣчей въ храмъ должна производиться мѣстнымъ церковнымъ старостой въ пользу своей церкви, а въ пользу тѣхъ церквей г. Вятки, изъ которыхъ приносятся иконы, поступаютъ всѣ добровольныя денежныя и вещественныя пожертвованія.

б) Нѣтъ никакой необходимости Вятскому духовенству, самому совершать крестные ходы. Совершеніе богослуженія въ храмъ и теперь отправляется мѣстнымъ причтомъ, на мѣстное духовенство слѣдуетъ возложить и совершеніе молебствій въ храмъ, на поляхъ и въ домахъ прихожанъ, съ тѣмъ, чтобы половина доходовъ за молебствія и панихиды поступала въ пользу мѣстнаго духовенства), а другая половина въ пользу Вятскаго духовенства. Для контроля за поступленіемъ доходности достаточно командировать изъ Вятскаго духовенства одного члена причта.

в) Заменить тяжелыя кіоты для иконъ кіотами болѣе легкой конструкціи.

г) Принять радикальныя мѣры къ прекращенію при крестныхъ ходахъ странствующаго нищенства, представляющаго особый видъ промысла, крайне удручающе дѣйствующаго на душу.

Подобнаго же рода постановленіе по этому вопросу сдѣлано было въ 4-мъ округѣ Сарапульскаго уѣзда и резолюція на немъ Преосвященнаго Филарета послѣдовала такая: „этотъ вопросъ уже рѣшенъ“. Но Съѣзду неизвѣстно, въ какомъ смыслѣ и къмъ рѣшенъ этотъ вопросъ. Рѣшенія же сего вопроса по округамъ епархіи, какъ видно изъ рѣчей о.о. депутатовъ, сводятся почти къ одному— „къ желательности немедленнаго урегулированія крестныхъ ходовъ, такъ какъ настоящая обстановка крестныхъ ходовъ не отвѣчаетъ сознательнымъ религіознымъ запросамъ простаго народа. Выказаны были мысли, что крестные ходы прежде всего не служатъ въ настоящее время подъему религіознаго духа. Сейчасъ ходы—это не болѣе не менѣе, какъ побирательство: иные крестные ходы посѣщаютъ приходы нерѣдко безъ всякаго увѣдомленія мѣстнаго причта, являются въ полночь—требуя встрѣчи, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ прихожія иконы, не бывали никогда въ храмѣ ни за литургіей, ни за всенощнымъ бдѣніемъ. Правда, религіозное чувство у народа есть. Приходится иной разъ даже у мужиковъ видѣть слезы умиленія, которыя невольно согрѣваютъ сердце зрителей. Извѣстны случаи, когда даже старообрядцы участвовали при встрѣчѣ Св. иконъ. Самое хожденіе по ночамъ свидѣтельствуется о томъ, что религіозные то запросы въ народѣ есть, но они при настоящей постановкѣ не могутъ быть удовлетворены вполнѣ. Жаль только, что при настоящихъ порядкахъ религіозное чувство не щадится, оно эксплуатируется, нерѣдко вытравляется. Правда, вызываютъ иной разъ эти ходы у простаго народа слезы умиленія, но не колымаги вызываютъ ихъ, а цѣніе и самое шествіе, а затѣмъ вся процессія идущая сзади осушаетъ эти слезы и можетъ быть наведетъ много на сомнѣнія.

Самое названіе походовъ говоритъ, что это явленіе ненормальное, они должны быть радикально измѣнены, чтобы сохраняли религіозное чувство въ чистомъ видѣ, а не распространяли суевѣрій. Всѣ полуязыческіе обряды, до включенія приведенія барановъ и другихъ животныхъ, не христіанское явленіе; а между тѣмъ эти обряды сводятся въ одно мѣсто и концентрируются около крестныхъ ходовъ. Чѣмъ, какъ не эксплуатаціей можно объяснить непомѣрно высокую плату за молебствія, когда иной разъ бѣдное населеніе, при всемъ своемъ искреннемъ желаніи лишено бываетъ возможности принять чтимую святыню у себя и излить предъ ней свое горе въ молитвѣ, изъ за какого нибудь полтинника, при пяти рублевомъ требованіи за молебенъ; не говоря уже о томъ, что иногда при желаніи отдать полностью требуемое вознагражденіе, нѣкоторые не бываютъ удовлетворены потому, что срочное время, которымъ руководится сопутствующее духовенство, не позволяетъ исполнить просьбу. Отсюда желательно, чтобы крестные ходы совершались по всей епархіи, а не по выбору богатыхъ сель, вносимыхъ въ маршрутъ. Послѣднее свидѣтельствуетъ о томъ, что эксплуатируется чужой карманъ, а вмѣстѣ и религіозное чувство. Получается такое явленіе, чѣмъ сильнѣе религіозные запросы, тѣмъ выше плата. Это подобно повышенію купцами цѣны на хлѣбъ въ голодные годы, по мѣрѣ возрастанія спроса. Не зависть о.о. депутатовъ Съѣзда, какъ то высказано нѣкоторыми, къ доходамъ заставляеть говорить о крестныхъ ходахъ, а ихъ ненормальная постановка, дошедшая до крайностей; скорѣе можно сказать, что доходъ крестныхъ ходовъ заставляеть заинтересованныхъ лицъ отстаивать существующій порядокъ. Самы сопутствующіе иногда не отвѣчаютъ своему назначенію. Прежде всего они, рекомендуясь настоятелями хода, занимають господствующее положеніе по отношенію къ хозяевамъ мѣстныхъ причтовъ и часто игнорируютъ послѣднихъ. Бываетъ такъ, что сопутствующіе выражаютъ неудовольствіе по поводу слабого звона при маломъ колоколѣ. Чѣмъ виноваты церковь и причтъ,

неимѣющіе возможности завести большой колоколъ? Да и гдѣ взять бѣдной сельской церкви, когда при существующихъ порядкахъ мѣстному церковному старостѣ приходится съ тоскою въ сердцѣ помышлять о тѣхъ трудовыхъ лептахъ, которыя передвигаются изъ его скуднаго кармана въ Вятскую казну? Онъ, дѣлая крупныя затраты на пріемъ гостей, самъ лишенъ бываетъ возможности даже торговать свѣчами. Говорятъ, убытки отъ торговли свѣчами покрываются съ избыткомъ доходами съ торговыхъ площадей. Это правда—гдѣ есть торгъ и торговая площадь. Но много ли сель, гдѣ съ приходомъ иконъ соединяется торговля. Напротивъ, есть села, гдѣ торговой площади совсѣмъ нѣтъ, или она незначительна. Далѣе, объѣзжая епархію со Св. иконами, сопутствующіе иногда собираютъ разныя свѣдѣнія, ходящія въ видѣ сплетень о тѣхъ или другихъ лицахъ духовенства и эти свѣдѣнія разносятся по епархіи и доходятъ до центра ея—города Вятки, гдѣ иной разъ по нимъ возбуждается чуть не дѣло. Самое совершеніе молебствій бываетъ весьма спѣшное, съ исключеніемъ даже чина богослуженія; подобный порядокъ совершенія опять объясняется срочностью, а съ другой стороны и часто механическимъ отношеніемъ къ дѣлу, гдѣ берется въ расчетъ количество молебновъ и заработаннаго капитала.

Правда подобный недостатокъ—спѣшность въ служеніи встрѣчается, хотя и не часто, и среди сельскаго духовенства; но тамъ это единичные случаи и за нихъ платятся лица, имѣющія этотъ недостатокъ.

Кромѣ крестныхъ ходовъ совершаемыхъ по маршруту есть еще ходы безконечные, таковъ, напр. ходъ съ Аѳонской иконой Божіей Матери изъ Вятскаго женскаго монастыря. совершаемый уже въ теченіи 40 лѣтъ, но не имѣющій разрѣшенія Св. Синода. Правда, онъ совершается съ благословенія епархіальнаго Епископа, но подобнаго рода разрѣшенія не достаточно. По сему поводу не худо было бы принять во вниманіе разъясненіе о крестныхъ ходахъ Архіепископа Казанскаго Димитрія, который

оставилъ крестные ходы только имѣющіе историческое значеніе, а остальные закрылъ, какъ незаконные. Обстановка сего хода тоже ненормальная. Монахини, предшествующія сему ходу, иной разъ распространяютъ слухи среди простаго народа о томъ, что это икона чудотворная, и тѣмъ разсчитывая на простоту религіознаго чувства народа, эксплуатируютъ его.

Обобщая все вышесказанное, Съѣздъ остановился на слѣдующемъ положеніи: признавая крестные ходы въ принципѣ весьма полезными, какъ соединенные съ извѣстными историческими воспоминаніями и питающіе религіозное чувство населенія, нашли необходимымъ ходатайствовать о слѣдующихъ немедленныхъ измѣненіяхъ въ обстановкѣ и порядкѣ ходовъ: 1) отмѣнить всѣ крестные ходы, не утвержденные Св. Синодомъ, 2) запретить массовое нищенство, сопровождающее всегда крестные ходы, въ послѣднее время представляющее собою общественные подонки и своимъ неблагоповеденіемъ оскорбляющее добрыя чувства молящихся, 3) совершать крестные ходы благоговѣнно, безъ оскорбительной торопливости, во что бы то ни стало ежегодно обойти всѣ мѣстности епархіи, указанная въ маршрутѣ, 4) урегулировать доходность съ крестныхъ ходовъ съ предоставленіемъ мѣстнымъ храмамъ производить во время пребыванія Св. иконъ въ свою пользу торговлю свѣчами и передачей половины дохода отъ молебновъ и панихидъ на нужды мѣстной церкви и причта, 5) просить о прекращеніи послѣ совѣта съ приходомъ, ярмарочной торговли въ дни прихода Св. иконъ въ мѣстные храмы, за исключеніемъ продажи однихъ только необходимыхъ для богомольцевъ пищевыхъ продуктовъ, а особенно просить о запрещеніи въ эти дни торговли виномъ, 6) предоставить устройство религіозныхъ процессій послѣ встрѣчи Св. иконъ по приходу въ распоряженіе мѣстнаго причта съ обязательствомъ для послѣдняго принимать вмѣстѣ съ причтомъ прибывшимъ участіе въ служеніи молебновъ и панихидъ; 7) освободить крестьянское населеніе отъ обязательной повинности бесплатной поставки лошадей для лицъ сопровож-

дающихъ иконы, за исключеніемъ тѣхъ мѣстностей, въ которыхъ составлены на этотъ предметъ общественные приговоры, 8) выразить пожеланіе, чтобы въ крестныхъ ходахъ не участвовали монахини въ качествѣ сборщицъ на монастыри, 9) обратиться къ населенію съ просьбой принять на себя наблюденіе за общимъ порядкомъ религіозныхъ процессій, 10) просить мѣстное духовенство обратиться къ населенію съ выясненіемъ въ какихъ формахъ должно проявляться религіозное чувство во время прихода чтимыхъ и чудотворныхъ иконъ.

Когда пункты означенной формулировки были поставлены на баллотировку, то оказалось, что п. I принятъ большинствомъ 45 противъ 6, а о.о. Утробинъ и Емельяновъ остались при своемъ мнѣніи, что крестные ходы желательны, независимо отъ того утверждены они или нѣтъ, ибо тѣ и другіе имѣютъ одинаковое религіозно-воспитательное значеніе. Кромѣ того о. Утробинъ заявилъ, что крестный ходъ совершаемый изъ Вятскаго женскаго монастыря съ иконой Аѳонской Божіей Матери есть единственный источникъ содержанія монастыря, въ которомъ насчитывается до 400 сестеръ и что съ прекращеніемъ этого хода монастырь долженъ прійти въ совершенный упадокъ въ матеріальномъ отношеніи.

II. 2. Принять единогласно.

II. 3. Принять всѣми — кромѣ одного о. Утробина, высказавшаго, что единые и исключительные случаи нельзя возводить въ общіе. Въ общемъ же всѣ ходы совершаются благоговѣйно и чинно. Въ особенности это нужно сказать о крестномъ ходѣ съ иконой Аѳонской Божіей Матери. Св. икону отъ деревни до деревни сопровождаютъ только мужчины и женщины съ пѣніемъ священныхъ пѣсней, со слезами умиленія на глазахъ, съ приподнятымъ религіознымъ чувствомъ,

II. 4. Оставленъ открытымъ до полученія свѣдѣній о томъ, какъ этотъ вопросъ рѣшается въ другихъ епархіяхъ и нѣтъ ли указаній на этотъ счетъ, изданныхъ ранѣе въ Вятской епархіи.

П. 5. Принять большинствомъ, противъ меньшинства, которое не берется рѣшить сей вопросъ безъ прихожанъ. По пункту 5 о. Утробинъ не согласенъ. Постановленіе практически не осуществимо. Крестьянинъ ѣдетъ въ село не съ тѣмъ только, чтобы помолиться, но и продать свои продукты и купить потребное для домашняго обихода. Будніе дни у него заняты работой.

П. 6. Принять всѣми съ открытой второй половиной пункта объ участіи мѣстнаго духовенства въ служеніи молебновъ и панихидъ.

П. 7. Принять всѣми единогласно.

П. 8. Принять большинствомъ въ томъ смыслѣ, чтобы монахини не сопровождали крестные ходы, въ которыхъ нѣтъ ихъ иконъ. Участвуя въ ходахъ главнымъ образомъ только для сбора, онѣ часто дѣйствуютъ вопреки своему обѣту монашескому, что было замѣчено Преосвященнымъ Архангельскимъ, уничтожившимъ всѣ сборы монаховъ.

Къ 8 пункту мнѣніе о. Утробина. Разъ крестный ходъ совершается изъ женскаго монастыря, монахини должны участвовать въ ходѣ. Онѣ могутъ участвовать и въ другихъ ходахъ въ качествѣ сборщицъ, ибо женскіе монастыри своего рода благотворительныя учрежденія, въ нихъ призрѣвается много старицъ, неспособныхъ къ труду, нуждающихся въ призрѣніи, уходѣ и питаніи и запретить монастырямъ производить сборы, значитъ запретить помогать нуждающимся.

П. п. 9 и 10 приняты единогласно.

Окончательное рѣшеніе вопроса о крестныхъ ходахъ постановили на время оставить, а пока поручить о. Аркадію Шубину заручиться данными для правильнаго рѣшенія вопроса.

VI. Разсматривали 41 вопросъ объ отмѣнѣ сборовъ по благочинническимъ тетрадамъ и подписнымъ листамъ.

Въ виду того, что многочисленность сборовъ не приводитъ къ желательнымъ результатамъ напр. на епархіальное Попечитель-

ство и кромѣ того иногда дѣло доходитъ до того, что по инымъ листамъ поступаетъ 1 копѣйка и во многихъ мѣстахъ отвѣтственной является церковная казна, изъ средствъ которой дѣлаются распределенія по листамъ, *постановили*: что сборъ по листамъ излишенъ и листовъ не должно существовать, если есть кружка на извѣстный предметъ.

VII. Разсматривали вопросъ 89-й — объ обсужденіи матеріальныхъ интересовъ духовенства въ связи съ резолюціею Его Преосвященства отъ 22 января 1906 года, печатанной въ №№ 5 — 6 Епархіальныхъ Вѣдомостей 1906 г., и 85 — о желательности сочувственнаго отношенія Епархіальнаго Начальства къ духовенству въ случаяхъ могущихъ произойти особенно въ настоящее время поползновеній со стороны прихожанъ сократить или совсѣмъ уничтожить плату за требоисправленія.

Прежде обсужденія сихъ вопросовъ, о. депутатомъ Свѣчниковымъ было сказано, что когда третьимъ округомъ Глазовскаго уѣзда было возбуждено ходатайство предъ Св. Синодомъ о содѣйствіи къ обезпеченію приходскихъ причтовъ содержаніемъ, то Св. Синодъ отвѣтилъ Преосвященному Филарету слѣдующее: „По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, 10 декабря 1905 г. за № 8766, присланное на его имя прошеніе бывшаго на пастырскомъ собраніи 17 ноября 1905 года духовенства 3 благочинническаго округа Глазовскаго уѣзда, Вятской епархіи, въ составѣ благочиннаго протоіерея Виктора Сергіева, 19-ти священниковъ, 8 діаконъ и 7-ми псаломщиковъ о содѣйствіи къ обезпеченію приходскихъ причтовъ содержаніемъ и къ разрѣшенію священнослужителямъ слагать съ себя добровольно священный санъ безъ ограниченія въ гражданскихъ правахъ. Приказали: разсмотрѣвъ означенное прошеніе Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поручить указомъ Вашему Преосвященству сдѣлать распоряженіе о разъясненіи просителямъ, что епархіальному духовенству съ ходатайствами, касающимися

его пастырской дѣятельности, положенія и нуждъ и возникающими какъ по частнымъ случаямъ, такъ равно и по обсужденіи соответствующихъ вопросовъ на пастырскихъ собраніяхъ, надлежитъ обращаться къ своему епархіальному Епископу“. Января 12 дня 1906 г. г. № 380.

Отсюда видно, что духовенство за содѣйствіемъ должно обращаться къ своему Епископу. Отношенія же Епископа къ подобнаго рода ходатайству видны изъ слѣдующаго (Епарх. Вѣд. № 5 и 6 за 1906 г. Духовенство одного округа Вятской епархіи на благочинническомъ собраніи, по поводу составленія прихожанами приговоровъ объ уменьшеніи платы духовенству за требоисправленія постановили: просить Его Преосвященство обратиться къ населенію епархіи съ Архипастырскимъ воззваніемъ, въ коемъ стать на защиту матеріальныхъ интересовъ духовенства, обуславливающихъ болѣе продуктивное, свободное служеніе духовенства къ удовлетворенію нуждъ ихъ прихожанъ. На протоколѣ о семъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета 22 января сего 1906 г. послѣдовала такая: „въ данномъ случаѣ требуется не воззваніе Архипастыря къ населенію епархіи, а воззваніе cadaго пастыря къ самому себѣ. Пусть каждый изъ іереевъ, сосредоточившись провѣритъ себя, взявъ въ руки слово Божіе и спроситъ себя: кто онъ — пастырь или наемникъ? Готовъ-ли онъ, какъ пастырь добрый положить душу свою за своихъ пасомыхъ? Заботится ли онъ, по крайней мѣрѣ, о духовныхъ пищахъ и питіи своихъ словесныхъ овецъ достаточно настолько, чтобы безъ угрызенія совѣсти пользоваться отъ нихъ вещественнымъ млекоу? Не оставляетъ ли онъ своихъ овецъ и не бѣгаетъ ли по духовно-безводной пустынѣ, гоняясь за миражемъ? А возвращаясь по временамъ въ свою ограду, не видитъ ли, что нѣкоторыя овцы предоставленныя самимъ себѣ, или увлекшись примѣромъ его, пастыря, побѣжали и заблудились, питаются чѣмъ то мнимо сладкимъ на вкусъ, но горькимъ и гибельнымъ по послѣдствіямъ? Не принадлежитъ ли онъ къ числу тѣхъ пастырей, ко-

торые дали поводъ сказать нѣкому на сборищѣ въ уѣздномъ городѣ нашей епархіи, названномъ незаконно пастырскимъ собраніемъ, что они, пастыри, не соль земли, а грязь? Если кто изъ пастырей, послѣ исповѣди самому себѣ, найдетъ, что онъ все исполнилъ и исполняетъ, что требуется отъ него, какъ пастыря, и что онъ никакимъ своимъ поступкомъ не послужилъ соблазномъ для своихъ собратій и пасомыхъ, но терпитъ отъ нихъ, то пусть находитъ онъ утѣшеніе въ словахъ обращенныхъ Св. Апостоломъ Павломъ къ своему ученику Тимоѳею: „ты послѣдовалъ еси моему ученію, житію, привѣту, вѣрѣ, долготерпѣнію, любви, терпѣнію, изгнаніемъ, страданіемъ, якова изгнанія пріялъ и отъ всѣхъ мя избавилъ есть Господь. И вси же хотящіи благочестно жити о Христѣ Іисусѣ, гоними будутъ; лукавіи же чловѣцы и чародѣи преуспѣютъ на горшее, прельщающе и прельщаеми. Будетъ же время, егда здраваго ученія не послушаютъ, но по своимъ похитѣхъ изберутъ себѣ учителя, чешемі слухомъ: и отъ истины слухъ отвратятъ, и къ баснямъ уклонятъ. Ты же трезвися о всемъ, злопостражди, дѣло сотвори благовѣстника, служеніе твое извѣстно сотвори. (2 Тим. 3 г. 10—13 ст.; 4, 3—5). Если же кто изъ пастырей и другихъ приналежащихъ къ клиру чѣмъ либо послужилъ или служить соблазномъ для своихъ собратій и пасомыхъ, какъ напр. нерадивымъ исполненіемъ своихъ обязанностей, или своимъ сочувственнымъ отношеніемъ къ какимъ либо незаконнымъ сборищамъ, или увлеченіемъ разными прокламаціями, или своимъ участіемъ въ разныхъ незаконныхъ постановленіяхъ такъ называемыхъ пастырскихъ собраній, о чемъ слышатъ или читаютъ пасомые и чрезъ что они укрѣпляются въ мысляхъ, направленныхъ далеко не въ пользу вообще пастырей, то таковой долженъ терпѣливо переносить скорби отъ своихъ пасомыхъ и отъ другихъ, говоря самому себѣ: „врачу, исцѣлися самъ! достоинъ дѣлатель мзды своея“, и со смиреніемъ взывая къ Богу, вмѣстѣ съ мытаремъ: „Боже, милостивъ буди мнѣ грѣшному!“

Послѣ сего было заслушано постановленіе по 89 вопросу 3-го округа Малмыжскаго уѣзда слѣдующее: „сознавая, что стремленіе прихожанъ уменьшить средства содержанія духовенства можетъ объясниться и недостаточною заботливостью послѣдняго о просвѣщеніи своихъ прихожанъ и отсутствіемъ сердечной связи съ ними, установленію которой такимъ существеннымъ препятствіемъ служить способъ содержанія духовенства,—мы въ то же время недоумѣваемъ, какимъ образомъ это же самое стремленіе къ уменьшенію средствъ духовенства можетъ вызывать другія, указанная въ резолюціи Его Преосвященства причины: сочувственное отношеніе къ какимъ либо незаконнымъ сборищамъ, увлеченіе партіями, прокламаціями, даже участіе въ разныхъ незаконныхъ постановленіяхъ, такъ называемыхъ пастырскихъ собраніяхъ. Напротивъ, періодическая мѣстная и общая пресса даетъ много примѣровъ враждебнаго отношенія прихожанъ къ духовенству за несочувствіе послѣдняго къ такъ называемымъ незаконнымъ сборищамъ и прокламаціямъ, о чемъ есть намекъ въ п. 33 вопросовъ къ пастырскому собранію.

Желательно, чтобы Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Филаретъ указалъ для иллюстраціи своей резолюціи факты, ясно указывающіе на связь между сочувствіемъ духовенства къ сборищамъ, прокламаціямъ и такъ называемымъ пастырскимъ собраніямъ и уменьшеніемъ средствъ его содержанія со стороны его прихожанъ“.

Выслушавъ сіе постановленіе Съѣздъ единогласно принялъ его. Дѣйствительно никому изъ о.о. депутатовъ Съѣзда во 1-хъ неизвѣстно ни одного факта, по которому бы можно было судить о томъ, что прихожане не сочувственно относятся къ духовенству за его участіе на собраніяхъ; 2-хъ напротивъ, извѣстны факты, когда прихожане, не видя сочувственнаго отношенія духовенства къ освободительному движенію, выражали духовенству неудовольствіе, между прочимъ и уменьшеніемъ, платы за требоисправленія. Посему постановили: просить Преосвященнѣйшаго Филарета

для большаго и всесторонняго уясненія вопроса, указать факты въ подтвержденіе своего мнѣнія о причинахъ враждебнаго настроенія въ нѣкоторыхъ мѣстахъ прихожанъ къ своему духовенству.

VIII. Разсматривали вопросъ 88, по пересмотру раздѣла братскихъ доходовъ.

При обсужденіи сего вопроса о. предсѣдателемъ Съѣзда было высказано положеніе, чтобы, согласно постановленію уполномочившаго его округа, при раздѣлѣ доходовъ священникъ получалъ 3 части, діаконъ 2 и псаломщикъ $1\frac{1}{2}$ части.

По постановленію духовенства 4 округа Сарапульскаго уѣзда „желателенъ раздѣлъ на болѣе справедливыхъ началахъ съ цѣлью улучшить матеріальное положеніе низшихъ членовъ причта“.

Сознавая, что положеніе низшихъ членовъ причта, особенно псаломщиковъ, дѣйствительно въ иныхъ мѣстахъ плачевное, за небольшими исключеніями, напр. въ Воткинскомъ заводѣ, гдѣ существующій порядокъ болѣе обезпечиваетъ псаломщиковъ, нѣкоторые предлагали закрыть вакансію штатныхъ діаконъ и раздѣлъ произвести изъ 3 частей, изъ которыхъ священникъ получаетъ 2 части, а псаломщикъ 1 часть. Многіе находили болѣе цѣлесообразнымъ раздѣлъ доходовъ, указанный предсоборной комиссіей. Одни высказывались за увеличеніе части псаломщика за счетъ священника и діакона; по мнѣнію же 3 округа Уржумскаго уѣзда въ пересмотрѣ раздѣла братскихъ доходовъ нѣтъ особой нужды, въ виду ожидаемаго опредѣленнаго содержанія отъ правительства; недоразумѣнія же между членами причта при раздѣлѣ братскихъ доходовъ рѣшать на благочинническихъ собраніяхъ.

Послѣ долгихъ преній къ окончательному рѣшенію сего вопроса не пришли, отложивъ его до рѣшенія вопроса о діаконѣхъ, такъ какъ эти вопросы находятся въ связи одинъ съ другимъ.

IX. Разсматривали вопросъ 58-й: объ отмѣнѣ кружечныхъ сборовъ въ храмахъ и по подписнымъ листамъ, или объ упраздненіи нѣкоторыхъ.

При рѣшеніи сего вопроса въ 4 округѣ Сарапульскаго уѣзда сдѣлано такое постановленіе: „признавая справедливость негодованія и нареканія на кружечные сборы и обременительность ихъ для церквей, взносы съ которыхъ достигаютъ непомерной высоты и ставятъ весьма часто мѣстный причтъ и старосту въ тяжелое положеніе при необходимости удовлетворенія неотложныхъ нуждъ, постановили: покорнѣйше просить Епархіальное Начальство а) отмѣнить всѣ существующіе сборы и б) вновь никакихъ сборовъ не разрѣшать. На сему постановленіи резолюція Преосвященнаго Филарета послѣдовала такая: „истинный пастырь и самъ пожертвуетъ и сумѣетъ расположить своихъ пасомыхъ помочь доброму дѣлу“.

О. депутатъ Ижевскаго завода предложилъ: „кружки всѣ уничтожить, а вмѣсто этого учредить только три кружки: 1) на дѣла благотворенія въ предѣлахъ прихода, 2) на дѣла благотворенія въ предѣлахъ Имперіи и 3) внѣ Имперіи. Кружки дѣлятся въ концѣ года по усмотрѣнію самого духовенства, сообразно съ потребностями“.

Во время осужденія сего вопроса высказались, что при существующихъ порядкахъ сборовъ по листамъ и кружкамъ, послѣдніе дѣйствительно обременительны. Посылая кружки или листы для сбора пожертвованій на тотъ или другой предметъ, съ случаѣ малаго поступленія въ нихъ привлекаютъ къ отвѣтственности священника, какъ не добраго пастыря, не умѣющаго расположить пасомыхъ къ пожертвованіямъ и бездѣтельнаго. Бывали случаи, что въ одномъ селѣ всѣ три причта подвергались выговору за малое количество собранныхъ ими пожертвованій, а между тѣмъ часто за неимѣніемъ пожертвованій приходится на это расходовать церковныя суммы. Иной разъ и радъ бы

пожертвовать, да средствъ нѣтъ, а за малое пожертвованіе подвергаютъ отвѣтственности.

Ненормальны сборы вообще, а особенно во время богослуженія, когда обхожденіе съ кружкой часто нарушаетъ молитвенное настроеніе молящихся, между тѣмъ нерѣдко получаютъ предписанія о совершеніи сбора послѣ прочтенія евангелія; иной разъ предписывается означать на оборотѣ донесенія о пожертвованіяхъ, сколько кѣмъ собрано; чрезъ что устанавливается понятіе о дѣятельности священника, какъ сборщика.

На духовенство и благочинныхъ возложена масса сборовъ на всевозможныя учрежденія, часто неимѣющія никакого отношенія къ приходамъ, какъ на примѣръ, на храмъ въ г. Поти, на часовню при истокѣ рѣки Волги, на устройство храма въ Ташкентѣ, на семейство воиновъ, призванныхъ изъ запаса арміи въ войну съ Китаемъ, 4—5 подписныхъ листовъ, листы и тетради у о. благочиннаго, въ общемъ хотя и не много собирается на все это, но сборы производятъ удручающее впечатлѣніе на духовенство и прихожанъ.

Далѣе, самая жертва, отсылаемая изъ мѣста сбора съ большею пользою могла бы служить на мѣстахъ, такъ какъ всѣ нужды, на которыя производится сборъ, съ избыткомъ испытываются на мѣстахъ сбора и остаются безъ удовлетворенія.

По достаточномъ обсужденіи сего вопроса единогласно приняты слѣдующія *постановленія*: 1) выразить желаніе, чтобы во время богослуженія сборовъ не производилось, 2) чтобы причты были освобождены отъ отвѣтственности за количество собранныхъ пожертвованій, 3) чтобы такого рода переходящія суммы въ приходо-расходныя книги не записывались, 4) чтобы Епархіальному Съѣзду духовенства предоставлено было право пересмотра и отмѣны существующихъ сборовъ при церквахъ и чтобы впредь безъ согласія Съѣзда не вводилось никакихъ новыхъ сборовъ.

На журналѣ семь резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала такая: „1906 года. 11

сентября. По I ст. Нужно повременить въ виду предполагаемой церковной реформы и впредь до выясненія и введенія Синодальнаго страхованія.—По II—IV ст. Утверждается. По V ст. Въ виду того, что Съездъ „окончательное рѣшеніе вопроса о крестныхъ ходахъ постановилъ на время оставить“, вопросъ этотъ считать открытымъ.—По VI ст. Согласиться не могу: пожертвованіе по листамъ и тетрадямъ собирается на благія дѣла, что нужно поддерживать и самому духовенству и располагать къ тому своихъ прихожанъ. Если мало собирается, — что же дѣлать? и того пока довольно, помня, что всякое даяніе благо. Будемъ надѣяться въ будущемъ на большее сочувствіе. По VII ст. Довольно и того, что изложено въ резолюціи. Если кто признаетъ, что я въ этой резолюціи неправду написалъ, тотъ можетъ идти дальше законнымъ путемъ. По VIII ст. Смотрѣно. По IX ст. Консисторія дастъ свой отзывъ по содержанію сей статьи“.

Журналъ № 9.

Вечернее засѣданіе 5 сентября.

I. О. предсѣдатель предложилъ на обсужденіе вопросъ объ освобожденіи духовенства отъ формальностей при совершеніи браковъ и возложеніи отвѣтственности за допущенныя при совершеніи ихъ неправильности на поручителей.

При бракахъ существуютъ поручители, на которыхъ и возлагается отвѣтственность за допущенныя при совершеніи брака неправильности. Священникъ же отвѣчаетъ за то, имѣлъ ли онъ право вѣнчать на основаніи документовъ, имѣющихся у него; такимъ образомъ выходитъ, что священникъ, если сдѣлаетъ окликъ и имѣетъ на рукахъ документы брачующихся, не отвѣчаетъ

за правильность брака, между тѣмъ практика показываетъ иное: „я знаю случай—говоритъ одинъ депутатъ,—священникъ имѣлъ право повѣнчать, всѣ документы брачущихся имѣлись и оклики были, возникло дѣло, оказалось, что онъ повѣнчалъ отца и сына на двухъ родныхъ сестрахъ“. Но такъ какъ поручители могутъ быть посторонніе, то кромѣ ихъ должны отвѣчать за правильность брака брачущіеся и ихъ родители. Священника необходимо освободить отъ отвѣтственности за допущенную неправильность брака: онъ долженъ быть прежде всего совершителемъ таинства. Особенно трудно рѣшить вопросъ о препятствіяхъ къ браку, напр. о родствѣ между женихомъ и невѣстою въ приходахъ инородческихъ. Инородцы всегда говорятъ, что родства между ними нѣтъ, и священникъ, положившись на нихъ, можетъ повѣнчать очень близкихъ родственниковъ.

Постановили: желательно, чтобы за правильность брака отвѣчали брачущіеся, родители и поручители.

II. Обсуждался вопросъ объ облегченіи возможности вѣнчанія лицъ, неимѣющихъ возможности представить предбрачные документы и объ отмѣнѣ брачныхъ обысковъ.

а) Часто случается, что лица желающія повѣнчаться, не имѣютъ возможности представить предбрачные документы, напр. вслѣдствіе долгаго пребыванія внѣ своего прихода, такъ что самый бракъ иногда можетъ даже и не состояться.

Постановлено: желательно, чтобы въ подобныхъ случаяхъ были предоставлены брачущимся облегченія въ доставленіи документовъ, чтобы можно было давать вѣру удостовѣреніямъ нотаріуса, волостнаго правленія, полицейскаго управленія въ томъ случаѣ, если они не могутъ достать обычныхъ документовъ.

При обсужденіи этого пункта нѣкоторые о.о. депутаты предложили вопросъ: нужно ли при вѣнчаніи солдатъ требовать солдатскій билетъ?

Отвѣтили: не нужно, такъ какъ былъ указъ Св. Синода, чтобы солдатскихъ билетовъ не требовать при совершеніи брака.

Противъ сихъ послѣднихъ словъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Филаретомъ положена слѣдующая отмѣтка: „*Нужно указать когда этотъ указъ послѣдовалъ*“. *)

б) При рѣшеніи вопроса объ отмѣнѣ брачныхъ обысковъ, одни о.о. депутаты высказались за отмѣну брачныхъ обысковъ, такъ какъ есть метрика, другіе же за сокращеніе. Первымъ возражали, что въ метрикѣ записывается самый актъ совершенія, а въ обыскахъ, что нѣтъ препятствій. Вѣдь самый обыскъ пишется до совершенія брака, а метрика по совершеніи. Отмѣнить брачный обыскъ нельзя, такъ какъ онъ имѣетъ значеніе гражданское. Высказывающіеся за сокращеніе обыска присоединились къ мнѣнію Съѣзда 1905 г.: „Обыскъ ведется по столь старой формѣ, столь бесполезно подробно, что все содержаніе, если его составить сжато, вмѣсто цѣлаго листа займетъ только $\frac{1}{4}$ листа. Какъ ненужно важно онъ начинается: По указу Его Императорскаго Величества и т. д.“; между тѣмъ весь обыскъ можно изобразить такъ: женихъ — имя, отчество и фамилія... сословіе... мѣсто приписки... мѣсто жительства... лѣта... съ чьего согласія..; то же о невѣстѣ. Затѣмъ подписи жениха и невѣсты, двухъ поручителей и членовъ причта и кратко упомянуть о прилагаемыхъ документахъ. (Стр. 291 сборника протоколовъ 1905 г.).

Постановили: сократить брачный обыскъ и метрику, а оклики отмѣнить.

III. Обсуждался вопросъ о предоставленіи духовенству права совершать браки не достигшихъ полугода до гражданского совершеннолѣтія безъ разрѣшенія Епископа.

Преосвященному предоставлено право совершать браки въ извѣстныхъ степеняхъ родства, или когда не достаетъ до полугода одному изъ брачующихся. Отказываютъ рѣдко по такимъ просьбамъ. Все дѣло только въ формѣ, да въ маркахъ. Зачѣмъ изъ за этой формальности обременять Преосвященныхъ? Кому, какъ не священнику, лучше знать жениха и невѣсту.

Единогласно *постановили:* возбудить ходатайство, чтобы

*) Цирк. ук. Св. Синода 9 февраля 1895 г. № 2.

въ извѣстныхъ степеняхъ родства дозволено было вѣнчать безъ разрѣшенія Епископа, именно въ такихъ степеняхъ, когда прежде требовалось разрѣшеніе Епископа.

IV. Одинъ депутатъ сдѣлалъ предложеніе, нельзя ли вѣнчать блудно-сожителствующихъ инородцевъ постомъ, такъ какъ многіе инородцы берутъ себѣ женъ на сырной недѣлѣ—масляницѣ и просятъ священника, во чтобы то ни стало, вѣнчать его, угрожая въ противномъ случаѣ жить безъ вѣнца, что нерѣдко и случается; одинъ случай вѣнчанія постомъ былъ одобренъ Епархіальнымъ Начальствомъ, даже Св. Синодъ разрѣшилъ вѣнчать Великимъ постомъ нѣкоторыхъ сибирскихъ инородцевъ, которые приходятъ со своимъ станомъ къ церкви только Великимъ постомъ.

Предложеніе послѣ открытой баллотировки большинствомъ отвергнуто.

V. Обсуждался вопросъ о снятіи съ духовенства отвѣтственности за неправильныя метрическія записи, зависѣвшія отъ неправильныхъ показаній.

Вопросъ рѣшается самъ собой. Разъ неправильно показаны записанныя свѣдѣнія, то и вины священника тутъ нѣтъ, а виновать дававшій показанія; зачѣмъ заставляютъ отвѣчать одного священника за правильность гражданскаго акта?

Постановили: сложить съ священника отвѣтственность за неправильныя метрическія записи.

VI. Обсуждался вопросъ объ уничтоженіи наградъ духовенству, или предоставленіи права представленія къ нимъ благочинническимъ совѣтамъ.

Вопросъ этотъ настолько назрѣлъ, что безъ особыхъ преній предложенъ былъ о. предсѣдателемъ на баллотировку. Мотивировка къ этому вопросу высказывалась слѣдующая: награды развращаютъ духовенство, такъ какъ многіе служатъ только изъ за наградъ, кромѣ того самыя награды не всегда выдаются по заслугамъ, а по усмотрѣнію благочиннаго.

Постановили: награды отмѣнить, каждому священнику дать набедренникъ, крестъ и головной уборъ въ видѣ камилавки. Протоіерейство, какъ награда уничтожается.

VII., О. предсѣдатель предложилъ рассмотреть вопросъ о реформѣ Епархіального суда, отложенной пастырско-мірянскимъ собраніемъ до Епархіального Съѣзда.

Одинъ изъ о.о. депутатовъ заявилъ, что этотъ вопросъ необходимо разсматривать въ связи съ реформой Консисторіи, хотя бы частичной, что поэтому желательно избрать комиссію для разсмотрѣнія этого вопроса совмѣстно съ членами Консисторіи.

Съѣздъ, согласившись съ предложеніемъ о. депутата, *постановилъ:* избрать въ комиссію о. Александра Крылова, о Симеона Сенилова, о. Александра Калачникова и о. Николая Жилина.

Избранная комиссія предложила Съѣзду намѣтить ту программу, какой они должны держаться въ рѣшеніи предложеннаго вопроса о реформѣ Епархіального суда.

О о. депутатами съѣзда были высказаны слѣдующія соображенія: необходимо точно разграничить судебныя дѣла, которыя должны разсматриваться на мѣстахъ (мѣстный судъ чести), далѣе Епархіальный судъ и отдѣльно судъ Епископа согласно каноническимъ правиламъ и наконецъ послѣдняя инстанція судъ Синодальный. Всѣ пререканія между членами причта и между прихожанами о причтомъ необходимо передать въ вѣдѣніе благочинническаго совѣта.

Главное зло Консисторскаго суда это то, что онъ совершается заочно; нѣтъ возможности обвиняемому оправдаться, все судебное дѣло сводится къ чисто бумажной перепискѣ, за которой совсѣмъ не видно человѣка, почему желательно, чтобы судъ происходилъ въ присутствіи обвинителя, обвиняемаго, свидѣтелей и если нужно защиты.

Необходимо разграничить область дѣятельности стола судебного и административнаго, въ судебный столъ, такимъ образомъ

отдѣленный, желательно ввести избранныхъ двухъ или трехъ челоуѣкъ отъ духовенства. Желательно имѣть, хотя одного на епархію опытнаго юриста во избѣжаніе ошибокъ, какія могутъ быть доцущены, вслѣдствіе недостатка юридическихъ знаній въ судьяхъ.

Прежде суда должно назначаться слѣдствіе, которое желательно поручить не одному лицу, а цѣлой комиссіи, этимъ путемъ легче избѣжать пристрастности или неправильнаго освѣщенія дѣла. Слѣдственная комиссія дѣлаетъ суду докладъ, но на судѣ не присутствуетъ. Если судъ найдетъ, что слѣдствіе производилось неправильно, можетъ назначить новое слѣдствіе. Нѣкоторые предлагали дать защитника при слѣдователѣ, но большинство Съѣзда пришло къ тому, что защитникъ при слѣдствіи будетъ клонить его въ одну сторону и можетъ помѣшать произвести всестороннее изслѣдованіе дѣла.

На судѣ должны присутствовать обвинитель, обвиняемый, защитникъ и свидѣтели, но такъ какъ вызовъ свидѣтелей стоитъ большихъ денегъ, можно вызывать только по требованію обвиняемаго за счетъ того, кто будетъ признанъ на судѣ виновнымъ. Желательно, чтобы за давностью дѣло не возбуждалось, кромѣ преступленій по службѣ подобно тому, какъ установлено въ законахъ гражданскихъ, чтобы Всемилоуивѣйшіе Высочайшіе манифесты распространялись и на лицъ духовныхъ. При теперешнихъ порядкахъ надпись въ послужномъ спискѣ никогда не изглаживается хотя-бы судимость Св. Синодомъ была снята. Желательно, чтобы въ послѣднемъ случаѣ она въ формуляръ не вносилась совершенно.

Постановили: предложить комиссіи имѣть въ виду всѣ высказанныя соображенія.

VIII. Разсматривали вопросъ 5-й „о низведеніи священниковъ въ псаломщики“.

При обсужденіи этого вопроса о. Сениловъ предложилъ заслушать слѣдующее постановленіе 2-го округа Сарапульскаго

уѣзда: низведеніе съ высшихъ степеней на низшія допустимо послѣ того, какъ всѣ мѣры исправленія и наказанія исчерпаны, но и исключительно изъ принципа человеколюбія—для пропитанія семьи.

Нѣкоторые высказались за совершенное прекращеніе этой мѣры на томъ основаніи, что епископы не низводятся же въ священника или діакона, что этимъ уничтожается санъ, что такъ какъ эта мѣра бываетъ большею частію рассчитана на финансовую сторону дѣла, то можно только лишить наказуемаго части доходовъ, но не низводить.

На это возражали, что унижаетъ санъ самъ наказуемый своимъ задорнымъ поведеніемъ, что исполнять обязанности чтеца или пѣвца вовсе не унизительно для священника, что лишать сана совсѣмъ, какъ предполагаютъ нѣкоторые, значитъ лишить всякой возможности возврата, хотя бы человекъ и исправился.

Большинствомъ голосовъ *постановили*: оставить въ силѣ низведеніе на степень псаломщика, какъ мѣру исправленія.

IX. Разсматривали вопросъ о перемѣщеніяхъ.

Очень часто допускается поремѣщеніе, какъ мѣра наказанія (по распоряженію начальства) и по усмотрѣнію Епархіальной власти (для пользы службы). Тотъ и другой способъ не желателенъ. Перемѣщеніе, какъ мѣра наказанія, неудобно потому, что здѣсь наказывается и тотъ приходъ куда перемѣщаютъ подсудимаго, перемѣщеніе совершается административнымъ порядкомъ—безъ суда и слѣдствія, часто падаетъ на людей невинныхъ, любимыхъ приходомъ. Особенно тяжело для священника перемѣщеніе второго порядка (для пользы службы). Эта мѣра, какъ Домокловъ мечъ, всегда виситъ надъ головой священника, понижаетъ дѣятельность, такъ какъ вѣчное ожиданіе перемѣщенія заставляеть смотрѣть на себя, какъ на пришельца, угнетаетъ и даже гонитъ изъ духовнаго званія.

Постановили: перемѣщенія могутъ быть допускаемы только послѣ слѣдствія и суда для блага прихожанъ; перемѣщеніе

же для пользы службы безъ желанія самого перемѣщаемаго не должно быть допускаемо совершенно.

Х. Разсматривался вопросъ 17 „объ уничтоженіи епитимій при монастыряхъ для священно-церковно служителей.

Епитиміи при монастыряхъ совершенно не достигаютъ цѣли. Обыкновенно посылаютъ челоуѣка въ монастырь для послушанія, предполагается, что настоятель монастыря назначитъ какое нибудь послушаніе. Настоятель долженъ донести, что посланный раскаялся и тогда епитимія слагается, если же настоятель раскаянія не видитъ, то епитимія должна продолжиться. Настоятели, чтобы поскорѣе избавиться отъ посланныхъ для исправленія, обыкновенно даютъ хорошій отзывъ. Далѣе, вмѣсто вызваннаго для несенія епитиміи долженъ быть назначенъ входящій священникъ, такъ какъ прихожане лишены бываютъ своего священника и имъ приходится ѣздить за каждой требой въ сосѣднее село; однимъ словомъ наказаніе несетъ и весь приходъ и входящій священникъ, что, конечно, совершенно нежелательно.

Постановили: выразить пожеланіе епитиміи для священно-церковно-служителей при монастыряхъ прекратить.

На журналѣ семь резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета, послѣдовала таковая: „1906 года. 11 сентября. По I ст., II ст. п. б., III, V и VI ст. Раздѣляю взгляды Съѣзда; но разрѣшеніе возбуждаемыхъ вопросовъ въ томъ или другомъ смыслѣ зависитъ отъ Высшей церковной власти, что и можно ждать на помѣстномъ Россійскомъ соборѣ.—По II ст. п. А.: Недавно полученный указъ изъ Св. Синода рѣшаетъ этотъ вопросъ въ желательномъ смыслѣ для Съѣзда.—По IV, VII и VIII ст. Утверждается. По IX ст. Перемѣщенія дѣлаются на законномъ основаніи и будутъ продолжаться впредь до измѣненія закона о семъ, чего и можно ждать отъ будущаго собора. По X. ст. Монастыри давно недовольны епитиміями и сильно скорбятъ, что

они съ собою много вносятъ грязи и разлада въ монастырскую жизнь. Поэтому сочувствую рѣшенію Създа, но жаль, что Създъ ничего не выработалъ, что могло бы замѣнить для духовенства епитимию при монастыряхъ.

Журналъ № 10.

Утреннее засѣданіе 6 сентября.

Въ собраніе явились всѣ о.о. депутаты, кромѣ священниковъ: С. Сенилова, А. Калачникова, Н. Жилина и А. Крылова, отбывшихъ, по порученію Създа, въ Духовную Консисторію для совмѣстнаго обсужденія вопроса о передачѣ нѣкоторыхъ дѣлъ изъ вѣдѣнія Консисторіи въ благочинническіе совѣты.

I. Слушали словесное заявленіе о. инспектора классовъ Вятскаго Епархіальнаго женскаго училища, протоіерея Корсаковскаго, такого содержанія: по постановленію прошлагодняго Епархіальнаго Създа, для воспитанницъ VII класса уже сшиты платья изъ мягкой шерстяной матеріи вмѣсто камлотовыхъ и заказаны для воспитанницъ другихъ классовъ, но такъ какъ платьевъ изъ мягкой матеріи на цѣлый годъ будетъ недостаточно, въ виду отмѣны нынѣшнимъ Създомъ ношенія воспитанницами во внѣурочное время своихъ платьевъ, онъ проситъ Създъ, или позволить Совѣту возвратиться къ прежнему камлоту или же ассигновать дополнительную сумму.

Нѣкоторыми о.о. депутатами было заявлено: не лучше ли въ такомъ случаѣ пересмотрѣть снова сдѣланное нами постановленіе, отказавшись отъ него въ пользу прошлагодняго постановленія, тѣмъ болѣе, что въ виду необходимости новой ассигновки на этотъ предметъ намъ нужно считаться относительно средствъ съ мнѣніемъ недавно разъѣхавшихся представителей отъ мірянъ; нужно заботиться только, чтобы воспитанницы носили свои платья.

болѣ простыхъ фасоновъ; щегольство же, которое, конечно, недопустимо, и изъ за котораго состоялась отмѣна, существуетъ не только въ отношеніи костюма, но и во многомъ другомъ. Изъ частныхъ бесѣдъ съ воспитанницами стало извѣстно о неудобствахъ и стѣсненіяхъ отъ постояннаго ношенія форменныхъ платьевъ и о недовольствѣ ихъ нынѣшнимъ постановленіемъ. Другіе депутаты указывали напротивъ, что этимъ опять хотятъ возложить на бѣдныхъ родителей новые расходы изъ за того только, чтобы угодить богатымъ, что для бѣдныхъ просфорницъ это будетъ непосильнымъ, что не цвѣтникъ насаживаютъ въ училищѣ, чтобы любоваться имъ; необходимо прислушаться къ голосу благочинническихъ сѣздовъ, какъ они высказались объ этомъ.

Встаютъ нѣсколько депутатовъ и объявляютъ, что у нихъ вопросъ этотъ рѣшенъ отрицательно. Въ пользу ношенія воспитанницами во внѣурочное время своихъ платьевъ указывали еще на то, что имѣютъ же воспитанницы при себѣ въ училищѣ собственныя платья и надѣваютъ ихъ при отпускахъ на каникулы и въ другихъ случаяхъ; вѣдь никого этимъ не обязываемъ; если, какъ говорили нѣкоторые, изъ за этого будутъ новые расходы на стирку бѣлья, то это будетъ лишь свидѣтельствовать, что воспитанницы соблюдаютъ чистоту, а то камлотовыя платья носятъ загрязненными, засаленными цѣлые годы.

О. Корсаковскій поясняетъ, что дѣйствительно прошлогодній Сѣздъ нашелъ не гигиеничнымъ порядокъ ношенія ученицами камлотовыхъ платьевъ и порядокъ этотъ таковъ. Воспитанница, поступившая въ I классъ, одѣвается въ платье, сшитое въ прошломъ году; къ празднику 21 ноября она надѣваетъ новое и носить его до конца года, на слѣдующій годъ оно идетъ уже другой, а эта воспитанница получаетъ платье отъ второклассницъ. Такъ и въ другихъ классахъ. Естественно надѣвать платье послѣ другой не всякой хочется. Если же измѣнить порядокъ, нужно дѣлать заказъ предъ вакатомъ, но вѣдь платья шьются на ростъ

и мѣру, а это невозможно. Въ Семинаріи, же напр., извѣстный костюмъ выдается на определенное число лѣтъ.

О. Евтроповъ удивляется тому, какимъ образомъ старое платье можно надѣть безъ примѣрки, а новое—нѣтъ; ужъ лучше пока не сшито новое, пусть воспитанница носить свое, а когда сошьется новое, надѣваетъ его.

Одинъ изъ депутатовъ: чтобы соблюсти чистоту и избѣжать щегольства, нужно опредѣлить норму, дать опредѣленные двѣ или три выкройки, по которымъ бы шились свои платья.

О. Корсаковскій предлагаетъ выслушать о. эконома училища, который опредѣлитъ достоинство камлота и мягкой матеріи.

По просьбѣ собранія о. экономъ сообщаетъ, что камлотъ гораздо практичнѣе, особенно выписанный изъ Риги, а изъ шерстяной мягкой матеріи, какую выбрали, платьевъ не будетъ хватать на годъ, въ чемъ ему пришлось, лично убѣдиться и что камлотъ, такъ называемый институтскій, употребляемый въ училищѣ, гораздо мягче, чѣмъ употребляемый въ нѣкоторыхъ институтахъ.

О. Танаевскій. Для воспитанницъ VII-го класса Елабужскаго училища сшиты также платья изъ мягкой матеріи, которыя ему лично очень понравились, но по заявленію начальницы ихъ тоже на годъ не хватитъ. Совѣтъ ихъ училища, при обсужденіи, съ участіемъ съ правомъ рѣшающаго голоса женщины врача, по заключенію сего врача, постановилъ: камлотъ пока оставить, но самый покрой измѣнить, чтобы платье ни въ чемъ не стѣсняло воспитанницу.

Въ виду того, что предложенный вопросъ достаточно выясненъ въ дебатахъ, постановили: 1) большинствомъ голосовъ противъ 17 оставить въ силѣ постановленіе нынѣшняго Съѣзда объ отмѣнѣ ношенія воспитанницами въ внѣурочное время своихъ платьевъ разныхъ фасоновъ и 2) шить платья воспитанницамъ изъ камлота, по съ измѣненіемъ покроя.

II. О. Корсаковскій сообщилъ собранію: Совѣтъ училища

по прошенію Дьяконовой постановилъ: уступая убѣдительною просьбѣ Съѣзда, ходатайствовать предъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ о приѣмѣ Дьяконовой въ VII классъ училища, но при этомъ считаетъ нужнымъ предупредить Съѣздъ и Дьяконову, что если дурное направленіе ея въ фактахъ нарушенія училищной дисциплины будетъ обнаружено въ VII классѣ, то она будетъ уволена изъ училища съ сбавкой въ баллѣ по поведенію.

По обсужденіи сего *постановили*: принять къ свѣдѣнію.

III. Была заслушана и принята редакція журнала № 4-й утренняго засѣданія 3 сентября.

IV. Предложены къ обсужденію вопросы программы: объ администраціи церковной, о недостаткахъ церковнаго управленія, центральнаго, епархіальнаго и приходскаго (1 воп.). О приведеніи выборнаго начала при избраніи на должности: епископа, членовъ Консисторіи, членовъ Епархіальнаго Попечительства, благочинныхъ, начальниковъ духовно-учебныхъ заведеній, уѣздныхъ наблюдателей, миссіонеровъ, членовъ благочинническихъ совѣтовъ и о выработкѣ правилъ для послѣднихъ (2 вопр.), о контролѣ надъ денежными казенными суммами, поступающими къ благочиннымъ епархіи.

Такъ какъ часть этихъ вопросовъ рѣшена уже на пастырско-мірянскомъ собраніи, а по нѣкоторымъ изъ нихъ въ настоящее время работаетъ, по порученію Съѣзда, особая комиссія, которая еще не предложила своихъ заключеній, *постановили*: отложить обсужденіе этихъ вопросовъ до заключеній комиссіи.

V. Объ отдѣленіи офіціального отдѣла Епархіальныхъ Вѣдомостей отъ неофіціального и вообще о реорганизаціи ихъ (134 вопр.).

При обсужденіи сего, были прочитаны постановленія благочинническихъ съѣздовъ 3 окр. Глазовскаго уѣзда, 3 окр. Уржумскаго уѣзда и 3 округа Малмыжскаго уѣзда; въ нихъ сказано, что духовенство должно имѣть свой независимый, самостоятельный, печатный органъ, офіціальный отдѣлъ Епархіальныхъ

Вѣдомостей долженъ остаться, а неофициальный необязателенъ къ выпискѣ всѣми, всѣ указы и распоряженія Епархіального Начальства, касающіеся всей епархіи, должны печататься въ официальномъ отдѣлѣ и цѣна послѣднему должна быть два или три рубля.

Основанія къ отдѣленію въ Вѣдомостяхъ официального отдѣла отъ неофициального были указаны нѣкоторыми депутатами, слѣдующія: 1) неофициальный отдѣлъ — дѣло частное, необязательное, навязывать его кому либо помимо желанія нельзя; 2) многіе желали помѣщать на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей правдивое и честное освѣщеніе нѣкоторыхъ сторонъ церковно-общественной жизни, но отъ Редакціи получали отказъ, что ихъ статьи по нѣкоторымъ соображеніямъ не могутъ быть помѣщены на страницахъ журнала. На запросъ одного депутата — были ли въ другихъ епархіяхъ примѣры отдѣленія официального отдѣла отъ неофициального въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, было выяснено слѣдующее. Программы Епарх. Вѣдомостей были изданы Св. Синодомъ въ 1863 году; измѣненія могутъ касаться преобразованій и расширенія программы, а также срока выхода Вѣдомостей. Бывали примѣры, что официальная часть сводилась на нѣтъ, а расширялась неофициальная и даже выдѣлялась въ особый журналъ, какъ напр. въ Харьковѣ, Каменецъ-Подольскѣ. Объ измѣненіи программы Епархіальные Съезды ходатайствуютъ предъ Св. Синодомъ, а сами могутъ измѣнять только цѣны на Епарх. Вѣдомости. Существующая подписная плата (6 р.) на мѣстныя Епархіальн. Вѣдомости признана всѣми очень высокой.

Постановили: 1) большинствомъ всѣхъ противъ одного, признать желательнымъ отдѣленіе официального отдѣла въ Епарх. Вѣдомостяхъ отъ неофициального и необязательность выписки для всѣхъ этого послѣдняго; 2) чтобы всѣ циркулярные указы и распоряженія Епархіального Начальства, кромѣ секретныхъ, обязательно печатались въ официальномъ отдѣлѣ Епарх. Вѣдомостей (вопросъ рѣшенъ единогласно) и 3) чтобы подписная

годовая плата на Епархіальныя Вѣдомости не превышала 2 руб. 50 коп. (вопросъ рѣшенъ большинствомъ).

О. Бенедиктовъ заявилъ собранію: такъ какъ не всѣ члены собранія на лицо, то можно ли рѣшать вопросы баллотировкой?

О. предсѣдатель ставитъ заявленіе о. депутата на баллотировку: нуженъ ли полный составъ членовъ при рѣшеніи вопроса.

Постановили единогласно: не нуженъ.

О. предсѣдатель. Прежде чѣмъ будетъ удовлетворено наше ходатайство Св. Синодомъ, должна ли остаться съ 1-го января 1907 года старая подписная плата на Епархіальныя Вѣдомости или слѣдуетъ назначить новую за обѣ части Вѣдомостей, и какую.

Такъ какъ подписная плата на Епархіальныя Вѣдомости очень высока, а измѣненіе платы зависитъ отъ Епарх. Съѣздовъ, *постановили*: (большинствомъ 26 голосовъ) платить съ 1 января 1907 года за обѣ части Епархіальн. Вѣдомостей три рубля въ годъ.

Вслѣдствіе заявленія одного изъ депутатовъ. что въ нѣкоторые соборы высылаются въ настоящее время не по одному экземпляру Епархіальныхъ Вѣдомостей, а по два, что совершенно излишне, *постановили*: въ соборы, какъ и въ села, высылать по одному экземпляру Епархіальныхъ Вѣдомостей.

VI. Слушали прошеніе бывшаго преподавателя Вятскаго Епарх. женскаго училища Николая Моломина о томъ, что въ преддверіи наступающаго учебнаго года изъ Епархіальнаго училища уволены онъ и два другіе преподавателя, А. Рукинъ и А. Меньшиковъ, не только безъ прошеній, но и безъ указанія причинъ и даже безъ увѣдомленія; поэтому онъ проситъ Съѣздъ, не найдетъ ли онъ для себя возможнымъ запросить Совѣтъ училища о мотивахъ къ внезапному увольненію его и другихъ изъ состава преподавателей и предоставить ему право при обсужденіи присутствовать на собраніи.

О.о. депутаты: В. Гаркуновъ, Делекторскій, Н. Люперсолевскій, Цвейтовъ, І. Гаркуновъ, Писемскій, Танаевскій, Шевелевъ, Бенедиктовъ и А. Кувшинскій отказались отъ обсужденія прошенія.

О. предсѣдатель. Съѣздъ избираетъ двухъ членовъ отъ духовенства въ Совѣтъ училища. Естественно, что онъ можетъ давать имъ и запросы по тѣмъ или инымъ частямъ хозяйственнаго и учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ. У насъ здѣсь въ залѣ членъ Совѣта о. В. Тихоницкій, не пожелаетъ ли собраніе выслушать его объясненіе и просить о. Тихоницкаго высказать истинное положеніе дѣла объ увольненіи 3-хъ преподавателей.

По просьбѣ Съѣзда, о. Тихоницкій говоритъ, что при обсужденіи этого вопроса въ Совѣтѣ онъ участія не принималъ, хотя и былъ тогда въ Совѣтѣ, но за недостаткомъ времени, оставилъ собраніе ранѣе окончанія, въ повѣсткѣ же о назначеніи собранія не было указано этого дѣла. Когда ему былъ посланъ журналъ для подписи, онъ отъ подписи отказался, а приложилъ записку, выразивъ въ ней желаніе, чтобы вновь обсудить это дѣло, если нужно, но эта записка не была предложена предсѣдателемъ Совѣту. Если бы онъ былъ при обсужденіи этого вопроса, онъ подписалъ бы отдѣльное мнѣніе другаго члена Совѣта отъ духовенства священника В. Казанскаго.

Такимъ образомъ, очевидно, что въ вопросѣ объ увольненіи 3-хъ преподавателей оба члена Совѣта отъ духовенства высказались противъ ихъ увольненія.

О. Корсаковскій, какъ представитель Совѣта, высказался такъ: штатные преподаватели въ Епархіальное училище опредѣляются мѣстнымъ епископомъ по сношенію съ Учебнымъ Комитетомъ; преподаватели училища изъ другихъ учебныхъ заведеній состоятъ на иныхъ правахъ: они принимаются въ училище, когда штатныхъ преподавателей не имѣется. Какъ назначеніе, такъ и увольненіе ихъ совершается епархіальною властью, или по

постановленію Совѣта, или собственной властью Епископа. Въ концѣ нынѣшняго ваката онъ былъ затребованъ къ Епископу, который и сообщилъ ему, что у него нашелся штатный преподаватель, нужно освободить для него уроки нѣкоторыхъ преподавателей. На всѣ доводы, приведенные имъ, о. Корсаковскимъ, Владыка не обращалъ вниманія, основываясь 1) на опредѣленіи Св. Синода 1886 г., коимъ вмѣнено въ обязанность пріискивать для училищъ штатныхъ преподавателей и 2) на собственной резолюціи, данной въ свое время Совѣту, по которой послѣдній долженъ былъ озаботиться пріисканіемъ къ началу учебнаго года штатнаго преподавателя. Онъ предлагалъ Владыкѣ призвать этихъ 3-хъ преподавателей къ себѣ, предложить имъ подать прошенія; отъ предложенія Владыки сдѣлать это ему, о. Корсаковскому, онъ отказался. Результатомъ его посѣщенія было предписаніе Епископа съ резолюціей: освобождаются отъ уроковъ А. Рукинъ, А. Меньшиковъ и Н. Моломинъ и опредѣляется помощникъ инспектора Семинаріи Владиміръ Емельяновъ. Такимъ образомъ эти преподаватели уволены не постановленіемъ Совѣта, а прямой резолюціей Епископа. Почему они, а не другіе преподаватели уволены изъ училища, объ этомъ нужно спросить самого Епископа. Вѣроятно, если будетъ нужда, и другіе не штатные преподаватели будутъ уволены.

Одинъ изъ депутатовъ. Уволенные учителя служили при училищѣ долго (напр. А. Меньшиковъ 14 лѣтъ), увольненіе ихъ можетъ тяжело отозваться на воспитанникахъ, произведетъ тягостное впечатленіе на духовенство, г. Емельяновъ ничѣмъ не заявилъ себя на педагогическомъ поприщѣ, а они уже заявили своею дѣятельностью.

Другой изъ депутатовъ. Указаннымъ Синодальнымъ распоряженіемъ о пріисканіи штатныхъ преподавателей для училища имѣлось въ виду, чтобы не дробились предметы преподаванія, въ данномъ случаѣ трое преподавателей не всѣ одинъ предметъ преподавали.

О. председатель, обращаясь къ о. Корсаковскому, когда читалась резолюція Епископа въ Совѣтѣ, обсуждалась она или нѣтъ?

О. Корсаковскій. По Уставу Епархіальныхъ училищъ слѣдуетъ различать предписанія и предложенія Епископа; первыя не подлежатъ обсужденію, вторыя могутъ обсуждаться. Резолюція объ увольненіи 3 преподавателей должна быть отнесена къ первой категоріи.

О. председатель. Всегда ли обозначаются въ повѣсткахъ членамъ Совѣта предметы обсужденія на предстоящихъ собраніяхъ?

Одинъ изъ депутатовъ-представителей отъ учебныхъ заведеній говоритъ, что въ духовныхъ училищахъ обычно въ повѣсткахъ дѣлается общее указаніе вопросовъ, но въ важныхъ экстраординарныхъ случаяхъ даются опредѣленные указанія.

Въ гимназіяхъ и реальныхъ училищахъ, добавилъ другой депутатъ, директоръ предупреждаетъ, что будутъ обсуждаться важные вопросы; здѣсь не было ничего этого. Вѣроятно о. Тихоницкій, если бы зналъ объ этомъ, не ушелъ бы до окончанія собранія.

Обсудивъ все вышеизложенное, Съѣздъ постановилъ: *) 1) такъ какъ уволенные преподаватели, служа при училищѣ много лѣтъ, заслужили довѣріе и уваженіе со стороны духовенства и расположеніе ученицъ (большинствомъ голосовъ противъ одного); 2) такъ какъ г. Емельяновъ ничемъ не заявилъ себя, чтобы предпочитать его опытнымъ преподавателямъ и 3) такъ какъ своей подачей прошенія на занятое мѣсто онъ показалъ свою некорректность, 4) такъ какъ при обсужденіи въ Совѣтѣ этого дѣла были нарушены нѣкоторыя формальности: а) въ повѣсткѣ не было указано обсужденія этого вопроса, б) одинъ членъ Совѣта отъ духовенства не присутствовалъ, не смотря на то, что и всего членовъ мало, а другой остался при особомъ мнѣніи, в) сами преподаватели не были увѣдомлены объ этомъ заблаговременно,

*) Кромѣ вышеуказанныхъ депутатовъ отъ обсужденія прошенія г. Моломина, такъ какъ это прошеніе не подлежитъ компетенціи Съѣзда, уклонились священники: А. Кибардинъ, П. Сергіевъ, М. Утробинъ, А. Двиняниновъ и К. Шишкинъ.

и не было указано причины увольнения, то просить Его Преосвященство предписать Совѣту училища вновь обсудить этотъ вопросъ въ полномъ составѣ Совѣта, а членовъ отъ духовенства, какъ выразителей послѣдняго, просить отнестись къ этому съ полнымъ вниманіемъ.

VII. Прошеніе члена Совѣта Вятскаго Епархіальнаго училища отъ духовенства, свящ. В. Тихоницкаго объ увольненіи его отъ обязанностей члена Совѣта.

О. предсѣдатель, не рѣшая вопроса, просить о. Тихоницкаго указать причины, почему онъ отказывается.

О. Тихоницкій. Главная причина, почему я отказываюсь, это недостатокъ времени, какъ и указано въ прошеніи. У меня отнимаютъ много времени другія должности, а ихъ девять, вечерніе уроки въ Пріютѣ, въ Красномъ крестѣ; во вторыхъ, пока не будетъ введено выборное начало, члены Совѣта отъ духовенства не могутъ оправдать довѣрія духовенства, приходится или соглашаться съ готовыми рѣшеніями сверху, а если протестовать, то не будетъ пользы. Требованія жизни нынѣ другія, чѣмъ прежде и раньше я не такъ входилъ въ обсужденіе дѣла, какъ теперь. Когда Совѣтъ будетъ выборный, онъ будетъ самостоятельнымъ.

Заслушавъ мотивы отказа о. Тихоницкаго, постановили: обсужденіе прошенія о. Тихоницкаго пока отложить.

VIII. 1) Прошеніе кастелянши Вятскаго Епархіальнаго училища Маріи Лопатиной о назначеніи ей пенсіи изъ пенсіоннаго капитала 1902 года.

2) Словесное заявленіе о. предсѣдателя Кассы: прошлогодній Съѣздъ во вниманіе къ долголѣтнимъ полезнымъ трудамъ учителя образцовой школы при духовной Семинаріи А. Шубина постановилъ включить его въ число участниковъ Кассы со взносами разрядными и на пенсію наравнѣ съ учительницами и воспитательницами Епархіальнаго училища, но въ протоколъ это занесено не было, поэтому онъ доселѣ не включенъ въ число участниковъ Кассы.

Постановили: включить г. Лопатину и г. Шубина въ число участниковъ Кассы и на пенсію изъ пенсіоннаго капитала на равнѣ съ воспитательницами женскихъ училищъ.

IX. Разсматривали вопросъ объ измѣненіи нѣкоторыхъ правилъ устава эмеритальной Кассы.

1) Прошлогоднимъ Съѣздомъ рѣшено было по § 23 устава Кассы о повышеніи размѣра пенсіи поручить вычисленіе пенсій специалисту-математику, проектъ представить къ нынѣшнему Съѣзду и измѣнить этотъ параграфъ въ томъ смыслѣ, чтобы выдавать пенсію сообразно съ числомъ годовъ взносовъ.

О. предсѣдатель Кассы сообщивъ, что объ измѣненіи этого параграфа нынѣ и мечтать нельзя въ виду предполагаемой отмѣны $2\frac{1}{2}\%$ сбора съ церквей, безъ каковаго сбора измѣненія не можетъ быть.

2) Объ измѣненіи § 26, которымъ дозволяется члену вкладчику въ случаѣ выхода по истеченіи 5 платныхъ годовъ за штатъ, а въ случаѣ смерти женѣ его, дѣлать взносы до 10 лѣтъ для полученія пенсіи. Желательно распространить право дѣлать, въ случаѣ выхода за штатъ или смерти, дополнительные взносы и въ другіе сроки до ближайшаго пятилѣтія, если до него не достаетъ два или три года. Напр., если мужъ дѣлаетъ взносы въ теченіе 13 лѣтъ, а потомъ вышелъ за штатъ или умеръ, онъ или вдова могутъ дѣлать взносы въ теченіе двухъ лѣтъ, чтобы получить пенсію за 15 лѣтъ.

3) Заявленіе о. депутата Свѣчникова объ облегченіи перехода участниковъ Кассы съ низшаго разряда на высшій.

Справка. § 13 устава Кассы дозволяется каждому участнику Кассы переходить съ низшаго разряда въ высшій съ единовременной при переходѣ доплатой той суммы, какая будетъ причитаться за нимъ по новому разряду за все предшествующее время состоянія участникомъ Кассы, съ присоединеніемъ 6% съ каждаго невнесеннаго рубля за данный годъ.

Такъ какъ такія условія перехода очень тяжелы для мно-

гихъ участниковъ Кассы, особенно для бѣдныхъ, то нельзя ли облегчить переходъ съ уплатой дополнительнаго взноса не единовременно, а въ разсрочку въ два или три года. О. председатель Кассы пояснилъ, что ущербъ Кассѣ отъ такого измѣненія не будетъ, если допустить разсрочку платежа не болѣе какъ на два года при условіи платить $\frac{1}{100}$ при послѣднемъ взносѣ.

4) Въ § 34 необходимо слова „подвергшагося несчастному случаю“ исключить.

Постановили: по 1) § 23 устава Кассы оставить безъ измѣненія, по 2) въ измѣненіе § 26 устава позволить дѣлать взносы по выходѣ за штатъ или смерти не только послѣ первыхъ пяти лѣтъ, но и послѣ cadaго пятилѣтія до ближайшаго, если не достаетъ 2 или 3 года, по 3) переходъ съ низшаго разряда въ высшій допускать съ разсрочкой на два года при условіи платить $\frac{1}{100}$ при послѣднемъ взносѣ, по 4) слова въ § 34 „подвергшагося несчастному случаю“ вычеркнуть. Объ измѣненіи сихъ параграфовъ устава ходатайствовать предъ Св. Синодомъ, какое ходатайство поручить председателю Кассы.

На журналѣ семь резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала таковая: „1906 г. 11 сентября. По I ст., IV, VII—IX ст. Утверждается.—По II и III ст. Смотрѣно.—По V ст. Консисторія, затребовавъ отзывъ отъ Редакціи Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей и обсудивъ на основаніи существующихъ на сей предметъ законоположеній, дастъ свое заключеніе.—По VI ст. Нѣтъ нужды. Сдѣлано на законномъ основаніи. А г. Моломину ставится на видъ, что онъ своею подачею прошенія не по принадлежности толкнулъ Сѣздъ въ область, ему неподвѣдомственную. Отказавшіеся отъ обсужденія прошенія поступили благоразумно“.

Журналъ № 11.

Вечернее засѣданіе 6 сентября.

I. Слушали резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета, Епископа Вятскаго и Слободскаго на журналъ № 3 отъ 5 сентября 1906 года: „Читаль“.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

II. Съѣздъ заслушалъ указъ Вятской Духовной Консисторіи на имя депутата о. Тихвинскаго, отъ 6 сентября 1906 г. за № 11802, коимъ предлагается ему немедленно отбыть къ мѣсту своего служенія.

Постановили: уволить о. Тихвинскаго и выразить ему благодарность за сотрудничество и чувство сожалѣнія, что такой освѣдомленный и дѣятельный членъ Съѣзда вынужденъ, вопреки общему желанію Съѣзда, по волѣ Начальства, оставить собраніе; собраніе выразило ему почтеніе вставаніемъ.

III. Собраніе приступаетъ къ обсужденію вопросовъ программы:

а) 21 вопр.—объ изданіи сборника всѣхъ мѣстныхъ распоряженій Епархіальнаго Начальства и таблицы срочныхъ донесеній для руководства духовенства, *постановили:* въ виду близкихъ реформъ всего церковнаго строя, изданіе сборника прежнихъ распоряженій считать ненужнымъ.

б) 73 и 91 вопр.—объ установленіи процентнаго отчисленія изъ церковныхъ суммъ для образованія при каждой церкви или въ епархіи строительнаго капитала причтоваго или церковнаго—имѣя въ виду непосильное обремененіе церквей налогами, *постановили:* означенный проэктъ признать неосуществимымъ при всей его желательности.

в) 97, 34 и 126 вопр.—объ устройствѣ ежегодныхъ богословскихъ церковно-пѣвческихъ курсовъ для лицъ духовенства, не прошедшихъ семинарскаго курса, школь живописи,

столярно-иконостасной, ремесленной, псаломщиковъ и др. профессиональныхъ школъ, за недостаткомъ средствъ, *постановили*: вопросъ этотъ оставить открытымъ.

г) 133 вопр.— объ открытіи въ городѣ Сарапулѣ особой богадѣльни для Сарапульскаго викаріатства и о выдѣленіи пока въ Вятской богадѣльнѣ особыхъ вакансій на викаріатство, соотвѣтственно поступленіямъ въ Попечительство,—принимая во вниманіе, что Правленіемъ Вятской богадѣльни оказывается одинаковое участіе къ нуждающимся всѣхъ уѣздовъ епархіи, *постановили*: вопросъ этотъ отклонить.

д) 64 вопр.— объ устройствѣ Епархіальной типографіи, какъ предпріятіи, требующемъ большихъ матеріальныхъ затратъ и рискованномъ, *постановили*: отклонить.

е) 92 вопр.— объ устройствѣ въ г. Вяткѣ и уѣздныхъ городахъ квартиръ для пріѣзжающаго духовенства,—какъ вовсе не вызываемый настоятельною необходимостью, *постановили*: отклонить.

ж) 20 вопр.— о разрѣшеніи всероссійскаго Съѣзда бѣлаго духовенства.

При продолжительномъ обсужденіи сего вопроса, собраніе высказалось, что бѣлое духовенство всей Имперіи, выражая свой разрозненный голосъ на Епархіальныхъ Съѣздахъ и не имѣя своихъ представителей, особенно же отъ сельскаго духовенства, въ Государственномъ Совѣтѣ и въ Предсоборной Комиссіи, лишено возможности въ настоящее время выразить свой общій голосъ по вопросу о необходимости и свойствѣ церковно-общественныхъ реформъ. Потому, въ цѣляхъ объединенія бѣлаго духовенства всей Имперіи, *постановили*: всероссійскій Съѣздъ бѣлаго духовенства признать крайне необходимымъ въ самомъ ближайшемъ времени, о чемъ и просить Епархіальнаго Епископа возбудить ходатайство, а избранному Съѣздомъ бюро, поручить по данному вопросу войти въ сношеніе съ редакціями церковно-общественныхъ журналовъ и газетъ (напр. Церковнаго Вѣстника, Отклика

сельскихъ пастырей и др.), дабы при помощи прессы рѣшеніе вопроса о всероссійскомъ Съѣздѣ бѣлаго духовенства было выяснено болѣе подробно и достигло большей популярности среди духовенства Имперіи.

На журналѣ семь резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала такая: „1906 г. 13 сентября. По I ст. Смотрѣно.—По II ст. Первую половину постановленія (объ увольненіи) исполнить, вторую отклонить. По III ст. по п.п. а—е. Утверждается; по п. ж. Не беру на себя миссіи, возложенной Съѣздомъ, и не разрѣшаю, чтобы кто либо отъ лица духовенства Вятской епархіи входилъ въ сношеніе съ кѣмъ либо по означеннымъ въ семь пунктѣ вопросамъ. Никакого „бюро“ (какъ оно дико звучитъ для лица духовнаго!), какъ мнѣ помнится, я не утверждалъ“.

Журналъ № 12.

Утреннее засѣданіе 7 сентября.

- 1) Заслушали редакцію журнала № 6 и одобрили.
- 2) Обсуждали 9-й вопросъ программы Съѣзда: о кандидатахъ священства и о замѣщеніи священническихъ мѣстъ окончившими или по крайней мѣрѣ обучавшимися въ духовной Семинаріи.

При обсужденіи сего вопроса о.о. депутатами было высказано слѣдующее:

а) Священническія мѣста необходимо замѣщать окончившими полный курсъ преобразованныхъ семинарій и академій, а этого возможно допустить только при надлежащемъ обезпеченіи духовенства въ матеріальномъ отношеніи и при улучшеніи его правового положенія, что привлечетъ въ ряды служителей церкви тѣ

лучшія силы изъ духовенства и другихъ сословій, которыя въ настоящее время избѣгаютъ пастырскаго служенія по вышеизложенной причинѣ. (О. Инок. Поповъ Пост. 3 окр. Уржумскаго уѣзда).

б) При этомъ нужно обращать главное вниманіе на религіозно-нравственный обликъ кандидата священства, такъ какъ только имѣющій въ себѣ искру вѣры можетъ и въ другихъ зажечь эту искру. Богословки образованный пастырь, но не имѣющій въ себѣ глубины вѣры не можетъ быть истиннымъ пастыремъ. Кандидаты же безъ образованія своимъ невѣжествомъ и дурными поступками только роняютъ священный санъ, чему есть много примѣровъ во многихъ епархіяхъ. (о. Діаконовъ. Пост. 4 окр. Саранпульскаго уѣзда).

в) Желательно, чтобы кандидаты священства проходили низшія священно-служительскія должности для ознакомленія съ письмоводствомъ и другими сторонами пастырской дѣятельности и приходской жизни. (о. Трапицынъ).

О. Свѣчниковъ говоритъ, что вопросъ о кандидатахъ священства возбужденъ духовенствомъ его округа. (3 окр. Глазовскаго уѣзда), при чемъ имѣлись въ виду недоучки инородческихъ курсовъ, которые готовятся въ кандидаты священства для инородческихъ приходовъ, но какъ не получившіе богословскаго образованія они не могутъ удовлетворять своему назначенію.

Священники въ инородческихъ приходахъ должны быть изъ учительскихъ семинарій, окончившіе богословскіе курсы, или сдавшіе экзаменъ по богословскимъ предметамъ.

Постановили: признавая, что кандидаты священства должны получать полное среднее богословское образованіе, мы выражаемъ желаніе, чтобы правовое и матеріальное положеніе духовенства было такое, чтобы не вызывало недостатка въ кандидатахъ священства, считая не нормальною подготовку кандидатовъ священства на инородческихъ миссіонерскихъ курсахъ.

3) Обсуждали 35-й вопросъ программы Съѣзда объ уравни-

ніи дѣтей духовенства въ правахъ гражданскихъ, возбужденный первымъ округомъ Вятскаго уѣзда. Депутатъ этого округа о. Сергіевъ сказалъ: уравненіе дѣтей духовенства въ гражданскихъ правахъ необходимо. При настоящемъ положеніи дѣла дѣтямъ священниковъ и діаконѡвъ предоставлены права потомственнаго гражданства, дѣти же псаломщиковъ лишены сего, что сопряжено съ ограниченіями при поступленіи ихъ на гражданскую службу.

Имѣя въ виду, что въ недалекомъ будущемъ всѣ сословія должны быть уравнены въ гражданскихъ правахъ, Съѣздъ *постановилъ*: выразить желаніе, чтобы дѣти священно-церковно-служителей на равнѣ со всѣми сословіями были уравнены въ гражданскихъ правахъ.

4) Слушали 46 вопросъ программы Съѣзда о сохраненіи за духовенствомъ церковныхъ земель, или о передачѣ таковыхъ прихожанамъ.

Такъ какъ этотъ вопросъ уже рѣшенъ на пастырско-мірянскомъ собраніи, то Съѣздъ *постановилъ*: снять его съ очереди.

5) Обсуждали 87-й вопросъ программы Съѣзда „о выработкѣ правилъ, какъ поступать съ собственными домами духовенства на церковныхъ земляхъ въ случаѣ перемѣщенія или смерти ихъ владѣльцевъ“, и 90-й „о церковныхъ помѣщеніяхъ для духовенства“.

При обсужденіи о.о. депутаты высказали слѣдующее:

О. Сениловъ читаетъ постановленіе 2 округа Сарапульскаго уѣзда: „Въ случаѣ нужды въ помѣщеніи для причта и въ одворичномъ мѣстѣ скупать собственные дома въ церковь за дѣйствительную стоимость ихъ, или по взаимному соглашенію; въ случаѣ несогласія, владѣльцы домовъ должны снести постройки и очистить церковное одворичное мѣсто въ опредѣленный срокъ“.

О. Иннок. Поповъ заявляетъ, что въ 3 окр. Уржумскаго уѣзда поэтому вопросу постановлено: „При свободномъ перемѣщеніи священно-церковно-служителей собственные дома ихъ сдавать въ церковь по цѣнѣ назначенной особой оцѣночной комиссіей, въ

составъ которой входитъ непременно земскій техникъ. Въ случаѣ смерти членовъ причта семейство его живетъ въ собственномъ домѣ пользуясь опредѣленнымъ участкомъ одворичной земли отведеннымъ мѣстнымъ причтомъ до совершеннолѣтія дѣтей и поступления ихъ на службу“.

О. Жилинъ читаетъ постановленіе 2 округа Котельническаго уѣзда:

„По возможности оказать всѣ мѣры снисходительности тѣмъ духовнымъ лицамъ и наслѣдникамъ ихъ, кои жили въ собственныхъ домахъ, ибо они этимъ хранили мѣстную церковь отъ излишнихъ расходовъ: слѣдующія мѣры оказать: во 1-хъ въ случаѣ достаточнаго имѣнія одворичныхъ мѣсть для наличныхъ членовъ причта, никоимъ образомъ не тѣснить владѣльца собственного дома, если бы онъ былъ за штатомъ, и въ случаѣ смерти послѣдняго не тѣснить сносомъ дома наслѣдниковъ его для того, чтобы предоставить имъ дожидаться благопріятнаго случая продать свой домъ; во 2-хъ въ случаѣ, если бы одворичныхъ мѣсть осталось недостаточно для наличныхъ членовъ причта, то наслѣднику владѣльца дома предоставить двухъ-годичный срокъ для продажи дома, который по существующему уже обычаю предназначается для продажи предварительно попечительству, или церкви, или наличнымъ членамъ причта и только въ случаѣ нежеланія мѣстными скупить домъ, то домъ продается на сносъ; въ 3-хъ если бы у заштатнаго члена причта остались сироты живущіе хотя бы въ другомъ селѣ, въ случаѣ желанія ихъ жить въ собственномъ домѣ, предоставить имъ такое право.“

Снисходительность таковую духовнымъ владѣльцамъ собственныхъ домовъ оказать будетъ справедливо, ибо они всѣ свои сбереженія тратили на устройство и ремонтъ своихъ домовъ и тѣмъ освобождали церковь отъ великихъ расходовъ“.

О. Ник. Верещагинъ читаетъ постановленіе городского и 1 округа Слободскаго уѣзда:

„Предоставить сиротамъ право проживанія вдовамъ на цер-

ковной землѣ и даже отдавать ихъ въ аренду до совершеннолѣтія, а лицамъ женскаго пола до выхода въ замужество, или смерти; учредить въ благочиніи оцѣночную комиссію съ участіемъ мірянъ для посредничества въ случаѣ продажи домовъ“.

При обсужденіи этихъ постановленій о.о. депутатами было высказано слѣдующее:

Дѣйствительно иногда бываетъ необходимость заставить владѣльцевъ домовъ, не состоящихъ на дѣйствительной службѣ, т. е. заштатныхъ, или перемѣщенныхъ, или сиротъ, продать или снести, съ церковно-одворичной земли домъ, такъ какъ иногда для наличныхъ членовъ причтовъ, при недостаткѣ свободныхъ одворичныхъ мѣстъ и невозможности прирѣзать къ одворицамъ полевой земли, безъ нарушенія строительнаго устава, негдѣ бываетъ построить домъ. Случается иногда такъ, что въ селѣ бываетъ сиротъ больше, чѣмъ наличнаго причта.

Бываютъ случаи, напримѣръ въ селѣ Шарканѣ, что одинъ и тотъ же членъ причта имѣетъ нѣсколько своихъ домовъ и, уѣзжая изъ того села въ другое, не продаетъ дома и не сноситъ, а мѣста одворичныя нужны для наличныхъ членовъ причта.

Но при этомъ необходимо назначить пятилѣтній срокъ, въ теченіе котораго переведенные, или заштатные священно-церковно-служители, или сироты духовнаго званія могли бы выждать болѣе благопріятнаго случая продать домъ или церкви, или попечительству, или наличнымъ членамъ причта и только послѣ этого срока уже чрезъ Консисторію или гражданскій судъ заставить ихъ убрать домъ. Если же есть при церкви свободное одворичное мѣсто и если владѣльцы имѣютъ только одинъ домъ, то имъ необходимо предоставить жить въ немъ, заштатнымъ и вдовамъ до смерти, сиротамъ способнымъ къ труду до совершеннолѣтія, а неспособнымъ до смерти, сиротамъ же женскаго пола до выхода въ замужество; но при этомъ отъ владѣльцевъ домовъ необходимо брать подписку о неприсвоеніи церковной земли, такъ какъ иначе они, въ силу закона давности, могутъ завладѣть одворичнымъ мѣстомъ

Постановили: а) въ случаѣ достаточнаго имѣнія одворичныхъ мѣстъ для наличныхъ членовъ причта не тѣснить владѣльца собственнаго дома, если онъ за штатомъ и въ случаѣ смерти послѣдняго—наслѣдниковъ его, для того чтобы предоставить заштатнымъ и вдовамъ дожить до смерти, а сиротамъ способнымъ къ труду до совершеннолѣтія, а неспособнымъ до смерти и лицамъ женскаго пола до выхода въ замужество, взявъ отъ нихъ подписку о неприсвоеніи церковной земли;

б) въ случаѣ, если бы одворичныхъ мѣстъ осталась недостаточно для наличныхъ членовъ причта и если по строительному уставу второй домъ на одворицѣ ставить нельзя и возможности нарѣзать одворицы изъ полевой земли нѣтъ, то наслѣднику владѣльца дома, а также и самому владѣльцу, въ случаѣ его перемѣщенія, если они имѣютъ только одинъ домъ, предоставить пятилѣтній срокъ для продажи дома церкви, или попечительству, или наличнымъ членамъ причта и только въ случаѣ нежеланія мѣстными скупить домъ—снести его.

б) Имѣли сужденіе по 55 вопросу программы Съѣзда о лишеніи духовенства права выборовъ въ Государственную Думу и о предоставленіи этого права только нѣкоторой части духовенства.

Нѣкоторые о.о. депутаты высказали, что всѣ члены причта, а также законоучители и учителя, получающіе жалованіе отъ казны или общественныхъ учрежденій, имѣли право участвовать на городскихъ выборахъ, но не включены были къ сроку въ списки, такъ какъ не заявили своевременно о своемъ желаніи участвовать въ выборахъ, ожидая повѣстокъ. Имъ было разъяснено, что особыхъ повѣстокъ для сего не полагается, а они могли о выборахъ и своихъ правахъ узнать изъ газетъ, или же должны быть извѣщены о томъ благочинными.

О. Танаевскій говоритъ, что Елабужское городское духовенство высказалось за предоставленіе права выборовъ въ Государственную Думу изъ всѣхъ правоспособныхъ членовъ причта.

О. Свѣчниковъ читаетъ постановленіе 3 округа Глазовскаго уѣзда: „Просить Правительство при пересмотрѣ закона о выборахъ включить въ число выборщиковъ все духовенство, хотя бы на тѣхъ началахъ, которые примѣняются къ выборамъ отъ рабочихъ.“

О. Анисимовъ сообщаетъ, что въ 4 округѣ Уржумскаго уѣзда постановлено: „желательно участіе духовенства въ выборахъ въ Государственную Думу по четырехъ-членной формулѣ, т. е. на началахъ всеобщаго, прямаго, равнаго и тайнаго голосованія.“

О. предсѣдатель говоритъ, что теперь Правительство, согласно основнымъ законамъ, не можетъ измѣнить закона о выборахъ въ Государственную Думу. Это дѣло самой Думы. Нынѣ только можно выразить пожеланіе.

Большинствомъ всѣхъ противъ шести голосовъ постановили: выразить желаніе, чтобы всѣмъ сословіямъ, въ томъ числѣ и духовенству, было предоставлено право выборовъ въ Государственную Думу на основаніи четырехъ членной формулы, т. е. прямое, всеобщее, равное и тайное, а въ настоящее время благочинные должны заблаговременно извѣщать причты о времени выборовъ, чтобы всѣ имѣющіе право участвовать въ выборахъ члены причта могли заблаговременно заявить о своемъ желаніи участвовать въ выборахъ и своевременно явиться на выбора.

7) Обсуждали 96 вопросъ программы Съѣзда: „о приглашеніи духовныхъ публицистовъ для чтенія духовенству лекцій по современнымъ церковно-общественнымъ и политическимъ вопросамъ“.

Многими о.о. депутатами было высказано желаніе послушать такія лекціи.

Особенно, говоритъ о. Михайль Люперсольскій, необходимо духовенству послушать лекціи по вопросамъ политической экономіи и соціологіи, такъ какъ эти вопросы для духовенства.

Нѣкоторые возражали, что духовенство можетъ знакомиться

съ такими вопросами дома, читая журналы, книги и газеты. Но книга и газета по мнѣнію другихъ не могутъ замѣнить живаго слова.

Одни говорили, что для вызова лекторовъ и на поѣздку въ г. Вятку для слушанія лекціи потребуются расходы съ церковей.

Другіе же говорятъ, что съ церковей расходовъ не требуется. Желаящіе послушать лекціи поѣдутъ на свои средства и будутъ платить за входные билеты. Кромѣ духовенства будутъ желаящіе послушать и изъ другихъ сословій, особенно мѣстная интеллигенція. Можно еще устроить и подписку по благочиніямъ.

О. Крыловъ сообщилъ, что въ Костромѣ по приглашенію одного Комитета читаль лекцію извѣстный публицистъ о. Григорій Петровъ Сбора за лекцію поступило около 2000 руб., но онъ взялъ только суточные и прогонные.

Г. Рукинъ полагаетъ болѣе удобнымъ пригласить лекторовъ публицистовъ ко времени будущаго пастырско-мірянскаго собранія. Тогда будутъ представители всѣхъ округовъ и выслушавъ лекціи, они могли бы сообщить краткое резюме ихъ на мѣстахъ. Тогда не потребовалось бы для этихъ лицъ особыхъ расходовъ на прогоны, да и сами они, слушая лекціи освѣжились бы отъ утомленія во время засѣданій.

Постановили: желательно и необходимо пригласить ко времени будущаго пастырско-мірянскаго собранія, или Съѣзда для чтенія лекцій по современнымъ церковно-общественнымъ и политическимъ вопросамъ духовныхъ публицистовъ священника о. Григорія Спиридоновича Петрова (единогласно) и профессора Петербургской академіи архимандрита Михаила (большинствомъ голосовъ) и просить епархіальное бюро войти по этому поводу въ сношенія съ ними и съ мѣстной интеллигенціей и устроить на это подписку по благочиніямъ.

Противъ сихъ послѣднихъ словъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Филаретомъ положена таковая отмѣтка: „Я не признаю Епархіальнаго „бюро“, и желательно чтобы

это слово *впредь* не употреблялось въ приложеніи къ дѣламъ и учрежденіямъ касающимся духовенства“.

8) По порученію о. предсѣдателя, отлучившагося къ Преосвященнѣйшему Филарету съ журналами Съѣзда, засѣланіе продолжается подѣ предсѣдательствомъ кандидата предсѣдателя о. Николая Евтропова.

О. Полянскій предлагаетъ измѣнить въ уставѣ Эмеритальной Кассы 1 примѣчаніе къ § 29: „дѣти участниковъ Кассы, получающіе на службѣ не менѣе 100 руб. въ годъ считаются пристроенными, почему имъ и пенсія, заслуженная ихъ отцемъ, не выдается“ — и въ примѣръ приводитъ дочь Нолинскаго протоіерея Курбановскаго, которая состоя учительницей церковно-приходской школы и получая жалованія 120 руб. въ годъ, въ силу вышеуказаннаго § лишается права на пенсію въ количествѣ 90 руб. заслуженную ея отцемъ. Чтобы сохранить за собой право на пенсію отца, она должна перейти на меньшій окладъ. Иначе, когда она будетъ не способна къ труду, останется безъ всякихъ средствъ. Посему о. Полянскій предлагаетъ сумму указанную въ 1 примѣчаніи къ § 29 увеличить до 150 рублей.

О. предсѣдатель Кассы пояснилъ, что въ томъ же § 29 Устава сказано: „въ случаѣ оставленія дочерію дѣвицею службы, право на пенсію, заслуженную ея отцемъ, возстановляется“.

Постановили: оставить § 29 Устава въ силѣ.

9) Разсматривали прошенія и доклады частныхъ лицъ, касающіеся Эмеритальной Кассы и разсмотрѣнныя предварительно особой, избранной на то Комиссіей и доложенное Съѣзду членомъ оной о. Осокинымъ и *постановили:* (принять *) резолюціи на эти прошенія, заключенныя въ особую графу списка прошеній, предоставленнаго о. Осокинымъ и приложить этотъ списокъ къ журналамъ Съѣзда **).

10) Слушали словесный докладъ о. предсѣдателя Эмери-

*) Слово „принять“ выставлено послѣ.

***) Списка къ этому журналу не приложено. *Ред.*

Государственная
БИБЛИОТЕКА
СССР
им. В. И. Ленина

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 40.

1906 г.

5 октября.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ.

Годовая цѣна съ доставкой и пересылкой 6 руб.—Отдѣльный номеръ 20 коп.

АДРЕСЪ: Г. Вятка, Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для печатанія за 1 стран. 3 р., за 1/2 стр. 1 р. 50 к., за 1/4 стр. 1 р., строчка—15 к. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.

Отдѣлъ неофициальный.

Ме. V, 3.

Кто духа своего познаеть нищету,
Въ умѣ лишь видитъ тьму, а въ сердцѣ пустоту,
И въ плоть змінное грѣха вонзенно жало;
Кто совѣсти смотрясь въ прозрачное зеркало,
И видя въ немъ себя и нищимъ и нагимъ,
Израненнымъ на смерть: самовидньемъ симъ
Къ самопрозрѣнію найдетъ себѣ дорогу,
И ею посвѣтитъ къ источнику благъ Богу:
Блаженъ сей нищій! онъ богатство обрѣтеть,
Котораго весь міръ собой не обойметъ.

Мѡ. V, 4.

О ты, сынъ горести, лющій горьки слезы
Въ источникъ дней своихъ, и тяжкія желъзы
Влекущій отъ пеленъ до персти гробовой!
Завиденъ для меня печальный жребій твой.
Когда сердечнаго въ минуты сокрушенья
Болящій о грѣхахъ и чуждый утѣшенья
Ты въ чашу бытія изъ сердца слезы льешь;
Тогда, скажи, изъ ней не медь ли сладкій пьешь?
И сердце не плоды ль небесны предвкушаешь?
И здѣсь уже изъ слезъ отрада прозябаеть.
Но тамъ, тамъ, древо гдѣ животное растеть,
Сынъ скорби! ты пожнешь блаженства зрѣлый плодъ.
О, облечусь и я въ печальныя одежды,
Слезами омочу свои сухія вѣжды,
И откажусь съ тобой отъ радостей земныхъ,
Чтобъ радости стяжать на вѣчность, не на мигъ.

Епископъ *Филаретъ*.

Нѣсколько словъ объ общежитіяхъ при духовныхъ училищахъ.

Въ общество понемногу начинаютъ проникать свѣдѣнія изъ такой области, которая прежде находилась въ исключительномъ вѣдѣніи училищныхъ начальствъ и центральныхъ управленій, а для родителей была недоступна. Мы говоримъ о пансіонахъ или общежитіяхъ при духовныхъ училищахъ.

На основаніи того, что сообщалось и сообщается объ училищныхъ общежитіяхъ въ прессѣ, можно думать, что они, кажется повсюду, не стоятъ на желательной высотѣ. Поэтому пора, и

очень пора духовенству подумать о реформированіи современных училищныхъ общежитій. И дѣло это самое настоятельное и неотложное, такъ какъ общежитія имѣютъ несомнѣнно очень жизненное значеніе для духовенства. По дешевизнѣ содержанія въ нихъ дѣтей, они дѣлаютъ образованіе вполне доступнымъ для дѣтей бѣднѣйшихъ членовъ причта, а при умѣлой и разумной постановкѣ воспитательнаго дѣла въ нихъ, общежитія могли бы явиться неоцѣнимымъ учрежденіемъ: здѣсь могутъ быть заложены въ душу ребенка основные задатки характера и посѣяны первоначальные добрые навыки къ жизни и дѣятельности въ обществѣ.

Позволяемъ себѣ предложить вниманію читателей то, что далъ намъ опытъ шестилѣтняго нашего завѣдыванія общежитіемъ, и очень и очень желаемъ, чтобы одни изъ прочитавшихъ наши замѣтки подѣлились на страницахъ Епарх. Вѣдомостей подобнымъ же опытомъ; другіе припомнили свои впечатлѣнія, пережитыя ими во время пребыванія въ училищномъ общежитіи въ качествѣ воспитанника и высказали свои мнѣнія о пригодности тѣхъ или другихъ воспитательныхъ мѣръ, употреблявшихся въ ихъ время и указываемыхъ нами; третьи, наблюдая своихъ дѣтей, нынѣшнихъ „общежитниковъ“, внесли бы свои поправки и сдѣлали новыя предложенія къ улучшенію порядковъ въ общежитіяхъ. Только путемъ взаимнаго обмѣна мыслей можно выработать тотъ типъ общежитія, изъ котораго воспитанниками дѣйствительно выносились бы прочные навыки къ добру, задатки къ трудоспособности и хотя бы небольшая подготовка къ предстоящей имъ чрезъ 6—10 лѣтъ самостоятельной жизненной борьбѣ.

Всякая школа должна ставить себѣ двѣ основныя задачи. Одна изъ нихъ имѣетъ цѣлю развить умъ, а другая создать характеръ въ учащемся; первая имѣетъ въ виду, по преимуществу, дать человѣку образованіе, а вторая—воспитаніе, обѣ же вмѣстѣ должны приготовить надежнаго борца для жизненной борьбы. Если воспитанникъ усвоилъ знанія, положенныя программой заведенія, достигъ гиб-

кости и развитія ума, уяснилъ себѣ, въ чемъ заключается истинное, доброе, честное, первая задача достигнута, воспитанникъ приобрѣлъ достаточно сильное оружіе для борьбы. Но если какая нибудь школа допустить, что она закончила свой долгъ, и позволить себѣ думать, что можетъ снять съ себя отвѣтственность за всѣ случайности въ предстоящей жизни своего воспитанника, то она, конечно, горько обманывается. Школа должна дать доброе направленіе силамъ своего воспитанника, должна научить пользоваться знаніемъ и умомъ, какъ орудіемъ знанія, иначе знаніе, какъ и огонь, можетъ быть опасно и нерѣдко прямо вредно въ рукахъ дурно воспитаннаго человѣка. Чтобы знаніе приносило несомнѣнную пользу, школа должна строго дисциплинировать волю его и создать въ немъ прочные добрые навыки. Она должна, во первыхъ, научить умѣло трудиться: уяснять себѣ планъ каждой работы, исполнять и доводить ее непременно до конца, съ любовью и безъ страха предъ затрудненіями; во вторыхъ, научить наполнять свободное время какими нибудь разумными занятіями и развлеченіями, а не проводить время въ праздности или снѣ, и въ третьихъ, должна дать умѣнье жить въ обществѣ: не унижая своего достоинства, сдерживать себя и уважать достоинство другого. Исторія и наблюденія каждаго богаты примѣрами того, что человѣкъ, нерѣдко умный, даровитый и развитой, погибаетъ въ жизненной борьбѣ, благодаря своей невоспитанности и недостаткамъ своего характера.

Знанія ученикъ приобрѣтаетъ въ классное время, по преимуществу во время уроковъ, и на эту сторону обращено общее вниманіе, задача это выполняется школой, можно сказать, удовлетворительно: имѣются детально выработанныя программы, указываются планы и приемы преподаванія каждаго предмета, имѣются специально подготовленные преподаватели для учебныхъ заведеній, выдаются имъ приличныя вознагражденія, указывается даже число недѣльныхъ уроковъ для каждаго преподавателя, какіе онъ можетъ дать безъ ущерба для дѣла, поощряется репетиторство,

придумываются наглядныя пособія и проч. и проч. Если со временемъ войдетъ въ практику разучиваніе даваемого на урокъ въ классѣ же подъ руководствомъ преподавателя, то приобрѣтеніе знаній будетъ и разумнымъ, и легкимъ, и прочнымъ. Не такъ хорошо, къ сожалѣнію, поставлено въ школахъ дѣло воспитанія. Нельзя конечно, отрицать, что преподаватель на каждомъ своемъ урокѣ оказываетъ воспитательное вліяніе на своихъ слушателей: его примѣръ, приемы преподаванія, отношеніе къ ученикамъ и къ предмету, имъ преподаваемому, его бесѣды съ ними—все это вліяетъ на учениковъ благотворно и вноситъ извѣстную долю для образованія характера ученика, но этотъ срокъ, продолжающійся 4—5 часовъ въ сутки, слишкомъ незначительный, поэтому образованіе характера слагается главнымъ образомъ въ той средѣ, которая окружаетъ питомца во внѣклассное время, когда онъ свободно проявляетъ себя всего, со всеми достоинствами и недостатками. Здѣсь ему полный просторъ для развитія привычекъ и выработки характера, здѣсь каждая мелочь, каждая случайность, происходящая съ нимъ, имѣетъ значеніе для склада его привычекъ и характера, такъ какъ даже жизнь взрослога челоуѣка представляетъ изъ себя сцѣпленіе мелочей; разница только въ томъ, что на впечатлительную натуру ребенка онѣ дѣйствуютъ сильнѣе, чѣмъ на взрослога. Въ одно ли время встаетъ воспитанникъ, какъ встаетъ, какъ умывается, какъ молится, чѣмъ занять въ это доурочное время, какъ пользуется отдыхомъ во время перемѣнъ между уроками—все это имѣетъ значеніе. Важно не то только, удерживается ли воспитанникъ отъ того или другого проступка, къ чему нерѣдко сводится сущность надзора за дѣтьми въ это время, но и то, направляетъ ли онъ свою накопившуюся энергію въ желательную, въ воспитательномъ отношеніи, сторону.—Но какой просторъ для образованія привычекъ даетъ время послѣ уроковъ, когда воспитанникъ является полнымъ хозяиномъ своего времени! Въ это время по преимуществу завязываются знакомства воспитанниковъ, задумываются и исполняются

различныя затѣи, совершается товарищескій самосудъ... Здѣсь вообще нужно искать причины того, почему „дѣти порознь ангелы Божіи, а вмѣстѣ, особенно въ школахъ, весьма часто безжалостны“, на что указываетъ, устами Снѣгирева, Достоевскій въ „Братьяхъ Карамазовыхъ“. Громадное значеніе имѣеть для воспитанника также время, назначенное для приготовленія уроковъ. Добросовѣстно ли занять въ это время ученикъ, толково ли учить урокъ и не представляетъ ли его работа неразумную, убивающую и энергію и способности, долбную, выносить ли онъ въ концѣ занятій чувство удовольствія отъ выполненной работы или сознаніе безсилія, унынія и страха за слѣдующій день? Рядъ такихъ дней, особенно въ продолженіе не одного — двухъ лѣтъ, несомнѣнно оставитъ глубокой слѣдъ въ душѣ ребенка. — Наконецъ, ребенокъ легъ въ постель, но и здѣсь можетъ быть весьма много случаевъ, которые могутъ оказать вліяніе на характеръ воспитанника...

Вотъ время, въ которое главнымъ образомъ слагаются у воспитанниковъ привычки и вырабатывается характеръ. Между тѣмъ въ рѣдкихъ учебныхъ заведеніяхъ обращается должное вниманіе на воспитанниковъ во все это время и рѣдко практикуются опредѣленные приемы воспитательнаго вліянія; чаще можно встрѣтить, что воспитанники въ это время предоставлены самимъ себѣ, и такимъ образомъ въ самые важные моменты для воспитательнаго воздѣйствія дѣти предоставляются дѣйствию причинъ случайныхъ, нерѣдко неблагопріятныхъ для воспитанія. Значеніе этого внѣкласснаго времени не такъ замѣтно для того воспитанника, который, посѣщая школу, не покидаетъ семьи, находится подъ надзоромъ и руководствомъ матери и отца или близкихъ родственниковъ. Къ сожалѣнію, въ такихъ благопріятныхъ условіяхъ находятъ дѣти очень немногихъ родителей; большая часть изъ нихъ, отправляясь въ заведеніе за 50 — 100 200 и болѣе верстъ, лишаются непосредственнаго вліянія семьи на время отъ 3 до 5 мѣсяцевъ и въ наемныхъ квартирахъ подвергаются всеѣмъ

случайностямъ окружающей ихъ среды. И нельзя ожидать, чтобы хозяева, даже самые добросовѣстные, могли замѣнить имъ родителей въ отношеніи руководства и надзора. Но особенно важное значеніе имѣетъ это время для воспитанія въ тѣхъ учебныхъ заведеніяхъ, гдѣ большая часть учащихся живетъ тутъ же, при заведеніи, въ пансіонѣ или общежитіи, каковы всѣ наши духовно-учебныя заведенія, какъ мужскія, такъ и женскія. При правильной и разумной постановкѣ дѣла, когда на воспитательную сторону обращено должное вниманіе, общежитія могутъ быть лучшей школой, подготовкой къ жизни, при слабой же и неудачной — они принесутъ громадный вредъ воспитаннику. Поэтому стоитъ подумать надъ тѣмъ, чтобы поставить общежитія при школахъ на требуемую отъ нихъ въ воспитательномъ отношеніи высоту.

Принимая близко къ сердцу интересы школьнаго воспитанія, мы хотѣли бы предложить нѣсколько мыслей о постановкѣ этого дѣла. Въ своей замѣткѣ мы хотимъ сказать нѣсколько словъ объ общежитіяхъ при духовныхъ училищахъ, общежитіи же при семинаріяхъ и епархіальныхъ училищахъ мы не будемъ касаться. Последнія для насъ мало знакомы, а семинарскія общежитія находятся нѣсколько въ другихъ условіяхъ, чѣмъ училищныя. Въ семинарскихъ общежитіяхъ помѣщаются воспитанники отъ 14 до 24 лѣтъ; одни только что начинаютъ жить болѣе или менѣе сознательною жизнью, находятся въ переходномъ возрастѣ, другіе достигли церковнаго и гражданскаго совершеннолѣтія и умственной зрѣлости, поэтому установить однообразный для всѣхъ режимъ довольно трудно: онъ будетъ или стѣснять болѣе зрѣлыхъ или будетъ вредить другимъ, находящимся въ переходномъ возрастѣ. Въ другихъ условіяхъ находятся общежитія при духовныхъ училищахъ. Здѣсь помѣщаются воспитанники 10—16 лѣтъ (рѣдко 17¹/₂ л., но ничуть не болѣе), всѣ въ дѣтскомъ возрастѣ, съ наклонностями, увлеченіями и шалостями, свойственными дѣтскому возрасту. Этотъ однообразный контингентъ

воспитанниковъ въ училищномъ общежитіи дать возможность воспитателямъ установить однообразный *modus vivendi*, который не будетъ стѣснителенъ и для старшихъ учениковъ. Одни и тѣ же развлечения и игры будутъ интересны всѣмъ, одни и тѣ же запрещенія и обязательныя для исполненія правила будутъ умѣстны для всѣхъ воспитанниковъ. Здѣсь можетъ не быть протестующаго элемента въ лицѣ взрослыхъ воспитанниковъ, почти нѣтъ и соблазновъ къ разнымъ увлеченіямъ, какія свойственны созрѣвающимъ юношамъ, въ чемъ легкомысленно склонны подражать старшимъ дѣти въ переходномъ возрастѣ. Училищное общежитіе представляетъ общество дѣтей въ чистомъ видѣ: у всѣхъ, за небольшимъ исключеніемъ, интересы общіе, наблюдаются только разность темпераментовъ. Слѣдовательно, всякое воздѣйствіе на эту однообразную массу будетъ сравнительно легче. Съ другой стороны, въ дѣтяхъ этого возраста есть одна общая черта, которая можетъ быть очень полезной, но можетъ быть и очень вредной, смотря по тому, какъ ею воспользуются, это—отзывчивость дѣтской природы ко всему окружающему, притомъ пока почти свободная отъ критическаго отношенія къ ней дѣтскаго ума: дѣти механически, не сознавая пользы или степени вреда извѣстнаго дѣйствія или предмета, какъ воскъ или зеркало, отражаютъ въ себѣ все, окружающее ихъ. Всякая новая игра или ловкая продѣлка, принесенная ученикомъ, поступившимъ въ училище изъ другого заведенія, кличка товарищу, даже нѣкоторыя манеры—быстро заражаютъ всѣхъ и дѣлаются общимъ достояніемъ. Поэтому, если во всемъ, окружающемъ ученика, заранѣе предусмотрены и устранены всѣ нежелательныя случайности, то дѣти механически будутъ пріобрѣтать добрыя навыки, и нечего опасаться, что ученикъ отвергнетъ, какъ негодные, пріобрѣтенные имъ за это время навыки въ тотъ періодъ, когда будетъ вполне сознавать себя, а умъ его станетъ подвергать критикѣ все его окружающее: свои поступки, поступки своихъ воспитателей, привитыя ему привычки и проч. Строго продуманная система воспитанія въ учи-

личною общежитіи выдержать эту критику, и воспитанникъ одобрить привитые ему навыки и будетъ сознательно поддерживать и развивать ихъ.

Какія же мѣры должны быть приняты, чтобы наши общежитія при духовныхъ училищахъ удовлетворяли задачамъ школьнаго воспитанія?

Считаемъ долгомъ оговориться заранѣе, что мы не намѣрены предлагать законченнаго плана общежитій—такая задача намъ не по силамъ: ни достаточною опытностію, ни обиліемъ фактовъ мы не располагаемъ, наша задача высказать только нѣсколько замѣчаній по этому важному вопросу, чтобы возбудить интересъ къ нему лицъ, близко стоящихъ къ школьному дѣлу, и такимъ образомъ дать толчокъ къ детальной разработкѣ его.

Характеръ дѣтей слагается, намъ думается, главнымъ образомъ подъ вліяніемъ окружающей ихъ среды: подъ вліяніемъ товарищей, взрослыхъ лицъ, отношеній между ними и другихъ, не всегда уловимыхъ причинъ. Если можно еще спорить о вліяніи среды на взрослого человѣка, то о вліяніи среды на ребенка едва ли возможенъ споръ. По нашему мнѣнію, дѣйствіе среды на ребенка неотразимо. Часто мы видимъ, что ребенокъ по своимъ манерамъ и привычкамъ представляетъ копію своего отца, матери или кого нибудь изъ родственниковъ, съ кѣмъ онъ находился въ болѣе частомъ общеніи. Рѣдкій ребенокъ, попавши въ дурную среду, сохраняетъ дѣтскую чистоту, неиспорченность и не наживаетъ дурныхъ привычекъ; довольно часто случается также, что одинъ и тотъ же ребенокъ при однихъ обстоятельствахъ, въ извѣстномъ обществѣ и при извѣстныхъ къ нему отношеніяхъ, является любящимъ, мягкимъ, честнымъ, при другихъ же обстоятельствахъ оказывается грубымъ, жестокимъ, лгуномъ, нечестнымъ. Душевные силы ребенка еще настолько слабы, что онъ не можетъ реагировать на среду, что дѣлаетъ, по своимъ силамъ, всякій, даже слабый по своей волѣ, взрослый человѣкъ. Если и бываютъ протесты ребенка, своего рода реагированіе на среду, то протесты

эти чисто стихійнаго характера. Почти безсознательно, не раздумывая, онъ дѣйствуетъ по первому впечатлѣнію и стремится разрушить все, что ему мѣшаетъ: полезное наравнѣ съ вреднымъ, разумное вмѣстѣ съ неимѣющимъ никакого значенія, доброе съ злымъ. Силы ребенка не урегулированы, воля его не дисциплинирована. Поэтому, въ правильномъ и разумномъ пансіонѣ или общежитіи нужно позаботиться прежде всего о томъ, чтобы устранить отъ воспитанниковъ все, что такъ или иначе можетъ вредно вліять на воспитанника, и ввести, по возможности, все, что можетъ способствовать добродушному направленію воспитанника, однимъ словомъ — создать среду для выработки характера, дать атмосферу, гдѣ могъ бы формироваться, развиваться и жить истинный христіанинъ и честный гражданинъ, подобно тому, какъ только въ хорошей водѣ можетъ водиться рыба. Съ другой стороны, для дисциплинированія стихійной воли ребенка, для упражненія ея только въ одномъ, добромъ направленіи, необходимо позаботиться о привлеченіи въ общежитіе хорошо подготовленныхъ и въ достаточномъ количествѣ воспитателей, которые направляли бы волю дѣтей на разумный и добрый путь.

Воспитанники, живущіе въ общежитіи, прежде всего должны быть удалены, по возможности, отъ общества прислуги. Этимъ мы не хотимъ сказать, что дѣти должны быть воспитаны вдали отъ престолярства, въ невѣдѣніи его потребностей, нуждъ и интересовъ, а только въ невѣдѣніи дурныхъ сторонъ простого народа. Невсегда можно найти безукоризненную въ нравственномъ отношеніи прислугу, не часто можно найти аккуратную, честную и исполнительную, но еще рѣже умную и развитую. Если не по испорченности, то по небрежности, а еще чаще по неразумію или изъ-за выгоды, прислуга нерѣдко пріучаетъ дѣтей, напимѣръ, къ табаку, помогаетъ обманывать воспитателей, укрываетъ провинившихся воспитанниковъ, она всегда союзница дѣтей противъ начальства. Борясь съ извѣстной дурной стороной воспитанниковъ, воспитатель часто находитъ объясненіе безуспѣшности

мѣръ въ скрытомъ противодѣйствіи прислуги. Поэтому при наймѣ ея нужно дѣлать строгій выборъ, слѣдуетъ справляться о ея жизни, привычкахъ и поведеніи, дѣлать ей самыя подробныя наставленія о томъ, какъ она должна держаться въ отношеніи къ воспитанникамъ, и, въ случаѣ нарушенія принятыхъ ею на себя обязательствъ, строго карать или удалять изъ общежитія. Съ этою же цѣлію воспитанники не должны быть допускаемы до сближенія съ людьми, почему либо сомнительными, напр. пьяными, сквернословыми, лгунами и др. Даже общество людей безусловно благонамѣренныхъ, въ обычныхъ непринужденныхъ отношеніяхъ ихъ между собой, нежелательно для воспитанниковъ. Всякаго рода пикировки между собой, двусмысленности, нѣкоторыя шутки и особенно употребленіе напитковъ въ присутствіи воспитанниковъ ни въ какомъ случаѣ не должно быть допускаемо. Въ Прусскихъ гимназіяхъ преподаватели не позволяютъ себѣ даже курить въ присутствіи воспитанниковъ. Но особенно важно устранить въ общежитіи вліяніе воспитанниковъ-ководовъ и заправиль. Такими бывають по преимуществу дѣти грубыя, лѣнивыя и малоспособныя. Часто оставаясь на повторительные курсы, они нерѣдко становятся старшими и сильными между товарищами и забирають въ свои руки свой классъ и, пожалуй, другіе младшіе классы и дурно вліяють на нихъ всевозможными средствами, часто трудно уловимыми.

Къ числу золь, вредно дѣйствующихъ на воспитанника, нужно отнести имѣніе денегъ учениками на расходы. Родители, привыкшіе судить о своихъ дѣтяхъ по тому, какими они видять ихъ въ семейной обстановкѣ, нерѣдко совершенно свободной отъ постороннихъ вліяній, не сознають, какимъ нежелательнымъ случайностямъ подвергаютъ они своего ребенка, вручая ему деньги для безконтрольнаго расходованія. Они даютъ дѣтямъ возможность удовлетворять свои прихоти, которыя, съ теченіемъ времени, при благопріятномъ для ихъ развитія условіяхъ, могутъ обратиться въ страсть. Иной изъ дѣтей соблазнится, смотря на

другихъ, употребить больше, чѣмъ слѣдуетъ, на лакомства, другой тратитъ ихъ прямо на вещи запрещенныя: карты, табакъ и др., третій—на присланные ему матерью три рубля на поправку проносившихся сапогъ покупаетъ гармонику и т. д. А сколько поводовъ даютъ эти деньги коноводамъ для всевозможныхъ притѣсеній младшихъ, сколько лишнихъ разъ они будутъ имѣть возможность втянуть ихъ въ проступки, научить разнымъ порокамъ. Помимо этого деньги создаютъ почву для развитія воровства, картежной игры, табако-курения... Поэтому воспитатели должны обратить на это также серьезное вниманіе. Устранить все это довольно легко. Слѣдуетъ обязать родителей воспитанниковъ не давать на руки дѣтямъ деньги, какія назначаются имъ на расходы и лакомства, а передавать ихъ всегда воспитателямъ. Послѣдніе должны выдавать воспитанникамъ деньги по мѣрѣ нужды, вести счетъ ихъ деньгамъ и каждый разъ провѣрять, дѣйствительно ли куплено то, на что взяты деньги. Такого рода практика существуетъ, напримѣръ, въ Соликамскомъ дух. училищѣ Пермской губерніи и вполне удовлетворяетъ своей цѣли. Если бываютъ случаи, что ученики покупаютъ вещи запрещенныя, то всякій разъ объясняются эти случаи тѣмъ, что родители не утерпятъ и все же дадутъ денегъ дѣтямъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Пастырскія собранія *)

(Ихъ цѣль, предметы разсужденій и организація).

Пастырское служеніе можетъ быть вполне плодотворнымъ тогда лишь, когда оно исполняется, какъ исполнялось Св. Апостолами. Святые Апостолы исполняли его, несмотря ни на какія скорби и

*) Изъ протоколовъ пастырскаго собранія одного благочинническаго округа епархіи.

гоненія, съ радостью и любовью, потому что были всегда единодушны, имѣли одно сердце и черезъ это одинъ въ другомъ черпали силу для своего пастырскаго служенія. И намъ—продолжателямъ апостольскаго служенія—должно совершать его по апостольски: „съ радостью, а не въздыхающе“, что можетъ быть достигнуто при возможно полномъ единеніи дѣйствій и начинаній между всѣми служителями церкви (священниками, діаконами и псаломщиками), по мѣрѣ силъ и способностей ихъ и при проникновеніи сознаниемъ пользы своего служенія и важности его. Отсюда и цѣль пастырскихъ собраній должна быть—достиженіе или хотя бы приближеніе къ возможно полному единенію; потому, если пастырскому собранію будетъ предложенъ для обсужденія вопросъ характера личнаго, какое обсужденіе можетъ послужить поводомъ къ раздору, разьединенію и неудовольствію на самое пастырское собраніе, то вопросы такого характера слѣдуетъ предлагать обсужденію собранія лишь въ томъ случаѣ, если на то будутъ согласны обѣ заинтересованныя стороны, и если собраніе сочтетъ это полезнымъ и согласнымъ съ цѣлями собраній.

Предметомъ разсужденій на пастырскихъ собраніяхъ должны быть:

- 1) Выясненіе нравственно-религіознаго состоянія паствы.
- 2) Средства проведенія въ народъ истинно-христіанскаго духа.
 - а) богослуженіе; б) проповѣдь; в) единеніе съ прихожанами.
- 3) Разсмотрѣніе того, что можетъ служить препятствіемъ къ истинно-христіанской настроенности и проведенію въ жизнь пастырскихъ идеаловъ, при чемъ ничто не должно быть проведено въ жизнь помимо законной власти, а на усмотрѣніе коей и должны быть представлены наши желанія, и какъ таковыя, съ просьбой возможнаго удовлетворенія ихъ.
- 4) Отношеніе духовенства къ бытовой сторонѣ прихожанъ.
- 5) Участіе священно-церковно-служителей въ обществен-

ныхъ учрежденіяхъ въ качествѣ или депутатовъ отъ Епархіальнаго Начальства, или полноправныхъ членовъ (см. № 20 Епарх. Вѣд. 1905 года).

6) Обсужденіе мнѣній о духовенствѣ.
Необходимо слѣдить за печатью, что она говоритъ о насъ, опровергать по возможности ея нападки на духовенство, знакомиться съ литературными трудами, относящимися къ быту духовнаго сословія, и достойное вниманія отмѣчать).

7) Откровенное представленіе на обсужденіе собранія своихъ мнѣній и дѣйствій въ прошломъ и будущемъ.

8) Достиженіе солидарности въ мнѣніяхъ и дѣйствіяхъ.

9) Возбужденіе и поддержка другъ въ другъ жизненной бодрости, энергіи и любви къ своему дѣлу нравственнымъ сочувствіемъ, единонаковостью образа дѣйствій въ соответственныхъ случаяхъ.

10) Правильная постановка учебно-воспитательнаго дѣла въ церковно-приходскихъ школахъ, а равно и въ школахъ другихъ вѣдомствъ.

11) Сужденіе о сиротахъ и бѣдныхъ округа.

Организация пастырскихъ собраній должна быть слѣдующая.

На каждомъ предыдущемъ пастырскомъ собраніи избирается предсѣдатель слѣдующаго собранія и намѣчаются вопросы подлежащіе его обсужденію. Тогда же назначается мѣсто и, приблизительно, время будущаго собранія.

Въ промежутокъ времени между прошедшимъ и будущимъ собраніемъ (преимущественно въ первую половину его), духовенство, занявшись разработкою подлежащихъ обсужденію будущаго собранія вопросовъ, высылаетъ свои соображенія по даннымъ вопросамъ, доклады и пр. предсѣдателю собранія, который суммируетъ все полученное и дѣлаетъ свое заключеніе особливимъ докладомъ собранію.

Такая постановка дѣла необходима для того, чтобы духо-

венство могло явиться на собраніе болѣе или менѣе подготовленнымъ къ обсужденію и рѣшенію извѣстныхъ вопросовъ.

Постановленія собраній, безотносительно отъ состава ихъ, посылаются по округу для подписи всеѣмъ членамъ причтовъ. Подписывающіе должны заявить о своемъ согласіи, или несогласіи съ постановленіями. При чемъ даже при подавляющемъ большинствѣ согласныхъ съ ними, послѣднія не должны носить юридически обязательнаго для всеѣхъ значенія, чтобы пастырскія собранія не были какимъ-либо начальствомъ, или судилищемъ; они должны быть только братскими бесѣдами, гдѣ все, чувствуя себя совершенно равными и совершенно свободными въ выраженіи своихъ мнѣній, могли бы придти къ одинаковому взгляду на извѣстный вопросъ; отсюда и постановленія собраній, будучи не обязательными юридически за страхъ, могутъ проводиться каждымъ въ жизнь за совѣсть — по побужденіямъ моральнымъ.

Отъ редакціи неофициальнаго отдѣла Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Среди постановленій минувшаго Епархіальнаго съѣзда, о большей или меньшей продуманности и основательности которыхъ могутъ судить теперь читатели Епарх. Вѣдомостей, гдѣ журналы съѣзда уже начаты печатаніемъ, насъ особенно поражаетъ одно изъ постановленій въ журналъ № 10 *), убивающее неофициальный отдѣлъ Вѣдомостей путемъ назначенія съ 1 января 1907 года подписной платы за годовой экземпляръ Вѣдомостей вмѣсто прежнихъ 6 руб. всего лишь 3 руб., что равносильно почти полному прекращенію неофициальнаго отдѣла, такъ какъ при такой низкой годовой платѣ поставить этотъ отдѣлъ сколько-нибудь сносно будетъ рѣшительно невозможно. Постановленіе это, правда, прошло лишь большинствомъ всего 26 голо-

*) Печатается въ настоящемъ номерѣ.

совъ изъ 40, но все же прошло, и потому теперь должно признаваться за голосъ всей епархіи.

Слишкомъ сорокъ лѣтъ тому назадъ начали издаваться въ Вятской епархіи, въ силу указа Св. Синода отъ 17 июля 1862 г., Епарх. Вѣдомости въ двухъ своихъ отдѣлахъ—официальномъ и неофициальномъ. За эти сорокъ слишкомъ лѣтъ неофициальный отдѣлъ Вѣдомостей принесъ епархіи громадную пользу, въ чемъ можно убѣдиться даже только по одному бѣглому просмотру заглавій статей, помѣщенныхъ въ Вѣдомостяхъ. Какіе только вопросы, касающіеся всѣхъ рѣшительно сторонъ жизни Вятской епархіи, не возбуждались и такъ или иначе не разрѣшались на страницахъ Епарх. Вѣдомостей въ это время, какія нужды епархіи не освѣщались! Сколько свѣтлыхъ страницъ изъ жизни всей епархіи и отдѣльныхъ многочисленныхъ ея уголковъ навсегда сохранено для потомства благодаря этимъ Вѣдомостямъ, сколько честныхъ труженниковъ на нивѣ церковной нашло здѣсь правдивое изображеніе своей жизни и дѣятельности на память и поученіе послѣдующимъ поколѣніямъ служителей церкви! Сколько лучшихъ умственныхъ силъ епархіи за это продолжительное время поработало въ Вѣдомостяхъ, находя для себя въ литературномъ трудѣ, въ возможности дѣлиться съ другими путемъ печати своимъ знаніемъ, опытомъ и наблюденіями, высокое нравственное удовлетвореніе! И духовенство Вятской епархіи, сознавая вполне полезность и необходимость для епархіи неофициальнаго отдѣла Вѣдомостей въ лицѣ своихъ представителей на Епархіальныхъ сѣздахъ, всегда охотно шло на встрѣчу заботамъ редакціи о возможно лучшей его постановкѣ. Съ этою цѣлью, наприм., нѣсколько лѣтъ тому назадъ годовая плата за Вѣдомости была поднята до 6 руб. Сѣздъ прошлаго года постановилъ, чтобы всѣ отчеты различныхъ епархіальныхъ учрежденій печатались въ ихъ счетъ съ тѣмъ, чтобы получаемыя черезъ это сбереженія шли на расширеніе и улучшеніе Вѣдомостей. Тотъ же сѣздъ, бывшій всего годъ тому назадъ, возбудилъ ходатайство объ еженедѣльномъ

выходѣ Еп. Вѣдомостей и т. д. Все это, вмѣстѣ взятое, дало возможность редакціи Еп. Вѣдомостей въ послѣднее время значительно расширить объемъ послѣднихъ, ввести въ программу Вѣдомостей новые отдѣлы, имѣть постоянныхъ сотрудниковъ, изъ коихъ нѣкоторые съ большимъ успѣхомъ работаютъ и въ столичныхъ органахъ печати, возбудить вниманіе къ Вѣдомостямъ среди низшихъ членовъ клира и даже мірянъ и сдѣлать ихъ интересными и за предѣлами епархіи, о чемъ можно заключать, между прочимъ, по частымъ перепечаткамъ изъ нашихъ Вѣдомостей въ другихъ духовныхъ журналахъ.

И вотъ, послѣ того, какъ на Вѣдомости было затрачено такъ много денежныхъ средствъ епархіи, такъ много силъ и труда, въ текущемъ году, когда жизнь кругомъ прямо кипитъ, когда печатное слово приобрѣло страшную силу и повсюду постоянно возникаютъ все новые и новые журналы и газеты, когда духовенству нужно такъ много трудиться, много думать, читать и писать,—нашъ Епархіальный съѣздъ въ теченіе 10—20 минутъ произноситъ смертный приговоръ надъ своимъ печатнымъ органомъ, ничего не создавая взамѣнъ его.

Но можетъ быть у съѣзда были для такого пастановленія рѣшительныя основанія, которыя съ необходимостью привели его къ нему, какъ неизбѣжному выводу?

Разсмотримъ эти основанія. Ихъ въ журналѣ съѣзда указано три: 1) неофициальный отдѣлъ дѣло частное, необязательное, навязывать его кому-либо помимо желанія нельзя; 2) многіе желали помѣщать на страницахъ Епарх. Вѣд. правдивое и честное освѣщеніе нѣкоторыхъ сторонъ церковно-общественной жизни, но отъ редакціи получали отказъ, что ихъ статьи по нѣкоторымъ соображеніямъ не могутъ быть помѣщены на страницахъ журнала; 3) существующая подписная плата (6 руб.) очень высока.

Что же, имѣютъ-ли эти основанія ту силу принудительной логической убѣдительности, какую видитъ въ нихъ съѣздъ? По нашему мнѣнію, нѣтъ, не имѣютъ.

Невѣрно, прежде всего, то, что будто-бы неофициальный отдѣлъ Еп. Вѣд.—отдѣлъ частный, необязательный для выписки духовенству. Невѣрно потому, что по программѣ Еп. Вѣдомостей, утвержденной Св. Синодомъ въ 1862 году, эти послѣднія должны состоять изъ двухъ отдѣловъ: официального и духовно-литературнаго (неофициальнаго). Программа эта Св. Синодомъ до настоящаго времени не измѣнена и слѣдовательно изданіе Вѣдомостей въ двухъ отдѣлахъ является и теперь для епархіи дѣломъ обязательнымъ. Но если и согласиться съ мнѣніемъ съѣзда, что неофициальный отдѣлъ дѣло частное и необязательное для духовенства, то и тогда въ нежеланіи съѣзда имѣть этотъ отдѣлъ въ Вѣдомостяхъ является что то мало понятное. На съѣздѣ приходилось очень часто слышать сѣтованія на то, что духовенство находится ужъ въ слишкомъ большой опека у своего начальства, что ему все приходится дѣлать по принужденію, по указкѣ. Что же, если разсуждать такъ, то вотъ имѣть неофициальный отдѣлъ при Епарх. Вѣд. начальство не заставляетъ. Но оказывается, опять не ладно: не нужно этотъ отдѣлъ, такъ какъ зачѣмъ начальство не заставляетъ. Выходить, какъ ни кинь—все клинъ: и такъ не ладно, и такъ не годится.

Дальше съѣздъ говорилъ, что *многіе* желали помѣщать на страницахъ Епарх. Вѣд. правдивое и честное освѣщеніе нѣкоторыхъ сторонъ церковно-общественной жизни, но встрѣчали отказъ. Намъ, уже вотъ почти три года состоящему редакторомъ неофициальнаго отдѣла Вѣдомостей, рѣшительно неизвѣстно, кто эти *многіе*, которые желали помѣщать на страницахъ Вѣдомостей правдивое и честное освѣщеніе нѣкоторыхъ сторонъ церковно-общественной жизни и получали отказъ. Редакція Еп. Вѣд. какъ и редакція всякаго другого журнала или газеты, конечно, не помѣщаемъ въ печати всего, что ей посылается, но не помѣщаетъ по соображеніямъ ничего общаго не имѣющими съ тѣмъ, что въ журналахъ съѣзда указывается, какъ главная причина нежеланія имѣть при Епарх. Вѣдомостяхъ неофициальный отдѣлъ. Такихъ

статей, которыя бы не были напечатаны въ Вѣдомостяхъ *только потому*, что авторы ихъ правдиво и честно освѣтили нѣкоторыя стороны церковно-общественной жизни, что не могло-бы понравиться начальству, мы досель пока не знаемъ. Намъ не можетъ не удивлять при этомъ то обстоятельство, что при обсужденіи вопроса объ Епарх. Вѣдомостяхъ съѣздъ не желалъ пригласить въ свои засѣданія редактора этихъ Вѣдомостей и предложить ему высказаться по тѣмъ или другимъ связаннымъ съ ихъ изданіемъ вопросамъ. Откуда теперь съѣздъ почерпалъ свои свѣдѣнія, откуда, напр., онъ взялъ это „многіе желали“, редакціи остается рѣшительно неизвѣстнымъ. А между тѣмъ кому бы кажется ближе всего знать дѣла Вѣдомостей, какъ не редакціи послѣднихъ.

Наконецъ, въ постановленіяхъ съѣзда указывается, что существующая теперь подписная плата за Вѣдомости очень высока. На это можно сказать, что она не только не выше, а наоборотъ ниже подписной платы на Епарх. Вѣдомости во многихъ другихъ епархіяхъ, если принять во вниманіе еженедѣльный выходъ Вятскихъ Вѣдомостей и ихъ объемъ. Нѣтъ словъ, можно издавать неофициальный отдѣлъ Вѣдомостей и за три рубля и даже за одинъ рубль. Но что это будетъ за отдѣлъ? Что въ немъ можно будетъ помѣщать, когда каждый № будетъ выходить въ объемѣ печатнаго листа, причемъ на долю неофициальнаго отдѣла будетъ приходиться меньше половины? И кто будетъ съ охотой работать въ такомъ органѣ, который ничего не будетъ платить своимъ сотрудникамъ? Неофициальный отдѣлъ въ силу необходимости долженъ будетъ захирѣть и въ концѣ концовъ совершенно прекратить свое существованіе. Но что же, ужели ужъ это такъ пріятно о.о. депутатамъ съѣзда, или роль гасильниковъ для нихъ такъ заманчива, и такъ къ лицу она просвѣщеннымъ дѣятелямъ начала XX столѣтія!? И это, повторяемъ, въ наше время, когда положеніе духовенства стало такъ тяжело и ему нужно, страшно нужно жить самой широкой умственной жизнью. И ужели только въ уничтоженіи изданія и могла про-

явиться дѣятельность съѣзда, если ему по чему-либо это изданіе не нравилось? Развѣ нельзя было дать указанія редакціи, обновить или совершенно измѣнить ея составъ и т. под.? Если же депутатамъ, высказавшимся за уничтоженіе неофициальнаго отдѣла Епарх. Вѣдомостей, хотѣлось черезъ это расчислить дорогу для какого-нибудь другаго печатнаго органа, имъ симпатичнаго, то зачѣмъ было играть въ темноту и не сказать объ этомъ прямо? Мы этого рѣшительно не понимаемъ...

Разныя извѣстія.

Объ урегулированіи капиталовъ и вообще денежныхъ средствъ мужскихъ и женскихъ монастырей.—Въ Св. Синодѣ, какъ говорятъ, возбуждены вопросъ объ урегулированіи капиталовъ и вообще денежныхъ средствъ мужскихъ и женскихъ монастырей. Въ настоящее время отчисленіе средствъ на дѣла благотворительности для монастырей является дѣломъ добровольнаго желанія, на будущее же время предполагается установить, чтобы каждый монастырь расходовалъ извѣстную часть своего бюджета на дѣла народнаго образованія, общественнаго призрѣнія и народнаго здравія (Современ. Лѣт. № 35).

О церковно-приходскихъ школахъ.—Въ газетѣ „Товарищъ“ сообщалось, что вопросъ о передачѣ церковно-приходскихъ школъ въ вѣдѣніе Мин. Нар. Просв. въ настоящее время „поставленъ весьма серьезно“, и что „несмотря на то, что Св. Синодъ находитъ передачу этихъ школъ нежелательной, съ точки зрѣнія государственныхъ интересовъ, однако начинаютъ склоняться къ этой мысли“. Сообщеніе это неправильно, такъ какъ вопросъ о передачѣ церковно-приходскихъ школъ Мин. Нар. Просв. какъ въ Училищ. Совѣтѣ Св. Синода, такъ и вообще въ Св. Синодѣ

не обсуждался. Неправильно также и сообщеніе по тому же поводу газеты „Страна“, которой будто бы „достоверно извѣстно, что церковно-приходскія школы не будутъ реорганизованы“, и что „при введеніи всеобщаго обученія церковная школа останется конфессіональной“. Вообще, все подобнаго рода сообщенія и слухи являются по меньшей мѣрѣ преждевременными, такъ какъ ни въ проэктѣ Министерства Нар. Просв. по вопросу о введеніи всеобщаго обученія, ни въ меморіи совѣта министровъ по тому же вопросу нѣтъ опредѣленнаго указанія о церковно-приходскихъ школахъ. („Россія“).

Х Р О Н И К А.

Архіерейскія служенія.—1-го октября, Покровъ Пресвятой Богородицы, Божественную литургію Преосвященнѣйшій Филаретъ совершалъ въ Покровской церкви г. Вятки.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я.

Всякій хозяинъ

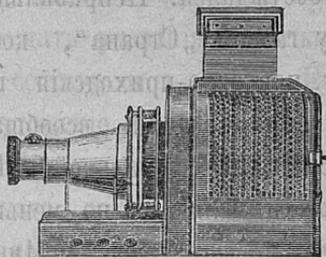
и владѣлецъ конторы, склада, магазина долженъ непременно выписать новую сенсационную брошюру „Какъ предохранить банки и конторы отъ нападений и грабежей“. Замѣчательно простой и вѣрный америк. способъ. Особенно рекомендуется служащимъ винныхъ лавокъ, сберегат. кассъ и проч. Цѣна брошюры съ пересылк. 50 коп. Наложен. плат. не высылается.

Адресъ С.-Петербургу, Почт. Ящ. 86,
Книгоиздательство „Указатель“.

Спеціально удешевленныя цѣны

для народныхъ домовъ, аудиторій
училищъ М. Н. П. и попечительствъ
о народной трезвости:

ВОЛШЕБНЫЕ ФОНАРИ



„СЦИОПТИКОНЪ“ отъ 17 руб.

Фотографическія картины къ нимъ (стеклянные) отъ 40 коп.,
рекомендуются въ большомъ выборѣ для школъ, обществъ
трезвости и народныхъ чтеній. Громадный ассортиментъ
дѣтскихъ фонарей отъ 3 руб. съ 48 картинами.

Торговый Домъ Оптика и Механика

А. БУРХАРДЪ

С.-Петербургъ, Невскій, проспектъ, № 6.

Требуйте каталогъ картинъ съ новыми серіями 1906 г.

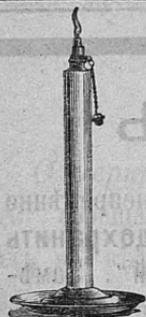
!!70% ЭКОНОМІИ!!

Пора имѣть въ каждомъ домѣ привилегированную

Вѣчную свѣзу

СЪ РЕГУЛЯТОРОМЪ.

ВѢЧНАЯ СВѢЧА



при горѣніи въ продолженіи 5 ч. расходуетъ бензину на 1 к.
Цѣны: на 2 час. горѣнія 1 руб., на 6 час.—1 р. 90 к., на
15 час.—2 р. 50 к. Подсвѣчникъ къ нимъ—55 к., мѣрка
для наливаія бензина—20 к. Единственный представитель
для всей Россіи

оптикъ и механикъ А. БУРХАРДЪ

С.-Петербургъ, Невскій, 6. Требуйте каталоги.