

ЯРОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Цѣна за годовое изданіе 6 р. съ пересылкою.

Подписка принимается въ Редакціи при Ярославской Духовной Консисторіи.

Объявленія принимаются для печати за 1 стран. 5 р., $\frac{1}{2}$ стран. 2 р. 50 к., $\frac{1}{4}$ стран. 1 р. 50 к., строчка—15 к. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.

При перемѣнѣ адреса взимается 30 копѣекъ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

№ 3.

№ 3.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ по всеподданнѣйшему докладу Кавалерской думы ордена св. Владимира, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 22-й день сентября 1904 года, пожаловать кавалеромъ сего ордена 4-й степени коллежскаго совѣтника старшаго учителя Ярославскаго духовнаго училища Андрея Завьялова.

Списокъ лицамъ Ярославской епархіи, кои Всемилостивѣйше пожалованы, къ 6 декабря 1904 года, медалями, съ надписью «за усердіе»:

Для ношенія на шеѣ: золотыми:

на Андреевской лентѣ: старосты Ярославскихъ церквей: Петр опавловской, на Волгскомъ берегу, 2-й гильдіи купецъ Петръ Долгановъ и Никитской—2-й гильдіи купецъ Константинъ Вѣлозеровъ;

на Аннинской лентѣ: староста церкви погоста Георгіевскаго, что на Песыихъ Лукахъ, Ростовскаго уѣзда, 2 й гильдіи купецъ Михаилъ Жуковъ, Ростовскій 2-й гильдіи купецъ Иванъ Влади-
міровъ;

серебряными:

на Аннинской лентѣ: староста церкви Варваринской г. Яро-
славля, потомственный почетный гражданинъ Александръ Буш-
ковъ;

на Станиславской лентѣ: староста церкви Троицкой Нор-
скаго посада, личный почетный гражданинъ Осипъ Шишовъ.

Для ношенія на груди: золотыми:

на Аннинской лентѣ: учительница Рябининской церковно-
приходской школы, Романовъ-Борисоглѣбскаго уѣзда, потомствен-
ная дворянка Анна Харзѣва;

на Станиславской лентѣ: старосты церквей: погоста Пречи-
стенскаго на рѣкѣ Нерли, Ростовскаго уѣзда, крестьянинъ Левъ
Сичицынъ, села Богородскаго, въ Ившинѣ, Любимскаго уѣзда,
крестьянинъ Африканъ Мякуновъ, села Воскресенскаго, на рѣкѣ
Сонохтѣ, Романовъ-Борисоглѣбскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ
Ершовъ, села Георгіевскаго, на Обнорѣ, Любимскаго уѣзда, крестья-
нинъ Иванъ Кузнецовъ и села Зубарева, Романовъ-Борисог-
лѣбскаго уѣзда, мѣщанинъ Илья Николаевъ;

серебряными:

на Александровской лентѣ: учитель Заозерской церковно-
приходской школы, Угличскаго уѣзда, сынъ коллежскаго секре-
таря Владиміръ Воскресенскій, учительница Спасо-Березников-
ской церковно-приходской школы, Романовъ-Борисоглѣбскаго уѣз-
да, дочь священника Надежда Богородская, учитель образцовой
школы при Пѣстовской второклассной школѣ, Ярославскаго уѣз-
да, сынъ священника Александръ Городецкій, учитель Поймаш-
ской церковно-приходской школы, Угличскаго уѣзда, сынъ діа-
кона Николай Виноградовъ, учительницы церковно-приходскихъ
школъ: Богоявленской въ гор. Угличѣ, мѣщанка Варвара Стар-
чикова, Давыдовской, Романовъ-Борисоглѣбскаго уѣзда, вдова
псаломщика Валентина Великорѣцкая, учительница Лазаревской
въ гор. Ростовѣ школы грамоты, дочь псаломщика Анна Орло-
ва, учительницы церковно-приходскихъ школъ: Покровской на
Могзѣ, Угличскаго уѣзда, дочь священника Варвара Копорская

и Никольской, Ростовскаго уѣзда, дочь священника Надежда Вознесенская;

на Аннинской лентѣ: староста Любимской градской Троицкой, на Рву, церкви, 2-й гильдіи купецъ Сергій Тюленевъ;

на Станиславской лентѣ: староста церкви села Воронина, Ростовскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Малыгинъ.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, высокопреосвященному Іакову, Архіепископу Ярославскому и Ростовскому.

По вопросу о привлеченіи священно-церковно-служителей епархіальнаго вѣдомства къ установленнымъ въ пользу казны вычетамъ со вновь назначаемаго или увечиваемаго казеннаго содержанія.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшей Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 19 ноября 1904 года за №-28163, по вопросу о привлеченіи священно-церковно-служителей епархіальнаго вѣдомства къ установленнымъ въ пользу казны закономъ 9 іюня 1873 года (ст. т. 317—331 уст. о пошлин., т. V св. зак., изд. 1903 г.) вычетамъ изъ получаемаго ими содержанія при опредѣленіи на священно-церковно-служительскія вакансіи и перемѣщеніяхъ съ низшаго на высшій окладъ жалованья. Приказали: принимая во вниманіе, что на основаніи опредѣленія Правительствующаго Сената, отъ 15 сентября 1878 г.—19 января 1879 года (Собр. Узакон. и Распоряж. Прав. 1879 г. №-56 ст. 254) священно-церковно-служители епархіальнаго вѣдомства, имѣющіе право на выслугу, согласно Высочайше утвержденному 3 іюня 1902 года уставу, пенсій изъ суммъ Государственнаго Казначейства, должны подлежать, на общемъ основаніи, сбору въ пользу казны за увеличеніе вновь казеннаго содержанія, а съ другой стороны имѣя въ виду, что не взысканный со священно-церковно-служителей до дня рожденія Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя **Алекся Николаевича**, т. е. до 30 іюля 1904 года, означенный сборъ подлежитъ нынѣ сложенію сполна по силѣ ст. XIII Всемиловѣйшаго Манифеста 11 августа 1904 года, Святѣйшей Синодъ, согласно отзывамъ Министра Финан-

совъ и Государственнаго Контролера и настоящему предложенію, опредѣляетъ: предписать Епархіальнымъ Начальствамъ, чтобы къ священно-церковно-служителямъ епархіальнаго вѣдомства, пользующимся правомъ на выслугу пенсій изъ суммъ Государственнаго Казначейства, были примѣняемы ст. т. 317—331 устава о пошлинахъ, т. V св. зак. изд. 1903 г., при чемъ вычеты въ пользу казны изъ казеннаго содержанія таковыхъ священно-церковно-служителей должны быть нынѣ же начаты производствомъ со всѣхъ тѣхъ лицъ, которымъ вновь назначено или увеличено содержаніе изъ казны послѣ 30 іюля 1904 года; о чемъ, для исполненія по духовному вѣдомству, послать Епархіальнымъ Пресвященнымъ печатные циркулярные указы. Декабря 15 дня 1904 года №-22. Оберъ-Секретарь В. Самуиловъ. Секретарь П. Судницынъ.

ИЗВѢСТІЯ.

Вакантныя мѣста.

Священническія: при Богоявленскомъ соборѣ г. Любима (прихожанъ: 435 д. муж. пол. и 544 д. ж. п.; церковной земли 115 д. 682 к. с.; доходъ причта 1715 р. 22 к.; дома церковные; составъ причта 5-членный); въ селѣ Мирославкѣ, Ярославскаго уѣзда (прихожанъ: 353 д. м. п. и 371 д. ж. п.; церковной земли 78 д. 1417 с.; доходъ причта 642 р.; домъ церковный; составъ причта 2-членный).

Діаконскія: въ селѣ Мещерскомъ, Любимскаго уѣзда (прихожанъ: 857 д. м. п. и 1102 д. ж. п.; земли церковной 1800 кв. саж.; квартиры для причта церковныя; причтовый доходъ 1021 р.; составъ причта 3-членный); въ селѣ Верховьѣ на Югу, Пошехонскаго уѣзда, (прихожанъ: 916 д. м. п. и 1002 д. ж. п.; церковной земли 36 дес.; казеннаго жалованья 392 руб. и причт. доходъ 471 р. 90 к.; домъ для священника церковный; школь двѣ: ц.-приходская и земская); въ селѣ Никольскомъ, что въ Корзлѣ, Цаниловскаго уѣзда, (прихожанъ 848 д. м. п. и 1031 д. ж. п., церковной земли 36 дес., причтовый доходъ 804 р. 93 к., дома для причта, кремль псаломщика, церковные; составъ причта 3-членный).

Псаломщическія: въ селѣ Ильинскомъ на Соти, Любимскаго уѣзда (прихожанъ: 664 д. м. п. и 869 д. ж. п.; земли 84 д. 154 саж.; доходъ причта 709 р. 76 к.; домъ для священника церковный; составъ причта 3-членчый); при Всѣхсвятской церкви села Путятина, Ярославскаго уѣзда (прихожанъ: 353 д. м. п. и 411 д. жен. пол.; церковной земли 36 дес.; причтовый доходъ 1112 р. 37 к.; дома церковные; составъ причта 2-членный); въ селѣ Воскресенскомъ на Мусорѣ, Пошехонскаго уѣзда (прихожанъ: 2187 д. м. п. и 2344 д. ж. п.; земли церковной 88 д. 944 кв. с.; доходъ причта 792 р.; дома для псаломщика не имѣется; составъ причта 5-членный); въ селѣ Масловѣ, Мышкинскаго уѣзда (прихожанъ: 475 д. м. п., 545 д. ж. п., земли 34 дес.; доходъ причта 1002 р.; дома церковные; составъ причта 2-членный); въ селѣ Дмитріевскомъ на Югу, Пошехонскаго уѣзда (прихожанъ: 629 д. м. п., 644 д. ж. п.; земли 38 дес.; доходъ причта 700 р.; дома для псаломщика не имѣется; составъ причта 2-членный); въ селѣ Богородскомъ въ Торчищевѣ, Даниловскаго уѣзда (прихожанъ: 498 д. м. п. и 591 д. ж. п.; земли 38 д. 25 кв. с.; доходъ причта 575 р. 75 коп.; дома для жительства псаломщика нѣтъ; составъ причта 2-членный); при Ярославской Спасопробойнской церкви (прихожанъ не имѣется; земли нѣтъ; дома для причта церковные; доходъ причта 1300 руб.; составъ причта 4-членный).

Пожертвованія.

Завѣщано: крестьяниномъ Васильемъ Александровымъ Красиновымъ въ церковь села Спасъ-Ильинскаго, Любимскаго уѣзда, на поминовеніе родственниковъ завѣщателя 120 руб.; вдовою титулярнаго совѣтника Риммою Федорою Поповою въ пользу причта Всѣхсвятской г. Ярославля церкви 100 руб.; крестьяниномъ деревни Уткина, Ростовскаго уѣзда, Алексѣемъ Михайловымъ Трушинымъ въ Рыбинскій Софійскій женскій монастырь на предметъ вѣчнаго поминовенія: въ пользу монастыря 300 р. и въ пользу причта онаго 200 руб., крестьяниномъ деревни Болотина, Угличскаго уѣзда, Алексѣемъ Васильевымъ Уткинымъ въ церковь села Васильевскаго въ Юхти, Угличскаго уѣзда, 1300 руб. на предметъ вѣчнаго поминовенія рода завѣщателя съ наз-

наченіемъ процентовъ въ пользу причта означенной церкви; псаломщикомъ Благовѣщенской церкви г. Ярославля Леонидомъ Михайловымъ Смирновымъ въ означенную Благовѣщенскую церковь 100 руб. на предметъ вѣчнаго поминовенія рода завѣщателя, съ назначеніемъ процентовъ по равной части въ пользу церкви и причта; дворянкою Натальею Михайловою Курзаковой: въ церковь села Гориць, Р.-Борисоглѣбскаго уѣзда, принадлежащая завѣщательницѣ въ Р.-Борисоглѣбскомъ уѣздѣ, при усадьбѣ Горицы земля, а именно: по полунустошамъ Лисицино, Жаденово, Плетневъ и въ пустоши Ивушиной 161 десятина, на сорокоусть причту 40 р. и церкви 10 р., на поминовеніи дѣвицы Матроны и ея родителей 45 р. и три образа: Божіей Матери, именуемой Казанской, Воскресенія Христова и св. Александра Невскаго; въ церковь села Петровскаго на Ухрѣ, того же уѣзда, на предметъ вѣчнаго поминовенія 1000 р., съ назначеніемъ % церкви пополамъ съ причтомъ и два образа: Спасителя и Знаменія Божіей Матери; въ Даниловскій Казанскій женскій монастырь на постройку храма 500 р., на совершеніе сорокоуствова—въ церкви сель, того же уѣзда: Кирехоти и Покровскаго на Ухрѣ по 40 р. причтамъ и по 10 р. въ церковь и на проскомидіи и свѣчи въ церкви: Воскресенско-соборную и Троицко-кладбищенскую г. Р. Борисоглѣбска и Преображенскую г. Данилова по 10 рублей въ каждую.

О Т Ч Е Т Ъ

Управленія Ярославскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода

за 1903-й годъ.

(О кончаніе).

Приходъ и расходъ денегъ по Ярославскому Епархіальному свѣчному заводу съ января по 19 августа 1904 года.

Къ 1904 году оставалось	15085	93
Въ 1904 году по 19 августа поступило	196567	58
<hr/>		
Всего съ остаткомъ въ приходѣ	211653	51
Въ расходѣ въ 1904 году по 19 августа	210199	46
Въ остаткѣ къ 19 августа	1454	5

Матеріальная вѣдомость

о приходѣ расходѣ, и остаткѣ матеріаловъ Ярославскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода съ 1 января по 19 августа 1904 года, находящихся въ кладовой завода.

Названіе матеріаловъ.	Оставалось къ 1 января 1904 года.		Въ 1904 г. по 19 авг. поступило.		Въ 1904 г. по 19 авг. израсходов.		Остается въ кладовой къ 19 августа.	
	Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.
Воскъ бѣлый	4510	25 ¹ / ₂	2104	2	5315	33	1298	34 ¹ / ₂
» желтый	261	4 ¹ / ₈	1685	1	1652	13	293	32 ¹ / ₈
» огарочный.	—	—	32	15 ¹ / ₂	32	15 ¹ / ₂	—	—
Свѣчной ломъ	—	—	2452	4 ¹ / ₄	2452	4 ¹ / ₄	—	—
			51	27 ¹ / ₄	51	27 ¹ / ₄	—	—
Свѣчи бѣлыя	2535	17 ¹ / ₂	7370	10	7920	1 ¹ / ₈	1995	27 ³ / ₈
» золоченыя	105	27 ³ / ₄	203	31	256	9 ¹ / ₈	53	9 ⁵ / ₈
» желтыя	42	31	135	22	135	39 ¹ / ₂	42	13 ¹ / ₂
Свѣтильня	44	20 ¹ / ₄	100	—	89	20	55	1 ¹ / ₄
Вязка	8	16 ¹ / ₄	29	16 ³ / ₄	18	25	19	8
Золото	160	кн. —	200	кн. —	260	кн. —	100	кн. —
Ладонъ росн. № 2)	5	10 ¹ / ₁₉	5	8	4	24 ¹ / ₂	5	33 ¹ / ₆₇
» афонскій)								
» капанецъ.	27	20 ¹ / ₈	67	6 ¹ / ₂	74	1 ¹ / ₂	20	26 ¹ / ₈
Деревян. масло	31	36 ¹ / ₂	384	35	304	31	112	1 ¹ / ₂
Масло раз. сор.	1	—	17	12	15	20	2	32
Бумага бѣлая	5	—	78	—	37	10	44	30
» сѣрая	—	—	24	30	18	—	6	30
Ящички	250	ш. —	973	ш. —	1000	ш. —	223	ш. —
Лубянки	200	ш. —	3500	ш. —	3150	ш. —	550	ш. —
Веревки и бичев.	5	4 ¹ / ₂	52	5	41	1	16	8 ¹ / ₂
Дрова	186	с. —	215	с. —	166	с. 1 ¹ / ₂	234	с. 1 ¹ / ₂
Керосинъ	—	—	37	38	37	38	—	—
Подтесъ	—	—	159	24	159	24	—	—

Протоколъ ревизіонной комиссіи, составленный послѣ повѣрки отчета Правленія Ярославскаго епархіальнаго свѣчнаго завода за 1903 годъ.

На разсмотрѣніе ревизіонной комиссіи представлены Правленіемъ Ярославскаго епархіальнаго свѣчнаго завода слѣдующіе документы: 1, отчетъ за операціонный 1903 годъ, 2, кассовыя книги по приходу и расходу денежныхъ суммъ, 3, матеріальная книга по приходу и расходу товара и матеріаловъ свѣчнаго производства, 4, книги отпуска товара по свѣчнымъ складамъ, 5, долговая книга съ частными лицами, 6, мѣсячная вѣдомость Правленія завода, 7, мѣсячные отчеты складовъ, 8, документы по приходу и расходу суммъ: подлинныя счета торговцевъ, накладныя, страховыя полисы, окладныя листы, счета за производство работъ; 9, инвентарь имущества завода и 10, вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ матеріаловъ съ 1 января по 19 августа 1904 года и вѣдомость о движеніи денежныхъ суммъ Ярославскаго епархіальнаго завода съ 1 января по 19-е августа 1904 года.

По произведенной повѣркѣ оказалось:

1) Остатокъ количества товара и разныхъ матеріаловъ отъ прошедшаго 1902 года переведенъ въ разсматриваемый отчетъ сполна совершенно точно.

2) Всѣ отдѣльныя части отчета находятся въ полномъ согласіи между собою и съ приложенными къ отчету вѣдомостями.

3) Счета по приходу и расходу денежныхъ суммъ имущества завода, матеріаловъ свѣчнаго производства, разнаго рода товара, кредитовъ и дебиторовъ и складовъ проведены вѣрно.

4) Всѣ числовыя данныя отдѣльныхъ счетовъ представляютъ точную выписку итоговъ по соответствующимъ приходорасходнымъ книгамъ и оправдываются подлежащими документами, самыя итоги подведены вѣрно, какъ въ главныхъ, такъ и вспомогательныхъ книгахъ.

5) Разцѣнка воска и свѣчей произведена правильно, по стоимости матеріаловъ, съ причисленіемъ расходовъ по содержанію завода и складовъ, по укупоркѣ и разсылкѣ товара.

6) Въ результатѣ по оборотамъ 1903 года получилось чистой прибыли—34472 руб. 17 коп. и къ концу года имѣлось на-

личными—15085 р. 93 коп., а весь капиталъ завода составляетъ сумму—134894 руб. 4 коп.

Разсмотрѣнный отчетъ ревизіонная комиссія нашла составленнымъ правильно, съ книгами и документами вполнѣ согласнымъ; самыя книги ведены правильно и все дѣлопроизводство Правленія свѣчнаго епархіальнаго завода въ должномъ порядкѣ, и потому ревизіонная комиссія положила: отчетъ Правленія свѣчнаго епархіальнаго завода за 1903-й годъ признать подлежащимъ утвержденію, о чемъ и сдѣлана ревизіонною комиссіею надлежащая на отчетѣ надпись, а протоколъ этотъ съ подлиннымъ отчетомъ представить Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Сергію, Епископу Угличскому на утвержденіе. 1904 года августа 22 дня.

На протоколѣ семъ положена Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Сергіемъ, Епископомъ Угличскимъ, отъ 26 августа 1904 г. за № 3035, слѣдующая архипастырская резолюція: «Утверждается.»

4) Членскіе взносы въ суммѣ 186 р. 50 коп. представлены вышепоименованными лицами.

5) Сумма 15,002 р. 3 коп. составила изъ взносов, представляемыхъ учениками за ихъ содержаніе въ Епархіальномъ общежитіи. Въ составъ этой, указанной по отчету суммы, входятъ 2618 р. 20 коп., состоявшіе за учениками къ 1-му января 1903 г. и 12, 183 р. 74 коп., внесенныхъ учениками въ текущемъ году. Годовая плата за полное содержаніе каждаго ученика кромѣ одежды, обуви, постельнаго бѣлья, опредѣлено Епархіальнымъ съѣздомъ въ 100 рублей. Въ отчетномъ году пенсионеровъ было 165, изъ которыхъ 37-мъ среднимъ числомъ пользовались пособіемъ изъ Попечительства, а 17-ть жило безъ всякой платы.

6) Расходы за учениковъ, живущихъ въ общежитіи бесплатно, покрываются изъ средствъ Попечительства; изъ этого же источника восполняется плата и за учениковъ, живущихъ съ уменьшеннымъ взносомъ. Въ отчетномъ году внесено 2695 руб., что и показано по сей статьѣ переходящей суммой.

7) Сумма 2337 руб. 84 коп. составила: изъ а) процентныхъ (294 р. 99 коп.), полученныхъ на капиталъ Попечительства и на свободныя суммы, состоящія по текущему счету; б) квартирныхъ (1644 р. 50 коп.), съ живущихъ въ домахъ Попечительства на Духовской улицѣ; в) изъ возвращенныхъ (125 р.) препод. Выше-славцевымъ, выданныхъ ему взаимобразно въ прошломъ году (1902) д) поступившихъ за обученіе въ семинаріи инословныхъ воспитанниковъ (180 р.); е) уплаченныхъ за пользованіе столомъ пом. инсп. Олецкимъ (10 руб.) и ф) возвращенныхъ подрядчиками, выданныхъ неправильно по представленнымъ счетамъ (83 р. 35 коп.).

Б. Р А С Х О Д Ъ.

І. Билетами:

1) Уплачено капитальнаго долга за дома на Духовской улицѣ	20000	—
2) возвращено залоговъ поставщикамъ	300	—

Наличная сумма:

1) Передано въ Правленіе семинаріи, согласно постановленіямъ Епархіальныхъ съѣздовъ Духовенства пособій и на жалованіе служащимъ при парал. клас. семинаріи	9062	28
2) Содержаніе учениковъ въ общежитіи	12187	70

3) Содержаніе и ремонтъ домовъ общежитій	9619	54
4) Денежныхъ пособій квартирнымъ ученикамъ	254	50
5) Переходящихъ суммъ	2695	—
6) Уплата долговъ за дома Колмогорова	4925	77
7) Разныхъ экстраординарныхъ расходовъ	939	75

Итого 39684 54

Въ остаткѣ къ 1-му января 1904 г. состоитъ 1)

билетами неприкосновеннаго капита 5600 —

2) наличными 5293 2

въ томъ числѣ:

сумма 2% сбора 2971 69

» излишковъ 1776 86

» пожертвованій 544 47

А. Относит. уплаты $\frac{00}{100}$ бумагами капитальнаго долга за домъ Попечительства на Духовской улицѣ было уже сказано выше; залоги возвращены поставщикамъ за окончаніемъ срока ихъ обязательствъ.

Б. Наличная сумма.

1) Въ правленіе семинаріи представляется: а) согласно ежемѣсячнымъ росписаніямъ, составляемымъ Правленіемъ, жалованіе учащимъ и служащимъ при парал. классахъ семинаріи, содержимыхъ за счетъ Духовенства и в) согласно постановленіямъ Епархіальныхъ съѣздовъ Духовенства пособия по содержанію семинарской больницы, фундаментальной и ученической и противураскольнической бібліотекъ, канцеляріи семинаріи, на жалованіе учителю пѣнія и надзирателямъ при общежитіяхъ.

2) Въ отчетномъ году содержалось при общежитіяхъ Епархіальныхъ 165 учениковъ. Расходъ на содержаніе ихъ всѣми предметами ученическаго обихода, кромѣ одежды и носильнаго бѣлья выражается такъ:

Ржаной муки (150 мѣшк.)	578	55
-----------------------------------	-----	----

Крупчатки I-го сорта (110 пуд.)	199	—
---	-----	---

» » II-го сорта (772 $\frac{1}{2}$ пуд.)	1199	—
--	------	---

Гречи (96 пуд.)	124	50
---------------------------	-----	----

Пшени (55 пуд.)	66	25
---------------------------	----	----

Манной крупы (44 пуд. 20 фун.)	93	97
--	----	----

(Продолженіе слѣдуетъ.)

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Ярославская Казенная Палата приглашаетъ священно и церковно-служителей, проживающихъ въ городахъ Ярославской губернии и пользующихся льготою по платежу квартирнаго налога, согласно ст. 747 уст. о прям. налог., подать не позднѣе 1 февраля лично или чрезъ благочинныхъ заявленіе въ мѣстное городское по квартирному налогу Присутствіе съ указаніемъ своего мѣстожительства (улица, домъ) и основаній къ освобожденію отъ квартирнаго налога.

Уставъ о прям. налог., ст. 5. (Св закон. т. V, изд. 1903 г.) Отъ платежа квартирнаго налога освобождается духовенство православнаго исповѣданія.

Циркуляръ Департамента Окладныхъ Сборовъ 22 іюня 1895 г. за №-5676. Льгота для духовенства, установленная ст. 747 уст., распространяется и на заштатное духовенство. Семейства же духовенства, проживающія отдѣльно отъ главы, или оставшіяся послѣ смерти духовныхъ лицъ, не подлежатъ льготѣ.

Содержаніе.—Высочайшія награды.—Указъ Св. Синода по вопросу о привлеченіи епархіальнаго духовенства, получающаго казенное содержаніе, къ установленнымъ въ пользу казны вычетамъ со вновь назначаемаго или увеличиваемаго казеннаго содержанія.—Извѣстія: вакантныя мѣста; пожертвованія.—Отчетъ Епархіальнаго Свѣчнаго завода (окончаніе).—Отчетъ Совѣта Попечительства объ ученикахъ духовной семинаріи за 190³/₄ учебный годъ (продолженіе).—Объявленіе.

Редакторъ К. Рыбинъ.

Дозволено цензурою. Ярославль, 1904 г. Типолит. Губ. Зем. Управы.

ЯГОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

№ 3.

№ 3.

Вопросъ о царскомъ самодержавіи въ исторіи священной и отечественной и въ современной жизни *).

(По поводу современнаго шатанія умовъ).

Но говорятъ, что та же отечественная исторія свидѣтельствуесть и о земскихъ соборахъ, бывшихъ въ первое время царствованія того же Грознаго, и послѣ него—при Царяхъ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ и Алексіѣ Михайловичѣ, и что современныя мечтанія объ «учредительныхъ собраніяхъ» излюбленныхъ и избранныхъ народомъ земскихъ и всякаго рода людей для обсужденія государственнаго строя и государственной жизни нисколько не противны поэтому завѣтамъ родной старины.

Всѣ тѣ соборы, которые были при Грозномъ, при Михаилѣ Ѳеодоровичѣ и Алексіѣ Михайловичѣ, созываемы были по волѣ и желанію самихъ Царей—Ими самими, происходили не безъ участія представителей Церкви и никогда не имѣли рѣшающаго народовластительскаго характера и значенія. Это отсутствіе народовластительства въ древне-русскихъ земскихъ соборахъ сказалось даже на такомъ соборѣ, какъ соборъ 1598 года, когда не было Царя и Царь только еще былъ избираемъ; ибо на этомъ соборѣ «всенароднымъ множествомъ» Борисъ Годуновъ потому и былъ объявленъ Царемъ, что онъ, какъ братъ Царицы Ирины, принявшей иночество, былъ самымъ законнымъ преемникомъ ея царственнаго права. Потому то соборъ и не избралъ

*) Окончаніе. См. № 2 Еп. Вѣд.

собственно Годунова, а уяснивъ, въ согласіи съ Патріархомъ эту законность преемства Годунова, лишь упрасивалъ его не отказаться отъ власти и умолялъ Царицу благословить брата на Царство. Въ этомъ благословеніи не было бы надобности, если бы соборъ признавалъ за своимъ постановленіемъ рѣшающую силу, или, что то же, законодательное значеніе.

Въ этомъ смыслѣ древніе земскіе соборы вполнѣ справедливо могутъ быть приравниваемы къ тому современному государственному учрежденію, которое именуется Государственнымъ Совѣтомъ, съ тѣмъ лишь различіемъ, что это учрежденіе—постоянное, а тѣ были временныя, вызывавшіяся особенными, выходившими изъ ряда обычныхъ, нуждами и потребностями государства и потому они составлялись изъ опытныхъ и свѣдущихъ людей, всякаго званія и состоянія. Правда въ Государственномъ Совѣтѣ нѣтъ и этой всеословности старинныхъ земскихъ соборовъ. Но главное, что было въ этихъ соборахъ, есть и въ Государственномъ Совѣтѣ, но чего нѣтъ въ лелеемыхъ нашими конституціоналистами, «учредительныхъ собраніяхъ», это то, что соборы эти собирались не по волѣ народа и въ составѣ своемъ опредѣлялись не самовольными желаніями его, а указаніями Царя, и подобно тому, какъ и нашъ постоянный Государственный Совѣтъ, имѣли лишь совѣщательный, а не учредительный, или что то же, законодательный характеръ; такъ что Государь воленъ не утвердить его и согласиться съ меньшинствомъ, какъ это и бывало. Слѣдовательно ни Государственный Совѣтъ не имѣетъ, ни древніе соборы русскіе точно также, какъ и совѣты бывшіе у ветхозавѣтныхъ царей, не имѣли самоуправскаго, народовластительскаго характера, о чемъ именно и хлопочуть наши смутьяны.

Но довольно исторіи. Въ заключеніе мнѣ бы хотѣлось въ подтвержденіе неотмѣнной твердости и въ разъясненіе церковно-библейскаго характера Самодержавія нашего православно-русскаго Государя привести то, что больше двадцати пяти лѣтъ раскрывалъ и защищалъ въ своихъ пламенныхъ рѣчахъ на страницахъ «Московскихъ Вѣдомостей» и «Современной Лѣтописи Русскаго Вѣстника» создатель нашей школы, незабвенный Михаилъ Никифоровичъ Катковъ—этотъ великій гражданинъ земли русскаго, который, по словамъ въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра III, «своимъ сильнымъ словомъ, одушевленнымъ горячею любовью къ отечеству, укрѣплялъ русскую мысль въ

смутныя времена». Но я боюсь утруждать васъ своею и безъ того протяженно-сложенною рѣчью: къ тому же я подробно уже говорилъ объ этомъ два года тому назадъ въ своемъ подобномъ настоящему чтеніи, посвященномъ незабвенной памяти Михаила Никифоровича ¹⁾; поэтому изъ всего того чтенія я повторю лишь сказанное мною тогда о дѣятельности М. Н. послѣ 1-го марта 1881-го года. Вы не помните, но вы конечно слышали ²⁾ объ этомъ страшномъ днѣ, когда полученной и поддержанной врагами Россіи рукой одного изъ сыновъ ея, среди бѣлаго дня, въ своей столицѣ, убитъ былъ лучшей изъ царей міра. Стыдомъ и позоромъ покрыло это злодѣяніе всю Россію; но чудное дѣло, пролитая цареубійцею, кровь Помазанника Божія явилась какъ бы жертвою, искупившею Россію отъ другого готовившагося ей несчастія. Говорятъ, что тогда поборниками западнаго конституціонализма уже изготовленъ былъ проектъ конституціи и для Россіи, и только ждали удобнаго случая, какъ склонить Государя къ подписи этого проекта. На престолъ вступилъ сынъ и наслѣдникъ Царя—мученика, Императоръ Александръ III, сразу положившій конецъ преступнымъ затѣямъ «хищенія и неправды». Михаилъ Никифоровичъ немедленно былъ вызванъ въ Петербургъ. Вскорѣ по пріѣздѣ его туда, 29 го апрѣля, слѣдовательно чрезъ полтора мѣсяца послѣ вѣсшества Государя на престолъ, изданъ былъ второй манифестъ, который по порученію Государя составленъ былъ К. П. Побѣдоносцевымъ и въ которомъ съ не допускающею никакихъ перетолкованій ясностію и съ нарочитой твердostí выражена была мысль о самодержавіи Царской власти въ Россіи, долженствовавшая положить конецъ вождедѣніямъ либераловъ.

Я окончилъ свою рѣчь. Изъ нея, думаю, ясно, каково церковно-библейское воззрѣніе на Царя Самодержавнѣйшаго, Помазанника Божія, всею историческою жизнію своей воспринятое русскимъ народомъ и эту жизнь утвердившее и прославившее. Ясно, слѣдовательно, и то, что не сбудутся затѣи и вождедѣнія нашихъ поклонниковъ запада о созывѣ какихъ-то излюбленныхъ народомъ учредительныхъ собраній и Царь доведетъ войну съ Японіей до конца ея и Богъ прославитъ Его побѣдою надъ крепостенавистными врагами Церкви Святой и державы Его.

¹⁾ Брошюру подъ заглавіемъ: „Незабвенной памяти Михаила Никифоровича Каткова“ можно получать въ кн. магазинахъ Москвы и Петербурга и въ редакціи журнала „Вѣра и Церковь“. Ц. 10 коп.

²⁾ Воспитанника Лицея.

Но... жалко видѣть эту смуту умовъ, потерявшихъ Царя въ головѣ, больно и стыдно предъ самымъ Царемъ Батюшкой. А какъ же, значить, больно отзываются брюзгливыя рѣчи нашихъ космополитовъ въ отеческомъ сердцѣ Его Самого!

Вотъ почему, оставаясь неизмѣнно вѣрными Царю Самодержцу и Помазаннику Божію и непоколебимо-стойкими слугами Его, мы должны, по заповѣди Апостола и ученію св. Церкви, нарочито молиться о немъ.

Спаси, Господи, люди Твоя и благослови достояніе Твое, победы Благочестивому Императору Нашему Николаю Александровичу на сопротивныя даруя, и Твое сохраняя Крестомъ Твоимъ жителство. (Ж. «Вѣра и Церковь»).

Прот. І. Соловьевъ.

Еще два письма Архіепископа Димитрія Муретова къ протоіерееу М. И. Запольскому.

Въ 11 № «Херсонскихъ Еп. Вѣдомостей» прошлаго года было сообщено *первое письмо* Архіепископа Димитрія Муретова, писанное къ прот. Запольскому изъ Ярославля, напечатанное въ 36 № «Ярославскихъ Еп. Вѣдомостей» того же года. Въ № 20 «Херсонскихъ Еп. Вѣдомостей» тоже прошлаго года помѣщены еще *два письма* Архіепископа Димитрія изъ Ярославля же къ тому же лицу, которыя мы воспроизводимъ ниже на страницахъ «Ярославскихъ Еп. Вѣдомостей», какъ имѣющія отношеніе къ нашей епархіи и біографіи бывшаго Ярославскаго Архипастыря, приснопамятнаго Димитрія Муретова.

I.

Любезнѣйшій отецъ Михаилъ! Слѣдующія мнѣ прогонныя деньги, которыхъ Хозяйственное Управленіе насчитало слишкомъ 500 рублей, я получилъ здѣсь на прошлой недѣлѣ: поэтому данную мною Вамъ довѣренность уничтожьте. Сегодня же, по почтѣ, посылаю Вамъ 1000 рублей: изъ нихъ рублей сто отдайте Авдотѣ Ивановнѣ, а если ей очень нужно, пожалуй дайте и двѣсти рублей ¹⁾. Остальными

¹⁾ Авдотья Ивановна—старшая сестра Преосв. Димитрія, бывшая въ замужествѣ за священникомъ К. А. Смирновымъ, скончавшимся въ 1860 г.—О. Смирновъ

распорядитесь уплотить за содержаніе Константина и Ивана—и за прошлые мѣсяцы и впередъ на сколько хватить ¹⁾). Авдотья инъ Андрей явился ко мнѣ сюда къ празднику, и теперь еще здѣсь ²⁾). Тоже порывается въ университетъ. Содержаніе его въ Москвѣ будетъ обходиться болѣе трехъ сотъ рублей, потому что здѣсь, а тѣмъ болѣе въ Москвѣ дороговизна на все растетъ сильно. Еврейство въ Москвѣ усиливается со дня на день; даже и здѣсь—въ Ярославлѣ—жидаы завели уже синагогу.

Здоровье мое кое-какъ выдерживаетъ всѣ невзгоды здѣшняго климата: но силы видимо слабѣютъ. Сильное изнеможеніе послѣ каждаго служенія, частая бессонница и постоянная вялость во всемъ тѣлѣ громко напоминаютъ объ упадкѣ силъ и ослабленіи нервовъ. Вся надежда на двухмѣсячное здѣшнее лѣто, которое дастъ, по крайней мѣрѣ, возможность надышаться свѣжимъ воздухомъ и сколько нибудь укрѣпиться на десяти-мѣсячное заключеніе въ спертomъ комнатномъ воздухѣ. Впрочемъ, если Богъ дастъ мнѣ пережить и будущую зиму, послѣ Пасхи 1876 года думаю непременно уволиться на покой. Авось пенсіей удобнѣе будетъ дѣлиться съ сестрами, нежели моимъ жалованьемъ, состоя на службѣ. Что досаднѣе всего,—со всѣхъ сторонъ, и отъ извѣстныхъ и вовсе неизвѣстныхъ мнѣ бѣдныхъ—получаю непрестанно просительныя письма о пособіи, именно потому, что теперь я состою въ *богатой* будто бы Ярославской епархіи. Не понимаютъ, несчастные, какая злая насмѣшка заключается въ этихъ поздравленіяхъ съ богатой епархіей ³⁾).

Письмо это доставить Вамъ Жураковскій, бывший мой келейникъ, а нынѣ іеромонахъ Θεодотъ ⁴⁾). Эта метаморфоза. мо-

священствовалъ въ с. *Смыковъ*, Сапожковскаго уѣзда, Рязанской губерніи, гдѣ прежде болѣе 50 лѣтъ служилъ священникомъ Семень *Тарасіевичъ*, отецъ матери Преосв. Дмитрія—*Наталиі Семеновны*.

¹⁾ *Константинъ* и *Иванъ*—сыновья другой—младшей—сестры Дмитрія *Анны Ивановны*, бывшей замужемъ за о. *Симеономъ М. Кашинымъ*, который сначала былъ діакономъ въ родномъ селѣ Преосв. Дмитрія—*Лукинскѣ*, Пронскаго уѣзда, Рязанской губерніи, а потомъ тамъ же и священникомъ, и скончался въ 1866 году.—*Константинъ Сем. Кашиный* учился въ Новороссійскомъ Университетѣ и въ послѣднее время былъ мировымъ судьей въ г. Николаевѣ (Херс. губ.), гдѣ и скончался трагически въ мав 1904 года.

²⁾ Объ этомъ *Андрей Смирновъ* рѣчь будетъ въ слѣдующемъ письмѣ.

³⁾ О скудныхъ матеріальныхъ средствахъ своихъ на новой Ярославской кафедрѣ Преосв. Дмитрій подробнѣе писалъ о. Запольскому въ предыдущемъ письмѣ—отъ 11 декабря 1874 г., которое напечатано въ 11-мъ № „Херсон. Еп. Вѣд.“ 1904 года и 36 № „Яросл. Еп. Вѣдом.“

⁴⁾ Отецъ *Θеодотъ* (Жураковскій) и досель состоитъ на службѣ при Одескомъ Архіерейскомъ домѣ. Въ настоящее время онъ имѣетъ санъ *игумена*, возведенный въ него покойнымъ Архіепископомъ Херсонскимъ Сергіемъ и занимаетъ очень важную должность—*дуговника*. Отецъ *Θеодотъ* былъ любимымъ келейникомъ Дмитрія,

жетъ быть, позабавить одесситовъ, знавшихъ его Димитріемъ. Но эта то метаморфоза и задержала его такъ долго въ Ярославль: безъ этого еще къ зимнимъ святкамъ онъ былъ бы уже въ Одессѣ. Остается при мнѣ одинъ Иванъ Афендикъ: но и онъ едвали выдержитъ, хотя и желалъ бы остаться при мнѣ, здѣшнюю жизнь ¹⁾).

Отцу протоіерею Лебединцеву, о. о. Ректору и Инспектору семинаріи ²⁾), всѣмъ соборянамъ, всѣмъ о. о. протоіереямъ и іереямъ Одесскимъ и всѣмъ одесситамъ мой усердный поклонъ и братское цѣлованіе о Господѣ.

Димитрій Архіепископъ Ярославскій.

14 апрѣля 1875 года.

2.

Любезнѣйшій Другъ Михаилъ Ивановичъ!

Не, знаю, благополучно ли добрались Вы до Одессы ³⁾. Я благополучно возвратился въ Ярославль и встрѣтилъ августъ мѣсяць здоровымъ. Но августъ у насъ уже мѣсяць осенній, и такимъ заявилъ себя съ первыхъ же дней. 6-го числа я могъ еще служить, но съ трудомъ уже окончилъ литургію. Разболѣлась сначала лѣвая, потомъ правая нога, и при томъ то въ щиколодкѣ, то въ колѣнѣ, такъ что недѣли двѣ просидѣлъ сиднемъ.—26-го числа рѣшился служить, но съ большимъ трудомъ окончилъ службу ⁴⁾. 30-го числа опять нужно было служить: на этотъ разъ обошлось дѣло легче. Впрочемъ и теперь болѣзнь не прошла еще совершенно, да и пройдетъ ли въ продолженіе всей здѣшней осени,—не знаю. Боюсь, чтобы совсѣмъ не лишиться употребленія ногъ, такія послѣдствія ревматизма здѣсь

который, въ виду постояннаго его благочестиваго духовнаго настроенія, посвятилъ его въ іеромонахи—2 марта 1875 г.—О. Феодотъ былъ однимъ изъ тѣхъ *немногихъ* лицъ, которымъ Господь судилъ въ Одессѣ послужить своему благодѣтелю—благотнѣйшему Святителю Димитрію *непосредственно послѣ блаженной кончины* послѣдняго. Онъ одѣвалъ усопшаго Архипастыря и на груди его положилъ *своѣ собственное Евангеліе*, радуясь, что таковой даръ его благодарной любви пошелъ и въ гробъ съ его благодѣтелемъ...

¹⁾ *Иванъ Афендикъ* келейникъ Архіепископа Димитрія.

²⁾ О. протоіерей *Лебединцевъ*—Арсеній Гавріиловичъ былъ въ то время Каѳедральнымъ протоіереемъ въ г. Одессѣ; Ректоромъ семинаріи былъ о. протоіерей *Мартирій* *Феодоровичъ* *Чемна*, Инспекторомъ семинаріи—протоіерей *Алексій* *Александр.* *Соловьевъ*.

³⁾ О. протоіерей Запольскій посѣщалъ Преосв. Димитрія лѣтомъ 1875 года и гостилъ у него въ Бѣлогостицкомъ монастырѣ, въ 8-ми верстахъ отъ Ростова.

⁴⁾ 26-го августа Преосв. Димитрій всегда непремѣнно служилъ литургію, такъ какъ въ это время былъ *день ангела* матери его *Наталиі* *Семеновны*, скончавшейся въ февралѣ 1869 г.—въ родномъ Лучинскѣ—на 81 году отъ рожденія.

бываютъ. Не далеко отсюда, бывший Настоятель Иверскаго монастыря, Архимандритъ Лаврентій, мой сверстникъ и по лѣтамъ и по Академіи, сначала тоже страдалъ ревматизмомъ по временамъ, а теперь, года уже четыре, не выходитъ изъ кельи, да и по кельѣ не можетъ пройти безъ помощи другихъ ¹⁾.

Авдотѣмъ Андрей поступилъ въ здѣшній Юридическій Лицей; онъ получилъ изъ Семинаріи весьма хорошее свидѣтельство, по бльшей части предметовъ все пятерки, и только по нѣкоторымъ немногимъ—четверки. Малый, кажется, способный, и если не избалуется, можетъ окончить курсъ хорошо.

Иванушко мой ²⁾ отправляется въ Одессу; мать зоветъ его настойчиво. Не знаю, что онъ тамъ можетъ ей сдѣлать и чѣмъ можетъ быть полезенъ. Впрочемъ, онъ обѣщается возвратиться. Здѣшніе, конечно, рады его отъѣзду и всячески усердствуютъ выжить его отсюда (вотъ причина всего, что наговорилъ Вамъ объ немъ мой Секретарь,—все ложь), чтобы, опутавъ меня, начать опять прежнюю систему обирательства. Повѣрите ли, что здѣшніе берутъ даже за то, чтобы доложить мнѣ о комъ-либо. Чтоже тутъ будете дѣлать? Не сидѣть же весь день самому въ прихожей, чтобы избавить проходящихъ ко мнѣ по нуждамъ и дѣламъ отъ поборовъ. Горькое положеніе,—а все нужно терпѣть, терпѣть и терпѣть, и доколѣ и изъ-за чего?

Впрочемъ, что нужно или любопытно знать обо мнѣ, скажетъ Иванъ,—онъ живое письмо ³⁾.

Благодать Господа Іисуса Христа да будетъ съ Вами!

Димитрій Архіепископъ Ярославскій.

2-го декабря 1875 года.

¹⁾ Архим. *Лаврентій* (въ мѣрѣ *Димитрій Иван. Макаровъ*), магистръ Кіевскоѣ духовной Академіи VII курса (выпуска 1835 г.), товарищъ Димитрія по Академіи.

²⁾ *Иванушко*—это есть вышеупомянутый келейникъ Димитрія—*Иванъ Афендикъ*.

³⁾ *Иванъ Ивановичъ Афендикъ* оставался келейникомъ Преосв. Димитрія Муретова—все время до обратнаго переселенія Архипастыря на Херсонскую кафедру въ Одессу.

Борьба древнерусскихъ пастырей съ народнымъ суевѣріемъ ¹⁾).

Искореняя остатки языческаго общественнаго богослуженія древнерусскіе пастыри по прежнему продолжали борьбу съ представителями язычества—волхвами и скоморохами. Волхвы теперь, съ забвеніемъ языческихъ боговъ, потеряли свое прежнее религіозное значеніе: прежде служители боговъ, волхвы (вѣдуны, вѣдьмы) стали теперь для народа существами злыми, исполненными грѣха, продавшими бѣсу свою душу и дѣйствующими по его волѣ и его силою; они дѣлають одно голько зло и людямъ и животнымъ, своими заговорами насылають болѣзни, скрадывають дождь, росу, свѣтъ, производять голодь, бесплодіе, вредять всѣмъ и всему ²⁾. Означенное видоизмѣненіе вѣры въ волхвовъ началось еще въ XIII вѣкѣ, какъ показываетъ фактъ сожженія новгородцами въ 1227 году четырехъ волхвовъ по одному подозрѣнію ихъ въ чародѣянїяхъ и—обличеніе Серапіономъ обычая сожженія волхвовъ. Когда окончательно совершилось это видоизмѣненіе, трудно опредѣлить; всего вѣроятнѣе полагать, что оно случилось вмѣстѣ съ забвеніемъ въ народѣ прежнихъ боговъ своихъ и съ превращеніемъ ихъ въ христіанскихъ демоновъ, т. е. около XIV вѣка; въ 1411 году мы получаемъ новое доказательство видоизмѣненія прежней вѣры въ волхвовъ: въ этомъ году въ Псковѣ, во время свирѣпствовавшей здѣсь черной смерти сожжено было 12 волшебницъ ³⁾. Но преслѣдуя волхвовъ подъ вліяніемъ общественныхъ бѣдствій, народъ не переставалъ почитать ихъ и обращаться къ нимъ за помощью въ своей частной жизни. Отсюда мы видимъ то явленіе, что и въ XV вѣкѣ обличенія проповѣдниками волхвовъ и другія мѣры противъ нихъ нисколько не измѣнились: волхвы преслѣдуются съ тою же строгостью. Такъ въ 1410 году митрополитъ Фотій писалъ къ новгородскому духовенству: «учите своихъ дѣтей духовныхъ, чтобы басней не слушали, лихихъ бабъ не пріимали, ни узловъ, ни призмольенья, ни зелья, ни вроженья, и гдѣ таковыя лихія бабы находятся, учите ихъ, чтобы перестали и клялись бы, а не имуть

¹⁾ Продолженіе. См. № 52 Еп. Вѣд. 1904 г.

²⁾ Арист. Хрест. стр. 174.

³⁾ Макарь. т. 5, стр. 273

слушати, не благословляйте ихъ, христіаномъ заказывайте, что-бы не держали ихъ между собой нигдѣ, гонили бы ихъ отъ себя, а сами отъ нихъ бѣгали-бы, аки отъ нечистоты; а кто не имать слушати васъ, и вы тѣхъ такоже отъ церкви отлучайте»¹⁾. Такія же строгія мѣры церковныя противъ волхвовъ находимъ и въ одномъ изъ трехъ святительскихъ поученій духовенству и мірянамъ о разныхъ предметахъ церковной дисциплины! («чародѣй изольникъ»), сказано въ поученіи, «отлучатся отъ причастія, аще покаются, аще не покаются, таковыхъ священникомъ въ церковь не пускати, ни приноса отъ нихъ примати, ни въ домъ къ нимъ не ходитъ»²⁾. Такъ полное отлученіе отъ церкви и удаленіе отъ всякихъ сношеній съ людьми— вотъ что предписывала церковь по отношенію къ волхвамъ еще въ XV вѣкѣ. Къ этимъ мѣрамъ церковнымъ присоединяются чисто гражданскія. Въ первомъ изъ вышеупомянутыхъ трехъ святительскихъ поученій, обращенныхъ, очевидно, къ духовенству, говорится: «а ворожей бы бабъ, ни мужиковъ колдуновъ не было у васъ никого въ приходѣ; а у кого въ приходѣ есть, а вы мнѣ скажите, а кто не скажетъ, ино священника отлучю, а бабу или мужика колдуна выдамъ прикащикамъ, а они казнятъ градскимъ закономъ»³⁾. Точно также въ словѣ святыхъ отецъ, какъ крестьяномъ жити читаемъ: «и велимъ градскимъ властелемъ не щадити таковы, зло творящихъ предъ Богомъ, но казнити я лестыца, хульника,.. чародѣя,.. такія велимъ вконечныя влагати муки, градскимъ казнити закономъ».⁴⁾ Такимъ образомъ строгія мѣры церковныя и гражданскія преслѣдовали волхвовъ до самаго конца XV вѣка. Къ какимъ результатамъ привели эти мѣры, показываетъ намъ Стоглавый соборъ. «Нѣкоторые люди, говоритъ царь на Стоглавомъ соборѣ, заводятъ между собою тяжды, бьются на полѣ... и въ это время призываютъ волхвовъ и чародѣевъ, которы отъ бѣсовскихъ наученій оказываютъ имъ мнимую помощь; кудесѣ бьются и въ аристотелевы врата и въ рафли смотрятъ и по звѣздамъ гадаютъ; наблюдаютъ дни и часы и всѣмъ такими дьявольскими дѣйствы прельщаютъ народъ».⁵⁾ Какъ открылось на томъ же соборѣ, были и «невѣгласы попы», которые по суевѣрію, клали въ великій четвертокъ соль подъ престолъ и держали ее тамъ

1) Арист. Хрест. стр. 174.

2) Памят. древнер. канон. права, часть 1, стр. 925—6.

3) Памят. древнер. канон. права ч. 1-я стр. 919.

4) Прав. Собесѣд. 1859 г. ч. 1. стр. 476

5) Прав. Свбесѣд. 1860 г. ч. 3, стр. 249

до самаго четверга по пасхѣ, а потомъ давали на врачеваніе людямъ и скотамъ (гл. 41, стр. 26); принимали отъ мірянъ сорочки въ которыхъ дѣти рождаются, и тѣ сорочки клали на престолъ на шесть недѣль (гл. 41, стр. 2); принимали также, по желанію прихожанъ, мыло, которое они приносили на освященіе церкви и держали на престолѣ до шести недѣль (гл. 41, стр. 3)¹⁾. Противъ означенныхъ суевѣрій соборъ постановилъ: «благочестивому царю надобно издать указъ, а святителямъ обнародовать духовное запрещеніе, чтобы нигдѣ и никогда чародѣямъ... не было мѣста, они отовсюду были изгоняемы»; самимъ священникамъ не дозволяется участвовать въ дѣлахъ народнаго суевѣрія: напр. кто изъ священниковъ положить въ великій четвертокъ соль подъ престолъ, тотъ подвергается запрещенію и изверженію»²⁾. Не смотря на эти мѣры Сто. лава, въ XVI вѣкѣ вѣра въ волшебство получила полное развитіе Народъ прибѣгаетъ къ вѣдунамъ во всѣхъ случаяхъ, гдѣ обыкновенныя человѣческія средства казались недостаточными; народная медицина вся состояла изъ заговоровъ и кудесническихъ средствъ, почему благочестивые люди лѣчиться считали за грѣхъ; народныя бѣдствія тоже приписывались вѣдовству и средствомъ къ устраненію ихъ было вѣдовство же; къ вѣдунамъ прибѣгали жены для привораживанія мужей, мужья—для открытія невѣрности женъ, хозяева для отысканія вора, воры—для удачи въ кражѣ и проч.³⁾ Въ XVII вѣкѣ вѣра въ волшебство была распространена во всѣхъ классахъ общества; въ царскомъ семействѣ опасеніе порчи было развито до крайности: болѣзни царицы или царскихъ дѣтей вели къ строгимъ розыскамъ среди двора, не испортилъ ли ихъ кто; въ областяхъ тоже весьма часто возникали дѣла по вѣдовству и порчѣ и посылались для рѣшенія въ Москву; уже въ концѣ XVII вѣка, когда реформа стучалась во всѣ двери, встрѣчаемъ обвиненіе въ колдовствѣ и ссылку въ Пустозерскъ образованнаго боярина Матвѣева; наконецъ встрѣчаемъ двухлѣтніе розыски колдуновъ, заподозрѣнныхъ въ намѣреніи извести царя Петра съ его матерью⁴⁾ Проповѣдники христіанскіе наши въ возрѣвнїи народа на волховъ, какъ представителей злого начала и виновниковъ всѣхъ бѣдствій, точку примиренія христіанства съ язычествомъ, они сами не отрицали возможности и бы-

¹⁾ Макарьевъ, т. 8, стр. 315.

²⁾ Прав. Соб. 1860 г. ч. 3, стр. 254.

³⁾ Знамен. Ист. Р. Ц. (пол. изд.)—стр. 157—8.

⁴⁾ Знамен. Ист. Р. Ц., стр. 255—6.

тія того, во что вѣрилъ народъ. На этомъ и остановился успѣхъ древне-русскихъ пастырей въ борьбѣ съ волхвами до реформы Петра.— На ряду съ волхвами церковь столь же строго преслѣдовала и другихъ представителей язычества—скомороховъ. Скоморохи долѣе волхвовъ сохраняли свое прежнее значеніе, такъ какъ обрядъ держался долѣе міаѳа. Поэтому и въ XV вѣкѣ древнерусское духовенство, отлучая отъ причащенія и церкви разныхъ представителей язычества, отлучало и скомороховъ: въ одномъ изъ упомянутыхъ выше трехъ святительскихъ поученій, относящихся къ концу XV вѣка, скоморохъ, вмѣстѣ съ волхвомъ, отлучается отъ причащенія, если покается, если же не покается, то священнику предписывается въ церковь его не пускать, принося отъ него не принимать, въ домъ къ нему не ходить ¹⁾ Въ XVI вѣкѣ скоморохи сдѣлались чѣмъ то въ родѣ странствующихъ группъ: «по дальнимъ странамъ, говорится въ Стоглавѣ, ходятъ скоморохи, совокупясь ватагами (толпами) многими до 60 и 70 и до 100 человекъ и по деревнямъ у крестьянъ ядятъ и пьютъ насильно и изъ клетей грабятъ; а по дорогамъ и людей разбиваютъ» ²⁾. Но еще въ это время скоморохи продолжали удерживать свое прежнее мѣсто на народныхъ праздникахъ, какъ показываетъ свидѣтельство того же Стоглава. ³⁾ Вслѣдствіе этого церковь, преслѣдуя наравнѣ съ чистымъ язычествомъ, всѣ проявленія народнаго веселья, какъ остатки отъ язычества, прилагала свои строгія мѣры къ скоморохамъ и въ XVI вѣкѣ. «Бога ради государь, говоритъ митрополитъ Іоасафъ царю, вели извести скомороховъ, чтобы ве было ихъ въ твоємъ царствѣ;» ⁴⁾ вопросъ о скоморохахъ былъ предложенъ на обсужденіе Стоглавому собору и послѣдній постановилъ противъ нихъ тѣ же мѣры, что и противъ волхвовъ, т. е., чтобы они отовсюду были изгоняемы; ⁵⁾ точно также по одной грамотѣ Троицкой Лавры 1555 года за держаніе скомороха полагается пеня въ 10 рублей, а скомороха (равно какъ и волхва или бабу ворожею) предписывается «бивъ да ограбивъ, да выбити изъ волости вонъ». ⁶⁾ Подъ дѣйствіемъ указанныхъ мѣръ скоморохи начинаютъ утрачивать свое прежнее значеніе и въ XVII вѣкѣ, когда множество старыхъ обрядовъ

¹⁾ Памят. древнер. кан. права ч. 1, стр. 325.

²⁾ Прав. Собесѣд. 1860 г. ч. 3, стр. 251, 3) тамъ же стр. 252.

³⁾ Тамъ же стр. 263; 5) тамъ же, стр. 254.

⁴⁾ Прав. Соб. 1865 г. ч. 2, стр. 268;

⁵⁾ Тамъ же, стр. 279.

⁶⁾ Прав. Соб. 1885 г. ч. 2, стр. 268—9; 2).

переходить изъ области религіи въ область обыкновенныхъ народныхъ увеселеній, несомнѣнно и скоморохи допускаются на народные праздники уже изъ потребности одного простого веселья. Но и въ этомъ вѣкѣ свѣтское правительство, подь вліяніемъ духовенства, прибѣгло къ строгимъ мѣрамъ противъ скомороховъ, впрочемъ эти мѣры не могли уничтожить скомороховъ совсѣмъ, такъ какъ существовали еще народные праздники съ ихъ обыкновенными, унаслѣдованными отъ язычества, увеселеніями.

С. Троицкій.

Разныя извѣстія.

Либеральное земство. 6-го декабря предсѣдатель черниговскаго губернскаго земскаго собранія, черниговскій губернскій предводитель дворянства представилъ Его Императорскому Величеству по телеграфу ходатайство означеннаго собранія по цѣлому ряду вопросовъ общегосударственнаго свойства. На телеграммѣ этой Его Императорскому Величеству Государю Императору благоугодно было собственноручно начертать:

«Нахожу поступокъ предсѣдателя черниговскаго губернскаго земскаго собранія дерзкимъ и безтактнымъ. Заниматься вопросами государственнаго управленія не дѣло земскихъ собраній, кругъ дѣятельности и правъ которыхъ ясно очерченъ законами».

Похороны на войнѣ. Подь горою, за бивакомъ, выстроился въ нѣшемъ строю, развернутымъ фронтомъ, читинскій полкъ. Передъ фронтомъ его поставили убогій деревянный столикъ, взятый изъ брошенной китайской фанзы. На столъ поставили чей-то походный небольшой образокъ и передъ нимъ затеплили одинокую тонкую восковую свѣчу. Но самый храмъ, гдѣ должна была совершаться печальная служба отпѣванія на полѣ брани убіенныхъ воиновъ, былъ величественъ, и великолѣпенъ. Его стѣнами были горы, ихъ живописью былъ уборъ природы, куполами — высившіяся сопки и сводомъ — небо, голубое, все пронизанное лучами золотого солнца, надъ прахомъ доблестныхъ казаковъ. Они лежали теперь въ рядъ передъ столомъ, завернутые въ цыновки изъ соломы, долженствовавшія замѣнять имъ гробъ.

Пришелъ священникъ барнаульскаго полка, пришелъ генералъ Мищенко и весь его штабъ, раздалась команда:—«шапки долой, на молитву!»— и хоръ трубачей заигралъ «Коль славенъ»... Началась литія. Вотъ и «вѣчную память» пропѣли три четыре любителя-пѣвчихъ. Священникъ благословилъ тѣла, къ нимъ приблизились товарищи-казаки, положили ихъ на носилки, украсили ихъ домовины зеленой травой, сорвальною на поляхъ Маньчжуріи, подняли на плечи и вынесли впередъ, вытянувшись въ нитку. Впереди становятся пѣвчіе... Процессія готова уже тронуться. Еще разъ звучитъ гимнъ «Коль славенъ» и за послѣднимъ аккордомъ его раздается команда полковника Павлова—„шагомъ маршъ“!...

Мы идемъ: пѣвчіе, носилки, священникъ, генералъ со штабомъ, полкъ. Чередуюсь, музыка играетъ похоронный маршъ, пѣвчіе поютъ „вѣчную память“. На встрѣчу процессіи бѣгутъ съ бивака и становятся шпалерами оренбуржцы, барнаульцы, артиллеристы-забайкальцы и пограничники. Мы идемъ мимо бивака и поднимаемся на крутую, высокую гору у подножія которой онъ раскинулся. На скатѣ ея ждетъ хоръ музыки барнаульскаго полка, и звуки его марша сливаются, перебиваютъ трубачей читинцевъ.

Солнце жжетъ все сильнѣй. Медленно, съ трудомъ поднимаемся мы въ гору подъ его палящими лучами. Тамъ, на вершинѣ ея, вырыта одна для всѣхъ, общая братская могила. Подошли къ ней—и остановились. Четыре казака соскочили въ могилу и готовятся принимать на свои руки трупы товарищей.

Священникъ въ послѣдній разъ кадитъ надъ трупами, послѣдній разъ звучитъ „вѣчная память“— и ихъ начинаютъ бережно спускать въ могилу съ носилокъ. Но не хотятъ они, мертвые, разставаться съ этимъ божьимъ міромъ и отъ этого свѣтлаго ликующаго лѣтняго дня уходить въ тьму могилы въ далекой чужой сторонѣ. Кровь изъ ранъ просочилась сквозь соломенные циновки, прилипли они своими изрубленными спинами, головами и проколотыми животами къ полотну носилокъ—отдирать приходится. И молча дѣлаютъ казаки это тяжелое дѣло—и вотъ всѣ мертвые опущены въ могилу. Вылѣзли изъ нея живые, генералъ беретъ горсть земли и бросилъ ее въ яму.

Да будетъ вамъ маньчжурская земля своею и легкою,—говорить онъ вполголоса.

Пока надъ братскою, казачьею могилою насыпаютъ холмъ могильный, Мищенко, стоя передъ фронтомъ полка, держитъ рѣчь казакамъ: — Ребята, говоритъ онъ. — врагъ вчерашняго числа дозволилъ себѣ надругаться надъ трупами нашихъ убитыхъ и раненыхъ. Это гнушно, — и я умѣренъ, что вы не поддадитесь чувству злобы и мести и не станете дѣлать того же надъ японскими ранеными. Вы будете помнить, что врагъ, который уже лежитъ убитый или раненый на землѣ, — не воинъ, котораго надо бить, съ которымъ надо сражаться, а человекъ, котораго надо лѣчить. И потому платите имъ за зло добромъ!

И, сдѣлавъ паузу и оглянувшись на могильный холмъ, выставшій за его спиною, генераль закончилъ свою благородную рѣчь:

— Теперь когда мы похоронили честно нашихъ несчастныхъ товарищей, скажемъ: — вѣчная память имъ, мертвымъ, и слава живымъ!

Музыка покрыла слова эти тушемъ.

— Ведите полкъ домой, да съ хорошимъ, бодрымъ, веселящимъ маршемъ, — командовала Мищенко Павлову, когда умолкли звуки туша. На войнѣ горевать, унывать долго не слѣдуетъ. Бодрость духа нужна. Бодрить людей надобно...

Спустившись внизъ въ долину, гдѣ бивакъ, мы всѣ бросаемъ прощальный взглядъ на гору, на вершинѣ которой одиноко бѣлется надъ казачьею могилою наскоро сколоченный крестъ („С.-Петербур. Вѣд.“).

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Редакція проситъ лицъ, присылающихъ рукописи, переписывать ихъ по возможности *четко, разборчиво*, съ оставленіемъ хотя небольшихъ «полей».

Каждая рукопись, или письмо при ней, снабжается *подписью автора*, съ указаніемъ почтоваго адреса; *подпись* автора для печати зависитъ отъ него самого.

Срокъ напечатанія присланныхъ произведеній опредѣляется Редакціей, — сообразно наличному матеріалу и подходящимъ условіямъ времени.

Принятія статьи подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленію.

Непринятія статьи возвращаются за счетъ автора. Рукописи могутъ быть пересылаемы по почтѣ подъ бандеролями (бумажная обложка или незаклеенный конвертъ), при чемъ взимается только 2 к. за каждые 4 лота, такъ какъ рукописи *не имѣютъ характера текущей переписки*; сопровождающее же рукопись письмо въ этомъ случаѣ посылается отдѣльно отъ рукописи и подлежитъ оплатѣ по общимъ почтовымъ правиламъ (7 коп. съ лота).

Для полученія отъ Редакціи отвѣтовъ, по поводу ли напечатанія рукописей или по другимъ интересующимъ вопросамъ, требуется прилагать почтовую марку.

БИБЛОГРАФІЯ

Толковая Библия или комментарий на всѣ книги св. Писанія Ветхаго и Новаго завіта. Съ иллюстраціями. Подъ редакціей А. П. Лопухина т. 1-й. *Пятокнижіе Моисеево*. Приложение къ журналу *«Странникъ»*.

Въ качествѣ приложения за 1904 годъ ж. *«Странникъ»* выдалъ подписчикамъ названную выше книгу: *Пятокнижіе Моисеево*; оно издано въ русскомъ переводѣ, съ обширными комментаріями и составляетъ томъ въ 669 страницъ. Въ текущемъ 1905 году журналъ дастъ подписчикамъ томъ 2-й Библии, въ который войдутъ историческія книги В. Завіта,

Нельзя не привѣтствовать съ благодарностью такое предпріятіе почтенной Редакціи ж. *«Странникъ»*, идущей на встрѣчу самой насущной потребности нашего духовенства и всего общества. Дать пастырямъ церкви, какъ и всѣмъ вообще любителямъ чтенія слова Божія пособіе къ правильному пониманію текста Библии, оправданію и защитѣ истины отъ искаженія ея лжеучителями, — вотъ цѣль изданія Священнаго Писанія съ комментаріями. Въ изданіи принимаютъ участіе профессора Духовныхъ Академій и другія вполне компетентныя лица съ высшимъ богословскимъ образованіемъ.

Цѣна ж. «Странникъ» съ всеми приложениями 8 р. въ годъ. Адресоваться: Въ редакцію дух. журнала «Странникъ». Спб. Невскій пр. д. № 182.

Книги В. Бѣляева,

препод. Витебской Семинаріи.

„Подъ впечатленіями живого дѣла“

Миссіонерскія замѣтки 180 стр. Цѣна 65 к. 1903 г.

„Наброски съ натуры“

КАРТИНКИ ИЗЪ ЖИЗНИ РАСКОЛА.

Вып. 1-й—20 к. Вып. 2-й—15 к. 1904 г.

„МИССІОНЕРСКІЕ“ ЭТЮДЫ Свящ. Г. Петрова.

Посвящается православному духовенству 50 к. 1904 г.

Складъ изданій: Витебскъ дух. Семинарія.

Содержаніе.—Вопросъ о царскомъ самодержавіи въ исторіи священной и отечественной и въ современной жизни.—Еще два письма Архіепископа Дмитрія Муретова къ протоіерею М. Запольскому.—Борьба древнерусскихъ пастырей съ народнымъ суевѣріемъ.—Разныя извѣстія.—Отъ редакціи.—Библиографія.—Объявленіе.

Редакторъ преподаватель семинаріи **М. Троицкій.**

Позволено цензурою. Ярославль, 1905 г. Типолит. Губ. Зем. Управы.