



КАЛУЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 11.

1865. ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ. 15 Іюня.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Измѣненія въ благочинническихъ округахъ.

Въ видахъ сокращенія числа благочинническихъ округовъ, зачислены:

1. Въ вѣдомство Благочиннаго Лихвинскаго Соборнаго Священника Валентина *Амфиотрова*: въ г. Лихвинъ Соборъ, церковь Введенская и Спаская, и села: Мыжборъ, Писковатское, Жеремино, Кипеть, Васильевское, Знаменское, Георгіевское на Черепети, Глубокое, Марково, Полошево, Зигъево.

2. Въ вѣдомство вновь определеннаго въ должность Благочиннаго, Лихвинской Введенской церкви Священника Павла *Добромыслова*, села: Тарасьево, Бряньково, Ржавецъ, Вялицы, Доброе, Златоустовское, Покровское, Нелобовское, Князь-михайлово, Ханино, Черепеть, Русаново.

3. Въ вѣдомство Благочиннаго села дальняго Рождествена Священника Сергія *Смирнскаго* села: Рождествино, Подкорье, Забълино, дальняя Боршовка, Дугинскій Заводъ, Богданино, Любутское, Висляево, Кирилловка, Кутьково, Титово, Дупли, Грязново, Ильино, Макарово, Никольское.

4) Въ вѣдомство Благочиннаго Перемышльскаго Соборнаго Протоіеря Сергія *Всесвятскаго*: въ г. Пе-

ремьшль Соборъ и церкви Сошественская, Покровская, Рождественская и Николаевская; и села: Озерскъ, Ильинское, Олопово, Курьиничи, Куравское, Михайловское, Покровское, Акулово, Слободка Мереиницъ, Волково, Варваренки, Никольское, Рыченки.

5. Въ вѣдомство Благочиннаго Перемышльской Покровской церкви Священника Петра *Раевского*: пригородъ Воротынскъ и села: Корекозезо, Гремячево, Желохово, Григорово, Рохмапова Слободка, Нижніе Подгорици, Желовъ, Барищсво, Верхніе Подгорици, Бабынино, Пятницкое, Антопьево, Свинятино, Дмитровка, Тырново, Орля, Матюково.

6. Въ вѣдомство Благочиннаго села Желъзцова Священника Іоанна *Соколова* села: Желъзцево, Недѣтово, Людескъ, Спасское при Угрѣ, Варнавино, Доецъ, Козлово, Столпово, Обухово, Кумовское, Рождество на Керекрѣ, Недоходово, Вязовна, Утешево, Бышковичи, Травкино, Лычно, Зубово, Шелканово.

7. Въ вѣдомство Благочиннаго Медынскаго Соборнаго Протоіерея Максима *Скварцова* въ г. Соборъ и Казанская церковь и села: Матренино, Бордуково, Захарово, Гирьево, Грибово, Прудково, Передель, Дунино, Космодамианское, Никитское, Георгіевское въ Илемнѣ, Троицкое въ Илемнѣ, Кременское, Адуевское.

8. Въ вѣдомство Благочиннаго Медынскаго Собора Священника Михаила *Сахарова* села: Городня, Рождество на Шани, Богдановское, Костино, Галкино, Товарково, Рождество на угрѣ, Ермыково, Згомони, Карамышево, Жуино, Троицкое, Кондрово, Борятино, Адамовское, Маковцы, Архангельское на драни.

9. Въ вѣдомство Благочиннаго села Георгіевскаго при Угрѣ Священника Никиты *Покровскаго* села: Георгіевское при Угрѣ, Архангельское, Пречистое, Строилово, Вѣшки, Дерново, Капустники, Сергіевское, Дудино, Льнивцы, Озерна, Покровское при Угрѣ, Упрямово, Чемоданово, Быкасово, Васцы.

10. Въ вѣдомство Благочиннаго села Глазова Священника Николая *Владимірскаго* села: Глазово, Мошонки, Копцево, Кудрино, Малынино, Новоселки, Сосновка, Флоровское, Колодези, Охотное, Брынь, Бѣликово, Хотѣнь, Провино, Ильинское, Коробки.

11. Въ вѣдомство Благочиннаго села Покрова Священника Гавріила *Громова* села: Никитино, Гостье, Клетино, Рѣса, Ратьково, Уруга, Покровъ, Волково, Лугань, Горохово, Плющаны, Немерзки, Еропкино, Наумово, Тугань.

12. Въ вѣдомство Благочиннаго Мещовскаго Соборнаго Протоіерея Сергія *Баталина*: въ г. Мещовскѣ Соборъ и церкви Петропавловская и Рождественская, и села: Щетиново, Растворово, Маслихово, Рудники, Хохлово, Лаптево, Никольское, Борятино, Сеньково, Лишцы, Староселье, Которгино, Изъялово, Сабуровица, Сергіевское, Хордово, Мезенцево, Мормыжи.

13. Въ вѣдомство Благочиннаго Мещовской Петропавловской церкви Священника Іоанна *Виноградова* села: Горное, Шалово, Георгіевское при рѣкѣ Течь, Шеметовое, Подкопаво, Мьсищи, Гаврики, Беклемицево, Серебрино, Медвѣдки, Резанцево, Стрельна, Извьково.

14. Въ вѣдомство Благочиннаго Сухиничскаго Протоіерея Григорія *Богданова*: въ г. Сухиничахъ Соборъ, и села: Костешево, Стрельна, Меховое, Усты, Юрьево, Радождево, Покровское, Красное, Татаринцы, Избавль, Кипеть, Воронеты, Сакудино, Папково, Горетово.

15. Въ вѣдомство Благочиннаго Козельской Свято духовской церкви Священника Тимофея *Красноцельмова*: въ г. Козельскѣ Святодуховская церковь и села: Прыски, Полошково, Клыково, Бурнашево, Панютино, Флоровское, Попелево, Рождествино, Ивановское, Колодези, Мореницы, Матчино, Избищи, Каменка, Рубцы, Субботники, Павлово.

16. Въ вѣдомство Благочиннаго градо-калужской Георгіевской за лавками церкви Священника Александра *Нескаго* села: Богдановское, Александровское, Горяиново, Ромоданово, Чижовка, Рождествено ближнее, Калужка, Боброво, Флоровское, Ильинское, Потросово, Авчурино, Сухинички, Побрывъ при Окѣ, Покровское при Калужкѣ, Кузнецово.

За тѣмъ Благочинные священники: села Добраго Успенскій, села Гирьева Рождественскій и села Никольскаго Никольскій, и въ должности Благочинныхъ: г. Мещовска Воскресенскій, села Князь-Михайлова Трясорукинъ и села Недѣтова Соколовъ увольняются отъ благочинническихъ должностей.

17. Благочинный Боровской Борисоглѣбской церкви Священникъ Василиій *Баталинъ*, по старости лѣтъ, тоже увольняется отъ должности Благочиннаго, а на его мѣсто опредѣляется Священникъ села Ребушенской слободы Харитонъ *Павловскій*, съ отчисленіемъ Борисоглѣбской церкви въ вѣдомство Протоіерея Евгенія Черткова.

Объ опредѣленіи на священно-церковно-служительскія мѣста.

1. Состоявшій въ должности Эконома Калужскаго Архіерейскаго Дома Іеромонахъ *Митрофанъ*, согласно прошенію его, уволенъ на прежнее его мѣсто, въ Лютиковъ монастырь; на мѣсто же его, Экономомъ Архіерейскаго Дома, опредѣленъ Казначей Тихоновой Пустыни Іеромонахъ *Инокентій*,—29 Мая.

2. На священническую вакансію,—Тарусскаго уѣзда, въ село *Тростье*, перемѣщенъ священникъ Боровскаго уѣзда, села Рощинской слободы, Михаилъ *Колыбелинъ*,—9 Іюня.

3. На пономарскую вакансію,—Боровскаго уѣзда, въ село *Курилово*, перемѣщенъ пономарь Мещовскаго уѣзда, села Мѣсничъ, Дмитрій *Луневскій*,—7 Іюня.

4. На пономарскую вакансію,—Калужскаго уѣзда, въ *Дальнюю Борисовку*, перемѣщенъ Пономарь тогоже уѣзда, села Вишнякова, Иванъ *Преображенскій*,—9 Іюня.

Объ исключеніи изъ духовнаго званія.

Состоявшій на послушнической вакансіи въ Троицкомъ Лютиковомъ монастырь, запрещенный Діаконъ Петръ *Бриллиантовъ*, за неблагоповеденіе лишенъ сана и исключенъ изъ духовнаго званія для избранія рода жизни, по опредѣленію отъ 22 прошлаго Мая.

II.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О наградахъ по епархіальному въдѣлству.

Въ слѣдствіе представленія Епархіальнаго Начальства, по удостоенію Св. Синода, Всемилостивѣйше пожалованы, за отлично усердное служеніе:

Орденомъ Св. Анны:

2 степени (6 Апрѣля).

1. Ректоръ Калужской Семинаріи, Архимандритъ *Асинскій.*

3 степени (5 Февраля).

2. Лихвинскаго уѣзда, села Гостуни, Протоіерей *Стефанъ Сахаровъ.*

3. Сухининскаго Сбора Протоіерей *Григорій Богдановъ.*

Наперсными крестами (6 Апрѣля).

1. Города Калуги, Николослободской церкви, Священникъ *Яковъ Громовъ.*

2. Каѳедральнаго Собора Священникъ *Михаилъ Смирновъ.*

Камилавками (6 Апрѣля).

1. Города Калуги, Воскресенской церкви, Священникъ *Александръ Ростиславовъ.*

2. Города Мещовска, Петропавловской церкви, Священникъ *Іоаннъ Виноградовъ.*

3. Малоарславскаго уѣзда, села Уготки, Священникъ *Николай Любимовъ.*

4. Жиздринскаго уѣзда, села Мокраго, Священникъ *Іоаннъ Заринъ.*

Скуфьями (6 Апрѣля).

1. Города Перемышля, Покровской церкви, Священникъ *Петръ Раевскій.*

2. Медынскаго уѣзда, села Никитскаго Священникъ *Іоаннъ Соколовъ.*

3. Жиздринскаго уѣзда, села Кондрыкина, Священникъ *Александръ Поповъ.*

4. Лихвинскаго уѣзда, села Березова, Священникъ *Василій Смирновъ*.
5. Города Жиздры, Сергіевской церкви, Священникъ *Матвѣй Испенскій*.
6. Жиздринскаго уѣзда, села Устовъ, Священникъ *Михаиль Миловановъ*.
7. Мосальскаго уѣзда, села Поскани, Священникъ *Іоаннъ Троицкій*.
8. Перемышльскаго уѣзда, села Недѣтова, Священникъ *Іоаннъ Соколовъ*.
9. Тарускаго уѣзда, села Селищева, Священникъ *Іоаннъ Рождественскій*.
10. Города Калуги, Космодамианской церкви, Священникъ *Александръ Дебреевъ*.
11. Города Калуги, Покровской церкви, Священникъ *Алексѣй Глаголевскій*.
12. Мещовскаго уѣзда, села Флоровскаго, Священникъ *Павель Вертоградовъ*.
13. Мещовскаго уѣзда, села Изъялова, Священникъ *Павель Лисенцевъ*.
14. Жиздринскаго уѣзда, села Будчина, Священникъ *Даврентій Чистяковъ*.
15. Каѳедральнаго Собора въ долж. Ключаря, Священникъ *Василій Остроумовъ*.

Объявляется благословеніе Св. Синода.

1. Мещовскаго уѣзда, села Малышна, Священнику *Петру Покровскому*.
2. Мещовскаго уѣзда, села Подкопаева, Священнику *Іакову Лихочеву*.
3. Мещовскаго уѣзда, села Лаптева, Священнику *Александру Соколову*.
4. Перемышльскаго уѣзда, села Обухова, Священнику *Мурону Добронравову*.

Объявленіе признательности Епархіальнаго Начальства.

Объявляется признательность Епархіальнаго Начальства, за попеченіе о благоустроеніи приходскихъ храмовъ:

Прихожанину градо калужской Воскресенской церкви, Генераль Маіору *Александру Яковлевичу Мирковичу*.

Прихожанамъ Боровскаго уѣзда села Рыбина.

О выдачѣ похвального листа.

Выданъ изъ Консисторіи похвальный листъ, за осьмильетнюю усердную службу въ должности Церковнаго Старосты при Христорождественской села Коромышева церкви, крестьянину деревни Ясенокъ Егору *Васильеву*.

О священно-церковно-служительскихъ вакансіяхъ.

Остаются незанятыми вакансіи:

1. *Священническая*—при Калужскомъ Женскомъ Морастырь, за увольненіемъ, по старости лѣтъ, за штатъ, Протоіерея *Василія Рождественскаго*.

2. *Діаконская*—при *Перемышльскомъ Соборѣ*, за удаленіемъ отъ мѣста, по неблагоповеденію, Діакона *Николая Тарбѣва*.

3. *Дьячковская*—Боровскаго уѣзда, въ селѣ *Тарутинь*, 5 класса, за смертію, 20 Мая, Дьячка *Ивана Виноградова*.

4. *Дьячковская*—Боровскаго уѣзда, въ селѣ *Воссинь*, 3 класса, за смертію, 1 Іюня, Дьячка *Арсенія Немцаева*.

Объ увольненіи изъ духовнаго званія.

Уволены изъ духовнаго званія, по прошеніямъ, для избранія другаго рода жизни:

1. *Исключенный* изъ Калужскаго Училища, Мединскаго уѣзда, села *Архангельскаго*, Пономарскій сынъ, *Алексѣй Лавровъ*,—26 Мая.

2. *Исключенный* изъ Мещовскаго Училища, Жиздринскаго уѣзда, села *Подбужья*, Священническій сынъ, *Тимоѣй Смирновъ*,—20 Мая.

3. *Исключенный* изъ Боровскаго Училища, Боровскаго уѣзда, села *Тарутина*, Діаконскій сынъ, *Петръ Троицкій*,—31 Мая.

4. *Уволенный* изъ Калужскаго Училища, Лихвинскаго уѣзда, села *Знаменскаго*, Священническій сынъ, *Василій Бриллиантовъ*,—2 Іюня.

Объ открытіи Училища въ селѣ Чубаровѣ.

Благочинный, Боровскій Священникъ Баталинъ, репортомъ отъ 19 Марта донесъ Консисторіи, что заботливостію Волостнаго Чубаровскаго Старшины Максима Прохорова, еще въ прошломъ 1864 году, устроено, при Волостномъ Чубаровскомъ Правленіи, Училище, на каковый предметъ издержано имъ общественной суммы до 400 руб. самимъ имъ же Прохоровымъ пожертвовано, на вновь открытое Училище, нѣсколько букварей, прописей, псалтирей и Евангелій на русскомъ языкѣ; на должность Учителя въ Училище приглашенъ имъ Прохоровымъ Студентъ Иванъ Страховъ съ платою по 9 руб. въ мѣсяць. Въ настоящее время въ Училищѣ обучается: мальчиковъ 31 и дѣвочекъ 8.



Печатать дозволяется: Членъ Консисторіи, Камеральнаго Собора Протоіерей *Матвій Потемкинъ.*
 Секретарь *Д. Воронцовъ.*

Государственная
ордена Ленина
Библиотека СССР
им. В. И. Ленина

ПРИВАВЛЕНІЯ

КЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

1865.

№ 10.

31 Мая.

СОДЕРЖАНІЕ. Слово на день Вознесенія Господня.—О современной дѣятельности духовенства въ другихъ епархіяхъ.—Начатки движенія въ Англиканской церкви къ соединенію съ Восточною.—Некрологъ.

С Л О В О

НА ДЕНЬ ВОЗНЕСЕНІЯ ГОСПОДНЯ. (*)

Аще воскреснете со Христомъ, вышнихъ ищите, иже есть Христосъ одесную Бога сидя. Кол. 3, 1. Слова св. Ап. Павла.

Кто изъ насъ, бр., не желаетъ себѣ лучшаго? Кто изъ насъ не ищетъ себѣ большаго? Каждый и каждая изъ насъ желаетъ и ищетъ счастія новаго и вышшаго. Бѣдняки желаютъ довольства; обладающіе достаточными, повидимому, средствами къ жизни желаютъ изобилія; самые изобилующіе благами земными желаютъ приумноженія большаго и большаго; находящіеся въ смиренной долѣ желаютъ возвышенія; возвышенные надъ собратіями желаютъ превозношенія; а превознесенные желаютъ почестей и отличій. И нѣтъ конца желаніямъ нашимъ, пока сердце продол-

(*) Сказано 13 сего Мая Преосвященнѣйшимъ Григоріемъ, Епископомъ Калужскимъ и Боровскимъ въ Лаврентіевомъ монастырѣ.

жасть биться въ груди нашей; ничто настоящее не удовлетворяет и не успокоивает насъ. Поэтому, казалось бы, мы выполняемъ наставленіе Апостола: *вышнихъ ищите*. По такъ ли въ самомъ дѣлѣ? Того ли мы желаемъ, того ли ищемъ, чего искать внушаетъ намъ Посланникъ Христовъ? *Вышнихъ ищите*, говоритъ онъ, *идже есть Христосъ*. Значить, по мысли Апостола, мы должны желать и искать небеснаго сожителства со Христомъ, Спасителемъ нашимъ, въ его премірныхъ обителяхъ, дабы тамъ вѣчно наслаждаться блаженствомъ всесовершеннымъ. А наши желанія туда ли устремлены? Наши заботы туда ли обращены?—Опытъ житейскій показываетъ иное. Всѣ мы желаемъ благъ земныхъ, вещественныхъ; всѣ мы ищемъ счастья земнаго, временнаго. А что будетъ съ душами нашими въ жизни иной, объ этомъ заботы у насъ, кажется, весьма мало, а старанія почти никакого.

Почему же такъ? Или царство небесное невождебно для насъ? Или будущая участь душъ нашихъ не стоитъ никакой заботы?

Недивно, что благъ высшихъ, небесныхъ, не ищутъ вольнодумцы, люди изгнавшіе изъ сердецъ своихъ спасительную вѣру во Христа и въ жизнь будущую. Это слѣпцы, коихъ разумъ ослѣпилъ страстями темный *богъ века сего* (2 Кор. 4, 4), и кои посему не могутъ видѣть ничего кромѣ подлежащаго ихъ грубымъ чувствамъ, ничего кромѣ того, что могутъ они осязать руками, вкусить гортанью, услышать ушами, увидѣть глазами. Они не думаютъ и не заботятся о душахъ своихъ, потому что не чувствуютъ и знать не хотятъ въ себѣ души. Такимъ несчастнымъ людямъ естественно желать и искать счастья земнаго только; такимъ не здравомыслящимъ людямъ естественно смотрѣть на свою настоящую

жизнь, какъ на жизнь скотоподобную, какъ на рядъ физическихъ, чувственныхъ отправленій; ѣсть, пить, одѣваться и веселиться по вся дни, и въ этомъ представлять все свое назначеніе. Но такіе люди не-христіане; они враги креста Христова и самаго Христа; это идолопоклонники, *имже Богъ чрево, и слава въ студѣ ихъ* (Фил. 3, 19).

Что же сказать о тѣхъ, кои, повидимому, не чужды вѣры: ибо исповѣдуютъ, что чаютъ жизни будущаго вѣка; но на самомъ дѣлѣ плохо готовятъ себя къ оной? Что сказать о тѣхъ, кои хвалятся своею вѣрою, какъ истинно-христіанскою, а жизнь ведутъ не лучше невѣрующихъ, жизнь чувственную, плотскую, грѣховную, богопротивную? Что сказать о тѣхъ, кои и думать, и разсуждать, и бесѣдовать съ другими умѣютъ лишь о потребностяхъ земныхъ, тѣлесныхъ: о потребностяхъ же душевныхъ, небесныхъ и поговорить не хотятъ и не умѣютъ, и даже не считаютъ своимъ дѣломъ; для занятія таковыми предметами не находятъ времени?—Жизнь таковыхъ, очевидно, похожа на жизнь того, упоминаемаго въ Евангеліи, потомка Авраамова, который, пока жилъ на землѣ, *облачался въ порфиру и виссонъ, веселяся на вся дни свѣтло* (Лук. 16, 19),—когда же умеръ, то очутился *во адѣ съи, въ мукахъ* (—23); а лоно Авраамова—жилище блаженныхъ зрѣлъ только издавеча; и на мольбу о облегченіи мучительнаго состоянія своего услышалъ безотрадный отвѣтъ своего праотца: *чадо, помини, яко воспріялъ еси благая твоя въ животъ твоемъ* (—25). Вѣра Авраамова, неоправданная или паче поруганная дѣлами, не спасла его. Не спасетъ вѣра и тѣхъ христіанъ, кои живутъ не по вѣрѣ, не богоугодно. Вѣра, говоритъ Ап. Іаковъ, *аще дѣлъ не имать, мертва есть о себѣ*, (2, 17) и не можетъ спасти никого.

Да, прельщаются, весьма прельщаются тѣ изъ насъ, бр., кои думаютъ одною вѣрою достигнуть царства небеснаго, блаженнаго сожителства со Христомъ. Самъ Христосъ внушаетъ намъ чрезъ Евангеліе свое, что царство небесное достигается трудомъ, и что усиленные только труженики будутъ приняты въ оное (Матѳ. 11, 12). Чтобы наслаждаться вѣчнымъ, небеснымъ блаженствомъ, для сего необходимо теперь приготовить себя къ оному христіанскою, благочестивою жизнію; а также частыми и усердными молитвами ко Господу; прилѣжнымъ и благоговѣйнымъ участіемъ во всѣхъ службахъ церковныхъ, особенно въ дни праздничные; и частымъ причащеніемъ святыхъ животворящихъ таинъ, съ предварительнымъ очищеніемъ совѣсти чрезъ искреннее сердечное и устное покаяніе.

Почему же мы, бр., не трудимся, или мало употребляемъ трудовъ для достиженія царствія Христова, которое онъ уготовалъ для насъ по своей благодати? Почему мы не занимаемся или мало занимаемся нашею будущею участію? Конечно потому, что много, слишкомъ много занимаемся настоящею нашею земною жизнію; много, слишкомъ много заботимся о потребностяхъ и удобствахъ тѣла нашего. Привязанность къ землѣ и благамъ земнымъ—вотъ причина нашего нерадѣнія о благахъ вышнихъ, небесныхъ; преданность тѣлу и похотямъ его—вотъ причина нашего нерадѣнія о душѣ.

Уразумѣмъ же, бр., неправильность и пагубность такого нашего состоянія; уразумѣмъ, что настоящая жизнь наша не есть цѣль нашего бытія, а есть только средство къ достиженію цѣли, предположенной Создателемъ нашимъ. Жизнь вѣчная—вотъ наше назначеніе; спасеніе душъ нашихъ—вотъ цѣль нашей дѣятельности. *Благословенъ Богъ и Отецъ Господа на-*

шего Иисуса Христа, пишетъ Св. Ап. Петръ, иже по многѣи своей милости породилъ насъ во упованіе живо воскресеніемъ Иисусъ Христовымъ отъ мертвыхъ, въ насльдіе нетлѣнно и нескверно и неуязвимо, соблюдено на небесахъ васъ ради, иже силою Божіею соблюдаеми есте чрезъ отъру, во спасеніе готовое явитися во время послѣднее (1 Петр. 1, 3—5). Насъ ради чело-вѣкъ, и нашего ради спасенія Господь, Иисусъ Хри-стосъ, единородный Сынъ Божій, оставилъ свой Бо-жественный престолъ, обиталъ на землѣ въ званіи раба, обходилъ города и веси Іудейскія съ проповѣ-дью и чудесами, какъ странникъ не имѣвшій гдѣ приклонить голову, претерпѣлъ жесточайшія, крова-выя страданія, проливъ всю кровь свою на крестѣ, и вкусилъ смерть тяжкую и поносную среди разбой-никовъ (1 Петр. 3, 18). Для спасенія же душъ на-шихъ Господь учредилъ Церковь святую и даровалъ ей таинства, какъ неизчерпаемые источники даровъ благодатныхъ. Вотъ сколь дорого, вотъ сколь любез-но и вожделенно Господу спасеніе душъ нашихъ! Намъ ли, бр., не дорожить имъ, — намъ ли не порадытъ о немъ всѣми силами и всѣми мѣрами?

Будемъ же крепко помнить, что здѣсь — на землѣ мы странники и пришельцы (Евр. 11, 13.), которыхъ смерть можетъ каждое мгновеніе перевести отсюда, и посему будемъ простираться далѣе настоящаго, бу-демъ помнить, что вѣчное наше жилище на небесахъ есть (Фил. 3, 20) и расторгнемъ нашу привязанность къ землѣ. Приложимъ все стараніе наше, чтобы сдѣ-латься наследниками блаженныхъ небесныхъ обитателей, пока благость Божія оставляетъ намъ возможность къ сему, чрезъ продолженіе настоящей жизни нашей. Блю-демся, да не отягчаютъ сердца наши обладаніемъ и плин-ствомъ и печальми житейскими (Лук. 21, 34.) Аминь.

О СОВРЕМЕННОЙ ДѢЯТЕЛЬНОСТИ ДУХОВЕНСТВА ВЪ ДРУГИХЪ ЕПАРХІЯХЪ.

I.

Въ Калужскихъ Епархіальныхъ Ведомостяхъ было уже дано нѣсколько частныхъ, такъ сказать, отрывчатыхъ отвѣтовъ на вопросъ, поставленный въ заглавіе этой статьи. Читатели наши помнятъ, конечно, тѣ краткія извѣстія, въ которыхъ были представлены заслуживавшіе особеннаго вниманія примѣры дѣятельности духовенства въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, помнятъ, что эта дѣятельность направлена была къ интересамъ самаго духовенства. Но она вовсе не такъ односторонняя, равно какъ не есть слѣдствіе какого-нибудь случайнаго мѣстнаго возбужденія духовенства въ тѣхъ епархіяхъ, о которыхъ шла рѣчь. Уже по этому одному одни отрывочныя и краткія извѣстія объ этой дѣятельности не могутъ достигать вполне той цѣли, которая имѣлась при нихъ въ виду. Но кромѣ того изъ краткихъ извѣстій не видно ни хода дѣла, ни его успѣховъ и благодѣтельныхъ результатовъ въ жизни, ни средствъ, какими располагають дѣятели. Имѣютъ ли они, эти дѣятели, какія-либо особыя, мѣстныя, имѣ только доступныя средства, или все зависитъ отъ ихъ возбужденія и энергіи, такъ что при той же энергіи и духовенство другихъ епархій можетъ сдѣлать тоже самое,—все это удобнѣе можно будетъ видѣть изъ болѣе или менѣе систематическаго обзора дѣятельности духовенства въ разныхъ епархіяхъ. И вотъ цѣль настоящей и слѣдующихъ за нею статей—поставить въ извѣстность нашему духовенству: чѣмъ занята дѣятельность духовенства въ другихъ епархіяхъ. Не окажется ли полезнымъ и возможнымъ дѣлать и у насъ тоже, что дѣлается тамъ? Ибо почему жъ не заняться тѣмъ, что уже сдѣлано, или съ очевиднымъ успѣхомъ и пользою дѣлается въ дру-

гихъ мѣстностяхъ, но при тѣхъ же условіяхъ, и что слѣдовательно служить выраженіемъ общаго сознанія и общей потребности всего русскаго духовенства?

Дѣятельность духовенства во всѣхъ почти (какъ видно изъ епархіальныхъ вѣдомостей) епархіяхъ направлена къ однимъ и тѣмъ же вопросамъ: частию къ интересамъ общества, частию, и даже, скажемъ прямо, большею частию обращается въ сферѣ собственныхъ интересовъ духовенства. Въ настоящій размы представляемъ обзоръ текущей дѣятельности духовенства въ пользу окружающаго его общества.

Общественная дѣятельность духовенства, довольно оживленная сравнительно съ временами предшествовавшими, менѣе разносторонняя, менѣе обща всѣмъ епархіямъ и даже менѣе энергична въ сравненіи съ дѣятельностію духовенства въ сферѣ собственныхъ его интересовъ. Мы убѣждены, что именно послѣдняя-то дѣятельность суживается и парализируетъ первую; ибо не возможно дѣйствовать въ пользу другихъ, когда собственная жизнь не только не даетъ средствъ къ такой дѣятельности, но еще на каждомъ шагу выставляетъ собственныя неурюстройства, требующія безотлагательнаго исправленія. И, конечно, несправедливо было бы въ этомъ случаѣ упрекать духовенство въ эгоизмъ; это—не эгоизмъ, въ большей части случаевъ это есть выраженіе естественнаго челоувѣку стремленія къ самосохраненію, къ поддержанію собственного существованія, къ пропитанію и воспитанію себя и семействъ своихъ. Стѣснительность особенно экономическихъ условій быта духовенства до того очевидна, что въ послѣднее время обратила на себя всеобщее вниманіе; и однакожь досель еще духовенство оставлено себѣ самому—должно изыскивать собственныя средства къ улучшенію своего бы-

та: прочія сословія остаются до того равнодушными къ положенію духовенства, что, кажется, будто общество считаетъ духовенство сословіемъ не нужнымъ для себя, или необходимо обязаннымъ—изъ милости—служить обществу. Мы знаемъ, что многие относятся къ вопросу объ улучшеніи быта духовенства такъ, какъ отнеслось къ нему скатеринославское общество, (такъ удачно отличившееся) въ концѣ прошлаго года въ собраніи думы. «Голодниекій поидеть» (т. е. бѣдный молодой студентъ во священники), говорилъ одинъ изъ членовъ городского сословія на легкое замѣчаніе священника о неудовлетворительности содержанія его и причта.

Но при всей этой стѣснительности своего собственного положенія, духовенство однакожъ сочувственно отозвалось на призывъ къ общественной дѣятельности и съ не малою энергіею, безкорыстіемъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже съ пожертвованіемъ собственныхъ интересовъ служить нуждамъ и потребностямъ общества, возбужденнымъ совершившимися и совершающимися государственно-общественными реформами. И мы упомянули здѣсь о стѣснительности собственного положенія духовенства единственно потому только, что ея замѣтно ослабляется и служивается общественная дѣятельность духовенства, такъ что оно въ настоящемъ своемъ положеніи не можетъ дѣйствовать съ тою энергіею, съ тою внимательностію ко всѣмъ разнообразнымъ потребностямъ общества и наконецъ съ тѣмъ успѣхомъ, какъ это было бы желательно и какъ это было бы возможно со стороны духовенства, судя по его нравственному положенію и значенію въ обществѣ. Но всякій истинный членъ общества, понимающій тѣ коренныя основы, на которыхъ зиждется общественное благосостояніе и общественное единство, возможное только

подъ условіемъ взаимнаго сочувствія членовъ и сословіи общества между собою, конечно, будетъ желать, чтобы духовенство и при настоящемъ своемъ положеніи не ослабѣвало въ своей общественной дѣятельности, но по возможности даже расширало ее. Между тѣмъ какъ предпринятая правительствомъ реформы явно клонятся къ сближенію сословіи, къ возбужденію въ нихъ дружной общественной дѣятельности, надобно, чтобы какое-нибудь сословіе и само, независимо отъ этихъ реформъ, показало примѣръ такой дѣятельности и послужило бы органомъ къ проведенію въ жизнь этого благодѣтельнаго начала. Духовенство и вообще по своему назначенію и въ особенности духовенство сельское, дѣйствующее въ обществѣ, въ которомъ еще слишкомъ узко сознаніе общественной жизни, съ наибольшимъ успѣхомъ можетъ служить выполненію указанной нами задачи современной общественной жизни. Представляя собою въ каждой мѣстности и въ каждомъ отдѣльномъ участкѣ народонаселенія—наибольше образованную часть его, сельское духовенство своею дѣятельностію на пользу общества—на пользу меньшихъ братій своихъ, должно возбудить въ этихъ послѣднихъ дремлющія инстинкты общественной дѣятельности. Избранное быть руководителемъ общества во всей обширной области его и нравственно-религіозной жизни, оно въ настоящее время въ особенности должно показать собою примѣръ дружной общественной дѣятельности. И можно надѣяться, что и само общество станетъ тогда ближе къ нуждамъ и потребностямъ духовенства.

Болѣе общая и болѣе энергичная общественная дѣятельность духовенства во всѣхъ епархіяхъ обращена на одинъ и тотъ же предметъ—на дѣло народнаго образованія,—на распространеніе школъ и грамотности. Въ послѣдніе годы, вслѣдъ за уничтоже-

ніемъ крѣпостнаго права, правительство обратило дѣятельное вниманіе на образованіе народа, и по инициативѣ правительственной было открыто не мало народныхъ школъ въ разныхъ мѣстностяхъ. Духовенство во многихъ епархіяхъ тогда же заявило свое живое сочувствіе видамъ правительства. «Оставленное самому себѣ, говорится въ одномъ народномъ журналѣ, (*) лишенное даже той нравственной помощи, которой было вправѣ ожидать отъ общаго, безспорно, заслуженнаго сочувствія къ своему безкорыстному усердію, оно (духовенство) обнаружило однако такія учительныя силы, какихъ тщетно было бы ожидать отъ какого-либо другаго вѣдомства, или учрежденія. Въ 1860 году школъ при церквяхъ и монастыряхъ считалось 7,907; учащихъ въ нихъ 143,666:—122,808 мальчиковъ и 20,858 дѣвочекъ. Къ 1862 году въ донесеніяхъ Святѣйшему Синоду епархіальныхъ начальствъ было показано: церковно-народныхъ школъ 18,587; учащихъ въ нихъ: 318,443 (265,917 мальчиковъ и 52,526 дѣвочекъ); слѣдовательно, въ теченіи 1861 года было вновь открыто 10,680 школъ, а число обучающихся въ нихъ увеличилось слишкомъ въ два съ половиною раза, именно: 184,777 воспитанниками (143,109 мальчиковъ и 31,668 дѣвочекъ)». И въ настоящее время эта народообразовательная дѣятельность духовенства, по крайней мѣрѣ, во многихъ епархіяхъ, о которыхъ мы знаемъ, не ослабѣваетъ, но усиливается и расширяется. По тѣмъ даннымъ, какія имѣются у насъ, мы не можемъ определенно сказать, съ какимъ успѣхомъ идетъ дѣло народнаго образованія во всѣхъ епархіяхъ, но относительно многихъ епархій, которыя назовемъ ниже, можно положительно сказать, что образованіе народное, хотя и не особенно быстро, но тѣмъ не менѣе безостановоч-

(*) Грамотѣи кн. 2.

но подвигается впередъ, и духовенство этихъ спархій дѣйствуетъ съ достойнымъ уваженіемъ постоянствомъ, настойчивостію и даже иногда съ самоотверженіемъ. Какъ видно, ему нредько приходится бороться съ немалыми препятствіями, поставляемыми преимущественно самими же крестьянами—то ихъ невѣжествомъ, то бѣдностію. А тѣ правительственныя учрежденія, которыя могли бы помогать духовенству въ этомъ благомъ дѣлѣ, мало помогаютъ. «Во многихъ мѣстахъ, пишетъ новгородскій корреспондентъ *Современнаго Листка*, крестьяне, свыкшіеся съ невѣжествомъ не хотѣли и слышать объ образованіи своихъ дѣтей и пускать ихъ въ школы, отговаривались преимущественно недосугами и сельскими работами, а въ иныхъ мѣстахъ крестьяне, ссылаясь на свою бѣдность, не отдавали дѣтей въ школы подъ тѣмъ предлогомъ, что имъ не на что купить книгъ и другихъ учебныхъ пособій. Въ первомъ случаѣ духовенство старалось мѣрами убѣжденія довести крестьянъ до сознанія необходимости и пользы образованія, и часто убѣжденія его были не безплодны. Для устраненія послѣдняго препятствія нѣкоторые священники ходатайствовали предъ начальствомъ своимъ о дозволеніи имъ пріобрѣтать покупкою на церковную кошелевкую сумму для сельскихъ школъ книги и прочія принадлежности. Ходатайство ихъ было уважено». Труды нѣкоторыхъ священниковъ, по свидѣтельству того же корреспондента, «въ образованіи сельскихъ дѣтей обоего пола, съ готовностію и отличнымъ умѣньемъ раздѣляютъ дочери ихъ—дѣвицы, которыя до такой степени привязали къ себѣ маленькихъ ученицъ, что послѣднія, подъ ихъ руководствомъ, охотно пріучаются къ разнымъ рукодѣльямъ. Нѣкоторые изъ причетниковъ, по порученію священниковъ, ходятъ версты за двѣ, за три или даже за пять отъ

мѣста своего жительства— въ села, гдѣ заведены училища, а одинъ изъ причетниковъ всю почти зиму прошлаго года, кромѣ праздничныхъ дней, проживалъ въ одной деревнѣ, и, не смотря на холод и жаръ училищнаго домика, съ честью занимался тамъ, по отзыву благочиннаго, обученіемъ крестьянскихъ дѣтей (Совр. Лист, стр. 5. 6)». И успѣхъ благородныхъ усилій новгородскаго духовенства былъ довольно удовлетворителенъ: къ концу первой половины прошлаго 1864 года всѣхъ сельскихъ школъ въ новгородской губерніи считалось 489, и въ нихъ обучалось 8,230 мальчиковъ и 994 дѣвочки. Число сравнительно очень значительное! Не менѣе краснорѣчиво говорятъ и цифры объ усердіи и успѣхахъ черниговскаго епархіальнаго духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія. Къ концу 1864 года при церквахъ черниговской епархіи состояло 848 школъ; въ нихъ наставниковъ и наставницъ 969, учащихся—мальчиковъ 15,057,—дѣвочекъ 2019. Что же касается прочихъ епархій, то хотя мы и не читали, къ сожалѣнію, общихъ подробныхъ отчетовъ о состояніи въ нихъ церковно-приходскихъ школъ и точнаго числа ихъ въ каждой епархіи; но тѣмъ не менѣе изъ повременныхъ мѣстно-епархіальныхъ извѣстій имѣемъ право заключать, что и во многихъ другихъ епархіяхъ народное образованіе, подъ исключительнымъ руководствомъ духовенства мало по малу подвигается впередъ, и что особенно достойно вниманія, дѣло идетъ не кое-какъ, но серьезно, обдуманно, систематично. Въ однихъ епархіяхъ духовенство старается ввести особую организацію въ управленіи школами, имѣть особыхъ наблюдателей за распространеніемъ школъ и обученіемъ въ нихъ; въ иныхъ, открывая новыя школы, духовенство видимо заботится о томъ, чтобы какъ эти, вновь открываемыя, такъ и прежде

существовавшія школы не были мимолетнымъ дѣломъ моды и увлеченія общимъ движеніемъ, или дѣломъ холоднаго формальнаго безучастнаго выполненія мѣстныхъ начальственныхъ побужденій, или же, что еще хуже, эгоистически-лицемѣрнаго заискиванія благоволенія начальства. Напротивъ, имѣя въ виду успѣхъ самаго дѣла и его благія послѣдствія, оно хлопочетъ о томъ, чтобы упрочить навсегда существованіе и дальнѣйшее усовершенствованіе церковно-приходскихъ школъ, обезпечивъ средства ихъ ежегоднаго содержанія общественными приговорами. На примѣръ, въ полтавской епархіи, какъ видимъ изъ блгочинническихъ репортовъ, пропечатанныхъ въ Епархіальныхъ Полтавскихъ Вѣдомостяхъ, съ Мая по Декабрь 1864 года открыто около 40 церковно-приходскихъ школъ. И дальнѣйшее существованіе всѣхъ этихъ школъ упрочено общественными средствами и закрѣплено мірскими общественными приговорами. Этими приговорами назначается опредѣленный ежегодный сборъ деньгами съ каждаго домовладѣльца, или съ каждой ревизской души, — еще особенный съ каждаго учащагося дитяти, если оно не сирота — на поддержку училищнаго дома, на приобрѣтеніе учебныхъ пособій и на вознагражденіе учителей. Этими приговорами опредѣляется также и годовой періодъ учебнаго времени, а на волостныхъ урядниковъ возлагается обязанность наблюдать за своевременною высылкою родителями дѣтей въ училище. На такихъ же основаніяхъ и съ такимъ же обезпеченіемъ открыты и открываются церковно-приходскія школы въ епархіяхъ тульской, кіевской, нижегородской, подольской и тамбовской. Въ послѣдней епархіи одинъ священникъ убѣдилъ своихъ прихожанъ вмѣсто денежныхъ припошений, которыя крайне затрудняли ихъ, для необходимыхъ поправокъ въ мѣстной церкви и для устройства сельской шко-

лы, дѣлать общественный сборъ хлѣбомъ, выдѣляя 15-ю копну урожая на особо отведенное гумно. Крестьяне охотно приняли это предложеніе, и, въ обезпеченіе вѣрности своему слову, цѣловали крестъ и евангеліе. Слово свое крестьяне сдержали въ точности. А въ кievской епархіи сельскія общества, послѣ мірскихъ сходовъ и совѣщаній съ духовенствомъ, начали добровольно составлять общественные приговоры, коими сами себя обязали устроить особыя помещенія для церковно-приходскихъ школъ, снабжать ихъ всѣми принадлежностями, опредѣлять извѣстную сумму на наемъ учителя (Кiev. Епарх. Вѣд. 1863 г. № 23). Но кромѣ того въ этой епархіи, равно какъ и въ епархіяхъ тульской и нижегородской, видна еще и другаго рода заботливость духовенства объ успѣхѣ и упроченіи предпринятаго имъ дѣла—заботливость собственно объ успѣхахъ преподаванія. Въ этихъ епархіяхъ обязанность наблюдать за состояніемъ церковно-приходскихъ школъ возложена на особыхъ наблюдателей. Наблюдатели, каждый въ своемъ уездѣ или округѣ, обязаны слѣдить за правильнымъ ходомъ и методою обученія въ церковно-приходскихъ школахъ и на этотъ предметъ снабжены особыми инструкціями. Выборъ же наблюдателей предоставленъ мѣстному духовенству, обучающему крестьянскихъ дѣтей, а окончательное утвержденіе въ оной должности—мѣстному преосвященному; въ вознагражденіе наблюдателямъ за ихъ особые труды и издержки по обозрѣнію училищъ предоставлено право на награды преимущественно предъ прочими, наравнѣ съ членами консисторій и духовныхъ правленій (*). Это учрежденіе особыхъ наблюдателей церков-

(*) Въ нижегородской епархіи обязанность уездныхъ наблюдателей *впредь до особаго распоряженія* возложена пока на епархіальныхъ благочинныхъ.

по-приходскихъ школь съ одной стороны свидѣтельствуетъ о томъ, что духовенство относится къ дѣлу народнаго образованія серьезно, какъ къ этому именно дѣлу, не привязывая его къ общимъ дѣламъ благоточинническимъ, съ другой—объясняетъ сравнительно большій успѣхъ дѣлу народнаго образованія. Не говоря уже о томъ, что наблюденіе за школами требуетъ нѣкоторой спеціальной педагогической опытности и необходимости слѣдить за современными требованіями науки, за пріемами и методою обученія народа грамотъ, признанными опытною педагогикою наиболѣе успѣшными, въ чемъ иногда и не благочинный—священникъ бываетъ свѣдущее и опытное благоточиннаго,—не говоря объ этомъ, нужно помнить, что обязанности благоточиннаго и безъ того многосложны и не легки. Впрочемъ нужно еще замѣтить, что въ нѣкоторыхъ изъ упомянутыхъ епархій и духовныя консисторіи помогаютъ духовенству—дѣйствуютъ не одними формальными безучастными предписаніями благоточиннымъ, но относятся съ нѣкоторымъ особенно дѣятельнымъ сочувствіемъ къ трудамъ духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія, по крайней мѣрѣ не мало облегчаютъ эти труды своимъ вліяніемъ на гражданскія административныя учрежденія, могущія содѣйствовать духовенству въ устройствѣ и поддержаніи церковно-приходскихъ школь. Такъ, на примѣръ, нижегородская консисторія мнѣніемъ своимъ, между прочимъ положила: отнестись отъ имени преосвященнаго къ начальнику губерніи и просить его спестись по дѣлу объ устройствѣ церковно-приходскихъ школь съ губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіемъ для учиненія зависящихъ отъ него распоряженій и циркулярно предложить мировымъ посредникамъ, чтобы они своимъ совѣтомъ и вліяніемъ располагали общества къ пособію духовен-

ству въ поддержаніи и устройствѣ заведенныхъ или школь и открытіи оныхъ въ тѣхъ селеніяхъ и деревняхъ, гдѣ окажется въ нихъ настоятельная потребность (Нижег. Еп. Вѣд. № 24). Въ недавнее время и смоленское епархіальное начальство занялось специально обсужденіемъ вопроса объ открытіи духовенству способовъ блажайшаго участія въ приходскихъ и сельскихъ училищахъ. Сообразивъ все затрудненія, по отзывамъ самага духовенства, пренятствовавшія ему съ желаемымъ успѣхомъ служить дѣлу народнаго образованія, представители смоленской епархіальной власти признали необходимымъ:

- 1) «образовать въ каждомъ селѣ училищные совѣты изъ священника, волостнаго головы (гдѣ имѣются волости) сельскихъ старшинъ, церковнаго старосты и другихъ почетныхъ прихожанъ подъ предсѣдательствомъ приходскаго священника. Совѣту этому имѣть списокъ дѣтей извѣстнаго округа, назначать ихъ обязательно для образованія (?); устранять затрудненія и изыскивать матеріальныя и другія средства къ улучшенію школь. Эти совѣты въ послѣдствіи времени могли бы составить братскія общины, польза которыхъ несомнѣнна.
- 2) По требованію совѣта сего собрать временные сходы крестьянъ, для обсужденія предположеній совѣта и надлежащаго съ ихъ стороны содѣйствія къ исполненію оныхъ.
- 3) Не позволять мало-грамотнымъ наставникамъ, кто бы они ни были, обучать дѣтей безъ предварительнаго испытанія и дозволенія духовнаго начальства.
- 4) Изъять казенныя училища изъ-подъ управленія чиновниковъ министерства, которые при многочисленныхъ своихъ занятіяхъ по службѣ не имѣютъ никакой возможности слѣдить за народнымъ образованіемъ, какъ должно, но представить завѣдываніе образованіемъ въ сихъ училищахъ собственно епархіальному началь-

ству и довѣренными отъ него лицамъ. Быстрое развитіе школъ въ послѣдніе годы трудами и усердіемъ священниковъ, безъ всякаго почти содѣйствія правительства и обществъ, и при самыхъ скудныхъ средствахъ со стороны духовенства, даетъ достаточное ручательство того, что образованіе народа пойдетъ успѣшнѣе, когда оно будетъ предоставлено собственно духовенству. Да и самый народъ, какъ показываютъ наблюденіе и опыты, съ большею готовностію отдаетъ своихъ дѣтей духовнымъ, и желаетъ, чтобы образованіе было по преимуществу религіозно-нравственное, а не приготовительное къ однимъ должностямъ писарей, къ чему особенно направляютъ все казенныя училища (Смол. Епарх. Вѣд. 1865 г. № 9)». А что вообще дѣло народнаго образованія и досель въ смоленской епархіи подвигалось впередъ,—можно видѣть отчасти изъ того, что въ концѣ Февраля текущаго года училищъ въ смоленской епархіи было 747, и въ нихъ учащихся мальчиковъ—11903, дѣвочекъ—473, а къ концу Марта—училищъ 751, учащихся мальчиковъ 12038, дѣвочекъ 470. Наконецъ въ Кіевѣ существуетъ даже при кіево-софійскомъ училищѣ особая педагогическая школа, и въ совѣтъ этой школы кандидаты въ причетники, долженствующие быть ближайшими помощниками священниковъ въ дѣлѣ народнаго образованія, подвергаются, по опредѣленію епархіальнаго начальства, особому испытанію въ толковомъ чтеніи и правильномъ письмѣ, а недостаточно подготовленные готовятъ въ упомянутой школь. О дѣятельности духовенства въ другихъ епархіяхъ мы не знаемъ ничего особеннаго. Но относительно всего вообще западнаго края приведемъ слѣдующее извѣстіе Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей: «Православное духовенство благотворно подвизается (въ дѣлѣ народнаго образованія);

но что еще утѣшительнѣе, такъ это то, что и семейства священниковъ, ихъ жены и дочери, съ любовью и усердіемъ раздѣляютъ труды по образованію. Многія изъ женъ священниковъ начали учить дѣвочекъ пѣнію и разнымъ женскимъ рукодѣльямъ. Главный начальникъ края двумъ священникамъ велѣлъ выдать по 100 руб. сер., а женамъ ихъ послалъ золотыя брошки и серьги (Лит. Еп. Вѣд. 1864 г. №25). о награжденіи этомъ сообщено было въ свое время въ Кал. Еп. Вѣдом.)

Продолжая такъ ревностно служить дѣлу распространенія грамотности въ народъ, духовенство начинаетъ дѣйствовать особеннымъ образомъ и на развитіе духовно-правственной стороны общества, очищеніе и образованіе которой составляетъ не только главную, но и существенную первѣйшую обязанность духовенства въ отношеніи къ обществу, и которая однакожь доселѣ оставлялась духовенствомъ, ограничивавшимся въ этомъ случаѣ одними формальными словами и поученіями, совершеніемъ Богослуженія и требосправленіемъ, безъ должнаго вниманія. Мы сказали, что духовенство только начинаетъ дѣйствовать въ этомъ случаѣ особеннымъ образомъ, и выразились такъ потому, что сами знаемъ только одинъ примѣръ особенной заботливости духовенства о возбужденіи и развитіи религіозно-правственныхъ стремленій народа, и объ искорененіи задерживающихъ эти стремленія его своеобразныхъ религіозно-правственныхъ понятій, повѣрій и обычаевъ разнаго рода. Такой примѣръ представляетъ собою карачевское духовенство. Съ 22 Іюля прошедшаго года въ городъ Карачевъ открыты общія собранія духовенства для сближенія его между собой, для обобщенія полезныхъ свѣдѣній и для усовершенствованія практической его жизни и церковно-служебной дѣятель-

ности. Уже напередъ можно было ожидать, что на этихъ собраніяхъ будетъ обращено вниманіе не только на нужды и потребности самаго духовенства, но и на нравственно-религіозныя интересы общества, что люди, добровольно, по собственному внутреннему сознанію рывившіея общими силами изыскивать средства самоусовершенствованія, подумаютъ и о томъ, какъ сдѣлать наиболее плодотворнымъ и свое служеніе обществу, которое съ нравственно-религіозной стороны своего быта всегда должно составлять предметъ вниманія и попеченій духовенства. Дѣйствительно, уже на третьемъ и четвертомъ собраніи были подняты и обсуждены вопросы не о духовенствѣ, но о прихожанахъ или мірянахъ: о нравахъ, обычаяхъ, предрасудкахъ, и суевѣріяхъ мѣстныхъ жителей. Здѣсь были обобщены и приведены въ общую извѣстность отдѣльныя наблюденія надъ проявленіями и направленіемъ общественной нравственности, выяснена нравственная физіономія общества, его привычки и склонности, особенно несвойственныя нравственно-развитому христіанскому обществу; оредѣлено, чему и какъ съ особенною энергіею должно противодѣйствовать духовенство. Къ сожалѣнію, мы не знаемъ ничего о дальнѣйшемъ ходѣ этого дѣла, объ успѣхахъ и затрудненіяхъ, встрѣченыхъ духовенствомъ на этомъ поприщѣ дѣятельности. Подобныя же собранія въ последнее время открыты подольскимъ духовенствомъ, и происходятъ у подольскаго и винницкаго преосвященнаго. Надобно надѣяться, что и подольское духовенство обратитъ свое вниманіе на религіозно-нравственныя потребности тамошняго общества.

Наконецъ, во многихъ епархіяхъ духовенство является то возбуждателемъ и двигателемъ, то распорядителемъ общественной благотворительности. Не

чего и говорить о томъ, что это и есть отличительная дѣятельность христіанская, самая плодотворная и повсюду возможная. Ибо гдѣ нѣтъ бѣдныхъ и несчастныхъ, вслѣдствіе невзгодъ житейскихъ нерѣдко гибнущихъ въ глубокомъ нравственномъ паденіи, и гдѣ есть такое общество, которое не было бы въ состояніи дружными силами облегчить тяжеле положеніе этихъ несчастныхъ? Мы представимъ нашимъ читателямъ нѣсколько свѣдѣній о благотворительныхъ братствахъ и обществахъ, существующихъ въ разныхъ концахъ Россіи.

Въ 1863 г. въ Петербургѣ, по иниціативѣ священника Гумилевскаго, открытъ братскій пріютъ для больныхъ, престарѣлыхъ и малолѣтнихъ нищихъ на Пескахъ. Этимъ пріютомъ положено было основаніе существующему нынѣ благотворительному братству на Пескахъ. О. Гумилевскій поставилъ для себя цѣлю не только удовлетворять временнымъ матеріальнымъ нуждамъ нищихъ, что нерѣдко пріучаетъ ихъ къ праздности и тунеядству, но, такъ сказать, открыть имъ въ нихъ же самихъ источникъ удовлетворенія этихъ нуждъ—возбудить ихъ къ честному труду, и посредствомъ умственнаго и нравственнаго воспитанія возвратить и пріучить ихъ къ честной жизни, и такимъ образомъ прекратить развитіе нищенства въ приходѣ. Всѣ учрежденія братства приспособлены къ достиженію этой высокой цѣли. Здѣсь устроены: 1) больница для нищихъ больныхъ; 2) богадельня для престарѣлыхъ; 3) пріютъ для мальчиковъ, гдѣ они обучаются чтенію, письму, закону Божію, арифметикѣ и церковному пѣнію, также рукодѣльямъ—переплетенію книгъ и дѣланію картонныхъ коробочекъ; 4) пріютъ для дѣвочекъ, которыя обучаются здѣсь, кромѣ поименованныхъ предметовъ знанія, шитью бѣлья, кофты, чепчиковъ, рукавовъ, мани-

шекъ и платьевъ. Какая опасность въ жизни грозила этимъ дѣвочкамъ можно судить потому, что нѣкоторые изъ нихъ 8 или 9 годовъ пошли въ развратъ. И въ настоящее время за работою дѣвочки поютъ составленную для нихъ собственно пѣсню о прежней ихъ горькой участи и нынѣшнемъ благоденствіи въ пріютѣ; 5) обѣды для нищихъ; 6) хоръ пѣвчихъ; 7) библіотека; 8) община сестеръ, которыя обучаютъ дѣтей, ходятъ за больными, посѣщаютъ бѣдныхъ въ квартирахъ, водятъ дѣтей въ церковь. Средства братства слагаются изъ единовременныхъ и мѣсячныхъ денежныхъ пособій, изъ кружечныхъ подаваній, изъ денегъ, вырученныхъ отъ продажи рукодѣлій, изъ вещественныхъ пожертвованій.

Костромскія Губернскія Ведомости сообщаютъ, что городское кинешемское духовенство и церковные старосты составили братство при кинешемскомъ соборѣ съ главною цѣлю—имѣть попеченіе о бѣдныхъ, престарѣлыхъ и больныхъ города Кинешмы, доставлять кровь и пищу малолѣтнимъ и вмѣстѣ съ тѣмъ обучать ихъ грамотѣ и воспитывать въ духъ христіанскаго благочестія. Советъ братства состоитъ изъ приходскихъ священниковъ и старостъ, изъ лицъ всѣхъ сословій (по 2 отъ каждаго), выбираемыхъ упрядителями. Средства братства: капиталъ въ 4000 руб., пожертвованный г. Разореновымъ, кинешемскимъ купцомъ, ежегодная подписка, предлагаемая приходомъ, кружки въ церквахъ для бѣдныхъ. (Херс. Еп. Вѣд. 1865 г. № 3.)

Въ каменецъ-подольской епархіи православное братство, открывшееся съ 1-го Октября 1863 года при каменецкомъ Свято-іоанно-предтеченскомъ соборѣ, съ 21-го Ноября 1864 года разширило кругъ своей дѣятельности. Предметъ его дѣятельности теперь составляетъ: „а) содѣйствіе распространенію и проц-

вѣтанію св. православной Вѣры; б) поддержаніе благолѣпія св. православныхъ храмовъ; в) содѣйствіе и покровительство учрежденію школъ въ духъ св. православной Вѣры; г) заботы и попеченія о нуждающихся членахъ св. православной Церкви.

Братство, уже около двухъ столѣтій состоящее при церкви св. Параскевы въ м. Воложинѣ, (*) съ 19-го февраля 1861 года, осѣнивъ себя крестнымъ знаменіемъ, вмѣстѣ со всемъ православнымъ людомъ, по указанію Благочестивѣйшаго Государя Императора, Отца—Освободителя, Александра Николаевича, оживилось новою жизнію. Особенно въ прошломъ 1863 году оно проявило жизненную дѣятельность въ украшеніи своей приходской церкви. Въ 1863 году, говоритъ мѣстный священникъ, къ намъ явились многіе православные русскіе чиновники и все—какъ будто на подборъ—люди добрейшіе, Царю и Отечеству служивейшіе. Наши братчики не помнили себя отъ радости, когда нѣкоторые изъ этихъ чиновниковъ пожелали и свои имена вписать въ братскую книгу.

Отъ желающаго вступить въ братство требуется, чтобы онъ былъ доброй нравственности, исповѣдывалъ православную Вѣру и вносилъ ежегодно въ братскую скриню не менѣе 20 копѣекъ. Эти деньги братчики складываютъ, обыкновенно, въ день Успенія Божіей Матери. Собранныя деньги отдаются церковному старостѣ, для храненія, и расходуются имъ же съ вѣдома и согласія старшихъ братчиковъ, на церковныя нужды, по указанію священниковъ.

Вступающіе въ братство даютъ обѣтъ, въ сердцѣ своемъ, неупустительно ходить въ церковь святую къ богослуженію по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ; нѣкоторые изъ нихъ, по обѣту же, прислужи-

(*) Въ 105-ти верстахъ отъ г. Вильны.

ваютъ при богослуженіи: одни изъ нихъ носятъ иконы и хоругви во время крестныхъ ходовъ, другіе въ это время сопутствуютъ иконамъ съ женщинами свѣчами.

Братство въ Воложинѣ близъ церкви имѣетъ свой особенный братскій домъ, въ настоящее время почти совершенно развалившійся отъ ветхости. Въ этомъ домѣ всегда содержалось и теперь содержится, на счетъ братства и доброхотныхъ дателей, нѣсколько лицъ бѣдныхъ и престарѣлыхъ. Въ настоящее время содержится здѣсь такихъ лицъ мужескаго пола три души и женскаго три. Для пропитанія ихъ, братчики приносятъ имъ по праздникамъ: хлѣбъ, крупу, сало, говядину, соль и проч., а на одѣяніе отдаютъ свое поношенное платье. Все это доставляется такъ аккуратно, что призрѣваемые никогда не терпятъ недостатка ни въ пищѣ, ни въ одеждѣ. Въ томъ же домѣ отбиваются разныя совѣщанія братчиковъ. Для совѣщаній они обыкновенно собираются сюда, по праздникамъ, предъ божественною литургіей, сей часъ послѣ заутрени. Тутъ они также дѣлаютъ восковыя свѣчи, моютъ церковное бѣлье и очищаютъ церковную утварь, подъ наблюденіемъ церковнаго старосты и старшихъ братчиковъ.

Сверхъ того, старшіе братчики считаютъ своимъ долгомъ—наблюдать за прочими братчиками и всѣми прихожанами, дабы никто изъ нихъ не уклонялся отъ исполненія христіанскихъ обязанностей.

Но воложинскіе братчики не ограничиваются только попечительностію о живыхъ. Замѣчательна заботливость ихъ и объ умершихъ. Объ упокоеніи прежде усопшихъ іереевъ и братчиковъ воложинской церкви они служатъ каждый годъ двѣ панихиды,—одна совершается во вторникъ на Осминой недѣль, а другая 2 Ноября.

Подобныя же братства открыты—въ Луцкѣ инициативой священника тамошней православной церкви и въ минской губерніи крестьянами мирской волюсти, новогрудскаго уѣзда съ двухкласснымъ училищемъ. И вообще въ западномъ краѣ открываются все новыя и новыя братства.

Въ минской же губерніи уже прежде существовавшее мозырское братство св. Кирилла Туровскаго въ послѣднее время обнаружило особенное вліяніе на общество и обратило свое исключительное вниманіе на распространеніе образованія между тамошнимъ православнымъ народонаселеніемъ.

Въ видахъ того же рода дѣятельности открыто 6 Декабря 1864 г. православное свято-никольское братство въ г. Ковно.

Мы представили примѣры наиболее постоянной, наиболее систематичной и наиболее благоуспѣшной общественной дѣятельности духовенства въ нѣкоторыхъ епархіяхъ. Но и въ остальныхъ епархіяхъ духовенство съ большимъ или меньшимъ успѣхомъ дѣйствуетъ въ томъ же направленіи. Относительно же тѣхъ епархій, о которыхъ собственно говорили мы выше, надобно еще прибавить, что духовенство этихъ епархій не имѣетъ, исключая развѣ епархій западнаго края, ни особыхъ какихъ либо побужденій, ни особыхъ мѣстныхъ средствъ для дѣятельности. Какъ видно, все было дѣломъ лишь особеннаго возбужденія, особенной энергіи духовенства....

Д. А—кій.

(Продолженіе будетъ.)

Начатки движенія въ Англиканской церкви къ соединенію съ Восточною. (*)

Лѣтъ двадцать тому назадъ слѣдующими словами привѣтствовалась занимавшая тогда заря того новаго движенія, которое послышалось въ нѣдрахъ англійской церкви и отозвалось и въ мысли, и въ чувствѣ, и даже въ образъ дѣятельности значительнаго числа ея членовъ:

«Я одинъ изъ среды вашей, братія; я просто пресвитеръ, и потому скрываю мое имя; иначе покажется, что я слишкомъ много беру на себя, рѣшаясь говорить отъ своего имени. Говорить однакоже я долженъ, ибо времена наши худы, злы, лукавы, а между тѣмъ никто не возстаетъ противъ нихъ».

«Не правдали? Мы смотримъ другъ на друга, и не дѣлаемъ ничего! Все мы видимъ, что церковь наша въ великой опасности, и однакожь спокойно, неподвижно остаемся въ состояніи разъединенія и одиночества, какъ будто бы горы и моря навсегда отдѣлили насъ отъ всякаго братолюбиваго общенія. Вотъ почему не возбращайте мнѣ возмутить покой вашего мнимоблаженнаго уединенія и представить вамъ настоящее печальное положеніе нашей матери—церкви, съ ея еще болѣе безотрадною перспективою въ будущемъ: какъ знать, быть можетъ, рано или поздно, мы и разстанемся съ нашей лукавой привычкою—смотреть на зло, и ничего не дѣлать въ избѣжаніе его».

«Да», чрезъ нѣсколько лѣтъ отозвался другой жалобный голосъ, «времена наши дѣйствительно худы, злы и лукавы. Зло, на которое жаловался нѣкто въ знакомыхъ намъ «Tracts for the Times», имѣло тогда только еще отрицательный характеръ, теперь же оно сдѣлалось чисто положительнымъ зломъ. Теперь

(*) Свѣденія заимствуются изъ Прибавленій къ 4 кн. „Твор. Св. Отцевъ въ русс. пер. 1865 г.“ и помѣщаются по поводу изъясненія нѣкоторыми духовными лицами желанія ознакомиться съ движеніемъ въ Англиканской церкви къ соединенію съ Восточною. Редакція Еп. Вѣд. полагаетъ, что этотъ весьма значительный фактъ будетъ интересенъ и для всего калужскаго духовенства.

уже не то, что было тогда: тогда стояло только поднять знамя истины,—и всё собирались вокруг него съ любовью и святою ршчимостию. Это знамя теперь было поднято; эта хоругвь была предносима предъ всѣми; и многіе, многіе слѣдовали за нею, многіе сражались подъ ея сѣнію, многіе отважно бросались съ нею въ самый пылъ этой битвы съ отвоною ересью и уклончиво пресмыкающимся индеферентизмомъ, но битва не была нами выиграна; побѣда осталась не на нашей сторонѣ».

«Теперь не то, что было тогда: тогда довольно было провозгласить только истину,—и замирающая дѣятельность живаго и дѣйствительнаго члена католической семьи сама собою возникала къ новой жизни; теперь же что? Англиканская церковь была пробуждена; возбуждены были и ея силы; но въ ея храмѣ послышался голосъ,—только не голосъ Божій, голосъ, которымъ заглушенъ былъ голосъ католической вѣры; явилась рука, и рука столь сильная, что не было возможности противиться ей,—и она сокрушила ея крѣпость и подавила всѣ ея усилія. Ибо хотя ученыише изъ ея богослововъ и мудрыише изъ ея сыновъ возстали съ своимъ свидѣтельствомъ противъ неправеднаго ея угнетенія; но голосъ ихъ остался голосомъ вонющаго въ пустынь; власть цесаря восторжествовала надъ достояніемъ Христовымъ».

Жалоба эта прямо и непосредственно имѣетъ въ виду незаконное ршеніе такъ называемаго «Тайнаго совѣта» (Privy Council), состоящаго изъ однихъ мірянъ, (ибо епископы, присутствующіе на немъ, не имѣютъ никакого голоса въ дѣлѣ его опредѣленій) по извѣстному дѣлу о крещеніи между пасторомъ Горгамомъ (Gorham) и епископомъ экзетерскимъ.—Епископъ утверждалъ, что церковь, читая въ символѣ вѣры: *исповѣдую едино крещеніе во оставленіе грѣховъ*; этими словами и учить и обязуетъ своихъ пастырей учить, что не только полновозрастнымъ, но и всѣмъ младенцамъ, крещаемымъ въ купели крещенія, оставляется прирожденный ихъ грѣхъ. Пасторъ же вопреки ему говорилъ, что младенцамъ въ крещеніи и при крещеніи ихъ не оставляется ихъ прирожденный грѣхъ. И вотъ дѣло это, перенесенное партіей пастора изъ церковнаго судилища (Ecclesiastical court) въ тайный совѣтъ, какъ въ аппелляціонное судили-

ще, рѣшено было симъ послѣднимъ въ пользу пастора; но крайней мѣрѣ сказано было, что оно не противно ни ученію, ни духу англійской церкви.

При видѣ подобнаго разрушенія самыхъ первыхъ основъ догматическаго ученія церкви, дѣйствительно, все, что было правосмыслящаго въ Англии, возстало было на защиту и огражденіе святыни католическаго ученія о крещеніи: но Тайный Совѣтъ ни на минуту не хотѣлъ поколебаться въ своемъ опредѣленіи; какъ видно, онъ сказалъ себѣ: *еже писахъ, писахъ*.

То было въ 1850—1 и отчасти 2 годахъ. Не только пасторы, богословы, юристы, но и многіе изъ сановниковъ государственныхъ высказались по сему случаю съ ревностію, достойною лучшихъ дней и лучшаго исхода дѣла.

Такъ извѣстный Гладстонъ, дѣятельность котораго, по видимому, исключительно посвящается житейскимъ расчетамъ и выкладкамъ политической экономіи, высказался въ слѣдующихъ сильныхъ выраженіяхъ: «въ извѣстной мѣрѣ, и степени, говорить онъ, дана Богомъ человѣку откровенная истина, и удобовразумительно опредѣлена для его употребленія; научать этой истинѣ есть не только особенное служеніе церкви, но прямое, непосредственное Божеское повелѣніе. Если же такъ, то думать, говорить и утверждать, что вѣра и что-либо противоположное ей относительно какого-либо изъ ея членовъ могутъ быть законно сопоставляемы на одинаковыхъ правахъ и условіяхъ, въ оградѣ церкви, значитъ прямо требовать, чтобы она измѣнила своему служенію. Это рѣшительно одно и то же, какъ если бы (да простятъ мнѣ это рѣзкое сравненіе), утверждая святыню брачнаго состоянія, нарушение обѣта вѣрности, т. е. прелюбодѣяніе, предоставили произволу вступающихъ въ бракъ. Если бы первенствующая церковь подчинялась такой теоріи и допускала подобный образъ дѣйствованія, то дѣти его конечно не испытали бы, что значитъ быть въ пастыльвовъ или въ пылу разожженной печи. За то жилище Бога живаго превратилось бы въ какой-либо пантеонъ. Но этого не было и просто потому, что этого не могло быть; ибо то было бы противно опредѣленію и обѣтованію Божию».

Замѣчательнѣе однако же, чѣмъ кто-либо, и говорилъ и дѣйствовалъ при настоящемъ положеніи дѣла одинъ изъ пасторовъ шотландской епископальной церкви, которому въ послѣдніе годы суждено быть епископомъ Абердина. Къ сожалѣнію, голосъ его не могъ слышаться среди браней, начавшихся тогда въ безсмертномъ нашемъ Севастополѣ; къ тому же бывшій съ нимъ въ содружествѣ, извѣстный діаконъ англійской церкви Вильямъ Пальмеръ, конечно, истомленный неопредѣленностію своего положенія, отдался въ руки тѣхъ, которые *преходятъ море и сушу,—созворити единого пришельца*. Отъ того-то и самый документъ обреченъ былъ на безвѣстность; недавно однако же онъ получилъ гласность, при посредствѣ такъ называемаго «Union Review» (May, 1864), а потому и мы вмѣняемъ себя въ обязанность привести его въ настоящемъ его видѣ, хотя не имѣемъ положительнаго основанія думать, чтобы настоящій епископъ Абердина былъ *idem qui pridem*.

«Нельзя не допустить, говоритъ онъ, что настоящимъ положеніемъ британской церкви смущается и возмущается совѣсть всякаго, кто желаетъ пребывать въ ученіи апостоловъ и въ общеніи; и вотъ для исхода изъ этого положенія сами собою представляются намъ четыре путя»:

«Первый изъ нихъ приводитъ къ необходимости оставаться по прежнему въ нѣдрахъ нашей церкви, и довольствоваться только личнымъ протестомъ противъ тѣхъ ересей, которыя эта церковь безнаказанно позволяетъ своему духовенству проповѣдывать. Если кому, то уже намъ не къ лицу безпощадно возставать противъ подобной рѣшимости: безъ особеннаго усилія и безъ особенной боли сердцу нельзя отрѣшиться отъ тѣхъ узъ, къ которымъ оно прикрѣпилось и надеждами и разочарованіями, и слезами и радостями дѣйствительной жизни; для многихъ это усиліе можетъ быть сокрушительно, и эта боль можетъ быть невыносима. Безъ сомнѣнія, найдутся съ другой стороны и такіе, которымъ покажется невозможнымъ руководствоваться цѣлую жизнь этимъ *ignis fatuus* нашихъ своевольныхъ вѣроопредѣленій, которые вмѣстѣ съ нами будутъ воздыхать объ утраченномъ нами свѣточѣ вселенской церкви, и которыхъ неодолимо будетъ тяготить та страшная

мысль, что вселенская вѣра не есть болѣе достояніе британской церкви, и что намъ остается одно изъ двухъ:—или держаться истины Божіей, какъ она передавалась изъ вѣка въ вѣкъ, или влаяться по волнамъ толковъ человѣческихъ, поражаемыхъ духомъ времени и обстоятельствъ, и утверждаемыхъ волею земныхъ кесарей».

Второй путь ведетъ къ общенію съ церковію Рима. На этотъ путь многіе, повидимому, принуждены были выступить, и многіе сами себя принуждали выступить на него. И здѣсь опять нельзя судить и осуждать безъ снисхожденія: какъ не сочувствовать тѣмъ, которые, видя, что подъ ихъ ногами обрушивается земля, бѣгутъ въ надеждѣ спасенія отъ угрожающей имъ катастрофы, бѣгутъ въ томъ или другомъ направленіи? Что однакожь до насъ и тѣхъ, которые намъ сочувствуютъ, то мы должны сказать, что въ папской системѣ есть какая-то непреодолимая преграда для дѣйствительнаго церковнаго общенія съ Римомъ; мы никакъ не можемъ отважиться сдѣлать насиліе нашей совѣсти; мы никакъ не можемъ приступать къ алтарю Божію съ ложью въ сердцѣ».

«Третій путь указываетъ намъ на отдѣленіе отъ настоящихъ церквей англиканскаго исповѣданія, т. е., идя этимъ путемъ въ сопровожденіи одного или двухъ изъ настоящихъ нашихъ епископовъ, мы должны будемъ основать такую церковь, которая была бы ограждена отъ всякаго давленія и угнетенія отвнѣ, и которая невозбранно могла бы содержать въ себѣ вѣру во всей ея католической чистотѣ. Нечего и говорить, что на этотъ путь мы желали бы выступить и скорѣе, и смѣлѣе, и рѣшительнѣе; но увы! искомая нами цѣль во все не достигается этимъ путемъ. И духовные и міряне продолжаютъ по прежнему оставаться въ общеніи съ церковію, которая отъявленно и во имя закона позволяетъ учить вопреки разуму никейскаго символа вѣры: гдѣжь и какъ послѣ этого найти возможность восстановить намъ самимъ собою цѣлость и чистоту вѣры? Да еслибъ мы и могли успѣть въ томъ, положимъ даже, что нашлось бы нѣсколько епископовъ, готовыхъ вмѣстѣ съ нами отдѣлиться отъ общенія съ британскою церковію, положимъ слѣд, что тогда въ нашей средѣ сохранилось бы и апостольское преемство; но не

странное ли это дѣло безъ необходимости поражать новое дѣленіе, вмѣсто того, чтобы всячески стараться врачевать язвы, наносимыя со всехъ сторонъ «телу Христову»? И какъ тяжело было бы подобное положеніе одиночества для всякаго, кто любить право мыслить и право чувствовать! Въ глазахъ и запада и востока подобное явленіе было бы только новымъ явленіемъ новой секты».

«Четвертый путь есть тотъ путь, на который полтора столѣтія тому назадъ, и при обстоятельствахъ конечно не столь тяжелыхъ, какъ наши настоящія, выступали наши Non-juring епископы (*), и который, еслибы не скончался тогда русскій царь, по всей вѣроятности, привелъ бы ихъ къ единенію съ католическою церковію востока. Вотъ если бы этотъ искомый союзъ могъ совершиться на условіяхъ, предполагаемыхъ нами, то все наши настоящія трудности устранились бы сами собою, и намъ нечего было бы думать о римскомъ католицизмѣ. Тогда мы были бы въ общеніи съ пятью патріархатами, изъ которыхъ два навѣрное гораздо древнѣе, чѣмъ римскій престолъ, и изъ которыхъ однакоже ни одинъ не объявляетъ притязаній на главенство внѣ предѣловъ своей территоріи. Тогда намъ сострадава и сочувствовала бы церковь, которая торжественно хвалится тѣмъ, что въ недрахъ ея сохранилась чистая въра древнихъ дней, сохранилась незапятнанною отъ времени и недоступною для римской «системы развитія», церковь, истина которой есть истина св. Аванасія, св. Василія и св. Златоуста, и ученіе которыхъ относительно всехъ существенныхъ пунктовъ есть то самое ученіе, которое католическая церковь издревле повсюду принимала и проповѣдывала, прежде нежели престолъ римскій отважился объявить свои притязанія на главенство.

«Спрашивается теперь: разумно ли же будетъ съ нашей стороны предложить членамъ англиканской церкви, подобно намъ, недовольнымъ ея бѣдственнымъ положеніемъ, искать соединенія съ церковью востока, когда мы не знаемъ еще, на какихъ усло-

(*) То были именно епископы Brett, Collier, Gadderer, Campbell и Rattray, которые считали клятвопреступленіемъ присягнуть новому королю, принцу оранскому.

вѣяхъ она можетъ принять насъ въ союзъ съ собою, и когда мы не имѣемъ права и слова сказать отъ ея имени? Равно: хорошо ли будетъ для самаго дѣла, которое такъ близко къ нашему сердцу, если мы обратимся къ предстоятелямъ восточной церкви, не имѣя твердой увѣренности, какъ именно велико число желающихъ искать этого посредства для поддержанія въ нашей средѣ началъ чистаго католицизма?

«Для устранения этихъ-то затрудненій и недоумѣній, мы, по тщательномъ изслѣдованіи дѣла и послѣ разныхъ совѣщаній съ людьми совѣта и разума, нашли нужнымъ составить такъ называемый «меморіалъ», прилагаемый при семъ въ концѣ нашей статьи.

«Само собою разумѣется, что подписывающіеся къ сему меморіалу или иначе циркуляру, не обязываются еще къ принятію всѣхъ означенныхъ въ немъ пунктовъ, а только даютъ тѣмъ разумѣть, что они чувствуютъ настоящее бѣдственное, въ духовномъ отношеніи, состояніе британской церкви и считают долгомъ и необходимою искать совѣта и вразумленія у предстоятелей древнихъ православныхъ церквей. Какъ видно и изъ самаго меморіала, ихъ будущій образъ дѣйствій будетъ зависеть отъ того отвѣта, который будетъ полученъ. Напрасно и, мы надѣемся, излишне было бы говорить болѣе о томъ, какъ важно и какъ необходимо нужно участіе въ семъ дѣлѣ всѣхъ тѣхъ, кто истинно и твердо вѣруетъ въ единую, святую, католическую церковь, яко богоучрежденную блюстительницу «вѣры, нѣкогда преданной святымъ», яко Божіе царство, воздвигнутое среди царствъ земныхъ, во свидѣтельство истинъ неба на сей землѣ.

«Потокъ зла дѣйствительно поднялся высоко, и покрылъ даже вершины тѣхъ дальнихъ горныхъ высотъ, которыя еще нѣсколько лѣтъ тому назадъ, казалось, освѣщались златымъ свѣтомъ надеждъ. Страшно шумятъ и мнутяся воды; даже надежды нѣтъ болѣе во многихъ, во многихъ сердцахъ; всѣ съ трепетомъ смотрятъ другъ на друга, ожидая въ «рядущемъ» еще болѣе страшныхъ золъ. Пошлемъ же эту грамоту, какъ вѣстницу, какъ пѣкую голубицу, пошлемъ съ молитвою сердца, да возвратится она къ вамъ съ суцномъ радованія и упованія съ того дальняго востока, откуда возсіялъ нѣкогда свѣтъ

благовѣстія Христова надъ языки міра, и который полонъ памятниковъ временъ апостольскихъ, временъ католическихъ и нераздѣльнаго христіанства».

* * * «Всѣ, желающіе принять участіе въ настоящемъ дѣлѣ, имѣютъ обращаться къ секретарю «Church Union», № 8 North Bank Street Edinburgh, въ слѣдующихъ или подобныхъ тѣмъ выраженіяхъ: «м. г., я уполномочиваю васъ внести и мое имя въ списокъ тѣхъ, которые подписались къ *меморіалу*, имѣющему быть посланнымъ въ святѣйшій правительствующій россійскій синодъ». Просятъ при семъ прописывать сполна весь адресъ. Тѣ же, которые сами желали бы подписаться подъ документомъ, имѣютъ дать знать о томъ предварительно секретарю.

За дальнѣйшими и болѣе подробными свѣдѣніями всѣ имѣютъ обращаться также къ секретарю.

Переписка по крайней мѣрѣ до извѣстнаго времени должна имѣть совершенно частный, конфиденціальнѣйшій характеръ.

Всѣхъ, кому доведется этотъ циркуляръ и меморіаль имѣть въ своихъ рукахъ, покорнѣйше просятъ о содержаніи ихъ сообщать и другимъ, въ особенности же тѣмъ, кои, по мнѣнію ихъ, болѣзную и сокрушающуюся о настоящемъ состояніи британской церкви».

Меморіаль святѣйшему правительствующему россійскому синоду.

Мы, нижеподписавшіеся, духовные и міряне, при настоящемъ положеніи нашей британской церкви, находимся въ состояніи угнетенія—(oppressed) со стороны большинства неправомыслящихъ, безпечныхъ и малодушныхъ, если не скудоумныхъ ея членовъ, которые то нарочито, то безсознательно, то по слабости пустили гражданской власти взять въ свои руки право рѣшать всѣ вопросы относительно ученія вѣры и благочинія церковнаго, и которые, въ особенности въ настоящее время, подчинились безпрекословно рѣшенію Тайнаго совѣта, будто ученіе о возрожденіи младенцевъ во святомъ крещеніи есть такое ученіе, которое не имѣетъ опредѣленнаго положительнаго толкованія въ англійской церкви, и будто безнаказанно, безъ отлученія отъ общенія съ нею,

можно давать этому учению то положительный, то отрицательный смысл.

Мы такимъ образомъ чувствуемъ, что истина и ересь безразлично перемишриваются въ нашей церкви, что наше церковное положеніе подрывается въ самомъ основаніи, и что на будущее время мы должны будемъ каеволическія истины, содержимыя нами, содержать только на основаніи частнаго суда и мнѣнія (*privatum iudicium*), или же соединиться въ какое либо отдѣльное общество, которое дало бы намъ возможность содержать ихъ на основаніи авторитета.

Присоединяясь къ римской церкви, мы, очевидно должны бы были сдѣлать насиліе нашей совѣсти; ибо мы вынуждены были бы въ семь случаевъ принять, какъ члены вѣры, такія ученія, которыя мы не признаемъ членами вѣры, и которыя утверждаются не на писаніи и не на непрерывномъ преданіи, но на сомнительной теоріи развитія.

Съ другой стороны намъ кажется (*appears*), что болѣе православное (*orthodox*, болѣе правое) ученіе въ настоящей нашей англиканской церкви (которое мы принимаемъ съ полнымъ убѣжденіемъ) въ самой вещи тождественно съ ученіемъ восточной каеволической церкви;—такъ что соединеніе съ нею не обязываетъ насъ къ какому-либо учению, которому мы не вѣровали бы или не могли бы вѣровать, и не требуетъ отреченія или отдѣленія (*separatio*) отъ какихъ либо ученій или лицъ, кромѣ тѣхъ, отъ которыхъ мы уже отреклись и отдѣлились въ сердцѣ нашемъ, и отъ гнетущаго бремени которыхъ мы желали бы теперь освободиться.

Въ такихъ обстоятельствахъ, мы рѣшились обратиться къ святѣйшему россійскому синоду, при посредствѣ капеллана россійскаго въ Лондонѣ посольства (пр. Евг. П.), который есть ближайшій духовный представитель православной каеволической церкви, съ прошеніемъ о вразумленіи (*informatio*) насъ относительно слѣдующихъ пунктовъ:

Положимъ, что мы принимаемъ вселенскій символъ вѣры согласно съ опредѣленіями седми вселенскихъ соборовъ; положимъ, что мы принимаемъ и то объясненіе этого символа, которое находится въ иностранномъ русскомъ катихизисѣ; положимъ, что мы отреклись отъ всѣхъ тѣхъ лютеранскихъ или каль-

внскихъ заблужденій, въ которыхъ британскія церкви или подозрѣваются или обвиняются восточными католиками, и на будущее время готовы отдѣлиться отъ всѣхъ, кто не желаетъ отречься отъ нихъ: можетъ ли и пожелаетъ ли тогда російскій святѣйшій синодъ принять насъ въ общеніе съ собою? Можетъ ли и пожелаетъ ли онъ принять насъ въ общеніе съ собою,

1) не требуя отъ насъ постояннаго подчиненія (т. е. насъ самихъ и нашихъ конгрегацій) російской іерархіи?

2) не требуя отъ насъ, жителей запада (being Westerns), какого либо обязательства оставить нашу страну и жить напр. гдѣ либо на востокъ, или усвоить намъ и нашимъ конгрегаціямъ, находящимся въ здѣшней землѣ, какое либо мѣстное наименованіе, какъ напр. наименованіе «восточныхъ», «греческихъ», или «грекоросійскихъ» христіанъ, или христіанскихъ обществъ, въ отличіе отъ прочихъ?

3) не обязывая насъ употреблять въ нашихъ общественныхъ и частныхъ молитвахъ и службахъ какой либо языкъ, котораго мы не разумѣемъ?

4) не обязывая насъ вводить въ церковное счисленіе старый стиль?

5) можетъ ли и пожелаетъ ли російскій святѣйшій синодъ принять насъ безъ особенныхъ какихъ либо затрудненій, такъ чтобы и другіе изъ нашихъ соотечественниковъ могли съ большимъ удобствомъ послѣдовать нашему примѣру, въ настоящее ли то время или въ послѣдствіи? Иначе сказать, можетъ ли и пожелаетъ ли святѣйшій синодъ позволить намъ продолжать пользоваться тѣми молитвами и тѣми формами (религіознаго) богослуженія на нашемъ отечественномъ языкѣ, которыми мы и другіе члены британскихъ церквей доселѣ обычно пользовались, за исключеніемъ въ нихъ, само собою разумѣется, того, что, по разсмотрѣніи святѣйшимъ синодомъ, окажется или не правымъ, или не полнымъ, или противнымъ вселенской вѣрѣ и благочинію?

Некрологъ.

20 Апрѣля скончался въ Петербургѣ главный священникъ арміи и флотовъ, членъ Св. Синода, протопресвитеръ Василій Іоанновичъ Кутневичъ. — Погребеніе въ Бозѣ почившаго протопресвитера Василя Іоанновича Кутневича совершилось въ четвергъ 24-го прошлаго Апрѣля въ Адмиралтейскомъ соборѣ. Заупокойную литургію совершилъ высокопресвященный Арсеній, митрополитъ кievскій и галицкій, при сослуженіи трехъ архимандритовъ, 5 протоіереевъ и священниковъ. Отпѣваніе по чину іерейскому совершили высокопресвященные митрополиты новгородскій и с.-петербургскій Исидоръ и кievскій Арсеній, архіепископы Филоеѣй тверской и Платонъ рижскій, преосвященные епископы уфимскій Филаретъ, викарій с.-петербургскій Герасимъ и Іоаннъ Выборгскій, при сослуженіи члена Свят. Синода духовника ихъ Императорскихъ Величествъ протопресвитера Василя Борисовича Бажанова, присутствующаго въ Свят. Синодѣ протоіерея Іоанна Васильевича Рождественскаго, пяти архимандритовъ и многихъ протоіереевъ, іеромонаховъ и іереевъ, въ присутствіи г. оберъ-прокурора и прочихъ высшихъ чиновъ православнаго вѣдомства. Стеченіе народа было въ полномъ смыслѣ слова многочисленное, такъ что всѣхъ желавшихъ воздать послѣднее поклоненіе въ Бозѣ почившему протопресвитеру не могли вмѣстить не только обширный Адмиралтейскій соборъ съ своими помѣстительными хорами, но и ведущій къ нимъ коридоръ, и народъ въ большомъ множествѣ помѣщался на Адмиралтейскомъ бульварѣ и Исакіевской площади. Къ мѣсту послѣдняго упокоенія на Волковскомъ кладбищѣ провожали протопресвитера на Исакіевскую площадь всѣ присутствовавшіе преосвященные архіереи, за тѣмъ до Владимірской церкви преосвященный архіепископъ тверской Филоеѣй, до Ямской Іоанно-Предтеченской церкви преосвященный епископъ Выборгскій Іоаннъ, ректоръ с.-петербургской д. академіи, а до самаго Волковскаго кладбища значительный сонмъ духовенства подъ предстоательствомъ ректора с.-петербургской семинаріи архимандрита Палладія. Подлѣ каждой изъ церквей, около которыхъ направлялось погребальное шествіе, совершалась литія. Погребенъ покойный протопресвитеръ въ Волковскомъ кладбищѣ въ семейной могилѣ, въ которой еще прежде погребены были супруга и дѣти покойнаго. Ни воплей, ни стоновъ не было ни въ церкви при послѣднемъ лобызаніи, ни здѣсь на кладбищѣ при опущеніи честныхъ останковъ высокопочтеннаго старца въ могилу, не смотря на то, что онъ оставилъ по себѣ довольно многочисленную семью дѣтей и

внуковъ и многочисленную семью почитателей его памяти, окружавшихъ теперь его могилу. Естественны стоны и вопли у могилъ безвременныхъ, поглащающихъ безвременно—погасшую жизнь. А здѣсь мы хоронили патріарха по лѣтамъ: къ мысли о близкой кончинѣ его уже не короткое время привыкали самые ближніе его родные, сыновья и дочери; хоронили мы старца, который въ свою многолѣтнюю жизнь, при неизбежныхъ въ жизни каждаго человѣка испытаніяхъ, видѣлъ отъ Бога много благъ доступныхъ не всѣмъ: былъ семьянинъ, благословенный отъ Бога чадами и внуками; съ незасорною честью прошелъ не одно поприще служенія, изъ которыхъ каждое способно сдѣлать честь честному человѣку; болѣе 30 лѣтъ имѣлъ высшую честь засѣдать въ Свят. Правительствующемъ Всероссійскомъ Синодѣ, украшенный высшими государственными отличіями до ордена Св. Александра Невского; и смертнымъ сномъ наконецъ опочилъ по христіански почти безболѣзненно, въ старости глубокой, какой достигаютъ не многіе: свѣтъ жизни мирно въ немъ догорѣлъ до конца, и, оставивъ у насъ свой вещественный свѣщникъ, мирно же перешелъ въ вѣчность, чтобъ горѣть тамъ звѣздою уже немерцающею. *Ослабѣвъ умре нашъ Авраамъ въ старости добрый, старецъ исполненъ дней, и приложися къ модамъ своимъ, и погребоша его сынове его* и почитатели памяти его (Быт. 25, 9—9). Уроженецъ могилевской губерніи, въ Бозѣ почившій отецъ протопресвитеръ былъ сначала на родинѣ учителемъ духовнаго училища, а за тѣмъ поступилъ въ число студентовъ перваго курса с.-петербургской духовной академіи; и за тѣмъ, по окончаніи курса академическаго, преподавалъ съ 1814 по 1824 г. въ московской духовной академіи, съ званіемъ профессора, сперва математику и нѣмецкій языкъ, потомъ философію; между тѣмъ въ 1818 г. рукоположенъ во священника, и тогда же—за особенное просвѣщеніе, благо нравіе и ревность къ образованію юношества—наименованъ протоіереемъ московскаго кафедральнаго Архангельскаго собора; въ 1832 г. пожалованъ оберъ-священникомъ арміи и флотовъ, въ 1833 г. присутствующимъ, а въ 1848 г. членомъ Св. Синода, съ присвоеніемъ званія протопресвитера. Господствующею чертою характера и дѣятельности въ Бозѣ почившаго отца протопресвитера можно назвать непоколебимую стойкость убѣжденій, которая дѣлала его однимъ изъ надежнѣйшихъ оплотовъ отечественнаго свято-отеческаго православія. (*Дух. Хр.*)