

# Вѣстникъ

Виленскаго Православнаго Св.-Духовскаго

# Братства

## ДВУХНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ,

посвященное религіозной и общественной жизни Сѣв.-Зап. края.

Цѣна до конца года **3 рубля** съ перес. и безъ перес.; за полгода **2 рубля**; на мѣсяць **35 к.** Отд. № **15 к.** Вместе съ «Литовскими Епархіальными Вѣдомостями» для духовенства Литовской епархіи **5 руб.**

Подписка принимается въ г. Вильнѣ при Литовской духовной консисторіи и въ книжномъ магазинѣ **А. Г. Сыркина.**

Продажа отдѣльных №№-ровъ, по цѣнѣ **15 коп.** за каждый, производится въ братской лавочкѣ при св.-Духовскомъ монастырѣ и въ магазинѣ церковной утвари **Н. А. Мартынцева.** (Вильна, Большая ул. противъ Собора).

## СОДЕРЖАНІЕ:

Стр.

- |   |     |
|---|-----|
| 1. Къ Русскимъ избирателямъ! . . . . .  | 177 |
| 2. Вильна, 1 Юля . . . . .  | 178 |
| 3. Церковно-христіанская жизнь—II. Христіанскій душевный складъ. . . . .  | 185 |
| 4. Костель и народъ . . . . .   | —   |
| 5. Архипастырское обозрѣніе Высокопреосвященнымъ Никандромъ церковей Литовской епархіи 10—19 мая. (Продолженіе) . . . . . | 187 |
| 6. Изъ за названія . . . . .  | 188 |
| 7. Отголоски . . . . .  | 189 |
| 8. Хроника церковно-обществ. жизни . . . . .  | 190 |
| 9. Изъ жизни Братствъ. . . . .  | 193 |
| 10. Фельетонъ: а) Е. Бѣлицій—„Подъ польскимъ игомъ“. — «Бѣлорусская епархіа въ XVIII». . . . .                            | 178 |

Въ приложеніи: 1) «Внѣбогослужебныя Чтенія» № 8 и «Читайте Евангеліе».

2) № 9 «Слово о поведеніи христіанъ въ храмѣ Божиємъ».

Для духовенства Литовской епархіи—«Литовскія Епархіальныя Вѣдомости» 1907 г. № 13

**ВИЛЬНА.**

Типографія «Русскій Починъ», уг. Виленской ул. и Богадѣльнаго пер., д. № 25.

**1907.**

# Вышли въ свѣтъ слѣдующія изданія Виленскаго Свято-Духовскаго Братства.

1. «Окружное патриаршее и Синодальное послание по поводу энциклики папы Льва XII».— Цѣна 5 коп.
2. «Наставленіе православнымъ христіанамъ о церковной свѣчѣ».—Цѣна 3 коп.
3. «Слово православной правды о новѣйшихъ приемахъ латинской пропаганды».—Цѣна 5 коп.
4. «Современныя попытки папы Льва XIII къ соединенію церквей и отвѣтъ на нихъ Восточныхъ Православныхъ Іерарховъ».—Цѣна 10 коп.
5. «Поученіе о томъ, какъ предосудительно православнымъ христіанамъ вступать въ латинское шквпелрное братство» «Сердце Іисуса Христа».— Цѣна 2 коп.
6. «Святый преподобно-мученикъ Аванасій, Игумень Брестскій».—Цѣна 10 коп.
7. «Вѣчаніе Русскихъ государей на царство».— Цѣна 5 коп.
8. «Правда объ Іосафатѣ Кунцевичѣ».—Цѣна 5 к
9. «Поученіе о крестномъ знаменіи, объ отличіи православнаго отъ латинскаго и объ отсутствіи оваго у лютеранъ».—Цѣна 3 коп. Третье изданіе.
10. «Богъ наказалъ» разсказ.—Цѣна 2 коп.
11. «Соборъ св. Архистратига Михаила и проч. безплотныхъ сихъ небесныхъ».—Цѣна 5 коп.
12. «Чѣмъ вызвано сооружеііе въ г. Вильнѣ въ 1597 г. храма во имя Св. Духа».—Цѣна 10 коп.
13. «Виленскій Свято-Духовскій монастырь».— Цѣна 5 коп.
14. «Краткій очеркъ исторіи Западной Руси, Литвы и Польши».—Цѣна 10 коп.
15. «Жизнь и дѣятельность Императрицы Екатерины II».—Цѣна 3 коп.
16. «О священническомъ благословленіи».—Цѣна 3 коп.
17. «О достойномъ приготовленіи вѣрующихъ къ таинствамъ—покаяніа и причащенія Св. Таинъ».— Цѣна 3 коп.
18. «О папской непогрѣшимости». Рѣчь епископа Штрессмайера.—Цѣна 8 коп. изд. 4-ое.
19. «Памяти гр. Михаила Николаевича Муравьева».—Цѣна 10 коп.
20. «Боже Царя храни».—Цѣна 3 коп.
21. «Поученіе въ день празднованія юбилеа Супрасльскаго обители «1500—1900 г.
22. «400-лѣтній юбилей Супрасльскаго Благочестивскаго монастыря» 1500—1900 г.
23. «Святый Апостоль Андрей Первозванный».—Цѣна 3 коп.
24. «Высокопреосвященный Іосифъ Сѣманъ митрополитъ Литовскій и Виленскій».—Цѣна 3 коп.
25. «Князья Острожскіе—защитники православной вѣры русскаго народа».—Цѣна 5 коп.
26. Чудо Святого Архистратига Михаила въ Вильнѣ».—Цѣна 3 коп.
27. «Лаврентій Древинскій, защитникъ православія въ первыя времена уніи».—Цѣна 5 коп.
28. «Святые дѣлители, безеребренники и чудотворцы Косма и Диміанъ».—Цѣна 3 коп.
29. «Житіе св. и благовѣрныхъ князей Бориса и Глѣба».—Цѣна 3 коп.
30. «Воззваніе Вилен. Православ. Св.-Духовскаго Братства» 1905 года.—Цѣна 2 коп.
31. «Слово Архіепископа Никандра въ праздникъ Всѣхъ Святыхъ 12 іюня 1905 года».—Цѣна 2 коп.
32. «Какъ предотвратить предстоящую Православной Церкви опасность? 1905 г.».—Цѣна 2 коп.
33. «О свободѣ вѣроисповѣданія.—Слово Архіепископа Никандра на праздникъ Преображенія 6 августа 1905 г.».—Цѣна 2 коп.
34. «Воззваніе Виленскаго Свято-Духовскаго Братства».—Цѣна 2 коп.
35. «Русскій языкъ и православная вѣра въ Бѣлорусско-русскомъ государствѣ».—Цѣна 3 коп.
36. «Виленская святая и чудотворная икона Божіей Матери».—Цѣна 7 коп.
37. «Православныя святыни г. Вильны».—Цѣна 20 коп.
39. «Обличеніе неправды» I. Противъ брошюры «Правда ли что папу выдумали р.-католики».—Цѣна 3 коп.
40. «Народный разсказъ М. Волохова «Маеушка»».—Цѣна 2 коп.
41. «Народный разсказъ Степанова».—«Его проучилъ барина».—Цѣна 2 коп.
42. «Свѣтъ» Общедоступныя очерки по гигиѣ подъ ред. д-ра П. М. Красовицкаго Ц.—5 коп.
43. Выбѣгоблужденія чтенія № 1—5 по 1 коп. за экз.

Съ требованіями обращаться въ Вильну, въ Совѣтъ Братства.

Созидая Церковь Хлоу  
и врата ада  
неодолятъ ей

ХР. СВ. ДУХЪ.

ХР. СВ. ТРОИЦА.

# ВѢСТНИКЪ ВИЛЕНСКАГО ПРАВОСЛАВНАГО СЪ ДУХОВСКАГО БРАТСТВА

Годъ 1.

Вильна. Юля 1 дня 1907 г.

№ 9.

## Русскіе избиратели!

14 іюня въ г. Вильнѣ состоялось первое предвыборное собраніе русскихъ избирателей, на которомъ былъ избранъ временный избирательный комитетъ изъ представителей разныхъ партій и лицъ, состоящихъ въ партиі.

Комитету поручено:

- 1) принять всѣ мѣры къ точному и полному составленію Городекою Управою еписковъ русскихъ избирателей г. Вильны,
- 2) войти въ сношеніе съ русскими избирателями всѣхъ уѣздовъ Виленской губ.
- 3) собрать второе общее собраніе русскихъ избирателей въ большемъ залѣ, съ широкимъ оповѣщеніемъ населенія, для выбора русскаго центрального избирательнаго Комитета и для обсужденія вопроса о кандидатахъ въ выборщики.

Въ члены Комитета избраны: Бантышъ Н. М., Благовѣщенскій С. П., Священ. Василевскій о. Владимиръ, Врублевскій М. И., Священ. Гапановичъ о. Василій, Протоіерей Голубевъ о. Іоаннъ, Гопше Э. А., Діанинъ Н. П., Ивановъ А. П., Конъ А. А., Кроковскій М. Т., Крыловъ Е. М., Кукушкинъ И. П., Маонъ Н. Ю., Священ. Модестовъ о. Димитрій, Священ. Мочульскій о. Владимиръ, Никольскій Н. Е., Пушинъ В. М., Савченко И. С., Щегловитовъ С. Г., и Яцута К. Л.

Комитетомъ избраны изъ своей среды: въ *председатели* — Маонъ, Николай Юльевичъ (Управленіе Польскихъ жел. дор.);

Въ товарищи Предѣдателя — *Крыловъ Евгений Михайловичъ* (Губернское по воинской повинности присутствіе).

Въ секретари—*Конг Александръ Александровичъ* (Канцелярія Генераль-Губернатора, квартира—Большая 26 (телефонъ 728).

и *Врублевскій Михаилъ Ивановичъ* (Канцелярія Архіепископа).

Доводя о семь до всеобщаго свѣдѣнія населенія г. Вильны и Виленской губерніи, Комитетъ обращается ко всеѣмъ русскимъ избирателямъ и организациямъ съ приглашеніемъ войти съ нимъ въ сношенія по всеѣмъ вопросамъ, касающимся выборовъ.

*Временный избирательный комитетъ.*

Приведенное обращеніе принадлежитъ тому русскому избирательному комитету, котораго слѣдуетъ держаться всеѣмъ православно-русскимъ людямъ нашей Виленской губерніи, до избранія новыхъ поуѣздныхъ комитетовъ. Никакихъ другихъ комитетовъ наше православное населеніе не должно держаться и не должно итти за ними.

Прежде всего это касается нашего православнаго духовенства. Пусть плотную стѣной станетъ оно какъ одинъ человекъ вокругъ этого вр. комитета и, пользуясь его указаціями въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ окажется необходимымъ это,—возьмется дружно за исполненіе возложенныхъ на него закономъ обязанностей по предстоящимъ выборамъ въ третью Государственную Думу.

Въ особенности, нынѣ нужно знать нашему духовенству, куда слѣдуетъ обращаться за соотвѣтственной помощью потому, что уже и сейчасъ появились какіе-то дѣльцы, которые стараются прикрыться названіемъ «вѣд-партийныхъ» и которые вносятъ смуту и раздоръ въ русскую семью нашей губерніи. Да не будетъ же уловленныхъ этими темными людьми!

*Вильна, 1 іюля.*

Недавно въ московской газетѣ «Русскій Стягъ» (№ 17 и 18) была напечатана записка о необходимости устройства въ Москвѣ отдѣленія Виленскаго св.-Духовскаго Братства, составленная, какъ можно думать, лицами, прекрасно понимающими современное положеніе Сѣв.-Зап. края и, въ частности, религиозно-церковное состояніе Литовской епархіи.

Вотъ эта записка.

«Съ цѣлью охраненія православной вѣры и православнаго населенія въ Литовской епархіи, состоящаго изъ бѣлоруссовъ и литовцевъ, построенія церквей, устройства школъ, пріютовъ и другихъ благотворительныхъ заведеній, а равно и оказанія помощи бѣднымъ и немощнымъ православнымъ, учреж-



*Е. Гълицкій.*

## Подъ польскимъ игомъ\*).

VIII.

БѢЛОРУССКАЯ ЕПАРХІЯ ВЪ ПОЛОВИНѢ XVІІІ ВѢКА.  
(Последнія сообщенія епископа Геротима Волчанскаго).

Злымъ гениемъ бѣлоруссовъ былъ, какъ извѣстно, Юсафатъ Кунцевичъ—личность странная, полная самыхъ крайнихъ противорѣчій и представляющая несомнѣнный интересъ для психіатровъ. Къ сожалѣнію, этотъ богато одаренный, но недальновидный, человекъ не понималъ,

что онъ былъ только марионеткой въ рукахъ могучей иезуитской клики, окружавшей Сигизмунда III. Бывшій сапожникъ, достигнувшій епископскаго сана 37 лѣтъ отъ роду, не могъ не быть ослѣвленнымъ честолюбіемъ и въ этомъ ослѣпленіи принесть жизнь въ жертву эфемернымъ дѣламъ.

Во всякомъ случаѣ едва-ли кто-либо принесть вреда православію, а при существующихъ условіяхъ—и русской народности, въ Бѣлоруссіи больше, чѣмъ Кунцевичъ.

Я не буду касаться общей дѣятельности Кунцевича, такъ какъ она не входитъ пока въ мои задачи. Я остановлюсь только на одномъ эпизодѣ, губительно отразившемся на положеніи православія въ нынѣшней могилевской губерніи.

Посвященный въ епископа въ ноябрѣ 1617 г., Кунцевичъ пріѣхалъ въ Полоцкъ уже въ началѣ января 1618 г. и началъ свою дѣятельность съ того, что заперъ православныя церкви въ витебскомъ и полоцкомъ воеводствахъ, заставивъ православныхъ совершать богослуженіе въ шалашахъ, сплетенныхъ изъ хвороста. Покончивъ съ ближайшими пунктами, Кунцевичъ въ томъ

\*) Продолженіе. См. № 8.

дается въ Москвѣ отдѣленіе Виленскаго Свято-Духовскаго Братства.

Братству передается безприходный въ Москвѣ храмъ св. благовѣрнаго князя Михаила Черниговскаго и боярина Θεодора, въ Черниговскомъ переулкѣ, близъ Пятницкой, съ прилегающею ему землей и домами священно-церковно-служителей Предтеченской, что подъ Боромъ, церкви, къ которой выше названная церковь приписана.

За дома священно-церковно-служителей Свято-Духовское Братство уплачиваетъ ихъ стоимость, по цѣнѣ, которую опредѣляетъ гг. архитектора городской думы и представители приходской церкви.

Самая церковь свв. Черниговскихъ чудотворцевъ считается церковію Московскаго отдѣленія Виленскаго СВ.-Духовскаго Братства. Съ застройкой усадьбы названной церкви, весь доходъ съ домовъ долженъ итти на постройку церквей, школъ, пріютовъ, на снабженіе церквей утварью, иконами и ризницей, на приобретеніе учебныхъ и другихъ книгъ и т. д. и на пособіе бѣднымъ и немощнымъ православнымъ Литовской епархіи и затѣмъ всего Сѣверо-Зап. края.

При Московскомъ отдѣленіи Виленскаго СВ.-Духовскаго Братства образуется Совѣтъ. Онъ созываетъ собранія ревнителей

православнаго русскаго дѣла въ Сѣверо-Западномъ краѣ.

Въ залѣ его засѣданій происходятъ бесѣды, читаются рефераты, лекціи и т. д., имѣющія цѣлью знакомить общество съ прошедшимъ и настоящимъ положеніемъ православнаго и русскаго народности въ Бѣлоруссіи и Литвѣ.

Для почетныхъ членовъ Братства устанавливается особый знакъ».

Эта краткая записка вполнѣ охватываетъ существо дѣла, и открываетъ тотъ путь, по которому наша Епархія и весь край могутъ стать дѣйствительно близкими сердцу Россіи.

Все это дѣло обсуждалось въ засѣданіи совѣта Виленскаго СВ.-Духовскаго Братства 13-го іюня, подъ предѣлательствомъ высокопреосвященнаго Никандра. Москвичъ по происхожденію, Владыка архіепископъ самъ сдѣлалъ докладъ по этому предмету и выяснилъ собранію, гдѣ находится указанный въ запискѣ храмъ, и почему именно такое осуществленіе плана объ учрежденіи Отдѣленія Братства въ Москвѣ должно быть признано наиболѣе цѣлесообразнымъ.

Совѣтъ Братства неоднократно останавливался на мысли о необходимости установить тѣсную связь съ сердцемъ Россіи,—Москвой.

же году отправился и въ Могилевъ, чтобы и здѣсь отнять церкви у православныхъ.

Могилевъ въ то время представлялъ крупный національный и вѣроисповѣдный центр. Въ немъ при Стефанѣ Баторіи открылось знаменитое церковное братство, о которомъ даже Сигизмундъ III писалъ могиляцамъ: «Вы, получивъ привиллегію отъ короля Стефана на открытіе школы латинскаго, польскаго и русскаго языковъ, возвели для нея домъ на плацу Спасскаго монастыря и устроили тамъ братство безъ нашего дозволенія, противное нашимъ верховнымъ правамъ, собираетесь въ немъ и бунтуете, отказываясь сами и запрещая другимъ признавать владыку (уніатскаго) за старшаго себя»... Далѣе король отнимаетъ грамоту Стефана, требуетъ высылки къ нему «бунтовщиковъ» и спрашиваетъ объясненія — «почему они открыли братство, прикрывая его именемъ школы». (1601 г.). При продажности польской администраціи, могиляцамъ не трудно было уладить это дѣло съ помощью «ефимковъ» и «битыхъ талеровъ», и тотъ же Сигизмундъ уже въ слѣдующемъ году выдалъ имъ привиллегію на учрежденіе братства. Могилевское братство тотчасъ же вошло въ живыя сношенія съ другими православными братствами—виленскимъ, львовскимъ, и съ сосѣдними магистратами, и общими силами все они стойко и энер-

гично защищали свою православную вѣру и русскую народность.

Когда стало извѣстно, съ какими цѣлями ѣдетъ въ Могилевъ Кунцевичъ, могилявцы рѣшили просто-на просто не пустить его въ городъ.

Это замѣчательно, единственное въ своемъ родѣ, событіе описано въ декретѣ того же Сигизмунда отъ 22 марта 1619 г. такимъ образомъ: <sup>1)</sup> „Вслушавъ справу между благословеннымъ Иосафатомъ Кунцевичемъ и мѣщанами могилевскими, желавшими избавиться отъ духовной юрисдикціи полоцкихъ архіепископовъ, <sup>2)</sup> и хорошо ее уразумѣвши, увидѣли мы, что мѣщане могилевскіе, не будучи угрожаемы никакою опасностію, но единственно противъ архіепископа полоцкаго весь городъ взбунтовали, городскія ворота заперли, валы орудіями и людьми заняли и противъ владыки полоцкаго, какъ непріятеля, вышли съ ружьями и съ знаменами, преграждая ему путь и не желая пустить его въ городъ и въ нашъ замокъ, причѣмъ заляли, срамили и убить хотѣли“.

Дорого обошелся православію этотъ патріотическій подвигъ могилявцевъ. Помимо того, что король, тѣмъ же де-

<sup>1)</sup> Перевожу по копіи декрета, находящейся въ могол. церк. музей (Дѣло о гонен.).

<sup>2)</sup> Уніатскихъ.

Съ тѣмъ большимъ вниманіемъ онъ отнесся къ изложенной выше запискѣ, отнынѣ являющейся однимъ изъ тѣхъ свѣтлыхъ точекъ, къ которой должна направляться вся самая энергичная дѣятельность нашего Братства.

И историческія указанія, и грозный обликъ современной дѣятельности—все указываетъ на установление связи нашего Братства съ Москвой, какъ на единственный выходъ изъ того крайне печальнаго положенія, въ которомъ находится наша Литовская епархія.

Нынѣшняя Литовская епархія, епархія не новая, а одна изъ старѣйшихъ, ведущая свое начало съ 1300 года. Она имѣла своихъ митрополитовъ въ Новогрудкѣ и Вильнѣ, въ числѣ которыхъ былъ и св. Киприанъ, впоследствии митрополитъ Кіево-Московский, возстановитель, послѣ татарскаго погрома, просвѣщенія на Руси. Она была обширна по своей территоріи, богата духовно-нравственными и материальными средствами, стояла во главѣ церковно-просвѣтительной православной дѣятельности. Въ ней воздвигнуты многочисленные храмы, нерѣдко исключительно великолѣпные, знаменитые монастыри съ ихъ учительными иноками, проповѣдниками, школами, типографіями; оставили глубокую память о себѣ мѣстные духовные дѣятели свѣтскаго и иноческаго чина. И она была на такой замѣчательной высотѣ, пока была въ ду-

ховномъ союзѣ съ Московской Русью... Отступила Западная Русь отъ этого союза и появилось необычайное въ исторіи церкви прельщеніе идей уніи съ Римомъ, и масса сыновъ православной церкви отступила въ унію, а затѣмъ и р.-католичество. Но милостію Божіей наступилъ новый періодъ приближенія къ Москвѣ. Съ 1839 по 1869 годъ православную Литовскую кафедру занималъ великій и святой подвижникъ и ревнитель церкви митрополитъ Іосифъ Сѣмашко, дѣло котораго призванъ продолжать нынѣшній его преемникъ, архіеп. Никандръ.

Еще во времена святителя московскаго Алексѣя, русскаго, по населенію, Вильна, нынѣ—еврейско-польско-латинская, хотя окрестное населеніе бѣлорусское, въ значительной части совращено въ римско-католичество только благодаря тому, что православныхъ церквей въ епархіи слишкомъ недостаточно, что не мало деревень, отстоящихъ на 40—50 и болѣе верстъ отъ приходской церкви, тогда какъ костелы рядомъ.

Воинствующій римскій католицизмъ, вмѣстѣ съ всегда враждебнымъ русскому народу полонизмомъ, послѣ изданія закона 17 апрѣля 1905 года о свободѣ вѣроисповѣданій, дружно двинулся, съ цѣлью сокрушить православную церковь, а съ нею и Россію. Въ виду пассивнаго отношенія русской админи-

кредомъ, приказалъ главныхъ зачинщиковъ, по разсѣдованіи чрезъ комиссаровъ, подвергнуть казни чрезъ отсѣченіе головъ, а на городъ наложить штрафъ, онъ велѣлъ мѣшанамъ всѣ могилевскія церкви и монастыри, со всѣми попами и чернецами, съ фундашиями, наданьями, утварью, доходами и т. д. отдать въ вѣдѣніе полоцкаго уніатскаго архіепископа и затѣмъ въ нихъ уже не вступать, подѣ залогомъ въ 20 тыс. золотыхъ.

Этотъ поступокъ могилевцевъ, фактически не принесшій никакого вреда личности Кунцевича, интересно сопоставить съ тѣмъ насиліемъ, которыя причинены католиками и уніатами православнымъ епископамъ и которыя приведены въ „Ист. уніи“ Бант.-Каменскаго<sup>3)</sup>.

По выпискамъ изъ дѣлъ польскаго двора, авторъ приводитъ слѣдующіе факты такихъ насилій:

1) Шляхтичъ Святекій, встрѣтивъ еп. князя Четвертскаго на дорогѣ, выхватилъ саблю и причинилъ епископу двѣ раны.

2) Когда тотъ же епископъ готовился освятить церковь въ воеводствѣ полоцкомъ, литовскимъ трибуналомъ былъ данъ декретъ, чтобы его поймать и убить.

3) Управители дубровенскими имѣніями Салтга во-

рвались въ квартиру того же епископа, когда онъ освятилъ церковь въ Дубровнѣ, и сдѣла его не убили. Епископъ спасся бѣгствомъ.

4) Имѣніе того же епископа Мошенаки, которое прѣдкамъ его польскими королями пожаловано, насильственно отнято.

5) Псалбанъ Волчекъ съ великою силою напалъ ночью 2 іюля 1726 г. на дворецъ того же епископа и искалъ убить его. Епископъ спасся только благодаря тому, что собравшіеся православные отразили это нападеніе. Но тѣмъ не менѣе епископъ находился въ такомъ положеніи, что писалъ Екатеринѣ I: „Не вѣдаю, какимъ образомъ возмогу лишней быти многобѣдственнаго житія моего, надѣясь на всякъ часъ смертнаго случая купно съ пребывающими со мною монахами“.

6) Шляхтичъ Зенкевичъ напалъ на подводы, вознившіе имущество епископа Арсенія Берло изъ Могилева въ Горку, и все разграбилъ (1731 г.).

7) Польская шляхта нагло издѣвалась надъ еп. Берло, король отказалъ въ выдачѣ ему грамоты на томъ основаніи, что онъ былъ «изъ незнатнаго рода»—и это рядомъ съ Кулевичемъ, сыномъ сапожника—архіепископомъ. Въ Могилевѣ расклеивались пасквили, оскорби-

3) Стр. 312, 369, 370, 371, 373, 379.

страши къ дѣлу православія и русской народности въ Западномъ краѣ, наши архипастыри оказались безсильными оказать противодействие воинствующему папизму, у котораго пастыри (кеснды) пропитаны іезуитскою ложью, что цѣль оправдываетъ всякія средства; ради нихъ, для свершенія православныхъ пущены были въ ходъ: ложь, обманъ (въ родѣ того, что царь и царицы перешли въ папизмъ), лесть, угрозы, и т. д. Не мало было случаевъ избіенія беззащитныхъ православныхъ римско-католиками, сожженія ихъ домовъ и даже убійствъ...

И вотъ, та часть населенія, которая не успѣла окрѣпнуть въ Православіи, хотя и числившаяся православною по церковнымъ документамъ, но тайно удерживавшаяся кесндами въ положеніи «упорствующихъ» — теперь открыто стала исповѣдывать р.-католическую вѣру. За симъ кеснды стали склонять къ костелу бѣлорусовъ-православныхъ, разбросанныхъ оазисами среди сплошнаго католическаго населенія и воздвигнули на нихъ гоненія и преслѣдованія на религіозной и экономической почвѣ. И эта часть бѣлорусскаго населенія, видя, съ какою легкостью и полною безнаказанностію совершается переходъ въ р.-католичество, раѣе преслѣдовавшійся по закону, при своей малоразвитости и религіозномъ невѣжествѣ, не представляетъ особыхъ

затрудненій для воздѣйствія на нее со стороны пропаганды латинно-польской партіи, прекрасно организованной и умѣющей пользоваться моментомъ. Въ Вильнѣ для Литвы и Бѣлоруссіи начала распространять свою дѣятельность въ широкихъ размѣрахъ конституціонно-католическая партія, во главѣ въ виленискимъ бискупомъ, барономъ Роппомъ. Нѣтъ надобности говорить, что эта партія состоитъ въ тѣсной связи съ разными польскими организациями, объединенными во враждебный противъ Россіи станъ. Къ этому въ первой половинѣ текущаго іюня въ Варшавѣ съѣздъ католическихъ публицистовъ, имѣвшій въ своемъ составѣ, въ массѣ католическаго духовенства, кесндзовъ-делегатовъ изъ нашего края и получившій вѣлѣденіе этого характера помѣстнаго собора, выработалъ послѣднія усовершенствованныя программы для борьбы съ православіемъ и для сокрушенія русской государственности въ нашемъ краѣ.

И такъ, исконные враги наши стоятъ предъ нами во всеоружіи. Они располагаютъ всеми средствами для борьбы съ православно-русскою народностію. На ихъ сторонѣ сила фанатизма и богатства. Они строятъ величественные костелы, сѣтью тайныхъ школъ захватываютъ въ свои руки вліяніе на бѣлорусскій народъ, добиваются въ государственнѣхъ учебныхъ заведеніяхъ преподаванія на

тельные для Арсенія, ему на каждомъ шагѣ угрожали смертью и т. п.

8) Оршанскіе миссіонеры доминиканцы, когда сп. Георгій Конисскій ѣхалъ въ Орлу, отрезали веревки отъ колоколовъ, чтобы его не встрѣчали колокольнымъ звономъ, запретили цехамъ встрѣчать его со своими значками и «взвухахъ, глаголюще: попе холопе!» и т. д. Когда же онъ совершалъ богослуженіе, то толпа ворвалась въ церковь черезъ окна въ алтарь и начала въ церкви бить молящихся, потомъ, надвѣвши шапки, стала издѣваться надъ епископомъ, выгнала его изъ церкви и, стрѣляя изъ пистолетовъ и угрожая обнаженными саблями, заставила бѣжать изъ Орши въ Кутейскій монастырь

9) Но и тамъ католики не оставили епископа въ покоѣ. Собравшись огромной толпою, они окружили монастырь съ намѣреніемъ схватить тамъ епископа и убить. Чтобы спастись отъ ярости губителей и избѣгнуть неминуемой страдальческой смерти, Георгій Конисскій, знаменитый ученый и витія, приказалъ положить себя въ крестьянскую телѣгу, засыпать навозомъ и вывезти изъ монастыря. Провидѣніе, охранявшее праведника, сокрыло

его отъ лютыхъ убійцъ, и онъ заходустными деревенскими тропами возвратился въ Могилевъ.<sup>4)</sup>

10) Псабанъ Зеновичъ, съ дѣятельностію котораго я уже ознакомилъ читателей въ одномъ изъ предыдущихъ очерковъ, причинилъ епископу Георгію Конисскому разныя наглости и утѣсенія. Былъ случай, что вооруженная толпа, руководимая Зеновичемъ, ломала ворота архіерейскаго дома, рубила архіерейскихъ слугъ и монаховъ и искала убить епископа. Послѣднему приходилось укрываться въ подземельяхъ своего дома.<sup>5)</sup>

А сколько фактовъ самыхъ возмутительныхъ насилій надъ православными епископами описано въ актахъ нашихъ архивовъ!

И все это, рѣшительно безъ всякаго исключенія, проходило совершенно безнаказанно для наглыхъ насильниковъ.

Но стоило только могилевцамъ пассивно воспротивиться пріѣзду въ городъ Кундевича, завѣдомаго врага ихъ вѣры и народности, какъ на нихъ тотчасъ обрушились всѣ кары — до отсѣченія головы включительно.

Ясно, что въ своемъ жестокомъ притворѣ Сигизмундъ преслѣдовалъ отнюдь не цѣли правосудія. Будучи

<sup>4)</sup> Сочин. Георг. Кон. т. I стр. XVIII—XIX.

<sup>5)</sup> Кукольникъ, Ист. зап. о Литвѣ, 212—214.

польскомъ языкѣ, издають массу газетъ и журналовъ и буквально наводняютъ листками и брошюрами города, мѣстечки и села края. И мы видимъ, какъ шагъ за шагомъ р.-католики отнимаютъ отъ бѣлоруссовъ ихъ вѣру и языкъ и превращаютъ ихъ въ враждебныхъ Россіи поляковъ. Задавнише дѣлю завладѣть Западною Россією, для созданія великой Польши, польскіе агитаторы прекрасно понимаютъ, что владѣть этимъ краемъ они могутъ только опоялчивъ его населеніе. Опоячленіе и ведется съ затратою громадной энергіи и громадныхъ средствъ. Поляки сознаютъ великое значеніе переживаемаго нами историческаго момента и не щадятъ никакихъ средствъ и усилій для завладѣнія краемъ.

Борьба съ такимъ врагомъ предстопить упорная и трудная, при неравенствѣ силъ у православныхъ и католиковъ.

Отстоять свое историческое достоинствѣ и выдержатъ натискъ латинской пропаганды одной окраинной Литовской епархіи, и при томъ, какъ нарочно лишь недавно растерзанной на части и,—по отдѣленіи самой плотной по количеству православнаго населенія и испытанной по своимъ русскимъ традиціямъ—Гродненской части,—нынѣ имѣющей только около 200 приходскихъ церквей, разбросанныхъ среди разновѣрнаго и разноплеменнаго населенія,—вся эта борьба для Литовской

епархіи не легка уже прежде всего потому, что для широкой борьбы нужны крупныя денежные средства. Государство дать ихъ не можетъ. Мѣстное населеніе крайне бѣдно, малочисленно и малосплоченно.

Отсюда вытекаетъ крайняя нужда обратиться съ мольбою о помощи къ православному всей Россіи и какъ можно скорѣй.

Но, скажемъ не обинуясь, куда обратиться прежде всего, какъ не къ Москвѣ? Изъ Москвы обильною рѣкою текли и текутъ матеріальныя средства для поддержанія православія на родинномъ Востокѣ. Въ настоящее время въ Москвѣ находится пять греческихъ подворій: Константинопольское, Антіохійское, Александрійское, Иерусалимское, Афоноиверское и шестое Сербское, которыя въ разное время сослужили не малую службу православію на Востокѣ, собрали не на одинъ миллионъ пожертвованій и нынѣ продолжаютъ единеніе Русской церкви съ Греческою и Сербскою.

Если же Москва питала и питаетъ Восточныя церкви, то тѣмъ болѣе она не откажетъ въ питаніи вѣтвямъ собственнаго дерева.

Звенюмъ, которое соединило-бы съ Москвою Литву и Вѣлоруссію, прилично служить вновь проектируемому въ Москвѣ Отдѣленію Виленаго СВ.-Духовскаго Братства, прославившаго своею историческою борьбою съ

работъ иезуитовъ, онъ стремился въ этомъ дѣлѣ лишь къ массовому истребленію православія подъ благодѣльнымъ якобы предлогомъ. Говоря обыкновеннымъ языкомъ, король-фанатикъ здѣсь просто придрался къ случаю.

Не извѣстно, спаслись-ли могилевцы отъ смертной казни<sup>6)</sup> съ помощью всеилдныхъ ефимковъ, но церкви своихъ они лишилися надолго, хотя за совершеннымъ отсутствіемъ въ городѣ унатовъ, богослуженія въ нихъ не совершалось, и церкви все время стояли запечатанными.

Продѣлать такую бессмыслицу способны только поляки...

Спустя девять лѣтъ, могилевцы выпросили было ебѣ отъ короля позволеніе отпечатать двѣ церкви (Покровскую на берегу Днѣпра, на жидовскомъ школицѣ, и Воскресенскую загородную), но документы могилевскаго церковнаго музея свидѣтельствуютъ, что этимъ позволеніемъ могилевцы не могли воспользоваться. Въ архивѣ музея сохранились по этому предмету два документа. Въ одномъ могилевскій управитель извѣщаетъ, что король повелѣлъ распечатать двѣ церкви, но что полоцкій архіепи-

скопъ (униатскій—А. Селява) не хочетъ этого дѣлать безъ позволенія и вѣдома своего митрополита, къ которому поэтому посланы особые послы, причемъ управителю приказывается не запрещать могилевскимъ мѣщанамъ отправлять богослуженіе «въ шонахъ» (будкахъ), которыя они для сего построили, до тѣхъ поръ, пока имъ распечатаютъ церкви. Другой документъ, написанный собственноручно Львовъ Сапѣгой, уже вноситъ ограниченіе въ распоряженіе короля. «Такъ какъ, пишетъ Сапѣга, архіепископъ полоцкій не хотѣлъ распечатать двѣ церкви для могилевцевъ, то волю имъ совершать богослуженіе «въ шонахъ» въ теченіе поста и праздни-ка Пасхи<sup>7)</sup>. Въ концѣ концовъ, эти двѣ церкви такъ и остались запечатанными, и могилевцы по секрету Сигизмунда отъ 23 декабря того же 1628 г. должны были даже уплатить Селявѣ штрафъ «за безславіе и за понесенныя имъ по сему дѣлу убытки»...<sup>8)</sup>.

Возвращены же могилевцамъ церкви были только по смерти Сигизмунда, въ 1633 году—новымъ королемъ

<sup>7)</sup> Могил. церк. муз., дѣло о гонимыхъ.

<sup>8)</sup> Вит. ак. т. VIII, 420—423.

<sup>6)</sup> Крон. Трубникъ (рукоп. автора) глухо говоритъ, что декретъ короля по прошествіи шести недѣль былъ исполненъ.

р.-католицизмъ въ XVI и XVII вѣкахъ за попиравшіяся тогда православно-русскія пачала.

Но купить въ Москвѣ землю, построить храмъ и домъ Виленское Св.-Духовское Братство, лишенное матеріальныхъ средствъ, не можетъ. Представляется другой способъ осуществить благую мысль о подворьѣ тѣмъ болѣе легкимъ путемъ, чѣмъ болѣе сочувственно отнесется Московское Епархіальное Начальство и духовенство къ угнетаемой р.-католицизмомъ нашей Литовской епархіи. Есть въ Москвѣ недалеко отъ Кремля, за Москвою рѣкою, въ Черниговскомъ переулкѣ, на Пятницкой, небольшая безприходная церковь св. благовѣрнаго князя-мученика Михаила Черниговскаго и боярина его Феодора, пострадавшихъ въ Ордѣ въ 1244 году. Храмъ этотъ приписанъ къ Предтеченской, что подъ Боромъ, на Пятницкой, церкви и въ немъ богослуженіе совершается лишь лѣтомъ не болѣе 10—15 разъ. При немъ есть усадьба, на которой расположены два деревянныхъ дома причта Предтеченской церкви, имѣющей сверхъ того нѣсколько домовъ. На этомъ усадебномъ мѣстѣ съ церковью и домами Виленское Св.-Духовское Братство и остановилось, какъ на пунктѣ, гдѣ можетъ быть устроено его отдѣленіе, если Московское Епархіальное Начальство изыавитъ согласіе вмѣ-

стѣ съ причтомъ Предтеченской церкви прити на помощь бѣдствующей Литовской епархіи, уступивъ усадьбу и дома Братству за небольшое вознагражденіе по справедливой оцѣнкѣ.

Эта церковь предлагалась въ 1847 году Митрополитомъ Филаретомъ для устройства Антіохійскаго подворья (см. письма митрополита Филарета къ графу А. Н. Муравьеву стр. 263). При ней же предполагалось устройство Афонскаго Паптелеймоновскаго подворья. Но видно Господу угодно было дать этому храму другое назначеніе, для котораго нынѣ и настало благоприятное время. Если Господь благословитъ устроить здѣсь Литовское подворье и отдѣленіе Виленскаго Св.-Духовскаго Братства, то храму Черниговскихъ чудотворцевъ суждено будетъ имѣть огромное мисіонерское, просвѣтительное и благотворительное значеніе для всей Западной Россіи. Здѣсь будутъ совершаться ежедневныя богослуженія, вестись бесѣды о положеніи православія въ Бѣлоруссіи и Литвѣ, средства съ застроенной усадьбы пойдутъ на построеніе церквей, школъ и пріютовъ, на снабженіе церковною утварью, иконами и ризницею, на пособіе бѣднымъ и немущимъ православнымъ Литовской епархіи, на изданіе журналовъ, листовъ и брошюръ и т. д., и т. д.

Владиславомъ IV, послѣ учрежденія въ Могилевѣ православной епископской воеводы (1632 г.).

Вотъ какъ рассказываетъ объ этомъ „Kronika Trubnick'arо:“<sup>9)</sup>.

«Въ 1633 году 2 іюня Божіимъ опредѣленіемъ и королевской милостію возвращены благочестивымъ церквамъ могилевскія, которыя *были позамыканы и позапечатаны* въ теченіе 30 лѣтъ (точнѣе 14 л.), *оставаясь безъ богослуженія*. Господь Богъ будетъ судить виновныхъ за это убавленіе хвалы Его святой. Воздвиженская же церковь отдана спустя еще годъ. Мы не встрѣтились письменные документы и записи лѣтописцевъ о томъ, что дѣлалось людямъ православнымъ во время пре быванія церквей запечатанными, но я слышалъ отъ старожилевъ, что была *плетисвая будка на выюотъ*, на трактѣ Виленскомъ. Здѣсь въ день Пасхи благочестивый священникъ совершалъ богослуженіе въ присутствіи пабожныхъ людей. Тогда представители уніатской партіи

съ жолнерами напали на будку, людей разогнали и *во время самаго причастія поменнаго священника оторвали и, связавши, Богъ вѣсть куда завезли*. Былъ такой слухъ, что *онъ былъ замученъ*. Потомъ мощи его оказались въ пещерахъ кievскихъ. А фамилія того священника была Зара».<sup>10)</sup>

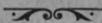
(Продол. слѣдуетъ).



<sup>9)</sup> Эта могилевская лѣтопись издана Общ. ист. и древн. рос. въ 1887 г., но къ сожалѣнію, не въ подлинникѣ, а въ передѣлкѣ г. Гортыанскаго. Я пользуюсь собственной рукописью „Kroniki“ въ полномъ видѣ, безъ передѣлки.

<sup>10)</sup> Это пишетъ католикъ.

Въ сознаниі всей важности настоящаго вопроса, Виленское Свято-Духовское Братство въ засѣданіи 13 іюня сего года между прочимъ постановило: обратиться съ просьбою къ нѣкоторымъ извѣстнымъ ревнителямъ православія, которымъ не чужда Литовская епархія, и убѣдительно просить ихъ, зависящими отъ нихъ средствами, содѣйствовать благоуспѣшному направленію въ Москвѣ сего дѣла и желательному его разрѣшенію для блага Литовской епархіи и всего Северо-Западнаго края. Да осѣнитъ же себя крестнымъ знаменіемъ каждый православный сынъ западно-русскій и вознесетъ отъ сердца свою усердную молитву, чтобы милосердый Господь благословилъ вождѣльнымъ успѣхомъ это начинаніе.



Крестный ходъ въ г. Вильнѣ, Высочайше установленный съ 1841 года въ первый четвергъ Петрова поста въ ознаменованіе событія воссоединенія униатовъ Бѣлоруссіи въ 1839 году, и пришедшійся въ семь году на 21-е іюня, къ глубокому сожалѣнію православнаго населенія г. Вильны ограниченъ краткимъ разстояніемъ между Духовымъ монастыремъ и Каоедральнымъ соборомъ. Между тѣмъ, въ опубликованномъ духовенствомъ расписаніи, которое за недѣлю было доведено до свѣдѣнія виленской администраціи, было указано, что крестный ходъ имѣеть направиться отъ Духова монастыря къ Каоедральному собору, а оттуда по Большой улицѣ и Суворовской къ Пречистенскому собору. Къ этому и приготовились всѣ богомольцы и причты. Народу собралось, несмотря на то, что данный день далеко не всѣми празднуется, свыше 2 т. человекъ. И что же? Когда уже крестный ходъ собирался выходить изъ Духова монастыря, распространилось извѣстіе, будто виленская губернская администрація на паперти монастырской сдѣлала распоряженіе, чтобы православный крестный ходъ не направлялся дальше Каоедрального собора, такъ какъ, де, Большая улица занята латинской процессіей...

Казалось бы, что въ распоряженіи администраціи достаточно было времени (недѣля), чтобы установить часы, въ которые латинская про-

цессія должна очистить Большую улицу, чтобы могла свободно пройти процессія православная, съ крестнымъ ходомъ, установленнымъ закономъ. Тѣмъ болѣе это должна была сдѣлать виленская администрація, что ей не могло быть неизвѣстно желаніе православнаго Архіепископа вести крестный ходъ именно до Пречистенскаго собора. И доколь существующими законами въ православной ставится господствующею надъ прочими, -вѣроятно, представители власти должны блюсти этотъ законъ и прислушиваться къ голосу представителей господствующей Церкви.

Конечно, это можно назвать мелочью... Но вѣдь изъ мелочей слагается вся наша жизнь. И разъ этой мелочью оскорбляется общество въ нѣсколько тысячъ человекъ, молчать объ этомъ было бы непростительно.

Не можемъ не отмѣтить и той мелочи, что въ бывшей въ этотъ же день процессіи латинской участвовали цеховыя знамена и цѣлый рядъ другихъ знаменъ, которые ничего религіознаго не имѣють. Извѣстно, что знамена цеховыя одинаково принадлежатъ нѣмъ мастерамъ всѣхъ религій и собираютъ подъ свою сѣнь одинаково и православныхъ, и евреевъ, и магометанъ. По какому же праву несутъ ихъ въ р.-католической процессіи? На это, быть можетъ, не мѣшало бы дать разъясненіе хотя Виленскому Отдѣлу Русскаго Окрайнаго Союза.—А кромѣ этого позволительно спросить: на какомъ основаніи въ латинскихъ процессіяхъ носятъ знамена, на которыхъ изображены кричащія надписи: «*Въ память того то и того*». Чѣмъ же спрашивается, отличается процессія, въ которой несутъ рядъ такихъ хоругвей, отъ самой обыкновенной политической манифестаціи?... Вѣдь, право, уже достаточно вновь появившихся знаменъ съ такими святыми, какъ іезуитъ Андрей Боболя и Іосафатъ Кунцевичъ и др., чтобы подчеркнуть истинный характеръ латинскихъ процессій... А тутъ еще кричащія надписи...

Да, мелочи—печальныя мелочи!..

Но должны ли онѣ имѣть мѣсто?



## Церковно-христіанская жизнь.

(Мысли и впечатлѣнія).

II.

### Христіанскій душевный складъ.

«... Были вы икогда тьма, а нанѣ—свѣтъ. о Господѣ—и ходите какъ чада свѣта... Возмогайте о Господѣ и въ державѣ крѣпости Его. Облекитесь во всеоружіе Божіе, да возможете стать противу козней діавольскихъ. И наша брань не съ плотію и кровію (не съ врагами плоти и крови), но съ начальствами и властями и міроправителями тьмы вѣка сего, съ духами злобы поднебесными. Для сего примите всеоружіе Божіе, да возможете противостать въ день лютъ и, все до конца совершивъ, устояте». (Ефес. 5, 8, 6, 10—13).

I.

Первое, надѣ чѣмъ человѣку всего естественнѣе сосредоточиться и подумать, это—зачѣмъ я живу? А въ связи съ этимъ стоитъ и вопросъ: какъ мнѣ жить?

Откуда мы можемъ почерпнуть рѣшеніе этихъ вопросовъ, указаніе цѣли жизни и средствъ къ достиженію ея?

Изъ человѣческой—разсудочной мудрости едва ли не самый разумный отвѣтъ: „будемъ ѣсть и пить, потому что завтра умремъ“.—Всѣ автономныя морали не выдерживаютъ критики. Это иногда и прекрасныя зданія, но всегда построенныя на пескѣ. Всѣ онѣ не имѣютъ двигательной силы и разлетаются въ пухъ и прахъ при рѣшительномъ столкновеніи съ испытаніями жизни.

Остается только религія, вѣра.

Мы исповѣдуемъ вѣру христіанскую. Она предлагаетъ разрѣшеніе этихъ коренныхъ вопросовъ: о сущности, о цѣли нашего существованія и о пути къ достиженію этой цѣли. Она указываетъ уму человѣческому, гдѣ постижиме, гдѣ тайна. Она даетъ и силы твердо идти по открытому ею пути.

Итакъ, если насъ интересуютъ, такъ сказать, захватываютъ эти вопросы, то, естественно нужно обратиться къ познанію своей вѣры.

Обычное познаніе вѣры далеко не идетъ. Его можно уподобить естественно-научнымъ свѣдѣніямъ у профана: слышалъ онъ отъ кого то, что человѣкъ, но Дарвина, произошелъ отъ обезьяны. Онъ и довольствуется этимъ знаньемъ. Ему и въ голову не приходитъ провѣрить:—да точно-ли ему передали ученіе Дарвина? что такое это ученіе въ цѣломъ? и на что оно опирается?

Посмотрѣвъ кругомъ, да около, мы видимъ круглое невѣжество въ вѣрѣ, въ знанія вѣроученія. Когда-то человѣкъ выучилъ съ грѣхомъ попомомъ краткій катехизисъ, перазбылъ его, а, смотришь, судить о вѣрѣ и вкривъ и вкося.

Если прочелъ Евангеліе, то уже считаетъ себя превъше всѣхъ богослововъ въ мірѣ.

Отсюда и явились эти люди, которые съ апломбомъ провозглашаютъ: „соціализмъ!—да, вѣдь, Христосъ былъ чистѣйшій социалистъ!“

Не въ обиду будь сказано и многимъ нашимъ пастырямъ, и они прощаются съ Библіей и богословіемъ, выйдя изъ духовной школы, и всю жизнь пробавляются обрывками того, чему кое-какъ учились въ школѣ. При серьезномъ, вполне здоровомъ отношеніи къ вѣрѣ, или что тоже—къ основнымъ вопросамъ жизни, конечно, слѣдовало бы ожидать, что человѣкъ прежде всего возьмется и изучитъ по первоисточникамъ христіанское вѣроученіе.

Источники эти, во-первыхъ, Библія, во-вторыхъ, священное преданіе—догматическія опредѣленія и уставы церкви. Далѣе, какъ уясненіе вѣры и нравоученія христіанскаго имѣетъ большое значеніе святоотеческая литература, такъ, кстати сказать, заброшенная въ нашихъ духовныхъ школахъ, что даже зачастую наши ученые богословы цитируютъ св. отцовъ по нѣмецкимъ источникамъ. Лѣнятся заглянуть даже въ русскіе переводы! Большой отдѣлъ этой свято-отеческ. письменности—аскетика (Макарій Великій, Исаакъ Сириій, Іоаннъ Лѣтвичикъ и многіе другіе) представляетъ очерки внутренняго христіанскаго опыта.

Изученіе это, конечно, можетъ совершаться только цѣлыми годами, способно занять цѣлую жизнь человѣка.

Скучно заниматься „отвлеченностями“? Когда кругомъ кипитъ жизнь, полная страстей, повиннокъ,—заниматься изученіемъ какихъ-то „уставовъ“, правль?!..

Не такъ разсуждалъ царь Давидъ. „Уставы Твои были *тѣсно* моею на мѣстѣ странствія моего“ (Пс. 118, 54). Да; можетъ выработаться такое душевное настроеніе, когда уставы вѣры, церкви, опредѣляющія „узкія врата“, могутъ сдѣлаться пѣнію души, то торжествующею, (когда сладка гортани моему словеса Твоя—паче меда устномъ Моимъ); то скорбною: „(какъ воспоимъ пѣнь Господню на земли чуждей?)“. „Исходища водная изведостъ очи мои, понеже не сохранихъ закона Твоего!“

Но такое отношеніе къ ученію Библіи и Церкви можетъ создаться только тогда, когда объ руку съ симъ изученіемъ идетъ и *отътъ* вѣры и жизни. Только тогда можетъ выработаться и пониманіе этого ученія и внутренняя связь съ нимъ, и любовь къ нему. (Прод. слѣд.)

## Костель и народъ.

Въ польской газетѣ «Słowo Polskie» (№ 206), выходящей во Львовѣ (въ Галиціи) нѣкій р.-католическій ксендзъ помѣстилъ статью подъ симъ заглавіемъ, въ которой сопоставляетъ церковно-общественное значеніе духовенства латино-польскаго

и уніатско-русскаго, или вѣрнѣе—р.-католическихъ ксендзовъ и уніатскихъ священниковъ (въ Галиціи до сего дня существуетъ уніатскій обрядъ). Эта статья насъ очень заинтересовала, какъ болѣе или менѣе искренній голосъ изъ среды ксендзовства, думы и чувства котораго въ Галиціи и у насъ въ Вѣлорусіи не могутъ быть совершенно противоположны, а наоборотъ—однородны.

Наши читатели, вниманію которыхъ предлагаемъ эту статью въ извлеченіи, ясно могутъ отсюда понять,—что позиція нашего православно-русскаго духовенства, какъ „кость отъ кости и плоть отъ плоти народа“,—даже по мнѣнію ксендзовъ—надежная. Нужно только одно, чтобы преимущественно это было исполнѣно ясно сознано и использовано тѣмъ, кто его имѣетъ.

Вотъ что пишетъ латинскій ксендзъ о своихъ коллегахъ русскихъ священникахъ въ восточной Галиціи.

„Если мы сравнимъ картину костельной латинской организаціи съ соответственной русской организаціей, то сейчасъ убѣдимся въ слѣдующей истинѣ. Единица костельной организаціи—это приходъ. Настоятель, стоящій во главѣ прихода—это духовный опекунъ, руководитель совѣсти, нравственный совѣтователь населенія, жительствующаго въ приходѣ.

Ясно, что обязанности настоятеля требуютъ непосредственнаго соприкосновенія со всеми жителями прихода, безъ различія возраста. Онъ обязанъ знать всѣхъ ихъ лично; по крайней мѣрѣ это его долгъ; знаніе не можетъ ограничиваться единственно лицами, но должно охватывать весь кругъ интересовъ населенія прихода. Въ противномъ случаѣ не можетъ имѣть мѣста претензія на вліяніе и нравственное руководство.

Позвоительно констатировать, что ксендзы не обрѣтаются въ такихъ условіяхъ, чтобы исполнить эту задачу.

Среднее количество населенія каждаго изъ латинскихъ приходовъ въ восточной части Галиціи колеблется между двумя съ половиною тысячами душъ и тремя тысячами и болѣе.

Между тѣмъ среднее количество населенія русскаго прихода примѣрно на тысячу душъ меньше въ каждомъ приходѣ. Эта мелочь имѣетъ колоссальное значеніе, впередъ рѣшая превосходство церковнаго вліянія въ пользу русскаго духовенства. Польскій-же ксендзъ, если бы даже желалъ, прямо не въ состояніи физически исполнить возложенныхъ на его плечи обязанностей.

Въ латинскомъ духовенствѣ въ его отношеніи къ своей приходской общинѣ имѣется недостатокъ той внутренней связи, того цемента, какой выступать въ положеніи русскаго священника.

На общественную роль этого послѣдняго вліяютъ главнымъ образомъ два общественные фактора. Первый тотъ, что русское духовенство не знаетъ целибата; второй вытекаетъ изъ характера матеріальнаго его обезпеченія. Оба же вмѣстѣ дѣлаютъ

то, что въ лицѣ русскаго священника мы имѣемъ предъ собой яснаго представителя историческаго и общественнаго слоя, совершенно иного, чѣмъ наше духовенство.

Здѣсь мы дѣлаемъ малую оговорку: Мы не пишемъ панегирика въ честь русскаго духовенства.

Однако, слѣдуетъ признать одно обстоятельство, что русскій священникъ имѣетъ собственную семью, создаетъ между нимъ и обществомъ узелъ, котораго у ксендзовъ не достаетъ. То, что русскій священникъ имѣетъ свою семью, открываетъ ему всѣ, самые сокровенные тайники человѣческой психологіи, запертые предъ нашимъ духовнымъ на четыре замка. То, что русскій священникъ имѣетъ свою семью, даетъ ему реальное основаніе интересоваться общественными дѣлами. А этого основанія наши ксендзы не имѣютъ. Русскій священникъ шестуется въ жизнь—не исключительно, какъ священникъ; онъ въ этой жизни имѣетъ живые конкретные интересы, вслѣдствіе чего населенію онъ болѣе понятенъ и въ результатѣ имѣетъ большее вліяніе.

Большая, однако, послѣдствія имѣетъ бракъ русскихъ священниковъ, обрѣиваемый съ исторической точки зрѣнія.

Мы имѣемъ предъ собой не духовенство въ западно-европейскомъ пониманіи, постоянно и постоянно составляемое изъ свѣжихъ элементовъ. Русское духовенство это—слои, имѣющій общественное значеніе. Отъ дѣда, прадѣда, гдѣ нибудь до XV вѣка и даѣе, могутъ отдѣлаться семьи священниковъ перечислить своихъ предковъ, все священниковъ. Слѣдовательно, если это не каста, то что-то весьма похожее на нее. Сословіе священниковъ, разсматриваемое при этомъ исторически, обнаруживаетъ родство на каждомъ шагѣ съ крестьянскимъ сословіемъ; слѣдовательно оно вышло изъ народа, съ народомъ постоянно жило и только на нашихъ глазахъ поповичи стали оставлять деревню, образуя свободную русскую интеллигенцію.

Однако этого мало. Способъ содержанія русскихъ священниковъ связываетъ ихъ на всякомъ шагѣ съ народомъ сельскимъ. Правда, въ системѣ полученія вознагражденія за требосправленія, монеты создаютъ диссонансы и противорѣчіе интересовъ между русскимъ духовенствомъ и крестьянствомъ. За то основаніе быта—земля, самое количество таковой и расположеніе полей, ставитъ русскаго священника въ очажъ той жизни, какая составляетъ счастье и несчастье нашего крестьянства.

Русскій священникъ, какъ владѣлецъ земли, могъ бы быть предметомъ весьма интереснаго историческо-общественнаго изслѣдованія, которое употреблено въ качествѣ сравненія, освѣтитъ не одну черту нашего духовенства.

Результаты совмѣстнаго дѣйствія этихъ разнородныхъ факторовъ, которые повліяли на развитіе русскаго духовенства, выражаются въ томъ фактѣ, что мы имѣемъ въ немъ живую общественную

силу, заинтересованную непосредственно въ текущей общественной жизни и общественно-бытовыхъ условияхъ крестьянства. Быть можетъ, что вслѣдствіе этихъ самыхъ причинъ, это духовенство болѣе свѣтское, нежели требуетъ этого надобность церкви. Впрочемъ, въ нашихъ выводахъ мы относимся къ этой сторонѣ равнодушно. Фактъ остается фактомъ, что русскій священникъ общественнымъ влияніемъ, общественнымъ опытомъ и сознаниемъ общественныхъ дѣлъ превышаетъ латинскаго ксендза.

Русскій священникъ—это дитя народа; нашъ ксендзъ въ общественномъ отношеніи—это историческое дитя шляхты».



### Архипастырское обозрѣніе Его Высокопреосвященствомъ, Никандромъ, Архіепископомъ Литовскимъ и Виленскимъ, церквей и приходовъ Литовской епархіи (10—19 мая).

#### Л И Д С К І Й У Ъ З Д Ъ .

Глубокскій и смежныя съ нимъ приходы примыкаютъ къ Гродненской губерніи. Населеніе здѣсь сплошное белорусское, православное. Для встрѣчи своего архипастыря собрался почти весь Глубокскій приходъ, такъ что народъ не помѣщался въ храмъ, а стоялъ на церковномъ погостѣ. Путь Владыки въ с. Глубоко лежалъ черезъ м. Новый Дворъ, гдѣ его привѣтствовала депутація отъ мѣстнаго еврейскаго общества. Дорогу отъ экипажа Владыки къ церкви, какъ въ Глубокомъ, такъ и въ другихъ приходахъ, устилали полевыми цвѣтами дѣвочки церковно-приходскихъ школъ и устилали платками и полотенцами. Въ Глубококой церкви Высокопреосвященнаго встрѣтилъ благочинный и мѣстный священникъ І. Куницкій со св. крестомъ. Послѣ обычныхъ молитвословій архипастыря въ своей рѣчи къ прихожанамъ выразилъ свою радость, что они, какъ слышно, люди богобоязненные—не отступаютъ отъ св. вѣры православной, заботятся о благолѣпіи своего храма, посѣщаютъ его неуклонно, присутствуютъ здѣсь къ св. таинствамъ—покаянію и причащенію. Утѣшенъ былъ Владыка, когда узналъ, что въ Глубокомъ приходѣ заведено общее пѣніе. Изъ которыхъ церковныхъ пѣснопѣій, по желанію Владыки, были стройно исполнены всѣми бывшими въ церкви, поды управлениемъ мѣстнаго псаломщика Кузьмича. Послѣ осмотра церковной ризницы и библиотеки, архипастырь послѣдилъ женскую церковно-приходскую школу, а затѣмъ—мужскую министерскую; въ той и другой школѣ слушалъ чтеніе дѣтей по-русски и по церков.-славянски. Послѣ 8 ч. вечера Владыка прибылъ въ домъ мѣстнаго священника, гдѣ и остался на ночлегъ.

На слѣдующій день, 17 мая, Его Высокопреосвященство уѣхалъ въ 10 ч. утра изъ с. Глубокаго въ м. *Острину*. Остринскій приходъ одинъ изъ самыхъ многолюдныхъ въ Лидскомъ уѣздѣ. Ко времени пріѣзда архипастыря собралось такъ много народа, что едва только половина его могла помѣститься въ церкви. Послѣ торжественной встрѣчи прихожанами предъ церковью и духо-

венствомъ въ церкви, архипастырь обратился съ привѣтствіемъ къ прихожанамъ Остринской церкви—съ желаніемъ имѣть мира и благодати Божіей. Отмѣтивъ, что случившійся совращеній среди нихъ въ католичество было немного, архипастырь пожелалъ, чтобы и въ будущемъ они также были тверды въ вѣрѣ православной, жили по заповѣдямъ Христовымъ—не предавались бы пьянству, не посягали на чужое, жили бы со всѣми въ мирѣ, тогда и Господь поможетъ имъ и благоловить ихъ. О испосланіи благословенія Божія Владыка пригласилъ всѣхъ вмѣстѣ съ нимъ помолиться. Затѣмъ, чтобы дать возможность всѣмъ помолиться и принять благословеніе, Его Высокопреосвященству угодно было совершить крестный ходъ изъ храма въ мѣстечкѣ въ кладбищенскую церковь, находящуюся за мѣстечкомъ, въ разстояніи 1 версты отъ приход. храма. Архипастырь, въ полномъ архіерейскомъ облаченіи и митрѣ, со всѣмъ прибывшимъ духовенствомъ съ крестнымъ ходомъ направился въ кладбищенскую церковь; во время слѣдованія къ этой церкви пѣли молебствъ Пресвятой Богородицѣ. По прибытіи на кладбище и окончаніи молебна, была совершена краткая заупокойная литія по всѣмъ почивающимъ на кладбищѣ православнымъ. Этотъ грандіозный крестный ходъ, въ которомъ участвовало не менѣе 3-хъ тысячъ народу, стройное пѣніе, къ тому же благопріятная лѣтняя погода, торжественныя пасхадьныя пѣснопѣія, смѣнявшіяся пѣніемъ „вѣчной памяти“, усмирили, все это на богомольцевъ производило неотразимо сильное впечатлѣніе. Послѣ возвращенія крестнаго хода въ церковь, благословеніе народа съ раздачей крестиковъ и брошюръ, послѣ осмотра церковной ризницы и библиотеки, Архипастырь послѣдилъ женскую церковно-приходскую школу, а затѣмъ послѣ объѣда у священ. о. П. Лебедева двухклассное министерское училище и домъ втораго священника о. Семеновскаго.

Въ тотъ же день 17 мая къ вечеру Его Высокопреосвященство прибылъ въ м. *Щучина*. Въ церкви Владыку встрѣтилъ мѣстный священникъ (онъ же и благочинный) о. Па. Станкевичъ привѣтственною рѣчью, въ которой указалъ на трудное положеніе Щучинской православной паствы среди враждебно настроеннаго католическаго населенія. Православіе издревле сіяло въ м. Щучинѣ, былъ здѣсь пѣвочка и православный храмъ во имя Святителя Николая, по отъ него не осталось и сѣзда, невѣстнѣно даже и мѣсто, гдѣ онъ находился. Какъ прежде, такъ и теперь воинствующій католицизмъ усиливается отторгнуть православныхъ отъ ихъ св. Матери, церкви православной, и сдѣлать ихъ римскими-католиками. «Помолись, Владыко, предъ престоломъ Всевышняго, закончилъ о. С. да укрѣпитъ Онъ православныхъ въ вѣрѣ и благочестіи и да разрушитъ Онъ всѣ возни и замыслы враговъ св. православной церкви». Въ своей рѣчи къ прихожанамъ Высокопреосвященный выразилъ свою скорбь по поводу бывшихъ среди нихъ совращеній къ р.-католичество. Куда они пошли и что тамъ нашли? Нашли они тамъ въ католичество не чистый, здоровый источникъ, но мутную воду, ученіе Христово, смѣшанное съ ложью и измышленіями человѣческими. Вопреки ученію Христа о Его привѣчаніи въ Церкви „до скончанія вѣка“ и словамъ св. апостола „того даде главу.. церкви“, они, р.-католики, главою церкви считаютъ папу, грѣшнаго человѣка стали

считать безгрѣшнымъ, лишили мірянъ причащенія Пречистою Кровію Христовою и т. д. Но кромѣ вѣры, для спасенія души необходима и жизнь по вѣрѣ и добрымъ дѣламъ—необходимо молиться, посѣщать храмъ Божій, заботиться о немъ и его благолѣшіи. «Вотъ и здѣсь храмъ, хотя, благолѣпный, но малый», нужно позаботиться о его расширеніи. Заведемъ братство, говоритъ Владыка, и пусть оно возьметъ на себя заботу не только о храмѣ, но и о помощи вашимъ бѣднымъ нуждающимся и сиротамъ, тогда и Господь не оставитъ васъ и пошлетъ свое благословеніе, чего отъ всей души вамъ желаю». Затѣмъ Высокопреосвященный посѣтилъ Щучинское двухклассное министерское училище и Щучинскую второклассную школу. Въ послѣдней Владыка испытывалъ познанія учениковъ III-го отдѣленія по закону Божію и осматривалъ самое зданіе школы.

18 мая въ 11 ч. Его Высокопреосвященство изъ Щучина прибылъ въ с. Раковичи. Послѣ обычной встрѣчи и молитвословій, Владыка выразилъ свое пожеланіе, чтобы православные здѣсь верушими хранили свою вѣру православною. Немногіе только изъ прихожанъ сего храма отпали и совратились въ католичество. Въ этомъ нельзя не видѣть помощи и благодатной защиты отъ чудотворнаго образа Раковичной Богоматери, подъ покровомъ котораго здѣсь православные живутъ. «Вознесемъ же молитвы наши Царицѣ Небесной, чтобы и на будущее время Она не оставляла васъ и защищала бы васъ отъ всѣхъ козней вражійихъ». Затѣмъ, крестнымъ ходомъ Владыка съ духовенствомъ, въ соудствіи многочисленнаго народа направился изъ новой церкви въ старую, и здѣсь предъ чудотворной иконой Раковичной Богоматери былъ отслуженъ молебенъ. Изъ церкви Владыка посѣтилъ церковно-приходскую женскую школу и министерское училище, а затѣмъ св. о. І. Валицкаго.

Изъ Раковичъ Его Высокопреосвященство прибылъ въ Турейскъ. Турейская церковь и церковно-приходская школа были красиво убраны флагами и гирляндами изъ зелени; на фронтонѣ школы красовался въ зелени портретъ Государя Императора. По прибытіи въ церковь и встрѣчѣ, Владыка обратился съ рѣчью къ прихожанамъ съ благожеланіемъ имъ мира, любви и благодати Божіей. Указавъ на тотъ отраднѣйшій фактъ, что совращеній въ католичество среди прихожанъ Турейскаго храма почти не было (1 совратился, но 1 изъ католичества присоединился), архипастырь выразилъ пожеланіе, чтобы и въ будущемъ они были также тверды въ вѣрѣ и жили по заповѣдямъ Божіимъ. Такъ какъ въ Турейскѣ заведено общее пѣніе въ церкви, то Его Высокопреосвященству угодно было прослушать нѣсколько церковныхъ пѣснопѣній, исполненныхъ довольно правильно всѣми присутствовавшими въ церкви. Послѣ осмотра церковной ризницы и библиотеки и посѣщенія церковно-приходской школы, архипастырь, посѣтивъ домъ мѣстнаго священника о. І. Красковскаго, отбылъ въ м. Орляу.

На пути во всѣхъ деревняхъ, черезъ которыя лежалъ путь Его Высокопреосвященства, были устроены арки изъ зелени, стояли столы съ иконами и возлѣ нихъ толпы народа. Архипастырь нѣ-колько разъ останавливался у арки, благославлялъ народъ и бесѣдовалъ съ нимъ. Въ м. Орляу архипастырь былъ торжественно встрѣченъ собравшимися въ большомъ числѣ мѣстными прихожанами,

а въ церкви Владыку встрѣтилъ мѣстный священникъ о. Стефанъ Шербицкій такою рѣчью: «привѣтствуемъ Ваше Высокопреосвященство съ благополучнымъ прибытіемъ въ св. храмъ сей и въ весь сію. Настоящее наше собраніе въ такомъ количествѣ, какое бываетъ только въ великіе праздники, нагляднѣе всего показываетъ, что радость наша исполнена. Радуюсь, все мы приносимъ Вашему Высокопреосвященству глубокую благодарность какъ за настоящее посѣщеніе, такъ въ частности за тѣ минуты духовнаго восторга, за все то, что мы видѣли и слышали въ с. Малоожейковѣ въ день 500-лѣтняго юбилея православія и русской народности въ здѣшнемъ краѣ, когда воочію всѣмъ окружающимъ инновѣрцамъ была показана древность, святость и неповрежденность нашей соборной апостольской церкви. Привѣтствуемъ Ваше Высокопреосвященство радостнымъ „Христосъ Воскресе“ и ожидаемъ услышать еще разъ слово утѣшенія, ободренія и вразумленія, и получить архипастырское благословеніе. Преподаждь же намъ миръ „Владыко Святый, и да будетъ благословенно вхожденіе и исхожденіе Твое“. Послѣ обычной эктени и многолѣтія, архипастырь въ своей рѣчи къ народу сказалъ приблизительно слѣдующее: „Миръ, любовь и благодать вамъ отъ Господа нашего Иисуса Христа. Какъ слышно, православные, у Васъ были случаи совращенія въ р.-католичество. Нужно беречь свою вѣру православною, хотя бы за нее пришлось пострадать и пожертвовать жизнью; православная церковь содержитъ ученіе Христово въ чистотѣ и неповрежденности, а въ р.-католичествѣ что мы видимъ? Оно отступило во многомъ отъ ученія Евангельскаго и древнецерковнаго, напр. въ таинствѣ крещенія, которое совершается тамъ черезъ обливаніе, а не чрезъ погруженіе, въ таинствѣ Причащенія, преподаваемомъ подъ однимъ видомъ,—св. Тѣла Христова, въ таинствѣ елеосвященія, совершаемомъ только надъ умирающими и т. д. Кромѣ вѣры, необходима жизнь по вѣрѣ и добрымъ дѣламъ, требующая жить по заповѣдямъ Христовымъ. Хорошо, что у васъ есть братство. Пусть оно заботится не только о храмѣ, его поддержаніи и украшеніи, но также о бѣдныхъ, вдовахъ и сиротахъ, „съ міру по ниткѣ—голому рубашка“, говорить пословица. Если вы хотя понемногу будете вносить въ братскую кружку, то накормите и одѣнете бѣдныхъ. Не берите чужого, не предавайтесь пьянству и разгулу, а лучше лишнюю копейку употребляйте на доброе дѣло, и тогда Господь ниспослѣтъ Вамъ свое благословеніе, которое да пребудетъ надъ вами отъ нынѣ и до вѣка“. Послѣ осмотра церкви, Владыка посѣтилъ мѣстную школу церковно-приходскую и министерскую и слушалъ чтеніе дѣтей по русски и пѣніе. Пробывъ затѣмъ у мѣстнаго священника о. С. Шербицкаго до 10 ч. вечера, Его Высокопреосвященство отбылъ на ст. Николаевской ж. д. Рожанку, а оттуда въ г. Лиду и Вильну, куда и прибылъ 19 мая въ 9<sup>1/2</sup> ч. утра.

## Изъ-за названія.

Священникъ Вишневецкой Косью-Даміановской церкви, Ошмян. у., Вил. г., о. Николай Пѣшковскій отъ 14 іюня текущаго 1907 года, за № 137, обратился къ Вишневецкому настоятелю ксендзу

Эдуарду Церену съ официальнымъ отношеніемъ о высылкѣ метрической выписи о бракосочетаніи крестьянина деревни Бимболовъ Александра Станислава Рисника съ крестьянкой Анастасіей Петровной Скодуря, каковая чета была повѣнчана въ Вишневскомъ костелѣ 15 лѣтъ тому назадъ. На выдачу означенной метрики была приложена 75 коп. марка и въ отношеніи было оговорено, что метрика требуется вслѣдствіе распоряженія Епархіального Начальства.

Въ той же бумагѣ священникъ просилъ ксендза сообщить свѣдѣнія о рожденіи отъ этого брака дѣтей—Викторіи (ок. 6 лѣтъ) и Людвика (ок. 4 лѣтъ).

Титуловано это отношеніе такъ: «Его Преподабію, Настоятелю Вишневскаго латинскаго костела».

Что же по этому официальному отношенію сдѣлалъ ксендзъ? Онъ призналъ законнымъ и должнымъ слѣдующее.

Возвратилъ отношеніе священнику о Пѣшковскому, съ собственноручной надписью, которую приводимъ въ точной копіи:

„Мея весь свѣтъ считаетъ Римско-Католическимъ Настоятелемъ, даже о. Виталій и знаменитый монахъ Иліодоръ зоветь насъ католиками (Католическая церковь означаетъ *kościół Powszechny*), жаль, что Вы до сихъ поръ этого не знаете!“

Такъ отвѣтилъ ксендзъ. И конечно, официально на официальную бумагу православнаго священника. На полѣ официальной бумаги собственноручно, хотя изъ трусы не подписавъ, вмѣсто метрической выписи и сообщенія свѣдѣній о крещеніи указанныхъ дѣтей—изобразилъ выше приведенный отвѣтъ, оставивъ официальное требованіе православнаго священника безъ исполненія.

Отнесемъ вполне спокойно къ сему факту. Съ перваго раза даже трудно понять: почему такъ, скажемъ, некорректно поступилъ ксендзъ не маріавитскаго, уніатскаго, или армяно-григоріанскаго, а Вишневскаго латинскаго костела.

Можно думать, что тутъ звучитъ нота обиды. Ксендзъ Вишневскаго костела съ укоризною „отвержесе“ отъ Вишневскаго латинскаго костела потому, что 1) „его весь свѣтъ считаетъ римско-католическимъ настоятелемъ“, и 2) что архим. Виталій и іеромон. Иліодоръ зовуть его просто «католикомъ»...

Выходитъ, что все дѣло, какъ будто, въ игрѣ словами. Никому вѣдь другому, кромѣ самого Вишневскаго ксендза, неизвестно было до сихъ поръ, чтобы весь свѣтъ считалъ его «римско-католическимъ настоятелемъ», и чтобы оо. Виталій и Иліодоръ сего ксендза Церена—почитали представителемъ истинной католической церкви.

Въ этомъ глубокой курьезъ ксендзовскаго отвѣта.

Но главное: ксендзъ Церенъ ни мало не разъярился: почему же ему, Вишневскому ксендзу,—неприлично и даже оскорбительно именоваться „настоятелемъ Вишневскаго латинскаго костела“.

Только тотъ, кто не бралъ въ руки исторіи церковной и не читалъ древнихъ документовъ,—можетъ быть въ заблужденіи относительно слова „латинскій обрядъ“ (въ противоположность—«греко-унитскій или унитскій обрядъ») «латинская церковь», «латинскій костелъ», латинское богослуженіе, проповѣдь латинства и т. д.

Какъ понятіе о писаніяхъ отцовъ западной церкви вполне ясно даетъ наименованіе ихъ „Серія латинская“, такъ писанія оо. восточной церкви именуется „Серія греческая“, такъ иконы вѣковъ самая церковь западная именуется латинской церковью, а восточная—греческой церковью.

Итакъ, остается вновь открытымъ вопросъ, почему ксендзъ (все же онъ чему либо и когда либо учился), принадлежащій къ числу служителей латинскаго обряда, можетъ оскорбляться, если его костелъ назовутъ латинскимъ, какъ въ данномъ случаѣ, казалось бы, совершенно правильно и безъ всякой задней мысли.

Остается только одно объясненіе.

Ксендзъ „огорчился, ибо поруганъ бысть“ самымъ фактомъ потери нѣсколькихъ своихъ овецъ, которыя, какъ онъ увидѣлъ изъ бумаги священника, перестали повиноваться его пастьорскому голосу и перешли на тучныя пажити истинно-католической православной греко-россійской церкви. И, въ безсиліи, постарался хотя излить свою низкую злость указаннымъ способомъ.

Этотъ фактъ въ тысячный разъ подтверждаетъ то общее мнѣніе, что нетерпимость мѣстныхъ ксендзовъ выше всякихъ границъ и что никакого мирнаго и спокойнаго размежеванія съ нашими православными священниками ксендзы сдѣлать не могутъ, потому что одержимы маніей самовнѣнія. самовозвеличенія и непогрѣшимости.

## Отголоски

Недавно въ „Віленскомъ Вѣстникѣ“ (№ 1206) былъ помѣщенъ фельетонъ подъ заглавіемъ: „Вѣлорусскіе негативы“. Между прочимъ тамъ сказано слѣдующее:

„Оцѣнка факта перехода упорствующихъ въ р. католичество со стороны православнаго духовенства была самая безпристрастная“.

Церковь освободилась отъ нежелательнаго элемента, потеряла самое дорогое въ жизни—устойчивость стержня; костелъ приобрѣлъ...

„Что онъ приобрѣлъ?—ему становится теперь лѣтнимъ“...

Невольно хочется отвѣтить, что эти фразы вырвались у автора фельетона безъ предварительнаго размышленія. И прележе всего предвзвѣтельно сомнѣваться въ томъ, что такая оцѣнка была сдѣлана православнымъ духовенствомъ. По крайней мѣрѣ нигдѣ не приходилось читать никакихъ официальныхъ постановленій православной ду-

ховной власти въ этомъ родѣ и мнѣ думается, что и никому о подобныхъ постановленіяхъ не приходилось и не придется слышать. Скажемъ даже, что православное духовенство не можетъ дѣлать подобной оцѣнки. Это было бы равносильно радости, произошедшей вслѣдствіе отпаденія православныхъ отъ Святой Матери Церкви.

Авторъ фельетона дѣйствительно такъ и говорить: „Церковь освободилась отъ нежелательнаго элемента“.

Если человѣкъ освобождается отъ чего либо нежелательнаго, то ему становится легче на душѣ, и онъ невольно исполняется чувства радости.

Относить подобную радость къ Православной Церкви по меньшей мѣрѣ легкомысленно. Церковь никогда не радовалась и не радуется, когда чада ея теряютъ устойчивость въ вѣрѣ. Она скорбитъ и горюетъ; она молится о возвращеніи на путь истины заблудшихъ овецъ. Когда въ первые вѣка христіанства въ лоиѣ Церкви отъ времени до времени появлялись настыры, которые, сами впавъ въ ересь, вовлекали въ ересь и пасомыхъ, то Церковь созывала соборы, предавала отлученію главарей еретическихъ ученій и скорбѣла о несчастныхъ нравственно ослѣпленныхъ послѣдователяхъ ереси. Церковь приноситъ постоянное моленіе объ оцѣдненіи вѣрующихъ.

Но это одна сторона дѣла. Серьезность его даѣе. Не слишкомъ давно польскія газеты печатали цифры изъ отчета могилевскій консисторіи, изъ которыхъ видно, что въ прошедшемъ году въ бѣлорусскихъ и литовскихъ губерніяхъ перешло въ католицизмъ 60,000 православныхъ.

Ясно, что на вопросъ: что костель приобрѣлъ? — приходится отвѣтить 60,000 кровей отъ крови, кость отъ кости русскихъ людей, которымъ можетъ быть нѣсколько лѣтъ тому назадъ и въ голову не приходило, что они дѣлаются жертвами пропаганды.

Уніаты были только отступниками отъ вѣры; эти 60,000 становятся отступниками и отъ вѣры, и отъ національности. Нельзя забывать того, что поляки отъ вѣка связываютъ свою религію съ національностью. Поляки крестянина въсьма привязанъ къ своей церкви, глубоко религіозенъ, но эта его религіозность проявляется ярко въ чисто-національныхъ польскихъ рамкахъ. Польское крестьянство почитаетъ и уважаетъ своихъ ксендзовъ, какъ своихъ покровителей, путеводителей, наставниковъ, но это самое крестьянство въ отношеніи ксендзовъ другихъ національностей обнаруживаетъ извѣстный презрительный холодъ. Польское крестьянство въ своей массѣ того мнѣнія, что папирскій въ разговорной рѣчи употребляетъ только польскій языкъ; польскую рѣчь это крестьянство тѣсно связываетъ съ вѣрой; религіозныя свои убѣжденія оно отождествляетъ со своей польщианой.

Что 60,000 душъ перешли въ католицизмъ не зря, но благодаря усиленной подготовительной работѣ ксендзовъ — сомнѣваться нѣтъ надобности.

Но съ другой стороны выраженіе: «*что приобрѣлъ католицизмъ — ему становится теперь яснѣе*» не ко всѣмъ примѣнно: Церковь не различаетъ ни положенія, ни имущественнаго ценза — для нея всѣ ка члены дѣти. Въ церкви молятся наряду съ богатыми нище и сирые; на ряду съ добродѣтельными порочные и гнусные. За всѣхъ она возноситъ молитву къ Богу и проситъ о помилованіи. Сегодня человѣкъ порочный, завтра сокрушенный, и для Церкви онъ дорогъ и милъ; такъ что и тѣ, которые уклонились отъ Православія, если бы они находились въ немъ, то не смотря на челоуѣческія слабости и немощи, при доброй волѣ, съ помощью благодати Божіей, могли бы получить вѣчное блаженство.

Осенью прошедшаго года скончался извѣстный юристъ и публицистъ Владиміръ Спасовичъ, который много писалъ на польскомъ языкѣ, былъ доброжелательнымъ полякамъ и до изданія Манифеста о религіозной терпимости носился съ мыслью перейти въ католицизмъ. Однако, послѣ изданія такого, оставилъ эту мысль и умеръ во Св. Православіи. Всего вѣроятнѣй то, что желая сообщить авторитетъ своимъ сочиненіямъ и зная, что поляки только тому вѣрятъ, кто пишетъ по польски и самъ католикъ, Спасовичъ заявлялъ о своемъ намѣреніи войти въ лоно католицизма. Когда былъ изданъ законъ о неотвѣтственности предъ закономъ за переходъ, а сочиненія между тѣмъ сбыты и слава публициста была упрочена, то глубокое сознаніе, что его отецъ былъ уніатскимъ священникомъ, воздержали С — ча отъ такого печальнаго шага и онъ умеръ, не какъ отступникъ отъ вѣры, но какъ сынъ Православной Церкви.

Примѣръ достойный вниманія.

И. В.

## П О К Р А Ю.

### Хроника церковно-общественной жизни.

Новосвенцаны Вил. г. Ея Императорское Величество Государыня Императрица Александра Александровна, снисходя на прошеніе члена строительнаго комитета по сооруженію церкви во имя Казанской Божіей Матери въ посадѣ Новосвенцаны Виленской губ. Анны Ивановны Войцекъ, соизволила пожаловать на нужды сей церкви триста руб., о чемъ Канцелярія Ея Величества увѣдомила А. И. Войцекъ отношеніемъ отъ 16-го сего іюня за № 6388.

\* \* \* Виленскія Знаменская Община по ходатайству совѣта общины, ошастливлена отпускомъ на ремонтъ своей приходской церкви изъ Государственнаго казначейства въ размѣрѣ 1,500 рублей. Такъ какъ община собрала на этотъ же предметъ до 600 рублей, то теперь открывается возможность произвести тщательный ремонтъ крыши и удалить съдѣнный грибомъ полъ въ алтарной части, — который остается незамѣненнымъ въ главномъ алтарѣ и южномъ придѣлѣ.

\* \* \* Виленская Снипишская Община получила отъ дочери бывшаго Попечителя Виленскаго Учебнаго Округа Алек. Ив. Корниловой одну тысячу рублей на неотложный внутренней ремонтъ приходскаго храма. Къ этому послѣднему ремонту приступаютъ немедленно.

\* \* \* Община Новосѣтской церкви въ г. Вильнѣ обогатилась открытiемъ операций кассы мелкаго кредита для своихъ членовъ. Во главѣ этого дѣла стоитъ энергичный дѣятель мѣстной общины инженеръ В. М. Пушинъ. Такъ какъ учрежденiе кассы мелкаго кредита является, по нашимъ наблюденiямъ, дѣломъ крайне необходимымъ по настоящему времени для каждаго прихода, то мы предлагаемъ всѣмъ приходскимъ дѣятелямъ и О. о. настоятелямъ давать въ случаѣ желанiя сообщенiя о порядкѣ открытiя и организацiи кассъ этого рода.

Вильна. 24 iюня, послѣ литургiи, прихожане Николаевской церкви приглашались для выбора церковнаго старосты. Выборы, по малочисленности собравшихся прихожанъ, не состоялись. Это событiе, не важное вообще, отмѣчаемъ въ виду личности прежняго церковнаго старосты—С. П. Бѣлецкаго, нынѣ покидающаго должность за выѣздомъ къ мѣсту новаго служенiя. С. П. Бѣлецкiй извѣстенъ, какъ разумный ревнитель православiя, употреблявшiй всѣ мѣры, когда это было возможно, къ поддержанiю его; какъ таковой по направленiю, онъ нѣсколько лѣтъ состоялъ членомъ Совѣта Виленскаго Свято-Духовскаго Братства. Величiе богослуженiя, благолѣпiе храма, поддержанiе храмовыхъ преданiй—все это составляло ближайшую работу его по должности церковнаго старосты. И онъ, надо отдать ему честь, достигъ всего этого: въ церкви теперь поетъ стройный, хорошо организованный хоръ; въ храмѣ полное благоустройство,—въ частности, стоило войти въ церковь, чтобы видѣть и оцѣнить его заботливости, до мелочей, о благолѣпiи храма; устройствомъ гробницъ упречны преданiя о пресвитерѣ Иоаннѣ, о нетлѣннѣ тѣла котораго память глухо хранилась въ этомъ приходѣ. Въ виду всего этого нельзя не пожелать, чтобы прихожанами былъ выбранъ С. П. Бѣлецкому достойный преемникъ, который бы могъ поддержать положенныя имъ начала въ отношенiи этой церкви, тѣмъ болѣе, что въ районъ этого прихода входитъ почти сплошь интеллигентная часть русскаго населенiя г. Вильны.

\* \* \* Актъ въ Виленскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдства, 24 мая, послѣ литургiи, совершенной Высокопреосвященнѣйшимъ Никандромъ, Архiепископомъ Литовскимъ и Виленскимъ, въ училищномъ залѣ, украшенномъ зеленью, рисунками и рукодѣльями воспитанницъ, состоялся актъ. Изъ прочтѣннаго отчета о состоянiи училища усматривается, что училище учреждено въ 1861 году старанiемъ приснопамятнаго митрополита Литовскаго Юсифа и состоитъ подъ Высочайшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы Ма-

рiи Теодоровны; законченный годъ—46-й въ жизни училища, а нынѣшнiй выпускъ—21-й, всѣхъ ученицъ въ училищѣ было 114, изъ нихъ 33—казеннокоштныхъ, 12—стипендиатокъ и 69—своёкоштныхъ; окончило въ нынѣшнемъ году курсъ 36 ученицъ; всѣмъ окончившимъ курсъ выдана одежда, бѣлье и обувь на счетъ 1000 руб.—процентовъ съ капиталала, завѣщаннаго въ Божѣ почившей Государыней Императрицей Марiей Александровной для Виленскаго женскаго училища; четверемъ лучшимъ воспитанницамъ-сиротамъ: Волковской Любови, Никольской Зинаидѣ, Рожановичъ Ольгѣ и Шестовой Екатериѣ назначено денежное пособiе, по 100 рублей каждой, изъ процентовъ съ капиталала м. Юсифа; 12 лучшихъ ученицъ удостоены награжденiя книгами: Анкудинова Анна, Балабушевичъ Людмила, Горбачевичъ Наталиа, Иллюкевичъ Марiя, Котовичъ Софiя, Куриловичъ Лариса, Никольская Зинаида, Огiewicz Пелагея, Преображенская Ольга, Рожковская Ольга, Рудаковская Марiя и Шестова Екатерина. Кромѣ наградныхъ книгъ и аттестатовъ, всѣ воспитанницы получили: отъ Св. Синода—Новый Заветъ на славянскомъ и русскомъ языкѣ и отъ Его Высокопреосвященства—св. иконки. Послѣ акта, гости разсматривали рисунки и рукодѣлiя воспитанницъ; общее вниманiе обращало на себя одѣяло, художественно вышитое ученицами для поднесенiя Государю Императору. Изъ зала всѣ гости были приглашены въ столовую, гдѣ раздѣлили съ воспитанницами ихъ скромный завтракъ.

Вечеромъ въ училище были приглашены братья воспитанницъ, ученики семинари, и былъ устроенъ музыкальный вечеръ.

\* \* \* М. Кривичъ, Вялейскаго уѣзда. Рѣдкое торжество выпало на долю Кривичъ и окрестнаго православнаго населенiя 17 iюня. Въ этотъ день въ Кривичскую церковь были совершены изъ двухъ соседнихъ церквей Княгининской и Долгиновской крестные ходы.

Ранѣе прибылъ княгининскiй крестный ходъ, во главѣ съ священникомъ Княгининской церкви о. Антонiемъ Мироновичемъ. Кривичскiй крестный ходъ, со священникомъ о. Феодоромъ Быстровымъ, встрѣтилъ его въ условленномъ мѣстѣ, за мѣстечкомъ. Торжественна и умирительна была встрѣчка крестныхъ ходовъ: наклонене иконъ, наклонене хоругвей при встрѣчахъ сильно дѣйствовали, нѣкоторыя изъ женщинъ плакали.

Въ то время, какъ соединенные крестные ходы направлялись къ церкви, по долгиновской дорогѣ величественно подвигался второй крестный ходъ—изъ долгиновской церкви. Новая встрѣчка.

Съ общимъ стройнымъ пѣнiемъ три крестныхъ хода, затѣмъ торжественное въ церковь...

Въ церкви началось торжественное богослуженiе. Совершали литургiю два священника княгининскiй о. А. Мироновичъ (онъ же благочинный) и кривичскiй о. Ѳ. Быстровъ, пѣли два хора—долгиновскiй и княгининскiй. Послѣ еван-

гелія произнесено было сваяц. Ѡ. Выстровымъ слово, приглашающее православныхъ быть твердыми въ вѣрѣ, а во время запричастнаго стиха сказано было поученіе долгиновскимъ сваяц. о. Ае. Ельцовымъ на тему о необходимости подражанія святымъ въ вѣрѣ и нравственныхъ подвигахъ.

Много было молящихся, много было участниковъ торжества. И ничего показного; ничего такого, чѣмъ бы подчеркивалось что-либо въ этомъ торжествѣ. Такъ все, будучи торжественнымъ, вмѣстѣ было и скромно! Въ этомъ, намъ думаемъ, и величіе нашего православнаго богослуженія и нашихъ православныхъ обрядовъ. Въ нашемъ богослуженіи и нашихъ обрядахъ вѣрующіе могутъ находить для себя полное удовлетвореніе.

Крестные ходы прибыли въ Кривизи—княгининскій за 10 верстъ, долгиновскій—за 15 верстъ. Оба они прибыли съ точностью къ назначенному времени, къ 9½ ч. утра: какъ много въ этой точности дѣлового смысла! Шли они стройными рядами, съ пѣніемъ, по преимуществу пѣснопѣній изъ Богогласника. Въ княгининскомъ крестномъ ходѣ, кромѣ креста, хоругвей и выносной иконы, мы замѣтили 7 рядовъ по 4 выносныхъ иконы. Шествіе было величественное, съ участіемъ дѣтей. Не даромъ, по рассказамъ участниковъ этого хода, крестьяне тѣхъ деревень, чрезъ которыя проходилъ крестный ходъ, приходили въ большое умиленіе: становились на колѣни, постилали что имѣли, выносили иконы. Умилялись даже и р. католики, осѣняя себя, по своему обряду, крестнымъ знаменіемъ, мѣстами становясь на колѣни.

Величественны и существенно полезны все эти моменты. Не славы и чести искали себѣ пастыри, устроившіе это великое торжество. Они скромно служили, въ единеніи, дѣлу вѣры. По своему пастырскому долгу и доброй своей волѣ они пріяли на себя этотъ подвигъ.

Невольно приходитъ на мысль: какъ было бы важно, если бы такія объединительныя торжества двухъ-трехъ приходовъ были почаще. А они были бы возможны, скажемъ болѣе:—составляли бы потребность, если бы напр. возникли порайонные (на 3—4 прихода) отдѣлы Свято-Духовскаго Братства. Такіе отдѣлы, не совпадая съ попечительствами церквей, были бы объединены одною мыслью поддержать единеніе приходовъ, и, служа единенію въ приходахъ вѣрующихъ въ духѣ любви, шли бы навстрѣчу въ устройствѣ приходами подобныхъ торжествъ.

Отдѣльные приходы, объединенные отдѣлами, въ самой взаимности чувствовали бы нравственную силу и съ удвоенною крѣпостію держали бы завѣты и преданія вѣры, не смущаясь никакими обстоятельствами и не колеблясь ни въ какія минуты.

Отмѣтивъ торжественность и величіе крестныхъ ходовъ и послѣдовавшаго затѣмъ богослуженія, не можемъ не отмѣтить вмѣстѣ и прискорбнаго явленія. Въ диссонансъ хорошимъ хорамъ—долгиновскому и княгининскому, прибывшимъ съ крест-

ными ходами, отсутствовалъ хоръ Кривичской церкви, что, какъ пришлось слышать, есть дѣло небреженія мѣстнаго псаломщика, ведущаго какую-то борьбу съ священникомъ и на ряду съ этою борьбою, ничтожно по существу, оказывающаго противодѣйствіе священнику въ его важныя начинанія. Клиръ, по нашему глубокому убѣжденію, долженъ итти не только въ единеніи съ пастырями, но и всемѣрно помогая своимъ приходскимъ пастырямъ отъ души, со всемъ стараніемъ: иначе онъ не достоинъ своего званія.

И. К.—инѣ.

\* \* \* Узьмены, Дисн. у. Въ мѣстечкѣ Леонполь, Дисненскаго у., въ маѣ мѣсяцѣ сего года организовался изъ мѣстныхъ помѣщиковъ поляковъ земледѣльческой кружокъ, поставившій своею цѣлью улучшеніе сельскаго хозяйства во всехъ его отрасляхъ.

Средствами для достиженія этой прекрасной цѣли, конечно, является распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній, лучшихъ земледѣльческихъ орудій, сѣмянъ, улучшеніе породъ скота, луговъ и т. д.

Но удержитъ ли кружокъ свою дѣятельность въ этихъ рамкахъ?

Не проявитъ ли онъ себя подобно Опмянскому сельско-хозяйственному обществу?—Собранія свои кружокъ началъ устраивать въ польской школѣ, находящейся въ имѣніи Леонполь. Впрочемъ, на общихъ собраніяхъ кружка, какъ гласитъ его уставъ, вопросы духовнаго и политическаго содержанія не могутъ быть предметами обсуждения или голосованія. Обождемъ, увидимъ...

Но то ясно, что пока въ нашей мѣстности собираются помогать крестьянскому населенію въ дѣлѣ развитія и усовершенствованія сельскаго хозяйства, поляки помѣщики съ успѣхомъ дѣла могли-бы выполнять сельская школа если располагала бы потребною площадью земли.

Учливымъ начальствомъ, какъ слышно, поднятъ вопросъ о земельномъ обезпеченіи сельскихъ школъ изъ наличнаго Государственнаго земельного фонда на предметъ устройства при сихъ школахъ учебныхъ и показательныхъ огородовъ, садовъ, полей и другихъ учрежденій для распространенія въ народѣ сельско-хозяйственныхъ знаній. По закону 12 мая 1897 года положено на школу 3 десятины. Узьднмъ землеустроительнымъ Комиссіямъ предоставлены широкая полномочія для объѣма казенныхъ земель на частно владѣльческія и другія земли и для образованія этимъ путемъ школьныхъ участковъ. Дай Богъ, чтобы упомянутый вопросъ разрѣшился въ благопріятномъ для сельскихъ школъ смыслѣ.

Послѣдняя новость: у насъ организуется и открывается отдѣлъ Русскаго Окраиннаго Союза.

Г. Ж.

\* \* \* Могил. Епар. съѣздъ. Съ 13 по 16 іюня въ г. Могилевѣ—губ. происходилъ епархіальный съѣздъ

духовства. Д. К. В—ичъ даетъ въ „Мог. Губ. Вѣд.“ слѣдующій отзывъ объ этомъ сѣздѣ,

„Никакъ нельзя было ожидать, что лѣтняя сессія сѣзда продолжится всего четыре дня (съ 13 июня), да и то неполныхъ, такъ какъ многие о. о. депутаты прибыли гораздо позже. Сѣздъ оказался далекимъ отъ жизненныхъ условий своей паствы, современные и насущные запросы которой все болѣе и болѣе разрастаются. О. о. депутаты официально прѣхали на сѣздъ, рассмотрѣли оффиціальныя предложения епархіальной власти и, какъ бы боясь засидѣться въ Могилевѣ, спѣшно разѣхались. Между тѣмъ масса неотложныхъ вопросовъ церковно-практической и религиозно-нравственной жизни нашей епархіи уже давно давно ждетъ своего разрѣшенія.

\* Витебскъ. Женское училище духовнаго вѣдомства, находящееся въ г. Витебскѣ, объясняетъ, что въ 1 кл. принимаются дочери священно и церковно-служителей не только Витебской, но и другихъ епархій, въ возрастѣ отъ 10 до 12 лѣтъ. Для поступленія въ первый классъ требуется знаніе курса одноклассной церковно-приходской школы. Приемныя испытанія будутъ производиться 28 августа.

\* \* \* Красностокскія торжества въ праздникъ Св. Троицы. По обычаю, народъ стекается въ Красностокъ, къ чудотворному образу Богоматери въ дни св. Троицы, начиная со среды. Особенно-же много народа бываетъ уже къ субботѣ.

8 июня, въ пятницу, въ 8 ч. вечера, въ Красностокъ прибыли: Преосвященнѣйшій Михаилъ, Епископъ Гродненскій и Брестскій, Преосвященный Владимиръ, Епископъ Бѣлостокскій, а съ ними членъ Государственнаго Совѣта Вл. К. Саблеръ и многіе почетные гости изъ г. Гродны и даже изъ Петербурга (графиня Гейденъ и проч.).

Изъ разныхъ приходовъ епархіи, частью по собственному побужденію, частью по приглашенію епархіальной власти, прибыло въ монастырь свыше 20 священниковъ для совершенія богослуженій и исполненія разныхъ требъ, въ томъ числѣ и исповѣди.

9-го въ субботу, въ 5 часовъ вечера, прибылъ отъ желѣзнодорожнаго полустанка «Красностокъ» крестный ходъ паломниковъ изъ г. Вѣлостока во главѣ со священникомъ М. Пѣшковскимъ съ хоругвями и свят. иконами. Бѣлостокскіе богомольцы въ числѣ до 400 слѣдовали по желѣзной дорогѣ въ особыхъ вагонахъ, по удешевленному тарифу.

Въ 9 часовъ утра прибыли крестные ходы изъ соседнихъ приходовъ—Нового-Двора и Сидерки. Въ 9 же часовъ состоялся крестный ходъ изъ главнаго храма къ колодцу, гдѣ совершенно осязание воды. Въ 10 час. утра началась поздняя обѣдня, которую изволилъ совершить Преосвященный Михаилъ въ сослуженіи съ Епископомъ Владимиромъ и 10 протоіереями и іереями. На маломъ входѣ возведенъ въ санъ протоіерея Коссовскій благочинный о. Илларионъ Кадлубовскій и возло-

женъ на м. Игуменію Елену драгоцennyя съ украшениями крестъ изъ Кабинета Его Величества. При возложеніи креста Преосвященный Михаилъ привѣтствовалъ игуменію Елену рѣчью, въ которой отмѣтилъ многіе труды матушки, ея энергію и неоспоримыя заслуги, а также засвидѣтельствовалъ о всеобщей радости всѣхъ знающихъ и чтущихъ м. Елену по поводу милостиваго вниманія къ ея заслугамъ съ высоты Царскаго Престола.

Богослуженіе окончилось въ 3 часа дня. Число богомольцевъ достигало до 6—8 тысячъ.

Гродн. Еп. Вѣд. высказываютъ, что подобныя торжества особенно необходимы и особенно цѣны теперь, когда насъ засиливаютъ тѣ, которые крѣпко держатся своей вѣры и своей народности, а насъ убиваютъ быть космополитами и невѣрующими. Конечно, имъ это на руку, а намъ на гибель. Но многіе изъ насъ неразумные этого не понимаютъ и готовы отказаться отъ своего близкаго, славнаго, дорогаго, лишь-бы получить отъ чужого похвалу, цѣна которой сломанная полушка. Праздники, подобныя описанному Красностокскому, невольно подогрѣваютъ въ насъ вѣру и будятъ любовь къ родинѣ.

\* \* \* 100-лѣтіе Гродн. собора. 7 августа сего года исполняется столѣтіе со дня освѣщенія Гродненскаго Кафедральнаго Собора. Въ ознаменованіе и въ молитвенную память о семъ предложено украсить живописью главный соборный алтарь и обложить св. Престолъ въ немъ мраморомъ.

Причтъ Гродненскаго Кафедральнаго Собора приглашаетъ пастырей и паству всей епархіи къ пожертвованіямъ на благоустройство первенствующаго православнаго храма въ епархіи. Для ознакомленія съ исторіей храма прот. І. Корчискимъ составлена брошюра подъ заглавіемъ: „Православный Софійскій Соборъ въ г. Гроднѣ“ и издана Гродн. Еп. Учил. Совѣтомъ.

## Изъ жизни Братствъ.

\* \* \* Минскъ. Собраніе православнаго народнаго братства, состоявшееся 3 іюня постановило: Выдавать безпроцентныя ссуды по усмотрѣнію братства обращающимся за поддержкою православнымъ лицамъ.

Отчислятъ 10 проц. изъ поступающихъ суммъ въ братство на дѣла благотворительности.

Обратиться съ воззваніемъ ко всему православному населенію, прося отнюдь не отдавать своихъ дѣтей во всякаго рода тайныя и католическія школы, какъ не соответствующія основнымъ задачамъ воспитанія русскихъ дѣтей строго въ духѣ православія и сообразно съ національными задачами.

Возбудить ходатайство предъ высшими сферами объ отпускѣ болѣе значительныхъ суммъ на

содержаніе, недостаточно субсидируемыхъ земствомъ, церковно-приходскихъ школъ (Мин. Е. Вѣд.).

\* Себежское Св. Троицкое братство, Витеб. г. Въ г. Себежѣ съ 1893 года существуетъ при кладбищенской церкви, благотворительное братство. На дняхъ въ „Вит. Губ. Вѣд.“ (№ 135) была помѣщена объ этомъ братствѣ не лишняя интереса замѣтка братчика, которою мы считаемъ долгомъ поѣдѣлиться съ нашими читателями.

«17 іюня состоялось общее собраніе членовъ себежскаго св.-троицкаго братворительнаго братства, пріуроченное на этотъ разъ ко дню своего годового праздника. Общему собранію предшествовало торжество празднованія, которое началось накануне (16) совершеніемъ въ кладбищенской церкви всенощнаго бдѣнія, а утромъ на слѣдующій день была совершена божественная литургия и затѣмъ панихида о почившихъ членахъ братства. Общее собраніе членовъ было назначено въ 7 ч. вечера въ помѣщеніи городского общественнаго управленія, засѣданіе котораго открылось благодарственнымъ молебномъ съ провозглашеніемъ многослѣтія Царствующему Дому и членамъ братства. Послѣ молебна, на которомъ присутствовало около 50 членовъ, значительная часть послѣднихъ, въ томъ числѣ и всѣ члены женскаго пола, оставили залъ засѣданія, предоставивъ дѣла братства вершить меньшинству, численность котораго доходила всего лишь до 20 человекъ. Предметами занятій являлись: выборъ новыхъ членовъ братскаго совѣта, разсмотрѣніе отчета о дѣятельности братства за истекшія 1906—1907 г. и разрѣшеніе вопроса о возможно широкой постановкѣ дѣла благотворенія. Прежде всего предсѣдателемъ совѣта священникомъ о. В. Папшинымъ былъ прочитанъ отчетъ о дѣятельности братства, который, однако, по обычной краткости своего изложенія, не могъ удовлетворить общее собраніе, признавшее нужнымъ выждать съ утвержденіемъ отчета до тѣхъ поръ, пока не будетъ специально назначенной комиссіей обрѣзана братская лавка и ею не представлено обстоятельный и подробный отчетъ о ходѣ братскаго дѣла. Обсужденіе другихъ вопросовъ отпало само собой, и почти единогласно всѣми было рѣшено отложить общее собраніе на двѣ недѣли. Изъ этого необычайнаго для минувшихъ лѣтъ въ жизни братства явленія и изъ много чего слышаннаго на послѣднемъ общемъ собраніи мы усматриваемъ, что дѣятельность нашего братства начинаетъ вступать на новый, болѣе твердый путь, тотъ именно путь, вступивъ на который мѣстное христіанское населеніе найдетъ силы и средства для болѣе тѣснаго сіюченія, для организаци дѣла, для благотворенія на началахъ гораздо болѣе совершенныхъ. Но, имѣя въ виду лучшее будущее, намъ все же приходится пока считаться съ прошлымъ и настоящимъ нашего братства. Къ хорошему это или нѣтъ, но мы видимъ, что братство за свое 14-лѣтнее существова-

ніе обзавелось такимъ скуднымъ архивомъ, изъ котораго положительно невозможно сдѣлать хотя бы краткій обзоръ о его благотворительной (непосредственной) помощи. Можетъ быть даже поэтому мы дожили до того, что наши „либералы“ вмѣсто пожертвованій стали посылать по адресу братства эпштегъ: „мишечное братство“ и т. д. На сколько подобная, дѣйствительно имѣвшая мѣсто отношенія, отвѣчаютъ дѣйствительности—это вопросъ еще спорный. Были годы когда порицающіе въ настоящее время дѣятельность братства „либералы“ не только не были его членами, но и не находили нужнымъ вспоминать о немъ. Чуждаясь даже пассивнаго участія въ немъ, они должны быть не трудились узнавать, что вся дѣятельность братства дѣсять годы de facto сосредоточивалась въ однихъ рукахъ, рукахъ учредителя братства Ѳ. И. С.—на. Надо бы удивляться, кажется, тому, что братство хоть кое какъ, допустимъ, но все таки влчало свое существованіе. Переломъ къ лучшему въ жизни братства свершился два года тому назадъ, когда былъ возобновленъ составъ членовъ его совѣта. Къ сожалѣнію, это лучше выразилось пока въ той односторонности, какую издавна преслѣдовало братство. Въ то время какъ братство располагаетъ книжно-иконной лавкой съ ежегодными тысячными оборотами, имѣетъ сбереженій болѣе двухъ тысячъ и каменное зданіе подъ богодѣльней, непосредственная помощь нуждающемуся христіанскому населенію города оказывается весьма ничтожною.

Надо думать, что на эту сторону вопроса предстоящимъ общимъ собраніемъ будетъ обращено особое вниманіе, какъ равно и на необходимость пересмотра устава братства, который для настоящаго времени сильно устарѣлъ. Въ немъ, напримѣръ, ни словомъ не упоминается о существующей богодѣльнѣ и лавкѣ, функционированіе которыхъ должно быть чѣмъ либо обусловлено. Вообще, надо ожидать, что въ дѣлахъ братства въ ближайшемъ будущемъ проявится больше энергии, братская лавка не только среди городского и уѣзднаго населенія, но и среди сельскихъ церквей будетъ предметомъ сбыта деревяннаго масла, иконъ, крестиковъ, книгъ и проч., богодѣльня будетъ расширена и непосредственная помощь бѣднякамъ станетъ болѣе планомѣрною и обильною.

Изъ приведенной замѣтки ясно видно только то, что общественно-братскія организаци у насъ прививаются очень медленно. Дѣлаютъ отъ имени О—ва единицы изъ его членовъ. Остальные бѣгутъ отъ занятій въ О-вѣ, а главное, только и дѣлаютъ, что пересуживаютъ. Покопаться.. и только ли Себежское братство придется назвать „мишечскимъ братствомъ“...

Нужна общая активная дѣятельность всѣхъ членовъ. Въ этомъ только спасеніе и сила...

Редакторъ Д. Довгалло.

# Внѣбогослужебное чтеніе

№ 8.

## Читайте Евангеліе.

Съ дѣтства привыкли мы, православные, называться «христіанами». И намъ пріятно это названіе, потому что въ немъ заключается много свѣтлаго, добраго и радостнаго. Мы христіане, потому что вѣруемъ во Христа, Сына Божія, Который сошелъ съ неба на землю, принявъ тѣло и душу человѣческую только безъ грѣха, жилъ среди грѣшныхъ людей, училъ ихъ доброй жизни, помогалъ бѣднымъ и несчастнымъ и, наконецъ, умеръ за грѣхи людей на крестѣ, потомъ воскресъ изъ мертвыхъ и вознесся на небо, чтобы, какъ Онъ говорилъ св. апостоламъ, приготовить тамъ, на небѣ, всѣмъ добрымъ и вѣрующимъ людямъ обитель для вѣчной блаженной (счастливой) жизни. Св. апостолы — ученики Христовы — записали нѣкоторыя бесѣды, наставленія Иисуса Христа, Его дѣла милосердія и оставили намъ священную книгу — «Евангеліе».

«Евангеліе» слово греческое. Оно на нашемъ родномъ языкѣ значитъ: «благая — добрая вѣсть». И дѣйствительно — кому изъ насъ не пріятно знать и слышать, что среди всѣхъ невзгодъ и бѣдствій у бѣднаго, грѣшнаго, измученнаго жизнію человѣка есть Милосердный Заступникъ, готовый притти на помощь, утѣшить, указать путь къ доброй жизни?! Этотъ Заступникъ есть Господь Нашъ Иисусъ Христосъ.

Вотъ эта то священная книга — «Евангеліе» и говоритъ намъ объ этомъ Милосердномъ Защитникѣ, Который такъ сильно лю-

билъ и любить несчастнаго и грѣшнаго человѣка, что умеръ за него и теперь съ любовью готовъ помочь и наставить на все хорошее.

Въ семейной жизни и въ обществѣ мы всегда съ особымъ удовольствіемъ слушаемъ добрую и умную бесѣду близкихъ намъ людей, принимаемъ ихъ совѣты и часто благодаримъ ихъ за то, что изъ ихъ добрыхъ наставленій много полезнаго узнали мы для своей жизни. — Тѣмъ болѣе дороги должны быть намъ совѣты и наставленія Спасителя нашего, которыя не только могутъ принести намъ пользу, но и доставить душѣ нашей вѣчное спасеніе. Совѣты и наставленія добрыхъ и близкихъ людей пріятны намъ. Эти сердечныя наставленія даютъ намъ силу и бодрость въ житейскихъ дѣлахъ.

Тѣмъ болѣе необходимо намъ слышать наставленія Спасителя Нашего Господа Иисуса Христа, такъ какъ онѣ не только помогаютъ намъ укрѣпить по правдѣ нашу земную жизнь, но и даютъ возможность получить будущую свѣтлую жизнь, полную радости и счастья.

Итакъ, православные, какъ можно чаще читайте священную книгу «Евангеліе». Пусть въ каждой семьѣ эта книга занимаетъ видное мѣсто. Какъ хорошо и отрадно видѣть, если у христіанина въ православной семьѣ въ воскресный или другой праздничный день кто-нибудь грамотный 1—2 часа съ молитвою почитаетъ Евангеліе, а что не поймутъ, о томъ пусть при случаѣ спросить своего духовна-

го отца.—Эти часы, проведенные за чтением священной книги, будут самыми дорогими и полезными часами. Разгуль, пьянство, которые так часто видны теперь во время праздниковъ, а также воровство, обманъ, кокрадетво, жестокость и др., сдѣлаются противными для православныхъ при свѣтѣ евангельскаго ученія.

А что это правда, въ томъ мы можемъ убѣдиться изъ примѣровъ: всѣ теперь жаждутся, что мало правдивыхъ и честныхъ людей можно встрѣтить въ разныхъ домашнихъ и общественныхъ дѣлахъ; ложь, обманъ встрѣчаются не только среди чужихъ, но даже и среди близкихъ родныхъ и къ этому многіе такъ привыкли, что не считаютъ ложь даже за тяжелый грѣхъ. Что же намъ говорить объ этомъ св. Евангеліе? У Господа Иисуса Христа во время Его ученія были враги,—фарисеи; это были люди неправдивые, лѣнивые, завистливые и злобные. Господь зналъ ихъ душу и, однажды, прямо назвалъ ихъ дѣлами діавола, потому что діаволъ есть отецъ лжи (чит. Ев. Иоан. 8. 44). Значитъ, кто въ жизни допускаетъ часто обманъ и ложь, тотъ служить діаволу и далеко отъ Бога, Который называется Отцемъ Правды. Задумаемся надъ этимъ, православные, насколько противны должны быть обманъ и ложь для насъ—христіанъ; съ какимъ вниманіемъ и усердіемъ должны мы бороться въ жизни съ ложью, съ какою любовью мы должны беречь своихъ дѣтокъ отъ лжи; какой грѣхъ берутъ на свою душу тѣ родители, которые не только не приучаютъ дѣтей своихъ къ правдѣ, но и учатъ ихъ лгать и обманывать другихъ.

Когда читаемъ мы Евангеліе, то узнаемъ, что Христосъ очень жалѣлъ несчастныхъ людей, которыхъ постигли горе и бѣда; Самъ помогалъ имъ и училъ людей быть всегда милосердными. Однажды Онъ рассказалъ притчу о милосердномъ Самарянинѣ (притча—это рассказъ изъ жизни людей или природы,

который насъ учить чему-нибудь хорошему, добруму); рассказъ этотъ говоритъ, что на одного путника напали разбойники, избили, ограбили его и оставили чуть живымъ на дорогѣ; проѣзжалъ той дорогой самарянинъ—житель страны, называемой Самарія, пожалѣлъ несчастнаго, обмылъ его раны, посадилъ на своего осла и привезъ въ гостиницу (заѣзжій домъ), ухаживалъ за нимъ, а потомъ далъ денегъ хозяину гостиницы, чтобы и тотъ позаботился о несчастномъ.—Окончивъ этотъ рассказъ, Господь указалъ своимъ слушателямъ, чтобы и они поступали въ жизни такъ же, какъ этотъ милосердный самарянинъ... (Чит. Ев. Луки 10, 25—37).

А что же даетъ намъ наша жизнь?! И въ городѣ, и въ деревнѣ можно встрѣтить людей, которыхъ постигли разные бѣды и горе: пожаръ уничтожилъ хату, лошадь пала и нѣтъ возможности обработать земли, болѣзнь свалила работника и кормильца семьи; мы все это видимъ и проходимъ равнодушно мимо этихъ несчастныхъ... По христіански-ли это?! Не слѣдуетъ-ли намъ притти на помощь этимъ бѣднякамъ?! Одному кому-либо трудно выручить изъ бѣды, а общими силами сдѣлать это легко; сложились по нѣсколько копѣекъ—купили лошадь, помогли устроить хату; работали общими силами землю большого сосѣда, выручили изъ бѣды и у самихъ на душѣ свѣтло и радостно, и у другихъ отерли слезы горя. Въ такихъ дѣлахъ мы являемся настоящими христіанами. Тихая, добрая и дружная помощь несчастному и жизнь нашу сдѣлаетъ теплѣе, отраднѣе и горе легче пережить, если видишь сочувствіе своихъ ближнихъ.

И всему этому учить насъ св. Евангеліе.

Сколько же свѣта, добра внесла бы эта священная книга въ нашу горькую и бѣдную жизнь? сколько радости доставила бы она всѣмъ милосерднымъ?—Читайте же эту священную книгу; учитесь жить по ней и Господь будь близокъ вашему сердцу.

## О поведеніи Христіанъ въ Храмъ Божіемъ.

Братіе и сестры! На этотъ разъ я хочу побѣсѣдовать съ вами по поводу одного давно наболѣвшаго вопроса, а именно о томъ, *какъ мы ведемъ себя въ храмъ Божіемъ.*

Недавно довелось мнѣ совершать таинство бракосочетанія, на которомъ присутствовало много народа. Вънчалась юная пара и я чувствовалъ, что она молилась о предстоящей ей новой жизни съ должнымъ благоговѣніемъ, внимательно слѣдя за чиномъ таинства, а въ это время... Въ это время кругомъ толкаясь и неприлично шумя, заглушая слова молитвы, напирала любопытная толпа. Бѣгали дѣти, взрослые стояли спиной къ алтарю, забывая даже о крестномъ знаменіи...

Такое полное неуваженіе православныхъ къ своему храму не можетъ быть оправдано ни съ какой стороны. Если ты маловѣрующій, то въ тебѣ, ради твоего человѣческаго достоинства, должно быть уваженіе къ святая-святыхъ въ другомъ человѣкѣ; легкомыслія въ данномъ случаѣ оправдать нельзя,—слишкомъ больно отражается оно въ душѣ вѣрующаго, ближняго твоего. Сколькихъ молящихся оскорбляютъ, напр., тѣ, которые приходятъ въ церковь не для молитвы, а случайно, ради личныхъ дѣлъ, или съ тѣмъ только, чтобы, повертѣвшись нѣсколько минутъ въ разныя стороны, перекинувшись празднымъ словомъ съ своимъ сосѣдомъ, снова выйти, расталкивая молящихся. У насъ каждое почти богослуженіе сопровождается движеніемъ: одни входятъ, другіе выходятъ. Часто вполне здоровые люди, безпокоя раньше пришедшихъ, то и дѣло протискиваются въ церкви впередъ или назадъ, толкая по пути стоящихъ, оборачиваются, раскланиваются знакомымъ, вступая съ ними въ разговоры. И невольно думаешь, что даже язычники почтительнѣе держатъ себя въ своихъ капищахъ. А у насъ вѣдь звучатъ изъ алтаря слова Церкви или безцѣпныя слова Самого Господа нашего І. Христа. И если бы каждый изъ насъ хорошенько вслушался и глубже вдумался въ сущность читаемыхъ молитвословій и

пѣснопѣній, которыя раздаются подъ сводами православныхъ храмовъ нашихъ, то они могли бы дать много духовнаго утѣшенія, навести на многія размышленія. Раздаются, напр., слова: «Приндите ко Мнѣ вси труждающіеся и обремененіи, и Азъ упокою вы», а мы въ это время нерѣдко рѣчами мірской суеты заглушаемъ этотъ голосъ, нарушая священнѣйшія минуты Божественной литургіи, за которой воспоминается: и таинственность послѣдней Вечери Спасителя, и ужасъ Голгофы, и тишина Гроба Господня и слава Воскресенія и Вознесенія Его на небо... Слушаемъ, повторю, безъ вниманія, сердце остается закрытымъ и часто самья пустыя, земныя, иногда нечистыя помысленія уносятъ насъ отъ службы Божіей куда-то далеко, далеко...

Если бы кто-либо созвалъ насъ на любопытное зрѣлище, то съ какою поспѣшностью сбѣжались бы люди много раньше назначеннаго часа, оставивъ все дѣла, и кто бы подумалъ уйти раньше конца? А вотъ тотъ духовный пиръ, который Царь Небесный предлагаетъ во время литургіи вѣрнымъ, даже въ праздничные дни, не можетъ собрать всѣхъ къ своему началу, ни удержать званыхъ до конца.

Что же дѣлать намъ? Какъ воздѣйствовать на совѣсть ближнихъ братьевъ нашихъ?—Есть вопросы въ жизни церковной, которые необходимо разрѣшать сообща, взаимно—дѣйствуя другъ на друга, на слабый разумъ и душу, на честь и достоинство своихъ ближнихъ. Будемъ взывать къ человѣку, къ подобію въ немъ Божію, не словомъ только, а и дѣломъ, примѣромъ своимъ, безъ рѣзкой укоризны и безъ того надменнаго превосходства, какимъ кичился предъ мытаремъ евангельскій фарисей. Но главная надежда въ дѣтяхъ нашихъ, въ юныхъ душахъ будущихъ людей. Да, чтобы повліять на умъ и совѣсть человѣка, надо притти къ нему на помощь въ раннемъ періодѣ его сознанія, въ лѣтахъ его дѣтства. Наша молодежь, въ большинствѣ своемъ, чутка, а семья создаетъ

человѣка, въ семьѣ развивается сердце, привычки, тѣ или инья наклонности. На это мнѣ могутъ возразить, что у религиозныхъ родителей часто върастаютъ дѣти безбожники. Но это, вѣроятно, объясняется тѣмъ, что данные родители оказались плохими воспитателями. Можно быть горячо вѣрующимъ христианиномъ и вмѣстѣ плохимъ воспитателемъ, особенно, если религиозность впадаетъ въ фанатизмъ. Первые же впечатлѣнія дѣтства обладаютъ огромной силой въ смыслѣ *предопредѣленія личности*. Самое важное, чтобы ребенокъ выросталъ въ обстановкѣ, проникнутой вѣрою въ Бога и любовью къ Нему; чтобы онъ видѣлъ, съ самаго начала, что вся жизнь его семьи и ея отношенія къ міру и людямъ зиждутся на этихъ началахъ. Но если этого нѣтъ, и вмѣсто Бога живаго и жизни по заповѣдямъ Его, обременяютъ дѣтей лишь одними внѣшними религиозными формами, то съ ними можетъ случиться, что мы наблюдаемъ теперь въ молодежи—полное охлажденіе къ храму, легкомысленное отношеніе ко всему, что относится къ жизни религиозной. Значитъ, не хватаетъ живой сущности, а была лишь мертвая оболочка, которую легко замѣнили чловѣкъ первымъ попавшимся, взятымъ на вѣру, авторитетомъ... Еще остерегайтесь также въ дѣлѣ религиознаго воспитанія впасть въ *ошибку Саула*. Посылая подростка Давида на великана Голиава, онъ одѣлъ его въ свои тяжелые доспѣхи. „И одѣлъ Саулъ Давида въ свои одежды, и возложилъ на главу его мѣдный шлемъ, и надѣлъ на него броню. И опоясася Давидъ мечомъ сверхъ одежды и началъ ходить въ этомъ. Я не привыкъ, сказалъ онъ, и снялъ все это съ себя“ (Кн. Царствъ). Очевидно, не по плечу оказались доспѣхи взрослому воину подростку—пастуху. Онъ не могъ въ нихъ двигаться, не можетъ свободно двигаться и ребенокъ въ религиозности взрослого, тѣмъ болѣе, если эта религиозность аскетическаго характера. Между тѣмъ, есть родители, готовые одѣть своихъ дѣтей въ тяжелые доспѣхи не по плечу. Ничто не можетъ быть дальше отъ дѣтской природы, нежели мрачный взглядъ на жизнь.

1. Христость, религія христіанская должны сѣять ребенку навстрѣчу, какъ солнечный лучъ, возвращающій все доброе, правдивое, свѣтлое. И учите его молиться Богу какъ Отцу. Помогите ребенку проникнуться вѣрой; что этотъ Отецъ участвуетъ во всемъ, входитъ въ ихъ дѣтскія чистыя чувства, горести и радости. Отъ этого Онъ становится близокъ дѣтямъ, а они начинаютъ лѣзнуть къ Нему чисто по-дѣтски. Тогда дитя ваше будетъ приходить подъ сѣнь храма Господня съ чувствомъ той живой радости и восторга, съ какими дѣти возвращаются въ милый отчий домъ послѣ долгой разлуки. Наконецъ сообразуйтесь съ ихъ выносливостью, съ дѣтской впечатлительностью, и если замѣчаете усталость, — не ждите проявленія нетерпѣнія и лучше скорѣе уводите дѣтей домой, чтобы тѣмъ внушить ребенку чувство почитенія къ святости мѣста, гдѣ недопустимы шалости и капризы. Но дѣлайте это безъ раздраженія и угрозъ, и не предоставляйте въ данномъ случаѣ дѣтей самимъ себѣ; внушайте имъ уваженіе къ религиозному чувству и настроенію другихъ молящихся; не позволяйте бѣгать безъ надзора и производить шумъ въ предѣлахъ храма и даже кругомъ его, когда идетъ служба Божія.

Итакъ, совершенствуясь сами, ведите къ Богу и дѣтей вашихъ, стараясь постепенно довести ихъ до сознательнаго потомъ убѣжденія въ томъ, что Онъ не только желаетъ намъ, людямъ всего лучшаго, но и знаетъ, въ чемъ оно заключается. Сообщая дѣтямъ слово Божіе по мѣрѣ того, какъ они способны будутъ воспринимать его, заботьтесь, чтобы истины св. Евангелія вошли въ плоть и кровь ребенка и дали живые ростки, а не образовали только внѣшнюю оболочку. Не примѣняйте къ дѣтямъ мѣрку взрослого: вы можете этимъ достигнуть того, что остановите духовный ростъ ихъ, дитя утратить самое лучшее, что есть въ немъ—неподдѣльность мысли и чувствъ; не гасите въ немъ искренность, сохраните въ немъ вѣру и способность испытывать свою дѣтскую радость.

# ВЫШЛИ ВЪ СВѢТЪ НОВЫЯ БРОШЮРЫ

А. В. Бѣлецкаго:



1) Рѣчь, произнесенная въ торжественномъ собраніи Виленскаго Отдѣла Общества ревнителей русскаго историческаго просвѣщенія въ память Александра III, 26 февраля 1907 г. Цѣна 20 к.

2) Переменны въ русскомъ законодательствѣ о вѣрѣ и церкви православной, послѣдовавшія съ 17 апрѣля 1905 г. съ приложеніемъ свода дѣйствующихъ постановленій, ограждающихъ вѣру и православную церковь, Цѣна 10 коп.

3) Какъ папа римскій рѣшилъ вопросъ о языкѣ дополнительнаго богослуженія въ р.-католическихъ костелахъ Россіи. Цѣна 10 коп. съ пересылкой 12 коп.

— Можно выписывать отъ Автора чрезъ Редакцію „Вѣст. Вил. Прав. св.-Дух. Братства“, или чрезъ книжный магазинъ А. Г. Сыркина, г. Вильна.

Складъ кровельнаго желѣза

НАСЛѢДНИКОВЪ

**СЕРГѢЯ САВВИЧА ЯКОВЛЕВА.**

Каждый листъ снабженъ маркою

«СЕРГѢЯ  ЯКОВЛЕВА».

ТАМЪ-ЖЕ

складъ двутавровыхъ желѣзныхъ

**БАЛОКЪ.**

**Цѣны заводскія.**

**Контора ФЕЛИКСЪ ДЕСЛЕРЪ.**

Вильна, Садовая ул., соб. д. № 9—Телефонъ № 115.





## ПРОГРАММА

журнала «Вѣстникъ Виленскаго Православнаго Св.-Духовскаго Братства».

1) Оригинальныя статьи и замѣтки по насущнымъ вопросамъ современной церковно-общественной жизни въ Россіи вообще и въ Сѣверо-Западномъ краѣ въ особенности.

2) Обзоръ печати по тѣмъ-же вопросамъ.

3) Статьи по апологіи Православной Церкви и вѣры, по догматическому и сравнительному богословію.

4) Очерки изъ исторіи и археологіи Сѣв. Западнаго Края. Статьи и документы, излагающіе и разъясняющіе судьбы православія и русской народности въ этомъ краѣ, исторію братствъ, школъ и другихъ учреждений. Очерки народныхъ обычаевъ и суевѣрій, препятствующихъ успѣхамъ православной вѣры. Стихотворенія. Статьи педагогическаго характера.

5) Хроника церковно-общественной жизни Сѣверо-Западнаго края. Статьи изъ жизни мѣстныхъ приходскихъ общинъ, школъ, братствъ, церковныхъ совѣтовъ, попечительствъ, церковно-свѣчныхъ заводовъ и складовъ и т. д. Некрологи.

6) Обмѣнъ мнѣніями между читателями „Вѣстника Виленскаго Православнаго Св.-Духовскаго Братства“ по поводу напечатанныхъ въ немъ статей. Думы пастырей и мірянъ надъ явленіями современной жизни въ формѣ дневниковъ, воспоминаній, небольшихъ замѣтокъ и т. п. Корреспонденціи по всѣмъ вопросамъ церковно-приходской практики.

7) Библиографія. Краткія біографическія замѣтки.

8) Общепользныя свѣдѣнія по гигиенѣ, сельскому хозяйству, домоводству, садоводству и пр.

9) Юридическій отдѣлъ, въ которомъ редація по мѣрѣ силъ будетъ давать совѣты и указанія на вопросы чита- телей (по преимуществу духовенства и крестьянъ).

10) Объявленія.

11) Приложенія: поученія, бесѣды, статьи для религиозно- нравственныхъ чтеній, брошюры, листки для народа и т. п.

Издательскій Комитетъ Братства: А. В. Бѣлецкій, свящ. М. М. Пашкевичъ, свящ. Д. Г. Модестовъ, Н. И. Лузгинъ, Г. Я. Кипріяновичъ, Е. Р. Романовъ, М. И. Урублевскій.

Отв. Редакторъ Д. Довгялло.