

О Ф Ф И Ц И Я Ъ Н Ы Й О Т Д Е Л Ъ

МОСКОВСКИХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

29 Февраля.

№ 9-й.

1904 года.

Высочайшая награда.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Высочайше соизволилъ на соприсчисленіе заштатнаго діакона Богородицерожественской церкви с. Крылатскаго, Московскаго у., Дмитрія Смирнова, за свыше 49 лѣтнюю отлично-усердную службу церкви Вожей къ ордену св. Анны 3 ст.

Высочайшая благодарность.

Предсѣдателямъ Епархіальнаго Комитета по сбору пожертвованій на нужды войны Преосвященнымъ Парвеніемъ получено слѣдующее письмо отъ завѣдующаго дворомъ Его Императорскаго Высочества Великаго князя Сергія Александровича.

Ея Императорское Высочество Великая Княгиня Елисавета Теодоровна, освѣдомясь о внесенныхъ въ Складъ отъ Вашего Преосвященства пожертвованіяхъ, поступившихъ отъ разныхъ лицъ, въ состоящій подъ Вашимъ предсѣдательствомъ, Московскій Епархіальный Комитетъ, изволила поручить мнѣ объявить жертвователямъ черезъ посредство Вашего Преосвященства благодарность Ея Высочества, что и считаю пріятнымъ для себя долгомъ исполнить, почтительнѣйше увѣдомляя о семъ Ваше Преосвященство.

СПИСОКЪ

пожертвованій, поступившихъ въ Московскій Епархіальный Комитетъ на нужды войны на Дальнемъ Востокѣ.

Отъ Волоколамскаго Іосифова монастыря, 5000 р.; братія означеннаго монастыря: казначей іером. Ираклія 50 р.; іеромонаховъ: Пафнутія 25 р.; Тихона 10 р.; Агафадора 10 р.; Тимоея 93 р.; Іосифа 3 р.; Веніамина 3 р.; Никона 10 р.; Наанаила 1 р.; Григорія 1 р.; Григорія 1 р. 30 к.; Никодима 5 р. 40 к.; іеродіаконовъ: Антонія 2 р.; Еразма 1 р.; Пахомія 7 р. 50 к.; Мелетія 5 р.; Павла 5 р.; Пятирима 50 к.; Геннадія 50 к.; Θεодосія 7 р. 50 к.; іером. Порфирія 3 р.; монаховъ: Никанора 5 р.; Іоаннікія 50 к.; Никандра 20 к.; Серафима 40 к.; послушниковъ: Ивана Леонтьева 25 к.; Герогія Петрова 30 к.; Александра Бѣлотѣлова 50 к.; Николая Мурашева 50 к.; Ивана Богданова 50 к.; Антона Шубина 50 к.; Епифана Починскаго 50 к.; Василя Толбузина 25 к.; Ивана Троицкаго 20 к.; Петра Бобкова 50 к.; Василя Смирнова 1 р.; Ивана Кузина 50 к.; Александра Павлова 1 р.; Ивана Чистякова 1 р.; Филиппа Агафонова 50 к.; монастыр. часовщика Дружкова 20 к.; разныхъ лицъ 95 р. Отъ Коло-

менскаго Новоголутвина мужскаго монастыря 300 р.; и братія означеннаго монастыря 25 р. Отъ Борисоглѣбскаго Аносина женскаго монастыря 1500 р., отъ неизвѣстнаго по подписному листу за № 1582, выданному Комитетомъ на имя настоятельницы Борисоглѣбскаго Аносина монастыря 25 р.

Тарелочныхъ и кружечныхъ сборовъ за время съ 2 по 22 февраля 1904 года по церквамъ г. Москвы Замоскворѣцкаго сорока Спасскаго, въ Наливкахъ, благочинія прот. Н. А. Копьева: Александроневской, въ пріютѣ Императора Александра II, 19 р. 5 к.; Андреестратилатской, при Учительскомъ Институтѣ, 8 р. 63 к.; Благовѣщенской, Николаевской тожь, въ Пыжахъ, 40 р. 70 к.; Воскресенской, въ Кадашевѣ, 16 р. 60 к.; Георгіевской, Иверской тожь, на Веспольѣ, 47 р.; Григоріе-Неокессарійской, на Большой Полянкѣ, 27 р. 30 к.; Екатерининской, на Веспольѣ, 34 р. 12 к.; Иверской, при Иверской Общинѣ сестеръ милосердія, 2 р., 96 к., Іоакиманской, на Якиманкѣ, 27 р., 93 к.; Космодамианской, въ Кадашевѣ, 19 р. 25 к.; Мароновской, въ Старыхъ Паняхъ, 50 р.; Николаевской, въ Берсеновкѣ, 15 р. 20 к.; Николаевской, въ Голутвинѣ, 17 р. 10 к., Николаевской, въ Толмачахъ, 3 р. 15 к.; Петропавловской, на Калужской улицѣ, 37 р. 4 к.; Покровской, въ Голикахъ, на Малой Ордынкѣ, 12 р. 39 к.; Скорбященской, на Большой Ордынкѣ, 46 р. 88 к.; Спасо-Преображенской, въ Наливкахъ, 92 р. 89 к.; Спасо-Преображенской, въ богодѣльнѣ слѣбныхъ женщинъ, 13 р. 46 к.; Успенской, въ Казачьей, 13 р. 3 к.; отъ благочиннаго прот. П. В. Приклонскаго 100 р.; отъ протоіерея Вознесенскаго женскаго монастыря А. Пшеничникова, жертвуемая крестьянами села Дуброва, Верейскаго у., 20 р. 50 к.; ими же пожертвовано 8 полотенецъ и 400 арш. холста. Отъ призрѣаемыхъ Горихвостовскаго дома призрѣнія, 25 р.; отъ Троицкаго Одигитріевскаго женскаго монастыря 1000 р.; По подписнымъ листамъ отъ церквей: Григоріе-Неокессарійской, 230 р.; Екатерининской, на Веспольѣ, 299 р. 50 к. и Спасской, въ Наливкахъ, 125 р.

Отъ Горихвостовскаго дома призрѣнія вещей пожертвованій: полотенецъ 42 шт., платковъ ситцевыхъ 26 шт., скатертей 5 шт., чаю $\frac{3}{4}$ ф., сахару 6 ф., простынь 7 шт., холста $13\frac{1}{2}$ арш., ланкору 6 арш., палатка 5 арш.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СІНОДА.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода Синодальному Члену, Преосвященному Владимиру, Митрополиту Московскому и Коломенскому, Свято-Троицкія Сергіевы Лавры Священно-Архимандриту.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: 1) представленіе Вашего Преосвященства, отъ 5 октября 1902 года № 711, объ открытіи при Николаевской церкви села Жегалова, Богородскаго у., вакансій втораго священника, діакона, и втораго псаломщика. 2) Заключение по сему предмету Хозяйственнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Управленія, отъ 30 января сего года № 4075. Приказали: согласно представленію Вашего Преосвященства и

заключенія Хозяйственнаго Управленія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: при Николаевской церкви села Жегалова, Богородскаго у., открыть вакансію втораго священника, діакона и втораго псаломщика съ тѣмъ, чтобы содержаніе по симъ вакансіямъ относилось исключительно на изысканныя мѣстныя средства. О чемъ увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ. Февраля 18 дня 1904 г. № 1592.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Діаконъ Покровской Грузинской, на Воронцовомъ полѣ, церкви Василій Кудрявцевъ переведенъ на діаконскую вакансію при Борисоглѣбской, что у Арбатскихъ воротъ, церкви съ возведеніемъ его въ санъ священника.

Діаконъ Вознесенской, г. Звенигорода, церкви Александръ Соловьевъ опредѣленъ на священническую вакансію при Христорожественской, что на верхнемъ посадѣ г. Звенигорода церкви.

На вакансію псаломщика при Московской Іоанно-Предтечевской, въ Кречетникахъ, церкви опредѣленъ учитель Орѣшковской школы Коломенскаго у., Владиміръ Делекторскій.

На вакансію священника при Воскресенской соборной, г. Рузы, церкви перемѣщенъ священникъ с. Петровскаго, того же уѣзда, Александръ Введенскій.

На вакансію священника при Николаевской с. Пятницкаго - Берендѣева, Звенигородскаго уѣзда, перемѣщенъ священникъ с. Богоявленскаго, Подольскаго уѣзда, Вячеславъ Архангельскій.

На вакансію псаломщика при Московской Тихвинской, въ Сушевь, церкви опредѣленъ бывшій псаломщикъ Троицкой, въ Вишнякахъ, церкви, Сергѣй Померанцевъ.

ОТЪ МОСКОВСКОЙ СИНОДАЛЬНОЙ ТИПОГРАФІИ.

Управленіе типографіи имѣетъ честь довести до свѣдѣнія о.о. настоятелей соборовъ, монастырей и церквей Московской епархіи, что возносимыя нынѣ на богослуженіи «Моленія за Императора и за люди во время брани противу супостатовъ» отпечатаны крупнымъ шрифтомъ на плотной бумагѣ, на двухъ открытыхъ листахъ (на одномъ—прошенія на ектеніяхъ, а на другомъ молитва) и выпущены въ продажу. Цѣна каждому листу 5 копеекъ.

Краткая вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммы по Комитету св. Благоувернаго Великаго Князя Александра Невскаго за 1903 годъ.

	Наличными деньгами.		Въ билетахъ.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Отъ 1902 года къ 1903 году въ Комитетѣ находилось суммы . . .	140	57	219000	—
Въ 1903 году поступило:				
1. Процентовъ по Государственнымъ билетамъ разныхъ наименованій	9694	99		
2. Сбора произведеннаго въ мѣсяцъ 1903 году, въ церквахъ, соборахъ и монастыряхъ Московской и другихъ епархій Россійской Имперіи	10270	1		
3. Отъ разныхъ лицъ пожертвованій	121	50		
4. Изъ двухъ учрежденныхъ въ Чудовѣ монастырѣ, кружеевъ	197	41		
5. Доплаты по конверсіи 4 1/2 % облигацій внутренняго займа на Государственную 4 % ренту. На наличныя деньги, имѣвшіяся въ Комитетѣ, приобретено покупкою % бумагъ по номинальной стоимости на	112	23		20400
Итого въ приходѣ съ оставшимися отъ 1902 г. суммы	20536	71	269400	—
Изъ наличной суммы израсходовано въ 1903 году:				
1. Уплачено за страхованіе отъ тиража погашенія 5% съ выигрышами билета 3-го займа.	5	10		
2. Употреблено на покупку свидѣтельствъ Государственной 4% ренты по номинальной стоимости на 20400 р.	20244	36		
3. Внесено въ Московскую Контору Государственнаго Банка за храненіе процент. бумагъ.	158	59		
4. Въ Московское Губернское Казначейство въ возвратъ излишне полученнаго пособія въ возмѣщеніе 5% купоннаго налога.	70	29		
Итого въ расходѣ	20478	р. 31 к.		
Затѣмъ къ январю мѣсяцу 1904 года имѣется всей суммы	269458	р. 40 к.		
изъ коихъ наличными	58	40		
и билетами			269400	



№ 9-й.

еженедельная газета,

29-го Февраля.

ПОДПИСНАЯ ЦЕНА: без доставки на годъ
3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца
1 р., на мѣсяць 40 к.

Съ доставкою и пересылкою на годъ 5 р.,
на полгода 3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к.,
на 1 мѣсяць 1 р.

Отдѣльные №№ по 10 коп. Продаются
во всѣхъ кіоскахъ города Москвы.

изданію Общества

любителей духовнаго просвѣщенія.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Якиманка, приходъ
церкви св. Петра и Павла, квартира Прото-
іерея Іоанна Θεодоровича Мансветога.

ОБЪЯВЛЕНІЯ ПРИНИМАЮТСЯ: за строку,
или мѣсто строки за 1 разъ 15 к., за 2 раза
25 к., за 3 раза 30 к., на годъ по особому
условію.

ОТЪ СОВѢТА ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Во вторникъ, 2-го сего марта, въ 7 час. вечера, въ Маломъ залѣ Епархіальнаго Дома (Лиховъ пер. Карет. рядъ) имѣетъ быть годовичное собраніе Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія по всѣмъ Отдѣламъ.

Вниманію присутствующихъ предложены будутъ:

1) Секретаремъ Общества Н. П. Розановымъ: «Отчетъ о дѣятельности Общества за 1903-й годъ».

2) Свящ. Н. Гр. Поповымъ: «На земскихъ курсахъ».

Совѣтъ Общества покорнѣйше проситъ членовъ Общества всѣхъ Отдѣловъ и любителей духовнаго просвѣщенія пожаловать на означенное собраніе.

С Л О В О

въ четвертую недѣлю Великаго поста*).

Нынѣ показываетъ намъ лѣствицу къ небесамъ великій подвижникъ Синая, преподобный отецъ нашъ Іо-

аннъ Лѣствичникъ. Получивъ хорошее образованіе, подававшее ему большія надежды на успѣхи въ дѣлахъ міра, онъ оставилъ міръ, имѣя около шестнадцати лѣтъ, и, пришедъ на Синай, отдалъ себя подъ руководство старца Мартирія. Три года провелъ онъ здѣсь въ глубокомъ испытаніи себя подъ надзоромъ старца и, когда исполнилось ему девятнадцать лѣтъ, облеченъ въ мантию инока. Авва Стратигій тогда же предсказалъ, что онъ будетъ великимъ свѣтиломъ; другіе два старца прямо предрекли ему игуменство на Синаѣ. По кончинѣ Мартирія преподобный Іоаннъ, посоветовавшись съ опытными подвижниками, поселился въ пустынь Ѳола при подошвѣ горы Синая и сталъ вести уединенную жизнь. Отъ его келліи до храма обители было семь верстъ. Каждую субботу и воскресенье приходилъ онъ въ храмъ, слушалъ Богослуженіе и причащался святыхъ Таинъ. Въ жизни онъ сохранялъ умѣренность, или золотую средину: ѣлъ отъ всего, что предлагалось по уставу, но ѣлъ по малу, не лишалъ себя ночнаго сна, но спалъ немного. «Я не постился, говоритъ онъ, и не бдѣлъ, не лежалъ на землѣ, но смирялся, и Господь спасъ меня скоро». Свободное время отъ молитвы посвящалъ онъ чтенію и писанію книгъ. Въ обществѣ братіи бесѣдовалъ довольно, и когда нѣкоторые приписали это тщеславію его, онъ цѣлый годъ молчалъ, такъ что самые виновные просили его отверсти уста и не лишать ихъ духовной пищи слова. Послѣ того, какъ онъ провелъ сорокъ лѣтъ въ пустынь, избранъ всею братією

* Ичъ сочиненій Сергія, архіеп. Владимірскаго.

въ игумена обители синайской. Вскорѣ послѣ сего засуха угрожала Палестинѣ и Аравіи; по просьбѣ окрестныхъ жителей Іоаннъ молитвою своею низвелъ обильный дождь на жаждущую землю. Послѣ четырехлѣтняго управления обители онъ снова возвратился въ уединеніе, а вмѣсто себя поставилъ игуменомъ брата своего Георгія, который совѣтовался съ нимъ въ дѣлѣ управления обители. Когда преподобный Іоаннъ сталъ отходить ко Господу, братъ его очень скорбѣлъ, не надѣясь безъ него управить обители. Авва Іоаннъ сказалъ ему: «не печалься и не тужи; если обрѣту дерзновение у Господа, то не допущу и года скончать тебѣ послѣ меня». Это и сбылось; ибо до совершенія десяти мѣсяцевъ по кончинѣ его и Георгій отошелъ ко Господу. Преподобный отецъ нашъ Іоаннъ Лѣствичникъ жилъ въ шестомъ вѣкѣ по Рождествѣ Христовѣ. По мѣсту подвиговъ онъ еще называется синайскимъ, по образованности схоластикомъ. Изъ дошедшихъ до насъ сочиненій его замѣчательна книга: *Лѣствица* къ раю, по которой онъ называется Лѣствичникомъ. Раздѣляя содержаніе книги на тридцать степеней, онъ говоритъ въ ней о добродѣтеляхъ, ведущихъ въ царство небесное, и о грѣхахъ, удаляющихъ отъ него. Здѣсь онъ выражаетъ глубокія мысли и высокія чувства испытанной въ духовной жизни души рѣчью сильною, изящною и краткою, вызывающею на размышленіе. Такъ какъ въ святой Великій постъ Церковь приготовляетъ своихъ чадъ къ достойному срѣтенію свѣтлаго праздника Воскресенія Христова исправленіемъ грѣховной жизни и таинствами покаянія и причащенія, то и постановила совершать память преподобнаго Іоанна Лѣствичника въ четвертую недѣлю этого поста, кромѣ тридцатаго дня мѣсяца марта, указывая на лѣствицу его, имъ самимъ пройденную, какъ на лучшій путь въ царство небесное.

Представимъ нѣсколько изреченій и мыслей его о восхожденіи отъ земли на небо: воздержаніе, — пиметь онъ, — матеръ здравія, а матеръ воздержанія — мысль о смерти и твердое памятованіе о желчи и оцѣ, вгущенныхъ Владыкою и Богомъ. Какъ голодному невозможно не вспоминать о хлѣбѣ, такъ невозможно спастись тому, кто не памятуетъ объ исходѣ и судѣ. Угашеніе плотскаго разженія — постъ. Какъ откорненнымъ птицамъ невозможно летѣть къ небу, такъ и человѣку который угождаетъ своей плоти. Какъ стѣсняемый потокъ воды устремляется вверхъ, такъ нерѣдко душа, стѣсняемая опасностями, чрезъ покаяніе восходила къ Богу и спасалась. Какъ солнечный лучъ, вошедши въ скважину, освѣщаетъ все въ домѣ, и можно тогда видѣть самыя мелкія летающія пылинки, такъ и страхъ Господень, вошедши въ сердце, показываетъ ему всѣ его грѣхи. Какъ водою — письмена, такъ слезами могутъ изглаждаться грѣхопадения. Скоро приобрѣтали многіе отпущеніе грѣховъ; но никто не приобрѣталъ скоро безстрастія; для сего нужны и время, и великое усердіе, и Божіе содѣйствіе. Воздержаніе отъ худаго — начало покаянія, начало же покаянія — начало спасенія, и начало спасенія — благое намѣреніе, и благое намѣреніе — матеръ трудовъ. Начало же трудовъ — добродѣтели, порожденіе же добродѣтелей — постоянство; а плодъ и порожденіе по-

стояннаго упражненія — навыкъ. Храненіе заповѣдей — признакъ любви, а приобрѣтеніе безстрастія — полнота любви и за симъ слѣдуетъ совершенное вселеніе Бога въ чистыхъ сердцемъ по причинѣ безстрастія: *яко тѣмъ Богу узрятъ* (Мѡ. 5, 8). Ему слава во вѣки вѣковъ. Аминь.

Догматъ о воскресеніи человѣческаго тѣла.

(Продолженіе. См. М. Ц. В. № 8 1903 г.).

Благотворная и утѣшительная истина всеобщаго воскресенія со всею подробностью и ясностью была открыта въ Новомъ Завѣтѣ; но въ нѣкоторой степени была извѣстна и въ Вѣтомъ. Начиная съ первыхъ главъ книги Бытія, въ писаніяхъ ветхозавѣтныхъ есть много указаній на эту высочайшую истину, которыя (указанія) понятны были отчасти и религіозному сознанию древнихъ евреевъ, а тѣмъ болѣе понятны намъ, христіанамъ, при свѣтѣ новозавѣтнаго откровенія. Въ этихъ указаніяхъ выражается дѣйствительность факта воскресенія мертвыхъ. Въ самомъ дѣлѣ, внимательно анализируя совокупность ветхозавѣтнаго ученія о Богѣ и человѣкѣ, а также обѣтованіе объ имѣющемъ явиться въ мірѣ Мессіи, мы приходимъ къ тому выводу, что истина всеобщаго воскресенія предполагалась первымъ ветхозавѣтнымъ ученіемъ о Богѣ и человѣкѣ и заключалась, во-вторыхъ, въ обѣтованіи, данномъ падшимъ прародителямъ¹⁸⁾. Обѣтованіе о Сѣмени жены (Быт. III, 15), имѣющемъ стереть главу змія, какъ въ зернѣ заключая въ себѣ всю полноту новозавѣтнаго ученія объ искупленіи, необходимо предполагало и уничтоженіе всѣхъ слѣдствій грѣха въ тѣлесной природѣ человѣка. Отсюда, ученіе Спасителя и св. апостоловъ о воскресеніи мертвыхъ не можетъ быть разсматриваемо въ отношеніи къ Вѣтому Завѣту, какъ ученіе совершенно новое, но только, какъ окончательное раскрытіе даннаго прародителямъ и подтвержденнаго многократно въ последнее время обѣтованія о Спасителѣ міра¹⁹⁾.

Вѣру въ воскресеніе мертвыхъ обнаруживаетъ Авраамъ, рѣшившійся принести въ жертву сына своего, отъ котораго ему было обѣщано многочисленное потомство, именно, по слову апостола, въ той надеждѣ, что *и изъ мертвыхъ воскресити его силею есть Богъ* (Быт. XXII, 12; Евр. XI, 17—19). Значеніе этого событія въ прообразовательномъ отношеніи заключается въ томъ, что Исаакъ, какъ бы принесенный въ жертву, возвращается къ жизни и тѣмъ указываетъ на будущее воскресеніе Мессіи и съ Нимъ всего человѣчества. Св. Отцы вообще находили въ повѣствованіяхъ Моисея и другія прообразы будущаго воскресенія, служившіе подготовленіемъ ума къ принятію прямого и яснаго новозавѣтнаго ученія объ истинѣ воскресенія. Изысканіемъ этихъ прообразовъ особенно занимался Св. Елифаній Кипрскій, приводя ихъ въ обличеніи ереси самарян-

¹⁸⁾ См. разсужденіе „о воскресеніи изъ мертвыхъ“ священника Темномърова.

¹⁹⁾ См. разсужденіе „о воскресеніи изъ мертвыхъ“ священника Темномърова.

ской ²⁰). Но гораздо большее (по ясности) указаніе на будущее воскресеніе человѣческой плоти мы находимъ въ словахъ ветхозавѣтнаго праведника и страдальца Іова. Многострадальный Іовъ, весь покрытый язвами и болѣе похожій на трупъ, чѣмъ на живаго человѣка, восклицаетъ въ порывѣ глубокаго чувства вѣры, тѣмъ болѣе поразительной, чѣмъ живѣе мы представимъ себѣ его бѣдственное состояніе: *Вѣмъ бо, яко присносушенъъ есть, иже имать искупити мя, и на земли воскресити кожу мою терпящую сія: отъ Господа бо ми сія совершишася* (Іов. XIX, 25. 26) ²¹). Впрочемъ, нѣкоторые экзегеты Св. Писанія, на основаніи филологическаго анализа Еврейскаго текста (25 и 26 ст.), обнаруживаютъ неточность перевода и потому придаютъ ст. 25 и 26. совершенно иной смыслъ, именно: я знаю, что защитникъ (Искупитель) мой живъ и, наконецъ, явится на землѣ, что и исполнилось. При такой передачѣ словъ страдальца Іова исчезаетъ всякій поводъ утверждать, что онъ зналъ и училъ о воскресеніи ²²). Но согласиться съ послѣднимъ мнѣніемъ нельзя. Что въ вышенаведенныхъ словахъ Іовъ выражаетъ надежду на будущее воскресеніе свое, а не надежду на выздоровленіе, такъ это ясно вотъ изъ чего. Прежде всего, самая торжественность, съ какою Іовъ приступаетъ говорить (23 и 24 ст.): о своемъ предметѣ, показываетъ, что онъ говоритъ не о выздоровленіи своемъ, а о своемъ воскресеніи, которое дѣйствительно представляетъ событіе великое для людей; далѣе, надежду на выздоровленіе и долгую жизнь внушали Іову друзья его, но онъ постоянно отвергалъ ее (Іов. VII, 7. 13. 21.; IX, 20—22; XIII, 15—16; XVI, 22; XVII, 15—16; XIX, 10); какъ же онъ сталъ бы утверждать то, что самъ признавалъ негнѣнымъ? Наконецъ, слова: *изъ праха* (Іов. XX, II, 21. 26; VII, 17—16, 21), послѣ того, какъ кожи моея нѣтъ, изъ плоти моея увижу Бога,—ясно показываютъ, что Іовъ видитъ себя уже мертвымъ и потомъ возвращеннымъ къ жизни ²³).

Вѣру въ воскресеніе человѣческой плоти выразилъ пр. Давидъ: *«яко не оставимъ душу мою во адъ, ниже даши преподобному твоему видѣти истлѣнія»* (Пс. XV, 10; Сн. Дѣян. II, 27. Пс. 103, 29—30). Что касается воскрешенія умершихъ пророкомъ Іліею и Елисеемъ (3 Цар. XVII, 19; 4 Цар. IV, 29; XIII, 21), то необходимо замѣтить, что это были случаи возвращенія умершихъ къ здѣшней земной жизни, наглядно выражавшіе ту глубокую истину, что сила смерти не неограничена, что смерть должна возвратитъ похищенное ею тѣло, когда этого потребуетъ Богъ, и утверждавшіе въ ветхозавѣтномъ человѣчествѣ вѣру, что «Господь мертвитъ, и живитъ» (I Цар. II, 6).

Въ пророческихъ книгахъ также находимъ ясныя пророчества о всеобщемъ воскресеніи. Пророкъ Исаія, проникнутый мыслию о всемогуществѣ Божіемъ, обращается

къ Господу, какъ къ обладающему и жизнью и смертию, и пророческуетъ, говоря: *«воскреснутъ мертвіи, и возстанутъ, иже во гробѣхъ, и возрадуются, иже на земли; роса бо, яже отъ тебе, исцѣленіе имъ есть, земля же нечестивыхъ падетъ»* (Ис. XXVI, 19). Пророкъ Іезекииль созерцалъ самое воскресеніе въ видѣ поля, усѣяннаго сухими костями, которыя, по мановенію Духа Божія, соединились одна съ другою, облеклись плотію, оживились и одушевились духомъ (XXXVII, 1—10 ст.). У пророка Давида читаемъ: *«и мнози отъ спящихъ въ земнѣй персти возстанутъ, сіи въ жизнь вѣчную, а оии во укоризну и въ стыдѣніе вѣчное* (XII, 2); затѣмъ у пр. Осіи: *исцѣлитъ ны по двю, въ день третій воскреснемъ, и живи будемъ предъ нимъ, и увѣмы: поженемъ, еже увѣдѣти Господа, яко утро готово обрящемъ его, и придетъ намъ яко дождь ранній и поздній земли* (VI, 3).

Изъ позднѣйшихъ книгъ Ветхаго Завѣта ясное свидѣтельство о существованіи у евреевъ послѣ плѣна вавилонскаго вѣры въ воскресеніе мертвыхъ даетъ намъ II я кн. Маккавейская въ разсказѣ о мученіи Антіохомъ 7 братьевъ Маккавеевъ. Мать Маккавеевъ и сыны ея поощряютъ другъ друга, по словамъ II кн. Маккавейской, къ подвигу мученичества чаяніемъ воскресенія: *егда уже бысть къ смерти, тако рече* (4-й сынъ): *лучше убиваемымъ отъ человекъ упованія чаяти отъ Бога, накі имущимъ воскрешеннымъ быти отъ него: тебѣ же воскресеніе въ животъ не будетъ* (VII, 14). Не малымъ подтвержденіемъ существованія у іудеевъ вѣры въ воскресеніе человѣческаго тѣла служитъ сестра Лазаря—Марѳа, которая, когда Господь Іисусъ сказалъ ей: «воскреснетъ братъ твой», на основаніи общеизвѣстнаго вѣрованія, отвѣтила Ему: «вѣмъ, яко воскреснетъ въ воскрешеніе, въ послѣдній день» (Іоан. XI, 23—24).

Итакъ, на основаніи доселѣ сказаннаго можно утверждать, что Ветхій Завѣтъ содержитъ въ себѣ довольно указаній на существованіе у евреевъ вѣры въ воскресеніе мертвыхъ. Большинство евреевъ вѣровало въ воскресеніе мертвыхъ (Дѣян. XXIII, 6—8; 24, 15) и только одна секта саддукеевъ не раздѣляла этой вѣры. Ошибку саддукеевъ, принятую также самарянами, прочіе евреи никогда не раздѣляли; такъ что, твердо можно сказать, что всѣ евреи, существующіе и теперь, вѣруютъ въ воскресеніе мертвыхъ. Іудеи, исповѣдуя каждый утромъ (по формулѣ ежедневныхъ молитвъ) Бога, имѣющимъ отнять душу и имѣющимъ возвратитъ, прибавляютъ: Да благословенъ Господь, Который возвратитъ мертвымъ тѣламъ души.

Со всею ясностію, подробностію и положительностію говоритъ намъ объ истинѣ всеобщаго воскресенія Новый Завѣтъ. Свидѣтельства Новаго Завѣта ²⁴), на которыхъ утверждается православный догматъ о воскресеніи человѣческой плоти, можно раздѣлить на три класса: въ однихъ выражается дѣйствительность воскресенія нашего земнаго тѣла, другія показываютъ возможность его (воскресенія), третіи—необходимость его.

²⁰) См. Твор. ч. I-я, гл. 3-я, ересь 9-я.

²¹) См. I-е послан. къ Коринте. Климента Римскаго, гл. 24—27.

²²) Св. Іоаннъ Златоустъ, между прочимъ, утверждалъ, что Іовъ не зналъ о воскресеніи (Бесѣд. 28, 4. на I Кор. ч. II-я творен. изд. 1863 г., стр. 115).

²³) Правосл. Догмат. богосл. арх. Филарета, стр. 484. изд. 1865 г. См. соч. Умбретта In Theol. Stud. und. Krit. 1840 г. I. s. 236.

²⁴) Тертул. De resur. carn. Cap. 21—28; Cap. 33—39; Cap. 41—48.

Аминь, аминь глаголю вамъ, яко грядетъ часъ и нынѣ есть, егда мертвіи услышатъ гласъ Сына Божія, и услышавше оживутъ... яко грядетъ часъ, въ онъ же вси сущіи во гробѣхъ, услышатъ гласъ Сына Божія, и изыдутъ, сотвориши благая, въ воскресеніи живота: а сотвориши злая, въ воскресеніи суда (Іоан. V, 25. 28. 29), — сказалъ нѣкогда Господь нашъ Іисусъ Христосъ предъ всѣми іудеями и тѣмъ съ всепобѣждающею убѣдительностью и поразительною ясностью засвидѣтельствовалъ дѣйствительность нашего воскресенія. Въ этихъ весьма знаменательныхъ словахъ Спасителя идетъ рѣчь, безъ сомнѣнія, о возстановленіи разрушеннаго смертію тѣла. Слова «сущіи во гробѣхъ» и «изыдутъ» прямо указываютъ на то, что Господь имѣлъ въ виду тѣлесную природу человѣка, въ отношеніи къ которой только и возможно обозначеніе мертвыхъ, какъ находящихся (сущихъ) во гробахъ, такъ какъ о духовной субстанціи человѣка нельзя сказать, что она находится во гробѣ, или могилѣ. «Никто изъ здравомыслящихъ не скажетъ, — замѣчаетъ блаж. Θεодоритъ, — что въ гробахъ живутъ души; напротивъ того, въ нихъ лежатъ тѣла»²⁵). Дѣйствительность факта воскресенія мертвыхъ засвидѣтельствовалъ и подтвердилъ вторично Самъ Спаситель, когда въ отвѣтъ Марѣ замѣтилъ: *азъ есмь воскресеніе и животъ: вѣрующій въ мя, аще и умретъ, оживетъ* (Іоан. XI, 25), а также, когда сказалъ: *ядый мою плоть, и пійяи мою кровь, имать животъ вѣчный, и азъ воскрешу его въ послѣдній день* (Іоан. VI, 54). Вслѣдъ за Христомъ и св. апостолы проповѣдывали истину воскресенія человѣческой плоти. Такъ, св. ап. Петръ и Іоаннъ, вскорѣ по выступленіи своемъ на апостольскую проповѣдь, подверглись отъ іудеевъ заключенію въ темницу, *за еже, какъ пишетъ св. Лука, учити имъ люди, и возвѣщати о Іисусѣ воскресеніи мертвыхъ* (Дѣян. IV, 2). Св. ап. Павелъ, считая истину воскресенія мертвыхъ за коренную истину христіанства (Евр. VI 2), довазываетъ несомнѣнность ея уже событіемъ воскресенія Христова (1 Кор. XV, 12). Въ воскресеніи Христовомъ св. ап. видитъ такое событіе, которое не только является ручательствомъ Его божественнаго происхожденія, но и на которомъ также основывается наша вѣра, и въ которомъ находитъ себѣ ручательство высшій предметъ нашей надежды — воскресеніе. Внутренняя и, такъ сказать, органическая связь между воскресеніемъ Христовымъ и воскресеніемъ мертвыхъ имѣетъ своимъ слѣдствіемъ то, что признавая первое, необходимо признать и послѣднее, равно какъ отрицая послѣднее, необходимо было бы отвергнуть и первое (1 Кор. XV, 12—17). Таковы свидѣтельства Новаго Завѣта, утверждающія дѣйствительность факта воскресенія мертвыхъ.

Съ не меньшею ясною возвѣщена въ Новомъ Завѣтѣ возможность воскресенія человѣческой плоти. Господь нашъ Іисусъ Христосъ засвидѣтельствовалъ ее словомъ и дѣломъ. Словомъ, когда Спаситель, какъ повѣствуетъ св. ев. Матѣей, отвѣтилъ саддукеямъ: *прель-*

шастеся, не вѣдуще писанія, ни силы Божія (XXII, 29). «Если бы не было воскресенія плоти, но сохранилась бы одна душа, то Христосъ согласился» (Епифанія Кипрск. Твор. ч. III-я, стр. 151—152; ср. 64, гл. 42). Съ большею силою провозгласилъ Христосъ ту же истину въ моментъ изъясненія плодовъ таинства Евхаристіи (Іоан. VI, 54). Дѣломъ, когда дѣйствительно Онъ воскрешалъ мертвыхъ²⁶) (во дни служенія Своего на землѣ), но болѣе всего, когда воскресъ Самъ (1 Кор. XV, 12—14). По свидѣтельству Божественнаго откровенія, Христосъ въ Своемъ вочеловѣченіи уподобился намъ во всемъ, кромѣ грѣха; Онъ сдѣлался совершеннымъ человѣкомъ и, какъ таковой, подвергся смерти. Теперь, если человѣкъ Христосъ воскресъ, — а это фактъ, — то, очевидно, воскресеніе возможно для человѣка и никто, разумѣется, не можетъ утверждать противоположное.

Что касается св. апостоловъ, то и они всячески старались раскрыть возможность будущаго воскресенія мертвыхъ. Такъ, св. ап. Павелъ вездѣ разсматриваетъ воскресеніе не какъ процессъ естественнаго развитія, а какъ дѣйствіе всемогущества Божія. Нѣкоторые изъ современниковъ апостольскихъ, воспитанных въ ученіи тщетной философіи Еллинской²⁷) и потому вѣрившихъ болѣе умствованіямъ лжеименнаго знанія и чувствамъ, нежели обѣтованіямъ христіанской вѣры, говорили и разсуждали такъ: «Како востанутъ мертвіи; коимъ же тѣломъ придутъ?»²⁸). Поэтому св. ап. Павелъ, чтобы удобнѣе истребить въ нихъ эти мысли, не говоритъ имъ прямо о всемогуществѣ Божіемъ, но, снисходя къ образу ихъ мышленія, въ доказательство истины воскресенія тѣлъ, беретъ примѣръ изъ опыта, болѣе всего способный къ убѣжденію въ томъ разума и чувствъ. *Безумне, — говоритъ онъ сомнѣвающимся въ возможности воскресенія истлѣвшихъ тѣлъ, — ты, еже съеши, не оживетъ, аще не умретъ*²⁹), — ты непрестанно видишь опытъ воскресенія согнивашаго сѣмени, и твой разумъ не можетъ не согласиться на то, что зерно пшенично, аще, падъ на земли, не умретъ, по необходимости пребываетъ едино — въ одномъ и томъ же состояніи и бесплодно, аще же умретъ многъ плодъ сотворитъ³⁰). Вотъ образъ и способъ воскресенія человѣческихъ тѣлъ. И сѣмя нашего тѣла, если не будетъ посѣяно въ землю и не сгнѣтъ въ оной, не принесетъ своихъ плодовъ; но если сгнѣтъ и истлѣтъ, то не только оживетъ, но и принесетъ многъ плодъ — будетъ имѣть лучшія, благороднѣйшія свойства. Считая этотъ опытъ достаточнымъ къ увѣренію сомнѣющагося въ возможности и способѣ воскресенія истлѣвшихъ тѣлъ человѣческихъ, апостолъ, чтобы болѣе утвердить его въ вѣрѣ въ воскресеніе мертвыхъ, обращается потомъ къ всемогуществу Божію, и въ послѣднемъ показываетъ причину оживленія и оплодотворенія сѣмени, а подъ этимъ образомъ и человѣческихъ тѣлъ: *ты еже съеши, не тѣло буду-*

²⁶) Лук. VII, 14; VIII, 55; Іоан. XI, 43—44.

²⁷) Кол. II, 8; I Кор. XV, 29—36.

²⁸) Кор. XV, 35.

²⁹) I Кор. XII, 36.

³⁰) Іоан. XII, 24; Тертул. De resur. carn. Cap. 39.

²⁵) Блаж. Θεодоритъ. Сокращен. изложеніе божественныхъ догматовъ. Твор. ч. VI, стр. 67.

шее стѣши (не такъ одѣтое, не имѣющее ни стебля, ни класовъ), но голо зерно; Богъ же даетъ ему тѣло, якоже хочетъ: тако и въ воскресеніи мертвыхъ. Посѣваемое—погребаемое въ землю не есть будущее чело-вѣческое тѣло, но заключаетъ въ себѣ только голое зерно его: Богъ же дастъ и этому зерну тѣло, якоже восхочетъ. Иисусъ Христосъ преобразить тѣло смиренія нашего, тѣло тлѣнное, безобразное, немощное и грубое такъ, что оно будетъ сообразно тѣлу славы Его. Итакъ, сравненіе съ зерномъ, употребляемое апосто-ломъ не говоритъ, что воскресеніе тѣла такъ же есте-ственно, какъ выростокъ колоса изъ зерна. Св. апо-столъ имѣлъ въ общемъ объяснить здѣсь, что вся не-постижимость воскресенія не можетъ говорить противъ его возможности, такъ какъ подобная же непостижи-мость явленія совершается постоянно предъ нашими глазами и—въ выростаніи колоса изъ зерна усматри-ваетъ дѣйствіе всемогущества Божія. Въ частности, св. ап. Павелъ, чтобы объяснить возможность воскре-сенія истлѣвшихъ тѣлъ неоднократно указываетъ на всемогущество Бога Отца: Богъ же и Господа воз-движе, и насъ воздвигнетъ силою своею (I Кор. VI, 14); на отношеніе къ намъ Сына Божія: Христосъ воста отъ мертвыхъ: начатокъ умершихъ бысть. Понеже бо челоукомъ смерть бысть и челоукомъ воскресеніе мертвыхъ. Яко же бо о Адамъ вси уми-раютъ, такожде и о Христѣ оживутъ³¹⁾. Начатокъ значить больше, чѣмъ первый. Слово начатокъ указы-ваетъ, что Его воскресеніе представляетъ такое начало воскресенія, которое необходимо будетъ имѣть продол-женіе, такъ какъ—что принадлежитъ началу (начатку), то принадлежитъ и цѣлому, какъ говоритъ св. апо-столъ³²⁾. «Какъ начатокъ жатвы освящаетъ всю жатву, такъ и Христосъ—начатокъ умершихъ, воскресши изъ мертвыхъ, преуказалъ намъ имѣющее послѣдовать об-щее воскресеніе. Если Христосъ былъ начаткомъ вос-кресенія, то ясно, что съ Нимъ воскреснутъ и осталь-ные люди. Ибо начаткомъ называется то, когда одинъ кто-либо изъ многихъ дѣлаетъ то или другое, что и остальные будутъ дѣлать³³⁾». Итакъ, воскресшимъ Христомъ впервые введенъ новый принципъ въ челоу-чество,—принципъ воскресенія, который, долженъ дѣй-ствовать далѣе и имѣть сильное и полное значеніе въ объемѣ всего челоучества. Не ограничиваясь этимъ, св. ап. Павелъ далѣе, въ посланіяхъ къ Ефесеямъ и I Кор. XV гл., говоритъ, что Христосъ по отношенію къ роду челоучеству не только первый между бра-тиями, а вмѣстѣ и новый родоначальникъ челоучества, «Который возглавляетъ Собою все небесное и земное» (Еф. I, 10). Какъ Адамъ, по естественному порядку, былъ родоначальникомъ и началомъ, опредѣляющимъ дальнѣйшее естественное развитіе его потомства, такъ точно и Христосъ, въ порядкѣ благодатномъ, сдѣлался Главою челоучества, вторымъ Адамомъ, плоды пра-ведности Котораго должны простираться на весь міръ. Второй Адамъ побѣдилъ смерть въ своемъ собственномъ

существомъ, такъ какъ явился чистымъ отъ всякаго грѣ-ха, и въ Его побѣдѣ надъ смертію, какъ и въ пре-ступленіи Адама, должно имѣть участіе все челоуече-ство. «Если тѣло наше есть членъ Христовъ,—гово-рить св. Иоаннъ Златоустъ,—а Христосъ воскресъ, то и тѣло, безъ сомнѣнія, послѣдуетъ за Главою». «Какъ скоро Онъ воскресъ, воскреснемъ и всѣ мы,—говоритъ блажен. Теодоритъ,—но еще не видимъ дѣйстви-ельнаго событія, тайна же воскресенія нашего въ Немъ сокрыта. Посему, когда вторично Онъ явится, тогда уллучимъ воскресеніе, насладимся безсмертною жизнью» (Твор. ч. VII., стр. 631. Толк. на слова ап. Кол. III, 3—4).

Возможность воскресенія истлѣвшихъ тѣлъ, опираю-щаяся въ своемъ основаніи, какъ видѣли сейчасъ, на многія мѣста Новаго Завѣта, является необходимой когда мы обратимъ вниманіе на отношеніе Христа къ роду челоуческому. Его назначеніе, по слову Божію, привести челоучество къ Богу (Иоан. XIV, 6; X, 9). Теперь, если не упразднится послѣдній нашъ врагъ— смерть, гибельнѣйшее слѣдствіе грѣха (Рим. VI, 23), иначе говоря, если не оживутъ нѣкогда всѣ о Христѣ, то назначеніе Спасителя, а вмѣстѣ съ тѣмъ и цѣль всего христіанства, не будетъ достигнута вполнѣ: челоукъ спасется не весь, враги его будутъ не всѣ по-бѣждены. Съ другой стороны,—искупленный духъ (Мѣ. 18, 11; Тит. 2, 14; Евр. 2, 14—15) нуждается въ соответствующей ему нетлѣнной оболочкѣ и потому искупленіе не можетъ быть названо полнымъ, пока тѣло челоука остается смертнымъ. Итакъ, воскресеніе истлѣвшихъ тѣлъ, по свидѣтельству Вѣтхаго и Новаго Завѣтовъ, дѣйствительно будетъ возможно и необходимо.

С. Булгаковъ.

(Продолженіе будетъ).

Московская Святѣйшаго Синода Контора.

(Историческая записка).

(Продолженіе, см. М. Ц. В. № 7-й).

Очутившись среди враждебной ему обстановки, не-окрѣвши внутренно, не имѣя опредѣленнаго положенія въ системѣ администраціи, не устроивъ, какъ слѣдуетъ, своей канцеляріи, принявшись сразу за рѣшеніе всѣхъ своихъ задачъ, Св. Синодъ при рѣдкой энергіи и ад-министративной способности могъ сдѣлать очень немного. И это тѣмъ естественнѣе, что, благодаря отсутствію подчиненныхъ синодальныхъ учреждений, онъ былъ за-валенъ необыкновеннымъ множествомъ дѣлъ, о кото-рыхъ по недостатку внутренней организаціи, долженъ былъ разсуждать коллегіально. Починка обветшавшихъ кровель въ патріаршихъ пѣвческихъ палатахъ въ Мо-сквѣ, высылка въ Александро-Невскій монастырь голо-систыхъ монаховъ, возвращеніе зятю жены, задер-жанной тестемъ, отдача въ наемъ лавочки и кваснаго мѣста, возвращеніе по принадлежности трехъ лошадей и двухъ гнѣздъ лебедей, «прорубка оконъ на сосѣдскій дворъ», розысканіе и присылка въ Синодъ бобыля³⁶⁾,—

³¹⁾ I Кор. XV, 20—22.

³²⁾ Рим. XI, 16.

³³⁾ Migne, f. CXVIII col. 869. Толкованіе на данное мѣсто посланія.

³⁶⁾ Арх. 1, №№ 122, 176, 191, 204, 265, 298 и др.

все подвергалось коллегіальному обсужденію Синода. Всякаго чина люди входили съ разными мелкими просьбами къ правительству, которое велѣно было считать за важное и сильное, ни мало не заботясь о томъ, чтобы дать ему время заняться болѣе серьезными и насущными дѣлами. Все это дѣлало положеніе духовнаго соборнаго правительства совершенно невыносимымъ, особенно въ виду стѣсненій, которыя приходилось испытывать со всѣхъ сторонъ. Единственной опорой Св. Синода среди тяжкихъ обстоятельствъ, въ какія онъ былъ поставленъ силой разнородныхъ стихій Петровской эпохи, была воля Самодержца Царя. Къ нему то и обращается новорожденное учрежденіе въ своихъ затрудненіяхъ съ просьбой о защитѣ, покровительствѣ, обезпеченіи правъ и необходимой поддержкѣ для исполненія прямѣйшихъ обязанностей. Доклады Св. Синода Царю въ самые первые годы Синодальнаго правленія—это рядъ непрерывныхъ сѣтованій, стонъ и жалобъ, то на Сенатъ, то на коллегіи, то на частныхъ лицъ. «Изволил Ваше Величество», печалуется Синодъ, «установить духовное соборное правительство съ такою властью, что всѣмъ и духовнымъ и мірскимъ людямъ указы его во всѣмъ подъ великимъ наказаніемъ слушать и быть ему въ дѣйствіяхъ своихъ важну и сильну, но въ самомъ началѣ его дѣйствій являются уничтоженіе и противность»³⁷⁾. По поводу одного распоряженія Сенатскаго Св. Синодъ выражаетъ скорбное признаніе, что оно «предложено къ уменьшенію данной отъ Царскаго Пресвѣтлаго Величества Св. Синоду дѣйствительной чести»³⁸⁾. По поводу другаго столкновенія съ тѣмъ же Сенатомъ дѣлается характерное замѣчаніе: «такими неумѣрными поступками благоразумно уставленное духовное собраніе, которое повелѣно всѣмъ, какъ духовнымъ, такъ и мірскимъ, имѣть за важное и сильное правительство, мнится уничтожено». При этомъ высказывается опасеніе какъ бы молчаніе предъ Царемъ о неумѣренномъ поступкѣ «не подало бы способу другимъ оно добрѣ уставленное духовное правительство презирать и уничтожать и отъ такого презрѣнія и уничтоженія, не привуждено бы было оно въ правильномъ и должномъ своемъ дѣйствѣ ослабѣвать»³⁹⁾. Жалуясь на поступки Преображенской канцеляріи и другихъ, позволявшихъ себѣ по неважнымъ подозрѣніямъ подвергать духовныхъ лицъ допросамъ «съ пристрастіемъ», Св. Синодъ справедливо видитъ въ этихъ поступкахъ «Его Царскаго Пресвѣтлаго Величества имяннимъ указомъ презрѣніе и Св. Правительствующему Синоду уничтоженіе»⁴⁰⁾ и т. п.

Внявъ мольбамъ Св. Синода, Петръ Великій рѣшился оказать ему помощь много существеннѣе «врѣвнихъ указовъ», которыми вынужденъ былъ по временамъ отвѣчать на синодскія сѣтованія. Эта помощь давалась впрочемъ не одному Синоду, а вмѣстѣ и Сенату, который также былъ заваленъ дѣлами, и испытывалъ нѣчто подобное страданіямъ духовнаго правительства.

Для своей цѣли Петръ воспользовался своей давнишней мыслью о необходимости развивать Сенатъ параллельно съ Синодомъ, чтобы они были учрежденіями съ одинаковымъ административнымъ положеніемъ. Помощь, задуманная Преобразователемъ состояла въ устройствѣ филиальныхъ отдѣленій Сената и Синода, которыя, раздѣливъ труды высшихъ центральныхъ правительственныхъ учреждений, дали бы имъ возможность какъ слѣдуетъ ориентироваться и упрочить свое положеніе. Мѣра эта вызывалась главнымъ образомъ борьбою, которую вынуждены были вести Петровскія учрежденія противъ стараго порядка, и ихъ затруднительнымъ положеніемъ, какъ слѣдствіемъ этой борьбы. Понятно само собою, что упомянутыя отдѣленія должны были возникнуть въ Москвѣ, которая, вопреки волѣ Петра, продолжала служить центромъ исторической жизни Россіи и ареной борьбы между дореформенными началами и новымъ строемъ вещей.

19 января 1722 года Петръ далъ въ Сенатѣ именной указъ слѣдующаго содержанія: «на Москвѣ быть для суда и управленія изъ каждой коллегіи по одному совѣтнику и имѣть контору для управленія дѣлъ по указамъ своей коллегіи, также судить присужденныхъ его коллегіи, надъ ними по одному члену изъ Сената и имѣть Сенатскую контору для сего управленія и исполненія указовъ Сенатскихъ; симъ всѣмъ перемѣняться погодно, а почему имъ будучи въ Москвѣ, поступать, сдѣлать инструкціи, члену Сенатскому въ Сенатѣ, коллежскимъ совѣтникамъ въ коллегіяхъ»⁴¹⁾. Въ силу этого указа стали открываться одна за другой коллежскія конторы въ Москвѣ, причемъ каждая состояла изъ совѣтника съ канцеляріей. Но духовная коллегія не спѣшила исполненіемъ Высочайшаго повелѣнія, чтобы не дать повода къ смѣшенію ея съ одноименными ей учрежденіями средней инстанціи. Да и нужды въ немедленномъ открытіи Московской Конторы отъ духовной коллегіи Св. Синодъ не чувствовалъ, такъ какъ почти весь 1722 годъ и начало 1723 г. пробылъ въ Москвѣ и непосредственно управлялъ церковными дѣлами древней столицы. Онъ дождался Сенатскаго вѣдѣнія отъ 12 декабря 1722 года, которымъ сообщалось объ учрежденіи надъ коллежскими конторами Сенатской конторы «для управленія и исполненія указовъ Сенатскихъ». Въ вѣдѣніи было прописано что «Сенатскому члену, будущему въ Москвѣ, инструкція сочинена и Его Величества Собственною рукою подписана»⁴²⁾, т.-е. Сенатъ давалъ понятъ духовному правительству, что онъ, съ своей стороны, сдѣлалъ все для исполненія монаршаго указа. «Святѣйшій Правительствующій Синодъ, сообщеннаго изъ Правительствующаго Сената вѣдѣнія и объявленнаго въ немъ за собственноручнымъ Его Величества подписаніемъ указа о оставленіи въ Москвѣ изъ каждой коллегіи по одному совѣтнику и о управленіи дѣлъ, состоявшагося слушавъ согласно приговорили: во время Синодальнаго въ Санкт-Петербургѣ отсутствія быть въ Москвѣ для управленія надлежащихъ до Синода дѣлъ Синодальному совѣтнику Симо-

³⁷⁾ Соловьевъ, Истор. Рос., XVI, 337.

³⁸⁾ Арх. I, № 123, с. 98 ср. Расп. I, № 112.

³⁹⁾ Арх. I, № 250, с. 238, ср. ил. № 127 с. 114.

⁴⁰⁾ Расп. I, № 172, с. 222.

⁴¹⁾ П. С. З., т. VI, № 3887.

⁴²⁾ Расп. т. III, № 1041, с. 76.

нова монастыря архимандриту Петру, да при немъ ассессорамъ—Андроніева монастыря архимандриту Діонисію, да канцеляріи Розыскныхъ Раскольныхъ Дѣлъ Судьѣ, господину Топиському, которымъ по дѣломъ, каковы отъ Святѣйшаго Синода будутъ въ Москвѣ оставлены, надлежащее слѣдованіе чинить и по которымъ *возможно рѣшеніе и безъ всего Синодальнаго разсужденія* опредѣленіе быть, тѣ и рѣшить и присудныхъ Синоду *въ надлежащихъ до Синодальнаго Правленія дѣлахъ судить* по святымъ правиламъ и по Духовному и Генеральному Регламентамъ, и по соборному уложенію, и по состоявшимся о томъ Его Императорскаго Величества указамъ и Государственнымъ Правамъ о чемъ и инструкцію имъ отъ Святѣйшаго Синода дать, съ примѣру данной за собственною Его Императорскаго Величества рукою оставленному въ Москвѣ Сенатскому члену инструкции... А во время онаго Синодальнаго отсутствія и въ небытность въ Москвѣ (имѣющаго опредѣленное ему въ вѣдомство Типографское Правленіе) Синодскаго совѣтника, школъ и типографій Протектора, Троицы Сергіева монастыря архимандрита Гавріила Московскою типографіи и обрѣтающейся при ней канцеляріи быть въ вѣдомствѣ онаго въ Москвѣ остающагося совѣтника и опредѣленныхъ при немъ персонъ»⁴³⁾. Въ этомъ Синодскомъ приговорѣ, состоявшемся 20 марта 1723 года, слѣдуетъ видѣть открытіе Московской Св. Синода Конторы, а въ упомянутомъ Высочайшемъ указѣ 19 января 1722 г.—ея учрежденіе. Приговоръ, если въ него вчитаться повнимательнѣе и поставить въ связь съ обстоятельствами петровской эпохи, очень характеренъ и очевидно составленъ опытнымъ и умнымъ перомъ, умѣвшимъ поддерживать достоинство Синода. Указъ 19 января, какъ и другіе, написанный въ Сенатѣ, враждебномъ Синоду,—не совсѣмъ точно выражалъ мысль Петра Великаго о равенствѣ Синода съ Сенатомъ, ибо въ немъ говорилъ «имянно» объ одной Сенатской Конторѣ. По указу выходило, что контора, которую долженъ открыть Синодъ, будетъ коллежской и, слѣдовательно, подчиненной Сенатской: верховенство Сената надъ Синодомъ будетъ такимъ образомъ имѣть осязательнѣйшее доказательство. Синодскій приговоръ блистательно ниспровергаетъ эти гордые замыслы Сената, нашедшіе выраженіе въ именномъ указѣ, ставитъ духовную коллегію выше прочихъ и уравниваетъ ея власть съ Сенатской. Контора Св. Синода составляется не изъ совѣтника съ канцеляріей, какъ формировались коллежскія конторы, а изъ совѣтника съ двумя ассессорами, подобно Конторѣ Сенатской⁴⁴⁾. Инструкція Синодскому совѣтнику съ ассессорами, хоть и составляется самимъ Св. Синодомъ, какъ требовалъ указъ отъ коллегій, но «съ примѣру данной за собственной Его Императорскаго Величества рукою оставленному въ Москвѣ Сенатскому члену инструкции». Самое же главное: совѣтники коллежскихъ конторъ, въ силу указа Петра, подлежали распоряженіямъ своей коллегіи, а Синодскіе совѣтники съ ассессорами, по приговору, су-

дать «по святымъ правиламъ и по духовному и генеральному регламентамъ и по соборному уложенію, по Императорскимъ указамъ и Государственнымъ правамъ». Такимъ постановленіемъ Контора Св. Синода не только поднималась надъ обыкновенными коллежскими конторами и приравнивалась въ своемъ положеніи къ Сенатской, но даже возвышалась надъ послѣдней. Мысль Петра о равенствѣ Синода съ Сенатомъ⁴⁵⁾, не получившая точнаго юридическаго выраженія въ именномъ указѣ 19 января, нашла фактическое осуществленіе въ устройствѣ и правахъ Конторы Св. Синода въ Москвѣ. Далѣе тотъ же приговоръ связываетъ Московскую Синодальную Контору тѣсными узами съ самимъ Синодомъ, поручая ей въ управленіе школы и типографіи на Москвѣ, бывшія въ непосредственномъ вѣдѣніи Св. Синода и составлявшія главнѣйшую отрасль его дѣятельности⁴⁶⁾. Поставленная прямо и непосредственно подъ дѣйствіе Св. правилъ, соборнаго уложенія, регламентовъ, указовъ и государственныхъ правъ, обязанная «надлежащее слѣдованіе и рѣшеніе чинить» по дѣламъ, не требующимъ «всего Синодальнаго разсужденія»,—Московская Св. Синода Контора являлась фактически вторымъ Синодомъ. Кругъ ея вѣдомства былъ такъ же обширенъ, какъ и самаго Синода; ей не подлежали только дѣла особенной важности, по которымъ и самъ Синодъ долженъ былъ испрашивать Высочайшаго соизволенія. Такое фактическое раздвоеніе юридически единаго учрежденія—обстоятельство довольно обыкновенное въ петровскую эпоху, которая любила жить потребностями времени и чуждалась теорій. Мы наблюдаемъ это раздвоеніе въ исторіи другаго высшаго правительственнаго учрежденія, созданнаго Петромъ,—Сената, за 11 лѣтъ до той поры, о которой идетъ рѣчь. Въ началѣ 1712 года пять сенаторовъ отправляются въ С.-Петербургъ къ Императору, а остальные пребываютъ въ Москвѣ, въ томъ же году 15 мая опять пятеро ѣдутъ въ новую столицу, гдѣ живутъ до 13 іюня, а по окончаніи срока возвращаются назадъ въ Москву. Во время своего пребыванія въ Петербургѣ часть Сената дѣйствуетъ совершенно такъ же, какъ цѣлое учрежденіе: ежедневно собирается на засѣданіе, разсуждаетъ о текущихъ административныхъ и судебныхъ дѣлахъ, выноситъ приговоры какъ цѣлое учрежденіе, о всѣхъ состоявшихся рѣшеніяхъ увѣдомляетъ своихъ Московскихъ собратій, а въ подчиненныя мѣста посылаетъ указы отъ имени всего Сената. Московская часть Сената поступаетъ точно такъ же, какъ будто она и не лишилась цѣлой половины своихъ членовъ, и, такимъ образомъ, на нѣкоторое время существуетъ въ государствѣ два Сената—одинъ въ Москвѣ и другой въ Петербургѣ. Сенатъ двоится. Не будучи раздѣленъ юридически, составляя единое цѣлое учрежденіе, онъ раздѣляется фактически на двѣ самостоятельныя части, спустя нѣкое время опять сливающіяся⁴⁷⁾. Въ обоихъ учрежденіяхъ, Сенатъ и Синодъ, описанное раздвоеніе падало на самое

⁴⁵⁾ Эта мысль раскрыта въ указахъ Петра отъ 14 февраля 1721 г. и 12-го апрѣля 1722 г. Расп. т. IV, № 1314, с. 147.

⁴⁶⁾ Расп. I, № 5, с. 35; ср. Дух. Реглам. сс. 21—23, 44—64.

⁴⁷⁾ Петровскій, *op. cit.*, сс. 77—79, *passim*.

⁴³⁾ Расп. т. III, № 1041, сс. 76—77.

⁴⁴⁾ Петровскій, о Сенатѣ въ цѣствованіе Петра Великаго, Москва, 1875 года, тр. 79.

первоначальное время ихъ существованія и вызывалось нуждами и потребностями эпохи.

Такъ какъ Московская Синодальная Контора фактически представляла собою второй Синодъ, то ей и не было дано при открытіи никакого отдѣльнаго названія. Раздѣленіе одного учрежденія на два практиковалось въ силу исторической необходимости, но усвоеніе Конторѣ титла Синода было бы юридическимъ освященіемъ двоевластія, несогласнымъ ни съ строго законными духомъ и стремленіями петровской эпохи, ни съ прямыми указами Петра. Когда съ фактомъ существованія Конторы освоились, ей дано было официальное наименованіе, а именно: 23 сентября 1723 года она, въ подражаніе Московской Сенатской канцеляріи, была назва «Московского Синодальнаго Правленія Канцелярію»⁴⁸⁾. 7 марта 1732 года, когда многіе изъ петровскихъ привычекъ и правилъ пришли въ забвеніе, явилась возможность дать Московской Синодальной Конторѣ и официальное названіе Св. Правительствующаго Синода. Вѣдѣніе за № 5 отъ означеннаго числа гласитъ: «по Ея Императорскаго Величества указу Святѣйшій Правительствующій Синодъ, разсуждая объ отправленіи Святѣйшему Правительствующему Синоду въ Москвѣ дѣлъ, опредѣлили сообщить письменно, чего ради въ Святѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ въ С.-Петербургѣ учинены пункты, которые и сообщаются при семъ и Святѣйшій Правительствующій Синодъ въ Москвѣ да благоволятъ чинить по Ея Императорскаго Величества указу»⁴⁹⁾. Черезъ два съ небольшимъ года, именно 25 іюня 1734 года, Св. Синодъ, въ вѣдѣніи за № 96, далъ своей Московской Конторѣ такое названіе «оставшійся въ Москвѣ Синодальный членъ Преосвященный Архіепископъ Ростовскій и Ярославскій съ засѣдающими». При этомъ было постановлено: «отнынѣ въ Москвѣ Святѣйшему Синоду полнымъ Святѣйшаго Синода титуломъ ни писанно ни словесно ни вчемъ не именоватся и не писатся». Постановленіе мотивировано частью Сенатскимъ примѣромъ, частью же тѣмъ соображеніемъ что въ Московской Синодальной Конторѣ изъ Синодальныхъ членовъ находился только одинъ Преосвящ. Іоакимъ, большая же часть присутствовала въ С.-Петербургѣ⁵⁰⁾. Находя, что одному члену неудобно носить титулъ, присвоенный всѣмъ, Св. Синодъ, очевидно, имѣлъ въ виду не сущность дѣлъ Конторы или кругъ ея вѣдомства, а лишь численный составъ членовъ. За канцеляріей при Синодальномъ членѣ съ засѣдающими было оставлено прежнее названіе конторы вообще, а именно: «Московская Синодальнаго Правленія Канцелярія». Означеннымъ титуломъ Св. Синода контора пользовалась до 1742 г., въ которомъ получила свое настоящее названіе.

Въ составъ Конторы, съ самаго ея учрежденія, неизмѣнно входили, имѣвшіе равное право голоса, три члена, за исключеніемъ случаевъ, когда Св. Синодъ, отъѣзжая въ Петербургъ, оставлялъ въ Москвѣ нѣсколько своихъ членовъ для «вершенія» дѣлъ. Съ 1744 года въ Конторѣ предѣлательствуютъ Московскіе Архі-

епископы (впослѣдствіи Митрополиты). Въ члены Конторы, въ теченіе почти всего прошлаго столѣтія, назначались настоятели ставропигіальныхъ монастырей, протопопы Успенскаго собора и епископы ближнихъ къ Москвѣ епархій, за рѣдкими исключеніями мѣняясь погодно или въ два года разъ, согласно Петровскому указу отъ 19 января 1722 года. Съ 1763 года при Конторѣ состоитъ прокуроръ; съ основанія же ея до 1727 года исполнялъ эту должность прокуроръ монастырскаго приказа Раевскій⁵¹⁾. Съ 1727 по 1763 годы въ дѣлахъ Конторы совсѣмъ нѣтъ упоминаній о прокуратурѣ.

Собесѣдованіе со старообрядцами.

Въ воскресенье, 15 февраля, въ 6 час. вечера, въ залѣ при Сергіевской, въ Рогожской, церкви состоялось собесѣдованіе со старообрядцами. Св. Евангеліе объяснялъ прот. К. І. Богоявленскій. Рефератъ на тему: «Крещеніе. Совершители сего таинства и его неповторяемость. Перекрещиваніе», — прочелъ свящ. Скорбященской, на Калитниковомъ кладбищѣ, церкви К. Запрудскій. Для устнаго собесѣдованія со старообрядцами вошелъ на кафедру свящ. І. Орф—ій и сказалъ слѣдующее: «Крещеніе есть таинство, въ которомъ вѣрующій при троекратномъ погруженіи тѣла въ воду съ произнесеніемъ словъ: «крещается рабъ Божій во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа», получаетъ прощеніе всѣхъ грѣховъ, какъ первороднаго, такъ и произвольныхъ и возраждается въ жизнь новую—духовную, благодатную, святую. Св. ап. Петръ въ проповѣди своей въ день Пятидесятницы сказалъ: «покайтесь, и да креститесь каждый изъ васъ во имя Іисуса Христа, для прощенія грѣховъ». (Дѣян. 2, 38). Послѣдуя сему ученію ап. Петра, Св. Церковь на 2-мъ Вселенскомъ Соборѣ повелѣла всѣмъ христіанамъ исповѣдовать «едино крещеніе во оставленіе грѣховъ». А Христосъ Спаситель въ бесѣдѣ Своей съ Никодимомъ засвидѣтельствовалъ: «истинно, истинно говорю тебѣ, если кто не родится отъ воды и Духа, не можетъ войти въ Царствіе Божіе». Такимъ образомъ, крещеніе есть новое духовное, благодатное рожденіе человѣка, и составляетъ необходимое условіе для вступленія его въ Царствіе Божіе, въ Церковь Христову. Это великое таинство Самъ Христосъ повелѣлъ совершать Апостоламъ. (Мтѣ. 28, 19), а послѣ нихъ и всѣмъ ихъ преемникамъ. Въ прочитанномъ рефератѣ обстоятельно было изложено ученіе, заключающееся въ правилахъ апостольскихъ и соборныхъ, а равно и въ твореніяхъ Св. Отцовъ, о томъ, что совершителями таинства крещенія должны быть епископы и пресвитеры. Однакоже, несомнѣнно, что и въ древней Церкви были, какъ и теперь бываютъ, случаи, когда таинство крещенія по нуждѣ совершалось и мирянами. Эта нужда выражена въ Номоканонѣ при Потребникѣ патр. Іосифа въ слѣдующихъ словахъ: «не второкрещаются иже отъ причетникъ или отъ простау инокъ, или діаконъ, или отъ отца самого, или христіа-

⁴⁸⁾ Расп. III, № 1110 с. 149.

⁴⁹⁾ Д. 1732, № 73, л. 1.

⁵⁰⁾ Іб. лл. 20 и 21.

⁵¹⁾ Расп. III, № 1128, с. 210.

нина нѣкоего православнаго по нуждѣ, *не сушу священнику*, крещени суть». И такъ, вотъ общая причина крещенія мірянами, *отсутствіе священника: не сушу священнику*, какъ сказано въ Помоганонѣ. По этой причинѣ крестятъ и въ настоящее время младенца міряне въ томъ случаѣ, когда младенецъ находится въ смертной опасности, а священника по близости нѣтъ. Въ древнее время сверхъ сего бывали и такіе случаи, что нѣкоторые исповѣдники Христовой вѣры, не успѣвъ принять крещенія, были заключаемы въ темницы и, не надѣясь возвратиться оттуда живыми, они принимали крещеніе отъ христіанъ, заключенныхъ съ ними вмѣстѣ въ темницу, хотя бы послѣдніе были и мірянами. Бывали въ первые вѣка христіанства и такіе случаи, что по причинѣ жестокаго гоненія на христіанъ или были изгоняемы, или сами скрывались пресвитеры и епископы, и тогда нуждавшіеся въ крещеніи принимали его отъ мірянъ. Въ подобныхъ обстоятельствахъ св. мученикъ Гелаѳіонъ крестилъ жену свою Епистимію. Бывало и такъ, что въ началѣ христіанства желающій креститься не находилъ ни пресвитера, ни епископа, по ихъ крайней малочисленности въ то время. Но во всякомъ случаѣ, какъ всегда, такъ и въ настоящее время совершеніе таинства крещенія мірянами—рѣдкій и исключительный случай, рѣдкое исключеніе изъ того общаго правила, что крещеніе должно совершаться священниками. Да и притомъ, въ настоящее время, какъ и при первыхъ пяти Московскихъ патріархахъ, если останется живъ младенецъ, крещенный міряниномъ, то священникъ довершаетъ крещеніе чтеніемъ молитвъ и муропомазаніемъ: «аще ли живъ будетъ младенецъ, да паки поставитъ его священникъ въ купель и молитвы и муро по обычаю творить». (Потребн. патр. Иосифа, л. 726). Но что въ Церкви всегда составляло исключительный случай, это старообрядцы-безпоповцы возвели въ общее правило. Однако же и преп. Никонъ Черногорецъ поучаетъ испытывать смотрительныхъ силу и отнюдь не принимать ниже въ бесѣду, т.-е. въ разсужденіе. «Бѣгати нужно есть немогущихъ правѣ разумѣти таковая смотрительная, обаче довлѣють намъ яже обдержительнѣ въ Божественныхъ Писаніяхъ преподаемая». А Матѣй Правильникъ говоритъ: «нѣсть законъ Церкви скудное». А вотъ именно эти то смотрительные случаи, эти исключенія, это «скудное» безпоповцы и сдѣлали закономъ своей такъ называемой безпоповщинской церкви. Глубокое различіе между практикою Церкви и практикою безпоповщины то, что въ Церкви никогда не бывало такого положенія вещей, чтобы таинство крещенія совершалось только и исключительно мірянами; напротивъ, оно всегда совершалось тамъ священниками, а у безпоповцевъ, наоборотъ, крещеніе никогда не совершается священниками, а всегда только и исключительно мірянами, чего въ Церкви никогда не бывало. Слѣдовательно, въ данномъ случаѣ безпоповцы не слѣдуютъ ученію и практикѣ Христовой Церкви и поступаютъ самочинно».

Со стороны старообрядцевъ вышелъ для собесѣдованія старообрядецъ В. Пименовъ и сказалъ слѣдующее: «Все это, что вы сказали о крещеніи, справедливо.

Крестить слѣдуетъ епископамъ или священникамъ, а не мірянамъ. Мірянамъ Господь не повелѣлъ крестить; но какъ же теперь быть въ такія плачевныя времена, когда нѣтъ православныхъ священниковъ? Св. Григорій Богословъ пишетъ: «Единъ Господь, едина вѣра, едино крещеніе» (Ефес. 4, 5). Если отнимется у меня это крещеніе, отъ кого получу второе? Тогда надо креститься духовно. Духовно крестится измывающій на всякую ночь ложе свое и постелю слезами,—тотъ, кто, плача и сѣтуя, ходитъ. Поэтому теперь воднаго крещенія не должно быть, а должно быть крещеніе духовное, безъ всякаго внѣшняго видимаго, воднаго крещенія. А теперь позвольте мнѣ прочесть только еще одну четвертинку».

Собесѣд.: «Читайте».

Старообряд.: «Я прочитаю Вамъ о тѣхъ ересяхъ, въ которыя впала ваша Церковь»,—и далѣе начинаетъ перечислять эти ереси: троеперстное сложеніе для крестнаго знаменія, почитаніе четвероконечнаго креста, начертаніе имени Спасителя съ двумя гласными «Иисусъ» и т. п.

Собесѣд.: (останавливая старообрядца) «Достаточно Вас—ій Пим—чь. Вы знаете, какая бесѣда объявлена на сегодняшний день? О крещеніи,—а о начертаніи имени Спасителя «Иисусъ», о троеперстномъ сложеніи и пр. здѣсь бывали бесѣды неоднократно. Тогда бы вы и приходили бесѣдовать объ этихъ предметахъ. Да и кромѣ того, ежели объявить одинъ предметъ для собесѣдованія, а бесѣдовать о другомъ,—то это будетъ недобросовѣстно. А вы лучше вотъ что мнѣ скажите; вы, кажется, совершенно отрицаете водное крещеніе и вмѣстѣ съ нѣкоторыми сектантами, напр., молоканами и духоборцами, признаете только одно духовное крещеніе безъ воднаго».

Старообряд.: «Да, я воднаго крещенія не признаю, а признаю только одно духовное».

Собесѣд.: «Въ такомъ случаѣ я вамъ скажу вотъ что: вы, какъ старообрядецъ, безъ сомнѣнія, признаете авторитетъ старопечатныхъ книгъ, а въ одной изъ нихъ, именно въ Большомъ Катехизисѣ написано такъ: «Господь создалъ во-первыхъ природу чисто-духовную, ангеловъ, и во-вторыхъ, людей, природу, сложенную изъ духа и вещества. Въ соотвѣтствіе съ такимъ двоякимъ составомъ человѣческой природы Христосъ и далъ людямъ «сія святыя тайны, да мы, плотію обложени, употребленіемъ ихъ невидимую Его божественную благодать имамы; сихъ же тайнъ, аще кто по чину Святыхъ, соборныхъ и апостольскихъ Церкви восточныхъ не употребляетъ, но пренебрегаетъ я, той безъ нихъ, яко безъ извѣстныхъ средствъ, онаго крайняго блаженства сподоблятися не можетъ». (л. 346 и обор.). По смыслу прочитанныхъ словъ изъ Большого Катехизиса, таинства, какъ способы подавать *невидимую* благодать чрезъ *видимыя* средства, установлены въ соотвѣтствіе съ природой человѣка, состоящей изъ *видимаго* тѣла и *невидимой* души. Если бы вы были ангель, *чистый духъ*, тогда могли бы принимать благодать крещенія безъ воды, безъ *видимаго* средства; но такъ какъ мы сложены изъ души и тѣла, то и крещеніе для насъ

должно быть двоякое: водное (видимое) и соединенное съ нимъ преподаваніе *невидимой* духовной благодати. Отказаться отъ видимаго воднаго крещенія значитъ объявить себя чистымъ духомъ, что было бы съ нашей стороны и странно и нелѣпо. Далѣе, въ прочитанномъ мѣстѣ Катехизиса сказано: «аще кто по чину *святыхъ, соборныхъ и апостольскихъ церквей восточныхъ* не употребляетъ св. таинствъ (слѣдовательно и крещенія), той безъ нихъ, *яко безъ извѣстныхъ посредствъ*, блаженства сподобитися не можетъ». Но крещеніе безъ воды, безъ сомнѣнія, не есть крещеніе по чину св. Церкви, такъ какъ Церковь всегда знала только одно крещеніе: *водою и духомъ*, слѣдуя въ данномъ случаѣ ясному ученію Самого Иисуса Христа: «аминь, аминь глаголю тебѣ, яще кто не родится водою и духомъ, не можетъ внити въ царствіе Божіе». Но если Христосъ, Который былъ истинный Богъ, установилъ крещеніе водою и духомъ, то какъ вы, человѣкъ, осмѣливаетесь отмѣнять повелѣніе и заповѣдь Божію и вводить свое самочинное крещеніе — *духомъ безъ воды*? Ваше крещеніе можетъ служить не ко спасенію, а къ вѣчному осужденію; какъ крещеніе не по чину св. Церкви, какъ крещеніе, противное ученію Спасителя, оно не можетъ доставить человѣку блаженства. Что касается до словъ св. Григорія Богослова, то вы ихъ извратили: св. Григорій Богословъ не то говоритъ, что возможно такое время, когда нельзя будетъ совершать воднаго крещенія, такъ какъ не будетъ ни одного православнаго христіанскаго пастыря на землю, а говоритъ противъ аріанъ, перекрещивавшихъ уловленныхъ ими въ свои сѣти православныхъ: «ежели, говоритъ, отнимется у меня это (православное) крещеніе, то отъ кого я получу второе, истинное?». Ужели отъ еретиковъ, которые не чтутъ Духа Св. и крестятъ въ тварь и сораба?». Крещенному въ православной Церкви принимать перекрещиваніе отъ еретиковъ значитъ сходить въ купель для совершенія и выходить болѣе несовершеннымъ». (Твор. гл. 3-я, стр. 181).

Старообряд.: Однакоже въ словѣ Ипполитовомъ сказано: «во дни оны наведеть Господь вѣтръ жгучъ отъ пустыни и иссушитъ жилы ея и опустошитъ источники ея... и подручники ея безвѣсти будутъ». Во времена антихриста не будетъ ни епископовъ (жилы и источники), ни священниковъ (подручники), и слѣдовательно, некому будетъ совершать воднаго крещенія.

Собесѣд.: Слово Ипполитово въ Соборникѣ не подлинное; подлинное слово открыто ученымъ К. И. Невоструевымъ, и въ этомъ подлинномъ словѣ приведенныхъ вами словъ изъ Осіи совѣтъ нѣтъ; а въ словѣ, помещенномъ въ Соборникѣ, хотя эти слова и находятся и относятся ко времени антихриста, но нѣтъ здѣсь вашего толкованія: жилы и источники — епископы; подручники — священники. Между тѣмъ есть прямое указаніе, что и во время антихриста будутъ пастыри Церкви; такъ въ Толков. на Апокалипсисъ Андрея Кесарійскаго сказано: «во времена антихриста избраннѣйшіе и верховнѣйшіе (пастыри) въ ней (Церкви) убѣгутъ изъ городовъ въ пустыню, какъ прежде мученики. Лучшіе учителя Церкви перемѣстятся по причинѣ бѣдствій въ

пустыню; но многіе и изъ оставшихся въ мірѣ побѣдятъ антихриста за искреннюю любовь ко Христу», (стр. 139 и 147. 2-е изд. Бр. П. М. 1902). Такъ вотъ, Вас — ий Пим — чь, если вы и убѣждены, что теперь антихристово время, то все-таки не думайте, что теперь нѣтъ пастырей Церкви, ищите ихъ въ пустынѣ, а можетъ быть найдете ихъ и въ городахъ, — и вотъ отъ этихъ то пастырей и слѣдуетъ принимать, по заповѣди Господней и ученію Св. Церкви, водное крещеніе во оставленіе грѣховъ, а не признавать какое то самоизмышленное духовное безводное крещеніе». — Затѣмъ о. Орф — ий привелъ еще нѣсколько свидѣтельствъ въ доказательство той мысли, что пастыри Церкви будутъ и во времена антихриста до самаго втораго пришествія Господня и будутъ совершать крещеніе, причащеніе и прочія таинства.

Слушателей было около 1000 человѣкъ, между которыми были и люди интеллигентные, учащаяся молодежь, студенты университета и академіи. Было замѣтно, что слушатели оставили залъ нравственно удовлетворенные.

МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

Празднованіе годовщины освобожденія крестьянъ. 19 февраля, въ сорокъ третью годовщину освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, согласно состоявшемуся еще въ прошломъ году указу Синода, въ Большомъ Успенскомъ соборѣ была совершена литургія Преосвященныхъ Даровъ преосвященнымъ Трифономъ, епископомъ Дмитровскимъ, съ синодальнымъ ризничимъ архимандритомъ Θεодосіемъ, о. протопресвитеромъ В. С. Марковымъ и соборными пресвитерами. На клиросахъ пѣлъ полный хоръ синодальныхъ пѣвчихъ; послѣ литургіи было совершено благодарственное молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ, при окончаніи котораго о. протодіакономъ были провозглашены многолѣтія Государю Императору и Его Августѣйшей Семѣ, и «Богохранимой державѣ Россійской», и «вѣчная память» Царю-Освободителю Императору Александру II. Громадныя массы богомольцевъ переполняли соборъ во время богослуженія. Въ Чудовомъ монастырѣ, въ кафедральномъ соборѣ и въ остальныхъ московскихъ соборахъ, монастыряхъ и церквяхъ служили молебны.

Въ церкви духовной семинаріи богослуженіе совершалъ о. ректоръ семинаріи архимандритъ Анастасій соборнѣ, при громадномъ стеченіи молящихся.

Въ церкви Епархіальнаго дома за богослуженіемъ присутствовали рабочіе съ кондитерскихъ фабрикъ и слесарныхъ заведеній.

По желанію рабочихъ разныхъ фабрикъ, паннихиды и молебствія были совершены во многихъ приходскихъ церквяхъ столицы.

Рабочіе на фабрикахъ и заводахъ 19 февраля были освобождены отъ работы.

Въ церквяхъ при учебныхъ заведеніяхъ были отслужены молебствія, а учащіеся освобождены отъ занятій.

Царскія паннихиды. 21 февраля, въ день поминаенія въ Бозѣ почившихъ Императоровъ: Николая

І и Александра П, въ придворномъ Архангельскомъ соборѣ заупокойную литургію совершалъ преосвященный Трифонъ, епископъ Дмитровскій, съ о.о. архимандритами Теофилактомъ и Серафимомъ, придворными протоіереями П. Г. Истоминымъ и А. Н. Недумовымъ, при пѣніи Синодальнаго хора.

Паннихиду совершали преосвященные епископы: Парѣеній, Трифонъ и Нафанаиль, о.о. архимандриты: Теофилактъ, Аристархъ, Тихонъ, Серафимъ, благочинный придворныхъ соборовъ протоіерей Н. В. Благоразумовъ и 10 протоіереевъ и священниковъ.

Въ соборѣ за богослуженіемъ присутствовали: помощникъ Августѣйшаго Московскаго Генераль-Губернатора гофмейстеръ А. Г. Булыгинъ, начальники гренадерскихъ дивизій генераль-лейтенанты: Н. А. Павловскій и С. С. Бутурлинъ, управляющій Маринской больницей почетный опекунъ В. Н. Хлѣбниковъ, Московскій вице-губернаторъ А. П. Сабуровъ и другія начальствующія лица и много богомольцевъ.

Въ Большомъ Успенскомъ соборѣ паннихиду совершалъ о.о. протопресвитеръ Н. С. Марковъ съ соборными пресвитерами, при пѣніи Синодальнаго хора.

Въ Тихвинской церкви Симонова монастыря паннихиду совершалъ членъ московской Святѣйшаго Синода конторы преосвященный епископъ Іоаннъ съ братіей обители.

Паннихиды были совершены въ храмахъ: св. Сергія, что на Ходынскомъ полѣ, при Измайловской военной богадѣльнѣ и во всѣхъ соборахъ, полковыхъ церквахъ и монастыряхъ столицы.

Торжество въ страннопріимномъ домѣ графа Шереметева. 23 февраля страннопріимный домъ графа Шереметева съ обычною торжественностью справлялъ годовщину своего основанія.

Въ Троицкой церкви страннопріимнаго дома была совершена литургія Преждеосвященныхъ Даровъ преосвященнымъ Парѣеніемъ, епископомъ Можайскимъ, съ о.о. протоіереями: А. В. Никольскимъ, К. П. Звѣревымъ, И. Г. Розановымъ и прочимъ духовенствомъ. Чудовской хоръ стройно исполнилъ нѣсколько произведеній извѣстныхъ духовныхъ композиторовъ.

Въ церкви находились: помощникъ Августѣйшаго московскаго Генераль-Губернатора гофмейстеръ А. Г. Булыгинъ съ супругой, попечитель Шереметевскаго страннопріимнаго дома членъ Государственнаго Совѣта егермейстеръ графъ С. Д. Шереметевъ, почетный опекунъ Ѳ. Н. Шиповъ, московскій вице-губернаторъ А. П. Сабуровъ, графъ П. С. Шереметевъ, графъ Д. С. Шереметевъ и другія высокопоставленныя лица и масса богомольцевъ.

Въ 12 часовъ дня въ храмъ прибыли Ихъ Императорскія Высочества московскій Генераль-Губернаторъ Великій Князь Сергій Александровичъ съ Своей Августѣйшей Супругой Великой Княгиней Елисаветой Ѳеодоровною въ сопровожденіи лицъ Ихъ Свиты.

Преосвященный Парѣеній соборнымъ служеніемъ совершилъ паннихиду по основателямъ страннопріимнаго дома: графъ Николаѣ Петровичъ Шереметевъ, графинѣ

Параскевѣ Ивановнѣ Шереметевой и графъ Дмитрій Петровичъ Шереметевъ.

Въ первомъ часу дня закончилось богослуженіе.

Въ часъ дня въ присутствіи Ихъ Императорскихъ Высочествъ состоялось торжественное засѣданіе совѣта страннопріимнаго дома.

Попечитель дома графъ С. Д. Шереметевъ произнесъ рѣчь, въ которой указавъ, что страннопріимный въ Москвѣ домъ графа Шереметева ранѣе принималъ участіе въ дѣлѣ помощи раненымъ и больнымъ воинамъ, и нынѣ почитаетъ священнымъ долгомъ своимъ оказать посильное участіе въ общемъ дѣлѣ помощи больнымъ и раненымъ воинамъ. Участіе это выразится въ предоставленіи состоящему подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны Россійскому обществу «Краснаго Креста» на дѣло эвакуаціи раненыхъ воиновъ помѣщенія, состоящаго изъ 2-хъ барачковъ въ саду страннопріимнаго дома, и добавочнаго помѣщенія. Какъ обзаведеніе, такъ и полное содержаніе 72 коекъ страннопріимный домъ принимаетъ на себя.

Затѣмъ секретаремъ совѣта былъ прочитанъ отчетъ по страннопріимному дому за истекшій годъ.

По окончаніи засѣданія совѣта Ихъ Императорскія Высочества отбыли около 2-го часа дня изъ страннопріимнаго дома.

О Т Ч Е Т Ъ

приходскаго попечительства о бѣдныхъ при Николаевской церкви, что въ селѣ Нарѣ-Ѳоимскомъ, Верейскаго уѣзда, за 1903 годъ.

П Р И Х О Д Ъ.

Къ 1 января 1903 года въ кассѣ попечительства состояло:

а) Неприкосновеннаго капитала, внесеннаго въ Московскую контору Государственнаго Банка на вѣчный вкладъ

изъ 4%	18.200 р. — к.
изъ 3 $\frac{1}{2}$ %	3.500 » — »
Итого.	21.700 р. — к.

б) Расходнаго капитала, внесеннаго по 2-мъ книжкамъ въ Наро-Ѳоимскую сберегательную кассу

Наличными въ кассѣ попечительства.	1.240 р. — к.
Итого.	2.245 р. 54 к.

Всего въ остаткѣ. . . 23.945 р. 54 к.

Въ 1903 году поступило:

Отъ 36 действительныхъ членовъ.	106 р. — к.
% съ капитала	804 » 27 к.
Церковно-бружечнаго сбора	244 » — »
Аренды съ церковныхъ лавокъ	350 » — »
Сборъ съ торговцевъ	626 » 15 »
Отъ Т-ва Воскресенской мануфактуры за 4-хъ пансіонеровъ	144 » — »
Отъ Т-ва же 15% скидки съ съѣстныхъ припасовъ	239 » 94 »

Отъ г-жи С. Ф. Тучковой сбора отъ даннаго ею концерта	75 » — »
По жертвованій отъ разныхъ лицъ	60 » 9 »
По жертвованій на чай и сахаръ отъ разныхъ лицъ	43 » — »

Итого въ приходѣ 2.692 р. 45 к.

Балансъ 26.637 р. 99 к.

РАСХОДЪ.

Въ 1903 году израсходовано:

На содержаніе 19 женщинъ въ пріютѣ	513 р. 34 к.
На наемъ прислуги и отопленіе и пр.	160 » — »
Среднимъ числомъ 39 лицамъ ежемѣсячно харчами	931 » 50 »
На бѣлье и обувь	30 » 80 »
Куплено чаю и сахару на	155 » 18 »
Земскаго сбора съ лавокъ	42 » 60 »
Выдано на достройку дома	40 » — »
Отчислено на содержаніе церковно-приходской школы	120 » — »
Мелочнаго расхода	7 » 20 »
Итого	2.000 р. 62 к.

Остатокъ.

Къ 1-му января 1904 г. состоитъ:

а) Неприкосновеннаго капитала, внесеннаго въ Московскую контору Государственнаго банка на вѣчный вкладъ изъ 4%	18.200 р. — к.
» 3%	3.800 » — »
Итого	22.000 р. — к.

б) Расходнаго капитала, внесеннаго по 3-мъ книжкамъ въ сберегательную Наро-Оминскую почтовую телеграф. кассу	1.740 р. — к.
Наличными въ кассѣ попечительства	897 » 37 »
Итого	2.637 р. 37 к.

Всего въ остаткѣ 24.637 р. 37 к.

Балансъ 26.637 р. 99 к.

Кромѣ денежныхъ суммъ въ попечительство поступали пожертвованія и вещами. Такъ на платья призрѣваемымъ въ пріютѣ пожертвовано ситца 240 аршинъ и на бѣлье ластика и бумага 280 аршинъ. Кромѣ того почетные члены попечительства М. Л. Самородовъ и Д. Г. Керфъ изъ своихъ средствъ уплатили 300 руб. за наемъ дома для пріюта престарѣлыхъ женщинъ.

Свящ. *Василій Ивановъ.*

Публичныя Богословскія Чтенія.

Отдѣлъ Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія по устройству публичныхъ богословскихъ чтеній—въ теченіе Великаго поста сего 1904 года имѣетъ произвести слѣдующій рядъ чтеній въ залѣ Епархіальнаго дома, въ Лиховомъ переулкѣ (Каретный рядъ).

ПЯТОЕ ЧТЕНІЕ—1 марта.

Законоучителя Екаторининскаго института, магистра богословія, священника І. В. Арсеньева: «Женщина христіанка (по поводу современныхъ толковъ объ эмансипаціи женщины)».

Современное состояніе женскаго вопроса и общій характеръ проповѣди нашего времени объ улучшеніи положенія женщины. Тѣсная связь между упадкомъ христіанскаго идеала въ современномъ обществѣ и многими темными сторонами быта современныхъ женщинъ. Необходимость полнаго возрожденія и обновленія современнаго общества въ духѣ истиннаго христіанства, для того, чтобы дѣйствительно возвысить и улучшить положеніе женщины и въ семьѣ, и въ обществѣ. Значеніе женскаго вліянія въ жизни семьи и общества. Великая сила этого вліянія.

Величіе идеала истинной матери-христіанки. Свѣтлый образъ такой матери въ лицѣ Моники, матери блаж. Августина, и нѣкоторыхъ другихъ христіанскихъ матерей первыхъ вѣковъ христіанства.

Идеаль христіанской супруги. Современная проповѣдь объ ослабленіи семейныхъ узъ не только не можетъ повести къ возвышенію женщины, но напротивъ, къ ея униженію. Благотворное вліяніе жены-христіанки на своего мужа. Примѣры. Только въ христіанскомъ бракѣ вполне примиряется авторитетъ съ кроткимъ, любвеобильнымъ подчиненіемъ.

Христіанскій взглядъ на служеніе женщины обществу. Историческія данныя, изображающія разныя стороны этого служенія во всѣ времена. Жены временъ апостольскихъ и первыхъ трехъ вѣковъ исторіи христіанской Церкви. Типы женщинъ-христіанокъ, служившихъ обществу въ позднѣйшія времена, кончая новѣйшими. Выводъ изъ этихъ примѣровъ по отношенію къ вопросу о женскомъ образованіи и различныхъ видахъ женскаго служенія обществу. Значеніе современной женщины христіанки въ дѣлѣ возобновленія духа истиннаго христіанства среди современнаго общества.

Общія заключительныя сужденія объ этой великой миссіи христіанской женщины нашего времени.

ШЕСТОЕ ЧТЕНІЕ.—3 марта.

Заслуженнаго профессора, доктора богословія Н. И. Субботина: «Существенное различіе между раскольническимъ лжесвященствомъ и истиннымъ священствомъ православной Церкви».

1. Важность и значеніе вопроса о различіи между истиннымъ священствомъ Церкви Христовой и лжесвященствомъ.

2. Существенная принадлежность и отличительный признак истиннаго священства—не пресѣкаемая отъ временъ апостольскихъ преемственность хиротоніи.

3. Отсутствие этой существенной принадлежности истиннаго священства въ священствѣ раскольническомъ, обличающее его какъ именно лжесвященство.

СЕДЬМОЕ ЧТЕНІЕ—8 марта.

Профессора Московской духовной академіи, доктора богословія В. А. Соколова: «*Современное папство и социальный вопросъ*».

Начало чтеній въ 8 часовъ вечера.

ЦѢНЫ мѣстамъ слѣдующія: три ряда первые нумерованныхъ стульевъ по 60 коп.; остальные нумерованныя стулья по 40 к.; мѣста нумерованныя по 20 коп. Абонементъ на всѣ чтенія: мѣсто нумерованное—4 и 3 руб., нумерованное—1 руб. 50 коп. За храненіе платья взимается 10 коп.

Билеты разовые, а равно и абонементы можно получить: въ Епархіальномъ домѣ (Лиховъ переулокъ, Каретный рядъ) у швейцара, въ книжномъ и музыкальномъ магазинѣ А. Лангъ, на Кузнецкомъ мосту, и при входѣ на чтенія.

Апплодисменты не допускаются.

СОДЕРЖАНІЕ: Слово въ четвертую недѣлю Великаго поста. — Догматы о воскресеніи человѣческаго тѣла. — Московская Святѣйшаго Синода Контора. — Собесѣдованіе со старообрядцами. — Московская хроника. — Отчетъ приходскаго попечительства о бѣдныхъ при Николаевской церкви, что въ селѣ Нарѣ-Фоминскомъ, Вереяскаго уѣзда, за 1903 годъ. — Публичныя Богословскія Чтенія. — Объявленія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

Открыта подписка на 1904 г. Съ 1 октября 1903 года начался 7-й годъ изданія ежемѣсячнаго иллюстрированнаго журнала «Книжныхъ магазиновъ товарищества М. О. Вольфъ»

ИЗВѢСТІЯ ПО ЛИТЕРАТУРѢ, НАУКАМЪ И БИБЛОГРАФІИ. Назначеніе журнала—дать читающей публикѣ возможность своевременно слѣдить за всѣмъ, что есть новаго въ области литературы, наукъ и библиографіи у насъ въ Россіи и за границею. Въ этихъ видахъ журналъ «Книжныхъ магазиновъ товарищества М. О. Вольфъ» извѣстія по литературѣ, наукамъ и библиографіи, помѣщаетъ иллюстрированныя статьи и замѣтки по вопросамъ изъ указанной области, критическіе отзывы о наиболѣе выдающихся новыхъ сочиненіяхъ, списки новыхъ книгъ и важнѣйшихъ журнальныхъ статей, русскихъ и иностранныхъ, свѣдѣнія о подготавливаемыхъ къ печати новыхъ изданіяхъ и пр. Особый отдѣлъ журнала посвященъ справкамъ, совѣтамъ и отвѣтамъ на предлагаемые читателями журнала вопросы.

Годовая подписная цѣна журналу на полувеленовой бумагѣ, съ доставкой и пересылкою 1 р.; изданіе на веленовой бумагѣ 2 р. Подписка принимается въ книжныхъ магазинахъ товарищества М. О. Вольфъ. С.-Петербургъ, Гостинный дворъ №18. Москва, Кузнецкій мостъ, № 12. Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Вас. 4—3 Островъ, 16 лин. д. 5—7

ЗУБНОЙ ВРАЧЪ

Михаилъ Матвѣевичъ Братенши

Принимаетъ теперь въ Кузнецкомъ переулкѣ (близъ Кузнецкаго моста), домъ князя Горчакова. Приемъ ежедневно съ 10 до 5 ч. По воскресеньямъ 12—2 час.

Лица духовнаго званія и ихъ семейства пользуются льготою.

Первая Всероссийская выставка монастырскихъ работъ и церковной утвари.

Съ Высочайшаго Государя Императора соизволенія въ залахъ Таврическаго дворца 17 февраля открывается Первая Всероссийская выставка монастырскихъ работъ и церковной утвари. Выставка эта, съ благословенія Св. Синода, устраивается состоящимъ подъ Августѣйшимъ Покровительствомъ Ихъ Императорскихъ Величествъ попечительнымъ обществомъ объ улучшеніи быта питомцевъ Императорскаго С.-Петербургскаго Воспитательнаго дома района Балтійской жел. дороги.

Положеніе о выставкѣ и правила для экспонентовъ утверждены Св. Синодомъ, причемъ экспонаты, предназначенные на выставку, раздѣлены на слѣдующіе 8 классовъ: издѣлія изъ волокнистыхъ веществъ—образцы разной ткани, бѣлье, плетеніе, вышиваніе и мѣтка, шитье обуви и одежды, работы золототканья и вышивальныя—плащаницы, церковныя облаченія, вышиваніе, парча и проч., иконопись и другого рода живопись, работы плотничныя и столярныя, плетеніе корзинокъ, рѣзба по дереву, металлу, перламутру, и проч. работы слесарныя, токарныя и кузнечныя, и продукты сельскаго хозяйства и рыболовства въ видѣ консервовъ, восковыя свѣчи, лампадное масло и церковное вино. Къ участию на выставкѣ приглашены всѣ мужскіе и женскіе монастыри и общины Россіи, а также фабрики, заводы и мастерскія, производящіе предметы церковныхъ принадлежностей.

Кромѣ того, на выставкѣ будетъ организованъ особый торгово-промышленный отдѣлъ, къ участию въ которомъ допущены фирмы по всѣмъ отраслямъ промышленности, торговли и техники.

Во время выставки, которая продолжится два мѣсяца, Комитету ея Главнымъ Управленіемъ по дѣламъ печати разрѣшено издавать безъ предварительной цензуры особый «Вѣстникъ», который будетъ выходить отъ 2-хъ до 3-хъ разъ въ недѣлю, по слѣдующей программѣ: 1) Распоряженія комитета и комиссаріата выставки. 2) Описаніе выставки и ея отдѣловъ. 3) Хроника выставки. 4) Описаніе монастырей и отдѣльныхъ учреждений, принимающихъ участіе на выставкѣ въ качествѣ экспонентовъ, по даннымъ, сообщеннымъ непосредственно монастырями. 5) Свѣдѣнія о торговыхъ фирмахъ, принимающихъ участіе на выставкѣ. 6) Рисунки, фотографическіе снимки экспонентовъ, портреты участниковъ, чертежи и т. п. 7) Объявленія. Срогъ выхода—не болѣе трехъ разъ въ недѣлю.

Подписная цѣна на изданіе — ТРИ РУБЛЯ съ пересылкою и доставкой.

Учрежденія и лица, желающія получить «Вѣстникъ», благоволятъ направлять подписныя деньги, лично или по почтѣ, по адресу: СПб. Таврическій дворецъ, въ редакцію «Вѣстника первой всероссійской выставки монастырскихъ работъ и церковной утвари».

2—2.

„Т-во Р. КЕЛЕРЪ и К° въ Москвѣ“

ПРЕДЛАГАЕТЪ:

отборный миндаль сладкій и горькій;

МАСЛА: горчичное, орѣховое подсолнечное. Чистооливковое деревянное масло фильтрованное.

Апельсинный и лимонный сокъ.

Сиропа: малиновый, вишневый, лимонный, гренадиновый.

Сгущенные фруктовые желе, кисели.

Въ теченіе Великаго поста и Страстной недѣли, ежедневно свѣжеприготовленное, отличнаго вкуса, густое какъ сливки

МИНДАЛЬНОЕ МОЛОКО.

4—2

НУЖЕНЪ въ домъ Призрвнїя Москов. Уѣздн. Земства хорошо грамотный не семейный **Конторщикъ**, онъ же церковникъ-причетникъ для домовой церкви. Жалованіе 25 руб. въ мѣсяць, комната, освѣщ. отопл., стирка бѣлья.

Сюда же нуженъ для службъ въ домовой церкви и требъ, вдовый не семейный **Священникъ**.

Условїя тѣ-же.

Адресъ для писемъ: *Ст. Мытищи, Яр. ж. д., въ домѣ Призрвнїя.* 2—1

УСТРОЙСТВО

ПЛИТОЧНЫХЪ ПОЛОВЪ

въ церквахъ, монастыряхъ и соборахъ изъ **ТЕРАКОТОВЫХЪ ПИРОГРАНИТНЫХЪ ПЛИТОКЪ.**

ТОРГОВЫЙ ДОМЪ ПОДЪ ФИРМОЮ

„В. ГРЕТЧЕЛЬ и К°.“ Москва, Мясницкая, № 40.

ИКОНОСТАСНАЯ ФАБРИКА

Политехническаго Музея Архитектурнаго Отдѣла

МАСТЕРА

Ивана Андреевича

СОКОЛОВА СТАРШАГО.

Грузины, Средній Тишинскій пер., д. Шустова, ВЪ МОСКВѢ.

Фабрика съ однофамильцами общаго ничего не имѣеть.

1904 годъ. ОТКРЫТА ПОДПИСКА 6-й г. изданїя
На еженедѣльный общедоступный иллюстрированный **ЖУРНАЛЪ ДЛЯ СЕМЬИ**

СПУТНИКЪ ЗДОРОВЬЯ.

При ближайшемъ участїи Гг. профессоровъ и врачей по ихъ спеціальностямъ.

Всѣ подписчики въ 1904 году получатъ:

52 номера иллюстрированнаго журнала, содержащіе массу полезныхъ статей и свѣдѣній, изложенныхъ вполне доступнымъ и понятнымъ языкомъ, во всѣхъ вопросамъ популярной медицины, гигиены и санитарїи и освѣщающихъ всѣ могущіе интересовать читателя вопросы сохраненїя его здоровья. Рис. поясняющїя текстъ. 62 бесплатныхъ иллюстрированныхъ приложенїя, необходимыхъ въ каждой семьѣ.

ВЪ ТОМЪ ЧИСЛѢ:

24 иллюстрированныхъ приложенїя, „Домашній Врачъ“ составленныхъ Проф. Геймомъ, Форелемъ, Дюкло, Кнопфомъ, Фурнье, Эвальдомъ и др. 12 иллюстрированныхъ приложенїй „Мать и Дитя“, посвященныхъ вопросамъ ухода за ребенкомъ, воспитанїя его въ школѣ и внѣ ея. 12 иллюстрированныхъ приложенїй „Хозяйка“ посвященныхъ потребностямъ вашего домашняго обихода.

Лѣчение болѣзней безъ помощи лѣкарствъ.

Строгая критическая оцѣнка всѣхъ новѣйшихъ лѣкарствъ и питательныхъ средствъ. Бесплатные отвѣты на всѣ интересующїе подписчиковъ вопросы. Съ особымъ вниманїемъ журналъ будетъ слѣдить за жизнью земской медицины, состоянїемъ школъ и деревни. Свѣдѣнія о всѣхъ новѣйшихъ открытїяхъ.

Кромѣ того годовые подписчики получатъ бесплатно Особую премїю изъ 4-хъ богато иллюстрированныхъ годовъ.

ЗОЛОТАЯ КНИГА ЗДОРОВЬЯ.

Соч. Доктора медицины А. Фишеръ-Дюкельманъ.

Масса статей, цѣнныхъ совѣтовъ, свѣдѣній, расположенныхъ въ алфавитномъ порядкѣ. Всякій поэтому легко и удобно можетъ въ ней быстро ориентироваться и найти все необходимое. Въ отдельной продажѣ сочиненїе это стоитъ 5 руб.

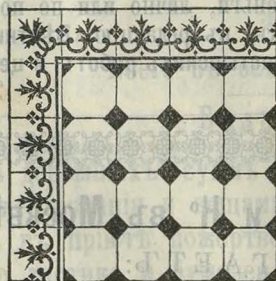
Внесшимъ полную годовую плату премїя эта будетъ выслана въ началѣ Января. Гг. иногородне уплачиваютъ за пересылку 50 коп. Деньги могутъ быть высланы почтовыми или иными марками.

Подписная цѣна на журналъ „Спутникъ Здоровья“ со всѣми къ нему бесплатными приложенїями съ доставкой и пересылкой по всей Россїи 5 рублей. Допускается подписка наложеннымъ платежемъ. На первый посылаемый № журнала съ премїей налагается платежъ въ 5 р., а остальные №№ съ приложенїями высылаются по полученїи денегъ обычнымъ уже порядкомъ. Допускается разсрочка при подпискѣ 2 р., къ 1 Мар. 2 р. и къ 1 Мая 1 р.

Подписка принимается въ Главной Конторѣ журнала „Спутникъ Здоровья“ С.-Петербургъ, Литейный, 51, и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ.

Отвѣт. Редакторъ-Издатель Д-ръ А. О. Лукать.

Вниманїю Церковныхъ Старостъ, Жертвователей и Пекущихся о благолѣпїи храмовъ и церквей.



ПОЛЫ

ВСЕВОЗМОЖНЫХЪ РИСунковъ ИЗЪ НАИЛУЧШИХЪ МЕТЛАХСКИХЪ ЗАГРАНИЧ. ПЛИТОКЪ, ДАЛЕКО ПРЕВОСХОДЯЩИХЪ

по своей устойчивости противъ тренїя (изнашиванїя) и крѣпости.

плитки русскихъ и польскихъ заводовъ НАСТИЛАЮТСЯ

Техническимъ Отдѣломъ Торгов. Дома



Мюръ и Мерилизъ.

МОСКВА, Мясницкая улица, домъ наслѣдн. Анановой.

ОБЛИЦОВОЧНЫЙ КИРПИЧЪ

Русскаго и заграничнаго производства для фасадовъ.

