



# ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

1 Ноября № 21 1872 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1.

## ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУПОДА.

— Отъ 31 Мая 1872 года за № 54, о подсудности дѣлъ по обвиненію лицъ духовнаго званія въ оскорбленіи должностныхъ лицъ, при отпраздненіи ими послѣдними должности.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали получен-

ное изъ Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената вѣдѣніе, въ коемъ изложено: Мировой Судья Константиноградскаго округа, постановивъ приговоръ по дѣлу объ оскорбленіи пономаремъ Гудиловымъ сельскаго старосты Махини, во время исполненія имъ служебныхъ обязанностей, по вступленіи этого приговора въ законную силу, сообщилъ копию съ него, для исполненія, Полтавской Духовной Консисторіи; но послѣдняя находя, что за силою 1017 ст. Уст. Угол. Суд., 197, 210—212 ст. Уст. Дух. Конс., дѣло о пономарѣ Гудиловѣ подлежитъ вѣдѣнію духовнаго суда, отказалась исполнить приговоръ о немъ Мироваго Судьи, который вошелъ въ Мировой Съѣздъ съ представленіемъ о разрѣшеніи возникшаго по этому дѣлу вопроса о подсудности. Мировой Съѣздъ, признавая, что дѣло о пономарѣ Гудиловѣ подлежитъ свѣтскому суду, ходатайствовалъ предъ Правительствующимъ Сенатомъ объ указаніи надлежащей подсудности дѣла о Гудиловѣ. Это представленіе Съѣзда было препровождено на заключеніе Святейшаго Синода, который въ вѣдѣніи, отъ 3 Февраля 1872 г., изложилъ, что пререканіе между Полтавскою Консисторіею и Мировымъ Судьею Константиноградскаго округа возникло собственно по вопросу о томъ, подлежалъ ли пономарь Гудиловъ, за оскорбленіе сельскаго старосты Махини, при исполненіи послѣднимъ служебныхъ обязанностей, суду свѣтскому, или же его слѣдовало подвергнуть суду духовному? Подобный сему вопросъ возникалъ уже въ судебной практикѣ, по дѣлу о нанесеніи обиды дѣйствіемъ городовому Цихоцкому священникомъ Шишовымъ. Уголовный Кассационный Департаментъ Правительствующаго Сената, при разсмотрѣніи сего дѣла, разъяснилъ, что, на основаніи 210 ст. Уст. Дух. Конс., 285 и 286 ст. Улож. Нак. 1866 г. и 31 ст. Уст. о Нак., лица духовнаго званія, за причиненіе кому либо оскорбленія, подлежатъ суду духовному лишь въ томъ случаѣ, когда оскорбленіе это нанесено ими частнымъ лицамъ; за оскорбленіе же должностныхъ лицъ, при

отправленіи ими должности, лица духовнаго званія подлежатъ суду свѣтскому; потому что въ дѣлахъ послѣдняго рода, кромѣ личнаго оскорбленія должностному лицу, усматривается сопротивленіе установленной Правительствомъ власти (сб. рѣш. Угол. Касс. Д-та Прав. Сен. 1868 г., № 12). Руководствуясь такимъ разъясненіемъ Правительствующаго Сената, Святѣйшій Синодъ нашелъ, что дѣло объ оскорбленіи пономаремъ Гудиловымъ сельскаго старосты Махина, при отправленіи симъ послѣднимъ своей должности, подсудно свѣтскому, а не духовному суду. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора и находя, что соображенія, изложенныя въ вѣдѣніи Святѣйшаго Синода, вполне согласны съ точнымъ смысломъ указанныхъ въ немъ постановленій закона, а также съ прежними рѣшеніями Правительствующаго Сената по дѣламъ, однороднымъ съ настоящимъ, Правительствующій Сенатъ призналъ, на основаніи вышеизложенныхъ соображеній, дѣло о пономарѣ Гудиловѣ подсуднымъ мировымъ установленіямъ. По справкѣ, Приказали: Въ предупрежденіе могущихъ возникать въ практикѣ духовныхъ установленій недоразумѣній по предмету подсудности въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденныя 20 Ноября 1864 года судебныя уставы, дѣлъ по обвиненіямъ лицъ духовнаго званія въ оскорбленіи должностныхъ лицъ при отправленіи послѣдними должности, о содержаніи вышеизъясненнаго рѣшенія Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената по дѣлу о пономарѣ Гудиловѣ дать знать, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, по духовному вѣдомству печатными циркулярными указами.

— Отъ 1 іюня 1872 года за № 52, по Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго Совѣта, о неутвержденіи Епархіальными начальствами на будущее время въ званіи церковнаго старосты лицъ купческаго

*сословія въ случаѣ уклоненія ихъ отъ общественной службы поступленіемъ въ означенную должность.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали вѣдѣніе Правительствующаго Сената, отъ 10 марта сего года за № 12390, коимъ сообщаетъ, что Сенатомъ въ Общемъ Собраніи первыхъ трехъ Департаментовъ и Департамента Герольдіи слушаны: во 1-хъ, предложенное Г. Министромъ Юстиціи, отъ 21 января сего года за № 1531, Высочайшее повелѣніе объ исполненіи послѣдовавшаго въ Государственномъ Совѣтѣ мнѣнія по дѣлу объ увольненіи отъ должности церковнаго старосты купца Аѳанасія Хорева, избраннаго Дмитровскимъ городскимъ обществомъ въ должность городского старосты и приходорасходчика. Въ означенномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта изъяснено: Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ и въ Общемъ Собраніи, рассмотрѣвъ внесенное, по несогласію Сенаторовъ Общаго Собранія первыхъ трехъ Департаментовъ и Департамента Герольдіи Правительствующаго Сената съ заключеніемъ Святѣйшаго Синода, вышеозначенное дѣло, мнѣніемъ положилъ: утвердить по сему дѣлу заключеніе Г. Управлявшаго Министерствомъ Юстиціи и Сенаторовъ, съ нимъ согласныхъ. На этомъ мнѣніи написано: Его Императорское Величество воспослѣдовавшее въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе по дѣлу объ увольненіи отъ должности церковнаго старосты купца Аѳанасія Хорева, избраннаго Дмитровскимъ городскимъ обществомъ въ должность городского старосты и приходорасходчика, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. Подписаль: Предсѣдатель Государственнаго Совѣта «Константинь» 18 января 1872 года. И во 2-хъ, справка, по которой оказалось, что по разногласію Гг. Сенаторовъ Общаго Собранія первыхъ трехъ Департаментовъ и Департамента

Герольдіи Правительствующаго Сената, послѣдовавшему по настоящему дѣлу, дѣло это было на разсмотрѣніи Г. Управлявшаго Министерствомъ Юстиціи, который въ предложеніи, данномъ Правительствующему Сенату, отъ 7 іюня 1871 года за № 6927, изъяснилъ, что въ Общемъ Собраніи первыхъ трехъ Департаментовъ и Департамента Герольдіи Правительствующаго Сената послѣдовали разныя мнѣнія по дѣлу объ отмѣнѣ постановленія Орловскаго Губернскаго Правленія объ увольненіи отъ должности церковнаго старосты купца Аѳанасія Хорева, избраннаго Дмитровскимъ городскимъ обществомъ въ должность городского старосты и приходорасходчика. Обстоятельства сего дѣла слѣдующія: Орловское Губернское Правленіе, разсмотрѣвъ представленіе Дмитровской Городской Думы объ уклоненіи купца Аѳанасія Хорева отъ принятія должностей городского старосты и приходорасходчика Думы и найдя, что Хоревъ уклоняется отъ этихъ должностей подъ тѣмъ предлогомъ, что онъ состоитъ церковнымъ старостою въ селѣ Андросовѣ Дмитровскаго уѣзда, утвердило Хорева, въ іюль 1858 года, въ должности старосты и приходорасходчика и сообщило въ Орловскую Духовную Консисторію объ увольненіи его отъ должности церковнаго старосты. Духовная Консисторія, съ своей стороны, увѣдомила Губернское Правленіе, что Хоревъ, согласно 99 и 100 ст. Уст. Дух. Конс., утвержденъ въ должности церковнаго старосты, по выбору прихожанъ, мѣстнымъ Архіепископомъ 5-го февраля 1857 года, и что, хотя въ 360 ст. Т. III Уст. о Служб. Выб., и сказано: «если кто будетъ уклоняться отъ общественной службы поступленіемъ въ церковныя старосты, то живущее съ нимъ въ одномъ приходѣ купечество обязано довести о томъ до свѣдѣнія начальства и тогда уже таковой въ званіи церковнаго старосты не утверждается и долженъ быть избранъ на его мѣсто другой;» но Хоревъ избранъ прихожанами и утвержденъ Епархіальнымъ Архіереемъ въ званіи церковнаго старосты не во время избранія его въ упомянутыя общественныя должности, а

гораздо прежде и настоящую свою должность отправляетъ другой уже годъ. По симъ уваженіямъ Консисторія просила Губернское Правленіе не привлекать, до извѣстнаго времени, церковнаго старосту Хорева къ общественной службѣ, какъ чловѣка полезнаго для церкви. Губернское Правленіе, разсмотрѣвъ означенный отзывъ Консисторіи и принявъ въ соображеніе, что купецъ Хоревъ, по приходу его къ селу Андросову, въ обществѣ купечества не состоитъ и послѣднее, проживая въ городѣ, не могло знать о выборѣ его сельскими прихожанами въ должность церковнаго старосты, нашло, что правило, изъясненное въ 360 ст. Т. III, не можетъ относиться, въ настоящемъ случаѣ, къ обязанности помянутаго купечества; почему Правленіе представило объ обстоятельствахъ сего дѣла Святѣйшему Синоду. За тѣмъ Дмитровская Градская Дума, въ видахъ прекращенія поводовъ купцамъ и мѣщанамъ, живущимъ въ разныхъ мѣстахъ, избѣгать городской службы во вредъ обществу, просила распоряженія Губернскаго Правленія объ устраниніи купца Хорева и мѣщанина Сафонова отъ выбора въ церковные старосты. Губернское Правленіе, имѣя въ виду ст. 399 Уст. Служб. Выб. Т. III Св. Зак. изд. 1857 г. (соотвѣт. ст. 360 того же устава по изд. 1842 г.), нашло настоящее домогательство Дмитровскаго городского общества заслуживающимъ уваженія и представило оное на разрѣшеніе Святѣйшаго Синода въ дополненіе къ прежнему рапорту своему по дѣлу о Хоревѣ. Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла и сообразивъ оныя съ приведенными узаконеніями, Святѣйшій Синодъ нашель: 1) что Орловское Губернское Правленіе, утвердивъ Хорева, въ іюль 1858 года, въ должностяхъ городского старосты и приходорасходчика Думы въ то время, когда онъ уже состоялъ съ 1857 года на службѣ, по выборамъ, старостою при церкви въ селѣ Андросовѣ, поступило вопреки 3 п. Высочайше утвержденнаго 17 апрѣля 1808 года доклада Святѣйшаго Синода, на основаніи коего церковный староста до истеченія трехлѣтняго срока пребыванія его въ семъ званіи

ни въ какія другія по выборамъ должности опредѣленъ быть не можетъ; 2) что принятое симъ Правленіемъ при этомъ случаѣ въ основаніе правило, изложенное въ указѣ Правительствующаго Сената, отъ 28 января 1856 года, не могло быть примѣнено къ Хореву, ибо означенное постановленіе относится къ лицамъ городского общества, кои, проживая въ уѣздѣ, не несутъ никакой общественной службы, а Хоревъ состоялъ и состоитъ въ должности старосты церковнаго, которая, по силѣ 2 п. того же Высочайше утвержденаго доклада Святейшаго Синода, сравнена съ прочими должностями службы по выборамъ; 3) что требованіе Орловской Духовной Консисторіи о непривлеченіи церковнаго старосты Хорева къ общественной службѣ, какъ основанное на буквальномъ смыслѣ закона, подлежало полному удовлетворенію со стороны Губернскаго Правленія; и 4) заключеніе Губернскаго Правленія о правильности домогательства Дмитровскаго городского общества относительно устраненія купца Хорева и мѣщанина Сафонова отъ выборовъ въ церковные старосты на будущее трехлѣтіе составляетъ прямое противорѣчіе съ мнѣніемъ Губернскаго Правленія по сему же предмету, изъясненнымъ въ рапортѣ Святейшему Синоду, коимъ ходатайствовало объ увольненіи Хорева отъ должности церковнаго старосты; ибо въ первомъ случаѣ Губернское Правленіе, основываясь на ст. 360 Уст. Служб. Выб. Т. III, находило изложенное въ сей статьѣ правило обязательнымъ для Дмитровскаго городского общества въ отношеніи къ Хореву, а въ послѣднемъ тотъ же самый законъ, при томъ же самомъ случаѣ и въ отношеніи къ тому же лицу считало необязательнымъ для общества. По симъ основаніямъ и принявъ во вниманіе засвидѣтельствованіе мѣстнаго Епархіальнаго начальства о единодушномъ желаніи причта и прихожанъ села Андросова имѣть Хорева старостою при ихъ церкви, каковое выражено также и въ прошеніи сихъ прихожанъ объ оставленіи его старостою, Святейшій Синодъ призналъ, что домогательство Орловскаго Губернскаго Правленія объ

увольненіи Хорева отъ должности церковнаго старосты и о непривлеченіи къ сей должности Сафонова уважено быть не можетъ; а потому опредѣлили: относительно отъѣны постановленія Правленія объ утвержденіи церковнаго старосты Хорева въ должностяхъ городского старосты и приходорасходчика Думы, какъ несогласнаго съ существующими на сей предметъ узаконеніями, сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ, прося, вмѣстѣ съ тѣмъ, распоряженія его, чтобы Орловское Губернское начальство, за силою 99 и 101 ст. Уст. Дух. Конс. и 2 п. Высочайше утвержденнаго 17 апрѣля 1808 г. доклада Святѣйшаго Синода, не стѣсняло тамошнее Епархіальное начальство и въ выборѣ въ церковныя старосты мѣщанина Сафонова. Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, Г. Управлявшій Министерствомъ Юстиціи, нашелъ, что въ немъ разрѣшенію подлежитъ прежде всего общій вопросъ о томъ: обязаны ли лица купеческаго сословія, выбранныя въ церковныя старосты, нести другую общественную службу. Къ разрѣшенію сего вопроса служатъ слѣдующія соображенія: ст. 174 Уст. о служб. по выб. Т. III, по которой дворяне, принявшіе на себя званіе церковнаго старосты, подлежатъ избиранію дворянствомъ во всякую должность, не можетъ быть принято въ основаніе при обсужденіи вышеставленнаго вопроса, такъ какъ она относится лишь до лицъ дворянскаго происхожденія и не распространяется на лица купеческаго сословія, для коихъ должны имѣть примѣненіе правила, заключающіяся въ Высочайше утвержденномъ 17 апрѣля 1808 г. докладѣ Святѣйшаго Синода, не отмѣненнымъ позднѣйшими узаконеніями, и потому сохранившемъ полную силу до настоящаго времени. Равнымъ образомъ приведенный особый законъ долженъ быть принимаемъ въ соображеніе при обсужденіи ст. 343 и послѣд. Уст. Служб. Выб. Т. III, въ которыхъ перечислены всѣ должности, съ которыми соединены права общественной службы, при чемъ о должности церковнаго старосты не упоминается. По мнѣнію Г. Управлявшаго Министерствомъ Юстиціи

Высочайшее повелѣніе 17 апрѣля 1808 года, дѣлая исключеніе для лицъ, занимающихъ должность церковнаго старосты, восполняетъ пробѣлъ, находящійся въ выше-приведенныхъ статьяхъ закона. Статьею 2-ю Высочайшаго повелѣнія 17 апрѣля 1808 г. узаконено, что прохожденіе въ должности церковнаго старосты считается наравнѣ съ прочими службами, въ кои опредѣляются по выборамъ, а 3-ею статьею того же Высочайшаго повелѣнія запрещено опредѣлять церковнаго старосту въ какия бы то ни было по выборамъ должности, пока не исполнятся положенныя для службы церковнаго старосты 3 года. Изъ сего вытекаетъ прежде всего тотъ выводъ, что лицо, состоящее въ должности церковнаго старосты, имѣетъ полное право отказаться отъ выбора въ другія общественныя должности. Кромѣ того, по смыслу Высочайшаго повелѣнія 1808 г., лицамъ, занимающимъ должность церковнаго старосты, предоставлено пользованіе такими же льготами и они имѣютъ право на такія же награды, какъ и лица, служащія по выборамъ. Такимъ образомъ, законъ, признавая должность церковнаго старосты за общественную, обезпечиваетъ за лицами купческаго сословія, ее занимающими, права, присвоенныя другимъ общественнымъ должностямъ и въ то же время освобождаетъ сихъ лицъ отъ обязанности нести иныя общественныя должности. Заключеніе это подтверждается смысломъ ст. 399 Уст. Служб. Выб. Т. III изд. 1857 года. Въ этой статьѣ сказано: «если кто уклоняться будетъ отъ общественной службы поступленіемъ въ церковныя старосты, то живущее съ нимъ въ одномъ приходѣ купчество обязано довести о томъ до свѣдѣнія начальства, и тогда уже таковой въ званіи церковнаго старосты не утверждается.» По смыслу приведенной статьи поступленіе въ церковныя старосты лица купческаго сословія разсматривается какъ одинъ изъ возможныхъ по закону поводовъ уклоненія отъ общественной службы, по поводу котораго законъ предусматриваетъ одинъ лишь случай, когда поводъ этотъ признается недостаточнымъ,

а именно тотъ случай, когда уклоняющееся лицо еще не утверждено въ званіи церковнаго старосты. Отсюда можетъ быть сдѣланъ тотъ выводъ, что если лицо купческаго сословія уже утверждено церковнымъ старостою, и слѣдовательно къ нему не можетъ быть примѣнена мѣра, указанная въ 399 ст. Уст. Служб. Выб., то поступленіе въ церковныя старосты, по закону, предполагается для такого лица достаточнымъ основаніемъ къ непринятію другой должности по общественной службѣ. Примѣняя вышеизложенное къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла, Г. Управлявшій Министерствомъ Юстиціи, нашелъ, что распоряженіе Орловскаго Губернскаго Правленія объ утвержденіи купца Хорева въ званіи городского старосты и приходорасходчика Думы уже во время нахождения его въ должности церковнаго старосты должно быть признано неправильнымъ и несогласнымъ съ дѣйствующими узаконеніями, но что, съ другой стороны, ходатайство Дмитровской Градской Думы о неутвержденіи купца Хорева и мѣщанина Сафонова на будущее трехлѣтіе церковными старостами, въ виду уклоненія ихъ отъ общественной службы, по точной силѣ ст. 399 Уст. Служб. Выб. Т. III, представляется вполне законнымъ и заслуживающимъ уваженія. Вслѣдствіе сего и принявъ въ соображеніе, что срокъ службы по выборамъ церковнымъ установленъ трехлѣтній, вслѣдствіе чего распоряженіе объ отмѣнѣ постановленія Орловскаго Губернскаго Правленія, состоявшагося относительно Хорева въ 1858 году, нынѣ было бы несвоевременнымъ, Г. Управлявшій Министерствомъ Юстиціи, полагалъ: предписать Орловскому Губернскому Правленію, чтобы на будущее время руководствовалось въ подобныхъ случаяхъ 2 и 3 ст. Высочайше утвержденнаго 17 апрѣля 1808 г. доклада Святѣйшаго Синода, о чемъ сообщить Святѣйшему Синоду вѣдѣніемъ, прося, вмѣстѣ съ тѣмъ, его распоряженія, чтобы, на будущее время, лица купческаго сословія, въ случаѣ уклоненія ихъ отъ общественной службы поступленіемъ въ церковныя старосты, по точной силѣ закона, не были утверж-

даемы въ званіи церковнаго старосты. О чемъ Г. Управ-  
лявшій Министерствомъ Юстиці предлагалъ Правитель-  
ствующему Сенату, съ тѣмъ, не благоугодно ли будетъ  
на изложенныхъ основаніяхъ постановить единогласное  
по сему дѣлу опредѣленіе. По выслушаніи прописаннаго  
предложенія въ Общемъ Сената Собраніи большинство  
двухъ третей Гг. Сенаторовъ, обсуживавшихъ это дѣло,  
согласилось съ предложеніемъ; но такъ какъ сіе пред-  
ложеніе не согласно съ даннымъ по настоящему дѣлу  
заключеніемъ Святѣйшаго Синода, то дѣло это поступило  
на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта. Вслѣдствіе  
сего Сенатомъ постановлено: для исполненія вышеизло-  
женнаго Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государ-  
ственнаго Совѣта Святѣйшему Синоду сообщить вѣдѣні-  
емъ и Орловскому Губернскому Правленію послать указъ,  
предписавъ при томъ Правленію объявить о семъ мнѣніи  
Хореву, по мѣсту жительства его Дмитровскаго уѣзда въ  
д. Солдатахъ, въ собственномъ домѣ; а Г. Министра  
Внутреннихъ Дѣлъ увѣдомить указомъ же. И, по справкѣ,  
Приказали: О вышеизложенномъ Высочайше утвер-  
жденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта объявить по  
Духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ, для надле-  
жащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія.



На подлинномъ написано: ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ правила сии разсматривать и Высочайше утвердить соизволилъ, въ С.-Петербургѣ, въ 11 день апрѣля 1872 года.

Подписалъ: Управляющій дѣлами Комитета Министровъ  
Статсъ-Секретарь Корниловъ.

## ПРАВИЛА

ДЛЯ ОБЕЗПЕЧЕНІЯ ЗЕМЕЛЬНЫМЪ НАДѢЛОМЪ И ПОМѢЩЕНІЯМИ ПРИЧТОВЪ ПРАВОСЛАВНЫХЪ СЕЛЬСКИХЪ ПРИХОДОВЪ ВЪ 9-ТИ ЗАПАДНЫХЪ ГУБЕРНІЯХЪ.

### І. ОБЩІЯ ОСНОВАНІЯ:

Ст. 1. Настоящія правила относятся одинаково ко всѣмъ сельскимъ приходамъ, въ составъ которыхъ входятъ, какъ бывшіе помѣщичьи и государственные крестьяне, такъ и бывшіе военные поселяне.

Ст. 2. Дѣла о земельномъ надѣлѣ церквей и объ устройствѣ помѣщеній для причтовъ слѣдуетъ производить отдѣльно по каждому сельскому приходу, не смѣшивая одного предмета съ другимъ.

Ст. 3. Новый земельный надѣлъ церквамъ, согласно 1-й и 2-й ст. Высочайше утвержденнаго положенія 20 Юля 1842 г., производится только въ томъ случаѣ, если общее количество земли въ приходѣ менѣе 33-хъ десятинъ на каждый *наличный* причтъ. При этомъ надѣлъ производится только въ количествѣ, которое недостаетъ до означенной пропорціи.

*Примѣчаніе.* Увеличенный противъ сего размѣра надѣлъ производится лишь въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 8 настоящихъ правилъ.

Ст. 4. Причтовые дома должны быть устраиваемы вновь, или починяемы, только для штатныхъ членовъ причта.

Ст. 5. Дома для причтовъ должны быть строимы, согласно §§ 40, 42 и 43 положенія 20 Юля 1842 г., на усадебной землѣ каждой самостоятельной приходской церкви. Устройство домовъ и принадлежащихъ къ нимъ службъ опредѣляется мѣстными условіями, по соглашенію съ церковнымъ причтомъ. Въ случаѣ недостиженія такого соглашенія съ церковнымъ причтомъ, Мировой Съѣздъ самъ опредѣляетъ какія должны быть сооружены зданія, какихъ разбѣровъ и изъ какого матеріала.

*Примѣчаніе.* Правила, которыми въ семъ случаѣ долженъ руководствоваться Мировой Съѣздъ, имѣютъ быть изложены въ особой инструкціи, составленіе которой возлагается на Министра Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Оберъ-Прокуроромъ Святѣшаго Синода.

II. ОБЯЗАННОСТИ ВЛАДЕЛЬЦЕВЪ ИМѢНІЙ, ПРИХОЖАНЪ, КАЗНЫ И УДѢЛЬНАГО ВѢДОМСТВА.

*По земельному надѣлу церквей.*

Ст. 6. Надѣлъ землею въ помѣщичьихъ имѣніяхъ церквей, которыя существовали до 19 Февраля 1861 г., долженъ быть совершенъ или дополненъ до законнаго количества, 33 десятинъ для каждаго причта, не смотря на то, назначены ли эти надѣлы по проектамъ, утвержденнымъ до 1861 г., или послѣ того, на счетъ владѣльцевъ тѣхъ имѣній, населеніе которыхъ принадлежало или нынѣ принадлежитъ къ приходу.

Ст. 7. Для тѣхъ церквей въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, которыя устроены и приходы коихъ образованы послѣ 19 Февраля 1861 г., надѣлъ земли производится изъ земель помѣщичьихъ, къ какому бы вѣроисповѣданію владѣлецъ такого имѣнія не принадлежалъ, и изъ земель крестьянъ-собственниковъ, состоящихъ прихожанами сихъ церквей, пропорціонально количеству земельного владѣнія помѣщиковъ и крестьянъ.

*Примѣчаніе 1.* Правиламъ, изложеннымъ въ этомъ и предъидущемъ параграфахъ; должно слѣдовать при надѣлѣ землю церквей, находящихся въ имѣніяхъ удѣльнаго вѣдомства.

*Примѣчаніе 2.* При опредѣленіи земельного владѣнія по помѣщичьимъ имѣніямъ должно быть принимаемо въ расчетъ и то количество земли, какое числится при фольваркахъ, находящихся въ каждомъ приходѣ, гдѣ будетъ производиться надѣлъ.

Ст. 8. Въ приходахъ, состоящихъ исключительно, или частью, изъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ или военныхъ поселенъ, надѣлъ землю церквей, учрежденныхъ до утвержденія люстраціонныхъ актовъ и выдачи крестьянамъ данныхъ на предоставленныя имъ въ собственность земли, производятся, подвѣдомственными Министерству Государственныхъ Имуществъ чинами, изъ свободныхъ казенныхъ земель; причемъ, независимо отъ непрѣннаго дополненія сего надѣла до 33 десятинной на каждый причтъ пропорціи, допускается, на основаніи Высочайше утвержденного, 14 Апрѣля 1863 года, журнала Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, какъ отводъ земельныхъ угодій въ увеличенномъ противъ 33 десятинной нормы размѣрѣ, тамъ, гдѣ для сего окажутся свободныя казенныя земли, такъ и передача въ постоянное пользованіе причтамъ, безъ права отчужденія и обремененія долгами и иными обязательствами казенныхъ оброчныхъ статей (мельницъ, рыбныхъ ловель и проч.), въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ, по незначительности этихъ статей и по другимъ условіямъ, таковая передача будетъ признана Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ возможною.

*Примѣчаніе.* Дополнительный, сверхъ узаконенной пропорціи, надѣлъ изъ свободныхъ казенныхъ земель и оброчныхъ статей допускается, по мѣрѣ возможности, и для тѣхъ церквей, къ коимъ не приписано бывшихъ государственныхъ крестьянъ, но которыя, по недостатку средствъ, особенно нуждаются въ пособіи.

Ст. 9. Еслибы въ губерніяхъ: Виленской, Ковенской, Гродненской и Минской, гдѣ повѣрочная люстрація уже окончена и гдѣ, во исполненіе Высочайше утвержденного, 14 Апрѣля 1863 года, журнала Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, произведенъ уже, на указанномъ выше основаніи, дополнительный надѣлъ для церквей православныхъ, встрѣтилась еще надобность въ дополнительномъ отводѣ угодій причту, существовавшей до времени утвержденія люстраціонныхъ актовъ, церкви, то Губернское по обезпеченію быта духовенства Присутствіе сообщаетъ о томъ мѣстному Управленію Государственными Имуществами, которое, при неимѣніи, для отвода причту, свободныхъ земель, изыскиваетъ возможность предоставить духовенству казенную оброчную статью, и предположенія свои по этому предмету, по соглашенію съ Губернскимъ по обезпеченію духовенства Присутствіемъ, представляетъ на утвержденіе Министерства Государственныхъ Имуществъ.

*По устройству причтовыхъ домовъ и хозяйственныхъ службъ.*

Ст. 10. Въ приходяхъ, образованныхъ до 19 Февраля 1861 года, при постройкѣ новыхъ или исправленіи существующихъ причтовыхъ зданій, расходы на пріобрѣтеніе матеріаловъ и наемъ необходимыхъ мастеровыхъ возлагаются: въ имѣніяхъ помѣщичьихъ—на владѣльцевъ оныхъ, въ имѣніяхъ удѣльныхъ—на удѣльное вѣдомство, а въ бывшихъ казенныхъ селеніяхъ и въ имѣніяхъ бывшихъ военныхъ поселянъ—на суммы Государственнаго Казначейства.

Ст. 11. На крестьянъ-прихожанъ возлагается вырубка лѣса, а равно подвозъ онаго и другихъ строительныхъ матеріаловъ, по не далѣе какъ на разстояніи 25 верстъ отъ мѣста, гдѣ назначены постройки.

Ст. 12. Указанныя въ ст. 10 издержки по приходамъ, состоящимъ частью изъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ,

частью изъ крестьянъ имѣній, принадлежащихъ нынѣ удѣльному вѣдомству и частью изъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ и бывшихъ военныхъ поселенъ, раздѣляются между помѣщиками, удѣльнымъ вѣдомствомъ и казною, соразмѣрно количеству земельного каждаго изъ нихъ владѣнія въ такомъ приходѣ, включая въ то число и земли, отведенныя въ собственность крестьянъ и военныхъ поселенъ.

Ст. 13. Въ приходахъ, образованныхъ послѣ 19 Февраля 1861 г., если таковыя состоятъ исключительно изъ однихъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, всѣ издержки по устройству и починкѣ причтовыхъ помѣщеній возлагаются на владѣльцевъ имѣній, безъ различія исповѣданій, и на прихожанъ крестьянъ-собственниковъ, пропорціоально количеству земельного ихъ владѣнія. Такимъ же порядкомъ эти издержки по приходамъ, состоящимъ исключительно изъ однихъ крестьянъ имѣній, принадлежащихъ удѣльному вѣдомству, распределяются между ними и сямъ вѣдомствомъ.

Ст. 14. Если приходы, образованные послѣ 19 Февраля 1861 года, состоятъ изъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, такихъ же крестьянъ имѣній удѣльнаго вѣдомства и изъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ, то издержки распределяются между прихожанами крестьянами-собственниками, помѣщиками, удѣльнымъ вѣдомствомъ и казною, пропорціоально количеству землевладѣнія каждаго въ предѣлахъ прихода.

Ст. 15. Для облегченія исполненія положенія 20 Юля 1842 г. по устройству причтовыхъ помѣщеній допускается: а) вмѣсто постройки новыхъ домовъ и хозяйственныхъ службъ, пріобрѣтать, съ согласія духовенства, покупкою, гдѣ представится это возможнымъ, существующія на церковной землѣ собственныя постройки священно и церковно-служителей, по добровольному съ ними, относительно цѣны, соглашенію и, если притомъ эти зданія, по прочности и по внутреннему расположенію, могутъ волишь замѣнить требуемая закономъ для помѣщенія причта по-

стройки, и б) обращать подъ помѣщеніе причта, на основаніяхъ, объясненныхъ ниже, находящіяся въ казенныхъ имѣніяхъ и при упраздненныхъ римско-католическихъ костелахъ свободныя строенія, если таковыя, по близости къ церкви, для жительства священно и церковно-служителей будутъ удобными, или перенесеніе этихъ зданій, изъ другихъ мѣстъ на усадебную церковную землю, не представитъ большихъ затрудненій.

Ст. 16. Въ тѣхъ приходахъ, гдѣ со стороны священно и церковно-служителей будутъ заявлены требованія объ уплатѣ въ ихъ пользу денегъ, за построенныя ими на свой счетъ разныя причтовыя зданія, означенныя требованія обязательно удовлетворяются въ такомъ только случаѣ, если эти зданія построены священно и церковно-служителями въ приходахъ казенныхъ имѣній съ согласія мѣстнаго Управленія Государственными Имуществами, а въ помѣщичьихъ—съ согласія владѣльцевъ имѣній или прихожанъ. За такія постройки члены причта получаютъ вознагражденіе въ той суммѣ, какая, по представленнымъ ими доказательствамъ, дѣйствительно ими была затрачена на сооруженіе. Если же зданія построены безъ упомянутого выше согласія, то вознагражденіе за нихъ производится только тогда, когда въ той мѣстности предстоить необходимость въ постройкѣ новыхъ зданій и онѣ могутъ быть вполне замѣнены существующими, причемъ оцѣнка таковыхъ дѣлается не иначе, какъ по дѣйствительной стоимости строеній во время осмотра ихъ.

Ст. 17. При несогласіи духовенства уступить такія постройки за оцѣночную сумму, зданія эти остаются, согласно положенію 20 Юля 1842 года (ст. 49 и примѣчанія къ оной), на церковной землѣ только тогда, если мѣстность позволяетъ произвести, независимо отъ нихъ, постройку новыхъ такихъ зданій; въ противномъ случаѣ священно и церковно-служители обязываются, въ теченіи 6 мѣсяцевъ, со дня объявленія имъ объ этомъ постановленія Губернскаго по обезпеченію духовенства Присутствія, снести свои строенія.

Ст. 18. При вознагражденіи духовенства за приобрѣтаемая отъ нихъ строенія по добровольному условію, или обязательно, наблюдается тотъ же порядокъ, какой установленъ настоящими правилами (ст. 10—14) относительно устройства новыхъ причтовыхъ зданій, т. е. въ приходахъ, образованныхъ до 19 Февраля 1861 г., всѣ издержки, опредѣленные къ выдачѣ духовенству за покупку ихъ строеній, относятся на обязанность помѣщиковъ, удѣльнаго вѣдомства, или казны, смотря по роду имѣнія, гдѣ находится таковой приходъ, безъ всякаго въ платежѣ участія прихожанъ крестьянъ-собственниковъ, и въ приходахъ, образованныхъ послѣ 1861 г., съ привлеченіемъ прихожанъ крестьянъ-собственниковъ къ платежу, упадающей на ихъ долю части денегъ, соразмѣрно количеству земельнаго владѣнія.

Ст. 19. При переноскѣ казенныхъ строеній на церковную землю (лит. б, ст. 15 сихъ правилъ) разборка и перевозка такихъ зданій лежитъ на обязанности прихожанъ крестьянъ-собственниковъ, а прочіе расходы по перестройкѣ возлагаются на помѣщиковъ, удѣльное вѣдомство и казну, отдѣльно на каждого, или на всѣхъ вмѣстѣ, смотря по роду имѣнія, гдѣ существуетъ приходская церковь, и по составу прихода. Правило это одинаково относится, какъ къ приходамъ, существовавшимъ до 1861 г., такъ и къ тѣмъ, которые образованы послѣ того.

III. порядокъ производства дѣлъ о надѣлѣ церковей землями и объ устройствѣ помѣщеній для причтовъ.

*А. Права и обязанности Мировыхъ Съездовъ.*

Ст. 20. Приведеніе въ извѣстность настоящаго земельного владѣнія приходскихъ церквей, составленіе проектовъ о надѣленіи ихъ недостающимъ количествомъ земли въ имѣніяхъ помѣщичьихъ и удѣльнаго вѣдомства, равно собраніе свѣдѣній о неустроенныхъ причтовыхъ помѣщеніяхъ, опредѣленіе издержекъ по возведенію новыхъ и по исправленію существующихъ прич-

товыхъ зданій, составленіе по всеѣмъ этимъ предметамъ предположеній и приведеніе сихъ предположеній въ исполненіе, по надлежащемъ ихъ утвержденіи, возлагается на обязанность Мировыхъ Съѣздовъ.

Ст. 21. Отводъ казенныхъ земель церквамъ производится, независимо отъ Мировыхъ Съѣздовъ, Люстраціонными Коммисіями, установленнымъ для сего порядкомъ, при устройствѣ крестьянскаго землевладѣнія, согласно ст. 2 и 3 Высочайшаго указа 16 Мая 1867 г. и ст. 3—5 Высочайше утвержденныхъ 20 Октября 1867 г. правилъ о люстраціонныхъ актахъ, и при распредѣленіи, свободныхъ за надѣломъ крестьянъ, земель и оброчныхъ статей. Для устраненія чрезполосности допускается, по соглашенію съ церковными причтами и съ крестьянами, обмѣнъ церковныхъ земель на казенныя и крестьянскія, съ соблюденіемъ порядка, указаннаго приведенными выше узаконеніями. Предположенія Люстраціонныхъ Коммисій о дополнительномъ, сверхъ узаконенной пропорціи, надѣлѣ причтовъ угодьями или оброчными статьями, представляются, съ заключеніемъ Управленій Государственными Имуществами и Губернскихъ Присутствій по обезпеченію духовенства, на утвержденіе Министерства Государственныхъ Имуществъ.

Ст. 22. По собраніи и разсмотрѣніи предварительныхъ свѣдѣній и дѣлъ, каждый Мировой Съѣздъ долженъ назначить срокъ прибытія своего на мѣсто въ приходъ и извѣстить заблаговременно объ этомъ срокѣ: церковный причтъ, прихожанъ, для избранія къ этому времени изъ среды ихъ особыхъ представителей изъ почетнѣйшихъ въ обществѣ лицъ, владѣльца имѣнія или его управляющаго и, если имѣніе удѣльное, то мѣстную Удѣльную контору для назначенія чиновника въ качествѣ депутата.

*Примѣчаніе.* По приходамъ, состоящимъ изъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ, назначеніе особаго депутата отъ Управленія Государственными Имуществами не требуется, такъ какъ все распоряженія, какъ по земельному надѣлу, такъ и по назначенію свобод-

линыхъ казенныхъ строеній и оброчныхъ статей, дѣлаются этимъ Управленіемъ по отношенію съ нимъ Губернскихъ Присутствій.

Ст. 23. По собраніи, въ присутствіи и при участіи поименованныхъ выше въ ст. 22 лицъ, всѣхъ нужныхъ свѣдѣній, и по составленіи разсчета, съ какихъ именно прихожанъ и владѣльцевъ, что слѣдуетъ, Мировымъ Съѣздомъ составляются два акта: одинъ—о земельномъ надѣлѣ, а другой—о постройкахъ.

Ст. 24. Въ каждомъ изъ этихъ актовъ должны быть кратко изложены всѣ, заключающіяся въ прежде утвержденныхъ проектахъ обезпеченія причтовъ, а равно и въ дѣлахъ, свѣдѣнія объ обезпеченіи причтовъ, новыя по сему предмету заявленія и, наконецъ, заключенія Мироваго Съѣзда.

Ст. 25. Въ заключеніи Мироваго Съѣзда по акту о земельномъ надѣлѣ должно быть, по приходамъ въ помѣщичьихъ и удѣльныхъ имѣніяхъ, подробно опредѣлено: изъ какихъ земель, т. е. помѣщичьихъ, удѣльнаго вѣдомства, изъ земель крестьянъ-собственниковъ, или изъ земель тѣхъ и другихъ, и какое количество подлежитъ надѣлу причту и въ какомъ мѣстѣ, для устраненія чрезполосности, удобнѣе было бы, по соображенію Съѣзда, отвести эту землю.

По приходамъ же, находящимся въ казенныхъ имѣніяхъ, Мировые Съѣзды въ заключеніяхъ своихъ объявляютъ только количество, какое подлежитъ надѣлу церкви изъ казенныхъ земель, не входя ни въ какія дальнѣйшія соображенія относительно производства самаго надѣла.

*Примѣчаніе.* Для точнѣйшаго указанія мѣстности надѣла по приходамъ въ помѣщичьихъ и удѣльныхъ имѣніяхъ, должны быть прилагаемы къ актамъ Мировыхъ Съѣздовъ существующіе уже экономическіе планы этихъ имѣній, на которыхъ и обозначаются границы, какъ находящейся въ пользованіи причта земли, такъ и предполагаемой къ дополнительному надѣлу.

Ст. 26. По акту о причтовыхъ постройкахъ Мировой Съѣздъ, кромѣ подробнаго объясненія, кто долженъ построить, починить и перестроить, съ кого и какая сумма причитается ко взысканію, должно быть подробно объяснено, въ какой срокъ можетъ быть все это исполнено, какъ помѣщиками, такъ и крестьянами-собственниками.

Ст. 27. При опредѣленіи этихъ сроковъ Мировой Съѣздъ долженъ сообразоваться съ дѣйствительною возможностью для тѣхъ и другихъ, безъ особеннаго разстройства ихъ хозяйства, исполнить возлагаемая на нихъ обязанности, наблюдая при этомъ, чтобы размѣръ годовичнаго денежнаго взысканія на причтовыя постройки съ крестьянъ-собственниковъ не превышалъ *одну пятую* годовичныхъ выкупныхъ платежей или оброчной подати за отведенную въ ихъ пользованіе землю.

Ст. 28. Находящіяся въ казенныхъ имѣніяхъ и при бывшихъ упраздненныхъ римско-католическихъ костелахъ строенія, которыя, по мнѣнію Съѣзда, могли бы быть предоставлены притчу, въ актѣ только указываются, самая же уступка этихъ строеній производится иначе, какъ по соглашенію губернскихъ Присутствій по обезпеченію духовенства съ тѣми учрежденіями, въ вѣдѣніи которыхъ состоятъ эти строенія.

Ст. 29. Составленные и подписанные Мировымъ Съѣздомъ акты должны быть объявлены заинтересованнымъ въ семъ дѣлѣ сторонамъ и помѣщикамъ или ихъ управляющимъ, лично находящимся въ Съѣздѣ; акты эти предлагаются къ подписанію, а отсутствующимъ посылаются въ мѣсто ихъ жительства т. е. въ имѣніе ихъ, находящееся въ томъ же приходѣ, по которому составляется актъ, копии съ заключеній Съѣздовъ.

*Примѣчаніе.* Мировые Съѣзды, по надлежащемъ оповѣщеніи владѣльцевъ имѣній о срокахъ открытія дѣйствій сихъ Съѣздовъ не должны стѣсняться неявкою владѣльцевъ или ихъ повѣренныхъ, какъ при собираніи свѣдѣній, такъ, равно, при составленіи и подписаніи актовъ. Если же, впослѣдствіи, такими отсут-

ствовавшими владѣльцами будетъ принесена жалоба на Губернское Присутствіе по обезпеченію духовенства и симъ послѣднимъ, вслѣдствіе незаявленія такой жалобы своевременно на мѣстѣ, была бы признана надобность въ новомъ Съѣздѣ чиновъ на мѣсто, то издержки на командированіе чиновъ обращаются на счетъ жаловавшихся владѣльцевъ имѣній.

Ст. 30. По объявленіи актовъ, на основаніи ст. 31, недовольные предположеніями Мироваго Съѣзда и находящіеся на лицо заявляютъ объ этомъ неудовольствіи при подписаніи актовъ и потомъ, какъ имъ, такъ и отсутствующимъ владѣльцамъ имѣній, предоставляется жаловаться въ теченіи 3-хъ мѣсяцевъ, со дня объявленія актовъ, на дѣйствія и заключенія Съѣзда.

Ст. 31. Жалобы подаются въ Мировой Съѣздъ, а имъ доставляются, съ своими объясненіями и всѣми относящимися къ дѣлу данными въ Губернское Присутствіе по обезпеченію духовенства. Поэтому, до истеченія 3-хъ мѣсячнаго срока, Съѣздъ долженъ, составленныя имъ предположенія, удерживать у себя.

Ст. 32. Кромѣ такихъ общихъ обязанностей на Мировые Съѣзды возлагается:

а) По приходамъ, гдѣ издержки по постройкѣ причтовыхъ зданій падаютъ исключительно на владѣльцевъ имѣній, или на нихъ и на прихожанъ крестьянъ-собственникововъ, требовать отъ помѣщиковъ и прихожанъ особыя подписки о томъ, желаетъ ли и кто изъ нихъ, т. е. помѣщики или прихожане, принять на себя сооруженіе, починку или перестройку сихъ зданій, вмѣсто взноса исчисленныхъ Съѣздомъ денегъ, и въ назначенные для окончанія этихъ построекъ сроки, или же отказываются отъ этого.

Въ послѣднемъ случаѣ дѣлается предложеніе священо и церковно-служителямъ о томъ, не желаютъ ли они, за опредѣленную актомъ Съѣзда сумму, произвести постройки, и при отказѣ съ ихъ стороны, сооруженіе

зданий производится по усмотрѣнію Губернскихъ Присутствій подряднымъ или агентнымъ способами.

б) По имѣніямъ, конфискованнымъ по мятежу 1863 г. и еще не обращеннымъ въ продажу на основаніи Высочайше утвержденной, 23 Іюля 1865 г., инструкции, Мировой Съѣздъ долженъ сообразить: не слѣдуетъ ли, до продажи имѣнія, выдѣлить изъ свободныхъ за надѣломъ крестьянъ земель, подлежащихъ продажѣ, количество земли, необходимое для дополнительнаго надѣла причта до узаконенной пропорціи, и немедленно сообщить о томъ Управленію Государственными Имуществами. Если бывший владѣлецъ имѣнія не исполнилъ своихъ обязанностей по устройству помѣщенія для причта и срокъ для заявленія о слѣдуемомъ съ него за это денежномъ взысканіи еще не истекъ, то Мировой Съѣздъ, немедленно, сообщаетъ о семъ взысканіи, на основаніи § 6-го Высочайше утвержденныхъ, 26 Января 1868 г., правилъ о ликвидаціи долговъ по конфискованнымъ имѣніямъ, подлежащему судебному мѣсту.

и в) По конфискованнымъ же имѣніямъ, которыя уже проданы съ торговъ за долги, или безъ торговъ, по правиламъ Высочайше утвержденной, 23 Іюля 1865 г., инструкции, и по такимъ помѣщичьимъ имѣніямъ, которыя отъ владѣльцевъ, не исполнившихъ своихъ обязанностей по устройству причтовыхъ помѣщеній, перешли въ руки другихъ, на основаніи нынѣ существующихъ узаконеній для продажи частныхъ имѣній въ Западныхъ губерніяхъ, и новые владѣльцы, при покупкѣ сихъ имѣній купчими и другими крѣпостными актами не обязались пополнять лежащихъ на имѣніи казенныхъ взысканій, Мировой Съѣздъ долженъ входить въ особое разсмотрѣніе положенія таковыхъ новыхъ владѣльцевъ и, если признаетъ необходимымъ оказаніе со стороны Правительства какихъ либо льготъ и пособій, то входить по каждому такому случаю съ представленіемъ въ Губернское Присутствіе, объяснивъ подробно основанія своего ходатайства.

Ст. 33. Затѣмъ, по надлежащемъ утвержденіи предложеній Мироваго Съѣзда, онъ дѣлаетъ распоряженіе о приведеніи въ исполненіе этихъ предположеній тѣмъ порядкомъ, какой будетъ указанъ Губернскимъ по обезпеченію духовенства Присутствіемъ, отводитъ, посредствомъ состоящихъ при немъ землемѣровъ, назначенную въ надѣль причту землю въ натурѣ, и составляетъ отдѣльные планы на церковную землю, производитъ взываніе денегъ съ владѣльцевъ имѣній и крестьянъ-прихожанъ, въ причитающемся на часть каждаго изъ нихъ количествѣ, если постройка не будетъ производиться самими владѣльцами и прихожанами, и наблюдаетъ за ходомъ работъ по сооруженію причтовыхъ зданій, какимъ бы способомъ таковыя не производились.

Ст. 34. Деньги, собранныя съ владѣльцевъ имѣній и прихожанъ, передаются Мировыми съѣздами въ Уѣздныя Казначейства для зачисленія въ депозиты Губернскаго по обезпеченію духовенства Присутствія и о каждомъ такомъ взносѣ доводится до свѣдѣнія сего Присутствія.

Ст. 35. Независимо отъ этого, для наблюденія за скорѣйшимъ ходомъ дѣлъ о надѣлѣ причтовъ землю и о постройкѣ для нихъ помѣщеній, Мировые Съѣзды представляютъ Губернскому Присутствію ежемѣсячно вѣдомости о своихъ дѣйствіяхъ по каждому приходу.

*Б. Права и обязанности Губернскихъ Присутствій по обезпеченію духовенства отдѣльно и въ соединеніи съ Губернскими по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіями.*

Ст. 36. Всѣ распорядительныя дѣйствія по собранію необходимыхъ для Мировыхъ Съѣздовъ данныхъ, по сношеніямъ съ другими учрежденіями, по представленіямъ высшему начальству и по приведенію въ исполненіе, окончательно разсмотрѣнныхъ и утвержденныхъ, предположеній Мировыхъ Съѣздовъ, возлагаются на непосредственную обязанность Губернскихъ по обезпеченію духовенства Присутствій; разсмотрѣніе же составленныхъ Мировыми

Създами актовъ, жалобъ, возраженій, объясненій и прочихъ представляемыхъ ими данныхъ, поставленія окончательнаго заключенія какъ по существу дѣлъ, такъ и по способу исполненія предположеній Създовъ, производятся въ соединенныхъ засѣданіяхъ Губернскихъ по обеспеченію духовенства и по крестьянскимъ дѣламъ Присутствій.

Ст. 37. На этомъ основаніи, по поступленіи изъ Мировыхъ Създовъ актовъ, Губернское Присутствіе по обеспеченію духовенства разсматриваетъ оныя предварительно въ засѣданіи своихъ членовъ и по тѣмъ изъ сихъ актовъ, въ коихъ Създомъ сдѣланы указанія: на свободныя въ казенныхъ имѣніяхъ строенія, которыя могли бы быть предоставлены причту, или гдѣ предстоитъ произвести надѣлъ изъ земель казенныхъ или принадлежащихъ удѣльному вѣдомству, Присутствіе это входитъ немедленно въ сношеніе съ мѣстными Управленіями означенныхъ вѣдомствъ.

Ст. 38. По полученіи отъ мѣстныхъ Управленій Государственныхъ Имуществъ и Удѣльнаго вѣдомства подлежащихъ по этимъ предметамъ отзывовъ и свѣдѣній, составляется Соединенное Присутствіе, въ которомъ и обсуждаются въ подробности какъ предположенія Мироваго Създа, такъ и отзывы Удѣльной Конторы и Управленія Государственныхъ имуществъ.

*Примѣчаніе.* Въ засѣданіяхъ по симъ дѣламъ какъ Губернскаго, такъ и Соединенныхъ Присутствій участвуетъ, въ качествѣ члена, Управляющій мѣстною Удѣльною Конторою, или другой чиновникъ, назначенный отъ удѣльнаго вѣдомства.

Ст. 39. Въ случаѣ, если бы Соединенное Присутствіе признало неудобнымъ надѣлить причту землю въ пунктѣ, указываемомъ Удѣльною Конторою, и раздѣляло въ этомъ отношеніи предположеніе Мироваго Създа, оно представляетъ заключеніе свое по сему предмету на усмотрѣніе Генераль-Губернатора.

Ст. 40. Если бы, по обстоятельствамъ дѣла, Соединенное Присутствіе признало нужнымъ предположенія Мирово-

ваго Съѣзда въ чемъ либо уяснить, то должно возвратить для сего дѣло въ Мировой Съѣздъ, или войти съ нимъ въ сношеніе.

Ст. 41. Соединенное Присутствіе окончательно утверждаетъ предположенія Мироваго Съѣзда какъ по земельному надѣлу, такъ и по постройкѣ причтовыхъ помѣщеній, только въ отношеніи владѣльцевъ имѣній и крестьянъ-собственниковъ, бывшихъ ли помѣщичьихъ и государственныхъ или бывшихъ военныхъ поселенцевъ, относительно же издержекъ, упадающихъ на часть казны или удѣльнаго вѣдомства, заключенія свои представляетъ Генераль-Губернатору, для сношенія его съ кѣмъ слѣдуетъ.

Ст. 42. При постановленіи опредѣленія Соединенное Присутствіе должно указать и способъ приведенія этого опредѣленія въ исполненіе.

Ст. 43. Единогласно постановленное опредѣленіе Соединеннаго Присутствія не можетъ подлежать обжалованію ни со стороны владѣльцевъ имѣній, ни со стороны прихожанъ крестьянъ-собственниковъ, ни со стороны церковныхъ причтовъ и Губернское по обезпеченію духовенства Присутствіе дѣлаетъ немедленныя распоряженія къ приведенію этого опредѣленія въ исполненіе.

Ст. 44. Въ случаѣ разногласія въ мнѣніяхъ членовъ Соединеннаго Присутствія дѣло вносится чрезъ Генераль-Губернатора, на разсмотрѣніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ, который разрѣшаетъ возникшее недоразумѣніе или своею властью, или по сношенію съ подлежащимъ Министерствомъ.

Ст. 45. Такъ какъ причтовыя постройки, на основаніи особой инструкціи Министра Внутреннихъ Дѣлъ, должны совершаться примѣнительно къ нормальнымъ чертежамъ, изданнымъ вѣдомствомъ Государственныхъ Имуществъ и по мѣстному удобству, то въ составленіи особыхъ проектовъ чертежей и техническихъ смѣтъ, а также въ передачѣ этихъ чертежей и смѣтъ на разсмотрѣніе Строительныхъ Отдѣленій Губернскихъ Правленій надобности не предвидится; въ случаѣ же возникновенія какого либо

техническаго вопроса при обсужденіи предположеній Мировыхъ Съѣздовъ, Соединенное Присутствіе приглашаетъ въ свое засѣданіе Губернскаго Архитектора и, затѣмъ уже, разрѣшаетъ вопросъ окончательно.

Ст. 46. Если бы, по утвержденіи сдѣланнаго Мировымъ Съѣздомъ расчета издержкамъ на сооруженіе и починку причтовыхъ зданій, при отдачѣ сихъ построекъ съ торговъ, подрядная цѣна оказалась меньшею, чѣмъ взыскано по расчету Съѣзда, то весь излишекъ возвращается Губернскимъ Присутствіемъ по обезпеченію духовенства тѣмъ, съ кого деньги эти были взысканы, пропорціонально внесенной каждымъ изъ нихъ суммѣ и, на оборотъ, если бы ни помѣщики, ни прихожане, ни священно и церковно-служители не изъявили согласія принять на себя сооруженіе, а на торгахъ остались бы постройки за подрядчикомъ по цѣнѣ, выше исчисленной въ расчетѣ Съѣзда, то вся недостающая сумма довыскивается съ тѣхъ же, на кого упали эти издержки и также пропорціонально первоначальной цифрѣ взысканія.

Ст. 47. Торги на отдачу причтовыхъ построекъ производятся въ Соединенномъ Присутствіи, которое, при неуспѣшности торговъ, изыскиваетъ другіе способы къ возведенію сихъ зданій.

Ст. 48. Къ распоряженіямъ о производствѣ торговъ и о выполненіи самыхъ построекъ Губернское Присутствіе по обезпеченію духовенства приступаетъ не ранѣе, какъ по полученіи для каждой постройки достаточныхъ средствъ, т. е. когда будетъ взыскано съ прихожанъ крестьянъ-собственниковъ, съ владѣльцевъ имѣній и ассигновано изъ причитающихся на часть казны и удѣльнаго вѣдомства денегъ не менѣе половины всей слѣдующей на постройки суммы, имѣя въ виду, чтобы за недостаткомъ денегъ начатыя постройки не оставались долгое время неоконченными и не подвергались порчѣ.

49. Всѣ суммы, какъ взыскиваемая съ владѣльцевъ имѣній и прихожанъ крестьянъ-собственниковъ, равно, и ассигнуемая удѣльнымъ вѣдомствомъ и Министерствомъ.

Внутреннихъ Дѣлъ на постройку причтовыхъ помѣщеній, сосредоточиваются въ вѣдѣніи Губернскихъ по обезпеченію духовенства Присутствій, и по его ассигновкамъ Уѣздныя Казначейства производятъ выдачи.

*Примѣчаніе.* Суммы, ассигнуемыя Губернскимъ Присутствіямъ удѣльнымъ вѣдомствомъ, вносятся ими въ Казначейство и зачисляются въ депозиты сихъ Присутствій; суммы же, назначаемыя по смѣтамъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, числятся по счетамъ Казначействъ въ числѣ смѣтныхъ суммъ.

Ст. 50. Въ отношеніи расходованія тѣхъ и другихъ суммъ, а также отчетности, Губернскія Присутствія по обезпеченію духовенства дѣйствуютъ на основаніи существующихъ на сей предметъ правилъ и, кромѣ того, обязаны представлять отчетность Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, какъ по движенію суммъ, такъ и по ходу дѣлъ о земельномъ надѣлѣ и о причтовыхъ постройкахъ, въ назначенные для того симъ Министерствомъ сроки.

Ст. 51. По предмету объ оказаніи льготъ и пособій владѣльцамъ имѣній, поименованнымъ въ ст. 33 настоящихъ правилъ, Соединенное Присутствіе входитъ въ подробное разсмотрѣніе ходатайствъ Мирowychъ Съѣздовъ, и свои заключенія представляетъ Генераль-Губернатору, для сношенія его съ кѣмъ слѣдуетъ.

Ст. 52. Всѣ, упадающія на часть владѣльцевъ имѣній и прихожанъ крестьянъ-собственникововъ, деньги, Губернскія по обезпеченію духовенства Присутствія взыскиваютъ въ порядкѣ, предписанномъ закономъ для казенныхъ взысканій.

Ст. 53. По всѣмъ тѣмъ вопросамъ, которые должны быть вносимы на разсмотрѣніе Генераль-Губернатора, въ губерніяхъ, изъятыхъ изъ вѣдѣнія сихъ лицъ, Губернскія Присутствія по обезпеченію духовенства входятъ съ представленіями къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ черезъ мѣстнаго Губернатора.

#### *В. Обязанности Генераль-Губернатора.*

Ст. 54. Генераль-Губернаторъ, имѣя ближайшій над-

зоръ за ходомъ настоящаго дѣла въ губерніяхъ, ввѣренныхъ его управленію, разрѣшаетъ собственною властью, на основаніи существующихъ узаконеній и настоящихъ правилъ, всѣ представленія, дѣлаемые ему Губернскими по обезпеченію духовенства Присутствіями, устраняетъ разъясненіями всѣ могущія встрѣтиться при исполненіи сего дѣла недоразумѣнія или входитъ съ представленіями къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ.

Ст. 55. Жалобы на утвержденныя Генераль-Губернаторомъ постановленія Соединенныхъ Присутствій могутъ быть приносимы 1 Департаменту Правительствующаго Сената въ установленномъ порядкѣ въ трехмѣсячный срокъ со дня объявленія сихъ постановленій.

*Примѣчаніе.* Правило это распространяется и на постановленія, утвержденныя Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ по губерніямъ Витебской, Минской и Могилевской.

#### *и Г. Обязанности Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.*

Ст. 56. Главное наблюденіе за ходомъ и единствомъ направленія сего дѣла во всѣхъ 9-ти губерніяхъ Западнаго края лежитъ на обязанности Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

Ст. 57. Въ губерніяхъ, подвѣдомыхъ Генераль-Губернаторамъ, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ входитъ въ сношенія съ Губернскими Присутствіями по Дѣламъ обезпеченія духовенства чрезъ посредство Генераль-Губернаторовъ, въ губерніяхъ же Витебской, Минской и Могилевской—чрезъ Губернаторовъ.

Ст. 58. Министерство же испрашиваетъ, въ установленномъ порядкѣ кредиты для возмѣщенія упадающихъ на часть казны издержекъ по обезпеченію причтовъ помѣщеніями, наблюдаетъ за распредѣленіемъ и расходованіемъ сихъ денегъ на мѣстахъ, даетъ указанія по исполненію Губернскими Присутствіями ихъ обязанностей и требуетъ отъ нихъ надлежащей отчетности какъ по движенію денежныхъ суммъ, такъ и по ходу дѣлъ.

ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ.

Въ синодальныя книжныя лавки, въ С.-Петербургѣ въ главномъ зданіи Святѣйшаго Синода на Петровской площади, и на Литейной въ домѣ духовнаго вѣдомства № 36, поступилъ въ продажу вновь отпечатанный въ с.-петербургской синодальной типографіи второй томъ «Полнаго собранія постановленій и распоряженій по духовному вѣдомству», по слѣдующей цѣнѣ: на бѣлой бумагѣ по *два рубля*, а на веленовой по *два руб. сорока коп.* за экземпляръ въ бум. переплетѣ.—На пересылку этой книги гг. иногородные прилагаютъ вѣсовыя и страховыя деньги по почтовой таксѣ: за веленовый экземпляръ за 5 фун., а на обыкновенной бумагѣ за 4 фун.

На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода 19 Августа / 21 Сентября 1870 года, Хозяйственное Управленіе симъ извѣщаетъ Правленія Духовныхъ Семинарій и училищъ для руководства въ потребныхъ случаяхъ, что введенныя по опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода 21 Марта / 20 Апрѣля и 3<sup>го</sup> / 31 Мая 1872 года, въ употребленіе въ Духовныхъ Семинаріяхъ въ качествѣ учебниковъ, составленныя Статскимъ Совѣтникомъ Стоюпнымъ, два руководства: одно для теоретическаго изученія литературы, а другое для историческаго изученія замѣчательнѣйшихъ произведеній русской литературы, въ исправленномъ видѣ, согласно замѣчаніямъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, могутъ быть приобрѣтаемы установленнымъ порядкомъ, изъ Хозяйственнаго Управленія: первое по *сорока коп.* и второе по *шестидесяти коп.* за экземпляръ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

*Послужный список Каѳедральной Протоіерей Арсенія ОВСЯНКИНА. Составленъ въ Сентябрь 1872 года.*

Волинскаго Каѳедрального Собора Протоіерей, Членъ Волинской Духовной Консисторіи, Благочинный Житомирскихъ Градскихъ церквей, Членъ и Казначей Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія Волинской Епархіи, Арсеній Ѳеодоровичъ Овсянкинъ, 63 лѣтъ. Уроженецъ Полоцкой Епархіи, сынъ Священнической.—По окончаніи курса въ Могилевской Семинаріи въ 1831 году, Правленіемъ оной Семинаріи, съ утвержденія мѣстнаго Епархіальнаго Начальства, назначенъ лекторомъ Греческаго языка въ Низшемъ Отдѣленіи Могилевской Семинаріи 10 Сентября 1831 г.—Опредѣленъ учителемъ обоихъ классовъ Могилевскаго духовнаго приходскаго Училища 23 Декабря того же года.—Въ сихъ должностяхъ состоялъ по 15 Юля 1833 года, когда Правленіемъ Могилевской Семинаріи отправленъ для продолженія ученія въ С.-Петербургскую Духовную Академію.—По окончаніи Академическаго курса съ степенью Магистра Богословія, бывшею Комиссіею духовныхъ Училищъ опредѣленъ въ Волинскую Духовную Семинарію профессоромъ по классу философіи 5 Сентября 1837 года.—Правленіемъ Волинской Семинаріи назначенъ Помощникомъ Инспектора Семинаріи 30 Октября того же года.—По увольненіи отъ сей должности опредѣленъ Секретаремъ Семинарскаго Правленія 13 Января 1838 г.—Въ награду за отлично-усердную службу и труды, понесенныя по Секретарской должности получилъ полный годовой окладъ секретарскаго жалованья, по опредѣленію Св. Синода 24 Мая 1842 года.—По прошенію уволенъ отъ должности Секретаря Правленія 3 Сен-

тября 1842 г.—На основаніи Указа Св. Синода отъ 31 Юля (№. 11783) Преосвященнѣйшимъ Анатолиемъ, бывшимъ Епископомъ Острожскимъ, Викаріемъ Волынскимъ, рукоположенъ въ Діакона 26 Сентября, а за тѣмъ во Священника по Волынскому Каѳедральному Собору 27 Сентября того же 1842 г.—Уволенъ отъ профессорской должности при Семинаріи и опредѣленъ Членомъ Волынской Духовной Консistorіи 30 Сентября того же года.—За отличное усердіе и дѣятельность по должности Члена Консistorіи и за примѣрно хорошую жизнь награжденъ набедренникомъ 17 Октября 1843 года.—Опредѣленъ Смотрителемъ состоящихъ въ Житомирскомъ Архіерейскомъ хорѣ учениковъ Семинаріи и Училищъ по учебной и нравственной частямъ 10 Октября 1845 г.—Проходилъ эту должность до открытія въ г. Житомирѣ духовнаго уѣзднаго училища, по 17 Января 1864 г.—Возведенъ въ санъ Протоіерея 7 Сентября 1848 г.—Опредѣленъ Членомъ Волынскаго Губернскаго Комитета Общественнаго здравія 26 Мая 1852 года.—Назначенъ Законоучителемъ въ Волынскую Губернскую Гимназію 9-го Юля того же года.—Назначенъ Ключаремъ Каѳедрального Собора 4 Юля 1855 г.—Назначенъ цензоромъ проповѣдей 17 Юля того же года.—Опредѣленъ Благочиннымъ Волынскаго Училища дѣвицъ духовнаго званія 18 Февраля 1864 г.—Опредѣленъ Каѳедральнымъ Протоіереемъ, Благочиннымъ Житомирскихъ градскихъ церквей, Членомъ и Казначеемъ Духовнаго Попечительства 28 Февраля 1867 г.—Назначенъ Членомъ Волынскаго Губернскаго Церковно-строительнаго Присутствія 18 Января 1868 г.—По выслугѣ 25 лѣтняго срока по учебному вѣдомству оставленъ еще на пять лѣтъ для продолженія законоучительской должности въ Житомирской Губернской Гимназій 21 Ноября 1870 г.—Отъ сей должности по прошенію уволенъ 27 Ноября 1871 г.—За отлично-усердную службу Всемилостивѣйше награжденъ Скуфьею 7 го Мая 1846 г.—Награжденъ Камплавкою 1 Юля 1849 г.—Награжденъ Наперснымъ кре-

стомъ 15 Апрѣля 1853 года.—Всемиловѣйше сопричисленъ къ Ордену Св. Анны 3-й ст. 2 мая 1859 года.—Всемиловѣйше сопричисленъ къ Ордену Св. Анны 2 ст. 13 Апрѣля 1863 г.—Пожалованъ знаками того же Ордена, украшенными Императорскою Короною 14 Мая 1867 г.—Всемиловѣйше сопричисленъ къ Ордену Св. Владимира 4 ст. 15 Апрѣля 1872 г.—Награжденъ отъ Святѣйшаго Синода Палицею 23 Апрѣля 1870 г.—Въ память Севастопольской войны 1853—1856 годовъ имѣеть бронзовый крестъ на Владимірской лентѣ.

*Объ учрежденіи церковно-приходскаго Попечительства.*

Учреждено церковно-приходское попечительство при Свято-Троицкой церкви, что въ м. Крупцѣ Дубенскаго уѣзда. Предсѣдателемъ Попечительства избранъ крестьянъ м. Крупца Иванъ Малевичъ (Волостный писарь); непремѣнными членами: приходскій священникъ Ѳаддей Думицкій, церковный староста Яковъ Цымбалюкъ, Волостный старшина Дороей Чайка; Членами крестьяне: Семенъ Гулій, Трофимъ Бохонко, Михаилъ Чайка, Митрофанъ Гулій, Юсифъ Солонюка, Иванъ Сеньчукъ, Трофимъ Ольшанскій, Ѳеодосій Чалыка, Иванъ Орыщинъ, Семенъ Юсюкъ, Семенъ Мишукъ, Филиппъ Орыщинъ, Иванъ Кишукъ, Алексѣй Цвей, Митрофанъ Зваричъ, Маркъ Медведь, Гавріилъ Солонюкъ, Василій Мельникъ, Евстафій Юзвякъ, Маркъ Гулійчукъ, Павелъ Орыщинъ, Романъ Мельникъ, Иванъ Мамчура, Гавріилъ Загоруйко, Иванъ Хороновскій, Григорій Сеньчукъ, Савва Ковальчукъ и Степанъ Хвоевскій.

*О возведеніи въ санъ Протоіерея.*

Состоящій на Протоіерейской вакансіи старшій священникъ Острожскаго Собора кандидатъ Клеоникъ Шо-стацкій, во время совершенія Его Высокопреосвященствомъ

Высокопреосвященнѣйшимъ Агаангеломъ, Архіепископомъ  
Волынскимъ и Житомирскимъ, въ Успенскомъ Соборѣ По-  
чаевскія Лавры Божественной Литургіи 1-го сего Октября,  
возведенъ въ санъ Протоіерея.

## ПОПРАВКА.

Въ напечатанномъ въ № 12 Волынскихъ Епархіаль-  
ныхъ Вѣдомостей спискѣ лицъ, Всемилостивѣйше удостоен-  
ныхъ въ 15 день апрѣля сего 1872 года знаками отли-  
чія, показанъ въ числѣ лицъ, награжденныхъ наперсными  
Крестами, Ризничій Дерманскаго Монастыря Іеромонахъ  
Софроній. Имя «Софроній» вошелъ въ представленіе по  
ошибкѣ вмѣсто имени «Гавріилъ», которому, какъ Ризни-  
чему Дерманскаго Монастыря, исходатайствованъ Наперс-  
ный крестъ; іеромонахъ же Софроній Ризничимъ Дерман-  
скаго монастыря небылъ, а состоитъ въ настоящее время  
монастырскимъ Духовникомъ и представляется къ наперс-  
ному кресту въ настоящемъ 1872 году.



---

Редакторъ П. Бялевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 31 Октября 1872 года.

---

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

# ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Ноября № 21 1872 года.

---

## ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

### I.

### СЛОВО

НА ДЕНЬ АРХИСТРАТИГА МИХАИЛА И ТЕЗОИМЕННИТСТВА БЛАГОВѢРНАГО ГОСУДАРЯ ВЕЛИКАГО КНЯЗИ МИХАИЛА НИКОЛАЕВИЧА.

Два досточимыхъ имени Сл! ншѣ воспоминаеть наша Церковь,—одно имя—вождя воинствъ небесныхъ,—имя Архангела Михаила, предстоящаго и вышю служащаго престолу Царя Небеснаго; другое имя Архистратига силъ земныхъ—Благовѣрнаго Государя, Великаго Князя Михаила Николаевича, служащаго Царю земному. И сходство именъ и родъ служенія, открывающій еще болѣе сходства въ имени ихъ, одно другимъ возвышаютъ силу и радость торжества церковнаго и гражданскаго. Какъ Архистратигъ силъ небесныхъ своимъ служеніемъ оправдываетъ свое имя: *кто яко Богъ нашъ?* Такъ и Архистратигъ воевъ земныхъ, не разъ оправдавъ и доселѣ оправдывая своимъ дивнымъ, вѣрнымъ и доблестнымъ служеніемъ предъ лицомъ всея земли: *кто яко Царь нашъ?* тѣмъ самымъ, подобно Михаилу небесному, доказаль и доказываетъ, что нѣсть инъ Богъ—Истинный и Великій, какъ Тотъ, Который столько превознесъ и столько прославиль Царя нашего!...

Христоролюбивые воины земли отечественной! Воспоминанная въ настоящій день Соборъ небесныхъ силъ, церковь тѣмъ какъ бы особенно вводитъ васъ въ торжество сіе; а насъ сподобляетъ радоваться вашею радостію. Замѣчаете ли, сколько въ немъ утѣшенія для васъ въ вашемъ трудномъ званіи? Сколько побужденія къ надлежащему исполненію вашего долга? Сколько наконецъ увѣренія въ томъ, что служа по совѣсти, какъ должно,—вы пребудете на всегда нашимъ оплотомъ, нашею славою и честію?..

—Замѣчаете ли, сколько въ семъ торжествѣ для васъ утѣшенія въ вашемъ трудномъ званіи?—Близость Архистратига силъ небесныхъ къ Архистратигу силъ земныхъ ручается за близость воевъ небесныхъ къ воямъ земнымъ, т. е., Ангеловъ къ вамъ—хранителямъ нашей безопасности и чести, вѣстникамъ нашей славы. По истинѣ важны обязанности война; великихъ жертвъ требуютъ онѣ; но если многотрудно воинское званіе: то вмѣстѣ и не высоко ли оно? Мы впрочемъ не думаемъ исчислять здѣсь тѣ высокія права, какія предоставляетъ воинамъ наше отечество въ соотвѣтственность ихъ готовности на великія пожертвованія для его блага. Правда и эти права много возвышаютъ воинскій санъ; но званіе война еще болѣе возвышаетъ церковь, открывая подобный родъ служенія между имъ и Ангелами. Въ самомъ дѣлѣ, если безплотные духи—почетные слуги Царя Небеснаго,—вои Его; то не честь ли и слава быть воиномъ подобно имъ? А христіанскій воинъ истинно уподобляется имъ и родомъ своего служенія и единствомъ лица, которому служить: ибо І. Христосъ есть царь равно и Ангеловъ и челоувѣковъ. Ужель это не утѣшеніе для война Христіанина? Люди забываютъ всѣ трудности того званія, которое ведетъ ихъ къ сближенію съ людьми важными въ обществѣ: ужель воинъ—христіанинъ среди трудовъ своего званія не найдетъ для себя подкрѣпленія и утѣшенія въ томъ, что оно сближаетъ его съ воинами Небесными—Св. Ангелами, и не только сближаетъ, но и дѣлаетъ его яко единого отъ нихъ?...

*Вои небесные, по учению слова Божія, суть служеб-  
 ни души, въ служеніе посылаеми за хотящихъ насладо-  
 вати спасеніе* (Евр. 1, 14), т. е., за всякаго христіанина,  
 възыскающаго отечества небеснаго. Еслижъ Ангелы слу-  
 жать грѣшнымъ людямъ; если они чистые и святые, имѣя  
 полное право на служеніе себѣ людей, часто для ихъ  
 спасенія оставляютъ свои свѣтлыя обители; сходятъ на  
 грѣшную землю; вмѣстѣ съ людьми трудятся, а часто и  
 безъ нихъ; вмѣстѣ съ ними молятся, а часто и одни; и  
 къ тому жъ бываютъ чисто оскорбляеми ихъ истинманіемъ  
 и ихъ грѣхами; то люди ли грѣшныя не послужатъ себѣ  
 подобнымъ? Они ли будутъ тужить и скорбѣть, когда благо  
 отечества оторветъ ихъ отъ земли отечественной, или  
 роднаго дома и поведетъ въ страну чуждую? Они ли,  
 охраняя безопасность себѣ подобныхъ, возропщутъ и уп-  
 рекнутъ тѣхъ, безопасность коихъ охраняютъ съ нѣко-  
 торыми лишеніями и озлобленіями? Для воина Христіанина  
 и въ томъ уже довольно утѣшенія, что его труды никогда  
 не остаются безъ признательности и награды,—если не  
 всегда здѣсь, то на небѣ. А служеніе ангельское, не  
 смотря на всю свою обширность и многотрудность, все-  
 цѣло безкорыстно. По одной любви, по одной чистой без-  
 корыстной любви служатъ они намъ грѣшнымъ. Да не  
 соблазнить васъ примѣръ покойной жизни людей нѣко-  
 торыхъ: собственно говоря—нѣтъ званія, которое бы  
 освобождало человѣка отъ трудовъ и, въ своемъ родѣ,  
 тяжкихъ. А если и есть, такъ называемые, покойные люди;  
 это не примѣръ для воиновъ. Примѣръ ихъ въ войнахъ;  
 а уже ли на земли есть такіе войны, которые бы могли  
 служить лучшимъ, чѣмъ вои небесные, образцемъ для  
 воиновъ русскихъ?... Нѣтъ... примѣръ вамъ Ангелы, воины  
 русскіе! на нихъ смотрите; въ нихъ ваше утѣшеніе!...  
 Открывая въ семь торжествѣ источникъ утѣшенія, Св.  
 Церковь въ немъ же указываетъ вамъ и побужденіе къ над-  
 лежащему исполненію вашего долга. Какъ указываетъ...  
 вашимъ ангелоподобнымъ служеніемъ... Оно показываетъ,  
 что по назначенію Бога Ангеловъ и человѣковъ, вы дол-

жны быть тѣмъ же для Церкви земной, чѣмъ ангелы для Церкви небесной, — т. е., бдительными стражами ея благоденствія, — вѣрною оградой мира, столько необходимаго для того, чтобы вѣрующіе могли пожить, какъ говоритъ Апостоль, во всякомъ благочестіи и чистотѣ. Такъ важно назначеніе христіанскаго воина! Столько то блага для Христовой Церкви соединено съ надлежащимъ исполненіемъ его долга. Но очевидно много и вреда она должна испытать въ томъ случаѣ, если воинъ ни во что будетъ вѣнчать тѣ уставы, какіе предписаны ему Церковію.

И въ самомъ дѣлѣ много ли пользы для Церкви, если воины, возвратясь съ полей бранныхъ побѣдителями, останутся непобѣдимыми въ своихъ грѣховныхъ привычкахъ. (А кто не имѣетъ ихъ)?... Не болѣе ли вреда будетъ для нея въ семъ случаѣ? Какая польза опять для Церкви, если, наказавъ враговъ отечества и возвращаясь въ него, они только преумножатъ съ своимъ возвратомъ враговъ Церкви, т. е. число всѣхъ тѣхъ, которые словомъ, или дѣломъ попираютъ уставы Церкви, и, служа Царю земному, едва воспоминаютъ о службѣ Царю небесному?... Не болѣе ли здѣсь для Нея соблазна? А если такъ; то чѣмъ же будутъ отличаться они отъ тѣхъ воиновъ, которые, находясь на стражѣ у гроба Господня, для читателей Его страданій и смерти дѣлали не доступнымъ входъ въ него, — отъ тѣхъ, которые нѣкогда глумились надъ страждущимъ Богомъ Спасителемъ своимъ? О нѣтъ — не дай Богъ — видѣть такое низверженіе правъ Божескихъ на счетъ человѣческихъ! Не дай Богъ, — чтобы Церковь, полагающая столько надеждъ на воиновъ своихъ, какъ на хранителей мира, не только гражданскаго, но и Церковнаго, не только земнаго, но и свышняго, когда либо обманулась въ своихъ надеждахъ и увидѣла въ нихъ жалкое низверженіе служенія ангелоподобнаго въ имущее только образъ ангелоподобнаго!..

Ваше служеніе ангелоподобное... Какъ Ангелы служатъ престолу Царя небеснаго и суть не только причастники, но и пламенные ревнители, — самые точные блю-

стителю славы Его: такъ и вы ближайшіе служители дара земнаго, — Его Ангелы Хранители. А кто и каковъ нашъ царь? Этотъ первенецъ церкви Россійской, — возлюбленный ею и вполнѣ любящій ее; это у насъ примѣръ христіанской кротости и милосердія, первый ревнитель и слуга его. Слѣдовательно какъ слава Божія ближайшимъ образомъ отражается и почиваетъ на Св. Ангелахъ; такъ и слава царева ближайшимъ образомъ должна отражаться и почивать на Его вояхъ. По нимъ народы чуждые большею частію судятъ о царѣ ихъ и какой же дадутъ они отвѣтъ своей совѣсти, — царскому величію, если, по ихъ, быть можетъ, не благочестивымъ поступкамъ не благочестиво будутъ судить о ихъ царѣ, котораго сама Св. церковь именуетъ Благочестивѣйшимъ. Безъ сомнѣнія каждый изъ васъ, христіанские воины, сочелъ бы для себя величайшею обидою, — важнѣйшимъ оскорбленіемъ Царскаго величія; если бы кто либо изъ чуждыхъ, или своихъ осмѣлился въ глазахъ вашихъ поносить Царя вашего или сравнивать Его съ царемъ не христіанскимъ; тѣмъ болѣе, думаю, никто изъ васъ не посмѣлъ бы сдѣлать такого неподобающаго глумленія и сравненія. Но что сдѣлалъ бы тотъ изъ васъ, кто сталъ бы жить по язычески, а не по христіански? Тоже что и беззаконно уподобляющій царя нашего царямъ чуждымъ вѣры и благочестія. . . . Потому что, говорятъ, каковъ пастырь таковы и пасомые. Слѣдовательно могутъ сказать и то: каковъ царь, таковы и Его воины. Столько то Ангелоподобное служеніе указываетъ Вамъ побужденій къ христіанскому исполненію вашего долга.

Не менѣе наконецъ въ семь торжествъ для васъ и увѣренія въ томъ, что служа по совѣсти, какъ должно, вы навсегда пребудете нашимъ оплотомъ, — нашею славою и честію. Для насъ грѣшныхъ нѣтъ борьбы труднѣе, какъ борьба съ своими страстями и привычками; потому между нами нѣтъ и быть не можетъ человѣка могущественнѣе того, кто умѣетъ владѣть собою, кто столько твердъ и силенъ, что самый великій приливъ соблазновъ

и страстей не может поколебать его и увлечь къ тому, что воспрещаютъ ему Богъ и совѣсть. Дойти до такой степени правственнаго могущества значить дойти въ то состояніе, въ которомъ находился первый человѣкъ во дни своей невинности, если еще не въ высшее, т. е. въ *достояніе*, какъ говоритъ Церковь, съ *раствореніемъ*. (См. Акаѳ. Бож. Мат.). Всѣ исполины міра ничто предъ нимъ: ибо ему стоитъ только сказать, и горы сдвинутся съ мѣстъ своихъ и волны моря утихнутъ и, если то нужно, измѣнится лице земли; вся возможна вѣрующему, говорить Спаситель. (Марк. 11, 23, Матѳ. 8, 26, Лук. 17, 6). Такъ великъ, такъ крѣпокъ тотъ, кто вполне вѣренъ своему христіанскому долгу! Пусть же примѣнить это къ себѣ христіанскій воинъ и посудить какимъ исполномъ явится онъ предъ лицомъ всѣхъ, свято исполняя уставы своего служенія! . . . Какимъ образомъ явится? . . . Это отчасти объяснить ему его Ангелоподобное служеніе. . . . Безъ сомнѣнія онъ вѣритъ, что Ангелы могущественны; что они равно крѣпки, какъ въ дѣланіи добра, такъ и въ пораженіи нечестія, — что имъ не можетъ противостоять никакая сила вражія ни земная, ни духовная. Если жь таковы Ангелы, то безъ сомнѣнія должны и могутъ быть подобными имъ и тѣ, которые исполняя вмѣстѣ съ ними одинаковый родъ служенія, стольже вѣрны обязанностямъ своего званія, сколько вѣрны они своему долгу. Правда: Св. Ангелы духи безплотные; а воины земные облечены плотію, которая противъ воли ихъ иногда ослабляетъ духъ ихъ; но что въ ихъ духѣ оскудѣетъ отъ плоти, то съ избыткомъ восполняется невидимою помощію силъ безплотныхъ, тѣмъ внутреннимъ, — непрерывнымъ, тѣснымъ, невидимымъ орудіемъ, какое необходимо должно произойти между воинами и дѣями въ слѣдствіе служенія первыхъ, совершаемаго въ духѣ вѣры и благочестія, въ духѣ истинно Христовомъ, который и есть истинный духъ сихъ небожителей. Соединясь съ ними духомъ, вполне вѣрный своему званію христіанскій воинъ соединится съ ними и въ своихъ дѣйствіяхъ, т. е. тамъ,

гдѣ бѣ безъ сего единенія, онѣ дѣйствовали только собственною немощною силою, при семъ сродствѣ духовномъ, будетъ дѣйствовать двоякою силою,—силою собственного нравственного могущества, или благочестія, и побѣдоносною силою Св. Ангеловъ. А при такомъ образѣ дѣйствія чего не совершить онѣ? въ чемъ не успѣеть? чѣмъ затруднится? чего убойтся? По истинѣ на аспида наступить и сотреть его пятою, со львомъ и василискомъ встрѣтится и побѣдить ихъ въ конецъ. И одна сила благочестія, дѣйствующая сама собою, способна сдѣлать каждаго воина Сауломъ, поборовшимъ тысячи, а въ связи съ высшими силами она дѣлаетъ его Давидомъ, прогоняющимъ тьмы.

Такимъ образомъ, христілюб. воины, исполняя съ усердіемъ—по совѣсти долгъ Ангелоподобнаго служенія вы пребудете дѣйствительно на всегда нашимъ оплотомъ, нашею славою и честію.... Пребудете на всегда нашимъ оплотомъ: ибо какія силы земли и ада могутъ одолѣть такихъ исполиновъ брани, каковы Ангелоподобные воины? Пребудете нашею славою и честію, потому что будете вѣрными хранителями нашей славы и чести, потому что каждая брань прославить чрезъ васъ наше отечество; потому что каждый вашъ поступокъ будетъ важенъ, благороденъ, честенъ, справедливъ, великъ,—словомъ, таковъ, какимъ не можетъ не хвалиться всякій благомыслящій, имѣющій чувство благочестія христіанинъ.

Не забывайте же сего, Христілюб. воины!... Потому какъ можно чаще останавливайте свое вниманіе на нашемъ Ангелоподобномъ служеніи. Утѣшайтесь имъ въ вашихъ трудахъ. Живою памятію о его важности утверждайте себя болѣе и болѣе въ надлежащемъ исполненіи вашихъ обязанностей тѣмъ внутреннимъ родственнымъ союзомъ, какой раждается между воиномъ, свято хранящимъ уставы своего служенія,—вѣрнымъ Богу, Церкви и отечеству и воинами Небесными Св. Ангелами, возгрѣвайте въ себѣ то мужество и то чувство могущества

и непобѣдимости, какимъ всегда были богаты наши войны и какимъ, безъ сомнѣнія, преисполнены они теперь.

Впрочемъ отношеніе Ангеловъ къ людямъ такъ многосторонне и обширно, что изъ него могутъ и должны почерпнуть себѣ назиданіе не только Христіанствующіе воины, но и всѣ христіане, какой бы родъ служенія ни несли они. Всякій членъ Церкви есть воинъ Христовъ по отношенію къ жизни духовной: ибо всякій имѣетъ враговъ — и злыхъ: это плоть, мѣръ и діаволь, съ которыми у него брань ежечасная... Посему то и Церковь земная, членомъ коей онъ числится, называется церковію воинствующею, или лучше—воинствующихъ. Слѣдовательно и всякій изъ насъ въ извѣстномъ отношеніи носитъ званіе подобное Ангельскому. Ангелы суть ближайшіе служители царя Небеснаго: и каждый христіанинъ есть ближайшій слуга Христа царя своего,—который творитъ обитель и живетъ въ немъ. Пусть же въ такомъ случаѣ и въ его поступкахъ отражается слава Христа Господа,—какъ отражается слава Божія въ служеніи Ангеловъ... Ангели суть служебніи души, посылаемые на служеніе и намъ. Вмѣнимъ же себѣ въ священный долгъ—замѣчать Ангельское присутствіе по благимъ мыслямъ и чувствованіямъ, быть внимательными къ Ихъ небеснымъ вѣщаніямъ, быть послушными ихъ спасительному водительство, чтобъ не оскорбить неблагодарно сихъ небесныхъ друзей—нашихъ хранителей и Посланниковъ Божіихъ. Словомъ: пусть всякій внимательно сличаетъ свое званіе съ званіемъ Ангельскимъ и въ томъ, каковы сами въ себѣ Ангелы Св., каково ихъ служеніе, какое ихъ отношеніе къ христіанамъ,—находитъ и способъ и побужденіе къ надлежащему исполненію своего христіанскаго долга.

Возблагодаримъ же Св. Церковь, открывшую въ настоящемъ торжествѣ всѣмъ намъ столько утѣшительнаго назиданія и помолимся вмѣстѣ съ нею,—да Господь Богъ сохранитъ, укрѣпитъ, прославитъ и спасетъ Возлюбленнаго Монарха нашего Александра Николаевича и Благовѣрныхъ Государей Великихъ князей Михаила

Николаевича и Михаила Михайловича, — да будет Его высокая, благоблудящая Десница надъ ихъ христоролюбивымъ воинствомъ, какъ была доселъ?... Да покорить Онъ имъ всякаго врага и супостата, чтобы, подобно древнему Израилю въ дни Соломона, мирно и благочестиво прожили и мы подъ державнымъ Правленіемъ нашего Государя Императора столько любящего и радбующаго о насъ!... Амнь.

*Н. Уводскій.*

## ИЗВЛЕЧЕНІЕ

ИЗЪ ВСЕПОДАННѢЙШАГО ОТЧЕТА ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВЯТѢЙШАГО СИНОДА ЗА 1870 ГОДЪ.

*Дѣятельность учебнаго комитета при святѣйшемъ Синодѣ.* Учебный комитетъ при святѣйшемъ Синодѣ дѣятельно продолжалъ выполнять свое назначеніе — содѣйствовать святѣйшему Синоду въ высшемъ завѣдываніи духовно-учебными заведеніями и въ направленіи ихъ къ илліямъ реформы. Одинъ изъ главныхъ предметовъ его занятій и въ минувшемъ году, какъ въ предшествующемъ, составляло обсужденіе отчетовъ его членовъ о произведенныхъ ими ревизіяхъ семинарій и училищъ. Но кромѣ сихъ отчетовъ комитетъ разсматривалъ составляемые ректорами семинарій годичные отчеты о состояніи вѣреныхъ имъ заведеній въ учебномъ и нравственномъ отношеніи. Усмотрѣвъ въ этихъ послѣднихъ чрезвычайное разнообразіе по формѣ и недостатокъ по содержанію, учебный комитетъ проектировалъ правила касательно составленія такихъ отчетовъ на будущее время. Правила эти, по утвержденіи ихъ святѣйшимъ Синодомъ, были отпечатаны и разосланы для руководства во всѣ семинаріи.

Не прекращалась дѣятельность комитета и по указанію новыхъ учебныхъ руководствъ и пособій для семинарій и училищъ, хотя уже къ 1870 году и были ука-

заны оныя почти по всѣмъ предметамъ семинарскаго и училищнаго курса. Такъ какъ по нѣкоторымъ предметамъ, преподаваемымъ въ семинаріяхъ и училищахъ, въ нашей учебной литературѣ не имѣлось вполне соответствующихъ учебниковъ, то комитетъ предложилъ составленіе ихъ извѣстнымъ ему еспециалистамъ. Такимъ образомъ, въ минувшемъ году составлены учебники по логикѣ, психаліи и церковному уставу и новыя христоматіи по латинскому и греческому языкамъ. Нѣкоторые изъ сихъ учебниковъ, по разсмотрѣніи комитетомъ, одобрены святѣйшимъ Синодомъ къ употребленію въ семинаріяхъ и училищахъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ продолжалось и было почти совершенно окончено начатое комитетомъ со времени его учрежденія важное дѣло составленія нормальныхъ программъ для семинарій и училищъ. Въ минувшемъ году имъ изготовлены программы русской церковной исторіи, педагогики, психологіи, физики и космографіи. Всѣ оныя утверждены святѣйшимъ Синодомъ и разосланы къ исполненію по семинаріямъ.

Установивъ болѣе правильныя основанія для учебнаго дѣла въ семинаріяхъ и училищахъ, комитетъ обратился къ устройству ихъ воспитательной части. Онъ вошелъ въ сношенія съ начальствами семинарій и училищъ и предложилъ имъ доставить свѣдѣнія о томъ, какими возрѣніями и правилами начальники и правленія семинарій и училищъ руководствуются при оцѣнкѣ поведенія учениковъ вообще и исключаемыхъ за худое поведеніе въ особенности, съ поясненіемъ общихъ соображеній по сему предмету бывшими примѣрами и съ изложеньемъ педагогическихъ мѣръ, принимаемыхъ для исправленія воспитанниковъ, впадающихъ въ проступки. А такъ какъ надзоръ за учениками въ нравственномъ отношеніи и исправленіе ихъ поведенія лежать главнымъ образомъ въ семинаріяхъ на инспекторѣ, а въ училищахъ на помощникѣ смотрителя, которые должны руководствоваться въ своихъ обязанностяхъ особыми, составленными на основаніи уставовъ

инструкціями, то учебный комитетъ призналъ нужнымъ потребовать для соображеній и эти инструкціи. Всѣ доставленныя по сему предмету свѣдѣнія относительно семинарій, весьма разнообразныя по своему содержанию и внѣшней формѣ, комитетъ систематизировалъ слѣдующимъ образомъ: 1) основное воззрѣніе духовно-учебныхъ начальствъ на поведеніе учащихся; 2) права и обязанности инспекторскаго надзора; 3) оцѣнка поведенія учащихся по указанной уставами системѣ балловъ; 4) педагогическая дисциплина, именно: мѣры для предупрежденія и мѣры исправленія проступковъ воспитанниковъ; 5) правила относительно исключенія учениковъ и аттестаціи ихъ поведенія.

Разсмотрѣвъ въ такомъ порядкѣ свѣдѣнія, представленныя начальствами семинарій, учебный комитетъ призналъ необходимымъ сдѣлать съ своей стороны указанія, съ цѣлью измѣнить или дополнить существующія нынѣ въ сихъ заведеніяхъ постановленія по воспитательной части. Въ сихъ указаніяхъ обращено особенное вниманіе на то, чтобы семинарское воспитаніе не представляло только одной формы, одного механическаго исполненія учениками различныхъ правилъ семинарской дисциплины, но чтобы питомцы духовно-учебныхъ заведеній выносили изъ нихъ сознательно и глубоко воспринятая религіозныя и нравственныя начала, которыя, войдя въ основу ихъ характера, сдѣлали бы ихъ достойными служителями Церкви и полезными членами общества.

Одновременно съ этими сложными работами по устройству учебно-воспитательной части въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, учебный комитетъ продолжалъ заниматься разрѣшеніемъ всѣхъ отдѣльно возникавшихъ въ сихъ заведеніяхъ вопросовъ по примѣненію новыхъ уставовъ, какъ напримѣръ: о случаяхъ допущенія переэкзаменовки въ семинаріяхъ, о порядкѣ утвержденія журналовъ съѣзда духовенства въ отсутствіе епархіальнаго преосвященнаго, объ учрежденіи должности комнатныхъ надзирателей въ семинаріяхъ, о недопущеніи инспекто-

ровъ семинарій занимать другія должности, о предоставленіи въ семинаріяхъ въ увеличенномъ размѣрѣ жалованья и вознагражденія за добавочныя уроки только лицамъ, выслужившимъ пятилѣтній срокъ должности наставника, о правѣ членовъ педагогическаго собранія заявлять свои особыя мнѣнія послѣ закрытія собранія до подписанія журнала, о случаяхъ употребленія закрытой баллотировки при рѣшеніи дѣлъ въ семинарскихъ правленіяхъ, о способѣ составленія письменныхъ актовъ относительно пробныхъ уроковъ лицъ, ищущихъ наставнической должности, о времени приѣмныхъ испытаній въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, о порядкѣ принятія въ духовныя училища дѣтей армейскаго духовенства, о способахъ временнаго замѣщенія вакантныхъ наставническихъ должностей въ семинаріяхъ, о мѣрахъ ко взысканію издержекъ за содержаніе казеннокоштныхъ учениковъ семинаріи, въ случаѣ ихъ выхода изъ духовнаго вѣдомства въ гражданское до окончанія учебнаго курса или послѣ онаго, о точнѣйшемъ обозначеніи отмѣтокъ въ аттестатахъ и свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ воспитанникамъ семинаріи, объ открытіи параллельныхъ и приготовительныхъ классовъ въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ и училищахъ, о введеніи особыхъ предметовъ и усиленій нѣкоторыхъ отдѣловъ извѣстныхъ наукъ въ иныхъ семинаріяхъ сообразно мѣстнымъ потребностямъ епархій, о правильности или неправильности производившихся въ 1870 году выборовъ на должности ректорскія, инспекторскія и смотрительскія и т. п.

Утвержденные святѣйшимъ Синодомъ заключенія учебнаго комитета по всѣмъ подобнымъ вопросамъ, начиная со времени открытія комитета, приводятся въ систему, съ тою цѣлію, чтобы, по напечатаніи ихъ въ синодальной типографіи, ими могли быть снабжены, для руководства, духовныя семинаріи и училища. Въ минувшемъ году изданъ первый изъ такихъ разъяснительныхъ сборниковъ и въ достаточномъ количествѣ экземпляровъ разосланъ во всѣ епархіи. Можно надѣяться, что эта мѣра

будеть способствовать къ устраненію всѣхъ недоумѣній, возникающихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и на съѣздахъ духовенства при исполненіи новыхъ уставовъ, и поставить это дѣло на исполнѣ-правильныхъ основаніяхъ.

Среди разнообразныхъ занятій по дѣламъ среднихъ и низшихъ духовно-учебныхъ заведеній, учебный комитетъ, согласно возложенному на него святѣйшимъ Синодомъ въ 1869 году порученію, занимался обсужденіемъ дѣлъ, касающихся учебно-воспитательной и административной части духовныхъ академій, и преимущественно вопросовъ и недоразумѣній, по поводу преобразования, возникавшихъ въ ихъ совѣтахъ, какъ-то о правѣ баллотировки на новое пятилѣтіе профессоровъ, прослужившихъ болѣе 35 лѣтъ на духовно-учебной службѣ, о распредѣленіи между академическими отдѣленіями ординарныхъ и экстраординарныхъ профессорскихъ кафедръ, о способѣ и порядкѣ производства испытаній на ученія академическія степени и званіе дѣйствительнаго студента академіи, о спеціальныхъ занятіяхъ студентовъ IV курса вообще и общеобязательными академическими предметами въ особенности, о способѣ замѣщенія должности помощника ректора въ богословскомъ отдѣленіи академіи въ случаѣ неимѣнія въ ономъ ординарныхъ профессоровъ, коимъ по уставу принадлежитъ право на занятіе упомянутой должности, о временномъ замѣщеніи вакантныхъ профессорскихъ кафедръ въ академіяхъ, о мѣрахъ къ предупреденію уклоненій отъ поступленія въ академіи со стороны воспитанниковъ, посылаемыхъ на казенный счетъ изъ семинарій въ составъ академическаго курса, объ утвержденіи въ званіи исправляющихъ должность доцентовъ и приватъ-доцентовъ, избранныхъ къ тому академическими совѣтами, окончившихъ курсъ, но еще не утвержденныхъ въ ученыхъ степеняхъ, воспитанниковъ академій и т. п. Кромѣ того учебный комитетъ обсудилъ и проектировалъ мѣры къ предупреденію уклоненій казеннокоштныхъ воспитанниковъ духовныхъ академій отъ обязательной для нихъ

службы по духовно-учебному вѣдомству, и продолжалъ разсматривать представленія академическихъ совѣтовъ объ утвержденіи въ ученыхъ степеняхъ магистра и кандидата воспитанниковъ академій, окончившихъ курсъ при дѣйствиіи прежняго академическаго устава, и самыя отзывы объ ихъ сочиненіяхъ на это ученые степени (всего 36).

Сверхъ своихъ занятій по дѣламъ академій, семинарій и духовныхъ училищъ, учебный комитетъ составилъ правила для воскресныхъ школъ въ православныхъ приходахъ Финляндіи, обсуждалъ инструкцію для законоучителей въ начальныхъ народныхъ училищахъ и другія дѣла, передаваемые изъ министерства народнаго просвѣщенія и относящіяся къ преподаванію закона Божія въ подвѣдомственныхъ сему министерству учебныхъ заведенійхъ.

Въ минувшемъ году комитетъ окончилъ разсмотрѣніе сочиненій, присланныхъ на два объявленные святѣйшимъ Синодомъ конкурса: 1) по составленію систематическаго собранія церковныхъ поученій для простаго народа, и 2) по составленію учебника закона Божія для народныхъ училищъ. На первый изъ означенныхъ конкурсовъ были представлены въ учебный комитетъ 42 рукописи отъ двадцати четырехъ авторовъ; на второй поступили 25 рукописей шестнадцати авторовъ. Предварительный разборъ всѣхъ сихъ сочиненій святѣйшимъ Синодомъ порученъ былъ двумъ комиссіямъ, изъ коихъ каждая состояла подъ предѣдательствомъ одного духовнаго члена учебнаго комитета изъ двухъ священниковъ-законоучителей свѣтскихъ учебныхъ заведеній. По разсмотрѣніи и провѣркѣ отзывовъ, представленныхъ обѣими комиссіями, учебный комитетъ, согласно съ мнѣніями оныхъ, призналъ восемь собраній церковныхъ поученій заслуживающими одобреннаго отзыва святѣйшаго Синода, а двѣ части труда, подъ девизомъ: „ora, labora et proficies“, и „sine jove nec pedem move“, — заслуживающими преміи въ 500 руб.; изъ учебниковъ же по закону Божию, присланныхъ на вто-

рой конкурсъ, не нашелъ ни одного, удовлетворяющаго условіямъ конкурса.

Въ началѣ 1870 года учебнымъ комитетомъ были проектированы правила для соисканія учрежденной преосвященнымъ Макаріемъ, архіепископомъ литовскимъ, преміи, въ 1.000 руб., за лучшіе учебники и учебныя пособія по предметамъ семинарскаго и училищнаго образованія. Правила сіи, по утвержденіи святѣйшимъ Синодомъ, были распубликованы во всеобщее свѣдѣніе, и на основаніи оныхъ, къ 1-му сентября минувшаго года въ учебный комитетъ поступили 6 сочиненій для соисканія означенной преміи. Такъ какъ премія преосвященнаго Макарія и за 1869 годъ осталась неназначенною, то комитетъ, по сравнительной оцѣнкѣ всѣхъ упомянутыхъ шести сочиненій, нашелъ возможнымъ присудить премію въ 1.000 рублей доценту с.-петербургской духовной академіи Свѣтилину за составленный имъ въ 1870 году и введенный нынѣ въ духовныхъ семинаріяхъ учебникъ формальной логики, вполне удовлетворительный какъ по своимъ научнымъ достоинствамъ, такъ и по близкому приспособленію къ требованіямъ семинарскаго курса,— двѣ же преміи, въ 500 руб. каждая, профессорамъ казанской духовной академіи: Знаменскому и Порфирьеву, —первому за сочиненіе, подъ заглавіемъ: «Руководство къ русской церковной исторіи», а второму—за сочиненіе: «Исторія русской словесности».

Сверхъ сихъ занятій, учебный комитетъ продолжалъ разсматривать присылавшіяся въ оный книги и рукописи, предназначаемыя авторами къ распространенію въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, а также книги по закону Божію, назначаемыя для употребленія въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ. Всего въ 1870 году было разсмотрѣно комитетомъ 40 таковыхъ сочиненій.

Представленный очеркъ дѣятельности учебнаго комитета свидѣтельствуетъ о разнообразіи мѣръ, предпринимаемыхъ въ интересахъ духовнаго просвѣщенія и въ частности въ видахъ возвышенія учебной и воспитательной

частей въ семинаріяхъ и училищахъ, на началахъ, указанныхъ въ новыхъ уставахъ сихъ заведеній. Независимо отъ сего, при участіи комитета или по его началу, послѣдовали и нѣкоторыя другія распоряженія, направленные къ лучшему обезпеченію успѣховъ учебно-воспитательнаго дѣла въ заведеніяхъ духовнаго вѣдомства, и имѣвшія ближайшею цѣлію удовлетвореніе общихъ потребностей или частныхъ нуждъ нѣкоторыхъ изъ нихъ.

*Отнесеніе преподаванія практическаго руководства для пастырей въ духовныхъ семинаріяхъ къ кафедрѣ гомилетики и литургики.* Съ преобразованиемъ духовныхъ академій оказалась нужда въ нѣкоторомъ, хотя и незначительномъ, измѣненіи положеннаго штатомъ духовныхъ семинарій распредѣленія въ нихъ учебныхъ предметовъ между учительскими кафедрами. По сему распредѣленію, преподаваніе «практическаго руководства для пастырей», составленнаго изъ содержанія пастырскаго богословія и каноническаго права, возложено на учителя общей церковной исторіи и исторіи русской Церкви, а между тѣмъ по новому академическому уставу, пастырское богословіе и церковное право отнесены къ отдѣленію академій церковно-практическому, церковная же исторія—къ отдѣленію церковно-историческому. При такомъ различіи въ распредѣленіи наукъ въ академіяхъ и семинаріяхъ, преподаватель «практическаго руководства для пастырей» не можетъ быть подготовленъ къ преподаванію этого предмета, если онъ, въ продолженіе академическаго курса, состоялъ на историческомъ отдѣленіи, или не будетъ имѣть достаточныхъ познаній въ общей и русской церковной исторіи, если онъ слушалъ курсъ церковно-практическаго отдѣленія.

Въ устраненіе сего неудобства, святѣйшій Синодъ, согласно съ заключеніемъ учебнаго комитета, призналъ необходимымъ и полезнымъ возложить въ семинаріяхъ преподаваніе «практическаго руководства для пастырей» на учителя сродныхъ съ этимъ предметомъ наукъ гоми-

летики и литургики, которыя и въ академіяхъ принадлежать къ одному отдѣленію съ пастырскимъ богословіемъ и каноническимъ правомъ, и затѣмъ назначить на сей предметъ въ семинаріяхъ 3 урока въ недѣлю (вмѣсто положенныхъ 4-хъ), а преподавателя общей и русской церковной исторіи оставить при одномъ этомъ предметѣ, требующемъ много времени и труда, съ прибавленіемъ одного новаго урока на усиленіе преподаванія русской церковной исторіи, для которой назначено въ уставѣ только два урока въ недѣлю. На приведеніе этого предположенія въ исполненіе, въ 12-й день октября 1870 г., воспослѣдовало Высочайшее соизволеніе.

*Мѣры къ замѣщенію праздыхъ наставническихъ вакансій въ семинаріяхъ.* Для устраненія затрудненій, встрѣчаемыхъ вообще и преимущественно въ отдаленныхъ епархіяхъ при замѣщеніи учительскихъ вакансій въ семинаріяхъ, вслѣдствіе уклоненій окончившихъ курсъ воспитанниковъ духовныхъ академій отъ духовно-училищной службы, святѣйшимъ Синодомъ предписано академическимъ совѣтамъ и семинарскимъ правленіямъ, чтобы они, въ случаѣ отказа, безъ уважительныхъ причинъ, рекомендованныхъ и приглашаемыхъ ими кандидатовъ отъ занятія вакантныхъ наставническихъ мѣстъ, немедленно доводили о томъ до свѣдѣнія синодальнаго оберъ-прокурора для зависящихъ по сему предмету распоряженій, на основаніи постановленія объ обязательной, въ теченіе извѣстнаго срока, службѣ по духовно-учебному вѣдомству казеннокоштныхъ воспитанниковъ академій; а между тѣмъ, для большаго удобства при замѣщеніи учительскихъ вакансій въ отдаленныхъ сѣверо-восточныхъ епархіяхъ: иркутской, томской, тобольской, архангельской и пермской, положено вызывать изъ тамошнихъ семинарій въ академіи большее число воспитанниковъ, которымъ, по окончаніи академическаго курса, было бы удобнѣе, по климатическимъ привычкамъ, поступить на учительскую службу на ихъ родинѣ или въ ближайшихъ къ оной мѣстностяхъ.

*Снабженіе семинарій и духовныхъ училищъ учебными книгами.* По распоряженіемъ святѣйшаго Синода, и въ отчетномъ году безмездно отпускаемы были въ семинаріи и училища учебники и другія книги. Сверхъ того облегчены способы къ приобрѣтенію учебныхъ книгъ симъ заведеніями. Безмездный отпускъ учебниковъ и учебныхъ пособій для казеннокоштныхъ воспитанниковъ семинарій и бѣдныхъ учениковъ училищъ простирался до 22.879 экземпляровъ, на 14.335 руб. 29¼ коп.; а изъ хранящихся въ духовно-учебномъ запасѣ книгъ 26.500 экземпляровъ, на 24.701 рубль 86 коп., разосланы частію по бібліотекамъ духовныхъ семинарій и училищъ, а частію для раздачи въ награду, послѣ экзаменовъ, воспитанникамъ.

Въ виду встрѣчаемыхъ семинаріями затрудненій въ приобрѣтеніи, по доступной для воспитанниковъ цѣнѣ, сочиненій древнихъ авторовъ на латинскомъ и греческомъ языкахъ, назначенныхъ въ программахъ для чтенія въ разныхъ классахъ семинарій, сдѣлано распоряженіе, чтобы семинарскія правленія съ требованіями этихъ сочиненій обращались въ хозяйственное управленіе при святѣйшемъ Синодѣ, которое можетъ приобрѣтать оныя въ стереотипныхъ заграничныхъ изданіяхъ по болѣе сходнымъ цѣнамъ.

*Снабженіе семинарій приборами для физическихъ кабинетовъ.* По примѣру двухъ предшествовавшихъ лѣтъ, и въ 1870 году нѣкоторыя семинаріи были снабжены приборами для физическихъ кабинетовъ. Для семинарій архангельской, астраханской, минской и новгородской приобрѣтены такіе приборы на счетъ духовно-учебнаго капитала, съ употребленіемъ на этотъ предметъ 2.702 рублей; для снабженія же ими курской семинаріи употреблено 244 руб. 13 коп. изъ сего капитала, и 895 руб. 87 коп. изъ мѣстныхъ средствъ. Сверхъ сего, за преобразованиемъ по новому уставу московской и казанской академій, оставшіеся въ тѣхъ академіяхъ безъ употребленія физическіе кабинеты переданы въ мѣстныя семинаріи.

*Пособія бѣднымъ ученикамъ семинарій.* Удовлетворяя учебнымъ потребностямъ заведеній, высшее духовное начальство не оставляло безъ вниманія и матеріальныхъ нуждъ воспитывающихся въ нихъ. Такъ, въ двухъ семинаріяхъ—вологодской и тульской, въ минувшемъ году увеличено на средства святѣйшаго Синода число казеннокоштныхъ воспитанниковъ, въ первой до 140 (вмѣсто 107), а во второй до 158 (вмѣсто 125). Въ той и другой семинаріяхъ это увеличеніе положено производить постепенно, чрезъ ежегодное прибавленіе къ нынѣшнему числу казеннокоштныхъ воспитанниковъ по 10, пока число ихъ не дойдетъ до вышеозначенной нормы. По вниманію къ исключительному положенію казеннокоштныхъ воспитанниковъ учрежденной въ 1868 году донской семинаріи, за неимѣніемъ помѣщенія для общежитія въ семинарскомъ зданіи, живущихъ въ наемныхъ квартирахъ, гдѣ содержаніе обходится значительно дороже, разрѣшено выдавать имъ стипендіи въ размѣрѣ отъ 90 до 150 рублей на cadaго, на счетъ суммы, ассигнованной по штату на содержаніе сихъ воспитанниковъ изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ. Къ такому распоряженію открывалась возможность потому, что при малолюдствѣ означенной семинаріи, наличное число казеннокоштныхъ учениковъ въ ней (38 человекъ) на половину менѣе положеннаго штатомъ (80). Значительное пособіе отъ святѣйшаго Синода оказано было въ минувшемъ году бѣднѣйшимъ изъ своекоштныхъ учениковъ преобразованныхъ семинарій. На устройство для нихъ верхней одежды было ассигновано изъ духовно-учебнаго капитала 6.790 руб. При этомъ поставлено на видъ семинарскимъ начальствамъ, къ непремѣнному со стороны ихъ наблюденію, чтобы воспитанники семинарій, какъ казеннокоштные, такъ и своекоштные, со всевозможною точностію исполняли изложенное въ уставѣ семинарій требованіе касательно однообразія и приличія въ одеждѣ.

II.

**МѢСТЕЧКО ВЫШНЕВЕЦЪ  
КРЕМЕНЕЦКАГО УѢЗДА.**

Мѣстечко Вышневецъ лежитъ при рѣкѣ Горыни и живописно раскинуто на видной мѣстности, окаймленной почти со всѣхъ сторонъ садами, въ которыхъ оно какъ будто утопаетъ. Только центръ мѣстечка, заселенный евреями, не гармонируетъ отчасти съ роскошной его обстановкой.

М. Вышневецъ довольно древнее поселеніе. Стрыйковскій говоритъ, что онъ построенъ въ XIV вѣкѣ Литовскимъ княземъ Димитріемъ—Корыбутомъ Ольгердовичемъ; другіе же основаніе Вышневца относятъ къ Солтану Даниловичу, правнуку Димитрія Корыбута въ томъ предположеніи, что онъ первый началъ именоваться княземъ Вышневецкимъ. Но едва ли эти оба мнѣнія справедливы. Быть можетъ Димитрій Корыбутъ, обзрѣвая свои помѣстья, нашель тамъ, гдѣ теперь Вышневецъ, уже населенную мѣстность и носившую теперешнее свое названіе, и какъ эта мѣстность понравилась ему по своей картинности и очаровательнымъ видомъ, то онъ избралъ ее мѣстомъ для своего пребыванія и построилъ замокъ или дворецъ. Иначе нельзя и объяснить происхожденіе названія Вышневца. Димитрій Корыбутъ, какъ Литовецъ, поправившейся ему мѣстности и избранной имъ для своей резиденціи могъ бы въ воспоминаніе своей родины дать названіе Литовское, какъ это дѣлали другіе: Любартъ—Любартовъ, Радзивиллъ—Радзвильловъ, и какъ онъ самъ сохранилъ при себѣ и передалъ даже своимъ потомкамъ Литовское имя—Корыбутъ,—однако этого здѣсь не видимъ. И такъ нужно предположить, что поселеніе Вышневецъ гораздо древнѣе появленія Корыбута въ сей мѣстности, а получено отъ него только историческую извѣстность.

Прослѣдимъ здѣсь кратко родъ князей Вышневецкихъ (1).

Корыбутъ, родившійся 1358 г. въ православіи Димитрій былъ сынъ Ольгерда, по Стрыйковскомъ, четвертый отъ втораго брака его съ Марією княжною Тверскою, родной братъ Ягеллы—Якова—Владислава Короля Польскаго, родоначальникъ князей Корыбутовъ Вышневецкихъ, женатый на княжнѣ Рязанской, дочери князя Александра. Онъ сперва получилъ въ удѣлъ княжество Сѣверское, по скоро лишился былъ его Великимъ княземъ Литовскимъ Витовтомъ 1393 г. Послѣ того при содѣйствіи князей Рязанскихъ и Ягеллы Витовтъ уступилъ ему: Вишницу, Брацлавъ, Соколье и Кременецъ со всѣми тѣми мѣстностями, гдѣ теперь Вышневецъ и Збаражъ, въ которыхъ построилъ для себя замки (по Околюскому), отъ чего Корыбуты и стали называться князьями Вышневецкими и Збаражскими. Димитрій Корыбутъ имѣлъ пять сыновей: Ивана, Скиндера, Сигизмунда или Сергѣя, Θεодора и Андрея. Когда Тамерланъ, возвращаясь съ восточной Россіи, направилъ грозное свое шествіе на Польшу, Димитрій съ сыновьями: Иваномъ, Скиндаремъ и Андреемъ, соединившись съ другими Русскими князьями и Польскими панами напалъ на него и разбилъ его. Въ память этой счастливой побѣды онъ переимѣнилъ даже свой гербъ (3). Въ 1399 году въ битвѣ съ Едигеемъ воена-

(1) Свѣдѣнія о князьяхъ Вышневецкихъ заимствованы мною отчасти изъ брошюры: *Relacya apparencyę i samego aktu pogrzebowego ostatnego z domu I. O. Xiążęcia I. H. S. Wisniowieckiego Michała Serwacego Korybuta*, напечатанной въ Почаевѣ 1744 г., также Нѣсецкаго и друг.

(2) *Hist. Pol. Dług. pag. 125. Kron. Pol. Stryk. 1846 г. Ч. II стр. 58 Chronol. Steb. стр. 8. Критико-Историческая повѣсть Галицкой Руси Зубрицкаго стр. 187.*

(3) Въмѣсто всадника, скачущаго на конѣ, съ мечемъ поднятымъ надъ головою, каковъ гербъ есть гербъ князей Литовскихъ, извѣстный подъ именемъ *Pogonia*, онъ

чальникомъ Тагерлана, при р. Вореклѣ, Дмитрій былъ убитъ вмѣстѣ съ своими сыновьями: Иваномъ, Скиндеромъ и Андреемъ (1). (Кояловичъ in. M. S.) Между тѣмъ другіе говорятъ, что Андрей остался живъ и, такъ какъ отъ спасъ жизнь Василія царя Московскаго, подавъ ему лошадь во время битвы при Вореклѣ; то въ благодарность за это Василій женилъ его на княжнѣ Трубчевской, поселившись въ восточной Россіи, сдѣлался родоначальникомъ князей Трубецкихъ, Голицыныхъ, Хованскихъ и Куракиныхъ.

Теодоръ Дмитріевичъ Кобыту князь Вышневецкій и Збаражскій. Папроцкій называетъ его Несвижскимъ и приписываетъ ему построение Вишницы и Збаража. Кояловичъ (in M. S.) говоритъ, что когда между Теодоромъ Кобыту и Ягелломъ Королемъ Польскимъ произошли непріятныя столкновенія, то Ягелло отнялъ отъ него Брацлавъ и Кременецъ, данныя имъ еще отцу его Ди-

изобразилъ крестъ на лувѣ, обращенной своими рогами къ землѣ. Этотъ гербъ въ домѣ князей Вышневецкихъ находился до времени Михаила 1-го, при которомъ сей гербъ, вслѣдствіе раздѣла имѣній между его сыновьями, остался при князьяхъ Збаражскихъ. Такъ говорится о семъ въ брошюрѣ *relacja arrangementu...* Что гербъ *Pogonia* или всадникъ дѣйствительно принадлежалъ Дмитрію Кобыту, какъ князю Литовскому, это несомнѣнно, по одному только Дмитрію, потому что дальнѣйшая его генеалогія слишкомъ запутана. Князья Вышневецкіе, вѣроятно, происходятъ отъ Русскихъ Князей изъ дому Св. Владимира, которые въ своемъ гербѣ имѣли крестъ. Это подтверждаютъ теперь нѣкоторые польскіе писатели.

(1) Въ это время Витовтъ В. Князь Литовскій, защищая Тохтамыша, хана золотой или большой орды, вступилъ въ неравную битву съ Едигеемъ и былъ разбитъ имъ на голову. 125 тысячъ челоуѣкъ пало съ обѣихъ сторонъ на полѣ битвы, въ числѣ ихъ 80 русскихъ князей и Дмитрій Кобыта съ сыновьями.

митрію Корьбуту. Вѣроятно эта размолвка произошла по тому случаю, что когда во время осады Луцка въ 1431 году Ягелломъ, Свидригайло заключилъ союзъ съ Крестоносцами и Молдавскимъ Господаремъ; то къ сему союзу присоединился и Теодоръ Корьбутовичъ. Быть можетъ Теодоръ послѣ помирился съ Ягелломъ и, оставши отъ Свидригайла, получилъ обратно отнятыя у него помѣстья. Кояловичъ прибавляетъ, что во время войны Свидригайла съ Михаиломъ Сигизмундовичемъ внукомъ Кейстута, Теодоръ взятъ былъ въ плѣнъ Свидригайломъ. (Небавъ Вол. *Нисецкаго о Князяхъ Вышневецкихъ*). Не повторяется ли здѣсь исторія Теодора князя Острожскаго съ Сигизмундомъ?... Братъ его Сигизмундъ или Сергій избранъ былъ въ Чешскіе короли, но не надолго; послѣ многихъ непріязненныхъ его столкновеній съ Нѣмецко-католическою партіею, послѣдняя одержала верхъ (1427 г.) и онъ возвратился опять въ свои помѣстья. Въ 1435 году Сергій принялъ сторону Свидригайла, который собрался съ многочисленными силами для сокрушенія Литовско-Польской партіи; но подъ Вилькомиромъ его рать встрѣтилась съ незначительнымъ жмудскимъ ополченіемъ подъ начальствомъ Михаила Сигизмундовича и была разбита на голову. Много князей пало въ этой битвѣ, а въ числѣ ихъ и Сергій Корьбутовичъ (Палацкаго *Dejiny narodu Ceskiega t. III. Ч. 1. 2*) Его дочь Елена была въ замужествѣ за Янушемъ княземъ Рациборскимъ.

Данилъ Теодоровичъ Корьбутъ князь Вышневецкій и Збаражскій. Нѣкоторые принимаютъ его за одно лице съ извѣстнымъ въ исторіи Дашкомъ Старостю Перемьшльскимъ или Перемильскимъ (Вол. Губ. Вѣд. 1863 г. № 52 «Вышневецъ»). Но это подлежитъ сомнѣнію. По словамъ Стебельскаго въ 1343 году князь Данилъ Острожскій, имѣя при себѣ Дашка Старосту Перемьшльскаго и значительныя орды Татаръ подъ Сандомиромъ у р. Вислы, такую быструю устроилъ битву съ Королемъ Казимиромъ и его войскомъ, что положилъ трупомъ самаго даже Гетмана Войцѣха Цѣлея вмѣстѣ съ огромнымъ мно-

жествомъ другихъ убитыхъ воиновъ. (Przyd. do Chron. Steb. t. III стр. 67; Бѣльск. кн. III стр. 162 Кром. кн. IX. стр. 1071.) Если этотъ Дашко Перемышльскій сподвижникъ Данила Острожскаго былъ именно Данилъ Θεодоровичъ Корибуть, умершій въ 1456 г.; то ему нужно приписать слишкомъ длинный періодъ жизни—болѣе 130 лѣтъ, о чемъ умалчиваютъ хроники. Здѣсь нужно предположить, что Дашко былъ другой какой нибудь Русскій князь изъ дому Св. Владиміра. Данилъ имѣлъ трехъ сыновей: Симеона—владѣльца Колодна, Мшанъ и Волочиска новаго; его дочь Илипа была за княземъ Острожскимъ, вѣроятно Василиемъ Краснымъ; Солтана владѣльца Вышневца и Збаража, онъ не оставилъ по себѣ потомства; и Василя владѣльца Морозовець, Мойсіовець и Волочиска Стараго, а по смерти Солтана,—Вышневца и Збаража. Василий—Михаилъ Даниловичъ Корибуть князь Вышневецкій и Збаражскій, умершій 1488 г. У него сыновья: Симеонъ князь Збаражскій и родоначальникъ князей Збаражскихъ. Онъ принялъ гербъ своего предка Дмитрія въ свой родъ; Θεодоръ на Порицку былъ родоначальникомъ князей Порицкихъ и Воронежскихъ; Симеонъ, женившись на Еватеринѣ Цебровской, получилъ за ней Загорды и Паньковцы, умеръ бездѣтнымъ,—и Михаилъ.

Михаилъ 1-й Васи́левичъ Корибута Князь Вышневецкій, воевода Минскій, умершій 1512 г. Онъ три раза разбивалъ орды Татаръ подъ Вышневецемъ, положивъ ихъ на мѣстѣ до 25000 человекъ, и въ память этого крестъ въ гербѣ своемъ устроилъ и подъ луною внизу приложить звѣзду. Посредствомъ брачныхъ связей съ дочерью Полубинскаго, воеводы Новоградскаго, Маршалка В Княжества Литовскаго, онъ получилъ въ приданное много помѣстій за Двѣпромъ. У него сыновья (Нѣсецкій, Метрыка Wolynska 1528 г.): Θεодоръ Староста Препойскій; бездѣтный; другой Θεодоръ также бездѣтный, Александръ Староста Рѣчицкій, родоначальникъ первой линіи князей Вышневецкихъ, которая кончилась Михаиломъ, избраннымъ въ Польскіе Короли 1673 г. и Иванъ Староста Шинскій,

Владѣлецъ Передмирки, родоначальникъ второй Линіи князей Вышневецкихъ, прекратившейся смертію Михаила Серація, послѣдняго князя Вышневецкаго 1744 года.

Скажемъ сперва о первой линіи князей Вышневецкихъ. Александръ Кобыть князь Вышневецкій, Староста Рѣчицкій былъ женатъ на дочери нѣкоего Скоруты, отъ которой имѣлъ трехъ сыновей: Александра, имѣвшаго въ супружествѣ дочь Александра Капусцинскаго, каштеляна Брацлавскаго и Старосты Овручскаго; отъ нея осталась дочь Ева, бывшая въ замужествѣ за Петромъ княземъ Збаражскимъ. Это была первая отступница изъ первой линіи рода князей Вышневецкихъ. Ее совратилъ въ католицизмъ іезуитъ Касперъ Ногай или Ногай 1595 г. Второй сынъ былъ Дмитрія, который представлялъ изъ себя великолѣпную историческую личность. Соединяя въ себѣ знаніе военнаго искусства съ твердымъ характеромъ, предприимчивостію и смѣлостію, онъ былъ грозою для Татаръ, многократно разбивалъ ихъ полчища и опустошалъ и разорялъ ихъ самое гнѣздо. Послѣ того перешелъ къ Іоанну Грозному, Царю Московскому, у котораго служилъ нѣсколько лѣтъ и опять ушелъ въ Польшу, гдѣ былъ принятъ весьма милостиво Королемъ. Но честолюбіе его на старости еще болѣе требовало себѣ пищи и вотъ Молдаване предложили ему однажды государство. Дмитрій охотно принялъ ихъ предложеніе и не взявши предосторожности тотчасъ отправился туда, но тамъ былъ схваченъ Стефаномъ Господаремъ Молдавскимъ и представленъ въ Константинополь, гдѣ Султанъ велѣлъ умертвить его самымъ мучительнымъ образомъ: его сбросили съ высокаго жилья на заостренныя колья,—и онъ, зацѣпясь ребромъ за колья, висѣлъ трое сутокъ, славилъ Христа и проклиналъ Магомета. Одинъ Турокъ, услышавъ эти проклятія, добилъ его стрѣлой (Нѣсец. IV, стр. 554. Истор. Малор. Бантышъ—Каменск. Истор. Малор. Марк.) Нѣсецкій прибавляетъ, что будто Дмитрію Вишневецкому предлагали отречься отъ Православной вѣры, но онъ не согласился, и что по умерщвленіи его, Турки, вышувъ

сердце страдальна, раздѣлили его между собою и съѣли, въ надеждѣ получить храбрость и мужество Димитрія Вышневецкаго.

Михаилъ II былъ третій сынъ Александра старосты Рѣчицкаго, — первый каштелянъ Кіевскій Староста, Каневскій, Черкасскій и Любецкій, онъ также не разъ разбивалъ отряды Татаръ, умеръ въ 1584 году и погребенъ въ Кіево-Печерской Лаврѣ. У него сыновья: Юрій и Михаилъ; первый извѣстенъ какъ человекъ храбрый, отличавшійся пышностію, богатствомъ и великолѣпіемъ; онъ жилъ въ Винницѣ и дворецъ его, по всей обстановкѣ его, походилъ на Царскій; онъ же первый изъ рода князей Вышневецкихъ сдѣлался отступникомъ отъ Православія; построилъ въ Буску конвентъ для Доминикановъ, — въ Луцкѣ, даровалъ плацъ и нѣсколько каменныхъ домовъ на коллегіумъ для Іезуитовъ.

Второй сынъ Михаила Михаилъ третій Староста Овручскій. Онъ и семейство его сначала были истинно привержены къ Православію. Такъ онъ, для охраненія Православія, строилъ монастыри и заводилъ Славяно-Русскія типографіи, какъ напр. въ Рахмановѣ; умеръ 1616 года и погребенъ въ Вышневицѣ. Онъ имѣлъ сыновей: Іеремію — Михаила, Александра — Оому и Георгія — Христофора и еще дочь Анну за Сбичиѣвомъ Фирлеемъ. Іеремія, послѣ смерти своихъ родителей, поступилъ подъ опеку двоюроднаго дяди своего Константина II, который отдалъ его въ Львовъ въ Іезуитскій коллегіумъ, гдѣ Іезуиты успѣли переработать его въ ревностнаго поклонника католицизма, чрезвычайнаго изуверъ и ужаснаго гонителя Православныхъ. Онъ извѣстенъ во время войлъ Богдана Хмѣльницкаго, много поддерживалъ упавшій духъ въ Полякахъ, способствовалъ разбитію козаковъ подъ Берестечкомъ и вообще былъ спасителемъ чести Рѣчи Посполитой отъ угрожавшихъ ей несчастій. Изъ приверженности къ католицизму, Іеремія предпринялъ постройку великолѣпнаго костела для Кармелитовъ въ Вышневицѣ, но успѣлъ только вывести фундаментъ для него,

который казаки срыли и разрушили до тла. У Иеремии былъ только одинъ сынъ Михаилъ, который, въ слѣдствіе присоединенія Украины къ царству Московскому, остался почти въ нищетѣ, такъ какъ всѣ помѣстья его, бывшія за Днѣпромъ, отошли къ Россіи. Но судьба еще разъ улыбнулась этому гордому дому. Сверхъ всякаго ожиданія, Михаилъ избранъ былъ на Польскій престолъ 1669 года и это избраніе, при тогдашней безурядицѣ и неурядивствѣ въ Польшѣ, было для него гибельно и прямо гробомъ. Только 4 года онъ царствовалъ и этотъ краткій періодъ его царствованія былъ неразрывною цѣпью неудачъ и огорченій; онъ умеръ 1673 года въ Львовѣ, не оставивъ по себѣ никакого потомства.

Теперь продолжимъ вторую линію рода князей Вышневецкихъ.

Иванъ 1-й Михайловичъ Корыбутъ, князь Вышневецкій, Староста Шискій. Онъ былъ женатъ на Магдалинѣ Деспотовнѣ, отъ которой имѣлъ сыновей: Андрея Воеводу Вольнскаго, Старосту Луцкаго; у него были дѣти, — сыновья: Константинъ и Димитрій, умершіе въ младенчествѣ, и дочери: Елисавета—Евфонія, Анна, Софія и Александра. Первая изъ нихъ Елисавета была въ замужествѣ за Николаемъ Радзивилломъ Сироткою; это первая отступница отъ Православія въ 1589 г. второй линіи князей Вышневецкихъ; 2) Константина и 3) Александра, который былъ страшенъ для Татаръ и названъ громомъ, — и 4) Сигизмунда, убитый въ Кролевцѣ картечью (1). Въ 1549 г., когда Иванъ находился съ семействомъ въ Передмирецкомъ замкѣ, Татары внезапно напали на него и взяли въ плѣнъ; какъ долго находился онъ въ плѣну—

(1) Въ 1552 году когда Сигизмундъ Августъ, Король Польскій, гостилъ въ Маркграфу Пруссаго въ Кролевцѣ, который развлекалъ его разными забавами, то картечь пущенная изъ пушки по неосторожности направилась на Короля, но убила Сигизмунда, князя Вышневецкаго, стоявшаго около него.

неизвѣстно, однако онъ нашелъ случай уйти оттуда. Послѣ того, собравши дружину, онъ нѣсколько разъ разбивалъ орды Татаръ въ разныхъ мѣстахъ и успѣлъ освободить изъ рукъ ихъ жену, дѣтей и множество польскихъ плѣнниковъ.

Константиъ I Ивановичъ князь Вышневецкій, Воевода Кіевскій. За услугу, оказанную имъ польскому королевству, Король дарилъ ему въ вѣчное и потомственное владѣніе Горышку и Кушлинъ. У него сыновья: Константиъ и Адамъ, игравшіе большую роль въ исторіи Русскихъ самозванцевъ.

Константиъ II Константиновичъ князь Вышневецкій, воевода Русскій, Староста Кременецкій; онъ вмѣстѣ съ Юріемъ Мнишекъ былъ въ Москвѣ, когда Гришка Отрепьевъ восхитилъ Московскій престолъ и возложилъ на себя Русскую корону. По прекращеніи рода князей Збаржскихъ всѣ имѣнія ихъ перешли въ руки Константина. Онъ первый былъ отступникъ вмѣстѣ съ семействомъ отъ Православія въ 1595 г. второй линіи князей Вышневецкихъ. Надъ соврашеніемъ его и вообще лицъ князей Вышневецкихъ много трудился Іезуитъ Касперъ Нагай. Константиъ имѣлъ сыновей: отъ I-й жены Анны Загорской—Януша, отъ II-й жены Урсулы Мнишковны Сендомирской (1): Александра Старосту Черкаскаго и Георгія Старосту Каменецкаго.

Янушъ II Князь Вышневецкій, польный Гетманъ Коронный, отличался храбростію, былъ во многихъ сраженіяхъ. Католицизму преданъ былъ онъ до фанитизма. Такъ онъ въ Люблинскомъ трибуналѣ сильно ратовалъ противъ Аріанъ и способствовалъ ихъ паденію 1620 г., на сеймѣ возставалъ съ Католическимъ Духовенствомъ противъ диссидентовъ и схизмы, т. е. Православія. Въ Кременцѣ онъ построилъ первую уніятскую каменную Церковь во имя Святаго Духа, поручивъ ее Епископіи Владимір-

---

(1) Ея сестра Марина Мнишекъ была женой извѣстнаго въ Русской Исторіи Дмитрія Самозванца.

ской (1). Янушъ имѣлъ двухъ сыновей: Димитрія—Георгія Каштеляна Краковскаго В. Гетмана Литовскаго, умершаго въ молодыхъ лѣтахъ; въ 1672 подѣ Кременцемъ онъ разбилъ наголову Татаръ, былъ вмѣстѣ съ Константиномъ III подѣ Чудновымъ и Слободищами въ Польскихъ региментахъ, которымъ сдался въ плѣнъ Шереметевъ; и Константина.

Константицъ III князь Вышневецкій, воевода Брацлавскій и Бельскій. У него сыновья: Янушъ и Михайлъ, послѣдніе представители рода князей Вышневецкихъ. Во время Журовинскихъ трактатовъ съ Турками онъ былъ назначенъ Коммисаромъ; умеръ 1686 г. и погребенъ въ Львовѣ въ кафедральномъ костелѣ.

Янушъ—Антоній III князь Вышневецкій, Каштелянъ Краковскій. Дѣписатели называютъ его храбрымъ, обходительнымъ и милостивымъ. Владѣя обильнымъ даромъ слова, онъ, какъ ораторъ, постоянно былъ избираемъ то посломъ, то Депутатомъ, то Маршалкомъ и часто заставлялъ въ Сенатѣ. Ревнуя о католицизмѣ и о распространеніи его, онъ много построилъ въ разныхъ мѣстахъ костеловъ и Кляшторовъ, первый ввелъ въ Кременецъ Іезуитовъ и основалъ ихъ общество при Церкви Святаго Духа, бывшей первою унитскою Церковью въ Кременцѣ.

(1) Эта Церковь во время войнъ Богдана Хмѣльницкаго была разрушена и уничтожена козаками; возобновлялась ли она послѣ или нѣтъ—неизвѣстно, но при введеніи Іезуитовъ въ Кременецъ Янушомъ—Антоніемъ, она уступлена была, съ дозволенія Ивана Поцѣя Епископа Владимірскаго—унитскаго, Іезуитамъ. Значитъ первая унитская Церковь въ Кременцѣ была на томъ мѣстѣ, гдѣ теперь Семинарская Церковь.

Постройку Францисканскаго костела, что нынѣ Св. Николаевскій Соборъ въ Кременцѣ преданіе приписываетъ также князьямъ Вышневецкимъ, но которому именно нѣтъ достовѣрныхъ свѣдѣній. Говорятъ, что и гробы строителей князей Вышневецкихъ тамъ находятся.

Впослѣдствіи времени чрезъ 30 лѣтъ послѣ появленія Іезуитовъ въ Кременецѣ, онъ вмѣстѣ съ братомъ своимъ Михаиломъ Серваціемъ предположилъ воздвигнуть великолѣпный костелъ для Іезуитовъ, что нынѣ Семинарская Церковь и издержки по этой постройкѣ принялъ на себя. Церковь эта заложена въ 1731-мъ году и чрезъ 13 лѣтъ окончена совершенно. На постройку этого храма Янушъ и Михайлъ Вышневецкіе пожертвовали 154,911 флориновъ. Янушъ имѣлъ одну дочь Франциску, которая вышла въ замужество за князя Михаила Радзивила, Ордината Олыкского и Нежсвижскаго. Онъ умеръ въ Львовѣ 1741 года 16 января (1). Тѣло его погребено въ Кафедральномъ Львовскомъ Костелѣ, а сердце предъ смертію завѣщалъ Кременецкому Іезуитскому Коллегіуму, которое въ золотомъ сосудѣ набальзамированное положено подъ лѣстницею, ведущею въ Церковь. Тамъ же только съ другой стороны покоится и сердце извѣстнаго Оаддея Чацкаго.

Михаиль—Сервацій, братъ Януша, послѣдній изъ Кобытутовъ князь Вышневецкій; онъ не оставилъ по себѣ потомства въ мужескомъ колѣнѣ (2), потому что, хотя отъ трехъ женъ имѣлъ четырехъ сыновей: Константина, Іеремію, Игнатія и Іосифа, но они умерли прежде отца.

(1) Неизвѣстно, Янушъ ли или братъ его Михайлъ—Сервацій имѣлъ сношеніе и знакомство съ Мазепою. Такъ однажды Мазепа приглашенъ былъ княземъ Вышневецкимъ въ его имѣніе—Бѣлую Криницу на пирь, гдѣ онъ встрѣтился съ княгинею Дульскою, предлагавшею ему отложиться со всею Малороссіею отъ Царя Московскаго и принять сторону Польши. Послѣ того, эта хитрая женщина долгое время вела съ нимъ переписку цифирью.

(2) Онъ имѣлъ двухъ дочерей; одна изъ нихъ была въ замужествѣ за Замойскимъ, отъ котораго брака Екатерина Замойская вышла въ замужество за Георгія Мишву Подкоморія Литовскаго; другая была за Огнискимъ, которыхъ дочь Августа вышла въ замужество за Константина Плятера, Старосту Инфлятскаго.

Михаиль—Сервацій превосходно зналъ архитектуру и по своей инвенці построилъ въ своихъ имѣніяхъ 45 дворцовъ (палацовъ), между которыми дворець Вышневецкій великолѣпіемъ, громадностію, украшеніемъ и укрѣпленіемъ занимаетъ первое мѣсто. Много воздвигнуто церквей и костеловъ, какъ деревянныхъ (разумѣется церквей), такъ и каменныхъ (безъ сомнѣнія костеловъ). Такъ въ Кременцѣ, Пинскѣ и Слонимѣ устроилъ конвикты и коллегіумы для Іезуитовъ, въ Вышневецѣ—для Кармелитовъ Босыхъ (1), въ Любешовѣ и Домбровицѣ—для Піаровъ, въ Львовѣ и Вильнѣ для Францискановъ. Михаиль умеръ въ 1744 г. въ Меречѣ въ Литвѣ и послѣ смерти чрезъ годъ тѣло его перепесено было въ Вышневецъ, гдѣ и погребено въ Кармелитскомъ костелѣ (2).

Съ прекращеніемъ рода князей Вышневецкихъ Корибутовъ, Мнишекъ, женившійся на внукѣ послѣдняго князя Михаила, наслѣдовалъ все ихъ имущество. Въ 1850 году остатокъ имѣнія Мнишекъ продалъ князю Абумекину, а тотъ въ 1857 г. продалъ графу Плятеру, настоящему владѣльцу м. Вышневеца.

*(Окончаніе слѣдуетъ).*

(1) Костель въ Вышневецѣ, какъ я уже замѣтилъ, началъ строятъ еще Іеремія отступникъ, но фундаментъ выведенный имъ былъ срытъ козаками; послѣ него продолжалъ его сынъ Михаиль, но по причинѣ Турецкихъ и Татарскихъ нашествій привести къ концу его немогъ; уже Михаиль Сервацій окончилъ костель съ кляшторомъ и надѣлилъ его значительными фундушами.

(2) Церемонія погребенія Михаила Сервація въ Вышневецѣ совершилась съ чрезвычайною пышностію и великолѣпіемъ. При съѣздѣ всей польской знати изъ Волыни, Подолья и Литвы, сюда явились и представители всѣхъ почти монашескихъ католическихъ орденовъ; много было епископовъ католическихъ и Уніятскихъ и даже Кіевскій Митрополитъ Уніятскій Аѳанасій Шептицкій принималъ участіе въ семъ погребальномъ торжествѣ.

## III.

ВЮГРАФИЧЕСКІЯ СВѢДѢНІЯ ОБЪ ЭКЗАРХѢ БОЛГАРСКОМЪ  
АНѢИМѢ ПЕРВОМЪ.

(Читано въ засѣданіи Славянскаго комитета 26 сентября).

Онѣ родился въ Лозенградѣ (Кырк-клиссе адриано-польской епархіи) отъ православныхъ родителей болгаръ: Михаила Стояновича Чалыкова и Гены Нейковой въ 1816 году и былъ названъ при св. крещеніи Аѳанасіемъ. Первоначально обучался грамотѣ въ Лозенградскомъ училищѣ по гречески, такъ какъ въ тѣ времена рѣдко кто изъ болгаръ воспитывался на болгарскомъ языкѣ. Чтеніе книгъ духовнаго содержанія, которымъ онѣ въ дѣтствѣ преимущественно занимался, настроили его душу такъ, что онѣ рѣшился отправиться въ Аѳонскую гору и поступилъ въ 1836 году 25 ноября въ одну изъ тамошнихъ общежительныхъ обителей—*Каракала*, гдѣ и былъ постриженъ въ іеродіаконъ, при чемъ названъ Анѣимомъ. Такъ какъ монастырь не имѣлъ опредѣленныхъ доходовъ, то отправили Анѣима для сбора въ Болгарію, откуда онѣ исправно отсылалъ въ монастырь все собранное отъ народа. Но обращеніе въ мірскомъ обществѣ пробудило въ немъ жажду въ наукѣ, и поэтому онѣ выпросилъ позволеніе у своей монастырской братіи остаться въ родномъ городѣ и продолжать свое образованіе въ тамошнемъ греческомъ училищѣ; однакожъ Лозенградское училище не могло его удовлетворить, поэтому онѣ отправился въ Царьградъ для поступленія въ какое-нибудь учебное заведеніе, но по бѣдности принужденъ былъ служить, какъ діаконъ, въ храмѣ св. Константина въ Ипсони (кварталь въ Константинополь) за ничтожную плату и въ тоже время учиться въ приходскомъ училищѣ, гдѣ онѣ обучался въ продолженія трехъ лѣтъ, послѣ чего поступилъ въ такъ-называемую народную греческую гимназію, гдѣ учился лишь годъ на счетъ нѣкоторыхъ сво-

ихъ знакомыхъ. Въ 1843 году при константинопольскомъ патріархѣ Германѣ открылась духовная семинарія на островѣ *Халки* (одинъ изъ Принцевыхъ острововъ въ Мраморномъ морѣ), гдѣ бы обучалось духовенство цареградской патріархіи. Іеродіаконъ Аноимъ, какъ духовное лицо, поступилъ въ эту семинарію. Черезъ четыре года былъ первый выпускъ учениковъ, въ томъ числѣ былъ и священно-діаконъ Аноимъ, который кончилъ курсъ первымъ ученикомъ съ аттестатомъ высшаго разряда. По выходѣ изъ семинаріи онъ былъ приглашенъ въ Смирну (въ Малой Азіи), какъ учитель Закона Божія и проповѣдникъ; но онъ предпочелъ быть учителемъ въ своемъ родномъ городѣ, гдѣ и учительствовалъ три года. Іеродіаконъ Аноимъ, будучи недоволенъ своими познаніями, возимѣлъ намѣреніе отправиться въ Россію для полученія высшаго духовнаго образованія. Съ этой цѣлю онъ поѣхалъ въ Константинополь и подалъ прошеніе русскому посланнику объ неходатайствованіи для поступленія его въ одну изъ русскихъ духовныхъ академій. Но такъ какъ разрѣшеніе отъ святѣйшаго Синода скоро не послѣдовало, то константинопольская патріархія предложила ему отправиться въ Смирну въ такъ называемую *евангельскую школу* законоучителемъ и проповѣдникомъ. Въ Смирнѣ онъ оставался два года. Къ тому времени подоспѣло и разрѣшеніе отъ св. російскаго Синода, и потому іеродіаконъ Аноимъ поѣхалъ въ Одессу и сперва поступилъ въ херсонскую духовную семинарію, въ которой оставался три мѣсяца для ознакомленія съ русскимъ языкомъ; затѣмъ отправился въ Москву и поступилъ въ московскую духовную академию. По окончаніи курса со степенью магистра, онъ былъ рукоположенъ въ іеромонахи митрополитомъ московскимъ Филаретомъ въ 1855 г. 8 іюля. Онъ думалъ ѣхать въ Константинополь еще въ 1854 г., но по причинѣ крымской войны былъ принужденъ оставаться еще годъ въ академіи и два года въ одномъ изъ московскихъ монастырей. Въ 1857 г. онъ вернулся въ Константинополь и былъ назначенъ патріархіею учителемъ

церковно-славянскаго и русскаго языковъ и церковной исторіи въ халкійской духовной семинаріи.

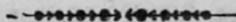
По окончаніи крымской войны начался и греко-болгарскій церковный вопросъ. Всѣ истинные друзья патріархіи совѣтовали ей погасить это движеніе въ самомъ зародышѣ, поставивъ въ Болгаріи народныхъ пастырей, знакомыхъ съ языкомъ и жизнью народа болгарскаго, и тѣмъ приобрести опять благорасположеніе болгарскаго народа; но патріархія и слушать не хотѣла. Поэтому движеніе усиливалось все болѣе и болѣе, болгары дѣлались все болѣе уступчивыми. Слѣдствіемъ всего этого было то, что перестали почитать имя патріарха не только въ цареградской болгарской церкви, но и въ провинціи. Тогда уже патріархія поняла, что нужно наконецъ удовлетворить болгаръ поставленіемъ въ болгарскихъ епархіяхъ хоть нѣсколькихъ архіереевъ изъ болгаръ. Но уже было поздно. Потеряно было всякое довѣріе къ патріархіи; болгары никакъ не могли повѣрить, что она дѣйствуетъ искренно, и по этой причинѣ отправленные ею архіереи, несмотря на ихъ болгарское происхожденіе, знакомство съ народнымъ языкомъ и жизнью и личныя достоинства, были отвергнуты болгарами. Гермонахъ Аноимъ возведенъ въ архимандриты цареградскимъ патріархомъ Кирилломъ въ 1858 г. въ награду за доброе служеніе церкви. Патріархія, какъ выше сказано, для нѣкотораго удовлетворенія болгаръ, начала рукополагать архіереевъ изъ болгаръ. Съ этой цѣлью она предложила архимандриту Аноиму преславскую митрополию, убѣждая его въ необходимости согласиться для блага церкви принять архіерейскій санъ, въ противномъ случаѣ угрожая ему немилостью и даже ссылкою; но архимандритъ Аноимъ, будучи хорошо знакомъ съ настоящимъ положеніемъ дѣлъ, хотя и согласился принять архіерейскій санъ, съ непремѣннымъ однакожъ условіемъ не отправляться въ свою епархію — преславскую, пока не рѣшится окончательно болгарскій вопросъ. Такъ какъ послѣдній долго не рѣшался, то цареградская патріархія въ разныя тяжелыя и критическія ми-

нута для православія пользовалась способностями преславскаго митрополита Анѳима. Такъ въ 1862 году онъ былъ посланъ патріархією, какъ ревизоръ въ византійскую епархію. Въ томъ же году была сильно распространена унія въ Маломъ Терновѣ и его окружности (22 часа отъ Адрианополя) вслѣдствіе того, что адрианопольскій митрополитъ Кирилль преслѣдовалъ славянскій языкъ. Опять патріархія отправила преславскаго митрополита Анѳима въ Мало-Терново, чтобы заблудшихся возвратить въ лоно православной церкви, что и удалось ему послѣ девяти-мѣсячныхъ трудовъ и стараній. Въ 1863 году преславскій Анѳимъ былъ посланъ въ Енидже-воденскую епархію въ Македоніи, гдѣ преуспѣвала унія; въ то же время въ Константинополѣ тринадцать архіереевъ осудили Полянскаго епископа Парѳенія, родомъ болгарина, за то, что онъ распространялъ славянскій языкъ между болгарами. Разсмотрѣть его дѣло также поручено было Анѳиму. Совершивъ свое порученіе, т. е. достигнувъ окончательно уничтоженія уніи въ воденской епархіи успѣшной борьбой, и послѣ изслѣдованія дѣла Полянскаго Парѳенія и оправданія его предъ патріархіей, Анѳимъ вернулся въ Константинополь, гдѣ онъ велъ частную жизнь до назначенія его патріархіей въ ректоры халкійской духовной семинаріи. Въ 1866 году возникли сильныя неудовольствія между неокесарійскимъ митрополитомъ и его паствою; тогда протестантскіе миссіонеры, пользуясь смутами,—этимъ всегда благопріятнымъ для нихъ условіемъ,—успѣли обратить многихъ грековъ въ протестантство. Цареградская патріархія и въ этомъ случаѣ опять таки воспользовалась способностями и опытностью преславскаго Анѳима, и отправила его въ Неокесарію для изслѣдованія дѣла и веденія борьбы съ протестантствомъ; онъ послѣ осьмимѣсячнаго пребыванія въ Неокесаріи и изслѣдованія дѣла убѣдился вполне, что виновникъ всѣхъ неудовольствій, смуть и успѣха протестантовъ есть самъ митрополитъ. Онъ сообщилъ обо всемъ патріархіи, которая осудила неокесарійскаго архіерея; Анѳимъ уже, успо-

ковъ умы, очистилъ епархію отъ протестантовъ. Но по окончаніи своего порученія, и вернувшись въ Константинополь, онъ нашель, что ректоромъ семинаріи выбранъ уже другой. Въ 1867 г. въ іюнѣ цареградская патріархія опредѣлила преосвященнаго Анеима видинскимъ митрополитомъ вмѣсто прежде бывшаго митрополита видинскаго Паисія, родомъ грека, отъ котораго видинская епархія было отказалась и провозгласила себя независимой отъ патріархіи. Преосвященный Анеимъ отправился въ Видинъ, но не желая раздражать умы, рѣшилъ жить въ частномъ домѣ частнымъ человѣкомъ, пока наконецъ въ 1867 году не появились проекты разрѣшенія болгарскаго вопроса. Тогда, по просьбѣ православнаго народонаселенія своей епархіи, онъ согласился отправиться въ Константинополь и дѣйствовать отъ имени своей паствы для успѣшнаго рѣшенія болгарскаго вопроса. Съ 1867 по 1871 годъ онъ былъ постояннымъ и непрременнымъ членомъ болгарскаго архіерейскаго синода; принималъ бчастіе какъ во всѣхъ дѣлахъ, относящихся вообще до болгарскаго вопроса, такъ и въ составленіи и пересмотрѣ устава болгарскаго экзархата. Въ 1872 году преосвященный видинскій Анеимъ былъ выбранъ народомъ и признанъ правительствомъ экзархомъ болгарскимъ. Всѣ его дѣйствія показываютъ, что онъ умѣетъ охранять интересы православной вѣры и болгарскаго народа; исторія оцѣнитъ и его будущія дѣянія.

*Нилъ Поповъ.*

*Правосл. Обзоръ.  
Сент. 1872 года.*



## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### РУССКІЙ КАЛЕНДАРЬ и ПАМЯТНАЯ КНИЖКА

д л я У Ч А Щ И Х Ъ

НА 1872—1873 УЧЕБНЫЙ ГОДЪ.

Русскій Календарь и памятная книжка для учащихся составлены по образцу подобнаго же нѣмецкаго изданія Докт. Мусгаке, которое выходитъ въ Берлинѣ, въ теченіи двадцати двухъ лѣтъ.

Содержаніе Календаря: общее обозрѣніе 1872—1873 учебнаго года, свѣдѣнія календарныя, таблицы восхожденія и захожденія солнца, важнѣйшія тѣла солнечной системы, свѣдѣнія о появленіи планетъ на горизонтѣ, таблица для повѣрки часовъ, сравнительная таблица времени, таблица для сравненія градусовъ разныхъ термометровъ; Россійскій Императорскій домъ и иностранные Государи съ ихъ семействами; русскія желѣзныя дороги; адресъ-календарь.

Содержаніе Памятной книжки: бланки для отмѣтокъ классныхъ наставниковъ, бланки для отмѣтокъ прочихъ преподавателей, бланки росписаній частныхъ уроковъ одного какого либо преподавателя, бланки для росписаній уроковъ по всѣмъ предметамъ и достаточное количество бѣлой бумаги для замѣтокъ.

РУССКІЙ КАЛЕНДАРЬ и ПАМЯТНАЯ КНИЖКА изданы на лучшей веленовой бумагѣ, въ форматѣ обыкновенныхъ карманныхъ книжекъ, извѣстныхъ въ продажѣ подъ названіемъ: Notes, Memorandum и проч. Цѣна въ шагреневомъ переплетѣ одинъ рубль вѣсовыхъ за фунтъ. Выписывающіе разомъ не менѣе десяти экземпляровъ пользуются бесплатной пересылкою. Съ требованіями обращаться въ Кіевъ, въ Книжный Магазинъ

Редакціи Кіевскаго Народнаго Календаря, при Кіевской 1-й Гимназій.

въ кіевѣ, въ книжномъ магазинѣ редакціи кіевскаго народнаго календаря продаются слѣдующія книги:

№	На русскомъ, славянскомъ и русско-славянскомъ языкахъ.	Р. К.
1	Русскомъ. Новый Завѣтъ 32 дол. въ ненастоящей кожѣ.	— 20 ъ
2	» » » 32 дол. въ тисненомъ коленк.	— 25 тѣ
3	» » » 32 дол. въ кожѣ . . . . .	— 25 нѣ
4	» » » 32 дол. въ тисненомъ коленк. съ краснымъ обрѣзомъ .	— 30 фу
5	» » » 32 д. въ тисн. кожѣ съ золотымъ обрѣзомъ . . . . .	— 45 за
6	» » » 32 д. въ хорош. кол. съ золот. оттискомъ и обрѣзомъ .	— 65 ъ
7	» » » 32 д. въ тиснен. кожѣ, зол. обрѣз. и футлярѣ . . . . .	— 75 сов
8	» » » (велен. бум.) 32 д. въ шагрен. кожѣ, зол. обр. и бронз. прибор. . . . .	— 1 40 вѣ
9	» » » 8 д. въ ненастоящей кожѣ .	— 35 та
10	» » » 8 д. въ тиснен. коленкорѣ .	— 45 та
11	» » » 8 д. въ кожѣ . . . . .	— 59 нѣ
12	» » » 8 д. въ тисн. коленк. красн. обрѣз. . . . .	— 55 фу
13	» » » 8 д. въ тисн. колен. зол. обр.	— 75
14	» » » 8 д. въ хорош. кож. зол. обр.	— 1 2
15	» » » 8 д. въ шагрен. кож. зол. обр.	— 1 75
16	» » » (велен. бум.) 8 д. въ тисн. коленк. красн. обр. . . . .	— 1 75 за
17	» » » (велен. бум.) 8 д. въ тисн. коленк. зол. обр. . . . .	— 1 90 ъ
18	» » » (велен. бум.) 8 д. въ шагрен. кожѣ зол. обр. . . . .	— 3 —
19	» » » (велен. бум.) 8 д. въ шагрен. кожѣ, зол. обр. и футляр.	— 3 50 сов
20	» » » (велен. бум.) 8 д. въ шагрен. кожѣ, зол. обр. и футлярѣ (изящн. перепл.) . . . . .	— 5 — вѣ

№		Р.	К.
21	<i>Русско-Славянскомз.</i> Нов. Заѣтъ 8 дол. въ кожѣ . . .	1	10 ф.
22	» » Новый Заѣтъ 8 дол. въ хорош. кожѣ зол. обр. . . . .	2	30 за 2
23	» » Новый Заѣтъ (велен. бум.) 8 дол. въ пагрен. кожѣ съ зол. оттисе. и обр. и съ футл. . . . .	5	50 вѣс.
24	<i>Славянскомз.</i> Новый Заѣтъ 24 дол. въ коленкорѣ . . .	—	25 ф.
25	» » Новый Заѣтъ 24 дол. въ кожѣ . . .	—	25 за ф.
26	» » Новый Заѣтъ 24 дол. въ хор. кожѣ золот. обр. и съ футл. . . . .	—	85 вѣс.
27	» » Нов. Заѣтъ мал. 8 дол. въ коленкорѣ . . .	—	45 ф.
28	» » Нов. Заѣтъ мал. 8 дол. въ кожѣ . . .	—	45 за 2 ф.
<b>Части Новаго Заѣта.</b>			
29	<i>Русскомз.</i> Евангеліе 32 дол. въ тисп. колене. . .	—	10 фун.
30	» » 8 дол. » » . . .	—	20 ф.
31	» » Апостолы 8 дол. » » . . .	—	25 за ф.
32	<i>Русско-славянскомз.</i> Евангеліе 8 дол. въ кожѣ . . .	—	45 ф.
33	» » Апостолы 8 дол. въ кожѣ . . .	—	60 за 2 ф.
35	<i>Славянскомз.</i> Евангеліе мал. 8 д. въ кожѣ . . .	—	30 за ф.

Кромѣ того въ томъ же магазинѣ можно приобрѣтать по самымъ умѣреннымъ цѣнамъ книги Священнаго писанія на Латинскомъ, Греческомъ, Французскомъ, Нѣмецкомъ, Еврейскомъ и на другихъ языкахъ.

*Толковый молитвословъ.* Ц. 17 коп. вѣс. за фунтъ.

*Краткіе урѣки по Закону Божію* Свящ. Михайловскаго. Ц. 10 коп. вѣс. за полфунта.

*Псалтирь* на русскомъ языкѣ въ переплетѣ. Ц. 25 вѣс. за ф.

*Псалтирь* на славянскомъ языкѣ въ 32 д. 7 коп. съ перес. 10 коп.

*Сказаніе объ убіеніи Бориса и Глѣба.* Ц. 4 коп. съ перес. 5.

*Благовѣствуй радость велию.* Слова и бесѣды пресвитера Ц. 50 коп. вѣс. за фунтъ.

*Чтеніе изъ книгъ Ветхаго Завета.* Ц. 10 коп. съ перес. 12 к.

*Православная вѣра* книга для религиозно—нравственнаго чтенія свящ. Свирѣлина. Ц. 60 к. вѣсов. за фунтъ.

*Краткое Объясненіе Литургіи* Іоанна Златоуста свящ. Михайловскаго Ц. 7 к. съ пересылкою 9 к.

*О Всенощномъ бдѣніи* его же. Ц. 10 к. съ пересылкою 12 к.

*Руководство къ изученію Церковнаго Устава* его же цѣна 60 к. вѣсовыхъ за фунтъ.

*Очерки быта древнихъ Евреевъ* Профес. Академіи Зайцева Ц. 60 коп. вѣс. за фунтъ.

*Словарь церковно-богослужебнаго языка* цѣна 60 к. вѣсовыхъ за фунтъ.

*Писма о вѣрѣ* Святит. Тихона Задонскаго. Ц. 5 к. съ перес. 6 к.

*Книга Наума* о великомъ Божиємъ мірѣ. Ц. 8 к. съ перес. 10 к.

*Преподобный Несторъ.* Ц. 4 к. съ пересылкою 5 к.

*О воспитаніи дѣтей* извлечено изъ инструкціи Бецаго. Ц. 2 к. съ пересылкою 3 к.

*Самодѣтельность* сочиненіе Самуила Смайлса Ц. 1 р. 25 вѣсовыхъ за фунтъ.

*Андрей Ивановичъ Дикій* біографическій очеркъ и дневникъ одного изъ педагоговъ Кіевскаго учебнаго округа. Ц. 1 р. вѣс. за фунтъ.

*Сократъ и критонъ* сочиненіе Платона переводъ съ Греческаго Ц. 12 к. съ пересылкою 15 к.

*Предметные уроки* Перевлѣскаго Ц. 1 р. вѣсовыхъ за фунтъ.

*Народная азбука Столпянского.* Ц. 8 коп. съ перес.  
10 к.

*Народное самообучение его же.* Ц. 25 коп. вѣс за  
фунтъ.

*Расказы изъ отечественной исторіи О смутномъ вре-  
мени на Руси.* Цѣна. 8 к. съ пересылкою 10<sup>1</sup>/<sub>2</sub>к.

*Хронологія Русской Исторіи Острогорскаго.* Ц. 25 к.  
вѣсовыхъ за фунтъ.

*Краткая Всеобщая Исторія Пантюхова.* Ц. 25 к.  
вѣсов. за полфунтъ.

*Элементарный курсъ всеобщей и русской исторіи*  
Биларимнова. Ц. 40 коп. вѣс. за ф.

*Расказъ о земль и небо Стронина.* Ц. 10 к. съ перес.  
15 к.

*Чтеніе для народа Столпянскаго.* Ц. 12 к. съ перес.  
15 к.

*Упражненія въ умственномъ счисленіи Церингера.* Ц.  
15 к. съ пересылкою 17 к.

*Ариѳметика Гурьева.* Ц. 1 р. вѣсовыхъ за фунтъ.

*Ариѳметика Лева.* Ц. 12 съ перес. 14 коп.

*Руководство къ разведенію огородины въ 2-хъ частяхъ*  
по лучшимъ сочиненіямъ; второе изданіе; Ц. 10 к. съ  
пересылкою 12 к.

*Беспда Оомы Максимыча съ крестьянскимп мальчи-  
ками о разведеніи плодовыхъ деревьевъ изд. Император-  
скаго вольно-экономическаго общества.* Ц. 20 к. вѣсов.  
за фунтъ.

*Письма о шелководствѣ Чижова.* Ц. 1 р. 25 к. вѣсов.  
за фунтъ.

*Математическая и физическая Географія Саковича*  
Ц. 35 коп. вѣсов. за полфунта.

*Карта Церковной Исторіи Свящ. Михайловскаго.* Ц.  
35 коп. вѣс. за фунтъ.

*Письма о Киевѣ* М. Максимовича. Ц. 75 коп. вѣсов. за фунтъ.

*Слово объ участіи въ положеніи раненныхъ* воиновъ извлечено изъ рѣчи Професс. Ф. Гюбенета. Ц. 3 к. съ перес. 4 к.

*Русская Хрестоматія* съ портретами русскихъ авторовъ въ 5-ть выпускахъ. Ц. 30 к. вѣс. за фунтъ.

*Пчела* Сборникъ для чтенія. Щербины. Ц. 1 р. 60 к. вѣсов. за 3 ф.

*Сцены изъ народнаго быта въ Подоліи*. Ц. 12 к. съ перес. 15 к.

*Новый мировой судъ* Горбунова. Ц. 10 к. съ перес. 12.

*Кикъ и чъмъ* удобрять полъ его же. Ц. 10 коп. съ перес. 12 коп.

*Подвиги стараго козака Ильи Муромца*. Ц. 15 коп. съ пер. 17.

#### УЧЕБНЫЯ ПОСОБІЯ:

*Геометрическія модели для черченія и рисованья*. Ц. 8 руб. вѣсов. за 15 ф.

*Складные сажни*. Ц. 60 к. вѣс. за 2 фунта.

*Дробные счеты* 3 р. 50 к. вѣсов. за 10 фунтовъ.

Кромь того въ Книжномъ Магази́нѣ Редакціи Киевскаго Народнаго Календаря можно приобрѣтать бланки для разныхъ видовостей объ успѣхахъ и поведеніи учениковъ, бланки классныхъ журналовъ, приѣмныхъ книгъ и разныхъ бумагтерскихъ книгъ. Цѣна за десять бланковъ на бѣлой бумагѣ 40 коп. вѣсов. за фунтъ.

О продолженіи въ 1873 году изданій духовнаго журнала «СТРАННИКЪ», политической, общественной и литературной газеты «СОВРЕМЕННОСТЬ» и народной газеты «МІРСКОЕ СЛОВО».

Полагаясь на помощь Божію, а также на испытанное сочувствіе къ нашимъ періодическимъ изданіямъ со стороны нашихъ многочисленныхъ подписчиковъ и на энергическое содѣйствіе пишущей братіи, мы, въ видахъ служенія интересамъ Церкви и общества будемъ продолжать свои изданія и въ 1873 году; въ томъ же самомъ духѣ и направленіи, въ какомъ они издавались доселѣ.

Желая сдѣлать, по возможности, разнообразіе повѣствовательный отдѣлъ и особенно «замѣтки» въ «СТРАННИКЪ», мы приглашаемъ къ этому всѣхъ, сочувствующихъ благому дѣлу.

Газета «СОВРЕМЕННОСТЬ» по прежнему будетъ издаваться безъ предварительной цензуры, выходить два раза въ недѣлю и постоянно будетъ открыта для корреспонденцій, касающихся по преимуществу быта духовенства, духовно-учебныхъ заведеній, сельскихъ школъ, народныхъ нуждъ и т. п. Въ фельетонѣ, по временамъ, будутъ помѣщаться очерки текущей журналистики. Передовыя статьи будутъ посвящаемы обсужденію современныхъ явленій изъ міра политическаго, церковнаго, общественнаго и литературнаго.

Народная газета «МІРСКОЕ СЛОВО» будетъ имѣть въ виду—доставленіе общедоступнаго, назидательнаго и въ житейскомъ быту полезнаго чтенія преимущественно для простаго народа.—Редакція употребитъ всѣ усилія къ тому, чтобъ придать своимъ изданіямъ возможно больше полноты, разнообразія и современнаго интереса.

Съ искреннимъ удовольствіемъ нерѣдко встрѣчая въ разныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ перепечатанныя изъ нашихъ изданій замѣтки и цѣлыя статьи, мы покорнѣйше

просимъ означенныя редакціи и набудущее время не стѣсняться подобными перепечатками статей, хотя бы даже перепечатки эти превышали дозволенный законами объемъ, (т. е. одинъ печатный листъ), только просимъ *непремѣнно* указывать, откуда перепечатывается извѣстная статья.

Несмотря на быстро увеличивающуюся въ столицѣ дороговизну па все (въ особенности же на бумагу и рабочія силы), побудившую многія редакціи возвысить подписную цѣну, не смотря также и на то, что намъ по новымъ почтовымъ правиламъ приходится платить въ почтамтъ весьма большіе проценты за пересылку, мы, хорошо зная бѣдность нашего сельскаго духовенства, оставляемъ прежнюю годовичную цѣну:

За «СТРАННИКЪ»: безъ пересылки 3 р. 50 к. и съ пересылкою 4 р.

За «СОВРЕМЕННОСТЬ»: безъ пересылки 3 р. 80 к., съ пересылкою иногороднымъ 5 р. и съ доставкою въ Петербургъ 5 р. 30 к.

Увеличиваемъ цѣну до трехъ рублей на одно только «Мірское Слово», съ прибавленіемъ къ нему, такъ какъ съ одной стороны, почтамтъ, по своимъ *новымъ* правиламъ сталъ взимать за пересылку этого изданія *шестеро* больше, чѣмъ прежде; съ другой стороны оно, вмѣсто двухъ разъ въ мѣсяцъ, съ половины 1872 года выходитъ и будетъ выходить въ 1873 *ежедневно*, и наконецъ, къ №№ «Мірскаго Слова» будетъ прилагаться въ видѣ прибавленія вновь составленная «Евангельская Исторія», украшенная 150 политипажами въ текстѣ. За всѣ три изданія съ прибавленіемъ — годовичная цѣна *двадцать рублей* сер.

Адресоваться: въ Петербургъ, въ редакцію «Странника» и газеты «Современность». Въ видахъ своевременнаго и аккуратнаго удовлетворенія гг. подписчиковъ, редакція покорнѣе проситъ ихъ благовременно присылать

свои требованія, отчетливо, опредѣлено и точно обозначать свои адреса, распредѣленіе которыхъ по трактамъ и отпечатаніе ихъ требуютъ значительно продолжительнаго времени. Прежніе наши подписчики благоволятъ, по примѣру прежняго года, прилагать къ своимъ требованіямъ одинъ изъ печатныхъ адресовъ (съ обозначеніемъ № тракта и мѣста), наклеиваемыхъ на бандероли нашихъ изданій.



---

СОДЕРЖАНІЕ: I. Слово на день Архистратига Михаила и тезоименитства Благовѣрнаго Государя, Великаго Князя Михаила Николаевича. Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода за 1870 годъ. II. Мѣстечко Вишневецъ, Кременецкаго уѣзда. III. Біографическія свѣдѣнія объ экзархѣ Болгарскомъ Антонѣ первомъ. Объявленія. *Въ приложеніи:* Путешествіе по Острожскому уѣзду.

---

Редакторъ П. Бялевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 31 Октября 1872 года.

---

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ревного Х. Jezuitę do stanów podany) списано съ натуры : дѣйствительно паны XVIII вѣка, будучи воспитанниками іезуитовъ, напитавшись духомъ своихъ наставниковъ, руководствовались началами, изложенными въ томъ проэктѣ по отношенію къ тогдашнему уніатскому духовенству. Возсоединеніе его съ праматерью своею—Греко Восточною церковью по возвращеніи края Россіи, высвободило это духовенство изъ подъ гнѣта непосредственной панской власти,—и этого-то паны никакъ не могли ему простить. Они дали ему почувствовать свою тяжелую руку, воспользовавшись благопріятными для себя обстоятельствами. Священники того времени не имѣли ни откуда жалованья подобно тому, какъ теперь получаютъ жалованье отъ Правительства; состоя на своихъ приходахъ, имѣли содержаніе отъ хозяйства, обрабатывая церковныя поля, собирая сѣно, сбывая приплодъ отъ домашняго скота, птицы и т. д. Для занятій хозяйственныхъ и полевыхъ работъ необходимы люди;—гдѣ можно было найти ихъ, когда весь рабочій народъ былъ занятъ барщиною? Случалось священнику упросить прихожанина отпустить котораго—нибудь изъ домочадцевъ въ служители; если это былъ парень, то помѣщикъ отдавалъ его въ военную службу при первомъ рекрутскомъ наборѣ, какъ человѣка бесполезнаго для него и общества. Иногда удавалось священнику упросить людей помочь въ работахъ полевыхъ;—посланные отъ пана, или его эконома насильно стогнали нанятыхъ людей съ церковнаго поля на барщину, которую работали, впродолженіи цѣлой недѣли, всѣ крестьяне, цѣлыми семьями, заисключеніемъ немощныхъ старцевъ и безсильныхъ дѣтей, да не поднимавшихся съ ложа больныхъ. Доходы, получаемые за исправленіе требъ и частныя молитвы, были, въ то время, ничтожны, какъ потому, что они подвергались контролю помѣщика, такъ и по причинѣ бѣдности прихожанъ. Случалось, домашній скотъ, птицы, принадлежащіе священнику, касались хлѣба, пашней, сѣнокосовъ помѣщичьихъ; ихъ тотъ часъ брали въ экономію и возвращали хозяину по взысканію съ него

за «спасъ», или поправу, и то послѣ усиленныхъ просьбъ, соединявшагося съ уничтоженіемъ просителя, издѣвательства надъ нимъ помѣщики, или его экономы. Дома для жительства священно-и-церковно-служителей, хозяйственныя строенія ихъ воздвигались вновь и исправлялись обитшавшіе на счетъ хозяевъ. Но гдѣ же было достать дерева, кирпича и всякаго другаго матеріала для построекъ? Необходимо было просить всего у помѣщика; даже дровъ на отопленіе дома никто немогъ имѣть, не получивъ отъ владѣльца «квитка», или письменной марки, которая предъявляема была полѣсовщикамъ для обозначенія числа вывозимыхъ фуръ. Прибавьте къ тому, что арендаторъ корчемъ, обыкновенно, жидъ, пріобрѣталъ отъ владѣльца право исключительной продажи напитковъ въ извѣстной мѣстности. Этому праву старались подчинить и священника и церковнослужителей. Случалось, что арендаторъ узнавалъ о привозѣ къмъ нибудь изъ нихъ водки «со стороны» для хозяйственныхъ потребностей; арендаторъ бралъ съ собою крестьянъ, насильственно нападалъ на домъ обвиненнаго, конфисковалъ водку, не рѣдко грабилъ хлѣбъ, скоть и все, что попадалось подъ руку, за нарушеніе правъ откупа, наносилъ побои, обиды и оскорбленія всякаго рода священно-и-церковно-служителямъ и ихъ семействамъ, не обращая вниманія ни на полъ, ни на возрастъ. Если заводимъ былъ процессъ по случаю этихъ притѣсеній, то помѣщикъ принималъ вину на себя и объяснялъ дѣло такъ: хотя священникъ и дьячекъ лично не подчиняются правамъ откупа; но какъ они пьютъ водкою крестьянъ помѣщика, находящихся у нихъ въ услуженіи, или занимающихся полевою работою, то эти послѣдніе, какъ крѣпостные, на грунтѣ своего владѣльца, обязаны пить только его водку; слѣдовательно арендаторъ конфисковалъ только то, что составляло вѣрную контрабанду и сопрягалось съ нарушеніемъ правъ откупа. Само собою разумѣется, что подобныя притѣсенія усиливались въ отношеніи къ священнику, оскорбившему къмъ нибудь помѣщика, официалистовъ его, даже лакеевъ

и вообще ихъ прислугу. Прижимки получали тогда характеръ системы и дѣлались такъ тяжелыми, что притѣсняемые принуждены были перемѣщаться на другіе приходы, хотя это соединялось съ разореніемъ ихъ хозяйства и большими хлопотами. Это положеніе священно-и-церковно-служителей на Волини было всеобщимъ; если же случались исключенія, то они были рѣдки и служили признакомъ, что покровительствуемый измѣнялъ своему долгу и интересамъ сословія. Нужно было дерева для починки строеній, или на дрова, нуждался кто въ служительѣ, служанкѣ, рабочихъ, горячемъ винѣ лучшаго сорта, не упоминая уже о возведеніи новыхъ построекъ, починкѣ церковныхъ зданій, — священно-и-церковно-служители принуждены были обращаться съ просьбою къ самому помѣщику — въ помѣстьяхъ мелкихъ, или къ офиціалистамъ въ имѣніяхъ крупныхъ, каковы: Браицкаго, Сангушки и т. п. — Выбравъ время, опредѣленное для приѣма просителей, нужно было въ переднихъ паповъ, въ толпѣ другихъ просителей — крестьянъ, жидовъ и мелкихъ офиціалистовъ, подждать пастырю церкви милостивой аудіенціи, и, дождавшись ее, на ногахъ, не отходя отъ порога, смиренно испрашивать у вельможнаго той, или другой милости, нерѣдко подвергаясь насмѣшливымъ улыбкамъ, а иногда и колкимъ намекамъ, кои касались не личности просителя, а носимаго имъ званія. И если вельможный, умилясь таковымъ подобострастіемъ и самоуничиженіемъ, гордо, закручивая въ самодовольствѣ, усы, удовлетворялъ просителя и въ добавокъ, въ качествѣ особенной «*laski*», громогласно приказывалъ «*wydać xiędzю na święta połbeczulek piwa*» (выдать священнику для праздниковъ полубоченокъ пива — цѣна 50 к.), то это было признакомъ особеннаго расположенія и возбуждало въ знакомыхъ околотка зависть къ облагодѣтельствованному. Если давалось право на полученіе дровъ, то, на известное время года, отпускалось известное количество фуртъ, проситель получалъ записку, или «*квитокъ*», въ которомъ число возовъ обозначалось *нулями*; при вывозѣ неграмот-

ный полѣсовщикъ прокалывалъ иглою столько нулей, сколько вывозилось фуръ. Поэтому каждый вращавшійся около пана и подпанковъ, игралъ извѣстную роль въ составѣ администраціи помѣщика; каждаго нужно было за-дабривать, такъ-какъ онъ, въ своемъ мѣстѣ, имѣлъ извѣстное значеніе; нужно было ласкать самыхъ лакеевъ, допуская ихъ просителей къ милостивому пану. Слѣдовательно—por-chlor имѣло въ устахъ вельможнаго не одно ругательное значеніе (1), а ему старались придать дѣйствительный смыслъ, приложить къ самой жизни, осуществить на самомъ дѣлѣ. Нужно ли удивляться, что, при подобной обстановкѣ, Гульчанскій приходскій священникъ, первый изъ воссоединенныхъ, по преданію — упорный уніатъ, не оспаривалъ у помѣщика права владѣнія урочищемъ св. Николая и получаемыми у грота доходами, равно какъ и другими церковными принадлежностями, захваченными Подгородецкимъ вмѣстѣ со зданіемъ бывшей приходской уніатской церкви? При тогдашнемъ положеніи дѣлъ подобный поступокъ со стороны священника показывалъ только въ немъ кроткаго, мирнаго, незатѣйливаго сосѣда; напротивъ того всякое требованіе, обусловливаемое обязанностию пастыря, подавало поводъ обносить его человѣкомъ задорнымъ, безпокойнымъ; тогда помѣщикъ прижимками своими могъ довести обжаловавшаго его до необходимости перейти на другой приходъ. По всѣмъ этимъ причинамъ могъ Гульчанскій священникъ, перешедшій изъ уніи въ православіе, молчать насчетъ присвоеній сдѣланныхъ Подгородецкимъ въ пользу католицизма;

---

(1) Пропаганда обратила это названіе, самое почетное по значенію, въ ругательное. Почему она не распространяетъ въ народѣ понятія, что слова «*πατήρ*» и «*πάππας*» происходятъ отъ одного и того же корня—греческаго «*πάππας*», что значитъ *отецъ*. Пора бы православно-русскому духовенству не гнушаться, а гордиться этимъ названіемъ; тогда бы противники почувствовали себя обезоруженными.

да и преемники этого священника не осмѣливались идти противъ помѣщиковъ явно, а развѣ косвенно,—старались *повліять* для исправленія неправильнаго положенія дѣлъ, и этой системѣ поведенія слѣдовали священно-и-церковно-служители въ Гульчѣ до наступленія временъ лучшихъ.

Но были попытки, предпринимаемыя другими, возвратить урочище Св. Николая православной церкви, какъ исконную ея принадлежность. Такъ, при священникѣ Давидѣ Сагайдаковскомъ, сынѣ Іоанна Сагайдаковскаго, въ третьемъ десятилѣтіи текущаго вѣка, заведено было дѣло въ Вольнской духовной Консистеріи на счетъ владѣнія урочищемъ Св. Николая и уменьшенія земли Гульчанской приходской церкви. Дѣло было начато окружнымъ благочиннымъ Лазаремъ Гловацкимъ; но онъ скоро поступилъ въ полковые священники, а начатая имъ переписка въ Вольнской духовной консисторіи такъ хорошо припрятана, что слѣды ея остались по однимъ описямъ. Въ дѣлѣ имѣется показаніе, что преемникъ Подгородецкаго помѣщикъ Порчинскій послалъ одному вліятельному лицу въ Консистеріи 40 корцевъ овса (корецъ—обыкновенный имѣетъ 36 гарцевъ); и такимъ образомъ, по выраженію одного изъ благочинныхъ, преемниковъ Лазаря Гловацкаго, *засыпалъ овсомъ гротъ* св. Николая. Для наблюденія за этимъ гротомъ, а равно и доходами, у него собираемыми, еще во время жизни Подгородецкаго построены были, вблизи бассейна, домикъ для сторожа; послѣдній всегда былъ избираемъ изъ крестьянъ, составлявшихъ православное населеніе Гульчи. По смерти Подгородецкаго (1) доходы,

(1) На счетъ этого Подгородецкаго рассказываютъ, что его посѣтилъ одинъ изъ православныхъ епископовъ, имѣвшихъ, въ то время, пребываніе въ г. Острогѣ. Тогда существовалъ обычай вербовки въ военную службу. Гостепріимный хозяинъ успѣлъ занять своего посѣтителя, а вербовщики начали съ усердіемъ ухаживать возлѣ людей его и тѣ очутились въ рукахъ ихъ; думаютъ, что это случилось не безъ тайнаго участія хозяина. Когда настало

собираемые у грота св. Николая поступала уже не въ кассу православной приходской церкви, а въ пользу многочисленныхъ преемниковъ его; есть показаніе, что тѣ до-вускали очищать ящикъ, висѣвшій у грота, своимъ кре-диторамъ—жидамъ. Доходы эти ежегодно простирались отъ 150 до 200 рублей; не удивительно по этому, что мѣстная владѣльческая администрація употребляла всѣ усилія удержать гротъ въ своихъ рукахъ. Такъ въ 50 годахъ нынѣшняго столѣтія оказалось нужнымъ соорудить колокольню и ограду при нынѣшней приходской церкви, и окружній благочинный Дверницкій указалъ епархіальному начальству на доходы, собираемые у грота св. Николая, какъ на принадлежность православной церкви; на счетъ этихъ доходовъ можно было построить недостающія принадлежности ея. Тогда администраторъ гульчанскаго имѣнія поспѣшилъ построить колокольню и ограду на собственный счетъ; послѣ чего переписка объ урочищѣ опять была оставлена. Однакожь крестьяне м. Гульчи снова возобновили ее, какъ показываетъ мѣстный приходскій священникъ. Въ 40—годахъ нынѣшняго столѣтія они вступили съ прошеніемъ, едвали не къ гражданскимъ вла-стямъ, на счетъ урочища св. Николая; но прошеніе это, какими-то *невѣдомыми путями*, перешло въ руки помѣ-щика Порчинскаго (тогдашняго узурпатора урочища), ко-торый и объявилъ подписавшимся на ономъ прихожанамъ —своимъ крестьянамъ—свою резолюцію.» Въ 50 годахъ, какъ можно заключать по показаніямъ крестьянъ сосѣднихъ селеній, самое обереженіе урочища было отнято у право-славныхъ и поручено сторожу изъ католиковъ. Этотъ по-ступокъ помѣщика представляется крестьянами въ качествѣ окончательнаго акта для устраненія ихъ отъ владѣнія уро-чищемъ, такъ-какъ этимъ дѣйствіемъ они лишены были

время преосвященному воротиться домой и пришлось по-дать экипажъ, то при немъ не оказалось никого. Велико-душный хозяинъ, замѣтивъ это, отправилъ домой владѣву съ своими людьми.

возможности завѣдывать святынею и ея принадлежностями. — Устроенный въ нѣкоторомъ отдаленіи отъ жилыхъ мѣсть, гротъ св. Николая, не смотря на близкое нахожденіе сторожеваго домика, неоднократно обворовываемъ былъ неизвѣстными людьми. Завѣдывавшіе имъ помѣщики не доносили о томъ правительству, вѣроятно, изъ опасенія оффициально сдѣлать извѣстнымъ свое узурпаторство. Но въ 1852 году полиціею задержанъ былъ военный дезертиръ, показавшій на себя, что обобралъ ящикъ, привѣшенный у грота въ Гульчѣ. Подробности, производившагося по этому поводу изслѣдованія, равно какъ исходъ самаго дѣла намъ неизвѣстны. Ниже увидимъ, что сдѣлано было какое-то распоряженіе, неизвѣстно — кѣмъ и когда, наблюдать ксендзу — настоятелю Острожскаго костела за ящикомъ, находившимся у часто поминаемаго грота. Догадываемся, что поводомъ къ подобному распоряженію могло послужить вышепоказанное дѣло. Очевидно, распоряженіе сдѣлано было противъ воли владѣльцевъ м. Гульчи; всё же они сумѣли предотвратить раскрытіе своихъ злоупотребленій относительно доходовъ грота и, можно полагать, воспользовались представившимся случаемъ закрѣпить за католическимъ духовенствомъ какъ гротъ св. Николая, такъ и доходы его, бывшіе до того времени, въ ихъ рукахъ. Видно, по поводу сдѣланныхъ воровъ показаній о похищеніи у грота, уѣздныя полицейскія власти, занимавшіеся слѣдопроизводствомъ (Эти власти, въ то время, нерѣдко состояли изъ чиновниковъ римско-католическаго исповѣданія), спросили Гульчанскую администрацію (мѣстную экономію владѣльца), на счетъ пропажи, случившейся у грота въ Гульчѣ, и въ чьемъ онъ состоитъ вѣдѣніи. Администрація могла отвѣтить, что гротъ Яна (такъ называетъ его впоследствии уполномоченный помѣщичьи родной братъ ея Яловицкій въ своей жалобѣ, поданной становому приставу) дѣйствительно обобранъ неизвѣстно кѣмъ — въ такое-то время, что устроенная въ гротѣ каплица должна состоять въ вѣдѣніи настоятеля Острожскаго костела, такъ-какъ этотъ настоятель завѣдываетъ

Гульчанскимъ костеломъ и парафією (приходомъ). Вслѣдствіе того Острожскія полицейскія власти, для предъотвращенія, на будущее время, подобныхъ покражъ у грота, могли войти въ сношенія съ католическою епархіальною властію о снабженіи настоятеля Острожскаго костела приходорасходными книгами для записыванія приношеній, собираемыхъ у грота Яна въ Гульчѣ. Положимъ, это догадка, но весьма правдоподобная. По крайней мѣрѣ, нигдѣ невидно, чтобы это дѣло было извѣстно даже начальнику губерніи; тѣмъ менѣе оно могло находиться въ разсмотрѣніи *высшихъ властей, признавшихъ гротъ св. Яна, попрежнему, католическимъ*, какъ поясняетъ въ своей жалобѣ Яловицкій. Какъ бы то ни было, но, вслѣдствіе поясненнаго нами хода дѣлъ, Острожскій клиръ выигралъ весьма много: не имѣя до того времени никакого права назавѣдываніе гротомъ въ Гульчѣ и пользованіе доходами его, онъ вдругъ пріобрѣлъ и то и другое и притомъ официально путемъ. До того времени клиръ этотъ хладнокровно смотрѣлъ на узурпаторство своихъ прихожанъ, помѣщиковъ м. Гульчи, пользовавшихся доходами святыни, и не предъявлялъ своихъ собственныхъ притязаній потому, что не находилъ никакого основанія ни въ своихъ писменныхъ актахъ, ни въ народномъ преданіи, тѣмъ болѣе, что послѣднее отстаивало права Гульчанской православной приходской церкви. Теперь этотъ гротъ достался ему въ руки безъ всякихъ, съ его стороны, особенныхъ усилий. Для укрѣпленія грота за собою пропагандѣ оставалось удалить изъ него икону свят. Николая—безмолвнаго свидѣтеля принадлежности Гульчанской православной церкви, потому—что какъбы не объяснялись католики, а грековосточный характеръ живописи и славянская надпись, обыкновенно употребляемая славянорусскою церковью, ясно показывали, откуда досталась икона и къ какому вѣроисповѣданію относился народъ, образовавшій эту святыню. Удаленіе изъ грота иконы св. Николая могло казаться тѣмъ необходимѣе, что, по случаю начавшагося въ 1853-мъ году дѣла о почиркѣ Гульчанскаго безпри-