



КИЕВСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТЬ



XLVI.

1907 г

Еженедѣльное
изданіе.

№ 49.

Воскресеніе,
9 декабря.

Подписка принимается при Киевской духовной Консистеріи. Цѣна
5 руб. 50 коп. въ годъ съ перес.

Часть официальная.

Епархіальная извѣстія.

Опредѣленъ на священническое мѣсто: діаконъ Успенской церкви м. Смѣлы, Черкаскаго уѣзда, Ипполитъ Юшкевичъ—въ с. Хильки, Каневскаго уѣзда, 27 ноября.

Перемѣненъ, согласно прошенію, священникъ с. Хилекъ, Каневскаго уѣзда, Владиміръ Собкевичъ—въ с. Бузуковъ, Черкаскаго уѣзда, 27 ноября.

Назначены въ должности: священникъ села Мордвы, Иоаннъ Компанъ—духовнымъ слѣдователемъ 1-го округа, Чигиринскаго уѣзда, 27 ноября; священникъ села Скибинець, Александръ Синьковскій—духовнымъ слѣдователемъ 6-го округа Таращанскаго уѣзда, вмѣсто уволеннаго отъ сей должности, согласно прошенію, священника Леонида Маціевича, 27 ноября; священникъ села Тиновки, Николай Спасскій—благочиннымъ 3 округа, Таращанскаго уѣзда, 27 ноября; священникъ села Потіевки, Іаковъ Левитскій—помощникомъ благочиннаго 4 округа, Радомысльскаго уѣзда, съ освобожденіемъ отъ должности члена благочинническаго совѣта и назначеніемъ въ эту должность священника м. Малина, Моисея Яворскаго, 24 ноября; священникъ села Чоповичъ, Гавріиль Ушинскій—членомъ строительнаго Комитета 4 округа, Радомысльскаго уѣзда, 24 ноября; священникъ села Дружни, Сергій Романовскій—членомъ благочинническаго совѣта и священникъ села Бабинець, Іаковъ Здѣтовецкій—членомъ строительнаго комитета 1 округа, Кіевскаго уѣзда; священникъ села Пугачевки, Митрофанъ Шомовскій—помощникомъ благочиннаго 4 округа, Таращанскаго уѣзда, 23 ноября; священникъ села Зраекъ, С. Стеткевичъ—вторымъ духовникомъ 6 округа, Таращанскаго уѣзда, 20 ноября.

Издныя священническія мѣста.

- Въ д. Голубятинѣ, Сквирскаго уѣзда (новооткрытый), прихожанъ обоего пола 1314 душъ.
- с. Яновкѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 18 октября; земли церковной 33 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 816 душъ.
- с. Ямполь, Звенигородскаго уѣзда, съ 27 августа; земли церковной 34 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 786 душъ.

- Въ с. Паріевкѣ, Липовецкаго уѣзда, съ 12 октября; земли церковной 52 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 546 душъ.
- с. Коленцахъ, Радомысльскаго уѣзда, съ 15 октября; земли церковной 43 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1992 души.
- с. Кирилловкѣ, Звенгородскаго уѣзда. при Рож.-Богородичной церкви, съ 2 ноября; земли церковной 22 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1000 душъ.
- с. Уницѣ, Радомысльскаго уѣзда, съ 2 ноября, земли церковной 57 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1610 душъ.
- с. Обуховичахъ, Радомысльскаго уѣзда, 2-е мѣсто, съ 8 ноября; земли церковной 99 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 3615 душъ.
- с. Шапівкѣ, Сквирскаго уѣзда, съ 16 ноября; земли церков. 36 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 524 души.
- с. Заячковкѣ, Уманскаго уѣзда, съ 16 ноября; земли церковной 34 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 818 душъ.
- с. Пивцахъ, Каневскаго уѣзда, съ 13 ноября; земли церковной 34 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1472 душк.
- с. Наливайковкѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 9 ноября; земли церковной 65 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1091 душа.
- с. Копыловѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 12 ноября; земли церковной 55 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1117 душъ.
-

Ираздныя псаломщическія мѣста.

- с. Бродецкомъ, Звенигородскаго уѣзда, съ 16 октября; земли церковной 81 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 731 душа.
 - Въ м. Оратовѣ, Липовецкаго уѣзда, съ 6 ноября; земли церковной 40 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1336 душъ.
 - с. Чижевѣ, Звенигородскаго уѣзда, съ 6 ноября; земли церковной 46 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1206 душъ.
 - г. Умани, *штатное діаконское мѣсто*, съ 16 ноября, земли церковной 66 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 2284 души.
 - с. Ерешкахъ, Сквирскаго уѣзда, съ 16 ноября; земли церковной 100 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 626 душъ.
 - г. Черкассахъ, при Троицкой церкви штатное діаконское мѣсто, съ 19 ноября; земли церковной 70 дес., помѣщеніе есть, прихож. муж. пола 2449 д.
 - с. Мытницѣ, Васильковскаго уѣзда, съ 25 ноября; земли церковной 41 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1517 душъ.
 - с. Гавронщинѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 7 ноября; земли церковной 32 дес., помѣщеніе ветхое, прихожанъ муж. пола 686 душъ.
 - м. Смѣлѣ, Черкаскаго уѣзда, съ 27 ноября, при Успенской церкви; земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихож. муж. пола 1813 душъ.
 - м. Мошнахъ, Черкаскаго уѣзда, съ 27 ноября, при Преображенской церкви; земли церковной 72 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 4066 душъ.
-

Росписаніе, составленное Кіевскою духовною консисторією, кому и когда изъ священнослужителей г. Кіева произносить проповѣди собственнаго сочиненія въ воскресные, праздничные и высокаторжественные дни будущаго 1908 г.

1 января. Новый годъ—священнику *Клименту Чемень.*

6 января. Богоявленіе Господне—протоіереею *Теодору Покровскому* (въ Братскомъ монастырѣ).

13 января. Недѣля 31-я по св. Троицѣ—протоіереею *Петру Вельмину.*

20 января. Недѣля 32-я по св. Троицѣ—священнику *Аванасію Бляновскому.*

27 января. Недѣля 33-я по св. Троицѣ—священнику *Митрофану Вышемирскому.*

2 февраля. Срѣтеніе Господне—священнику *Михаилу Алабовскому.*

3 февраля. Недѣля о мытарѣ и фарисеѣ—священнику *Василію Гошковскому.*

10 февраля. Недѣля о блудномъ сынѣ—священнику *Григорію Богословскому.*

17 февраля. Недѣля мясопустная—священнику *Алексію Щитковскому.*

24 февраля. Недѣля сыропустная—священнику *Николаю Малиженевскому.*

2 марта. Недѣля 1-я великаго поста (торжество православія)—священнику *Николаю Колтоновскому.*

9 марта. Недѣля 2-я великаго поста—священнику *Іоанну Вышинцу.*

16 марта. Недѣля 3-я великаго поста—священнику *Александрю Песоцкому.*

23 марта. Недѣля 4-я великаго поста—священнику *Виталию Кулинскому.*

25 марта. Благовѣщеніе Пр. Богородицы—священнику *Саввию Петруновичу.*

30 марта. Недѣля 5-я великаго поста—священнику *Андрею Славинскому.*

6 апрѣля. Недѣля 6-я великаго поста. Входъ Господень въ Иерусалимъ—протоіерею *Петру Орловскому*.

13 апрѣля. Пасха Христова (на вечерни)—протоіерею *Павлу Преображенскому*.

20 апрѣля. Недѣля Ѳомина—священнику *Павлу Старовойтенко*.

23 апрѣля. Тезоименитство Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны—священнику *Николаю Гроссу*.

27 апрѣля. Недѣля жень мироносиць—священнику *Евгенію Капралову*.

1 мая. Священномученика Макарія, митрополита Киевскаго—протоіерею *Теодору Титову*.

3 мая. Преподобнаго Ѳеодосія Печерскаго—архимандриту *Димитрію*, смотрителю училища (въ Лаврѣ).

4 мая. Недѣля о разслабленномъ—священнику *Меодію Олтаржевскому*.

6 мая. Рожденіе Государя Императора—протоіерею *Никандру Колтикову*.

9 мая. Перенесеніе мощей св. Николая Чудотворца—протоіерею *Михаилу Вишневецкому*.

11 мая. Недѣля о самарянынь—священнику *Исаакію Тарасевичу*.

14 мая. Священное Коронованіе Ихъ Императорскихъ Величествъ—протоіерею *Григорію Прозорову*.

18 мая. Недѣля о слѣпомъ—протоіерею *Николаю Синькевичу*.

22 мая. Вознесеніе Господне—протоіерею *Арсенію Дашкиеву* (въ Флоровскомъ монастырѣ).

25 мая. Недѣля 7-я по пасхѣ (св. отецъ) и Рожденіе Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны—священнику *Георію Тихомирову*.

1 іюня. День св. Троицы—протоіерею *Іоанну Болородицкому*.

2 іюня. День св. Духа—священнику *Константину Королькову*.

8 іюня. Недѣля 1-я по св. Троицѣ (всѣхъ святыхъ)—священнику *Наркису Стрижевскому*.

15 іюня. Недѣля 2-я по св. Троицѣ—священнику *Митрофану Владимірову*.

22 іюня. Недѣля 3-я по св. Троицѣ—священнику *Андронику Кобылковскому*.

29 іюня. Недѣля 4-я по св. Троицѣ. Св. апостоловъ Петра и Павла—священнику *Александру Дивногорскому*.

6 іюля. Недѣля 5-я по св. Троицѣ—протоіерею *Василію Коломойцеву*.

10 іюля. Преподобнаго Антонія Печерскаго—іеромонаху *Аполлинарию*, преподавателю семинаріи (въ Лаврѣ).

11 іюля. Блаженныя княгини Ольги. 800-лѣтіе Кіево-Михайловскаго монастыря—архимандриту *Амвросію*, ректору семинаріи (въ Михайловскомъ монастырѣ).

13 іюля. Недѣля 6-я по св. Троицѣ—священнику *Теодору Постыловскому*.

15 іюля. Святого Равноапостольнаго князя Владиміра—священнику *Димитрію Никитину* (въ Софійскомъ соборѣ), священнику *Владиміру Соколову* (въ Владимірскомъ соборѣ) и священнику *Владиміру Богородицкому* (въ Десятинной церкви).

20 іюля. Недѣля 7-я по св. Троицѣ—протоіерею *Николаю Стасиневичу*.

22 іюля. Тезоименитство Государыни Императрицы Маріи Θεодоровны—священнику *Кириллу Мацѣвичу*.

27 іюля. Недѣля 8-я по св. Троицѣ—протоіерею *Аванасію Дирдовскому*.

30 іюля. Рожденіе Наслѣдника Цесаревича—протоіерею *Константину Шепченко*.

1 августа. Происхожденіе древъ честнаго креста—протоіерею *Михаилу Едлинскому* (въ Братскомъ монастырѣ).

3 августа. Недѣля 9-я по св. Троицѣ—протоіерею *Іоанну Мельниковскому*.

6 августа. Преображеніе Господне—священнику *Александру Черняховскому*.

10 августа. Недѣля 10-я по св. Троицѣ—священнику *Димитрію Слюсареву*.

15 августа. Успеніе Пресвятыя Богородицы—іеромонаху *Анацолію*, доценту Академіи (въ Лаврѣ).

17 августа. Недѣля 11-я по св. Троицѣ—священнику *Петру Головкову*, уѣздному наблюдателю.

24 августа. Недѣля 12-я по св. Троицѣ—священнику *Василію Пестрякову*.

29 августа. Усѣкновеніе главы Іоанна Предтечи—священнику *Іоанну Троицкому*.

31 августа. Недѣля 13-я по св. Троицѣ—священнику *Петру Тарнавскому*.

7 сентября. Недѣля 14-я по св. Троицѣ—священнику *Іоанну Тарнавскому*.

8 сентября. Рождество Пресвятыя Богородицы—протоіерею *Іоанну Королькову*.

14 сентября. Недѣля 15 по св. Троицѣ. Воздвиженіе Честнаго и Животворящаго Креста Господня—протоіерею *Симеону Трегубову*.

21 сентября. Недѣля 16-я по св. Троицѣ—протоіерею *Николаю Рыбчинскому*.

26 сентября. Преставленіе св. апостола и евангелиста Іоанна Богослова—священнику *Александру Глаголеву* (въ Братскомъ монастырѣ).

28 сентября. Недѣля 17-я по св. Троицѣ—священнику *Михаилу Ивануцкому*.

1 октября. Покровъ Пресвятыя Богородицы—протоіерею *Николаю Клишину* (въ Покровскомъ монастырѣ).

5 октября. Недѣля 18 по св. Троицѣ. Тезоименитство Наслѣдника Цесаревича Алексѣя Николаевича—протоіерею *Клименту Ооменко*.

12 октября. Недѣля 19-я по св. Троицѣ—священнику *Николаю Дядькову*.

17 октября. Воспоминаніе чудеснаго спасенія отъ смертной опасности Царскаго семейства при крушеніи поѣзда—священнику *Алексію Язловскому*.

19 октября. Недѣля 20-я по св. Троицѣ—протоіерею *Андрею Коровицкому*.

21 октября. Восшествіе на престоль Государя Императора—протоіерею *Николаю Браиловскому*.

22 октября. Празднованіе иконы Казанской Б. Матери—протоіерею *Димитрію Дмитреву*.

26 октября. Недѣля 21-я по св. Троицѣ—протоіерею *Петру Колосовскому*.

2 ноября. Недѣля 22-я по св. Троицѣ—протоіерею *Евѣлію Скрипчинскому*.

8 ноября. Соборъ св. Архистратига Михаила—протоіерею *Михаилу Златоверховникову* (въ Михайловскомъ монастырѣ).

9 ноября. Недѣля 23-я по св. Троицѣ—священнику *Михаилу Стельмашенко*.

14 ноября. Рожденіе Государыни Императрицы Маріи Теодоровны—протоіерею *Николаю Стеллецкому*.

16 ноября. Недѣля 24-я по св. Троицѣ—священнику *Петру Стеллецкому*.

21 ноября. Входъ во храмъ Пресвятыя Богородицы—священнику *Павлу Левитскому*.

23 ноября. Недѣля 25-я по св. Троицѣ—протоіерею *Василію Липковскому*.

30 ноября. Недѣля 26-я по св. Троицѣ—священнику *Василію Демяновскому*.

4 декабря. Св. Великомученицы Варвары—священнику *Николаю Шпачинскому* смотрителю училища (въ Михайловскомъ монастырѣ).

6 декабря. Св. Николая Мирликійскаго Чудотворца. Тезоименитство Государя Императора—протоіерею *Александрю Корсаковскому*.

7 декабря. Недѣля 27-я по Св. Троицѣ—священнику *Спиридону Ожegovскому*.

14 декабря. Недѣля 28-я по Св. Троицѣ—священнику *Андрею Бурковскому*.

21 декабря. Недѣля 29-я по Св. Троицѣ—священнику *Сергію Филиппенко*.

25 декабря. Рождество Христово—священнику *Саввѣ Потѣхину*.

28 декабря. Недѣля 30-я Св. Троицѣ—священнику *Александру Скугарѣ-Скварскому*.

Примѣчаніе 1-е. Составленіе проповѣдей собственнаго сочиненія на означенные выше сроки для поименованныхъ лицъ обязательно, неотложно.

2-е. Если бы, однакоже, проповѣдникъ по какой либо уважительной причинѣ (болѣзнь, отпускъ и т. п.), или не могъ составить въ назначенному сроку проповѣдь, или лишень былъ возможности самъ произнести ее, онъ долженъ заявить объ этомъ Преосвященному Викарію письменно, дабы можно было, въ первомъ случаѣ—перемѣнить сроками сдѣлавшаго заявленіе проповѣдника съ кѣмъ либо другимъ, въ послѣднемъ—поручить произнесеніе проповѣди другому лицу.

3-е. Наблюденіе за точнымъ выполненіемъ настоящаго росписанія возлагается на цензора проповѣдей, протоіерея Іоанна Королькова, и ключаря Каѳедральнаго Собора, протоіерея Петра Орловскаго.

Отъ Кіевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Кіевскій Епархіальный Училищный Совѣтъ доводитъ до свѣдѣнія духовенства Кіевской епархіи, что при назначеніи на должность наблюдателя церковныхъ школъ въ Таращанскомъ уѣздѣ, освободившейся въ настоящее время, и вообще на будущее время, Кіевскимъ Епархіальнымъ Училищнымъ

Совѣтомъ будетъ даваться преимущество тѣмъ лицамъ, которыя извѣстны своею церковно-школьною дѣятельностью, продолжительностью службы въ церковно-приходскихъ школахъ въ качествѣ учителей и завѣдывающихъ школами, и вообще интересамъ къ педагогическому дѣлу и ищущимъ наблюдательства безъ прихода. При подачѣ прошеній необходимо, чтобы были представлены подробныя свѣдѣнія о просвѣтительной дѣятельности просящагося и въ особенности о литературныхъ педагогическихъ трудахъ, если таковыя были и совершаются.

Объявленія.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ ЦЕРКОВНЫХЪ и ЮВЕЛИРНЫХЪ ВЕЩЕЙ

ОТКРЫТА

при магазинѣ церковной утвари

М. В. ФОЛОМИНА.

Мастерская будетъ выработывать изъ золота, серебра и мѣди вещи для церковнаго обихода, какъ-то:

престолы, иконостасы, ризы на образа, хоругви, сосуды и друг. предметы.

А также для юбиларовъ: образа, кресты, блюда, альбомы, группы и т. д.

въ церковномъ отдѣлѣ мастерская будетъ стремиться къ выполнению древне-русскаго стиля XVI, XVII и XVIII вѣковъ, а также и новѣйшихъ стилей. Позолота и серебрение.

Прейсъ-куранты высылаются бесплатно.

КІЕВЪ. Подоль, Александровская, 97.

ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ
 Стефана Θεодоровича
ЕРМАКОВСКАГО

въ г. Черкассахъ, Кіевской губерніи.

Принимаетъ заказы новыхъ иконостасовъ, кіотовъ, церковныхъ и домашнихъ, ремонтровка старыхъ иконостасовъ, покраска и роспись церквей живописью и фресковыми орнаментами.

Всевозможная живопись и ченанка, а также картины масляными красками разныхъ сюжетовъ и малярныя домовыя работы.

Все вышепоименованное исполняю добросовѣтно, по умѣреннымъ цѣнамъ и выполняю въ срокъ.

Фирма существуетъ съ 1872 года.

За доброкачественность моихъ работъ имѣю много аттестатовъ.

Исполнитель иконостасныхъ работъ въ Полтавскомъ кафедральномъ соборѣ.

3—3

Редакторъ *Н. Соловьевъ.*

Отъ Кіевского духовнаго цензурнаго Комитета печат. дозволяется
 7-го декабря 1907 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ.*

Кіевъ. Типографія Императорскаго Университета Св. Владимира.
 Акціонернаго О—ва Н. Т. Корчагъ-Новицкаго, Меринговская ул.

XLVI г.—1907 г.

КІЄВСКІА ЄПАРХІАЛЬНИА КЪДОЖОСТИ

Еженедельное издание.

№ 49. Воскресеніе, 9 декабря.

Къ свѣдѣнію сотрудниковъ.

Редакція проситъ не присылать длинныхъ статей, неудобныхъ для печатанія въ еженедѣльномъ журналѣ. Авторы сами должны позаботиться о томъ, чтобы большую статью на жизненную тему можно было раздѣлить на нѣсколько отдѣльныхъ, по возможности, законченныхъ этюдовъ, съ особыми заглавіями, и обозначать это въ самой рукописи. Трактаты на темы отвлеченныя, неимѣющія никакого отношенія къ вопросамъ и явленіямъ современной церковно-общественной жизни, равно какъ обширныя описанія юбилеевъ, некрологи и др. подобныя статьи не могутъ быть печатаемы въ К. Е. В. въ настоящее время, когда быющая ключемъ церковно-общественная жизнь требуетъ иныхъ статей.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются бесплатными. Непринятые для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, невостребованныя въ теченіе года уничтожаются.

Часть неофициальная.

Высокопреосвященный Филаретъ, митрополитъ Кіевскій и Галицкій.

(1779—1857 г.).

Высокопреосв. Филаретъ, митрополитъ Кіевскій и Галицкій, со дня смерти котораго 21 декабря сего 1907 года имѣеть исполниться полвѣка, въ мірѣ назывался Θεодоромъ Георгіевичемъ Амфитеатовымъ. Онъ родился 17 апрѣля 1779 г. въ с. Высокомъ нынѣшняго Кромскаго уѣзда Орловской губерніи. Отецъ его—Георгій Никитичъ Амфитеатовъ—былъ въ этомъ селѣ священникомъ. У о. Георгія Амфитеатрова и супруги его Анастасіи было 8 дѣтей, въ томъ

числѣ пять сыновей, изъ которыхъ Ѳеодоръ (впослѣдствіи Филаретъ) былъ вторымъ по времени рожденія.

Первоначальное воспитаніе и образованіе будущій архипастырь получилъ въ домѣ своихъ родителей, подъ ближайшимъ руководствомъ особенно любившаго его дѣда его іерея Никиты. Уже въ раннемъ дѣтствѣ онъ отличался рѣдкимъ тихимъ и кроткимъ характеромъ, равно какъ и необычайнымъ для своего возраста молитвеннымъ настроеніемъ. Между прочимъ, онъ любилъ посѣщать церковную службу, принимать участіе въ чтеніи и пѣніи съ тѣхъ поръ, какъ научился грамотѣ, и съ особеннымъ увлеченіемъ читать житія святыхъ. Дѣтское сердце будущаго архипастыря особенно радостно трепетало, при чтеніи житія св. приведнаго Филарета Милостиваго, который впослѣдствіи, при постриженіи въ монашество, былъ избранъ имъ, какъ небесный покровитель.

Десятилѣтнимъ мальчикомъ, въ 1789 г. будущій архипастырь былъ опредѣленъ въ Орловское духовное училище. Здѣсь онъ обучался въ теченіи шести лѣтъ до окончанія философскаго курса. Въ 1795 г. онъ перешелъ въ Сѣвскую семинарію для полученія богословскаго образованія, которое и закончилъ въ 1797 г.

Еще во время пребыванія въ богословскомъ классѣ семинаріи будущій архипастырь дважды пытался оставить мірскую жизнь и удалиться въ одну изъ монашескихъ пустыней, но оба раза былъ удержанъ отъ исполненія своего намѣренія старшимъ братомъ и родителями.

Въ 1797 г. будущій архипастырь закончилъ курсъ семинарскаго образованія. Отецъ его къ тому времени овдовѣлъ и, оставшись съ малолѣтними дѣтьми, желалъ, чтобы сынъ Ѳеодоръ женился и занялъ его священническое мѣсто. Кроткій и тихій сынъ не желалъ открыто противиться волѣ своего отца и только, когда дѣло съ женитьбою, по разнымъ обстоятельствамъ, не состоялось, началъ просить отца отпустить его въ монастырь. Отецъ сначала попытался было указать сыну на его молодость и на трудность монашескаго под-

вига. Но потомъ, убѣдившись въ непреклонности рѣшенія своего сына, далъ ему свое благословеніе на столь важную перемѣну въ образѣ жизни.

Будучи назначенъ 1 марта 1798 г. учителемъ Орловской семинаріи, будущій архипастырь вскорѣ затѣмъ подалъ прошеніе о постриженіи его въ монашество. 7 ноября того же 1798 г. онъ и былъ постриженъ, съ разрѣшенія Св. Синода, въ монашество преосв. Аполлосомъ, епископомъ орловскимъ, который 9 ноября посвятилъ его въ іеродіаконы. Вскорѣ послѣ того, именно 13 января 1799 г. уже новымъ орловскимъ преосвященнымъ, епископомъ Досиѣемъ, онъ былъ рукоположенъ въ іеромонахи.

Служебная дѣятельность молодого іеромонаха на первыхъ порахъ пошла было успѣшно. Вскорѣ послѣ посвященія въ іеромонахи онъ былъ назначенъ префектомъ (инспекторомъ) Орловской семинаріи, а черезъ три года (въ мартѣ 1802 г.) и ректоромъ той же семинаріи, съ возведеніемъ въ санъ сначала игумена и потомъ архимандрита—настоятеля Свѣнскаго монастыря.

Но вскорѣ въ жизни архим. Филарета послѣдовала рѣзкая перемѣна. Причина этой послѣдней заключалась въ томъ, что мѣстный преосвященный Досиѣей, бывшій вмѣстѣ съ тѣмъ и главнымъ начальникомъ архим. Филарета, измѣнился въ своихъ отношеніяхъ къ нему и началъ положительно преслѣдовать его. Ближайшимъ поводомъ къ такой рѣзкой перемѣнѣ преосв. Досиѣея къ архим. Филарету послужило то обстоятельство, что этотъ послѣдній, заботясь исключительно о благѣ и пользѣ духовной семинаріи, ректоромъ которой онъ былъ, началъ рѣшительно настаивать на необходимости перенесенія семинаріи изъ уѣзднаго города Свѣска въ губернской г. Орель. Между тѣмъ преосв. Досиѣей, по нѣкоторымъ личнымъ соображеніямъ, не желалъ этого перемѣщенія, ибо перенесеніе семинаріи въ Орель могло повлечь за собою перемѣщеніе туда и архіерейской резиденція, чего не хотѣлъ допустить преосв. Досиѣей. Но архим. Филаретъ, по своей про-

стотѣ, не угадалъ, повидимому, такого настроенія своего архипастыря и продолжалъ настаивать на необходимости перемѣщенія семинаріи въ г. Орель. Въ этомъ смыслѣ онъ послалъ даже отъ себя частное ходатайство на имя С.-Петербургскаго митрополита Амвросія. Послѣдній передалъ письмо архим. Филарета орловскому епископу. Преосв. Досиѣей остался крайне недоволенъ всѣмъ этимъ и началъ просить удаленія отъ него архим. Филарета, какъ человѣка, будто бы, строптиваго и безпокойнаго. Тогда, по желанію преосвященнаго, архим. Филаретъ 10 октября 1804 г. былъ переведенъ въ Уфу ректоромъ Оренбургской семинаріи и настоятелемъ Уфимскаго Успенскаго монастыря.

Шестилѣтнее служеніе архим. Филарета въ Уфѣ было для него временемъ почти непрерывныхъ тяжелыхъ испытаній и страданій. „Пятый уже годъ“, писалъ онъ одному изъ своихъ доброжелателей (прот. П. И. Турчанинову), „каждый день паче всякаго мѣры отягощаемо было сердце мое, яко не надѣяться мнѣ и живу быти. Состояніе мое можно, не обинуясь, приравнять къ состоянію Іосифа во рвѣ“.

Самыя внѣшнія условія служебной дѣятельности архим. Филарета въ Уфѣ были очень неблагопріятны. Семинарія здѣшняя была мало устроена, а между тѣмъ средствъ для ея полнаго благоустройства было очень недостаточно. Всякая попытка архим. Филарета улучшить матеріальный бытъ учащихся въ семинаріи вызывала недовольство со стороны непосредственнаго начальства въ лицѣ мѣстнаго архіерея, такъ какъ требовала новыхъ расходовъ, а между тѣмъ средства и у самаго архіерейскаго дома были ограничены. Не смотря, впрочемъ, на такія неблагопріятныя условія, архим. Филарету удалось сдѣлать нѣчто для благоустройства семинаріи, а именно: устроить т. н. сиротскій домъ при семинаріи и завести приходскую бібліотеку. Въ послѣднемъ случаѣ архим. Филарету оказали существенную поддержку мѣстные благодѣатели, привлеченные, безъ сомнѣнія, имъ къ дѣлу оказанія помощи бѣдному учебному заведенію.

Не менѣе плодотворно потрудился архим. Филаретъ и въ дѣлѣ благоустроенія монастыря, настоятелемъ котораго онъ былъ. Монастырь этотъ незадолго предъ тѣмъ былъ открытъ и потому ко времени прибытія архим. Филарета въ Уфу не былъ устроенъ: не имѣлъ онъ ни храма каменнаго, ни ограды, ни келій для братіи. Архим. Филаретъ пріѣхалъ въ этотъ монастырь поздно вечеромъ на рождественскихъ святкахъ 1804 г. „Поутру вставъ“, рассказывалъ онъ впоследствии самъ, „я пошелъ обзрѣвать свой монастырь и увидѣлъ единственную деревянную бѣдную ветхую церковь и только начавшуюся постройкою новую—каменную. Это произвело на меня крайне грустное впечатлѣніе и до слезъ растрогало меня. *Этими слезами я началъ здѣсь свое служеніе*“.

Архим. Филаретъ за короткое время своего управленія монастыремъ сумѣлъ собрать болѣе или менѣе порядочныя суммы для окончанія постройки каменнаго храма и вообще для благоустройства обители. Все это доставило ему немало заботъ и даже огорченій.

Но главная тяжесть служебной дѣятельности архим. Филарета въ Уфѣ заключалась не столько во внѣшнихъ, сколько во внутреннихъ крайне неблагопріятныхъ условіяхъ этой дѣятельности. Оренбургскій епископъ Августинъ (Сахаровъ), прибывшій въ Уфу вскорѣ послѣ перевода туда архим. Филарета и предубѣжденный, какъ можно думать, противъ него орловскимъ преосв. Досиѣемъ, не взлюбилъ архим. Филарета, можно сказать, съ перваго же знакомства съ нимъ. Нерасположеніе архипастыря къ архим. Филарету съ теченіемъ времени все болѣе и болѣе усиливалось, чему немало способствовали нѣкоторыя странности, бывшія въ характерѣ преосв. Августина, и простота и прямолинейность дѣйствій самого архим. Филарета. Преосв. Августинъ всѣми способами притѣснялъ и преслѣдовалъ молодого архимандрита, котораго онъ обвинялъ предъ высшимъ начальствомъ не только въ злоупотребленіяхъ по службѣ, но даже и въ преступленіяхъ нравственнаго характера. Своими систематическими преслѣдованіями

онъ довелъ архим. Филарета до такого состоянія, что этотъ послѣдній, на смотря на всю свою кротость и терпѣливость, рѣшился въ началѣ 1808 г. просить объ увольненіи его на покой въ одинъ изъ монастырей. Эту свою просьбу онъ затѣмъ повторилъ и въ слѣдующемъ 1809 г. въ видѣ прошенія на Высочайшее имя. Того же самаго, т. е. совершеннаго увольненія архим. Филарета отъ духовно-учебной службы желалъ, кажется, и преосв. Августинъ. Но, къ счастью, этого не случилось.

У архим. Филарета оказались доброжелатели въ С.-Петербургѣ, которые нашли возможность защитить его въ глазахъ высшаго начальства. Тогда архим. Филаретъ, въ видѣ особенной милости, явленной ему, былъ переведенъ 18 октября 1810 г. въ Тобольскій Знаменскій монастырь настоятелемъ. Мѣстному преосвященному (Амвросію Келембету) поручено было имѣть особенный надзоръ за архим. Филаретомъ и каждую треть года доносить о его поведеніи петербургскому митрополиту Амвросію. Тобольскій архіепископъ Амвросій зналъ архим. Филарета еще въ Уфѣ и имѣлъ о немъ самое свѣтлое представленіе. Его добрыя отношенія къ архим. Филарету не измѣнились и въ Тобольскѣ, не смотря на ту обстановку, при какой онъ былъ присланъ къ нему сюда, какъ бы опальный. Вскорѣ (16 декабря 1810 г.) архим. Филаретъ, по представленію преосв. Амвросія, былъ назначенъ ректоромъ Тобольской семинаріи и благочиннымъ монастырей Тобольской епархіи. Всѣ послѣдующія донесенія преосв. Амвросія высшему начальству были настолько благопріятны для архим. Филарета, что чрезъ три года (2 декабря 1813 г.) онъ былъ „возвращенъ изъ Сибири“, будучи назначенъ настоятелемъ Волоколамскаго Воскресенскаго Іосифова монастыря, и вмѣстѣ съ тѣмъ онъ былъ тогда же вызванъ въ С.-Петербургъ на чреду священнослуженія.

Этотъ послѣдній вызовъ былъ, безъ сомнѣнія, причиною рѣшительнаго поворота въ жизни и служебной дѣятельности архим. Филарета. Высшее духовное начальство теперь имѣло

возможность близко узнать молодого архимандрита и оцѣнить его умственные и нравственные достоинства. Какое мнѣніе составили о Филаретѣ Амфитеатровѣ представители высшей церковной власти въ С.-Петербургѣ, послѣ перваго знакомства съ нимъ, видно изъ того, что уже 15 февраля 1814 г. онъ былъ назначенъ инспекторомъ Петербургской духовной Академіи. Это назначеніе архим. Филарета Амфитеатрова устроилось, между прочимъ, по инициативѣ тогочасоваго ректора Академіи архим. Филарета Дроздова.

На службѣ въ Петербургской Академіи архим. Филаретъ Амфитеатровъ оставался весьма недолго. Удостоенный въ августѣ 1814 г. высшей ученой степени—доктора богословія—архим. Филаретъ Амфитеатровъ вслѣдъ затѣмъ былъ назначенъ инспекторомъ и профессоромъ богословскихъ наукъ преобразованной тогда Московской Академіи. Въ качествѣ инспектора и затѣмъ (съ 1816 г.) ректора Академіи, архим. Филаретъ Амфитеатровъ былъ главнымъ устройтеlemъ и руководителемъ преобразованной Московской Академіи. Двукратная ревизія, произведенная за время его служенія въ Московской Академіи Филаретомъ Дроздовымъ, обнаружила весьма хорошее состояніе преобразованнаго учебнаго заведенія во всѣхъ отношеніяхъ. Не только начальство, но даже и ближайшіе свидѣтели, въ лицѣ профессоровъ и студенто́въ Академіи того времени, главную заслугу въ этомъ дѣлѣ усвоили именно архим. Филарету Амфитеатрову. Онъ оказывалъ глубокое вліяніе и на сотрудниковъ и на учениковъ своихъ не только своимъ умомъ и неустаннымъ трудолюбіемъ, но также и силою высоконравственнаго своего характера. Все это и было причиною необычайно быстраго возвышенія архим. Филарета въ видѣ удостоенія его многихъ и рѣдкихъ наградъ (до ордена св. Владиміра 2-й степени, даннаго ему 16 августа 1818 г.) и затѣмъ назначенія на епископскую кафедру въ Калугу, послѣдовавшаго 6 апрѣля 1819 г.

(Продолженіе будетъ).

Внѣ-богослужебная бесѣда о пищѣ.

Узнавъ, что нѣкоторые члены нашей православной церкви смущены адвентистами и не знаютъ, можно ли употреблять въ пищу запрещенное въ ветхомъ завѣтѣ свиное мясо, я сегодня хочу побесѣдовать съ вами объ этомъ предметѣ.

Хотя въ православной христіанской вѣрѣ все выяснено и сомнѣнію не должно бы быть мѣста, но не всѣ хорошо усвоили это высокое ученіе, вслѣдствіе чего указанія адвентистовъ на ветхій завѣтъ многихъ смущаютъ. Что бы правильно разрѣшить какой-нибудь вопросъ, нужно разсмотрѣть подробно все, относящееся къ этому вопросу. Посмотримъ же, братіе, какъ относились къ поставленному вопросу о пищѣ ветхозавѣтные люди и какъ смотрѣли на это апостолы и первые христіане.

Богъ, какъ Духъ Святѣйшій и Чистѣйшій, не могъ сотворить чего нибудь нечистаго, сквернаго и нехорошаго. „Течетъ ли изъ одного отверстія источника сладкая и горькая вода?“ спрашиваетъ апостоль Іаковъ и отвѣчаетъ, что „Одинъ источникъ не можетъ изливать соленую и сладкую воду“ (Іак. 3 гл. 11—12 ст.). Дѣйствительно, все, что создалъ Богъ, было хорошо: „И создалъ Богъ звѣрей земныхъ по роду ихъ и скотъ по роду его, и всѣхъ гадовъ земныхъ по роду ихъ: и увидѣлъ Богъ, что это хорошо“ (Быт. 1 гл. 25 ст.). Хорошо не только потому, что всякое твореніе вполне отвѣчало своему назначенію, но и потому, что оно создано было чистымъ, безъ злыхъ хищническихъ наклонностей, какъ это видно изъ 30 стиха этой же 1-й главы: „А всѣмъ звѣрямъ земнымъ, и всѣмъ птицамъ небеснымъ, и всякому (гаду) пресмыкающемуся по землѣ, въ которомъ душа живая, далъ Я всю зелень травную въ пищу; и стало такъ“ (Быт. 1 гл. 30 ст.).

Раздѣленія животныхъ на чистыхъ и нечистыхъ до этого времени еще не было, такъ какъ все живущее на землѣ находилось подъ благословеніемъ Божиимъ, раздѣленіе это явилось въ мірѣ послѣ грѣхопаденія первыхъ людей. „И сказалъ

Господь Богъ змію: за то, что ты сдѣлалъ это, проклять ты предъ всѣми скотами“ (Быт. 3 гл. 14 ст.). Змій, такимъ образомъ, первый подпалъ подъ проклятіе Божіе и сдѣлался отверженнымъ и нечистымъ. Первые люди, а съ ними и весь родъ человѣческій также подпали подъ гнѣвъ Божій, и сдѣлался каждый человѣкъ причастенъ грѣху и, слѣдовательно, нечистымъ. „Кто родился чистымъ отъ нечистаго? ни одинъ“, восклицаетъ праведный и многострадальный Іовъ (Іов. 14 гл. 4 ст.). Хотя раздѣленіе животныхъ на чистыхъ и нечистыхъ началось со времени грѣхопаденія первыхъ людей, но въ священномъ Писаніи объ этомъ раздѣленіи упоминается только передъ всемірнымъ потопомъ: „И сказалъ Господь Ною: всякаго скота чистаго возьми по семи паръ, мужскаго пола и женскаго, а изъ скота нечистаго по два, мужскаго и женскаго“ (Быт. 7 гл. 2—3 ст.). Какихъ животныхъ нужно было считать чистыми, а какихъ нечистыми всѣ люди, а вмѣстѣ съ ними и Ной, очевидно, сами хорошо знали и безошибочно могли различать чистыхъ животныхъ отъ нечистыхъ. Можно предположить, что раздѣленіе это было такое же, какъ и при Моисеѣ (Втор. 14 гл.), въ противномъ случаѣ, онъ, при написаніи пятокнижія, непременно упомянулъ бы объ этомъ и указалъ бы разницу.

До всемірнаго потопа люди не употребляли въ пищу мяса и только послѣ потопа Богъ разрѣшилъ имъ это, когда сказалъ: „Все движущееся, что живетъ, будетъ вамъ въ пищу; какъ зелень травную даю вамъ все. Только плоти съ душою ея, съ кровью ея, не ѣшьте“ (Быт. 9 гл. 3—4 ст.). Замѣчательно, что въ пищу человѣку дается *все движущееся*, не смотря на давно уже установившееся разграниченіе животныхъ на чистыхъ и нечистыхъ. Если и есть ограниченіе, то оно не касается породы животныхъ, а только запрещается ѣсть плоть животнаго съ кровію его.

Запрещеніе употреблять въ пищу нечистыхъ животныхъ послѣдовало послѣ того, какъ Богъ выдѣлилъ на служеніе Себѣ народъ еврейскій. Избранный Богомъ народъ еврейскій

долженъ былъ отличаться отъ всѣхъ остальныхъ народовъ не только своей вѣрой въ истиннаго Бога, но долженъ былъ имѣть и другія, не только внутренніе, но и внѣшніе знаки отличія. Къ такимъ отличительнымъ признакамъ относилось обрѣзаніе, употребленіе въ пищу только чистыхъ животныхъ, запрещеніе дѣлать нарѣзы на тѣлѣ и выстригать волосы надъ глазами по умершимъ и т. д. „И сказалъ Я вамъ: вы владѣйте землею ихъ... Я Господь, Богъ вашъ, Который отдѣлилъ васъ отъ всѣхъ народовъ. Отличайте скотъ чистый отъ нечистаго и птицу чистую отъ нечистой... Будьте предо Мною святы, ибо Я святъ Господь (Богъ вашъ), и Я отдѣлилъ васъ отъ народовъ, чтобы вы были Мои“ (Лев. 20 гл. 24—26 ст.). „Вы сыны Господа Бога вашего; не дѣлайте нарѣзовъ на тѣлѣ вашемъ и не выстригайте волосъ надъ глазами вашими, ибо ты народъ святой у Господа Бога твоего и тебя избралъ Господь, чтобы ты былъ собственнымъ Его народомъ, изъ всѣхъ народовъ, которые на землѣ“ (Втор. 14 гл. 1 и 2 ст.). Такимъ образомъ, запрещеніе употреблять въ пищу нечистыхъ животныхъ, дѣлать нарѣзы на тѣлѣ и выстригать волосы надъ глазами по умершимъ—суть отличительные признаки избраннаго народа Божія, другимъ же народамъ Богъ не запретилъ вкушать нечистое. Что можетъ быть, напр., хуже, что можетъ быть болѣе нечисто, какъ мертвечина, а вмѣстѣ съ тѣмъ Богъ разрѣшаетъ употреблять ее въ пищу другимъ народамъ: „не ѣшьте никакой мертвечины, сказалъ Богъ народу еврейскому; иноземцу, который случится въ жилищахъ твоихъ, отдай ее, онъ пусть ѣстъ ее, или продай ему, ибо ты народъ святой у Господа Бога твоего (Втор. 14 гл. 21 ст.). Послѣ всего сказаннаго не трудно догадаться, къ кому относится угроза пророка Исаи и кто это „тѣ, которые освящаютъ и очищаютъ себя въ рощахъ, одинъ за другимъ, ѣдятъ свиное мясо и мерзость и мышей“... (Исаи 66 гл. 17 ст.) Это тѣ изъ выдѣленнаго и избраннаго народа Божія, которые утратили вѣру въ истиннаго Бога и пошли въ рощи къ языческимъ богамъ, что-

бы отъ нихъ получить освященіе и очищеніе. Это тѣмъ изъ евреевъ, которые ѣдятъ свиное мясо и вообще запрещенныхъ нечистыхъ животныхъ и этимъ нарушеніемъ повелѣнія утратили внѣшніе и внутренніе признаки народа Божія. Лишивъ себя внутреннихъ и внѣшнихъ признаковъ принадлежности къ народу Божію, они тѣмъ самымъ ставятъ себя на одну линію съ остальными языческими народами и, какъ язычники, не спасутся, потому что не имѣютъ вѣры въ истиннаго Бога и надежды на пришествіе Спасителя, такъ и этимъ изъ евреевъ пророкъ Исаія угрожаетъ гибелью. Такимъ образомъ, въ ветхомъ завѣтѣ ограниченія въ пищу относились не ко всѣмъ народамъ, а только къ евреямъ и служили нагляднымъ доказательствомъ принадлежности къ избранному народу Божію, хранящему вѣру въ истиннаго Бога и имѣющему надежду на пришествіе обѣтованнаго Спасителя міра.

Съ пришествіемъ на землю обѣтованнаго Спасителя эти внѣшніе отличительные признаки теряютъ свое значеніе. До сего времени не только свиное мясо, но даже физическая нечистота, какъ, напр., невымытые передъ употребленіемъ пищи руки оскверняли человѣка; Спаситель же говорилъ: „не то, что входитъ въ уста оскверняетъ человѣка, но то, что выходитъ изъ устъ, оскверняетъ человѣка“ (Матѣ. 15 гл. 11 ст.), давая тѣмъ понять, что ветхій завѣтъ прошолъ, что наступилъ уже завѣтъ новый. Теперь на все нужно смотрѣть не съ узкой ветхозавѣтной точки зрѣнія, а понимать все нужно шире, теперь религія не буквы, а духа. Евреи, исполняющіе законъ по буквѣ, не поняли этого высокаго ученія Спасителя и не только простые евреи, но даже ученики Господа не поняли и апостоль Петръ просилъ Иисуса Христа разъяснить имъ „притчу эту“. Иисусъ сказалъ: „Неужели и вы еще не разумѣете? Еще ли не понимаете, что все, входящее въ уста, проходитъ въ чрево и извергается вонъ? А исходящее изъ устъ, проходитъ въ сердце и исходящее, сие оскверняетъ человѣка. Ибо изъ сердца исходятъ злыя помы-

слы, убійства, прелюбодѣнія, любодѣнія, кражи, лжесвидѣтельства, хуленія. Это оскверняетъ человѣка; а ѣсть не умытыми руками—не оскверняетъ человѣка“ (Матѳ. 15 гл. 16—20 ст.). Изъ этого видно, что физическая нечистота, какъ неумытыя руки, или же пища, проходящая чрево и извергающаяся вонь, не можетъ осквернить человѣка.

Употребленіе въ пищу нечистыхъ животныхъ осквернило еврея до пришествія Спасителя и Его искупленія. Своими страданіями и славнымъ воскресеніемъ Господь снялъ тяготѣвшее надъ міромъ проклятіе, вслѣдствіе чего все, живущее въ мірѣ, пришло въ такое состояніе, въ какомъ оно было до грѣхопаденія первыхъ людей, а тогда, какъ мы знаемъ, все было создано чистымъ. Съ другой стороны, признаки принадлежности къ избранному народу Божію утратили уже свое значеніе, такъ какъ Іисусъ Христосъ искупилъ не одинъ только народъ еврейскій, а всѣхъ людей. Апостоль Павелъ говоритъ: „Единъ Богъ и единъ посредникъ между Богомъ и человѣкомъ, человѣкъ Христосъ Іисусъ, предавшій себя для искупленія всѣхъ“ (1 Тимѳ. 2 гл. 5—6 ст.). Теперь уже не одинъ какой нибудь народъ предначаченъ къ спасенію, а всѣ народы призваны къ этому, вслѣдствіе чего ветхозавѣтные признаки принадлежности къ народу Божію въ новомъ завѣтѣ были замѣнены другими признаками принадлежности къ народу Христову. Такъ, напр., обрѣзаніе было замѣнено крещеніемъ (Колос. 2 гл. 11 ст.), ветхозавѣтное воздержаніе отъ употребленія въ пищу нечистыхъ животныхъ было на апостольскомъ соборѣ замѣнено воздержаніемъ отъ употребленія въ пищу крови и удавленины (Дѣян. 15 гл. 29 ст.).

Священникъ *Паликаръ Соломоновскій.*

(Окончаніе будетъ).

Неосновательное и неумѣстное самоуниженіе .

15 прошлаго октября выборщики отъ Кіевской губерніи чествовали завтракомъ предсѣдателя губернскаго комитета русскихъ избирателей г. Реву, добровольно взявшаго на себя не легкій трудъ по объединенію всѣхъ русскихъ людей, губерній, принимавшихъ участіе въ выборахъ въ третью Государственную Думу,—трудъ, увѣнчавшійся полнымъ успѣхомъ.

Во время завтрака произнесено было много тостовъ и рѣчей, одна изъ которыхъ принадлежала многоуважаемому протоіерею І. Менчицу, сказавшему приблизительно слѣдующее.

До послѣдняго времени сельское духовенство было загнано, забито, унижено; интеллигенція относилась къ нему почти съ презрѣніемъ. Но теперь, т. е. во время выборовъ въ третью Государственную Думу, интеллигенція подняла сельское духовенство изъ его угнетеннаго положенія, возвысила его, войдя съ нимъ въ блокъ, за что все духовенство сердечно ее благодаритъ и земно ей кланяется.

Въ данномъ случаѣ позволяю себѣ съ мнѣніемъ о. протоіерея не согласиться.

Спрашивается, почему это раньше интеллигенція селскаго духовенства какъ будто чуждалась, а теперь съ нимъ сблизилась?

Русь святая переживала иногда тяжелыя времена междоусобиць. Въ эти то тяжелыя времена русское духовенство, къ чести его, первымъ безбоязненно возвышало свой голосъ на защиту дорогого отечества. Голосу духовенства внимали истинные сыны Руси, появлялись богатыри рускіе, ополчались, не щадя ни своего имущества, ни женъ, ни дѣтей и смѣло шли на защиту православной вѣры, Царя и отечества.

И теперь, наша святая Русь переживаетъ тяжелыя времена. Газеты ежедневно приносятъ массу извѣстій самыхъ печальныхъ: о насиліяхъ, грабежахъ, поджогахъ, самыхъ звѣрскихъ убійствахъ, совершаемыхъ крамольниками, или темной

массой по ихъ подстрекательству. Кровь русская повсюду рѣчкой невинно льется. Несчастливая страна наша, какъ дикими звѣрами, расхищается крамолою. Нищета, бѣдствія, горе—повсемѣстныя. Мало этого. Эти изверги рода человѣческаго осмѣлились поднять руки на Помазанника Божія.—Русское духовенство, вѣрное высокимъ завѣтамъ своего пастьрскаго призванія, увидѣло, что дальше этого идти нельзя, что такимъ путемъ достигнуть обновленія Россіи и ея величія нельзя. Духовенство воспріянуло духомъ. И съ церковныхъ кафедръ пошелъ потокъ рѣчей въ защиту православія, самодержавія, русской народности и вообще всего дорогого и святаго для каждаго вѣрнаго сына отечества. Оно разъясняло народу, что не грабежами, не поджогами, не убійствами Россія можетъ достигнуть своего внутренняго обновленія и величія, а каждый изъ насъ—лучшей жизни, но мирною, дружною и честною работою вѣрныхъ сыновъ отечества на благо родины. Да и кромѣ церковной кафедры, вездѣ, при всякомъ удобномъ случаѣ, главнымъ же образомъ, въ школахъ, на своихъ воскресныхъ собесѣдованіяхъ, оно твердило то же самое, читало народу всякія благонамѣренныя воззванія, знакомило народъ съ условіями жизни въ другихъ государствахъ, гдѣ также законъ, порядокъ, мирный трудъ и частная собственность свято уважаются. И голосъ духовенства звучалъ небезуспѣшно. А что это дѣйствительно такъ, то видно изъ того факта, что крамольники, увидя въ духовенствѣ сильную для себя оппозицію, имѣющую извѣстное вліяніе на народъ, начали всѣми силами стараться подорвать авторитетъ духовенства въ народѣ, даже вырвать изъ его рукъ это вліяніе. Для достиженія этого въ средствахъ они не разбирались. Какъ одно изъ вѣрныхъ средствъ они избрали сначала ложь и клевету на духовенство. Но духовенство, утѣшая себя словами Пастьрена начальника своего Иисуса Христа: „аще Мене изгнаша и васъ ижденуть“, продолжало свое честное и святое дѣло.

Тогда крамольники прибѣгаютъ къ другому средству: подбрасываютъ духовенству угрожающія письма, съ требова-

ніями отказаться отъ своихъ убѣжденій, не по вкусу имъ приходящихся и не внушать этихъ убѣжденій народу, подъ угрозой смерти. Но и этимъ не удалось напугать духовенство. На смерть оно смотритъ, какъ на переходъ отъ худшей жизни, къ лучшей—спокойной. И начатое дѣло свое оно продолжало съ неослабѣвающими ревностію и смѣlostію. Тогда враги направили на духовенство грубую, невѣжественную силу, предполагая непременно этимъ средствомъ заставить его отказаться отъ своей честной дѣятельности. Начались нападенія на священническіе дома; не обошлось и безъ грабежей и даже убійствъ на политической подкладкѣ. Въ послѣднее время начали жечь священническія усадьбы. Духовенство безбоязненно бѣетъ по тѣмъ же самымъ струнамъ. И, наконецъ-то, эти непрерывные, ровные и твердые звуки мелодично прозвучали и въ ушахъ интеллигенціи. Она заслушалась. А выслушавъ ихъ до конца, сознательно разобралась въ нихъ. Вотъ кто,—внушалъ ей внутренній голосъ,—самъ исповѣдуетъ честныя, неподкупныя убѣжденія, неразрывно связанныя съ благомъ родины, и всѣмъ безбоязненно ихъ возглашаетъ. Интеллигенція поняла, что духовенство довольно сильный рычагъ въ управленіи народной массой, поняла, что духовенство никому не врагъ. Спокойствіе, миръ и любовь—вотъ его политическія идеи, на фундаментѣ которыхъ оно и желало бы устроить благополучіе и величіе Россіи.

Сознавъ все это, интеллигенція сочла прямо таки необходимымъ протянуть духовенству свою руку въ дни выборовъ въ третью Государственную Думу и быть съ нимъ солидарнымъ.

Вотъ гдѣ, думается, истинная причина, въ силу которой интеллигенціи во время выборовъ такъ сблизилась съ духовенствомъ. Духовенство своими честными, прямыми, неподкупными убѣжденіями, своимъ тяжелымъ, даже небезопаснымъ для него, трудомъ на почвѣ политической дѣятельности, само себя возвысило въ глазахъ интеллигенціи.

Нельзя не обратить вниманія еще и на тотъ фактъ, что интеллигенція, идя въ блогъ съ духовенствомъ, имѣла въ виду не только нравственную, но и численную силу духовенства во время выборовъ. Насколько мнѣ помнится, всѣхъ выборщиковъ въ Кіевѣ было 150 или 149. Духовенства было 41, крестьянъ—36. Духовенство съ крестьянами составило бы абсолютное число 77, каковымъ забаллотировало бы всѣхъ. Я думаю, что интеллигенціи извѣстно было предложеніе крестьянъ духовенству—войти съ ними въ блогъ и тогда они пропустятъ всѣхъ священниковъ въ Думу, взявъ себѣ одно или два мѣста, не больше. Но духовенство, въ силу своихъ частныхъ убѣжденій, не соблазнилось такимъ предложеніемъ крестьянъ и осталось солидарнымъ со справедливостью.

Священникъ *Іоаннъ Лебедовичъ*.

Изъ епархіальной жизни.

Торжественныя архіерейскія богослуженія. 4 декабря, въ день памяти св. великомученицы Варвары, въ Кіево-Михайловскомъ монастырѣ всенощное бдѣніе и литургію совершалъ преосвященный Агапѣтъ, епископъ Уманскій; св. мощи великомученицы Варвары предъ литургіей были торжественно обнесены вокругъ обители.

6 декабря, въ день тезоименитства Его Императорскаго Величества, Государя Императора Николая Александровича литургію и молебень въ каедральномъ Кіево-Софійскомъ соборѣ совершалъ преосвященный Агапѣтъ, епископъ Уманскій; въ служеніи молебна участвовало городское духовенство.

Духовный концертъ. Въ воскресенье, 2 декабря, въ залѣ Кіевского религіозно-просвѣтительнаго Общества, лаврскимъ митрополичьимъ хоромъ, подъ управленіемъ іеромонаха Іадора, въ пользу названнаго Общества, былъ данъ духовный концертъ. Были исполнены лучшія произведенія изъ

вѣстныхъ нашихъ церковныхъ композиторовъ, между ними и кievскихъ: „Нынѣ отпускаеши“ (двухорное), іером. Іадора, „Агіосъ“ и „Достойно“ В. Петрушевскаго (изъ греческой литургіи). Художественное исполненіе умиленныхъ церковныхъ пѣснопѣній вызывало полное одобреніе многочисленной публики, многіе номера концерта были повторены. Въ заключеніе концерта былъ пропѣтъ гимнъ „Боже, Царя храни“. На концертѣ присутствовали—преосвященный Иннокентій, епископъ Каневскій, и многіе изъ кievскаго духовенства.

Обозрѣніе приходовъ Кievскаго уѣзда преосвященнымъ Агапитомъ епископомъ Уманскимъ. ¹⁾ Въ с. Бугаевкѣ преосвященному Агапиту предстояло осмотрѣть двѣ церкви—Преображенскую, при которой мѣсто священника было вакантно, и вновь устроенную Рождество-Богородичную.

Въ Преображенской церкви Владыка совершилъ молебенъ Спасителю и, по окончаніи его, сказалъ поученіе къ народу на текстъ: *„Такъ да просвѣтитъ свѣтъ вашъ предъ челоуѣки, яко да видятъ ваши добрыя дѣла, и прославятъ Отца вашего. Иже на небесѣхъ“* (Матѣ. 5, 15). Архипастырь убѣждалъ слушателей творить дѣла свѣта, а не дѣла тьмы, имѣть въ сердцѣ страхъ Божій, оставить свое окаянство, которымъ многіе въ настоящее время даже похваляются, и жить въ любви Божіей и въ исполненіи Христовыхъ заповѣдей. Слово Владыки выслушано было съ большимъ вниманіемъ и было благовременно, такъ какъ тлетворный духъ времени коснулся и этой веси. По выходѣ изъ храма, преосвященный Агапитъ посѣтилъ церковно-приходскую школу и квартиру псаломщика. Владыка зналъ о враждебной настроенности противъ учительницы Пахаревской нѣкоторыхъ изъ мѣстныхъ сельчанъ, подавшихъ коллективное требованіе въ Отдѣленіе объ ея удаленіи и назначеніи на ея мѣсто недавно присланнаго въ Преображенскій приходъ псаломщика

¹⁾ (Окончаніе). См. Кiev. Епарх. Вѣдом. № 48 за 1907 г.

Лазарева, не смотря на то, что Пахаревская весьма добросовѣстно относится къ дѣлу и человекъ спокойный. Недовольство на эту почтенную учительницу выражено было при посѣщеніи епископомъ школы однимъ изъ крестьянъ, грубо крикнувшимъ: „на що намъ така учителька!“ Эта выходка произвела непріятное впечатлѣніе на Владыку и крайне смутила бѣдную труженицу-учительницу. Крестьянинъ этотъ хотѣлъ было продолжать, но весьма простой вопросъ: учатся ли въ школѣ его дѣти? остановилъ потокъ его злорѣчія и подорвалъ его престижъ въ глазахъ единомышленниковъ, думавшихъ такимъ путемъ добиться устранения учительницы. Оказалось, что дѣти его въ школѣ не учатся, учительницы онъ не знаетъ и потому претензія его неосновательна. Во время посѣщенія квартиры псаломщика Лазарева Преосвященный указалъ послѣднему, что желанія крестьянъ о назначеніи его, Лазарева, на мѣсто учителя въ церковной школѣ ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть удовлетворены, и предложилъ ему принять всѣ мѣры къ возстановленію среди мѣстнаго населенія авторитета учительницы Пахаревской. Въ Преображенскомъ приходѣ Владыка обратилъ также вниманіе на священнической домъ, представляющей изъ себя руины и служащей одной изъ причинъ частой смѣны священниковъ въ этомъ приходѣ.

Въ Рождество-Богородичную церковь Владыка прибылъ около 4 часовъ по полудни. При встрѣчѣ архипастыря настоятелемъ храма о. С. Яковчукомъ была сказана привѣтственная рѣчь; въ присутствіи епископа было совершено всенощное бдѣніе. Въ положенное время Владыка съ сопровождавшимъ и встрѣчавшимъ его духовенствомъ исходилъ на литію и величаніе и совершилъ помазаніе молящихся освященнымъ елеемъ, которое продолжалось до конца всенощной. Во время помазанія раздаваемы были крестики и листки *религіозно-нравственнаго содержанія. Молящихся было такое множество, что нѣкоторые стояли на погостѣ вокругъ храма, чему благопріятствовала прекрасная почти лѣтняя погода.

По окончаніи всеобщей, Владыка преподавалъ народу поученіе объ отношеніяхъ христіанъ къ земнымъ благамъ. Изъ храма, въ сопровожденіи толпы народа, Преосвященный направился сначала въ квартиру псаломщика, а затѣмъ въ школу. Остановившись по выходѣ изъ храма на погостѣ, Владыка обратилъ вниманіе на то, что нижняя половина храма не обшита шелевкой, а погостъ не огороженъ, и предложилъ сопровождавшимъ его крестьянамъ позаботиться о приведеніи храма и погоста въ надлежащій порядокъ. Крестьяне, оправдываясь, по обычаю, неимѣніемъ средствъ, винили во всемъ „казну“, которая де не отпускаетъ имъ лѣса на окончаніе храма. При обзорѣ школы, Владыка произвелъ испытаніе учащимся, которые, не смотря на то, что начали ходить въ школу наканунѣ его пріѣзда, отвѣчали удовлетворительно. Обстановка школы свидѣтельствовала о безучастномъ отношеніи къ ея нуждамъ мѣстныхъ крестьянъ, не починившихъ къ пріѣзду епископа полуразвалившейся печи въ классной комнатѣ. Присутствовавшій въ числѣ другихъ крестьянъ въ школѣ сельскій староста оправдывался тѣмъ, что онъ „никакъ не можетъ найти хорошаго печника“, а одинъ изъ крестьянъ, не стѣняясь присутствіемъ Владыки, въ довольно грубыхъ выраженіяхъ началъ доказывать, что „не стоитъ не только ремонтировать школу, но и давать что либо на ея содержаніе“, такъ какъ „имъ такая никчемная учителька не нужна, а нуженъ учитель“... Учительница же, кстати сказать, работаетъ такъ, какъ, дай Богъ, работать многимъ учителямъ съ большимъ образованіемъ: она всей душой предана школьному дѣлу и хорошо его исполняетъ. Владыка былъ огорченъ такимъ отношеніемъ крестьянъ къ школѣ и высказалъ, что школа можетъ быть закрыта при безучастномъ къ ней отношеніи населенія. Изъ школы Владыка прослѣдовалъ въ домъ священника, гдѣ приготовленъ былъ ему ночлегъ.

Послѣднимъ приходомъ Кіевскаго уѣзда, посѣщеннымъ преосвященнымъ Агапитомъ, было с. *Копачевъ*, куда Владыка прибылъ въ 8 часовъ утра 6 октября. Въ Копачевѣ Вла-

дыку встрѣчало одно почти духовенство; такъ какъ взрослое крестьянское населеніе было занято тушеніемъ начавшагося съ ночи пожара. Впрочемъ, къ началу литургіи народъ началъ подходить, и потомъ храмъ былъ переполненъ даже до тѣноты. Литургію совершалъ настоятель прихода свящ. о. Пожарскій въ сослуженіи священника Малой Ольшанки о. Выдыборцева и его діакона. Пѣль за литургіей прекрасно организованный Мал-Ольшанскій хоръ. Стройное осмысленное пѣше, пріятный голосъ діакона, благоговѣнно совершаемое служеніе,—все это производило впечатлѣніе на молящихся. Въ концѣ литургіи Владыкою сказано было поученіе къ народу, въ которомъ онъ убѣждалъ слушателей помочь пострадавшимъ отъ пожара, дабы они, будучи отягчены своимъ горемъ, не впади въ отчаяніе. Благословивъ молящихся и раздавъ имъ листки и крестики, изъ храма Владыка прослѣдовалъ сначала въ квартиру псаломщика, а затѣмъ въ школу. Въ школѣ Владыка пробылъ довольно продолжительное время, испытывая по вѣмъ предметамъ учащихся, осматривая недавно отстроенное прекрасное зданіе церковно-приходской школы. Изъ школы Владыка направился въ квартиру настоятеля, гдѣ былъ встрѣченъ его матушкой, преподнесшей хлѣбъ-соль. Здѣсь предложенъ былъ чай, за которымъ Владыка бесѣдовалъ о приходскихъ и школьныхъ дѣлахъ. Узнавъ о томъ, что крестьяне толькують о замѣнѣ церковно-приходской школы школою другого вѣдомства, которому они хотятъ передать и новоустроенный школьный домъ. Владыка предложилъ уѣздному наблюдателю и благочинному позаботиться объ огражденіи школьной собственности. Преподавъ благословеніе хозяевамъ и сопровождавшимъ его уѣздному наблюдателю и о. благочинному, Его Преосвященство, напутствуемый благожеланіями, при колокольномъ звонѣ, отбылъ въ с. Большую Ольшанку, Васильковского уѣзда.

Свящ. П. Г.—въ.

Обзоръ печати по вопросамъ церкви и духовенства.

По вопросу о предстоящемъ Всероссийскомъ соборѣ.

Въ октябрьской книжкѣ „Бог. Вѣстника“ (1907 г.) А. А. Кирѣевъ, бывшій членомъ Предсоборнаго Присутствія, рассказывая о VII Международномъ конгрессѣ старо-католиковъ въ Гаагѣ, дѣлаетъ нѣсколько нелишенныхъ значенія замѣчаній о предстоящемъ Всероссийскомъ соборѣ. Онъ настаиваетъ на неизбѣжности и неотложности собора, при чемъ разсматриваетъ нѣкоторые возраженія, высказываемыя противъ послѣдняго. Прежде всего, онъ говоритъ, что для собора не подходитъ настоящее время смуты, когда пошатнулись нравственные устои общества, такъ что „у насъ нѣтъ достаточныхъ нравственныхъ элементовъ для собора“. На это авторъ отвѣчаетъ, что „нравственное чувство утрачено въ сферахъ, увлеченныхъ политической агитаціей, вообще—политикой“, но не все русское общество находится въ такомъ состояніи. И кромѣ того, нравственное оздоровленіе общества возможно лишь при томъ условіи, когда церковь, благодаря соборнымъ реформамъ, получитъ возможность оказывать на него болѣе сильное воздѣйствіе.

Другіе возражатели противъ созыва собора опасаются появленія на немъ раскольниковъ, ересіарховъ, невѣрующихъ, для борьбы съ которыми наши ученые богословы могутъ оказаться не вполне подготовленными. На это авторъ, какъ и подобаетъ православному христіанину, увѣренному въ правотѣ исповѣдуемаго имъ вѣроученія, говоритъ: „пусть явятся какіе угодно еретики—имъ (и всему свѣту) будетъ доказано, что они ошибаются“... „они будутъ посрамлены, конечно, подъ условіемъ, чтобы члены собора стояли крѣпко на почвѣ ученія вселенской церкви, не вдаваясь въ дебри человѣческихъ измышленій“. Но при этомъ нужно избѣгать другой крайности, въ которую впадаютъ люди, говорящіе, что безъ собора можно обойтись, потому что церковь Христову „не одолѣютъ и врата адовы“, а наша церковь и есть Христова.

На подобныя заявленія авторъ отвѣчаетъ, что указанное обѣтованіе Христа относится ко вселенской церкви, а отдѣльныя православныя церкви, какъ свидѣтельствуется и исторія, напр., относительно знаменитой Американской церкви, могутъ погибать. Современная Русская церковь не оказываетъ достаточнаго вліянія на общество,—что доказывается, напр., значительнымъ увеличеніемъ количества преступленій въ Россіи,—и, слѣдовательно, нуждается въ коренныхъ преобразованіяхъ. Необходимо возстановить авторитетъ церкви въ глазахъ общества, а это можетъ совершить только такое авторитетное учрежденіе, какъ соборъ: „Авторитетъ найдется только въ соборѣ всей Русской церкви, только у него будетъ достаточно мощи, достаточно авторитета, чтобы его слово было принято всѣми съ подобающимъ „страхомъ“; я не вижу другого исхода кромѣ собора; авторитета нѣтъ, и изъ того, что у насъ есть на лицо—онъ не возникнетъ“.

Авторъ указываетъ и нѣкоторые изъ тѣхъ недостатковъ современной церковной жизни, которые нуждаются въ исправленіи. Говоря о шестомъ тезисѣ старо-католическаго конгресса, трактующемъ о религіозномъ образованіи дѣтей, какъ объ одной изъ насущнѣйшихъ обязанностей христіанской церкви, авторъ обращается къ современной постановкѣ этого образованія въ Россіи. Онъ говоритъ, что одной изъ причинъ нашего тяжелаго общественнаго недуга является „формальность нашего преподаванія Закона Божія, отсутствіе всякой внутренней связи между преподаваніемъ религіозной догмы и этики“. На духовно-учебныя заведенія авторъ смотритъ на столько пессимистически, что находитъ нужнымъ „на время значительно сократить число священнослужителей, выпускаемыхъ изъ нашихъ высшихъ духовныхъ училищъ, принимая только наиболѣе подходящихъ, нравственныхъ“, а также „завести отдѣльныя отъ нихъ пастырскія училища съ элементарнымъ курсомъ, но при строгомъ выборѣ учащаго и учащагося, точнѣе—воспитывающаго и воспитывающагося персонала“. Отъ формальности въ области религіознаго образованія ав-

торъ естественно переходитъ къ формальности въ соверше́ніи богослуженія и таинствъ. „Для возстановленія распатанной нашей этики“, говоритъ онъ, „не мало рассчитываютъ на „валиколѣпіе“ нашего богослуженія, которое и умилительно и торжественно... Но во многихъ ли изъ сорока тысячъ нашихъ приходо́въ служба дѣйствительно „великолѣпна“ и „умилительна?“ Указываютъ на чудныя молитвы... Да, но вѣдь многія изъ нихъ совершенно не понятны для простонародья“. Авторъ не безъ основанія утверждаетъ, что многія уклоненія въ сектанство въ значительной мѣрѣ объясняется тѣмъ, что православное богослуженіе часто оказываетъ мало воздѣйствія на душу молящагося, тогда какъ, „поступая въ расколъ, люди чувствуютъ себя дѣятельными, сознательными членами своей церкви, они принимаютъ участіе въ службѣ“, которая для нихъ понятна, а потому и умилительна.

Н. Г.

Библиографическая замѣтка.

Д. Знаменскій. Ученіе св. апостола Іоанна Богослова въ четвертомъ Евангеліи о лицѣ Іисуса Христа.

Кіевъ 1907 г. 391 стр. въ 2 ч.

За это сочиненіе авторъ его совѣтомъ Кіевской дух. Академіи (27 ноября т. г.) удостоенъ степени магистра богословія. Ученіе св. апостола Іоанна Богослова о Божественномъ достоинствѣ Христа Спасителя г. Знаменскимъ раскрыто прежде всего съ положительной стороны, но затѣмъ значительное мѣсто въ предлагаемомъ сочиненіи отведено и апологетико-полемическому элементу. Введеніе этого элемента особенно необходимо, главнымъ образомъ, въ виду того, что въ западной литературѣ, богатой трудами по изученію св. Писанія, весьма нерѣдко можно встрѣтить такія мнѣнія, которыми мысль о Божественномъ достоинствѣ Христа Спасителя, составляющая центральный пунктъ ученія Апостола,—

или совершенно отрицается, или же представляется въ превратномъ видѣ. Такъ какъ на авторитетѣ западныхъ реціоналистовъ и на ихъ выводахъ утверждаются обыкновенно и основываются и наши отечественные, къ прискорбію, ученые невѣры, сочиненія которыхъ часто проникаютъ и въ широкую простую массу, то появленіе научнаго опроверженія раціоналистическихъ крайностей и утверженіе православной истины въ такомъ существеннѣйшемъ вопросѣ, сдѣланное Д. Знаменскимъ со всѣмъ усердіемъ и добросовѣстностью, можетъ быть только привѣтствуемо.

Д. П.

Объявленіе.

Вышло въ свѣтъ полное собраніе сочиненій

МАГИСТРА БОГОСЛОВІЯ

ПРОТОІЕРЕЯ

М. В. ЛИНЧЕВСКАГО

въ 2-хъ томахъ съ портретомъ и автобіографіей. Т. I Педагогія древнихъ братскихъ школъ и Кіевской Академіи. Церковный погостъ На пасѣкѣ (также надгробныя рѣчи по покойномъ).

Т. II. Слова, поученія и рѣчи. Предисловіе и редакція П. А. Калачинскаго. Книга высылается наложеннымъ платежемъ. Складъ въ книжномъ магазинѣ Н. Я. Оглоблина въ Кіевѣ и у издателя. Рейтарская 7. Осталось ограниченное число экземпляровъ.

10—10

Редакторъ неофф. части протоіерей *Θ. Тимовъ.*

Помощникъ редактора священникъ *І. Троицкій.*

Содержаніе. Высокопреосвященный Филаретъ, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій—Внѣбогослужебная беседа о пицѣ.—Неосновательное и неумѣтное самоуниженіе.—Изъ епархіальной жизни.—Обзоръ печати по вопросамъ церкви и духовенства.—Библиографическая замѣтка.—Объявленіе.

Отъ Кіевского духовнаго цензурнаго Комитета печатать дозволяется 7-го декабря 1907 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ.*

Кіевъ. Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра
Акціонернаго О—ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская ул.