

ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

№ 5

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНІЯМИ.

№ 5

Высочайшее повелѣніе.

Государь Императоръ, въ 22-й день января 1900 года, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Сѹнода о бытіи викарію Рязанской епархіи, преосвященному Михайловскому Полевкту епископомъ Рязанскимъ и Зарайскимъ.

Опредѣленія Святѣйшаго Сѹнода.

Опредѣленіями Святѣйшаго Сѹнода:

I. Отъ 17 — 18 сего января за № 128, инспекторъ Кутаисской духовной семинаріи, іеромонахъ Стефанъ (Архангельскій) перемѣщенъ на такую же должность въ Тифлисскую духовную семинарію, а на должность инспектора Кутаисской духовной семинаріи назначенъ преподаватель Тульской духовной семинаріи іеромонахъ Никандръ.

II. Отъ 10 — 24 января 1900 года за № 11, казначей Мало-Ярославецкаго Николаевскаго общежительнаго монастыря, Калужской епархіи, іеромонахъ Варлаамъ утвержденъ въ должности

настоятеля сего монастыря, съ возведеніемъ его въ санъ игумена.

III. Отъ 10—24 января 1900 года за № 12, священникъ Тверской Живоносной-Источнической церкви Матвѣй Лѣсоклінскій назначенъ сверхштатнымъ членомъ Тверской духовной консисторіи.

IV. Отъ 10 — 24 января 1900 года за № 49, преподаватель греческаго языка въ Московской духовной семинаріи священникъ Димитрій Ѳаворскій уволенъ, вслѣдствіе просьбы его, для поступленія на епархіальную службу, отъ занимаемой имъ должности.

Списокъ лицамъ духовнаго и свѣтскаго званія, кои, за заслуги и пожертвованія по духовному вѣдомству, опредѣленіями отъ 2—13 іюля и 4—13 августа 1899 года, за №№ 2538 и 3068, преподано благословеніе Святѣйшаго Сѹнода, безъ грамотъ.

По епархіямъ: Владимірской: Переславскому купцу Константину Житникову, крестьянину деревни Тимонина Ивану Бодрову, Муромской купеческой женѣ Евдокии Быковой, Ковровскому 1-й гильдіи купеческому сыну Александру Треумову, города Тельюка, Кубанской области, купчихъ Елизаветѣ Полуниной, крестьянскому сыну села Карачарова, Владимірскаго уѣзда, Григорію

Дмитріеву, старостѣ церкви села Устья, Владимірскаго уѣзда, крестьянину деревни Новаго-Иванкова, Петру Никулину, крестьянской дѣвицѣ деревни Андарова, Марѣ Пантелѣевой, крестьянину деревни Чаганова, Симеону Солоухину, Московскому мѣщанину Матвѣю Иванову, старостѣ Христо-Рождественскаго въ городѣ Александровѣ собора, купцу Азарію Обрѣзкову, потомственному почетному гражданину Ивану Герентьеву, потомственному почетному гражданину Іакову Осокину, потомственному дворянину Александру Дубенскому, старостѣ церкви села Суворцева, Меленковскаго уѣзда, Андрею Щукну, крестьянамъ: села Лунева, Владимірскаго уѣзда, Павлу Зайцеву, того-же села, Михаилу Зайцеву, того-же села Никифору Назарову, того-же села Петру Григорьеву, того-же села Григорію Самсонову, крестьянину села Боголюбова, Владимірскаго уѣзда, Алексѣю Шорохову, Ковровскому 2-й гильдіи купцу Руфу Селиверстову, старостамъ церквей: села Воскресенскаго 1-го, Ковровскаго уѣзда, Аркадію Краснову, села Большихъ-Всегодичъ, Ковровскаго уѣзда, Сергію Петрову, села Выкова, Ковровскаго уѣзда, Ивану Слезинину, крестьянамъ: деревни Крестникова Ивану Бабаеву, деревни Декулевой Георгію Кокуну, старостѣ Покровской церкви на Иванищевскомъ хрустальномъ заводѣ, Судогодскаго уѣзда, Василию Панфилову, купцу города Великаго-Устюга, Вологодской губерніи, Михаилу Дербеневу, старостамъ церквей: Архангельской села Лучина, Ковровскаго уѣзда, Василию Шанину, села Малыхъ-Всегодичъ, Ковровскаго уѣзда, Данилу Петрову, Успенской села Карачарова, Владимірскаго уѣзда, потомственному дворянину Θεодору Новикову, крестьянамъ: деревни Павлова, Никитѣ Кириллову, села Алексина, Покровскаго уѣзда, Зотиу Зотеву, сельца Стѣиковъ Тихону Леонтьеву, потомственному почетному гражданину Алексѣю Смирнову, потомственному почетному гражданину Ивану Телѣгину, крестьянину села Мельничнаго, Шуйскаго уѣзда, Петру Важнову, Шуйскому купцу Ивану Леонтьеву, потомственной почетной гражданкѣ Аннѣ Щеколдиной, крестьянамъ: села Хотенскаго, Владимірскаго уѣзда, Евенмію Огурцову, села Горницъ, того-же уѣзда, Василию Елизарову, деревни Мызжелова, Іосифу Димитріеву, деревни Тимина Евенмію Θεодорову, Киржачскому 2-й гильдіи купцу Николаю Θεодотову, крестьянамъ: деревни Башина, Александровскаго уѣзда, Григорію Топоркову, села Добрынскаго, Владимірскаго

уѣзда, Ивану Александрову, Московской губерніи и уѣзда, села Кошнина—Ивантѣвки тожъ, Николаю Тархову, купчихѣ города Переславлѣ Надеждѣ Киселевой, купчихѣ города Александрова Клавдіи Зубовой, крестьянину слободы Мстеры, Вязниковскаго уѣзда, Александру Демидову, потомственному почетному гражданину Ивану Косатыну, крестьянамъ: села Головина, Покровскаго уѣзда, Ивану Меркулову, того-же села Ивѣу Охачкину, деревни Деревенекъ, Переславскаго уѣзда, Мирону Лебедину, старостѣ Царе-Константиновской церкви села Добраго, Владимірскаго уѣзда, Іоаннису Столярову, крестьянину села Добраго, Владимірскаго уѣзда, Ивану Журину, старостамъ церквей: Воскресенской села Воскресенскаго 2-го, Ковровскаго уѣзда, Θεодору Аеонину, Знаменской села Краснаго, Вязниковскаго уѣзда, Ивану Недуеву, города Шуй, купцу Павлу Пухову, крестьянкѣ деревни Андорова, Владимірскаго уѣзда, Марѣ Пантелѣевой, крестьянину села Исакова, Юрьевскаго уѣзда, Алексѣю Глазкову, Юрьевскому купцу Сергію Ганшину, крестьянамъ: деревни Савельева, Алексѣю Новожилову, деревни Ерденки, Алексѣю Петрову, Московскому купцу Ивану Куприанову, губернскому секретарю Дмитрію Осиповскому, священнику погоста Покровскаго, Алексѣю Ястребцову, крестьянину деревни Филлисова, Іакову Вуколову, старостѣ церкви села Нупшолы, Александровскаго уѣзда, Тимоѣю Комарову, крестьянину деревни Припушаевой Петру Смородину, потомственному почетному гражданину Николаю Балину, церковному старостѣ села Воспушки, Покровскаго уѣзда, Василию Смирнову, Меленковскому мѣщанину Θεодору Миронову, крестьянину села Яновца, Владимірскаго уѣзда, Ивану Семенову, Воронежской: потомственному почетному гражданину Ивану Древицкому, крестьянину села Матренки, Бобровскаго уѣзда, Захарію Иванову, Б а з а н с к о й: предводителю дворянства Ланшевскаго уѣзда Сергію Толстому, крестьянамъ: деревни Шорь-Кисфей, Цивильскаго уѣзда, Петру Васильеву, Гаврилу Иванову, Николаю Степанову, дворянину Ивану Кеншину, крестьянину села Батѣва, Цивильскаго уѣзда, Константину Виноградову, Новгородской: дворянкѣ Аннѣ Синельниковой, купцу Василию Славянинову, Холмскому мѣщанину Петру Горлину, старостѣ Винской церкви, Крестецкаго уѣзда, Михаилу Малову, личному почетному гражданину Захару Реутову, 2-й гильдіи купцу Николаю Кожев-

никову, купцу Ивану Филиппову, старостѣ Бѣлозерской градской Богородице-рождественской церкви Ивану Сурину, купцу Николаю Филиппову, старостѣ Хотяжской церкви, Старорусскаго уѣзда, Дмитрію Фоменкѣ у, крестьянину Алексѣю Трифанову, крестьянкѣ Феклѣ Тимоѣевоѣ, послушницѣ Короцкаго монастыря Евдокии Исидоровой, монаху Юрьевскаго монастыря Пафнутію, старостѣ Соминской церкви, Устюжскаго уѣзда, Николаю Громошинскому, купцу Петру Самсонову, заштатному священнику Іакову Доменинскому, мѣщанкѣ Аннѣ Серебряковой, оставшему генералъ-лейтенанту Василю Кононову, надворному совѣтнику Николаю Лашкову, священнику Рышевской церкви, Крестецкаго уѣзда, Владиміру Покровскому, Новгородскому купцу Павлу Фуфаеву, старостѣ Хрепельской церкви, Новгородскаго уѣзда, Григорію Григорьеву, С.-Петербургскому купцу Ивану Кононову, С.-Петербургскому купцу Михаилу Кузнецову, крестьянину Григорію Мальцеву, священнику Казанскаго военнаго госпиталя Александру Бѣлавину, мѣщанину Алексѣю Жабреву, мѣщанкѣ Екатеринѣ Чуриной, крестьянкѣ Евдокии Даниловой, купцу Михаилу Фокину и купчихѣ Маріи Фокиной, купеческой женѣ Маріи Савиной, купцу Якову Ковалеву, заштатному священнику Карголомской церкви, Бѣлозерскаго уѣзда, Петру Березину, протоіерею Кобургской придворной церкви Евгению Соловьеву, купцу Семену Романову, купцу Василю Щадрину. Пермской: крестьянину деревни Оетиновой, Пермской волости, Пермскаго уѣзда, Проконію Якушову, крестьянамъ Низвенской волости, Оханскаго уѣзда, крестьянину деревни Орловой, Ново-Михайловской волости, Оханскаго уѣзда, Іакову Сырыхъ, Пермскому 1-й гильдіи купцу Александру Кропачеву, купцу Андрею Каменскихъ, женѣ мастерового Очерскаго завода, Оханскаго уѣзда, Анастасіи Мощенниковой, купцу Василю Желвакову, крестьянину Таборской волости, Оханскаго уѣзда, Дюмиду Аликину. Туркестанской: офицерамъ, чиновникамъ и нижнимъ чинамъ Джаркентскаго гарнизона. Херсонской: дворянину Николаю Аркасу, крестьянину Петру Лабунскому, обществу прихожанъ Успенской церкви; села Гидерима, Анапьевскаго уѣзда, крестьянину Іоанну Туру, дворянкѣ Софіи Андреевской, мѣщанину Петру Вербечуку, крестьянину Ильѣ Тимченкѣ, обществамъ прихожанъ: Рождество-Богородицкой церкви села Варваровки, Александрійскаго уѣзда, и Успенской церкви села Але-

ксандровки, Анапьевскаго уѣзда, мѣщанкѣ Маргенѣ Акимовой, крестьянину Ивану Каченкѣ, мѣщанкѣ Амаліи Долинской, крестьянину Петру Кой, Онуфрію Гастенкѣ, Савѣ Бураковскому, Василю Бабенкѣ, Фодору Линюку, княгинѣ Аннѣ Абамелекѣ, крестьянкамъ: Евонію Рыжиеу, Ивану Соловьеву, Архипу Чигрину, Данилу Шкurenкѣ, церковнымъ старостамъ: Александрю - Невской церкви м. Новаго Буга, Херсонскаго уѣзда, крестьянину Макарію Гайдамакѣ, Свято-Духовской церкви, города Николаева, Виктору Бойко, Покровской церкви, села Малой Виски, Елисаветградскаго уѣзда, Андрею Гонителю, Петро-Павловской церкви м. Балацкаго, Херсонскаго уѣзда, Іоанну Гречкѣ, Успенской церкви села Ясиноватки, Александрійскаго уѣзда, Трифону Дудниву, Семеновской церкви села Мироновки, Александрійскаго уѣзда, Пимену Литвинову, Михайловской церкви села Степановки, Анапьевскаго уѣзда, Іоанну Лашенкѣ, Архангело-Михайловской церкви села Пересадовки, Херсонскаго уѣзда, Симеону Щербинѣ и Троицкой церкви села Делековки, Елисаветградскаго уѣзда, Іакову Павлову.

Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода по вѣдомству Православнаго Исповѣданія за 1896 и 1897 гг. *)

Сектантство.

Изъ всѣхъ сектъ какъ рационалистическаго, такъ и мистическаго сектантства наиболѣе вредною, въ церковномъ и въ государственномъ отношеніяхъ, и менѣе всѣхъ другихъ поддающеюся миссіонерскому воздѣйствію, по прежнему, была штунда. Штундизмъ, отличительною чертою котораго является стремленіе къ энергичной и настойчивой пропагандѣ своего лжеученія, значительно усилилъ и распространилъ эту свою дѣятельность. Сектантское броженіе коснулось и новыхъ мѣстъ, гдѣ о штундѣ ранѣе и понятія не было. По сообщеннымъ прееосвящен-

*) См. «Церк. Вѣд.» № 51—52 за 1899 г., 1 и 3 за 1900 г.

ными свѣдѣніямъ, штунда проникла въ Нижегородскую и Калужскую губерніи. Распространителемъ штунды въ Нижегородской губерніи явился одинъ изъ крестьянъ деревни Горокъ, Васильевскаго уѣзда, больше 20 лѣтъ проживавшій въ Петербургѣ. По обычаю, пропагандистъ прежде всего старался вселить въ людяхъ вражду къ православной церкви и ея священнослужителямъ, а затѣмъ, увѣряя ихъ въ бесполезности исполненія уставовъ и обрядовыхъ церковныхъ постановленій, увлекалъ православныхъ въ свое лжеученіе соблазнительною мыслію о легкости полученія спасенія въ евангельской, т. е. штундовой вѣрѣ. Въ помощь ему явилась изъ столицы одна сектантка, съ запасомъ книгъ и брошюръ (до 6 пудовъ) вреднаго сектантскаго направленія. Народъ сталъ переходить въ штунду; хотя окончательно или формально, чрезъ крещеніе, уклонилось въ штунду только 22 человѣка, тѣмъ не менѣе проповѣдью сектантовъ соблазнялась вся деревня Горки, слухъ о новой вѣрѣ прошелъ и по окрестнымъ селамъ и деревнямъ, куда также явились лжеучители.

Въ Калужской губерніи штундизмъ появился въ 1896 году въ двухъ сосѣднихъ селахъ Козельскаго уѣзда: Уколицахъ и Сорокинѣ. Сначала незначительное (всего человѣкъ 10—15) число штундистовъ все болѣе и болѣе возрастало и къ концу 1896 года достигло довольно значительной цифры—70 человѣкъ.

Въ Орловской губерніи штунда получила значительное развитіе въ деревнѣ Глыбочкѣ, Трубчевскаго уѣзда. Виновниками ея распространенія оказались три крестьянина деревни Глыбочки, которые и были за это привлечены къ законной отвѣтственности.

Въ юго-западномъ краѣ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ вновь вспыхнула

штунда и выразилась въ значительномъ количествѣ отпаденій отъ православія. Въ средѣ Оренбургскихъ казаковъ до 1895 года не было приверженцевъ рационалистическихъ сектъ, а въ 1896 г. епархіальный миссіонеръ въ одной изъ станицъ нашелъ до 8 семействъ, принявшихъ штундо-баптистское ученіе.

Въ особенности удобную почву для пропаганды штундо-баптизма представляютъ старыя рационалистическія секты. Особенно дѣйствовала штунда на молоканскую секту; хотя она въ существѣ немногимъ отличается отъ штундизма, но онъ вноситъ новую струю духа въ собранія молоканъ, взаимъ прежней ихъ монотонности и однообразія. Въ Таврической епархіи даже вѣковые столпы молоканства переходятъ на сторону штундизма и переносятъ сюда свои капиталы и вліяніе; ихъ примѣру слѣдуютъ и остальные молокане, привыкшіе видѣть въ нихъ издавна руководителей въ дѣлахъ вѣры и въ общественной жизни. То же замѣчается у молоканъ Самарской губерніи, причѣмъ въ Николаевскомъ уѣздѣ штунда привилась въ формѣ евангелизма, а въ Новоузенскомъ въ формѣ баптизма.

Пропаганда штундистовъ имѣетъ успѣхъ не только среди сектъ рационалистическихъ, но и мистическихъ, какъ на примѣръ среди хлыстовъ Херсонской епархіи.

По прежнему, главными руководителями въ объединеніи и укрѣпленіи штундистовъ и въ дѣлѣ распространенія штунды среди русскаго населенія были нѣмцы-баптисты. По свидѣтельству Херсонскаго преосвященнаго, нѣмцы-баптисты, проживающіе въ Херсонской губерніи, до настоящаго времени находятся въ самомъ тѣсномъ единеніи съ русскими штундистами. Одному нѣмцу обязанъ своимъ появленіемъ и распространеніемъ штундизмъ, возникшій въ 1895 году въ Симферопо-

польскомъ уѣздѣ, Таврической епархіи, Причиной устойчивости штунды въ селѣ Петро-Павловкѣ, той-же Таврической губерніи, является также находящаяся близъ этого селенія нѣмецкая колонія, служащая сборнымъ пунктомъ штунды. По свидѣтельству преосвященнаго Волинскаго, въ районѣ Кременецкаго и Острожскаго уѣзда между крестьянами въ значительной степени развивается штунда, и также подъ вліяніемъ нѣмецкихъ колонистовъ. Въ селеніи Тайкуртѣ, Острожскаго уѣзда, общее число нѣмцевъ-баптистовъ равняется численности православнаго населенія названнаго мѣста. При частыхъ сношеніяхъ съ православными, колонисты стараются объяснять имъ свое ученіе, порицая при этомъ православную вѣру.

Пути, коими распространяется штунда, разнообразны, причѣмъ сектанты не останавливаются на однихъ и тѣхъ же прежде практиковавшихся ими способахъ пропаганды, а изобрѣтаютъ новые. Главнѣйшимъ средствомъ пропаганды были ихъ общественныя молитвенныя собранія, на коихъ сектанты чувствуютъ себя членами одной братской семьи, пѣснями и экзальтированными молитвами сильно возбуждаютъ духъ свой; тамъ сектантъ слышитъ о себѣ, что онъ «свѣтильникъ міру, долженствующій разливать лучезарный свѣтъ евангельской истины во тьмѣ невѣдѣнія». Безъ этихъ собраній, по собственному сознанію сектантовъ, у нихъ падаетъ духъ. Свободныя рѣчи и поученія, глубокія воздыханія, слезы и разныя, совершаемыя якобы по внушенію Святаго Духа, дѣйствія, которыми сопровождаются штундистскія богомоленія, производятъ на посѣщающихъ оныя, и иногда во множествѣ, православныхъ сильное впечатлѣніе. Дабы избѣгнуть законнаго преслѣдованія за эти собранія, воспрещенныя закономъ 4 іюля

1894 года, штундисты стали причислять себя къ послѣдователямъ другихъ признанныхъ сектъ, преимущественно баптизма.

Фанатизмъ пропаганды доходитъ нерѣдко до того, что она не стѣсняется покупать на деньги совѣсть и души бѣднѣе. По свидѣтельству преосвященнаго Херсонскаго, штундисты села Музыкиныхъ хуторовъ, Херсонскаго уѣзда, даютъ православнымъ за переходъ въ штунду немалыя деньги. Рипкенаусская сектантская община (Таврической епархіи) выдавала каждому присоединяющемуся къ сектѣ пособіе по 7 рублей въ мѣсяцъ. Какое значеніе имѣетъ матеріальная помощь въ дѣлѣ распространенія штунды, видно на развитіи штунды въ Севастополѣ. Во главѣ штундистовъ стоитъ богачъ, имѣющій огромныя огородныя плантаціи. Пенадающіе къ нему на работу становятся тотчасъ же въ матеріальную отъ него зависимость, отъ которой освобождаются лишь по переходѣ въ штунду, съ обезпеченіемъ ихъ матеріальнаго благосостоянія. Во многихъ мѣстахъ Херсонской епархіи сектанты содержатъ мельницы и кузницы и скопленіемъ на нихъ народа искусно пользуются для цѣлей пропаганды.

Въ Елизаветградѣ нѣкоторые ведутъ пропаганду въ трактирахъ, особенно во время скопленія тамъ народа въ воскресные и праздничные дни; иные, подъ видомъ старьевщиковъ, точильщиковъ и тому подобныхъ лицъ, ведутъ пропаганду на толжучемъ рынкѣ, а также на мѣстныхъ заводахъ, употребляя иногда и слѣдующій коварный приѣмъ: одинъ изъ нихъ намѣренно представляетъ изъ себя защитника православной церкви, но защищаетъ ее, конечно, такъ, что штунда представляется болѣе правою, нежели православіе. Пропаганда пользуется для своихъ цѣлей еще литературой и шко-

лой. Среди грамотнаго русскаго народа даже на самыхъ отдаленныхъ окраинахъ начинаютъ распространяться различныя изданія, проводящія въ народъ неправославное міровоззрѣніе. Распространяются печатныя штундистскія брошюры и листки заграничнаго изданія фирмы «Международное трактатное общество», присылаемыя прямо изъ Гамбурга по почтѣ. Въ Тульчѣ (въ Румыніи) образованъ распорядительный центръ штундо-баптизма, издающій два специальныхъ сектантскихъ журнала. Въ деревнѣ Новоселовкѣ, Елизаветградскаго уѣзда, сельскій писарь, оказавшійся впоследствии тайнымъ штундистомъ, открылъ въ 1895 г. школу грамоты съ 20 учениками и сталъ обучавшимся въ этой школѣ внушать штундистскія идеи; школа эта впоследствии была закрыта, но вмѣсто нея въ той же деревнѣ открылась тайная школа въ домѣ другого штундиста; такія же попытки были обнаруживаемы и въ другихъ мѣстахъ.

Самый острый періодъ сектантскаго возбужденія и броженія падаетъ на 1896 г. и именно на мѣсяцы, предшествующіе Коронаванію Вашего Императорскаго Величества, когда агитаторами были распущены среди сектантской массы и въ православномъ населеніи темныя слухи о томъ, что въ новомъ царствованіи всѣ ограничительныя законы о сектантахъ будутъ отмѣнены, вѣра сектантовъ будетъ признана Высшею властію за правую и всѣмъ сектантамъ дарована будетъ полная свобода открытаго исповѣданія и пропаганды своего вѣроученія. Въ Таврической епархіи однимъ штундо-баптистомъ распространенецъ былъ даже дерзкій слухъ, будто Государыня Императрица и Великій князь Александръ Михайловичъ принадлежать къ сектѣ баптистовъ, въ которую перешло, будто бы, и 300 православ-

ныхъ пастырей. Въ увѣренности на полученіе свободы вѣроисповѣданія въ царствованіе Вашего Императорскаго Величества къ несчастію поддерживали сектантовъ и инныя изъ сочувствующихъ имъ лицъ высшаго и мнимообразованнаго круга. Извѣстно, напримеръ, что весною 1896 года вожаки штунды юго-западнаго края ѣздили въ Петербургъ, имѣли совѣщанія съ здѣшними пашковцами и, возвратившись, вдохнули въ темную массу лживыя надежды разказами, что «насъ-де сила великая», что они де «бачили (видѣли) въ Петербургѣ богато братьевъ изъ напівъ и графовъ» и что «братья эти казали, что трохи подержитесь, а тамочки ваша возьметъ». Неудивительно, что, возбужденные такими разказами, штундисты приняли вызывающій тонъ не только по отношенію къ православному населенію и духовенству, но и къ начальственнымъ лицамъ, причемъ стали собираться не только тайно для своихъ моленій, но и открыто.

Не мало было случаевъ и публичнаго оказательства сектантства, въ родѣ религиозныхъ процессій на улицахъ съ пѣніемъ, съ открытою пропагандой сектантства, съ издѣвательствомъ надъ православіемъ.

По свидѣтельству преосвященныхъ, среди послѣдователей различныхъ сектъ все чаще и чаще встрѣчаются нынѣ такіе сектанты, которые отрицаютъ богодухновенность Священнаго Писанія, удерживая изъ него только то, что имъ правится и пригодно для оправданія ихъ взаимныхъ отношеній, а равно и отношеній къ обществу и государственному строю.

Неудивительно, что при такомъ отношеніи сектантовъ къ слову Божію среди нихъ появляются люди, искажающіе ученіе слова Божія о самыхъ важныхъ предметахъ христіанскаго вѣроученія и нравоученія.

Вслѣдствіе того-же отрицательнаго отношенія къ источникамъ христіанскаго вѣроученія во многихъ мѣстахъ среди сектантовъ замѣчается проявленіе даже чисто атеистическихъ идей, высказываемыхъ ими публично. По приводимому преосвященнымъ Херсонскимъ свидѣтельству одного миссіонера священника, среди штундистовъ Херсонской епархіи не мало людей вовсе невѣрующихъ, не принадлежащихъ, какъ говорятъ они про себя сами, ни къ какой религіи. Въ Чигиринѣ, Кіевской губерніи, штундисты учатъ, что слѣдуетъ вѣрить только однимъ законамъ природы, которые всегда неизмѣнны и вѣчны, и что человѣкъ долженъ стремиться къ тому, что требуетъ природа. Вышеуказанное новое направленіе въ нашемъ сектанствѣ, по свидѣтельству преосвященнаго Херсонскаго, развивается и поддерживается не простецами сектантами, а лицами интеллигентными. Послѣдніе, повидимому, желали бы господствующую въ положительномъ ученіи штунды догматическую неустойчивость и религіозное разномысліе толковъ объединить и оформить. Въ этихъ, можно думать, видахъ объединенія штундовыхъ толковъ въ послѣдніе годы въ рукахъ передовыхъ штундистовъ начали появляться рукописныя анонимныя произведенія, принадлежащія несомнѣнно интеллигентнымъ авторамъ, въ формѣ религіозныхъ сектантскихъ трактатовъ въ популярномъ и даже въ простонародномъ изложеніи. Одни изъ этихъ произведеній заключаютъ въ себѣ исповѣданіе вѣры въ духѣ упомянутаго направленія, другіе же популярныя комментаріи на Священное Писаніе, или аллегорическіе, въ библейскомъ духѣ, рассказы, а также и апологіи рационалистическаго сектантства. Послѣднія составлены на основаніи тенденціозно подобранныхъ мѣстъ изъ осо-

бенно чтимыхъ народомъ святыхъ отцевъ и учителей церкви: Іоанна Златоуста, Тихона Задонскаго и др., что все, повидимому, рассчитано на довѣріе русскихъ грамотѣевъ къ этому роду произведеній. Въ религіозномъ направленіи произведенія эти имѣютъ задачей провести въ сознаніе простого народа не только противцерковныя и противоправославныя, но и прямо противохристіанскіе взгляды на Божество, міръ и человѣка.

Но эти сектантскіе трактаты не ограничиваются областью вѣры, а останавливаютъ мысль народа и на вопросахъ чисто общественнаго, соціальнаго и государственнаго порядка и разрѣшаютъ ихъ, хотя, повидимому, и на религіозной почвѣ, при посредствѣ ряда ссылокъ на библейскіе тексты, но въ духѣ социализма и не вездѣ даже прикровеннаго. Особенно часто затрогиваются въ этихъ произведеніяхъ и тенденціозно разрѣшаются вопросы о благѣ всѣхъ людей, свободѣ, равенствѣ, братствѣ, властяхъ, о государственныхъ повинностяхъ, присягѣ, войнѣ и судахъ.

Результаты религіозно-сектантскаго анархическаго ученія, излагаемаго въ указанныхъ рукописныхъ произведеніяхъ и все болѣе и болѣе проникающаго въ сектантскую среду, крайне печальны. Какъ велика опасность для Церкви и государства, какою грозятъ настойчивыя попытки интеллигентнаго сектантства стать руководителями оторвавшихся отъ православія послѣдователей существующихъ сектъ, ясно показало извѣстное движеніе въ средѣ закавказскихъ духоборовъ, составившихъ преступное анархическое общество (партія постниковъ), отрекшееся признавать верховную власть Царя, подчиняться поставленному отъ него начальству, отрицающее правительственныя учрежденія, законы и пр.

Тѣ печальныя плоды, какими озна-

меновала себя закавказская духоборческая анархія, начинаютъ сказываться и въ другихъ сектахъ. Охлаждая къ вопросамъ религіознымъ, сектанты, какъ это установлено на Харьковскомъ епархіальномъ миссіонерскомъ съѣздѣ, становятся на почву социалистическую и нигилистическую. Глубокое социальное брожение происходитъ и среди нѣкоторыхъ Тамбовскихъ молоканъ, подъ влияніемъ различныхъ распространяющихся въ ихъ средѣ рукописныхъ книгъ. По своему внутреннему складу сектанты эти настроены враждебно къ существующему порядку. «Не должно быть власти, говорятъ эти молокане, ибо власть есть насиліе. Первоначально въ церкви Христовой были всѣ равны: тогда не было начальниковъ. Не хорошо, говорятъ они далѣе, поступаютъ цари, когда поднимаютъ войну, только кровь даромъ проливаютъ». Свой взглядъ на отношенія общественныя они выражаютъ такъ: «Богъ отдалъ землю всему роду человѣческому для совмѣстнаго пользованія. Только по злобѣ людской назначенный Богомъ порядокъ измѣнился и нынѣ пользуются землею одни господа, а всѣ другіе смотрятъ на землю изъ чужихъ рукъ».

Къ сожалѣнію, далеко не всѣ изъ начальствующихъ лицъ, равно изъ писателей, руководящихъ въ литературѣ мнѣніемъ общества, или по невѣдѣнію, или по предвзятому мнѣнію, сознаютъ опасность для государственнаго порядка отъ распространенія въ народѣ этихъ ученій. Иные склонны даже возвеличивать завѣдомыхъ пропагандистовъ анар-

хическихъ ученій, во имя мнимой свободы убѣжденных, или выставляютъ страдальцами за эту свободу.

О появленіи новой секты въ Астраханской губерніи. Въ 1896 году въ селѣ Верхне-Ахтубинскомъ, Астраханской губерніи, стали распространяться слухи о близкой кончинѣ міра и воцареніи антихриста. Произведеннымъ Астраханскимъ жандармскимъ губернскимъ управленіемъ разслѣдованіемъ выяснено, что отставной унтеръ-офицеръ Василій Бичаровъ, мѣщане Артемій Несвѣтаевъ, Василій Несмачневъ и Тимофей Пустоваловъ и крестьянинъ Федоръ Ганчевъ дѣйствительно распространяютъ фанатическіе религіозные взгляды, сущность которыхъ заключается въ слѣдующемъ: Несвѣтаеву было откровеніе свыше о близкой кончинѣ міра, доказательствомъ которой служило прішествіе на землю пророковъ Ілии, Еноха и Іоанна Бгослова, въ лицѣ протоіерея о. Іоанна Кронштадтскаго, священника единоувѣрческой церкви въ посадѣ Дубовкѣ Николая Благовѣщенскаго и крестьянина села Верхне-Ахтубинскаго Андрея Лукьянова Черкасова, и воцареніе антихриста.

Нелѣпность фантастическихъ сужденій обвиняемыхъ послужила поводомъ къ освидѣтельствованію ихъ въ установленномъ порядкѣ въ состояніи умственныхъ способностей, причемъ хотя и не было получено указаній на ихъ психическое разстройство, но тѣмъ не менѣе выяснена чрезвычайно низкая степень ихъ умственнаго развитія.

ПРИБАВЛЕНІЯ

къ

ЦЕРКОВНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ,

ИЗДАВАЕМЫМЪ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

№ 5

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

№ 5

С Л О В О

НА СРѢТЕНІЕ ГОСПОДНЕ.

Иже во святыхъ отца нашего Григорія, епископа Нисскаго *).

Приготовляя къ принятію Царя славы торжество, достойное настоящаго праздника Господня, апостоль Павелъ благоустрояетъ ряды церковнаго собранія и говоритъ: *братіе! не дѣти бывайте умы: но злобою младенствуйте, умы же совершени бывайте* (1 Кор. 14, 20). Ибо въ такомъ случаѣ (т. е. съ совершеннымъ умомъ) священное собраніе будетъ служить къ чести и славѣ Бога Всесовершеннаго, Которому мы празднуемъ нынѣ, отъ Котораго — всякій даръ и совершенство, Которому мы сѣдѣлись стѣлесниками и сонаслѣдниками. Какъ

тогда, когда войска готовятъ царю торжественное шествіе, прилично, чтобы избранные для несенія его на копьяхъ воины были преукрашены, и чтобы предъ царемъ несли изящное изображеніе его лица: такъ и намъ необходимо встрѣчать спасительные и духовные праздники, преображаясь обновленіемъ ума нашего и отлагая ветхаго человѣка и нося въ себѣ, насколько это возможно людямъ, подобіе Божественнаго образа. Самый сонмъ горнихъ духовъ, услаждаясь спасеніемъ человѣковъ, празднуетъ вмѣстѣ съ земнородными, когда послѣдніе на землѣ лобызаютъ ангелоподобную жизнь. И тогда, когда (если можно такъ выразиться) въ началообразный

* *) Въ сокращеніи и переводѣ на русскій языкъ. См. *Car. Compl. Patrolog. edit. Migne, tom. XLVI, col. 1161—1182.*

день настоящаго праздника *во образъ Божіи сынъ* и зракъ раба Принявшій, исполняя предписаніе закона, будучи сорокадневнымъ младенцемъ, приходитъ въ храмъ съ Рождею и Приносящею установленныя жертвы: тогда чиновачалія безплотныхъ, склонивши выи, какъ рабы, невидимо готовятъ богоприличное торжество и поклоняются неизреченной премудрости, ожидая откровенія тайны, сокрытой въ Богѣ, все сотворившемъ. Воспоминаніе сего нынѣ празднуя, будемъ, подобно безплотнымъ умамъ, питаться духовными созерцаніями, станемъ причастниками ихъ достоинства, не закрывая ока душевнаго тѣнью закона, но *открытымъ лицомъ взирая на славу Господню* (2 Кор. 3, 18).

Изреченіе закона: *всякъ мужескій полъ, ложесна разверзаяй, святъ Богу* не могло исполниться ни на комъ иномъ, какъ только на воплотившемся Богѣ. Онъ одинъ, неизреченно зачатый, — единственный въ духовномъ смыслѣ мужескій полъ (представитель мужескаго пола) и достойно именуется святымъ, какъ и (архангелъ) Гавріиль, благовѣствуя Богородицѣ о животворящемъ рождествѣ, а равно и упоминая о законоположеніи, къ Нему одному относившемся, сказалъ (Лук. 1, 35): *тѣмже и раждаемое свято наречется Сынъ Божій* (ибо наименованіе святаго вполне соответствуетъ Божественному чудодѣйствію, разверзающему дѣвственную утробу). Хотя о всѣхъ первенцахъ сказано, что они называются *святыми* (поелику получили это

наименованіе чрезъ посвященіе ихъ Богу), но о перворожденномъ *всѣя твари* ангелъ сказалъ: *раждаемое свято*, ибо, по слову пророка, Онъ съ самаго рожденія *отринулъ лукавое и избралъ благое* (Ис. 7, 16). Господь *всѣческихъ* (уже предопредѣливъ пораженіе первенцевъ египетскихъ) повелѣлъ Моисею: *освятити Ми всякаго первенца перворожденного, разверзающаго всякаго ложесна въ сыныхъ израилевыхъ отъ человека до скота* (Исх. 13, 2). Это Божественное повелѣніе такъ ясно излагается въ книгѣ Числь: *и всякое разверзающее всякаго ложесна отъ всякаго плоти, елика приносятъ Господу, отъ человека до скота, тѣмъ да будутъ: но токмо искупленіемъ искупятся первенцы человечести, и первенцы скотовъ нечистыхъ да искупятся. И искупъ его отъ единого мѣсяца, сирѣнне плоть сикля, по сиклю святому. Обаче первородная телъцевъ, и первородная овецъ, и первородная козъ, да не искупаются: святя суть: и кровь ихъ пралиеши у алтаря* (Числ. 18, 15—17). И такъ, Божественный голосъ соединилъ первенцевъ израиля съ нечистыми животными: поелику они въ подзаконномъ служеніи не имѣли истинной чистоты и святости; находясь въ состояніи безсловесныхъ, іудеи были недостойны возносить словесную службу и быть приводимыми въ духовное всеплодіе къ таинственнѣйшему жертвеннику Новаго Завѣта. Въ выкупъ за нихъ обыкновенно приносились кровавыя жертвы, установленныя закономъ, причемъ, конечно, намѣреніе законодателя направлялось къ ду-

ховному совершенству. Приводимыя же въ жертву животныя, кровь которыхъ узаконено было проливать предъ жертвенникомъ, ясно назывались *святыми*, и, конечно, въ этомъ образно предначертывалась истина: ибо *предавшій Себе за ны приношеніе и жертву Богу въ волю благоуханія* (Ефес. 5, 2), Господь нашъ Іисусъ Христосъ, дѣйствительно и истинно *святъ*. Пророческимъ духомъ предвозвѣщая отверженіе первенцевъ израильскихъ и приношенія тѣлесныхъ жертвъ, пророкъ Михей говоритъ: *Въ чемъ постигну Господа, срящу Бога моего Вышшняго? Срящу ли его съ тельцами единоплотными? Еда приметъ Господь въ тысящахъ овновъ, или во тьмахъ козлищъ тучныхъ? Дамъ ли первенцы моя о нечестіи моемъ, плодъ утробы моя за грѣхи души моя* (Мих. 6, 6—7)? Итакъ, блаженный Михей назвалъ первенцевъ Израиля по плоти первенцами нечестія. Но вотъ воплотившійся Богъ вмѣстѣ съ рожденіемъ Своимъ умертвилъ порожденіе діавола—грѣхъ,—освящаетъ же Богу и Отцу не только первенцевъ человѣческихъ, но и весь родъ человѣчскій. Какъ въ древности законоположительное слово прообразовательно приводило къ Богу, вмѣсто первенцевъ, колѣно, получившее въ удѣлъ священнослуженіе: такъ теперь—въ свѣтломъ образѣ истины мы должны знать, что *архіерей и посланникъ исповданія нашего, преподобный, безскверный, отлученный отъ грѣшникъ и вышше небесъ бывшій*, приводится тѣлесно Богу и Отцу взамѣнъ искупаемаго Имъ че-

ловѣчества, и это тѣмъ преимущественнѣе, что мы видимъ, какъ все челоѣчество оказалось ниже Его настолько, насколько безъ всякаго прекословія благословляемый стоитъ ниже благословляющаго (Евр. 7, 7). Древле цѣна левитскаго служенія отдавалась только за одинъ израильскій народъ, и левиты служили выкупомъ за однихъ только первенцевъ (Числ. 3, 12, 41). Христосъ же, *архіерей грядущихъ благъ*, и не по чину Ааронову, но по чину *Мелхиседекову*, перемѣнивъ священство тѣмъ, что онъ былъ изъ другого колѣна (ибо извѣстно, что *отъ колѣна іудова возсія Господь нашъ*),—совершилъ и перемѣну закона, приведши насъ отъ сѣни законной къ Евангелію царствія небеснаго; по чину же Мелхиседекову Онъ привелъ Себя Отцу въ замѣну не за одного только Израиля, а за все народы, и сталъ архіереемъ исповданія всехъ людей. Цѣна же пяти сиклей, назначенная закономъ за cadaго изъ первородныхъ, прикровенно указываетъ на то, что каждый изъ насъ долженъ посвятить Богу всякое чувство и дѣла, совершаемая чрезъ чувства, и приносить ихъ чистыми Создателю, какъ святой и законный выкупъ... Итакъ, Спаситель былъ принесенъ, согласно требованію закона, во храмъ видимо, духовно же принесъ къ Отцу начатокъ нашего смѣшенія и показалъ все его святымъ и достойнымъ стать приношеніемъ Богу. Къ сему въ древности стремился законъ, и къ этому направлялись какъ законоположеніе о первенцахъ и замѣнъ ихъ

левитами, такъ и оцѣнка дидрамами. И пока ночь невѣдѣнія покрывала все,—законное служеніе, на подобіе звѣздъ, давало нѣкій блѣдный и малый свѣтъ; когда же возшло Солнце правды, явился Востокъ свѣта, и возсіялъ день спасенія: свѣтильники законныхъ установленій затмились отъ лучезарнаго свѣта благодати... Но воспоемъ побѣдную пѣснь Человѣколюбцу, напивавшись истинно небесной пищи, напившись воды изъ истиннаго камня, пойдемъ къ горѣ Божіей Хориву—къ высокому ученію Евангелія, дабы внять гласу Божіихъ трубъ—словесамъ блаженнаго Луки, возглашающаго тайноводительства Святаго Духа.

И егда исполнишася дніе очищенія ея, по закону Моисеову, вознесоста Его во Иерусалимъ, поставити Его предъ Господемъ, якоже есть писано въ законъ Господни: яко всякъ младенецъ мужеска полу, разверзая ложесна, свято Господеву наречется: и еже дати жертву, по реченному въ законъ Господни, два горлицы или два птенца голубина. И се бѣ человекъ во Иерусалимъ, емуже имя Сумеонъ: и человекъ сей праведенъ и благочестивъ, чая утѣхи Израилевы: и Духъ бѣ святъ въ немъ. И бѣ ему обѣщано Духомъ Святымъ, не видѣти смерти, прежде даже не видѣтъ Христа Господня (Лук. 2, 22—27). Что это значить: чая утѣхи Израилевы?—Ожидая явленія истины и переселенія къ ней израильскаго народа отъ законной сѣни, дабы научиться первымъ началамъ истины и возвыситься къ совершенству въ

ней. И нельзя сказать, что, такъ какъ іудеи были въ злостраданіи и рабствѣ,—что Симеонъ ожидалъ возвращенія ихъ къ свободѣ и древнему состоянію. У нихъ находилась въ цвѣтущемъ состояніи вся древняя обрядность (и храмъ существовалъ, и приносились жертвы въ немъ), и сохранялось все собственное ихъ племени общественное устройство; подзаконный строй жизни отъ господства надъ Израилемъ иноплеменниковъ (римлянъ) не потерпѣлъ никакого вреда, который побудилъ бы праведнаго старца ожидать утѣшенія. И не только не было ничего необычнаго въ томъ, что находились подъ иноземною властію іудеи — достойные еще болѣе суровой жизни, но и нѣкоторые изъ праведниковъ, *ихже не бѣ достоинъ весь міръ* (Евр. 11, 38), долготерпѣніе Божіе поставляло подчиненными нечестивцамъ, дабы сильнѣе обнаружилась слава ихъ благочестія... И такъ, мудрый Сумеонъ ожидалъ духовнаго утѣшенія Израилю: ибо ему (Сумеону) было открыто, что прежде переселенія своего онъ увидитъ явленіе Христа Господня. *И прииде Сумеонъ духомъ въ церковь: и егда введоста родителя отрока Иисуса, сотвориша има по обычаю законному о Немъ, и той приемъ Его на руку свою, и благоволѣи Бога, и рече: нынѣ отпуцаеши раба Твоего, Владыко, по глаголу Твоему, съ миромъ: яко видѣхъ очи мои спасеніе Твое, еже еси уготовалъ предъ лицемъ всѣхъ людей: свѣтъ во откровеніе языкомъ, и славу людей Твоихъ израиля* (Лук. 2, 27—32). О, истинно блаженный

и треблаженный старецъ! Какъ блаженно твое, истинно святое, шествіе во храмъ, коимъ ты шелъ къ исходу отъ жизни! Сколь блаженны очи твоей души и тѣла, воспріявшія видимое Богоявленіе и познавшія во плоти Бога Слова! Какъ блаженны твои руки, осязавшія Слово жизни! Какъ блаженъ твой языкъ, благовѣствовавшій откровеніе Свѣта жизни! И что я спѣшу приложить особую похвалу къ каждому твоему члену, когда евангелистъ уже прежде научилъ, что ты весь достохваленъ и служишь жилищемъ Святому Духу! Но прииди, о блаженный отецъ, Святымъ Духомъ, глаголющимъ въ тебѣ, открой сокровище, сокрытое въ немногихъ словахъ твоихъ (ибо Слово Божіе приводитъ насъ за совѣтомъ къ вамъ и подобнымъ вамъ, украшеннымъ сѣдиною, *яже свыше премудрости*, истиннымъ старцамъ и отцамъ, дабы мы научились спасительнымъ наставленіямъ: *вопроси отца твоего, и возвѣститъ тебѣ, старцы твоя, и рекунтъ тебѣ* (Второзак. 32, 7). *Нынѣ отпущаеши*, говоритъ, *раба Твоего, Владыко, по глаголу Твоему съ миромъ*. Съ тѣхъ поръ, какъ Христосъ, вочеловѣчившись, истребилъ враждотворный грѣхъ и возсоединилъ насъ съ Отцемъ, преставленіе святыхъ совершается въ мирѣ. Предвозвѣщая это, и великій Давидъ сказалъ: *въ миръ вкутъ усну и почию* (Пс. 4, 9), указывая не на настоящее, а на имѣющее быть по пришествіи Христа; и такъ какъ эта надежда (мирнаго успенія во Христѣ) обитала во святыхъ, то

святой Давидъ говоритъ Духомъ: *яко Ты, Господи, единого на упованіи вселилъ мя еси* (Пс. 4, 10). Блаженный же старецъ Симеонъ, видя уже наступившее время, изрекъ: *нынѣ отпущаеши раба Твоего, Владыко, по глаголу Твоему съ миромъ*, показывая исполненіе Божественнаго обѣтованія. *Яко видѣсть*, говоритъ онъ, *очи мои спасеніе Твое, еже еси уготовалъ предъ лицемъ всѣхъ людей*, т. е. спасеніе, явившееся чрезъ Христа *всему міру*, а не одному Израилю. Почему же выше говорится, что Симеонъ чаялъ *утѣхи израилеви*, а теперь онъ возвѣщаетъ спасеніе Божіе *предъ лицемъ всѣхъ людей*?—Это потому, что Симеонъ тогда узналъ отъ Духа Святаго о томъ, что будетъ утѣшеніе Израилю, когда и всѣмъ людямъ было уготовано спасеніе. Смотри же на точность Божественнаго вдохновенія. Старецъ говоритъ: *свѣтъ во откровеніе языкомъ, и славу людей Твоихъ израиля*, возвѣщая въ отношеніи къ израилю совершенно согласное съ великимъ апостоломъ Павломъ, изрекимымъ: *дондеже исполненіе языковъ видетъ*. И тако весь израиль спасется (Римл. 11, 25 — 26). Сказавши: *свѣтъ во откровеніе языкомъ*, онъ даетъ намъ понять откровеніе спасенія Божія, поелику въ совершенной тьмѣ, въ какой до пришествія Христова находились народы, не было свѣта богопознанія. Но такъ какъ Израиль, хотя слабо, однако просвѣщался прообразовательнымъ закономъ, то старецъ и не сказалъ о свѣтѣ на него, а провозвѣстилъ ему славу,

воспомявая древнюю исторію, — что, какъ дивный Моисей, ставъ собесѣдникомъ Божиимъ, имѣлъ славу на лицѣ, такъ и они, ставъ чрезъ вѣру собесѣдниками воплощеннаго Свѣта, лвятся во славу, *преображаясь*, по слову апостола, *въ тотъ же образъ, якоже отъ Господня Духа* (2 Кор. 3, 18).

Слова же богомудраго Сумеона, что Господь *лежитъ на паденіе и на востаніе многимъ во израили* (Лук. 2, 34), сходствомъ мыслей съ предсказаніями пророческими показываютъ, что въ пророкахъ и въ Новомъ Завѣтѣ говоритъ одинъ и тотъ же Богъ и Законоположникъ. Пророческое слово изрекло ранѣе, что *Камень претѣканія и Камень соблазна* (Ис. 8, 14; 1 Петр. 2, 7) будетъ причиною того, что вѣрующій въ Него не постыдится. Итакъ, Онъ (Спаситель) — паденіе для падающихъ чрезъ невѣріе по причинѣ уничтоженія плоти Его, востаніе же для познающихъ силу домостроительства. А говоря, что *Самой Богородицѣ душу пройдетъ оружіе*, Сумеонъ ясно пророчествуетъ о страсти на крестѣ: ибо чрезъ возвѣщенное и содѣянное отъ преславнаго зачатія до крестной смерти Спасителя Богородица имѣла о Немъ высочайшее и благоприличнѣйшее понятіе (представлявшее) какъ бы одно неразсѣваемое тѣло; *въ позорищи же* крестомъ Она потерпѣла какъ бы нѣкоторую рану, хотя чудо воскресенія и совершило полное уврачеваніе раны. Впрочемъ, Сумеонъ указываетъ, что не Она одна подвергнется такому страданію, а предсказываетъ, что *от-*

крыются колеблющіяся и двоящіяся помысленія отъ многихъ сердецъ, — предсказываетъ затѣмъ, чтобы, вслѣдствіе различія мнѣній о Спасителѣ, Богоматерь Дѣва нисколько не смущалась... *И бы Анна пророчица, дщи Фануилева, отъ колѣна Асирова, сія заматорьвилъ во днѣхъ многихъ, живши съ мужемъ семь лѣтъ отъ дѣвства своего. И та вдова яко лѣтъ осмьдесятъ и четыре, яже не отхождаше отъ церкви, постомъ и молитвами служащи день и нощь: и та въ той часъ приставши исповѣдашеся Господеву, и глаголаше о Немъ всѣмъ чающимъ избавленія во Иерусалимѣ* (Лук. 2, 36—38). Въ то время были и другія соименницы сей блаженной пророчицѣ (Аннѣ) и имѣли одни съ нею священныя занятія, пребывая въ постѣ и молитвахъ; потому-то, чтобы точнѣе опредѣлить ея лицо, Евангелистъ присоединяетъ къ упоминанію объ ея отцѣ и названіе его колѣна, — увѣнчиваетъ ее великими похвалами, вполне достовѣрными для слушателей, коимъ онъ говорилъ. Такъ какъ пророчица Анна говоритъ въ старости слабой и не весьма ясно слышимой, то, какъ бы приблизивши ухо нашей мысли къ ея устами, посмотримъ, что и она изрекла ожидавшимъ избавленія въ Иерусалимѣ. По ходу мысли слѣдуетъ, что она говорила о Господѣ на основаніи пророческихъ словъ, такъ какъ и тѣ, которымъ, по словамъ Евангелія, она говорила, конечно, изъ возвѣщенныхъ пророками Божественныхъ предсказаній научились ожидать избавленія. Конечно, ей хо-

рошо были извѣстны слова великаго Исаи: *Отроча родися намъ, Сынъ и дадеся намъ, Его же начальство бысть на рамы Его: и нарицается имя Его: велика совети ангелъ* (Ис. 9, 6). *Святися, святися, Иерусалиме, прииде бо твой святъ, и слава Господня на тебѣ возсія* (Ис. 60, 1); также пророченіе великаго Давида: *Видѣши вси концы земли спасеніе Бога нашего* (Пс. 97, 3). *Милость и истина срѣтостяся, правда и миръ облобызастся* (Пс. 84, 11). *Прежде солнца пребываетъ имя Его: и благословятся о Немъ вся колѣна земная, вси языцы ублажатъ его, поработаютъ Ему и поклонятся Ему* (Пс. 71, 11, 17); или потомъ честный и ангелоподобный голосъ мудраго Малахіи: *се азъ посылаю ангела Моего, и призритъ на путь предъ лицемъ Моимъ: и внезапно приидетъ въ церковь свою Господь... и ангелъ завета, сего же вы хотите* (Малах. 3, 1). И изъ иныхъ таинственныхъ увѣтовъ — изъ другихъ пророческихъ изреченій она (пророчица Анна) соплетала божественный и блаженный вѣнецъ, хотя уже слабою и дрожащею рукою, какъ заматорѣвшая во днѣхъ мнѣзѣхъ. Не могло вмѣститься тогда въ слушающихъ изъясненіе высокихъ мыслей о Господѣ, поелику, и послѣ явленія знаменій и возвѣщенія богодуховенныхъ таинствъ, Раздаятель сокровищъ мудрости и знанія — Христосъ сказалъ ученикамъ Своимъ: *много имамъ глаголати вамъ, но не можете носити нынѣ* (Іоанн. 16, 12). Впрочемъ, хотя старица и пророчица, пред-

ставлявшая собою законъ, составившаяся, обветшавшій и близкій къ уничтоженію, не ясно говорила о Христѣ, тѣмъ не менѣе ея рѣчь была не бесполезна для разумныхъ слушателей, какъ и предвозвѣщеніе великаго таинства закономъ въ тѣняхъ и гаданіяхъ.

Итакъ, приидите и вы, духовные отцы и братіе, наученные праздновать *во обновленіи духа, а не въ ветхости писмене* (Римл. 7, 6). *Приидите возрадуемся Господеви, воскликнемъ Богу Спасителю нашему: предваримъ лице Его во исповданіи и во псалмѣхъ воскликнемъ Ему* (Пс. 94, 1—2). Будемъ *выну приносить Богу жертву хваления, сиречь плодъ устенъ исповѣдающихся имени Его* (Евр. 13, 15). *Не забудемъ благотворенія и общенія: таковыми бо жертвами благоугождается Богъ* (Евр. 13, 16). Очи- стимъ себя отъ всякой скверны грѣха, и да обновится яко орля духовная юность наша, какъ и блаженнаго старца Сумеона, дабы и мы мирно и радостно въ доброй вѣрѣ и спасительной надеждѣ текли къ исходу изъ жизни и не со страхомъ и стыдомъ окончили сію жизнь. Будемъ подражать усердному и непрерывному пребыванію Анны въ пощеніяхъ и молитвахъ, дабы намъ не оказаться хуже жены, и притомъ подвизавшейся такъ подъ сѣнію закона, гдѣ такіе примѣры — рѣдки. Напротивъ, какъ освѣщаемые свѣтомъ благодати, вспомоцествуемые непреложнымъ упованіемъ, укрѣпляемые силою Святаго Духа, не станемъ удаляться помыслами нашими

отъ страха Божія, но *пригвоздимъ ему плоти и умы наши*. Внемлемъ великому Павлу, который учить: *обручихъ васъ единому мужу дѣву чисту представи Христови* (2 Кор. 11, 2), и не будемъ отвергать себя отъ завѣта со Христомъ чрезъ смѣшеніе съ растлителемъ жизни нашей исполненіемъ его пожеланій, подражая и въ этомъ мудрости и единобрачію пророчицы. Принесемъ и мы къ вышнему жертвеннику, какъ пару горлицъ, чистоту души и тѣла, или, какъ пару молодыхъ голубей, попеченіе о добромъ не только предъ Богомъ, но и предъ челоуѣками, дабы и мы, *преуспѣвши премудростию и благодатию* и пришедши *въ мѣру возраста исполненія Христова*, ставши совершенными по внутреннему челоуѣку и содѣлавшись жилищемъ Духа Святаго;—возвратились въ истинное отечество наше—горній Іерусалимъ, въ которомъ и удостоились вѣчной радости и блаженнаго царства во Христѣ Іисусѣ, Ему же слава и владычество со Отцемъ и Святымъ Духомъ нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ. Аминь.

Святѣйшій Фотій, патріархъ Константинопольскій.

Историческая справка (къ 6 февраля).

Святѣйшій Фотій, патріархъ Константинопольскій, дважды занимавшій вселенскій патріаршій престолъ (858—867 и 878—886 г.), принадлежитъ къ числу наиболѣе великихъ и славныхъ іерарховъ православной греко-восточной церкви. Онъ знаменитъ своею и па-

стырско-общественною, и богословско-литературною дѣятельностью. Первая проявилась, главнымъ образомъ, въ его защитѣ свободы и независимости православной греко-восточной церкви отъ притязаній на господство и отъ завоевательныхъ стремленій римскихъ папъ IX вѣка, желавшихъ и на Востокѣ отвоовать себѣ новыя и не извѣстныя прежде права власти и главенства, коими они отчасти уже пользовались тогда на Западѣ. Поводомъ вмѣшательства въ дѣла византійской церкви для папъ послужила борьба двухъ мѣстныхъ партій, одна изъ которыхъ состояла изъ сторонниковъ низложеннаго патріарха Константинопольскаго Игнатія (847—858 и 867—878 г.), а другая соединялась вокругъ его преемника по кафедрѣ—патріарха Фотія. Воспользовавшись этою борьбою для своихъ цѣлей, римскіе папы (Николай I, Іоаннъ VIII, Мартинъ II и Адрианъ III) стали энергично проводить и въ отношеніи церкви Константинопольской идею вселенскаго господства римскаго престола и, въ гордомъ сознаніи высокаго значенія папства, требовали патріарховъ Игнатія и Фотія къ себѣ на судъ, отвергли законность избранія на кафедру патріарха Фотія, хотя оно состоялось вполне канонически, не признавали дѣйствительными Константинопольскіе соборы, противодѣйствовавшіе папской политикѣ, и вообще обнаружили стремленіе властвовать въ дѣлахъ византійско-восточной церкви такъ же, какъ они господствовали въ дѣлахъ церкви западной. Но патріархъ Фотій, отличавшійся глубокимъ и живымъ умомъ, неутомимой энергіей и твердою непоколебимою волей, понялъ опасность, грозившую восточной церкви со стороны римской куріи, и, во всеоружіи своей энциклопедической учености и административно-дипломатической проницательности, выступилъ на за-

щиту православія отъ незаконныхъ притязаній Рима. Эта защита оказалась спасительной для Востока: папская гордыня была обличена Фотіемъ, а восточная церковь и греко-славянскій міръ были избавлены отъ тираннической власти Рима, отъ измѣны святой православной вѣрѣ и отъ гибели эллинско-византійской культуры. Въ этомъ — первая великая заслуга патріарха Фотія.

Вторая великая заслуга Фотія, какъ патріарха, состоитъ въ томъ, что онъ много содѣйствовалъ распространенію христіанства среди языческихъ народовъ. При его архипастырскомъ руководствѣ, византійскіе миссіонеры распространили свѣтъ христіанства въ Ассиріи, Болгаріи, Моравіи, Россіи и отчасти въ Арменіи. Въ частности, славянскій первоучитель святой Кириллъ былъ ученикомъ Фотія, когда тотъ былъ еще свѣтскимъ человѣкомъ и преподавалъ философію въ высшемъ Константинопольскомъ учебномъ заведеніи, находившемся въ Магнаврѣ, а въ званіи патріарха Фотій положилъ начало обращенію славянъ ко Христу Спасителю и содѣйствовалъ возникновенію славянской образованности въ переводѣ священныхъ книгъ на славянскій языкъ. Справедливо поэтому мы, русскіе, вмѣстѣ съ другими славянскими православными народами почитаемъ патріарха Фотія началомъ христіанскаго просвѣщенія нашего. Кромѣ того, о россахъ Фотій сохранилъ для науки первыя историческія свѣдѣнія въ своихъ бесѣдахъ, произнесенныхъ по поводу ихъ нашествия на Константинополь въ 860 году, и поэтому есть первый нашъ историкъ, написавшій первую и достоверную страницу русской исторіи.

Изъ другихъ пастырскихъ дѣяній патріарха Фотія слѣдуетъ отмѣтить благоустройство различныхъ сторонъ внут-

ренней церковной жизни православнаго Востока, исполненное имъ съ великою для Церкви пользою. Таковы, прежде всего, его труды по устройству византійскаго богослуженія, выразившіеся въ развитіи и упорядоченіи дидактическаго и поэтическаго его элементовъ, или богослужебнаго проповѣдничества и богослужебнаго пѣснопѣнія (*Н. О. Красносельцевъ*, Патріархъ Фотій и византійское богослуженіе его времени. Одесса. 1892). Такова, далѣе, его административно-юридическая дѣятельность, блестяще выразившаяся въ составленіи замѣчательнаго памятника каноническаго права, такъ называемаго Номоканона въ XIV титулахъ, получившаго широкое употребленіе на Востокѣ съ десятаго вѣка и не потерявшаго своего значенія и до настоящаго времени (*Гермонахъ Калмитъ*, Номоканонъ святаго Фотія. Москва. 1899). Таковы и его труды по благоустройству монашеской жизни въ византійско-восточной церкви, направленные къ тому, чтобы возможно болѣе приблизить современное монашество къ его основнымъ идеаламъ, и проявившіеся въ составленіи соотвѣтствующихъ наставленій и соборныхъ правилъ. Такова, наконецъ, его блестящая ораторско-проповѣдническая дѣятельность, поражающая необыкновенною силою краснорѣчія, глубиною и богатствомъ мысли и образцовою ея передачею въ словѣ убѣдительно и величественно.

Что же касается вообще учено-литературной дѣятельности патріарха Фотія, то исторія византійской литературы, въ періодъ времени отъ императора Юстиніана (527—565 г.) до паденія Византіи (1453 г.), не знаетъ другого имени, равнаго имени Фотія по своему значенію для науки. Патріархъ Фотій былъ величайшимъ свѣтиломъ греческой учености и образованности.

Въ оцѣнкѣ его необыкновенной эрудиціи и геніальности одинаково сходятся писатели и древніе, и новые, и друзья его, и враги. Такъ, одинъ изъ упорныхъ враговъ патріарха Фотія—Никита, епископъ Пафлагонскій, писатель X-го вѣка, слѣдующимъ образомъ отзывается о Фотіи: «Фотій, пишетъ онъ, въ отношеніи мудрости и благоразумія считался способнѣйшимъ изъ всѣхъ занимающихся государственными дѣлами; по уму и знаніямъ онъ не только превосходилъ всѣхъ своихъ современниковъ, но могъ равняться и съ древними мудрецами, потому что все способствовало ему — природныя дарованія, прилежаніе и богатство, благодаря которому къ нему стекались всякія книги» (Migne, Patrologia graeca, t. CV, p. 510). Другой врагъ Фотія, католическій аббатъ Jager, такъ восхваляетъ его: «Фотій, говоритъ онъ, обладалъ многоразличными знаніями во всѣхъ областяхъ науки: въ поэзіи, философіи, богословіи и церковномъ правѣ. Онъ проникалъ въ тайны одной науки и испытывалъ глубину другой съ одинаковою проникательностью; надѣленный неутомимою ревностью къ занятіямъ, онъ прочиталъ и тщательно изучилъ все» (Histoire de Photius, patriarche de Constantinople, p. 394). Еще болѣе лестные отзывы о знаніяхъ Фотія и его глубокой учености даютъ писатели, къ нему расположенные. Греческій ученый Константинъ Икономосъ, обозрѣвая сочиненія Фотія, восклицаетъ: «Какой морской потокъ учености! Кто ни прочтетъ его «Μυροβιβλος» (Bibliotheca), всякій приходитъ въ изумленіе, видя мужа съ обширнѣйшимъ и необыкновеннымъ образованіемъ, глубокаго историка, грамматика, географа, лѣтописца, археолога, литератора, остроумнаго критика. Если прочесть другія его сочиненія и особенно письма, то удивишься фило-

софу, математику и краснорѣчивому оратору. Но что же сказать о его глубокихъ знаніяхъ въ законовѣдѣніи, въ государственныхъ дѣлахъ и о знаніи всѣхъ дѣлъ, касающихся церкви? Ты его найдешь образованнѣйшимъ и — главное — священнѣйшимъ хранителемъ благочестія» (Περὶ τῶν Ὁ' (LXX) ἐρμηνευτῶν τῆς Παλαιᾶς Διαθήκης, том. IV, σελ. 753). Подобный же отзывъ объ учености патріарха Фотія дѣлаетъ новѣйшій англійскій церковный историкъ J. Carivithen (Βαλέττα, Ἐπιστολαὶ Φωτίου, προλεγόμενα, σελ. 119). Справедливость отзывовъ различныхъ писателей о необыкновенной учености патріарха Фотія вполнѣ подтверждается его сочиненіями, сохранившимися до нашего времени. Эти сочиненія многочисленны и разнообразны. По содержанию ихъ можно раздѣлить на слѣдующія группы: 1) сочиненія *догматико-экзегетическія*, къ которымъ относятся: «Амфилохія» и отрывки изъ объясненій на отдѣльныя книги и тексты Священнаго Писанія; 2) *догматико-полемическія*, а именно: обличительныя посланія противъ латинянъ, противъ новыхъ манихеевъ или павликіанъ, противъ иконоборцевъ и монофизитовъ; 3) *каноническія*: Номоканонъ въ XIV титулахъ и отдѣльныя разъясненія по частнымъ каноническимъ вопросамъ; 4) *критико-библиографическія*: «Миріовивлосъ» или «Библиотека», самый большой изъ трудовъ Фотія; 5) наконецъ, патріарху Фотію принадлежатъ сочиненія *историческія*, *гомилетическія*, *церковныя тѣсноплѣнія* и *стихотворенія*, изъ коихъ только немногія извѣстны въ печати. Въ указанныхъ сочиненіяхъ патріарха Фотія рѣшаются вопросы догматическаго, нравственнаго, историческаго, философскаго, каноническаго и экзегетическаго характера, а равно сообщаются свѣдѣнія по математикѣ,

физикѣ, астрологіи, медицинѣ, филологіи и другимъ отраслямъ знанія. Такимъ образомъ, вполне справедливо патриархъ Фотій почитается знаменитѣйшимъ представителемъ византійско-восточнаго образованія; своею энциклопедическою ученостью онъ, дѣйствительно, превосходилъ всѣхъ образованныхъ мужей не только IX вѣка, ко- ему усвоится въ исторіи литературы названіе Фотіевой эпохи, но и послѣдующаго времени.

Въ виду великихъ и разнообразныхъ заслугъ патриарха Фотія для православной греко-восточной церкви и въ виду святой и богоугодной его жизни, греческая церковь со времени его блаженной кончины въ IX вѣкѣ причислила его къ лику святыхъ и чтить его, какъ святаго отца православной восточной церкви, съ того времени непрерывно вплоть до нашихъ дней. Между тѣмъ, западные ученые, занимавшіеся исторіею раздѣленія церквей, держатся мнѣнія, что греческая церковь признала патриарха Фотія святымъ только въ наше время. Кардиналъ Гергенрёттеръ, написавшій трехтомный трудъ о патриархѣ Фотіи, сдѣлалъ даже попытку обосновать это мнѣніе на свидѣтельствахъ, по его представленію, историческихъ и, принявъ за таковыя собственныя догадки и измышленія, съ авторитетностью однако заявляетъ, что его положеніе о позднемъ признаніи патриарха Фотія святымъ греко-восточной церкви покоится на твердыхъ научныхъ данныхъ («Photius, patriarch von Constantinopel», Band II, S. 718—720). Мнѣніе Гергенрёттера было принято и другими западными учеными, такъ что является теперь общераспространеннымъ на Западѣ: даже въ замѣчательной «Исторіи византійской литературы» извѣстнаго Мюнхенскаго профессора Карла Крумбахера прямо заявляется, что па-

триархъ Фотій былъ признанъ греками святымъ въ 1869 году (Geschichte der byzantinischen Litteratur, 2 Auflage, München, 1897, S. 517 и 679). Но тѣ историческія свидѣтельства, на которыхъ Гергенрёттеръ основываетъ свою мысль о позднемъ признаніи Фотія святымъ, совершенно несостоятельны и вовсе не пригодны для научнаго обоснованія этого положенія. Гергенрёттеръ, прежде всего, ссылается на византійскаго стихотворца XII-го вѣка Константина Манасси, назвавшаго Фотія злодѣемъ (*κακοβουρος*), и отсюда замѣчаетъ, что въ XII вѣкѣ греки еще не признавали Фотія святымъ. Но Гергенрёттеръ упустилъ изъ виду, что Манасси былъ льстивѣйшій слуга при дворѣ византійскаго императора Мануила Комнина (1143—1180 г.), гдѣ господствовало сильное желаніе признать власть римскаго папы и надъ византійскою церковью; значить, Манасси указаннымъ непочтительнымъ выраженіемъ о патриархѣ Фотіи, прославившемся своею борьбою съ римскою куріей за независимость восточной церкви, просто хотѣлъ угодить двору и въ частности привлечь къ себѣ расположеніе тогдашней императрицы, по происхожденію итальянки. Затѣмъ, Гергенрёттеръ ссылается на византійскаго писателя XIV-го вѣка Никифора Григору, назвавшаго Фотія честолюбцемъ и похитителемъ патриаршаго Константинопольскаго престола, и отсюда дѣлаетъ выводъ, что и въ XIV вѣкѣ Фотій въ восточной церкви не былъ извѣстенъ, какъ святой. Но и здѣсь ученый католическій авторъ не пожелалъ отыскать истинную причину нерасположенія Григоры къ патриарху Фотію. А нерасположеніе это вытекало изъ того, что православная церковь, столпомъ коей былъ Фотій, осудила Григору, какъ еретика, и анаематствовала его, хотя и ано-

нимно, въ Синодикѣ Православія, гдѣ однако прославляется и Фотій, и самый ненавистный для Григоры врагъ его святой Григорій Палама, митрополитъ Θεσσαλονικησικη (Θ. И. Успенский, Синодикъ въ недѣлю Православія, Одесса, 1893, стр. 34—36). Наконецъ, Гергенретеръ утверждаетъ, что и въ XV вѣкѣ Фотій не былъ извѣстенъ, какъ святой, потому что одинъ современный грекъ, Григорій Мамма, именующійся патриархомъ, пишетъ слѣдующее: «правда, объ этомъ сказалъ патриархъ Фотій, но имѣй въ виду, что онъ не находится въ числѣ святыхъ, хотя и жилъ одновременно съ Игнатіемъ; послѣдній находится въ числѣ святыхъ и память его отмѣчается въ синакса-ряхъ 23 октября, а Фотій совершенно не считается въ сонмѣ святыхъ» (Migne, Patrologia graeca, t. 160, стр. 76). Но Гергенретеръ опять не принялъ во вниманіе, что этотъ Григорій Мамма вовсе не былъ патриархомъ православныхъ грековъ XV вѣка, но былъ патриархомъ существовавшего тогда въ Константинополѣ общества греко-уніатовъ, и что, поэтому, онъ, отвергнувъ святость Фотія, выразилъ въ своихъ словахъ лишь взглядъ уніатовъ и католиковъ, а вовсе не православныхъ христіанъ, которые не только никогда не признавали Мамму своимъ патриархомъ, но и принудили его оставить Константинополь и удалиться въ Римъ, гдѣ онъ и скончался въ званіи уніатскаго патриарха.

Въ противоположность западнымъ ученымъ, утверждающимъ, во главѣ съ Гергенретеромъ, что патриархъ Фотій признанъ святымъ греческой церкви только въ текущемъ столѣтіи, ученые греческіе категорически говорятъ, что Фотій признается святымъ отцемъ православной греко-восточной церкви съ девятого вѣка, когда онъ жилъ и скончался, и съ того времени и

до нынѣ память его непрерывно чтится въ этой церкви. Первый опытъ научно раскрыть и доказать древность почитанія Фотія, какъ святаго отца православной греко-восточной церкви, сдѣлалъ недавно профессоръ С.-Петербургскаго университета, извѣстный греческій ученый А. И. Пападопуло-Керамевсъ, помѣстившій объ этомъ обстоятельную статью на греческомъ языкѣ въ Мюнхенскомъ журналѣ «Byzantinische Zeitschrift» (VIII, 4), которая полностью перепечатана и въ официальномъ изданіи Константинопольской патриархіи «Εκκλησιαστικὴ Ἀλήθεια» за 1899 годъ *). По сообщенію г. Пападопуло Керамевса, память патриарха Фотія, какъ святаго отца Церкви, была въ древности записана въ синаксахъ церкви Константинопольской, архіепископомъ коей онъ былъ. Запись имени патриарха Фотія встрѣчается въ синаксахъ подъ 6 днемъ февраля мѣсяца, что ясно указываетъ на день блаженнаго его успенія о Господѣ. Кончина патриарха Фотія произошла въ мѣстѣ его изгнанія— въ монастырѣ τῶν Ἀρμενιανῶν или Ἀρμονιανῶν, называемомъ также монастыремъ Βόρδουος или Γόρδουος, положеніе коего теперь неизвѣстно. Патриархъ Фотій имѣлъ тогда почти столѣтній возрастъ, потому что онъ родился не въ 827 году, какъ думаетъ Гергенретеръ, и не въ 820 году, какъ полагаютъ другіе историки, а гораздо раньше; объ этомъ можно заключить изъ того, что иконоборческій соборъ 815 года предаль анаемѣ за иконопочитаніе и Фотія, и его родителей: разумѣется, Фотій долженъ былъ имѣть въ это время отъ 10 до 15 лѣтъ, чтобы подвергнуться вмѣстѣ со своими родителями столь тяжкому осужденію, которое однако

*) Статья г. Пападопуло-Керамевса озаглавлена такъ: «Ὁ πατριάρχης Φώτιος ὡς πατὴρ ἅγιος τῆς Ὀρθόδοξου Καθολικῆς Ἐκκλησίας».

онъ въ зрѣломъ возрастѣ вмѣнялъ себѣ въ славу. Мощи патриарха Фотія, послѣ его кончины, были перенесены въ Константинополь, какъ свидѣтельствуя четыре достовѣрныхъ византійскихъ историка, и положены здѣсь въ храмѣ пророка и предтечи Христова Иоанна, который нѣкогда былъ приходскимъ храмомъ, а при Фотіи сдѣланъ храмомъ основаннаго имъ женскаго монастыря въ мѣстности *Μερδοσαγᾶρη*, называвшагося монастыремъ *Τῆς Ἐρημίας* или *Ἠρεμίας*. Перенесеніе мощей Фотія состоялось тотчасъ послѣ его блаженной кончины, по просьбѣ народа и клира Константинопольскаго. Это объясняется прежде всего тѣмъ, что при мощахъ блаженно-почившаго патриарха совершались чудеса, а затѣмъ память его была весьма жива въ Константинополѣ и пріятна народу. Помимо того, что Фотій дважды занималъ Константинопольскую патриаршую кафедру, онъ и по жизни своей былъ исполненъ многихъ добродѣтелей, которыя признавались за нимъ и друзьями его, и врагами. Онъ былъ весьма милостивъ къ бѣднымъ и нищимъ и прославленъ великими апостольскими трудами. Весьма замѣчательнымъ дѣломъ патриарха Фотія было и то, что онъ на Константинопольскомъ соборѣ 879—880 года, признаваемомъ иногда на Востокѣ восьмымъ вселенскимъ, соединилъ съ восточною церковью почти совсѣмъ отпавшую отъ единства съ нею церковь римскую. Наконецъ, Константинопольскій народъ и клиръ хранили живую память и о чудесномъ спасеніи Фотіемъ столицы отъ грознаго на нее нашествія россомъ въ 860 году, быстро отступившихъ отъ Константинополя по молитвѣ сего патриарха предъ чудотворной иконой Богоматери. Посему, когда Фотій скончался и былъ прославленъ чудесами, жители Константинополя при-

знали великимъ для себя счастьемъ возможно скорѣе возвратитъ изъ изгнанія прославленные мощи блаженно-почившаго патриарха и положить ихъ въ угодномъ ему мѣстѣ, дабы этимъ освятить свой городъ, а самимъ сдѣлаться причастниками благодати и чудесъ святаго мужа. А что мощи патриарха Фотія были прославлены чудесами, — объ этомъ сохранилось вполне достовѣрное свидѣтельство святаго Василія, архіепископа Фессалоникійскаго, бывшаго ученикомъ великаго византійскаго подвижника IX-го вѣка святаго Евѣимія Новаго Фессалоникійскаго. Въ житіи сего Евѣимія, составленномъ святымъ Василиемъ въ самомъ концѣ IX-го или въ началѣ X-го вѣка, находится слѣдующее мѣсто: «По кончинѣ блаженнаго Меодія, при коемъ проклята была гнусная ересь иконоборцевъ, патриархомъ Константинополя сдѣлался священный Игнатій. Такъ какъ онъ терпѣлъ много притѣсненій отъ царскихъ вельможъ, то, утомившись бесполезною борьбою съ неизлѣчимо-болящими, добровольно отрекся отъ престола и захотѣлъ лучше бесѣдовать съ Богомъ, безмолвствуя въ своей обители. Блаженный Игнатій управлялъ церковью только десять лѣтъ. Въ то время разнесся слухъ, что этотъ іерархъ изгнанъ изъ церкви противъ его воли. Посему многіе отдѣлились отъ его преемника (Фотія), и въ церкви происходило тогда много соблазновъ, несмотря на то, что новый патриархъ былъ православный и сіялъ всеми добродѣтелями. *Говорю о блаженномъ Фотіи*, который своимъ ученіемъ просвѣтилъ концы вселенной и въ юности много пострадалъ за поклоненіе святымъ иконамъ, жизнь котораго была дивна, а кончина засвидѣтельствована отъ Бога чудесами» (Аѳонскій Патерикъ. часть II, стр. 257. Москва. 1897 г.).

Вскорѣ по кончинѣ блаженнаго Фотія 13-го февраля 897 года наступила недѣля Православія, въ которую надлежало, по обычаю, возгласить въ храмѣ святой Софіи Синодикъ Православія. И вотъ, въ то время какъ въ храмѣ монастыря τῆς Ἐρημίας, у мощей Фотія, совершались чудеса и народъ приходилъ сюда для поклоненія святителю, на богослуженіи въ храмѣ святой Софіи, въ присутствіи императора Льва Мудраго и всего византійскаго сѣноклита, вмѣстѣ съ Синодикомъ было также возгласено: «Игнатію и Фотію, православнымъ и великимъ патріархамъ, вѣчная память», и еще: «Все написанное и сказанное противъ святыхъ патріарховъ Германа, Тарасія, Никифора и Меѳодія, Игнатія, Фотія... анаема» (Θ. И. Успенскій, Синодикъ въ недѣлю Православія, стр. 9—10). Тогда же было постановлено, какъ свидѣтельствуется преданіе византійскихъ сѣнаксарей, чтобы ежегодно 6-го февраля, въ память и вѣчную славу знаменитаго патріарха, въ монастырѣ τῆς Ἐρημίας, гдѣ почивали святія мощи Фотія, совершался такъ-называемый σύναξις, т. е. торжественное празднество съ божественной литургіей и литаніей; эта литанія (религіозная процессія) совершалась утромъ до литургіи и въ ней, по указанію устава, участвовалъ клиръ Святой Софіи или Великой церкви, откуда собственно и начиналась литанія, направлялась на форумъ города, гдѣ совершалось общее молитвословіе, и шла потомъ къ монастырю τῆς Ἐρημίας, въ которомъ уже и заканчивалось торжество литургіей и прочимъ богослуженіемъ. Можно предполагать, что тогда было составлено и особое въ честь Фотія богослуженное чинопослѣдованіе, по обычаю византійской церкви въ подобныхъ случаяхъ; однако до сего времени оно не найдено; очень

возможно, что оно погибло вмѣстѣ съ монастыремъ Ἐρημίας во время латинскаго господства въ Константинополѣ (1204—1261 г.). При всемъ томъ несомнѣнно, что постановление Константинопольской церкви относительно богослуженія въ честь патріарха Фотія относится къ древнѣйшему времени. Свидѣтельство объ этомъ встрѣчается въ томъ уставѣ Великой Церкви, который былъ вновь рассмотрѣнъ и дополненъ между 950—956 годами по приказанію императора Константина VII Порфирогенета (912—959 г.) и списокъ котораго былъ найденъ г. Пападопуло-Керамевсомъ въ кодексѣ № 40 библиотекы Іерусалимскаго монастыря святаго Креста (Ἁ. Παπαδοπούλου Κεραμεύς, Ἱεροσολυμιτικὴ βιβλιοθήκη, т. III, σ. 89, 90, 435). Подъ 6 днемъ февраля мѣсяца въ этомъ уставѣ помѣщено слѣдующее: «Память иже во святыхъ отца нашего и архіепископа Константинопольскаго Фотія; совершается же въ честь него торжество въ храмѣ святаго пророка и Крестителя Іоанна, находящемся въ мѣстности Ἐρημίας; по утру выходитъ процессія (ἡ λιτή) изъ Великой Церкви, идетъ на Форумъ и, послѣ обычныхъ здѣсь молитвъ, совершается торжество въ указанномъ храмѣ».

Такимъ образомъ, древній уставъ Константинопольскихъ церквей, Синодикъ православія и святой Василій, архіепископъ Θεσσαλονικійскій, вполне авторитетно свидѣлствуютъ о томъ, что еще въ древности, начиная съ IX вѣка, Фотій признавался святымъ отцемъ православной греко-восточной церкви. Но эти свидѣтельства можно дополнить и другими данными подобнаго рода. Такъ, жившій немного послѣ Фотія, Ареѳа, архіепископъ Кесарійскій (родился въ 860 году), въ своемъ сочиненіи объ армянахъ, хранящемся въ рукописи

подъ № 441 въ Московской Синодальной библиотекѣ, сказавъ о томъ, что многіе великіе мужи и прежде него поучали истинамъ благочестія, многихъ изъ невѣрныхъ обратили на путь правый и за это удостоились блестящихъ вѣнцовъ и знаменитыхъ похвалъ, послѣ этого пишетъ такъ: *«Съ ними же—вчера и прежде священный по роду, болѣе же священный по мудрости, какъ божественной, такъ и человѣческой. Кто это?—Фотій, нынѣ обитающій на святыя небесахъ».* Затѣмъ, въ надгробномъ словѣ патриарху Евѣимію († 5 августа 917 года), произнесенномъ тѣмъ же архіепископомъ Ареѳою и также хранящемся въ числѣ рукописей Московской Синодальной библиотеки подъ № 441, ораторъ, сравнивая почившаго святителя съ различными святыми и исповѣдниками православной вѣры, указываетъ въ числѣ ихъ и Фотія, знаменитаго, какъ онъ говоритъ, по тѣмъ преслѣдованіямъ, какимъ онъ подвергся, и прославленнаго послѣ своей кончины. Далѣе, когда на Константинопольскомъ соборѣ 920 года, состоявшемся при патриархѣ Николаѣ Мистикѣ (901—907 и 911—925 г.) и при участіи легатовъ Римскаго папы Іоанна X по поводу четвертаго брака императора Льва Мудраго, былъ составленъ такъ называемый «томъ единенія», съ осужденіемъ четвертаго брака, то въ немъ не забыли упомянуть и имя Фотія, какъ святаго и какъ законнаго патриарха. По смерти же патриарха Николая Мистика въ 925 г., когда имя его было занесено въ упомянутый «томъ», опять возглаголено было прежде установленное церковное прославленіе патриарха Фотія; то же самое было сдѣлано и тогда, когда скончался патриархъ Стефанъ II (925—928) и преемникомъ его избранъ патриархъ Трифонъ (Zachariae, Jus graecoromanum, t. III, p. 227—233).

Наконецъ, нужно сказать, что, кромѣ 6-го февраля, когда совершалось богослуженіе въ честь Фотія, и кромѣ недѣли Православія, когда Фотій всенародно ублажался въ Великой Церкви, съ 920 года было узаконено, чтобы ежегодно въ мѣсяцъ іюль совершался праздникъ, такъ называемый «Единеніе Великой Церкви» (Ἐνωσις τῆς Μεγάλης Ἐκκλησίας), во время котораго, при возглаголеніи «тома единенія», ублажался вмѣстѣ съ другими святыми патриархами и Фотій; это торжество совершалось въ теченіе почти двухъ столѣтій. При посредствѣ «тома единенія» святость патриарха Фотія признавалась въ теченіе десятаго вѣка всею православною католическою церковію, въ единствѣ съ коею тогда пребывалъ и патриархъ римскій. Самъ патриархъ Николай Мистикъ въ письмахъ своихъ, написанныхъ имъ во время патриаршества, называлъ Фотія «святѣйшимъ патриархомъ, среди архіереевъ Божіихъ величайшимъ и знаменитымъ, своимъ во Святомъ Духѣ отцемъ, человѣкомъ Божіимъ и великимъ въ дѣлахъ Божіихъ и человѣческихъ» (Migne, Patrologia graeca, t. CXI, p. 36, 37, 365). Существовали и иконы патриарха Фотія, какъ свидѣтельствуется копія его изображенія, сохранившаяся въ кодексѣ съ его сочиненіемъ «Амфилохія», находящемся въ библиотекѣ великой лавры святаго Аѳанасія на горѣ Аѳонѣ. Этотъ кодексъ относится къ X вѣку. Патриархъ Фотій изображенъ здѣсь сидящимъ на апостольскомъ престолѣ, одѣтымъ въ архіерейское облаченіе, имѣющимъ вокругъ головы ореолъ святости—вѣнецъ славы и благословляющимъ правою рукою Кивическаго митрополита Амфилохія.

Какимъ великимъ уваженіемъ и честью пользовался святой Фотій въ греко-восточной церкви въ XII вѣкѣ, объ этомъ убѣдительно говоритъ то

обстоятельство, что отцы большого Константинопольскаго собора 1156 г. въ своихъ догматическихъ опредѣленіяхъ, по поводу словъ, читаемыхъ на литургіяхъ Василия Великаго и Іоанна Златоуста: *Ты еси приносяй и приносимый*, основывались на сочиненіяхъ патріарха Фотія (Migne, Patrologia graeca, t. CXL, p. 173). Характерно и слѣдующее событіе. Между 1169 и 1176 годами, при вселенскомъ патріархѣ Михаилѣ Анхіалѣ, въ Константинополь прибыли изъ Рима послы съ цѣлью возбудить дѣло о соединеніи церквей. Современный византійскій императоръ Мануйль Комнинъ (1143—1180), въ силу брачнаго родства и политической дружбы съ франками, былъ очень расположенъ къ дѣлу соединенія церквей и, всѣми способами стремясь достигнуть цѣли, предложилъ наконецъ вопросъ на обсужденіе патріарха и его снודה. Патріархъ и его снодъ рѣшили это дѣло отрицательно, въ виду упорнаго домогательства со стороны римскихъ пословъ признанія и на Востокъ главенства папы, причемъ въ своемъ рѣшеніи основывались главнымъ образомъ на сочиненіяхъ и дѣяніяхъ патріарха Фотія. По поводу снудальнаго постановленія императоръ имѣлъ большой разговоръ съ патріархомъ Михаиломъ, записанный въ одномъ кодексѣ лавры святаго Аѳанасія на Аѳонѣ (I, 120) и ясно указывающій на великій церковно-практическій авторитетъ патріарха Фотія въ церкви византійско-восточной.

Но оставимъ дѣянія соборовъ и писанія патріарховъ православной католической церкви, въ которыхъ содержатся ясныя указанія на то, что память патріарха Фотія преемственно читалась на Востокѣ со времени его блаженной кончины, и перейдемъ теперь къ свидѣтельствамъ другого рода, именно литургическимъ, которыя со-

держатъ въ себѣ литургическое преданіе чести, издревле воздававшейся этому блаженному мужу. Постановленіе устава Великой Церкви на 6 день февраля, приведенное выше, подвергалось съ теченіемъ времени нѣкоторымъ измѣненіямъ, но по существу своему всегда оставалось въ силѣ, какъ объ этомъ свидѣлствуютъ многочисленные и разновременные списки литургическихъ уставовъ, хранящіеся нынѣ въ различныхъ бібліотекахъ Востока и главнымъ образомъ въ монастыряхъ святой горы Аѳонской. Греческій монахъ Никодимъ Агіоритъ въ своемъ Синаксарѣ, составленномъ на основаніи аѳонскихъ рукописей и употребляющемся въ настоящее время въ греческихъ храмахъ на богослуженіяхъ, приводитъ слѣдующее церковное постановленіе подъ 6 днемъ февраля: «Память иже во святыхъ отца нашего Фотія, архіепископа Константинополя, въ честь коего церковное торжество (σύναξις) совершается въ храмѣ честнаго Предтечи и Крестителя Іоанна, находящемся въ мѣстности 'Ηρεμίας» (Συναξαριστής τῶν δώδεκα μηνῶν τοῦ ἐνιαυτοῦ, т. I, σ. 443. Ἀθήνησι. 1868). Другой Синаксарь, называемый Synaxarium Claromontansum или Synaxaire de Sirmont, относящійся къ концу XI или началу XII вѣка и находящійся въ королевской бібліотекѣ въ Берлинѣ (№ 1622), содержитъ въ себѣ слѣдующее постановленіе: «6 февраля. Память святаго Варсонофія и иже во святыхъ отца нашего архіепископа Константинопольскаго Фотія; торжество его совершается въ храмѣ святаго пророка и Крестителя Іоанна, находящемся въ мѣстности 'Ερημίας» (Acta Sanctorum, augustus, tom. I, p. 112, Parisiis. 1867). Подобное же постановленіе находится въ Синаксарѣ, написанномъ въ 1295 году и нынѣ находящемся въ Московской Снудаль-

ной библиотекъ подь № 354 (листь 227). Въ другомъ рукописномъ Синасарѣ отъ XIII вѣка, находящемся въ Императорской публичной библиотекѣ въ Петербургѣ подь № 231, на листѣ 166 находится слѣдующее мѣсто: «Въ тотъ же день (6 февраля) память иже во святыхъ отца нашего Фотія, архіепископа Константинополя. Фотій, умирая, сказалъ: «я не страшусь, потому что къ смерти приготовился». Совершается его торжество въ храмъ святаго Пророка и Крестителя Іоанна, находящемся въ мѣстности 'Ἡρεμίας». Въ такомъ же родѣ приводится постановление и въ новѣйшей греческой Четьи-Минеѣ, составленной Константиномъ Дукакисомъ; здѣсь Фотій именуется «треблаженнымъ и священноименнымъ іерархомъ, великимъ и славнѣйшимъ отцемъ Церкви и учителемъ, исповѣдникомъ вѣры и равноапостольнымъ» (Μέγας Συναξαριστής, т. II, 'Εν Ἀθήναις, 1890, σελ. 99—100). Наконецъ, и въ славянскихъ синасаряхъ имя патриарха Фотія указывалось въ числѣ святыхъ, память коихъ празднуется 6 февраля. Такое упоминаніе о патриархѣ Фотіи встрѣчается, напримеръ, въ тѣхъ славянскихъ синасаряхъ, которые находятся въ библиотекѣ Московской духовной академіи (см. анонимное сочиненіе «О жизни и трудахъ Никодима Святогорца». Москва. 1865, стр. 30). Къ сожалѣнію, эти славянскіе синасарии до сего времени еще не описаны и поэтому нѣтъ возможности прослѣдить, съ какого именно времени и какъ въ русскихъ прологахъ и синасаряхъ отмѣчалась и прославлялась память великаго отца и учителя греко-восточной церкви патриарха Фотія.

Кромѣ свидѣтельствъ, заключающихся въ литургическихъ синасаряхъ разныхъ эпохъ, имѣются и другія весьма важныя литургическія свѣдѣнія о не-

прерывномъ церковномъ воспоминаніи патриарха Фотія, какъ святаго отца греко-восточной Церкви. Памяти великихъ и славныхъ отцевъ или мучениковъ, которыя вызывали совершеніе особыхъ церковныхъ службъ, обозначались преимущественно на литургическихъ книгахъ и въ частности въ мѣсяцесловахъ при Евангеліяхъ и Апостолахъ. Многочисленные ихъ списки содержатъ въ себѣ и имя патриарха Фотія подь 6 февраля, съ указаніемъ евангельскаго или апостольскаго чтенія, которое надлежало исполнить на праздникъ святаго въ Великой Церкви. Такъ, въ пергаменномъ Евангеліи, написанномъ въ X или XI вѣкѣ и находящемся въ Императорской публичной библиотекѣ въ С.-Петербургѣ (I № 3—LVI), повелѣвается, чтобы священникъ, совершающій литургію въ праздникъ патриарха Фотія, прочиталъ народу Евангеліе, назначенное на 3 сентября, т. е. на праздникъ священномученика Аноима Никоидійскаго. То же самое чтеніе указывается и въ слѣдующихъ рукописныхъ Евангеліяхъ: 1) библиотеки Таврической духовной семинаріи, отъ XI вѣка (Записки Императорскаго Русскаго археологическаго общества за 1886 г., т. I, стр. 125 и 136), 2) библиотеки Московской духовной академіи, отъ XII вѣка (Арх. Сергій, Полный мѣсяцесловъ Востока, т. 2, стр. VIII и 32. Москва. 1876), 3) библиотеки Кіевской духовной академіи, отъ того же вѣка (тамъ же), и 4) библиотеки Святогробскаго подворья въ Константинополѣ, отъ того же вѣка ('Ελλην. Φιλολογ. Σύλλογος ἐν Κ—πόλει, т. II, σ. 63). Одинъ греческій Апостоль отъ XI вѣка, хранящійся въ греческой церкви святаго Іоанна Предтечи въ городѣ Керчи, содержитъ указаніе, чтобы 6 февраля, въ праздникъ патриарха Фотія, на божественной литургіи читалось то же апостольское чтеніе,

которое назначено на праздникъ святаго Меодія исповѣдника и архіепископа Константинопольскаго (Записки Императорскаго Русскаго Археологическаго общества, т. I, стр. 175).

Изъ приведенныхъ свидѣтельствъ можно видѣть, какъ несправедливы западные писатели, утверждающіе, будто патриархъ Константинопольскій Фотій признанъ православною греко-восточною церковію святымъ лишь въ позднѣйшее время. Въ своемъ ослѣпленіи они даже не замѣчаютъ или не хотятъ замѣтить и того, что и въ латинскихъ церквахъ, въ періодъ времени отъ 880 года и до половины XII столѣтія, память Константинопольскаго патриарха Фотія была окружена особымъ уваженіемъ и благоговѣніемъ. Въ этомъ нѣтъ ничего удивительнаго, если принять во вниманіе, что послѣ Константинопольскаго собора 879—880 года между патриархами Рима, Константинополя, Александріи, Антиохіи и Іерусалима установилось братское единомысліе въ ученіи и взаимныхъ сношеніяхъ, поскольку Римская церковь, при православныхъ своихъ папахъ, соблюдала постановленія этого собора. А затѣмъ, древніе латинскіе номоканоны сохранили въ себѣ ясныя свидѣтельства касательно высокаго уваженія къ патриарху Фотію и со стороны Рима. Такъ, пресвитеръ-кардиналъ Теодотъ (*Deus dedit*) въ своемъ номоканонѣ римской церкви, посвященномъ папѣ Виктору III (1086—1087), въ нѣкоторомъ родѣ смѣется надъ считающими направленный противъ Фотія соборъ 869—870 года восьмымъ вселенскимъ, замѣчая, что таковымъ его признаютъ только сами устроители собора (*Deus dedit, Collectio canonum e codice Vaticano, edita Pio Martinucci, Venetis 1869, p. 1*). Другой латинскій номоканонъ, называемый «*Decretum Sancti*

Ivonis, Carnotensis episcopi» и бывшій въ употребленіи у епископовъ Галліи съ конца XI вѣка, содержитъ въ четвертой своей книгѣ слѣдующее мѣсто: «Глава 76. Константинопольскій соборъ, устроенный противъ Фотія, не должно принимать. Папа Іоаннъ VIII — патриарху Фотію: Тотъ соборъ, который былъ созванъ въ Константинополѣ противъ Фотія, мы признаемъ недѣйствительнымъ и совершенно уничтожили (*delevimus*), какъ по другимъ причинамъ, такъ и потому, что папа Адрианъ не подписался на немъ.—Глава 77. О томъ же. Іоаннъ папа—апокрисіаріямъ своимъ: Скажите, что тѣ соборы, которые были устроены при Адрианѣ противъ Фотія въ Римѣ или въ Константинополѣ, мы признаемъ недѣйствительными и уничтожаемъ изъ числа святыхъ соборовъ» *S. Ivonis opera omnia, edidit I. P. Migne, Paris, 1855, p. 285*). Такимъ образомъ, почти до конца XII-го вѣка Римская церковь признавала неправильнымъ соборъ 869—870 года, устроенный противъ Фотія, а считала восьмымъ вселенскимъ соборъ 879—880 года, которымъ Фотій и на Западѣ былъ признанъ вполне каноническимъ патриархомъ, освященнымъ божественною благодатію мужемъ, отцемъ и пастыремъ церкви Грековосточной православной. Значеніе этого собора было такъ велико на Западѣ, что его каноны въ древнихъ латинскихъ номоканолахъ считались обязательными, какъ это видно изъ втораго правила VII книги (гл. 149) того же *Decretum'a* Карнотенскаго епископа Ивона (стр. 581).

Въ виду этихъ свидѣтельствъ, изъ коихъ ясно видно, что и въ римской церкви, въ теченіе болѣе двухъ вѣковъ послѣ кончины патриарха Фотія, существовало уваженіе къ памяти и дѣламъ этого святаго отца православной церкви, — непонятнымъ представ-

ляется то, что и теперь находятся на Западѣ люди, которые всѣми силами стараются, при посредствѣ своихъ сочиненій, изгладить блаженную его память, свято хранимую въ православной греко-восточной церкви. Таковымъ полезно напомнить слѣдующія слова премудраго царя Соломона: *Тогда станутъ въ дерзновеніи мнози праведникъ предъ лицемъ оскорбившихъ его и отмечающихъ труды его. Видящии смятутся страхомъ тяжкимъ, и ужаснутся о преславномъ спасеніи его. И рекутъ въ себѣ кающесе, и въ тѣнотѣ духа воздыхающе: сей бгъ, его же имъ-хомъ нѣкогда въ посмѣхъ, и въ притчу поношенія. Безумніи, житіе его вмѣнихомъ неистово и кончину его безчестну: како вмѣнися въ сынѣхъ Божиихъ и въ святыхъ жребій его есть? Убо заблудихомъ отъ пути истиннаго и правды свѣтъ не обмиста намъ* (Премудр. Солом. 5, 1—6).

И. Византійскій.

Церковно-религіозная жизнь въ Россіи.

Благодатныя утѣшенія въ скорбяхъ и печаляхъ.

Благочестивый обычай православнаго русскаго человѣка возверзать печаль свою на Бога и въ болѣзняхъ и скорбяхъ обращаться съ вѣрою и молитвеннымъ прошеніемъ къ Его благодатной помощи не перестаетъ получать все новыя и новыя оправданія себѣ. На страницахъ мѣстныхъ епархіальныхъ изданій, въ прославленіе имени Божія и въ назиданіе вѣрующимъ, продолжаютъ оглашаться случаи благодатныхъ утѣшеній вѣрующихъ по ихъ вѣрѣ и усердной молитвѣ къ святымъ угодникамъ Божиимъ.

По молитвамъ къ святителю Θεодосію Черниговскому (см. «Черниговскія

Епарх. Вѣд.» №№ 20 и 22, 1899 г.), получили благодатную помощь и утѣшеніе нѣсколько лицъ изъ разныхъ мѣстностей нашего отечества. 1) У Старооскольскаго мѣщанина Алексѣя Иванова долгое время и сильно болѣлъ сынъ Николай: мальчикъ не владелъ руками, говорилъ безсвязно, не только не могъ ходить, но даже стать на ноги; все тѣло его страшно передергивалось. Харьковскіе знаменитые доктора прямо объявили, что леченіе больного бесполезно. 20 апрѣля 1898 года родители больного, вмѣстѣ съ нимъ, въ Черниговѣ у мощей святителя отслужили молебенъ, причастили своего мальчика и дали ему выпить масла изъ лампы у мощей святителя. По возвращеніи домой, мальчикъ почувствовалъ себя сначала очень плохо, а затѣмъ послѣдовало скорое улучшение и совершенное выздоровленіе. Въ настоящее время совершенно здоровый мальчикъ учится въ школѣ. 2) У столоначальника Θεодосійской городской управы Николая Поспѣлова 24-хъ лѣтняя сестра Олимпіада около пяти лѣтъ страдала болѣзнію зоба, появившейся на груди у самого горла. Лечившіе ее мѣстные врачи не находили средствъ для излеченія болѣзни. 3-го сентября 1897 года, послѣ отслуженнаго въ Черниговѣ у мощей святителя Θεодосія молебна, больная приложилась къ святымъ мощамъ, взяла вату съ нихъ и, омочивъ въ масло лампы, находящейся у святыхъ мощей, приложила ее къ больному мѣсту. На утро слѣдующаго дня, когда она развязала платокъ, опухоли (зоба) на этомъ мѣстѣ не оказалось. На обратномъ пути въ Θεодосію она простудилась, и когда пріѣхала домой, то пригласила ранѣе лечившаго ее врача. Но этотъ врачъ призналъ ее теперь пораженною чахоткой и предназначилъ ей жить не болѣе недѣли;

впрочемъ, другой врачъ призналъ ея болѣзнь послѣдствіемъ исчезновенія зоба. Больная пролежала въ постели 7 мѣсяцевъ и стала медленно поправляться; черезъ два же года она была совершенно здорова и никакихъ послѣдствій зоба у ней не осталось.

3) Воронежская мѣщанка, проживающая въ Ростовѣ на Дону, Гликерія Колышкина, въ 1898 г. была поражена параличемъ: лѣвая щека и нижнее вѣко отвисли, глазъ и ротъ сильно искривились въ лѣвую сторону, правая рука едва двигалась; для принятія Тѣла и Крови Христовой она не могла приподняться даже и при посторонней помощи. Причащавшій ее священникъ съ тяжелымъ чувствомъ возвратился домой. Черезъ три недѣли онъ снова причащаль больную, представлявшую изъ себя обезображенный скелетъ, обтянутый только кожей, и получилъ отъ нея 400 рублей для распоряженія ими послѣ ея смерти, какъ слѣдуетъ. Въ іюнѣ мѣсяцѣ съ большимъ трудомъ, однако, она явилась къ священнику съ просьбою выдать ей изъ ея денегъ сто рублей на проѣздъ въ Черниговъ по общанію. Въ концѣ іюля она явилась къ священнику уже здоровой и рассказала, что послѣ молебна предъ ракою святителя Θεодосія и лобзанія мощей святителя, она почувствовала, что въ пораженныхъ болѣзнію членахъ происходитъ нѣчто невѣдомое и что въ нихъ вливается какъ будто что-то живое, теплое, а на другой день у ней уже не было никакихъ слѣдовъ болѣзни. Въ 1899 она снова подверглась болѣзни; на этотъ разъ она стала страдать головными болями, которыя не давали ей покоя. Она снова съѣздила въ Черниговъ и послѣ молебна святителю Θεодосію и постановки свѣчи у раки его совершенно выздоровѣла.

4) Житель м. Олешки, Козелецкаго уѣзда, казакъ Николай Клименко два раза

нашелъ благодатное утѣшеніе въ своихъ болѣзняхъ по молитвамъ къ святителю Θεодосію. Въ 1885 году мельничнымъ камнемъ сильно ушибло ступню лѣвой ноги его, такъ что два пальца ея были совсѣмъ отрѣзаны, изъ двухъ другихъ были вынуты раздробленные на мелкія части кости, и нога начала гнить. Въ теченіе года ногу лечили доктора, но безуспѣшно. Въ сонномъ видѣніи больной увидѣлъ монаха, стоявшаго около пещеры, въ которой почивали мощи святителя Θεодосія, и сказавшаго ему: «мой больную ногу твою холодной водой». Больной съѣздилъ послѣ этого въ Черниговъ помолиться предъ гробницею святителя Θεодосія и черезъ три дня по возвращеніи домой нога его, промываемая холодной водой, сдѣлалась здоровой. Въ другой разъ, въ 1890 году, онъ сильно ушибъ ногу, пробилъ тѣло до кости и въ ногѣ началось гніеніе, такъ что начало отпадать отъ нея тѣло. Мѣстный врачъ посоветовалъ ему ѣхать въ Черниговъ и лечь тамъ въ больницу; но здѣшніе больничные врачи признали болѣзнь неизлечимой и рѣшили отнять ногу. Больной, однако, не согласился на это и уѣхалъ домой, а ночью того же дня онъ увидѣлъ во снѣ святителя Θεодосія, который, смотря на него, улыбнулся ему. Послѣ этого сновидѣнія больной снова отправился въ Черниговъ, у гробницы угодника Божія отслужилъ панихиду и уѣхалъ домой. Черезъ три дня послѣ этого нога начала поправляться и черезъ нѣсколько сутокъ онъ сталъ владѣть больною ногою по прежнему.

Въ восточной половинѣ Россіи православное населеніе ея получаетъ благодатную помощь и утѣшеніе отъ другихъ угодниковъ Божіихъ по своимъ молитвамъ къ нимъ. Такую помощь получаютъ здѣсь по молитвамъ къ святому

Симеону Верхотурскому. Проживающій въ Перми (см. «Пермскія Епарх. Вѣд.» № 23, 1899 г.) потомственный почетный гражданинъ Фѣдоръ Фоминыхъ еще въ 1885 году заболѣлъ острымъ воспаленіемъ желудка; при помощи медицинскаго леченія онъ поправлялся, но не надолго. Въ послѣднее время болѣзнь его усилилась настолько, что 19-го октября 1899 г. онъ опять слегъ въ постель и медицинскія средства помощи ему уже не оказывали. Вспомнивъ о случаѣ исцѣленія своей дочери въ 1870 году по молитвамъ къ святому Симеону Верхотурскому, онъ обратился и самъ съ молитвою о помощи къ святому угоднику и затѣмъ сталъ принимать внутрь по три капли деревяннаго масла, приобретеннаго въ Верхотурѣ предъ мощами святаго Симеона, а вечеромъ помазывать тѣмъ же масломъ. Послѣ употребленія такого леченія въ теченіе шести дней, боли въ желудкѣ совершенно уничтожились, а помазаніе масломъ головы уничтожило и головныя боли, такъ что больной теперь совершенно возстановилъ свои силы и можетъ ходить бодро, дѣлая 5 — 6 верстъ въ день безъ всякой усталости. Только теперь рассказанъ мѣстному священнику и слѣдующій случай исцѣленія отъ слѣпоты казака поселка Архангельскаго, Петропавловскаго уѣзда (см. «Благовѣщенскія Епарх. Вѣд.» № 18, 1899 г.), Елисея Павлова Артемьева, по молитвамъ къ святому Симеону Верхотурскому. Артемьевъ заболѣлъ глазами еще 17 лѣтъ тому назадъ и, послѣ всѣхъ пользованій медицинскими средствами, наконецъ, совершенно ослѣпъ. Черезъ пять лѣтъ послѣ этого съ толпою богомольцевъ онъ отправился въ Верхотурье и, черезъ три недѣли тяжелаго пути, наконецъ достигъ цѣли. Въ Верхотурѣ онъ много молился, поклонялся мощамъ святаго Симеона и цѣловалъ ихъ. При цѣлованіи

мощей святаго Симеона Верхотурскаго въ открытое на челѣ мѣсто, онъ вдругъ началъ мало по малу различать раку и открытое для цѣлованія мѣсто и затѣмъ сталъ видѣть лучше и лучше. Въ обратный путь изъ Верхотурья онъ могъ идти уже безъ посторонней помощи и теперь, имѣя 56 лѣтъ отъ роду, здоровъ глазами совершенно.

НЕОБЫЧНЫЕ СЛУЧАИ СМЕРТИ.

Получая благодатную помощь и утѣшеніе въ болѣзняхъ и печаляхъ по вѣрѣ и молитвамъ къ святымъ угодникамъ Божиимъ, православный русскій человекъ нерѣдко бываетъ очевидцемъ и необычныхъ явленій въ народной жизни, разсматриваемыхъ имъ при свѣтѣ вѣры какъ прямое послѣдствіе нечестивыхъ поступковъ и дѣйствій. Таковъ, на примѣръ, случай смерти крестьянина Дмитровскаго уѣзда (см. «Московскія Церк. Вѣд.» № 43, 1899 г.), с. Подсосенья, Сергѣя Максимова, 47 лѣтъ. 27 сентября 1899 г. онъ отправился за 20 верстъ отъ своей деревни на свадьбу родной племянницы. Въ гостяхъ, въ нетрезвомъ видѣ, онъ старался занимать гостей и позволялъ себѣ крайне возмутительныя и кощунственныя выходки. Онъ то ложился въ грязное корыто, какъ бы въ гробъ, изображалъ изъ себя мертвеца и молодежью былъ носимъ по улицамъ, то надѣвъ грязную рогожу, какъ бы ризу, подходилъ къ святымъ иконамъ и читалъ Евангеліе и Апостоль, прибавляя скверныя слова; то бралъ въ руки тазъ съ водой и вѣникъ — ходилъ и кропилъ, произнося при этомъ такія же скверныя слова. Наконецъ, надѣвъ на голову сѣвалку, онъ верхомъ на лошади ввѣхалъ въ избу и тотчасъ же свалился на полъ: у него отнялись руки, ноги и движеніе головой. 29-го сентября утромъ съ большимъ трудомъ

привезли его домой, а въ первомъ часу ночи онъ померъ. Сходный съ этимъ случаемъ смерти былъ одинъ и въ Казанскомъ уѣздѣ (см. «Извѣстія по Казанской епархіи», № 22, 1899 г.). 30 августа 1899 г., по случаю червобоя, крестьяне одной деревни принимали здѣсь святія иконы. Послѣ общаго молебна, семейные крестьянина С. Г. дали ему 10 коп., съ тѣмъ, чтобы онъ отслужилъ отдѣльный молебенъ Спасителю за благосостояніе своего семейства. Но, вмѣсто приглашенія священника къ себѣ въ домъ, С. Г. отправился въ питейную лавку и здѣсь сказалъ приказчику: «отслужи-ка мнѣ молебенъ за 10 коп. (цѣна шкалика), тамъ не стоитъ служить-то!» Выйдя изъ лавки, Г. отправился неизвѣстно куда и не присутствовалъ на проводахъ святыхъ иконъ. Вечеромъ, не особенно пьяный, онъ пришелъ домой и въ избѣ легъ спать. Ночью онъ занемогъ, почувствовалъ сильный жаръ въ груди и желудкѣ и просилъ семейныхъ вывести его въ сѣни, а черезъ часъ или два здѣсь онъ и умеръ.

Вопросъ о времяпровожденіи воскресныхъ и праздничныхъ дней.

Вопросъ о почитаніи праздничныхъ и воскресныхъ дней и соответственномъ святости этихъ дней времяпровожденіи, особенно сельскимъ и рабочимъ людомъ, продолжаетъ, однако, оставаться открытымъ вопросомъ почти для всѣхъ мѣстностей нашего отечества. Правда, нѣкоторыя городскія управленія, въ родѣ Сухиничскаго, Калужской губ. (см. «Калужскія Епарх. Вѣд.» № 17, 1899 г.), сдѣлали постановленія объ ограниченіи времени торговли въ дни воскресные, нѣкоторые изъ табельныхъ и двенадцатыхъ праздни-

ковъ и примѣняютъ свои постановленія на практикѣ. Но такія постановленія составляютъ лишь каплю въ морѣ общаго вопроса о праздничномъ времяпровожденіи. Въ большинствѣ же мѣстностей нашего отечества не прекращаются жалобы на недостойное времяпровожденіе праздничныхъ дней. Въ Подольской губерніи (см. «Подольскія Епарх. Вѣд.» №№ 35—36, 1899 г.) жалуются на то, что въ воскресные и праздничные дни народъ отвлекается отъ храмовъ Божіихъ ярмарками и базарами и что начатое доброе дѣло перенесенія базаровъ на будніе дни въ настоящее время почему-то прекратилось, а тамъ, гдѣ уже состоялось это перенесеніе, окрестное населеніе ѣздитъ на базары и въ будній, и въ воскресный день, такъ что въ результатѣ выиграли только еврей-торговцы. Плутни и надувательство торговшей, пересуды празднующихся кумушекъ, издѣвательства и кощунственные разговоры пьяной толпы, нецѣломудренныя выходки и пѣсни никѣмъ неуправляемой молодежи, перебранки и драки недавнихъ друзей, безобразія пьяныхъ — такія картины мѣстечекъ въ праздничные и воскресные дни заставляютъ здѣсь сельскихъ пастырей, не подающихъ поводовъ къ нарушенію святости праздника чрезъ посѣщеніе ярмарки, отклонять свою паству отъ посѣщенія базаровъ въ воскресные и праздничные дни, тѣмъ болѣе, что лучшіе представители прихожанъ и теперь не терпятъ нарушенія святости праздниковъ, особенно физическимъ трудомъ, и указываютъ на многіе случаи наказанія Божія за нарушенія святости праздничныхъ дней. Но, наряду съ такою дѣятельностію сельскихъ пастырей, въ той же губ. (см. «Подольскія Епархіальныя Вѣдомости» № 43, 1899 г.) замѣчены и усиленныя старанія подкопать въ

самомъ корнѣ насаждаемое сельскими пастырями добро. Въ м. Б. базарные дни были перенесены съ воскресенья на будни; но теперь, въ силу особаго чьего-то ходатайства, опять устанавливаются базары въ воскресные дни. Въ другомъ мѣстечкѣ помѣщикъ возбуждалъ формальное ходатайство о возобновленіи бывшаго, но искорененнаго обычая собирать базары въ воскресные дни. Какъ передаютъ, свое ходатайство онъ объясняетъ тѣмъ, что народъ теряетъ, будто бы, рабочие дни на базарѣ. Но этотъ мотивъ въ другихъ губерніяхъ, какъ извѣстно, уже опровергнуть и теоретически, и практически, и будетъ очень жаль, если формальное ходатайство помѣщика, такъ слабо обоснованное, будетъ принято въ уваженіе. Наши сельскіе пастыри, повидимому, теперь уже питаютъ слабыя надежды на то, что они найдутъ себѣ должное содѣйствіе и поддержку со стороны нашего свѣтскаго общества въ упорядоченіи праздничнаго времяпровожденія сельскимъ людомъ. И потому они заботятся объ установленіи въ своихъ приходяхъ, по крайней мѣрѣ, только того, что можетъ быть достигнуто ихъ заботами при содѣйствіи одной только сельской своей паствы. На одномъ изъ благочинническихъ съѣздовъ Олонецкой губ. (см. «Олонецкія Епарх. Вѣдом.» № 22, 1899 г.) было выяснено, что въ большей части приходо-въ губерніи храмовые и часовенные праздники по ихъ времяпровожденію мірянами представляютъ собою не дни молитвы, а дни для взаимныхъ угощеній и разгула. Вслѣдствіе такого положенія дѣла, ос. благочинные и обязались наблюсти: 1) чтобы приходскіе священники или наканунѣ праздничныхъ дней, или въ самый праздникъ утромъ совершали всеобщее бдѣніе или утреню и затѣмъ литургію,

если это праздникъ храмовой, или часы съ молебномъ, если это праздникъ часовенный,—хожденіе со святымъ крестомъ и водою по домамъ своихъ прихожанъ совершали уже послѣ этихъ богослуженій, а при богослуженіи и при хожденіи по домамъ внушали всѣмъ о томъ, какъ слѣдуетъ проводить праздничный день человеку-христианину, и 2) чтобы ходатайства о построеніи новыхъ часовенъ возбуждались всякій разъ только по отобраніи отъ крестьянъ, съ подлежащимъ законнымъ завѣреніемъ, приговора о положительномъ воздержаніи въ часовенные праздники отъ спиртныхъ напитковъ.

М. Куплетскій.

Извѣстія и замѣтки.

Объ изображеніяхъ святаго Іоанна Предтечи съ чашею.

Въ послѣднемъ №-рѣ «Церковныхъ Вѣдомостей» за прошлый годъ о. протоіерей Виноградовъ высказываетъ недоумѣніе о значеніи изображеній святаго Іоанна Предтечи съ чашею и возлежащимъ въ ней Богомладенцемъ. Слѣдующія соображенія не послужатъ-ли къ разъясненію этого недоумѣнія?

Чашу въ рукахъ Крестителя можно признавать за купель, но это не согласуется съ Евангельскимъ повѣствованіемъ о томъ, что святой Іоаннъ крестилъ во Іорданѣ, въ рѣкѣ, а не въ купели.—Изображеніе Богомладенца въ чашѣ выражаетъ идею не о крещеніи, но объ Евхаристіи. Оно означаетъ Святые Дары, ихъ значеніе по вѣрованію православной церкви. Идея этого изображенія та, что въ Евхаристіи, подъ видомъ хлѣба и вина, приносится въ жертву за людей Бого-человѣкъ, какъ нѣкогда на Голгофѣ,

что Онъ замѣнилъ Собою агнцевъ, закалавшихся въ Ветхомъ Завѣтѣ. Это изображение представляетъ «Агнца Божія, вземлющаго грѣхи міра». Въ византійскомъ и русскомъ искусствѣ оно распространено. Изображеніе Богомладенца въ чашѣ, надъ которою ангелы держатъ рипиды, можно видѣть въ стѣнописяхъ Аѳонскихъ (напримѣръ, Протатскаго, Дохіарскаго и Каракальскаго) и русскихъ (Московского Успенскаго собора, Ярославской Ильинской церкви и др.) храмовъ XVI—XVIII в., въ жертвенникѣ, гдѣ готовится Агнецъ для Евхаристіи. «Отсюда изъ стѣнописей — предполагаетъ профессоръ Н. В. Покровский—это изображеніе Агнца Божія перешло и на другіе памятники, напр. на Евхаристическіе воздухи, каковъ шитый воздухъ Костромской Воскресенской (на Дебрехъ) церкви XVII в.» *). На двухъ шитыхъ воздухахъ Костромскаго же Ипатьевского монастыря «въ центрѣ того и другого представленъ Агнецъ Божій, закланный за грѣхи всего міра» **). На воздухѣ Московскаго Успенскаго собора, сдѣланномъ по повелѣнію царя Θεодора Ивановича, подобное же изображеніе ***). Въ музеяхъ: при Кіевской духовной академіи ****), Тверскомъ *****), Новгородскомъ *****) есть воздухи съ изображеніемъ Богомладенца въ чашѣ съ

звѣздицей надъ нею, откуда ясно, что чаша—дискось.

Вмѣстѣ съ изображеніемъ Агнца Божія въ христіанскомъ искусствѣ рано появляются изображенія проповѣди святаго Іоанна Предтечи объ Агнцѣ Божіемъ, иногда не совсѣмъ удачныя. «Писаша убо древле Христа во образѣ Агнца, указуема перстомъ Предтечевымъ, по реченному отъ Іоанна во Евангеліи (егда Іоаннъ Креститель во утро по крещеніи видѣ грядущаго Іисуса и глаголя о Немъ, показуя перстомъ): се Агнецъ Божій, емляй грѣхъ міра; но таковое иконописаніе упраздниша святіи отци на 6-мъ синодѣ селенскомъ и повелѣша иконописати Самаго Христа Бога по челоувѣческому образу» *). Изображенія Предтечи съ чашею и возлежащимъ въ ней Богомладенцемъ, съ Агнцемъ Божіимъ, представляютъ проповѣдь Крестителя объ Агнцѣ Божіемъ, который здѣсь, согласно повелѣнію 6-го вселенскаго собора, изображенъ «по образу челоувѣческому». Слова проповѣди Крестителя: «Се Агнецъ Божій» обыкновенно пишутся на хартіи, которую Предтеча держитъ вмѣстѣ съ чашею въ одной рукѣ; перстомъ другой руки онъ указываетъ на возлежащаго въ чашѣ Богомладенца.

Художникъ этихъ изображеній не передаетъ описанной у Евангелиста **) обстановки, при которой произнесена проповѣдь Крестителя объ Агнцѣ Божіемъ («Стояше Іоаннъ и отъ ученикъ его два, и узрѣвъ Іисуса грядуща, глагола: Се Агнецъ Божій»), но только указываетъ глубокой смыслъ ея въ назиданіе вѣрующимъ. Въ ней Креститель, предсказывая смерть Хри-

*) Сійскій подлинникъ, вып. 1, стр. 4.

**) Профессоръ Н. В. Покровский «Древности Костромскаго Ипатьевского монастыря» въ «Вѣстникѣ археологій и исторіи» 1885 г., в. IV, стр. 23, табл. VI, рис. 1—2.

***) Архим. Іосифъ. Путеводитель по святымъ и священнымъ достопамятностямъ Москвы, изд. 2-е, М. 1876 г., стр. 37.

****) Профессоръ Н. И. Петровъ. Указатель церковно-археологическаго музея при Кіевской духовной академіи. Кіевъ. 1897 г., стр. 82, № 3010.

*****) Описаніе Тверскаго музея. Сост. А. К. Жизневскій. М. 1888 г., стр. 121—122.

*****) Краткое описаніе Новгородскаго музея, сост. В. Ласковскимъ и Н. Лашковымъ. Новгородъ, 1893 г., стр. 52 и рис.

*) Сборникъ патріаршей бібліотеки № 473, писанный рукою ученаго монаха Евемія, XVII в.; см. «Вѣстникъ общества древне-русскаго искусства». 1874 г. № 1—3, стр. 17.

**) Іоани. 1 гл., стр. 35—36.

стову, призываетъ человѣчество воспользоваться ея спасительными плодами и, подобно евреямъ, которые черезъ вкушеніе пасхальныхъ агнцевъ избавились отъ смерти въ Египтѣ,— черезъ приобщеніе Христу, Его Тѣлу и Крови, спастись отъ вѣчныхъ мукъ. Съ Евхаристіей въ рукахъ на этихъ изображеніяхъ Предтеча является проповѣдникомъ о необходимости ея.

О. Виноградовъ опасается распространенія раскольническихъ заблужденій посредствомъ этихъ изображеній, такъ какъ на нихъ Богомладенецъ съ двуперстіемъ. Съ другой стороны, выражая идею о необходимости Святаго Причастія, они служатъ нагляднымъ обличеніемъ раскольниковъ-безпоповцевъ, не принимающихъ этого таинства.

М. Успенскій.

Церковно-археологическое общество при Кіевской духовной академіи въ 1899 году.

Общество состоитъ подъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Владиміра Александровича, и попечительствомъ высокопреосвященнаго митрополита Кіевского Іоаннікія. Въ обществѣ числится свыше 180 членовъ почетныхъ, дѣйствительныхъ и членовъ корреспондентовъ.

Въ состоящій при обществѣ церковно-археологическій музей въ 1899 году поступило отъ 98-ми учрежденій и лицъ 635 предметовъ, которые, вмѣстѣ съ поступленіями прежнихъ лѣтъ, составляютъ собраніе въ 30, 197 номеровъ.

Изъ этихъ поступленій наибольшій мѣстный археологическій интересъ имѣютъ памятники церковной архитектуры, живописи, скульптуры и разн. утвари церковной, найденные въ

самомъ Кіевѣ. На хорахъ въ великой лаврской церкви, подъ поломъ, найдены были, вмѣстѣ съ монетами, такъ называемые «голосники»—глиняныя и ценинныя плитки, образчики которыхъ, переданные въ музей, указываютъ на способъ постройки и украшенія великой лаврской церкви въ концѣ XI-го вѣка. Къ числу наружныхъ украшеній этой церкви относится и переданное въ музей изображение креста на кускѣ штукатурки надъ однимъ изъ алтарныхъ оконъ ея, а складной эмальированный крестъ изъ Троицкой церкви надъ святыми вратами лавры, XII вѣка, представляетъ собою единственное въ своемъ родѣ произведеніе древне-рускаго искусства по своей техникѣ, выполненное выемчатою эмалью по штампованнымъ углубленіямъ орнамента. Нѣкоторые бронзовые фрагменты, поступившіе изъ Кіево-Михайловскаго монастыря, указываютъ на древнюю церковную утварь его, можетъ быть на паникадила и подсвѣчники, а позднѣйшая шапка или митра изъ этого монастыря, первой половины XVII-го вѣка, могла принадлежать Кіевскимъ митрополитамъ Іову Борецкому или Исаи Копинскому. Куски цениннаго пола и фресокъ, найденные вблизи Кіево-Подольскаго Успенскаго собора, подтверждая древность этого храма, вмѣстѣ съ тѣмъ свидѣтельствуютъ объ его первоначальномъ благолѣпномъ украшеніи. Къ дотатарскому періоду русской исторіи относятся спорадическія находки: бронзоваго энколпіона съ изображеніемъ Богородицы, въ Кіевѣ, въ Десятинномъ переулкѣ, бронзоваго же энколпіона съ изображеніями святыхъ Бориса и Глѣба, въ Можаровскомъ приходѣ, Константиноградскаго уѣзда, Полтавской губ. Положительную рѣдкость представляетъ изъ себя змѣвикъ (амулетъ) свѣтло-зеленой арабской мѣди, съ серебряной инкруста-

цій, греческаго происхожденія и съ греческою надписью, въ которой читается имя Анастасіи.

Изъ древнихъ памятниковъ военнаго и домашняго быта могутъ быть отмѣчены: двѣ глиняныя рукоятки отъ сосудовъ, съ греческими клеймами, съ острова Родоса; бусы изъ композицій, въ видѣ раковинокъ, изъ берега Днѣпровско-Бугскаго лимана и особенно золотыя часы съ позолоченнымъ колпакомъ и гербомъ, по происхожденію относящимся къ обстоятельствамъ восшествія императрицы Елизаветы I на престолъ въ 1741 году.

Въ отдѣлѣ рукописей интересны 5 рукописныхъ тетрадей покойнаго Н. П. Чернева съ рисунками разныхъ монетъ, а также двѣ связки студенческихъ записей и конспектовъ студентовъ Кіевской духовной академіи XV курса (1847—1851 гг.). Послѣднія представляютъ богатый матеріалъ для характеристики научной дѣятельности Кіевской академіи того времени.

Въ отдѣлѣ гравюръ и иллюстрированныхъ изданій особенно научную цѣнность имѣютъ изданія изъ библиотеки покойнаго члена общества Н. П. Чернева, числомъ до 138, имѣющія значеніе руководственныхъ и справочныхъ книгъ по разнымъ отраслямъ археологіи и искусства.

Въ учебное время, по воскресеньямъ, церковно-археологическій музей открываемъ былъ съ 12-ти до 2-хъ часовъ по полудни, для членовъ общества, студентовъ академіи и сторонней публики. Учащіеся другихъ учреждений и слушатели курсовъ иногда посѣщали музей цѣлыми группами и даже классами, въ сопровожденіи своихъ начальниковъ и преподавателей. Особенно много было посѣтителей музея во время XI археологическаго съѣзда въ Кіевѣ, съ 1 по 20 августа, когда музей ежедневно открытъ былъ для чле-

новъ съѣзда. Изъ членовъ XI археологическаго съѣзда посѣтило музей до 300 человекъ и въ числѣ ихъ заграничные ученые изъ Вѣны, Буда-Пешта, Сараева, Кракова, Львова, Черновиць, Праги, Софіи, Пловдива и др.

Нѣкоторые ученые учреждения и лица обращались въ музей съ просьбами сдѣлать копіи, выписки или справки. Такихъ обращеній въ отчетномъ году было до 15-ти. Нѣкоторые изъ ученыхъ и художниковъ лично занимались въ музей, особенно во время XI археологическаго съѣзда, и въ числѣ ихъ—директоръ Императорскаго музея въ Вѣнѣ Ф. Хегеръ, директоръ музея въ Сараевѣ К. Хорманъ, профессоръ Великой школы въ Бѣлградѣ Милетичъ, профессоръ Львовскаго университета Колесса. Нѣкоторые изъ ученыхъ посѣтителей музея или сдѣлали болѣе точное и научное опредѣленіе нѣкоторымъ предметамъ древности въ музей, или же вновь дали опредѣленіе дотолѣ неопредѣленнымъ предметамъ. Къ первымъ предметамъ относится бронзовый поясъ съ животнымъ орнаментомъ, изъ села Подгорець, Кіевскаго уѣзда, относимый нѣмецкими учеными за 1000 лѣтъ до Рождества Христова; а ко вторымъ—склеенный, для образованія переплетной доски, папирусный сборникъ съ греческимъ письмомъ, въ которомъ гг. Тураевъ и Церетелли указали древнее греческое стенографическое письмо вѣка VI по Рождествѣ Христовомъ, и списки монаховъ, писанные обыкновеннымъ греческимъ курсивнымъ письмомъ. Кромѣ того, Б. А. Тураевъ прочелъ двѣ клинообразныя надписи, а также всѣ эоипскія и коптскія рукописи музея, и описалъ всѣ находящіеся въ немъ предметы древне-египетскаго культа.

Въ теченіе 1899 г. было 9 засѣданій общества, на которыхъ, кромѣ доклада и рѣшенія текущихъ дѣлъ, за-

слушанъ былъ отчетъ общества и предложено 15 рефератовъ. Три изъ нихъ вошли въ составъ 2-го выпуска «Чтеній въ церковно-археологическомъ обществѣ», изданнаго обществомъ въ отчетномъ году съ 5-ю таблицами фототипическихъ снимковъ (съ 17-ти монетъ и медалей лаврсакаго клада). Кромѣ того, особая комиссія изъ 5-ти членовъ занималась разборомъ стараго архива Кіевской духовной консисторіи.

Денежныя средства общества, образовавшіяся изъ членскихъ взносовъ и пожертвованій, къ 1900 году простираются до 9,825 р. 39 к.



◆ *Церковное строительство въ районѣ сибирской желѣзной дороги на средства фонда Имени Императора Александра III* въ минувшемъ году дало самыя благоприятныя результаты, и годъ закончился цѣлымъ рядомъ торжествъ во многихъ переселенческихъ поселкахъ по случаю освященія выстроенныхъ на помянутыя средства храмовъ. Объ этихъ счастливыхъ на нашей окраинѣ событіяхъ за послѣднее время постоянно путемъ газетныхъ сообщеній доводилось до свѣдѣнія интересующихся ходомъ церковно-строительнаго дѣла, и нынѣ мы только укажемъ, что общее число храмовъ въ районѣ сибирской желѣзной дороги, освященныхъ въ 1899 году, достигло—35. Это большой успѣхъ дѣла, такъ какъ вообще условія постройки церквей и школъ въ Сибири нелегки, а при малыхъ средствахъ фонда Имени Императора Александра III, отпускаемыхъ на отдѣльныя церкви, постройка часто затягивается только изъ-за одного недостатка денегъ. Тѣмъ не менѣе, минувшій годъ закончился для фонда хорошо; но съ наступленіемъ новаго опять приходится озаботиться изыска-

ніемъ средствъ для дальнѣйшаго веденія дѣла. Недалеко время, когда начнутся работы на тѣхъ постройкахъ, которыя либо еще не окончены, либо недавно только начаты,—а такихъ построекъ, вѣдь, еще не мало. Хотя, какъ мы указали, въ теченіе прошлаго года успѣли кончить и освятить 35 новыхъ церквей, до того же времени было уже освящено 23, но, вѣдь, всѣхъ церквей, постройка коихъ предпринята на пожертвованія, собираемыя въ память Царя-Миротворца, въ настоящее время насчитывается уже 162; слѣдовательно, въ наступившемъ году предстоитъ заботиться объ обезпеченіи матеріальными средствами сооруженія и достройки 104 церквей, не говоря о школахъ при нихъ и причтовыхъ домахъ, безъ которыхъ въ Сибири обойтись никакъ нельзя. Конечно, часть этихъ церквей настолько уже близка къ окончанію, что расходы на нихъ потребуются самыя незначительныя. По имѣющимся свѣдѣніямъ, такихъ церквей можно насчитать около 25-ти и, по всей вѣроятности, всѣ онѣ будутъ освящены въ самомъ непродолжительномъ времени. Зато не надо забывать, что въ 1899 году предпринято сооруженіе новыхъ 22 церквей и эти церкви потребуютъ еще много расходовъ. Вообще, по приблизительному подсчету, основанному на донесеніяхъ лицъ, вѣдающихъ церковно-строительное дѣло на мѣстѣ, на тѣ сооруженія, которыя до сихъ поръ предприняты на средства фонда Имени Императора Александра III, потребуется въ наступающемъ строительномъ періодѣ около 250,000 рублей. Но пока на покрытіе предстоящихъ расходовъ имѣется около 90,000 рублей, и необходимость собрать остальную недостающую сумму побуждаетъ нынѣ вновь обратить вниманіе щедрыхъ благотворителей и ревнителей православія на то затрудни-

тельное положеніе церковнаго строительства въ Сибири, въ которомъ оно окажется, если новыя пожертвованія не пополняютъ кассу фонда. На эти пожертвованія одна надежда сибиряковъ-переселенцевъ, ибо сами они слишкомъ бѣдны, чтобы своими силами довести до конца сооружаемыя для нихъ церкви и школы; все, что могутъ—они дѣлаютъ, и, надо отдать справедливость, переселенцы очень помогаютъ всюду, гдѣ строятся въ Сибири церкви, своимъ личнымъ участіемъ и трудомъ; ни одна церковь не строится безъ того, чтобы сами будущіе ея прихожане-переселенцы не рубили и не вывозили бы для постройки лѣса, иногда за нѣсколько десятковъ верстъ отъ своего поселка, и не работали бы безмездно въ свободное время; но и при такихъ условіяхъ много денегъ еще нужно на пріобрѣтеніе матеріаловъ для постройки, на наемъ плотниковъ, каменщиковъ, техникувъ и на многое другое, а безъ такихъ денегъ церковное строительство въ переселенческихъ поселкахъ въ Сибири успѣшно пойти не можетъ.

Пожертвованія въ фондъ Имени Императора Александра III принимаются въ канцеляріи Комитета Министровъ, С.-Петербургъ, Маріинскій Дворецъ.

◆ Изъ отчета Оренбургскаго епархіальнаго комитета православнаго миссіонерскаго общества за 1898 годъ видно, что миссіонерская дѣятельность въ Оренбургской епархіи въ минувшемъ году сильно оживилась, благодаря нравственной и матеріальной поддержкѣ, оказанной комитету совѣтомъ православнаго миссіонерскаго общества, который увеличилъ бюджетъ Комитета сравнительно съ предшествовавшимъ годомъ на 14,523 руб. Изъ ассигнованной Совѣтомъ суммы—9,290 руб. назначено на учрежденіе третьяго

въ епархіи миссіонерскаго стана въ гор. Актюбинскѣ, Тургайской области, именно: на постройку церкви-школы 5,000 руб., дома для миссіонера и учителя—1000 руб. и на годовое содержаніе стана 3,290 руб. Помимо учрежденія новаго миссіонерскаго стана, совѣтъ общества удовлетворилъ и другія нужды миссіи Оренбургскаго края: содержалъ миссіонерскія школы, отпустилъ средства на содержаніе интернатовъ при школахъ всѣхъ становъ, увеличилъ оклады жалованья учителя и учительницы школы Требиатскаго поселка и оказалъ пособіе въ 500 руб. на школы среди русскихъ поселенцевъ Тургайской области.

Всѣхъ миссіонерскихъ школъ въ Оренбургской губерніи въ отчетномъ году было 6, изъ нихъ 4 чувашскія, въ деревняхъ Кривлеилушкинской и Ново-Амескескинской, Оренбургскаго уѣзда, и Бердяшской, Орскаго уѣзда, и 2 нагайбакскія (крещено-татарскія), мужская и женская, въ поселкѣ Требиатскомъ, Верхнеуральскаго уѣзда. Всѣ поименованныя школы помѣщаются въ помѣстительныхъ и удобныхъ зданіяхъ, принадлежащихъ комитету.

Курсъ обученія въ миссіонерскихъ школахъ шестилѣтній; обученіе ведется по программѣ Н. И. Ильминскаго. Особенное вниманіе обращается на изученіе Закона Божія и церковнаго пѣнія. Всѣ миссіонерскія школы въ Оренбургской губерніи являются разсадниками христіанскаго просвѣщенія среди инородцевъ губерніи и съ успѣхомъ достигаютъ своей цѣли. Въ отчетномъ году онѣ воспитывали въ духѣ православной вѣры и русской народности около 300 дѣтей не только русскихъ поселенцевъ Тургайской области, но и киргизовъ и другихъ инородцевъ; въ интернатахъ при школахъ содержалось на миссіонерскія средства около 50 чело-вѣкъ.

Что всего важнѣе, эти школы начинаютъ пользоваться довѣріемъ инородцевъ, которые помѣщаютъ въ нихъ своихъ дѣтей для обученія. Комитетъ обратилъ вниманіе и на развитіе школъ грамоты по хуторамъ и заимкамъ среди русскихъ поселенцевъ Оренбургскаго края: школы грамоты среди нихъ растутъ и надежно оберегаютъ дѣтей ихъ отъ вліянія инородцевъ въ религіозномъ отношеніи; въ 16 заимковыхъ школахъ обучалось около 400 дѣтей, изъ нихъ около 130 дѣвочекъ и немалое число киргизовъ-мусульманъ.

Изъ духовныхъ журналовъ.

Декабрьская книжка «Православнаго Собесѣдника», вышедшая послѣ годичнаго праздника Казанской духовной академіи 8-го ноября, содержитъ въ себѣ рядъ статей, имѣющихъ отношеніе къ академическому празднику. Сюда принадлежатъ: полученныя академіею привѣтствія по случаю праздника, слово на день праздника, краткій отчетъ о совершеніи академическаго праздника и ученая академическая рѣчь профессора А. Потѣхина на тему — «Значеніе чувствованій въ душевной жизни человѣка». Задачею своей рѣчи лекторъ ставилъ выясненіе положительнаго значенія чувствованій въ душевной жизни человѣка, которое далеко не такъ ясно сразу и понятно, какъ значеніе воли и особенности ума. Въ заключеніе своей рѣчи лекторъ говоритъ: «Нравоучительныя наставленія, заключенныя въ священныя книги христіанства, далеко не ко всѣмъ изъ нашихъ чувствованій относятся съ похвалою и одобреніемъ. Не гордость, не зависть, не месть, не отчаяніе, не гнѣвъ, не вражда, не честолюбіе и подобныя имъ чувства должны мотивировать нашу волю согласно

христіанскому нравоученію. Христіанинъ призывается вести съ этими своими чувствами упорную борьбу и не давать имъ мѣста въ своей душѣ. Съ психологической точки зрѣнія борьба эта возможна».

Въ разсматриваемой книжкѣ журнала помѣщены еще «поученіе на Введеніе во храмъ Божіей Матери», письмо въ редакцію А. Дмитриевскаго съ призывомъ къ пожертвованіямъ «на памятникъ профессору Н. Ѳ. Красносельцеву», который похороненъ на загородномъ Константинопольскомъ греческомъ кладбищѣ (Ферикой) и статья г. Говорова — «О преподаваніи новыхъ языковъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ». Свои желанія по вопросу о постановкѣ новыхъ языковъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ авторъ высказываетъ въ слѣдующихъ положеніяхъ: 1) Принципъ дѣленія учебныхъ предметовъ на важные и неважные, на обязательные и необязательные всѣмъ изгнать изъ школы, какъ принципъ и непедагогичный, и непрактичный, напередъ уже самъ собою невыгодно предопредѣляющій отношеніе учащихся къ предметамъ изученія и тѣмъ самымъ обрекающій извѣстные предметы на безцѣльное и бесполезное существованіе. 2) Приравнявъ новые языки по степени важности ихъ для изучающихъ къ другимъ предметамъ учебнаго курса, ввести ихъ, или по крайней мѣрѣ одинъ изъ нихъ, въ программу духовно-учебныхъ заведеній въ качествѣ обязательныхъ наукъ, начиная уже съ духовнаго училища (хотя-бы на счетъ двухъ-трехъ изъ обременительнаго числа уроковъ по древнимъ языкамъ) и кончая духовной академіей, параллельно гимназическо-университетскому курсу этихъ наукъ. Остальныя статьи разсматриваемой книжки журнала представляютъ окончаніе прежде начатыхъ печатаніемъ.

Заключительный отдѣлъ «лекцій по введенію въ кругъ богословскихъ наукъ» покойнаго пресвященнаго Михаила (Грибановскаго) посвященъ вопросамъ о происхожденіи зла и свободѣ. Полагая сущность зла въ дисгармоніи нашей жизни, въ разладѣ нашихъ душевныхъ силъ, авторъ доказываетъ, что зло должно быть производимо изъ свободы ограниченныхъ существъ. Свобода можетъ стоять на ряду съ необходимостію, ни мало ея не нарушая, и признаніе свободы не равносильно отрицанію требованій научной мысли. А такъ какъ только при предположеніи свободнаго уклоненія человѣка во зло можетъ быть построено безъ противорѣчія понятіе абсолютнаго Начала, то, слѣдовательно, этотъ исходъ для объясненія существующаго зла долженъ быть признанъ единственно правильнымъ. Въ окончаніи своего описанія «миссіонерскаго пути въ Японію» іеромонахъ Андроникъ рассказываетъ о своемъ морскомъ путешествіи отъ Америки до Японіи. При этомъ авторъ подробно останавливается на своихъ спутникахъ — американскихъ миссіонерахъ, ѣхавшихъ въ Китай, и на нѣкоторыхъ сторонахъ ихъ дѣятельности. Въ заключительныхъ отдѣлахъ своего отчета объ «одиннадцатомъ археологическомъ съѣздѣ въ Кіевѣ» г. Покровскій знакомитъ съ церковно-археологическими и историческими вопросами, разсматривавшимися на съѣздѣ, и, въ частности, знакомитъ съ содержаніемъ докладовъ по исторіи церковнаго зодчества, по исторіи монастырей и святынь при нихъ, по иконографіи, древней письменности, носившей характеръ церковности, и съ содержаніемъ сообщеній о священныхъ предметахъ: крестахъ, сосудахъ и т. п. Въ окончаніи своей статьи — «Религиозные идеалы А. С. Пушкина» г. Введенскій разсматриваетъ второй

и третій періоды жизни Пушкина. По выходѣ изъ лиція, Пушкинъ прожилъ нѣсколько лѣтъ въ Петербургѣ и въ изгнаніи и въ этотъ періодъ своей жизни онъ, повидимому, только старался сомнѣніями ума побороть въ себѣ вѣру сердца, но религія, даже помимо воли его, отражалась въ его произведеніяхъ и возвышала его надъ міромъ страстей. Послѣдній періодъ жизни Пушкина — годы скитальчества и семейная жизнь — болѣе всего былъ посвященъ погруженію духа въ божественное краснорѣчіе Евангелія, и Пушкинъ скончался, какъ извѣстно, истиннымъ христіаниномъ.

Въ особомъ приложеніи къ книжкѣ журнала напечатаны протоколы засѣданій совѣта Казанской духовной академіи за 1898 годъ.

Въ декабрьской книжкѣ «Страница», прежде всего, помѣщено нѣсколько статей, относящихся къ праздникамъ Рождества Христова и Нового года. Таковы: стихотворенія — г. Новоселова — «Рождество Христово» и г. Г. В. — «На новый годъ», и статьи — г. Лопухина — «Звѣзда на Востокѣ» и г. Крутогорскаго — «Въ день роспуска на Рождественскіе каникулы». Г. Лопухинъ знакомитъ въ своей статьѣ съ занятіями древнихъ народовъ изученіемъ звѣздъ небесныхъ, характеризуетъ современное рожденію Спасителя звѣздное явленіе, на основаніи указаній Евангелія и нѣкоторыхъ отрывковъ древнихъ писателей, и доказываетъ, что «каково бы ни было то звѣздное явленіе, которое привело восточныхъ мудрецовъ къ спасительной колыбели Христа, эта звѣзда на Востокѣ навсегда сдѣлалась символомъ духовнаго водительства ко Христу». Въ своихъ школьныхъ воспоминаніяхъ г. Крутогорскій весьма живо и кар-

тинно описываетъ состояніе бѣднаго ученика прежняго духовнаго училища, вслѣдствіе дальности разстоянія не имѣвшаго возможности уѣхать на каникулы въ домъ своей матери и переживающаго въ училищѣ, съ его формальнымъ отношеніемъ къ ученикамъ, слишкомъ тяжелыя минуты.

Другую категорію статей въ разсматриваемой книжкѣ журнала составляютъ статьи по поводу прошлогоднихъ юбилеевъ. По случаю столѣтней годовщины дня рожденія Пушкина, профессоръ богословія П. Я. Свѣтловъ напечаталъ здѣсь статью—«О темныхъ и свѣтлыхъ сторонахъ поэзіи Пушкина». Эта статья представляетъ «привѣтъ университету святаго Владиміра отъ имени церкви» съ празднуемою годовщиною. Она заканчивается пожеланіемъ «литературѣ нашей въ благородной службѣ высокому идеалу правды стать въ лучи всего Солнца правды, все оживотворяющаго и озаряющаго свѣтомъ христіанства». Исполнившееся 7 ноября прошлаго года пятидесятилѣтіе службы въ священномъ санѣ высокопреосвященнаго Іоаннія, митрополита Кіевскаго и Галицкаго, побудило миссіонера-священника о. К. Попова разказать объ учрежденіи въ г. Саратовѣ миссіонерскихъ собесѣдованій съ раскольниками. Эти собесѣдованія, какъ извѣстно, были открыты въ Саратовѣ по почину и по мысли высокопреосвященнаго Іоаннія, бывшаго въ то время Саратовскимъ епископомъ, и въ свое время вызвали много толковъ какъ среди православныхъ, такъ и особенно среди раскольниковъ. Изъ православныхъ даже начальникъ губерніи предсказывалъ полную неуспѣшность новому дѣлу, а изъ раскольниковъ многіе клялись не посѣщать собесѣдованій, другіе же давали обѣщаніе окончательно поразить православныхъ миссіонеровъ. Открывшіяся

же собесѣдованія скоро опровергли всякія опасенія на счетъ ихъ благотворнаго воздѣйствія и на православныхъ, и на самихъ раскольниковъ.

Остальныя статьи разсматриваемой книжки журнала составляютъ продолженіе прежде начатыхъ печатаніемъ. А. Бровковичъ (покойный архіепископъ Херсонскій Никаноръ) заканчиваетъ здѣсь свои «Почученія пастыря къ прихожанамъ-земледѣльцамъ о трудѣ земледѣльческомъ въ частности и о крестьянскомъ бытѣ вообще». Г. Григоревскій продолжаетъ знакомить съ «ученіемъ святаго Іоанна Златоуста о бракѣ». На этотъ разъ авторъ излагаетъ воззрѣнія Златоуста на взаимныя (личныя и имущественныя) отношенія супруговъ, на высокій христіанскій идеалъ брачной жизни, на безбрачіе и на необходимые моменты церковнаго акта утвержденія брака. Г. Ласкѣвъ окончилъ переводъ путевыхъ очерковъ Э. Соттера подъ заглавіемъ—«Уголокъ религіозной жизни въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣверной Америки». Въ настоящій разъ переводчикъ знакомитъ съ христіанскими церквами и обществами въ Америкѣ и съ отношеніемъ къ нимъ христіанскихъ союзовъ. Г. Сапожниковъ въ статьѣ «О преобразованіи календаря» приводитъ ветхозавѣтное узаконеніе о празднованіи Пасхи и постановленіе вселенскихъ соборовъ о времени празднованія христіанской Пасхи и предлагаетъ свой способъ введенія правильнаго лѣтосчисленія.

«Церковно-общественная жизнь на православномъ востокѣ» посвящена характеристикѣ дѣлъ въ патріархатахъ Антиохійскомъ и Александрійскомъ: въ первомъ по случаю избранія въ патріархи араба, патріарха Мелетія, а во второмъ по случаю кончины патріарха Софронія. Въ отдѣлѣ—«Новыя книги» профессоръ А. Пономаревъ знакомитъ

съ литературою о святителѣ Николаѣ угодникѣ и его славѣ на русской землѣ, по поводу извѣстной книги гг. Вознесенскаго и Гусева — «Житіе и чудеса святителя Николая Чудотворца». Тотъ же профессоръ Пономаревъ напечаталъ въ названной книжкѣ журнала еще горячую статью, посвященную «Памяти профессора русской церковной исторіи протоіерея П. Ѳ. Николаевского».

Собщенія изъ заграницы.

Окружныя посланія англійскихъ епископовъ на Новый годъ.

Подобно тому, какъ вѣнценосные монархи и народные правители на Западѣ Европы имѣютъ обыкновеніе произносить въ день Новаго года рѣчи, въ которыхъ высказываютъ программу своей политики на слѣдующій годъ, такъ и епископы западные имѣютъ обыкновеніе обнародывать окружныя посланія къ своимъ паствамъ съ словами привѣта, ободренія и назиданія.

Въ Англій, гдѣ день Рождества Христова и Новый годъ празднуются особенно торжественно, нынѣшніе праздники были отуманены печалью по причинѣ военныхъ неудачъ англійской арміи въ Африкѣ. Это печальное настроеніе отразилось на посланіяхъ епископовъ къ ихъ пасомымъ; вмѣсто радостнаго привѣта и краткаго назиданія въ нихъ преобладаетъ обличительный характеръ. Въ одномъ наиболѣе распространенномъ лондонскомъ изданіи напечатано «Посланіе архіепископа Кентерберійскаго къ его епархіи, 1900», въ коемъ помѣщены слѣдующія слова апостола Павла изъ посланія къ Ефессянамъ: *Всякое раздраженіе, и ярость, и гнѣвъ, и крикъ, и злорѣчіе со всякою злобою да будутъ удалены отъ васъ; но будьте*

другъ ко другу добры, сострадательны, прощайте другъ друга, какъ и Богъ бо Христъ простилъ васъ. Итакъ, подражайте Богу, какъ чада возлюбленныя, и живите въ любви, какъ и Христосъ возлюбилъ насъ (4, 31, — 5, 2). Это назиданіе Апостола какъ нельзя болѣе потребно при настоящемъ состояніи умовъ въ англійскомъ обществѣ, тѣмъ болѣе, что крикъ и злорѣчіе коснулись и самого архіепископа. Можетъ быть, чтобы избѣжать новыхъ нареканій со стороны публики и журналистики, примасть англиканской церкви, обыкновенно весьма краснорѣчивый, на этотъ разъ привелъ слова апостола Павла, не объясняя ихъ и не прилагая ни къ кому.

Другой извѣстный представитель англиканской церкви епископъ лондонскій *) обнародовалъ слѣдующее посланіе своей паствѣ:

«Меня просятъ написать для моего округа нѣсколько словъ въ формѣ посланія на Новый годъ. Я соглашаюсь на это не совсѣмъ охотно, такъ какъ мои слова будутъ словами предостереженія, а не поощренія.

«Мы не можемъ закрыть слухъ передъ гласомъ Божиимъ, вѣщающимъ нашему народу. Гласъ этотъ укоряетъ насъ за нашу гордость и самомнѣніе; онъ внушаетъ, что мы должны стремиться къ тому, чтобы явить себя достойными того положенія, которое мы занимаемъ въ просвѣщенномъ мірѣ, а мы забыли объ этомъ въ послѣдніе годы. Мы должны прилежно вникнуть въ посылаемый намъ жизненный урокъ, стараться усвоить себѣ смиреніе, менѣе полагаться на нашу хваленую мудрость, оказывать больше симпатіи другимъ націямъ и больше милосердія къ человѣчеству вообще».

*) Епископъ лондонскій Крайтонъ (Creighton) былъ въ Россіи въ 1896 г. и присутствовалъ на торжественной церемоніи Коронаціи.

«Желалъ бы я имѣть право сказать, что пастыри церкви употребили все, что было въ ихъ власти, чтобы преподать народу англійскому этотъ важный урокъ. Къ несчастію, духовенство наше въ своихъ сношеніяхъ съ мірянами и въ своихъ взаимныхъ спорахъ и препирательствахъ обнаруживаетъ тотъ же преобладающій въ народѣ духъ гордости. Именно тѣ, отъ которыхъ должно было ожидать добраго примѣра, даютъ дурной примѣръ. Англиканская церковь усвоила себѣ систему политиковъ: она раздѣлилась на партіи, которыя враждуютъ и пререкаются между собою къ соблазну вѣрующихъ; она теряетъ свое духовное вліяніе, нисходя до мелочныхъ споровъ; она не въ силахъ возбудить въ народѣ высшій духъ, указать ему лучший путь.

«Я не былъ бы вѣренъ своему служенію, еслибы не высказалъ всего. Мы—клиръ церковный—должны прежде всего смириться передъ Богомъ, потому что мы отвѣтственны за духъ народа. Церковь—единственное учрежденіе въ Англии, которое можетъ открыто и безбоязненно вліять на народъ. Между тѣмъ, служители церкви, вмѣсто того, чтобы исправлять, воспитывать, поучать народъ, сами исполненные гордостью—главнымъ недостаткомъ англійской націи—заботятся только о томъ, чтобы проявить свою волю, поступить по своимъ соображеніямъ.

«Я умоляю своихъ собратій о Христѣ—пастыремъ церкви—призвавъ Бога на помощь, поразмыслить, какъ имъ подѣйствовать на ихъ пасомыхъ, чтобы направить ихъ на истинный путь, чтобы поднять ихъ духъ. Если мы будемъ дѣйствовать какъ мірскіе, по правиламъ и расчетамъ мірскимъ, если будемъ учить только словомъ, а не примѣромъ, мы не въ силахъ будемъ поднять духъ нашихъ пасомыхъ

и совершенно утратимъ наше вліяніе на народъ.

«Напоминаю всѣмъ вамъ въ заключеніе слова Апостола: *Кротость ваша да будетъ известна всемъ чловѣкамъ* (Фил. 4, 5). Кротость—антитеза гордости; отложивъ свою гордость и облекшись въ кротость, вы побѣдите духа гордости въ другихъ, потому что, какъ говоритъ Премудрый, *кротостью склоняется къ милости вельможа, и мяккій языкъ переламываетъ кость* (Притч. 25, 15). Чтобы помочь вамъ въ вашихъ размышленіяхъ о томъ, какъ и въ чемъ должна проявляться кротость, я приведу вамъ слова древняго мудреца. «Кротость состоитъ въ томъ, чтобы прощать чловѣческія слабости, взирать на законодателя, а не на законъ; внимать духу, а не буквѣ; смотрѣть на намѣреніе, а не на дѣйствіе, на цѣлое, а не на части; обращать вниманіе на преобладающій характеръ чловѣка, а не на случайный поступокъ его; помнить добро болѣе, нежели зло, и добро, полученное нами, лучше, нежели то, которое мы оказали; переносить обиды и всегда стараться разрѣшать взаимные споры и несогласія словомъ, а не дѣломъ».

Отвѣты Редакціи.

Священнику С—ской епархіи, Е. Ер—ву. Рукописи, представляемыя на разсмотрѣніе въ духовно-цензурные комитеты, должны быть оплачиваемы гербовымъ сборомъ, въ количествѣ одной гербовой марки въ 80 коп. на каждую рукопись и одной таковой-же марки къ прошенію; если-же рукопись представляется лично въ комитетъ, то представляется только гербовая марка на рукопись. Рукописи же, предназначаемыя для церковно-приходскихъ школъ, въ качествѣ руководствъ, должны быть признанными такими руководствами Училищнымъ при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтомъ. Желающіе ознакомить Совѣтъ со своими изданіями могутъ присылать ихъ въ бібліотеку

Совѣта безъ прошеній и гербовыхъ марокъ, причемъ, если таковыя изданія будутъ признаны полезными и нужными для церковныхъ школъ, то объ этомъ сообщается въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» и «Народномъ Образованіи».

Причту 3-скаго собора. Отвѣтъ на инте-ресующій васъ вопросъ см. въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» за 1898 г. № 37, стр. 1394 и № 42, стр. 1588—отв. свящ. І. Т.—ву.

Священнику церкви с. С., П-ской станицы, П. Б-скому: 1) Въ графѣ метрическихъ книгъ о лицахъ, совершавшихъ таинство, должно означать лицъ, дѣйствительно принимавшихъ участіе въ совершеніи оныхъ, а самый актъ, согласно приложенной къ 1035 ст. т. IX, изд. 1876 г. формѣ, долженъ быть подписанъ приходскимъ священникомъ, а не случайно его замѣнявшимъ. 2) Такъ какъ въ 3-й части метрическихъ книгъ есть графа для отмѣтки «кто исповѣдывалъ и причащалъ» умершаго, безъ указанія, гдѣ именно преподано было таинство, то посему въ этой графѣ надлежитъ отмѣчать о всѣхъ, незадолго предъ смертію напутствованныхъ таинствами покаянія и причащенія, независимо отъ того, гдѣ эти таинства были преподаны—въ церкви, или на дому. 3) Правильнѣе писать въ метрическихъ книгахъ имена поручителей при бракахъ сообразно ихъ церковному произношенію, но возможна и запись именъ этихъ лицъ согласно общему произношенію.

Священнику В-ской кладбищенской церкви А. К-ву. Указываемое вами требованіе городской управы правильно.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

Отъ Владимірской дух. консист. Симвъ объявляется, что въ оную 19 июля 1899 г. вступило прошеніе отставнаго рядоваго 3-го Кавказскаго сапернаго баталіона Мартына Антипова Шушкова, жительствующаго въ Георгіанскомъ скиту, при Свято-Троицкой Сергіевой лаврѣ, о расторженіи брака его съ женою Ксеіею Семеновою, урожденною Абросимовою, вѣнчаннаго причтомъ Преображенской церкви села Спасскаго, Переславскаго уѣзда, 25-го февраля 1867 года. По заявленію просителя Мартына Антипова Шушкова, безвѣстное отсутствіе его супруги Ксеіи Семеновой началось изъ Сибири, изъ мѣста ссылки ея въ 1883 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Ксеіи Шушковой, объявляются немедленно доставить оныя въ Владимірскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовн. консисторіи Симвъ объявляется, что въ оную 24 июля 1899 г. вступило прошеніе казака Милютинской станицы Федора Родионова Попова, жительствующаго въ поселкѣ Селивановомъ, Донецкаго округа, о расторженіи брака его съ крестьянкою Параскевою Павловою

Паршиковою, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви поселка Селиванова, 26 мая 1872 года. По заявленію просителя Попова, безвѣстное отсутствіе его супруги началось изъ хутора Вознесенскаго, Милютинской станицы, 16 сентября 1880 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Поповой, объявляются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовн. консисторіи Симвъ объявляется, что въ оную 15 октября 1899 года вступило прошеніе жены крестьянина Евгенія Яковлевой Забейворотъ, жительствующей въ слободкѣ Селивановской, Донецкаго округа, о расторженіи брака съ мужемъ ея, крестьяниномъ Воронежской губерніи, Богучарскаго уѣзда, Пигаревской волости, Иваномъ Наумовымъ Забейворотъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви, поселка Селиванова, 15-го января 1884 года. По заявленію просительницы Забейворотъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга началось изъ слободы Селивановской съ Пасхи 1894 г. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Забейворотъ, объявляются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. конс. Симвъ объявляется, что въ оную 11 октября 1899 года вступило прошеніе жены отставнаго солдата Марини Терентьевой Бушуевой, жительствующей во 2 части города Павлограда, въ домъ матери Ирины Темченковой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Андреемъ Вавиловымъ Бушуевымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви города Александровска. По заявленію просительницы Марини Бушуевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Андрея Бушуева началось изъ города Александровска въ 1887 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Андрея Бушуева, объявляются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. конс. Симвъ объявляется, что въ оную 10 июля 1899 года вступило прошеніе Таганрогской мѣщанки Ирины Матвѣевой Киселевой, жительствующей въ мѣстечкѣ Лакедемонкѣ, Таганрогскаго округа, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Моисеевымъ Киселевымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви м. Лакедемонки, Таганрогскаго округа. По заявленію просительницы Ирины Киселевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Киселева началось изъ м. Лакедемонки, Таганрогскаго округа, 4 мая 1893 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Киселева, объявляются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Калужской дух. консисторіи Симвъ объявляется, что въ оную 3 декабря 1899 года вступило прошеніе крестьянина села Хлыстова, Лухвинскаго уѣзда, Василія Семенова Короткова, жительствующаго въ городѣ Ригѣ, о расторженіи брака его съ супругою Ольгою Димитріевою, происходящею изъ крестьянъ селъна Ходыкина, Бѣлевскаго уѣзда, по безвѣстному ея отсутствію, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Хлыстова 12 октября 1869 года. По заявленію просителя Короткова, безвѣстное отсутствіе его супруги Ольги Димитріевоы началось изъ города Калуги въ 1883 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей крестьянки Ольги Димитріевоы Коротковоы, объявляются немедленно доставить оныя въ Калужскую духовную консисторію.

ОТЪ КНИЖНАГО СКЛАДА УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВЯТѢЙШ. СУНОДѢ:

ВЫШЛИ ИЗЪ ПЕЧАТИ НОВѢЙШІЯ ИЗДАНІЯ:

1) **БОГОГЛАСНИКЪ**. Сборникъ благоговѣйныхъ пѣснопѣній праздникамъ Господнимъ, Богородичнымъ, парочитыхъ святыхъ и чудотворнымъ иконамъ, а также и другихъ набожныхъ, молитвенныхъ, покаянныхъ и умиленныхъ пѣсней. Для употребленія въ церковно-приходскихъ школахъ сѣверо и юго-западнаго края. Двѣ части въ одной книгѣ. Часть I содержитъ 89 №№ пѣснопѣній по квадратной нотѣ для одногоголоснаго пѣнія. Часть II изъ 92 №№, напечатанныхъ круглою нотою для трехголоснаго пѣнія. Цѣна 1 р. безъ перес.

2) **ЦЕРКОВНО-ПѢВЧЕСКИЙ СБОРНИКЪ**. Второй томъ перваго отдѣла. Пѣніе литургій (партитуры). 87 №№ пѣснопѣній знаменнаго, греческаго кievскаго, столповаго роствва, а также Вортвянскаго, Глинки, Львова, Турчанинова, Чайковскаго, архіепископа Никанора, Ломакина, Соловьева, Архангельскаго, Смирнова и др. Цѣна 1 р. 50 к. безъ пересылки. **Голоса печатаются.**

ТАМЪ-ЖЕ ПРОДАЕТСЯ: «Вспомогательная таблица при изученіи употребительныхъ гласовыхъ церковныхъ напѣвовъ». Свящ. А. Митропольскаго. Цѣна 1 р. 20 к. безъ пересылки.

20-го января вышла ФЕВРАЛЬСКАЯ книжка

„ДУШЕПОЛЕЗНАГО ЧТЕНІА“.

на 1900 годъ.

Содержаніе ея слѣдующее:

I. Внѣшній и внутренней опытъ въ христіанской религіи. Доктора медицины *Н. Я. Пяскова*. II. Новый годъ. Протоіерей *А. Ф. Каминскаго*. III. Путь къ „счастію“. *Ело-же*. IV. „Новое“ сердце. V. О жизни и подвигахъ старца-затворника Геесиманскаго скита, что близъ Троице-Сергіевой лавры, о іеросхимонаха *Александра*. VI. Бесѣды на Евангеліе отъ *Іоанна*. Святѣйшаго патріарха Вселенскаго *Авима* VII. Перевелъ съ греческаго прот. *А. К. Смирнополо*. VII. Враги церкви подъ образомъ *идумеевъ*. Пресвященнаго *Виссаріона*, епископа Костромскаго. (Къ 6 февраля). VIII. Вѣчный огонь, уготованный діаволу и подражающимъ ему грѣшникамъ. *Ело-же*. (Къ 13 февраля). IX. Злоупотребленіе свободой отъ крѣпостной зависимости. *Ело-же*. X. Нелѣпость мнѣнія, будто не согрѣша не спасешься. *Ело-же*. XI. О воспитаніи благородной дѣвицы и обращенія ея въ мръ. Князя *Алексія Александровича Ширинскаго-Шихматова*. Сообщилъ прот. *В. І. Жмакинъ*. XII. Современный общественный недугъ—страсть къ удовольствіямъ. *З. З.* XIII. Страшный судъ. *Н. Н.* XIV. Судъ страшный и вожделѣнно радостный. Пресвященнаго *Петра*, епископа Смоленскаго. XV. „Дверь“ покаянія. *Е. Львова*. XVI. Новая жизнь. *С. Г. Р.* XVII. „Исходная пѣнь упованія“ земного странника, отходящаго въ горнее отечество. XVIII. Изученіе и преподаваніе церковной исторіи. Пресвященнаго *Феофана-Затворника*. XIX. Профессоръ Московской дух. акад. *И. Н. Корсунскій*. Свящ. *Н. А. Колосова*. XX. Письма оптинскаго старца іеросхимонаха *Амвросія*. Сообщилъ начальникъ Оптинскаго скита іеромонахъ о. *Іосифъ*. XXI. Памяти проф. *И. Н. Корсунскаго*. Свящ. *Д. І. Ромашкова*. XXII. Протоіерей *И. Ф. Касицынъ*. (Съ приложеніемъ его портрета). XXIII. Три завѣщанія. XXIV. Нѣчто объ одичаніи. *Православнаго*. XXV. *Соловей* и *Валаамъ*. (Дневникъ студентовъ паломниковъ, съ приложеніемъ группы участниковъ путешествія). Отъ редакціи. Объявленія. Въ приложеніи: Полное собраніе резолюцій *Филарета*, митрополита Московскаго. Съ предисловіемъ и примѣчаніями проф. *И. Н. Корсунскаго*. Разсмотрѣніе издавонной поповцами австрійскаго согласія книги: «Разборъ отвѣтовъ на сто пять вопросовъ». *Елора Антонова*.

О ПОДПИСКѢ

на „Душеполезное Чтеніе“ 1900 г.

Годовая цѣна журнала за 12 книгъ, въ которыхъ до 2,600 страницъ, 4 рубля съ пересылкой. За-границу—5 рублей.

Адресъ: **МОСКВА**. Въ редакцію журнала „Душеполезное Чтеніе“, при церкви святаго Николая, въ Толмачахъ.

Редакторъ-издатель заслуж. проф. прот. **Димитрій Касицынъ**.

1—1

Условія подписки на журналъ
РУССКІЙ ВѢСТНИКЪ
 для лицъ сельскаго духовенства.

Годовое изданіе «РУССКАГО ВѢСТНИКА», состоящее изъ 12 книгъ, отъ 27 до 30 печатныхъ листовъ въ каждой книгѣ, лицамъ сельскаго духовенства будетъ высылаться за **десять** рублей (вмѣсто обычныхъ 17 рублей).

Допускается разсрочка: 5 рублей вносится при подпискѣ и 5 рублей къ 1-му апрѣля.

Журналъ „Русскій Вѣстникъ“, сверхъ постоянныхъ своихъ отдѣловъ: беллетристическаго, научнаго, литературно-критическаго, библиографическаго и современной летописи, отводитъ широкое мѣсто и статьямъ, касающимся вопросовъ церковной жизни, прошлой и современной.

Изъ статей, имѣющихъ особый интересъ для духовенства и самое близкое отношеніе къ его служенію, въ прошломъ 1899 году были напечатаны слѣдующія.

Упадокъ православнаго прихода (XVIII—XIX вѣка), А. А. Папкова (статьи эти въ извлеченіяхъ и выдержкахъ были перепечатаны „Церковными Вѣдомостями“ и другими изданіями духовенства).—Письма А. В. Горскаго къ митрополиту Сергію, профессора Н. И. Субботина.—Сѣверно-русскія думы и впечатлѣнія, В. А. Кожевникова.—Характерныя черты современной культуры, Н. П. Попова.—Свобода воли и отвѣтственность. По поводу теоріи Ломброзо, князя Д. Н. Цертелева.—Захваты латинства въ Россіи, Л. Волкова.—Ученое увлеченіе папствомъ, профессора А. С. Лебедева.—По поводу рецензій на мой трудъ о славянскихъ первоучителяхъ, профессора П. А. Лаврова.—Благотворительность русскихъ государей въ Румыніи въ XVI—XIX вв., А. И. Яцимирскаго.—Вопросы общественнаго призрѣнія, Н. К.—Нищенство, его же, и мн. др.

Въ первыхъ книгахъ 1900 года будутъ напечатаны:—Исторія бѣлокриницкаго священства по смерти инока Павла, профессора Н. И. Субботина.—Обыденные храмы въ древней Руси, В. А. Кожевникова, и др.

Адресъ конторы и редакціи: Москва, Малая Дмитровка, 29.
 3—2 Редакторъ-издатель М. М. Катковъ.

ФАБРИКА

существуетъ **Н. И. СЫТОВА** съ 1800 г.

Магазинъ и фабрика въ гор. Москвѣ, Мясницкая улица.

Большой выборъ парчи для облачений траурныхъ, пасхальныхъ и друг. на всевозможныя цѣны. Плащаницы, хоругви, евангелія, сосуды, кресты и проч. Паникадила, подсвѣчники, образа живописные и ризы на оныи и вся церковная утварь, также священническіе кресты, наперсныи, камилавки и скуфы.

◆ Каталогъ высылается бесплатно. ◆

1—1

Фабрикантъ Николай Ивановичъ СЫТОВЪ.

ПЕРВЫЙ И СТАРѢЙШІЙ ЗАВОДЪ ВЪ МОСКВѢ
 ОДИНЦОВАННАГО, ГАЛЬВАНИЗИРОВАННАГО, НЕ РЖАВѢЮЩАГО ЖЕЛѢЗА

Н. В. ЧЕРЕПОВА

ДЛЯ КРЫШЪ

За Тверской заставой, Петербургская
 слободка, собств. домъ.

КАЧЕСТВО ЖЕЛѢЗА ОБЩЕПРИЗНАННОЕ.

Циркуляромъ № 334 Главное Инженерное Управление, по испытаніи въ лабораторіи Никол. Инженери. Академіи, **рекомендуетъ** мое желѣзо всѣмъ начальникамъ и завѣдующимъ Инженерною частью военнаго округа.

◆ ГАРАНТИЯ ВЪ НЕПРОРЖАВЛЕНІИ НА 25 ЛѢТЪ. ◆

Иллюстрированные прейсъ-курранты высылаются бесплатно.

4—2

90
КОПЕЕКЪ

Поездъ
ка въ

ІЕРУСАЛИМЪ,

Афонъ, Синай, Варъ-Градь и Римъ.

8-е изд. (1899); описаніе св. мѣстъ Іерусалима и Палестины, текста 50 стр., картинъ 90 (на 30 стр.), 55 видовъ, 32 карт. изъ жизни І. Христа, карты морей и Палестины и планъ Іерусалима, гравированныхъ на деревѣ, такъ что прочитавшій книжку вполне ознакомится со святыми мѣстами. Ц. книжки съ дост. и пер. 15 к. почт. марк. За одинъ рубль высылается 7 книж. застрахо., что дешевле и вѣрнѣе доставка. Спб., Бронницкая, 5, Петру Петровичу Сеникову, члену Импер. Прав. Пал. Оби.

1—1

ВЫШЛА НОВАЯ КНИГА:

УРОКИ ИЗЪ ЖИЗНИ СВЯТЫХЪ.

Выпускъ 6-й. **Сто бесѣдъ**, 400 стр. убористой печати. Цѣна 1 р. 20 к., съ перес. Составилъ свящ. *Петръ Шумовъ*. Москва. Якиманка, при Николо-Голутвинской церкви.

Тамъ же продаются и другія книги того же автора, весьма удобныя для виѣбогослужбныхъ собесѣдованій (См. № 1 «Церк. Вѣдом.» 1899 г.). Полное собраніе съ новою книгою семь руб. съ пересылкою. 4—3

Экономическій уголь для церковныхъ кадилъ можно получать въ С.-Петербургѣ, Саперный пер., д. 13, у Петра Николаевича Вирюкова, по 2 к. за кружокъ безъ пересылки. 4—1

3-е исправленное издание ЛИТУРГІЯ СВЯТАГО ІОАННА ЗЛАТОУСТА

положенная на 4 голоса

А. Нешумовымъ.

Одобрена Св. Синодомъ и допущена къ употребленію въ церковно-приходскихъ школахъ. Приспособлена для среднихъ мужскихъ, женскихъ и дѣтскихъ голосовъ, а также и для игры на фортепіано или гармоніумѣ. Партитура 30 к., голоса по 40 коп. каждый.

МОСКВА, у **П. ЮРГЕНСОНА.**

ФАБРИКА

ИКОНОСТАСОВЪ, СТОЛЯРНЫХЪ, РѢЗНЫХЪ И ПОЗОЛТНЫХЪ ИЗДѢЛІЙ
СЕРГѢЯ АНДРЕЕВИЧА

СОКОЛОВА

существуетъ съ 1841 года.

Москва, Грузины, Средній Тишинскій пер., собств. домъ № 3.

Принимаются заказы:

на иконостасы, кіоты, столярныя рѣзные работы и позолоту по дереву по рисункамъ гг. архитекторовъ и имѣющимся на фабрикѣ; заказы исполняются во всѣхъ городахъ и селахъ Россійской Имперіи. 10—3

52 №№ 24 КНИГЪ ГИ. „Народное Здравіе“ 4 РУБ. ГОДЪ.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ОБЩЕДОСТУПНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ
ПОДЪ РЕДАКЦІЕЙ ПРОФЕССОРОВЪ

*Быстрова Н. И., Доброклонскаго В. П., Зальскаго С. Г., Лимберга А. К.,
Целя А. В., Тихомірова Н. И., Чижа В. Ф.*

Въ журналѣ разбираются всѣ отрасли общедоступной медицины и гигиены. Книжки приложены отъ 80 до 100 стр. текста представляютъ разборъ отдѣльныхъ гигиеническихъ и медицинскихъ вопросовъ по группамъ. Статьи журнала и книжки снабжены массою рисунковъ.

Всѣ подписчики на 1900 г. получаютъ журналъ (9 №№) и приложенія (4 книги) за ноябрь и декабрь 1899 г. бесплатно, такъ что гг. подписчики **60** №№ **28** на 1900 годъ получаютъ **60** журнала и **28** книжекъ.

Каждый читатель найдетъ въ журналѣ много полезнаго для сохраненія своего здоровья.

Допускается разсрочка: при подпискѣ 2 р. къ 1-му марта 1 р. и къ 1-му іюля 1 р. Подписка принимается: Спб., 1-я рота, д. 2 кв. 17. Редакторъ-издатель др. мед. *В. И. Раммъ.* 1—1

НИВА

Подписчики «НИВЫ» получают въ 1900 г.:

52 №№ журналовъ „НИВА“ (до 1500 страницъ текста и 500 гравъ).

12 **ТОМОВЪ** **КОЛЛЕКЦІИ СОБРАНІИЯ ФОРЧИНЕНІИ** дополнено матеріаломъ, не помѣщеннаго въ послѣднихъ издавіяхъ соч. Гоголя, и будетъ отпечатано на хорошей бѣлой глазированной бумагѣ.

12 **КНИГЪ** „ЕЖЕМѢСЯЧНЫХЪ ЛИТЕРАТ. ПРИЛОЖЕНІИ“ (романы, повѣсти, рассказы, научно-педагогическія статьи и проч. сочиненіяхъ авторовъ).

12 №№ „Парижскихъ модъ“ (до 300 модныхъ картинъ по послѣднимъ фасонамъ лучшихъ мастеровъ).

12 №№ рукодѣльныхъ и вышивальныхъ работъ и выкроекъ въ натуральную величину (около 600 рис. и чертѣж.).

Даютъ въ теченіе

ОДНОГО 1900 ГОДА

БЕЗПЛАТНО

БЕЗПЛАТНО

полное собраніе сочиненій

Н. В. ГОГОЛЯ

СТЬ ПОРТРЕТОМЪ, ФАКСИМИЛЕ И АВТОГРАФОМЪ.

СТѢННОЙ КАЛЕНДАРЬ на 1900 г., печатанн. красками.

Полное иллюстрированное объявленіе выдѣляется бесплатно.

Требованія адресовать въ Главную Контору журнала „НИВА“, С.-Петербургъ, Мадан Морская, 22.

КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЕ ЗАВОДЫ

Сергіоне Никольевича ЗАВЪНКИНА въ г.р. Костромѣ и въ г. Краснослободскѣ, Пензенской губ., принимаютъ заказы на переделку разбитыхъ и отливку новыхъ церковныхъ колоколовъ различной величины и амьются для прокатки готовыхъ. Фирма существуетъ съ 1880 г.; имѣетъ массу благодарностей отъ заказчиковъ.

Съ заказами и справками обращаться: въ Колоколн. ЗАВЪНКИНУ 5-4

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ ПРИДВОРНАГО ПОСТАВЩИКА

ЯКОВА ЕФИМОВИЧА ЕПАНЕЧНИКОВА.

Принимаются заказы на исполненіе художественной церковной и иконографической стѣнной живописи и иконописи, а также реставрація древнихъ иконъ, картинъ, разнакъ, вышивъ и стѣпей. Выбѣръ съ тѣмъ исполненіемъ заказовъ церковныхъ иконописцевъ и иконъ по разнакъ рисункамъ, съ золоченіемъ, на разнакъ цѣны.

Масляна, 1-я Лыцанская ул., собственн. дома.

14-5

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА „НИВЫ“

| | |
|---|------------|
| на годъ со всѣми приложеніями: | |
| Всѣхъ досл. въ Сиб. | 5 р. 80 к. |
| Всѣхъ досл. въ Москвѣ, въ Копенг. Н. Печ. Росии | 7 р. |
| Всѣхъ досл. въ Москвѣ, въ Копенг. Н. Печ. Росии | 6 р. 25 к. |
| Всѣхъ досл. въ Москвѣ, въ Копенг. Н. Печ. Росии | 6 р. 50 к. |
| Всѣхъ досл. въ Москвѣ, въ Копенг. Н. Печ. Росии | 6 р. 50 к. |

Съ перес. во всѣхъ породахъ и мѣсяцъ.

За границу . 10 р.

Разрочна платежа въ 2 и 3 срѣды.

Въ Московской Синодальной Типографіи

ПЕЧАТАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Евангелія, чтומыя во св. и вел. Четвертокъ и Пятокъ, въ листъ, церк. печ., съ киноварью.

Минея общая, въ листъ, церк. печ., съ кин.

Минея (мѣсячная), сентябрь и мартъ, въ листъ, церк. печ., съ кин.

Требникъ, въ 32 д. л., церк. печ., съ кино.

Правило молитвенное готовящимся ко св. Причащенію, церк. печ., съ кин.

Собраніе акаенствоѣ, въ 32 д. л., церк. печ., безъ кино., т. III, кн. 2-я (акаенствы преподобнымъ: Антонію и Θεодосію Печерскимъ, Сергію Радонежскому, Кириллу Вѣлозерскому, Меодію Пѣшношскому, Александру Свирскому, Никитѣ Столпнику, Даниилу Переяславскому, Ефрему Новоторжскому, Евимію Суздальскому, Алексію челоѣку Божию; прав. Артемію Веркольскому, благовѣрному князю Александру Невскому, благов. князю Петру и Февроніи и благовѣрнымъ князьямъ Константину, Θεодору и Михаилу Муромскимъ).

Житіе св. Стефана Пермскаго (изъ Минеи-Четьи), въ 32 д. л., церк. печ., безъ киноари.

Огласительныя поученія св. Кирилла Іерусалимскаго, въ 8 д. л., гражд. печ.

Молитвословъ, въ 64 д. л., гражд. печ.

Сборникъ церковно-поучительныхъ чтеній на Страстную седмицу, въ 8 д. л., гражд. печ.

Сборникъ сочиненій Н. П. Гилярова-Платонова, т. 2-й.

Христіанскій мѣсяцесловъ, съ краткими историческими сказаніями о всѣхъ святыхъ (новое, исправленное и дополненное изданіе).

ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ:

Псалтирь, въ 4 д. листа, церк. печ., съ кин., въ бум. 65 коп., въ кожѣ 1 руб., въ коленк. 1 руб. 20 коп.

Псалтирь, въ 4 д. л., церк. печ., безъ кин., въ бум. 45 к., въ кожѣ 80 коп.

Бесѣды къ глаголемому старообрядцу, въ 8 д. л., церк. печ., безъ киноари. Цѣна въ бум. 20 коп.

Избранныя молитвы и пѣснопѣнія, въ 8 д. л., церк. печ., безъ кин., компактное изданіе (384 стр.), напечатанное уберистымъ, но четкимъ шрифтомъ. Книга предназначена для участвующихъ въ общемъ церковномъ пѣніи и для пѣвческихъ хоровъ; содержитъ въ себѣ пѣснопѣнія воскресной и праздничной службы. Цѣна въ бум. 50 к., въ колом. 60 коп., въ коленк. 85 коп.

Бесѣды св. Іоанна Златоустаго на Евангелиста Маттея, въ 8 д. л., гражд. печ., въ 3-хъ частяхъ. Цѣна въ бум. 1 р. 90 коп., въ коленк. 3 руб.

Собраніе акаенствоѣ, въ 32 д. л., церк. печ., безъ кин. А) Томъ первый, содержащій въ себѣ четыре акаенства: 1) Пресвятой Троицѣ, 2) Іисусу Сладчайшему, 3) Вознесеннымъ Страстямъ Христовымъ и 4) Живоносному Гробу и Воскресенію Христову. Цѣна въ бум. 30 коп. Б) Томъ второй, содержащій въ себѣ семь акаенствоѣ: 1) Пресвятой Богородицѣ (Благовѣщенію), 2) Успенію Пресвятой Богородицы, 2) Покрову Пресвятой Богородицы, 4) Ик. Божіей Матери Уголи моя печали, 5) Ик. Божіей Матери Троеручницѣ, 6) Ик. Божіей Матери Толгской и 7) Ик. Божіей Матери Неопалимой Купницѣ. Цѣна въ бум. 45 коп.

Всѣ акаенствы, вошедшіе въ составъ перваго и втораго томовъ „Собранія Акаенствоѣ“, имѣются и въ отдѣльной продажѣ; цѣна за каждый изъ нихъ въ бум. 8 коп.

ЛИЦЕВЫЕ СВАТЦЫ,

отпечатанные на бристольской бумагѣ, въ 12 красокъ, 48 таблицъ (по 4 на каждый мѣсяць). Цѣна 14 руб. 40 коп.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ

въ С.-Петербургѣ— въ зданіи Святыишаго Синода и въ зданіи Синодальной типографіи, по Кабинетской улицѣ, и въ Москвѣ— въ зданіи типографіи (Никольская улица)

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Триодіонъ, въ листъ, церк. печ., съ кинон., въ бум. 4 р. 70 коп., въ кожѣ 6 р. 50 коп.; въ 8 д. л., въ бум. 2 р. 75 коп., въ кожѣ 3 р. 50 коп.

Канонъ святого Андрея Критскаго, въ порядкѣ чтенія на 1-й седмицѣ Великаго поста, церк. печ., въ 16 д. л., въ колени. 40 к., въ кор. 35 к., въ бум. 20 к., гражд. печ., въ кол. 40 к., въ бум. 20 к., съ греко-славяно-русскими объясненіями, въ бум. 25 коп.

Служба на каждый день первыя седмицы великаго поста, церк. печ., въ 4 д. л., въ 2 кн., въ кожѣ 4 р. 20 к., въ бум. 3 р. 50 к.

Правило молитвенное готовящимся ко св. причащенію и ежедневное вечернее и утреннее, церк. печ., въ 8 д. л., въ колени. 70 к., въ саф. кор. 90 к., въ бум. 45 коп.

Послѣдованіе ко святому причащенію и по святомъ причащеніи, церк. печ., въ 16 д. л., въ бум. 5 к., гражд. печ., въ 16 д. л., въ бум. 10 коп.

Чинъ о исповѣданіи, церк. печ., въ 16 д. л., въ бум. 25 к.

Чинъ исповѣданія отроковъ, церк. печ., въ 16 д. л., въ бум. 10 коп.

Послѣдованіе въ недѣлю православія, церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 20 коп.

Прологъ (Житія Святыхъ), церк. печ., въ листъ, въ 2-хъ книгахъ, въ бум. 6 р. 25 к., въ кожѣ 9 р. 60 коп.

ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

Методъ богослужебныхъ возгласовъ, положенныхъ на ноты, съ уставнымъ указаніемъ, — въ пособіе священнослужителямъ при богослуженіи. Составилъ іеромонахъ Задонскаго Богородицкаго монастыря *Геронтій* Кургановскій. Цѣна 1 руб.

Пособіе къ церковному чтенію, положенное на ноты, сост. священн. *Бодановымъ* и *Лебедевымъ*, въ бум. 25 к., въ папкѣ 40 коп.

Исторія богослужебныхъ пѣснопѣній православной каволитической Церкви, протоіерея *Флоринскаго*, въ бум. 60 коп.

Атласъ плановъ и фасадовъ церквей, иконостасовъ къ нимъ и часовенъ, одобренныхъ при церковныхъ постройкахъ въ селеніяхъ, цѣна 3 руб.

Исторія русскаго самосознанія, проф. *М. О. Коляловича*, въ бум. 2 руб.

Чтенія по исторіи Западной Россіи, *его же*, въ бум. 1 р. 20 коп.

Содержаніе: Высочайшее повелѣніе.—Опредѣленія Святыишаго Синода.—Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святыишаго Синода. *Прибавленія:* Слово на Срѣтеніе Господне.—Святѣйшій Фотій, патриархъ Константинопольскій.—Церковно-религіозная жизнь въ Россіи.—Извѣстія и замѣтки.—Изъ духовныхъ журналовъ.—Сообщенія изъ заграничи.—Отвѣты Редакціи.—Объявленія.

Подписная цѣна на „**ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ**“

3 р. въ годъ съ дост. и пер., за границу 4 р. Отдѣл. №№ продаются по 14 к. съ перес.

А ДРЕСЪ редакціи и конторы: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, домъ 5, кв. 7.

Печатать дозволяется. С.-Петербургъ, 26 января 1900 г. Протоіерей **Петръ Смирновъ**.

Синодальная Типографія.