

— 038 —

**ХЕРСОНСКІЯ**  
**ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.**  
**1876.**

№ 10.

ГОДЪ СЕМНАДЦАТЫЙ.

15 Мая.

---

**ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ**

по Херсонской епархіи

*за заслуги по духовному, военному и гражданскому въ-  
домствамъ.*

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА ОТЪ 26-ГО АПРѢЛЯ 1876 Г. ЗА  
№№ 1414 и 1311.

I. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣй-  
шій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе гос-  
подина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 8-го сего апрѣля  
за № 1666 и воспослѣдовавшемъ, въ 3-й день онаго, Вы-  
сочайшемъ соизволеніи на награжденіе священнослужителей  
Херсонской епархіи *за заслуги по духовному въдомству:*

*Орденомъ св. Владиміра 3-й степени* — Елисаветград-  
скаго уѣзда г. Вознесенска Вознесенскаго собора протоіерея  
*Михаила Варминскаго*; *орденомъ св. Владиміра 4-й сте-*  
*пени* — Одесской семинаріи ректора протоіерея *Мартирія*  
*Чемени* и Херсонскаго Успенскаго собора протоіерея *Сера-*  
*фима Серафимова*; *орденомъ св. Анны 2-й степени* — го-  
рода Ананьева Николаевскаго собора протоіерея *Теодора Ги-*  
*лявскаго*; *наперсными крестами:* а) *изъ Кабинета Его*

*Величества* съ драгоценными украшениями — Одесскаго Архангело-Михайловскаго женскаго монастыря *Иуменіи Сосаны* и б) *отъ Святѣйшаго Синода* выдаваемыми: города Одессы кафедральнаго Преображенскаго собора священника *Григорія Пальмина*, Александрійскаго уѣзда посада Новой Праги священника *Іоанна Пономаренкова*, Елисаветградскаго уѣзда посада Новоукраинки священника *Павла Койки*; камплавками: Елисаветградскаго уѣзда села Ольшанки священника *Владимира Лобачевскаго*, города Николаева Симеоно-Агрипиновской церкви священника *Іоанна Диковскаго*, Одесскаго уѣзда мѣстечка Покровскаго священника *Іоанна Тинтулова*, Александрійскаго уѣзда мѣстечка Аджамби священника *Николая Селецкаго*, Ананьевскаго уѣзда села Каменнаго Моста *Василія Мочульскаго*, города Одессы Единовѣрческой Успенской церкви священника *Василія Силина*, Одесскаго уѣзда села Александровки священника *Михаила Емельянова*, Херсонскаго уѣзда села Костромскаго священника *Петра Лошнова*, Ананьевскаго уѣзда села Николаевки священника *Теодота Жураковскаго*, Херсонскаго уѣзда села Остаповки священника *Иларіона Лозянова*, Елисаветградскаго уѣзда мѣстечка Хмѣлеваго священника *Димитрія Турчиновича*, Александрійскаго уѣзда села Митрофановки священника *Поликарпа Дубневича*, Херсонскаго уѣзда мѣстечка Станислава священника *Харлампія Додырева*, Елисаветградскаго уѣзда села Семеновки священника *Тимофея Пономарева*, Елисаветградскаго уѣзда села Нечаевки священника *Николая Громова*, Одесскаго уѣзда села Тузловъ священника *Матфея Молдованова* и сгубьями: Одесскаго кафедральнаго Преображенскаго собора священника *Григорія Молдавскаго*, Елисаветградскаго уѣзда села Березовки свя-



щенника *Сосипатра Писаренка*, Елисаветградскаго уѣзда села Устиновки священника *Макарія Демиденкова*, села Сербуловки священника *Михаила Писаренка*, мѣстечка Ровнаго священника *Симеона Загорскаго*, посада Новоукраинки священника *Григорія Кашубскаго*, города Елисаветграда Успенскаго собора священника *Іоанна Левитскаго*, г. Елисаветграда единовѣрческой Погровской церкви священника *Димитрія Синельникова*, Елисаветградскаго уѣзда села Терновки священника *Петра Брадучана*, села Скалеваго священника *Теодора Бѣлявскаго*, г. Херсона Свято-Духовской церкви священника *Алексѣя Боголюбскаго*, города Херсона Николаевской церкви священника *Петра Носова*, Одесскаго уѣзда села Большаго Буялыка священника *Іоанна Селецкаго*, г. Одессы кладбищенской Воскресенской церкви священника *Петра Зарудницкаго*, Херсонскаго уѣзда села Тягинки священника *Павла Владимірова*, Елисаветградскаго уѣзда села Пріюта священника *Григорія Туровскаго*, Александрійскаго уѣзда м. Софіевки священника *Петра Галицана*, с. Вершинокамянки священника *Александра Голоскевича*, с. Свѣтлополя священника *Іоанна Плошинскаго*, села Пантазіевки священника *Іоанна Горянова*, села Чечелѣвки священника *Аверкія Клеоповскаго*, села Диковки священника *Іоанна Бѣлинскаго* и Тираспольскаго уѣзда села Гарагашъ священника *Іова Лопатинскаго*. Приказали: Объ изъясненной Высочайшей волѣ дать знать Вашему Преосвященству указомъ.

II. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 8 го сего апрѣля, за № 1.666, о воспослѣдовавшемъ въ 3-й день онаго Вы-

сочайшемъ соизволеніи на награжденіе священнослужителей Херсонской епархіи за заслуги по военному и гражданскому вѣдомствамъ :

Орденомъ св. Владимира 4-й степени — г. Одессы институтской Александринской церкви протоіерея *Василія Войтковскаго*; орденомъ св. Анны 3-й степени — Тираспольскаго уѣзда села Парканъ протоіерея *Іакова Делова*; камилавками: Тираспольскаго Свято-Николаевскаго собора священника *Теодора Тимошенко*, г. Одессы единовѣрческой Покровской церкви священника *Василія Здѣтовецкаго*, законоучителя Херсонской учительской семинаріи священника *Іоанна Воскресенскаго*, г. Елисаветграда Покровской церкви священника *Серія Погорьлова* и *скуфьями* : Елисаветградскаго уѣзда м. Константиновки священника *Симона Сикорскаго* и посада Новоукраинки Георгіевской церкви священника *Григорія Михайловскаго*. Приказали: Объ извѣщенной Высочайшей волѣ дать знать Вашему Преосвященству указомъ.

За отлично-усердное прохожденіе должности *церковнаго старосты и пожертвованія*, Всемилостивѣйше пожалованъ въ 23-й день января 1876 года *медали*: для ношенія *на шею золотая на Станиславской лентѣ* — старостѣ *Херсонскаго Успенскаго собора*, потомственному почетному гражданину *Александру Волохину*; для ношенія *на груди серебряныя на Аннинской лентѣ* — бывшему старостѣ Богородичной ц., что въ предмѣстьи г. Одессы *на Новой Слободкѣ*, Аккерманскому мѣщанину *Константину Панаіоти*; на *Станиславской лентѣ* — старостамъ Георгіевской ц. предмѣстья г. Одессы *Дальника* Одесскому мѣщанину *Стефану Носаченкѣ* и Николаевской ц. с. *Смигировки* Херсонскаго уѣзда крестьянину *Исидору Луцкому*.

На сихъ указахъ послѣдовала резолюція Его Высоко-

преосвященства отъ 11-го мая сего 1876 г. такого содержания: «*Консисторія, по полученіи награды, учинитъ распоряженіе о доставленіи ихъ удостоеннымъ*».

---

## ВЫСОЧАЙШЕЕ СОИЗВОЛЕНІЕ.

*О стипендіи имени Архіепископа Димитрія.*

Государь Императоръ, въ 7-й день февраля сего года, Высочайше соизволилъ на учрежденіе въ Одесскомъ женскомъ училищѣ, что при Архангело-Михайловскомъ женскомъ монастырѣ, *стипендіи имени архіепископа Димитрія*, на проценты съ капитала, въ количествѣ 5,000 рублей, пожертвованнаго для сей цѣли духовенствомъ Херсонской епархіи.

---

## ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СѦНОДА.

*Отъ 18-го марта—1-го апрѣля 1876 г. (№ 509) о томъ, какимъ воспитанникамъ духовныхъ семинарій выдавать аттестаты, и какимъ свидетельства.*

Святѣйшій Правительствующій СѦнодъ слушали предложенный господиномъ сѦнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 4-го минувшаго марта, журналъ Учебнаго Комитета, № 50, по возбужденному въ правленіи Орловской духовной семинаріи вопросу: слѣдуетъ-ли увольнительные документы, выдаваемые воспитанникамъ, выбывающимъ изъ семинаріи по окончаніи курса въ IV-мъ классѣ, именовать «аттестатами» и прописывать въ сихъ документахъ, что предъявители оныхъ окончили общеобразовательный курсъ семинарскихъ наукъ?

*Приказамъ*: Высочайше утвержденный 14-го мая 1867 года уставъ духовныхъ семинарій и училищъ, указывая два рода документовъ, выдаваемыхъ воспитанникамъ, обучавшимся въ семинаріяхъ и училищахъ, а именно: аттестаты (§ 192 сем. уст.) и свидѣтельства (§§ 106 п. 6, 191 сем. уст. и 92 уч. уст.), усвоиваетъ первое изъ сихъ названій документамъ, выдаваемымъ воспитанникамъ, удостоеннымъ званія студента семинаріи и имѣющимъ право на поступленіе въ духовныя академіи, а второе — тѣмъ документамъ, кои выдаются воспитанникамъ, окончившимъ курсъ духовныхъ семинарій, но не удостоеннымъ званія студента, ученикамъ, окончившимъ курсъ духовныхъ училищъ, и наконецъ ученикамъ, увольняемымъ изъ семинарій и училищъ до окончанія курса. Посему, въ разрѣшеніе указываемаго вопроса, сообщить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ» правленіямъ всѣхъ духовныхъ семинарій и училищъ, что «аттестаты» должны быть выдаваемы только воспитанникамъ, окончившимъ полный курсъ ученія въ семинаріи и получившимъ званіе студента; окончившимъ же полный курсъ ученія въ семинаріи по второму и третьему разрядамъ, окончившимъ курсъ ученія въ духовныхъ училищахъ, а также вышедшимъ изъ семинарій и училищъ до окончанія въ нихъ полного курса выдавать «свидѣтельства», обозначая въ сихъ послѣднихъ поведеніе, успѣхи въ наукахъ, разрядъ, по которому окончили курсъ ученія въ семинаріи или училищѣ, и классъ, въ который были удостоены перевода послѣ годичнаго испытанія, предшествующаго выходу изъ заведенія, согласно циркулярнымъ указамъ Святѣйшаго Синода отъ 12-го іюня и 30-го іюля 1875 года, за №№ 30 и 32.



*Журналъ Учебнаго Комитета при Святыишемъ Синодѣ (№ 231). О книгѣ священника И. Вишнякова, подъ заглавіемъ: «О происхожденіи Псалтири. Изслѣдованіе». (С.-Петербургъ. 1875 года).*

Авторъ проситъ о допущеніи его книги въ качествѣ пособия для наставниковъ духовныхъ семинарій при изъясненіи Псалтири.

Все изслѣдованіе «О происхожденіи псалтири» раздѣляется на три части. Въ первой представленъ «очеркъ исторіи ветхозавѣтнаго псалмопѣнія»; во второй содержится изслѣдованіе «о писателяхъ и времени происхожденія пѣсней Псалтири»; въ третьей— «о происхожденіи собранія пѣсней Псалтири». Сверхъ того первыя 35 страницъ книги содержатъ предисловіе, гдѣ говорится «о высокомъ достоинствѣ Псалтири и широкомъ употребленіи ея при богослуженіи и въ домашнемъ быту христіанъ въ древней православнои и нашей русской церкви; объ изученіи ея у древнихъ отцовъ и учителей церкви и въ нашемъ отечествѣ съ древнѣйшаго до настоящаго времени; о недостаточности научныхъ изслѣдованій о Псалтири и ихъ потребности въ настоящее время». Наконецъ показывается «задача» взятаго авторомъ на себя изслѣдованія и «планъ» его. Планъ сочиненія правильный, естественный и обстоятельный. Мысли излагаются въ должномъ порядкѣ, безъ излишней растянутости, безъ повторовъ и сбивчивости. Тонъ сочиненія вездѣ ровный и спокойный. Сочиненіе о. Вишнякова есть полномѣсный вкладъ въ нашу духовную литературу какъ по внѣшнему виду, такъ и по разработкѣ предмета. Книга состоитъ изъ 548 страницъ довольно убоистой печати.

Задача принятаго авторомъ на себя труда состоитъ

главнѣйшимъ образомъ въ томъ, чтобы раскрытіемъ и уясненіемъ историческихъ обстоятельствъ, среди или вслѣдствіе которыхъ явилась каждая изъ пѣсней Псалтири, доказать каноническое достоинство и глубокую священную древность всѣхъ ихъ, — доказать, что всѣ онѣ относятся къ пророческому періоду еврейской исторіи, и нѣтъ ни одной изъ нихъ, которая бы своимъ происхожденіемъ обязана была временамъ Маккавейскаго, послѣ-пророческаго, періода, вопреки усиліямъ многочисленныхъ новѣйшихъ западныхъ экзегетовъ и изслѣдователей священнаго Писанія низвести многіе изъ псалмовъ съ высоты священной, канонической древности до Маккавейскаго, или даже еще позднѣйшаго времени. Выполненію этой задачи посвящена по преимуществу вторая, обширнѣйшая часть сочиненія, составляющая болѣе трехъ четвертей всей книги. Важность задачи обстоятельно раскрыта авторомъ въ предисловіи къ книгѣ. «Изъ множества вопросовъ о Псалтири», говоритъ онъ, «ожидающихъ своего разсмотрѣнія и рѣшенія, мы останавливаемся на самомъ первомъ вопросѣ о ея происхожденіи, такъ какъ на рѣшеніи его основывается и правильное рѣшеніе вопроса о священномъ авторитетѣ книги Псалмовъ, ея богодухновенности, а съ другой стороны и надлежащее, основательное ея разумѣніе. Безъ руководства исторіи, даже и преданный сынъ церкви, человѣкъ вполне благочестивый, любящій и ищущій истины, всегда находится въ опасности впасть въ заблужденіе, если только не предотвратитъ отъ него этой опасности особенная благодать Божія. Безъ свѣтильника исторіи, онъ и простое мѣсто Писанія найдетъ темнымъ и безъ нужды умножитъ число мнимыхъ аллегорій, къ явному подрыву смысла аллегорій дѣйствительныхъ; а поставленный въ не-

обходимость учить другихъ, придетъ въ необходимость учить такъ называемымъ благочестивымъ обманамъ, выдающимъ за истину то, что только кажется не противнымъ благочестію, на самомъ же дѣлѣ вовсе не истина... Какое же поле превратныхъ мнѣній, безумныхъ глумленій и безвыходныхъ споровъ откроется, и часто открывается, за незнаніемъ исторіи для такого толкователя, который и церкви не чититъ, и совѣсти благой и вѣры нелицемѣрной не имѣетъ? Чтобы разумѣніе Писанія было сколько возможно правильное, для этого недовольно воспитать въ себѣ духъ благочестія, недовольно быть свѣдущимъ въ преданіи церковномъ и даже въ подлинномъ языкѣ Писанія, хотя и все это совершенно необходимо: нужно еще, сколько возможно, большее знакомство съ положеніемъ вещей, современныхъ писателю и первоначальнымъ читателямъ той или другой священной книги. Только съ нимъ вмѣстѣ прочія условія толкованія проливаютъ должный необманчивый свѣтъ на постижимую для разумѣнія сторону откровенія; ибо сторона его непостижимая навсегда и останется непостижимой. Только съ историческимъ знаніемъ и можно приблизиться къ истинѣ и вмѣстѣ къ истинному назиданію; ибо одно то назиданіе истинно, которое основано на истинѣ» (страницы 34, 35).

Къ выполненію своей задачи авторъ отнесся съ достойнымъ важности ея вниманіемъ и умѣньемъ. Изслѣдованія его отличаются вообще обстоятельностью и основательностью, обнаруживаютъ въ немъ замѣчательную эрудицію по части экзегетической богословской литературы какъ свято-отеческой, такъ въ особенности новѣйшей западной отрицательнаго направленія, и свидѣтельствуютъ о зрѣломъ знаніи авторомъ

ветхозавѣтной еврейской исторіи, особенно въ періодъ псалмопѣнія, равно какъ и о знакомствѣ его съ еврейскимъ языкомъ. Трудъ автора чуждъ того громаднаго недостатка, который можно назвать обычнымъ недостаткомъ въ сочиненіяхъ нашего времени по предмету священнаго писанія и состоитъ въ раболѣпномъ отношеніи авторовъ къ авторитетамъ западныхъ богослововъ, въ безцеремонномъ и неосмотрительномъ заимствованіи ихъ сужденій и взглядовъ, несогласныхъ съ ученіемъ православной церкви. Авторъ напротивъ, вооружаясь знаніемъ библейской исторіи, смѣло выступаетъ на борьбу съ новѣйшими экзегетами отрицательнаго направленія и съ убѣдительною опровергаетъ произвольные ихъ выводы и сужденія относительно изслѣдуемаго имъ предмета. Тутъ приводятся и разбираются мнѣнія Де-Ветте, Эльвада, Кестера, Гитцига, Делпча, Крамера, Отто-фонъ-Герлаха, Толюкка, Мунтинге, Молля, Ольсгаузена, Генстенберга, Гримма, Бунзена, Эйхгорна, Розенмюллера, Гунфельда, Гофмана, Геферника, Кейля, Каспари, Рудингера и многихъ другихъ. Трудъ автора можно назвать съ этой стороны зрѣлою и основательною апологіею древности и каноническаго достоинства пѣсней Псалтири противъ нареканій на нее отрицательной критики. Авторъ доказываетъ каноническое происхожденіе псалмовъ какъ на основаніи виѣшнихъ свидѣтельствъ объ ихъ происхожденіи, преимущественно на основаніи надписаній псалмовъ, такъ и особенно на основаніи внутреннихъ признаковъ, заимствуемыхъ изъ содержанія ихъ. Въ этомъ отношеніи авторъ по частнѣйшимъ характеристическимъ чертамъ какъ въ содержаніи, такъ и въ образахъ выраженія псалмовъ, старается отыскивать соотвѣтствующія имъ историческія обстоятельства еврейскаго народа,



или псалмопѣвца, въ пророческій періодъ, при которыхъ могла явиться та, или другая изъ пѣсней Псалтири, и всегда съ убѣдительною доказываетъ неосновательность предположеній, по которымъ нѣкоторые изъ псалмовъ относятся къ періоду Маккавейскому. При стараніи и умѣнъ основывать мысль свою на данныхъ твердыхъ, авторъ въ выводахъ своихъ является вообще самостоятельнымъ, рѣшительнымъ и смѣлымъ и только въ тѣхъ случаяхъ, когда ни надписанія, ни содержаніе псалмовъ не представляютъ ясныхъ данныхъ для рѣшительнаго заключенія о времени ихъ происхожденія, онъ довольствуется предположеніями *вѣроятности*, всегда подыскивая притомъ основанія для отнесенія ихъ съ большею вѣроятностію къ періоду пророческому, чѣмъ къ Маккавейскому. Таковы напримѣръ изслѣдованія его о псалмахъ, такъ навываемыхъ «*анонимныхъ*», то есть не имѣющихъ въ надписаніяхъ имени писателя.

Но, съ другой стороны, эта смѣлость и рѣшительность выводовъ составляютъ и главнѣйшій недостатокъ изслѣдованій о. Вишнякова. На пути историческихъ и экзегетическихъ изслѣдованій по предметамъ священнаго Писанія православному богослову, при всей его эрудиціи, опасно оставаться одинокимъ, а необходимо имѣть проводниковъ въ лицѣ православныхъ богослововъ, шедшихъ тѣмъ же путемъ раньше (VI всел. соб. пр. 19). Авторъ нарушалъ это правило осторожности не рѣдко съ излишнею самоувѣренностію. Желая быть самостоятельнымъ, онъ вообще не стѣснялся ни научными, ни церковными авторитетами, а рубилъ, если можно такъ выразиться, и на право и на лѣво, безъ разбора, что попадется ему подъ руку. Оттого подъ сѣкирою пера его падаютъ не только Филареты и Павскіе, не только

авторитетъ Святѣйшаго Синода въ русскомъ переводѣ священныхъ книгъ ветхаго и новаго завѣта, не только авторитеты многихъ знаменитыхъ отцовъ и учителей церкви, но даже и авторитеты богодухновенныхъ писателей.

Здѣсь не мѣсто подробно разбирать тѣ критическія замѣтки автора, которыя касаются чтенія еврейскаго подлинника, со стороны научной ихъ состоятельности. Это повело бы слишкомъ далеко. Установленіе правильнаго чтенія еврейскаго текста въ разныхъ мѣстахъ Псалтири есть предметъ вѣковыхъ разногласій даже и для глубокихъ знатоковъ еврейской филологіи. Въ сочиненіи о. Вишнякова бросается въ глаза нравственная, такъ сказать, сторона труда его: это безцеремонное отношеніе его къ указаннымъ авторитетамъ. Кромѣ того, встрѣчаются по мѣстамъ и другіе недостатки въ книгѣ, въ которыхъ замѣчается незрѣлость или не отчетливость мысли автора. Такъ напримѣръ, —

На страницахъ 18 и 19 авторъ, признавая ученые заслуги покойнаго московскаго митрополита Филарета и протоіерея Павскаго, по изслѣдованіямъ ихъ о Псалтири, тѣмъ не менѣе дѣлаетъ довольно рѣзкій, неодобрительный отзывъ о трудахъ того и другаго. Онъ находитъ труды ихъ не довольно основательными, а нѣкоторые сужденія собственно митрополита Филарета «отзывающимися мистическимъ направлениемъ, или представляющими бесполезныя для изученія Псалтири схоластическія умствованія». На стр. 215 прямо отвергается мнѣніе митрополита Филарета и протоіерея Павскаго относительно повода къ написанію псалма 67. На стр. 385 не соглашается авторъ съ мнѣніемъ преосвященныхъ Иринея московскаго и Филарета московскаго, равно и св. о.о. Аѳанасія, Златоуста, блаженнаго Теодорита и Августина

касательно псалмовъ, подписанныхъ именемъ сыновъ Юреевыхъ. Точно также на стр. 442—443 доказывается несостоятельность мнѣнія какъ отечественныхъ экзегетовъ преосвященнаго Иринаея псковскаго и протоіерея Павскаго, такъ и многихъ отцовъ церкви, наконецъ LXX толковниковъ о происхожденіи псалмовъ 92—99. На стр. 534 въ подстрочномъ примѣчаніи дѣлаются довольно рѣзкіе отзывы о раздѣленіи Псалтири на части, предлагаемомъ митрополитомъ Филаретомъ и протоіереемъ Павскимъ. Предлагаемое митрополитомъ Филаретомъ седмичастное дѣленіе Псалтири по отзыву автора, — «есть не болѣе, какъ схоластическая тонкость, не имѣющая основанія въ самой Псалтири и даже не отличающаяся логическою послѣдовательностію». Дѣленіе Павскаго называетъ онъ вообще «неудачнымъ». На стр. 130 не соглашается авторъ съ мнѣніемъ св. Златоуста, блаж. Августина, св. Григорія нисскаго о личности упоминаемаго въ надписаніи 6 псалма Хуса. Тоже наконецъ видимъ на стр. 213—214, 250, 262, 328 и нѣкоторыхъ другихъ. На стр. 174 авторъ находитъ синодальный русскій переводъ 2 ст. въ псалмѣ 15 не совсѣмъ правильнымъ и предлагаетъ свой переводъ, который находитъ болѣе близкимъ къ буквѣ еврейскаго текста и болѣе согласнымъ съ конструкціею и параллелизмомъ еврейской рѣчи. На стр. 187 (подстроч. примѣч.) русскій переводъ словъ «*ἐν Δαβὶδ*—черезъ Давида» (Евр. IV. 7) называетъ также «очевидно» неправильнымъ. Подобные отзывы о синодальномъ русскомъ переводѣ нѣкоторыхъ мѣстъ въ Псалтири встрѣчаемъ на стр. 197, 201, 216, 223, 241, 243, 392 и др. На стр. 456 и 457 авторъ утверждаетъ, что выраженіе LXX въ 46 стихѣ 105 псалма: *καὶ ἔδωκεν αὐτοὺς εἰς οἰκτιρομὸς ἐναντίον πάντων τῶν ἀλχηλωτισιάων*

*αὐτοὺς*—неправильно переводится нѣкоторыми «въ общемъ смыслѣ—по отношенію ко всѣмъ бывшимъ въ исторіи евреевъ порабощеніямъ». По переводу LXX слово «весь», говоритъ авторъ, «указываетъ здѣсь только на совокупность плѣнителей—цѣлый вавилонскій народъ», а не на многократныя плѣненія. Синодальный русскій переводъ выраженіе «*πάντων τῶν ἀρχαλοπισάντων αὐτοὺς*» понимаетъ именно въ томъ смыслѣ, какой отвергаетъ авторъ. Здѣсь читаемъ: «возбуждалъ къ нимъ состраданіе во всѣхъ плѣнявшихъ ихъ». По такому переводу слова «*во всѣхъ плѣнявшихъ ихъ*», очевидно, нельзя относить къ одному плѣну вавилонскому, а нужно видѣть въ нихъ указаніе на многократныя плѣненія евреевъ. Къ такому пониманію 46 стиха располагаетъ и все содержаніе псалма 105, въ которомъ псалмопѣвецъ исповѣдуетъ многократныя явленія особенныхъ милостей Божіихъ къ народу еврейскому, не смотря на многократныя отпаденія его отъ Бога и посѣщенія его судомъ Божіимъ. «Много разъ», говоритъ псалмопѣвецъ, «Онъ избавлялъ ихъ; они же раздражали (Его) упорствомъ своимъ, и были уничтожаемы за беззаконіе свое. Но Онъ призиралъ на скорбь ихъ, когда слышалъ вопль ихъ... И возбуждалъ къ нимъ состраданіе во всѣхъ плѣнявшихъ ихъ. Спаси Господи, Боже нашъ, и собери насъ отъ народовъ, дабы славить святое имя Твое, хвалиться Твоею славою» (ст. 43, 44, 46, 47). Не смотря на такое содержаніе псалма, авторъ, задавшись мыслію—во чтобы то ни стало—отнести происхожденіе его ко времени плѣна вавилонскаго, съ рѣшительностію утверждаетъ, будто «выраженія псалмопѣвца на столько ясны и опредѣлительны, что нельзя сомнѣваться въ томъ, чтобы рѣчь въ нихъ шла не о плѣнѣ и разсѣяніи вавилонскомъ, а о какомъ нибудь



другомъ подобномъ бѣдствіи. Поэтому отрицать происхожденіе псалма во время плѣна представляется возможнымъ развѣ въ томъ случаѣ, если бы можно было допустить предположеніе, что приведенное молитвенное обращеніе псалмопѣвца: «Спаси насъ Господи... собери отъ народовъ», не принадлежитъ къ первоначальному составу псалма, а составляетъ позднѣйшую прибавку отъ времени плѣна вавилонскаго»... «Удивительно», продолжаетъ онъ въ подстрочномъ примѣчаніи, «какимъ образомъ Павскій, при разсмотрѣніи 103—106 псалмовъ (Обозр. пс. стр. 34), въ призываніи къ хваленію Господа *собранныхъ отъ востока и запада и северъ и моря* (пс. 102) видитъ указаніе на времена плѣна, и въ тоже время въ приведенной нами не менѣе ясной молитвѣ псалмопѣвца *о собраніи іудеевъ отъ народовъ*, произносимой притомъ послѣ упоминанія о плѣннвшихъ, не видитъ указанія на времена плѣна и приписываетъ 105 псаломъ Давиду. Между тѣмъ, указанія на времена плѣна (будто бы) такъ очевидны, что даже Lengerke (?), одинъ изъ ревностныхъ защитниковъ гипотезы о Маккавейскомъ происхожденіи псалмовъ 4 и 5 книги Псалтири, расходится на этотъ разъ съ другими защитниками означенной гипотезы, соглашаясь признать, что 104 и 105 псал. написаны были во времена плѣна вавилонскаго». Кромѣ указанныхъ причинъ не позволяющихъ 46 ст. 105 псалма понимать въ томъ смыслѣ, на какомъ настаиваетъ авторъ, встрѣчается еще новое затрудненіе отнести 105 псаломъ ко временамъ плѣна вавилонскаго въ томъ, что псаломъ этотъ, равно какъ и предшествующіе ему псалмы 95 и 104, одинаково относимые авторомъ ко временамъ плѣна вавилонскаго, приводятся въ первой книгѣ Паралипоменовъ (гл. XVI), какъ пѣсни, данныя

Давидомъ Асафу и братьямъ его для славословія Господа въ день освященія Сіонской скинии и поставленія въ ней ковчега завѣта. Авторъ готовъ повидимому сознаться, что онъ «не знаетъ настоящаго смысла того выраженія писателя Паралипоменонъ, въ которомъ видятъ свидѣтельство о принадлежности слѣдующей за тѣмъ пѣсни царю Давиду» (стр. 445), тѣмъ не менѣе не соглашается ни съ русскимъ синодальнымъ переводомъ, ни съ другими экзегетами находить въ словахъ писателя книги Паралипоменонъ такое свидѣтельство. Въ русскомъ переводѣ читаемъ: «Въ этотъ день Давидъ, въ первый разъ, далъ псаломъ для славословія Господу чрезъ Асафа и братьевъ его: славьте Господа, провозглашайте имя Его; возвѣщайте въ народахъ дѣла Его». (XVI, 7, 8). Авторъ старается видѣть въ этихъ словахъ только указаніе на учрежденіе Давидомъ съ этого времени псалмопѣнія при скинии, безъ всякаго отношенія къ приводимой далѣе свящ. писателемъ пѣсни, составъ которой слагается изъ трехъ указанныхъ псалмовъ, и такое пониманіе словъ свящ. писателя Паралипоменонъ считаетъ, на основаніи еврейскаго текста и разныхъ переводовъ его, единственно вѣрнымъ (подстроичное примѣч. стр. 447). «Очень можетъ быть», говоритъ онъ, что словами «въ этотъ день (т. е. перенесенія ковчега завѣта въ Сіонскую скинию) Давидъ въ первый разъ далъ (псаломъ) для славословія Господу чрезъ Асафа и братьевъ его»,—писатель Паралипоменонъ хотѣлъ выразить мысль, что съ того дня Давидъ установилъ пѣніе хвалебныхъ и другихъ священныхъ пѣсней при богослуженіи въ скинии и такимъ образомъ на всѣ послѣдующія времена положилъ начало развитію священнаго псалмопѣнія, въ примѣръ котораго далѣе и привелъ наиболѣе извѣстныя въ свое

время пѣсни, какъ непосредственный плодъ того же Давида установленія и выраженіе сущности обязанной ему своимъ происхожденіемъ, безъ сомнѣнія, приходившей уже тогда къ концу цѣлой книги «*Хвалений Господу*». «Быть можетъ также, что приведеніемъ въ примѣръ установленнаго нѣкогда Давидомъ псалмопѣнія священныхъ пѣсней изъ своего времени, которыя, или подобныя которымъ недавно еще пѣлись при подобномъ описываемому торжествѣ освященія втораго храма, историкъ имѣлъ въ виду дать своимъ современникамъ возможность по этому знакомому примѣру живѣе представить себѣ описываемое отдаленное отъ нихъ торжество освященія Сіонской скинии, когда въ первый разъ раздались, не прекращавшіяся уже потомъ, пѣсни хвалы и славословія Господу» (стр. 445, 446). Трудно представить, чтобы священный писатель Паралипоменонъ, перенося мысль своихъ читателей къ славному событію отдаленнаго Давида царствованія, приводилъ для живѣйшаго изображенія его священныхъ пѣсни своего времени, когда ему и современникамъ его извѣстны были всѣ подлинныя пѣсни Давида, разумѣется, и тѣ, которыя пѣлись при торжествѣ освященія скинии. Нельзя допустить въ священномъ историкѣ такого смѣшенія событій отдаленныхъ съ современными ему. Догадка автора тогда только могла бы имѣть мѣсто, когда бы доказано было, что псалмы Давида не были извѣстны современникамъ историка и что для ознакомленія ихъ съ характеромъ пѣсней Давидовыхъ ему нужно было подыскивать и представлять образчики пѣсней изъ своего времени. «Справедливы или нѣтъ наши догадки», продолжаетъ авторъ, «во всякомъ случаѣ не подлежитъ сомнѣнію, что приведенныя нами слова писателя Паралипоменонъ: «въ

этотъ день Давидъ въ первый разъ далъ (псаломъ) для славословія Господу» — нельзя понимать въ смыслѣ свидѣтельства о томъ, что слѣдующая за ними пѣснь написана была Давидомъ. Это показываетъ уже намъ совершенно необычное въ другихъ случаяхъ отсутствіе всякой грамматической связи ихъ съ послѣдующею пѣснею, и особенно отсутствіе въ нихъ послѣ управляющаго глагола: «далъ» опредѣляющаго имени «пѣснь» или «псаломъ», и указательнаго къ нему мѣстоимѣнія: «сей», чего бы непременно нужно было ожидать, если бы слѣдующая далѣе пѣснь принадлежала Давиду, и какъ это признаютъ всѣ переводчики и толкователи, думающіе приписывать ее Давиду, обыкновенно читая для этой цѣли вышеприведенныя слова Паралипоменонъ не иначе, какъ съ дополненіемъ недостающаго опредѣленія: «въ тотъ день Давидъ въ первый разъ далъ *эту* или *слѣдующую* пѣснь для славословія Господу». Въ примѣрѣ такихъ переводовъ авторъ указываетъ на Павскаго, архимандрита Макарія и Гуляева (стр. 446). Какъ ни правдоподобны всѣ эти соображенія, но выводъ, основанный на нихъ авторомъ, представляется все-таки слишкомъ смѣлымъ и рѣшительнымъ, тѣмъ болѣе, что отсутствіе такой же грамматической связи въ рѣчи священнаго писателя замѣчалось бы и тогда, когда бы онъ приводилъ въ образецъ установленнаго Давидомъ псалмопѣнія не Давидовы псалмы, а пѣсни изъ своего времени, какъ полагаетъ авторъ. Поэтому знатоги еврейскаго языка протоіерей Павскій, архимандритъ Макарій и профессоръ Гуляевъ и соглашались лучше дополнить рѣчь свящ. писателя извѣстнымъ опредѣленіемъ, чѣмъ оставить ее безсвязною. «Тоже подтверждаютъ намъ», продолжаетъ авторъ, «и LXX и другіе древнѣйшіе переводчики, которые, не смотря



на допускаемое ими надписаніе 95 псалма именемъ Давида, переводятъ вышеприведенныя слова Паралипоменонъ внѣ всякой связи ихъ съ послѣдующею пѣснію, какъ бы въ нихъ заключалась только мысль объ учрежденіи Давидомъ священной музыки и пѣнія при богослуженіи въ скинии, и не дѣлаютъ ни малѣйшаго намека на то, чтобы приводимая дѣлѣ пѣснь принадлежала Давиду, или что она была воспѣта при описываемомъ событіи» (стр. 446, 447). Приведенныя ниже въ подстрочномъ примѣчаніи слова греческаго перевода LXX: *ἐν τῇ ἡμέρᾳ ἐκείνῃ, τότε ἔταξε Δαβὶδ ἐν ἀρχῇ τοῦ αἰνεῖν τὸν Κύριον ἐν χειρὶ Ἀσαφ, καὶ τῶν ἀδελφῶν αὐτοῦ* и нашего славянскаго текста: *«Въ той день устрои Давидъ въ началъ хвалити Господа рукою Асафа и братіи его»* дѣйствительно могутъ располагать къ такому толкованію, какое даютъ имъ авторъ и нѣкоторые другіе современные толкователи, если разсматривать ихъ внѣ всякой связи съ предыдущею и послѣдующею рѣчью священнаго писателя; въ противномъ случаѣ представляется необходимымъ другое толкованіе, то, какое даютъ имъ Павскій Макарій, Гуляевъ и синодальный русскій переводъ. За приведенными словами въ греческомъ переводѣ стоитъ слово: *«ὠδὴ»*, въ славянскомъ *«пѣснь»*, какъ оглавленіе слѣдующей за тѣмъ пѣсни, составленной изъ псалма 95, 104 и 105. Затѣмъ читается самая пѣснь и, по окончаніи ея, снова ведется историческій разсказъ о распоряженіяхъ и дѣйстви-яхъ Давида въ день освященія устроенной имъ Сіонской скинии. Слово *«ὠδὴ»*, пѣснь, поставленное внѣ грамматической связи съ предыдущею и послѣдующею рѣчью священнаго писателя, показываетъ только краткость, или отрывочность его разсказа, и отнюдь не устраняетъ мысли о при-

надлежности Давиду приведенной затѣмъ пѣсни, а постановленіе ея среди историческаго разсказа располагаетъ прямо къ тому, чтобы видѣть въ ней пѣснь именно Давидову, тѣмъ болѣе, что объ учрежденіи Давидомъ пѣнія и музыки при богослуженіи и о назначеніи имъ особыхъ лицъ на исполненіе этихъ священныхъ дѣйствій нарочито дважды замѣчается священнымъ писателемъ Паралипоменонъ въ той же главѣ, и ранѣе и послѣ самаго текста священной пѣсни. А именно въ 4, 5 и 6 стихахъ той же главы говорится: «И поставилъ на службу предъ ковчегомъ Господнимъ нѣкоторыхъ изъ левитовъ, чтобы они славословили, благодарили и превозносили Господа, Бога Израилева: Асафа главнымъ, вторымъ по немъ Захарію... съ псалтирями и цитрами, и Асафа для игры на кимвалахъ, а Ванею и Озіила, священниковъ, чтобы постоянно трубили предъ ковчегомъ завѣта Божія». Въ слѣдующемъ 7 стихѣ читаемъ: «Въ этотъ день Давидъ въ первый разъ далъ псаломъ для славословія Господу (или по славянски: *устрои хвалити Господа*) чрезъ Асафа и братьевъ его». Затѣмъ приводится хвалебная пѣснь и, по окончаніи ея, говорится: «Давидъ оставилъ тамъ, предъ ковчегомъ завѣта Господня, Асафа и братьевъ его, чтобы они служили предъ ковчегомъ постоянно, каждый день, (стр. 37), «и съ ними Емана и Идиѹма и прочихъ избранныхъ, которые назначены поименно, чтобы славить Господа, ибо на вѣкъ милость Его. При нихъ Еманъ и Идиѹмъ прославляли Бога, играя на трубахъ, кимвалахъ и разныхъ музыкальныхъ орудіяхъ» (стр. 41, 42). Если бы и въ 7 стихѣ не заключалось указанія на приведенные ниже псалмы Давидовы, данные псалмопѣвцемъ Асафу для исполненія при богослуженіи, а содержалась только мысль объ утвержденіи Давидомъ музыки и пѣнія при Сіонской свиніи, и въ псал-

махъ не были представлены памятники Давидова времени, а приводились пѣсни, современные самому священному историку, то рѣчь его необходимо представлялась бы и крайне растянутою и несвязною, чего, конечно, не допустить и самъ авторъ. Наконецъ самую большею неосторожностію отличается сужденіе автора о писателѣ 1-й книги Паралипоменонъ на стр. 370, 371, 373 и 374, по вопросу объ Еманѣ и Еоанѣ Езрахитахъ. «Въ книгѣ Псалмовъ», говоритъ авторъ (стр. 369), «мы встрѣчаемъ двѣ пѣсни, изъ коихъ одна, псаломъ 87, надписывается именемъ Емана, а другая, псаломъ 88, приписывается Еоану, но только здѣсь оба эти пѣвца называются Езрахитами, тогда какъ пѣвцы Давида никогда въ исторіи не упоминаются съ такимъ наименованіемъ. Отсюда естественно возникаетъ вопросъ: кто такіе были писатели 87 и 88 псалмовъ, Езрахиты, Еманъ и Еоанъ,—были ли они одни и тѣже лица съ левитами Еманомъ и Еоаномъ пѣвцами Давида, или же это были отдѣльные отъ нихъ и только соименные имъ пѣвцы какого-либо другаго времени?» Писатель 1-й книги Паралипоменонъ,» говоритъ авторъ на стр. 370, «безъ сомнѣнія, на основаніи словопроизводства прозванія отъ имени Зара, которое носилъ одинъ изъ сыновей патріарха Іуды (Быт. XXXVIII, 30), считалъ ихъ, равно какъ и упоминаемыхъ вмѣстѣ съ ними въ 3-й книгѣ Царствъ (IV, 31), двухъ другихъ мудрецовъ, потомками Іуды и прямо вносить ихъ въ родословіе колѣна Іудина подъ именемъ сыновей Зары» (1 Паралип. II. 3—6). «Очевидно», продолжаетъ авторъ на стр. 371, «что Емана и Еоана Езрахитовъ нельзя въ собственномъ смыслѣ считать сынами Зары, сына патріарха Іуды, какъ называетъ ихъ писатель 1-й книги Паралипоменонъ, потому что въ

этомъ случаѣ нужно было бы допустить, что они древнѣе Моисея и жили въ первое время рабства египетскаго, тогда какъ содерженіе псалма 88 прямо указываетъ на время царствованія какого-то изъ потомковъ Давидовыхъ». «Между тѣмъ», говорится на стр. 378, «они (Еманъ и Еванъ) писателемъ Паралипоменонъ называются сынами Зары въ прямомъ и собственномъ смыслѣ слова»... «Очевидно, что писатель 1-й книги Паралипоменонъ вовсе не зналъ о происхожденіи и времени жизни Емана и Евана и только лишь на основаніи названія ихъ Езрахитами, съ какимъ они упоминаются въ 3-й книгѣ Царствъ, вывелъ заключеніе, что они были сыны Зары, почему и внесъ ихъ въ родословіе послѣдняго, заимствованное имъ изъ книги Исуса Навина». «Нельзя», говорится наконецъ на стр. 376, «подобно писателю книги Паралипоменонъ, полагать, что Еманъ и Еванъ, пѣвцы Давидовы, были дѣйствительно потомками Зары, сына Іудина...» О всѣхъ этихъ сужденіяхъ автора слѣдуетъ замѣтить, что непозволительно православному экзегету съ такою настойчивостію обвинять богодухновеннаго писателя въ такихъ грубыхъ погрѣшностяхъ.

Кромѣ указанныхъ недостатковъ, встрѣчаются сужденія неотчетливыя въ трехъ мѣстахъ книги. Такъ на стр. 244—247 авторъ, изложивъ свои догадки о причинахъ разности въ чтеніи 7 стиха 39 псалма по тексту еврейскому и по переводу LXX, старается со многими натяжками доказать, что слова 7 стиха: «Ты открылъ мнѣ уши», по тексту еврейскому и слова: «Ты уготовалъ мнѣ тѣло» по переводу LXX имѣютъ одинаковый смыслъ. По первоначальному тексту LXX, какъ и по еврейскому подлиннику, утверждаетъ авторъ, нужно было 7-й стихъ псалма изложить въ русскомъ переводѣ



такъ: «Ты открылъ мнѣ уши». Переводъ: «Ты уготовалъ мнѣ тѣло» образовался вслѣдствіе ошибочнаго чтенія текста LXX. Къ слову — *ᾠτία* — ошибочно отнесено было  $\Sigma$  конечное  $\Sigma$  отъ предшествующаго слова *ἡέλησας*, а слогъ *τι* ошибочно прочитанъ былъ за М» (стр. 244). Въ оправданіе того, почему Апостоль въ посланіи къ Евреямъ (X, 5) приводитъ этотъ стихъ не по первоначальному тексту LXX и не по еврейскому подлиннику, а по измѣненному ошибочно чтенію перевода LXX, авторъ говоритъ, что «св. апостоль Павелъ, подобно какъ и другіе новозавѣтные писатели, приводилъ свидѣтельства изъ ветхозавѣтныхъ писаній не столько по буквѣ, сколько по мысли, а употребленное имъ въ приведенномъ мѣстѣ измѣненное чтеніе, по мысли, не противорѣчитъ чтенію первоначальному, а только, оставляя буквальную историческую сторону представляемаго послѣднимъ образа — послушанія Давида откровенной волѣ Божіей, сообразно съ его цѣлю, останавливаетъ вниманіе читателей исключительно на другой, внутренней и сокровенной сторонѣ того же образа, раскрывая всегда прообразовательно содержащуюся въ немъ мысль о высочайшемъ послушаніи Отцу небесному обѣтованнаго Давиду Христа Спасителя, какое Онъ явилъ въ своемъ воплощеніи и страданіяхъ» (стр. 246, 247). Но слова: «Ты открылъ мнѣ уши», по объясненію самого автора, данному имъ на стр. 241, не прямо выражаютъ послушаніе Давида волѣ Божіей, а говорятъ только о сообщеніи Давиду величественнаго обѣтованія о вѣчномъ продолженіи его царства, вслѣдствіе котораго Давидъ будто бы покорился волѣ Божіей не позволившей ему построить постоянный храмъ Богу во Иерусалимѣ. «Жертвы и приношенія Ты не восхотѣлъ; всесоженія и жертвы за грѣхъ Ты не потребовалъ» (Псаломъ 39, стр. 7),

т. е. говоря языкомъ исторіи, какъ объясняетъ авторъ это мѣсто, «не хотѣлъ принять отъ меня въ благодарственную жертву за Твои милости ко мнѣ домъ жертвоприношеній (т. е. храмъ)... но Ты открылъ мнѣ уши, т. е. сообщилъ величественное обѣтованіе о вѣчномъ продолженіи моего царства, внушающее мнѣ непрекословное повиновеніе волѣ Твоей»... Если слова «Ты открылъ мнѣ уши» значать не болѣе, какъ только «Ты сообщилъ мнѣ откровеніе, или даже *обѣтованіе*, то между ними и словами Апостола «Ты уготовалъ мнѣ тѣло» трудно отыскать не только тожество смысла, но даже и какое-бы то ни было сходство. Если даже и подозрѣвать въ нихъ мысль о покорности Давида волѣ Божіей, не позволившей ему построить постоянный храмъ, то и въ такомъ случаѣ трудно будетъ въ покорности Давида усмотрѣть прообразъ послушанія Христова. Такъ велика разность между тѣмъ и другимъ послушаніемъ по предмету, цѣли и характеру. Отъ Давида Богъ не принимаетъ жертвы по его недостойнству, и Давидъ покоряется. Отъ Христа Богъ требуетъ жертвы, не сматривая на Его божественное достоинство, и Христосъ является послушнымъ Богу даже до смерти, смерти же крестныя! Какое безконечное различіе между прообразомъ и его предметомъ! Быть можетъ авторъ избѣжалъ бы этихъ несообразностей и натяжекъ въ толкованіи 39 псалма, если бы не усиливался объяснить происхожденіе его временемъ полученія Давидомъ извѣстнаго обѣтованія.

Второе мѣсто, гдѣ замѣчается неотчетливость мысли автора, находится на стр. 37. Доказывая близкое соотношеніе священнаго псалмопѣнія съ развитіемъ божественнаго откровенія и пророчества въ исторіи человѣчества, авторъ между прочимъ, говоритъ: «Мѣра священнаго поэтическаго дарованія и вдох-

новенія псалмопѣвцевъ естественно должна сообразоваться съ мѣрою сообщенія божественныхъ откровеній и степенью возбужденія духа пророческаго... Псалмопѣніе въ большинствѣ случаевъ служило отголоскомъ великихъ откровеній Божіихъ человѣчеству въ природѣ и исторіи, въ законѣ и вѣщаніяхъ пророговъ; въ нихъ весьма часто, какъ въ своемъ источникѣ, оно почерпало свой священный поэтический восторгъ и изъ нихъ заимствовало матерію для своего содержанія. Съ другой стороны псалмопѣніе, представляя собою наилучшую форму для предсказаній и рѣчей пророговъ, нерѣдко само возвышалось до степени пророческаго созерцанія». Въ подстрочномъ примѣчаніи къ этому мѣсту читаемъ: «Нѣкоторую аналогію въ этомъ отношеніи представляетъ намъ даже исторія происхожденія и развитія поэзіи у народовъ языческихъ. Древнѣйшими поэтическими произведеніями у многихъ изъ нихъ являются изреченія оракуловъ, или мнимыя богооткровенія. Въ Греціи сохранилось древнее сказаніе, будто первая жрица Аполлонова пѣла гекзаметрами; или, по другому сказанію, древнѣйшій оракулъ Аполлона Олень-гипербореецъ первый началъ пѣть древніе эпическіе стихи. Гекзаметръ и послѣ того до позднѣйшаго времени оставался тѣмъ родомъ стиховъ, на которомъ обыкновенно давалъ свои прорицанія дельфійскій оракулъ. Вообще изъ свидѣтельствъ греческихъ и латинскихъ классиковъ видно, что древніе язычники вдохновеніе своихъ цѣвцовъ и оракуловъ производили отъ боговъ и богинь, къ которымъ въ началѣ пѣсней ихъ и дѣлается обращеніе, какъ напримѣръ въ Гомеровыхъ Илиадѣ и Одиссеѣ. Богатый подборъ свидѣтельствъ по этому предмету см. у Кнобеля въ его *Prophetismus der Hebräer*». Все это примѣчаніе, сдѣланное безъ всякихъ оговорокъ и ограниченій, представляется

крайне опрометчивымъ. Вѣруя, что священные псалмы народа Божія имѣютъ виновникомъ своимъ истиннаго Духа Божія, какъ могъ авторъ находить какую бы то ни было аналогію между ними и поэтическими произведеніями языческаго міра по отношенію къ источникамъ тѣхъ и другихъ? Въ однихъ мы признаемъ вѣяніе Духа Божія, въ другихъ нѣтъ его. Какая же тутъ аналогія? *Кое общеніе свѣту ко тмѣ? Кое же согласіе Христови съ велиаромъ? Или кое сложеніе церкви Божіей со идолами?* (2 Кор. VI, 14—16). Мнимыя откровенія языческаго міра суть контрафакція, лстивая поддѣлка подъ истинныя божественныя откровенія, какихъ удостоивалъ Богъ избранныхъ своихъ. Если и можно находить какую нибудь аналогію между священнымъ псалмопѣніемъ въ церкви Божіей и изреченіями языческихъ оракуловъ, то въ одной только внѣшней поэтической рѣчи, а не въ источникахъ вдохновенія. Это и слѣдовало бы автору раскрыть съ особенною обстоятельностью, а не сближать грѣшныхъ пѣсней человѣка съ возвышенными вѣщаніями глаголовъ Божіихъ, не приближать, по сходству внѣшней формы, тѣ и другіе къ одинаковому источнику. Говоримъ все это не къ тому, чтобы обвинить автора въ какомъ-нибудь намѣренномъ неправомысліи, или сознательномъ заблужденіи; нѣтъ! справедливость требуетъ смотрѣть на разбираемое «примѣчаніе» только какъ на промахъ, на опрометчивость въ выраженіи мысли. Оправданіемъ автору служить весь благоговѣйный тонъ книги, съ какимъ онъ относится къ священнымъ пѣснопѣніямъ народа Божія, та ревностная защита каноническаго достоинства и происхоженія псалмовъ, какую ведетъ авторъ противъ нареканій вольнодумцевъ, старающихся низвести многія изъ пѣсней Псалтири въ рядъ обыкновенныхъ про-



изведеній человѣческихъ. Наконецъ на стр. 540 представляется не вполне основательнымъ сужденіе автора объ авторитетѣ Ездры и Нееміи по дѣлу собранія пѣсней Псалтири и приведенія ея въ законченный видъ. Авторъ полагаетъ, будто «собраніе пѣсней Псалтири, особенно внесеніе въ составъ ея новыхъ, еще недавно написанныхъ псалмовъ, не могло совершиться безъ руководительнаго участія пророковъ» потому собственно, что «ни Ездра, ни Неемія, хотя они и признавали себя свѣдущими въ Законѣ Божіемъ и чувствовали надъ собою руку Іеговы (1 Ездр. VII, 6, Неем. II, 8), но тѣмъ не менѣе никогда не усвоили себѣ призванія и авторитета пророческаго и потому, естественно, не могли непосредственно принять на себя дѣло, издавна принадлежавшее пророкамъ и требовавшее авторитета пророческаго». Съ такимъ соображеніемъ автора нельзя согласиться. Высокій, пророческій авторитетъ Ездры и Нееміи засвидѣтельствованъ всею какъ іудейскою, такъ и христіанскою церковію, именно тѣмъ, что книги ихъ приняты въ канонъ, какъ книги богодухновенныя, и по преданію, принимаемому многими отцами церкви (Введ. въ прав. Богосл. арх. Макарія стр. 227, изд. 1852 г.), въ дѣлѣ возстановленія священнаго текста и опредѣленія канона священныхъ книгъ главнымъ дѣйствующимъ лицомъ всегда представлялся Ездра.

Языкъ книги о. Вишнякова вообще ровень, правиленъ, точенъ, хорошо обработанъ. Разумѣется, въ такой большой книгѣ трудно было обойтись безъ нѣкоторыхъ погрѣшностей и въ этомъ отношеніи, но погрѣшностей этихъ сравнительно немного и онѣ не настолько важны, чтобы выписывать ихъ.

По уваженію къ неоспоримой обстоятельности и научности въ изслѣдованіяхъ священника Вишнякова, къ удо-

влетворительной разработкѣ избраннаго имъ предмета, къ той твердой и искусной защитѣ каноническаго достоинства какъ цѣлой книги «Псалтирь», такъ и отдѣльныхъ псалмовъ, входящихъ въ составъ ея, защитѣ, какую авторъ ведетъ противъ западныхъ богослововъ отрицательнаго направленія, по уваженію наконецъ къ неоспоримымъ достоинствамъ изложенія мыслей въ книгѣ, Учебный Комитетъ полагалъ бы полезнымъ сочиненіе о. Вишнякова «Исслѣдованіе о происхожденіи Псалтири», не смотря на нѣкоторые крупные промахи, замѣченные въ сужденіяхъ автора, допустить къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго пособія для преподавателей при объясненіи книги «Псалтирь», съ тѣмъ, впрочемъ, чтобы сіи послѣдніе, при пользованіи этимъ сочиненіемъ, приняли во вниманіе сдѣланныя о немъ замѣчанія, а авторъ, при слѣдующемъ изданіи книги, исправилъ указанныя въ ней недостатки.

---

*Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ (№ 5). О книгѣ священника А. Свирѣлина, подъ заглавіемъ: «Курсъ Закона Божія въ начальныхъ народныхъ училищахъ и приготовительныхъ классахъ духовныхъ училищъ». (Москва. Изданіе братьевъ Салаевыхъ. 1875 г. въ 16 д. л. 140 стр. Цѣна 30 коп.).*

Въ дидактическомъ отношеніи книга о. Свирѣлина составлена вполне согласно съ программой приготовительнаго класса духовныхъ училищъ и гимназій вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія и потому можетъ служить учебникомъ для означеннаго класса. Что же касается до курса народныхъ училищъ, то она удовлетворяетъ его требованіямъ только

отчасти. Именно она составлена вполне согласно съ программю «для испытанія лицъ, желающихъ приобрести свидѣтельство въ знаніи курса начальныхъ училищъ, чтобы воспользоваться льготою IV разряда при отбываніи воинской повинности», и слѣдовательно удовлетворяетъ требованіямъ окончательнаго экзамена одноклассныхъ сельскихъ школь. Для прохожденія же самаго курса въ этихъ школахъ существуетъ другая программа, составленная министерствомъ народнаго просвѣщенія и одобренная Святѣйшимъ Синодомъ въ 1869 году. Въ этой послѣдней программѣ *во первыхъ* указано раздѣленіе элементарнаго курса на два законченныхъ курса и *во вторыхъ* введено изученіе молитвъ предъ ученемъ и послѣ ученя и просительной ектеніи, ознакомленіе съ устройствомъ храма, изученіе литургіи и объясненіе другихъ важнѣйшихъ службъ церковныхъ и таинствъ. А этого нѣтъ въ программѣ для отбывающихъ воинскую повинность по IV разряду и приготовительнаго класса, и потому нѣтъ въ книгѣ, составленной о. Свирѣлинымъ. Впрочемъ, этотъ недостатокъ не имѣетъ существеннаго значенія. Ознакомленіе съ богослуженіемъ можетъ быть ведено, какъ и бываетъ на практикѣ, по другимъ книгамъ, спеціально содержащимъ «краткое изученіе о богослуженіи». Что же касается до молитвъ предъ ученемъ и послѣ ученя, то, принимая во вниманіе, что въ программѣ 1869 г. не указано, какія именно разумѣются здѣсь молитвы, что употребляющіяся въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ молитвы «Преблагій Господи» и «Благодаримъ Тя....» не извѣстны были до послѣдняго времени въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, не находятся въ богослужебныхъ книгахъ православной церкви и въ старыхъ молитвословахъ и не помѣщены Святѣйшимъ Синодомъ въ программахъ при-

готовительнаго класса, и наконецъ, что онѣ по своему составу трудны для пониманія дѣтей перваго учебнаго возраста и потому объясненіе ихъ составляетъ камень претыканія для большинства законоучителей,—мы думаемъ, что подъ молитвами предъ ученьемъ и послѣ ученья должно разумѣть тѣ молитвы, которыя употребляются издавна въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, именно: «Царю Небесный» и «Достойно есть»..., и слѣдовательно изученіе дѣтьми сочиненныхъ въ недавнее сравнительно время «Прекраснѣйшій Господи» и «Благодаримъ Тя» не должно быть считаемо обязательнымъ, и потому пропускъ ихъ о. Свирѣлинымъ не можетъ быть поставленъ ему въ вину.

Съ полнымъ рабскимъ послушаніемъ требованіямъ двухъ означенныхъ программъ изложены авторомъ рассказы изъ священной исторіи: нѣтъ у него ни одного лишняго противъ программы факта, не смотря на то, что систематическій ходъ изложенія и требуетъ этого. Такъ, напримѣръ, послѣ рассказа о спасеніи Данила отъ устъ львовыхъ, авторъ прямо переходитъ къ рассказу о рождествѣ Богородицы. Такъ какъ о возвращеніи іудеевъ изъ плѣна вавилонскаго у автора ничего не сказано, то ученикъ имѣетъ право думать, что Іисусъ Христосъ родился во время плѣненія.

Въ методическомъ отношеніи новая книга о. Свирѣлина не только не даетъ ничего новаго, а напротивъ служитъ поворотомъ къ старому; въ этомъ отношеніи она стоитъ ниже предъидущихъ его трудовъ. При составленіи ея, авторъ обратилъ все свое вниманіе только на дидактическія указанія вышеозначенныхъ программъ и совершенно опустилъ изъ вида требованія «объяснительной записки къ программѣ пригото-



вительнаго класса», программы 1869 г. и циркулярныхъ предписаній министерства народнаго просвѣщенія. Потому въ расположеніи учебнаго матеріала своего «Курса» отецъ Свирѣлинъ не даетъ никакихъ методическихъ указаній, если не считать помѣщенныхъ имъ въ концѣ книги вопросовъ для катихизаціи (113—140 стр.). Книга его раздѣляется на двѣ части: въ первой (1—42) излагается объясненіе повседневныхъ молитвъ, символа вѣры и заповѣдей, безъ подготовительныхъ къ пониманію ихъ бесѣдъ; во второй части (43—112)—разказы изъ священной исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта. Такъ онъ догматичеую часть ученія ставитъ прежде исторической. Послѣ предварительнаго понятія о молитвѣ и крестномъ знаменіи, въ книгѣ о Свирѣлина излагаются молитвы въ церковно-уставномъ порядкѣ, въ какомъ онъ перечислены и въ программѣ. Каждая молитва отпечатана въ два столбца: славянскій текстъ ея и параллельно съ нимъ переводъ или близкій къ тексту перифразъ; затѣмъ идетъ изъясненіе отдѣльныхъ словъ и предложеній молитвы. Такъ же изложено объясненіе символа вѣры и заповѣдей. При объясненіи десятаго члена символа сообщено понятіе о таинствахъ и обрядахъ при ихъ совершеніи.

Книга написана языкомъ простымъ, яснымъ, доступнымъ для дѣтскаго пониманія. Но въ изложеніи ея встрѣчается не мало неточностей и недомолвокъ; мѣстами разказъ отрывистъ и допускаетъ пропуски такихъ фактовъ и объясненій, знаніе которыхъ необходимо для пониманія послѣдующаго. Это произошло главнымъ образомъ отъ того, что авторъ пользовался готовымъ болѣе подробнымъ разказомъ и мѣстами только механически сокращалъ его. Такъ напримѣръ: «евреи, совершившіе пасху, вышли изъ Египта» (57 стр.);—о томъ,

что такое Пасха не сказано ничего. Не сказалъ авторъ предварительно ни одного слова о ковчегѣ завѣта, и потому не вполне понятно для дѣтей слѣдующее выраженіе: «священники обносили вокругъ городскихъ стѣнъ ковчегъ завѣта» (58 стр.), а также разсказъ о перенесеніи ковчега въ новую скинию при Давидѣ (62). И еще: «Здѣсь сперва колѣно іудино признало Давида царемъ надъ собой» (92); а что такое колѣно іудино?—вопросъ не разрѣшенный, такъ какъ выше о раздѣленіи народа на колѣна ничего не сказано. Приводимъ еще нѣсколько примѣровъ неточностей: «Вошли въ ковчегъ Ноевъ люди и всѣ (?) животныя, которыя тогда были» (48). «Израильтяне за свое невѣріе странствовали по пустынѣ сорокъ лѣтъ. Въ это время изъ 600.000 человекъ, способныхъ воевать, осталось въ живыхъ только двое» (58);—выходить, что землю ханаанскую завоевали только двое. Авторъ говоритъ, что «по переходѣ чрезъ Іорданъ началась (?) обѣтованная земля (58), что «Елисей велѣлъ Нееману семь разъ выкупаться въ Іорданѣ» (68), что «друзей Данила искали убить вмѣстѣ съ прочими» (69), что зеленныя вѣтви и цвѣты послѣ зимняго холода представляютъ неопровержимое доказательство воскресенія тѣлъ умершихъ» (108). Неправильны выраженія: «Родители пресвятой дѣвы Маріи дали обѣщаніе посвятить Богу чадо, если Онъ дастъ имъ оное». (72). «Если Пилать отпустить Христа, то не будетъ другъ Кесарю и обвиненъ будетъ въ измѣнѣ ему, покровительствуя бунтовщикамъ» (100). «Вѣтви и цвѣты напоминаютъ намъ Маврійскую дубраву, въ палаткѣ которой (?) Авраамъ угостилъ трехъ странниковъ, принимаемыхъ церковію за образы трехъ лицъ св. Троицы» (108).

Въ «Изясненіяхъ» молитвъ встрѣчаются объясненія ча-

стію неясныя и частію неточныя. Напримѣръ въ молитвѣ «Царю Небесный» Духъ Святый называется *благимъ*—милосердымъ, потому что научаетъ насъ всякой истинѣ и даетъ намъ всякое благое» (7 стр.). Въ трисвятомъ — «*Святый безсмертный*—это Духъ Святый, ибо Онъ не являлся на землѣ въ тѣлѣ Человѣческомъ и не подлежитъ смерти» 7). «Жилище нужно для защиты отъ холода и безопасности» (13). «Духъ Святый называется *животворящимъ*, ибо Онъ даетъ жизнь всѣмъ тварямъ и Имъ всякая душа живится, возвышается, свѣтлѣется» (27). «Вышую почесть епископской власти составляютъ архіепископы и митрополиты» (36).

Принимая во вниманіе, что книга священника Свирѣлина, при недостаткахъ легко исправимыхъ, имѣетъ и свои достоинства, именно удовлетворяетъ требованіямъ программы элементарнаго курса Закона Божія и изложена языкомъ доступнымъ для дѣтскаго пониманія, Учебный Комитетъ находитъ возможнымъ составленный Свирѣлинымъ «Курсъ Закона Божія въ начальныхъ народныхъ училищахъ и приготовительныхъ классахъ духовныхъ училищъ» допустить къ употребленію въ качествѣ учебника по Закону Божию въ приготовительныхъ классахъ духовныхъ училищъ, подъ условіемъ исправленія при слѣдующемъ изданіи, вышеуказанныхъ недостатковъ.

---

Отъ 4-го февраля—9-го марта 1876 года, № 18, о первой половинѣ втораго выпуска сочиненія Орлова: «Курсъ исторіи русской литературы».

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. Оберъ-Прокурора, отъ 29-го января сего года, №

33, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленный М. Орловымъ «Курсъ исторіи русской литературы. Выпускъ второй. Пушкинскій періодъ, первая половина : Крыловъ, Грибоѣдовъ и Пушкинъ» (С.-Петербургъ 1875 г.) одобряется для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія при изученіи исторіи русской литературы, подъ условіемъ однако же исправленія въ немъ указанныхъ комитетомъ недостатковъ. *Приказали*: Заключение Учебнаго Комитета утвердить, и для объявленія правленіямъ духовныхъ семинарій сообщить о семъ установленнымъ порядкомъ.

---

### ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННОГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СѢНОДѢ.

---

*Циркулярное отношеніе хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Сѣнодѣ духовнымъ консисторіямъ отъ 14-го апрѣля 1876 г. за № 3865 относительно пенсіонеровъ епархіальнаго вѣдомства.*

**Относительно епархіальныхъ пенсіонеровъ.**

Временными правилами о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ священникамъ епархіальнаго вѣдомства постановлено :

ст. 20) Вдовы священнослужителей, имѣющія дѣтей малолѣтнихъ, увѣчныхъ или одержимыхъ неизлѣчимыми болѣзнями, получаютъ пенсіи по 65 р.

ст. 40) Производство священнослужителю пенсіи по епархіальному вѣдомству прекращается : 1) осужденіемъ по судебному приговору къ лишенію сана, или къ низведенію въ причетническую должность ; 2) вступленіемъ въ службу епархіальнаго вѣдомства и 3) постриженіемъ въ монашество.



ст. 43). Пенсія вдовамъ прекращается: 1) замужествомъ, 2) вступленіемъ въ монастырь и 3) осужденіемъ по судебному приговору къ наказанію, лишающему права на пенсію.

Пенсія въ количествѣ 65 р. должна производиться вдовѣ священника, имѣющей дѣтей малолѣтнихъ, только до совершеннолѣтія ея дѣтей, которое, согласно ст. 43 Т. III Св. Зак. гражд. изд. 1857 года уст. о пенсіяхъ, полагается для дѣтей мужескаго пола въ 17 лѣтъ, а для женскаго— въ 21 годъ.

Въ виду сихъ законоположеній, наблюденіе за исполненіемъ которыхъ относится къ обязанности консисторіи и составляетъ предметъ особой важности для прочихъ пенсіонеровъ епархіальнаго вѣдомства, не имѣющихъ возможности получать назначенную имъ пенсію за израсходованіемъ кредита на пенсіи, ассигнуемаго духовному вѣдомству въ опредѣленной суммѣ, хозяйственное управленіе покорнѣйше проситъ духовныя консисторіи сдѣлать точную повѣрку: нѣтъ ли въ числѣ пенсіонеровъ такихъ лицъ, коимъ, на основаніи вышеизъясненныхъ правилъ, пенсіи должны прекратиться, и доставить въ хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ списокъ наличнымъ пенсіонерамъ по свѣдѣніямъ консисторіи къ 1-му мая 1876 г., согласно прилагаемой при семъ формѣ, причемъ о вдовахъ, имѣющихъ дѣтей, пояснить противу каждаго время рожденія.

СПИСОКЪ

ПЕНСИОНЕРОВЪ, ПОЛУЧАЮЩИХЪ ПЕНСИЮ ИЗЪ КАЗНЫ (ПО СВДѢНІЯМЪ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРІИ КЪ 1-МУ МАЯ 1876 ГОДА).

Имена и фамиліи пенсионеровъ, получающихъ пенсію изъ казны.	Окладъ пенсіи.	Когда именно состоялось опредѣленіе Св. Синода и когда сообщено Консисторіи о производствѣ пенсіи.
	Рубли.	

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

*Награжденіе похвальнымъ листомъ.*

Староста Херсонскаго уѣзда пригорода *Богоявленска* Богоявленской ц. Богоявленскій мѣщанинъ *Иванъ Андріевскій* за усердную его службу Его Высокопреосвященствомъ награжденъ похвальнымъ листомъ (22-го апрѣля).

*Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ.*

Маякскій мѣщанинъ *Лониз Шестопаповъ* при Преображенской ц. г. *Маякъ*, на второе трехлѣтіе. (21-го Апрѣля).

— Землевладѣлецъ коллежскій секретарь *Григорій Печатный* при Георгіевской ц. м. *Егоровки* Одесскаго уѣзда, на первое трехлѣтіе (21-го апрѣля).

— Бобринецкій мѣщанинъ *Александръ Бойко* при Цареконстантиновской ц. с. *Копанокъ* Елисаветградскаго уѣзда, на второе трехлѣтіе (19-го апрѣля).

— Крестьянинъ *Иванъ Хабло* при Николаевской ц. с. *Верблюжки* Александрійскаго уѣзда, на второе трехлѣтіе.

— Землевладѣлецъ *Иванъ Гидницкій* при Петропавловской ц. м. *Ряснополя* Одесскаго уѣзда, на первое трехлѣтіе (14-го апрѣля).

— Крестьянинъ *Максимъ Савченко* при Николаевской ц. м. *Константиновки* Елисаветградскаго уѣзда, на первое трехлѣтіе (14-го апрѣля).

— Херсонскій мѣщанинъ *Никита Чижукъ* при Покровской ц. предмѣстья г. Херсона *Музыкиныхъ Хуторовъ*, на второе трехлѣтіе (24-го апрѣля).

— Крестьянинъ *Карлъ Аванасьевъ* при Троицкой ц. с. *Протопоповки* Александрійскаго уѣзда, на второе трехлѣтіе (24-го апрѣля).

— Ананьевскій мѣщанинъ *Иванъ Бродецкій* при Покровской ц. с. *Пьноръ* Ананьевскаго уѣзда, на первое трехлѣтіе (28-го апрѣля).

— Крестьянинъ *Кириллъ Барильникъ* при Николаевской ц. м. *Нововоронцовки* Херсонскаго уѣзда, на второе трехлѣтіе.

---

#### *Исключеніе изъ списковъ.*

Исправляющій должность псаломщика при Рождество-Богородичной церкви с. *Шестерни* *Іоаннъ Балдинскій* 20-го февраля сего года умеръ.

---

#### *Перемѣщеніе на другія мѣста.*

Тираспольскаго уѣзда с. *Григорьевки* священникъ *Николай Кокошинскій* резолюціею Его Высокопреосвященства

24-го минувшаго марта перемѣщенъ въ с. *Евгеніевку* того же уѣзда.

— Исправляющій должность псаломщика м. *Большой Александровки* Херсонскаго уѣзда *Александръ Ольшицкій*, 15-го истекшаго марта резолюціею Его Высокопреосвященства перемѣщенъ въ с. *Мьловое* того же уѣзда.

— Исправляющій должность псаломщика Покровской церкви с. *Новопокровскаго Корниль Фомицкій* 23-го минувшаго марта резолюціею Его Высокопреосвященства перемѣщенъ въ с. *Шестерню*.

---

*О книгѣ доктора М. К. Гуссинскаго: «Практическій Лѣчебникъ».*

Отставной дивизионный докторъ *Михаилъ Кондратьевичъ Гуссинскій* препроводилъ Его Высокопреосвященству письмо, въ которомъ просить «рекомендовать сельскимъ священникамъ приобрѣтеніе его книги «*Практическій Лѣчебникъ*», специально для нихъ составленный и одобренный Ученымъ Медицинскимъ Совѣтомъ, какъ руководство къ подаванію своевременной помощи въ болѣзняхъ крестьянамъ за отсутствіемъ врача и съ цѣлію уменьшить чрезъ то напрасную смертность». Въ письмѣ г. Гуссинскаго, между прочимъ, приведенъ слѣдующій отзывъ Ученаго Медицинскаго Совѣта:

«Во всѣхъ статьяхъ Практическаго Лѣчебника видно не мало слѣдовъ солидныхъ познаній автора, его наблюдательности и большой опытности врачебной. Видно также, что сочинитель близко всесторонне знакомъ съ самымъ бытомъ крестьянъ и сознательно примѣняетъ къ оному множество превосходныхъ и истинно практическихъ указаній по предмету гигиены, діеты въ болѣзняхъ, ухода за больными



и способа дешевѣйшаго приготовленія возможно простыхъ, домашнихъ и аптечныхъ лѣкарствъ».

На семь писемъ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства такого содержания: «18-ю апрѣля 1876 г. Объ изданіи «Практическаго Лечебника, составленнаго для сельскихъ священниковъ», напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

Адресъ: Въ м. Дунаевцы Подольской губ. Отставному дивизионному доктору *Михаилу Кондратьевичу Гусинскому*.

---

### ЗАПИСКА

*по вопросу о первоначальномъ обузаведеніи и средствахъ содержанія епархіальнаго женскаго училища, строящагося въ оградѣ Одесскаго Архангело-Михайловскаго женскаго монастыря, составленная, по порученію совѣта сирвоспитательнаго заведенія, дѣлопроизводителемъ онаго священникомъ С. Демидовичемъ и рассмотренная въ заведеніи совѣта 6-ю мая 1876 г.*

Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ м. 1875 г. положено основаніе епархіальнаго женскаго училища въ оградѣ Одесскаго Архангел Михайловскаго женскаго монастыря. Въ октябрю мѣсяцу прошедшаго года всѣ проектированныя зданія этого училища построены вчернѣ, а къ августу тек. 1876 г., согласно заключенному съ подрядчикомъ контракту, училище должно быть окончательно отдѣлано во всѣхъ своихъ частяхъ и сдано въ вѣдѣніе строительнаго комитета, — или правильнѣе сказать — въ вѣдѣніе епархіальнаго духовенства. Такимъ образомъ, проектированное въ 1871 г. преобразованіе сирвоспитательнаго нашего заведенія въ епархіальное женское училище должно бы послѣдовать не позже сентября тек. 1876 года.

Въ виду возможности, съ одной стороны, и необходимости, съ другой, открытія этого учебно-воспитательнаго заведенія для образованія дочерей и сиротъ епархіальнаго нашего духовенства, мы находимъ, что духовенству нашему представляется необходимымъ рѣшить предварительно слѣдующіе два, существенно-важные и неизбѣжные, вопроса: 1) вопросъ объ обмѣблированіи и хозяйственномъ обзаведеніи новаго зданія епархіальнаго училища и 2) вопросъ о средствахъ содержанія этого училища.

1) Что касается обмѣблировки новаго училища и обзаведенія онаго хозяйственными принадлежностями, то въ распоряженіи совѣта сировоспитательнаго заведенія остаются вся настоящая обмѣблировка и хозяйственныя принадлежности этого заведенія, какъ-то: принадлежности классныя, спальныя, столовой, больницы и кухонныя. Но имѣя въ виду, что, по Высочайше утвержденному 20-го сентября 1868 г. уставу, въ епархіальныхъ училищахъ полагается 6 классовъ, а по проѣкту совѣта, представленному въ 1871 г. на обсужденіе епархіальнаго съѣзда духовенства и одобренному имъ, въ нашемъ епархіальномъ училищѣ предположено содержать 200 воспитанницъ,—100 сиротъ и 100 пансіонерокъ и 50 душъ приходящихъ, а потому и самое зданіе построено въ соответствующихъ размѣрахъ,—мы находимъ, что то, что изъ сировоспитательнаго заведенія можетъ быть перенесено въ новое зданіе, будетъ только одною небольшою частію того, что требуется для такого, какъ наше, епархіальнаго училища, и можетъ служить, тагъ сказать, только подспорьемъ обзаведенію новаго училища, на первыхъ порахъ. Притомъ, классная и спальная мебель, построенная еще въ 1844 году, уже пришла въ ветхость, и въ настоя-

щемъ ея видѣ, безъ передѣлки, едва-ли можно будетъ пользоваться ею въ новомъ зданіи. Впрочемъ, такъ какъ въ тек. году для Одесской духовной семинаріи построены новыя классныя скамьи по формѣ, каковая требуется нынѣ Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ, и, поэтому, семинарское правленіе пожертвовало епархіальному нашему училищу классныя свои скамьи прежней формы, построенныя не такъ еще давно и вполне годныя къ употребленію, то можно сказать, что епархіальное наше училище уже имѣетъ классныя скамьи въ достаточномъ количествѣ. Посуду столовую, эмалированную—аглицкую, благодаря усердію извѣстной благотворительницы нашихъ сиротъ, г-жи Шишковой, совѣтъ также надѣется имѣть къ августу тек. года—на 200 душъ. (Ею-же, В. П. Шишковой недавно пожертвованы нашимъ сиротамъ 50 касторовыхъ одѣялъ). Всѣхъ прочихъ училищныхъ принадлежностей настоящаго сировоспитательнаго заведенія, какъ классныхъ, такъ и хозяйственныхъ, будетъ достаточно не болѣе какъ на 70 душъ.

Поэтому мы находимъ, что къ открытію епархіальнаго училища, т. е. не далѣе какъ къ сентябрю мѣсяцу тек. года, необходимо будетъ: 1) исправить настоящую классную мебель и пополнить недостающее для 6-ти классовъ; 2) исправить принадлежности спальни и больницы, какъ-то: кровати, матрацы, и пополнить эти предметы; 3) пополнить принадлежности столовой, кухни, и обзавестись принадлежностями прачечной; 4) обмоблировать помѣщеніе правленія или совѣта училища; 5) обзавести надворное хозяйство; 6) приготовить отопленіе и освѣщеніе.

По приблизительной смѣтѣ, составленной мною поэтому поводу, на исправленіе имѣющагося и на заготовленіе недо-

стающаго обзаведенія для новаго училища необходимо затратить сумму — до 10 тыс. руб. Какъ извѣстно, въ распоряженіи совѣта такой суммы не имѣется. Отсюда самъ собою возникаетъ вопросъ: гдѣ же взять эту, потребную для обмѣлировки и хозяйственнаго обзаведенія епархіальнаго училища, сумму, безъ которой немислимо и самое открытіе этого училища?

Въ благопопечительной заботливости своей о возможномъ внутреннемъ устройствѣ епархіальнаго нашего училища, бывшій Преосвященный Архіепископъ Херсонскій Леонтій, при перемѣщеніи своемъ на кафедру Варшавскую, выдалъ совѣту 28-го ноября м. 1875 г. книгу для сбора добродѣльныхъ пожертвованій на обмѣлировку и хозяйственное обзаведеніе этого училища, самъ вписалъ въ нее значительную сумму, а также, по приглашенію его, вписали и другія лица. Всѣхъ, до настоящаго времени вписанныхъ въ эту книгу денегъ—1385 руб. Такимъ образомъ положено начало сбору необходимой для нашей цѣли суммы. Но это—только начало, успѣшное продолженіе котораго, по нашему соображенію, болѣе нежели сомнительно, и потому приступать къ дѣлу съ такой незначительной суммой—мы находимъ не возможнымъ. Поэтому мы считаемъ необходимымъ заблаговременно обратиться на этотъ предметъ вниманіе епархіальнаго духовенства, попеченію косяго ввѣряется наше училище Высочайше утвержденнымъ уставомъ Епархіальныхъ женскихъ училищъ. (Напечатанъ въ № 22 Херс. Епарх. Вѣдомостей за 1868 г.). При этомъ, принимая во вниманіе: а) что въ настоящее время, когда на сборъ отъ добродѣльныхъ пожертвованій по пригласительнымъ листамъ и сборнымъ книгамъ, даже на построеніе церквей, требуется весьма продолжительное время



и въ результатѣ вообще оказывается не значительный сборъ ; б) что отдѣленіе изъ кошелевыхъ церковныхъ суммъ, съ характеромъ добротныхъ пожертвованій отъ церквей, также далеко не можетъ принести въ результатѣ необходимой для нашей потребности суммы; независимо того, принимая во вниманіе — в) что собственно епархіальныя наши средства, поступающія въ распоряженіе епархіальнаго попечительства, по постановленіямъ прежнихъ съѣздовъ, уже всѣ распределены на епархіальныя же нужды,—соображая все это, мы находимъ, что, для своевременнаго и удовлетворительнаго рѣшенія вопроса объ обмелировкѣ и хозяйственномъ обзаведеніи нашего епархіальнаго училища, духовенству нашему нельзя рассчитывать на указанныя средства, а необходимо изыскать на этотъ разъ другія, болѣе вѣрныя, или-же—потребную для нашей цѣли сумму необходимо будетъ собрать *самому же духовенству, чрезъ соотѣтствующій обязательный взносъ отъ каждаго члена причта*. Этотъ способъ мы считаемъ неизбѣжнымъ и болѣе другихъ благонадежнымъ. Возможность же и необременительность для духовенства этого способа обнаруживается слѣдующимъ расчетомъ: въ распоряженіи совѣта, какъ выше сказано, имѣется уже записанныхъ по книгѣ и собранныхъ слишкомъ 1000 руб., слѣд. всему епархіальному духовенству остается внести около 9 тыс. руб. Въ нашей епархіи считается 500 церквей, слѣд. столько же и причтовъ.

Если 9000 р. раздѣлить на 500 причтовъ, то *на каждый причтъ придется единовременнаго взноса на изъясненную потребность епархіальнаго нашего училища всего по 18 руб.* Вотъ какая незначительная цифра падаетъ на долю цѣлаго причта! Поэтому мы вполне увѣрены, что епар-

хіальное наше духовенство, сознавая всю важность учрежденія епархіального училища для образованія его дочерей и сиротъ, отнесется съ полнымъ сочувствіемъ къ дѣлу и не постоитъ за тѣмъ, чтобы принести въ жертву ту малую лепту, какая теперь ожидается отъ него.

2) Переходя къ разсмотрѣнію втораго вопроса, подлежащаго обсужденію нашего духовенства, — вопроса о средствахъ содержанія епархіального нашего училища, мы считаемъ необходимымъ предварительно опредѣлить цифру годоваго бюджета этого училища.

По Высочайше утвержденному штату Епархіальныхъ женскихъ училищъ, въ училищахъ этихъ положенъ слѣдующій *составъ служащихъ*:

	Число лицъ	Число уроковъ	Р у б л и	
			Одному	Всѣмъ
Начальницѣ училища, при казенной квартирѣ . . . . .	1	—	500	500
Воспитательницамъ . . . . .	6	—	180	1080
Одной изъ воспитательницъ, завѣдывающей библіотекою . . . . .	—	—	25	25
Законоучителю за преподаваніе, полагая годовой урокъ по 35 руб.	1	21	735	} 885
Ему же по должности инспектора классовъ . . . . .	—	—	150	
Преподавателямъ, полагая годовой урокъ по 35 руб.: . . . . .				
Русскаго языка . . . . .	1	21	735	735
Ариметики и начальной геометріи.	1	20	700	700
Географіи . . . . .	1	12	420	420
Исторіи . . . . .	1	9	315	315
Физики . . . . .	1	5	175	175
Педагогики . . . . .	1	2	70	70
Учителю чистописанія . . . . .	1	—	120	120
» пѣнія . . . . .	1	—	120	120
Эконому . . . . .	1	—	200	200
Врачу . . . . .	1	—	100	100

Дѣлопроизводителю . . . . .	1	—	100	100
На канцелярскіе расходы . . . . .	—	—	50	50
Итого . . . . .	19	—	—	5995.

*Примѣч.* Учительницамъ, обучающимъ въ первыхъ классахъ, назначается вознагражденія по 20 руб. за годовой урокъ.

Изъ этого штата видно, что только на однихъ служащихъ и учителей требуется въ годъ 5995 руб. Но, при этомъ, мы не можемъ не обратить вниманія духовенства на то, что вознагражденіе учителямъ за годовой урокъ 35 р., по нашему мнѣнію, весьма недостаточно, когда во всѣхъ другихъ учебныхъ заведеніяхъ въ Одессѣ за годовой урокъ полагается не менѣе 50 руб. Поэтому, чтобы имѣть хорошихъ учителей въ нашемъ епархіальномъ училищѣ, и чрезъ это—чтобы учебная въ немъ сторона была не ниже уровня лучшихъ женскихъ гимназій, мы находимъ, что плату учителямъ необходимо увеличить хотя до 50 руб. за годовой урокъ. Дѣлопроизводителю, по нашему мнѣнію, также назначена плата не соотвѣтствующая этой должности и труду: едва-ли найдется грамотный человѣкъ, который бы согласился все свое время затратить на немаловажный трудъ дѣлопроизводства такого учрежденія, какъ епархіальное женское училище на 250 душъ, за 100 рублей. вознагражденія въ годъ, когда, при этой должности, для него физически невозможно будетъ исполнять какую бы то ни было другую обязанность, и такимъ образомъ имѣть другой источникъ къ своему существованію.

Кромѣ показанныхъ по штату служащихъ чиновъ и учителей, епархіальному нашему училищу необходима еще прислуга въ соотвѣтствующемъ училищнымъ потребностямъ количествѣ, съ соотвѣтствующею ей платою, именно:

Проектъ штата прислуги :	Число лицъ	П л а т а Р.	
		Въ мѣс.	Въ годъ.
Дворникъ . . . . .	1	6	72
Кучеръ . . . . .	1	10	120
Швейцаръ . . . . .	1	7	84
Служитель правленія училища и для посылокъ по экономическимъ нуждамъ . . . . .	1	10	120
Служителей для черныхъ работъ : въ 1-мъ этажѣ	1	6	72
» » » » во 2-мъ »	1	6	72
» » » » въ 3-мъ »	1	6	72
Бухарка . . . . .	1	10	120
Ея помощница . . . . .	1	6	72
Кастрюльница . . . . .	1	5	60
Горничная 1-го этажа . . . . .	1	6	72
» 2-го »	1	6	72
» 3-го »	1	6	72
Прачекъ, по 6 р. въ мѣсяць каждая . . .	4	24	288
Итого. . . . .	17	114	1368.

Затѣмъ содержаніе училища и учащихся :	Количество	Ц ѣ н а		С у м м а.	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Содержаніе одной лошади, съ ковкой, починкой экипажа и сбруей, въ годъ.	1	—	—	300	—
Ремонтировка зданій училищныхъ въ 1-й годъ . . . . .	—	—	—	100	—
Страховка зданій и имущества въ 100 тыс. руб. . . . .	—	—	—	300	—
За воду въ контору водопровода (при своей систернѣ) . . . . .	—	—	—	100	—
Отопленіе на 62 голланд. печи, полагаая на каждую 1/2 саж. дубовыхъ дровъ, въ годъ сажень . . . . .	31	40	—	1240	—
Роспилка этихъ дровъ, за сажень . . .	—	3	—	93	—
Угля каменнаго подъ плиту на кухню и въ прачечную, въ годъ пудовъ . . . . .	1500	—	25	375	—
Освѣщеніе: на 70 лампъ во всемъ зданіи, полагаая по одному ящику петролеума въ годъ на каждую лампу, ящиговъ . . . . .	70	6	—	420	—
Содержаніе воспитанницъ пищею и одеж-					



дою, полагая по 200 р. въ годъ на каждую изъ сиротъ, на . . . . .	100	200	—	20000	—
На учебники, учебныя пособія, полагая въ годъ по 5 р., на . . . . .	100	5	—	500	—
<b>Итого . . . . .</b>	—	—	—	<b>23428</b>	—
Еъ сему на составъ училища, по штату	—	—	—	5995	—
На училищную прислугу . . . . .	—	—	—	1368	—
<b>А всего . . . . .</b>	—	—	—	<b>30791</b>	—

Содержаніе пансіонерокъ обезпечивается взносомъ пансіонерскаго оклада въ 200 р. за каждую, отъ родителей или родственниковъ ихъ.

Итакъ, изъ вышеизложенной смѣты на всѣ потребности училищныя видно, что содержаніе епархіальнаго нашего училища (безъ пансіонерокъ), при комплектѣ въ 100 сиротъ, обойдется въ годъ до 30791 руб. сереб., если только всѣ показанныя нами статьи расхода на дѣлѣ не возвысятся въ цѣнѣ противъ смѣтной цифры.

Для покрытія части вышеозначенныхъ училищныхъ расходовъ мы имѣемъ въ виду слѣдующія суммы: по акту, состоявшемуся во время епархіальнаго съѣзда въ 1871 г., Одесскій Архангело-Михайловскій сировоспитательный монастырь обязался вносить въ совѣтъ епархіальнаго нашего училища на содержаніе въ этомъ училищѣ 50 сиротъ, коихъ содержаніе для монастыря обязательно, 35% изъ годовыхъ своихъ церковныхъ и экономическихъ доходовъ. По тому же акту, изъ управленія монастырскаго имѣютъ перейти въ распоряженіе совѣта епархіальнаго училища деньги, ассигнуемыя попечительствомъ на содержаніе тѣхъ же 50 сиротъ и 4-хъ классныхъ надзирательницъ, въ количествѣ 1160 р., а также—проценты съ училищнаго капитала (въ 18650 р.), въ годъ 746 руб.

Въ прошедшемъ 1875-мъ, неурожайномъ и вообще затруднительномъ во всѣхъ отношеніяхъ, году поступило въ доходъ монастыря, по всѣмъ его статьямъ прихода, 19449 р. 32 к. Если, согласно сказанному агту, мы отчислимъ изъ этого общаго годоваго монастырскаго дохода тѣ суммы, которыя, съ открытіемъ епархіальнаго училища, уже не поступятъ болѣе въ доходъ монастыря, а именно: ассигнуемые попечительствомъ 1160 р., процентовъ училищнаго капитала 746 р., а также добротныхъ пожертвованій отъ духовенства и другихъ лицъ, поступавшихъ въ пользу сиротъ, въ годъ до 1000 р. и пансіонерскихъ взносовъ въ годъ до 2500 р., а всего до 5406 р.,—то въ доходъ монастыря можетъ поступить сборовъ по церкви и экономіи всего 14—15 т. р. въ годъ. Так. образомъ 35% изъ этой суммы будутъ составлять 4900—5250 руб.

Поэтому, на содержаніе епархіальнаго нашего училища имѣются въ виду слѣдующія суммы:

- |   |         |
|---|---------|
| а) 35% отъ монастырскихъ доходовъ на сумму будемъ считать въ 14500 руб., менѣ которой, судя по предшествовавшимъ годамъ, монастырь не можетъ получить . . . . . | 5075 р. |
| б) Отъ епархіальнаго попечительства . . . . .   | 1160 »  |
| в) Плата за приходящихъ, предполагая ихъ 50 душъ, не менѣ 25 руб. за каждую . . . . .   | 1250 »  |
| г) Процентвъ съ стипендіатскаго капитала (въ 5000 р.), имени Пресвященнаго Архіепископа Димитрія, по 5½%  | 275 р.  |
| Итого—7760 р.   |         |

*Примѣч. 1-е.* Проценты съ неприкосновеннаго капитала училищнаго не входятъ въ смѣту на содержаніе училища: они, согласно волѣ завѣщателей этого капитала, выдаются въ пособіе воспитанницамъ—сиротамъ

при выходѣ ихъ въ замужество, или при поступленіи на учительскія должности.

*Примѣч. 2-е.* Есть еще одна стипендія, учрежденная покойнымъ А. С. Стурдзю и платящая нынѣ 150 руб. за сироту.

Имѣя въ виду, что на годовое содержаніе училища требуется до . . . . .	30791 р.
а рассчитывать можно только на . . . . .	7760 »
<hr/>	
находимъ, что, по смѣтной суммѣ, не достаетъ .	23031 »

Итакъ, для безостановочнаго и успѣшнаго хода дѣла въ епархіальномъ нашемъ училищѣ, попечительной заботливости епархіальнаго духовенства предстоить — изыскать вышеозначенную недостающую сумму для содержанія этого училища и распорядиться о своевременномъ взносѣ таковой въ училищный совѣтъ.

Независимо сего, на основаніи §§ 17 и 27 устава Епархіальныхъ женскихъ училищъ, попеченію духовенства предстоить, предварительнаго открытія самаго училища, избрать членовъ совѣта и начальницу училища, которымъ и сдать въ распоряженіе училище.

---

### М Н Ъ Н І Е

*предсѣдателя совѣта Архангело-михайловскаго женскаго монастыря, протоіеря Михаила Павловскаго, по поводу записки дѣлопроизводителя священника Демидовича.*

30-го м. апрѣля о. дѣлопроизводитель нашего совѣта, священникъ Демидовичъ, представилъ мнѣ, для предварительнаго просмотра и доклада совѣту, проэктъ записки по вопросу о первоначальномъ обзаведеніи и средствахъ содер-

жанія епархіального женскаго училища, составленный имъ по порученію совѣта, вслѣдствіе бывшихъ, неоднократныхъ совѣщаній совѣта объ этомъ вопросѣ вообще и въ частности по поводу замѣчаній, сдѣланныхъ совѣтомъ на первый проэктъ его записки. Представляя этотъ вторичный проэктъ «записки» совѣту, долгомъ поставляю изложить мое мнѣніе какъ объ немъ, такъ и о томъ практическомъ способѣ, который могъ бы успѣшнѣе привести этотъ, поистинѣ важный вопросъ, къ болѣе удовлетворительному разрѣшенію. «Записка», по существу дѣла, раздѣляется на двѣ части: въ одной говорится о первоначальномъ обзаведеніи епархіального училища, въ другой— о средствахъ содержанія его.

По отношенію къ первоначальному обзаведенію, «записка» обратила вниманіе на имущество, имѣющееся нынѣ въ сировоспитательномъ заведеніи нашемъ и, не входя въ подробности этого имущества, вообще говорить, что всего имущества по исправленіи его, достаточно будетъ только на 70 душъ, и что на исправленіе имущества и пополненіе недостающаго потребуется сумма до 10-ти тыс., а за вычетомъ той суммы, какая имѣется у совѣта по сборной книгѣ, около 9-ти тыс. рублей.

Источники, изъ которыхъ могла бы быть получена такая сумма, записка находитъ ненадежными. Сборъ пожертвованій—ненадеженъ, на кошелековыя церковныя суммы и на суммы собственно епархіальныя, завѣдуемая епархіальнымъ попечительствомъ, тоже надѣяться нельзя. Поэтому всѣ надежды по вопросу о первоначальномъ обзаведеніи епархіального училища «записка» возлагаетъ на собственные средства каждаго причта въ епархіи и вычисляетъ, что на каждый причтъ придется всего по 18 рублей.



Такова сущность разрѣшенія вопроса о первоначальномъ устройствѣ или обзаведеніи епархіального училища. Разрѣшеніе это, по моему мнѣнію, не разрѣшаетъ вопроса по той простой причинѣ, что оно или голословно, или основано на однѣхъ предположеніяхъ.

Такъ, 1) чтобы съ точностію опредѣлить, дѣйствительно ли до 10-ти или до 9-ти тысячъ потребуется капитала на исправленіе и пополненіе имѣющагося въ нашемъ сировоспитательномъ заведеніи имущества, необходимо обследовать все это имущество во всѣхъ подробностяхъ его и опредѣлить: что изъ него можетъ идти въ епархіальное училище, и что нѣтъ? Какихъ вещей или предметовъ недостаетъ, и какія изъ нихъ могутъ быть годными? Во что обойдется исправленіе стараго, и во что прибавленное къ нему новое, — разумѣется существенно необходимое и съ экономическимъ расчетомъ? Словомъ: необходимо составить два подробныхъ *инвентаря*, изъ которыхъ одинъ ясно и опредѣленно сказалъ бы, что есть, а другой, чего не достаетъ, и во что обойдется недостающее.

2) опасеніе за ненадежность сборовъ для епархіального училища хотя имѣетъ нѣкоторое основаніе въ настоящемъ, стѣснительномъ отъ неурожаевъ, положеніи нашего края, но не до того сильное, чтобы можно было отчаяваться въ успѣхѣ сборовъ. По сборной книгѣ, выданной совѣту преосвященнѣйшимъ Леонтіемъ, совѣтъ имѣетъ нынѣ отъ весьма малаго числа подписчиковъ 1385 р. Эта цифра, явившаяся въ самомъ маломъ кругу жертвователей, даетъ мнѣ кажется, надежду, что духовенство *всей* епархіи, заинтересованное въ епарх. училищѣ болѣе всѣхъ сословій, явится и само жертвователемъ не безплоднымъ, и расположить къ тому же и другихъ жертвователей.

3) Что касается до различныхъ церковныхъ и епархіальныхъ суммъ, то слово объ нихъ принадлежитъ духовенству и епархіальному попечительству: отъ нихъ епархіальное училище, главнымъ образомъ, будетъ ожидать рѣшенія своей судьбы.

4) Касательно обложенія причтовъ опредѣленною суммою на устройство училища,—этого способа, признаваемого «запиской» и *неизбѣжнымъ* и *благонадежнымъ*, я, признаюсь, не считаю ни *неизбѣжнымъ*, ни *благонадежнымъ*. Если училище, принимающее на себя обязанность постоянно воспитывать 250 дѣтей, изъ которыхъ 100 сиротъ, училище, помѣщающееся въ зданіи, приспособленномъ ко всѣмъ требованіямъ педагогій и гигіены, съ программою ученія, совершенно почти равною программѣ женскихъ гимназій и съ правами для оканчивающихъ въ немъ ученіе такими, какими пользуются Институты (по § 111 устава Епарх. училищъ «воспитанницы, кончившія въ нихъ полный курсъ, получаютъ, не подвергаясь особому испытанію, право на званіе домашнихъ учительницъ тѣхъ предметовъ, въ коихъ оказали *хорошіе* успѣхи»), если такое училище не расположитъ духовенство къ особенной, самой энергической заботѣ о немъ, объ его устройствѣ и содержаніи, то я не думаю, чтобы *умѣстны* и *благонадежны* были здѣсь какіе бы то ни были *обязательные* взносы. Притомъ, если, какъ это извѣстно всѣмъ гг. членамъ совѣта, духовенство Херсонской епархіи такъ сочувственно относилось къ нынѣшнему нашему сировоспитательному училищу, и даже въ настоящемъ, самомъ тяжеломъ для всѣхъ годѣ, не оставляло его своими посильными жертвами: то есть ли, хотя малѣйшее основаніе, опасаться за полнѣйшее сочувствіе его къ епархіальному училищу?...

Перехожу, вслѣдъ за «запиской», ко 2-му вопросу— къ вопросу о средствахъ содержанія епарх. училища. Здѣсь въ запискѣ на первомъ планѣ—бюджетъ для всѣхъ служащихъ,—бюджетъ, составленный по уставу Епарх. училищъ, но не довольствующійся тѣмъ, что положено по этому уставу, а желающій увеличенія положеннаго. Я нахожу, что не только увеличеніе, но и безусловное обязательство къ выполненію положеннаго—преждевременны: § 6-й устава Епархіал. училищъ допускаетъ, въ случаѣ недостатка средствъ къ содержанію *шести* классовъ, имѣть училище, до изысканія необходимыхъ для сего суммъ, съ *тремя* классами, полагая на каждый классъ двухгодичный курсъ. Слѣдовательно, надобно предоставить духовенству опредѣлить объемъ училища, а этимъ объемомъ опредѣлится и количество средствъ, потребныхъ для служащихъ въ училищѣ.

И не однихъ служащихъ, а и содержанія всего училища и учащихся въ немъ.

«Записка» дѣлаетъ очень не бесполезное дѣло для соображеній тѣхъ, кто будетъ вести училище, представляя имъ приблизительную смѣту: что и на какую сумму необходимо для содержанія училища. Но, дѣйствительно ли въ такомъ количествѣ необходимы и предметы, и способы содержанія? Дѣйствительно ли необходимо 20 тысячъ на одно содержаніе *пищею* и *одеждою* 100 сиротъ и другія 20 т. на такое же содержаніе 100 пансіонерокъ, итого на 200 душъ—40 тысячъ?... Дѣйствительно ли необходима прислуга въ такомъ количествѣ, какое показано въ «запискѣ»,—также училищу, отъ воспитанницъ котораго § 95-й устава требуетъ, чтобы онѣ «сами для себя шили и почиали бѣлье и платье, убирали комнаты и постели, по очереди участ-

вовали въ приготовленіи кушанья на кухнѣ, собирали на столъ и подавали кушанье въ столовой, занимались садкою и поливкою разныхъ овощей и растений и другими предметами домашняго хозяйства»?... Дѣйствительно ли не менѣе 70 лампъ необходимо для освѣщенія училища?—Все это и всѣ вообще потребности проектируемаго бюджета, равно какъ и способы содержанія—тѣ, какіе будетъ давать ему монастырь, и тѣ, какіе могутъ ожидать отъ духовенства, должны быть всесторонне обсуждены и точно опредѣлены не на бумагѣ, а такъ сказать, на самомъ дѣлѣ. Яснѣе выскажусь: необходимо все дѣло о первоначальномъ обзаведеніи епарх. училища и о способахъ содержанія его перевести изъ области теоретической (а эта область — наши совѣщанія и записки совѣтскія), перевести на почву практическую, т. е. необходимо организовать такую особую *коммиссію по устройству епарх. училища*, которая бы задачею своею поставила фактически выяснить все имущество и всѣ способы содержанія нынѣшняго сировоспитательнаго заведенія и то имущество и тѣ способы, какіе необходимы будущему епарх. училищу — съ указаніемъ источниковъ содержанія его—особенно въ первый годъ существованія его.

Очевидно, что членами такой комиссіи должны быть такія лица, изъ которыхъ однѣ, по служебному положенію своему, стоятъ столько же близко къ хозяйственной и учебной части нашего сировоспитательнаго заведенія, сколько близко другія стоятъ къ матеріальнымъ средствамъ епархіи. Такими лицами для комиссіи, могли бы, по моему мнѣнію, быть—отъ нашего сировоспитательнаго заведенія члены совѣта: по *хозяйственной* части о. протоіерей І. Гавеля и по *учебной* о. протоіерей А. Соловьевъ, а отъ духовенства:



членъ епархіального попечительства о. протоіерей Г. Се-  
лецкій и другой изъ членовъ этогожь попечительства—по  
волѣ Высокопреосвященнѣйшаго Архипастыря.

Само собою разумѣется, что участіе матери игуменіи  
монастыря въ вопросахъ объ имуществѣ училищномъ необхо-  
димо для комиссіи. Необходимъ ей и о. дѣлопроизводитель  
нашъ, какъ дѣлопроизводитель и по дѣламъ собственно мона-  
стырскимъ, и по строительному комитету.

Какъ на зрѣлый способъ веденія подобнаго дѣла, хотя  
при другихъ условіяхъ и способахъ, я могъ бы указать бу-  
дущей комиссіи на *записку объ Епарх. Филаретовскомъ  
женскомъ училищѣ*, читанную въ день открытія его, 1-го  
Декабря пр. 1875 г., и напечатанную въ январьской книж-  
кѣ »Православнаго Обзорнія» на настоящ. 1876 г.

Представляя совѣту высказанное мною, по крайнему  
разумнію моему, мнѣніе мое, я прошу гг. членовъ обсу-  
дить его и «записку» въ нынѣшнемъ же засѣданіи, и въ  
томъ случаѣ, когда гг. члены согласятся съ моимъ мнѣ-  
ніемъ, представить его, вмѣстѣ съ «запиской» въ подлин-  
никѣ, безъ всякаго замедленія и потому безъ всякихъ фор-  
мальностей, на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства.

Протоіерей *Михаилъ Павловскій*.

Въ засѣданіи своемъ 6-го н. мая рассмотрѣвъ записку  
дѣлопроизводителя и мнѣніе на нее о. Предсѣдателя и со-  
глашаясь съ этимъ мнѣніемъ, совѣтъ положилъ: записку и  
мнѣніе представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвя-  
щенства.

Предсѣдатель Совѣта Протоіерей *М. Павловскій*. Игуменья  
*Сосанна*. Протоіерей *Іаковъ Гавеля*. Протоіерей *Алексій Соловьевъ*.  
Попечитель *Еюргъ Лесм*. Дѣлопроизводитель священ. *Демидовичъ*.

6-го Мая 1876 года.

Резолюція Высокопреосвященнѣйшаго Архипастыря, 8-го мая: «*Читалъ. Согласно мнѣнію о. протоіеря Михаила Павловскаго, въ составъ комиссіи по устройству женскаго епархіальнаго училища назначаются указанныя имъ лица и, кромѣ ихъ, членъ епархіальнаго попечительства священникъ Михаилъ Марченко подъ предсѣдательствомъ члена консисторіи о. протоіеря Іакова Гавели*».

А на рапортѣ предсѣдателя, при которомъ представлены были Высокопреосвященнѣйшему, записка и мнѣніе и въ которомъ выражено, что для скорѣйшаго ознакомленія духовенства съ предстоящимъ ему, для разрѣшенія, вопросомъ объ устройствѣ и средствахъ содержанія епарх. училища, совѣтъ находить полезнымъ напечатать въ Епарх. Вѣдомостяхъ—и ту и другое, резолюція: «*Согласенъ. Желательно, чтобы означенныя въ рапортѣ записка и мнѣніе скорѣе были напечатаны въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ*».

---

### ОТЪ РЕДАКЦІИ.

---

*Получены деньги за Херс. Епархіальныя Вѣдомости 1874 г.*

1-го марта: отъ прот. Θεодора Пискунова 6 р. 50 к.—  
13-го марта: отъ Одесской Николаевской карантинной церкви 6 р. 50 к.

*1875 г.*

1-го марта: отъ прот. Θεодора Пискунова 6 р. 50 к.—  
12-го марта: отъ Одесской Николаевской карантинной церкви 6 р. 50 к.—19-го марта: отъ Одесской Больничной церкви 6 р. 50 к.—22-го марта: отъ благоч. прот. Михаила Заіон-

чевскаго 97 р. 50 к. — 27-го апрѣля: отъ прот. Михаила Вартминскаго 26 руб.

1876 г.

1-го марта: отъ протоіерея Оомы Еленевскаго 6 руб. 50 к.—2-го марта: отъ священника Александра Кудрявцева 6 р. 50 к.—3-го марта: отъ благочиннаго священ. Николая Козицкаго 84 р. 50 к.—Отъ Одесской Покровской церкви 6 р. 50 к.—6-го марта: отъ прот. Григорія Судковскаго 6 р. 50 к.—19-го марта: отъ Одесской Больничной церкви 6 р. 50 к.—22-го марта: отъ благочин. прот. Михаила Заіончевскаго 13 р.—1-го апрѣля: отъ протоіерея Василя Войтговскаго 6 р. 50 к.—12-го апрѣля: отъ благоч. священ. Владиміра Лобачевскаго 136 р. 50 к.—19-го апрѣля: отъ священ. Павла Койки 6 р. 50 к.—21-го апрѣля: отъ священ. Димитрія Яворовскаго 6 р. 50 к.—Отъ причта Одесской Троицкой греческой церкви 6 р. 50 к.—23-го апрѣля: отъ священ. Іоанна Диговскаго 6 р. 50 к.—27-го апрѣля: отъ священ. Петра Калюжнаго 136 р. 50 к.—Отъ прот. Михаила Вартминскаго 91 р.—4-го мая: отъ священ. Петра Блопотовскаго 6 р. 50 к.—Отъ священ. Одесской Казанской церкви Θεодора Чемены 6 р. 50 к.

---

*Получены деньги за Архипастырское Посланіе Высокопреосвященнаго архіепископа Леонтія.*

27-го апрѣля: отъ свящ. Петра Калюжнаго 3 р. 20 к.

---

*Получены пожертвованія на св. мѣста.*

6-го марта: отъ штабсъ-капитанши Ольги Ястржемской на Аѳонъ въ монастырь св. Пантелеймона 15 р.—

18-го марта: отъ поселенца Енисейской губерніи деревни Старой-Поймы Никифора Оерапонтова на Аѳонъ и въ Іерусалимъ 125 руб.—4-го мая: отъ священ. Василія Никифорова на Аѳонъ въ монастырь св. Пантелеимона и въ скитъ св. пророка Ілїи 10 р.—Отъ крестьянки Вятской губерніи Глазовскаго уѣзда села Зурина Марїи Алексѣевой Наймушиной на Аѳонъ въ монастырь св. Пантелеимона 11 руб.

---

---

СОДЕРЖАНІЕ. Высочайшія награды.—Высочайшее соизволеніе.—Орѣдленія Святѣйшаго Синода.—Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Отъ Совѣта Сиропитательнаго заведенія при Архангело-Михайловскомъ женскомъ монастырѣ: Записка свящ. Демидовича по вопросу о первоначальномъ обузаведенїи и средствахъ содержанія епарх. женскаго училища. — Мнѣніе прот. М. Павловскаго по поводу сей записки.—Отъ редакціи.

---

Редакторъ прот. М. Чечена.

Печатать дозволяется. Одесса. 15-го Мая 1876 г.

Цензоръ протоіерей М. Павловскій.

Типографія П. Францова, на Итальянской ул., д. № 20.



# ПРИБАВЛЕНІЯ

къ

ХЕРСОНСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

№ 10.

1876.

15 МАЯ.

---

## С Л О В О

въ день рожденія Благочестивѣйшаго Государя Императора  
Александра Николаевича.

~~~~~

Празднованіе дня, въ который дарована жизнь Благочестивому Государю нашему Императору Александру Николаевичу, блаженная, бессмертная жизнь, дарованная воѣмъ намъ свѣтлымъ воскресеніемъ Христовымъ и радостно празднуемая въ настоящіе дни церковію, представляющееся нашему взору весеннее обновленіе жизни всей окружающей насъ природы, — все это, соединяясь между собою, зоветъ насъ къ размышленію о жизни. — Предметъ—крайне великъ и необъятенъ, существо его крайне неуловимо и непостижимо; но крайне близкоъ и дорогъ онъ сердцу всякаго живаго существа; крайне различны взгляды на него у существъ мыслящихъ, разумныхъ; крайне различно употребленіе его существами, одаренными свободной волей. — Весь міръ, все живое, все человѣчество, въ совокупности и отдѣльности, все озабочено сохраненіемъ, обезпеченіемъ, устроеніемъ своей жизни: да будетъ-же дозволено въ семъ священ. мѣстѣ взглянуть на этотъ предметъ, — на жизнь, на жизнь человѣка, по крайней

мѣрѣ съ самыхъ существенныхъ ея сторонъ, и при свѣтѣ божественнаго, христіанскаго ученія.

Куда мы ни обратимъ нашъ взоръ во вселенной, во всемъ и вездѣ, въ существахъ огромно-великихъ и безконечно-малыхъ, на землѣ, въ водѣ, въ воздухѣ, рукою всемогущаго Творца разлита жизнь, которая въ различныхъ родахъ и видахъ тварей проходитъ безконечный рядъ ступеней, отъ времени до времени подвергается безконечнымъ видоизмѣненіямъ, въ самомъ разнообразіи и безконечныхъ видоизмѣненіяхъ слѣдуетъ постояннымъ законамъ, и въ общемъ ни на мигъ не прерываетъ своего теченія. Но никакое существо въ отдѣльности на землѣ не одарено такою обильною, такою многостороннею и многообъятною жизнію, какъ человѣкъ, — конецъ и вѣнецъ всего земнаго творенія Божія. Въ его существѣ, въ его, такъ сказать, груди соприкасаются, развиваются и какъ-бы въ зеркалѣ отражаются со всею ихъ жизнію два великіе, два безграничные міра, — міръ духовный и міръ тѣлесный. Вотъ почему человѣкъ давно уже, и не безъ основанія, названъ и называется своего рода «малымъ міромъ». Но будучи соединеніемъ и отраженіемъ двухъ міровъ, тѣлеснаго и духовнаго, человѣкъ безконечно возвышенъ надъ прочими земными тварями особенно тѣмъ, что поставленъ въ ближайшее и тѣснѣйшее отношеніе къ Существому высочайшему, всемогущему и совершеннѣйшему, къ Самому Творцу, Владыкѣ и Промыслителю міровъ, тѣлеснаго и духовнаго, къ Богу. Своимъ умомъ, своимъ сердцемъ, своей свободной волей, своими дѣйствіями, своею вообще благочестиво-нравственною жизнію, человѣкъ во всякомъ состояніи, званіи, положеніи, способенъ и призванъ возноситься къ Богу, приближаться къ Нему, уподоб-

латься Ему, а через это — наслаждаться неизреченнымъ счастиемъ и блаженствомъ жизни высшей, божественной, и въ тоже время разливать жизнь и счастье вокругъ себя и между другими. Можетъ-ли быть положеніе, можетъ-ли быть назначеніе, можетъ-ли быть жизнь возвышеннѣе и блаженнѣе такого положенія, такого назначенія, такой жизни человѣка?

Помышляешь-ли ты, христіанинъ, о такомъ великомъ дарѣ, о такомъ великомъ возвышеніи, котораго удостоилъ тебя Господь дарованіемъ тебѣ жизни? Помышляешь-ли объ этомъ великомъ дѣлѣ съ большею сосредоточенностію по крайней мѣрѣ изрѣдка, по крайней мѣрѣ каждый годъ въ день твоего призванія на свѣтъ Божій, во дни рожденія ближайшихъ твоему сердцу? Видимая, окружающая тебя, природа ежегодно празднуетъ начало своего сотворенія дивнымъ, веселящимъ взоръ, убранствомъ весенней своей одежды, дивнымъ, услаждающимъ слухъ, хоромъ живыхъ существъ: сочувствуешь-ли, христіанинъ, этому всеобщему празднованію, присоединяешься-ли къ этому общему хору для празднованія и твоего начала бытія? Давно уже существуетъ въ мірѣ обычай праздновать дни рожденія своего, дни рожденія дорогихъ нашему сердцу: освящаемъ-ли мы, съ тобою, христіанинъ, эти дни мыслями и чувствами, свойственными христіанамъ и достойными христіанъ? Не оглашается-ли, можетъ быть, ежедневно, хотя для насъ и неслышимо, каждый христіанскій храмъ, не оглашается-ли во дни рожденія нашего храма собственной нашей души, храма нашего жилища, праведнымъ евангельскимъ упрекомъ: не десять-ли родишася, да девять гдѣ? Како не обрѣтошася дати славу Богу, токмо единый? — Какъ-бы то впрочемъ ни было, но

нынѣ, благоч. соотечественники, съ празднованіемъ самую природою своего сотворенія, съ празднованіемъ Хр. Церковію возсозданія воскресеніемъ Христовымъ всего рода человѣческаго, дивнымъ образомъ совпадаетъ тотъ особенный, тотъ пріснопамятный день, въ который всеблагимъ промысломъ Божиимъ дарована драгоцѣнная жизнь возлюбленному Государю нашему Императору Александру Николаевичу, — дарована жизнь, которою, какъ животворнымъ свѣтиломъ, живится, направляется и впередъ, къ улучшеніямъ и усовершеніямъ, подвигается жизнь нашего отечества, жизнь милліоновъ нашихъ братій, жизнь, во многихъ отношеніяхъ, каждаго изъ насъ. — Да будетъ же присно благословенъ Господь Богъ, единый верховный раздаятель, хранитель и направитель жизни, и да будетъ слава и благодареніе Ему во вѣки!

Указывая на жизнь всякаго человѣка, какъ на величайшій и неоцѣненный даръ Божій, за который мы обязаны Творцу Богу безпредѣльною и безконечною благодарностію, можемъ ли оставить безъ вниманія и то, что въ жизни человѣка представляется крайне горькаго, крайне неутѣшительнаго.» Много трудовъ предназначено каждому человѣку, говоритъ ветхозавѣтный наблюдатель жизни человѣческой и тяжело иго на сынахъ Адама, со дня исхода изъ чрева матери ихъ до дня возвращенія къ матери всѣхъ. Отъ сидящаго на славномъ престолѣ и до поверженнаго на землѣ и въ прахъ, отъ носящаго порфиру и вѣнецъ и до одѣтаго въ рубище, — у всякаго досада, и ревность, и смущеніе, и безпокойство, и страхъ смерти, и негодованіе, и распря. Смерть, убійство, ссора, мечъ, бѣдствія, голодь, потопъ, сокрушеніе и удары, все это — для грѣшныхъ сыновъ Адама (Сир. 40, 1—10)! Человѣкъ, по слову псалмопѣвца,



это — прахъ и пепель, это одна лишь тѣнь мимолетная (Пс. 143, 4 — Іов. 14, 1.), это цвѣтъ, въ одинъ день разцвѣтающій и въ тотъ же день отъ одного дуновенія вѣтра увядающій и изсыхающій (пс. 102, 15. 16.); число дней его жизни какъ капля моря, какъ зерно песка (Сир. 18, 8.). Какъ послѣ корабля, пронесшагося по волнамъ моря, или какъ отъ птицы, пролетѣвшей по воздуху или какъ отъ стрѣлы, пущенной въ цѣль, не видишь ихъ слѣда (Прем. 5, 9 — 13.); такъ и отъ дней жизни человѣка на землѣ тоже, большею частію, не примѣтишь никакихъ слѣдовъ. — Такъ изображаетъ намъ удѣлъ человѣка и его жизнь на землѣ не грѣшное и погрѣшительное слово человѣческое, но само слово Божіе. И дѣйствительно, такъ ничтожна, такъ мимолетна, и такъ беззутѣшна жизнь человѣка на землѣ, но именно — въ разрывѣ лишь съ источникомъ жизни, съ Богомъ, въ разрозненности съ жизнью высшею, божественною, нескончаемою. Отрѣшите потокъ отъ источника, и теченіе его оскудѣетъ, и онъ скоро и непремѣнно иссохнетъ; отдѣлите самое роскошное дерево отъ корня, и оно увянетъ и погибнетъ. Съ Богомъ и въ Богѣ человѣкъ все; безъ Бога, поистинѣ, *ничто*, и къ несчастію, горше, чѣмъ ничто! — И здѣсь-то разрѣшеніе тѣхъ горькихъ и гибельныхъ самообольщеній, по которымъ въ наше, къ сожалѣнію, время думаютъ, въ жизни человѣка на землѣ, отдѣленной отъ Бога, найти рай и пиръ, а находятъ адъ и смерть; здѣсь-то грустная разгадка того крайне легкаго, или-же слишкомъ отважнаго отношенія къ жизни духовной и тѣлесной, своей и чужой, той короткой расправы съ собою или другимъ, которою, къ несчастію, отличается и наше время.

Нѣтъ, жизнь человѣка имѣетъ истинное свое, человѣ-

ческое значеніе, истинную свою цѣну, истинную свою сла-  
дость, и достигаетъ своей возвышенной, богопредѣленной  
цѣли, лишь въ неразрывной и тѣснѣйшей связи съ жизнію  
высшею, божественною, нескончаемою, вѣчною. — Такая не-  
скончаемая жизнь дарована намъ празднуемымъ въ настоя-  
щіе дни церковію живоноснымъ воскресеніемъ Христовымъ;  
такую нескончаемую, безсмертную жизнь празднуетъ въ на-  
стоящіе дни и ежегодно вся видимая природа; о такой не-  
скончаемой и блаженной жизни молится ежедневно церковъ  
Христова и всякая хр. душа, о такой-же жизни для Царя  
и всего царства молимся и паки помолимся единодушно и  
мы, христіане и соотечественники, въ нынѣшній особенно  
благословенный день дарованія жизни боголюбивому Госу-  
дарю нашему царствующему Императору. Аминь.

Протоіерей **Василій Войтковскій.**

---

СОДЕРЖАНІЕ. Слово въ день рожденія Благочестивѣйшаго Государя  
Императора Александра Николаевича.

---

Редакторъ прот. М. Чемена.

Печатать дозволяется. Одесса. 15-го Мая 1876 г.

Цензоръ протоіерей М. Павловскій.

Типографія П. Францова на Итальянской ул. д. № 20.