

ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1891.

15 ЯНВАРЯ

ГОДЪ ХІХ.

Подписка принимается въ Редакція «Епархіальныхъ Вѣдомостей» (Форштадтъ, противъ Семинаріи, А. Шишелова) и у Благочинныхъ.

№ 2

Цѣна годовому изданію съ укупорной, доставной и пересылкой 6 р. Отдѣльно номера можно получать въ Редакціи—по 25 к.

Выходятъ два раза въ мѣсяць 1 и 15 чисель.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬН. НАЧАЛЬСТВА.

Объ обязательной покупкѣ изъ епархіальныхъ складовъ свѣчь, ладону и елея.

Его Преосвященство, отъ 29 октября сего года за № 180, далъ знать Духовной Консисторіи, что на основаніи § 23 Высочайше утвержденной 12 июня сего 1890 г., инструкции все церковныя старосты должны непремѣнно покупать свѣчи, ладонъ и деревянное масло только въ епархіальныхъ свѣчныхъ заводахъ и ихъ складахъ и туда же сдавать огарь. Между тѣмъ Его Преосвященству извѣстно, что и въ настоящее время есть случаи уклоненія нѣкоторыхъ старостъ отъ всецѣлой покупки свѣчь на заводахъ епархіи; ладонъ же и деревянное масло совершенно не берутся на означенныхъ заводахъ, а покупаются у частныхъ торговцевъ, посему Его Преосвященство предложилъ Консисторіи сдѣлать распоряженіе, чтобы старосты всехъ церквей епархіи неуклонно и всецѣло исполняли Высочайше утвержденное распоряженіе, покупая свѣчи, ладонъ и деревянное масло только на епархіальныхъ свѣчныхъ заводахъ или въ ихъ складахъ; въ противномъ случаѣ, за всякое обнаруженное нарушеніе этого рас-

пораженія, виновные будут подвергнуты отвѣтственности и увольненію отъ должности по § 58-му той же инструкціи.

О чемъ и объявляется по епархіи для свѣдѣнія и неопустительнаго исполненія.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанию Уральскаго духовнаго училища за 1889 г.

(О к о н ч а н і е).

С Ч Е Т Ъ № 1-й.

По содержанию служащихъ при Уральскомъ Духовномъ училищѣ лицъ въ 1889 году.

I) Жалованье: 1) Учителю приготовительнаго класса, студенту Николаю Разумову выдано 400 р. 2) Надзирателю за учениками ему же Разумову выдано 100 р. 3) Письмоводителю правленія ассигновано 150 руб.: а) учителю А. Доевичеву выдано 100 р., съ января по августъ включительно, б) учителю Н. Разумову выдано 50 р., съ сентября до конца года. 4) Училищному врачу дѣйствительному Статскому Совѣтнику Николаю Литиновскому выдано 120 р. II) Квартирнаго пособія: Помощнику смотрителя Алексѣю Соколову выдано 300 р. взамѣль квартиры натурою. III) На освѣщеніе квартиры: Смотрителю училища Михаилу Бѣляеву выдано 100 р. Всѣ расходы произведены согласно съ смѣтою, утвержденной Окружнымъ училищнымъ Съездомъ на 1889 годъ. Итого выдано 1170 р.

С Ч Е Т Ъ № 2-й.

По содержанию пансионеровъ изъ учениковъ духовнаго званія въ 1889 году.

Ассигновано всего 500 р. Ученикамъ духовнаго званія выдано: 1) Виктору Хохлачеву—70 р. 2) Георгію Мишину—58 р. 3) Георгію Карпову—58 р. 4) Ивану Мишину—42 р. 5) Александру Самар-

цеву—42 р. 6) Григорию Емелину—30 р. 7) Симеону Балалаеву—30 р. 8) Николаю Корину—30 р. 9) Павлу Балалаеву—20 р. 10) Георгию Чипареву—15 р. Итого израсходовано 395 р., осталось 105 р.

О Ч Е Т Ъ № 3-й.

По содержанию дома и прислуги Уральского Духовного училища в 1889 году.

Ассигновано всего 900 р. Израсходовано: 1) На ремонтъ зданій—штукатурку по мѣстамъ и побѣлку обоихъ училищныхъ домовъ снаружи и внутри ономъ 100 р. 2) На чистку: а) трубъ и борововъ 6 р. 15 коп. и б) ретирадъ 11 руб. 50 коп. 3) На содержаніе ледника 5 р. 4) На воду для питья, мытья половъ и поливки деревьевъ, всего бочекъ 162 по 15 к. на 24 р. 30 к. 5) На отопленіе зданій: 1) березовыми дровами 10 саж. по 29 р. 50 к. на 295 р. за расилку по 2 р. 20 р. 2] кизяками 5400 по разн. ц. на 30 р. 10 к. 6] На мелочные расходы: Ламповыхъ стеколъ 2 по 10 к. на 20 к. Керосину 2 пуд. по 1 р. 60 к. на 3 р. 20 к. Свѣчъ стеариновыхъ 9 ф. по разн. ц. на 2 р. 16 к. Свѣчъ восковыхъ $\frac{3}{4}$ ф. по 60 к. на 45 к. Спичекъ простыхъ 8 пач. по разн. ц. на 53 к. Половая щетка 1 руб. 20 коп. Щетка для мебели 30 к. Мѣшковъ для половыхъ тряпокъ 6 по разн. ц. на 1 р. 40 к. Мытье половъ после ремонта 1 р. 50 к. Стирка училищныхъ вещей 50 к. Обмазка зимнихъ рамъ 25 по 10 к. 2 руб. 50 к. Вставка стеколъ 15 по разн. ц. 3 р. 30 к. Очистка двора отъ снѣга и мусора 4 р. 75 к. Починка двухъ дверей въ холодномъ зданіи 1 р. 25 к. Гвоздей двутесу 3 ф. по 10 к. на 30 к. Два шеста для флаговъ 75 к. Мѣлу на 50 к. Марли бѣлой 2 арш. по 10 к. на 20 к. 7) На экстраординарные расходы: Англійской клеенки 3 арш. по 75 к. на 2 р. 25 к. Стѣнные часы въ служительскую 2 р. 50 к. Портретъ Государя Императора 3 р. Рама къ нему 7 р. За матеріалы для кутяи 3 р. 90 к. За вывозъ снѣга со двора 3 р. За вечерніе богослуженія на первой недѣлѣ Великаго поста 4 р. За исповѣдь учениковъ духовнику 3 р. 45 к. За починку трехъ стульевъ по 75 к. 2 руб. 25 к. Починка кресель и стола 1 р. 50 к. Исправленіе парть 1 р. 25 к. Перевладка бухонной печи 4 р. За обивку мяг-

кой мебели и матеріалы 21 р. За исправленіе и окраску ученических партъ и массныхъ досокъ 10 р. За книги въ награду ученикамъ 11 р. 45 к. На разъѣзды по дѣламъ училища 17 р. 15 к. 8) На жалованье служителю 220 р. Итого 834 р. 74 к.

С Ч Е Т Ъ № 4-й.

По содержанію бібліотеки Уральскаго Духовнаго училища въ 1889 г.

Ассигновано 170 р. Употреблено: 1) На выписку періодическихъ изданій: 1) Вѣстникъ общества Краснаго Креста 1 эк. 2 р. 75 к. 2) Русскій Паломникъ 1 эк. 6 р. 3) Родникъ 1 эк. 5 р. 4) Дѣтскій отдѣлъ 1 эк. 6 р. 5) Оренбургскія Епархіальныя Вѣдомости 1 эк. 6 р. 6) «Семейные вечера», отдѣлъ для дѣтей, 1 эк. 5 р. 7) Церковныя Вѣдомости 1 эк. 3 р. 8) Церковный Вѣстникъ съ «Христіанскимъ чтеніемъ» 1 эк. 7 р. Итого на 40 р. 75 к. 2) На приобрѣтеніе пособій и книгъ для чтенія: Жизнь Спасителя Буткевича, 1 эк. 4 р. Основное Богословіе Августина, 1 эк. 1 р. 50 коп. Догматическое Богословіе Филарета, 1 эк. 3 руб. Исторія церкви Смирнова, 2 час. 1 эк. 2 р. 80 коп. Историческая Христоматія Гуревича, 2 час. 1 эк. 3 р. 75 к. Исторія Греціи и Рима его же, 1 эк. 1 р. 10 к. Физика Краевича, 1 эк. 2 р. 50 коп. Жизнь Спасителя міра Пузыковича, 1 эк. 90 к. Вокругъ насъ его же, 1 эк. 40 к. Разсказы изъ жизни и исторіи Арсеньева, 1 эк. 1 р. 50 к. По Русской землѣ Воронцоваго, 1 эк. 1 руб. Книга природы Бехтера, 1 эк. 1 р. 75 разсказовъ для дѣтей 1 эк. 1 р. Священная Исторія Ветхаго Завета Евгенія Туръ, 1 эк. 1 руб. Зимніе вечера Макарова, 1 эк. 1 р. Наши Богатыри, 1 эк. 45 к. Нравственное Богословіе Каменскаго, выпускъ 1-й, 1 эк. 80 к. Исторія Рус. Церкви, Знаменскаго, 1 эк. 1 р. 50 к. Исторія Раскола Ивановскаго, 2 час., 1 эк. 2 р. 40 коп. За уступкою 8% на эти книги дѣйствительно израсходовано 29 р. 45 к.

Миней праздничная въ листъ 1 эк. 4 р. 70 к. Латино-Русскій словарь, Шульца, 1 эк. 1 р. 85 к. Руководство къ изученію Латинскаго языка, 1 эк. 1 р. 50 к. Латинскій Вокабулярій, Вебера, 1 эк. 25 к. Латинскій словарь Ходобая и Виноградова, 1 эк. 1 руб. Руководство къ переводамъ, Блюстина, 1 эк. 1 р. 50 к. Epitome historiae laesae 1 эк. 75 к. 3) На покупку учебниковъ для без

мездной выдачи ученикамъ духовнаго званія: Учебный обиходъ 10 эк. по 70 к. на 7 р. Славянская грамматика Миронопольскаго, 20 эк. по 60 к. на 12 р. Греческая христоматія Носова, 3 эк. по 70 к. на 2 р. 10 к. Задачникъ Малицина и Буренина, 3 эк. по 50 к. на 1 р. 50 к. Латинская Грамматика Смирнова, 5 эк. по 70 к. на 3 р. 50 к. Сборникъ задачъ Евтушевскаго, 2 эк. по 35 к. на 70 коп. Христоматія Виноградова, 1 эк. 50 коп. Этимологія Кириичникова 1 эк. 40 к. Славянскій словарькъ Михайлова, 5 эк. по 10 к. на 50 к. 1-я пчелка Поливанова, 1 эк. 50 коп. 4) За переплеть книгъ 37 р. 55 к. 5) Пересылочныхъ за книги 4 р. 53 к. 6) Почтоваго расхода за пересылку денегъ 1 р. 28 к. Итого на 153 р. 81 к.

С Ч Е Т Ъ № 5-й.

По содержанію канцеляріи правленія Уральскаго Духовнаго училища въ 1889 году.

Бумаги № 6-й 1 ст. на 2 р. 80 к. № 7-й 1 ст. на 1 р. 85 к. № 5-й $\frac{1}{2}$ ст. на 1 р. 70 к. Александрійской 6 лист. на 15 к. Сургуча № 1-й 1 ф. на 1 р. 40 к. Перьевъ 1 кор. на 1 р. 20 к. Бланокъ для училищныхъ Вѣдомостей 240 лист. на 2 р. Чернилъ на 70 к. Пакетовъ 2 на 10 к. Картопу 1 лист. на 16 к. Карандашей $\frac{1}{2}$ д. на 30 к. Керосину 10 ф. на 40 к. Спичекъ 1 пач. на 6 к. Марокъ гербовыхъ 3 по 15 к. на 45 к. Почтовыхъ расходовъ на 15 к. Переплеть классныхъ журналовъ 5 по 30 к. на 1 р. 50 к. Переплеть приходо-расходной книги 50 к. За 3 банки для дѣль по 50 к. 1 р. 50 к. Итого на 16 р. 92 к.

С Ч Е Т Ъ № 6-й.

Сверхсметные расходы по Уральскому Духовному училищу въ 1889 году.

1) Отослано въ Оренбургскую Духовную Консисторію 2 руб. Расходъ этотъ произведенъ по опредѣленію экстреннаго Съѣзда депутатовъ (1889 г. іюня 27 прот. № 1 стр. 4). Уплачено пере-

сылочныхъ 8 к. 2) Выдано надзирателю училища Н. Разумову въ добавокъ къ жалованью 50 р. по опредѣленію того же Съезда отъ 27 іюня (журн. № 1 стр. 2). 3) Выдано вознагражденіе учителю татарскаго языка Сираджединову 29 р. по опредѣленію Правленія съ утвержденія Его Преосвященства, согласно опредѣленія того же Съезда отъ 27 іюня (журн. № 1 ст. 1). 4) Священнику Поликарпу Живетину за выѣздныя сѣвки 4 р. 40 к. по опредѣленію Правленія съ утвержденія Его Преосвященства (резолюція № 2823 отъ 4 іюня 1889 г.). 5) Израсходовано на выписку журналовъ Русскій и Историческій Вѣстникъ, съ пересылкою 27 р. 28 к. по опредѣленію Правленія съ утвержденія Его Преосвященства (резолюція № 409 отъ 21 января 1889 г.). 6) На ремонтъ надворныхъ строеній 103 р. 15 к. по опредѣленію экстреннаго Съезда отъ 1 іюля (журналъ № 4 ст. 4 и 5). 7) На покраску половъ 50 р. по опредѣленію Съезда 1888 г. (журналъ № 4 ст. 2). Итого 266 р. 1 коп.

Объ оборотныхъ суммахъ по Уральскому Духовному училищу въ 1889 году.

Б) Р а с х о д ь.

1) На покупку учебниковъ для продажи ученикамъ израсходовано 83 р. 50 к. Сумма эта выслана въ магазинъ Глазунова въ Москвѣ за учебники, приобретенные изъ этого магазина для продажной ученической библіотеки. О поступленіи этихъ книгъ подробно изложено въ особомъ отчетѣ о состояніи продажной библіотеки въ 1889 г. 2) На удовлетвореніе депутатовъ училищнаго Съезда прогонными и порціонными 108 р. Расходъ произведенъ согласно опредѣленія экстреннаго Съезда о.о. депутатовъ (журн. № 4 ст. 6) съ утвержденія Его Преосвященства съ тѣмъ, чтобы онъ былъ пополненъ особымъ трехрублевымъ сборомъ съ церкви округа въ 1889-же г. 3) Уплачено за страховку недвижимаго училищнаго имущества 12 р. 41 к. За страховку недвижимаго имущества агентомъ 2-го Россійскаго страхового отъ огня общества взыскано преміи 76 р. 18 к.; но по усмотрѣнію главнаго управленія общества найдено возможнымъ страховую премію за училищное имущество уменьшить на 12 р. 41 к., кото-

рые такимъ образомъ оказались излишне переплаченными по этой
статьѣ расхода. Итого 203 р. 51 к.

А) П р и х о д ъ.

1) Выручено отъ продажи учебниковъ 131 р. 30 к. На 47 р. 80 к. болѣе, чѣмъ израсходовано въ 1889 г. вслѣдствіе того, что въ
продажной библіотекѣ, кромѣ приобретенныхъ въ отчетномъ году,
находились учебники, выписанные въ прошедшіе годы и оставшіеся
непроданными, каковыхъ въ 1889 году оставалось всего на сумму
117 р. 59 к.

Деньги эти (131 р. 30 к.) поступили отъ завѣдующаго про-
дажной библіотекой помощника смотрителя Алексея Соголова.

О продажѣ и остаткѣ книгъ изложено въ особомъ отчетѣ о со-
стояніи продажной библіотеки. 2) Получено въ возмѣтъ израсходован-
ныхъ на содержаніе о.о. депутатовъ 72 р. Сумма эта поступила
черезъ о.о. благотворныхъ въ видѣ особаго трехъ-рублевого взноса
отъ подвѣдомыхъ имъ церквей, согласно опредѣленія экстреннаго
Създа о.о. депутатовъ (прот. № 4 ст. 6), а именно: 1) Отъ благо-
чиннаго о. В. Голованичева 21 р. при отношеніи отъ 17 окт. №
918. 2) Отъ благотворнаго о. П. Бирюкова 15 р. при отношеніи отъ
20 окт. № 382. 3) Отъ благотворнаго о. Т. Хохлачева 33 р. при
отношеніи отъ 24 окт. № 74. 4) Отъ священника Никольской церкви
Солодовникова 3 р. при отношеніи отъ 2 ноября № 136. Менѣе на
36 р. вслѣдствіе того, что о. о. благотворные-протоіерей Добровидовъ
и священникъ Ѳеодоръ Голубовъ не исполнили распоряженій Създа
и 3-хъ рублевыхъ взносов отъ церквей своихъ въ отчетномъ году
не представили. 3) Получено отъ агента 2 Россійскаго страховаго
отъ огня общества 12 р. 41 к. Деньги эти поступили при письмѣ
агента въ возмѣтъ, какъ излишне переплаченныя въ страховую
премію за недвижимое училищное имущество. Итого 215 р. 71 к.

Отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Г) Къ свѣдѣнію о.о. завѣдующихъ дѣломъ церковно-школьнаго
образованія въ епархіи Совѣтъ сямъ объявляетъ, что въ засѣданіи
своемъ 11 сентября минушаго 1890 г. онъ опредѣлилъ слѣдующіе
оклады учителямъ (кромѣ членовъ причта) и учительницамъ: 1) *цер-*

ковно-прих. школъ: 300 р.—лицамъ съ высшимъ образованіемъ и кончившимъ курсъ дух. семинаріи, учительскаго института и учительской семинаріи, 180 р.—кончившимъ курсъ женскаго епархіальнаго училища, женскаго института и женской гимназіи, и 120 р.—кончившимъ курсъ женской прогимназіи и всѣмъ тѣмъ, кто приобрѣлъ званіе и право учителя чрезъ особо-установленный для этой цѣли экзаменъ; 2) *школъ грамоты:* 36 р., 48 р. и 72 р., смотря по матеріальному положенію, образованію и правамъ того или другого изъ учащихся въ этихъ школахъ. Уплату каждаго оклада Совѣтъ рѣшилъ производить такимъ образомъ: половину изъ своихъ средствъ и половину на счетъ той церкви и того общества, гдѣ существуетъ школа: при чемъ обществу рекомендуется уплачивать свою часть обработкою и посѣвомъ хотя бы двухъ общественныхъ десятинъ въ пользу учащаго.

II) О.о. завѣдующихъ и наблюдателей, строившихъ и строящихъ школьные дома на счетъ денегъ, отпущенныхъ Совѣтомъ, или только приспособляющихъ готовые зданія для помѣщенія въ нихъ школы на тѣ же средства, Совѣтъ проситъ немедленно представить и представлять всѣ оправдательные документы (росписки, счета и пр.), надлежаще утвержденные и оплаченные гербовымъ сборомъ. Документы эти Совѣту необходимы для представленія въ Оренбургскую Контрольную Палату, требующую точной отчетности въ каждой копейкѣ.

Содержаніе офиц. части: Объ обязательной покупкѣ изъ епархіальныхъ складовъ свѣтъ, ладону и елей.—Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Уральского дух. учил. за 1889 г. (окончаніе).—Отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Членъ Консисторіи, Свящ. . *Никольскій*

Редакторы:

Секретарь Консисторіи *Н. Томашевскій*

Типографія Б. Брыслина.

ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 ЯНВАРЯ № 2. 1891 ГОДА.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

ВОЗЗВАНІЕ

предъ сборомъ добровольныхъ пожертвованій въ пользу церковно-приходскихъ школъ ¹⁾.

Въ ряду бѣдствій, угнетающихъ грѣшное человѣчество, весьма замѣтное мѣсто занимаетъ темное невѣжество. Это—духовная слѣпота, которая не знаетъ, какъ здѣсь, на землѣ, по Божьему жить, чтобы приготовить себя для жизни въ вѣчномъ царствѣ Божіемъ, въ которомъ *правда живетъ* (2 Петр. 3, 13). Такая слѣпота хуже слѣпоты тѣлесной, потому что приноситъ человѣку великій вредъ и здѣсь—на землѣ, и за гробомъ. Еще большее несчастье для человѣка составляетъ неправильное, превратное, ложное наученіе, которое святой апостолъ Павелъ называетъ *возношеніемъ, взимающимъ на разумъ Божій* (2 Кор. 10, 5). Оно опаснѣе самаго темнаго невѣжества, потому что весьма нерѣдко ведетъ довѣрчиваго человѣка къ пропасти, къ гибели, обольщая его повидимому многообъщающимъ свѣтомъ, на самомъ же дѣлѣ будучи дѣломъ тьмы,—дѣломъ того, кто, по ученію Христа Спасителя, *есть ложь и отецъ лжи* (Іоан. 8, 44).

Гдѣ же указаніе того, какъ жить здѣсь по Божьему? Объяснятъ ли христіанамъ, что—въ знаніи Бога и Христа Спасителя и въ изученіи сердцемъ и жизнію слова Божія? (Іоан. 17, 3).

¹⁾ Изъ Херс. Еп. Вѣд., 1890 г., № 9. Полагаемъ, что этимъ сильнымъ воззваніемъ можетъ воспользоваться предъ таковымъ же сборомъ и духовенство Оренб. епархіи. *Ред.*

Гдѣ же найти истинное разумѣніе Христа Спасителя и животворящаго ученія Его? Нужно ли разъяснить вамъ, братіе христіане, что въ Церкви Христовой, которая, по выраженію св. апостола Павла, *есть столпъ и утвержденіе истинныя*? (1 Тим. 3, 15).

Но чтобы высокое, небесное ученіе Христа Спасителя приблизить къ разумѣнію всякаго младенца во Христѣ, необходимо, чтобы подѣ сѣнію и руководствомъ св. Церкви были школы начальныя. Такія школы были въ Церкви Божіей съ древнихъ временъ. Озабочиваясь главнымъ образомъ разъясненіемъ истинъ св. вѣры Христовой, онѣ не пренебрегали сообщеніемъ и другихъ знаній, полезныхъ для настоящей жизни, потому что и *тѣлесное обученіе*, по увѣренію св. апостола Павла, *есть полезно*, хотя *вмалѣ*, а *благочестіе ни все полезно есть, обитваніе имѣющее живота нынѣшняго и грядущаго* (1 Тим. 4, 8). Такія школы существовали и въ нашемъ отечествѣ съ самаго принятія имъ христіанства. Были даже такія времена на Руси, что въ церковныхъ школахъ только и поддерживалось просвѣщеніе Русскаго народа. Вреда отъ того не было, а польза была великая. Подѣ сѣнію св. Церкви, въ св. храмахъ, монастыряхъ и школахъ создаея, развился и окрѣпъ могучій христіанскій духъ Русскаго народа, для котораго не страшны были ни злыя и хитрые самозванцы, ни нашествія двадцати языкъ, ни другія тяжкія испытанія. Слабѣть духъ народа тамъ и тогда, гдѣ и когда слабѣть связь его съ Церковію. И нужно съ скорбью сознаться, что еще недавно мы были свидѣтелями того, что въ Русскомъ народѣ ослабѣло было вниманіе къ церковнымъ школамъ, отъ чего ослабѣли и почти перестали существовать самыя школы.

Вотъ почему св. Церковь Русская, принимая близко къ сердцу благо и спасеніе всѣхъ, и самыхъ малыхъ чадъ своихъ, въ лицѣ Святѣйшаго Синода, нѣсколько лѣтъ тому назадъ, обратилась ко всѣмъ священно-и-церковнослужителямъ, призывая ихъ, со всею искренностію и самоотверженіемъ помочь дѣлу просвѣщенія Русскаго народа въ духѣ св. вѣры православной чрезъ церковно-приходскія школы; а державная воля Благочестивѣйшаго Государя Императора, Помазанника Божія, благоволиительно и съ ободряющимъ довѣріемъ поддерживаетъ этотъ священный призывъ, видя въ истинномъ церковномъ просвѣщеніи народа залогъ и земнаго преуспѣянія нашего отечества, и сердечно желая, *да вси мы тихое и безмолвное житіе поживемъ во всякомъ благочестіи и чистотѣ* (1 Тим. 2, 2) и

трудоу...

Пора
достою. П
Необходи
Необходи
необходи
ли, брат
школь е
лахъ едв
огромное
мите, бр
приходи
дарства,
говъ съ
вая ихт
гослове
лицамъ
ея, ука
учить,
подѣ о
для на
мощь,
число
лахъ.
ровое
вознаг

П
справе
на пр
его со
лезны
ной п
10. Д
тельст
сей в
не м
могут
прин

труждаемся дѣлающе своими руками (1 Кор. 4, 12).

Порадуйтесь съ нами, брат., святою, чистою, Богоугодною радостію. При многихъ церквахъ нашей епархіи уже открыты школы. Необходимо поддержать эти школы; иначе онѣ могутъ закрыться. Необходимо улучшить многія изъ существующихъ школъ. Мало того, необходимо открыть новыя школы тамъ, гдѣ ихъ нѣтъ. Ибо знаете ли, брат., что не смотря на то, что кромѣ церковно-приходскихъ школъ есть еще много земскихъ и министерскихъ, во всѣхъ школахъ едва ли обучается одна третья часть дѣтей народа? За что же огромное число дѣтей обречены пребывать во тьмѣ невѣжества? Поймите, брат., великую пользу и необходимость начальныхъ церковно-приходскихъ школъ для каждаго христіанина, для семьи, для государства, для Церкви. Поймите и придите имъ на помощь. Св. Церковь съ своей стороны много дѣлаетъ для такихъ школъ. Поддерживая ихъ своимъ священнымъ авторитетомъ, своими молитвами и благословеніемъ, она беретъ ихъ подъ свое руководство, поручаетъ ихъ лицамъ испытаннымъ и состоящимъ подъ постояннымъ наблюденіемъ ея, указываетъ имъ, чему учить, какъ учить, по какимъ книгамъ учить, чтобы ученики были добрыми христіанами; Святѣйшій Синодъ оказываетъ и матеріальную помощь школамъ, разсылаетъ книги для наученія... Но какъ бы ни была велика эта матеріальная помощь, она будетъ мала, когда мы возьмемъ во вниманіе огромное число школъ и населенія Русскаго царства, нуждающагося въ школахъ. А нужды школъ велики: нужны для нихъ и приличное здоровое помѣщеніе, и отопленіе, и разныя учебныя пособія; нужно и вознагражденіе для трудящихся въ нихъ.

Помощи въ настоящемъ случаѣ требуетъ самое простое чувство справедливости. Вспомните, что Господь, посылая учениковъ своихъ на проповѣдь, сказалъ, чтобы они не заботились о средствахъ своего содержанія, въ увѣренности, что благодарные люди оцѣнятъ полезныя труды благовѣстниковъ и не оставятъ ихъ безъ матеріальной поддержки: *достойнъ бо есть дѣлатель мзды своея* (Матѣ. 10, 10. Лук. 10, 7). Самъ Господь высоко цѣнитъ труды добраго учительства: *иже сотворитъ (неполнить заповѣди Божіи) и научитъ, сей велий наречется въ царствѣи небеснѣмъ* (Матѣ. 5, 19). Если *не многіе* могутъ быть учителя (Іак. 3, 1), то многіе, почти всѣ могутъ имѣть *общеніе въ благоустройство* (Филип. 1, 5) своими приношеніями въ пользу святаго дѣла.

Итакъ, братіе, всегда будьте готовы оказывать и оказывайте вашу посильную, но сердечную помощь церковно-приходскимъ школамъ. Но чтобы дать этой помощи болѣе опредѣленный видъ, Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ и благословилъ между прочимъ одинъ разъ въ году, въ одинъ изъ праздниковъ, приглашать во св. храмахъ добрыхъ христіанъ къ добровольнымъ пожертвованіямъ на школы. Такимъ днемъ назначенъ у насъ нынѣшній благознаменитый день.

Молимъ убо васъ, братіе, щедротами Божиими, представите отъ стяжаній вашихъ жертву святу, благоугодную Богови (Рим. 12, 1), для поддержанія школъ. Ваши жертвы доставятъ вамъ самимъ радость за дѣтей вашихъ, и дѣти ваши пожнутъ благіе плоды вашихъ щедротъ. Приносите ваши жертвы отъ чистаго сердца, *не отъ скорби, ни отъ нужды, добротами бо дателя любитъ Богъ* (2 Кор. 9, 7). Несите жертвы всѣ,—богатые и убогіе, благородные и худородные. Богатые, не скупитесь, не жалѣйте избытковъ вашихъ; ибо, по ученію Апостола, *спяй скудостію, скудостію и пожнетъ, а спяй о благословеніи, о благословеніи и пожнетъ* (9). Бѣдные, не стыдитесь вашего убожества: Господь высоко цѣнитъ и лепты, жертвуемая бѣднякомъ (Лук. 21, 4. Мар. 12, 44). Благородные и просвѣщенные, помогите и меньшимъ братьямъ вашимъ о Христѣ пользоваться благами добраго христіанскаго просвѣщенія. Всѣ счастливые и обезпеченные благами жизни, не обольщайтесь вашимъ личнымъ счастіемъ; помните, что, по изъясненію св. апостола Павла, *аще страждетъ одинъ уди, съ нимъ страждутъ вси уди*, а потому «всѣ члены одинаково должны заботиться другъ о другѣ» (1 Кор. 12, 26. 25).

Всеблагій и Всемилосердый Господь, обѣщавшій *мзду свою* и тому, *иже напоитъ единого отъ малыхъ сиѣхъ чашею студены воды* (Матѣ. 10, 42), воздастъ обильными благословеніями своими за услуги, которыя несомнѣнно дороже чаши студеной воды.

Во имя Всеблагаго Господа благословляется сей сборъ приношеній. *Доброе творяще*, по заповѣди св. апостола Павла (Гал. 6, 9—10), *да не стужаемъ си: во время бо свое пожнемъ, аще не ослабнемъ. Тѣмже убо, дондеже время имамъ, да дѣлаемъ благое ко всѣмъ, паче же къ приснымъ въ вѣрѣ. Аминь.*

СТИХОТВОРЕНІЕ

на праздникъ Крещенія Господня.

У водъ пустынныхъ Иордана,
Въ странѣ безмолвья, тишины
Гремѣло слово Іоанна,
Разя всѣхъ силой новизны.

Рѣчей, казалось, и немного;
Но лишь Онъ началъ ихъ вѣщать,
Въ сердцахъ забилась вдругъ тревога
И души стали трепетать.

Пустынникъ видъ имѣлъ суровый;
Постомъ и бдѣньемъ изнуренъ;
На подвигъ трудный былъ готовый;
Призываемъ свыше озаренъ.

На немъ верблюжья власица
И поясъ кожаный у чреслъ
Блестали краше багряницы
И всѣхъ искусственныхъ чудесъ.

Величье духа придавало
Красу одеждѣ и простой,
Какой здѣсь око не видало,
Всегда покрыто суетой.

Взывалъ Онъ грозно къ проходящимъ
Отъ всѣхъ сторонъ родной земли,
Крещенья у него просящимъ,
Раскрывъ предъ Нимъ грѣхи свои:

«Ехидны злостной порожденья!
Отъ гнѣва праведна бѣжать
Кто далъ лукавы вамъ внушенья?
И можно-ль вамъ о томъ мечтать!!»

Плоды творите покаянья
И будетъ милость Божья къ вамъ.
Но не кичитесь вы сознаньемъ,
Что вамъ Отецъ есть Авраамъ.

Изъ твердыхъ камней сей пустыни
Богъ можетъ Аврааму дать
Премногихъ чадъ, по благостынѣ,
И тѣмъ завѣтъ съ нимъ оправдать.

А вы, какъ дикія деревья,
Не приносящія плодовъ,
Давно достойны отверженья;
Не видѣть райскихъ вамъ садовъ.

При корнѣ всякаго ужъ древа
Сѣкира острая лежитъ
И Божьяго по манью гнѣва
Она мгновенно всѣхъ сразитъ.

Такимъ глаголомъ обличенья
Всѣ люди пробудились вдругъ.
«Скажи, Пророкъ, намъ путь спасенья»,
Отъ всѣхъ зывали странъ вокругъ.

«Чѣмъ можемъ угодить мы Богу?
И что велишь Ты дѣлать намъ?
Бросаемъ мы грѣховъ дорогу!
Идемъ по правымъ мы стопамъ!»

И началъ чудный сей пустынникъ
Учить дѣламъ любви святой,
Творить усердно милостыню
И правъ всегда имѣть благой.

Среди такого-то ученья
Христосъ Господь пришелъ къ Нему,

Проси себѣ въ рѣкѣ крещенья,
Какъ бы послѣднему рабу.

✠ ✠ ✠
Въ достоинство Христа проникнувъ
И Божество Его познавъ,
«Крести меня, Пророкъ воскликнулъ,
Крести меня, молю, Ты Самъ!»

✠ ✠ ✠
Креститься отъ Тебя мнѣ должно,
Тебѣ ли приходитъ ко мнѣ?..
Твое господство не отложно,
Я рабъ, служащій лишь Тебѣ».

✠ ✠ ✠
И такъ смиривъ себя предъ Богомъ,
Емужь покорность изъявилъ;
По возраженіи немногомъ,
Христа водою Онъ крестилъ.

✠ ✠ ✠
И вотъ въ награду послушанья
Узрѣлъ пустыльникъ благодать,
Какой труда и всѣхъ страданья
Одни не могутъ смертнымъ дать.

✠ ✠ ✠
Пресладкій гласъ Его коснулся;
Предъ нимъ отверзлись небеса;
Онъ чутко духомъ вострепеталъ
И видѣлъ дивны чудеса.

✠ ✠ ✠
Вся Троица Ему явилась:
Отецъ и Сынъ и Духъ Святой,
Душа Пророка насладила
Познаньемъ Тайны вѣковой.

✠ ✠ ✠
И въ эту Тайну посвятиться
Должны и мы, собрать, съ тобой!
Ея лучами озариться
Зоветь и насъ Господь благой.

✠ ✠ ✠

Но съ тѣмъ, чтобъ стали мы послушны,
Законъ заветный соблюли
И заповѣди все радужно,
Съ любовью въ жизнь здѣсь провели.

Къ тому придемъ, сказалъ Спаситель,
Мое кто слово соблюдетъ (Іоан 14, 23);
Въ немъ будетъ Троицы обитель;
Въ бесѣду съ Нею тотъ войдетъ.

Такъ праздникъ нашъ «Богоявленья»
Свое начало получить,
Онъ есть источникъ откровенья
И намъ великихъ Божьихъ силъ.

Е. М.

МИССИОНЕРСКІЙ ОТДѢЛЪ.

Бесѣда со старообрядцами въ Оренбургской Духовной Семинаріи 2 Декабря 1890 года.

Не смотря на то, что объ открытіи въ Семинаріи бесѣды со старообрядцами печатно объявлено не было, да и не печатно г. Головкинъ сообщилъ объ немъ только немногимъ старообрядцамъ, къ назначенному времени—4 часамъ 2 Декабря въ Семинарію большими группами стали стекаться православные и старообрядцы. Въ залѣ, отведенномъ для бесѣды (подлѣ церкви семинарской), не хватало мѣстъ для сидѣнья, не смотря на то, что было разставлено для этого не малое число скамеекъ. Впрочемъ, слушатели какъ будто и не нуждались въ особенныхъ удобствахъ. Желаніе слышать каждое слово бесѣды, видѣть подлинныя, приводимыя изъ книгъ, свидѣтельства было настолько сильно, что все, забывъ объ усталости, оставляли занятые мѣста и придвигались къ каедрѣ, помѣщавшейся въ дверяхъ, которыя соединяютъ залъ съ церковью. Позади каедръ помѣстились воспитанники V и VI классовъ Семинаріи. Двое изъ воспитанниковъ VI класса стояли при книгахъ и во время бесѣды,

по требованію г. Головкина, должны были отыскивать въ нихъ подходящія къ предмету бесѣды свидѣтельства.

Послѣ цѣліи молитвы «Царю небесный» къ собранію обратился съ словомъ о. Ректоръ Семинаріи. Въ немногихъ словахъ онъ напомнилъ слушателямъ, что они собрались быть свидѣтелями или даже участниками великаго и святаго дѣла примиренія глаголемыхъ старообрядцевъ съ православною церковью посредствомъ разъясненія, на основаніи св. Писанія и св. Преданія, разномысліи и недоумѣній, стоящихъ уже болѣе двухъ вѣковъ средостѣніемъ между церковью и старообрядчествомъ. Соответственно такой великой задачѣ собранія о. Ректоръ пригласилъ его вести изслѣдованія съ полнымъ безпристрастіемъ, въ духѣ мира и любви.

Послѣ цѣліи второго прмоса канона 2-го гласа «Прощѣла есть пустыня яко кринь, Господи, языческая неплодѣющая церковь» г. Головкинъ началъ бесѣду, предметомъ которой былъ первый признакъ воцаренія послѣдняго антихриста—явленіе предтечъ второго пришествія Христова Еноха и пророка Іліи. Прежде изложенія ученія св. Писанія и св. Преданія касательно явленія въ міръ Еноха и Іліи г. Головкинъ выяснилъ, почему онъ избралъ рѣшеніе вопроса о царствованіи послѣдняго антихриста прежде всѣхъ остальныхъ вопросовъ, рѣшаемыхъ въ бесѣдахъ со старообрядцами ¹⁾.

I.

Болѣе двухъ вѣковъ тому назадъ, такъ началъ г. Головкинъ, многіе наши соплеменники—родственники намъ по крови отказались отъ родства съ нами по духу, по вѣрѣ. Они стали составлять свои собранія, перестали посѣщать храмы той святой Греко-Россійской церкви, чадами которой въ настоящее время состоимъ

¹⁾ Въ цѣляхъ наибольшей пользы печатанія бесѣдъ со старообрядцами для духовенства, нуждающагося не столько въ свидѣніяхъ о ходѣ самой бесѣды, (которая иногда соответственно неотложнымъ требованіямъ обстоятельствъ можетъ уклоняться отъ назначеннаго вопроса, иногда можетъ не имѣть достаточной полноты и т. п.), сколько въ точномъ и полномъ изъясненіи предмета, мы просили г. Головкина просматривать рукописи ихъ, а гдѣ нужно и дополнить, на что онъ выразилъ свое согласіе. Въ такомъ видѣ мы будемъ печатать ихъ. При этомъ будемъ отмѣчать и всѣ возраженія, ставшіяся на бесѣдѣ старообрядцами г. Головкину, но также, въ цѣляхъ наибольшей ясности, съ дополненіемъ и поясненіемъ ихъ. Въ такой формѣ бесѣды, намъ кажется, могутъ служить вѣдбогослужебными чтеніями или даже руководствомъ для собесѣдованій со старообрядцами для священниковъ, не члѣющихъ никакихъ иныхъ руководствъ для этого. Для послѣдней цѣли подъ текстомъ бесѣды мы будемъ печатать подлинныя записки изъ старопечатныхъ книгъ. *Ред.*

мы, православные, и нѣкогда состояли они¹⁾; не стали принимать святыхъ для нихъ раньше таинства, отвергли заботы о нихъ церковной законной власти, іерархіи. Порвавъ всякую связь съ церковью, они старались соблазнить къ отступленію отъ нея и другихъ вѣрныхъ чадъ ея, и своею устною и письменною противо-церковною проповѣдію производили необыкновенное смущеніе въ сердцахъ православныхъ²⁾. Богъ вѣсть, до какихъ предѣловъ дошелъ бы производимый самоотлучившимися мятежъ въ церкви, если бы церковная власть въ 1667 году не остановила его, отлучивъ отъ единства церковнаго мятежниковъ за ихъ противленіе распоряженіямъ ея и за похуленіе всей Церкви. Ближайшимъ поводомъ къ такому раздору и отступленію послужили книжныя и обрядовыя исправленія, которыя церковная власть нашлась вынужденною сдѣлать въ виду большого разногласія въ чинахъ, уставахъ и обрядахъ и въ виду погрѣшностей въ богослужебныхъ книгахъ. Съ цѣлью приведенія обрядовъ и книгъ къ единообразію и къ соотвѣтствію съ древними греческими и славянскими книгами и обрядами, церковная власть, послѣ тщательнаго изслѣдованія и сличенія тѣхъ и другихъ, опредѣлила: «книги, яже за повелѣніемъ благочестивѣйшаго Великаго Государя, Царя и великаго Князя Алексія Михайловича... и благословеніемъ и совѣтомъ святѣйшихъ вселенскихъ патріарховъ исправившия и преведошася и напечаташася при Никонѣ бывшемъ

¹⁾ Прот. Авакумъ, послѣ того какъ прятъ Казанскаго собора не допустилъ его служить всеобщую въ соборѣ, началъ совершать богослуженіе на сущалѣ двора Неронова.

²⁾ Великій Московскій соборъ 1667 года писалъ: «воиже грѣхъ ради нашихъ: Божіимъ дозволѣніемъ, сопостата же нашего христіанскаго православнаго рода, и ненавистника діавола ратованіемъ, мнози невѣжды не точю отъ простыхъ, но и отъ священныхъ и монаховъ ови отъ многаго невѣденія божественныхъ писаній, и разума растлѣнна: ови же и во образѣ благоговѣнія и житія мнимаго добродѣтельнаго, являюще быти постни, и добродѣтели, полни же всякаго несмыслства и самогнѣннаго мудрованія... возмутше во многихъ души неутвержденныхъ: ови убо устно, ови же и писменно, глаголюще и пишуще, якоже возмелта изъ сатана. Наричаху бо книги печатныя новоисправленныя и новопреведенныя при Никонѣ бывшемъ патріархѣ быти еретическія и растлѣныя и чины церковныя лже исправшася со греческихъ древнихъ російскихъ книгъ злословиша, имень глумными нарицаша ложно: и весь архіерейскій чинъ и санъ уничижиша. И возмутша народъ буйствомъ своимъ: и глаголаша церкви быти не церкви: архіереи не архіерен: священники не священники и прочая таковая ихъ блуденія... И того ради ихъ дьяволоуплеведельнаго жесловія нѣщанъ священники вознерадѣша о всякомъ церковномъ благочиніи... мнози христіане отлучишася церковнаго входа и молитвы, и о грѣсѣхъ своихъ покаянія и исповѣданія и пріятія Тѣла и Крови Христова лишшася. Могушіи же по домамъ своимъ начаша держати вдовыхъ священниковъ безъ благословенія и безъ свидѣтельства архіерейска... Соблазнишася же и о исправленіи святаго сумвола и о трегубой аллилуи, о знаменіи честнаго и животворящаго креста, о сложеніи грѣхъ перяныхъ перстовъ и о Иисусовой молитвѣ и прочая». Дѣян. Соб. 1667 г. л. 1—3.

патріархъ и послѣ его отшествія. . служебники и потребники и прочія пріимати и по нихъ правити церковное и все Божіе слово-словіе чинно и нематежно и единогласно и гласовное пѣніе пѣти на рѣчь: и святой символъ пріимати... безъ прилога «истиннаго». И аллилуія глаголати трижды: сирѣчь Аллилуія, Аллилуія, Аллилуія, слава тебѣ Боже... и знаменіе честнаго и животворящаго креста творити на себѣ тремя первыми персты десныя руки: палець глаголемый, и иже близъ его глаголемый указательный и средній сла-гати вкушѣ, во имя Отца и Сына и Св. Духа, два же, глаголемый мизинець и иже близъ его близосредній имѣти наклонены и празды... и молитву Іисусову глаголати сице: Господи Іисусе Христе Боже нашъ помилуй насъ, въ церковномъ пѣніи и въ общемъ собраніи, а на единѣ якоже кто хоцетъ. Ксему же приказати всемъ просфорницамъ..., чтобы просфоры печатали, и печатію креста четвероконечнаго... яко и отъ двою древу сложенный крестъ, истинный есть крестъ. Еще же повелѣваемъ... освященному чину и показуемъ како знаменовати, сирѣчь благословляти народъ: сложившу десныя руки іерею два перста, глаголемый указательный простертъ, и великосредній мало наклоненъ, яже знаменуетъ Іисусъ. И паки два перста, глаголемый палець и близосредній наклонена, другодружно совокуплена, яже знаменуета литеру Х. И паки присовокупленъ къ близосреднему персту малый перстъ, глаголемый мизинець, простертъ и мало наклоненъ, иже знаменуетъ литеру С. И вся сія три перста знаменуютъ ХС» ¹⁾. «Входу со святою плащаницею и во освященіи церкви со святыми мощми и во святомъ крещеніи и въчачаніи быти... на право къ востоку, а не на лѣво къ западу» (л. 12). «Не подобаетъ приходящихъ отъ латинъ къ Святой Восточній Апостольстѣй Церквѣ покрещевати», а «помазовати ихъ святымъ мѣромъ» (л. 13). Приверженцы неисправленныхъ обрядовъ и книгъ не пожелаали подчиниться этому церковному опредѣленію и составили и по сіе время составляютъ свои особыя отдѣльныя отъ церкви общества, которыя при своемъ богослуженіи употребляютъ книги неисправленныя, перстосложеніе при крестномъ знаменіи употребляютъ такъ называемое двуперстное, именованнаго перстосложенія, употребляемаго священниками при благословеніи, не признають, аллилуія произносятъ дважды, при освященіи церковей съ мощами, при бракъ и крещеніи ходять налѣво, а не направо, т. е. по-солнцу, а

¹⁾ Дѣян. Моск. соб. 1667 г. л. 4.

не противъ солнца, 8-й членъ сѣмвола вѣры читають съ словомъ «истиннаго» и проч.

Но книжныя и обрядовыя исправленія послужили только поводомъ къ отдѣленію отъ церкви старообрядцевъ, а не причиною. Одинъ изъ наиболѣе фанатичныхъ вождей первоначальнаго отдѣленія старообрядчества отъ церкви діаконъ Московскаго Благовѣщенскаго собора Феодоръ даже признавалъ отчасти правильность исправленія чтенія 8 члена сѣмвола вѣры ¹⁾. Причиною же и основаніемъ отдѣленія отъ церкви старообрядцевъ было и въ настоящее время служить подозрѣніе въ зараженіи церкви разнаго рода ересями и въ воцареніи въ ней послѣдняго антихриста. Книжныя и обрядовыя исправленія при этомъ служатъ для старообрядцевъ только внѣшнимъ обнаруженіемъ мнимаго еретичества церкви и признаками воцаренія послѣдняго антихриста. Инокъ Авраамій въ своей челобитной обвиняетъ православныхъ въ томъ, что они въ сѣмволѣ «литеру азъ выняли, помогаючи Арію еретику, и глаголють *рожденна несотворенна*. А подобаетъ глаголати *рожденна а несотворенна*». Они «лукави Арія друга своего оправдати хотяще, многосильную литеру азъ отъемше, *рожденна несотворенна* съ жидами глаголють, еже бо рещи: не сотвори Богъ сего, еже рождену быти Христу, въ него же христіане вѣрують» ²⁾. Касательно чтенія 8-го члена сѣмвола вѣры безъ слова «истиннаго» Аввакумъ писалъ: «глаголющихъ, яко—*истинный*—принось есть, сатана льстивый научилъ лгати» ³⁾. Или иннокъ Авраамій писалъ: «разумѣти подобаетъ не глаголющимъ во исповѣданіи православныя вѣры Духа Святаго Господа истиннаго, яко съ Македоніемъ и Римляны единомудрствуютъ, тварь глаголюще Духа Святаго» ⁴⁾. Больше всего еретическаго находили и находятъ старообрядцы въ православномъ троеперстіи. «Троеперстіе», по мнѣнію діакона Феодора, есть «мудрованіе арменское, богострастное и Евтиху и Диоскору согласное, отмечающимъ вочеловѣченіе Христово и единовольникамъ сходное»: врестящіеся «тѣми переты

¹⁾ Точно же въ рукописныхъ книгахъ, непечатныхъ, обрѣтается разнство въ сѣмволѣ о исповѣданіи Святаго Духа, сіе: иѣже писано *и въ Духа Святаго Господа животворящаго*, тамо «истиннаго» иѣсть; а иѣже писано *и въ Духа Святаго истиннаго животворящаго*, тамо «Господа» иѣсть. И отъ чего тако учинися въ книгахъ, никтоже иѣсть утаенную премудрость сію» (Посл. изъ Пустозерска. Матер. для ист. раск. т. VI стр. 145).

²⁾ Челобитная Авраамія. Матер. т. VII стр. 431.

³⁾ Сказаніе свѣц.-прот. Аввакума. Описаніе иѣкот. раскол. сочин. А. В. стр. 49.

⁴⁾ Челоб. Авраамія. Матер. т. VII, стр. 283.

первое страсть прилагають. Якоже древніе еретицы и Армени: второе-вочеловѣченіе Сына Божія въ двуперстахъ не проповѣдуютъ и нѣсть Христа сугуба естествомъ въ сложеніи перстовъ трехъ и во всемъ подобятся» они—православные— «единовольникамъ Сергію и Пирру и Павлу, патриархамъ бывшимъ Царяграда и Кириллу Александрійскому, низложенному на 6 соборѣ, и Макарію Антиохійскому, и Анорію папѣ Римскому; едину волю исповѣдуютъ о Христѣ въ трехъ перстахъ своихъ, якоже оны еретицы» ¹⁾... О крестѣ четвероконечномъ Аввакумъ писалъ, что онъ «мерзокъ есть и непотребенъ въ церкви;—есть римска бл., крѣжь польскій, вл... Римскаго костела; крѣжь сѣновій, не владычній, не тяжелый дьяволу» ²⁾. Словомъ, по мнѣнію первыхъ старообрядцевъ церковь приняла и обрядовъ, по мнѣнію ихъ, въ томъ, что въ ней воцарился послѣдній антихристъ. Мнѣніе старообрядцевъ о воцареніи въ церкви съ 1666 года послѣдняго антихриста послужило главною и первою причиною отдѣленія ихъ отъ церкви и вмѣстѣ исходнымъ пунктомъ объясненія всѣхъ мнимыхъ «новшествъ» въ церкви. Еще при началѣ книжныхъ исправленій, предпринятыхъ патр. Никономъ, бояринъ Плещеевъ писалъ: «духъ антихристовъ широкимъ путемъ и пространнымъ ведущимъ въ погибель, нача крѣпко возмущати истинный корабль Христовъ» ³⁾. Аввакумъ въ «посланиіи ко всемъ вѣрнымъ на всемъ лицѣ земномъ» писалъ: «нынѣшній духовникъ—словомъ духовникъ, а дѣломъ бѣси. Все ложь, все обманъ. Какой тутъ Христосъ! Ни близко, но бѣсовъ полки... Христосъ Никоніаномъ не царь, у нихъ антихристъ царь» ⁴⁾. Въ книгѣ Аввакума на крестоборную ересь читаемъ: «антихристъ приде ко вратамъ двора и народилась в.... его полна поднебесная. И въ нашей русской землѣ обрѣтется большой чертъ, емуже мѣра высоты и глубины адъ преглубокій» ⁵⁾... Если Аввакумъ склоненъ былъ думать, что антихристъ пришелъ еще только ко вратамъ двора, то нѣкоторые его сподвижники, напр. инокъ Авраамій и Ефремъ Потемкинъ утверждали, что онъ уже со всемъ воцарился и указывали на патр. Никона какъ на антихриста ⁶⁾.

¹⁾ «Преніе свѣдѣнъ дѣла Теодора съ митропол. Аонасіемъ Иконійскимъ о сложеніи перствъ въ знаменіи крестномъ». Матер. т. VI, стр. 56—57.

²⁾ «Книга на крестоборную ересь». Т. V, стр. 273, 277, 279.

³⁾ Истор. Росс. Соловьева т. XI, стр. 243.

⁴⁾ Матер. для ист. раск., т. V, стр. 246, 248.

⁵⁾ Матер. для истор. раск., т. V, стр. 261.

⁶⁾ «Вопросъ и отвѣтъ старца Авраамія 91». Матер. т. VII, стр. 423.

Признаки царствованія антихриста стали усматривать въ тѣхъ же обрядовыхъ измѣненіяхъ: въ троеперстномъ сложеніи, въ наименованіи Спасителя *Иисусъ*, въ именованіи перстосложеніи, въ которыхъ находили и еретичества. Напр. «три перста—печать антихриста»¹⁾. «Перстосложеніе именованное—преданіе врага и адова уза Малаксы протопопа»²⁾. «Развращенная Малакса—печать антихриста»³⁾ и т. под.

Итакъ мнимое царствованіе антихриста въ церкви выставлялось первыми вождями старообрядчества главною причиною ихъ отдѣленія отъ церкви. Ту же причину отчужденія отъ церкви выставляютъ и нынѣшніе старообрядцы, неприемлющіе священства. Кромѣ того, въ мысли о воцареніи послѣдняго антихриста нынѣшніе старообрядцы, неприемлющіе священства, стараются найти не только оправданіе своего отступленія отъ церкви, но и основаніе для безіерархическаго состоянія своего согласія. По ихъ мнѣнію, воцарившійся антихристъ истребилъ священство, лишилъ церковь благодатныхъ даровъ и уничтожилъ жертву. Поэтому, въ настоящее послѣднее время, учать они, всякій самъ себя долженъ спасать и достигать небесныхъ обителей только собственною святою христоводражательною жизнью, нисколько не надѣясь на помощь благодатныхъ таинственныхъ средствъ, врученныхъ Христомъ Церкви (ученіе нѣтовщины).

Такимъ образомъ ученіе о наступленіи царствованія въ церкви послѣдняго антихриста имѣетъ для старообрядцевъ, неприемлющихъ священства, двойное значеніе: оно служитъ причиною отдѣленія ихъ отъ церкви и оправданіемъ безіерархическаго состоянія ихъ согласія. Соотвѣтственно сему и рѣшеніе вопроса о дѣйствительномъ воцареніи антихриста должно показать: правы ли старообрядцы неприемлющіе священства въ своемъ отчужденіи отъ Церкви? Справедлива ли мысль старообрядцевъ о прекращеніи таинствъ даже при томъ предположеніи, что антихристъ уже воцарился? Ученіемъ о во-

1) «О Мельхиседекѣ». Описаніе нѣкоторыхъ сочиненій, написанныхъ въ пользу раскола. Ал. Б. Ч. 2, стр. 49.

2) «О сложеніи персть». Матер. т. V стр. 258.

3) «О Мельхиседекѣ». Описаніе А. Б. стр. 49. И великій Московскій соборъ причину раздора также видѣлъ въ ученіи старообрядцевъ о наступленіи царствованія послѣдняго антихриста: «во многихъ отъ народа мнѣніе въше, яко ересьми многими и антихристовою скверною осквернены церкви и чины и таинства и послѣдованія церковная». Дѣян. л. 2.

цареніи а
ную хулу

Боже
святооте
цевъ и у
и ясныхъ
христа. П
обличител
и Іаіи.

Въ
сившихъ
собою ка
ствія все
читаемъ
зане пре
сказывае
голашу:
обѣма, и
двумъ д
основані
если эт
рены бе
чий? П
роки бе
жизнь
отнять

1)
2)
3)
4)
XXI. 22)
и рекоша
погребств
ставибосл
скій въ т
вати въ
(Іоан. Б
Тоже въ
книгѣ о
5)
царствов
гущаго П

цареніи антихриста въ церкви не отрыгають ли они только страшную хулу на церковь?

Божественная премудрость, заключенная въ словѣ Божіемъ и святоотеческая прозорливость, усматриваемая въ твореніяхъ св. отцевъ и учителей церкви, не оставили насъ безъ указанія точныхъ и ясныхъ признаковъ наступленія царствованія послѣдняго антихриста. Первымъ изъ таковыхъ признаковъ нужно считать явленіе отличителей антихриста, предтечь второго пришествія Христова Еноха и Іліи.

Въ ветхозавѣтной исторіи мы встрѣчаемъ двухъ лицъ, не вкусившихъ наравнѣ съ прочими людьми смерти и представляющихъ собою какъ будто исключеніе изъ общаго закона смерти, какъ слѣдствія всеобщности первороднаго грѣха ¹⁾. Именно, въ св. Писаніи читаемъ о патр. Енохъ: «и угоди Енохъ Богу, и не обрѣтается, зане престави его Богъ» ²⁾. Также писатель 4-й книги царствъ разсказываетъ о пророкѣ Іліѣ: «и бысть идуцимъ имъ идяху и глаголаху: и се колесница огненная и кони огненныя и раздѣлиша объи, и взятъ бысть Іліа вихромъ яко на небо» ³⁾. Къ этимъ двумъ лицамъ, не вкусившимъ смерти, святоотеческое преданіе на основаніи св. Писанія причисляетъ еще Іоанна Богослова ⁴⁾. Но если эти пророки не вкусили смерти, то значить ли, что они одарены безсмертіемъ и никогда не увидятъ общей всеѣмъ людямъ кончины? Нѣкоторые изъ старообрядцевъ утверждаютъ, что эти пророки безсмертны, что безсмертіе даровано имъ Богомъ за святую жизнь и ревность по вѣрѣ, что этотъ даръ Божій не въ состояніи отнять у нихъ никакая сила, даже сила антихриста ⁵⁾. Правда,

¹⁾ Римл. VI, 23; V 12. Евр. IX, 27.

²⁾ Быт. V 24. Сравни. Сирах. XLIV 15.

³⁾ 4 Царствъ II, 11. Ср. Сир. XLVIII, 13.

⁴⁾ Блаж. Теофилактъ въ толкованіи словъ Христа «аще хощу сему пребывать» (Іоан. XXI 22) пишетъ: «се же есть живу быти до скончанія міру, и тогда мучится за мя, иже и рекоша жива его...; аще же и гробъ его являетсѣ, что се; живъ бо вииде вои и повелѣ погребсти себѣ до персей столица. И придоша заутра ученицы его, и не обрѣтоша и престави бося, якоже Енохъ и Іліа». (Благов. Еванг. отъ Іоан. зач. 67). Св. Андрей Кесарійскій въ толкованіи 11 ст. X гл. Апокал.: «подобаетъ ти (Іоанну Богосл.) паки пророчествовати отъ людей и во племенехъ и во языцехъ и во царехъ многыхъ» говорятъ: «не у сей (Іоан. Богосл.) смерти вкуси, на конци же иривдетъ...» (Толков. на Апокал. сл. 10, зач. 30). Тоже въ именуемомъ Ипполитовомъ словѣ (Соборн. Вольшой, слово 3 л. 127 обор.) и въ книгѣ о Вѣрѣ л. 270 на обор.

⁵⁾ Отсюда далѣе старообрядцы заключаютъ къ духовному, мысленному, а не личному царствованію антихриста, такъ какъ, по ихъ соображенію, невозможно, чтобы даръ Всемогущаго Бога отнять былъ у пророковъ адоними вратами и значить убіеніе пророковъ анти-

Енохъ и Ілія не увидѣли смерти за угожденіе Богу своею благо-
честивою жизнью; но какъ ни была ихъ жизнь свята, они несо-
мнѣнно не были свободны отъ грѣха, а значить и отъ смерти, такъ
какъ Ап. Павелъ говоритъ, что «*оброизы грѣха смерть*» (Рим. VI,
23), «*которая во вся чловѣки вниде*» (Рим. V, 12) и что «*ле-
жить чловѣку единою умерети*» (Евр. IX, 27). Значить Енохъ,
Ілія и Іоаннъ Богословъ не безсмертны ¹⁾. Спрашивается, когда
же и въ какомъ видѣ они узрятъ смерть и зачѣмъ даровано имъ
временное безсмертіе?

Пророкъ Малахія говоритъ отъ лица Божія: «*се Азъ пошлю
вамъ Ілію Ѳесвитянина, прежде пришествія дне Господня вели-
каго и просвѣщеннаго: иже устроитъ сердце Отца къ Сыну, и
сердце чловѣка къ искреннему его, да не придетъ поражаю землю
въ конецъ*» (Малах. IV, 5 и 6). Здѣсь подъ *днемъ Господнимъ ве-
ликимъ и просвѣщеннымъ* нельзя разумѣть перваго пришествія Сына
Божія и подъ Ілією — Іоанна Предтечу, какъ иногда высказываютъ
старообрядцы, потому что первый разъ приходилъ на землю Сынъ
Божій для того, чтобы спасти людей и положить за нихъ свою душу,
приходилъ *не судить мірови, но да спасетъ Имъ міръ* (Іоан. XI,
17), между тѣмъ какъ въ словахъ прор. Малахія Богъ изображается
судьею и мздовоздавателемъ, который будетъ поражать и наказывать,
а такимъ явится Сынъ Божій только во второе свое пришествіе,
когда придетъ судить живыхъ и мертвыхъ. Затѣмъ Ілія здѣсь
прямо называется Ѳесвитяниномъ, что указывало каждому Іудею на
извѣстную опредѣленную личность пророка родомъ изъ Ѳесвы ²⁾.

христомъ, какъ объ этомъ говорится въ Апокалипсисѣ, нужно понимать не буквально, а ду-
ховно, въ переносномъ смыслѣ: въ смыслѣ побѣды нечестія надъ благочестіемъ. Это сообра-
женіе намъ случилось слышать отъ старообрядцевъ, и приходилось читать въ тетради: Во-
просы старообрядцевъ, непріемлющихъ священства ко всѣмъ ждущимъ прихода антихриста
въ чувственномъ видѣ.

¹⁾ Вотъ какъ разсуждаетъ объ этомъ блаж. Ѳеофилактъ: «нѣдци же тако разумѣва-
ють, слыша рече Петръ, яко умираетъ за Христа, рече, яко Іоаннъ не умереть ли и той.
Христосъ не глагола сего, вселъ бо рожденный умираетъ... тѣмъ возражалъ евангелистъ жую
славу, мнѣщихъ яко не умираетъ ученикъ, но безъ смерти есть, ажа бо поистинѣ ажа,
еже безсмерти быти чловѣку. Аще бо Енохъ и Ілія не умроста, но обаче смертна. Тако
и сей аще и не умеръ бѣ, но убо умереть. Еже бо не умереть, се же есть безъ смерти
будеть, ажа есть, а не истина». (Благов. Ев. отъ Іоанна зач. 67).

²⁾ Блаж. Август., приведа слова прор. Малахія, говоритъ: «не напрасно и не всуе
вѣримъ, что прежде пришествія Спасителя Ілія придетъ, о которомъ не сомнѣваемся,
что понинѣ еще не вкусилъ смерти; понеже восхищенъ онъ на колесницѣ огненной» (0
градъ Бож. кн. IV, гл. 15. Нильсмі Объ ант.). Св. Кирилль Алекс.: «Доказательство
благости и долготерпѣнія Божія, что прежде явится къ намъ Ілія Ѳесвитянинъ и возвѣ-

Слова про
учениковъ
прити
итъ вся
яко Ілія
елма вос
отъ нихъ
рече имъ
течу пере
женію и
нина. Ка
Ілією, и
что есл
который
саніе, чт
и устро
скому не
нымъ ²⁾.
женъ пр
зритель
явленіи
рочество
сарійскій

стать всѣмъ
ний крест
вора, угото
имѣющій су

¹⁾ В
глаголаху,
де: невѣд
же, Ілія, е
голетъ яко
рому при
глаголетъ,
мившея у
му его при
самое пов
на Еванге
лютъ Ілію
не яко Іл
пришествія

²⁾ Р
³⁾ Т

Слова пророка Малахїи подтвердилъ и Господь, когда на вопросъ учениковъ: «что убо книжницы глаголютъ, яко Иліи подобаетъ прїити прежде», отвѣчалъ: «Илія убо прїидетъ прежде и устроитъ вся (Мѡ. XVII, 10—13. Мрк. IX, 11—13). Глаголю же вамъ: яко Илія уже прїиде, и не познаша его: но сотвориша о немъ, елика восхотѣши: тако и сынъ человеческій имать пострадати отъ нихъ. Тогда разумѣша ученицы, яко о Іоаннѣ крестителѣ рече имъ»¹⁾. Въ этихъ словахъ Господь очевидно отличалъ предтечу перваго своего прїишествїя Іоанна Крестителя—Илію по служенію и ревности отъ предтечи втораго прїишествїя Іліи Освѣтителя. Какъ бы опровергая отождествленіе Іоанна Крестителя съ прор. Іліею, имѣющимъ предварить второе прїишествіе, Господь говоритъ, что еслибы предтечею перваго прїишествїя былъ Ілія Освѣтитель, который долженъ *устроить вся*, то какъ же исполнилось бы Писаніе, что Сыну человѣческому должно пострадать. Если Ілія былъ и *устроилъ вся*, какъ бы такъ говоритъ Господь, то Сыну человѣческому не придется пострадать и тогда Писаніе окажется не истиннымъ²⁾. Такимъ образомъ и по словамъ Господа прор. Ілія долженъ *прїити*, предварить Его второе прїишествіе. Точно также Тайнозритель Іоаннъ въ Апокалипсисѣ (гл. XI ст. 3—14) говоритъ о явленіи предъ концомъ міра двухъ пророковъ, которые будутъ пророчествовать 1260 дней. Толкователь Апокалипсиса св. Андрей Кесарійскій видитъ въ этихъ двухъ пророкахъ Еноха и Ілію³⁾. По

стїи всѣмъ обитателямъ всей вселенной о прїиствїи Судн... Прежде приходилъ блаженный креститель Іоаннъ въ духѣ и силѣ Іліи (Лк. I, 17); но какъ онъ проповѣдывалъ гонимъ, уготовайте, такъ и Божественный Ілія проповѣдуетъ, что скоро, немедленно грядетъ имѣющей судить вселенную въ правдѣ. (Низскій. Обѣ автихр. 432—3 стр.).

1) Блаж. Теофилъ разъясняетъ эти слова Спасителя: «Прельщающе народы книжницы глаголаху, яко ибѣсть онъ Христосъ, аще бо Христосъ бы глагола Христу, Ілія прїишелъ бы прежде: невѣдаше, яко два прїиствїя суть Христова имже предтеча первому Іоаннъ, второму же, Ілія, еже бо Іисусъ сказуи ученикомъ глаголаше: Ілія прїидетъ прежде... Еще бо глаголетъ яко прїидетъ, *являетъ, яко еще не дошелъ естъ, прїити же имать, предваря еторому прїиствїю Христову*... а еже глаголетъ, яко Ілія убо прїиде, предтечу Іоанна глаголетъ, сотвориша бо ему елика восхотѣша, сирѣчь убиша его.... Тогда убо возстроумившеся ученицы, разумѣша яко Іоанна и Ілію глаголетъ, понеже предтеча бысть первому его прїиствїю, якоже Ілія будетъ второму прїиствїю. «Благоу. Мѡ. зач. 71. Тоже самое повторяется въ толкованїи Марк. зач. 39. Сравн. Бесѣды Св. Іоанна Златоуста на Евангелїе отъ Матвея гл. XVII ст. 10: «второго прїиствїя предтечу пророци глаголютъ Ілію быти имѣющаго: перваго бо бысть Іоаннъ, его же и Ілію Христосъ нарицаше» не яко Ілія бѣ, но яко служеніе исполняше онаго. Якоже бо той предтеча будетъ втораго прїиствїя, тако и сей перваго бысть».

2) Благоу. св. Теофилъ. Мрк. гл. IX зач. 39.

3) Толкованіе на 3 ст. XI гл.: «сїи (два свидѣтели) Еноха и Ілію мнзи отъ учителя»

ученію св. Андрея Кесарійскаго ¹⁾, блаж. Теофилакта ²⁾, по мнѣнію Инполитова слова ³⁾ и Книги о вѣрѣ предъ концемъ міра снова явится на землю вмѣстѣ съ Енохомъ и Илією и Іоаннъ Богословъ. Вторичное явленіе въ міръ пророковъ произойдетъ за семь лѣтъ до второго пришествія Господа ⁴⁾. По ученію Апокалипсиса они будутъ пророчествовать 1260 дней (3¹/₂ года) (XI, 3), въ теченіе слѣдующихъ 42 мѣсяцевъ будетъ антихристъ царствовать (Апок. XIII, 5), а по истеченіи этого срока будетъ кончина міра (Апок. XI, 19. Мк. XXIV, 29). Задача ихъ новаго служенія будетъ состоять въ приведеніи іудеевъ къ вѣрѣ во Христа и въ обличеніи антихриста и современнаго ему нечестія людей ⁵⁾. Для успѣха служенія они будутъ надѣлены необычайной сверхъестественной силой. *«Иже имъ неправду сотворитъ, огнь исходитъ изъ устъ ихъ, и поятъ враги ихъ. и иже восхождетъ обидѣти ихъ, сему подобаетъ убіену быти. И сіи имутъ затворити небо, да не спадетъ дождь на землю 66 дни прорицанія ихъ: и область имутъ на водахъ, обращати я въ кровь и поразити землю всякою язвою, елижды еще восхождутъ»*. По окончаніи свидѣтельства пророки будутъ убиты антихристомъ и

лей разумѣша» Толк. на Апок. сл. 10 зач. 30. «Креститель же Іоаннъ, Ѳсвятиль Ілія денница нарекостася... овъ убо перваго востока солнца праведнаго, сей же втораго востока разумѣется предтеча». Тамъ же сл. 2 зач. 6:

¹⁾ Въ толкованіи 11 ст. X гл. Апокал. Андрей Кес. пишетъ: «не у сей смерти вкуса, на конци же придетъ, прелести антихристовы пріятельще возбранити имъ».

²⁾ «Отъ антихриста же хождеть (Іоаннъ Богословъ) убіенъ бити, со Ілією проповѣдающа Христа». Благов. ев. отъ Іоан. зач. 67.

³⁾ «Первому убо того пришествію (Христову) Іоанна Крестителя имѣюще предтечу; второму же его въ немъ же хождеть принти со славою, Еноха и Ілію и Іоанна Богослова явити хождеть». Соб. больш. сл. 3, л. 127.

⁴⁾ «Давілау убо рекшу, седмици единны поставлю завѣтъ мой семь лѣтъ показа: въ полъ седмици проповѣдати пророкомъ и въ полъ седмици сирѣчь въ триехъ и полъ, царствуетъ антихристъ на земли, и по семъ возметса царство его и слава 79 л. На основаніи этого свидѣтельства старообрядцы старались доказать г. Головкину, что пророки должны явиться въ первую половину послѣдней семидесятой седмици, указанной прор. Давілаомъ, понималъ подъ этой седминой все время отъ перваго пришествія Христа до второго. Г. Головкинъ указалъ имъ несобразность такого пониманія седмици, привелъ слова изъ цитуемаго свидѣтельства: «седмина семь лѣтъ назнаменуеть», 76 л. и «седницу семь лѣтъ показа» 79.

⁵⁾ Толк. Апост.: «и обратитъ отъ всякаго колѣна израилева по дванадесяти тысячъ ко Господу Богу ихъ, сирѣчь ко Господу Іисусу Христу пришедшему плотію спасенія ихъ ради». Посл. къ Римл. гл. IX, зач. 102, л. 383 об. Тоже въ бес. Іоанна Златоустаго на Ев. отъ Мк XVII, 10. Ефр. Сир. сл. 105 л. 303: «всегда послеть Ілію Ѳсвятинина и Еноха, яко милосердѣ, яко да можетъ благовѣрствіе роду человѣческому и проповѣсть съ дерзновеніемъ богоразуміе всѣмъ, да не вѣрують ни въдадутса страха ради ложнаго, тѣмже вопіють рекуще, льстець есть о человѣци, никтоже васъ вѣруй нечестивому, никтоже отъ васъ послуша мучителя Богопротивника; никтоже отъ васъ убойся, вскорѣ бо престанеть».

отъ рукъ
роки) свид
съ ними б
стогнах
нетъ, ид
отъ люд
и полъ и
вущи на
слотъ др
земли. І
отъ Бог
падетъ
голющ
видѣши
тѣмъ ча
тысящ
ному» .

Теп
и Ілія?

подрѣн
кто ни
ихъ отъ

тельств
стогнах

взяты
родъ кт

Та
ложите.

антихр

царялс

староб

Предан

именем

естеств

сообраз

антихр

евангел

естеств

отъ рукъ то его они и вкусятъ смерть. «И егда скончаютъ (пророки) свидѣтельство свое, зѣръ, иже исходитъ отъ бездны, сотворитъ съ ними брань, и побѣдитъ ихъ и убіетъ я. И труны ихъ оставитъ на стогнахъ града великаго, иже нарицается духовитъ Содомъ и Египетъ, и днѣже и Господь нашъ распятъ бысть. И зрѣти имутъ отъ людей и племенъ и отъ языкъ и колѣнъ тѣлеса ихъ дни три и полъ и труны ихъ не оставятъ положити во гробъхъ. И живущи на земли возрадуются и возвеселятся о нихъ; и дары пошлютъ другъ ко другу, яко оба сія пророки мучиша живущія на земли. И по трехъ днехъ и полъ, духъ животенъ увидетъ въ нѣ отъ Бога, и станутъ оба на своихъ ногахъ, и страхъ велий нападетъ на зрящихъ ихъ. И услышатъ гласъ велий съ небесе глаголющъ имъ: взидите съмо, и взидоша на небо на облацехъ, и видѣша я ерази ихъ. И въ часъ той трусы бысть велий, и десятая часть града паде и погубе трусомъ именъ человеческихъ семь тысячъ; и прочіи пристрашени быши и даша славу Богу небесному». (Апок. XI, 5—13).

Теперь умѣстно спросить, являлись ли вторично на землю Енохъ и Илія? Видѣлъ ли кто либо изъ людей ихъ пророчествующими и подкрѣпляющими свое свидѣтельство явными чудесами? Былъ ли кто нибудь свидѣтелемъ брани пророковъ съ антихристомъ и смерти ихъ отъ рукъ антихриста? Наконецъ, можетъ ли кто либо засвидѣтельствовать, что тѣла убитыхъ пророковъ 3½ дня оставались на стогнахъ Іерусалима непогребенными и потомъ пророки снова были взяты на небо при необыкновенныхъ страшныхъ явленіяхъ въ прирѣдѣ къ погибели одной части людей и къ обращенію другой?

Такъ какъ ни на одинъ изъ этихъ вопросовъ старообрядцы положительнаго отвѣта дать не могутъ, то выходитъ, что обличители антихриста еще не являлись, а значить и антихристъ еще не воцарялся. Но не желая отказаться отъ мысли о воцареніи антихриста, старообрядцы дерзаютъ вопреки ясному ученію св. Писанія и св. Преданія отрицать личное явленіе пророковъ. Они говорятъ, что подъ именемъ Еноха, Ільи и Іоанна Богослова нужно разумѣть законы: естественный, писанный и благодатный. Въ основаніе этого своего соображенія приводятъ слова Книги о вѣрѣ: «а во время пришествія антихристова, послани будутъ отъ Бога Енохъ и Ілія... и Іоаннъ евангелистъ съ ними ко утверженію вѣрныхъ. Енохъ о законѣ естественномъ, Ілья же— о законѣ писанномъ, а Іоаннъ Богословъ о

зако́нъ благодати» (л. 270 на обор.). Антихристъ или нечестіе, по толкованію старообрядцевъ, убьетъ пророковъ или отмѣнитъ законы.— Но въ приведенныхъ изъ Книги о вѣрѣ словахъ говорится не о томъ, что Енохъ, Илья и Іоаннъ Богословъ отмѣнятъ законы, а то, что они ^{будутъ} обличать законами, а это далеко не одно и тоже. Затѣмъ, обстоятельства жизни и кончины пророковъ, описываемыя Апокалипсисомъ никакъ нельзя протолковать примѣнительно къ законамъ. Наконецъ про законы никакъ нельзя сказать, что *будутъ послани*, когда они давно уже существуютъ и не уничтожались. Эти же соображенія опровергаютъ и то часто высказываемое старообрядцами мнѣніе, что подъ обличителями антихриста нужно разумѣть книги св. Писанія.

На основаніи выраженія блаж. Теофилакта (Благов. ев. отъ Луки, зач. 14), что «Илія есть пророческое слово, посланъ отъ языка церкви», старообрядцы утверждаютъ, что подъ именемъ Еноха и Іліи, имѣющихъ обличать антихриста, нужно разумѣть не личности жившихъ иногда пророковъ, а вообще обличительную проповѣдь, которая будетъ слышаться во время царствованія нечестія. Продолжая дальше свое толкованіе, старообрядцы говорятъ, что подъ Ильею и Енохомъ нужно разумѣть всѣхъ ревнителей благочестія и обличителей нечестія. Но разсуждая подобнымъ же образомъ на основаніи словъ тогоже блаж. Теофилакта: «усѣгнуша Іоанна сирѣчь пророческое слово» (Мрѣ. зач. 24) можно отрицать событіе усѣгновеція главы Іоанна Крестителя и понимать подъ этимъ событіемъ только нечестивое отверженіе пророчествъ. Точно также въ Обѣтованіи Божіемъ, данномъ прародителямъ— «*сѣмя жены сопретъ главу змія*», на основаніи словъ Спасителя въ изъясненіи притчи о плеведахъ сельныхъ: «*Сѣмя доброе, сіи суть сынове царствія*»,—должно разумѣть не Мессію, а сыновей царствія. Очевидно, что ни съ тѣмъ, ни съ другимъ не соглашается сами старообрядцы и тѣмъ самымъ отвергнуть и свое приведенное толкованіе касательно прор. Іліи. Сами они на основаніи аллегорическаго толкованія блаж. Теофилакта событія посланничества прор. Іліи ко вдовѣ въ Сарепту не отвергаютъ дѣйствительности этого событія изъ жизни прор. Іліи и вообще было бы нелѣпо на основаніи аллегорическаго прообразовательнаго толкованія событій отвергать самыя событія. Тогда пришлось бы отвергнуть дѣйствительность событій ветхозавѣтной исторіи, которая какъ сѣнь грядущихъ благъ едва не вся могла бы быть перетол-

бована в
манія по
ствія, об
Св. Писа
который
десно бы
рый «ви
ни служ
Фаворст
славою
ры Карм
признаво
разумѣн
цемъ от
вѣрѣ и
маніи ст
царѣ пр
степень,
этомъ т
то отвле
даже се
На
разить
кованія
го втор
христа,
манерѣ
но изъ
цѣ нап
Въ дока
ги слѣд
единъ
дотеча,
Святый
личити
лживаг
1)
2)
Павла, ч.

кована въ переносномъ смыслѣ. Съ другой стороны, противъ пониманія подѣ именемъ прор. Ильи, предтечи второго Христова пришествія, обличенія вообще или всѣхъ ревнителей благочестія говоритъ Св. Писаніе и Св. Преданіе. Въ нихъ Ілія называется *Фесфитяниномъ*, который жилъ и дѣйствовалъ во времена ветхозавѣтныя и потому чудесно былъ взятъ живымъ яко на небо (4 царств. II, 12.), который «видѣлъ Бога на горѣ Хоривѣ иногда во гласѣ хладатонка, сѣни служа закона, и паки того во благодати плоть посяща узрѣ на Фаворетѣй горѣ, третіе чая видѣти и уерѣсти его на облацѣхъ со славою грядуща судити живымъ и мертвымъ; Ілія—гражданинъ горы Кармиловой». ¹⁾ Указаніемъ такихъ точныхъ и опредѣленныхъ признаковъ личности пророка Іліи уничтожается всякая возможность разумѣнія подѣ его именемъ ревнителей благочестія или чего то въ общемъ отвлеченномъ смыслѣ, какъ напр. «обличенія», «ревности по вѣрѣ и благочестію» и т. п. При подобномъ аллегорическомъ пониманіи старообрядцы доходятъ до прямой нелѣпности, когда въ тропарѣ прор. Ильи 20 Іюля поютъ: «Во плоти ангель, пророковъ степень, вторый предтеча пришествія Христова Ілія славный». Въ этомъ тропарѣ они какъ будто восифвають не прор. Ілію, а что то отвлеченное, или ревнителей благочестія вообще, можетъ быть даже себя. ²⁾

На бесѣдѣ съ г. Головкиныхъ безновецъ, не имѣя ничего возразить противъ ясныхъ указаній Св. Писанія, святоотеческаго толкованія и свидѣтельствъ старопечатныхъ книгъ касательно личнаго вторичнаго явленія на землю Еноха и Іліи для обличенія антихриста, за 3¹/₂ года до его пришествія, прибѣгъ къ своеобразной манерѣ доказательства объ ихъ совершившемся уже явленіи. Именно изъ несомнѣнной для него истины царствованія антихриста въ лицѣ папы онъ заключилъ къ совершившемуся явленію Еноха и Ильи. Въ доказательство своей мысли онъ привелъ изъ Кирилловой книги слѣдующее свидѣтельство: «нынѣшнимъ многимъ лжехристомъ, единъ есть наивышій папа, иже оному послѣдному антихристу предтеча, иже на престолѣ въ древнемъ Вавилонѣ, яко ниже Кириллъ Святый пишетъ, въ старомъ Римѣ. Егоже Христосъ истинный обличити своихъ угодниковъ, Еноха и Ілію пошлетъ, не примати лживаго, онъ же окаянный предъ всѣми повелитъ ихъ убити» (л. 47)

¹⁾ Слова Григорія Мниха (Нильскій объ антихр.) стр. 450.

²⁾ Дѣйствительно иногда старообрядцы себя называютъ Ілією. См. собр. соч. арх. Павла, ч. I, стр. 146.

Выраженіе «егоже Христосъ истинный обличити своихъ угодниковъ, Еноха и Илью, пошлетъ»... старообрядецъ относилъ къ выраженію «папа, иже оному послѣдному антихристу предотеча»... Такъ какъ, заключалъ далѣе старообрядецъ, папа порушилъ вѣру и сталъ антихристомъ съ IX-го вѣка, то и Енохъ и Илья давно уже имъ убиты.

Г. Головкинъ указалъ собесѣднику, что въ приведенномъ свидѣтельствѣ папа называется не антихристомъ, а только «предотечею оному послѣдному антихристу», что выраженіе: «егоже Христосъ истинный обличити своихъ угодниковъ пошлетъ» относится не къ «предотечѣ», а къ оному послѣдному антихристу» и что, наконецъ, если бы папа убилъ Еноха и Илью еще ранѣе IX вѣка, то писатель разбираемаго выраженія Стефанъ Зизаній, жившій въ концѣ XVI вѣка, не писалъ бы, что Христосъ истинный обличити своихъ угодниковъ Еноха и Илью *пошлетъ*... онъ же *повелитъ* ихъ убити».

Затѣмъ г. Головкинъ сдѣлалъ замѣчаніе относительно неправильной постановки рѣшенія вопроса со стороны собесѣдника. Онъ сказалъ, что сначала нужно уяснить признаки пришествія послѣдняго антихриста, т. е. явленія на землю Еноха и Иліи, а не наоборотъ, какъ дѣлаютъ беспоповцы, которые стараются доказать пришествіе послѣдняго антихриста и ужъ изъ этой мысли выводить, что и Енохъ и Илія пришли.

Итакъ старообрядцы не могутъ опровергнуть *личнаго* явленія Еноха и Иліи на землю, откуда уже явствуетъ, что ихъ обвиненіе Православной церкви въ зараженіи антихристовою скверною есть не что иное, какъ страшная хула на Церковь. Этимъ закончилась первая бесѣда.

И
Святѣ
Божія
школах
сихъ п

Из
становл
церковн

1)
лѣтняго
не на
было в
школы.

шемъ)
немъ—
приход

и затѣ
Ученіе
изучал

вѣта, с
въ пер
столпо
законо
въ тре
отдѣле
что эт
церков

Тагъ.
младш
повыхъ
ламъ О
Учвл. С
виду, Е
скій ра
стахъ д

Начальное народное образование.

Извлечение изъ замѣчаній Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ о постановкѣ преподаванія Закона Божія въ образцовыхъ начальныхъ при семинаріяхъ школахъ, на основаніи годовыхъ отчетовъ о состояніи сихъ школъ за 1888—89 учебный годъ ¹⁾.

I.

Изъ отчетовъ видно, что во многихъ школахъ допускается постановка преподаванія Закона Божія, несогласная съ программой для церковно-приходскихъ школъ.

1) Въмѣсто двухлѣтняго курса одноклассной школы и четырехлѣтняго двухклассной вводится трехлѣтній, и учащіеся раздѣляются не на 2 группы, а на 3. Въ Новгородской школѣ третье отдѣленіе было въ качествѣ подготовительнаго къ курсу церковно-приходской школы. Въ школахъ Воронежской и Саратовской въ третьемъ (младшемъ) отдѣленіи были изучены по Закону Божию молитвы, въ среднемъ—Священная Исторія, и такимъ образомъ первый годъ церковно-приходской школы былъ разбитъ на двухгодичный періодъ времени, и затѣмъ уже въ старшемъ отдѣленіи былъ пройденъ Катихизисъ и Ученіе о богослуженіи. Въ Благовѣщенской школѣ младшее отдѣленіе изучало молитвы, среднее—событія изъ исторіи только Ветхаго Завета, старшее—«Катихизисъ и богослуженіе». Въ Тамбовской школѣ въ первый годъ изучены были молитвы и Священная Исторія до столпотворенія, во второй годъ—Священная Исторія съ Синайскаго законодательства, новозавѣтная Священная Исторія и Катихизисъ, въ третій—ученіе о богослуженіи. Въ Тифлисской школѣ при трехъ отдѣленіяхъ учебный матеріалъ по Закону Божию распредѣляется такъ, что эта школа въ одномъ отношеніи приближается къ двухклассной церковно-приходской школѣ, въ другомъ стоитъ ниже одноклассной. Такъ, Священная Исторія Ветхаго и Новаго завета изучалась въ младшемъ отдѣленіи, повторялась въ среднемъ «съ прибавленіемъ до-

¹⁾ Хотя «Замѣчанія Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ» сдѣланы по адресу образцовыхъ школъ при дух. семинаріяхъ, однако они могутъ быть отнесены отчасти и къ школамъ Оренбургской епархіи, въ чемъ лично убѣдился одинъ изъ членовъ Оренб. Епарх. Учл. Совѣта, осматривавшій школы въ концѣ ноября минувшаго 1890 года. Имѣя это въ виду, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Макарій, Епископъ Оренбургскій и Уральскій распорядился напечатать (въ извлеченіи) означенныя «Замѣчанія» въ Епарх. Вѣдомостяхъ для свѣдѣнія и руководства о.о. законоучителямъ. *Ред.*

полнительныхъ статей», наконецъ «систематически проходила въ старшемъ отдѣленіи», при чемъ «присовокуплено еще много подробностей». Но изъ отчета нельзя видѣть, когда же изучался краткій Катихизисъ, и даже изучался ли онъ. Наконецъ много несогласій съ утвержденною программю представляетъ Тверская школа съ тремя отдѣленіями. Въ младшемъ отдѣленіи изучены были молитвы и Священная Исторія Ветхаго и Новаго Завѣта. Въ Исторію Ветхаго Завѣта введены лишніе §§ 9—12 и Новаго Завѣта § 16 изъ программы третьяго года и опущены § 8 и изъ § 11 «о переходѣ Евреевъ чрезъ Черное море» и §§ 9, 11 и 26 программы новозавѣтной исторіи перваго года. Въ среднемъ отдѣленіи было предложено довольно подробное объясненіе Символа Вѣры *при руководствѣ Пространнаго Катихизиса* и всѣхъ таинствъ (программою отнесено къ 4-му году). Въ старшемъ отдѣленіи 3-го года было преподаано ученіе о богослуженіи и вмѣстѣ съ тѣмъ сообщено «объ общихъ священнодѣйствіяхъ, совершаемыхъ при богослуженіи, и о видахъ церковныхъ службъ, а также объяснена литургія Преждеосвященныхъ Даровъ» (отнесено программю къ 4-му году).

2) При двухъ и четырехъ отдѣленіяхъ школы дѣлается несогласное съ программю распределеніе учебнаго матеріала. Такъ въ Астраханской школѣ въ младшемъ отдѣленіи: послѣ предварительныхъ свѣдѣній по Закону Божию, сначала преподано о сотвореніи міра... о обѣтованіи Спасителя и затѣмъ пройдено: Рождество Богородицы, Введеніе во храмъ, Благовѣщеніе, Рождество Христово и проч., однимъ словомъ—вся Новозавѣтная Исторія въ главнѣйшихъ чертахъ, а потомъ уже продолжена дальнѣйшая исторія ветхаго завѣта. Въ Пермской и Уфимской школахъ Священная Исторія Новаго Завѣта проходила во второмъ отдѣленіи. Въ Таврической двухъклассной школѣ ученики старшаго отдѣленія 3-го года повторяли Священную Исторію и «прошли объясненіе 12-ти членовъ Символа вѣры и общія свѣдѣнія о богослуженіи (прогр. отнесено къ 2-му году). Въ Симбирской школѣ Священная Исторія въ старшемъ отдѣленіи изучалась съ присоединеніемъ новыхъ дополнительныхъ разсказовъ, что программю отнесено къ 3-му году школы.

3) Въ программу преподаванія вводится лишнее, не требуемое утвержденною Святѣйшимъ Синодомъ программю, и, наоборотъ, опускается то, что сею программю требуется. Въ Донской школѣ въ старшемъ отдѣленіи «Священная Исторія была преподаана съ боль-

шею по
дѣленіи,
тихизис
томъ ч
стіанска
граммов
10—16
не проб
достатк
въ мла
отношен
славном
говорит
сокращ
никовъ
камъ с
ихъ об
4
ческой
сокращ
щенно
§ 20-г
ваго 3
нія о
и его
леніи
Ученіе
Свяще
3
заній,
дичес
1
а
долже
нію м

шею подробностію, чѣмъ въ прошломъ году», т. е. въ младшемъ отдѣленіи, что программу не требуется, затѣмъ пройденъ краткій катихизисъ по «Начаткамъ христіанскаго православнаго ученія», и въ томъ числѣ ученіе о блаженствахъ, (котораго въ «Начаткахъ христіанскаго ученія» не находится). Но при этихъ, не требуемыхъ программю, дополненіяхъ, опущено то, что ею требуется, напр. §§ 10—16, 18 и 19 программы Священной Исторіи Новаго Завѣта, и не пройдено о постахъ и праздникахъ православной церкви «за недостаткомъ времени». по объясненію отчета. Въ Полтавской школѣ въ младшемъ отдѣленіи сперва велись бесѣды о Богѣ, о мірѣ, объ отношеніи Бога къ міру, человѣку, о крестномъ знаменіи, о православномъ знаменованіи Крестомъ Христовымъ и т. д. Но затѣмъ — говорится въ отчетѣ, — Исторія Ветхаго и Новаго Завѣта пройдена сокращенно, и по краткости времени и по скудной развитости учениковъ. Въ Псковской школѣ, какъ выше было сказано, «ученикамъ сообщались свѣдѣнія излишне подробныя», а потому «успѣхи ихъ оказались не вполне удовлетворительными».

4) Въ школахъ Кишиневской, Пермской, Подольской и Таврической программа по Закону Божию выполнена съ значительными сокращеніями. Такъ, въ Кишиневской школѣ изъ программы Священной Исторіи Ветхаго Завѣта выпущено: изъ § 19 «о Елисеѣ», § 20-го «о Давидѣ и трехъ отрокахъ», весь § 21-ый, Исторіи Новаго Завѣта §§ 5, 6, 7, 8, 11, 12, 14, 20, 21, 22 и 23. Изъ ученія о богослуженіи въ старшемъ отдѣленіи пройдено только «о храмѣ и его принадлежностяхъ». Въ Пермской школѣ въ младшемъ отдѣленіи выпущена Священная Исторія Новаго Завѣта, а въ старшемъ — Ученіе о богослуженіи. Въ младшемъ отдѣленіи Таврической школы Священная Исторія Новаго Завѣта была пройдена только отчасти.

II.

Замѣчаются отступленія въ преподаваніи Закона Божія отъ указаній, данныхъ въ объяснительной къ программѣ запискѣ, въ методическомъ отношеніи:

1) При объясненіи молитвъ:

а) Въ нѣкоторыхъ школахъ введены предварительныя бесѣды, долженствующія по идеѣ подготовить учащихся къ усѣбшному усвоенію молитвъ. Между тѣмъ изъ отчетовъ видно, что въ этихъ бесѣ-

дахъ сообщаются дѣтямъ свѣдѣнія весьма отвлеченнаго характера, и потому польза подобныхъ упражненій представляется крайне сомнительною. Напр., въ Саратовской школѣ ученикамъ предварительно было сообщено «понятіе о Богѣ, о свойствахъ Его, объ ангелахъ, о человѣкѣ и о другихъ (?) правилахъ христіанской жизни». Въ Черниговской— «въ предварительныхъ бесѣдахъ законоучителя были сообщены учащимся свѣдѣнія о Богѣ, о свойствахъ Его, о грѣхопадѣніи, о Сынѣ Божиѣмъ Спасителѣ міра, о Богѣ Духѣ Святомѣ и проч. Равнымъ образомъ, въ Полтавской школѣ сначала были бесѣды о Богѣ, о мірѣ, объ отношеніи Бога къ міру, къ человѣку, о священной обязанности молиться и проч.

Всѣ вышеприведенныя свѣдѣнія отчетовъ, не говоря уже о нескладныхъ фразахъ, въ которыхъ передаются, показываютъ, что дѣло велось не согласно съ указаніями, данными въ Объяснительной Запискѣ къ программѣ Закона Божія, утвержденной Святейшимъ Синодомъ для церковно-приходскихъ школъ. Въ Объяснительной Запискѣ говорится: «Преподаваніе Закона Божія въ естественномъ порядкѣ постепенности начинается съ Священной Исторіи Вѣтхаго Завѣта. Это исторія дѣтства человѣческаго рода, въ особенности близкая сердцу дѣтей и для нихъ назидательная, и т. д. (стр. 16). Изученіе молитвъ, говорится далѣе въ Запискѣ, представляетъ начало второй, наиболѣе практической части законоученія. Дѣти должны усвоить себѣ благочестивый навыкъ къ молитвѣ. Для сего представляется нужнымъ приучить дѣтей къ ежедневному, строго для нихъ обязательному, исполненію молитвы въ извѣстное время, по извѣстному узаконенному правилу. Пусть ребенокъ не понимаетъ молитвъ; важно то, что онъ молитву считаетъ долгомъ. Приобрѣтая навыкъ къ молитвѣ, дѣти вслушиваются въ слова и выраженія молитвы и незамѣтно усваиваютъ ихъ своей памяти. Послѣ сего легко имъ будетъ заучить необходимыя молитвы или со словъ законоучителя, или по молитвенной книгѣ, когда они выучатся читать». При этомъ заучиваніи должно быть сообщено только буквальное значеніе непонятныхъ словъ и выраженій, и затѣмъ наставникъ долженъ терпѣливо ждать времени, когда дѣти, по ходу ихъ развитія, могутъ быть введены въ возможное по ихъ возрасту разумнѣе молитвъ. «Для учащагося полезнѣе будетъ, говорится въ Объяснительной Запискѣ, если онъ при изученіи соотвѣтственнаго мѣста изъ Священной Исторіи и Катихизиса, прозритъ»,—при пособіи, конечно, наставника, «въ несомнѣнныя понят-

ный для него до сих поръ смыслъ молитвъ, чѣмъ забѣгать впередъ и преждевременными, искусственными, вѣрище—насилственными мѣрами виѣдрять въ его память объясненіе, которое часто бываетъ непонятнѣе самой объясняемой молитвы». Эти преждевременныя усилія виѣдрять въ память дѣтей непонятныя для нихъ фразы, которыми якобы объясняется молитва, имѣютъ еще то вредное для школы послѣдствіе, что они отнимаютъ много времени и, пробившись напрасно надъ дѣломъ не выполнимымъ, законоучитель не успѣваетъ, какъ слѣдуетъ, пройти Священной Исторіи и Катихизиса. Такимъ образомъ нѣкоторые изъ законоучителей сами произвольно и безъ пользы для дѣтей, напротивъ, съ великимъ для нихъ отягощеніемъ, усложняютъ дѣло школы и засимъ жалуются, что программа тяжела, и они не успѣли пройти назначеннаго курса по недостатку времени.

б) При изученіи самыхъ молитвъ въ нѣкоторыхъ школахъ практиковались слѣдующіе сложные и несогласные съ программой приемы обученія. Въ Донецкой школѣ изучаемая молитва сперва заучивалась наизусть, затѣмъ слѣдовало объясненіе непонятныхъ словъ, далѣе молитва переводилась на русскій языкъ и, наконецъ, главное содержаніе ея дѣти излагали своими словами. Въ Калужской школѣ при изученіи молитвы объяснялись непонятныя слова и выраженія, затѣмъ молитва переводилась на русскій языкъ, потомъ слѣдовало изложеніе содержанія молитвы и указанія, чего просимъ въ молитвѣ, если она просительная и проч. При изученіи молитвъ въ Тобольской школѣ соблюдался слѣдующій порядокъ: прочитывалась цѣлая молитва, указывались главные мысли молитвы, объяснялись непонятныя слова и выраженія, переводилась молитва на русскій языкъ, спрашивалось по вопросамъ содержаніе молитвы и заучивалась вся молитва. Въ Черниговской школѣ «предварительно велась съ дѣтьми, принаровленная къ содержанію молитвы, бесѣда, которая знакомила дѣтей съ внутреннимъ (?) содержаніемъ молитвы, затѣмъ, за бесѣдою, какъ обобщеніе, слѣдовалъ возможно близкій къ тексту переводъ молитвы съ объясненіемъ непонятныхъ словъ и выраженій, и затѣмъ заучивались молитвы наизусть по-русски и по-славянски». Всѣ эти сложные и весьма трудные для дѣтей приемы при объясненіи молитвъ вошли во употребленіе съ того времени, когда удаленъ былъ изъ школы славянскій языкъ съ часословомъ и псалтырю, и этотъ родной намъ славянскій языкъ сталъ для дѣ-

тей чужимъ, какъ бы латинскій и греческій, и явилась нужда прежде не существовавшая и по недавнему опыту намъ не извѣстная переводить и выяснять каждое славянское слово, даже въ томъ случаѣ, если бы оно было даже понятнѣе подставнаго русскаго. Въ прежнее время только нѣкоторыя слова и въ нѣкоторыхъ немногихъ изъ общеупотребительныхъ молитвъ требовалось объяснять. Въ послѣднее время стали переводить, даже такія молитвенныя воззванія, какъ «Господи помилуй», «Господи благослови». Церковно-приходская школа возвращаетъ дѣло ученія къ прежнему, въ этомъ отношеніи весьма доброму, порядку наученія дѣтей церковно-славянской грамотѣ. вмѣстѣ съ симъ значительно должно облегчиться для дѣтей изученіе молитвъ, и всѣ практиковавшіеся въ этомъ способѣ изученія и объясненія молитвъ оказываются уже излишними и ненужными. Программа измѣнила и заголовокъ этого отдѣла, поставивъ вмѣсто смѣлаго «Объясненіе молитвъ» — болѣе скромное и соответственное дѣлу: «Наученіе молитвъ».

2) Относительно методическихъ особенностей *въ преподаваніи Священной Исторіи* слѣдуетъ отмѣтить отчетъ о Пензенской школѣ, гдѣ говорится: «Преподаваніе Священной Исторіи велось такимъ образомъ: законоучитель рассказывалъ сначала съ библейской полнотой изучаемое событіе по частямъ, рассказъ повторялся учениками сначала при помощи вопросовъ, а затѣмъ безъ нихъ». Нужно ли говорить, что рассказъ по частямъ, хотя бы и съ библейской полнотой, теряетъ свою цѣлостность, живость и впечатлительность? Въ Тифлисской школѣ обученіе Священной Исторіи велось по концентрической системѣ, которая признана неудобною для церковно-приходской школы. «При преподаваніи по этой системѣ, говорится въ отчетѣ, разсматривали въ разное время много вопросовъ съ различныхъ точекъ зрѣнія, и съ различныхъ сторонъ, напр., изучивъ и разсмотрѣвъ въ извѣстномъ году заповѣди въ смыслѣ ветхозавѣтномъ, только буквальномъ, въ другомъ году эта же самая заповѣдь изучалась въ смыслѣ евангельскаго ученія». Въ такихъ трескучихъ фразахъ сообщается о преподаваніи самаго жизненнаго предмета въ начальной школѣ, и удобны ли эти многіе вопросы и различныя стороны и различныя точки зрѣнія для только что начинающихъ учиться дѣтей? И при такомъ пареніи выспрь, какое узкое и низменное пониманіе дѣла: ветхозавѣтный смыслъ заповѣди и буквальный, — по мнѣнію составителя отчета, тождественныя понятія... За-

тѣмъ въ
махъ, ко
щенной
разсматр
связное
рассказъ
устно, б
картины
жия, а не
ленію ра
ство ши
нтіе ка
Извѣстн
извѣстн
проходи
любозна
шишь на
ея», он
священн
тины, а
лень и
не доля
нами н
ныя въ

пятид
го пр
нымъ

Ю
продол
полудн
давате

тѣмъ въ отчетѣ той же школы идетъ рѣчь о дидактическихъ приемахъ, которые примѣнялись законоучителемъ въ преподаваніи Священной Исторіи при пособіи библейскихъ картинъ. Именно, сначала разсматривалась учениками известная картина, затѣмъ слѣдовало связное описаніе ея и выслушивание библейскаго событія, потомъ рассказъ повторялся по картинѣ и, наконецъ, передавался рассказъ устно, безъ картины. Зачѣмъ это предварительное разсматриваніе картины и затѣмъ связное описаніе ея? Дается урокъ Закона Божія, а не живописи. Картина представляетъ только средство къ оживленію рассказа и къ углубленію его въ памяти дѣтей, и это средство никакъ не слѣдуетъ возводить въ цѣль. Такое пристальное занятіе картиною прежде рассказа можетъ только повредить дѣтямъ. Известно, что дѣти относятся живо ко всему для нихъ новому, и известно также, что это живое отношеніе къ дѣлу у дѣтей скоро проходитъ. При этомъ предварительномъ разсматриваніи картинъ, любознательность дѣтей удовлетворяется ранѣе времени: посмотрѣвши на картину—и нѣсколько утомленная «связнымъ описаніемъ ея», они не будутъ имѣть живаго интереса къ самому рассказу о священномъ событіи. Рассказъ долженъ предшествовать разбору картины, а не наоборотъ. Живой рассказъ можетъ быть впечатлительнѣе и безъ картинъ. Картина—хорошее пособіе къ рассказу, но не должно симъ пособіемъ злоупотреблять. Въ пользованіи картинами нужно имѣть притомъ нѣкоторыя предосторожности, указанныя въ «Объяснительной Запискѣ» (стр. 19).

(Окончаніе будетъ).

ПРАЗДНОВАНІЕ

пятидесятилѣтняго юбилея Троицкаго перваго мужскаго приходскаго училища въ соединеніи съ обыкновеннымъ годичнымъ актомъ народныхъ училищъ г. Троицка, Оренбургской губерніи.

Юбилейное торжество Троицкаго перваго приходскаго училища продолжалось 1, 2 и 3 іюня 1890 года. 1 іюня, въ 5 часовъ пополудни, въ помѣщеніи школы въ присутствіи инспектора, преподавателей и учениковъ, началось всенощное бдѣніе, которое совер-

шалъ законоучитель перваго приходскаго училища, монастырскій священникъ о. Матѣей Преображенскій съ своимъ діакономъ и затѣмъ послѣ молебна окропилъ святою водою всѣ комнаты юбилейной школы. За всенощнымъ бдѣніемъ и на молебнѣ пѣлъ собранный хоръ пѣвчихъ.

2 іюня торжественную литургію и, по окончаніи ея, благодарственный Господу Богу молебенъ совершилъ въ соборѣ, при звонѣ въ большой колоколъ (ради школьнаго торжества, не смотря на будничныи день), настоятель протоіерей П. И. Сементовскій въ сослуженіи протоіерея І. А. Тернова, священника М. И. Преображенскаго и трехъ діаконовъ. На молебенъ, сверхъ того, выходили еще съ соборнымъ священникомъ А. О. Будринымъ священники законоучители: гимназій — В. А. Лавровскій, школы общества попеченія о народныхъ училищахъ М. П. Емельяновъ и городского училища — М. И. Менстровъ, который во время богослуженія въ обычное время сказалъ приличное случаю слово. Пѣли литургію болѣе трехсотъ человѣкъ, ученики и ученицы троицкихъ народныхъ училищъ, подъ управленіемъ завѣдующаго первымъ приходскимъ училищемъ губернскаго секретаря С. П. Болховитинова. Стройное, гармоничное выполненіе учащимися священныхъ пѣснощній произвело на молящихся отрадное впечатлѣніе. На молебнѣ, по обычномъ многолѣтіи, діаконовъ сказалъ вѣчную память въ вѣрѣ и благочестіи скончавшимся законоучителямъ, учителямъ, попечителямъ и ученикамъ Троицкаго перваго приходскаго училища. Потомъ возгласилъ многолѣтіе: а) учредителямъ и благотворителямъ того же училища и б) начальствующимъ, учащимъ и учащимся.

По окончаніи богослуженія въ соборѣ, всѣ троицкіе народные учителя и учительницы съ попечителемъ перваго приходскаго училища купцемъ Н. Н. Макаровымъ собрались въ помѣщеніи этой школы, куда также прибыли городской голова купецъ Ѳ. И. Дмитриевъ, исправникъ А. А. Коневъ, председатель правленія общества попеченія о народныхъ школахъ въ г. Троицкѣ и его уѣздѣ купецъ В. А. Аванасевъ и другія почетныя лица. Настоятель-протоіерей въ епитрахили и съ крестомъ въ рукѣ вошелъ въ школу и предъ иконою совершилъ краткую литію, а діаконовъ повторилъ многолѣтіе въ томъ порядкѣ, какъ оно возглашалось на молебствіи въ соборѣ. Н. Н. Макаровъ, по порученію Управы, поздравивъ первое приходское училище съ его пятидесятилѣтнимъ юбилеемъ, раздавъ

учащими
заготовл
стиль ча
приглаш
въ школ

3 і
(въ клу
актъ. В
Твоя»,
произне

«В
шившаг
намѣре
кій оче

На
ская г
науки—
ныя, с
мыхъ

ея гла
наго р
гимназ
ванія
ловъ,
графъ.

сное у

вія съ

для та

нымъ

лице,

женск

сущес

учили

лицъ,
возмо

порти

быту.

десят

учащимся въ этой школѣ мальчикамъ, числомъ до семидесяти, заготовленные на его, г. Макарова, счетъ гостиницы, пѣвчихъ уго- стиль чаемъ; а духовенству, учителямъ, учительницамъ и другимъ приглашеннымъ лицамъ послѣ чая предложили хлѣбъ-соль тутъ же, въ школѣ.

3 июня, въ воскресенье, въ квартирѣ общественаго собранія (въ клубѣ) съ 11 часовъ утра до часу пополудни происходилъ актъ. Въ началѣ соборный хоръ пропѣлъ: «Спаси, Господи, люди Твоя», а потомъ инспекторъ народныхъ училищъ Г. С. Рыбаковъ произнесъ съ кафедръ слѣдующую рѣчь:

«Въ настоящій разъ по поводу значительнаго событія, совершившагося въ жизни одного изъ троицкихъ учебныхъ заведеній, я намѣренъ предложить вниманію собравшейся здѣсь публики краткій очеркъ состоянія просвѣщенія въ богоспасаемомъ градѣ Троицкѣ.

Нашъ городъ богатъ учебными заведеніями. Тутъ есть мужская гимназія, отворяющая юношамъ дверь въ высшее святилище науки—въ университетъ, гдѣ молодыя, предварительно подготовленные, силы предаются изученію различныхъ специальностей, необходимыхъ для прохожденія службы государственной и общественной въ ея главныхъ развѣтвленіяхъ и вообще для широкаго и нравственнаго развитія человѣка. Тутъ есть женская четырехклассная прогимназія, постепенно растущая и дошедшая чуть не до преобразованія ея въ женскую гимназію, что составляетъ предметъ помысловъ, желаній и стремленій друзей женскаго образованія въ нашемъ краѣ. Тутъ есть преобразованное изъ уѣзднаго городское двухклассное училище, удовлетворяющее потребности людей средняго сословія съ ихъ коммерческими предиріятіями. Тутъ есть русскій влассъ для татаръ, служащій органомъ сближенія инородцевъ съ кореннымъ населеніемъ имперіи. Тутъ есть мужское Александровское училище, разросшееся до такой степени, что въ пору открывать другое женское училище или увеличить учительскій персоналъ въ нынѣ существующемъ. Тутъ есть школа общества попеченія о народныхъ училищахъ въ г. Троицкѣ и его уѣздѣ, взлелѣянная заботливостію лицъ, стоящихъ во главѣ правленія этого общества, обставленная возможными удобствами и соединенная съ обученіемъ ремесламъ—портняжному и сапожному, наиболее необходимымъ въ житейскомъ быту. Тутъ есть частныя школы, числомъ двѣ. Итого въ Троицкѣ десять учебныхъ заведеній—цифра почтенная для нашего города съ

его восемнадцатитысячнымъ населеніемъ, цифра, свидѣтельствующая о живомъ отношеніи къ дѣлу народнаго образованія правительства, городского общественнаго управленія и частныхъ лицъ. Перечисленные мною учрежденія возникли въ Троицкѣ не вдругъ, а постепенно, одно за другимъ. Было время, когда здѣсь лишь занималась заря просвѣщенія и послѣ уѣзднаго училища, основаннаго въ 1835 году, находилась единственная начальная народная школа, въ настоящее время первое приходское училище, открытое въ 1839 году и нынѣ празднующее свой пятидесятилѣтній юбилей. Чтобы вполнѣ понять и правильно оцѣнить важность этого событія, бросимъ взглядъ на начальное народное образованіе и сравнимъ его съ устройствомъ, какое мы находимъ въ природѣ. Напримѣръ, верхніе слои материка земли не могутъ прочно лежать безъ слоевъ низшихъ, служавшихъ имъ опорой, и нельзя строить зданіе на почвѣ рыхлой, нетвердой, колеблющейся. Такимъ образомъ нѣтъ высшаго образованія безъ средняго, нѣтъ средняго образованія безъ низшаго. Поэтому начальная школа составляетъ краеугольный камень просвѣщенія, сообщая учащимся въ ней зерно истины, которое пройдя всѣ стадіи своего послѣдовательнаго развитія подъ вліяніемъ поочередно смѣняющихся учреждений или лицъ, обращается потомъ въ роскошное, широколиственное древо знанія. Въ ней, въ начальной школѣ, въ большинствѣ случаевъ незримо для массъ народныхъ, но всегда вѣдомо для Бога рукою законоучителя и учителя, какъ фундаментъ зданія, зиждутся основы ученія о жизни государственной, общественной, семейной на началахъ религіи и закона. Еще такъ опредѣляютъ различіе и связь между низшимъ, среднимъ и высшимъ учебными заведеніями: въ низшемъ преподаваніе имѣетъ характеръ *догматическій*, въ среднемъ *энциклопедическій* и въ высшемъ *спеціальный*. Теперь остановимся предъ судьбами школы, для которой оканчивающійся учебный годъ есть годъ юбилейный. Въ теченіе пятидесяти лѣтъ въ ней было: законоучителей четыре, нынѣ служащій пятый, первыхъ учителей три, нынѣ служащій четвертый, вторыхъ учителей также три, нынѣ служащій четвертый (должность второго учителя учреждена здѣсь въ 1881 г.) Юбилейная школа, при многолѣтнемъ и усердномъ служеніи ея бывшихъ и настоящихъ преподавателей, соответствовала и соответствуетъ своему назначенію, приносила и приноситъ пользу обществу, что главнымъ образомъ доказывается обильною цифрою окончившихъ въ ней курсъ за время

ей существ
былъ въ
1847, 18
ней до на
ходскомъ
по 1875-
ной школ
чтобы съ
щихъ из
правител
чившимъ
просвѣще
четверт
рой лица
дѣйстви
года и з
ей живаг
цѣнны и
школѣ, и
даваемые
уѣздных
ника мн
что съ
училищ
ныхъ св
сотъ ру
перь св
по нынѣ
введеніи
скаго уч
Итакъ и
такъ и
лицъ та
усиьхом
должное
всѣхъ у
и предст
ная лит

ея существованія. Первый выпускъ учениковъ изъ юбилейной школы былъ въ 1842 г. и затѣмъ каждый годъ, за исключеніемъ 1846, 1847, 1856 и 1859 годовъ, правильные выпуски продолжались въ ней до настоящаго 1890 года: въ текущемъ году въ первомъ приходскомъ училищѣ окончило курсъ 14 учениковъ. Итакъ съ 1842 по 1875-й годъ получили полное начальное образованіе въ юбилейной школѣ 475 мальчиковъ. Я остановился на 1875 г. для того, чтобы съ слѣдующаго 1876 г. начать счисленіе правильно выбывающихъ изъ перваго приходскаго училища воспитанниковъ по новымъ правительственнымъ постановленіямъ, которыми представлены окончившимъ курсъ въ начальныхъ школахъ министерства народнаго просвѣщенія права на льготу по отбыванію воинской повинности *четвертаго* разряда, т. е. на двухлѣтнюю льготу, вслѣдствіе которой лица съ означеннымъ образовательнымъ цензомъ состоятъ на дѣйствительной службѣ въ войскахъ, вмѣсто шести лѣтъ, четыре года и затѣмъ возвращается каждый въ свою семью въ качествѣ ея живаго и дѣятельнаго члена. Съ этого времени стали особенно цѣнны и дороги свидѣтельства объ окончаніи курса въ начальной школѣ, при посредствѣ испытательныхъ комиссій обыкновенно выдаваемыя кому слѣдуетъ отъ педагогическихъ совѣтовъ мѣстныхъ уѣздныхъ и городскихъ училищъ. Полагая стоимость труда работника minimum по сту рублей въ годъ и принимая во вниманіе, что съ 1876 г. до настоящаго времени въ первомъ приходскомъ училищѣ окончило курсъ 168 учениковъ, мы имѣемъ отъ 168 льготныхъ свидѣтельствъ по этому училищу *тридцать три тысячи шесть сотъ рублей* чистой прибыли въ экономическомъ быту народа. Теперь сведемъ итоги интересующихъ насъ данныхъ: съ 1842 года по нынѣшній годъ включительно, при прежнихъ порядкахъ и по введеніи реформы, вышло съ свидѣтельствами изъ перваго приходскаго училища *643 ученика*, въ среднемъ выводѣ по 13 въ годъ. Итакъ юбилейная школа не веце трудилась какъ въ теоретическомъ, такъ и въ практическомъ отношеніяхъ, принесла богатый плодъ въ лицѣ такого множества воспитанниковъ, окончившихъ въ ней съ успѣхомъ полный училищный курсъ, — и настало время воздать всеѣмъ должное. Вчера въ главной церкви нашего города, въ присутствіи всеѣхъ учащихъ и учащихся въ троицкихъ народныхъ училищахъ и представителей разныхъ вѣдомствъ, совершена торжественная соборная литургія, на которой и послѣ которой возносились благодар-

нія Всевышнему за благополучное полуѣтковое существованіе школы и возсылались моленія е Благодетивѣйшемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ Александровичѣ; Отцѣ отечества, неусынно пекущемся о благѣ своихъ вѣрноподданныхъ по всему лицу необъятной Россіи. Нынѣ здѣсь я считаю пріятнымъ долгомъ отъ лица учебнаго вѣдомства выразить искреннюю благодарность троицкому городскому общественному управленію за содѣйствіе преуспѣянію юбилейной школы всякимъ способомъ и, между прочимъ, отпускомъ на ея содержаніе суммъ, которыя постепенно увеличивались и наконецъ доведены до нормы, установленной закономъ.

Къ тебѣ, наконецъ, наша юбилейная школа, обращается благожелательное слово! Тихій пріютъ народнаго образованія, самый старшій по времени изъ троицкихъ разсадниковъ просвѣщенія! Да продолжаютъ преподаватели твои и впредь совершать дѣло правильного воспитанія съ многоплоднымъ усердіемъ и ревностію. Да выходятъ питомцы твои изъ стѣнъ твоихъ съ любовію къ религіи, закону, наукѣ. Да продлится существованіе твое на общую пользу. дондеже пребываетъ градъ сей, и да почіетъ на тебѣ нынѣ и всегда благословленіе Божіе».

По окончаніи этой рѣчи, городской голова, выражая благожеланія первому приходскому училищу, благословилъ его иконою ¹⁾ Спасителя, вручивъ ее законоучителю на память о настоящемъ торжествѣ. О. Преображенскій сначала принесъ благодарность представителю городского общества за столь дорогой для учаща даръ, а потомъ обратился къ ученикамъ юбилейной школы и, осѣняя ихъ святою иконою, произнесъ: «благословеніе Господне на васъ Того благодатію и чловѣколюбіемъ всегда нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ».

Соборный хоръ пѣвчихъ исполнилъ концертъ Боршнянскаго: *«Блаженіи людіе.»*

Послѣ концерта по порученію педагогическаго совѣта троицкой гимназіи, инспекторъ оной статскій совѣтникъ С. Я. Соболевъ произнесъ привѣтствіе первому приходскому училищу съ пожеланіемъ ему преуспѣянія въ будущемъ. Въ отвѣтъ на это Инспекторъ Г. С. Рыбаковъ сказалъ: «въ лицѣ вашемъ, многоуважаемый Семень Яковлевичъ, искренно благодарю гимназію за участіе въ нашемъ торжествѣ.» Затѣмъ оба Инспектора, при рукопожатіи,

¹⁾ Икона въ серебropозлащенной ризѣ съ кіотомъ.

троекрати
ныхъ зар
Послѣ эт
ваго при
стихотвор
ща Ник
но»: 3)
наизусть
Великаго
ученикъ
изусть
хоръ и
Русскій
Воронин
ранова:
нія о п
гое сти
школы
на: «3
Лвдвев
аностол
ученик
талъ и
и орке
3)
награж
начина
частно
въ пос
крыто
нимъ
стойн
изъ к
маія
похва
мы от
болѣе
второ

троскратно поцѣловались въ знакъ солидарности троицкихъ учебныхъ заведеній.

Послѣ этого актъ продолжался въ такомъ порядкѣ: 1) ученикъ перваго приходскаго училища Андрей Селиховъ наизусть прочиталъ стихотвореніе на 17 октября 1888. года; 2) ученикъ того же училища Никита Монаковъ наизусть прочиталъ стихотвореніе: «*Бородино*»; 3) ученикъ третьяго отдѣленія городского училища А. Высокихъ наизусть прочиталъ стихотвореніе Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Константина Константиновича: «*О молитвѣ*»; 4) ученикъ шестаго отдѣленія городского училища Н. Бѣлоусовъ наизусть прочиталъ стихотвореніе Пушкина: «*Полтавскій бой*»; 5) хоръ и оркестръ вмѣстѣ исполнили піесу: «*Славься, славься нашъ Русскій царь*»; 6) ученица женскаго Александровскаго училища Е. Воронина наизусть прочитала обширную статью изъ книги Баранова: «*Царь-Освободитель*»; 7) ученикъ школы общества попеченія о народныхъ училищахъ А. Михайловъ наизусть прочиталъ другое стихотвореніе на 17 октября 1888 года; 8) ученикъ той же школы М. Спиридоновъ наизусть прочиталъ стихотвореніе Никитина: «*Заботы матери*»; 9) ученикъ втораго приходскаго училища Н. Авдѣевъ наизусть прочиталъ отрывокъ изъ перваго посланія св. апостола Петра на славянскомъ языкѣ о повинновеніи властямъ; 10) ученикъ того же училища Александръ Кузовкинъ наизусть прочиталъ на славянскомъ языкѣ о немилосердомъ заимодавцѣ; 11) хоръ и оркестръ вмѣстѣ исполнили гимнь: «*Воль славенъ*».

Затѣмъ Инспекторъ съ каедры по списку возглашалъ имена награждаемыхъ учениковъ и ученицъ вышесказанныхъ училищъ, начиная съ перваго приходскаго, какъ юбилейнаго, и окончивая частною школою г-жи Филипповой. Воспитанники и воспитанницы въ послѣдовательномъ порядкѣ подходили къ большому столу, покрытому краснымъ сукномъ, и получали изъ рукъ заѣдавшихъ за нимъ наиболѣе почетныхъ лицъ тѣ или другія награды. Болѣе достойнымъ изъ учащихъ выданы награды первой степени, состоящія изъ книгъ и похвальныхъ листовъ, прочимъ заслуживающимъ вниманія присуждены награды второй степени, состоящія изъ однихъ похвальныхъ листовъ. Сообразно съ этимъ тутъ же были выдаваемы отъ городской управы ученикамъ и ученицамъ первой категоріи болѣе цѣнные подарки сравнительно съ учениками и ученицами второй категоріи, а окончившимъ курсъ, сверхъ того, вручены на

актъ же вмѣстѣ съ наградами и соответственные свидѣтельства.

Въ заключеніе хоръ и оркестръ вмѣстѣ исполнили народный гимнъ: «*Боже, царя храни*». Наконецъ, инспекторъ обратился къ публикѣ съ каедръ съ слѣдующими словами: «сегодня у насъ двойное торжество—и обыкновенный годичный актъ троицкихъ школъ и празднованіе пятидесятилѣтняго юбилея перваго приходскаго училища. Поэтому выразимъ радость нашу нынѣ прежде всего какъ вѣрно подданные Его Величества: да здравствуетъ Государь Императоръ Александръ Александровичъ, Государыня Императрица Марія Ѳеодоровна, Государь Наслѣдникъ Цесаревичъ и весь Царствующій домъ. Ура!» и пронеслось въ публикѣ сильно, могущественно троекратное «ура». Въ тотъ же день, 3 іюня вечеромъ, къ восьми часамъ инспекторъ, всѣ троицкіе народные учителя и законоучители, ученики городского училища и хоръ пѣвчихъ собрались въ первое приходское училище. Здѣсь до одиннадцати часовъ ночи, при внутренней иллюминаціи школы (во всѣхъ окнахъ были разставлены стеариновые свѣчи въ канделябрахъ), происходило духовное и свѣтское пѣніе, многократно слышалось троекратное «ура». Въ антрактахъ воспитатели пили чай, а воспитанники лакомились орѣхами въ счетъ попечителя юбилейной школы г. Макарова.

Инспекторъ народныхъ училищъ Троицкаго района, статскій совѣтникъ *Гавриилъ Рыбаковъ*.

П Р И Л О Ж Е Н І Е.

Краткая историческо-статистическая записка о троицкомъ первомъ приходскомъ училищѣ со времени его открытія до дня празднованія пятидесятилѣтняго юбилея, т. е. съ 1839 года по 3 іюня 1890 года.

1) Именной списокъ учителей и законоучителей троицкаго перваго приходскаго училища съ показаніемъ о каждомъ сколько лѣтъ онъ состоялъ въ этой должности. Учители: 1) Матвѣй *Тимошевъ*—15 лѣтъ; 2) Василій *Степановъ*—7 лѣтъ 18 дней; 3) Владиміръ *Орловъ*—12 лѣтъ 11 дней; 4) нынѣ состоящій въ должности завѣдывающаго училищемъ губернской секретарь Степанъ *Болховитиновъ*—14 лѣтъ 2 мѣсяца. Законоучители: 1) священникъ Александръ *Маминъ*—7 лѣтъ; 2) священникъ Николай *Исифатьевъ*—10 лѣтъ; 3) священникъ Іаковъ *Маларовъ*—1 годъ; 4) священникъ Іоаннъ

Терновъ,
сти зако
мѣсяцевъ
4 мѣсяца
меніоновъ
учителя

II)
щемъ, и
первые—
получать
второго
окладомъ
лю увел
тель нач
руб. въ
своего с
обществе

III)
никовъ

Годы.

1842
1843
1844
1845
1846
1847
1848
1849
1850
1851
1852
1853
1854

Ино

Терновъ, нынѣ протоіерей, 21 годъ; 5) нынѣ состоящій въ должности законоучителя священникъ Матѣй *Преображенскій* — 11 лѣтъ 7 мѣсяцевъ; вторые учителя съ 1881 года: 1) Людвигъ *Тодко* — 1 годъ 4 мѣсяца; 2) Василій *Золотовъ* — 11 1/2 мѣсяцевъ; 3) Леонидъ *Парменіоновъ* — 2 мѣсяца; 4) нынѣ состоящій въ должности второго учителя Никифоръ *Жуковъ* — 6 лѣтъ 8 мѣсяцевъ.

II) Содержаніе преподавателей. Учители, завѣдывающіе училищемъ, и законоучители до 1864 года получали жалованья въ годъ: первые — 150 рубль, вторые — 50 рубль, а съ 1864 года начали получать первые 300 рубль, вторые — 100 руб. въ годъ. Должность второго учителя при училищѣ открылась въ 1881 г. съ годичнымъ окладомъ жалованья въ 240 руб., а въ 1884 году второму учителю увеличенъ окладъ жалованья на 60 руб., т. е. и второй учитель началъ получать наравнѣ съ завѣдывающимъ училищемъ 300 руб. въ годъ. Троицкое первое приходское училище во все время своего существованія содержалось и содержится на счетъ городскихъ общественныхъ суммъ.

III) Вѣдомость о числѣ окончившихъ въ училищѣ курсъ учениковъ съ перваго выпуска до настоящаго времени.

Годы.	Число окончивш. курсъ.	Годы.	Число окончивш. курсъ.	Годы.	Число окончивш. курсъ.	Годы.	Число окончивш. курсъ.
1842	3	1855	7	1867	21	1879	12
1843	1	1856	«	1868	23	1880	9
1844	10	1857	8	1869	21	1881	8
1845	8	1858	9	1870	17	1882	10
1846	«	1859	«	1871	19	1883	9
1847	«	1860	21	1872	17	1884	14
1848	9	1861	25	1873	20	1885	18
1849	7	1862	31	1874	17	1886	13
1850	11	1863	20	1875	24	1887	12
1851	12	1864	15	1876	7	1888	14
1852	8	1865	25	1877	8	1889	12
1853	7	1866	44	1878	8	1890	14
1854	15	Итого окончившихъ курсъ 643.					

Инспекторъ народныхъ училищъ Троицкаго района, статскій совѣтникъ *Гаврилъ Рыбаковъ*.

БЛАГОВѢСТЪ

Повременное изданіе, имѣющее цѣлью выясненіе духовно-нравственныхъ задачъ и бытовыхъ условій жизни Россіи и остального Славянства.

Появляющіяся впервые или перешедшія въ другія руки повременныя изданія выступаютъ обыкновенно, прежде всего, съ объясненіемъ своей цѣли и направленія. Послѣдуемъ и мы этому обыкновенію.

Цѣль «Благовѣста» — будить дремлющія во многихъ русскихъ людяхъ мысль и чувство, — собирать разбрѣдшихся и заблудшихъ и, наконецъ, — быть выразителемъ и орудіемъ общенія мыслей и чувствъ тѣхъ благочестныхъ русскихъ людей съ чуткимъ сердцемъ и доброю волею, которые, хотя и заблуждаются, но ищутъ праваго пути, которые живутъ не о хлѣбѣ единомъ и пекутся не о самихъ только себѣ, не о своихъ только семьяхъ и животахъ, но любятъ также и Россію, свое отечество, свой народъ, — любятъ ихъ разумною любовью, желая имъ вѣшняго могущества и славы, но еще болѣе внутренней свободы и красоты: воплощенія въ нихъ царства Божія и правды Его.

Такое направленіе русской мысли, опредѣлившееся въ верхнихъ образованныхъ слояхъ нашего общества еще въ сороковыхъ и пятидесятихъ годахъ, было окрещено именемъ славянофильства, точнѣе же оно можетъ быть опредѣлено названіемъ русскаго народнаго направленія, ибо оно болѣе другихъ, вѣрнѣе — только оно одно соответствуетъ преобладающимъ въ Русскомъ народѣ складу мыслей и строю чувствъ.

Не отъ своихъ малыхъ силъ ожидаемъ мы успѣха; но полагаемся на Божью помощь и братское содѣйствіе всѣхъ тѣхъ, кому придется по душѣ наше намѣреніе и наше слабое, но, во всякомъ случаѣ, не лукавое слово.

Господи благослови!

ВЫХОДИТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ КНИЖКАМИ ПО 2 ПЕЧ. ЛИСТА.

Цѣна съ доставкою и пересылкою: съ 15 августа до 1 января 1891 г. 2 руб.; цѣлый годъ — 5 р., отдѣльному выпуску 20 коп.

Подписка принимается на слѣдующіе сроки: съ 15 августа 1890 г. по 15 августа 1891 г. пять рублей, съ 15 августа 1890 г.

по 1 янв
ря 1892
три рубл
Год
подписк
щихъ тр
Вм
По
«Русско
По
магазин
вовской
скій пе
Ст
вовъ пр
ская ст

П о д п

прин
Боль
ковск

серват

имѣет
лей. С

ваго
ныхъ
роман

по 1 января 1892 г. семь рублей, съ 1 января 1890 по 1 января 1892 г. пять рублей, съ 1 января 1891 г. по 1 августа 1892 г. три рубля.

Годовымъ подписчикамъ допускается слѣдующая разсрочка: при подпискѣ уплачивается два рубля и затѣмъ въ теченіе слѣдующихъ трехъ мѣсяцевъ по одному рублю.

Вмѣсто денегъ можно высылать почтовые марки.

Подписныя деньги и плату за объявленія просятъ высылать въ «Русскославянскій книжный складъ» - Петроградъ, Невскій 74.

Подписка принимается также и въ другихъ городахъ въ книжныхъ магазинахъ «Новаго времени», и кромѣ того въ Москвѣ: у Н. Печковской, Петровскія линіи и у И. Ф. Папкова Тверская, Чернышевскій переулокъ.

Статьи, повременныя изданія и книги въ обмѣнъ и для отзыва просятъ посылать А. В. Васильеву. Петроградъ, Петербургская ст., Ждановская улица д. 7.

Подписка на большую ежедневную газету

„ГРАЖДАНИНЪ“

принимается въ С.-Петербургѣ въ конторѣ Редакціи: Большая Итальянская, 37; въ Москвѣ: въ конторѣ Печковской, Петровская линія и В. Гилярскаго, Столешниковъ пер., д. Карзинкина.

Газета «Гражданинъ» слишкомъ извѣстна по своему строго-консервативному направленію, чтобы нуждаться въ его разъясненіи.

Важно знать читающему обществу, что газета «Гражданинъ» имѣетъ отъ другихъ изданій отличія, весьма выгодныя для читателей. Отличія эти слѣдующія:

1. Кромѣ 362 №-ровъ газеты большаго формата (форматъ «Новаго Времени»), подписчикъ получаетъ 12 книгъ отлично переведенныхъ романовъ, причѣмъ въ каждой книгѣ начинается и кончается романъ.

2. Редакція открыла отдѣлъ справокъ и порученій для своихъ

ивгородныхъ подписчиковъ, который исполняетъ все порученія (кро- мѣ денежныхъ) бесплатно и даетъ отвѣты на вопросы, и

3. Дѣлаетъ значительныя уменьшенія сельскому духовенству, а именно: вѣсто 15 р. съ литературными Приложеніями 12., вмѣсто 12 р. безъ Приложеній 10 р.

О разнообразіи содержанія газеты можно судить по ея отдѣламъ. Приводимъ перечень главнѣйшихъ въ каждомъ №-рѣ.

Обозрѣніе иностранное. — Телеграммы (собственныхъ корреспондентовъ и «Сѣверн. Телеграфн. Агентства»). — Двѣ или одна чередовыхъ статей. — Воскресная бесѣда. — Забѣтки прозаника — Вѣсти дня. — Мысли и факты. — Въ Россіи. — Последнія извѣстія и иностранныя извѣстія. — Записная книжка. — Вслухъ. — Важное и мелкое. — Доброе и хорошее. — Собственныя корреспонденціи иностранныя (Берлинъ, Вѣна, Парижъ) и внутреннія. — Московскія письма. — Письма изъ Петербурга графини д'Иксъ. — Газеты. — Правительственныя извѣстія. — Москва. — Хроника. — Иностранныя сообщенія. — Отовсюду. — Дневникъ издателя. — Научныя мелочи. — На улицѣ. — Театръ и музыка. — Книж. новости. — Спортъ. — Шахматы. — Биржа.

ФЕЛЬЕТОНЫ: Иностранная хроника. — Гигіеническій. — Научный. — Литературно-критическій. — Изъ вседневной жизни. — Музыкальный. — Военный. А по воскресеньямъ 2 беллетристическихъ фельетона: Воскресникъ и Нашъ альбомъ.

КРОМЪ ТОГО: Военно-иностранный отдѣлъ.

КРОМЪ ТОГО: Ежедневно—или замѣчательный иностранный въ переводѣ, или оригинальный романъ—въ особомъ фельетонѣ.

ЗАТѢМЪ: Почтовый ящикъ: Отдѣлъ справокъ и порученій; и Магазиновая хроника.

Новый сотрудникъ пишетъ: Письма И. А. Хлестакова къ бузину.

Тѣ лица изъ сельскаго духовенства, которыя по ограниченнымъ средствамъ стѣснены были-бы и пониженными цѣнами на годовую подписку, могутъ непосредственно обращаться къ редактору газеты «Гражданинъ» съ предложеніемъ своихъ условій подписки и разсрочки.

Редакторъ-издатель **Князь В. Мещерскій.**

— ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1891 ГОДЪ —

„НОВОСТИ ДНЯ“

ЕЖЕДНЕВНАЯ ГАЗЕТА

съ портретами государственныхъ и общественныхъ дѣятелей.

ИЗДАНІЯ ГОДЪ ДЕВЯТЫЙ.

Развитіе газеты «Нов. Дня» всегда шло рука объ руку съ возрастающимъ успѣхомъ газеты. За послѣднее время въ этомъ смыслѣ сдѣлано весьма много. Размѣръ газеты значительно увеличенъ противъ прежняго, при чемъ подписная цѣна осталась безъ измѣненія. Въ общемъ всесторонняя полнота содержанія и богатство беллетристическаго матеріала, помѣщаемаго въ «Новостяхъ Дня», дѣлаютъ газету одинаково интересной, какъ для столичныхъ, такъ и для провинціальныхъ читателей. Въ настоящее время редакція, кромѣ того, озабочилась приглашеніемъ специальныхъ корреспондентовъ въ Петербургъ и въ большинствѣ провинціальныхъ городовъ, съ цѣлью дать читателямъ своевременныя и полныя свѣдѣнія о важнѣйшихъ фактахъ законодательной хроники и общественной жизни. Съ этою же цѣлью редакція, въ дополненіе къ телеграммамъ «Сѣвернаго телеграф. агентства», ввела отдѣлъ собственныхъ телеграфныхъ сообщеній.

За истекшее время помѣщено множество портретовъ Высочайшихъ Особъ, государственныхъ и общественныхъ дѣятелей, писателей, композиторовъ и музыкантовъ, ученыхъ, артистовъ и проч.

Между прочимъ, изъ беллетристическихъ произведеній помѣщены были слѣдующіе романы, повѣсти и рассказы:

Драма на охотѣ А. П. Чехонте. Никифоръ Геркулесовъ и Вѣрный способъ, очерки П. М. Невѣжина. Безприданница и Дама самътретей, романъ С. В. Голицына. Въ лунную ночь, этюдъ, И. В. Ге. Первый урокъ, повѣсть Ив. Н. Лодыженскаго. На литературныхъ хлѣбахъ, очеркъ Вл. Ив. Немировича-Данченко. Отецъ, ром. К. В. Назарьевой. Въ заколдованномъ кругѣ, повѣсть Е. О. Дубровиной. Ирина Калугина, романъ А. И. Лемана и мн. другихъ. Изъ переводныхъ: Сафо, романъ Эмиля Зола. Фальшивый монетчикъ, пов. А. Дюма. Изъ окна въ окно, новелла Захеръ-Мазоха. Дѣло Греллу, романъ Поля Бурже и мн. друг.

Въ 1891 году также будетъ помѣщено нѣсколько беллетристическихких произведеній извѣстныхъ писателей.

Историческая повѣсть Е. А. Салиаса, повѣсть Диллетанты Вл. Ив. Немировича-Данченко, повѣсть Страховая премія П. М. Невѣжина, очеркъ Въ храмъ Мельпомены П. Н. Ге, романъ Любить-жалѣть Е. О. Дубровиной, романъ Тузъ червей К. В. Назарьевой, повѣсть Счастіе П. О. Ракшанина, повѣсть Преступленіе Н. Х. Хлонова, повѣсть Въ тѣни замоскворѣцкихъ садовъ А. М. Пазухина, историческая повѣсть Елена Глинская Д. С. Дмитриева и др.

Бъ свѣдѣнію публикующихихъ: «НОВОСТИ ДНЯ» печатаются въ большомъ количествѣ экзempla., при чемъ кругъ читателей постепенно расширяется. Публикація, которая вообще есть двигатель торговли, вполнѣ достигаетъ, такимъ образомъ, своей цѣли, такъ какъ останавливаетъ на себѣ вниманіе большого контингента читателей изъ различныхъ общественныхъ слоевъ.

Подписная цѣна на 1891 г. Съ пересылкою и доставкою 9 р.
Объявленія.—25 к. за строку на первой страницѣ и 12 к. на послѣдней; стороннія сообщенія въ концѣ текста газеты—25 коп. за строку.

Для иногороднихъ годовыхъ подписчиковъ допускается разсрочка по 3 рубля въ три взноса: первый—при подпискѣ, второй взносъ—къ 1 апрѣля и послѣдній—къ 1 іюля.

Адресъ: Москва, Мясницкая, д. Сытова, контора газ. «Новости Дня».

Ред.-изд. А. Я. Липскеровъ.

ВЪ КНИЖНОЙ ЛАВКѢ

Михаило-Архангельскаго Братства,

кромѣ книгъ богослужебныхъ и духовно-нравственнаго содержанія, а также учебныхъ книгъ и пособій для среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній и письменныхъ принадлежностей, имѣются въ продажѣ:

а) Сочин. Преосвященнѣйшаго Макарія: «Путевая лира» . «Библейскія жены» .

б) М. Р. Новая книга «Крестыанскій садъ» (переводъ съ польскаго) ц. 20 коп.

- в) Агапова Д. «Собрание рѣшеній наиболѣе трудныхъ задачъ по ариметикѣ и алгебрѣ».
- г) Маврицкаго В. Поученія. Виѣбогослужебныя собесѣдоваанія. Практическія руководства.
- д) Коневскаго М. Діакона. Переложенія церковныхъ пѣснопѣній.
- д) Григорьева П. Нотныя сочиненія и переложенія церковныхъ пѣснопѣній.
- е) Витевскаго В. Историческая монографія. И. И. Нецлюевъ и Оренбургскій край въ прежнемъ его составѣ до 1758 г.
- ж) Изданія Братства Св. Креста, въ Саратовѣ. Брошюры по расколу.
- з) Алекторова А. Географическіе очерки и исторія Оренбургской губерніи.
- и) Полетаева Н. «Краткій очеркъ исторіи книжныхъ исправленій на Руси до патріарха Никона».
- і) Обухова В. «Записки по философіи».
- к) Остроумова Н. «Сарты». Этнографическіе матеріалы.
- л) Гатцува. Крестный и Крестовый календари на 1891 годъ.
- м) Изданіе 1759 г. «книга житій святыхъ».
- и п) Книги разнаго содержанія на русскомъ и иностранныхъ языкахъ, и ноты.

Сверхъ того продаются: Иконы въ ризахъ, крестики, образки и картины со св. изображеніями.

Завѣдывающій Братскою лавкою, священникъ *І. Соломинъ*.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1891 ГОДЪ

на издаваемыя при Св. Синодѣ

„ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ.“

«Церковныя Вѣдомости»; издаваемыя при Святѣйшемъ Синодѣ, имѣютъ выходить въ 1891 году (4-й годъ изданія) по утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ, въ объемѣ 2—3 печатныхъ листовъ, еженедѣльно. Программа ихъ: I. Указанія и распоряженія по духовному вѣдомству, указанія и распоряженія по другимъ вѣдомствамъ, имѣющія отношеніе къ церквамъ и причтамъ. II. Прибавле-

ній къ «Вѣдомостямъ»: наиболѣ замѣчательныя слова и рѣчи, статьи научно-богословскаго содержанія, изложенныя просто и общепонятно, разъясненіе узаконеній и распоряженій по духовному вѣдомству, статьи о церковной жизни Россіи, православнаго Востока и инославнаго Запада, отзывы о книгахъ духовнаго содержанія, извѣстія и замѣтки и т. под.

«Церковныя Вѣдомости» — органъ Святѣйшаго Синода, изданіе обязательное для церковныхъ причтовъ и учреждений духовнаго вѣдомства.

Цѣна «Церковныхъ Вѣдомостей» съ доставкою и пересылкою три рубля. Иногородные частные подписчики адресуютъ свои требованія на «Церковныя Вѣдомости» въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ. Отъ частныхъ же лицъ, живущихъ въ С.-Петербургѣ, подписка принимается въ конторѣ редакціи (Конногвардейскій бульваръ, домъ № 5, кв. 7) отъ 10 час. утра до 4 час. ежедневно, за исключеніемъ воскресныхъ, праздничныхъ и табельныхъ дней. Кромѣ конторы редакціи, отъ частныхъ лицъ подписка на «Церковныя Вѣдомости» принимается въ С.-Петербургѣ—въ Синодальныхъ книжныхъ лавкахъ и у книгопродавцевъ: «Тузова, Мартынова, Луковникова и Карбасникова; въ Москвѣ—въ Синодальной книжной лавкѣ и у книгопродавцевъ: Думнова, торгующаго подъ фирмою наследниковъ братьевъ Салаевыхъ, и Сытина; въ Кіевѣ—у Оглобина, въ Казани—у Дубровина.

Частныя объявленія, соотвѣтствующія назначенію изданія, принимаются съ платою по 30 к. за мѣсто, занимаемое строкою пети-та въ одинъ столбецъ.

Содержаніе неоффиц. части: Воззваніе предъ сборомъ добровольныхъ пожертвованій въ пользу церковно-приходскихъ школъ.—Стихотвореніе; на праздникъ Крещенія Господня.—*Миссіонерскій отдѣлъ.* Бесѣда со старообрядцами 2-го декабря минувшаго года.—Начальное народное образованіе. Извлеченіе изъ замѣчавій Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ о постановкѣ преподаванія Закона Божія въ образцовыхъ начальныхъ при семинаріяхъ школахъ, на основаніи годовыхъ отчетовъ о состояніи сихъ школъ за 1888—89 уч. г.—Празднованіе пятидесятилѣтняго юбилея Троицкаго перваго мужскаго приходскаго училища въ соединеніи съ обыкновеннымъ актомъ народныхъ училищъ г. Троицка, Оренбургской губерніи. *Г. Рыбакова.*—Объявленія.—Приложеніе.

Редакторъ, Преподаватель Семинаріи **Н. Израильскій.**

Печатать дозв. Цензоръ Прот. **В. Сорокожскій.**

Печ. въ Типогр. **Б. Бреслина.**

ОТЧЕТЪ

БРАТСТВА СВЯТАГО АРХАНГЕЛА МИХАИЛА ЗА ЧЕТВЕРТЫЙ БРАТСКІЙ ГОДЪ.



8-го Ноября 1890 года Оренбургское Михаило-Архангельское братство совершало четвертый свой годичный праздникъ. Въ церковь Вознесенія Господня явились всѣ члены Совѣта братства и сочувствующіе ему для выслушанія Божественной литургіи, которую совершала Предѣдатель братства Преосвященнѣйшій Макарій, Епископъ Оренбургскій и Уральскій. Во время литургіи Преосвященнѣйшій Макарій сказалъ слово на текстъ:

*Приступисте къ Свонстѣй горѣ,
и ко граду Бога живаго, Іерусалиму
Небесному, и тмамъ Ангеловъ... (Евр.
12, 22).*

Итакъ, по ученію Апостола, всѣ мы, возлюбленные братіе, увѣровавъ въ Господа нашего Іисуса Христа и вступивъ въ Его св. Церковь, чрезъ то самое содѣлались уже и теперь, еще живя на сей землѣ, гражданами небесными, сожителями не только святыхъ челоѣкамъ, водворившимся въ Небесномъ Іерусалимѣ, но и самимъ Ангеламъ Божіимъ. Тьмы св. Ангеловъ, т. е. многія тысячи ихъ незримо окружаютъ насъ и ополченіями своими ограждаютъ насъ, по волѣ Божіей, отъ всякаго зла. Такое чудное и высокое положеніе наше естественно побуждаетъ насъ благоговѣнно помышлять объ Ангелахъ Божіихъ и, сколько возможно, живѣе представлять ихъ себѣ своимъ умомъ, а еще болѣе—ощущать ихъ спасительное при насъ присутствіе своимъ сердцемъ. Какъ же мы представляемъ себѣ св. Ангеловъ? Изъ дѣтства привыкли мы представлять себѣ Ангеловъ Божіихъ въ образѣ свѣтлыхъ юношей, сіяющихъ лучезарною

красотою. Такъ изображаютъ ихъ и всѣ христіанскіе художники. Нѣкоторые изъ этихъ художниковъ, всматриваясь въ лица невинныхъ дѣтей, переносятъ ихъ черты на изображенія св. Ангеловъ; почему мы нерѣдко видимъ въ храмахъ и на св. иконахъ Ангельскіе лики весьма похожіе на свѣтлыя лица незлобивыхъ дѣтей. Есть ли все это одинъ произволь нашего человѣческаго воображенія, вымыселъ фантазіи художниковъ, или таковому представленію и изображенію соотвѣтствуетъ дѣйствительность? Многократныя явленія Ангеловъ Божіихъ въ нашемъ земномъ мірѣ доказываютъ, что они, дѣйствительно, существа свѣтозарныя, обладающія вѣчноюю, никогда неувядающею красотою. Такъ, напр., въ утро Свѣтлаго Христова Воскресенія, они являлись женамъ Муроносицамъ и стражамъ при гробѣ Господнемъ до такой степени свѣтоносными, что лица ихъ блистали, какъ молнія, и одежды ихъ были бѣлы, какъ снѣгъ (Мѡ. 28, 3).

Что же это значитъ? Гдѣ причина всегдашней свѣтлости Ангеловъ Божіихъ? Божественное откровеніе научаетъ насъ, что причина эта заключается, во первыхъ, въ природѣ Ангеловъ, во вторыхъ, въ ихъ святой жизни, которая во всемъ согласна съ волею Божіею. Размыслимъ объ этомъ, возлюбленные слушатели, въ честь воспоминаемыхъ нынѣ св. Ангеловъ и для собственнаго назиданія.

Какова природа св. Ангеловъ? Въ высшей степени Богоподобная. По своему Богоподобию, они именуется вторыми свѣтами, послѣ перваго несозданнаго свѣта—Бога. *Богъ свѣтъ есть, и тьмы въ Немъ нѣтъ ни единыя*, говоритъ Писаніе (1 Іоан. 1, 5). Естественно поэтому, и блаженные духи, непосредственно созданные Богомъ, должны быть свѣтлыми и чуждыми всякой тьмы. Сотворенные, такъ сказать, изъ Божественнаго свѣта, они не могутъ быть не свѣтлыми. Хотя ихъ виѣшняя оболочка и называется у свв. отцевъ (Іоаннъ Дамаскинъ) тѣломъ по сравненію съ чистѣйшимъ духомъ Божіимъ, но какое это тѣло? Самое утонченное и до того прозрачное, что сквозь него свободно видится все движеніе ихъ свѣтозарныхъ мыслей и благихъ чувствъ, всѣ прекрасныя стремленія ихъ воли. Эту истину такъ выражаетъ одна церковная пѣснь: *Богомъно отъ несущества, Господа, словомъ привлъ еси существа небесныхъ, безсмертне, воинствъ, свѣтовидны сихъ содѣлывая* (Кан. Арх. 6 пѣс. тр. 1). Создалъ Господь Ангеловъ свѣтовидными; таковыми они и пребываютъ и являются людямъ.

Даль
чивается
ловъ? В
лученіи
славленіи
неизрѣчен
душахъ
Ангельско
къ Нему
поймете,
ловъ и
ловъ къ
такъ свѣ
духи. В
тѣни заб
одною и
жаютъ в
редь дру
свѣтло
въ моли
престол
и свѣто
молитве
ст. 1).

От
своею
разу и
смертну
ему от
нашего
мы спр
ства. П
общені
повѣди
щеніе
лость?
сіаютъ
сходящ

Далѣ, свѣтлость Ангеловъ Божіихъ преумножается и увеличивается ихъ святою жизнію. Въ чемъ состоитъ жизнь св. Ангеловъ? Въ непрерывномъ общеніи ихъ съ Господомъ Богомъ, въ полученіи отъ Него откровеній, въ исполненіи св. воли Его, въ прославленіи Его безконечныхъ совершенствъ, въ благодареніи Его за неизрѣченныя милости. Такая жизнь сама по себѣ образуетъ въ душахъ св. Ангеловъ новый источникъ свѣта. Прибавьте къ сему Ангельское дерзновеніе предъ Господомъ, ихъ пламенную любовь къ Нему, постоянно удерживающую ихъ въ этомъ общеніи, и вы поймете, что этотъ новый свѣтъ, приобретаемый св. жизнію Ангеловъ и переходящій отъ однихъ къ другимъ, отъ высшихъ Ангеловъ къ низшимъ, составляетъ собою въ небесномъ мірѣ цѣлый, такъ сказать, океанъ свѣта, въ которомъ вращаются блаженные духи. Въ этомъ изумительномъ, обильномъ свѣтѣ нѣтъ никакой тѣни заблужденія, никакого облака грѣха. Просвѣщаясь отъ Господа одною истиною, они другъ другу передаютъ только истину, выражаютъ взаимныя правдивыя и искреннія чувства, сіяютъ другъ передъ другомъ одною благодію, невинностію и любовію. Это пресвѣтлое состояніе Ангельской жизни прекрасно и точно выражено въ молитвенномъ обращеніи къ нимъ: *безплотніи Ангели, Божію престолу предстоящи, и отокудными свѣтлостями облистоваеми, и свѣтлостію вѣчно сіяюще и свѣти бывающе вторіи, Христу молитесь даровати намъ миръ и велию милость* (Кан. Безплоти. ст. 1).

Отъ свѣтлыхъ Ангельскихъ ликостояній перейдемъ мыслію своею къ себѣ самимъ. И мы всѣ, какъ извѣстно, сотворены по образу и подобию Божію; и каждый изъ насъ носитъ въ себѣ безсмертную, Богоподобную душу; и не только по происхожденію своему отъ Господа, вдувшаго непосредственно отъ себя въ праотца нашего дыханіе жизни, но еще болѣе по благодати искупленія, всѣ мы справедливо именуемся *причастниками Божественнаго естества*. Подобно Ангеламъ Божіимъ, и мы находимся въ завѣтномъ общеніи съ Богомъ: получили отъ Него откровеніе, узнали Его заповѣди и законы и посредствомъ молитвы входимъ въ живое общеніе съ Нимъ; славословимъ Его, благодаримъ. Гдѣ же наша свѣтлость? Почему Богоподобная природа наша не сіяетъ такъ, какъ сіяютъ Ангелы? Почему и самый благодатный свѣтъ Христовъ, нисходящій къ намъ свыше, не проявляется въ жизни нашей въ своей

лучезарной красѣ?... Быть можетъ, кто подумасть при семъ: мы находимся совсѣмъ не въ тѣхъ условіяхъ, въ какихъ живутъ Ангелы; насъ окружаютъ грубыя, земныя стихіи; особенно бременное тѣло наше тяготитъ насъ. Не вѣрьте, возлюбленные, такимъ помысленіемъ, если они возникнутъ въ васъ. Земныя стихіи и самое тѣло наше, какъ созданіе Божіе, нисколько не повинны въ омраченіи нашей Богоподобной природы; правда; земнымъ нашимъ тѣломъ мы умалены нѣсколько предъ Ангелами, но все же не настолько, чтобы оно совсѣмъ могло сокрывать природную и благодатную свѣтлость души нашей. Совсѣмъ иначе отвѣчаетъ на данный вопросъ Самъ Господь Богъ нашъ чрезъ своихъ пророковъ и Апостоловъ: «вы обращаетесь ко Мнѣ съ молитвою,—какъ бы такъ Онъ говоритъ намъ; вопіете ко Мнѣ: *Боже ущедри ны, благослови ны, просвѣти лице Твое на ны*. Но какъ мнѣ васъ просвѣтить? Вы не только сами себя омрачили, но еще воздвигли между Мною и собой грубую, непроницаемую стѣну, сквозь которую никакъ не можетъ пробиться къ вамъ Мой благодатный свѣтъ. Это средостѣніе между Мною и вами—грѣхи ваши. Они раздѣляютъ Меня съ вами». При такомъ вразумленіи свыше, намъ остается одинъ исходъ къ просвѣтленію нашей Богоподобной природы, именно, надобно разрушить грѣховную стѣну, заслоняющую насъ отъ нашего животворнаго солнца Господа Бога. Но какъ разрушить? Горестный опытъ показываетъ, что кто только разрушаетъ эту стѣну, борется со грѣхомъ и больше ничего не дѣлаетъ, тотъ совсѣмъ не успѣваетъ въ своемъ трудѣ, тотъ напрасно трудится. Разрушенная грѣховная стѣна снова тотчасъ вырастаетъ и омрачаетъ труженника и закрываетъ отъ спасительнаго вліянія благодати Божіей. Итакъ, что же дѣлать намъ? Разрушая грѣховную стѣну, сейчасъ же воздвигать на мѣстѣ ея зданіе добродѣтели, съ которою соединяется свѣтъ Божій, просвѣщающій всякаго человѣка. И сама добродѣтель христіанская, или, что тоже, добрыя дѣла именуется въ Евангеліи свѣтомъ, который озаряетъ самого человѣка, совершающаго эти дѣла, и свѣтитъ другимъ. Но какъ истинно добродѣтельной, святой жизни, настоящимъ добрымъ дѣламъ можетъ научить только св. Церковь, которая общается отъ Бога и всѣ силы, потребныя къ животу и благочестію. то всѣмъ, желающимъ избѣжать грѣховнаго мрака и просвѣтить свою Богоподобную природу, неизбѣжно обратиться къ матернему руководству святой Церкви. Отъ чего многіе благочестивые предки

наши пр
своей ср
они доро
ствомъ.
по прим
не слово
учрежден
ближнем
надлежат
Михаило
церковн
шихъ ч
чиковъ
поле дл
Чѣмъ б
на пам
дите же
поле д
требова
отчетов
благо
няться
ства к
лите с
добитес
стояще
принес
на мн

братст
братст
хаило
Думы.
скій
жител

наши просіяли въ христіанскихъ добродѣтеляхъ и представили изъ своей среды цѣлыя сонмы святыхъ Божіихъ? Именно отъ того, что они дорожили св. Церковію и пользовались неуклонно ея руководствомъ. Но Церковь во всѣ вѣка, какъ и нынѣ, учитъ св. жизни, по примѣру Божественной главы своей Господа нашего Иисуса Христа, не словомъ только, но и дѣломъ. Она заводитъ общества, дѣлаетъ учрежденія, въ которыхъ ея высшее ученіе о любви къ Богу и ближнему осуществляется на дѣлѣ. Къ такимъ учрежденіямъ принадлежатъ наши современные Братства. Вотъ и наше Оренбургское Михаило-Архангельское Братство есть учрежденіе не мірское, но чисто церковное, преслѣдующее одни духовные интересы—спасеніе заблудшихъ человѣческихъ душъ и украшеніе самихъ подвизающихся братчиковъ высокою христіанскою благотворительностію. Какое широкое поле для этой благотворительности представляется въ здѣшнемъ краѣ! Чѣмъ больше всматриваешься въ это поле, тѣмъ чаще приходитъ на память слово Господне: *жатва многа, а дѣлателей мало*. Исходите же, православные, какъ можно въ большемъ количествѣ на поле дѣятельности, которое указываетъ вамъ здѣшнее Братство. Его требованіе и цѣли вамъ уже извѣстны изъ его устава и ежегодныхъ отчетовъ Совѣта Братства. Послушаетесь призывающаго васъ гласа, благо вамъ будетъ: святыми дѣлами, въ которыхъ вы начнете упражняться въ качествѣ братчиковъ, принося въ сокровищницу Братства кто свои посильныя лѣнты, кто усердный трудъ, вы просвѣтите свою духовную, Богоподобную природу и еще на землѣ уподобитесь Ангеламъ Божіимъ. Имъ то св. Ангеламъ и во главѣ ихъ стоящему св. Архангелу Михаилу—небесному покровителю нашему принесемъ мы сейчасъ моленіе о благоуспѣшности и благоденствіи на многія лѣта нашего Богоспасаемаго братства. Аминь.

По окончаніи литургіи совершенъ былъ молебенъ покровителю братства св. Архистратигу Михаилу, послѣ чего всѣ сочувствующіе братству отправились для выслушанія отчета о дѣятельности Михаило-Архангельскаго братства за истекшій годъ въ залу городской Думы. Здѣсь одинъ изъ братчиковъ, священникъ И. А. Разынинскій произнесъ рѣчь такого содержанія:

Нынешній праздникъ долженъ быть особенно почитаемъ нами, жителями Оренбурга. Для насъ 8-е Ноября двойной праздникъ, двой-

ное радованіе, такъ какъ въ этотъ самый день въ 1886 году открыто наше Михаило-Архангельское Братство. И вотъ это Братство празднуетъ теперь четвертую годовщину своего существованія.

На сколько необходимо было учрежденіе этого Братства—и говорить нечего. Нашъ Оренбургскій край по сіе время представляетъ изъ себя широкое, необработанное поле для духовно-просвѣтительной дѣятельности. Въ необозримыхъ степяхъ и теперь кочуютъ многія тысячи киргизовъ, не просвѣщенныхъ еще свѣтомъ Евангельскаго ученія. Въ его лѣсистыхъ мѣстахъ доселѣ прозябаютъ во тьмѣ лже-вѣрія бѣдные башкиры. Тѣ и другіе исповѣдуютъ исламъ, но не тотъ даже пресловутый исламъ, который далъ своимъ послѣдователямъ Мухаммедъ, а исламъ уже искаженный, дополненный разными суевѣріями и баснями. Вѣдь и эти иновѣрцы—не чужіе намъ, потому что принадлежать они къ общему нашему Отечеству. И для нихъ, вѣдь, рано или поздно долженъ возсіяť свѣтъ Евангелія, потому что и за нихъ, какъ и за насъ, Спаситель пролилъ драгоценную кровь Свою. Если пріятно бываетъ помогать ближнимъ въ ихъ нуждахъ тѣлесныхъ, то тѣмъ пріятнѣе оказывать соотечественникамъ своимъ помощь въ нуждахъ духовныхъ, содѣйствовать возрожденію ихъ, какъ созданныхъ одинаково по образу и подобию Божію. Хоть мы и знаемъ, что возрожденіе вообще людей къ духовной жизни совершается непреложно Духомъ Святымъ, но, однакожъ, средства къ начинанію этого возрожденія подаются людямъ не иначе, какъ отъ подобныхъ же людей. И вотъ, при общемъ сочувствіи и содѣйствіи нашемъ, эти иновѣрцы, обитающіе въ краѣ, и могутъ быть просвѣщены истинною вѣрою и благочестіемъ христіанскимъ.

Нашъ край населяютъ еще и чуваши и др. племена, которыя не имѣютъ не только истиннаго понятія о Богѣ, Его заповѣдяхъ, но даже не умѣютъ вполне точно отличить добра отъ зла, правственности отъ безправственности. У нихъ даже до сихъ поръ можно видѣть прямые слѣды идолопоклонства въ видѣ разныхъ истукановъ—божковъ, яко-бы покровителей во всѣхъ ихъ дѣлахъ и предпріятіяхъ. И можемъ ли мы оставаться равнодушными къ этимъ—подобнымъ же себѣ соотечественникамъ нашимъ?

Прибавьте къ этому люду еще ту массу раскольниковъ, которые разбросались по разнымъ селамъ, деревнямъ и хуторамъ, гдѣ ревностно они пропандируютъ свое, часто богохульное, ученіе,—вы увидите, какъ сильно нуждается Оренбургскій край въ просвѣ-

щеніи, ка
наго учел
замѣчает
гимъ ра
цуждаст
усиленн
времени.

Как
краѣ? До
одни тол
истинѣ
было ка
самого
нимают
винуясь
ревност
очень м
была ви
такъ и

Но
Братств
ности э
свѣжим
края. С
идеть
достато
цами.
вездѣ
вѣдь,
тому,
обще
мнѣні
цѣли,
скаго
должн
наго в
И нап
ствами

щеніи, какъ жаждеть онъ учителей и руководителей Богооткровеннаго ученія. Наконецъ и среди нашего православнаго крестьянства замѣчается до сихъ поръ еще склонность къ суевѣріямъ и къ другимъ разнаго рода недостаткамъ. Однимъ словомъ Оренбургскій край нуждается въ просвѣщеніи и настоятельно требуетъ особенныхъ, усиленныхъ мѣръ и средствъ, которыя вызываются обстоятельствами времени.

Какъ же велось прежде дѣло просвѣщенія въ Оренбургскомъ краѣ? До 1886 года подвизались въ дѣлѣ просвѣщенія нашего края одни только единичныя личности, служеніе которыхъ было хотя по истинѣ велико, многотрудно и полезно, но съ другой стороны это было какъ-бы капля свѣжей воды въ морѣ, немогущая измѣнить самаго свойства воды. Среди этихъ труженниковъ видное мѣсто занимаютъ и лица духовныя, которыя въ силу своей обязанности, повинувась заповѣди Христа: «шедше въ міръ, научите вся народы» ..., ревностно проповѣдывали Слово Божіе. Но такъ какъ ихъ было очень мало, то, само собою разумѣется, и дѣятельность ихъ не была вполне благотворною и строго ограничивалась какъ мѣстомъ, такъ и временемъ.

Но вотъ, въ 1886 году, открывается Михаило-Архангельское Братство, являются денежные средства, необходимыя для дѣятельности этого Братства, кругъ Братства расширяется и пополняется свѣжими лицами, способными вести дѣло просвѣщенія Оренбургскаго края. Съ этого времени и дѣло просвѣщенія, въ значительной мѣрѣ, идетъ впередъ. Православные миссіонеры теперь, хотя далеко не въ достаточномъ числѣ, имѣютъ возможность вести бесѣды съ иновѣрцами. Конечно, ихъ проповѣдь на первыхъ порахъ принимается не вездѣ одинаково, не вездѣ приноситъ относительную пользу, но, вѣдь, нельзя же и надѣяться сразу пересоздать людей, нельзя потому, что дѣло миссіи ведется только путемъ увѣщаній, любви, вообще путемъ кроткихъ, вполне миролюбивыхъ мѣръ. Но нѣтъ сомнѣнія, что эта миссія впоследствии можетъ достигнуть желанной цѣли, потому что нельзя же допустить, чтобы всѣ сѣмена христіанскаго вѣроученія падали только на худую почву, многія изъ нихъ должны же пасть и на хорошую, которыя, по прошествіи извѣстнаго времени, и дадутъ наконецъ сѣтелямъ многообильную жатву. И наше Братство, какъ извѣстно, поддерживаешь возможными средствами этихъ миссіонеровъ, даетъ имъ средства къ жизни, снаб-

жасть ихъ различными пособіями и беретъ подъ свое покровительство лицъ, обращенныхъ ими въ православіе. Не менѣ важна дѣятельность Братства и въ борьбѣ съ расколомъ. Въ городѣ ведутся собесѣдованія съ вожаками раскола, на которыхъ послѣдніе терпятъ пораженіе и многіе обращаются въ лоно православной церкви. Это еще не все: миссіонеры посѣщаютъ и далеко отстоящія отъ города раскольническія села и деревни. Здѣсь также, какъ и въ городѣ, догазательно представляютъ раскольникамъ всю несостоятельность ихъ вѣроученія, равно какъ и страшную ихъ виновность предъ Богомъ за отступленіе отъ православной церкви. Плоды этихъ собесѣдованій весьма благотворны и извѣстны каждому интересующемуся дѣломъ противораскольнической миссіи. Затѣмъ Братство открываетъ школы въ поселеніяхъ, назначаетъ туда достойныхъ учителей, которые при содѣйствіи мѣстнаго духовенства, конечно, не замедлятъ въ недалекомъ будущемъ оказать всю ту пользу для мѣстнаго населенія, каковую оказываютъ вообще школы на духъ, нравственность и умственное развитіе крестьянина. Оно же безплатно раздаетъ книги нравственно-религіознаго содержанія.

Всѣхъ, однакожъ, способовъ и мѣръ, примѣняемыхъ Братствомъ къ осуществленію своихъ цѣлей, перечислять не считаю удобнымъ на сей разъ, — о нихъ вы узнаете изъ отчета, который сейчасъ будетъ прочитанъ здѣсь. Скажу теперь только еще то, что мѣропріятія эти въ высшей степени гуманны и высоки и должны непременно привлечь къ себѣ симпатіи каждаго добраго христіанина.

Не могу при настоящемъ случаѣ пройти молчаніемъ и еще одного. Михаило-Архангельское Братство наше, въ средствахъ своихъ къ осуществленію намѣченныхъ цѣлей, и до сихъ поръ испытываетъ большую нужду. Если когда, то особенно нынѣ благовременно оказать помощь въ этой нуждѣ. Поэтому-то я, какъ братчикъ, съ благословенія милостиваго Архипастыря нашего — основателя сего Братства и главнаго руководителя столь нелегкимъ дѣломъ, обращаюсь къ вамъ, возлюбл. бр., съ просьбою поддержать святое дѣло Братства и помочь ему, кто чѣмъ можетъ. И малое благотвореніе ваше такъ же, какъ и ваше доброе содѣйствіе въ привлеченіи и другихъ къ участію въ семъ святомъ и добромъ дѣлѣ будутъ приняты Братствомъ съ искреннею благодарностію.

Св. Архистратигъ Михаилъ да поможетъ своимъ небеснымъ предстательствомъ предъ Богомъ въ дѣлѣ достиженія Братствомъ

всѣхъ ег
миссіонер
умножит
чистотѣ

По
даватель

о дѣятел
четверты

Бра
новъ, б
составъ
ства со
тѣйшаго
восходи
манъ О
ковецъ,
ласти П
печител
жайлов
пенство
Иванов
число с
г. Попе
Ростов
гайской

У
устава
составъ

всѣхъ его цѣлей и стремленій и да укрѣпить первые слабые шаги миссіонеровъ—братчиковъ въ ихъ многотрудномъ подвигѣ! Да приумножить Господь число членовъ—братчиковъ и да сохранить въ чистотѣ и богобоязненности и каждаго изъ насъ!

По окончаніи рѣчи Дѣлопроизводитель Совѣта Братства преподаватель Оренб. Дух. училища прочиталъ отчетъ.

ОТЧЕТЪ

о дѣятельности Оренбургскаго Михаило-Архангельскаго Братства за четвертый годъ его существованія, съ 8-го Ноября 1889 г. по 8-е Ноября 1890 г.

I.

СОСТАВЪ БРАТСТВА.

Братство въ отчетномъ году состояло изъ а) 5 почетныхъ членовъ, б) 24 пожизненныхъ и в) 327 дѣйствительныхъ. Итого въ составъ Братства входило 356 членовъ. Почетными членами Братства состояли: Его Высокопревосходительство Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода Константинъ Петровичъ *Побѣдоносцевъ*, Его Превосходительство Начальникъ Оренбургской губерніи и Наказный Атаманъ Оренбургскаго казачьяго войска Николай Алексѣевичъ *Маслаковецъ*, Его Превосходительство военный Губернаторъ Уральской области Николай Николаевичъ *Шиповъ*, Его Превосходительство Попечитель Оренбургскаго учебнаго округа Дмитрій Сергѣевичъ *Михайловъ*, въ Бозѣ почившій 28-го Января сего 1890 г. и Его Степенство первой гильдіи Оренбургскій купецъ Сергѣй Михайловичъ *Ивановъ*, а 8 Ноября 1890 года общее собраніе братчиковъ въ число своихъ почетныхъ членовъ избрало Его Превосходительство г. Попечителя Оренбургскаго учебнаго округа Ивана Яковлевича *Ростовцева* и Его Превосходительство г. Военнаго Губернатора Тургайской Области Якова Феодоровича *Барабашъ*.

II.

СОВѢТЪ БРАТСТВА.

Управленіе дѣлами Михаило-Архангельскаго Братства по § 12 устава Братства сосредоточивалось въ Совѣтъ Братства, который составляли:

1) Председатель Совѣта Братства, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій *Макарій*, Епископъ Оренбургскій и Уральскій.

2) Товарищъ Председателя, Его Превосходительство, Начальникъ Оренбургской губернии и Наказный Атаманъ Оренбургскаго казачьяго войска генераль-маіоръ Николай Алексѣевичъ *Маслаковецъ*.

Члены Совѣта, избранные большинствомъ голосовъ, при открытіи Братства въ 1886 году:

1) Его Превосходительство, Попечитель Оренбургскаго учебнаго округа, тайный совѣтникъ Дмитрій Сергѣевичъ *Михайловъ*.

2) Вице-Губернаторъ, полковникъ гвардіи Асинкритъ Асинкритовичъ *Ломачевскій*.

3) Его Превосходительство, предводитель дворянства, генераль-маіоръ Иванъ Васильевичъ *Черновъ*, избранный вновь на годичномъ собраніи 8-го ноября 1888 года.

4) Управляющій Оренбургскою Казенною Палатою статскій совѣтникъ Григорій Ивановичъ *Андреевъ*, избранный вновь на годичномъ собраніи 8-го ноября 1888 года.

5) Ректоръ Оренбургской духовной семинаріи, протоіерей Теодоръ Алексѣевичъ *Дмитровскій*.

6) Каѳедральный протоіерей Николай Сергѣевичъ *Сперанскій*, избранный вновь на годичномъ собраніи 8-го ноября 1889 года.

7) Троицкой церкви протоіерей Матвѣй Васильевичъ *Любоchestновъ*, избранный вновь на годичномъ собраніи 8-го ноября 1889 г., и онъ же исполняющій обязанности казначея Братства.

8) Инспекторъ народныхъ училищъ Оренбургско-Орскаго района статскій совѣтникъ Алексѣй Пахомовичъ *Раменскій*.

Кандидатами къ нимъ состояли:

1) Его Превосходительство, директоръ Оренбургскаго 1-го кадетскаго корпуса генераль-маіоръ Теофиль Матвѣевичъ *Самоуцкичъ*, и

2) Его Превосходительство, директоръ Оренбургскаго 2-го кадетскаго корпуса генераль-маіоръ Иванъ Андреевичъ *Боголюбовъ*.

Въ теченіи отчетнаго года произошли слѣдующія перемѣны въ составѣ Совѣта Братства: а) 28-го января 1890 г., внезапно, отъ паралича сердца, скончался членъ Совѣта Братства, почетный членъ Братства, Попечитель Оренбургскаго учебнаго округа Дмитрій Сергѣевичъ Михайловъ ¹⁾. Въ лицѣ почившаго Совѣтъ Братства и Брат-

¹⁾ Дмитрій Сергѣевичъ Михайловъ происходилъ изъ дворянъ Пензенской губернии и

ство по
видныхъ
дня пер
членомъ
своей, б
г. въ со
Совѣта
въ отчет
ства бы
раіона С
случаю
губерніи
дѣятелей
членомъ
продолж
помогал
публици
съ сопр
лица.

Вм
щаго г
§ 14 у
детскаг
какъ с

въ 1842
ный факу
блестящи
жая зани
Въ 1852
просвѣще
рій для ги
для юно
учебнаго
имѣлъ по
Св. Стан
древскою
ными мн
скаго об
а также
деній. П
скаго об
его, нап

ство понесли тяжелую утрату. Покойный был одним из самых видных деятелей по устройству и открытию нашего Братства: со дня первого общего собрания 8-го ноября 1886 г. был избран членом Совета Братства и оставался им до дня самой кончины своей, будучи снова избран на общем собрании 8-го ноября 1889 г. в состав членом Совета, когда ему приходилось выбыть из Совета по жребью; б) не малые потери понесло Братство и Совет в отчетном году и вследствие выхода из членом Совета Братства бывшего инспектора народных училищ Оренбургско-Орскаго района Статскаго Советника Алексѣя Пахомовича Раменскаго, по случаю назначенія его директором народных училищ Пермской губернии. Алексѣй Пахомович был одним из самых горячих деятелей Братства: со дня первого общего собрания был избран членом Совета Братства, гдѣ несъ, по § 13 устава Братства, въ продолженіи двухъ лѣтъ обязанность дѣлопроизводителя Совета и помогая Братству въ первоначальномъ открытіи въ г. Оренбургѣ публичныхъ чтеній въ залѣ городской думы и народныхъ чтеній съ сопровожденіемъ туманныхъ картинъ въ манежѣ конкесскаго училища.

Вмѣсто почившаго Д. С. Михайлова, съ 27-го Февраля текущаго года вошелъ въ составъ членомъ Совета Братства, согласно § 14 устава Братства, Его Превосходительство, директоръ 1-го кадетскаго корпуса, генераль-маіоръ Теофілъ Матвѣевичъ Самоцвѣтъ, какъ старшій кандидатъ, по избранію общего собранія отъ 8 ноября

въ 1842 г., въ Пензѣ, окончилъ курсъ гимназій 17 лѣтъ. Поступилъ затѣмъ на естественный факультетъ въ С.-Петербургскій университетъ, онъ окончилъ высшее образованіе съ блестящимъ успѣхомъ, несъ нѣкоторое время труды по домашнему образованію и, продолжалъ заниматься естественными науками, удостоенъ былъ ученой степени магистра ботаники. Въ 1853 г. 1-го августа Д. С. Михайловъ—поступилъ на службу по министерству народнаго просвѣщенія, издавалъ разныя руководства и учебники его, составленный по естественной исторіи для гимназій, выдержалъ нѣсколько десятковъ изданій, оставался долгое время единственной для мношества учебной книгой и въ великой конкуренціи. На постъ полечителя Оренбургскаго учебнаго округа Дмитрій Сергѣевичъ ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ назначенъ 18-го марта 1885 г. и имѣлъ по службѣ слѣдующіе знаки отличія: Св. Владимира 2 степени, Св. Анны 1 степени; Св. Станислава 1 степени, бронзовую медаль въ память войны 1853—1856 годовъ на Андреевской лентѣ и золотой магистерскій знакъ. Онъ состоялъ также Оренбургскимъ почетнымъ мировымъ судьей, почетнымъ членомъ Оренбургскаго отдѣла Императорскаго Россійскаго общества садоводства, непрелѣннымъ членомъ этого же общества въ С.-Петербургѣ, а также членомъ географическаго общества и многихъ иныхъ обществъ и ученыхъ учреждений. Имя Дмитрія Сергѣевича памятно и епархіальному комитету православнаго миссіонерскаго общества, гдѣ онъ состоялъ братникомъ и товарищемъ предсѣдателя. См. некрологъ его, напечатанный въ № 6 «Оренбургскаго Листка».

1886 г., а вмѣсто выбывшаго Алексѣя Пахомовича Раменскаго вошелъ въ составъ членовъ того же совѣта, согласно вышеуказанному параграфу, Его Превосходительство, директоръ 2-го кадетскаго корпуса, генераль-маіоръ Иванъ Андреевичъ Боголюбовъ.

Членами ревизіонной комиссіи за отчетный годъ состояли тѣже лица, что и въ предыдущіе годы, по единогласному избранію въ Общемъ собраніи Братства 8-го ноября 1889 г., а именно: дѣйствительный статскій совѣтникъ И. Як. Посада, коллежскій совѣтникъ Вас. Ив. Пильновъ и священникъ Мих. Яков. Божуковъ.

Въ отчетномъ году было одно общее собраніе въ залѣ городской думы—торжественное 8-го ноября, въ день Св. Архангела Михаила, имени и покровительству котораго посвящено Братство, въ присутствіи всѣхъ членовъ, бывшихъ въ гор. Оренбургѣ, Совѣта, нѣсколькихъ почетныхъ членовъ и 70 братчиковъ; а Совѣтъ Братства имѣлъ 12 засѣданій, куда каждый разъ приглашались дѣйствительные члены Братства, а въ особенности члены-дѣятели. Мѣстомъ для собраній Совѣта Братства было помѣщеніе Его Преосвященства.

Согласно § 3 устава Братства, Совѣтъ Братства имѣетъ своею цѣлю открывать и поддерживать школы съ миссіонерскимъ характеромъ, а посему главная и непосредственная забота объ открытіи и поддержаніи церковно-приходскихъ школъ лежала на Епархіальномъ училищномъ Совѣтѣ, который представлялъ собою отдѣльное отъ Совѣта Братства учрежденіе и имѣлъ своимъ спеціальнымъ назначеніемъ заботиться только о церковно-приходскихъ школахъ. При существованіи такого учрежденія, Совѣтъ Братства, естественно, не имѣлъ необходимости и надобности непосредственно вникать въ положеніе и нужды церковно-приходскихъ школъ. Но 26 января сего 1890 г. Епархіальный училищный Совѣтъ вошелъ въ составъ Совѣта Михаило-Архангельскаго Братства подъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства, а посему Совѣтъ Братства съ удовольствіемъ уже принялъ на себя непосредственную заботу о благоустройствѣ школъ и каждый разъ приходилъ на помощь, какъ скоро требовали того нужды школъ. Въ составъ членовъ Совѣта Оренбургскаго Михаило-Архангельскаго Братства вошли слѣдующія лица Епархіальнаго училищнаго Совѣта: предсѣдатель Совѣта, онъ же и членъ Совѣта Братства Ректоръ семинаріи, протоіерей Ѳ. Ал. Дмитровскій; директоръ народныхъ училищъ Оренбургской губерніи

Статскій
Оренбург
Окружн
го округа
2-го каде
тель сем
М. Крем.
Бак
новъ. п
ближайш
тѣже от
1)
1888 го
Отд
во, г.
Николай
Алексан
Преосвя
скимъ,
ля отд
отсутст
ные бол
М. П. С
Бьялев
никъ сл
На
нихъ б
браны
началь
никъ А
2)
тое 13-
товска
Иванов
Васили
3)
бинскій
А. Пре

Статскій Совѣтникъ Алекс. Яковл. Семигановскій; председатель Оренбургскаго Отдѣленія Поземельнаго Банка П. П. Захарьинъ; Окружный инспекторъ инородческихъ школъ Оренбургскаго учебнаго округа коллежскій совѣтникъ В. Вл. Катаринскій; законоучитель 2-го кадетскаго корпуса священникъ Ѳ. А. Смирскій; преподаватель семинаріи Н. Ив. Полетаевъ и секретарь Совѣта священникъ М. Кремлевъ.

Какъ въ предшествующемъ году въ качествѣ мѣстныхъ органовъ, преслѣдующихъ общія цѣли Братства и способствующихъ ближайшему ихъ осуществленію, дѣйствовали въ отчетномъ году тѣже отдѣленія, а именно:

1) *Уральское отдѣленіе* въ г. Уральскѣ, открытое 29-го мая 1888 года и имѣющее своимъ райономъ Уральскую область.

Отдѣленіе Совѣта составляютъ лица 1) Его Превосходительство, г. военный губернаторъ Уральской области, генераль-маіоръ Николай Николаевичъ *Шиповъ*; 2) протоіерей градо-Уральскаго Александро-Невскаго собора А. П. *Добровидовъ*, оба приглашенные Преосвященнѣйшимъ Макаріемъ епископомъ Оренбургскимъ и Уральскимъ, председателемъ Братства: первый въ качествѣ председателя отдѣленія, а второй заступающимъ эту должность во время отсутствія Его Превосходительства, и три члена братчика, избранные большинствомъ голосовъ при открытіи отдѣленія, а именно: М. П. *Федоровъ*, директоръ Уральской войсковой гимназіи, М. Н. *Бьялевъ*, смотритель духовнаго училища и А. В. *Соколовъ*, помощникъ смотрителя того же училища.

На случай отсутствія или выбытія кого-либо изъ трехъ послѣднихъ братчиковъ общимъ собраніемъ членовъ отдѣленія были избраны два кандидата къ нимъ: 1) полковникъ И. Вл. *Родзянко*, начальникъ областного штаба и 2) о. А. М. *Поспѣловъ*—священникъ Александро-Невскаго собора.

2) *Троицкое отдѣленіе* въ уѣздномъ городѣ Троицкѣ, открытое 13-го іюня 1888 г., состоитъ изъ 1) протоіерей Петра *Семеновскаго*, 2) протоіерей Іоанна *Тернова* и купцовъ: 3) Василия Ивановича *Дмитріева*, 4) Николая Васильевича *Зарубина*, и 5) Василия Алексѣевича *Аванисьева*.

3) *Челябинское отдѣленіе*, имѣющее своимъ райономъ Челябинскій уѣздъ—изъ 1) протоіерей В. Н. *Албертова*, 2) протоіерей А. *Протасова* 3) священника Іоанна *Дитпровскаго*, 4) смотрителя

духовнаго училища *Θ. М. Альбокринова* и *М. М. Данилова*, инспектора народных училищ Челябинскаго района.

4) *Верхнеуральское отдѣленіе* въ уѣздномъ городѣ Верхнеуральскѣ, открытое въ юніѣ 1888 г. состоитъ изъ 1) протоіерея Павла Васильевича *Шмотина*, 2) священника Никандра *Воронцовскаго*, 3) куица Марка Евфимовича *Голубева*, 4) куица Михаила Николаевича *Федотова* и 5) мѣщанина Ерофея Александровича *Мансурова*.

5) *Орское отдѣленіе*, въ уѣздномъ городѣ Орскѣ, открытое въ январѣ 1889 года, состоитъ изъ 1) протоіерея Михаила *Аврамова*, 2) городского головы Дормидонта Гордѣевича *Швецова*, 3) священника Петра Ивановича *Страхова*.

Уральское отдѣленіе Михаило-Архангельскаго Братства доставило подробный отчетъ о своей дѣятельности за истекшій братскій годъ, который и помѣщенъ приложеніемъ къ настоящему отчету.

III.

Общій характеръ дѣятельности Братства.

Въ отчетномъ 18⁸⁹/₉₀ братскомъ году Михаило-Архангельское Братство, въ лицѣ Совѣта своего, завѣдующаго и руководящаго по §§ 20, 21 и 22 устава Братства всѣми дѣлами Братства, преслѣдовало тѣ же задачи, которыя положены были въ основаніе этого просвѣтительнаго учрежденія и ясно выражены во 2 и 3 параграфахъ устава Братства, а именно: а) заботиться о разъясненіи и утвержденіи православной вѣры между православными всѣхъ сословій и состояній чрезъ виѣбогослужебныя чтенія въ церквахъ, чрезъ публичныя и народныя чтенія въ залѣ городской думы и мавейѣ юнкерскаго училища, чрезъ распространеніе книгъ и развитіе вкуса и любви къ серьезному и назидательному чтенію, для чего открыта Братская книжная лавка; б) заботиться о разоблаченіи заблужденій раскольническихъ и сектантскихъ чрезъ миссіонерство, и в) заботиться о распространеніи православной вѣры между инородцами, обитающими въ предѣлахъ Оренбургской епархіи, чрезъ устройство и содержаніе церквей, школъ, чрезъ распространеніе брошюръ и книгъ на мѣстныхъ инородческихъ языкахъ и чрезъ оказаніе покровительства обращающимся.

а) *Вибогослужебныя публичныя и народныя чтенія.*

Вибогослужебныя чтенія велись во всѣхъ приходскихъ церк-
вахъ г. Оренбурга, а также и въ нѣкоторыхъ церквахъ уѣздныхъ
городовъ и сель. Здѣсь помѣщается извлеченіе изъ отчета по вибо-
гослужебнымъ чтеніямъ, бывшимъ въ 18⁸⁹/₉₀ году въ градо-Орен-
бургской Вознесенской церкви. Вибогослужебныя чтенія, бывшія
въ упомянутой церкви, имѣли двойкій характеръ: 1) специально-
противораскольническій и 2) религіозно-правственный вообще. Яснѣе
сказать, каждое-дневное чтеніе представляло изъ себя два чтенія,
изъ которыхъ одно было специально-раскольническаго характера, а
другое религіозно-правственное вообще, и на каждое изъ этихъ
чтеній назначался особый чтець. Противораскольническія чтенія
имѣли своею ближайшею задачею посредствомъ изъясненія вѣро-
ученія, правоученія и обрядовъ православной церкви и чрезъ сопо-
ставленіе съ ученіемъ старообрядцевъ утверждать членовъ право-
славной церкви въ вѣрѣ и ограждать ихъ отъ раскольнической про-
паганды. Религіозно-правственныя чтенія имѣли въ виду чрезъ из-
ложеніе основныхъ истинъ православной вѣры и правственности и
важнѣйшихъ событій изъ исторіи церкви, преимущественно Рус-
ской, развивать религіозное сознаніе въ массѣ простого народа,
возвышать его безотчетную набожность до степени истиннаго бла-
гочестія, очищать складъ его религіозныхъ воззрѣній отъ суевѣрій
и укрѣплять его нравственныя задатки. Чтенія велись во дни Вос-
кресные, а равно и дванадесятые праздники и дни особенно чтимыхъ
святыхъ. Начались они съ 19 ноября 1889 года и окончи-
лись 25 марта 1890 года. Чтенія производились отъ половины вто-
раго до трехъ съ половиною часовъ пополудни, а съ 1890 года
съ двухъ до трехъ съ половиною часовъ. Всѣхъ чтеній въ выше-
указанный періодъ времени было 20, такъ что народу было про-
читано 20 статей противораскольническаго характера и 20 статей
религіозно-правственнаго. Каждое чтеніе въ видахъ большаго собра-
нія посѣтителей предварялось письменными объявленіями на две-
рихъ Вознесенской церкви и напоминаніемъ со стороны священни-
ковъ градо-Оренбургскихъ приходскихъ церквей послѣ литургіи сво-
имъ прихожанамъ объ имѣющемъ быть въ тотъ день чтеніи въ
Вознесенской церкви, а предъ самымъ началомъ ударялось 20 разъ
въ колоколь. Число слушателей было на каждомъ чтеніи неодина-

ково: отъ 10 до 300 человѣкъ и преимущественно простолюдины, что называется «черный людъ». Читеніями завѣдывала особая коммиссія подъ предсѣдательствомъ члена консисторіи священника Вознесенской церкви Геннадія Никольскаго. Членами ея были слѣдующія лица: протоіерей А. А. Невзоровъ, священники: П. И. Львовъ, М. Ѳ. Руднянскій и А. И. Предтеченскій, преподаватели семинаріи: М. І. Головкинъ, Н. П. Израильскій, Д. С. Медвѣдевъ, Н. И. Полежаевъ и Н. В. Беневоольскій, учителя: епархіальнаго женскаго училища В. П. Троицкій и духовнаго училища А. С. Казанскій. Въ видахъ достиженія наибольшаго единства въ содержаніи, характерѣ и направленіи чтеній коммиссіей предоставлено было предсѣдателю вмѣстѣ съ протоіереемъ А. А. Невзоровымъ и учителемъ А. С. Казанскимъ право провѣрки выбираемыхъ статей для чтенія. Достоинно упомянуть, что 31 декабря 1889 года, вмѣсто очереднаго чтеца, на церковной каѳедрѣ явился, съ благословенія Преосвященнѣйшаго Владыки, крестьянинъ Макарій Лушниковъ, который въ формѣ духовной бесѣды рассказалъ о своемъ обращеніи въ православіе. Въ числѣ слушателей было много раскольниковъ. Читеніе на этотъ разъ почтительно своимъ присутствіемъ Преосвященнѣйшій Владыка.

Изъ этой бесѣды выяснилось, что Лушниковъ сынъ крестьянина деревни Жукова, Долговской волости, Челябинскаго уѣзда, Флора Лушниковъ. Отецъ его былъ раскольникъ безпоповщинской секты, воспитанный съ самаго дѣтства въ расколѣ, Лушниковъ былъ ревностнымъ и горячимъ защитникомъ его. Съ о.о. миссіонерами онъ не только не желалъ бесѣдовать и слушать ихъ, но не могъ даже и видѣть ихъ. Если ему и приходилось иногда случайно имѣть дѣло съ ними, то онъ, вмѣсто спокойнаго выслушанія ихъ возраженій, старался «чинить имъ всякія обиды и досады». За это и за свою ревность о старой вѣрѣ, а также и за то, что онъ «всякое писаніе могъ толковать въ возводномъ смыслѣ», т. е. вкривъ и вкосъ, по своему личному усмотрѣнію и произволу, онъ пользовался у своихъ единовѣрцевъ особымъ почетомъ и слылъ за хорошаго начетчика. Но на самомъ дѣлѣ начитанность его была слишкомъ ограничена. Онъ до 1887 года ни разу не читалъ даже цѣлаго Евангелія, за исключеніемъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ говорится объ антихристѣ. Въ 1887 году у него явилась мысль прочесть все Евангеліе, и онъ со вниманіемъ сталъ читать эту божественную книгу. При чтеніи Евангелія его вниманіе обратили на себя слова Спаси-

ЕПА

18

Подписана
ціи «Епарх
(Форштад
А. Шишел

Разъяс
примѣ
ямъ п

В
специал
содерж
въ нег
ва мед
гребен
наруш
устано
номъ
ная на
2) за
достат
статья
истече
осмотр
918 у