

ЦЕРКОВНАЯ

ГЛИБ
РОССИИ
№ 20 г.

ХІХ г. изд.

ВѢДОМОСТИ,

№ 41

4246503

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

14 октября

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНІЯМИ.

1906 года.

Именной Высочайшій указъ

Правительствующему Сенату.

Великое преобразование 19-го февраля 1861 г., приобщивъ миллионы сельскихъ обывателей къ общегражданской жизни, положило начало постепенному уравненію крестьянъ въ правахъ съ остальнымъ населеніемъ Имперіи. Нынѣ, за воспослѣдованіемъ Манифестовъ Нашихъ отъ 6-го августа и 17-го октября минувшаго года, призванныхъ сельское населеніе къ участию въ законодательствѣ, предстоитъ завершить мудрыя предначертанія Царя-Освободителя на возвыщенныхъ Нами началахъ гражданской свободы и равенства передъ закономъ всѣхъ россійскихъ подданныхъ.

Въ этихъ цѣляхъ, на ряду съ другими законодательными мѣрами, подлежатъ коренному пересмотру дѣйствующія узаконенія, опредѣляющія порядокъ устройства мѣстнаго управления и суда. Необходимые для сего законопроекты нынѣ готовятъ и будутъ внесены въ Государственную Думу немедленно по созывѣ ея. Но независимо отъ сего, по отношенію къ крестьянамъ и лицамъ другихъ бывшихъ податныхъ состояній въ законѣ сохранились еще нѣкоторыя отдѣльныя ограниченія, не

соотвѣтствующія основнымъ положеніямъ и общему духу Манифестовъ 6-го августа и 17-го октября 1905 г., а частью и утратившія уже первоначальное свое значеніе, за состоявшеюся отмѣною круговой поруки и выкупныхъ платежей.

Признавъ необходимымъ нынѣ же отмѣнить такія ограниченія и одобливъ представленный Намъ по сему предмету особый журналъ Совѣта Министровъ, Мы, на основаніи статьи 87 свода основныхъ государственныхъ законовъ, изданія 1906 года, повелеваемъ:

I. Предоставить всѣмъ россійскимъ поданнымъ безразлично отъ ихъ происхожденія, за исключеніемъ инородцевъ (св. зак. т. IX, изд. 1899 г. зак. сост., ст. 762), одинаковыя въ отношеніи государственной службы права, примѣнительно къ таковымъ правамъ лицъ дворянскаго сословія, съ упраздненіемъ всѣхъ особыхъ преимуществъ на занятіе по опредѣленію отъ Правительства нѣкоторыхъ должностей въ зависимости отъ сословнаго происхожденія.

II. Освободить сельскихъ обывателей и лицъ другихъ бывшихъ податныхъ состояній: а) отъ представленія ими увольнительныхъ общественныхъ приговоровъ при поступленіи въ учебныя заведенія и на гражданскую службу, равно какъ и отъ исполненія личныхъ натуральныхъ повин-

ностей и отъ несенія общественной службы на все время прохождения курса въ учебныхъ заведеніяхъ, или состоянія сихъ лицъ въ гражданской службѣ и б) отъ необходимости предъявленія при поступленіи въ бѣлое духовенство или при постриженіи въ монашество увольненія отъ общества, согласія казенной палаты и разрѣшенія губернатора.

III. Отмѣнить обязательное исключеніе сельскихъ обывателей и лицъ другихъ бывшихъ податныхъ состояній изъ обществъ: а) при вступленіи ихъ въ гражданскую службу, б) при производствѣ ихъ въ чины, в) при полученіи орденовъ и знаковъ отличія, г) при окончаніи курса въ учебныхъ заведеніяхъ, д) при полученіи ученыхъ степеней и званій, а также е) вообще при приобрѣтеніи ими высшихъ правъ состоянія, разрѣшивъ этимъ лицамъ оставаться въ составѣ своихъ обществъ, пользуясь, впредь до добровольнаго выхода изъ нихъ или перечисленія соотвѣтственно приобрѣтеннымъ ими правамъ въ иное словесное общество, всѣми связанными съ принадлежностью къ своимъ обществамъ правами, а равно и неся соотвѣтственныя обязанности, причемъ въ отношеніи подсудности, наказаній и послѣдствій, опредѣляемыхъ для преступныхъ дѣяній, означенныя лица подчиняются однако законеніямъ, дѣйствующимъ по отношенію къ тѣмъ высшимъ сословіямъ или званіямъ, права коихъ сіи лица приобрѣли.

IV. Разрѣшить сельскимъ обывателямъ, принадлежащимъ къ составу сельскихъ обществъ: а) вступать, безъ обязательнаго увольненія изъ этихъ обществъ, въ другія сельскія общества, пользуясь, впредь до добровольнаго выхода изъ состава прежнихъ обществъ, всѣми связанными съ принадлежностью къ симъ обществамъ, правами, а равно и неся соотвѣтственныя обязанности, и б) получать по отказѣ отъ участія въ пользованіи мірской землей или по отчужденіи принадлежащихъ имъ участковъ таковой земли безъ

препятственное увольненіе изъ сельскихъ обществъ безъ соблюденія требованій, означенныхъ въ статьѣ 208 общаго положенія о крестьянахъ и въ статьѣ 165 положенія о башкирахъ (св. зак. т. IX, особ. прил., изд. 1902 г.), при условіи обязательнаго причисленія ихъ къ своимъ волостямъ безъ согласія волостного схода, кромѣ тѣхъ случаевъ, когда увольняемые состоятъ уже въ другихъ обществахъ, либо приняты въ таковыя или состоятъ въ гражданской службѣ, либо приобрѣли высшія права состоянія.

V. Предоставить сельскимъ обывателямъ и лицамъ другихъ бывшихъ податныхъ состояній свободу избранія мѣста постояннаго жительства на одинаковыхъ, указанныхъ въ уставѣ о паспортахъ, основаніяхъ съ лицами другихъ состояній (св. зак. т. XIV, изд. 1903 г., уст. пасп., ст. 2 п. 1), признавъ согласно сему, постояннымъ мѣстомъ ихъ жительства не мѣсто приписки, а мѣсто, гдѣ они по службѣ или занятіямъ, или промысламъ, или недвижимому имуществу имѣютъ осѣдлость, либо домашнее обзаведеніе; выдавать этимъ лицамъ, за исключеніями, указанными въ статьѣ 47 устава о паспортахъ, изд. 1903 г., въ качествѣ видовъ на жительства безсрочныя паспортныя книжки какъ въ мѣстахъ приписки — отъ сословныхъ учреждений, такъ и въ мѣстахъ постояннаго жительства — отъ полицейскихъ управленій, а въ столицахъ — отъ участковыхъ приставовъ, а также отмѣнить иныя ограничительныя правила о паспортахъ лицъ бывшихъ податныхъ состояній, изложенныя въ статьяхъ 22, 46, 48—63, 65, 84—86, 87 (а), 88, 89, 91 и 92 того же устава.

VI. Отмѣнить съ 1-го января 1907 г.: а) подушную подать, взимаемую съ сельскихъ обывателей въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Имперіи; б) круговую поруку въ уплатѣ окладныхъ государственныхъ и земскихъ, а также и мірскихъ сборовъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, на которыя не распро-

страняется дѣйствіе закона 12-го марта 1903 года объ отмѣнѣ круговой поруки и в) отдачу неисправнаго плательщика въ заработки и опредѣленіе къ нему опекуна въ качествѣ особыхъ мѣръ взыскапія сборовъ и повинностей (св. зак. т. IX, особ. прил., изд. 1902 г., общ. пол. ст. 353 п.п. 2 и 3; пол. выкуп. ст. ст. 69 п.п. 2 и 3 и 78 п.п. 2, 3 и 4; пол. крест. влад. ст. ст. 366 п.п. 2, 3 и 4 и 641 п.п. 2, 3 и 4; свод. зак. т. V, изд. 1903 г., уст. прам. налог., ст. 679).

VII. Отмѣнить: а) особыя правила о наказуемости сельскихъ обывателей и другихъ лицъ, подвѣдомственныхъ волостному суду, по рѣшеніямъ сего суда за проступки, не наказуемые по уставу о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями (св. зак. т. IX, особ. прил., изд. 1902 г., общ. пол. ст. 127 п.п. 2 и 3; св. зак. т. XII ч. 2, изд. 1857 г., уст. казен. селен. ст. ст. 478, 484—486, 493, 495—498, 501—503, 513, 514 и 529); б) правила о принудительной отдачѣ лицъ бывшихъ податныхъ состояній въ общественныя работы, въ качествѣ особыхъ мѣръ наказанія или при несостоятельности ихъ къ уплатѣ присужденныхъ по судебнымъ приговорамъ денежныхъ взысканій (св. зак. т. IX, особ. прил., изд. 1902 г., общ. пол. ст. ст. 150, 163 и 431; св. зак. т. XV, изд. 1885 г., улож. наказ. ст. 85, уст. наказ. ст. 8); и в) особыя мѣры взысканія, предусмотрѣнныя дѣйствующимъ закономъ въ отношеніи волостныхъ судовъ Прибалтійскихъ губерній и заключающіяся въ испрошеніи прощенія у обиженнаго, въ публичномъ объявленіи о жестокосердїи осужденнаго и въ отдачѣ въ безплатныя работы на срокъ не болѣе 7 дней (полож. о крест. Лифлянд. губ., 13-го ноября 1860 г., ст. ст. 1033, 1038, 1049, 1052, 1059, 1060, 1097, 1101 и 1102).

VIII. Отмѣнить особыя постановленія: а) о порядкѣ разрѣшенія семейныхъ раздѣловъ (св. зак. т. IX, особ. прил., изд. 1902 г., общ. пол. ст. ст. 38—46); б) о за-

прещеніи сельскимъ обывателямъ, не владѣющимъ недвижимыми имуществомъ, обывателямъ вѣксельями (св. зак. т. XI ч. 2, изд. 1903 г., уст. вѣксел. ст. 2) и в) о за-прещеніи бывшимъ горнозаводскимъ лю-дямъ и крестьянамъ устраивать огнедѣй-ствующія заведенія и лѣсопильныя мель-ницы, а также производить торговлю лѣсомъ въ заводскихъ селеніяхъ (св. зак. т. IX, особ. прил., изд. 1902 г., общ. пол. ст. 3 прим.).

IX. Предоставить сельскимъ обывате-лямъ, обладающимъ установленнымъ цен-зомъ, помимо надѣльной земли, участво-вать во вторыхъ земскихъ избирательныхъ сѣздахъ и собраніяхъ независимо отъ участія ихъ въ выборахъ гласныхъ отъ сельскихъ обществъ уѣзда (св. зак. т. II, изд. 1892 г., пол. земск. учр. ст. 26 п. 5).

X. Отмѣнить правило объ утвержденіи губернаторомъ земскихъ гласныхъ отъ сельскихъ обществъ изъ числа кандида-товъ, избранныхъ волостными сходами (св. зак. т. II, изд. 1892 г., пол. земск. учр. ст. 51), предоставивъ избраннымъ кандидатамъ самостоятельное избраніе изъ своего состава положеннаго числа глас-ныхъ и опредѣленіе очереди заступленія ихъ остальными кандидатами, съ установ-леніемъ по сему предмету нижеслѣдую-щихъ правилъ:

а) избранные волостными сходами кан-дидаты въ гласные отъ сельскихъ обществъ созываются уѣзднымъ предводителемъ дво-рянства (либо замѣняющимъ его лицомъ) на особый сѣздъ для избранія изъ сво-его состава положеннаго числа гласныхъ и опредѣленія, посредствомъ выбора, оче-реди заступленія гласныхъ остальными кандидатами;

б) открывъ сѣздъ, уѣздный предводи-тель дворянства, либо замѣняющее его лицо, объясняетъ собравшимся порядокъ дѣйствій сѣзда и предлагаетъ имъ вы-брать изъ своего состава предсѣдателя сѣзда, которому и передаетъ, по его избраніи, руководство занятіями сѣзда,

и в) къ производству выборов въ сѣзды примѣняются правила о выборѣ гласныхъ въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ (св. зак. т. II, изд. 1892 г., пол. земск. учр. ст. 40—50).

XI. Отмѣнить статьи 57 и 444 положенія объ установленіяхъ, завѣдывающихъ крестьянскими дѣлами (св. зак. т. IX особ. прил., изд. 1902 года), въ силу коихъ лица, подвѣдомственные волостному, сельскому и инородческому управленіямъ, подвергаются по постановленіямъ земскихъ и крестьянскихъ начальниковъ безъ формальнаго производства административнымъ взысканіямъ за неисполненіе распоряженій означенныхъ должностныхъ лицъ.

XII. Установить, что уѣздные сѣзды могутъ отмѣнять приговоры крестьянскихъ общественныхъ сходовъ, по представленіямъ земскихъ и крестьянскихъ начальниковъ, основаннымъ на статьяхъ 31 и 426 положенія объ установленіяхъ, завѣдывающихъ крестьянскими дѣлами (св. зак. т. IX, особ. прил., изд. 1902 г.), только въ тѣхъ случаяхъ, когда приговоръ постановленъ несогласно съ законами, либо когда приговоръ, нарушающій законныя права членовъ сельскихъ обществъ, или приписанныхъ къ волости лицъ, обжалованъ заинтересованными лицами.

Правительствующій Сенатъ къ исполненію сего не оставитъ учинить надлежащее распоряженіе.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

НИКОЛАЙ.

Въ Петергофѣ.

5-го октября 1906 года.

Высочайшія повелѣнія.

5-го октября 1906 года Его Императорскому Величеству благоугодно было утвердить положеніе Совѣта Министровъ, въ коемъ Совѣтъ, между прочимъ, полагалъ:

Въ измѣненіе установленнаго порядка производства въ первый классный чинъ и переименованія въ гражданскій чинъ изъ офицерскаго постановить нижеслѣдующія правила:

1) Канцелярскіе служители для производства ихъ въ первый классный чинъ дѣлятся на разряды въ зависимости отъ полученнаго ими образованія.

2) Къ первому разряду принадлежатъ окончившіе курсъ въ гимназіяхъ или равныхъ имъ учебныхъ заведеніяхъ, а ко второму — недостигшіе сей степени образованія.

3) Канцелярскіе служители перваго разряда производятся въ чинъ четырнадцатаго класса, по выслугѣ одного года. Канцелярскіе служители втораго разряда, удовлетворяющіе установленнымъ для производства въ чинъ четырнадцатаго класса требованіямъ образовательной подготовки, производятся въ чинъ по выслугѣ двухъ лѣтъ.

4) Неприсяжные къ дворянскому сословію офицеры изъ лицъ, пользующихся въ отношеніи отбыванія воинской повинности правами втораго разряда по образованію, а также неприсяжные къ дворянскому сословію офицеры казачьихъ войскъ изъ казаковъ, пользующихся правами втораго и третьяго разрядовъ по образованію, при поступленіи на гражданскую службу переименовываются изъ офицерскаго въ соответственный гражданскій чинъ независимо отъ времени службы ихъ въ офицерскомъ званіи въ рядахъ войскъ или строевыхъ частяхъ.

Поручить Министру Финансовъ войти въ соображеніе вопроса о предстоящихъ, въ связи съ окончательною отмѣною подушной подати и круговой поруки (отд. VI Именного Высочайшаго Указа Правительствующему Сенату 5-го октября 1906 года), податныхъ преобразованій, и предположенія свои по означенному предмету представить установленнымъ порядкомъ на Высочайшее утвержденіе.

Государь Императоръ, въ 11-й день августа 1906 г., Высочайше соизволил на присвоеніе устроенной на средства потомственного почетнаго гражданина Ивана Кулакова въ с. Кулигахъ, Нерехтскаго уѣзда, Костромской епархіи, церковно-приходской школы наименованія: «въ память освобожденія Государемъ Императоромъ Александромъ II крестьянъ отъ крѣпостной зависимости».

Государь Императоръ по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 21 іюня—4 іюля сего года за № 3385, въ 11-й день августа 1906 г., Высочайше соизволил на разрѣшеніе священнику церкви села Кичеева, Свіяжскаго уѣзда, Василию Ракову, съ семействомъ, именоваться впредь фамилію «Карповъ».

Государь Императоръ по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 28 іюля—10-го августа сего года, въ 25-й день того же августа, Высочайше соизволил на разрѣшеніе священнику церкви села Ярославскаго, Курганскаго уѣзда, Тобольской епархіи, Петру Колтеву, съ семействомъ именоваться впредь по фамиліи «Шабаровъ».

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 9—23 іюня сего года за № 3183, въ 11-й день августа 1906 г., Высочайше соизволил на разрѣшеніе священнику Киселевецкой церкви, Кобринскаго уѣзда, Григорію Мозолю, съ семействомъ, именоваться впредь фамилію «Миролюбовъ».

На принесенное Святѣйшимъ Синодомъ по телеграфу всеподданнѣйшее поздравленіе въ день Тезоименитства Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича высокопреосвященный митрополитъ С.-Петербургскій Антоній получилъ слѣдующія телеграммы:

Отъ Его Величества Государя Императора:

„Искренно благодарю Святѣйшій Синодъ за молитвы и поздравленіе по случаю Тезоименитства Наслѣдника Цесаревича“.

НИКОЛАЙ.

Отъ Ея Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны:

„Сердечно благодарю Святѣйшій Синодъ за привѣтствіе и молитвенныя благопожеланія Нашему Сыну“.

АЛЕКСАНДРА.

Телеграмма Святѣйшаго Синода была слѣдующаго содержанія:

«Петергофъ. Ихъ Императорскимъ Величествамъ Государю Императору Николаю Александровичу и Государынь Императрицѣ Александрѣ Ѳеодоровнѣ.

«Въ день Тезоименитства Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича Алексѣя Николаевича Святѣйшій Синодъ приноситъ Вашимъ Величествамъ свое почтительнѣйшее привѣтствіе, возносу усердныя молитвы, да даруетъ Вамъ Господь здравіе и

долгоденствіе и Наслѣдника Цесаревича да возраститъ въ крѣпости силъ и разума Вашимъ Величествамъ на радость и утѣшеніе и дорогому Отечеству нашему на славу».

«Вашихъ Императорскихъ Величествъ всепреданнѣйшіе слуги и богомольцы:
Антоній, митрополитъ С.-Петербургскій.

Владиміръ, митрополитъ Московскій.

Димитрій, архіепископъ Херсонскій.

Николай, архіепископъ бывшій Тверской.

Антоній, архіепископъ Волынскій.

Арсеній, епископъ Псковскій.

Протопресвитеръ Александръ *Желобовскій*».

На принесенное Александро-Невскимъ Обществомъ трезвости 5 октября всеподданнѣйшее поздравленіе Ихъ Величествамъ, по случаю Тезоименитства Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича, на имя С.-Петербургскаго губернатора Зиновьева получена слѣдующая телеграмма:

«Передайте Мою благодарность епископу Гдовскому Кириллу и Обществу трезвости за выраженные чувства, отъ души желаю полного успѣха вновь построенной школѣ трезвости.

НИКОЛАЙ».

Телеграмма Александро-Невскаго Общества трезвости была слѣдующаго содержания: «Александро-Невское Общество трезвости сегодня осватило построенную имъ первую въ Россіи школу трезвости.

Повергая къ стопамъ Вашего Императорскаго Величества выраженіе горячихъ вѣрноподданическихъ чувствъ, мы обращаемъ помыслы наши къ Августѣйшему Именинику, юному Наслѣднику Цесаревичу и съ Его именемъ на-

дѣмся связать судьбы вновь учреждаемой школы.

Кириллъ епископъ Гдовскій.

Губернаторъ *Зиновьевъ*.

* * *

Первенствующій членъ Святѣйшаго Синода высокопреосвященнѣйшій митрополитъ Антоній 4 сего октября возвратился изъ Высочайше разрѣшеннаго ему отпуска и изволил присутствовать въ этотъ день въ засѣданіи Святѣйшаго Синода.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 7-го октября 1906 года за № 5675, о перенесеніи дня поминаенія усопшихъ, бываемаго въ Димитріевскую субботу, съ 21 на 20-е октября.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о перенесеніи въ текущемъ году дня поминаенія усопшихъ, бываемаго въ Димитріевскую субботу, съ 21 на 20-е октября. Приказали: Принимая во вниманіе, что въ текущемъ году поминаеніе усопшихъ, бываемое въ послѣднюю предъ 26 октября субботу, приходится 21 октября, въ день восшествія на престоль Государя Императора, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: совершить означенное поминаеніе вмѣсто субботы 21 октября въ пятницу—20 октября. О чемъ, для надлежащихъ распоряженій по духовному вѣдомству, напечатать въ журналѣ «Церковныя Вѣдомости».

II. Отъ 2—22 сентября 1906 года за № 4931, о распространении дѣйствія утвержденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ, по опредѣленію отъ 11 января—1 февраля и 17—30 мая того же года за №№ 104 и 2637, правилъ назначенія законоучителей въ начальныя училища вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія и въ инородческія училища сего Министерства.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 20 августа 1906 года за № 5409, журналъ Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта относительно преподаванія Закона Божія въ инородческихъ училищахъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія и замѣщенія въ нихъ законоучительскихъ мѣстъ. Приказали: Бывшій Министръ Народнаго Просвѣщенія, графъ Толстой обратился къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода съ ходатайствомъ о восполненіи утвержденныхъ имъ, графомъ Толстымъ, 14 января сего 1906 года, правилъ для инородческихъ училищъ соотвѣтствующимъ по духовному вѣдомству распоряженіемъ относительно преподаванія Закона Божія въ инородческихъ училищахъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія и замѣщенія въ нихъ законоучительскихъ мѣстъ, при чемъ бывшій Министръ Народнаго Просвѣщенія сообщилъ, что учрежденное при Министерствѣ особое совѣщаніе по образованію инородцевъ проектировало внести въ самыя правила особый параграфъ по извѣстному вопросу въ такой редакціи: § 26: «преподаваніе Закона Божія поручается учителю или учительницѣ инородческой школы, если приходскій священникъ не обладаетъ знаніемъ мѣстнаго ино-

родческаго нарѣчія или по какимъ-либо инымъ причинамъ не можетъ вести преподаванія Закона Божія». Принимая во вниманіе, что проектируемый Особымъ Совѣщаніемъ порядокъ замѣщенія законоучительскихъ мѣстъ въ инородческихъ школахъ соотвѣтствуетъ утвержденнымъ Святѣйшимъ Синодомъ, по опредѣленіямъ отъ 11 января—1-го февраля и 17—30 мая 1906 г. за №№ 104 и 2637, правиламъ назначенія законоучителей въ начальныя училища вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія и признавая посему возможнымъ распространить дѣйствіе сихъ правилъ и на инородческія школы, къ чему не встрѣчается препятствій и со стороны Министерства Народнаго Просвѣщенія, Святѣйшій Синодъ, согласно съ заключеніемъ Училищнаго при ономъ Совѣта, опредѣляетъ: распространить дѣйствіе вышеозначенныхъ правилъ назначенія законоучителей въ начальныя училища вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія и на инородческія училища сего Министерства, о чемъ, для руководства и исполненія по духовному вѣдомству, напечатать въ журналѣ «Церковныя Вѣдомости».

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

III. Отъ 30 сентября 1906 года за № 5530, казначей Косинскаго Николаевскаго женскаго монастыря, Новгородской епархіи, монахиня Нина назначена настоятельницею Званскаго Знаменскаго женскаго монастыря и начальницею состоящаго при монастырѣ, Державинскаго епархіальнаго женскаго

училища съ возведеніемъ ея въ санъ игуменіи.

IV. Отъ 30 сентября 1906 года, за № 5525, преподаватель Кіевской духовной семинаріи священникъ Николай Гроссу, избранный совѣтомъ Кіевской духовной академіи на академическую кафедру гомилетики и исторіи проповѣдничества, уволенъ отъ должности преподавателя, для перемѣщенія на службу въ академію.

V. Отъ 6—21 сентября 1906 г. за № 4987, постановлено: на пожертвованной Бугабашскимъ сельскимъ обществомъ землѣ учредить женскую общину въ честь иконы Смоленской Божіей Матери съ такимъ числомъ сестеръ, какое обитель въ состояніи будетъ содержать на свои средства.

VI. Отъ 6—21 сентября 1906 г. за № 5005, постановлено: при Филаретовской пустыни, Устюженскаго уѣзда, Новгородской епархіи, учредить женскую общину того же наименованія съ такимъ числомъ сестеръ, какое община въ состояніи будетъ содержать на свои средства.

VII. Отъ 16—30 сентября 1906 г. за № 5224, преподаватель Уфимской духовной семинаріи іеромонахъ Серафимъ (Дукьяновъ) и помощникъ смотрителя Уфимскаго духовнаго училища священникъ Николай Васильковъ назначены — первый инспекторомъ Уфимской семинаріи и второй — смотрителемъ Уфимскаго училища.

VIII. Отъ 30 сентября 1906 г. за № 5526, протоіерей Вятскаго Воскресенскаго собора Іоаннъ Оскинъ назначенъ смотрителемъ Вятскаго духовнаго училища, съ увольненіемъ отъ должности штатнаго члена Вятской духов-

ной консисторіи и отъ епархіальной службы.

IX. Отъ 30 сентября 1906 года за № 5527, постановлено: 1) уволить преподавателя Александровской миссіонерской духовной семинаріи іеромонаха Алексія, согласно прошенію, по болѣзни, отъ духовно-учебной службы, съ назначеніемъ его въ распоряженіе преосвященнаго Таврическаго, и 2) перемѣстить преподавателя Воронежскаго духовнаго училища іеромонаха Іоанна (Киструсскаго) на должность преподавателя гомилетики, литургіи и практическаго руководства для пастырей въ Александровскую семинарію.

X. Отъ 4 октября 1906 г. за № 5621, постановлено: настоятеля Спасо-Елеазарова второкласснаго монастыря, Псковской епархіи, іеромонаха Іувеналія возвести въ санъ игумена.

XI. Отъ 20 сентября—4 октября 1906 г. за № 5352, священникъ Якутской епархіи Леонидъ Сивявинъ утвержденъ въ должности законоучителя и инспектора классовъ Якутскаго епархіальнаго женскаго училища.

XII. Отъ 20 сентября—4 октября за № 5359, преподаватель Житомирскаго духовнаго училища іеромонахъ Аполлиарій (Кошевой) перемѣщенъ на должность преподавателя гомилетики съ соединенными предметами въ Кіевскую духовную семинарію

XIII. Отъ 23 сентября—4 октября 1906 г. за 5390, монахиня Кашинскаго Срѣтенскаго женскаго монастыря, Тверской епархіи, Вѣра назначена на должность настоятельницы того же монастыря, съ возведеніемъ ея въ санъ игуменіи.

XIV. Отъ 30 сентября 1906 года за № 5528, окончившій въ текущемъ году курсъ ученія кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи іеромонахъ Германъ (Косолаповъ) назначенъ на должность помощника смотрителя въ Сарапульское духовное училище.

XV. Отъ 16 — 30 сентября 1906 г. за № 5235, преподаватель Вѣлевскаго епархіального женскаго училища священникъ Евгений Благонравовъ, избранный совѣтомъ названнаго училища на должность законоучителя и инспектора классовъ того же училища, утвержденъ въ сей должности.

XVI. Отъ 16 — 30 сентября 1906 г. за № 5238, сверхштатный членъ Полоцкой духовной консисторіи, священникъ Витебской Богоявленской церкви Ѳеодоръ Шеховцевъ назначенъ на должность штатнаго члена въ той же консисторіи.

XVII. Отъ 9 — 21 сентября 1906 г. за № 5042, Воскресенскій мужской монастырь, Новгородской епархіи, обращенъ въ общежительный, съ освобожденіемъ братіи сего монастыря отъ занятій миссіонерствомъ.

XVIII. Отъ 13—27 сентября 1906 г. за № 5141, постановлено: 1) уволить каедральнаго протоіерея Костромскаго Успенскаго собора Іоанна Сырцева, согласно прошенію, по слабости здоровья, отъ должности штатнаго члена Костромской духовной консисторіи, и 2) назначить священника Троицкой гор. Костромы церкви Іоанна Тихомірова штатнымъ членомъ названной консисторіи.

XIX. Отъ 13—27 сентября 1906 г. за № 5145, допущенный къ временному присутствованію въ Туркестанской духовной консисторіи, ключарь

Туркестанскаго каедральнаго собора священникъ Гавріилъ Тихонравовъ назначенъ штатнымъ членомъ названной консисторіи.

XX. Отъ 27 сентября 1906 года за № 5433, состоящій въ числѣ братіи Юрьева монастыря, Новгородской епархіи, іеромонахъ Меводій (Львовскій) назначенъ на должность преподавателя гомилетики съ соединенными предметами въ Красноярскую духовную семинарію.

XXI. Отъ 27 сентября 1906 года за № 5436, преподаватель Вятской духовной семинаріи іеромонахъ Зиновій (Дроздовъ) назначенъ смотрителемъ Кутаисскаго духовнаго училища.

XXII. Отъ 27-го сентября 1906 г. за № 5438, преподаватель Житомирской церковно-учительской школы священникъ Константинъ Лебедевъ перемѣщенъ на должность преподавателя обличительнаго богословія, исторіи и обличенія старообрядчества и сектантства въ Волынскую духовную семинарію.

Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 24 сентября 1906 года за № 25, определены: кандидаты духовныхъ академій: С.-Петербургской—Поповъ, Ффремовъ и Чернявскій, Московской—Владиславлевъ, Кіевской—Свѣгиревъ и Соловьевъ и Казанской—Скворцовъ на должности съ нею предметовъ въ Иркутскую церковно-учительскую семинарію, второй—преподавателя математики и физики въ Иркутское женское училище духовнаго вѣдомства, третій—преподавателя гражданской исторіи и географіи въ Иркутское женское училище духовнаго вѣдомства, четвертый—учителя латинскаго языка въ Николаевское духовное училище, пятый—учителя математики и

соединенныхъ съ нею предметовъ въ Обшаровскую церковно-учительскую школу, Самарской епархіи, шестой—преподавателя обличительнаго богословія, исторіи и обличенія старообрядчества и сектанства въ Тобольскую духовную семинарію и седьмой—преподавателя обличительнаго богословія, исторіи и обличенія старообрядчества и сектанства въ Красноярскую духовную семинарію (Поповъ и Снѣгиревъ съ 1, Владиславлевъ съ 3, Ефремовъ съ 8, Соловьевъ и Скворцовъ съ 11 и Чернявскій съ 12 Сентября 1906 года).

Утверждается: Исполняющій должность инспектора классовъ и законоучитель Забайкальскаго епархіальнаго женскаго училища **Копыловъ** въ должности преподавателя Закона Божія и инспектора классовъ въ означенномъ училищѣ безъ принятія священнаго сана (съ 13 іюля 1906 г.).

Переменяются: Учители духовныхъ училищъ: Волоколамскаго—**Покровскій**, Кутанскаго—**Яшинъ** и Жировицкаго—**Калюцкій** на должности: первый—преподавателя Священнаго Писанія въ Вианскую духовную семинарію, второй—преподавателя гражданской исторіи и географіи въ Подольское женское училище духовнаго вѣдомства и третій—помощника смотрителя въ Жировицкое духовное училище; помощники инспекторовъ духовныхъ семинарій: Ставропольской—**Артемьевъ**, Казанской—**Братолюбовъ** и Тверской—**Онтликъ** на должности: первый—учителя русскаго языка въ старшіе классы Озургетскаго духовнаго училища, второй—учителя греческаго языка въ Казанское духовное училище и третій—преподавателя основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія въ Тверскую духовную семинарію и преподаватель Томскаго епархіальнаго женскаго училища **Плотниковъ** и д. преподавателя физики и математики въ Томскую духовную семинарію (Артемьевъ съ 27-го августа, Покровскій съ 3-го, Братолюбовъ, Плотниковъ и Онтликъ съ 11-го, Яшинъ и Калюцкій (по опредѣленію Святейшаго Синода) съ 16-го сентября 1906 года).

Увольняются отъ службы согласно прошенію по болѣзни: Смотритель Уфимскаго духовнаго училища **Добротворскій**. Согласно прошенію: Помощникъ инспектора Ставропольской духовной семинаріи **Паславскій** и учитель Хрѣновской, Костромской епархіи, церковно-учительской школы, **Подобѣдовъ** (Паславскій съ 27 августа, Добротворскій (по опредѣленію Святейшаго Синода) съ 4 и Подобѣдовъ съ 13 сентября 1906 года).

Циркуляръ Министра Внутреннихъ Дѣлъ губернаторамъ и градоначальникамъ

(отъ 9-го октября 1906 года № 3486).

Высочайшимъ Указомъ 11-го декабря 1905 года, расширившимъ участіе населенія въ выборахъ въ Государственную Думу, установленъ упрощенный порядокъ оглашенія во всеобщее свѣдѣніе дополнительныхъ списковъ лицъ, получившихъ на основаніи этого Указа избирательныя права, а именно опубликованіе списковъ въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ замѣнено выставленіемъ ихъ для обозрѣнія въ помѣщеніяхъ учреждений, ведущихъ списки, и съ тѣмъ вмѣстѣ опредѣлены сокращенные сроки для обжалованія и исправленія этихъ списковъ (разд. IX Высоч. Указа 11-го декабря 1905 года).

Указанныя упрощенныя правила должны были примѣняться, по смыслу Высочайшаго Указа, исключительно при производствѣ первыхъ выборовъ въ Государственную Думу, откуда слѣдуетъ заключить, что нынѣ, при одновременномъ составленіи списковъ всѣхъ избирателей, нѣтъ основаній примѣнять разные въ этомъ отношеніи порядки въ зависимости отъ того, какимъ узаконеніемъ (6-го августа или 11-го декабря 1905 года) дарованы были избирательныя права тѣмъ или другимъ разрядамъ избирателей, а необходимо всецѣло подчинить составленіе и опубликованіе списковъ тѣмъ правиламъ, которыя выражены въ основномъ законѣ о выборахъ и даютъ наибольшее обезпеченіе интересамъ каждаго избирателя въ отношеніи какъ самаго способа ознакомленія съ избирательными списками, такъ равно и обжалованія ихъ въ случаѣ неправомерности. При этомъ, однако, въ виду невозможности возлагать на отвѣтственность учреждений, составляющихъ избирательные списки, собраніе необходимыхъ свѣдѣній о тѣхъ избирателяхъ, которые не состоятъ на учетѣ административныхъ

и общественныхъ учреждений въ качествѣ плательщиковъ налоговъ и сборовъ или лицъ, получающихъ содержаніе и пенсію (квартиронаниматели, не платящіе квартирнаго налога, арендаторы и управляющіе имѣніями), и внесеніе коихъ въ списки поставлено Высочайшимъ Указомъ 11-го декабря 1905 года въ зависимость отъ ихъ о томъ заявленіи, въ отношеніи этихъ разрядовъ избирателей долженъ быть, очевидно, сохраненъ установленный Высочайшимъ Указомъ порядокъ заявки о желательности пользоваться избирательнымъ правомъ, съ исчисленіемъ положенаго на сіе срока со времени полученія на мѣстѣ нумера губернскихъ вѣдомостей, въ коемъ будетъ помѣщено распоряженіе о приступѣ къ составленію списковъ; тѣмъ не менѣе въ видахъ всемірнаго облегченія этимъ разрядамъ избирателей возможности воспользоваться своимъ правомъ я нахожу соответственнымъ возложить на обязанность учреждений, составляющихъ списки, включеніе въ послѣдніе безъ особаго заявленія тѣхъ упомянутыхъ выше лицъ, которыя при производствѣ минувшихъ выборовъ заявили уже о желаніи своемъ участвовать въ таковыхъ и включены были вслѣдствіе сего въ списки.

Утвердивъ въ соответствіи съ симъ по руководству ст. 23 Положенія о выборахъ въ Государственную Думу и п. 2 раздѣла XV Высочайшаго Указа 11-го декабря 1905 года, инструкцію о порядкѣ составленія избирательныхъ списковъ для предстоящихъ выборовъ въ Государственную Думу, имѣю честь препроводить такуюю вашему превосходительству для безотлагательнаго распубликованія въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ и преподаванія къ руководству учреждениямъ, составляющимъ избирательные списки.

Министръ Внутреннихъ Дѣлъ
(подпись) *Столыпинъ.*

ИНСТРУКЦІЯ

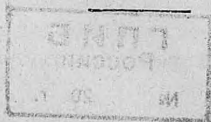
о порядкѣ составленія списковъ лицъ, имѣющихъ участіе въ выборахъ въ Государственную Думу

(утверждена Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, 9-го октября 1906 года).

1. Списки лицъ, имѣющихъ участіе въ выборахъ въ Государственную Думу, какъ на основаніи Положенія о сихъ выборахъ, Высочайше утвержденаго 6-го августа 1905 года, такъ и на основаніи Высочайшаго Указа 11-го декабря 1905 года, составляются и публикуются во всеобщее свѣдѣніе совмѣстно и одновременно на общихъ основаніяхъ, изложенныхъ въ ст. 30—32 Положенія о выборахъ въ Государственную Думу, съ примѣненіемъ въ отношеніи обжалованія и провѣрки сихъ списковъ общихъ нормальныхъ сроковъ и порядка, указанныхъ въ ст.ст. 33—36 того же Положенія.

2. Лица, участвующія въ выборахъ въ Государственную Думу на основаніи Высочайше утвержденаго 6-го августа 1905 г. Положенія о сихъ выборахъ, а равно тѣ изъ лицъ, получившихъ участіе въ выборахъ на основаніи Высочайшаго Указа 11-го декабря 1905 года, которыя состоятъ на учетѣ городскихъ и земскихъ управъ и казенныхъ палатъ въ качествѣ плательщиковъ государственныхъ налоговъ и земскихъ и городскихъ сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ или получаютъ содержаніе или пенсію по службѣ государственной или по службѣ въ земскихъ, городскихъ, либо сословныхъ учрежденіяхъ или на желѣзныхъ дорогахъ, вносятся въ избирательные списки безъ особыхъ съ ихъ стороны заявленій. Собраніе свѣдѣній о таковыхъ лицахъ, а равно провѣрка правъ ихъ на участіе въ выборахъ, лежитъ на обязанности учрежденія, составляющаго избирательный списокъ.

3. Лица, имѣющія право на участіе въ выборахъ по занимаемой ими отдѣльной квартирѣ, по коей не уплачивается Госу-



дарственный квартирный налогъ (Высоч. Указъ 11-го декабря 1905 года ст.ст. 1—11 п. 5), или по управленію имѣніемъ или по арендѣ земли (Высоч. Указъ ст. III), вносятся въ избирательные списки на основаніи подаваемыхъ ими заявленій о желаніи принять участіе въ выборахъ (Высочайшій Указъ ст. VIII), заявленія эти, примѣнительно къ ст. VIII Высочайшаго Указа 11-го декабря 1905 года, должны быть сдѣланы учрежденію, составляющему избирательный списокъ, въ теченіе не далѣе трехъ недѣль со дня объявленія въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ настоящей инструкціи.

Примѣчаніе. Указанныя въ сей статьѣ лица, если они были внесены уже въ дополнительные списки, на основаніи Высочайшаго Указа 11-го декабря 1905 года, признаются заявившими о желаніи своемъ участвовать въ выборахъ и потому вносятся въ подлежащіе нынѣ опубликованію общіе избирательные списки безъ особаго съ ихъ стороны ходатайства.

4. Лица, заявляющія о желаніи воспользоваться правомъ участія въ выборахъ въ Государственную Думу, должны представить для удостовѣренія своего права на участіе въ выборахъ: а) занимающія на свое имя отдѣльныя квартиры (Высоч. Указъ ст.ст. 1—11 п. 5) договоръ о наймѣ квартиры или соотвѣтствующее удостовѣреніе мѣстной полиціи, б) арендаторы—договоръ на аренду земли и в) управляющіе—договоръ или довѣренность на управленіе имѣніемъ; договоры и довѣренности могутъ быть представляемы въ подлинникахъ или въ копіяхъ и должны быть засвидѣтельствованы нотаріальнымъ порядкомъ или же полиціей, или мировымъ, либо городскимъ судьей или земскимъ начальникомъ.

5. Дѣйствіе утвержденной 17-го декабря 1905 года Управлявшимъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ инструкціи о порядкѣ составленія дополнительныхъ списковъ лицъ, имѣющихъ участіе въ выборахъ въ Государственную Думу, отмѣняется.

СПИСОКЪ

книгъ, брошюръ и листовъ, напечатанныхъ въ типографіи Почаево-Успенской лавры въ іюлѣ и августѣ мѣсяцахъ 1906 года, съ разрѣшенія Святейшаго Синода и по распоряженію духовнаго начальства.

Гражданской печати:

Въ 8 долю листа:

- «Молитвословъ».
 - «Полный мѣсяцесловъ» съ хронологіей, тропарями, кондаками и величавіями на каждый день года, и пасхалией.
 - «Разказы для народа о житіяхъ святыхъ угодниковъ Кіево-Печерскихъ».
 - «Созданіе Великой Успенской церкви Кіево-Печерской лавры».
 - «Краткія сказанія о жизни и подвигахъ святыхъ отцевъ Дальнихъ пещеръ».
 - «Кончина міра, страшный судъ и вѣчность мукъ».
 - «Краткое правило для благочестивой жизни».
 - «Плевелы или сорняки травы»—(ереси, расколы и секты) на Нивѣ Христовой съ самаго начала существованія христіанской Церкви и до нашихъ дней.
 - «Вѣра и сомнѣніе».
 - «Для чего насъ Богъ наказываетъ».
 - «Первая проповѣдь и первыя гоненія на апостоловъ».
 - «Псалтирь» въ 16 долю.
- Поучительные листки №№ 126—145:*
- «Пасха».
 - «Артосъ».
 - «Святые Міроносицы».
 - «Домъ Божіей благодати».
 - «Святый Апостоль Іаковъ Заведеевъ».
 - «О правѣ и долгѣ».
 - «Путь и истина и животъ».
 - «Собственность неприкосновенна».
 - «Память всѣхъ Святыхъ».
 - «Будите убо вы совершени».
 - «День недѣльный».
 - «Святая дружина».
 - «Порядокъ».
 - «Честныя ризы Пресвятыя Богородицы».
 - «Сѣтъ гражданомъ».
 - «Священныя вѣтви Христова винограда».
 - «Умилительныя слова изъ предсмертнаго завіщанія Пресвятыя Богородицы».
 - «Молитва за Царя и Отечество».
 - «Символь вѣры».
 - «Евангеліе».

ГПИБ
России

№ 20 г.

П Р И Б А В Л Е Н І Я
К Ъ

Г П И Б
РОССИИ
№ 20 г.

ЦЕРКОВНЫМЪ

XIX г. изд.

ВЪДОМОСТЯМЪ,

№ 41

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СНОДѢ.

14 октября

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1906 года.

ГОДОВЩИНА МАНИФЕСТА 17-го ОКТЯБРЯ.

Только годъ прошелъ со дня изданія Манифеста, и сколько тяжелаго и въ то же время глубоко поучительнаго принесъ онъ для всѣхъ не желающихъ закрывать глаза на знаменія времени. Въ грѣшномъ человѣчествѣ каждый склоненъ заботиться только о своей выгодѣ, нарушая выгоды другого. Чтобы предотвратить гибельную войну всѣхъ противъ всѣхъ, которая неминуемо должна произойти отсюда (Гал. 5, 15), Промыслъ Божій далъ человѣчеству государственное устройство. Государство разграничиваетъ закономъ притязанія себязлюбя отдѣльныхъ людей по началамъ естественной справедливости и тѣмъ предотвращаетъ столкновение между ними. Положенный закономъ—границы государство охраняетъ силой, виѣшнимъ принужденіемъ, хотя бы и цѣной нарушения свободы отдѣльныхъ лицъ. Право и принудительность—вотъ основныя начала государственной жизни.

Христіанство внесло въ міръ другія начала, начала любви и свободы. Лю-

бовь «не ищетъ своихъ си» (1 Коринѣ. 13, 5), любовь заботится не о своихъ выгодахъ, а о пользѣ другихъ, и когда себязлюбіе естественнаго человѣка замѣнится любовью христіанина, столкновений между самолюбивыми стремленіями людей тогда не можетъ быть, а слѣдовательно и принудительныя законныя ограниченія свободы человѣка станутъ ненужными. Гдѣ любовь, тамъ и свобода и нѣтъ мѣста праву и принужденію. «Ежели бы всѣ въ свѣтѣ другъ друга взаимно любили, писать великій отецъ Церкви, не надобно было бы ни законовъ, ни судовъ, ни казней и ничего сямъ подобнаго: понеже всякое зло такъ удалено было бы, что самое имя грѣха было бы неизвѣстно» (Іоаннъ Златоустъ, бесѣда 32, на 1 посл. къ Коринѣ.). По мѣрѣ того, какъ общество проникается этими христіанскими началами, суровыя формы государственнаго строя становятся все менѣе и менѣе нужными, и государство изъ естественнаго, языческаго ста-

новится христіанскимъ, свободнымъ. Западныя народы, раньше насъ принявшіе христіанство, дальше насъ ушли по этому пути, но и наше отечество сдѣлало два великихъ шага въ этомъ направленіи. Первый изъ нихъ— манифестъ 19 февраля 1861 года, второй— манифестъ 17 октября 1905 года. Манифестъ 17 октября былъ великимъ дѣломъ любви Государя къ своему народу, былъ торжествомъ христіанскихъ началъ любви и свободы надъ естественными началами права и принужденія.

Къ великому горю, народъ нашъ не сумѣлъ принять какъ должно этого великаго дара любви и отвѣтить на любовь любовью же. Народъ нашъ давно называлъ себя народомъ крестьянскимъ, т. е. христіанскимъ, и свое отечество «Святою Русью», но не даромъ безпристрастные историки утверждаютъ, что христіанство успѣло проникнуть въ нашъ народъ весьма не глубоко, что подъ христіанскою внѣшностью, которою народъ привыкъ освящать свой бытъ, скрывались и дѣйствовали мысли и чувства вовсе не христіанскія, а уцѣлѣвшія отъ языческой старины или навѣянныя вѣками половецкихъ набѣговъ и татарскаго владычества.

Народъ русскій достаточно созрѣлъ для манифеста 1861 года и, говоря словами посланія Святейшаго Синода, (29 октября 1905 года), «осѣнивъ себя крестнымъ знаменіемъ, съ горячей, благодарной молитвой о Царѣ своемъ, принявъ тотъ великій даръ, принявъ съ любовью и миромъ», но за послѣдующія сорокъ пять лѣтъ онъ не успѣлъ подготовиться должнымъ образомъ къ слѣдующему еще болѣе великому шагу. За эти 45 лѣтъ враждебныя христіанству теченія страшно усилились на нашей родинѣ. Они заразили своимъ ядомъ душу народа, они приучили на-

родъ видѣть высшее благо въ материальномъ достаткѣ, видѣть въ силѣ право, заботиться о себѣ и забывать о другихъ. И вотъ на дѣло любви Государя народъ отвѣтилъ не любовью и благодарностью, а себялюбивыми притязаніями. Русскій народъ былъ «призванъ къ свободѣ», но не воспользовался этою свободою для того, чтобы «любовію служить другъ другу», и «свобода стала для него поводомъ къ угожденію плоти» (Гал. 5, 13). Все нравственное зло, до сихъ поръ сдерживавшееся «удерживающимъ» (2 Сол. 2, 6) суровою государственной власти въ тайникахъ народной жизни, широкимъ потокомъ разлилось по лицу земли русской. Явилась опасность даже для самыхъ основъ государственной жизни, для тѣхъ преградъ, которыя государство ставитъ гибельному себялюбію отдѣльныхъ лицъ и цѣлыхъ классовъ. Передъ государственною властью явился тяжелый долгъ показать, что государство «не напрасно носить мечъ», что оно есть «отмститель въ наказаніе дѣлающему зло» (Римл. 13, 4), и что самовольно «взявшіе мечъ, мечемъ погибнуть» (Марк. 14, 52).

Скорбныя событія, сопровождавшія Манифестъ 17-го октября, нерѣдко затемняютъ все его великое значеніе даже въ глазахъ истинныхъ христіанъ. Совершенно несправедливо было бы думать, что Манифестъ хотя сколько-нибудь повиненъ въ послѣднихъ несчастіяхъ нашей родины. Манифестъ только вывелъ наружу все вѣками накопившееся въ народной жизни нравственное зло, проявленію котораго мѣшали до сихъ поръ суровыя формы государственнаго быта, но это не недостатокъ, а великая заслуга Манифеста. Общество можетъ также болѣть, какъ болѣетъ одинъ человекъ, и путь къ исцѣленію не въ томъ, чтобы загнать болѣзнь внутрь, а

чтобы вызвать ее наружу. Манифестъ 17-го октября это—лекарство, которое обнаружило старыя болѣзни нашего общества, раскрыло ихъ предъ всѣми и тѣмъ облегчило ихъ излеченіе. Спасеніе Россіи не въ возвращеніи ко всѣмъ прежнимъ формамъ государственной жизни. Это возвращеніе было бы шагомъ назадъ на пути преобразованія государственной жизни на христіанскихъ началахъ. Государь, несмотря на всѣ тяжелыя испытанія, не сдѣлалъ этого шага. Спасеніе Россіи—въ нравственномъ преобразованіи народа, чтобы внѣшняя политическая свобода опиралась на внутреннюю свободу духа отъ эгоизма и страстей, чтобы въ новыя мѣхи государственныхъ формъ было влито новое вино истинно-христіанской народной жизни. Нужно очнуться отъ увлеченія враждебными христіанству разными языческими ученіями и обратиться къ Тому, Кто есть Истина и Жизнь. Нужно не только освященіе формъ жизни христіанскимъ обрядомъ, а и преобразование ихъ въ христіанскомъ духѣ. Нужно тѣсное объединеніе вѣрующихъ въ братскій христіанскій союзъ, нужна побѣждающая міръ проповѣдь «благой вѣсти» христіанства. Тогда русскій народъ «явится достойнымъ высокаго званія, въ которое онъ поставленъ довѣріемъ Царя». Тогда «даруемая намъ свобода послужить не свободой на своеволіе и буйство мятежное, ведущее къ враждѣ братоубійственной, а свободой Христовой, свободой мира и любви не только къ друзьямъ и братьямъ-христіанамъ, но и къ людямъ, чуждымъ святой вѣрѣ нашей» (Посланіе Святѣйшаго Синода 29-го октября 1905 года). По этой дорогѣ долженъ идти православный народъ, по этой дорогѣ должны вести его православные пастыри.

Къ новой гражданской жизни призваны всѣ мы Всемплотивѣйшимъ Манифестомъ 17 октября прошлаго года. Но кому не извѣстно, что жизнь въ наше время съ каждымъ днемъ становится все тяжелѣе и тяжелѣе! По всей Россіи совершается что-то дикое и непонятное. На страницахъ газетъ каждый день только и встрѣчаешь сообщенія о самыхъ дерзкихъ грабежахъ и убійствахъ, поджогахъ, бомбахъ, разрывныхъ снарядахъ, динамитѣ. Убиваютъ открыто съ явною, полною увѣренностію въ собственной гибели, убиваютъ и изъ-за угла—съ надеждою скрыть слѣды преступленія. Гибнуть жертвы намѣченные, но часто гибнетъ и тотъ, кто только случайно подвернулся подъ злодѣйскую руку. Страшны были по своимъ послѣдствіямъ для всей Россіи вольныя и невольныя стачки и забастовки фабричныхъ и желѣзнодорожныхъ рабочихъ и почтово-телеграфныхъ служащихъ, но еще страшнѣе это озлобленіе многихъ, повидимому, разумныхъ личностей, не жалѣющихъ ни чужой, ни своей собственной жизни. Православная Русь сдѣлалась мѣстомъ какой-то ожесточенной борьбы всѣхъ противъ всѣхъ: борятся рабочіе и ихъ хозяева, борятся учащіеся и ихъ начальники. И всюду озлобленіе, всюду кровь! И чѣмъ все это кончится? Къ чему все это приведетъ нашу бѣдную, израненную, изъязвленную Родину? То извѣстно одному Господу Богу. Нашъ же долгъ и въ храмѣ и дома усердно молиться и каяться съ сердцемъ сокрушеннымъ и смиреннымъ вмѣстѣ съ крѣпкимъ упованіемъ на милосердіе Божіе.

Обращаясь къ прошедшимъ отдаленнымъ событіямъ въ исторіи нашего Отечества, мы видимъ, что по грѣхамъ нашихъ предковъ, какъ они сами сознавались, неоднократно Богъ посѣщалъ Россію многими скорбями. Меж-

доусобицы князей, иго монгольское, тяжелыя времена самозванцевъ и междоусерствія въ 1612 г., нашествіе галловъ въ 1812 году — все это такія печальныя событія, которыя не разъ угрожали Россіи совершенною погибелью. Но бѣдствія всякій разъ пробуждали въ народѣ рускомъ чувства раскаянія: народъ созивалъ карающую руку Божию, вооружался вѣрою и подъ знаменемъ святой вѣры, подъ знаменемъ Креста Господня, Его чудодѣйственною силою побѣждалъ всегда враговъ. Такъ именно, всегда, особенно во времена народныхъ бѣдствій, тверда и крѣпка была Россія святою вѣрою православною. Ею угасала она пламень внутреннихъ раздоровъ, ею побѣждала внѣшнихъ враговъ, ею она образовалась въ обширное царство, чрезъ нее достигла славы и величія. Въ православной вѣрѣ у насъ и для настоящаго и для будущаго залогъ народнаго благоденствія, спасеніе, сила и слава нашего Отечества. Сохранивъ вѣру, мы никогда не потеряемъ надежды на спасеніе, въ какихъ бы превратностяхъ и обстоятельствахъ ни находились. Потерявъ вѣру и страхъ Божій, мы лишаемся всего, лишаемся возможности покаянія, а слѣдовательно и надежды спасенія.

Святая вѣра Христова, повидимому, мало обращаетъ вниманія на временную судьбу человѣка, заботясь только о томъ, чтобы возродить человѣка грѣшника, очистить душу его отъ всякія скверны, содѣлать его святымъ и привести къ вѣчному блаженству. Но, преобразуя все внутреннее существо человѣка, святая вѣра чрезъ то оказываетъ самое благотворное вліяніе и на состояніе его внѣшнее; содѣлывая его святымъ, она содѣлываетъ его вмѣстѣ счастливымъ; будучи царствомъ не отъ міра сего (Іоан. XVІІІ, 38), христіанство, однако-жъ, содержитъ въ себѣ, по слову Апостола, обѣтованіе живота

не только грядущаго, но и нынѣшняго (1 Тим. IV, 8). Святая вѣра Христова основываетъ наше счастье земное не на обладаніи только мертвыми сокровищами міра, а на нравственномъ законѣ правды и любви. Она говоритъ: ищите прежде всего царствія Божія и правды его, и сія вся приложатся вамъ (Мат. VI, 33). Для блага царствъ и народовъ необходимы: единомысліе людей, взаимное довѣріе, уваженіе правъ другихъ, взаимное содѣйствіе въ нуждахъ жизни и взаимная любовь. Но какой союзъ можетъ соединить людей крѣпче, какъ не союзъ вѣры и любви Христовой? Надобно ли говорить о мужествахъ, терпѣніи, готовности на всякія жертвы и другихъ добродѣтеляхъ, которыя раскрываются подъ вліяніемъ святой вѣры Христовой и служатъ непоколебимыми опорами царствъ и народовъ?

Сбившіеся съ истиннаго пути жизни говорятъ иногда, что христіанская вѣра только стѣсняетъ человѣческое счастье, безъ вѣры, незаконнымъ путемъ легче достигнуть земнаго счастья, невѣрующіе, нечестивые чаще бываютъ счастливы. Да счастье ли въ томъ, что стѣсняется и ограничивается въ насъ святою вѣрою, что достигается не чистымъ, не прямымъ путемъ? Счастливы ли въ самомъ дѣлѣ беззаконники? Представимъ себѣ общество такихъ людей, которые ни во что вѣрують, ничѣмъ себя не стѣсняютъ, не ограничиваютъ, изъ которыхъ всѣ стремятся къ счастью, не разбирая при томъ средствъ, лишь бы они вели къ цѣли. На что будетъ похоже такое общество, и въ состояніи ли оно будетъ существовать, какъ разумное человѣческое общество? Нѣтъ, это будетъ не общество людей, а скопище звѣрей, другъ друга преслѣдующихъ, другъ друга истребляющихъ, оно распадется и погибнетъ неминуемо. Такъ было во всѣ времена, со всѣ-

ми народами, когда ослабѣвала въ нихъ вѣра и рѣдкою становилась добродѣтель.

Посланіе преосвященнаго Иннокентія, епископа Тамбовскаго, къ пастырямъ Тамбовской епархіи.

Возлюбленные пастыри, сослужители и соратники мои въ Церкви Тамбовской!

Всѣмъ вамъ вѣдомо, что тяжкое, смутное, тревожное время переживаемъ мы, время опасное и для мощи Государственной и для силы Церкви православной. Враги этихъ двухъ великихъ основъ, родившихъ и вскормившихъ Русь православную, ополчились на нихъ со всѣмъ неистовствомъ злобы, не разбирая средствъ для борьбы и разрушенія. Нѣтъ между ними средствъ запрещенныхъ, нѣтъ безнравственныхъ, нѣтъ низкихъ и коварныхъ: все позволено, все хорошо, все нужно и полезно, начиная отъ лжи, подлога и клеветы до насилія, грабежа и убійства, лишь бы вело къ намѣченной цѣли низверженія государственнаго порядка.

И вы сами видѣли, какъ подъ угрозою, терроромъ и убійствами зашатался и заколебался этотъ порядокъ Государственный. Не говоря о столицахъ и городахъ, въ селахъ и въ деревняхъ вашихъ многіе изъ васъ были свидѣтелями насилій, грабежей, убійствъ, пожаровъ, вооруженныхъ возстаній, коими адская рука крамолы думала повалить и сокрушить крѣпость Государственную. Не мнѣ говорить вамъ объ «иллюминаціи помѣщичьихъ имѣній», о грабежѣ имущества въ нихъ, изувѣченіи и уводѣ скота, — многіе изъ васъ самовидцы сихъ преступныхъ дѣяній. Равно не нахожу нужнымъ перечислять вамъ жертвъ крамолы, ге-

роевъ долга, положившихъ жизнь свою за порядокъ и спокойствіе мирнаго населенія. Вы ихъ знаете. Многіе изъ васъ сами были или угрожаемы, или подвергали опасности жизнь свою. Удивительно ли, что Правительству для водворенія порядка и спокойствія пришлось прибѣгать къ суровымъ мѣрамъ воздѣйствія?

Но напрасно было бы успокаивать себя и думать, что потрясеніе своего строя должно пережить только одно государство. Не меньшія, если не большія опасности грозятъ нашей православной Церкви. Въ замыслахъ враговъ Россіи устои церковной жизни русскаго народа, особенно крестьянскаго сословія, всегда почитались такимъ же препятствіемъ на пути къ разрушенію, какъ и порядокъ государственный. Въ борьбѣ своей они выходятъ изъ совершенно правильнаго логически и исторически разсужденія. Если Россія содалась двумя силами — Государственностью и Церковью, то и разрушать пужно обѣ силы сразу, колебать и ослаблять и ту и другую. Иначе, цѣль достигнута не будетъ.

Примѣчаете ли вы, сопастыри мои, признаки этого натиска, этого похода на устои и даже основанія Церкви православной? Видите ли вы усилія друзей смуты вырвать вліяніе Церкви изъ обычаевъ и порядковъ жизни простого народа?

Вотъ они: 1) повсюдныя жалобы на оскуднѣніе вѣры и благочестія, и въ то же время все учащающіеся случаи глумленія и издѣвательства надъ духовенствомъ съ преступною цѣлью подорвать и совершенно уничтожить его авторитетъ въ глазахъ народа. 2) Кошунственное высмѣиваніе въ либеральныхъ газетахъ и особенно въ листкахъ, разбрасываемыхъ въ народѣ, православныхъ обычаевъ, обрядовъ и даже таинствъ съ цѣлью приравнять

ихъ къ бесполезнымъ суевѣріямъ, выдуманнымъ будто бы жаднымъ духовенствомъ для наживы. 3) Стремление, особливо въ сельскихъ приходахъ, поселить рознь между священникомъ и прихожанами съ цѣлью порвать существующую между ними нравственную связь, доброе вліяніе пастыря на пасомыхъ. Для этого употребляютъ самыя разнобразныя средства: то пускается въ оборотъ мысль, что священникъ беретъ лишнее за требы, притѣсняетъ, даже вымогаетъ. И вотъ на сходахъ составляются нелѣпыя приговоры о пониженіи до смѣшного таксы за требоисправленія причту. То внушаютъ крестьянамъ подозрѣніе, что священникъ въ союзѣ заодно съ помѣщикомъ и противъ мужика, слѣдовательно врагъ ему. И послѣдніе жгутъ помѣщика; жгутъ съ нимъ и священника. То, что онъ безконтрольно со старостою распоряжается церковнымъ имуществомъ и обобралъ церковь и т. д. Посѣянное такимъ путемъ зерно недоверія къ священнику, разладъ между нимъ и приходомъ растеетъ дальше и больше и приноситъ свой горькій плодъ. Нѣтъ вѣры не только его частному слову, но и церковной проповѣди. И эта послѣдняя, вмѣсто назиданія, подвергается сомнѣнію и недоверію. А между тѣмъ, грамотная молодежь въ деревняхъ воспитывается непривычными учителями въ духѣ совершеннаго отчужденія отъ Церкви, среди нея обильно разбрасываются листки и раздаются книжки и противъ правительства и противъ Церкви и духовенства.

Но удивительнѣе и непонятнѣе всего то, что враги Церкви и государства, подкапываясь подъ первую и разрушая второе, въ то же время въ оправданіе своихъ дѣйствій любятъ ссылаться на Христа и христіанство. Получается путаница понятій странная, такая подта-

совка и извращеніе ихъ, которыя способны сбить съ толку даже богословски образованнаго человѣка. Такъ, напримеръ, стараюсь доказать, что у христіанъ не должно быть ни богатыхъ, ни бѣдныхъ, и этимъ оправдывая ограбленіе первыхъ для послѣднихъ, что имъ, христіанамъ, лучше имѣть равенство имущества, — они обыкновенно ссылаются на свидѣтельство апостольскихъ посланій, повѣствующее объ общемъ имуществѣ первыхъ христіанъ, но при этомъ совершенно и намбрено умалчиваютъ о томъ, что тогда у вѣрующихъ было одно сердце, одна душа, т. е. были одинаковы взгляды, настроенія, а не различныя до противоположности партіи, какъ нынѣ. Самого Господа Христа Спасителя нашего они готовы назвать примѣромъ и учителемъ своихъ преступныхъ противогосударственныхъ дѣяній, ложно утверждая, будто Онъ и апостолы возставали противъ власти Кесаря и римскихъ порядковъ управленія Иудеею. А когда власть на ихъ убійства своихъ представителей отвѣтила тоже убійствами, они лицемерно, какъ фарисеи, начали кричать въ газетахъ: смотрите, вотъ ваше христіанское правительство забыло заповѣдь Христову *не убий* — и убиваетъ! Очевидно, что они не признаютъ христіанства, они лишь пользуются имъ, какъ средствомъ для достиженія своихъ преступныхъ цѣлей. Для нихъ не существуетъ заповѣди: «не укради», когда съ оружіемъ въ рукахъ они обворовываютъ банки, почты, винныя лавки, частныхъ лицъ; имъ неизвѣстна заповѣдь: *не пожелай дому ближняго твоего, ни села его...*, когда поднимаютъ они цѣлыя деревни сбитыхъ съ толку простыхъ людей грабить и разорать чужія имѣнія.

Среди такихъ общественныхъ явленій и привнесенной ими путаницы понятій — что надлежитъ дѣлать намъ, братіе и отцы? — Опираясь на свое пра-

вославно-церковное самознаніе, нужно твердо стоять на стражѣ здравыхъ христіанскихъ понятій и распространять ихъ. Враги Церкви сѣютъ смуту въ народѣ неправильнымъ и невѣрнымъ освѣщеніемъ христіанскихъ началъ. Пастырю Церкви надлежитъ выступить на борьбу—съ разъясненіемъ тѣхъ же истинъ, но по разуму Церкви, по установившемуся въ ней авторитету церковнаго преданія. Не слѣдуетъ бояться угрозъ, извѣтовъ, клеветы и злобы вражеской. Чѣмъ люте она, тѣмъ вѣрнѣе побѣда. За пастыремъ скорѣе пойдетъ народъ, чѣмъ за непризваннымъ учителемъ. Божія милость оградитъ его самого и его правое и святое пастырское дѣяніе. Слѣдуетъ каждому изъ насъ, сопастыри мои, какъ можно ближе, непосредственнѣе встать къ врученной вамъ паствѣ, настолько ближе, чтобы каждую *овцу дѣйствительно* *лаишатъ по имени*. Въ нынѣшнее смутное время каждому изъ васъ слѣдуетъ воистину быть *стражемъ* паствы своей, владѣть ея настроеніемъ, знать ея нравы, видѣть волка грядущаго, предусматривать приемы его нападенія и соразмѣрять свои силы и способности борьбы съ нимъ.

Будемъ же дѣйствительно стражами, пастырями и руководителями нашихъ паствъ! *Тѣмъ же, братія моя, стойте и держите преданія, имъ же научитесь словомъ или посланіемъ нашимъ* (2 Сол. 2, 15). *Достойно ходите званія, въ немъ званіи бысте* (Ефес. 4, 1).

Благодать, миръ и милость Господа нашего Иисуса Христа да будетъ съ вами. Аминь.

Посланіе преосвященнаго Алексія, епископа Таврическаго, пастырямъ Таврической епархіи.

Благодать Господа нашего Иисуса Христа и любви Бога и Отца и причастіе Святаго Духа буди со всѣми вами.

Всечестные отцы и сороботники! По волѣ Промысла Божія возвращаются къ намъ первые вѣка Церкви Христовой съ ея торжествующимъ мученичествомъ и исповѣдничествомъ. Буйный, развратный міръ цѣлыми стаями высылаетъ сыновъ ада на борьбу съ Церковію Христовой и ея пастырствомъ. Особенно сильны нападенія сыновъ беззаконія на нашу Церковь Таврическую, какъ окраинную. Въ прошломъ 1905 году палъ отъ рукъ кровожадныхъ убійць священникъ села Алуки приснопамятный о. Владиміръ Тронопольскій за то, что всегда былъ на высотѣ своего пастырскаго долга и своимъ благодатнымъ словомъ сдерживалъ своихъ пасомыхъ отъ увлеченія анархизмомъ. Въ этомъ году 22 августа священникъ села Мордвиновки о. Симеонъ Максоровъ револьверной пулей раненъ въ голову четырьмя революціонерами за то, что сей добрый пастырь удержалъ свой приходъ отъ участія въ аграрныхъ беспорядкахъ. Священникъ Б. Лепатихи о. Пудъ Алейниковъ тоже на дняхъ понесъ тяжелое испытаніе. Въ его отсутствіе толпою злодѣевъ, руководимыхъ революціонерами, частію разграблено, частію сожжено все имѣніе о. Алейникова, супруга, старуха-мать и дѣти едва спаслись отъ гибели. Священникъ села Караинъ о. Никаноръ Зыковъ получилъ изъ Біюкъ-Ламбата отъ 22 іюля угрожающее письмо, очевидно писанное рукою грамотея - анархиста, письмо самаго оскорбительнаго содержанія, гдѣ добрый пастырь именуется самыми непристойными названіями, гдѣ социаль-революціонеры требуютъ удаленія о. Ни-

канора изъ прихода, въ противномъ случаѣ угрожаютъ ему смертію. 5 августа на домъ о. Зыкова и было уже нападеніе, но Богъ сохранилъ добраго пастыря. Въ гор. Θεодосіи 24 августа о. протоіерей Н. Владимірскій хоронилъ убитаго революціонера помощника пристава Г. Муравьева и сказалъ при этомъ свое живое пастырское слово. И вотъ 26 августа достойный сей пастырь получаетъ по городской почтѣ письмо, въ которомъ извѣстнаго сорта люди пишутъ: «теперь, послѣ Муравьева, твоя очередь, предводитель черной сотни, вдохновитель погрома, іезуитъ, прикрывающійся именемъ Бога. Готовься, черносотенный іерей, къ неизбежной гибели». Въ отвѣтъ на эту угрозу достойный имени Божія пастырь о. Н. Владимірскій пишетъ: «буди во всемъ воля Божія». Въ ночь на 3 сентября сего года трое злоумышленниковъ напали на домъ священника села Б. Бѣлозерки о. Виктора Васютинскаго, нанесли ему ножомъ три раны на голову, нѣсколько ранъ на спинѣ и плечѣ, давили грудь, били въ животъ, наконецъ потребовали денегъ. Денегъ у о. Виктора оказалось *всего* 10 рублей, которыя и были взяты злодѣями. «Жизнь о. Виктора, по милости Божіей, внѣ опасности», пишетъ о. благочинный. Многъ извѣстны имена и многихъ другихъ пастырей Тавриды, которые не только сами не преклонили своихъ пастырскихъ колѣнъ предъ вааломъ революцій, но удержали и удерживаютъ отъ сего и своихъ пасомыхъ. За то, по навѣтамъ революціонеровъ, сельскіе сходы то и дѣло лишаютъ сихъ пастырей то земли, то жалованья. И пастыри безропотно несутъ сію незаслуженную кару, несутъ обремененные семьями, нуждаясь нерѣдко въ дневномъ пропитаніи, особенно въ средствахъ на воспитаніе и образованіе дѣтей.

Зная, читая, слыша про все это, я не могу нарадоваться на моихъ достойныхъ соратниковъ. Такъ, когда въ первыя времена христіанства стадо Христово было гонимо, терзаемо и мучимо, впереди стада шли всегда пастыри и первые полагали душу свою за овецъ своихъ. За то это было лучшее время христіанской жизни, время, давшее такіе высокіе примѣры мужества христіанскаго, предъ которыми міръ христіанскій не перестанетъ преклоняться и находить въ нихъ для себя и поддержку, и вдохновеніе.

Продолжайте же, мои добрые соратники, твердо и мужественно стоять на своемъ святомъ посту, духомъ горя, Господеви работая. Когда вы принимали на себя великое служеніе іерейское, вы знали и вѣдали, что ожидаетъ васъ впереди. Пастыреначальникъ Господъ нашъ Іисусъ Христосъ не оставилъ насъ въ невѣдѣніи. Помните слова, которыя Онъ сказалъ намъ: «И будете ненавидимы всѣми имени Моего ради. Въ мірѣ скорбни будете, восплачете и возрыдаете, а міръ возрадуется. Даже наступитъ время и уже наступаетъ, когда всякій, иже убьетъ вы, будетъ думать, что онъ тѣмъ самымъ служитъ Богу. И это потому, что вы не отъ міра. Ибо если бы вы были отъ міра, то міръ любилъ бы свое потому, что вы свѣтъ несете въ міръ, но люди болѣе возлюбили тьму, нежели свѣтъ, потому что дѣла ихъ злы. А всякій, дѣлающій злое, ненавидитъ свѣтъ и не идетъ къ свѣту, чтобы не обличились дѣла его, потому что они злы. И если міръ васъ ненавидитъ, знайте, что Меня прежде васъ возненавидѣлъ. За то нѣтъ больше той любви, какъ если кто положитъ душу свою за друзей своихъ. Вы друзья Мои, если исполняете то, что Я заповѣдую вамъ. И не бойтесь убивающихъ тѣло, души же не могущихъ убить. За то

всякаго, кто исповѣдуетъ Меня предъ людьми, того исповѣдую и Я предъ Отцомъ Моимъ небеснымъ».

Къ этимъ словамъ небесной мудрости и любви я не смѣю еще что-либо прибавлять. Только молю и буду непрестанно молить Господа, да хранитъ Онъ всѣхъ васъ отъ непріязни. Аминь.

Алексій, епископъ Тавричскій.

МАТЕРИАЛЫ КЪ ПРЕДСТОЯЩЕМУ ВСЕРОССИЙСКОМУ ЦЕРКОВНОМУ СОБОРУ.

Отзывы епархіальныхъ архіереевъ по вопросу о церковной реформѣ.

№ 56, преосвященнаго Димитрія, архіепископа Казанскаго.

О раздѣленіи Россіи на церковныя округа подѣ управленіемъ митрополитовъ и о высшей власти въ русской Церкви.

По вопросу о раздѣленіи Россіи на церковныя округа подѣ управленіемъ митрополитовъ, вызываемомъ необходимостью передачи дѣлъ второстепенной важности изъ высшаго управленія въ мѣстныя установленія, признается полезнымъ возстановить составъ митрополій въ каноническомъ его видѣ, т.-е. въ видѣ особой инстанціи церковнаго управленія и суда, автономно завѣдующей дѣлами управленія и суда въ предѣлахъ митрополичьяго округа. Посему, въ будущемъ устройствѣ русской Церкви желательно видѣть раздѣленіе ея на митрополіи, вмѣщающія въ своихъ предѣлахъ епископіи.

Высшею центральной церковною властью, которой обязаны повиноваться всѣ степени іерархіи, можетъ быть патриархъ съ постояннымъ при немъ Священнымъ Синодомъ, но можетъ быть и одинъ только Святѣйшій Синодъ, какъ теперь въ русской Церкви, мыслимый, какъ юридическая личность, замѣняющій лицо патриарха. Постоянный Синодъ долженъ состоять изъ митрополитовъ; однакожъ не всѣ митрополиты сразу должны засѣдать въ Синодѣ, но только одна половина или одна треть ихъ, смотря по количеству всѣхъ митрополитовъ въ русской Церкви. Каждый митрополитъ имѣетъ засѣдать въ Синодѣ не менѣе двухъ дѣтъ, причемъ, смѣна митрополитовъ — членовъ постоянного Синода, происходитъ не разомъ всѣхъ черезъ два, но постепенно каждый годъ. Такимъ образомъ лучше всего можетъ быть сохранена непрерывность текущихъ дѣлъ. Могутъ быть вызываемы для пополненія Синода и епископы, какъ это практикуется въ константинопольской Церкви. При такомъ правительственномъ строѣ Церкви, полный Всероссийскій Соборъ будетъ

рѣшать нарождающіяся дѣла наиболѣе важныя, требующія глубокаго и всесторонняго обсужденія.

При рѣшеніи обсуждаемыхъ на Соборѣ вопросовъ и введеніи въ жизнь принятыхъ соборныхъ рѣшеній весьма важно, чтобы посредникомъ между церковною властью и Государемъ было лицо духовное, а не свѣтское, какъ практикуется теперь. Безъ этого условія положеніе церковной власти въ Россіи едва ли измѣнится. Равнымъ образомъ является крайнею необходимостью, чтобы посредничество между русскою Церковію и другими православными автокефальными Церквами производилось также чрезъ лицъ духовныхъ, назначаемыхъ высшею церковною властью; это необходимымъ образомъ поведетъ и къ оживленію внутреннихъ мѣстныхъ силъ Церкви, и къ скрѣпленію связей между православными автокефальными Церквами, и къ лучшей, наиболѣе успѣшной борьбѣ съ враждебными христіанству и Церкви силами; ибо въ единеніи — крѣпость и сила, въ раздѣленіи же — слабость и замираніе.

Примѣчаніе. Одинъ изъ членовъ комиссіи, разсматривавшей данный вопросъ, професоръ Казанской духовной академіи И. Бердниковъ, по вопросу о востановленіи митрополичьихъ округовъ остался при слѣдующемъ особомъ мнѣніи:

«Раздѣленіе помѣстной Церкви для управленія на митрополичьи округа, съ принципиальной точки зрѣнія, заслуживаетъ полнаго одобренія. Институтъ митрополичьихъ округовъ служить лучшею формою выраженія на практикѣ основныхъ началъ церковнаго управленія — соборности въ сочетаніи съ властью представителей церковныхъ округовъ. При этомъ порядкѣ управленія, епископы стоятъ близко къ своимъ паствама и подвѣдомому духовенству и болѣшую часть дѣлъ епископскаго управленія вершатъ лично или чрезъ ближайшихъ своихъ помощниковъ. Отъ этого дѣла епархіальнаго управленія могутъ вершиться скоро, безъ излишней бумажной процедуры. Но нужно замѣтить, что, въ лучшую пору процвѣтанія митрополій въ жизни церковной, онѣ были очень необширны по объему территории, гораздо менѣе нашей нынѣшней губерніи, а епископіи — меньше нашего нынѣшняго уѣзда. Только при такомъ необширномъ районѣ епископіи, епископъ могъ стоять близко къ своей паствѣ и лично вершить дѣла. Только при такомъ близкомъ сосѣдствѣ епископовъ, имъ можно было легко и удобно собираться ежегодно на соборъ и вмѣстѣ рѣшать дѣла, касающіяся всей митрополіи. Чтобы получить пользу для церковной жизни отъ возстановленія митрополичьихъ округовъ въ настоящее время, нужно возстановлять ихъ въ томъ видѣ, въ какомъ они существовали въ лучшую пору ихъ существованія, и поставить епископа въ каждомъ уѣздномъ городѣ, такъ, чтобы каждая губернія наша представляла собою церковную митрополію, въѣренную епископу губернскаго города, какъ митрополиту. Такъ дѣйствительно и проектируютъ многіе, желающіе возстановленія у насъ митрополичьихъ округовъ (наприм., «Церк. Вѣстн.» 1905 г. № 11, стр. 325, № 14, стр. 424). Но сдѣлать это нелегко; осуществленіе такого плана потребовало бы чрезвычайныхъ усилій и большой ломки существующихъ церковно-правительственныхъ учрежденій. Наша комиссія остано-

вилась въ нерѣшительности предъ осуществимостью такой грандіозной задачи и проектировала введеніе митрополичьихъ округовъ въ существующихъ епархіяхъ, раздѣливъ ихъ примѣрно на 7—10 округовъ. При такомъ обширномъ пространствѣ митрополичьихъ округовъ, едва ли измѣнится къ лучшему веденіе церковныхъ дѣлъ. Епископъ не станетъ ближе къ своей паствѣ, чѣмъ стоитъ теперь. Частое созваніе епископовъ на соборъ будетъ затруднительно по дальности пути и тратѣ времени. Веденіе дѣлъ высшаго порядка, требующихъ утвержденія центральной власти, не ускорится сравнительно съ теперешнимъ, такъ какъ соборъ епископовъ будетъ собираться не болѣе одного раза въ годъ. Но мало того, что раздѣленіе существующихъ епархій на митрополичьи округа, автономно управляющіе дѣлами въ своихъ предѣлахъ (такъ по церковнымъ правиламъ) не принесетъ ожидаемыхъ улучшеній въ веденіи церковнаго управленія,— оно еще создастъ новыя неудобства. При системѣ окружнаго управленія, уже не будетъ строгаго единообразія и единства въ управленіи, появятся разнаго рода уклоненія отъ общаго порядка, съ которыми нужно будетъ считаться центральному управленію русской Церкви. Какъ, наприм., можно ли будетъ сохранить при введеніи автономныхъ митрополій единство управленія духовно-учебными заведеніями, единство кассы спеціальныхъ средствъ Святаго Синода и проч.?

Нельзя оставлять безъ вниманія и историческую судьбу митрополитскаго института. Въ первые вѣка христіанства митрополія представляла помѣстную Церковь, самостоятельно управляющую дѣлами ея (Ап. 34, 37). Съ раздѣленіемъ Византійской имперіи на провинціи и діоцезы при Константинѣ Великомъ, явилась въ церковномъ управленіи высшая инстанція управленія и суда—патріархатъ, заключавшій въ себѣ по нѣскольку митрополій. Ставши въ подчиненіе патріархату, митрополія стала постепенно терять свою силу и вырождаться. Теперь въ патріархатахъ сохранилось только слабое воспоминаніе о бывшихъ митрополіяхъ. Въ Константинопольскомъ патріархатѣ только три митрополита имѣютъ подчиненныхъ себѣ епископовъ, хотя всѣ епархіальные епископы носятъ титулъ митрополита (И. Соколовъ: «Очерки исторіи греко-восточной Церкви въ XIX вѣкѣ», Спб., 1901 г., стр. 114; Гер. Михалла: «Собраніе церк. уст. Константинопольскаго патріархата», Казань 1902 г., стр. 118). Митрополія въ подлинномъ первоначальномъ видѣ въ настоящее время сохраняется только въ помѣстныхъ автокефальныхъ Церквахъ православнаго Востока въ качествѣ высшей инстанціи управленія и суда. Русская Церковь до конца XVI вѣка была митрополіей Константинопольскаго патріархата и управлялась по правиламъ о митрополіяхъ, за исключеніемъ ежегоднаго собора епископовъ. Съ учрежденіемъ въ Россіи патріаршества, возникъ и не разъ поднимался вопросъ о раздѣленіи русскаго патріархата, по примѣру Константинопольскаго, на митрополіи. Но всегда вопросъ этотъ рѣшался отрицательно, изъ опасенія необходимости въ такомъ случаѣ умноженія числа епископій и дробленія существующихъ епископій на болѣе мелкія части. Епископы русскіе предпочитали подчиняться прямо патріарху безъ по-

средствующей инстанціи въ лицѣ митрополита. Въ синодальный періодъ еще болѣе утвердилось въ русской Церкви единство и единообразіе въ церковномъ управленіи. Введеніе въ настоящее время въ управленіе русской Церкви института митрополитинъ было бы значительнымъ шагомъ къ ослабленію стройности и единства въ управленіи, что едва ли можно считать явленіемъ желательнымъ. Примѣръ Константинопольской Церкви представляетъ явленіе обратнаго процесса развитія церковнаго управленія. У насъ же, гдѣ прежде совсѣмъ не было митрополій, подчиненныхъ патріарху, введеніе митрополитскаго института, въ качествѣ посредствующей инстанціи управленія и суда, было бы новшествомъ, не оправдываемымъ исторіей и, какъ мы выше сказали, трудно выполнимымъ. Чѣмъ можетъ вызываться введеніе митрополитскаго института? Конечно, первымъ и самымъ серьезнымъ основаніемъ къ тому могло бы служить новое административное дѣленіе Русской имперіи, съ введеніемъ обширныхъ административныхъ округовъ, въ родѣ генералъ-губернаторствъ, намѣстничествъ и прочее, если бы такое послѣдовало, такъ какъ, по принятію каноническому обычаю (IV Всел. соб. 17; VI Вс. 38), административное дѣленіе Церкви на инстанціи должно примѣняться къ административному дѣленію государства. Но въ настоящемъ случаѣ нѣтъ на-лицо такового основанія. Поэтому, введеніе митрополій было бы шагомъ къ децентрализаци, который едва ли одобрятъ свѣтское правительство. Быть можетъ, введеніе у насъ митрополій само собою предполагается соборнымъ началомъ, проведеніе котораго въ жизнь церковную признается всеміи въ высшей степени полезнымъ и необходимымъ въ настоящее время. Но и этого нельзя сказать. Исторія показываетъ, что и при существованіи митрополій (въ Византіи) очень часто забывали о необходимости созывать епископовъ митрополіи на соборъ (IV Всел. соб. 19; IV Всел. 8), а въ русской Церкви, когда во главѣ ея стоялъ митрополитъ, совсѣмъ не было ежегодныхъ соборовъ епископовъ, какъ это требуется правилами о митрополіяхъ. Съ другой стороны, и безъ раздѣленія русской Церкви на митрополіи есть полная возможность и удобство созывать епископовъ на соборъ. Созваніе такого собора уже предполагено въ недалекомъ будущемъ постановленіемъ Святейшаго Синода отъ 18—22 марта 1904 г., утвержденнымъ Государемъ. Напрасно большинство членовъ нашей комиссіи думаетъ, что на предполагаемый соборъ нужно смотрѣть, какъ на что-то чрезвычайное и единственное въ своемъ родѣ. Соборъ этотъ можетъ казаться чѣмъ-то изъ ряду вонъ только потому, что его давно уже не бывало въ русской Церкви. Но разъ будетъ признано полезнымъ созывать епископовъ русской Церкви на общій соборъ отъ времени до времени, то ничто не помѣшаетъ ему повторяться черезъ пять, десять лѣтъ и т. д., и соборъ всѣхъ епархіальныхъ епископовъ русской Церкви въ его цѣломъ, конечно, будетъ компетентнѣе судить о дѣлахъ русской Церкви, чѣмъ соборъ однихъ митрополитовъ и нѣкоторыхъ только епископовъ, какъ должно бы быть при введеніи дѣленія русской Церкви на митрополичьи округа. Не можетъ служить серьезнымъ возраженіемъ противъ со-

званія всероссійскаго собора епископовъ указаніе на трудность созванія такого собора. Нѣтъ надобности каждому епископу быть на всероссійскомъ соборѣ непременно лично. Въ случаѣ болѣзни, старости и другихъ препятствій, епископъ можетъ послать на соборъ своего представителя, можетъ подать свой голосъ посредствомъ письменныхъ сношеній, можетъ присоединиться къ голосу другихъ послѣ соборнаго рѣшенія и проч. Конечно, всероссійскій соборъ будетъ созываться въ случаѣ особой надобности. Въ случаяхъ же менѣе важныхъ епископы могутъ быть спрошены и подать свое мнѣніе посредствомъ письменныхъ сношеній и телеграммъ. Эта форма совѣстныхъ совѣщаній епископовъ вполне можетъ замѣнить голосованіе въ личномъ присутствіи.

«Что касается до разсмотрѣнія текущихъ дѣлъ, не вызывающихъ недоумѣній, то и здѣсь можно примѣнить соборную форму безъ введенія митрополій. Разсмотрѣніе ихъ можетъ совершаться чрезъ патріаршій Синодъ. Устройству этого Синода можно придать такую организацию, что онъ будетъ представлять собою въ полномъ смыслѣ малый соборъ, состоящій изъ представителей всей русской Церкви. Для этого нужно къ постояннымъ членамъ Святѣйшаго Синода, какіе есть въ настоящее время (съ увеличеніемъ ихъ до 6), прибавить еще 6 членовъ, временно засѣдающихъ въ Синодѣ и приглашаемыхъ по очереди по извѣстному списку епископскихъ кафедръ, заранее составленному, какъ это дѣлается при организации состава Святѣйшаго Синода Константинопольской Церкви. Этотъ постоянный Святѣйшій Синодъ при патріаршей кафедрѣ, составленный изъ очередныхъ епископовъ, имѣетъ полное право считаться представителемъ полнаго собора епископовъ русской церкви и не менѣе дѣйствительною формою выраженія соборнаго начала управленія, чѣмъ митрополичій ежегодный соборъ. Но, быть можетъ, сосредоточіе дѣлъ высшаго порядка въ одномъ центральномъ учрежденіи, каковъ патріаршій Синодъ, повлечетъ за собою задержку въ рѣшеніи, очень неудобную для заинтересованныхъ лицъ, обществъ и учреждений, а введеніе митрополій ускорило бы ихъ разсмотрѣніе? Но и въ этомъ отношеніи сомнительное преимущество митрополичьяго управленія предъ синодально-патріаршимъ. При той формѣ митрополій, какую проектируетъ большинство нашей комиссіи, резиденціи митрополитовъ будутъ немного ближе къ епископіямъ ему подвѣдомымъ, чѣмъ резиденція патріаршаго Синода; небольшая разница въ разстояніи, при настоящихъ путяхъ сообщенія, не особенно замѣтна. Потомъ, разсмотрѣніе дѣлъ, подвѣдомыхъ митрополичьему собору, по необходимости должно откладываться на полгода - на годъ до времени созванія собора, которое бываетъ однажды въ годъ. Въ патріаршемъ же Синодѣ, который засѣдаетъ безъ перерывовъ, не можетъ быть подобной остановки въ разсмотрѣніи дѣлъ. Поэтому есть основаніе полагать, что въ патріаршемъ Синодѣ дѣла не должны задерживаться долѣе, чѣмъ въ митрополичьемъ соборѣ. Кромѣ того, есть еще другой способъ ускорить теченіе дѣлъ въ патріаршемъ Синодѣ—это уничтоженіе требованія перенесенія многихъ дѣлъ епархіальнаго управленія и суда на окончательное раз-

смотрѣніе и утвержденіе Святѣйшаго Синода, которыя по каноническимъ правиламъ подлежатъ окончательному рѣшенію епархіальной власти, напримѣръ, дѣла о лишеніи сана священниковъ и діаконовъ, о снятіи сана по прошенію, о лишеніи монашества за пороки и о снятіи его по прошенію, о возведеніи въ санъ архимандрита, протоіерея и прочее. Многія дѣла перестанутъ обременять Святѣйшій Синодъ сами, въ силу новыхъ законоположеній, напримѣръ, дѣла о брачныхъ разводахъ и др. Изъятіе изъ вѣдѣнія Святѣйшаго Синода дѣлъ, поступающихъ въ него не по своей природѣ, а по временнымъ распоряженіямъ, значительно сократитъ дѣлопроизводство въ Синодѣ и ускоритъ рѣшеніе дѣлъ въ епархіяхъ, гдѣ они начинаются.

«Впрочемъ, и самъ Святѣйшій Синодъ, кажется, не предполагаетъ надобности въ восстановленіи митрополій въ древне-канонической ихъ формѣ, т. е. въ видѣ церковныхъ округовъ, автономно управляющихся. Въ его постановленіи сказано, что «раздѣленіе Россіи на церковные округа подъ управленіемъ митрополитовъ вызывается необходимостью передача дѣлъ второстепенной важности изъ высшаго управленія въ мѣстныя установленія». Въ этихъ словахъ нельзя не видѣть намека на то, что митрополичьи округа, если бы они и были восстановлены, должны вѣдать только дѣла второстепенной важности, а не всѣ дѣла, касающіяся той или другой митрополіи. А въ такомъ видѣ, съ такими ограниченными полномочіями, не стоить и хлопотать о восстановленіи митрополій. Такія митрополіи вполне могутъ быть замѣнены съѣздами мѣстныхъ епископовъ по дѣламъ, касающимся на одной, а многихъ епископій, находящихся въ сосѣдствѣ и въ одинаковыхъ условіяхъ, напримѣръ, епископій Западнаго края, вынужденныхъ вести борьбу съ католичествомъ, епископій приволжскихъ и сибирскихъ, заинтересованныхъ вопросомъ о просвѣщеніи инородцевъ свѣтомъ христіанскаго ученія, и т. д. Эти съезды не требуютъ никакой ломки существующихъ церковно-правительственныхъ учреждений. А между тѣмъ, они также даютъ епископамъ возможность выработать сообща образъ дѣйствій въ извѣстныхъ обстоятельствахъ и такимъ образомъ помогаютъ успѣху ихъ пастырскаго дѣйствованія. Эти съезды могутъ собираться или по инициативѣ и просьбѣ заинтересованныхъ епископовъ, или по усмотрѣнію патріаршаго Синода; въ томъ или другомъ случаѣ они представляютъ свои проекты мѣропріятій на разсмотрѣніе и санкцію патріаршаго Синода, который съ своей стороны помогаетъ, чѣмъ можетъ, осуществленію проектированныхъ епископами мѣропріятій. Представителями этихъ съездовъ могутъ быть епископы старшихъ кафедръ или епископы старшіе по службѣ, по назначенію патріаршаго Синода. При повтореніи этихъ съездовъ въ разныхъ мѣстахъ можетъ составиться традиція, могутъ образоваться союзы областныхъ епископовъ нравственно-бытового характера, которые въ указанныхъ выше случаяхъ и предѣлахъ съ успѣхомъ могутъ замѣнить официально установленные округа, имѣющіе не больше полномочій, чѣмъ съезды, о которыхъ была рѣчь».

О предстоящемъ Помѣстномъ Соборѣ Всероссийской Церкви и о соборахъ вообще.

Что касается вопроса объ организаціи Всероссийскаго Собора, созваніе котораго предположено церковною и свѣтскою властью въ недалекомъ будущемъ, то этотъ Соборъ нужно считать чрезвычайнымъ собраніемъ, вызваннымъ особыми нуждами времени; въ обычномъ же порядкѣ управленія должны собираться соборы ежегодно въ митрополияхъ, а при каедрѣ Всероссийскаго патріарха долженъ быть постоянный Синодъ изъ митрополитовъ и епископовъ.

Изъ частныхъ, касающихся Всероссийскаго Собора, комиссія подъ моимъ предѣлательствомъ останавливалась своимъ вниманіемъ на составѣ Собора. По моему мнѣнію, естественными въ каноническомъ смыслѣ членами Собора должны считаться епископы, но, по мнѣнію членовъ комиссіи, могутъ быть допускаемы къ разсужденіямъ соборнымъ съ совѣщательнымъ голосомъ и свѣдущіе люди изъ лицъ духовныхъ и мірянъ, т.-е. люди, стоящіе близко къ церковному управленію, лица, по своему положенію и занятіямъ знакомыя съ церковными вопросами, лица, заявившія себя ученою разработкою поставленныхъ на Соборѣ вопросовъ, и прочее. Свѣдущіе люди могутъ быть нарочно приглашаемы для участія въ соборныхъ разсужденіяхъ предѣлателемъ Собора, могутъ быть представляемы Собору епископами въ качествѣ ихъ ассистентовъ; наконецъ, могутъ быть допускаемы къ участію въ соборныхъ разсужденіяхъ и по собственному ихъ желанію и по особой просьбѣ къ предѣлателю. Совѣщанія Собора ведутся закрыто; въ нихъ участвуютъ члены Собора полноправные и имѣющіе право совѣщательнаго голоса. Но допускаются присутствовать въ качествѣ слушателей и клирики, состоящіе въ свитѣ архіереевъ, лица духовнаго сана, преподаватели академій, духовныхъ семинарій и училищъ, лица, служащія при центральныхъ духовныхъ учрежденіяхъ; наконецъ, изъ мірянъ лица, извѣстныя духовной власти своимъ особымъ усердіемъ къ Церкви и ревностью о ея благѣ. Эти слушатели получаютъ право входа въ залъ засѣданія Собора не иначе, какъ съ особаго разрѣшенія предѣлателя, полученнаго лично. Вопросы же строго церковные (относительно богослуженія и прочее), вопросы, касающіеся дѣйствій и распоряженій епископовъ, ихъ чести, обсуждаются одними только епископами и совершенно закрыто.

Предметы соборныхъ разсужденій назначаются прежде созыванія Собора по инициативѣ церковной и государственной власти. Они могутъ предлагаться для предварительной разработки епархіальнымъ архіереямъ, а также частнымъ лицамъ, компетентнымъ въ обсужденіи ихъ. Но могутъ быть обсуждаемы на Соборѣ и такіе вопросы, которые возникаютъ на самомъ Соборѣ по связи съ поставленными прежде вопросами. Наконецъ, Соборъ можетъ, по усмотрѣнію предѣлателя, съ согласія Собора, принимать къ разсмотрѣнію и недоумѣнные вопросы, представленные на разсмотрѣніе Собора частными лицами или обществами. Постановленія Всероссийскаго Собора въ особо важныхъ случаяхъ представляются на усмотрѣніе или на утвержденіе Государя.

О преобразованіи епархіальнаго управленія.

Въ качествѣ недостатковъ существующаго порядка управленія епархіальнаго указываютъ на то, что епископы стоятъ очень далеко отъ своей паствы, мало знаютъ подвѣдомое духовенство, не говоря уже о мірянахъ, мало входятъ въ религіозныя нужды своей паствы и мало занимаются спеціально-просвѣтительною дѣятельностью по отношенію къ пасомымъ, а управляютъ паствою формально, бумажнымъ образомъ, посредствомъ разсмотрѣнія дѣловыхъ бумагъ епархіальнаго управленія и суда. Эти недостатки, для всѣхъ очевидны, зависятъ отъ многихъ причинъ. Укажемъ только важнѣйшія:

1) Одною изъ главныхъ причинъ малаго знакомства епископовъ съ подвѣдомымъ ему духовенствомъ и паствою служитъ обширность епархій. Эта обширность есть наслѣдіе исторіи. Тамъ, гдѣ окажутся мѣстныя средства, тамъ, гдѣ явится у населенія желаніе имѣть каедрѣ епископа, можно и должно пользоваться этимъ благоприятнымъ обстоятельствомъ, чтобы учреждать каедрѣ уѣзднаго епископа. Уѣздный епископъ долженъ пользоваться въ предѣлахъ подчиненнаго ему уѣзда (можно двухъ или трехъ уѣздовъ) всѣми правами епархіальнаго архіерея, только онъ долженъ быть подвѣдомъ епископу губернскаго города, пользоваться его свѣтами въ своей пастырской дѣятельности и въ концѣ года представлять ему отчетъ въ управленіи уѣздною паствою. Устройство управленія въ епископіи уѣзднаго города должно быть проще, чѣмъ въ епископіи губернскаго города. У уѣзднаго епископа консисторія можетъ и не быть; достаточно одной канцеляріи. Уѣздный епископъ можетъ пользоваться помощью каедральнаго протоіерея, ключаря и эконома, ввѣривши имъ главныя отрасли епархіальнаго управленія— дѣла ставленическія и административныя, дѣла хозяйственныя и дѣла судебныя. Уѣздный епископъ можетъ жить въ монастырѣ и не имѣть особаго архіерейскаго дома. Указанная скромная постановка управленія уѣздною епископіей должна значительно облегчить устройство епископіи въ уѣздахъ.

2) Другою важною причиною малаго знакомства епископа съ подвѣдомымъ ему духовенствомъ и паствою служитъ обычай частаго перемѣщенія епископовъ съ одной каедрѣ на другую въ видѣ служебной промоціи. Въ два три года, въ теченіе которыхъ обычно епархіальный архіерей завѣдуетъ извѣстною паствою, очевидно, онъ не можетъ ознакомиться съ нравственно-религіознымъ состояніемъ своей паствы, съ поведеніемъ и дѣятельностью духовенства, а тѣмъ болѣе принять какія-нибудь мѣры къ удовлетворенію религіозныхъ нуждъ паствы, къ которой онъ временно прикомандированъ. Положеніе епархіальнаго архіерея, прикомандированнаго къ извѣстной паствѣ, при уюманутомъ обычай частыхъ перемѣщеній, похоже на положеніе приходскаго священника, временно завѣдующаго приходомъ впродъ до назначенія настоящаго священника. Временный пастырь можетъ нести свое пастырство только формальнымъ образомъ— можетъ совершать необходимое богослуженіе и требы и вести необходимые церковные документы. Обычай частаго пере-

мѣщенія епископовъ съ одной кафедрой на другую,—кромѣ того, что онъ крайне вреденъ съ практической точки зрѣнія, — совершенно противорѣчитъ духу церковной дисциплины, по которой епархіальный архіерей (или священникъ) съ поступленіемъ на свою паству вступаетъ въ духовный союзъ со своею паствою, союзъ нерасторжимый, не допускающій смѣны паствы (Ап. 14; Ант. 21; Сард. 1). Перемѣщеніе епископа съ одной кафедрой на другую можетъ быть допускаемо только въ видѣ исключенія изъ общаго правила въ крайнихъ случаяхъ, наприм., въ случаѣ, если между епископомъ и его паствою произойдетъ глубокой разладъ, не допускающій примиренія, или если въ какомъ-либо мѣстѣ есть особые обстоятельства, требующія назначенія пастыря, уже послужившаго и приобрѣтшаго опытность. Кромѣ того, столичные епископскія кафедры должны быть замѣщаемы уже послужившими и болѣе опытными и уважаемыми епископами. Само собою разумѣется, что уѣздный и викарный епископъ можетъ быть переведенъ на самостоятельную епископскую кафедру. Во всякомъ случаѣ, переводъ епархіального епископа съ одной кафедрой на другую можетъ быть допущенъ не болѣе одного раза для каждаго епископа. Таковы, между прочимъ, уставъ константинопольской Церкви въ настоящее время.

3. Съ указаннымъ обычаемъ, по мнѣнію членовъ комиссіи, имѣть связь другой обычай—административнаго назначенія епископовъ на кафедру по усмотрѣнію церковной или церковной вмѣстѣ съ свѣтскою властью. Этотъ обычай возникъ въ церковной практикѣ вслѣдствіе усиленія вліянія государственнаго порядка на дѣла церковныя. Древній же порядокъ назначенія епископовъ на кафедру состоялъ въ томъ, что въ избраніи епископа участвовала не только церковная власть, но и клиръ и народъ того города, для котораго избирался епископъ. Относительное значеніе въ дѣлѣ избранія епископовъ составныхъ элементовъ избирательнаго собранія выражалось въ томъ, что городскому обществу принадлежало право указать достойнаго кандидата, а собору епископовъ—право сужденія о достоинствѣ указанного кандидата съ точки зрѣнія умственнаго, нравственнаго и образовательнаго ценза. Утвержденіе произведеннаго выбора принадлежало предстоятелю помѣстной Церкви — митрополиту или патриарху. Не трудно видѣть относительное достоинство того и другого порядка съ теоретической точки зрѣнія. По духу церковной дисциплины, лучшимъ долженъ считаться безспорно такой порядокъ веденія церковныхъ дѣлъ, въ которомъ принимаютъ участіе всѣ составныя части церковнаго общества: іерархія, клиръ и народъ. Этотъ же порядокъ оказывается всего пригоднѣе и съ практической точки зрѣнія — какъ всегда, такъ и въ данномъ случаѣ. Участіе церковнаго общества въ избраніи епископа съ самаго момента избранія зарождаетъ въ немъ чувства симпатіи и уваженія къ своему избранному. А эти чувства составляютъ важный естественный стимулъ нравственно-духовнаго единенія пасомыхъ со своимъ пастыремъ. Другое явленіе бываетъ, когда епископъ является къ своей паствѣ со стороны, по административному назначенію. Онъ чувствуетъ себя на новомъ

мѣстѣ служенія среди чужихъ, а также и его пасомые, естественно, смотрятъ на него пытливо, недоувѣрчиво. Народъ не можетъ любить того, кого не хотѣлъ имѣть своимъ пастыремъ, и не довѣритъ своихъ дѣтей тому, о комъ не знаетъ, какой онъ жизни, нравственности и вообще что онъ за человекъ (слова св. Аванасія Алекс. въ его Апол. 2). И требуется немало времени, чтобы прошло это естественное недоувѣріе къ незнакомому лицу и установилась нравственно-религіозная связь между пасомыми и пастыремъ. И это еще будетъ самымъ счастливымъ случаемъ. Въ большинствѣ же случаевъ холодность чувствъ и формальность отношеній пасомыхъ къ пастырю такъ и остаются неизмѣнными до перевода послѣдняго на другую паству, къ великому ущербу пастырскаго дѣланія. Въ настоящее время достаточно ясно и сильно сознана у насъ необходимость сближенія пастырей съ пасомыми, для лучшаго руководства послѣднихъ въ дѣлѣ нравственно-духовнаго преуспѣнія. Вмѣстѣ съ этимъ ясно познано и то, что однимъ изъ лучшихъ средствъ къ достиженію указанной цѣли должно служить измѣненіе порядка назначенія епископовъ на кафедру въ смыслѣ приближенія къ древней канонической нормѣ. Остается только дать себѣ отчетъ въ томъ, исполнима ли древняя каноническая норма избранія и назначенія епископовъ на практикѣ при настоящихъ условіяхъ жизни.

Примѣняя древнія правила избранія и поставленія епископа къ современнымъ обстоятельствамъ, можно бы формулировать желательный нынѣ порядокъ въ слѣдующемъ видѣ: избраніе епископа производить въ епархіальномъ городѣ, гдѣ находится праздная епископская кафедра. Кандидатъ можетъ быть не только мѣстный, но и иногородный. Для производства выборовъ и поставленія епископа назначается по распоряженію патриарха Свѣта соборъ епископовъ не менѣе троихъ изъ сосѣднихъ епархій. Соборъ этотъ, по пріѣздѣ въ епархіальный городъ, гдѣ праздная епископская кафедра, организуетъ избирательное собраніе изъ мѣстнаго духовенства и церковнаго общества. Въ избирательномъ собраніи епископа участвуютъ съ правомъ голоса слѣдующія лица: 1) всѣ наличные въ губернскомъ городѣ священники, какъ приходскіе, такъ и состоящіе при разныхъ учрежденіяхъ; 2) представители иногороднаго и сельскаго духовенства по одному отъ благочинія, избранные на благочинническихъ съѣздахъ; 3) настоятели епархіальныхъ монастырей и іеромонахи: въ епархіальномъ городѣ — всѣ лично, и въ уѣздныхъ городахъ и селахъ — чрезъ представителей по одному отъ монастыря; 4) всѣ служащіе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ мужскихъ и женскихъ преподавателями и воспитателями: тѣ, которые въ епархіальномъ городѣ — лично каждый, а служащіе въ уѣздныхъ городахъ — въ лицѣ двухъ представителей отъ каждаго заведенія; 5) всѣ занимающіе частныя должности при консисторіи и другихъ епархіальныхъ учрежденіяхъ; 6) представители приходовъ въ лицѣ церковныхъ старостъ или приходскихъ старшинъ: находящихся въ епархіальномъ городѣ — всѣ лично, а въ уѣздныхъ городахъ и селахъ — по одному отъ благочинія по выбору ихъ самихъ. Каждый изъ членовъ

избирательнаго собранія имѣеть право предложить письменно своего кандидата въ епископы, при чемъ обязуется представить надлежащія свѣдѣнія о его происхожденіи, лѣтахъ отъ рожденія, воспитаніи, образованіи, образѣ службы и общественной дѣятельности его, которыя могли бы быть подтверждены впослѣдствіи надлежащими документами, могутъ быть предложены кандидаты и со стороны членовъ епархіальнаго собора и патріаршаго Синода. Послѣ наименованія кандидатовъ, производится сужденіе объ ихъ достоинствахъ и недостаткахъ, и наводится справка о ихъ согласіи выступить кандидатами на извѣстную епископскую кафедру. Въ случаѣ же невозможности достать указанную справку о какомъ-либо лицѣ въ короткій срокъ, постановленіе о допущеніи его въ число кандидатовъ дѣлается предположительно, подъ отвѣтственностью лица, его предложившаго. По собраніи всѣхъ нужныхъ справокъ о предположенныхъ кандидатахъ и изъявившихъ согласіе выступить таковыми, назначается день избранія. Избраніе производится въ общемъ присутствіи всѣхъ членовъ избирательнаго собранія подъ предѣлательствомъ и руководствомъ собора епископовъ. Избраніе производится закрытою баллотировкою. Епископы не подаютъ избирательнаго голоса на-ряду съ другими; имъ принадлежитъ сужденіе объ избранномъ кандидатѣ. Сужденіе это они могутъ сдѣлать гласнымъ. Если же это окажется почему-либо неудобнымъ, они прилагаютъ свое мнѣніе объ избранномъ кандидатѣ при представленіи дѣла въ патріаршій Синодъ на утвержденіе. Патріаршій Синодъ, прежде утвержденія избраннаго кандидата, долженъ узнать, не имѣеть ли свѣтская власть препятствій къ допущенію лица до управленія епархіей (Ивановъ - Платоновъ: «О русскомъ церковномъ управленіи», 1898 г., стр. 3). Въ случаѣ неудачи выборовъ, назначаются выборы во второй разъ. При неудачѣ и этихъ выборовъ, дѣло назначенія предоставляется центральной церковной власти. Избирательному собранію предоставляется право просить указаній патріаршаго Синода насчетъ достойныхъ кандидатовъ архіерейства,—въ случаѣ, если оно само затрудняется найти таковыхъ кандидатовъ. Кандидаты епископства должны удовлетворять всѣмъ каноническимъ требованіямъ. По образованію только въ исключительныхъ случаяхъ могутъ быть поставляемы лица съ семинарскимъ образованіемъ. Достойныхъ кандидатовъ нужно искать не только среди монаховъ, но и лицъ блага духовенства, подъ условіемъ соблюденія 12 пр. VI вселенскаго собора.

По утвержденіи выборовъ въ патріаршемъ Синодѣ, совершается нареченіе во епископа, а потомъ и посвященіе тѣмъ же соборомъ епископовъ, въ присутствіи которыхъ произведены были выборы въ кафедральномъ соборѣ епископи.

Тѣмъ же порядкомъ должны производиться выборы викарныхъ епископовъ,—съ тѣмъ только различіемъ, что въ данномъ случаѣ въ составѣ собора епископовъ долженъ участвовать и епархіальный епископъ и имѣть значительное вліяніе.

Указанный порядокъ избранія епископовъ губернскаго города долженъ сохранить свои основныя черты и при избраніи епископовъ

уѣздныхъ,—съ тою особенностію, что въ послѣднемъ случаѣ количество членовъ избирательнаго собранія должно сократиться соотвѣтственно уменьшенію количества приходоу и монастырей въ уѣздѣ сравнительно съ губерніей. При чемъ духовенство уѣзднаго города приравнивается въ своемъ избирательномъ правѣ съ духовенствомъ губернскаго города, т. е. участвуетъ въ выборахъ лично, такъ же, какъ и городскіе приходы. Таково мнѣніе членовъ коммисіи.

Я же, при всемъ преклоненіи предъ жизнію и установленіями древней Церкви, не нахожу однако, чтобы возможно и полезно было въ настоящее время возстановленіе права избранія епископовъ клиромъ и мірянами. Въ древней Церкви, при высотѣ и чистотѣ истинно-христіанской жизни, это было и полезно и удобно исполнимо. Въ настоящее же время, при невѣрїи однихъ и релігіозномъ индифферентизмѣ большинства, когда люди съ истинно-христіанскою настроенностію составляютъ рѣдкое исключеніе, предоставленіе мірянамъ права избранія епископовъ (предложеніе избирателями кандидатовъ на епископство, сужденіе о ихъ достоинствахъ и качествахъ, какое иногда можетъ принять самый нежелательный характеръ, возможныя при этомъ агитаціи, наконецъ—недовольство избраннымъ со стороны предлагавшихъ другихъ кандидатовъ и проч.) легко можетъ привести къ весьма нежелательнымъ послѣдствіямъ—къ уменьшенію власти и авторитета епископовъ, а вмѣстѣ съ этимъ къ уменьшенію власти Церкви, ея высшаго руководительства жизнію людей. И въ древней Церкви это право избранія епископовъ мірянами существовало только въ то время, когда жизнь христіанская стояла дѣйствительно на подобающей высотѣ; впослѣдствіи же, когда право избранія епископовъ мірянами стало принимать нежелательный характеръ, оно сначала было ограничиваемо въ способахъ своего осуществленія, а потомъ и совершенно было отиѣнено. И въ настоящее время епископы, по моему мнѣнію, должны быть назначаемы высшею церковною властью, а чтобы они не были совершенно чужими для епархіи—преимущественно изъ мѣстныхъ духовныхъ лицъ, достойныхъ сана святительскаго.

По вопросу о правахъ монастырей и архіерейскихъ домовъ на пріобрѣтеніе недвижимой собственности и о благоустроеніи монастырей вообще.

Если бы вопросъ о правахъ монастырей и архіерейскихъ домовъ на пріобрѣтеніе недвижимой собственности поставилъ на обсужденіе современной періодической свѣтской печати, то съ несомнѣнностію можно утверждать, что послѣдняя высказалась бы противъ расширенія экономическихъ правъ монастырей и скорѣе заявила бы себя сторонницей отобранія у монастырей и тѣхъ немалыхъ имуществъ, которыми они сейчасъ владѣютъ. Въ такомъ отвѣтѣ свѣтское общество было бы въ значительной степени право, если имѣть въ виду, съ одной стороны, ту массу нравственной и матеріальной возможности монастырей приносить пользу русскому народу и, съ другой стороны, наличное ничтоже-

ство этихъ полезныхъ результатовъ. Первѣйшее и главное значеніе монастырей — это свѣтить міру молитвенными благочестивыми подвигами, указывать мірскимъ людямъ путь нравственнаго совершенства, вѣрнѣйшимъ образомъ приводящихъ къ Богу. Но молитвенно-совершительные подвиги, борьба со страстями и похотями составляютъ еще половину добродѣтели. Вѣра мертва безъ дѣлъ любви и милосердія; нужно, чтобы монастыри служили бѣдному, темному, и страдающему человѣчеству дѣятельною любовью, чтобы они выступили, говоря вообще, на поприще самой широкой благотворительности. Если первыи и монастыри владѣютъ большими средствами, то они должны эти средства, по покрытіи насущныхъ монастырскихъ нуждъ, вложить въ дѣло благотворительности и какъ-либо организовать это дѣло. Правда, нѣкоторые монастыри, особенно въ прѣжнее, еще до Петровскаго время, довольно широко развивали свою благотворительность. Напримѣръ, въ одинъ изъ голодныхъ годовъ Кирилло-Бѣлоозерскій монастырь кормилъ ежедневно до 600 душъ, а Пафнутьевъ — до 1,000, Волоколамскій монастырь продовольствовалъ въ голодные годы дѣльные округа съ десятками тысячъ населенія, и за это, какъ и за строгость жизни и красоту богослуженія, пользовался народною любовью. Забвеніе монастырями той истинны, что вѣра безъ дѣлъ милосердія мертва, особенно если это забвеніе соединялось съ упадкомъ монастырскихъ нравовъ, — и было отчасти тою причиною, влѣдствие которой свѣтское общество, въ лицѣ свѣтскаго Правительства, пыталось налагать свою вѣршицу руку на монастырскія имущества и, по возможности, отбирать ихъ въ казну. Секуляризационныя стремленія Правительства проявляются еще у царей Иоанна III и Василія III, довольно замѣтно проглядываютъ въ «Уложеніи» Алексѣя Михайловича, но высшаго развитія достигаютъ въ церковныхъ реформахъ Петра Великаго и Евдотеріи II.

Возошибочно можно сказать, что нынѣ свѣтское общество сильно предубѣждено противъ монастырскихъ земель и угодій, и не далеко то время, когда Правительство, хотя бы чрезъ Государственную Думу, съ особенною силою обнаружитъ секуляризационныя стремленія и лишитъ монастыри всѣхъ ихъ богатствъ, оставивъ имъ только небольшое казенное вспомошествованіе. Думать такъ заставляютъ и разговоры, циркулирующіе въ обществѣ, и вѣспышки неудовольствія на монастырскую оторванность отъ міра, замѣчающіяся теперь нерѣдко въ современной періодической печати.

Надо скорѣе дать полный просторъ монастырямъ въ ихъ дѣятельности на поприщѣ разносторонней благотворительности и всячески побудить ихъ къ этой дѣятельности.

Въ виду всего вышеизложеннаго, необходимы слѣдующія мѣропріятія:

1. Необходимо отмѣнить ограниченіе у монастырей права по приобрѣтенію ими разной недвижимой собственности и, наоборотъ, предоставить возможную свободу ихъ экономическимъ операціямъ, если послѣднія имѣютъ цѣлью приращеніе монастырскаго имущества не только для благоуукрашенія храмовъ, но и для служенія меньшей братіи на началахъ христіанской любви и милосердія, въ формѣ приарѣвнн бѣд-

ныхъ, вдовъ и сиротъ, устройства больницъ, обученія дѣтей, проповѣди среди иновѣрцевъ и т. д.

Послѣ предоставленія такой свободы, богатые монастыри сразу же получаютъ возможность организованно выступить на служеніе меньшей братіи, а монастыри средніе по достатку и бѣднѣе — со временемъ, когда путемъ свободныхъ экономическихъ операцій улучшить свое собственное благосостояніе и будутъ имѣть излишекъ средствъ для этого.

II. Всѣ монастыри нужно обратить въ общежительныя и, въ видахъ упорядоченія хозяйственной стороны монастырской жизни, учредить во всѣхъ монастыряхъ соборы изъ старшей братіи (на подобіе лаврскихъ). Дѣятельность этихъ соборовъ должна гарантировать цѣлостъ монастырскихъ суммъ и должное и цѣлесообразное ихъ употребленіе. Расходы до 500 руб. могутъ быть произведены соборомъ безъ утвержденія епархіальнаго пресвитеріанаго; расходы свыше 500 рублей должны быть представлены на утвержденіе епархіальнаго начальства. Если же въ монастырѣ мало братіи и должнаго собора не изъ кого составить, то вѣдаетъ все хозяйство самъ настоятель подъ руководствомъ епархіальнаго начальства.

Итакъ, расширеніе экономическихъ полномочій монастырей желательно, но подъ непремѣннымъ условіемъ развитія въ этихъ монастыряхъ благотворительной дѣятельности. Безъ послѣдняго расширеніе монастырскихъ правъ не будетъ вызываться никакою необходимостью. Общежительный же уставъ монастырской жизни наиболѣе соответствуетъ идеѣ монашества и можетъ устранить на будущее время въ обществѣ и литературѣ нареканія, направленные противъ монастырей за ихъ мірской образъ жизни. И исторія намъ указываетъ, что древніе русскіе богатые монастыри, въ которыхъ были настоятелями послѣдователи преподобнаго Іосифа Волоколамскаго, такъ называемые іосифляне, тѣмъ и стяжали себѣ всенародную любовь и расположеніе, что въ нихъ можно было находить счастливое сочетаніе доброй монашеской жизни по общежительному уставу и ревностное служеніе на пользу меньшихъ обездоленныхъ братій-мірянъ. Если такой типъ жизни іосифлянскихъ монастырей воскреснетъ и въ современныхъ обителяхъ, то послѣднія, несомнѣнно, сохранятъ свое существованіе и вернутъ себѣ любовь и довѣріе не только простаго народа, но и такъ называемаго интеллигентнаго общества. Очевидно, реформа монастырскаго права на приобрѣтеніе имущества должна вызвать и реформу въ пользованіи им.

III. Такимъ образомъ, необходимо развитіе разносторонней благотворительной дѣятельности монастырей при наличности широкихъ полномочій ихъ въ экономическомъ отношеніи; это нововведеніе дало бы широкій просторъ насельникамъ обители, сверхъ ихъ молитвенныхъ подвиговъ, прилагать свои нравственные и физическія силы въ той сферѣ труда, къ какой они почувствуютъ большее призваніе: одни захотятъ работать въ полѣ и лѣсу, другіе — кормить голодныхъ, третьи — обучать школьничковъ, четвертые — ухаживать за больными и т. д. и т. д. Этими путемъ монахи, съ одной стороны, исполняли бы заповѣдь о люб-

ви къ ближнимъ, а съ другой — избѣгали бы праздности, которая и въ обителяхъ, какъ это ни горько, часто служитъ матерью разныхъ пороковъ, совершенно нетерпимыхъ въ монастырскихъ стѣнахъ. Физическій трудъ необходимъ для благоустроения монастырей.

IV. Необходимо на вышеуказанныхъ началахъ поддержать бѣднѣйшія обители. И теперь можно наблюдать факты, какъ нѣкоторые бѣдные монастыри, руководимые умными, энергичными и хозяйственными настоятелями, поднимаются изъ развалинъ и приходятъ въ цвѣтущее сравнительно состояніе. Эти настоятели, конечно, сдѣлали бы еще больше, если бы имѣли болѣе просторъ для своей дѣятельности. А сколько у насъ на Руси бѣдныхъ, полуразвалившихся обителей. Нужно употребить всѣхъ мѣръ, чтобы ихъ возродить, а не упразднять, что всегда оскорбляетъ религиозныхъ — лучшихъ изъ православныхъ христіанъ. Въ послѣднее полустолѣтіе замѣчается значительное количественное приращеніе монастырей. На пространствѣ одного XIX столѣтія основано новѣхъ монастырей и женскихъ общинъ 241, изъ которыхъ только на царствованіе Александра II падаетъ 107 монастырей, и на царствованіе Александра III — 74 монастыря. Понятно, что новымъ обителямъ особенно нужна экономическая свобода, всѣхъ поддержка и поощреніе, чтобы онѣ могли скорѣе, такъ сказать, подняться на ноги и затѣмъ уже заняться внутреннимъ дѣланіемъ и служеніемъ ближнимъ на началахъ христіанской любви и милосердія. Все вышесказанное о монастыряхъ въ той или другой степени приложимо и къ женскимъ обителямъ и къ архіерейскимъ домамъ. Послѣдніе должны идти во главѣ благотворительнаго монастырскаго дѣла епархіи, показывать примѣръ прочимъ обителямъ.

V. Необходима реформа въ управленіи монастырскими имуществами. Въ настоящее время яснаго разграниченія въ управленіи ими нѣтъ; между тѣмъ, неясность эта очень вредна для общецерковнаго дѣла. Для исправленія указанного недостатка по отношенію къ монастырямъ, необходимо общецерковное имущество раздѣлить въ отношеніи управленія слѣдующимъ образомъ:

1) Церковное имущество: церковные капиталы, богослужебная утварь, святыни, ризница; все это находится въ вѣдѣніи всей Церкви и ея представителя — высшаго церковнаго управленія, хотя и чрезъ мѣстные епархіальные органы.

2) Братское имущество: недвижимая собственность, капиталы и другое имущество, пожертвованное или инымъ способомъ поступившее въ распоряженіе братіи монастыря. Этою собственностью имѣетъ право распорядиться братія монастыря или чрезъ свой монастырскій соборъ или инымъ способомъ, смотря по обстоятельствамъ времени и мѣста.

3) Имущество со специальнымъ назначеніемъ, т. е. капиталы или иная собственность благотворительныхъ или просвѣтительныхъ учрежденій, находящихся въ извѣстномъ монастырѣ. Управленіе этимъ имуществомъ можетъ быть разнообразно, какъ могутъ быть разнообразны уставы этихъ учрежденій.

VI. Для благоустроения монастырей необходимо:

1) Чтобы вездѣ было введено старчество — непосредственное и постоянное руководительство старцами иноковъ и послушниковъ въ правилахъ монастырской жизни.

2) Чтобы были собраны и пересмотрѣны всѣ существующіе монастырскіе уставы и, на основаніи ихъ, былъ составленъ одинъ уставъ, который и ввести въ монастыряхъ для приданія однообразія въ монастырской жизни, — за исключеніемъ обителей, имѣющихъ свои уставы, составляющіе отличительную особенность и принадлежность ихъ.

3) Чтобы въ монастыри принимались люди съ большою осторожностью.

4) Чтобы въ монашество постригались лица не ранѣе 30-лѣтняго возраста и по самомъ тщательномъ испытаніи.

Затѣмъ, желательно, чтобы епархіальные архіереи не состояли настоятелями монастырей (они суть начальники надъ всѣми монастырями епархіи и настоятели архіерейскихъ домовъ), но за то желательно, чтобы увольняемые на покой архіереи назначались не въ число братіи, а въ настоятели монастырей и по преимуществу особо важныхъ.

Св. Кипріанъ, митрополитъ всея Россіи.

По поводу исполнившагося пятистолѣтія со дня его кончины: 16 сентября 1406 года — 16 сентября 1906 года).

Болгаринъ по происхожденію ¹⁾, св. Кипріанъ рано почувствовалъ влеченіе къ монашеской жизни и, принявъ постриженіе, жилъ нѣкоторое время на Афонѣ. Поступивъ затѣмъ чиновникомъ въ Константинопольскую клиръ, онъ въ концѣ 1373 г. или въ началѣ 1374 г. былъ отправленъ патриархомъ въ качествѣ его посла въ западную Русь для разслѣдованія отношеній митрополита Алексія къ западно-русскимъ церквамъ. И потомъ Кипріанъ самъ былъ избранъ и поставленъ Филоеомъ, патриархомъ Цареградскимъ, въ санъ митрополита Кіевскаго и литовскаго, съ правомъ на всю русскую митрополию по смерти митрополита Алексія. Послѣдній скоро скончался (12 февраля 1378 г.). Тогда Кипріанъ отправился въ Москву (именно въ маѣ 1378 г.); но былъ

¹⁾ (а не «сербинъ», какъ свидѣлствуютъ русскіе источники: см. у *Архим. Амфилохія* въ Трѣдахъ 3-го Археологическаго съѣзда т. II, Кіевъ, 1878).

удаленъ отсюда великимъ княземъ Дмитріемъ Іоанновичемъ (Донскимъ), который прочилъ на митрополичью кафедру своего духовника спасскаго архимандрита Михаила, по прозванію Митяя. Только по смерти этого послѣдняго, Кипріанъ былъ торжественно встрѣченъ и принятъ Москвою въ праздникъ Вознесенія Господня 23 мая 1381 г.; впрочемъ окончательно Кипріанъ утвердился въ Москвѣ лишь по смерти Дмитрія Іоанновича съ марта мѣсяца 1390 г.,—имѣя на то право согласно опредѣленію Константинопольскаго собора (въ концѣ 1387 года или въ началѣ 1388 г.), чтобы «митрополитомъ Кіевскимъ и всея Россіи и былъ и назывался киръ Кипріанъ, который до конца своей жизни да обладаетъ ею и всеми областями ея» (П. С. Р. Л. IV, 96 и др.). Такимъ образомъ онъ фактически соединилъ подъ своею властію раздѣленные части митрополіи русской и до самой своей смерти управлялъ ими въ качествѣ митрополита всероссійскаго, причѣмъ онъ все свои силы отдалъ на ревностное служеніе русской Церкви.

Къ сожалѣнію, о послѣдующей дѣятельности Кипріана сохранилось немного извѣстій. Достаточно извѣстна и въ высшей степени характерна его борьба съ новгородцами, которые, довольствуясь судомъ мѣстнаго архіепископа, рѣшительно отказались обращаться къ митрополиту для апелляціоннаго суда. (Этотъ судъ происходилъ черезъ три года въ четвертый и длился одинъ мѣсяць, почему и назывался «мѣсячнымъ»). Для Кипріана въ данномъ случаѣ не столько былъ чувствительнъ наносимый этимъ отказомъ матеріальный ущербъ, сколько то, что нарушались права Московской митрополіи, и нарушалось даже единство русской Церкви, такъ какъ при отказѣ митрополиту въ «мѣсячномъ судѣ» Новгородскій архіепископъ становился въ своихъ судебныхъ правахъ независимымъ отъ митрополичьей власти. Св. Кипріанъ выхлопоталъ грамоту у пат-

ріарха Антонія, адресованную непокорнымъ новгородцамъ, потомъ самъ отправился въ Новгородъ и послѣ продолжительныхъ и настойчивыхъ усилій добился повиновенія со стороны новгородцевъ. Митрополитъ Кипріанъ не оставлялъ безъ вниманія и юго-западную Россію, которою управлялъ чрезъ своихъ Кіевскихъ намѣстниковъ. Дважды совершилъ онъ «для утвержденія православныхъ въ благочестіи» продолжительныя поѣздки въ Кіевскую область (въ 1396—1397 г.г. и въ 1404—1405 г.г.), при чемъ отрѣшалъ отъ мѣста пастырей и должностныхъ лицъ кіевскаго намѣстничества, которыхъ находилъ почему-либо недостойными или виновными въ какихъ-нибудь серьезныхъ упущеніяхъ.

При святителѣ Кипріанѣ совершено было перенесеніе Владимірской иконы Божіей Матери (писанной, по преданію, святымъ евангелистомъ Лукою) изъ гор. Владиміра въ Москву, въ виду опасности для столицы отъ грознаго Тамерлана, побѣдителя Тохтамыша. Въ тотъ день (26-го августа 1395 года), когда Кипріанъ вмѣстѣ со всею Москвою встрѣтилъ чтимую икону за городомъ, на Кучковомъ полѣ, Тамерланъ, не давъ сраженія, неожиданно повернулъ обратно въ свои степи.

Въ своей частной домашней жизни святитель отличался строго аскетическимъ направленіемъ. Онъ особенно любилъ тишину и уединеніе. Ему не нравилась шумная Москва и онъ поселился вдали отъ нея въ глухомъ селѣ Голенищевѣ-Кутузовѣ потому только, что оно было челяди маловходно. Въ послѣдніе годы своей жизни онъ и не пріѣзжалъ въ Москву, а управлялъ митрополіей изъ своего любимаго Голенищева. Здѣсь онъ совершалъ и хиротонію епископовъ. Послѣ своей многотрудной жизни святитель и скончался въ своемъ любимомъ селѣ Голенищевѣ 16-го сентября 1406 года и былъ съ честію погребенъ въ Успенскомъ соборѣ. Мощи святителя Кипріана были открыты при перестройкѣ собора 27-го мая 1472 года.

Святитель Кипріанъ, кромѣ своей дѣятельности по управленію русскою митрополіей, извѣстенъ также своими литературными трудами, которые даютъ нѣкоторое право считать его возстановителемъ на Руси просвѣщенія, померкшаго послѣ татарскаго разгрома. Довольно долго пользовалось довѣріемъ въ русской церковно-исторической наукѣ утверждение В. Н. Татищева (Истор. Росс. IV, Спб. 1784 г., стр. 424), что Кипріанъ «въ наставленіе душевное преписа соборы бывшіе на Руси, много житія святыхъ русскихъ, и степени великихъ князей русскихъ, (иныхъ) же въ наставленіе плотское, яко правды и суды и лѣтопись русскую отъ начала земли русскія и, многи книги къ тому собравъ, повелѣлъ архимандриту Игнатію Спасскому докончати, яже и соблюдохъ»,—пока ученые изслѣдователи (напримѣръ, митрополитъ Макарій, академикъ Е. Е. Голубинскій, профессоръ Н. Н. Глубоковскій) съ ясностію не показали всю неосновательность Татищевского сообщенія. Несомнѣнно, святителю Кипріану принадлежитъ прежде всего: восемь грамотъ (Акты истор. I, №№ 7—11, 253, 255. Акты археогр. эксп. I, № 11), три письма, адресованныя преподобному Сергію Радонежскому и одно, адресованное неизвѣстному игумену (Прав. Собес. 1860 г. II, 84—106),—въ которыхъ авторъ разрѣшаетъ нѣкоторые церковно-обрядовые вопросы, обнаруживая основательно знаніе церковныхъ каноновъ и искусство въ ихъ толкованіи и примѣненіи. Принадлежащее святителю Кипріану «посланіе игумену Аванасію» (Акты истор. I, № 253, стр. 474—482), задававшему вопросы «о нѣкоихъ потребныхъ вещахъ», пользовалось въ свое время такимъ уваженіемъ въ русской Церкви, что Стоглавыи соборъ, находящійся въ этомъ посланіи разъясненія Кипріана насчетъ правъ Церкви призналъ каноническими и внесъ ихъ въ число соборныхъ постановленій. Даже до сихъ поръ въ «учительномъ извѣстіи», печатае-

момъ при нашихъ служебникахъ, мы читаемъ нѣкоторыя заимствованныя изъ посланія Кипріана правила относительно богослуженія, которые первый помѣстилъ въ своемъ «Требникѣ» митрополитъ Петръ Могила. Дѣйствительно, данное посланіе вполне заслуживаетъ такого серьезнаго къ нему отношенія: написанное вразумительнымъ, яснымъ языкомъ, отличающееся обстоятельностью возрѣній, оно показываетъ въ авторѣ челоѵка строго придерживавшагося апостольскихъ и соборныхъ опредѣленій и не допускавшаго относительно ихъ послабленій ради установившейся практики. Далѣе считается принадлежащимъ митрополиту Кипріану и «Посланіе игуменомъ, и попомъ, и діакономъ, и ко мнихомъ и ко всѣмъ православнымъ христіаномъ», хранящееся въ рукописи въ Московской синодальной библіотекѣ (№ 228). Это посланіе содержитъ много благочестивыхъ совѣтовъ и размышленій. Небезызвѣстно написанное святителемъ Кипріаномъ «Житіе святаго митрополита Петра» (Ст. кн. I, 410—424), оставившее слѣды въ исторіи русской литературы, какъ одинъ изъ первыхъ образцовъ витѣватой агиографіи на Руси. И если излишняя витѣватость и искусственность въ ущербъ простоты и естественности являются недостатками съ нашей точки зрѣнія, то такихъ недостатковъ совершенно чуждо другое произведеніе святителя Кипріана—его прощальная грамота (Ст. кн. I, 559—562; Ник. лѣт. V, 3—7, и друг.), которая въ глазахъ лѣтописцевъ была твореніемъ «чуднымъ, незнаемымъ и страннолѣпнымъ». Святитель здѣсь кратко излагаетъ свое исповѣданіе вѣры и проситъ прощенія и благословенія у своихъ православныхъ, въ свою очередь самъ ихъ прощая и благословляя. Трогательность и задумчивость этого предсмертнаго завѣщанія была оцѣнена преемниками святителя Кипріана, и,—по замѣчанію нашей лѣтописи,—«по отшествіи сего митрополита и прочіи митрополиты рускіи, и до нынѣ преписовающе сію грамоту, по-

велѣвають во преставленіи своемъ во гробъ выкладающагося, тако же прочитати во услышаніе всѣмъ». Такою же умилительностію и возвышенностію отличается составленная митрополитомъ Кипріаномъ «молитва разрѣшати Царя и князя и всякаго христіанина» (у митр. Макар. IV, 370—377). До насъ не дошло подлинныхъ поученій митрополита Кипріана, хотя несомнѣнно, что «учительная» дѣятельность не была чужда этому пастырю церкви. Въ Никоновскомъ спискѣ находится (IV, 200—201) довольно вѣрное, какъ можно предполагать, изложеніе двухъ импровизаций святителя Кипріана, сказанныхъ въ Новгородскомъ Софійскомъ соборѣ, съ угрозами и прещеніями на непокорныхъ новгородцевъ.

Но въ исторіи нашего просвѣщенія имѣетъ важное значеніе не только авторская дѣятельность святителя Кипріана, но и его труды по переводу, списыванію и распространенію книгъ,—исключительно церковно-богослужебныхъ. Онъ обратилъ вниманіе на искаженія, внесенныя русскими писцами въ эти книги, и для искорененія этого зла ввелъ въ Россіи новыя принесенныя изъ Болгаріи редакціи Служебника, богослужебнаго устава, Трїоди, Апостола, Евангелія и друг. съ текстами болѣе исправными, чѣмъ какіе употреблялись до него. По мѣрѣ переписки новыхъ редакцій богослужебныхъ книгъ и новыхъ богослужебныхъ чиновъ (переписки, которую усердно онъ занимается даже самъ) митрополитъ Кипріанъ разсылалъ ихъ по разнымъ мѣстамъ (ср. акты истор. I, № 8), содѣйствуя упорядоченію и установленію единства церковнаго обряда на Руси. Святитель Кипріанъ не ограничивался однимъ списываніемъ и распространеніемъ книгъ, но занимался и переводами съ греческаго: его «потруженіемъ», напримѣръ, надписаны канонъ «о гобзинѣ плода», канонъ и молитва на поганые и канонъ-молебень «о усобныхъ бранехъ иноплемennыхъ». Не удивительно, что нѣкто-

рые современники этого ревностнаго пастыря восторженно относились къ его трудамъ въ церковно-богослужебной области и восхваляли его за то, что при немъ перговъ Божія «исправленіемъ книжнымъ... свѣтитесь паче солнечныхъ зарей» (см. у А. И. Соболевскаго, переводная литература Московской Руси XIV—XVII вв., Спб. 1903 г., стр. 13).

На Московской митрополичьей кафедрѣ святитель Кипріанъ былъ пастыремъ ревностнымъ и просвѣщеннымъ,—и память его пребываетъ и пребудетъ въ русской Церкви съ похвалами.

П.

Миссіи Тобольской епархіи.

(Противоязыческая и противомусульманская).

Дѣятельность миссій Обдорской противоязыческой и Тобольской противомусульманской за 1905 годъ отличается замѣтными успѣхами. Въ составъ Обдорской миссіи входили настоятель, помощникъ его — священникъ, 1 іеромонахъ и 4 псаломщика. Почва для проповѣдничества въ Обдорскомъ краѣ уже подготовлена, такъ какъ миссія трудится тамъ уже 51 годъ. Задача миссіонеровъ значительно облегчилась благодаря уменьшенію фанатизма среди язычниковъ и проникновенію въ ихъ среду идеи о необходимости школьнаго обученія. Миссіонеры въ сибирскіе морозы объѣзжали громадныя тундры Обдорскаго края, посѣщали кочевья остяковъ и самоѣдовъ, а также принимали инородцевъ въ Обдорскомъ центральномъ и Хэнскомъ миссіонерскихъ станахъ. Въ 1905 году миссіонеры сдѣлали 11 поѣздокъ и окрестили 226 душъ, считая младенцевъ.

Очень важное значеніе въ дѣятельности Обдорской миссіи имѣютъ учебно-воспитательныя заведенія: миссіонерскій инородческій пансіонъ-училище и

пріютъ для дѣвочекъ и малолѣтокъ обоего пола. Обученіе грамотѣ въ миссіонерскомъ училищѣ ведется по программѣ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, при чемъ первые два года обученіе совершается на языкахъ остяцкомъ и самоѣдскомъ. Къ январю 1906 года въ этомъ училищѣ было 27 человѣкъ учащихся мальчиковъ и дѣвочекъ. При училищѣ имѣется учебная библіотека и миссіонерскій инородческій пріютъ. Къ концу 1905 г. въ пріютѣ числилось 19 дѣтей, изъ коихъ 6 малолѣтнихъ мальчиковъ и 23 дѣвочки. Всѣ дѣвочки школьнаго возраста въ зимнее время учились въ миссіонерской школѣ, а лѣтомъ обучались шитью и женскимъ рукодѣліямъ. Воспитательной стороной дѣла завѣдуетъ настоятель миссіи, непосредственное же наблюденіе за дѣтьми лежитъ на отвѣтственности надзирателя-псаломщика и его жены.

При Обдорской миссіи въ недалекомъ будущемъ построится на добровольныя пожертвованія инородческая богадѣльня. Въ Обдорской миссіи одна церковь, въ с. Обдорскѣ двѣ походныя церкви, 4 молитвенныхъ дома въ разныхъ мѣстахъ края, часовня. Библіотека Обдорской миссіи состоитъ изъ 1.125 томовъ съ 633 названіями на сумму 1.546 руб. 60 коп. При миссіи второй годъ существуетъ миссіонерское братство во имя святителя Гурія, архіепископа Казанскаго и Свѣяжскаго чудотворца. Благодаря заботамъ братства въ миссіонерскихъ учебно-воспитательныхъ заведеніяхъ былъ пополненъ комплектъ инородческихъ дѣтей, а нѣкоторые изъ бѣдныхъ инородцевъ получали отъ братства денежное вспоможеніе. При братствѣ есть 3 официальныхъ оспенника, открыта книжная и иконная лавки.

Существующая при братствѣ церковно-просветительская коммисія работаетъ по пере-

воду святаго Евангелія, гатихизиса, житій святыхъ на инородческіе языки. Будущность братства обезпечена, въ немъ числятся 3 почетныхъ члена, 4 пожизненныхъ, 106 дѣйствительныхъ членовъ и 5 членовъ-сотрудниковъ. Въ числѣ братчиковъ есть инородцы. Средства братства къ январю 1906 г. усчитывались въ 2.000 рублей.

Дѣло противомусульманской миссіи еще сравнительно новое въ здѣшней епархіи, но оно есть важно и требуетъ поддержки. Этой миссіей завѣдуетъ священникъ Ефремъ Елисѣевъ, а толмачемъ при немъ состоитъ священникъ Гурій Михайловъ, кончившій курсъ въ Казанской учительской семинаріи, знатокъ татарскаго языка, миссіонеръ и сотрудникъ—оба изъ татаръ. Миссіа организована въ 1900 году и имѣетъ своею цѣлю обращеніе въ христіанскую вѣру магометанъ изъ татаръ, сартовъ, инородцевъ, называемыхъ оброчно-чувальщиками и казаковъ, потомковъ Кучума. Члены миссіи ѣздятъ по татарскимъ юртамъ, проповѣдуя слово Божіе, желая принести радостную вѣсть о спасеніи гибнущему меньшему брату. Татаръ въ Тобольской губерніи около 66 тысячъ. Миссіонерамъ приходится выслушивать оскорбленія, переносить обиды отъ фанатиковъ и въ то же время заводить знакомства съ муллами, учениками медресе и мектебовъ. По мѣрѣ силъ сотрудники миссіи переводятъ вѣроучительныя книги на мѣстный татарскій языкъ. Труды членовъ миссіи не остаются безъ результатовъ. Такъ, напримѣръ, въ 1905 году отграднымъ явленіемъ въ жизни миссіи было крещеніе цѣлой татарской семьи, состоящей изъ 5 человѣкъ. Наставленіе въ вѣрѣ и самое крещеніе было совершено на татарскомъ языкѣ, что сильно подѣйствовало на новообращенныхъ и трогало ихъ до слезъ. Глава крестившейся семьи Гизатулла во время на-

ставленія то и дѣло вздыхаль и говорилъ: «какъ понятно и прекрасно! Отъ родного отца не слыхаль я такого доброго наставленія, что слышу теперь. Оказывается, все хорошее есть и у васъ, т. е. христіанъ; я напрасно медлил крещеніемъ, думая, что пѣтъ въ христіанствѣ того, что слышу».

Новокрещенные съ радостью приводятъ къ миссіонеру своихъ бывшихъ единовѣрцевъ, пожелавшихъ тоже креститься. Нѣкоторые новокрещенные желятся на русскихъ. Въ тѣхъ мѣстахъ гдѣ новокрещенныхъ нѣсколько человекъ, какъ, напримѣръ, въ г. Тюмени, они соединяются въ общество взаимопомощи и защиты отъ обидъ бывшихъ единовѣрцевъ. Противомусульманская миссія пополняется новыми очень полезными дѣятелями. Съ благословенія преосвященнаго Антонія, епископа Тобольскаго и Сибирскаго, къ дѣлу миссіи привлечены священнослужители изъ крещеныхъ татаръ Волжско-Камскаго края. Всѣ выписанные сотрудники — ихъ 12 человекъ — служатъ безъ жалованья за миссіонерство. Зная въ совершенствѣ татарскій языкъ, они проповѣдуютъ и ведутъ бесѣды на татарскомъ языкѣ. Проповѣдь Евангелія на родномъ для татаръ языкѣ производитъ на нихъ глубочайшее впечатлѣніе.

Какъ противомусульманская миссія, такъ и противоязыческая въ дѣлахъ большей успѣшности своего дѣла имѣють полезныя въ миссіонерствѣ брошюры на инородческихъ языкахъ и пособія, облегчающія изученіе языковъ. Такъ, въ 1905 году опечатаны брошюры: «Объ Иисусѣ Христѣ и Мухамедѣ» въ количествѣ 1000 экземпляровъ, «Русско-татарскій разговоръ» въ 1000 экземплярахъ и «Опытъ вогульскаго словаря и переводъ на вогульскій языкъ» въ 600 экземплярахъ. Практическія занятія съ семинаристами Тобольской духовной семинаріи по та-

тарскому языку, а также иногда бесѣды о сущности миссіонерской дѣятельности съ иллюстраціями изъ своей миссіонерской практики велъ Тобольскій миссіонеръ, священникъ Е. Елисеѣвъ. Просвѣтительная дѣятельность миссіи должна быть особенно усилена и поддержана послѣ манифестовъ 17 апрѣля и 17 октября. Дѣло въ томъ, что появленіе этихъ манифестовъ татары приняли за акты, покровительствующіе исламу. Въ этихъ манифестахъ татары видять торжество ислама.

«Теперь, если будете крестить, драться будемъ», говорятъ они.

Татары въ настоящее время стараются возвратитъ въ исламъ крещеныхъ ранѣе и рожденныхъ отъ христіанокъ, подавая просьбы на имя губернатора съ требованіемъ сейчасъ же возвратитъ ихъ, «грозя иначе подать прошеніе Государю».

Въ понятіяхъ татарина юридическія правила сливаются съ религіозными догматами. Кромѣ достиженія прямыхъ задачъ миссіи, теперь нужно заботиться объ охраненіи отъ вліянія магометанства самихъ православныхъ и распространять среди нихъ антимогометанскія свѣдѣнія.

Надо надѣяться, что съ изданіемъ Высочайше утвержденнаго 14 марта мнѣнія Государственнаго Совѣта, о согласованіи нѣкоторыхъ постановленій Свода законовъ съ Высочайше утвержденными 17 апрѣля 1905 года положеніями объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости, открытыя похвалы о правахъ и преимуществахъ магометанства въ краѣ и безправіе православныхъ — разсѣются сами собою. Но, конечно, одного этого мало для укрѣпленія православія въ краѣ. Необходимо энергіи и ревности татарскихъ муллъ противопоставитъ такую же, и даже большую ревность и энергію православныхъ пастырей и другихъ дѣятелей православія.

Господь, положившій душу Свою за спасеніе человѣковъ, да изведетъ Самъ ревностныхъ дѣлателей на ниву Свою.

Миссіонеръ, священникъ **Е. Елисѣевъ.**

Памяти преосвященнаго Макарія, бывшаго епископа Калужскаго и Боровскаго.

3-го іюля сего года скончался въ городѣ Бѣлевѣ, Тульской губ., на покоѣ бывшій калужскій архипастырь, преосвященный Макарій (Троицкій). Это была личность, выдающаяся по своимъ душевнымъ качествамъ и настроенію. Почившій архипастырь воплощалъ христіанскій духъ правды и любви Божіей всею своею личностію, самую жизнь оправдывая и подтверждая свое высокое служеніе и исповѣданіе Христовой истины. Все его существо дышало вѣрою и горячимъ религіознымъ воодушевленіемъ. Оттого рѣчь его была впечатлѣна непоколебимымъ убѣжденіемъ въ правоту и силу Евангельскихъ принциповъ. Обладая замѣчательнымъ проповѣдническимъ талантомъ, преосвященный Макарій не опускалъ почти ни одной службы безъ живого поученія. Юношески воодушевленный, съ устремленнымъ какъ бы въ посторонній свѣтлый міръ взоромъ, выходилъ онъ на церковный амвонъ, откуда затѣмъ лилась сильная и пламенная живая рѣчь, иногда сопровождавшаяся слезами умиленія, способная убѣдить и возбудить чувства покаянія, благодарности Богу твердой надежды и чистой духовной радости. Настроеніе архипастыря, которое можно назвать религіозно-учительнымъ, не покидало его и внѣ храма. Онъ вездѣ и всегда находилъ случай преподать пришедшему къ нему по какому-либо дѣлу духовное отеческое наставленіе. Воспользовавшись какимъ-нибудь незначительнымъ поводомъ, онъ отвлекалъ вниманіе собесѣдника отъ ближайшаго предмета разговора (если дѣло уже достаточно вы-

яснено) и устремлялъ мысль его къ предметамъ иного, высшаго порядка. Бесѣда его отличалась особенною назидательностію. Пишущій эти строки, будучи студентомъ Академіи, однажды посѣтилъ съ своими товарищами преосвященнаго, уже бывшаго на покоѣ, и никогда не забудетъ его бесѣды. Архипастырь въ разговорѣ коснулся нашего юнаго земляческаго кружка, похваливъ нашу сплоченность и, замѣтивъ, что духовное единеніе людей важнѣе и сильнѣе узъ плотскаго родства, на историческихъ примѣрахъ указавъ, какъ христіанство одухотворяетъ и возвышаетъ естественный союзъ родственныхъ другъ другу душъ, связанныхъ дружбою. Немало еще было затронуто въ этой бесѣдѣ мудрымъ святителемъ и другихъ вопросовъ, и всѣ сужденія его были проникнуты жизненностію, теплотою, глубиною и задушевностію.

Преосвященный Макарій любилъ совершать богослуженія. Его служба отличалась какимъ-то особеннымъ умиленіемъ, простотою и будучи чужда искусственности, была исполнена замѣчательной торжественности. Архипастырь былъ усердный и горячій молитвенникъ, во время богослуженія нерѣдко проливалъ слезы умиленія предъ престоломъ Божіимъ и имѣлъ въ храмѣ всегда серьезно-сосредоточенное выраженіе лица, внимательно слушающій чтеніе и пѣніе или же тихо произнося дрожащими старческими устами тайныя молитвы.

При высокомъ молитвенномъ и пастырско-учительномъ настроеніи почившій святитель стяжалъ отъ Бога особенный даръ любви къ пастырямъ и ко всѣмъ, имѣвшимъ съ нимъ какое-либо общеніе. Эта любовь запечатлѣвала всѣ его отношенія къ подчиненнымъ. Преосвященный былъ отъ природы чуждъ всякаго формализма. Онъ видѣлъ въ каждомъ прежде всего человѣка, а въ священникѣ—еще служителя Божія. Онъ обладалъ тѣмъ драгоценнымъ качествомъ характера, ко-

торое свойственно далеко не многимъ, особенно въ его возрастѣ и положеніи, именно — вѣроу въ человека, въ лучшія стороны его души, въ возможность исправленія даже закоренѣлаго во злѣ и огрубѣлаго сердца. Почившій святитель зналъ и цѣнилъ силу христіанской любви, и она открывала ему тайну живого пастырскаго воздѣйствія на души людей. Онъ почти никогда не прибѣгалъ къ строгимъ мѣрамъ прещенія и устрашенія по отношенію къ неисправнымъ, а старался вліять на нихъ путемъ увѣщанія и убѣжденія, пытаясь возбудить въ виновномъ поворотъ къ новымъ, лучшимъ мыслямъ и чувствамъ и укрѣпить немощную волю. И любовь часто дѣйствительно творила чудеса! Находились, конечно, люди, злоупотреблявшіе добротою благостнаго владыки, но они не могли поколебать его настроенія.

Отношенія къ пастырямъ и паствѣ всегда носили такой характеръ, что самыя слова «подчиненный» и «начальникъ» звучатъ здѣсь какъ-то странно. Припоминаются поѣздки преосвященнаго Макарія по епархіи. Путешествія преосвященнаго Макарія по обзору церквей епархіи были какъ бы апостольскія путешествія съ просвѣтительною цѣлю, сближавшія архипастыря съ вѣрными его духовному попеченію народомъ и пастырями. Предъ началомъ путешествія преосвященный обычно созывалъ въ губернской каедральный соборъ все духовенство города Калуги, служилъ торжественно напутственный молебенъ и произносилъ вдохновенное и глубоко-прочувственное слово о пастырско-апостольскомъ долгѣ благовѣствовать истину Христову и нести евангельскіе завѣты мира и любви во все концы земли всемъ алчущимъ и жаждущимъ правды, труждающимся, скорбящимъ и обремененнымъ грѣхами или невзгодами жизни.

Нельзя было не удивляться, съ какою бодростію и любовью трудился маститый

и обремененный годами ревностнаго служенія Церкви святитель Божій, проводя болѣе мѣсяца (іюнь и часть іюля) въ дорогѣ, проповѣдуя въ храмахъ и совершая благоговѣйныя и продолжительныя богослуженія. Въ каждомъ селѣ онъ благословлялъ всехъ крестьянъ до единого, со многими вступалъ въ бесѣду, особенное же вниманіе удѣлялъ дѣтямъ-школьникамъ, испытывалъ ихъ въ знаніи молитвъ и священной исторіи и заставлялъ ихъ нерѣдко читать стихотворенія религиозно-нравственнаго характера, имъ самимъ составленныя (преосвященный обладая поэтическою душою, оставилъ послѣ себя нѣсколько сборниковъ своихъ стиховъ, проникнутыхъ высокимъ чувствомъ вѣры и искренняго одушевленія). Слушая, какъ малютки произносили священные слова молитвъ или рассказывали трогательныя и дорогія душѣ каждая вѣрующаго событія Евангельской исторіи или притчи Христа Спасителя, архипастырь не могъ сдерживать слезъ умиленія, которыя текли по его старческимъ ланитамъ.

Духовенство не только не тяготилось этими архіерейскими поѣздками, но, напротивъ, радовалось имъ, принимая добраго архипастыря въ своихъ скромныхъ жилищахъ. Въ общеніи съ нимъ нерадивые какъ-то стыдились своего небрежнаго отношенія къ обязанностямъ и начинали невольно чувствовать высокую важность и отвѣтственность духовно-пастырскаго служенія. Для весьма многихъ пастырей архіерейская поѣздка ознаменовывалась поощреніемъ и въ видѣ награды набедренникомъ или скуфьею. Простота и любовь архипастыря сказывались и въ отношеніи его къ низшимъ членамъ клира, которымъ онъ всегда указывалъ на высоту ихъ служенія при храмѣ Божіемъ и къ которымъ онъ былъ ласковъ и внимателенъ, ибо видѣлъ въ нихъ прежде всего и исключительно людей и притомъ служителей Церкви Божіей.

Таковъ былъ свѣтлый обликъ по-

чившаго святителя. Онъ весь былъ проникнутъ идеею своего высокаго служенія Церкви. Сугубо одаренный отъ Бога благодатными силами, онъ училъ свою паству словомъ и примѣромъ и былъ поистинѣ яркимъ свѣтильникомъ, стоявшимъ высоко на свѣщницѣ и освѣщавшимъ для всѣхъ путь доброй христіанской жизни. Вѣчная ему благодарная память въ сердцахъ всѣхъ знавшихъ его и имѣвшихъ съ нимъ духовное и молитвенное общеніе по службѣ!

Прибалтійское православное братство.

Въ дополненіе къ описанію дѣятельности прибалтійскаго братства (№ 40) считаемъ нужнымъ привести слѣдующія мѣста изъ рѣчи предсѣдателя братства статсъ секретаря М. Н. Галкина - Враскаго, характеризующіе какъ дѣятельность братства такъ и положеніе православія въ краѣ. «Прежде чѣмъ приступить къ дѣловому порядку засѣданія, опредѣляемому уставомъ, позволю предпослать нѣсколько словъ относительно той особой обстановки для дѣятельности прибалтійскаго братства, какая создалась въ краѣ позднѣйшими событіями.

«Важнѣйшими изъ этихъ событій мнѣ представляются: 1) обнаружившіяся среди населенія прибалтійскихъ губерній, послѣ изданія закона 17-го апрѣля 1905 года, отпаденія отъ православной вѣры и тѣ мѣропріятія въ дѣлахъ охраненія православія, какія принимаются мѣстными представителями православной церкви, и 2) охватившее, съ конца 1905 года, край мятежное движеніе и то достойное поведеніе, какимъ заявило себя во время народныхъ волненій мѣстное православное духовенство.

«Воспослѣдовавшій 17-го апрѣля 1905 года Высочайшій Указъ о примѣненіи широкой вѣротерпимости по отношенію къ инославнымъ, старообрядцамъ и сектан-

тамъ отмѣнялъ узаконенія, коими уклоняющіеся отъ православной вѣры въ иное христіанское исповѣданіе подвергались взысканіямъ и ограниченіямъ своихъ правъ. Изданіе такого закона, желательнаго самого по себѣ, къ сожалѣнію, застало православныхъ прибалтійскихъ жителей въ томъ возрастѣ православнаго самосознанія, когда не всѣ изъ нихъ оказывались достаточно утвердившимися въ истинѣхъ православія. Таковыя, при измѣнившихся исповѣдныхъ отношеніяхъ и подѣ воздействием всегда существовавшихъ здѣсь неблагоприятныхъ для укрѣпленія православія условій, подвергались всей опасности инославныхъ искушеній.

«Озабочиваясь, въ виду такихъ угрозъ православію, поддержаніемъ онаго въ краѣ, представители православной церкви въ лицѣ мѣстнаго духовенства, помимо ближайшихъ пастырскихъ мѣръ, избрали наиболѣе надежный къ тому путь. Для установленія непосредственнаго общенія между архипастыремъ и пастырями по дѣламъ вѣры и живого обмѣна мыслями и взглядами между самими пастырями, по благословенію рижскаго архіепископа, былъ созванъ соборъ священнослужителей рижской епархіи, засѣдавшій въ Ригѣ ровно годъ тому назадъ, съ 20-го сентября по 6-го октября. Чтобы придать собору больше жизненности и создать возможность для болѣе всесторонняго выясненія церковныхъ вопросовъ, къ участію на соборѣ были приглашены духовныя лица неепархіальнаго вѣдомства и міряне — изъ представителей дѣйствующихъ въ епархіи православныхъ братствъ, въ томъ числѣ по депутатату отъ нашего братства и 10-ти его отдѣленій. Представителемъ братства согласился быть, по просьбѣ совѣта братства, нашъ сочленъ, тайный совѣтникъ Ае. В. Васильевъ. Всѣ братскія отдѣленія имѣли на соборѣ своихъ представителей. Въ заключеніе соборныхъ сужденій было постановлено: «Пастырямъ православной церкви необходимо ближе стать къ наро-

ду, войти съ нимъ въ болѣе тѣсное общеніе, быть отзывчивыми на нужды паствы и готовыми всегда помочь пасомымъ и словомъ и дѣломъ, самимъ стараться увидѣть, гдѣ нужна помощь, а не дожидаться когда придутъ просить». Соборъ приглашалъ православныхъ пастырей, клириковъ и учителей проникнуться самосознаніемъ и явить больше энергіи въ своей дѣятельности.

«Такой призывъ собора оказался особенно благовременнымъ. Православнымъ въ Прибалтійскомъ краѣ вскорѣ же предстояло испытать тяжелое время народнаго волненія. Православному духовенству приходилось быть въ особо затруднительномъ положеніи, но какъ и слѣдовало ожидать, православные священники въ эту трудную годину испытанія не оставили народа. Они являлись на народныя собранія, говорили рѣчи, стараясь удержать народъ отъ крайности. За противодействие крайнимъ элементамъ мятежники не разъ угрожали священникамъ разстрѣломъ и сожженіемъ церковныхъ и школьныхъ зданій *). Нѣсколькимъ изъ духовенства и дѣйствительно пришлось пострадать. Такъ, былъ убитъ старецъ священникъ Лійцъ однимъ революціонеромъ—лютераниномъ; два священника были острижены и потерпѣли побой и одинъ священникъ потерялъ имущество отъ поджога.

«Православные священники, воздѣйствуя въ духѣ мира на свою паству, не отказывались выступать предъ властями въ защиту тѣхъ, кои могли неповинно пострадать отъ примѣненія введеннаго въ краѣ военнаго положенія. Какое отъ этого получилось впечатлѣніе въ народѣ, можно судить, напримѣръ, по письму одного учителя лютеранской школы, напечатанному въ эстонскомъ духовномъ журналѣ.

«Вотъ нѣсколько выдержекъ изъ этого письма.

*) «Рижскія Епархіальныя Вѣдомости» 1906 года, отдѣлъ неофіціальныя, страницы 537—538.

«Когда на родинѣ бушевала буря, когда огонь и мечъ дѣлали свое разрушительное дѣло, когда народъ, въ великомъ страхѣ и горѣ, искалъ помощи, вы, православные пастыри, вняли воздыханіямъ народной души... Вы выступили на самоотверженное дѣло спасенія, не обращая вниманія на вѣру и народность. Многимъ, осужденнымъ на смерть дарована была жизнь, многіе, безвинно потерпѣвшіе, выпущены изъ тюремъ на свободу по вашему заступничеству и многіе же находили у васъ утѣшеніе и помощь... Этими, достойными удивленія, поступками вы заслужили уваженіе народа и показали, гдѣ именно находится истинная церковь Христова и ея пастыри... И ты, мой народъ, долго ли будешь пребывать въ недоумѣніи? Я иду впереди и вѣрю, что найду тысячи подражателей». 10-го сентября авторъ этого письма — Г. Лублу принялъ православіе.

«Также и по другимъ извѣстіямъ замѣчается въ народѣ стремленіе сблизиться съ православною церковью.

«Не остался безъ вліянія на населеніе края и призывъ рижскаго архипастыря. Подъ предсѣдательствомъ владыки образовался особый комитетъ для сбора пожертвованій пострадавшимъ отъ мятежа. На этотъ призывъ отозвался и совѣтъ братства пожертвованіемъ нѣкоторой суммы.

«Воздавая должное личнымъ трудамъ церковныхъ дѣятелей Прибалтійскаго края, мы не должны забывать, что ихъ дѣятельность на пользу православнаго дѣла встрѣчала всегда много препятствій въ скудости средствъ на удовлетвореніе самыхъ насущныхъ нуждъ церкви и школы. Въ послѣднее же время положеніе это не могло, конечно, улучшиться.

«Въ свою очередь бѣдственное вообще положеніе православныхъ латышей и эстовъ,—большую часть безземельныхъ батраковъ и бобылей, при смутахъ послѣдняго времени, могло только ухудшиться.

«Все это подтверждается тѣми ходатай-

ствами изъ края, какія поступають въ братство. Мѣстные причты, церковныя и школьныя попечительства усиленно испрашиваютъ пособія на ремонтъ церквей, на разнообразныя нужды школъ и для поддержки обнищавшихъ бѣдняковъ. Братство же, къ сожалѣнію, по ограниченности своихъ средствъ, не въ состояніи удовлетворить всѣхъ обращаемыхъ къ нему заявленій.

«Изъ разосланнаго членамъ братства отчета оказывается, что братство продолжало поддерживать сооруженные при братскомъ участіи храмы въ Гольдингенѣ и въ Якобштадтѣ, отпустило необходимую сумму на ремонтъ храма, школы и причтового дема въ Уббенормѣ, оказало болѣе или менѣе значительныя пособія тремъ другимъ церквямъ деньгами и 10-ти—вещами, а также двумъ церквямъ—школамъ и двумъ молитвеннымъ домамъ; обезпечивало содержаніемъ школы — женскую въ Гольдингенѣ, Евгеневскую близъ того же города и Владиміро-Маріинскую въ Якобштадтѣ и выдало пособія, въ различныхъ суммахъ, другимъ 14-ти школамъ. Изъ братскихъ суммъ выданы стипендіи и вспомошествованія нѣкоторымъ учащимся. Между прочимъ, содержится одна стипендіатка въ Илдуктскомъ училищѣ дѣвицъ духовнаго вѣдомства. Братство же участвовало денежною субсидіею въ издательствѣ Рижскимъ петропавловскимъ братствомъ религіозно - нравственныхъ брошюръ на эстонскомъ и латышскомъ языкахъ. Наконецъ, на счетъ братства прирѣзаются бѣдныя въ гольдингенской богадѣльнѣ и было завершено постройкою зданіе для больницы при Пюхтицкомъ женскомъ монастырѣ.

«Въ заключеніе, считаю необходимымъ довести до свѣдѣнія братчиковъ, что сегодня въ Прибалтійскомъ краѣ справляетъ 25-лѣтнюю годовщину своего существованія Илдуктское училище дѣвицъ духовнаго вѣдомства, въ минувшихъ судьбахъ коего братство принимало близкое участіе.

«При первоначальномъ своемъ устроеніи училище испытывало особую нужду въ помѣщеніяхъ. Съ этимъ мнѣ пришлось лично ознакомиться во время посѣщенія Илдукста осенью 1887 года, тому почти 20 лѣтъ назадъ. Вслѣдствіе моей докладной записки Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода К. П. Побѣдоносцеву, было ассигновано въ 1888 году изъ суммъ Святѣйшаго Синода на расширеніе училищныхъ помѣщеній 10.000 рублей. Благодаря этому, по выраженію мѣстнаго отчета, были устроены для училища «помѣстительный домъ», и училище избавилось отъ нужды «ютиться въ невыразимой тѣснотѣ». Затѣмъ на средства братства было приобретено сосѣднее мѣсто, значительно расширившее занимаемое училищемъ пространство земли. Въ послѣднее же время училище получило равныя со всѣми епархіальными женскими училищами права, и въ прошломъ году были устроены новыя училищныя зданія. Остается пожелать училищу дальнѣйшаго преуспѣянія, при осуществленіи завѣщанной ему приснопамятнымъ основателемъ, почившимъ Рижскимъ преосвященнымъ Филаретомъ, задачи — воспитывать дѣтей мѣстнаго сельскаго православнаго духовенства, подъ сѣнью обители, въ крѣпкомъ духѣ православія и въ завѣтахъ отечественной исторіи».

ИЗЪ ПЕРІОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ.

По поводу перемѣщенія священниковъ съ прихода на приходъ. — Объ устроеніи библіотеки при церквяхъ.

Въ бесѣдѣ съ инородческими священниками, собравшимися на миссіонерскій съѣздъ въ г. Самару, преосвященный Самарскій коснулся вопроса о перемѣщеніи священниковъ съ прихода на приходъ. «Я наблюдаю, говорилъ владыка, что любовь къ пастырямъ создается ихъ доброй жизнію и долговременнымъ пребываніемъ въ приходѣ. Долговременное служеніе пастыря въ одномъ приходѣ дѣйствительно сродняетъ пастыря съ пасомыми. Долженъ я замѣтить, что

нынѣ у многихъ изъ служителей церкви нѣтъ этого стремленія, и многіе желаютъ переходить на лучшія мѣста, выставляя причины совершенно не основательныя: бѣдность прихода при многосемейности и близость къ родственникамъ. Я уже два года служилъ въ Самарской епархіи, и быть можетъ, много ошибокъ допустилъ въ управленіи, но въ дѣлѣ перемѣщенія священниковъ могу сказать смѣло: въ этомъ я не погрѣшилъ — перемѣщая священниковъ собственною властію лишь въ самыхъ крайнихъ случаяхъ. Желаю также, чтобы и священники какъ можно рѣже обращались ко мнѣ съ этими просьбами. Бѣдность прихода... благовидная ли это причина? Мы должны помнить, что соратники Христовы и Христосъ нашъ Покровитель и Онъ ли оставитъ Своихъ тружениковъ безъ нужной помощи? Если и мать забудетъ свое дитя, то Богъ не оставитъ безъ помощи Своихъ соратниковъ. Близость къ родственникамъ? Но у пастыря близкіе родственники—его духовныя дѣти, пасомые. Бѣдность и другія неблагоприятныя обстоятельства въ пастырскомъ служеніи хотя бываютъ, но мы должны знать, что это — крестъ, посланный намъ Самимъ Богомъ, и мы должны его нести съ вѣрой и теплой молитвою къ Спасителю нашему и Онъ, по побилному искушеніи нашей вѣры и преданности Ему, всегда посылаетъ благоприятное утѣшеніе и поддержку». (Сам. Еп. Вѣд.).

* *

Съѣздъ о.о. депутатовъ Тверской епархіи, имѣлъ сужденіе объ епархіальной библіотекѣ, открытой для духовенства епархіи и въ настоящее время помѣщающейся въ городскомъ архіерейскомъ домѣ. Съѣздъ признавъ, что библіотекою пользуется только небольшая часть духовенства епархіи, по преимуществу г. Твери и прилегающихъ къ ней селъ, а не обслуживается духовенство всей епархіи, обширной по пространству; для такого же незначительнаго числа читателей съѣздъ духовенства,

не находя возможнымъ содержать библіотеку, какъ не обслуживающую всю епархію, постановилъ: прекратить сборы на содержаніе епархіальной библіотeki, какъ отъ свѣчнаго завода, такъ и отъ духовенства и въ настоящемъ видѣ передать ее съ имуществомъ и капиталомъ въ вѣдѣніе избранной епархіальнымъ съѣздомъ комиссіи, которая является редакціей «Епархіальныхъ Вѣдомостей», съ тѣмъ, чтобы редакція по возможности изъ своихъ редакціонныхъ средствъ содержала ее и поопыняла.—На семь протоколовъ резолюціи высокопреосвященнаго послѣдовала таковая: «Утверждается».

На томъ же съѣздѣ обсуждался вопросъ о необходимости возможно широкаго распространения книгъ и брошюръ религиозно-нравственнаго и популярно-научнаго характера среди населенія епархіи, какъ въ видахъ просвѣтительныхъ, такъ и въ противодѣйствіе широко распространяемой въ народѣ литературѣ антирелигіознаго и социалистическаго характера. Въ этихъ видахъ мѣстное братство предложило съѣзду сдѣлать постановленіе объ обязательномъ выписываніи церквами и школами означенныхъ книгъ чрезъ складъ братства для продажи народу. Пріизваяя весьма желательнымъ существованіе какой-нибудь организаціи въ дѣлахъ распространенія книгъ религиозно-нравственнаго характера, хотя бы на коммисіонерскихъ началахъ,—съѣздъ тѣмъ не менѣе высказался противъ принудительности въ этомъ дѣлѣ. Для большей успѣшности задумываемаго предпріятія съѣздъ просилъ братство прежде выиски соответствующихъ книгъ разослать по приходамъ тѣ или иные каталоги книжныхъ фирмъ, дабы духовенство само могло принять участіе въ выборѣ книгъ, которыя можно рекомендовать народу для вышеуказанныхъ цѣлей. (Твер. Еп. Вѣд.).

* *

Если когда, то въ настоящее время въ особенности,—духовенству необходимо озаботиться организаціей надлежаще постав-

ленныхъ народныхъ бібліотекъ по приходамъ.

«Что бібліотеки-читальни нужны теперь въ селахъ, объ этомъ говорить тотъ фактъ, пишетъ въ «Ставр. Епарх. Вѣд.» (№ 19) священникъ А. Береза, что къ священникамъ и ко всѣмъ вообще членамъ причта крестьяне часто обращаются съ просьбами дать почитать имъ газетку. Конечно, имъ приходится отказывать за неимѣніемъ такихъ газетъ, которыя были бы пригодны для читателя простолюдина. Тутъ требуется газета удобопонятная и чуждая всякихъ крайностей и заблужденій. Заведя въ селѣ такую бібліотеку-читальню, можно было бы почти вытѣснить всякія хулиганствующія газеты и всякія подпольныя изданія, сѣющія смуты и невѣріе. Тогда крестьянинъ не покупалъ бы газету въ городѣ, не просилъ бы ее у лавочника или учителя, а прямо шелъ бы въ читальню, которая являлась бы надежнымъ рассадникомъ разумнаго политическаго и религіозно-нравственнаго просвѣщенія народа».

Единственное серьезное препятствіе къ устройству бібліотекъ-читальнь—это недостатокъ средствъ. Но дѣло это настолько важно, что можно бы поступиться ради его, частью церковныхъ суммъ. Если же въ приходѣ есть попечительство, то ему естественно все принять на себя заботу объ изысканіи средствъ на столь важное и святое дѣло. Помѣщаться приходской бібліотекѣ-читальнѣ удобнѣе всего въ особоназначенномъ для того помѣщеніи, или, за неимѣніемъ такового, при церковной школѣ, сторожкѣ и т. п.

* *

Пресвященный Никонъ, епископъ Вологодскій, обратился къ духовной консисторіи съ слѣдующимъ предложеніемъ: «При разсмотрѣніи проекта правилъ открываемой при одной изъ церквей епархіи бесплатной народной бібліотеки усмотрѣно мною, что однимъ пунктомъ сихъ правилъ допускаются въ бібліотеку и книги «беллетристическаго характера», между тѣмъ какъ самая биб-

ліотека имѣть быть помѣщена въ паперти храма Божія. Подобное замѣтилъ я также при обзорѣніи бібліотеки одного монастыря, помѣщающейся въ предъальтаріи храма, гдѣ совмѣстно съ книгами религіозно-нравственнаго содержанія, оказалось нѣсколько сборниковъ романовъ и повѣстей. Такая неразборчивость въ составленіи бібліотекъ является оскорбительной для святости храма Божія и можетъ повести къ соблазну для простыхъ душъ вѣрующихъ, надѣющихся получить отъ храма Божія только книги духовно-назидательнаго содержанія. Посему и предлагаю консисторіи объявить духовенству епархіи, чтобы въ открываемыя при церквахъ и монастыряхъ народныя бібліотеки пріобрѣтались книги съ особою осмотрительностью религіозно-нравственнаго, историческаго и вообще назидательнаго содержанія и не допускались книги, коихъ уже одно появленіе въ церковной бібліотекѣ можетъ соблазнить простыхъ людей».

Дѣйствительно, странно какъ-то и даже неловко было бы видѣть на полкѣ церковной бібліотеки томикъ разсказовъ Горькаго или Чехова. Не говоримъ, что беллетристика должна быть вовсе уничтожена и выведена изъ народнаго обихода, сдѣлана вполне недоступной для духовенства и ихъ семействъ. Но всякой вещи свое мѣсто: при церкви должны быть и книги соответствующаго содержанія, религіознаго, нравственнаго, глубоко-обдуманнаго, а не беллетристическаго; беллетристика же находить для себя вполне удобныя и просторныя помѣщенія во всякихъ бібліотекахъ—городскихъ, земскихъ, школьныхъ и частныхъ. («Колоколь» № 21).

ХРОНИКА.

Освященіе храма.—Даръ Ея Высочества Великой Княгини Елисаветы Теодоровны въ церковь села Свѣчины.—Крестный ходъ въ Москвѣ.—Новая женская обитель.—Открытіе семинарскихъ классовъ при Бѣлгородскомъ духовномъ училищѣ.—Преобразование Благовѣщенскаго духовнаго училища.—Перенесеніе духовнаго училища изъ Ишима въ Омскъ.—Открытіе Омскаго епархіальнаго женскаго училища.—Съѣздъ вѣнородческаго духовенства Самарской епархіи.

6-го октября въ Старомъ Петергофѣ состоялось торжество освященія вновь сооруженнаго храма во имя преподобнаго Серафима, Саровскаго чудотворца, на подворьѣ Серафимо-Дивѣвскаго женскаго монастыря, Нижегородской епархіи. Богослуженіе и чинъ освященія совершил нарочито прибывшій изъ Нижняго-Новгорода преосвященный Назарій, епископъ Нижегородскій, въ сослуженіи: благочиннаго монастырей Нижегородской епархіи, настоятеля Городецкаго монастыря архимандрита Алексія, Александро-Невской лавры архимандрита Амвросія (Казанскаго, бывшаго священника той же епархіи), настоятеля Сергіевой пустыни, С.-Петербургской епархіи, архимандрита Михаила, настоятеля Кронштадтскаго Андреевскаго собора протоіерея І. И. Сергіева и мѣстнаго духовенства. Крестный ходъ, вокругъ храма совершенъ былъ со святыми мощами преподобнаго Серафима въ присутствіи многочисленныхъ богомольцевъ.

Въ 11³/₄ час. началась литургія, пѣнопѣнія которой стройно и мелодично исполняли хоръ сестеръ Серафимовской обители. На маломъ входѣ преосвященнымъ Назаріемъ былъ возложенъ на настоятельницу подворья монахиню Агнію золотой наперсный крестъ, пожалованный ей Святейшимъ Синодомъ за труды по строительству храма и подворья. Въ концѣ литургіи архипастырь произнесъ назидательное поученіе къ народу. Богослуженіе окончилось въ 3-мъ часу дня, молебномъ преподобному Серафиму съ возглашеніемъ обычныхъ многолѣтій.

Новосвященный храмъ производитъ прекрасное впечатлѣніе какъ своимъ оригинальнымъ стилемъ, такъ и обиліемъ свѣта и воздуха. Поставленъ храмъ весьма красиво, вблизи полотно Ораніенбаумской шоссеиной дороги и невдалекѣ отъ Собственной дачи Его Величества. Построенъ храмъ въ древне-русскомъ стилѣ,—по типу Московскихъ церквей XVII столѣтія. Покоясь на гранитномъ цоколѣ, этотъ каменный храмъ стройно возносится къ небу своими одинадцатью изящными главами бѣлаго цвѣта. Хотя въ настоящее время зданіе еще не отдѣлано ни совнѣ, ни внутри, однако плѣняетъ своею архитектурой, пропорціальностью своихъ формъ, своими шатровыми покрытіями, своеобразными входными крыльцами, галереями красивыми кокошниками и другими характерными особенностями старо-Московского зодчества. Современемъ предположено украсить храмъ орнаментацией изъ цвѣтныхъ изразцовъ и маюлики, а также иконописными изображеніями. Храмъ трехпрядѣльный и весьма обширный; главный прядѣль—во имя преподобнаго Серафима. Высота центрального купола отъ земли и до верхушки креста—17 сажень; площадь храма для молящихся раздѣлена до 50 кв. саж., такъ что вмѣстимость его рассчитана болѣе, чѣмъ на 1000 человекъ. У западной стѣны построены свѣтлые хоры, гдѣ будутъ помѣщаться монахини-пѣвчія. Три полукруглыя алтарныя абсиды соединены между собою внутреннимъ ходомъ. Храмъ двухсвѣтный, при чемъ барабанъ главнаго купола является еще третьимъ источникомъ свѣта. Примѣчательенъ одноярусный деревянный иконостасъ главнаго прядѣла, устроенный по рисунку князя М. С. Путятина въ видѣ сруба, напоминающаго пустыньку преподобнаго Серафима въ Саровскомъ лѣсу. Иконы въ иконостасѣ—византійскаго письма, Строгановской школы, и принадлежатъ искусной кисти монахинь Серафима-Дивѣвской обители. Главный куполъ утверждается на массив-

ныхъ пилонахъ. Колокольня—вся кирпичная, съ шатровымъ покрытіемъ, раздѣленнымъ трехъярусными просвѣтами, украшенными кокошниками. Полы въ храмѣ устланы цвѣтными метлахскими плитками. Отопленіе центральной системы, калориферное; вентилируется зданіе подогрѣтымъ воздухомъ. Стоимость храма съ отдѣлкою до 100.000 руб.; сооруженъ храмъ по проекту епархіальнаго архитектора Н. Н. Никонова и строился монастыремъ на добротный пожертвованія, хозяйственнымъ способомъ. Посѣтивъ строящійся храмъ 27 апрѣля текущаго года, Ихъ Императорскія Величества Государь Императоръ и Государыня Императрица изволили пожертвовать на сооруженіе храма по 5000 рублей. Мысль о сооруженіи настоящаго храма нашла свое осуществленіе, съ Высочайшаго соизволенія, вскорѣ послѣ открытія мощей преподобнаго Серафима, Саровскаго чудотворца. Земля подъ церковь и подворье около десятины вмѣстѣ съ 3-мя домиками - дачами, пожертвована въ 1899 году женою дворцоваго служителя З. К. Николаевою, которая видѣла во снѣ старца Серафима, внушившаго ей это святое намѣреніе. При подворьѣ имѣется иконописная мастерская, гдѣ работаютъ семь сестеръ подъ руководствомъ художника Ѳ. Ѳ. Водалева. Мастерская придерживается образцовъ русско-византийской иконописи XVI вѣка и разрабатываетъ эти мотивы на основаніи ученыхъ изслѣдованій извѣстныхъ археологовъ профессоровъ Кондакова и Покровскаго. Иконописная школа - мастерская существуетъ уже второй годъ и оказываетъ значительные успѣхи.

Въ селѣ Свѣчной, Летичевского уѣзда, приписномъ къ селу Кудинкѣ, вслѣдствіе обращенія уполномоченныхъ отъ прихожанъ съ прошеніемъ къ Ея Императорскому Высочеству Великой Княгини Елизаветѣ Ѳеодоровнѣ объ оказаніи пособія на новостроющійся храмъ въ селѣ, причтъ и прихожане имѣли счастье 20 сентября сего

года для церкви с. Свѣчной получить отъ Ея Высочества священническое облаченіе, состоящее: изъ фелони, епитрахили, по-ручей, пояса, подризника и 3-хъ воздуховъ. Въ 1-й воскресный день, по полученіи высокой жертвы, облаченія были освящены и въ этихъ же облаченіяхъ были отслужены Господу Богу молебень о здравіи и благоденствіи высокой жертвовательницы, а на литургіи, гдѣ приличествуетъ послѣ имени Настѣдника Цесаревича, провозглашалось имя и Ея Высочества. Послѣ литургіи прихожане рѣшили повернуть къ стопамя Ея Высочества глубоко-сердечныя чувства благодарности за оказанное имъ пожертвованіе.

∞

8-го октября, въ воспоминаніе избавленія Москвы отъ нашествія непріятеля въ 1812 году, былъ совершенъ торжественный ходъ вокругъ Кремля. Теплая, тихая погода вполне благоприятствовала торжеству.

Грандіозный всемосковскій крестный ходъ вокругъ Кремлевскихъ стѣнъ, совершающійся въ 94-й разъ, въ память освобожденія Москвы отъ сорокадневнаго владычества въ ней грознаго завоевателя Наполеона I-го и съ нимъ дванадцати языкъ, въ настоящемъ году, отличался выдающимся степеніемъ многотысячныхъ массъ народа: видно нынѣшняя смута глубоко задѣваетъ наболѣвшее народное чувство, и оно уже ищетъ своего русскаго исхода.

Комиссія по устройству чтеній для Московскихъ рабочихъ, въ текущемъ семестрѣ, устроила въ своихъ новыхъ аудиторіяхъ, на окраинахъ Москвы (Даниловской и Рогожской) подготовительныя чтенія о крестномъ ходѣ, который «блещетъ средь народа священной памятью двѣнадцатаго года».

Чтенія эти, давъ краткій, но живой обзоръ всей отечественной войны, основали вниманіе слушателей преимущественно на пребываніи въ Москвѣ западныхъ завоевателей, съ момента появленія

Наполеона на Поклонной горѣ, у Дорогомиловской заставы до взрыва Ивана Великаго и Кремлевскихъ башенъ, 11-го октября, когда непріятель совѣмъ оставилъ Москву.

Превосходная коллекція свѣтовыхъ картинъ комиссіи прекрасно иллюстрировала эти чтенія: портреты героевъ этой эпохи, Ростовчинскія афишки, московскіе приказы Наполеона, сцены пожара и снимки съ Кремлевскихъ разрушенныхъ башенъ и стѣнъ живо переносили слушателей въ эту страшную, но и поучительную годину.

Отрадно отмѣтить, что назидательному примѣру комиссіи въ этихъ чтеніяхъ послѣдовали нѣкоторыя изъ церковно-приходскихъ школъ Москвы, какъ, напримѣръ, Троице-Капелевская. Отчего бы не дѣлать на будущее время то же и другимъ учрежденіямъ для внѣшкольнаго просвѣщенія народа? Изъ пепла сожженной Москвы поднялись и освобожденіе всей Европы отъ владычества Наполеона, и мощный подъемъ національнаго сознанія, страхующаго насъ отъ духовнаго рабства Западу; грѣшно не напоминать народу такія великія страницы его исторіи («Моск. Вѣд.»).



Послѣ изданія 26 февраля 1764 года штатовъ о монастыряхъ, стали возникать женскія обители новаго типа, извѣстныя подъ именемъ «женскихъ общинъ». Общины представляютъ изъ себя, и по внѣшнему устройству, и по внутреннему образу жизни, тотъ же монастырь, но съ тою лишь разницею, что монашцынн, вступившія въ число ихъ членовъ, не принимаютъ на себя монашескаго обѣта, но исполняютъ всѣ правила и условія, наложенныя на послушницъ настоящихъ монастырей. Возникнувъ сто лѣтъ тому назадъ, женскія общины стали быстро умножаться и въ теченіе перваго столѣтія учреждено свыше 150 общинъ; изъ нихъ болѣе двухъ третей обращено въ монастыри. Принимаемая участіе въ дѣлѣ народнаго образованія учрежденіемъ и содержаніемъ разнаго

рода школъ, женскія общины въ то же время усердно служатъ и дѣламъ христіанскаго милосердія, призывая въ существующихъ при нихъ учрежденіяхъ (богадѣльняхъ, больницахъ, пріютахъ, страннопримныхъ домахъ) немощныхъ, убогихъ, сирыхъ и недужныхъ. Нынѣ Святѣйшимъ Синодомъ учреждены (по опредѣленію отъ 6 — 21 сентября текущаго года) новыя женскія общины — одна въ Уфимской губерніи, и другая — въ Новгородской. Первая община учреждена въ честь иконы Смоленской Божіей Матери на земельномъ участкѣ, мѣрою около 12 десятинъ, пожертвованномъ крестьянами деревни Бубашъ, Белебеевскаго уѣзда, по приговору, отъ 16 февраля 1901 года. Учрежденіе инородческой общины въ предѣлахъ Уфимской епархіи представляется весьма желательнымъ въ дѣлахъ религіознаго просвѣщенія чувашъ и другихъ инородцевъ. Въ этой общинѣ уже сооруженъ молитвенный домъ и устроены келліи для сестеръ и разныя хозяйственныя постройки; въ настоящее время проживаетъ до 30-ти сестеръ.

Другая община учреждена при Филаретовской пустыни, Устюжскаго уѣзда, Новгородской епархіи. По преданію глубокой старины, въ означенной пустыни подвижался преподобный Филаретъ, память котораго чтится всѣмъ мѣстнымъ населеніемъ. Надъ его могилою выстроена церковь и предъ ракою преподобнаго Филарета, находящеяся въ церкви, богомольцы постоянно служатъ панихиды. Для означенной общины дворяниномъ Г. С. Константиновымъ жертвуется приобрѣтенная имъ земля, со всѣми находящимися на ней постройками, въ количествѣ 352 дес. Кромѣ того, крестьяниномъ деревни Пустыни, Череповецкаго уѣзда, Кириакомъ Серебрянниковымъ для той же женской общины жертвуется въ Весьегонскомъ уѣздѣ, Тверской губерніи, участокъ земли въ 218 десятинъ, покрытый болшею частью дровянымъ мелкимъ лѣсомъ. Въ Фи-

ларетовой пустыни имѣются. деревянная церковь среднихъ размѣровъ, выстроенная и освященная въ 1896 году въ честь Тихвинской иконы Божіей Матери, снабженная достаточно утварью, книгами и облаченіями, въ которой совершаетъ богослуженіе причтъ Моденской церкви; новый деревянный, крытый желѣзомъ, двухъ-этажный домъ, въ которомъ можетъ помѣститься до 25 сестеръ; старый двухъ-этажный флигель, въ которомъ могутъ жить до 20 сестеръ и въ которомъ нынѣ проживаютъ 7 сестеръ, пожелавшихъ трудиться въ Филаретовой пустыни; рабочая изба и другія хозяйственныя постройки и небольшой домикъ, гдѣ около 30 лѣтъ проживаетъ одинъ изъ благотворителей общины старецъ крестьянинъ Серебряниковъ, трудящійся надъ созданіемъ общины и жертвующій въ обезпеченіе дальнѣйшаго существованія ея земельный участокъ въ 218 десятинъ. Учрежденіе этой общины признано Новгородскимъ епархіальнымъ начальствомъ не только желательнымъ, въ видахъ религиозно-нравственнаго воздѣйствія на окрестное населеніе, но и необходимымъ по отсутствію въ Устюжскомъ уѣздѣ женскихъ обителей.

Въ виду большого количества учащихся въ Курской духовной семинаріи и недостаточной вмѣстимости семинарскаго общежитія, съ начала текущаго 1906—7 учебного года открыты въ г. Бѣлгородѣ, при духовномъ училищѣ, въ качествѣ параллельныхъ классовъ Курской семинаріи, первые два семинарскіе класса, съ переводомъ въ нихъ желающихъ воспитанниковъ названной семинаріи. Въ слѣдующіе годы будетъ открываться по одному классу до четырехъкласснаго состава семинаріи. Вновь открываемые классы будутъ помѣщаться въ зданіяхъ духовнаго училища, въ коихъ до 1882 г. помѣщалась Бѣлгородская семинарія. Уроки въ этихъ классахъ предполагается распредѣлять между

преподавателями духовнаго училища и другихъ мѣстныхъ учебныхъ заведеній. Управленіе помянутыми классами возлагается на училищное правленіе. Всѣ расходы по открытію параллельныхъ классовъ семинаріи при училищѣ и удовлетворенію содержаніемъ служащихъ въ нихъ лицъ, по устройству необходимыхъ вспомогательныхъ учебныхъ учреждений: библиотеки, физическаго кабинета, и содержанію больницы, возлагаются на мѣстныя епархіальныя средства.

Съ начала настоящаго учебнаго года соединенное съ Благовѣщенскою духовною семинаріею духовное училище преобразуется изъ двухъкласснаго въ обычное четырехъклассное, съ однолѣтними курсами въ классѣ. Это училище единственное, которое до послѣдняго времени оставалось неререформированнымъ согласно уставу духовныхъ училищъ 1884 г. Въ текущемъ году въ училищѣ образуется I классъ изъ вновь поступающихъ воспитанниковъ. Бывшій въ училищѣ II классъ переименовывается въ III-й преобразованный. Образование остальныхъ классовъ произойдетъ постепенно. Полный составъ училища будетъ имѣть только въ 1909 году.

Теперь остается непреобразованною, съ двухгодичными курсами, при трехъклассномъ составѣ одна только Благовѣщенская духовная семинарія. Въ настоящемъ году въ ней имѣются лишь I и II классы. III классъ, въ коемъ къ началу 1906—7 учебного года были всего два ученика, закрыть на два предстоящихъ года, съ перемѣщеніемъ учащихся въ Иркутскую семинарію.

Бывшее въ г. Ишимѣ, Тобольской губерніи, духовное училище перемѣщено съ начала 1906—7 учебного года въ г. Омскъ. Училище это было основано въ 1885 г., еще до учрежденія Омской епархіи, въ

составъ коей входитъ г. Ишимъ и въ коей одно только это училище и имѣется. Прежде мѣстоположеніе училища въ г. Ишимѣ, расположенномъ въ сѣверо-западномъ углу Омской епархіи, вдале отъ епархіальнаго города и отъ желѣзно-дорожныхъ и водныхъ путей сообщенія, дѣлало крайне обременительнымъ для Омскаго духовенства отправлять дѣтей въ названное училище. Поэтому духовенство и ходатайствовало о переводѣ училища въ епархіальный городъ.



Съ текушаго же учебнаго года въ гор. Омскѣ открыто епархіальное женское училище.



Минувшимъ лѣтомъ въ гор. Самарѣ состоялся съѣздъ инородческихъ священниковъ Самарской епархіи, для обсужденія и рѣшенія неотложныхъ школьныхъ и миссіонерскихъ нуждъ и вопросовъ. Занятія съѣзда происходили въ зданіи Самарскаго епархіальнаго женскаго училища.

Обсуждая вопросъ о противодѣйствіи мусульманскому влиянію на инородцевъ, съѣздъ призналъ необходимымъ принимать, между прочимъ, слѣдующія мѣры: 1) Приходы, коимъ угрожаетъ мусульманство, замѣщать болѣе опытными и лучшими священнослужителями, съ обязательнымъ знаніемъ языка соответствующаго племени; причты вполне обезпечить содержаніемъ. 2) Организовать въ каждомъ приходѣ союзъ или братство ревнителей православія во главѣ съ священникомъ. 3) Возможно большее распространеніе книгъ на инородческихъ языкахъ противомусульманскаго содержанія. 4) Относительно самихъ о.о. миссіонеровъ весьма желательно и даже необходимо, чтобы они основательно ознакомились съ противомусульманскою литературой, приобрѣти книги такового содержанія для чтенія и изученія въ церковныя бібліотеки. 5) Богослуженіе и собесѣдованія въ отдаленныхъ отъ церкви деревняхъ отправлять по возможности

чаще и торжественнѣе. 6) Въ инородческихъ школы назначать учителей соответствующаго направленія и образованія, съ приличнымъ вознагражденіемъ за труды, по возможности семейныхъ. 7) Учрежденіе особаго института книгоношъ-миссіонеровъ изъ мѣстныхъ жителей за извѣстное вознагражденіе. 8) Устройство внѣшкольнаго обученія взрослыхъ инородцевъ и церковныхъ хоровъ изъ учениковъ и любителей пѣнія. 9) Близкое родственно-любезное отношеніе къ пасомымъ со стороны пастырей-миссіонеровъ не только на словахъ, но, по возможности, на дѣлѣ, какъ-то: совѣты, матеріальная помощь, заступничество за угнетенныхъ и т. п. 10) Открытіе самостоятельныхъ приходо въ нѣкоторыхъ приходо въ епархіи, съ обезпеченіемъ причто въ казны.

Съѣздъ призналъ также необходимымъ противодѣйствовать исламу путемъ литературы на инородческихъ языкахъ и въ частности высказалъ желаніе, чтобы эта литература давала инородцамъ сравнительное обсужденіе вопросовъ христіанской и мусульманской религіи, какъ это сдѣлано, напримѣръ, въ брошюрѣ на чувашскомъ языкѣ подъ заглавіемъ: «Жизнь и ученіе Мухамета», гдѣ кратко, но ясно и убѣдительно говорится о превосходствѣ христіанства предъ мухаметанствомъ.

Для сношенія по предметамъ издательства учредить при издаваемой въ Казани газетѣ «Хыпаръ» на чувашскомъ языкѣ справочное бюро. Трудъ по переводамъ и авторству съѣздъ предлагаетъ инородческому духовенству епархіи. Для редакціонной работы съѣздъ находитъ необходимымъ учредить редакціонный комитетъ. Относительно распространенія изданій на инородческихъ языкахъ съѣздъ находитъ нужнымъ примѣнить двоякія мѣры: продажу книгъ и бесплатную раздачу; послѣднюю особенно въ мѣстахъ, зараженныхъ исламомъ. Распространеніе книгъ считать долгомъ каждаго инородческаго причта. Въ помощь причтамъ съѣздъ на-

ходить нужнымъ открыть должности двонхъ книгоношъ съ вознагражденіемъ извѣстнымъ % отъ выручки и съ особымъ ассигнованіемъ изъ миссіонерскихъ суммъ. Далѣе съѣздомъ обсуждались вопросы о необходимости: 1) имѣть на предстоящемъ Всероссийскомъ церковномъ соборѣ одного представителя отъ инородческихъ священниковъ Самарской епархіи, 2) о необходимости печатать статьи по вопросамъ инородческой миссіи въ мѣстныхъ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» и 3) имѣть въ каждомъ уѣздѣ, гдѣ есть инородческія школы, въ числѣ членовъ уѣздныхъ отдѣленій священниковъ изъ инородцевъ, извѣстныхъ своею пастырско-миссіонерскою и школьною дѣятельностью. Всѣ эти вопросы съѣздъ рѣшилъ утвердительно.

Въ программу съѣзда, входилъ также вопросъ о лучшей подготовкѣ учителей для инородческихъ церковныхъ школъ епархіи въ Шепталинской инородческой школѣ. По настоящему вопросу завѣдующимъ Шепталинскою второклассной школой о. Владиміромъ Скворцовымъ былъ представленъ съѣзду подробный докладъ, въ которомъ онъ, между прочимъ, проектируетъ слѣдующія мѣры. Не изгонять инородческаго языка изъ употребленія среди воспитанниковъ. Въ бібліотеку школы приобрести всѣ изданія православнаго миссіонерскаго общества на чувашскомъ языкѣ и книги на русскомъ языкѣ по инородческому вопросу, въ цѣляхъ развитія чрезъ чтеніе вкуса въ ученикахъ, направленія и навыка къ миссіонерскому дѣланію. Учителю пѣнія вмѣнить въ обязанность преподавать церковное пѣніе на чувашскомъ языкѣ и организовать хоръ. Завѣдующаго школою священника обязать совершать, по возможности чаще, богослуженіе, напримѣръ всенощныя бдѣнія, въ школѣ по славянски и чувашски, чтобы ученикамъ дать практику въ чувашскомъ чтеніи и пѣніи. Программу церковнаго пѣнія по теоріи сократить по возможности, такъ какъ теорія быстро

забывается и не очень важна для учителя школы грамоты и обратить вниманіе при изученіи пѣнія на практическую сторону, что болѣе важно.

Количественное отношеніе учениковъ чувашъ, русскихъ и мордвы Шепталинской второклассной школы опредѣлить нормой, напр. двѣ трети учениковъ чувашъ, одна треть русскихъ, мордвы и другихъ инородцевъ.

Тщательно обсудивъ докладъ о. Скворцова, съѣздъ призналъ изложенныя въ нихъ мѣры вполне цѣлесообразными и необходимыми.



† И. В. Помяловскій.

28-го сентября русская литература и наука понесли тяжелую, трудно вознаградимую, утрату: скончался одинъ изъ крупнѣйшихъ дѣятелей въ области филологіи, заслуженный профессоръ Петербургскаго Университета, Иванъ Васильевичъ Помяловскій. Въ лицѣ покойнаго нашъ ученый міръ лишился цѣннаго, незамѣнимаго изслѣдователя, а молодые русскіе лингвисты—опытнаго и талантливаго руководителя, истолковавшаго цѣлый рядъ важныхъ историческихъ и филологическихъ вопросовъ.

И. В. Помяловскій, сынъ Петербургскаго священника, родился 16-го іюня 1845 года и, по окончаніи Петербургской третьей гимназіи, поступилъ на историко-филологическій факультетъ мѣстнаго же Университета, гдѣ скоро обратилъ на себя особое вниманіе профессорской коллегіи своими выдающимися познаніями въ древнихъ языкахъ.

Пройдя университетскій курсъ и награжденный золотою медалью за сочиненіе: «Римская жизнь по Ювеналу», И. В. Помяловскій въ 1867 году былъ назначенъ преподавателемъ латинскаго языка для студентовъ младшихъ курсовъ, но уже спустя два года, послѣ блестящей защиты

обширнаго историко-литературнаго изслѣдованія «Маркъ Теренцій Варронъ Реатинскій», получилъ степень магистра Римской словесности и командировку за границу, съ ученою цѣлью.

За границей покойный работалъ, главнымъ образомъ, въ Германіи, подъ руководствомъ лучшихъ нѣмецкихъ филологовъ, и въ Италіи, гдѣ, между прочимъ, собралъ на мѣстѣ громадныя эпиграфическія матеріалы, послужившія затѣмъ краеугольнымъ камнемъ для его докторской диссертациі («Эпиграфическіе этюды», СПб. 1873 г.). Вернувшись на родину, И. В. Помяловскій занялъ кафедру римской словесности въ родномъ ему Петербургскомъ Университетѣ, и съ тѣхъ поръ, около 35 лѣтъ, неустанно работалъ надъ дѣломъ развитія классическаго образованія въ Россіи, сохраняя среди нашихъ ученыхъ особое положеніе—положеніе латинскаго эпиграфиста по преимуществу. До него никто изъ русскихъ филологовъ не излагалъ съ университетской кафедры курса римской эпиграфики съ такою полною, никто не вводилъ своихъ слушателей такъ подробно и основательно въ эту важную область филологическихъ познаній. Эта заслуга принадлежала, безспорно, покойному.

На ряду съ Университетомъ (гдѣ онъ, кромѣ профессорскихъ, исправлялъ съ 1887 г. обязанности и декана ист.-фил. факультета),—И. В. Помяловскій читалъ также лекціи въ Историко-Филологическомъ Институтѣ и Училищѣ Правовѣднія. Живая и энергичная натура покойнаго не давала ему замыкаться въ узкихъ рамкахъ кабинетнаго ученаго. Онъ принималъ видное участіе въ дѣлахъ Императорскаго русскаго Археологическаго Общества и состоялъ членомъ ученаго комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія. За свои учено-литературныя заслуги И. В. Помяловскій былъ избранъ членомъ-корреспондентомъ Императорской Академіи Наукъ, почетнымъ членомъ Королевскаго Великобританскаго Историческаго Общества и многихъ другихъ

русскихъ и иностранныхъ Обществъ. Являясь убѣжденнымъ библиографомъ и обладая при томъ удивительною памятью, покойный всегда охотно дѣлился съ каждымъ молодымъ ученымъ своими необычайными свѣдѣніями по латинской филологіи, классической и христіанской археологіи. И въ этомъ отношеніи утрата И. В. Помяловскаго для всѣхъ его учениковъ, изъ которыхъ многие занимаютъ уже университетскія кафедры, — будетъ особенно чувствительною.

Среди мечатныхъ трудовъ покойнаго, разбѣянныхъ по разнымъ специальнымъ журналамъ и изданныхъ отдѣльно, наиболѣе извѣстны: «Сборникъ греческихъ и латинскихъ надписей Кавказа» (СПб. 1881 г.), «Паломничество по святымъ мѣстамъ конца IV вѣка. Описаніе древнихъ монетъ, принадлежащихъ Православному Палестинскому Обществу», и цѣлый рядъ критическихъ работъ по христіанской агиологіи (какъ напр. «Житія» св. Саввы освященнаго, св. Григорія Синаита, преп. Аванасія Афонскаго и др.), которыя были составлены имъ съ рѣдкою полною и точною по древнимъ рукописямъ Моск. Синодальн. Библіотеки и Имп. Общ. Люб. древней письменности (Изъ «Моск. Вѣд.»).

Съ 1874 года И. В. Помяловскій состоялъ членомъ Учебнаго Комитета при Святейшемъ Синодѣ. Въ этой должности онъ оказалъ духовно-учебному вѣдомству несомнѣнныя заслуги, особенно въ области своей специальности при разсмотрѣннй программъ, учебниковъ и пособій по классическимъ языкамъ. На другой день послѣ кончины И. В. Учебный Комитетъ въ полномъ составѣ присутствовалъ въ квартирѣ покойнаго на вечерней панихидѣ, которую совершалъ предсѣдатель Комитета пресвященный Арсеній, епископъ Псковскій.

Памяти протоіерея Андрея Григорьевича Полотебнова.

10 октября истекаетъ годъ, какъ волею Божіей скончался блаженной памяти про-

тоіерей Петропавловской, на Басманной церкви въ Москвѣ Андрей Григорьевичъ Полотебновъ.

Да, вотъ уже годъ, какъ многочисленнѣйшій сонмъ православный, которому былъ такъ несказанно близко о. протоіерей, узналъ о великой потерѣ своей. Но мысль осиротѣвшаго стада духовнаго, хотя и наученная во гробѣ видѣть не смерть, но жизнь, однако, не можетъ еще настолько превознестись надъ скорбнымъ чувствомъ земной разлуки, чтобы не лились слезы изъ сердца, огорченнаго кончиной твоей, пастырѣ добрый!

Душа жаждетъ утѣшенія, и оно, цѣлительное, приходитъ, когда до слуха нашего доносятся трогательные звуки зауспокойной молитвы и когда всѣми думами овладѣваютъ драгоцѣнныя воспоминанія объ этомъ свѣтильникѣ Церкви. Мы не будемъ перечислять здѣсь отдѣльно проявленія незабвеннаго добра, которое оказалъ о. протоіерей въ своей жизни, обильной страданіями плоти и духа, потому что все это хорошо извѣстно всѣмъ помнящимъ его. Засвидѣтельствуемъ только, что эта жизнь, которую почившій провелъ неустанно молясь, уча и проповѣдуя, достойна того, чтобы быть высокимъ образцомъ подражанія не только для священнослужителей, но и для каждаго истинно-православнаго христіанина. Многія страницы его писаній, которыя, какъ прекраснѣйшее наслѣдіе, оставилъ намъ о. Полотебновъ, какую великую пользу приносятъ онѣ читающей душѣ.

Тѣмъ болѣе горько, что православная Россія лишилась сего неутомимаго, полезнѣйшаго воздѣльвателя святой нивы Господней именно въ нынѣшнее время безцерковья, борьбы, споровъ и раздѣленій, и что среди хаоса, въ который обратилась теперь жизнь Русскаго Царства, въ члѣбъ учащихъ со священной высоты церковной каюедры не раздастся, какъ прежде, и его вдохновеннаго вразумляющаго слова.

Нынѣ, какъ полный любви привѣтъ отъ

сердца твоихъ духовныхъ дѣтей, друзей и учениковъ, прими приснопамятне, доброе намѣреніе всегда, въ мѣру силъ, быть достойными апологетами, чѣмъ кто можетъ, того высокаго и любезнаго намъ служенія, которому отдалъ свои силы ты, Андрей Григорьевичъ, радость наша! («Моск. Вѣд.»).

СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Церковная жизнь у славянъ.

Современное нравственно-религіозное состояніе Болгаріи и болгарскіе учителя. — Два теченія въ болгарскомъ духовенствѣ. — Начало учебнаго года въ болгарской духовной семинаріи въ Константинополь. — Состояніе сербской миссии въ Америкѣ. — Паломничество галичанъ въ Палестину. — Духовныя нужды русинъ въ Канадѣ.

Строгое благочестіе и преданность церкви были отличительными качествами болгаръ въ старое время. Политическая свобода и образованіе самостоятельной болгарской церкви, повидимому, должны были дать благоприятныя условія для развитія религіозно-нравственной жизни въ болгарскомъ обществѣ въ новое время. Къ глубокому сожалѣнію ожиданія эти не оправдываются. Факты свидѣлствуютъ объ усиливающемся религіозно-нравственномъ упадкѣ въ народѣ. Болгарская интеллигенція заражена невѣріемъ и равнодушіемъ къ вѣрѣ. Рѣдко можно встрѣтить въ Церкви докторовъ, офицеровъ, чиновниковъ. За интеллигенціей тянется и народъ. Онъ уже не такъ строго соблюдаетъ посты, не такъ охотно посѣщаетъ храмъ, не такъ часто приступаетъ къ исповѣди и причащенію. Праздничное время проводится въ разгулѣ и политическихъ разговорахъ. Тѣсная связь народа съ своими пастырями порвалась и между ними уже залегла прощаль. Въ чемъ же причина этого печальнаго для всего православнаго міра явленія? Причинъ здѣсь не мало. Продолжительная борьба съ греческимъ духовенствомъ, сопровождавшаяся нетерпимыми съ нравственной точки зрѣнія поступками

съ той и съ другой стороны, подорвала въ народѣ уваженіе къ іерархіи и православію. Еще болѣе вреда принесло увеличивающееся вліяніе иновѣрнаго и безвѣрнаго запада. Но какъ на главную причину религиозно-нравственнаго упадка Болгаріи можно указать на направленіе болгарской школы. Этому «вредному для религиозно-нравственнаго успѣха фактору» посвящена статья священника Кр. Генева въ софійскомъ журналѣ «Свѣтъникъ» отъ 12-го сентября. Благодаря политическимъ превратностямъ освободившійся болгарскій народъ со своею незрѣлою національною церковью часто попадалъ въ руки людей или равнодушныхъ къ Церкви или даже враждебныхъ ей, проводившихъ свои враждебныя православію идеи и черезъ печать и особенно черезъ школу. Сообразно такому направленію лицъ, державшихъ въ своихъ рукахъ судьбу школы, былъ подобранъ и составъ учителей. Въ педагогическихкихъ училищахъ вѣрученіе и нравственное воспитаніе будущихъ учителей были въ полномъ пренебреженіи и вполне естественно, что учителя явились распространителями сомнѣнія въ самыхъ основныхъ христіанскихъ истинахъ, неуваженія къ церковнымъ уставамъ и благочестивымъ обычаямъ. «Священникъ пишетъ о. Генева, совершаетъ молебенъ о дождѣ, о прекращеніи эпидеміи, въ отсутствіи, а учитель дерзко смѣется, ругаетъ и осуждаетъ поступокъ священника. Священникъ наставляетъ христіанъ, какая польза для души бываетъ отъ поста и какъ должно проводить постъ, а учитель словомъ и дѣломъ разрушаетъ плоды его проповѣди. Священникъ по просьбѣ христіанъ совершаетъ водосвященіе въ полѣ и кропитъ виноградники и жилища, а учитель издѣвается надъ нимъ». Законъ Божій часто находится въ полномъ пренебреженіи въ школахъ и считается второстепеннымъ предметомъ. Учителя даже въ начальныхъ школахъ не стѣсняются говорить дѣтямъ послѣ изложенія священныхъ разсказовъ:

«эти вещи изучаются, потому что положено; но все это—сказки, которымъ не слѣдуетъ вѣрить». «Громадное большинство нашихъ учителей, пишетъ въ заключеніе о. Генева, есть вредный факторъ для религиозно-нравственнаго успѣха. Намъ нужно направить наше оружіе противъ этого фактора и стремиться къ постепенному ограниченію разнузданной свободы учителей. Мы должны вернуть себѣ право быть избираемыми начальниками школъ или должны позаботиться, чтобы это почетное званіе ввѣрилось лицамъ, пекущимся о благѣ народа. Мы должны также настаивать, чтобы нашимъ семинаристамъ вернули права быть учителями». Статья о. Генева показываетъ, что болгарское духовенство умѣетъ смотрѣть прямо въ глаза опасности, грозящей болгарской церкви и готовится къ дѣятельной борьбѣ съ ней. Вообще болгарское духовенство, несмотря на все невзгоды своего матеріальнаго и духовнаго состоянія, приспосабливается къ требованіямъ времени и хорошо заботится о религиозныхъ и нравственныхъ нуждахъ своей паствы. Слѣдуя національному девизу: «соединеніе прѣдъ силата» оно, съ давнихъ поръ начало сплочивать свои слабыя въ отдѣльности силы въ братства и общества, а значительная политическая свобода и довольно благосклонное отношеніе къ этому движенію со стороны высшей іерархіи дали возможность организаціямъ духовенства принять широкіе размѣры. На періодически повторяющихся священническихъ собраніяхъ объединяется низшее духовенство всей Болгаріи и къ голосу священническаго собранія прислушивается какъ свѣтская, такъ и церковная власть. Постановленія послѣдняго собранія (см. Церк. Вѣд. № 35, стр. 2512 — 3) показываютъ, насколько широко понимаетъ болгарское духовенство свои задачи. Къ сожалѣнію въ послѣднее время среди духовенства довольно рѣзко обозначились два направленія: консервативное и либеральное. Первая партія вмѣстѣ съ достоинствами преж-

наго болгарскаго духовенства — горячею преданностью православію и старымъ хорошимъ обычаямъ, сохранила и его недостатки: отсталость, непониманіе современныхъ требованій, обрядовѣіе и, нерѣдко, суевѣіе. Въ болгарской газетѣ «День» помѣщенъ разговоръ сотрудника газеты съ священникомъ Николаемъ Поповымъ, авторомъ статьи: «существуютъ ли симптомы болѣзненнаго состоянія управленія нашей Церкви», помѣщенной въ журналѣ «Прѣпорецъ». Разговоръ этотъ хорошо характеризуетъ второе, либеральное теченіе въ болгарскомъ духовенствѣ. «Въ послѣднее время, сказалъ сотрудникъ, среди православнаго духовенства въ Болгаріи началось либеральное теченіе въ пользу введенія нѣкоторыхъ реформъ въ церковномъ управленіи.—Сообщите мнѣ, въ чемъ главная цѣль этого движенія?»

— Прежде всего, отвѣтилъ о. Поповъ, защита правъ низшаго духовенства предъ Священнымъ Синодомъ, активное участіе его въ административномъ управленіи нашею церковью чрезъ ежегодные священническіе соборы, борьба съ монархическимъ началомъ въ Церкви, которое мѣшаетъ ея развитію и приспособленію къ требованіямъ времени, улучшеніе матеріальнаго положенія сельскаго духовенства.

— Оправдывается ли это теченіе, за дѣвующее и личность митрополита, съ точки зрѣнія церковныхъ канонѡвъ?

— Да. Канѡны — это законодательные акты, составленные вселенскими и помѣстными соборами, которые изъ разнообразной практики выбирали наиболѣе подходящую къ данному времени и данной цѣли. Время идетъ. Условія жизни измѣняются во всѣхъ отношеніяхъ, не исключая и религіи. Въ наше время не нужны излишнія формальности и обрядность. Канѡны существуютъ для насъ, а не мы для канонѡвъ. То, что когда то было полезно, теперь можетъ быть вредно. Мы мало обращаемъ вниманія на церковные канѡны и не стараемся ими оправдывать свои дѣйствія.

— Надѣетесь ли вы на успѣхъ борьбы?

— Да. Наше дѣло угодно Богу. Но для успѣха нужны жертвы. Мы имѣемъ предъ собою примѣръ единовѣрнаго намъ сербскаго духовенства, которое уже 20 лѣтъ борется за завѣтный идеаль, за защиту правъ низшаго духовенства.

— Есть ли у васъ свой органъ?

— Да. Нашъ боевой органъ — «Народно Единство». На страницахъ этого журнала мы бичуемъ все то, что исходитъ отъ нынѣшнихъ церковныхъ властей и что не соответствуетъ нашимъ либеральнымъ взглядамъ. Редакторомъ этого журнала является о. Николай Крапчанскій (предсѣдатель недавняго священническаго собора въ Софіи (см. «Церк. Вѣдом.» № 35, стр. 2512). Онъ стоитъ во главѣ движенія и ведетъ переписку со всѣми своими единомышленниками. Въ своихъ письмахъ онъ призываетъ къ настойчивой самоотверженной борьбѣ.

— Не принималъ ли Священный Синодъ какихъ мѣръ противъ о. Крапчанскаго?

— Нѣтъ. Священный Синодъ безсилентъ наказать Крапчанскаго, такъ какъ самъ боится его. Митрополитъ Константинъ предложилъ въ Священномъ Синодѣ привлечь Крапчанскаго къ отвѣтственности, но этому воспротивился епископъ Василій. Епископъ Анфимъ, когда рѣшалось это дѣло, хранилъ полное молчаніе, но потомъ вызвалъ о. Крапчанскаго для увѣщанія и пытался привлечь его на свою сторону. Священный Синодъ никогда не рѣшится наложить наказаніе на священника Крапчанскаго, имя котораго золотыми буквами будетъ вписано въ исторію Церкви по освобожденіи ея отъ фарисеевъ, саддукеевъ и злыхъ геніевъ».

Въ приведенномъ разговорѣ панегиристъ либеральнаго теченія о. Поповъ незамѣтно для себя подчеркиваетъ самый существенный недостатокъ этого теченія — неумѣтность въ церковной жизни политиканство и партійность. Чрезмѣрное увле-

ченіе политической борьбой было однимъ изъ слѣдствій крутого перехода болгарскаго общества отъ турецкаго рабства къ политической свободѣ. Болгарскій народъ раздѣлился на враждебныя другъ другу партіи, не останавливающіяся даже предъ преступленіемъ для достиженія своихъ цѣлей. Партійная болгарская печать отличается распушенностью языка и полною безпринципностью. Эта-то гибельная даже въ политической жизни страны партійность вносится либеральной партіей болгарскаго духовенства въ жизнь церковную. Она же заставляетъ приверженцевъ партіи говорить о высшей іерархіи, какъ о какой-то враждебной силѣ, съ которой низшему духовенству должно бороться; стремиться къ освобожденію отъ власти Священнаго Синода и слишкомъ легко относиться къ церковнымъ канонамъ. Эта партійность сильно подрываетъ достоинства просвѣщенной и чуткой къ запросамъ времени либеральной партіи, заставляя ее тратить свои силы на бесполезное и даже вредное дѣло внутренней церковной борьбы. Можно однако надѣяться, что увлеченіе церковной политикой съ теченіемъ времени пройдетъ, также какъ происходитъ постепенно и увлеченіе политической борьбой въ болгарскомъ обществѣ, принимая менѣе рѣзкія и болѣе достойныя формы.

15-го сентября начались занятія въ болгарской духовной семинаріи въ Константинополѣ (см. «Церк. Вѣд.» № 35, стр. 2516—7). Въ программахъ семинаріи съ начала этого учебнаго года произведены нѣкоторыя измѣненія. Увеличено число учебныхъ часовъ русскаго и турецкаго языковъ и въ первыхъ четырехъ классахъ введено преподаваніе французскаго языка, какъ самаго нужнаго изъ новыхъ языковъ, для чего приглашенъ французъ, преподаватель Галато-Сарайскаго лицея. Число учениковъ достигаетъ въ этомъ году до 153, изъ коихъ вновь принято 36

Пресвященный Алеутскій Тихонъ въ «Американскомъ Православномъ Вѣстникѣ» описываетъ современное состояніе сербской миссіи въ Америкѣ. По словамъладыки въ послѣдніе годы среди сербовъ въ Америкѣ замѣтно церковное и національное оживленіе: у нихъ стали учреждаться братства, строиться церкви, образовываться новые приходы. Въ 1905 году въ Америкѣ было семь чисто сербскихъ приходовъ и кромѣ того нѣсколько смѣшанныхъ сербско-русскихъ и сербско-греческихъ приходовъ. Такъ какъ эмиграція сербовъ въ Америку все возрастаетъ, то въ ближайшемъ будущемъ откроется еще нѣсколько приходовъ. Въ цѣляхъ содѣйствія дальнѣйшему развитію церковной жизни сербовъ въ Америкѣ, архіепископъ Тихонъ вошелъ въ Святѣйшій Синодъ 2-го іюня прошлаго года съ представленіемъ о томъ, чтобы сербскіе приходы въ Алеутской епархіи были выдѣлены въ особую миссію съ начальникомъ въ санѣ архимандрита, рекомендуя на это мѣсто игумена Севастіана Дабовича, серба, родившагося въ Америкѣ и состоявшаго на службѣ въ русской миссіи свыше 15 лѣтъ, на что послѣдовало согласіе со стороны Святѣйшаго Синода въ опредѣленіи отъ 4—17-го августа прошлаго года. Въ послѣднее время среди сербской миссіи явилось стремленіе образовать независимую епархію. Главнымъ защитникомъ этой мысли является австрійскій сербъ докторъ философіи Павелъ Радославевичъ. Пресвященный Тихонъ ничего не имѣетъ противъ образованія особаго сербскаго викаріата и возведенія въ санъ епископа архимандрита Севастіана, какъ это сдѣлано съ начальникомъ сиро-арабской миссіи архимандритомъ Рафаиломъ, возведеннымъ въ 1904 году въ санъ епископа Бруклинскаго, но образованіе самостоятельной сербской епархіи находитъ преждевременнымъ. Вышеупомянутое Бруклинское викаріатство, состоящее, главнымъ образомъ, изъ переселившихся въ Аме-

рику сиро-арабовъ, развивается довольно успѣшно. Построено нѣсколько церквей, учреждено нѣсколько новыхъ приходовъ, начато изданіе духовнаго журнала «Слово». Жизнь Бруклинскаго викариатства омрачается только постоянными беззащитными происками со стороны маронитовъ и уніатовъ. Эти происки, мѣшая успѣху миссіонерскаго дѣла, заставляютъ въ то же время православныхъ тѣснѣе сближаться между собою и возбуждаютъ въ нихъ еще большую ревность къ своей вѣрѣ.

8-го сентября галицко-русскіе паломники (см. «Церк. Вѣд.» № 38, стр. 2627), во главѣ съ Львовскимъ митрополитомъ Андреемъ Шептицкимъ, выѣхали изъ Палестины на родину. Въ «Галичанинѣ» помѣщено живо написанное повѣствованіе объ этомъ паломничествѣ. Въ высшей степени характерны тѣ заботы, съ которыми католики старались оградить галичанъ отъ всего православнаго. Дважды пытались греко-католическіе уніаты посѣтить русскій православный храмъ при Гробѣ Господнемъ, но оба раза католическіе священники, ставъ у дверей православной церкви, удерживали крестьянъ, говоря, что туда не слѣдуетъ идти. Все-таки нѣкоторымъ крестьянамъ удалось присутствовать на вечернемъ богослуженіи, совершенномъ архимандритомъ Леонидомъ въ сослуженіи многихъ священниковъ и діаконовъ. Со слезами на глазахъ галичане роптали и жаловались на то, что ихъ водятъ по синагогамъ и мечетямъ, а въ русскую церковь боятся ихъ впустить. Когда одинъ изъ интеллигентныхъ галичанъ спросилъ католическаго священника, почему полякамъ дозволялось посѣщать православныя Церкви, а галичанамъ нѣтъ, послѣдній отвѣчалъ: «Вотъ видите, человѣкъ интеллигентный понимаетъ въ чемъ дѣло, а крестьянинъ, не зная богословскихъ и обрядовыхъ тонкостей и видя, что все богослуженіе одинаково, могъ бы тамъ испо-

вѣдываться, причащаться и помазаться елеемъ и тогда пошелъ бы въ ересь». Конечно истинная причина не здѣсь. Католичество чувствуетъ всю непрочность своей власти надъ насильственно оторгнутой частью православнаго міра и старается всячески отдалить ее отъ послѣдняго. Нѣкоторые священники и студенты богословія препятствовали крестьянамъ покупать иконки и книжечки въ русскихъ лавкахъ, хотя эти книжечки, какъ напр. «Описаніе Іерусалима» (изд. Н. Ф. С—скій), «Плачь Богородицы», «Святой Огонь» и пр. совсѣмъ не трогаютъ догматовъ, а написаны, по заявленію «Галичанина», такъ прекрасно, что даже самый упорный грѣшникъ, прочитавъ ихъ, повернулся бы къ Богу. Это признали послѣ и сами противники тѣхъ книжекъ. Всѣ, кому удалось попасть въ русскую лавку, очень охотно покупали эти книжки. Мѣстные русскіе православные относились къ галичанамъ съ братскою любовью и оказывали всѣ зависящія отъ нихъ услуги. Русская Іерусалимская газета «Вождь» въ № 34—35 помѣстила «Привѣтъ буковинцамъ и галичанамъ». «31 августа, говорить здѣсь «Вождь», мы присутствовали за литургіей, которую служилъ митрополитъ Андрей въ католическомъ придѣлѣ у Гроба Господня. Вся литургія исполнена была совершенно такъ, какъ у насъ православныхъ и на томъ же языкѣ, только прибавлено было *Gilioque* и помянутъ папа. Превосходное пѣнье и грустная мысль о томъ, что католическая церковь оторвала отъ святого православія этихъ чистыхъ русскихъ, славныхъ, симпатичныхъ людей—растрогала насъ до слезъ. Отъ лица Россіи мы привѣтствуемъ митрополита Андрея, его клиръ и паству и просимъ передать галичанамъ и буковинцамъ горячія симпатіи русскихъ православныхъ людей, живущихъ въ Іерусалимѣ. Хотя мы не можемъ присоединиться ни къ молитвѣ за римскаго папу, ни къ *Gilioque*, однако сердечно и искренно любимъ нашихъ зару-

бежныхъ братьевъ—славянъ и желаемъ имъ вѣчнаго спасенія чрезъ сохраненіе Богослуженія на родномъ языкѣ и по чину св. православія». Замѣтимъ, что литургія при Гробѣ Господнемъ совершалась митрополитомъ Андреемъ совершенно по предписаніямъ восточнаго обряда съ оставленіемъ всѣхъ практикуемыхъ въ Галиціи нововведеній. Рознь между украинофильской и руссофильской партіей сказалась и во время паломничества.

—
Въ львовскомъ «Русскомъ Словѣ» за 22 сентября напечатано интересное письмо поселившихся въ Канадѣ русиновъ къ русскимъ священникамъ въ Галиціи. Русины жалуются, что при полномъ матеріальномъ достаткѣ они терпятъ въ Канадѣ духовную нужду, вслѣдствіи недостатка священниковъ. «Вы представить себѣ не можете, пишутъ русины, какъ намъ горько и тяжело жить тутъ безъ духовной отрады, безъ русскаго богослуженія». Въ Канадѣ есть нѣсколько монаховъ василіанъ, но эти монахи своимъ невѣжествомъ, своимъ непомѣрнымъ властолюбіемъ и корыстолюбіемъ страшно вооружили противъ себя народъ. Плодомъ ихъ дѣятельности было раздѣленіе русиновъ на партіи. Одни русскіе фермеры хотятъ во всемъ подчиняться василіанамъ и записать на нихъ приходскія церкви и дома, другіе не хотятъ объ этомъ и слышать, третьи хотятъ обращаться лучше къ польскимъ ксендзамъ, чѣмъ къ василіанамъ, четвертые хотятъ перейти въ православіе и принять священниковъ, поставленныхъ извѣстнымъ лже-епископомъ Серафимомъ Уствольскимъ, пятые говорятъ, что это не истинный епископъ и что нужно обращаться къ преосвященному Тихону, поставленному русскимъ Святѣйшимъ Синодомъ. Есть уже и такіе, которые и вовсе не хотятъ священника и богослуженія, потому что имъ и такъ хорошо. Василіане требуютъ страшно большія деньги съ прихожанъ (напр. за исповѣдь не ме-

нѣе 3 долларовъ, т. е. 6 рублей) и кромѣ того дѣлаютъ сборы на «одбудованье Польски». И такимъ образомъ русины вынуждены платить на боевой фондъ для приобритенія независимости своихъ притѣснителей поляковъ. Поэтому русины слезно просятъ галицкихъ священниковъ пріѣхать въ Канаду, общая имъ полное обезпеченіе.

СООБЩЕНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

Проф.—прот. Е. Аквилоновъ. Иудейскій вопросъ. О невозможности предоставленія полнаправія русскимъ гражданамъ изъ іудейскаго народа. С.-Петербургъ, 1907 г., стр. 45. Цѣна 30 к.

Небольшая брошюрка протоіерея Аквилонова даетъ много новаго и чрезвычайно интереснаго по злободневному еврейскому вопросу. Нашъ народъ рѣшаетъ этотъ вопросъ инстинктивно, интеллигенція руководится здѣсь отвлеченными общими соображеніями, авторъ же брошюрки ставитъ вопросъ на строго научную почву. Онъ доказываетъ прежде всего, что наука позволяетъ намъ говорить только «объ іудеяхъ» или по искони установившемуся у русскихъ произношенію «о жидахъ», такъ какъ съ этнологической точки зрѣнія современные іудеи имѣютъ мало общаго съ нѣкогда жившими израильтянами и евреями. «Ни праотець Іаковъ, ни царь Соломонъ, ни пророкъ Ісаія не признали бы, напримѣръ, въ раввинѣ Акибѣ своего правнука, не говоря уже о другихъ потомкахъ». Далѣе авторъ выясняетъ неосновательность предразсудка, что іудеи—народъ лучшій потому, что народъ избранный. Причинами избранія іудеевъ служили не положительныя, а отрицательныя ихъ качества, такими яркими красками описанныя въ ветхомъ и новомъ заветѣхъ (см. напр. Исх. 17, 4; Числ. 14, 10;

1 Цар. 30, 6; Числ. 11, 14, 15; Дѣян. 7, 51—52 и мн. др.). Господь избралъ Себѣ не лучшей а «особый» народъ въ проявленіе Своей, «въ немощи совершающей силы» (2 Кор. 12, 9). Эти «особыя» качества іудеевъ заключаются въ крайней національной исключительности и враждебности къ другимъ народамъ, примѣрами которыхъ пестритъ вся ихъ исторія и въ ветхо-завѣтное время и во времена римскаго владычества и въ средніе вѣка и въ новое время. По словамъ Вольтера «этотъ невѣжественный и варварскій народъ всегда дышалъ религіозной ненавистью ко всемъ другимъ народамъ и возмущался противъ всѣхъ властей, пресмыкался въ несчастіи и былъ наглъ въ благополучіи». Далѣе авторъ доказываетъ неосновательность заявленія іудеевъ: «мы дали вамъ Христа, дадимъ и конституцію». Первая претензія совершенно не къ лицу особенно теперешнимъ іудеямъ. Христосъ былъ сынъ Авраама... Іакова... Давида, но не былъ чистымъ іудеемъ, такъ какъ многіе Его предки, особенно по женской линіи, были иноплеменники. «Самъ Давидъ былъ гораздо менѣе іудеемъ, нежели какъ это обыкновенно допускается». Кромѣ того, родители Пресвятой Дѣвы Маріи жили въ полу-арійской «Галилеѣ языческой». Галилеянами были и всѣ апостолы; только одинъ изъ нихъ былъ іудей, да и тотъ впоследствии оказался предателемъ. Противъ чисто іудейскаго происхожденія Христа говорятъ и древнѣйшія изображенія Его въ катакомбахъ. Іудеи не дали намъ Христа и дать не могли, а наоборотъ съ отчаяннымъ напряженіемъ всѣхъ силъ всегда стремились отнять Его у насъ, неопровержимымъ доказательствомъ чего служить талмудъ, гдѣ, какъ о Христѣ, такъ и о вѣрующихъ въ Него говорится въ самыхъ оскорбительныхъ выраженіяхъ. Таково же отношеніе ко Христу и христіанамъ и въ позднѣйшихъ іудейскихъ писаніяхъ вплоть до недавно переведенныхъ у насъ іудейскихъ сочиненій о

«Жизни Іисуса». Переходя къ практическому вопросу: «слѣдуетъ ли дать полное правѣ русскимъ гражданамъ іудейскаго закона», авторъ рѣшаетъ его безусловно отрицательно. Въ противномъ случаѣ, пришлось бы обидѣть не только русскую народность, но и всѣ другія народности, живущія въ русскомъ государствѣ. Іудеи съ самаго своего появленія на Руси заявили себя, по свидѣтельству лѣтописей, притѣсненіемъ коренныхъ ея обитателей и издѣвательствомъ надъ ихъ религіей и держались такого образа дѣйствій до послѣдняго времени. Законъ самихъ же евреевъ запрещаетъ давать право соуправленія чужеземцамъ. Если Божественный Промыслъ не допускаетъ ихъ до управленія въ своей странѣ, то откуда-жъ получить имъ право разыгрывать изъ себя господъ въ нашей. Права связаны съ обязанностями. Но іудеи систематически уклоняются отъ всякихъ обязанностей, особенно отъ воинской повинности. «Евреемъ двигали столько вѣковъ,—пишетъ Достоевскій,—одна безжалостность и одна только жажда питаться нашимъ потомъ и кровью. Что если-бъ не евреевъ было въ Россіи три милліона, а русскихъ, а евреевъ было бы 80 милліоновъ,—ну, во чтобы обратились бы у насъ русскіе? Дали бы они имъ сравняться съ собою въ правахъ! Не обратили ли бы прямо въ рабовъ? Хуже того: не содрали ли бы кожу совсѣмъ?!» «Предъ нами два пути, заканчиваетъ авторъ свою брошюру, или, признавъ полноправіе іудейскаго народа, добровольно предаться въ его власть, или, предоставивъ ему возможность сноснаго сожитія съ русскими гражданами, приложить всѣ силы и не щадить никакихъ средствъ къ нравственному оздоровленію и къ умственному просвѣщенію нашего неразвитаго народа. Мирно—культурное состояніе народовъ, вѣдь, неизмѣримо выше звѣрски-дикой ихъ травли!» Къ этимъ словамъ автора мы присоединяемся съ особеннымъ сочувствіемъ. Притѣснять евреевъ въ сущности значить

отказаться отъ началъ христіанства и принять начала іудейства, т. е. признать себя нравственно побѣжденными іудействомъ. Если уже въ Ветхомъ Завѣтѣ заповѣдано іудеямъ любить пришельцевъ, то тѣмъ болѣе обязанность эта лежитъ на христіанахъ. Но отсюда не слѣдуетъ, что нужно закрывать глаза на «особыя» качества іудейскаго народа и помогать сильному давить слабого. Благотворительствовать на чужой счетъ очень легко. Политика по отношенію къ іудеямъ должна вытекать не изъ нехристіанской ненависти къ нимъ, а только изъ стремленія защитить бѣдный, темный русскій народъ.

«Звонарь», ежемѣсячный литературный и церковно-общественный журналъ. Цѣна 6 р. въ годъ.

Новый журналъ выходитъ уже съ апрѣля текушаго года и за это время характеръ его обрисовался достаточно опредѣленно. Содержание журнала дѣлится на двѣ части: беллетристическую и публицистическую. Беллетристика занимаетъ главное мѣсто въ журналѣ и въ этомъ отношеніи онъ дѣйствительно является новостью въ духовной журналистикѣ, гдѣ беллетристика отводилось до сихъ поръ весьма скромное мѣсто. Романы, повѣсти, рассказы и очерки «Звонаря» рисуютъ исключительно жизнь духовенства. Въ нашей свѣтской литературѣ жизнь духовенства изображается довольно часто, но чрезвычайно однообразно. Беллетристика «Звонаря» хотя и уклоняется отъ этого обычнаго типа рассказовъ изъ быта духовенства, но уклоняется въ невыгодную для себя сторону. Безыскусственность формы иногда переходитъ въ наивность и даже грубость, нѣкоторые рассказы носятъ анекдотическій характеръ. Несмотря на эти недостатки, беллетристика «Звонаря» даетъ довольно

занимательное семейное чтеніе для духовенства, занимательное уже по своимъ близкимъ духовенству темамъ. Недостатки формы часто выкупаются искренностью разсказовъ. Оригиналенъ по своей непосредственности разсказъ «Уволенный» изъ жизни псаломщика. Интересна также переведенная съ малороссійскаго повѣсть И. С. Левицкаго: «Старосвѣтскіе батюшки и матушки», картинно рисующая бытъ малороссійскаго духовенства въ 20 годахъ прошлаго вѣка. Для исторіи духовнаго образованія важна статья д-ра П. В. Цезаревскаго. «Шестидесятые годы въ духовной семинаріи». Церковно-публицистическій отдѣлъ поставленъ недурно. Журналъ разсматриваетъ важнѣйшія стороны готовящейся церковной реформы и вездѣ послѣдовательно проводитъ свою точку зрѣнія, исполняя обѣщаніе «ратовать за свободу Церкви, раскрыпощеніе духовенства, за усовершенствованіе его жизни, какъ духовной, такъ и матеріальной—и за возвышеніе его авторитета въ обществѣ». Умѣло ведутся «критическій обзоръ повременной печати» и «лѣтопись церковно-общественной жизни». Библиографическій отдѣлъ поставленъ плохо, а въ нѣкоторыхъ книгахъ даже совершенно отсутствуетъ. Книжки журнала довольно объемисты, изданы хорошо и своей цѣны журналъ стоитъ.

Отвѣты Редакціи.

Редактору Т-ухъ Еп-ухъ Вѣдомостей П-су. Епархіальныя Вѣдомости, какъ изданія правительственныхъ установленій духовнаго вѣдомства, — епархіальныхъ управленій, — подлежатъ наблюденію духовной власти и за выходомъ новыхъ законоположеній о печати, какъ это разъяснено опредѣленіемъ Святейшаго Синода, напечатаннымъ въ № 33-мъ «Церковныхъ Вѣдомостей за истекшій годъ, на стр. 375—376. Точно также остается въ силѣ и прежній порядокъ назначенія редакторовъ означенныхъ Вѣдомостей, о чемъ также состоялось

опредѣленіе Святѣйшаго Синода, опубликованное въ томъ же № «Церковныхъ Вѣдомостей».

Село Верхній Г—изъ Ор—скаго уѣзда, М. Ѳ. У—ву. Льготою перваго разряда по семейному положенію можетъ пользоваться только тотъ, единственно способный къ труду сынъ, который имѣетъ неспособнаго къ труду отца, а таковымъ отцомъ признается лицо, достигшее 55 лѣтъ отъ роду, или совершенно неимѣющее возможности вслѣдствіе увѣчья или болѣзненнаго разстройства или сосланный, или находящійся въ безвѣстной отлучкѣ болѣе 3 лѣтъ или находящійся по призыву на дѣйствительной службѣ низшимъ чиномъ. Вашъ же отецъ, какъ имѣющій только 50 лѣтъ отъ роду и не принадлежащій, повидимому, къ перечисленнымъ лицамъ, не можетъ быть признанъ неспособнымъ къ труду.

Свящ. Т—скому. Браки лицъ, состоящихъ въ 4-й степени родства въ боковой линіи (двоюродное), воспрещаются.

Д—у П—ской церкви П—ской еп. А. М—скому. Формулярныхъ списковъ для духовенства не установлено, а есть клировыя вѣдомости, въ которыя должны быть внесены всѣ свѣдѣнія о членахъ причта, въ томъ числѣ и о подсудности. Прошенія объ исключеніи подсудности изъ сихъ вѣдомостей, поданныя даже и на Высочайшее имя, подлежатъ разрѣшенію Святѣйшаго Синода, какъ принадлежащія исключительно его вѣдѣнію.

Учителю села М., К—ской губ., М. С—кому. Указываемое вами училище не числится въ спискѣ тѣхъ учебныхъ заведеній, въ коихъ преподающіе освобождаются отъ исполненія воинской повинности.

Свящ. Николаевской церкви с. Н—А., Х—ской епархіи, В. С—му. Для полученія свидѣтельства съ измѣненіемъ имени, внесеннаго ошибочно въ метрическія книги, необходимо предварительно просить консисторію объ исправленіи записи съ указаніемъ документовъ, подтверждающихъ ошибочность этой записи.

Діакону М—ой Успенской церкви К—ну. 12-лѣтнимъ прохожденіемъ должности учителя пѣнія въ церковно-приходской школѣ пріобрѣтается право на полученіе серебряной медали, съ надписью «за усердіе», для ношенія на груди на Александровской лентѣ.

Свящ. церкви с. Р—ю, С—ской епархіи, Т. Б—у. Арендная плата за церковную землю, отведенную для пользованія причта, должна идти причту и не можетъ быть передаваема на другой предметъ. Но такъ какъ церковно-причтовая земля имѣетъ своимъ назначеніемъ или удовлетвореніе хозяйственныхъ потребностей

служащаго при церквяхъ духовенства, — земли усадебныя, или предоставленіе средствъ содержанія чрезъ сельско-хозяйственное пользованіе ими, (§§ 8 и 9 Высочайше утвержденныхъ 24 марта 1873 г. правилъ), то отдача церковной земли подъ торговлю, какъ несоотвѣтствующая назначенію этой земли, должна быть отклоняема.

Протоіерею Н. Если вы поступите настоятелемъ собора, на жалованье въ 400 р. въ годъ, прямо съ должности преподавателя духовнаго училища, на коей получали значительно болѣе, то произведенный съ васъ вычетъ неправиленъ, такъ какъ вычеты изъ содержанія, согл. 317, 318 и 326 стт. Уст. о пошл., производятся только при увеличеніи содержанія или при поступленіи на службу лицъ, нигдѣ прежде неслужившихъ. О сдѣланномъ неправильномъ вычетѣ вамъ слѣдуетъ заявить епархіальному начальству, а при отказѣ его въ удовлетвореніи Вашей просьбѣ можете подать жалобу въ общемъ порядкѣ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Благовѣщенской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 31 мая 1906 года вступило прошеніе жены казака Амурской области, Поярскаго округа, Екатерины Іосифовны Номоконовой, жительствующей въ станицѣ Поярковой, Амурской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Ѳоминымъ Номоконовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Поярковской церкви 3 февраля 1895 года. По заявленію просительницы Екатерины Іосифовны Номоконовой, безвѣстное отсутствіе ея супруги Іоанна Ѳомина Номоконова началось изъ станицы Поярковой въ 1898 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Іоанна Ѳомина Номоконова, обязываются немедленно доставить оныя въ Благовѣщенскую духовную консисторію.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы симъ объявляется, что въ оную 18 іюля 1906 года вступило прошеніе мѣщанинъ Пелагии Петровны Легостаевой, жительствующей въ 1 уч. гор. Тифлиса, по Θεодосіевской улицѣ въ домѣ Скрипкина № 4, о расторженіи брака ея съ мужемъ мѣщаниномъ Иваномъ Афанасьевичемъ Легостаевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Тифлисскаго Кватоэтской Георгіевской церкви 20 сентября 1876 года. По заявленію просительницы Пелагии Петровны Легостаевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга мѣщанина Ивана Афанасьевича Легостаева началось изъ города Тифлиса въ 1888 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Афанасьевича Легостаева, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

Отъ Донской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 19 іюля 1906 года вступило прошеніе отъ крестьянки Александры Ивановны Кисловой, жительствующей въ станицѣ Каменской, Донецкаго округа, области войска Донскаго, о расторженіи брака ея съ мужемъ Максимомъ Егоровымъ Кисловымъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви станицы Каменской, Донской епархіи.

По заявленію просительницы Александры Ивановой Кисловой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Максима Егорова Кислова, происходящаго изъ крестьянина Орловской губерніи, Елецкаго уѣзда, волости и слободы Воронежской, началось изъ станицы Каменской съ 1877 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Максима Егорова Кислова, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 14 іюня 1906 года вступило прошеніе отъ жены казака Калеріи Андреевой Васильевой, жительствующей въ станицѣ Клятской Усть-Медвѣдицкаго округа, области войска Донскаго, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Ивановымъ Васильевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Знаменской церкви станицы Клятской Донской епархіи. По заявленію просительницы жена казака Калеріи Андреевой Васильевой безвѣстное отсутствіе ея супруга казака Перекопской станицы, Усть-Медвѣдицкаго округа Донской области Петра Иванова Васильева, началось изъ станицы Перекопской и продолжается болѣе пяти лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Иванова Васильева, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Калужской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 31 мая 1906 года вступило прошеніе крестьянки деревни Дубновичъ, Козельскаго уѣзда, Юліи Игнатовой Краснощекковой, жительствующей на родинѣ о расторженіи брака ея съ супругомъ Владиміромъ Дмитріевымъ Краснощекковымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Хозецъ, Козельскаго уѣзда, 14 января 1890 года. По заявленію просительницы Юліи Игнатовой Краснощекковой безвѣстное отсутствіе ея супруга Владиміра Дмитріева Краснощеккова, началось съ родины въ мартъ 1899 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Владиміра Дмитріева Краснощеккова, обязываются немедленно доставить оныя въ Калужскую духовную консисторію.

Отъ Калужской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 7 августа 1906 года вступило прошеніе крестьянки дер. Горнева, Бѣлянинской волости, Тарасскаго уѣзда, Феодосіи Шпитоновой, жительствующей на родинѣ о расторженіи брака ея съ супругомъ Семеномъ Алексѣевымъ Шпитоновымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Ивановскаго, Тарусскаго уѣзда, 29 октября 1890 года. По заявленію просительницы Феодосіи Шпитоновой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Семена Алексѣева Шпитонова началось изъ гор. Москвы съ октября 1897 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Семена Алексѣева Шпитонова, обязываются немедленно доставить оныя въ Калужскую духовную консисторію.

Отъ Кишиневской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 29 мая 1906 года вступило прошеніе Елены Николаевой Заблоцкой, живущей въ селѣ Скаянь о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Стефановымъ Заблоцкимъ, вѣнчаннаго причтомъ Апостола-Филипповской церкви села Скаянь 21 сентября 1897 года. По заявленію просительницы Елены Николаевой Заблоцкой, урожденной Гартоломей, безвѣстное отсутствіе мужа ея Ивана Стефанова Заблоцкаго началось изъ села Скаянь, Сорокскаго уѣзда, 6 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Стефанова Заблоцкаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

Отъ Киевской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 27 іюля 1906 года вступило прошеніе жены Орловскаго мѣщанина Екатерины Васильевой Зайцевой, жительствующей въ городѣ Киевѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Анатолиемъ Сергѣевымъ Зайцевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Троице-Васильевской церкви города Орла 19-го апрѣля 1892 года. По заявленію просительницы Екатерины Васильевой Зайцевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга началось изъ города Киева въ 1896 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго мѣщанина Анатолия Сергѣева Зайцева, обязываются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

Отъ Киевской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 27 іюля 1906 года вступило прошеніе крестьянина Григорія Августиновича Бродскаго, жительствующаго въ городѣ Киевѣ о расторженіи брака его съ женою Фекою Ивановою Бродскою, урожденною Ружицкою, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви города Луцка, Волынской губерніи, 22 октября 1899 года. По заявленію просителя Григорія Августиновича Бродскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги началось изъ города Киева въ 1900 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Фекры Ивановой Бродской, обязываются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

Отъ Киевской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 27 мая 1906 года вступило прошеніе жены крестьянина дер. Загривья Гдовскаго уѣзда, Наталіи Игнатьевой Ефимовой, жительствующей въ городѣ Киевѣ о расторженіи брака ея съ мужемъ Яковомъ Васильевымъ Ефимовымъ, вѣнчаннаго причтомъ С.-Петербургской Крестовоздвиженской, что въ Ямской церкви 27 іюля 1892 года. По заявленію просительницы Наталіи Игнатьевой Ефимовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга началось изъ города С.-Петербурга въ 1896 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго крестьянина Якова Васильева Ефимова, обязываются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

Отъ Киевской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 14 іюня 1906 года вступило прошеніе жены Вилькомирскаго мѣщанина Маріи Харитоновой Глинской, жительствующей въ городѣ Киевѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Исаваровымъ Глинскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Києво-Подольской Царе-Константиновской церкви 17 февраля 1888 года. По заявленію просительницы Маріи Харитоновой Глинской, безвѣстное отсутствіе ея супруга началось изъ города Киева въ 1888 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго мѣщанина Ивана Исаварова Глинскаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

Отъ Киевской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 10 мая 1906 года вступило прошеніе жены крестьянина Евдокіи Артеміевой Прилуцкой, жительствующей въ селѣ Подвысокомъ, Липовецкаго уѣзда, Киевской губерніи о расторженіи ея брака съ мужемъ Іуліаномъ Кирилловымъ Прилуцкимъ, вѣнчаннаго причтомъ св. Дмитріевской церкви села Подвысокаго, Липовецкаго уѣзда, 28 января 1873 года. По заявленію просительницы Евдокіи Артеміевой Прилуцкой, безвѣстное отсутствіе ея супруга началось изъ села Подвысокаго, въ 1880 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Іуліана Кириллова Прилуцкаго,

обязываются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

Отъ Киевской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 20 іюля 1906 года вступило прошеніе жены мѣщанина гор. Воронежа Наталіи Петровой Едлинской, жительствующей въ городѣ Киевѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Фортунатовымъ Едлинскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Кіево-Лыбедской Владимірской церкви, 9 сентября 1884 года. По заявленію просительницы Наталіи Едлинской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Едлинскаго началось изъ гор. Кіева, въ 1887 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Фортунатова Едлинскаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

Отъ Киевской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 26 мая 1906 года вступило прошеніе жены крестьянина Евдокии Лаврентьевой Лободы, жительствующей въ с. Зубрихѣ, Липовецкаго уѣзда, Киевской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Никифоромъ Яковлевымъ Лобода, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородицкой церкви села Зубрихи, Липовецкаго уѣзда, 8 ноября 1898 года. По заявленію просительницы Евдокии Лободы, безвѣстное отсутствіе ея супруга началось изъ села Зубрихи въ 1901 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Никифора Яковлева Лободы, обязываются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 4 марта 1906 года вступило прошеніе крестьянки Серпуховскаго уѣзда, деревни Малицъ, Анны Григорьевой Александровой, жительствующей въ гор. Москвѣ, по 3 Ушаковскому переулку, на фабрикѣ Бутикова, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Никитинымъ Александровымъ, вѣнчаннаго причтомъ Преображенской, погоста Староспаскаго, церкви Серпуховскаго уѣзда, 9 октября 1881 года. По заявленію просительницы Анны Григорьевой Александровой, безвѣстное отсутствіе ея супруга началось изъ гор. Москвы болѣе пяти лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Никитина Александрова, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Пензенской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 16 августа 1906 года вступило прошеніе крестьянки деревни Левашовки, Чембарскаго уѣзда, Параскевы Константиновой Тихоновой, жительствующей въ гор. Пензѣ 1 ч. улица Березовка въ деревни Матькина о расторженіи брака ея съ мужемъ Григоріемъ Алексѣевымъ Тихоновымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Пестровка, Чембарскаго уѣзда, 19 сентября 1883 года. По заявленію просительницы Параскевы Константиновой Тихоновой безвѣстное отсутствіе ея супруга Григорія Алексѣева Тихонова началось изъ города Пензы съ 1891 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Григорія Алексѣева Тихонова, обязываются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 14 сентября 1905 года вступило прошеніе казака станицы Новорождественской, Кавказскаго отдѣла, Кубанской области, Андрея Павлова Каплина, жительствующаго въ станицѣ Новорождественской, Кубанской области, о расторженіи брака ея съ супругой Дарьей Феодоровой Каплиною, вѣнчаннаго причтомъ Казанской церкви

станицы Новорождественской, Кубанской области, 21 января 1900 года. По заявленію просителя Андрея Павлова Каплина, безвѣстное отсутствіе его супруги Дарьи Феодоровой Каплиной началось изъ станицы Новорождественской, Кубанской области въ 1900 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Дарьи Феодоровой Каплиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 26 іюля 1904 года вступило прошеніе жены крестьянина Велковской волости, Волковскаго уѣзда, Харьковской губерніи, Ирины Авраамовой Гаврильченко, жительствующей въ станицѣ Кунсорской, Майкопскаго отдѣла, Кубанской области, о расторженіи брака ея съ супругомъ Сергѣемъ Григорьевымъ Гаврильченко, вѣнчаннаго причтомъ Благовѣщенской церкви города Волокъ, Харьковской губерніи, 24 апрѣля 1881 года. По заявленію просительницы Ирины Авраамовой Гаврильченко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Сергѣя Григорьева Гаврильченко началось изъ села Предтеченскаго, Ставропольской губерніи, въ 1881 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Сергѣя Григорьева Гаврильченко, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 16 іюня 1906 года вступило прошеніе крестьянина села Матренки, Никольской волости, Нижнедѣвничкаго уѣзда, Воронежской губерніи, Василя Сергѣева Полухина, жительствующаго въ городѣ Вельскѣ, Саратовской губерніи, по Клейменовской улицѣ, въ домѣ Новоженова, о расторженіи брака ея съ женой Ириной Максимовой Полухиной, вѣнчаннаго причтомъ села Широкаго Буерака, Хвалынскаго уѣзда, Саратовской губерніи, 14 февраля 1894 года. По заявленію просителя Василя Сергѣева Полухина, безвѣстное отсутствіе его жены Ирины Максимовой Полухиной началось изъ города Самарканда въ 1900 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Ирины Максимовой Полухиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 24 февраля 1906 года вступило прошеніе крестьянина села Каргалинскаго, Болеродской волости, Томскаго уѣзда, Томской губерніи, Феодора Димитріева Лазуткина, жительствующаго въ томъ же селѣ Каргалинскомъ, о расторженіи брака ея съ женой Стефанидой Ильиной Лазуткиной, урожденной Садовской, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви села Каргалинскаго, Томской епархіи, 4 февраля 1898 года. По заявленію просителя Феодора Димитріева Лазуткина, безвѣстное отсутствіе его супруги Стефаниды Ильиной Лазуткиной началось изъ села Каргалинскаго, въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Стефаниды Ильиной Лазуткиной, урожденной Садовской, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

Отъ Тульской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 2 августа 1906 года вступило прошеніе крестьянки Епифанскаго уѣзда, Нагишовско-Орловской волости, села Нагишей, Агриппины Феодоровой Казаковой, жительствующей на родинѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Сергѣемъ Ивановымъ Казаковымъ, вѣнчаннаго причтомъ села Нагишей, Епифанскаго уѣзда, и записаннаго подъ № 27, 20 октября въ 1893 году. По заявленію просительницы Агриппины Феодоровой Казаковой, безвѣст.

ное отсутствіе ея супруга Сергія Иванова Казакова началось изъ села Нагишей въ 1899 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Сергія Иванова Казакова, обязываются немедленно доставить оныя въ Тульскую духовную консисторію.

Отъ Туркестанской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную въ мартъ мѣсяцъ 1906 года вступило прошеніе проживающаго на станціи Самаркандъ Средне-Азиатской желѣзной дороги запаснаго писаря 3-го Туркестанскаго стрѣльцоваго баталіона изъ крестьянъ села Юловской Мазы, Вольскаго уѣзда, Саратовской губерніи, Федора Алексѣева Ганюшкина, о расторженіи брака его съ женой Татіаной Маркеловой Ганюшкиной, урожденной Кузморцевой, вѣнчаннаго причтомъ Дмитріевской церкви Вольскаго уѣзда, 27 мая 1891 года. По заявленію просителя Федора Алексѣева Ганюшкина безвѣстное отсутствіе его жены Татіаны Маркеловой Ганюшкиной началось въ 1896 году въ селеніи Юловской Мазы, при чемъ, по полученнымъ имъ въ то время свѣдѣніямъ, она въ томъ же 1896 году находилась въ селѣ Балаковѣ, Николаевскаго уѣзда, Самарской губерніи, по влѣдствію никакихъ извѣстій о ней не получалось. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Татіаны Маркеловой Ганюшкиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Туркестанскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 8 іюля 1906 года вступило прошеніе мѣщанки Варвары Степановны Лебедевой, жительствующей въ слободѣ Лыговкѣ, Зміевскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Григоріемъ Евоимовымъ Лебедевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Казанской церкви села Нижней Орели, Зміевскаго уѣзда, 2 сентября 1890 года. По заявленію просительницы Варвары Степановны Лебедевой, безвѣстное отсутствіе ея мужа началось изъ села Полчицковкы, Богодуховскаго уѣзда, въ октябрь 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія

имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Григорія Евфимова Лебедева, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 24 мая 1906 года вступило прошеніе крестьянина Тараса Миронова Румега, жительствующаго въ деревнѣ Ивановкѣ-Кепиной, Отбѣдо-Васильевской волости, Херсонскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ женой Анастасіей Ивановой Румегой, урожденной Фальсовой, вѣнчаннаго причтомъ Христо-Рождественской церкви села Отбѣдо-Васильевки, Херсонскаго уѣзда, 24 января 1888 года. По заявленію просителя Тараса Миронова Румега, безвѣстное отсутствіе его супруги Анастасіи Ивановой Румега началось изъ деревни Ивановки-Кепиной, Отбѣдо-Васильевской волости, Херсонскаго уѣзда, въ 1889 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анастасіи Ивановой Румега, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію. Г. Одесса.

Отъ Херсонской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 9 августа 1906 года вступило прошеніе крестьянки деревни Шамовки, Браховской волости, Новозыбковскаго уѣзда, Черниговской губерніи, Стефанды Григорьевой Деменковой (Демянокъ), урожденной Андреевской, жительствующей въ городѣ Одессѣ, по Московской улицѣ, въ домѣ № 121, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Леоновымъ Деменковымъ (Демянокъ), вѣнчаннаго причтомъ Одесской Входа-Іерусалимской церкви 20 января 1891 года. По заявленію просительницы Стефанды Григорьевой Деменковой (Демянокъ), безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Леопова Деменкова (Демянокъ) началось изъ города Одессы въ 1898 году. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Леопова Деменкова (Демянокъ), обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію. Г. Одесса.

ВЪ МОСКОВСКОЙ СУНОДАЛЬНОЙ ТИПОГРАФІИ

Москва, Никольская улица,

ИМѢЮТСЯ ВЪ ПРОДАЖѢ:

Службы на двенадцатые праздники, съ приложеніемъ минейныхъ сказаній, избранныхъ сказаній, избранныхъ статей, объяснительныхъ примѣчаній и нотныхъ пѣснопѣній, въ 8 д. л., церк. печ., съ кино. и гражд. печ., съ хромофотографированнымъ изображеніемъ праздниковъ. Вышла изъ печати служба на Богоявленіе, цѣна въ бум. 75 коп., въ колѣнк. 1 р. 10 к., то же съ саф. кор. 1 р. 25 к., въ шагр. 1 р. 75 к., въ шагр. съ зол. обр. 2 р. 50 к.

Общедоступная религіозно-нравственная библиотека, 58 брошюръ различнаго наименованія, нравоучительнаго, догматическаго и историко-литургическаго содержанія. Цѣна за полный комплектъ по подпискѣ 5 руб., съ пересылкой 7 р. 50 коп., послѣ оныя будутъ стоить 6 руб. 25 коп. безъ пересылки. Вышла 21 брошюра. Послѣднія брошюры: Утѣшеніе скорбящихъ, ц. 6 к.; Какъ стоять въ храмѣ, ц. 8 к.; Путь ко спасенію, ц. 9 к.; О христіанскомъ милосердіи, ц. 7 к.; Человѣкъ, ц. 8 коп.

Листки для духовно-нравственнаго чтенія, содержащіе житія святыхъ, общедоступныя объясненія Священнаго Писанія, церковныхъ службъ, пѣснопѣній, исторіи и символика христіанскаго храма, исторіи и значенія церковныхъ праздниковъ. Цѣна 2 к. за экз., 25 экз.—35 к., 50 экз.—70 к. и 100 экз. 1 руб.

Металлическіе и серебряные тѣльные крестики и иконы, простые и вызолоченные, разной величины, по художественнымъ рисункамъ. Имѣются и съ разноцвѣтною эмалью.

НОВЫЯ ИЗДАНИЯ.

Евангеліе на славянскомъ и малорусскомъ языкахъ, выпускъ I, Евангеліе отъ Матѳея, въ 16 д. л., ц. 25 коп.

Христіанское ученіе о Святой Троицѣ, въ 16 д. л., гражд. печ., ц. 20 коп.

Н. П. Гилларовъ-Платоновъ. Вопросы вѣры и Церкви, т. 2, ц. 1 р. 30 к.

Всеобщая подача голосовъ. Значеніе ея и послѣдствія, цѣна 40 к.

КАТАЛОГЪ БЕЗПЛАТНО.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ,

въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Святѣйшаго Синода и въ зданіи Синодальной Типографіи,
по Кабинетской улицѣ,

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Справочный и объяснительный словарь къ Псалтыри, въ бум. 2 руб. 50 коп.

О должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ, церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 50 коп.

Толкованіе на 12-ть пророковъ, Иереміа, архіепископа Псковскаго, гражд. печ., въ 4 д. л.: ч. III, въ бум. 1 р. 5 к.; ч. IV, въ бум. 1 р. 5 к.; ч. V, въ бум. 1 р. 5 к.; ч. VI, въ бум. 1 р. 30 коп.

Его же. **Толкованіе на Псалтырь**, въ 2-хъ книгахъ, гражд. печ., въ 8 д. л., въ бум. 2 р., въ кол. или кожѣ 3 р.

Бесѣды на евангелиста Матвея, св. *Іоанна Златоустаго*, гражд. печ., въ 3-хъ книгахъ, въ бум. 1 р. 90 к., въ колени. или кожѣ 3 р.

Его же. **На 14-ть посланій св. апостола Павла**, церк. печ., въ листъ, въ бум. 6 р., въ кожѣ 8 р. 50 к.

Его же. **Къ Филиппійцамъ**, въ бум. 55 к., въ кожѣ 80 к.

Его же. **О покаяніи**, въ 4 д. л., въ бум. 1 р. 35 к.; въ кореш. 1 р. 55 к., въ кожѣ 2 р.

Его же. **О священствѣ**, въ бум. 50 к., въ кор. 55 к., въ кожѣ 65 к.

Его же. **Бесѣды къ Римлянамъ**, въ кор. 1 р. 5 к.

Его же. **Письма къ разнымъ лицамъ**, гражд. печ., въ бум. 1 р.

Пять поученій Иоанна Ксифилина, церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 9 к.

То же, гражд. печ., въ бум. 9 к.

Почуенія святыхъ Иоанна Ксифилина и Василия Великаго, церк. печ., въ бум. 20 к., въ кор. 30 к.

Разговоръ съ Трифономъ іудейникомъ Іустина Философа, церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 70 к., въ кор. 85 к.

ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

Описаніе славянскихъ рукописей Московской Синодальной бібліотеки, *А. Горскаго* и *К. Невоструева*: отд. I, Священное Писаніе, въ бум. 1 р. 55 к., отд. II, писанія святыхъ отецъ, ч. 1, толкованіе Священнаго Писанія, въ бум. 90 к., ч. 2, писанія догматическія и духовно-нравственныя, въ бум. 2 р. 60 к., ч. 3, разныя богословскія сочиненія, въ бум. 2 р. 85 к. Отд. III. Книги богослужебныя, въ бум. 1 р. 50 к.

Сборникъ памятниковъ, относящихся до книгопечатанія въ Россіи, вып. I, въ бум. 7 р.

Полное собраніе постановленій и распоряженій по вѣдомству православнаго исповѣданія (1735—1738 г.г.), т. IX, цѣна въ бум. 2 р. 75 к.

Описаніе рукописей, хранящихся въ Архивѣ Свят. Правит. Синода, т. I—рукописи богослужебныя, ц. въ бум. 4 р. 50 к.

Содержаніе: Высочайшіе указы и повелѣнія.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.—Циркуляръ Министра Внутреннихъ Дѣлъ. *Прибавленія:* Родовщина манифеста 17 октября.—Посланія пресвященныхъ Тамбовскаго и Таврическаго.—Матеріалы къ предстоящему Собору.—Св. Кипріанъ.—Миссія Тобольской епархіи.—Памяти епископа Макарія.—Прибалтійское братство.—Изъ періодической печати.—Хроника.—† И. В. Помяловскій.—Памяти протоіерея А. Г. Полотебнова.—Сообщенія изъ заграницы.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» 3 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 4 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой. Объявленія печатаются по слѣдующей цѣнѣ: за объявленіе, занимающее страницу—70 рублей, половину страницы—35 рублей, за мѣсто, занимаемое одной строкой петита въ два столбца,—1 рубль и за мѣсто, занимаемое строкой петита въ одинъ столбецъ,—50 коп. АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

ГПИБ
России

№ 20 г.

С.-Петербургъ, 12 октября 1906 г. Редакторъ протоіерей В. Жмакинъ.

Синодальная типографія.

Отъ С.-Петербургской Конторы Государственного Банка.

С.-Петербургская Контора Государственного Банка объявляет, что Казначействамъ тѣхъ городовъ, гдѣ нѣтъ учрежденій Государственного Банка, разрѣшено принимать на храненіе 5% свидѣтельства Крестьянскаго Повемельнаго Банка.

Управляющій Э. Грубе.

НОВАЯ БРОШЮРА: ВСЕЛЕНСКІЙ СОБОРЪ.
Цѣна 40 коп.
Складъ изданія: Москва, Никольская,
книжн. магаз. «Правовѣдніе» И. К.
Голубева. 3—3

Книга для нач. науч. Закону Божию.
Св. Н. СКВОРЦОВА. Ц. 20 к. Допущ. въ
нач. уч. Прод. въ книжн. маг. В. В. Думнова; Мо-
сква, Мясницкая. 5—1

Вышелъ VIII томъ (августъ)
СВЯТ. УЧИТЕЛИ ВѢРЫ И БЛАГОЧЕСТІЯ.
Прот. В. Х. Преображенскаго. Ц. 1 р. 50 к.
Печатается IX томъ. 2—1

КАТАЛОГЪ НА 1907 ГОДЪ
КНИЖН. МАГАЗИНА И. Л. ТУЗОВА
оканчивается печатью и поступитъ въ продажу
по 35 к. къ 1 ноябрю 1906 г. 2—2

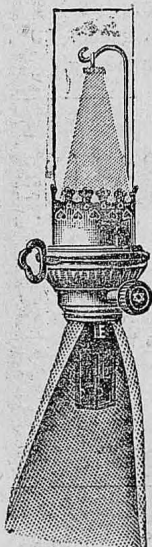
МЕТОДИКА ЗАКОНА БОЖІЯ, 4-е ИЗД.,
одобрена для законоучит. церков. и минист. школъ
и училищъ, въ 2 кн. Ц. 1 р. 15 к. съ перес. На 9 и
болѣе экз. уст. 30%. Можно налож. пл. Адр.: гор.
Астрахань, дух. сем., прот. М. Благодѣлову. 12—11

ДУХОВНАЯ ТРАПЕЗА ХРИСТИАННА.

Годичный кругъ душеполезнаго чтенія во дни вос-
кресные и праздничные. Прот. *Сергія Модестова*.
Москва, 1902 г. I+VIII+653 стр., цѣна 1 р. 25 к.
у автора протоіерея церкви св. Ермолая въ Москвѣ,
а также во всѣхъ книжныхъ магазинахъ товари-
щества И. Д. Сытина.

МАСТЕРСКАЯ И. Д. ВОЛХОНСКАГО.

Духовныя платья и церковныя облаченія.
Облаченіе священнику и діакону отъ 20 до 600 р.
Плащан. напрест. отъ 8 р. выносныя > 25 > 600 >
Хоругви 15 > 600 >
Скуфьи 3, 4, 5 р. Камилавки . . . > 5 до 8 р. 50 к.
Кафтаны церковн. старостамъ . . . отъ 25 до 50 р.
Покровы на покойниковъ > 10 > 500 >
Рясы, подряслики, шерстян. матерія > 10 > 25 >
Большой выборъ парчи, барх. моаре, газет. и шелк.
матеріи. Имѣю товаръ отъ кустар., цѣны ниже фабрич.
См. подробн. прейсъ-куран., Спб., Невскій, 57. 2—1



ТОРГОВЫЙ ДОМЪ

Е. и А. Флегонтовы,

Москва, Б. Златоустинск. пер.,
д. Стахѣва. Фирма сущ. съ
1845 года.

СПИРТОВЫЯ ГОРѢЛКИ:

СУПЕРБА, ЛИЛИПУТЬ, АМОРЪ,
ЭСЪ и др.

отъ 20 до 90 свѣч.

Цѣны въ конкуренціи.
Первое изданіе въ Россіи.

Новость по спиртовому и
керосино-каильному освѣ-
щенію. Практическія замѣ-
чанія объ уходѣ за горѣл-
ками всѣхъ системъ (39 стр.
60 рисунок.) высылаются за
3 семикоп. марки.

Сочиненіе протоіерея Г. М. ДЪЯЧЕНКО:

„ДРУГЪ ЦЕРКОВНАГО ИМПРОВИЗАТОРА“

заключающій въ себѣ 1000 конспект. проповѣдей (576 стр.), за смертью автора, продается
со скидкой 30%, т. е. за 1 р. 30 к., съ перес. (вм. 1 р. 80 к.) у вдовы автора *Ек. Петр.*
Дьяченко: Москва, Петровск. ворот., 2 Знам. пер., д. Ильиной, кв. 15. Здѣсь же можно полу-
чить брош. прот. Дьяченко: «Житіе муч. Трифона» (71 стр.), съ описан. чудесъ и прилож.
агапета, ц. 15 коп. съ пересылкой. 3—2

КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

М. И. РЯБИНИНА въ гор. Сарапулѣ.

Имѣть всегда готовые церковныя колокола, отличающіеся органистѣмъ звономъ и совершенно
не разбиваемые отъ звона. Тяжеловѣсные колокола, отъ 100 и до 1000 пуд., какъ изъ новой мѣды
такъ и разбитые соглашается отливать и на мѣстахъ заказовъ повсемѣстно.

За справками обращаться: въ гор. Сарапулѣ, Вятской губерніи, колокольный за-
водъ, Михаилу Ивановичу РЯБИНИНУ.

ТОЛЬКО ЧТО ОТПЕЧАТАНА И ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ НОВАЯ КНИГА:

1) СОБЕСѢДНИКЪ ПАСТЫРЯ.

(Пастырскія статьи и замѣтки по вопросамъ, выдвинутымъ обстоятельствами послѣдняго времени)
136 стран. большого формата: цѣна 80 коп. (отпечатана въ ограниченномъ количествѣ).

Того же автора: 2) **ПОУЧЕНІЯ НА ЦЕРКОВНЫЯ СЪСТАНІЯ**. 90 стр. Ц. 40 к.

Отзывъ печати: «Авторъ удовлетворительно справился съ напередъ поставленной имъ себѣ задачей: для простаго народа поученія его являются вполне пригодными, такъ что желательно, чтобы отмѣчаемая книжка нашла для себя успѣшное распространение среди нашихъ сельскихъ пастырей» (Богосл. библ. листокъ. Вып. 6—7, 1904 г.) и («Мисс. Обзор.» 1904 г. № 19).

3) ОЧЕРКИ И РАЗСКАЗЫ ИЗЪ ДУХОВНАГО БЫТА (беллетристика).

Содержаніе книги: I. Тернистый путь; II. Архіерейскій визитъ; III. Неразрѣшенный юбилей; IV. Одинъ день въ деревнѣ; V. Изъ быта воспитанницъ епархіальнаго училища; VI. Вѣра и невѣріе; VII. За сборомъ на монастырь. Всего текста 250 стран.: цѣна съ перес. 1 р.

Отзывъ печати: «Авторъ мастерски и художественно, въ легкой повѣствовательной формѣ, въ своихъ разсказахъ, съ полнымъ соблюденіемъ жизненной правды желаетъ обратить вниманіе нашего духовенства на тѣ несовершенныя стороны жизни этого сословія, которыя настоятельно требуютъ измѣненія» (№ 43, «Кіевск. Еп. Вѣд.» 1904 г.) «Много въ нихъ (въ разсказахъ) жизненной правды, и они прочтутся духовенствомъ съ пользою и живымъ интересомъ» (Богосл. библ. листокъ. Вып. 12, 1904 г.) и друг. Готовится къ печати II-й томъ.

4) И. В. ГОГОЛЬ, КАКЪ ХРИСТИАНИНЪ. 48 стр., цѣна съ перес. 10 к.

и 5) **ВПРОСЪ О ЦЕРКОВНОЙ АВТОНОМІИ** (отискъ), цѣна съ перес. 10 к.

Адресъ: гор. Саранскъ, Пенз. губ., сваящ.-законоучителю о. Іоанну Добронравову.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ ПРИДВОРНАГО ПОСТАВЩИКА ЯКОВА ЕФИМОВИЧА ЕПАНЕЧНИКОВА.

Принимаю заказы на исполненіе художественной церковной и иконостасной стѣнной живописи и иконописи, а также реставраціи древнихъ иконъ, картинъ разныхъ вѣковъ и стилей.
ВМѢСТѢ СЪ ТѢМЪ, ИСПОЛНЯЮ ЗАКАЗЫ на иконостасы и кіоты по разнымъ рисункамъ, съ золоченіемъ, на разныя цѣны.

Москва, 1-я Мѣщанская ул., собственный домъ.

6—2

ТОВАРИЩЕСТВО ГАТЧИНСКАГО ЗАВОДА А. С. ЛАВРОВА.

Адресоваться: Гатчина—Контора завода или
С.-Петербургъ, внутри Гостиного двора складъ № 144.



РУЧАТЕЛЬСТВО ВЪ ПРОЧНОСТИ.
НАСТРОЙКА ПО КАМЕРТОНАМЪ.
ОБМѢНЪ СТАРЫХЪ КОЛОКОЛОВЪ.
Разрочка платежа.

КОЛОКОЛЬНЫЕ ЯЗЫКИ ЛИПОВОГО СРАДІИ.
КОЛОКОЛА ГОТОВЫЕ И НА ЗАКАЗЪ.
СИЛЬНЫЙ И ПРИЯТНЫЙ ЗВУКЪ.
Колокола до 1200 пудовъ.

Отдаленность завода отъ центра Россіи потеряла теперь всякое значеніе, такъ какъ Правительствомъ установленъ съ 15 іюля 1839 года льготный тарифъ на перевозку какъ новыхъ колоколовъ, такъ и старыхъ, для переливки, въ $\frac{1}{100}$ копейки съ пуда и версты.

Въ книжныхъ магазинахъ г. С.-Петербурга и у Сергѣя Александровича Булгакова
(Бронницкая ул., д. 2, кв. 15)

ПРОДАЮТСЯ СОЧИНЕНІЯ

МИТРОПОЛИТА МАКАРІЯ:

Введеніе въ православное богословіе.
Цѣна 2 руб.

Православно-догматическое богословіе.
Два тома 6 руб.

Исторія русской церкви. Т. I, II и III 4 р.
50 коп., IV—V 4 руб.; VI, VII, VIII и X по 2 руб.
каждый; IX и XI по 2 р. 50 к. каждый; XII 3 руб.

Исторія христіанства въ Россіи. 1 руб.
50 коп.

Исторія русскаго раскола. 2 руб. 50 коп.
Слова и рѣчи, произнесенныя въ Кіевѣ въ С.-Пе-
тербургской, Тамбовской, и Харьковской епар-
хіяхъ, 3 руб.; въ Вильнѣ и Московской епархій,
по 1 руб.

Цѣны означены безъ пересылки. Выписывающіе у С. А. Булгакова за пересылку не платятъ.

Иконы для церквей и иконостасовъ художеств. мастерской и церковной утвари.

ИВ. ИВ. ЗОТОВА

ВЪ ГОР. ЧЕРНИГОВѢ.

Желающимъ приобрести иконы—точные копии молящихся на каменѣ или въ ростъ въ мантии—преп. СЕРАФИМА, св. ФЕОДОСІЯ и друг. святыхъ—предлагаю таковыя на выгодныхъ условіяхъ, а дабы удостовѣрить заказчика въ изящности работы иконы, высылаю безъ задатка и наложеннаго платежа. Если икона не выполнена художественно, принимаю на свой счетъ. Для перваго ознакомленія цѣны назначены самыя доступныя и для бѣдныхъ церквей. Иконы пишутся на настоящемъ Аѳонскомъ кипарисѣ съ чеканкою по червонному золоту, съ украшеніемъ разноцвѣтною эмалью—въ 3 арш. 100 р., 2½ арш. 85 р., 2¼ арш. 75 р., 2 арш. 65 р., 1¾ арш. 55 р., 1½ арш. 45р., 1¼ арш. 35 р., 1 арш. 30 р., 12 вершк. 17 р., 10 вершк. 15 р. На простяхъ доскахъ, полотнѣ и цинкѣ, безъ позолоты, на половину дешевле. Въ бронзовыхъ чеканныхъ массивныхъ ризахъ, золоченыхъ чрезъ огонь, замѣняющихъ серебряныя ризы, съ украшеніемъ эмалевымъ вѣнцомъ въ 2 арш. 125 р., 1¾ арш. 110 р., 1½ арш. 100 р., 1¼ арш. 85 р., 1 арш. 65 р. За иконы въ 2 и 3 лика приличиваютъ ¼ стоимости за каждый ликъ преп. Серафима въ ростъ, кругомъ 12 картинъ главнѣйшихъ событій изъ его жизни, цѣны по соглашенію. Упаковка за счетъ мастерской, пересылка за счетъ заказчика. Настоящія кюты, въ видѣ иконостаса, высылаю рисунки, имѣются багетовыя рамы. Прейсъ-курантъ безплатно.



ВЫШЕЛЪ ИЗЪ ПЕЧАТИ И ПОСТУПИЛЪ ВЪ ПРОДАЖУ

АРХЕОЛОГИЧЕСКІЙ АТЛАСЪ

КО ВТОРОЙ ПОЛОВИНѢ I-ГО ТОМА ИСТОРИИ РУССКОЙ ЦЕРКВИ,

Срѣднарнаго академика Императорской Академіи Наукъ **Е. ГОЛУБИНСКАГО**.
(М. 1906 г., въ большую четвертку, на слоновой бумагѣ, 32 страницы текста—63 листа рисунковъ)

Цѣна атласа безъ пересылки 2 руб. 50 коп., съ пересылкой 3 руб. Въ Москвѣ продается въ лучшихъ книжныхъ магазинахъ, а иногородныхъ просятъ обращаться къ Сергѣю Алексѣевичу Бѣлокурову по адресу: Москва, въ Архивъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, на углу Воздвиженки и Моховой.

ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ И ОТТУДА ЖЕ ВЫПИСЫВАЮТСЯ СОЧИН. СОСТАВИТЕЛЯ АТЛАСА.

1) **ИСТОРИЯ РУССКОЙ ЦЕРКВИ. Томъ первый, первая половина, 2-е изданіе** (XXIV+968 стр. въ большую 8 д. л.). Цѣна безъ пересылки 5 руб., съ пересылкой 6 руб.—**Вторая половина, 2-е изд. (II+926+XVIII стр.)**. Цѣна безъ пересылки 4 руб. 50 коп., съ пересылкой 5 р.—**Томъ второй, первая половина (VIII+919 стр.)**. Цѣна безъ перес. 4 руб. 50 к., съ перес. 5 р.

2) **КРАТКІЙ ОЧЕРКЪ ИСТОРИИ ПРАВОСЛАВНЫХЪ ЦЕРКВЕЙ Болгарской, Сербской и Румынской**. Цѣна безъ перес. 2 р. 75 коп., съ перес. 3 руб.

3) **ИСТОРИЯ КАНОНИЗАЦИИ СВЯТЫХЪ ВЪ РУССКОЙ ЦЕРКВИ. 2-е изданіе** (600 стр.) въ большую 8 д. л. Цѣна безъ пересылки 3 руб. 50 коп., съ перес. 4 руб.

4) **КЪ НАШЕЙ ПОЛЕМИКѢ СЪ СТАРООБРЯДЦАМИ**. (Дополненія и поправки къ полемикѣ относительно общей ея постановки и относительно главнѣйшихъ частныхъ пунктовъ разногласія между нами и старообрядцами). Изданіе 2-е, исправленное и дополненное. Цѣна безъ пересылки 1 руб. 70 коп., съ перес. 2 руб.



НОВОЕ ИЗДАНИЕ:

СБОРНИКЪ

правиль льготнаго и бесплатнаго проѣзда по желѣзнымъ дорогамъ учащихся въ церковныхъ школахъ и другихъ учебныхъ заведеніяхъ духовнаго вѣдомства. Составилъ *О. Оедотовъ*. Цѣна 20 к., съ перес. 24 коп., заказн. бандер. 30 к. Требования адресовать: *С.-Петербургъ, Кабинетская, 13, О. О—ву*, а также въ книжн. складѣ Учил. Сов. при Св. Синодѣ и въ магаз. Тузова, «Новое Время» и «Вѣра и знаніе. 1—1

ОБЪ ИЗДАНИИ ЖУРНАЛА

„ГРАЖДАНИНЪ“

на 1907 годъ.

Въ заголовкѣ «Гражданина» стоитъ цифра XXXV; она означаетъ 35 лѣтъ изданія. Я думалъ было на этомъ годѣ кончить дѣло столькихъ лѣтъ, но въ нынѣшнее, все усиливающееся, боевое время совѣсть и любовь къ родинѣ не позволяютъ думать объ отдыхѣ, и я рѣшилъ не только продолжать изданіе «Гражданина», но придать ему то новое назначеніе, на которое два мѣсяца размышленія въ заграничномъ уединеніи ясно указали мнѣ, какъ на крайне полезное и даже нужное нововведеніе для читателей консервативнаго направленія.

И вотъ я съ новою энергіею приступаю съ Божьею помощію къ дѣлу и, хотя знаю, насколько консервативный голосъ вообще, и мой въ частности, слабъ въ оглушающемъ и властвующемъ хорѣ либеральныхъ рѣчей; хотя знаю, что силу имѣетъ только разрушительное и растлѣвающее слово,— все же съ энергіею рѣшалось сдѣлать опять хоть сколько-нибудь противодѣйствовать слабой сторонѣ нашихъ охранительныхъ кружковъ—разъединенію и работѣ врозь. Къ этому опыту меня обязываетъ сознаніе, что въ разныхъ мѣстахъ Россіи издаются, между многими либеральными газетами, одинокіе органы чисто консервативнаго образа мыслей, и притомъ талантливо издаются, а между тѣмъ кругъ читателей каждаго такого органа ограничивается только мѣстностью, гдѣ онъ издается, и консерваторы въ Россіи, читая свой мѣстный органъ, не имѣютъ никакого общенія между собой потому только, что не читаютъ органовъ консервативной печати другихъ мѣстностей Россіи.

Вотъ почему, за невозможностью содѣйствовать объединенію всѣхъ консервативныхъ партій на дѣлѣ, я хочу попытаться устроить, по крайней мѣрѣ, объединеніе консервативныхъ мыслей, дабы кругъ читателей для каждаго консервативнаго органа печати расширился и расходился по всей Россіи. Къ тому же, очень мало людей имѣютъ возможность выписывать нѣсколько органовъ печати. Эти-то соображенія привели меня къ рѣшимости съ будущаго года, если дастъ Богъ, сдѣлать «Гражданинъ» объединительнымъ органомъ всѣхъ консервативныхъ изданій, то есть печатать лучшія ихъ статьи въ теченіе всего года.

При этомъ будутъ восстановлены всѣ прежніе отдѣлы журнала, а именно: оригинальныя статьи по всѣмъ вопросамъ жизни, отдѣлы: «Мысли за границею», Беллетристика, Хроника внутренняго, Рѣчь консерватора, Дневники и воспоминанія издателя.

Кромѣ того, будутъ введены новыя отдѣлы: Государственная Дума и «Противъ теченія», посвященные критикѣ мысли чужого лагеря печати и отдѣлы вопросовъ Церкви и улучшенія быта сельскаго духовенства.

Такимъ образомъ изданіе «ГРАЖДАНИНА» будетъ противъ нынѣшняго увеличено содержаниемъ и объемомъ въ ТРИ РАЗА, и часть каждаго номера будетъ посвящена подбору лучшихъ консервативныхъ статей въ русской печати, дабы читатель «ГРАЖДАНИНА» могъ имѣть постоянное общеніе со всѣми органами благо- и здравомыслящаго слова.

Цѣна изданія журнала «ГРАЖДАНИНЪ» прежнихъ годовъ:

За годъ съ пересылкою 6 р. | За полгода 4 р. | За границу 10 руб.

Журналъ будетъ выходить, какъ и теперь, по воскресеньямъ и четвергамъ.

Адресъ прежній: *С.-Петербургъ, Гродненскій пер., 6.*

Издатель князь В. Мещерскій.



ПОСТАВЩИКЪ ДВОРА ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА

ПАВЕЛЬ БУРЕ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Невскій пр., № 23.

МОСКВА: 1) по Б. Лубянкѣ, № 8, противъ Кузнечкаго моста.

2) Кузнечскій мостъ, уг. Неглиннаго, д. Шорной.

◆ БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ ЧАСОВЪ соевств. фабрики, ◆

съ полнымъ ручательствомъ за прочность механизма и вѣрность хода.

Новый иллюстриров. прейсъ-курантъ высыл. по требов. бесплатно. 6—2