

Во слѣдъ за Господомъ скорѣй,
 Всѣ исполняйте повелѣнья,
 Какъ мудрый даръ Царя царей.

Къ псалму 95-му.

Воспойте Господеву пѣснь нову, воспойте Господеву всѣ
 ЗЕМЛЯ.

Хвалите Бога непрестанно
 За все величье дѣлъ Его,
 За видъ прекрасный міру данный
 Десницей Бога Самого.
 Разнообразно все, чудесно
 И на землѣ, и въ небесахъ,
 Во всей природѣ поднебесной,
 Въ горахъ, долинахъ и лугахъ.
 Въ небесныхъ сводахъ отдаленныхъ
 Текутъ міриады звѣздъ зажженныхъ
 И солнца кругъ, и кругъ планетъ,
 Люющихъ яркій, теплый свѣтъ.
 А вотъ предъ нашими очами
 Земля красуется цвѣтами,
 Шумятъ зеленые лѣса,
 И слышны птичекъ голоса.
 Поютъ онѣ, не умолкая,
 И пѣнемъ душу услаждая,
 Вселяютъ радостный восторгъ
 И мысль: кто такъ великъ, какъ Богъ?

Свѣц. А. Луицкѣ.



Полемика крестьянъ православныхъ съ раскольниками.

Въ январѣ мѣсяцѣ истекшаго 1891 года во время поѣздки миссіонера о. П. Шалкинскаго по епархіи съ миссіонерскою цѣлю, священникъ с. Содома Вольскаго уѣзда о. Алексѣевскій вручилъ ему полемическую переписку одного изъ православныхъ съ

раскольниковъ, въ видѣ вопросовъ со стороны раскольника-безпоповца и отвѣтовъ на нихъ со стороны православнаго, которую просилъ разобрать и съ необходимыми замѣчаніями напечатать въ «Епарх. Вѣдомостяхъ», такъ какъ раскольники свои вопросы распространяютъ въ народѣ, а отвѣты православнаго скрываютъ чѣмъ и волнуютъ народъ. Въ перепискѣ вопросы ставятся кратко; также кратко даются на нихъ и отвѣты. Въ настоящей статьѣ и предлагаются сказанныя вопросы и отвѣты съ краткими замѣчаніями, гдѣ то нужно, о Шалкинскаго.

Вопросъ старообрядца: „Чесо ради оставили служити на седми просфорахъ“?

Отвѣтъ православнаго: „Того ради, что въ седми просфорахъ не правильно приносились три просфоры за живыхъ людей, тогда какъ за умершихъ приносится одна просфора; православная церковь нашла болѣе цѣлесообразнымъ приносить какъ за умершихъ, такъ и за живыхъ по одной просфорѣ, а потому и совершаетъ проскомидію на пяти, а не на седми просфорахъ“.

Замѣчаніе. Въ старопечатномъ служебникѣ патр. Іосифа вѣдѣно 4-ю просфору приносить за цари, 5-ю за патриарха, 6-ю за всѣхъ живыхъ чловѣкъ, т. е. за престопаодиѣ, а 7-ю за всѣхъ умершихъ вмѣстѣ; православная же церковь какъ за умершихъ, такъ и за живыхъ приносить по одной просфорѣ. И это, какъ говоритъ православный, цѣлесообразнѣе, потому что церковь не полагаетъ различія по роду и знатности ни между умершими, ни между живыми и не дѣлаетъ предпочтенія одного предъ другимъ, такъ какъ поминовеніе живыхъ и умершихъ и молитвы за нихъ есть дѣло Божіе, святое, которое не требуетъ никакихъ личныхъ предпочтеній и ставитъ всѣхъ людей равными предъ Богомъ. Нужно бы только спросить безпоповца: «Церковь православная служить на пяти просфорахъ,—это правильно; но вы, безпоповцы, спрашивая о просфорахъ, скажите: «на сколькихъ просфорахъ служите?»—Чтобы на это сказалъ безпоповецъ?—Одно только можете онъ сказать: ни на одной...

Вопросъ старообрядца: „Чесо ради вмѣсто двуперстнаго сложенія приняли троеперстное“?

Отвѣтъ православнаго: „Того ради, что двоеперстное сложеніе очень разнообразное и неуловимое, а троеперстное

одинаковое, принятое и похваленное всей Соборной Церковію, поэтому вмѣсто двоеперстнаго сложенія и стали употреблять троеперстное“.

Замѣчаніе. Правильно говоритъ православный, что двоеперстное сложеніе очень разнообразное и неуловимое,—ибо: въ *Стоглавникѣ* велѣно указательный персть пригнуть, а средній протянуть; въ *Филаретовскомъ* Бол. Катих. велѣно оба пригнуть; въ Кирилловой книгѣ въ одномъ мѣстѣ велѣно средній пригнуть, а верхній протянуть, а въ другомъ оба протянуть и т. д.; такимъ образомъ если уловить одно перстосложеніе, то другое останется неуловимымъ. Троеперстное же сложеніе—одинаковое и принятое съ давнихъ временъ въ обдержный обычай всей Соборной Православной Церковію, а «что Церковь намъ предлагать, тому всему вѣровать вкупѣ подобаетъ» (Катих. Бол. л. 20 об.).

Вопросъ старообрядца: „А въ древнихъ книгахъ написано: Аще кто не крестится двѣма перстома, яко же и Христось, да будетъ проклятъ. На кого эта клятва“?

Отвѣтъ православнаго: „На васъ, старообрядцевъ, потому, что въ *Стоглавѣ* велѣно пригибать верхній персть, а средній протянуть; но вы, не послѣдуя собору, пригибаете средній, а верхній протягиваете, чѣмъ и протыняете собору и отъ него прокляты. Клятва эта есть принадлежность *Стоглавнаго* собора, помѣщена и въ дониконовскихъ потребникахъ; но въ потребникахъ вслѣдъ за этой клятвой есть еще другая на васъ, старообрядцы, клятва: „Аще кто не проповѣдуетъ безкровныя жертвы, суца тѣлеси Господа нашего Іисуса Христа, да будетъ проклятъ“. Вы же не проповѣдуете и поэтому прокляты. Кругомъ въ клятвахъ и не знаю, когда выберетесь изъ нихъ, а давно бы слѣдовало: вѣдь смерть не ждетъ, а пожираетъ всѣхъ“.

Вопросъ старообрядца: „Чесо ради приняли трегубую аллилуію“?

Отвѣтъ православнаго: „Того ради, что твердо вѣруемъ въ святую, единосущную, животворящую и нераздѣлимую Троицу и трегубой аллилуіей прославляемъ Ее; къ этому еще

прилагаемъ „Слава Тебѣ Боже“, а прославляемъ едино Божество въ Св. Троицѣ“.

Вопросъ старообрядца: „Чесо ради въ чинѣ крещенія и вѣнчанія совершаете хожденіе противъ солнца“?

Отвѣтъ православнаго: „Того ради, дабы намъ встрѣтить любезнаго намъ Христа Спасителя лицомъ къ лицу, ибо Онъ придетъ съ высоты востока, какъ солнце правды, а не съ запада, — и мы, ходя противъ солнца, срѣтаемъ и поклоняемся лицу Его, такъ срѣтимъ Его и во второе пришествіе Его. А если идти по солнцу, то лица Его не увидимъ, а увидимъ только задняя, или самъ пойдешь впереди Его; а этого намъ, православнымъ, не желательно“.

Замѣчаніе. Удивительно, для чего безпоповецъ спрашиваетъ о хожденіи по солнцу или противъ солнца, когда у безпоповцевъ не совершается ни того, ни другаго обряда?! Да будетъ извѣстно безпоповцу, что связывать чины церковныя съ теченіемъ солнца и планеть въ книгѣ Кирилловой совершенно запрещено и названо обычаемъ манихейскимъ: «Да не почтутъ манихеи планеть и солнца паче слова Божія, да не рекутъ яко церковный уставъ словомъ Божіимъ утвержденный по солнечному хожденію» (л. 15 об.). Слѣдовательно соединять церковныя круговыя хожденія съ хожденіемъ солнца не слѣдуетъ, какъ говорить и уважаемая старообрядцами книга Кириллова, а потому не должно было и спрашивать старообрядцу о посолонномъ хожденіи, а тѣмъ болѣе не слѣдуетъ изъ-за этого обряда съ Церковію враждовать.

Вопросъ старообрядца: „Чесо ради древніе книги оставили, а приняли новыя отъ патріарха Никона? — или онъ лучше св. отецъ Василія Великаго, Григорія Богослова и Иоанна Златоустаго, которые служили на седми, а не на пяти просфорахъ и крестились двуперстно, а не треперстно, якоже нынѣшніе учителя, такоже и браки и крещеніе дѣйствовали по солнцу“?

Отвѣтъ православнаго: „О хожденіи противъ солнца, а также о перстосложеніи и просфорахъ, я сказалъ выше — и довлѣтъ. А ссылка ваша на трехъ святителей, что будто и они служили на седми просфорахъ, крестились двуперстно

и ходили по солнцу, — ссылка ложная и ничѣмъ не подтвержденная, а потому и вѣрить ей нельзя, ибо всякая ложь отъ діавола есть, какъ и сказать Христось. Вездѣ у васъ ложь, и удивляюсъ какъ это вы утверждаетесь на лжи: „кто утверждается на лжи, тотъ наметъ вѣтры“ (притч. Гл. 9, ст. 12). О книгахъ также вы говорите ложно, что Церковь ихъ оставила: Церковь только исправила въ нихъ ошибки, а не оставила ихъ. Вотъ вы вездѣ ложь ложью и покрываете, а думаете еще спасеніе получить“.

Вопросъ старообрядца: „Прошу васъ доказать: которые святые приказали ходить противъ солнца при крещеніи и бракахъ? Единъ Господь и едино крещеніе истинное, — такъ не ужели послѣ Никона явился другой Христось и другой уставъ? Но нѣсть тако, — единъ, единъ Христось! и единъ уставъ содержитъ, — нѣсть иного. Зри, что говорится въ общей Миней на 188 листу: «Не подобаетъ приложить, или оставить что либо священнаго преданія православныя нашея вѣры, вню же вѣрно крестихомся?»

Отвѣтъ православнаго: „Вопросъ хотя и глупый, но все-таки надо дать отвѣтъ справедливый. Не къ намъ пришелъ другой Христось, а къ вамъ, — имя которому и безъ моего указанія извѣстно. Если вы считаете хожденіе по солнцу за самую вѣру въ Бога, а не за обрядъ, то вы вводите новую, не слыханную вѣру и чрезъ это дѣлаетесь еретиками. Вѣра въ Бога отъ обряда отстоитъ такъ далеко, какъ солнце отъ земли, и различіе имѣетъ, какъ золото отъ желѣза. Хожденіе по солнцу и другіе обычаи считать за вѣру въ Бога Христось во Евангеліи не научалъ насъ; это научаетъ васъ противный темный духъ, чтобы вы отдѣлялись изъ-за нихъ, какъ изъ-за вѣры въ Бога, отъ истиннаго Христа и Его святой Церкви, — вы такъ и дѣлаете, слушаете его. Поэтому смѣло можно сказать, что въ васъ царствуетъ не Христось, но инъ нѣкто, и именно — антихристъ“.

Замѣчаніе: Старообрядецъ спрашиваетъ: которые святые

приказали ходить противъ солнца? Объ этомъ нужно сказать вотъ что: всѣ святые приказали; если бы хожденіе противъ солнца нетерпимо было въ обычаяхъ св. Церкви, то оно было бы исключено совершенно изъ всѣхъ церковныхъ дѣйствій; но мы видимъ, что по солнцу хожденіе только и совершалось при крещеніи и вѣнчаніи, а въ прочихъ дѣйствіяхъ вездѣ положено совершать хожденіе противъ солнца, — следовательно — обычай этотъ православный. Притомъ въ книгѣ Кирилловой (л. 15 об.) церковные чины съ движеніемъ солнца окончательно запрещено и названо обычаемъ манихейскимъ. И если хожденіе по солнцу считать за самую вѣру въ Бога, то, какъ справедливо отвѣчаетъ православный, это будетъ значить вводить новую, неслыханную вѣру, вѣру не во Христа, но въ обряды и обычаи; — а это ученію христіанскому весьма противно.

Вопросъ старообрядца: „А иже приложители сія вѣры въ правду предани прещенію, проклятію и анаѳемъ, Павель апостоль къ Галатамъ въ зач. 199 пишетъ: Аще мы или ангель съ небесъ благовѣститъ вамъ, паче еже благовѣстихомъ, анаѳема да будетъ. На кого эта анаѳема падаетъ?“

Отвѣтъ православнаго: „На васъ. Ибо Павелъ апостоль видѣ не писалъ, что хожденіе по солнцу, двуперстіе, седмипросфоріе и сугубая аллилуія есть вѣра въ Бога, и не приказывалъ христіанамъ отдѣляться изъ-за этого отъ св. Церкви; но вы считаете это за самую вѣру и изъ-за этого отдѣляетесь отъ Церкви, а потому правильно подлежите изреченной имъ анаѳемѣ. Мы же, Православной Церкви сынове, обряды за самую вѣру въ Бога не считаемъ, а потому и анаѳемѣ этой не подлежимъ“.

Вопросъ старообрядца: „Въ словѣ отъ Лимониса объясняется, что Пресвятая Богородица не вошла въ храмину Кириака попа только потому, что у него въ концѣ книги написаны были два слова Несторія зловѣрнаго; Кириакъ пошъ послѣ этого вырѣзалъ эти два слова и сожегъ на огнѣ, чтобы врагъ не былъ въ храминѣ его. Къ кому эти слова примѣнимы: къ вамъ или еще къ кому?“

Отвѣтъ православнаго: „Къ намъ этотъ примѣръ ни
<Сар. Епарх. Вѣд. > 1892 г. 53

какимъ образомъ примѣнимъ быть не можетъ, ибо въ нашихъ книгахъ св. Церкви ни одного слова еретическаго нѣтъ; но онъ долженъ быть примѣнимъ къ вамъ, потому что въ вашихъ книгахъ, составленныхъ вами въ защиту себѣ, не только еретическія слова внесены, но и самыя святыя таинства всѣ отвержены и названы еретическими. А кто отвергаетъ св. таинства, тотъ называется предтечею и слугою антихристовымъ и поллежитъ св. отецъ клятвѣ.

Къ Кириаку попу Пресвятая Богородица хотя и не вошла въ храмину, но все-таки стояла у дверей его храмины въ сѣняхъ съ двумя пресвѣтлыми мужами, какъ видно изъ описанія житія его; но къ вамъ не только въ сѣни, но и къ двору близко не подойдетъ Пресвятая Богородица, ибо Она не любитъ тѣхъ, которые самовольно противятся ученію Сына Бя сладчайшаго Господа нашего Иисуса Христа, устанавливають новую обрядовую вѣру и разоряютъ святой Христовъ завѣтъ; Она считаетъ такихъ людей антихристовыми предтечами, а это—вы и есть. Къ намъ это слово отъ Лимониса не примѣнимо и потому, что мы завѣтъ Христовъ не только не разоряемъ, но и проповѣдуемъ его вѣчность, твердость и неодолимность, вы же на оборотъ. Поторопитесь вы сами исправиться отъ ересей и принять новый завѣтъ Христовъ, и тогда Пресвятая Богородица будетъ вамъ мать, а Сынъ Бя Иисусъ Христосъ будетъ отецъ, и они войдутъ въ храмину души вашей и обитель сотворятъ, а теперь вы еще далеко отстоите отъ сего“.

Вопросъ старообрядца: „Въ расужденіи Іосифъ патріархъ Московскій глаголетъ“: „подъ зарями солнечными бывающе времени, тогда предъ пришествіемъ антихристовымъ приидеть во вселенную отступленіе отъ вѣры; плачу велию достойна будетъ отъ единого первопрестольствующаго всему граду; будетъ конечное смятеніе благочестивѣй нашей вѣрѣ во всей Россіи; не будетъ священства до скончанія вѣка; будутъ же тогда раздоры и всякія чины и уставы разорятся

и старыя будутъ отмѣнуты, и возникнетъ ересь велія, и начнутъ знаменатися тремя перстами и благословляти пятію, и толико будетъ превращеніе святости нашей, яко мерзость заустенія во всѣхъ церквахъ до скончанія вѣка пребудеть“. *) Пишу вамъ подозрѣніе; нужно разсудить это подробно? (Вас. Емельяновъ Гордѣевъ).

Отвѣтъ православнаго: „Нечего разсуждать, когда вы небылицу въ лицахъ представляете, а нужно сказать вамъ сущую правду, именно: что ты здѣсь сказалъ, то это все-нагалъ. Такого расужденія отъ Іосифа патріарха ни подъ солнечными, ни подъ лунными зрями, никогда не было и нѣтъ; это темнаго духа вымыселъ и клевета на святителя Божія, патр. Іосифа съ вашей стороны является. А вслѣдствіе этой клеветы на святителя Божія я больше съ тобой говорить не желаю, и чрезъ эту клевету, вашу вѣру ненавижу и въ конецъ отъ нея отвращаюся, а въ православіи крѣпко утверждаюся и буду обставать его и утверждать другихъ.“

Прощай! да больше не ври, а разумѣвай истинно».

Замѣчаніе. На этомъ переписка кончается.—Православный обидѣлся на раскольника за произнесенную клевету на патріарха Іосифа, но обижаться не слѣдуетъ, ибо у старообрядцевъ много бываетъ ошибокъ не намѣренныхъ, происходящихъ отъ невѣдѣнія. Такъ и въ данномъ случаѣ старообрядецъ привелъ доказательство, по невѣдѣнію, изъ раскольнической рукописи и истолковалъ его, какъ сумѣлъ. Въ старообрядческой безпоповской рукописи приводится, во первыхъ, изъ книги Кормчей съ листа 25 слѣдующее: «И время же нѣкто да увѣсть, въ веже варивъ сія совокупихъ. Есть убо на тысящи лѣтъ расчитаемо, на шесторицу же сію восходя; прешедъ же сія, ниже до тріехъ сотъ лѣтъ теченіе уставль, въ десятьдесятъ и первое лѣто дошедъ, подъ зрями солнечными, предлагащее дѣяніе изведохъ». Старообрядцы, читая это мѣсто, разсуждаютъ такъ, что будто бы словами: «на тысящу лѣтъ расчитаемо»

*) Вся эта статья приведена изъ безпоповской раскольнической рукописи, которуя не одинъ разъ, приходилось мнѣ читать. Авторъ.

и на шесторицу же сию восходя» и проч. означаетъ время явленія въ міръ послѣдняго антихриста. Во вторыхъ, они присовокупляютъ еще къ этому изъ Большаго Катихизиса слѣдующее: «Исхожденіе убо Духа Святаго именуется превѣчное лице, еже есть исхожденіе отъ единаго Отца. Посыланіе же временно есть, а не превѣчное; сему убо посыланію Духа Святаго тысяча и шесть сотъ лѣтъ и мало больше. И сего ради глаголется временно. Исхожденію же нѣсть ни коего же времени, понеже превѣчно есть». (л. 336). Соединивъ эти два изреченія вмѣстѣ, безпоповцы стараются всѣми силами доказать, что Духъ Святой, сошедшій на св. апостоловъ въ день пятидесятный, будто посланъ Церкви Христовой не на вѣчныя времена, а только на время и именно только на «1660-ть лѣтъ и мало больше». Конецъ этого времени, или что, по мнѣнію раскольниковъ одно и тоже, пребыванія Духа Святаго въ Церкви и падаетъ на патриаршествованіе Никона и на соборы 1666 и 1667 годовъ. Въ это время, по мнѣнію безпоповцевъ, пришелъ послѣдній антихристъ, истребилъ всѣ св. таинства и лишилъ Церковь Духа Святаго. Въ это же самое толкованіе вовлеченъ и настоящій совопросникъ. Но правильно ли понимаютъ старообрядцы эти два приводимыя ими мѣста? Нѣтъ, неправильно.

1) Въ словахъ, приводимыхъ изъ кн. Кормчей, говорится вовсе не о времени пришествія въ міръ послѣдняго антихриста, какъ лживо понимаютъ и толкуютъ безпоповцы, но о времени произведенія самой книги Кормчей. Слѣдовательно, толкованіе безпоповцевъ на приведенныя слова кн. Кормчей весьма неправильно и ошибочно.

2) Такъ же и приведенныя слова изъ Катихизиса безпоповцами толкуются неправильно. Составитель Катихизиса вовсе не доказываетъ здѣсь того, что будто Духъ Св. посланъ Церкви на время. Онъ указываетъ только, что съ того времени, какъ посланъ Духъ Святой на апостоловъ въ день пятидесятный, протекло до его времени 1600 лѣтъ и мало больше, въ которое время и составлена книга Катихизисъ. Онъ указываетъ время, съ коего началось пребываніе Св. Духа въ Церкви Христовой, но не предсказываетъ сему пребыванію конца. Напротивъ онъ учитъ о вѣчномъ и не прекращаемомъ Его пребываніи въ истинной Христовой Церкви. Такъ,—толкуя апокалипсическія слова: «И показа ми чисту рѣку воды животныя, свѣтлу аки кристаллъ, исходящу отъ престола Божія и ан҃га» (гл. 22, ст. 1), онъ говоритъ: «Отъ

источника ихъ общаго Божественнаго исходить, — дары убо Духа Святаго знаменуетъ» (л. 341 об.). Но какіе же дѣйствія Духа Святаго? — это онъ объясняетъ такъ: «Во всёхъ тайнахъ церковныхъ дѣйствуетъ Духъ Святыи, и намъ дадеса, яко же на крещеніи Духъ освященія и истина, и Духъ обрученія и дарованія пріясте; Духъ сыноположенія; тако же и возложенія рукъ, и миромъ помазанія, и въ хиротоніи; сіе же и во освященіе Церкви» (л. 116 об.). Самое же первое дѣйствіе Духа Святаго рукополагать епископовъ, какъ говоритъ св. Апостолъ: «Внимайте себѣ и всему стаду, въ немъ же васъ Духъ Святыи постави епископы насти Церковь Господа Бога». А что Духъ Святыи будетъ въ Церкви вѣчно, тотъ же Катихизисъ, толкуя слова св. Апостола, говоритъ: «Духъ истинный, иже отъ Отца исходитъ..., да будетъ съ вами во вѣкъ» (л. 319). И въ стих. на сошествіе Духа Святаго говоритъ: «Духъ Святыи, бѣ же и присно, и есть и будетъ, ниначинаемъ, ниже престая».

Такимъ образомъ, мы видимъ, что писатель Великаго Катихизиса не только не проповѣдуетъ прекращенія Духа Святаго, но и уподобляетъ Его теченію великой свѣтлой рѣки, которая водочныя струи свои будетъ изливаетъ вѣчно на главы Епископовъ, а чрезъ нихъ и на всёхъ вѣрующихъ.

Напрасно старообрядцы-безпоповцы думаютъ, что теченіе благодатной рѣки Духа Святаго прекратилось дѣйствіемъ противника Христова — антихриста. Такой проповѣдію — они, хулятъ Св. Духа и навлекаютъ на себя такой грѣхъ, который не отпустится имъ ни въ сей вѣкъ, ни въ будущій, если чистосердечно не покаются въ томъ предъ св. Христовою Церковію.

А что привель старообрядецъ, подъ именемъ разсужденія Иосифа патріарха, то это явная на него клевета и чистая выдумка самихъ старообрядцевъ.

Епархіальный миссіонеръ свящ. П. Шалкинскій.¹⁾

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Юбилейное фототипическое изданіе Новаго Завета.
Желая увѣковѣчить знаменательный день 500-лѣтія со дня кончины Преподобнаго Сергія, Высокопреосвященный Леонтій,

¹⁾ Ст. о Шалкинскаго редактирована преподавателемъ ученія о расколь А. Лебедевымъ.