

# КИЕВСКІЯ

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію безъ пересылки **три руб. сер.** съ пересылкою **3 р. 60 к. сер.**

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ **1 и 16 числа.**

**1-го Юнія № 11. 1874 года.**

## ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ

### ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

**МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,**

**ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ**

**ВСЕРОССИЙСКІЙ**

**ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ**

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всемъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ:

Сего дня, съ согласія Нашего и Любезнѣйшихъ: Брата Нашего Константина Николаевича и Невѣстки Нашей Великой Княгини Александры Гусиной, послѣдовамо въ Стутгартѣ, по Уставу православной церкви, бракосочетаніе Любезнѣйшей Племянницы Нашей Великой Княжны Вѣры Кон-

стантиновны съ Его Королевскимъ Высочествомъ Герцогомъ Вильгельмомъ—Евгениемъ Виртембергскимъ.

Моля Всевышняго Господа о ниспосланиі на Новобрачныхъ божественной благодати, Мы вполне увѣрены, что всѣ вѣрнопопданые Наши и въ своихъ сердцахъ вознесутъ моленія сіи ко Всеблагому Богу Вседержителю.

Данъ въ Стутгартѣ, въ 26 день апрѣля (8 мая), въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ четвертое, Царствованія же нашего въ двадцатое.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою написано:

«АЛЕКСАНДРЪ».

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали Высочайше утвержденный, въ 26-й день минувшаго Марта, всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода, коимъ Синодъ вслѣдствіе ходатайства Вашего Преосвященства о назначеніи Ректора Кіевской духовной Академіи и настоятеля біево-братскаго монастыря архимандрита Филарета вторымъ викаріемъ кіевской епархіи, необходимымъ какъ по многочисленности разновѣрнаго населенія въ тамошнемъ краѣ, требующаго бдительнаго пастырскаго надзора для охраненія православія, такъ и по усложненію епархіальныхъ дѣлъ, вызванному вводимыми нынѣ преобразованіями по духовному вѣдомству, испрашивалъ Высочайшаго соизволенія 1 на возведеніе архимандрита Филарета во Епископа, съ наименованіемъ его Епископомъ Уманскимъ, вторымъ викаріемъ Кіевской епархіи, и съ оставленіемъ его при нынѣ занимаемыхъ

имъ должностяхъ, съ присвоеннымъ онымъ содержаніемъ 2., на совершеніе хиротоніи его въ Кіевѣ и 3., на представленіе Синоду назначить, изъ какихъ мѣстныхъ духовныхъ учрежденій новый Епископъ долженъ получать разницу и прочія принадлежности архіерейскаго служенія и денежныя средства на содержаніе его свиты и пѣвчихъ. Приказали объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ докладѣ Святѣйшаго Синода объявить указами какъ удостоенному епископскаго сана архимандриту Филарету, съ предписаніемъ, чтобы ожидалъ касательно нареченія и посвященія его въ епископскій санъ распоряженія Вашего Преосвященства, такъ и Вашему Преосвященству съ предоставленіемъ: а., нареченіе и посвященіе архимандрита Филарета въ санъ Епископа произвести въ Кіевѣ съ Преосвященными Епископомъ Александромъ, бывшимъ Полтавскимъ, состоящимъ нынѣ на покое въ Кіевѣ, Епископомъ Чигиринскимъ, викаріемъ кіевской епархіи, и другими преосвященными, которые во время хиротоніи могутъ для поглощенія св. угодникамъ находиться въ Кіевѣ, препроводивъ для сего Вашему Преосвященству два экземпляра чина исповѣданія и обѣщанія архіерейскаго, съ тѣмъ, чтобы одинъ изъ нихъ, по рукоположеніи архимандрита Филарета, за подписью какъ его самого, такъ и хиротонисавшихъ, по листамъ, сходно съ извѣстными образцами, выданъ былъ новохиротонисанному, а другой экземпляръ представленъ былъ въ Святѣйшій Синодъ, съ приложеніемъ за оба экземпляра денегъ одного рубля пятидесяти копѣекъ и б., представить Святѣйшему Синоду, изъ какихъ мѣстныхъ духовныхъ учрежденій новый епископъ долженъ получить разницу и прочія принадлежности архіерейскаго служенія и денежныя средства на содержаніе свиты и пѣвчихъ. Ап-

рѣла 5 дня 1874 г. Резолюція Его Высокопреосвященства Арсенія митрополита кievскаго и галицкаго на семь указъ 28-го Апрѣля 1874 года послѣдовала такая. Въ консисторію къ свѣдѣнію и опубликованію о прописанномъ по епархіи, о чемъ объявить также и преосвященнымъ епископамъ чигиринскому Порфирию, и бывшему полтавскому Александру, и Академіи ректору архимандриту Филарету, съ врученіемъ ему приложенной при семь книжицы, по которой онъ долженъ будетъ произнести свое исповѣданіе и общаніе и затѣмъ подписать, по листамъ, въ указанномъ видѣ, и времени же нареченія и посвященія его во Епископа мною будетъ объявлено ему, если Богъ благоволитъ, по возвращеніи моемъ въ Кіевъ, лично. А какъ предполагаю я, нареченіе совершить въ кievо-печерской лаврѣ, а посвященіе въ кievо-софійскомъ соборѣ, то предъавить о семъ намѣстнику лавры архимандриту Варлааму и кафедральнаго собора протоіерею Лебединцеву и ключарю протоіерею Оглоблину, для надлежащаго съ ихъ стороны, по сему случаю распоряженія.

#### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

26 Апрѣля. Уманскаго Уѣзда 4 округа благочинный священникъ Стефанъ Лужинскій за выслугою срочнаго времени уволенъ отъ благочиннической должности, а на его мѣсто согласно выбору духовенства утвержденъ благочиннымъ села Нестеровки священникъ Прокопій Павловичъ.

21 Апрѣля Радомысльскаго уѣзда села Чоповичъ священникъ Василій Саговичъ, согласно выбору окружнаго ду-

ховенства, утвержденъ благочиннымъ 1-го округа Радомысльск. уѣзда, а священникъ Киприанъ Ляхоцкій, согласно прошенію, отъ сей должности уволенъ.

8 Мая. Благочинный 4 округа Черкаскаго уѣзда Гавриилъ Подгурскій, за выслугою опредѣленнаго срока, уволенъ отъ сей должности, а на его мѣсто опредѣленъ священникъ Григорій Левитскій.

1-го Мая. Липовецкаго уѣзда 6 округа благочинный священникъ Трифонъ Терлецкій утвержденъ благочиннымъ и на будущее время.

20 Апрѣля. Радомысльскаго уѣзда села Хамутца священникъ Трофимъ Ковальскій, согласно прошенію, перемѣщенъ въ село Турбовку, Сквирскаго уѣзда.

5 Мая. Священникъ села Нежиловичъ, Радомысльскаго, уѣзда Іоаннъ Вишневскій перемѣщенъ въ с. Блощанцы, Васильковскаго уѣзда, а на его мѣсто переведенъ священникъ села Плаской, Таращанскаго уѣзда, Иванъ Пащевскій.

Умерли:

12 Апрѣля. Радомысльскаго уѣзда, 2-го округа благочинный священникъ села Березовки Іпатій Контранѣвичъ.

11 Апрѣля. Звенигородскаго уѣзда села Винограда священникъ Василій Варгулевичъ.

5 Апрѣля. Села Поташей Уманскаго уѣзда священникъ Софоній Марковскій.

4 Апрѣля. Села Ястребинець, Липовецкаго Уѣзда, протоіерей Фавстъ Земницкій.

— Выданы изъ кievской духовной консисторіи свидѣтельства о правахъ по происхожденію:

6 Мая. Уманскаго уѣзда села Цеbermanовки дьячковскому сыну Григорію Нестеронскому.

20 Апрелья Уманскаго уѣзда, села Репотухи дьячковскому сыну Брескенту Дембовскому.

7 Мая. Чигиринскаго уѣзда села Новой Осоты пономарскому сыну Іоакиму Волинову.

---

### ЖУРНАЛЪ

*засѣданія братства Св. Владиміра въ Кіевѣ 22 Апрелья 1874 года.*

Въ засѣданіи братскаго совѣта присутствовали изъ духовныхъ: одинъ только протоіерей Лебединцевъ, изъ прочихъ же членовъ Т. С. Бобрищевъ-Пушкинъ, А. Н. Муравьевъ, Ѳ. С. Виноградовъ, М. М. Хижняковъ, Н. И. Щеголевъ и Н. Н. Насоновъ.

При началѣ засѣданія предсѣдатель, по случаю своего отъѣзда на 6 недѣль въ Царьградъ и на Св. гору, просилъ протоіерей Лебединцева принять на себя исправленіе его должности на время отсутствія. Онъ предложилъ также, въ теченіи сего времени заняться устройствомъ требуемой отъ Думы кирпичной панели около ограды братскаго дома, по Срѣтенской улицѣ, подъ надзоромъ смотрителя братскаго пріюта, которому просилъ выдать единовременно 25 р. за его усердные труды за его заботы, какъ по наблюденію за мальчиками, приходящими въ братскую школу, число коихъ превышаетъ 50 человекъ, такъ особенно и за приводимыми въ пріютъ евреями и еврейками, которые тамъ приготовляются къ

св. крещенію. Советъ изъявилъ полное на то согласіе. Молодые евреи и еврейки постоянно являются съ просьбою ихъ крестить и съ Января мѣсяца по сіе время, были окрещены въ Софійскомъ соборѣ одинъ отставной солдатъ изъ евреевъ, три мальчика и двѣ дѣвочки, двое присоединены изъ латинства и одинъ изъ лютеранъ къ православію.

Въ числѣ значительныхъ пожертвованій въ пользу братства, мы можемъ здѣсь упомянуть: о двухъ серіяхъ въ 50 руб. каждая, которыя прислалъ преосв. Іеремія изъ Нижняго Новгорода въ день памяти митрополита Евгенія въ неприкосновенный капиталъ братства, и еще о 50 руб. отъ архимандрита мотронинскаго монастыря Макарія. Сверхъ того поступило отъ епископа чебоксарскаго Викторина—7 р. отъ игуменіи флоровскаго монастыря—10 р. отъ намѣстника лавры архимандрита Варлаама—15 р. отъ мануфактуръ совѣтника Прохорова—10 р. отъ Т. С. Мазовскаго—5 р., отъ монаха китаевской пустыни Іосифа—3 р. Если къ этому присоединить еще 6 р. вырученныхъ за 2 экземпляра обличительнаго Богословія Иннокентія и 83 руб. процентовъ Государственнаго Банка по билетамъ, принадлежащимъ братству, то вся сумма доходовъ въ продолженіи 3-хъ мѣсяцевъ составитъ 289 рублей.

Не было особенно большихъ расходовъ во все это время, кромѣ ежемѣсячнаго обычнаго жалованья тремъ учителямъ братской школы, что составило за Январь, Февраль, Мартъ и текущій Апрель 94 руб.; сторожу братскаго дома за то же время 40 р., за застрахованіе дома 38 р. 13 к. смотрителю на расходъ по содержанію евреевъ и на школу 48 р. священнику въ с. Русскую Поляну для новокрещен-





# КІЕВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ВЪ ДОМОСТІ.

1-го Іюня. № 11. 1874 года.

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

---

### ПОУЧЕНІЕ

ВЪ ПРАЗДНИКЪ СОШЕСТВІЯ СВ. ДУХА.

*Царю небесный, Утѣшителю, Душе истинной, Иже  
возеиъ Сынъ и вса испомаяи, Сокровище благииъ и жииз-  
ни Подателю, прииди и вселися въ ны, и очисти ны отъ  
всѣихъ скверны и спаси. Блаже, души наша.*

Въ этой молитвѣ св. Церковь научаеиъ насъ просить св. Духа о спасеніи душъ нашихъ. Но въ чемъ состоитъ это спасеніе наше чрезъ Духа Святаго, когда спасеніе наше раз-навсегда исходатайствовано намъ страданіями и крестною смертію Сына Божія?

Дѣйствительно, Сынъ Божій, Господь нашъ Иисусъ Христосъ, своими страданіями и смертію на крестѣ, совершилъ наше спасеніе; т. е. избавилъ насъ отъ грѣха, прозявлятія и смерти; но этимъ Онъ намъ далъ только право на спасеніе, доставилъ намъ возможность войти въ царство небесное, отворилъ для насъ, такъ сказать, дверь въ сіе царство. Чтобы воспользоваться симъ правомъ, чтобы войти въ царство небесное, нужно было и есть и съ нашей стороны не мало самопожертвованія: нужно было увѣрбовать, что

Распятый за насъ есть дѣйствительно Сынъ Божій, нужно было возлюбить его св. ученіе всѣмъ сердцемъ и помышленіемъ нашимъ, нужно было, наконецъ, жизнью и дѣлами доказать, что мы истинные послѣдователи Распятаго за насъ. Безъ такого участія нашего въ дѣлѣ нашего спасенія, право на спасеніе, купленное намъ на крестѣ кровію Сына Божія, оставалось бы для насъ недѣйствительнымъ; дверь въ царство небесное, отворенная намъ древомъ крестнымъ, могла бы быть вѣчно отверзтою, и, не смотря на это, мы могли бы вѣчно не войти чрезъ нее. Но могли ли мы, сами собою, безъ посторонней помощи, выполнить все то, что требовалось отъ насъ для нашего спасенія? Извѣстно что, до сошествія св. Духа, самые лучшие изъ людей колебались сомнѣніями касательно Лица Іисуса Христа; св. Апостолы самимъ Спасителемъ неоднократно были укоряемы въ маловѣріи; даже камень вѣры—Апостоль Петръ, и тотъ,—когда искушеніе коснулось его души,—отвергся Спасителя. Если же такъ слабы были въ вѣрѣ самые приближенные ко Христу Спасителю, то что можно было сказать объ остальной части человечества? Мракъ и глубокое невѣжество въ умѣ, грубость и плотность въ сердцѣ, немощь и безсиліе ко всему доброму въ волѣ—вотъ былъ общій удѣлъ человечества. Правда что и, до сошествія св. Духа, были на землѣ люди добрые, искавшіе царства небеснаго; даже, между язычниками, невѣдущими истиннаго Бога, были люди честные и справедливые: но эта добродѣтель сама по себѣ, безъ вѣры въ Искупителя, не годилась для нашего спасенія, съ нею невозможно было человѣку попасть въ царство небесное. Для совершеннаго нашего спасенія недостаточно было той добродѣтели, которая была плодомъ только природныхъ склонностей и счастливыхъ обстоятельствъ и которая, чаще

всего въ основаніи своемъ, вытекала изъ земныхъ побужденій; а нужно было заставить себя быть добрымъ, не взирая ни на дурныя свои привычки и наклонности, и ни на какия злополучныя обстоятельства. Чтобы принять съ любовію ученіе Христа—Спасителя и во всемъ послѣдовать Ему, нужна была борьба человѣка съ самимъ собою, а въ борьбѣ, терпѣніе, нужно самоотверженіе и великая сила души. А этой силы человѣкъ ни въ самомъ себѣ не имѣлъ, ни приобрѣсть ее ни откуда не могъ. Спаситель нашъ, какъ Богочеловѣкъ, зналъ все это и потому еще во дни земной жизни своей общалъ Апостоламъ и всѣмъ вѣрующимъ въ Него послать помощь свыше—силу Св. Духа. *Уне есть вамъ*, говорилъ Спаситель ученикамъ своимъ предъ страданіями своими, *да Азъ иду, аще же Азъ не иду, Утѣшителя не приидетъ* (Іоан. XVI, 7) *И Азъ умолю Отца и дастъ вамъ другаго Утѣшителя, Духа истины* (Іоан. XIV, 16). Обѣщаніе это исполнено; сила св. Духа, называемая благодатію св. Духа, обильно излилась на Апостоловъ въ пятидесятый день по воскресеніи Христа Спасителя, воспоминаніе чего мы въ настоящій день празднуемъ; а чрезъ Апостоловъ и всѣмъ намъ, вѣрующимъ въ Христа Спасителя подается та же благодать, *немоществующая врачующая и оскудѣвающая восполняющая* и будетъ раздаваться въ таинствахъ св. Церкви во вся дни до скончанія вѣка.

Итакъ, не напрасно св. церковь молитву къ Духу святому т. е. »Царю небесный« помѣстила въ началѣ всѣхъ своихъ молитвъ. Сами по себѣ, безъ помощи св. Духа, мы не только бы не имѣли охоты молиться, но и не знали бы—какъ и о чемъ молиться: *о чемъ бо помолимся яко же подобаетъ, не вѣмы*, говоритъ Апостоль Павелъ,

но *Самъ Духъ ходитъ и ствуетъ за насъ воздыханіями неизлабланными* (Римъ. VIII, 26). Не оставляйте же и вы, слуш. благоч., молитву »Царю небесный« во всякое время и на всякомъ мѣстѣ: когда ложитесь спать и встаете, когда молитесь Богу и беретесь за какое дѣло, прежде всего помолитесь Духу Святому, дабы Онъ вдохнулъ вамъ силу—съ охотою совершить начатую молитву и дѣло. Когда, при совершеніи какого либо добраго дѣла, почувствуете въ себѣ безсиліе и немощь, молитесь о помощи Св. Духу. Сознаніе своей духовной немощи и безсилія есть самая лучшая почва для благодатныхъ дѣйствій св. Духа: *сила Моя въ немощи совершается*, говоритъ Самъ Богъ чрезъ Апостола Павла (2 Кор. XII, 9). Когда, въ борьбѣ съ дурными наклонностями и привычками или съ худыми обстоятельствами жизни, вами овладѣетъ усталость, уныніе и отчаяніе—опять молитесь Духу святому. »Святый посѣти и исцѣли немощи наша«—ежечасно и ежеминутно зывайте. и вы, незамѣтно для себя, ощутите въ сердцѣ своемъ тотъ превосходящій всякъ умъ миръ, который услаждаетъ горечи нашей жизни и утѣшаетъ насъ во всѣхъ трудныхъ обстоятельствахъ нашихъ. Вѣдь не напрасно Духу Святому Самимъ Спасителемъ усвоено названіе »Утѣшителя«. Дѣйствительно, характеръ всѣхъ дѣйствій св. Духа на нашу душу—это любовь, радость и миръ. Не напрасно также св. Духъ называется сокровищемъ благихъ и Жизни Подателемъ. Развѣ любовь, радость и миръ, изливаемая отъ Духа и чрезъ Духа Святаго въ сердца истинныхъ послѣдователей Христа Спасителя, не составляютъ самую высшую степень тѣхъ благъ, которыхъ сердце жаждетъ и къ которымъ постоянно стремится? Развѣ жизнь, безъ благодатнаго внутренняго покоя и мира можно назвать жизнію? Какъ

тщетны и смѣшны усилія миролюбцевъ, ищущихъ радостей жизни въ мірскихъ забавахъ, и удовольствіяхъ. Въмѣсто истиннаго покоя и радости не находятъ ли они на днѣхъ всѣхъ удовольствій свѣта одну только тоску и скуку, какъ необходимыя послѣдствія душевной пустоты? Нѣтъ, истинная жизнь, покой и радость не въ радостяхъ и удовольствіяхъ земныхъ. Единственный Источникъ этихъ благъ Духъ Святой. Онъ то и производитъ въ душахъ вѣрующихъ этими своими благами ту перемѣну, которая называется *спасеніемъ*.

Пусть же люди, не вѣдущіе Духа Святого и не желающіе слышать о Немъ, ищутъ себѣ воодушевленія, жизни и спасенія въ мірскихъ удовольствіяхъ и забавахъ; а мы, Христіане, будемъ искать всего этого въ Духѣ Святомъ. Будемъ просить Господа, — да пошлетъ Онъ Духа Святого Своего, не только въ сей спасительный день и часъ, но и на всякое время и мѣсто, идѣже и елико аще воспросимъ. Помолимся Отцу небесному словами св. Церкви: *Господи, Иже Пресвятого Твоего Духа въ третій часъ Апостоломъ Твоимъ низпославый, Того, Благій, не отъими отъ насъ, но обнови насъ молящихся*. Аминь. —

Свящ. *Григорій Молчановскій*.

### УЧЕНІЕ О ПЕРЕВѢ ВЪ ПАЛИНОДІИ ЗАХАРІИ КОПЫ- СТЕНСКАГО 1)

Захарій Копыстенскій писалъ свою Палинодію въ 1621 году, слѣдовательно въ то время, когда задачи православія

Общій очеркъ содержания и состава *Палинодіи Захарія Копыстенскаго* былъ помѣщенъ въ 24 № *киевскихъ епарх.*

*вѣдомостей* 1873 г.

въ борьбѣ съ уніатствомъ опредѣлились съ достаточною ясностію. Вопросъ о церкви во времена уніи занималъ самое важное и видное мѣсто.

Мысли о церкви, разсѣяныя по разнымъ мѣстамъ Палинодіи, высказаны авторомъ, такъ сказать, къ слову; но тѣмъ не менѣе, при взаимной сопоставкѣ, въ нихъ очень замѣтна цѣль автора—указать надлежащее положеніе Римскаго епископа, въ ряду другихъ іерарховъ. Разсужденіе начинается довольно издалека. Основаніе Церкви самимъ Іисусомъ Христомъ, равноправность, предоставленная Имъ апостоламъ, единство епископской власти и ученіе о пятеричномъ числѣ патриарховъ—составляютъ главные пункты, около которыхъ группируются всѣ мысли нашего автора.

Объ основаніи церкви, какъ общины христіанской, нашъ авторъ говоритъ, устанавливая православный взглядъ на слова Господа въ его обращеніи къ Петру: ... и *Азъ же тебѣ глаголю, яко ты еси Петръ, и на семъ камени созижду церковь Мою, и врата ада не одолѣютъ ей.* (Мѡ. 16, 18—19). По его замѣчанію, это мѣсто св. Писанія—самое любимое Латинянами; «оно для нихъ тоже, что геркулесова булава или мечъ Голиафа, который будто бы Іисусъ Христосъ вручилъ Ап. Петру и преемнику его, Римскому епископу»<sup>1)</sup>. Но опровергая превратное толкованіе этого мѣста, приводимаго католиками въ свою пользу, нашъ авторъ говоритъ, «что подъ выраженіемъ: *на семъ камени, ἐπὶ τῆστῃ πέτρῃ,* разумѣется или самъ Іисусъ Христосъ, или вѣра и исповѣданіе, высказанное Петромъ, отдѣльно взятое, безъ всякаго отношенія къ его личности»<sup>2)</sup>. Слѣдовательно, въ первомъ случаѣ указывается предметъ

<sup>1)</sup> Ч. 1 р. 1 ар. 8 л. 42 об. <sup>2)</sup> ц. 1 р. 1 ар. 1 л. 13 об.

нашей надежды—Христосъ, а во второмъ,—сила вѣры, *fortitudo fidei*, какъ личное состояніе вѣрующей души. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ, по словамъ Тертуліана (кн. 1-я на Мѳ. и Іоан.) говоритъ намъ авторъ, »она могла быть названа и желѣзомъ, или мѣдью, или другимъ—какимъ металломъ, по своей твердости подобнымъ камню«<sup>1)</sup> Такимъ образомъ, выраженіе: *на семъ камени*—въ устахъ Господа есть нечто иное, какъ метафора, означающая твердость основанія Церкви, противъ которой даже самыя силы ада безсильны. Далѣе авторъ говоритъ о правахъ, которыя имѣли быть предоставлены Апостоламъ, какъ представителямъ Церкви. »Выраженіе: *и дамъ ти ключи*—говоритъ онъ, поясненное дальнѣйшими словами Господа, также выраженіе метафорическое, и означаетъ духовную власть вязать и рѣшить совѣсти людей«<sup>2)</sup>. При объясненіи этой метафоры, обращая вниманіе на форму слововыраженій, авторъ доказываетъ, что и въ этихъ словахъ Господа заключается только обѣщаніе, но не самое исполненіе его. »Оно исполнено не прежде, какъ только по воскресеніи Господа, когда Онъ сказалъ Апостоламъ: *якоже посла Мѳ. Отецъ, и Азъ посылаю вы. И сіе рекъ, дуну, и глагола имъ: пріимите Духъ святъ, имже отпустите грѣхи, отпустятся имъ, и имже держите, держатся*« (Іоан. 20, 21—23<sup>3)</sup>). Доказывая равноправность апостоловъ, намъ авторъ такъ объясняетъ, почему Іисусъ Христосъ, въ присутствіи прочихъ Апостоловъ, разговаривалъ съ Ап. Петромъ? »Іисусъ Христосъ, въ присутствіи всѣхъ Апостоловъ, разговаривая съ однимъ Петромъ, тѣмъ самымъ какъ бы означалъ един-

<sup>1)</sup> Ч. 1 р. 1 ар. 5 л. 34 об. <sup>2)</sup> *ibid.* ар. 7 л. 39—42.  
<sup>3)</sup> *ibid.*

ство церкви, потому что Петръ въ это время представлялъ собою какъ бы фигуру всей церкви»<sup>1)</sup>. Вообще, всю единоличную бесѣду Господа съ Петромъ нашъ авторъ относитъ ко всемъ апостоламъ. Въ заключеніе разсужденія о равноправности апостоловъ въ словахъ Захаріи Копыстенскаго, обращенныхъ къ противникамъ, слышится довольно колкая иронія. «Мы основательно, говоритъ онъ, представили то, что въ фундаментъ основанія Церкви всѣ Апостолы равны, и что всѣ они равно и одинаково основываютъ ее. Итакъ, я спрашиваю отступниковъ, откуда они имѣютъ то ученіе, что Ап. Петръ есть ординарный или верховный пастырь, а всѣ прочіе Апостолы—экстраординарные, легаты или посланники?—Изъ какого нятаго евангелія они взяли то ученіе?—Пусть намъ покажутъ, у какого это такъ учителя Церкви? Вѣрно, Белларминъ—первый евангелистъ того ученія, или кто—нибудь ему подобный, котораго опредѣленія у насъ не важны и бездоказательны»<sup>2)</sup>.

Послѣ доказательствъ о равноправности апостоловъ, нашъ авторъ переходитъ къ вопросу, о преемствѣ апостольской власти, или о единствѣ епископства въ церкви. По мнѣнію его противниковъ, власть апостольства хотя Иисусомъ Христомъ одинаково дана всемъ апостоламъ, но такъ, что преемство этой власти принадлежитъ собственно ап. Петру, а прочимъ—только забота о церкви. Сказанное объ ап. Петрѣ прилагается къ Римскому епископу по отношенію его ко всемъ остальнымъ епископамъ. Такимъ образомъ, паписты отрицаютъ преемство власти въ прочихъ апостолахъ за исключеніемъ одного Петра. Это—главная мысль, противъ кото-

<sup>1)</sup> Ч. 1 р. 1 ар. 8. л. 43 об. ч. 1 р. 2 ар. 1 л. 49. ч. 2 р. 2. ар. 2. л. 89. <sup>2)</sup> Ч. 1 р. 1 ар. 2 л. 26 об. .bidj (



вооружается нашъ авторъ. »Въ Апостолахъ, говоритъ онъ, мы не раздѣляемъ одного отъ другаго, т. е. апостольства отъ епископства, а потому всѣхъ епископовъ одинаково признаемъ преемниками Апостоловъ. А такъ какъ епископы — преемники всѣхъ Апостоловъ, то епископство въ церкви одно; а если одинъ епископъ есть преемникъ одного, напр. Петра, а другой — Павла, третій — Иоанна и т. д.; то въ этомъ случаѣ будетъ такой же расколъ въ церкви, который въ свое время осуждалъ Ап. Павелъ<sup>1)</sup>. Все это высказывается съ цѣлю доказать, что Римскій епископъ ни когда не имѣлъ никакого преимущества предъ прочими, и по власти, данной имъ отъ Бога, всегда пользовался въ церкви одинаковыми съ ними правами.

Но тѣмъ не менѣе, авторъ Палинодіи выдѣляетъ и ставитъ на высокое мѣсто тѣхъ, которые носятъ титулъ патріарха. Это, ученіе о пятеричномъ числѣ патріарховъ. Ходъ мыслей нашего автора здѣсь такой. Кругъ дѣйствій каждаго епископа ограничивается предѣлами только его епископіи. Здѣсь всѣ церковныя дѣла находятся въ его вѣдѣніи; подъ его руководствомъ воспитываются члены церкви; ему принадлежитъ право слѣдить за исполненіемъ христіанскаго закона и наказывать преступниковъ его. Онъ разбираетъ тяжбыныя дѣла своихъ клириковъ — священниковъ и діаконовъ и постановляетъ свое рѣшеніе. Но недовольные судомъ его обращаются къ суду своего митрополита, который своптъ выше епископа. Въ округѣ митрополита находится нѣсколько епархій, а потому епископы его митрополіи подчинены ему въ административномъ отношеніи. Митрополитъ созываетъ помѣстные соборы, назначаетъ время

<sup>1)</sup> Ч. 2 р. 1 ар. 2 л. 86. 88 об.

для совѣщаній и предсѣдательствуетъ на нихъ. Онъ принимаетъ апелляціи на епископовъ своей митрополіи и производитъ судъ. Но выше митрополита стоитъ патріархъ. Всего патріарховъ—пять. Между ними распределены все части свѣта въ такомъ порядкѣ: Римскому подчинены западныя страны, Константинопольскому — Оравія, Греція, Понтъ, Асія, Варварія, подъ именемъ которой разумѣется Россія и другія страны; Александрійскому — Египеть, Пентаполь, Ливія и Еѳіопія; Антиохійскому — Виллінія, Иверія, Сирія и весь востокъ; Иерусалимскому — Аравія, Сирія, обонполь—Иордана, Кана, Галилея и вся палестина. Въ подтвержденіе этого приводятся I, VI и VII каноны Никейскаго собора, V канонъ II-го вселенскаго собора Константинопольскаго и XXVIII канонъ собора IV Халкидонскаго. Первымъ дѣломъ новоизбраннаго патріарха бываетъ письменное изложненіе исповѣданія вѣры, которое онъ отсылаетъ къ остальнымъ патріархамъ. По разсмотрѣніи этого исповѣданія, патріархи принимаютъ его въ свое общеніе, послѣ чего новоизбранный вступаетъ въ управленіе дѣлами своего патріархата. Онъ посвящаетъ епископовъ и митрополитовъ, принимаетъ на нихъ апелляціи, и рѣшеніе его составляетъ послѣднюю инстанцію суда духовнаго. Но впрочемъ, власть и права патріарха ограничиваются только предѣлами его патріархата, такъ что, за исключеніемъ своего, во всякомъ другомъ онъ совершенно безправенъ. Высшій же судъ въ церкви принадлежитъ вселенскому собору, который безъ пяти патріарховъ быть не можетъ. Никакое соборное постановленіе въ церкви Христовой не можетъ быть принято безъ согласнаго рѣшенія ихъ, такъ что отсутствіе одного изъ нихъ отнимаетъ обязательную силу—исполнять рѣшенія прочихъ. Поэтому, св. Теодоръ Студитъ называетъ патріарховъ верхами

пятиверховнаго церковнаго тѣла<sup>1)</sup>. Сравнивая пятеричное число ихъ съ пятью чувствами, нашъ авторъ говорить: »якъ пять смысловъ въ тѣлѣ человѣческомъ, такъ пять смысловъ и въ тѣлѣ церковномъ; пятерная личба ихъ (патріарховъ), частію изъ стародавняго отъ часовъ апостольскихъ звычаю, частію въ ухвалы святыхъ отцевъ соборовъ вселенскихъ, и отъ царей есть узаконена«<sup>2)</sup>. Таково въ общихъ чертахъ ученіе о пятеричномъ числѣ патріарховъ. Теорія эта, по своему происхожденію, Византійская и явилась въ противовѣсь другой теоріи—Римской о единоличномъ, самовластномъ распоряженіи папства въ дѣлахъ вселенской церкви. По словамъ нашего автора, пятеричное число патріарховъ узаконено отъ временъ апостольскихъ. Но это, конечно, несправедливо, потому что въ апостольское время еще и не было патріарховъ. Извѣстно, что этотъ почетный титулъ предоставленъ пяти епископамъ только на Халкидонскомъ соборѣ 451 г.<sup>3)</sup> Правда, нѣкоторыя каѳедры, особенно основанныя самими апостолами, первенствующее значеніе въ церкви получили очень рано, называясь *sedes Apostolicae*. Но тѣмъ не менѣе, историческія обстоятельства только къ половинѣ V-го в. выдѣляютъ изъ ряда другихъ и ставятъ на почетное мѣсто каѳедры: Римскую, Константинопольскую, Александрійскую, Антиохійскую и Иерусалимскую. Слѣдовательно, до этого времени не могло быть и теоріи о пятеричномъ числѣ, которая могла создаться только тогда, когда пять епископовъ знаменитѣйшихъ каѳедръ заняли первенствующее и начальственное положеніе въ церкви. Насколько намъ извѣстно, теорія о пятеричномъ числѣ въ пер-

<sup>1)</sup> Ч. 2 р. 4. ар. 1. л. 91 об. <sup>2)</sup> Ч. 2 р. 8 ар. 1. л. 171.

171 об. <sup>3)</sup> Опытъ курса церк. зак.—Архим. Іоанна. Сиб. 1851. Разд. втор. стр. 312.

вый раз высказана нѣсколько послѣ, во второй половинѣ IX в. Горячая борьба при патриархѣ Фотіѣ, повидимому, начинала клониться въ пользу Рима. Переменная правительственной власти въ Константинополѣ влечетъ за собою перемѣну и въ іерархіи. По изложеніи Фотія, убійца Михаила Ш, Василий Македонянинъ отсылаетъ льстивое письмо къ папѣ, и Адрианъ II съумѣлъ воспользоваться обстоятельствами времени. Послѣ всего шума на Фотія въ Римѣ, папскіе послы вскорѣ являюся и въ Константинополѣ. Съ любезностями встрѣчаютъ ихъ императоръ и въ своей рѣчи къ нимъ высказывается въ пользу завѣтной идеи папства. Поэтому, на соборѣ 869 г. сами легаты еще съ большею смѣлостью выражаютъ римскую тенденціозность. Въ это-то время въ первый разъ теорія о пятеричномъ числѣ патриарховъ и получила свое начало отъ Боана, императорскаго уполномоченнаго, при переговорахъ его съ легатами папы. Стараясь противопоставить что-либо словамъ легатовъ, Боанъ, между прочимъ, говорилъ такъ: »Богъ поставилъ церковь свою на пяти патриархіяхъ и опредѣлилъ въ свангеліяхъ своихъ, чтобы они никогда не пали совершенно, такъ какъ они—главы церквей. Выраженіе: и врата адавы не одолютъ ей—означаетъ: когда двѣ падутъ, члены церкви обращаются къ тремъ, когда—три, обращаются къ двумъ. когда же случайно четыре падутъ, то остальное тѣло церкви взываетъ къ одному, оставшемуся во главѣ всего, Христѣ Богѣ нашемъ«<sup>1)</sup>. Мысль, высказанная Боаномъ, вскорѣ пошла дальше. Уже бібліотекаръ Анастасій, тотчасъ по окончаніи сессій соборныхъ въ Константинополѣ 869 г., началъ еще болѣе развивать эту теорію, проводя аналогич-

1) Geschichte der kirchlichen Trennung—Пихлера т. 1. стр.

ность между пятеричнымъ числомъ патриарховъ и пятью чувствами человека. Въ письмѣ своемъ къ папѣ Адриану II, онъ писалъ такъ: »такъ какъ Христосъ въ тѣлѣ своемъ, т. е. въ церкви, то Онъ помѣстилъ въ ней столько патриаршихъ кафедръ, сколько чувствъ въ тѣлѣ смертнаго; и церковь имѣетъ всю полноту, если эти кафедры будутъ во взаимномъ согласіи подобно тому, какъ и тѣло смертнаго имѣетъ полноту, если всѣ пять чувствъ цѣлы и невредимы. Послику же между этими кафедрами Римская преимуществуетъ, то справедливо она сравнивается съ зрѣніемъ, которое преимуществуетъ предъ всѣми чувствами, почитаясь острѣе ихъ и имѣя общеніе со всѣми, какъ ни одно изъ нихъ«<sup>1)</sup>. Въ своей исторіи раздѣленія церквей, по этому случаю, Пихлеръ между прочимъ, замѣчаетъ, что »вначалѣ теорія эта не встрѣтила въ Римѣ никакого препятствія.« Конечно, со стороны Рима въ этомъ случаѣ на первый разъ и не могло быть никакого протеста. Честолюбіе папы было удовлетворено чрезъ сравненіе его съ такимъ органомъ чувства, каково—зрѣніе въ ряду другихъ, и спорить было не о чемъ. Но безъ сомнѣнія, въ послѣдующее время Римъ отнесся совершенно иначе къ этой теоріи, когда, чрезъ сравненіе папы съ другимъ какимъ-либо органомъ, эта теорія переставила имя его патриархата съ перваго на третье мѣсто. Оставляя частности и подробности въ сторонѣ, замѣтимъ, что къ половинѣ XII в. теорія эта вполне установилась, при чемъ римскій епископъ совершенно помирился съ третьимъ мѣстомъ, предоставленнымъ ему по этой теоріи въ ряду другихъ патриарховъ. Такъ говоримъ на основаніи свидѣтельства Вальсамона. »Первый изъ

<sup>1)</sup> Ibid. т. 1. стр. 191—192.

этихъ патріарховъ (т. е. Константинопольскій), — замѣчаетъ Вальсамонъ, — не возвышается надъ вторымъ, ни второй надъ третьимъ, но какъ пять чувствъ одной головы только считаются, но не раздѣляются и все имѣютъ одинаковое достоинство; точно также и главы церквей не заботятся о человѣческомъ различіи. Патріархъ римскій допускаетъ, что начальная буква его кафедры занимаетъ третье мѣсто въ словѣ, которое означаетъ его высшее достоинство (*καρσι*)<sup>1)</sup> равно и Александрійскій и Антиохійскій патріархи не спорятъ о томъ, кому изъ нихъ принадлежитъ первая алфа. Пять чувствъ мирно живутъ вмѣстѣ въ одной головѣ, точно также и между патріархами нѣтъ никакого спора о мѣстѣ<sup>2)</sup>. Такова въ краткихъ словахъ исторія теоріи о пятичленномъ числѣ патріарховъ. Подъ вліяніемъ борьбы, явившейся на почвѣ Византійской, и видоизмѣняясь съ теченіемъ времени, она дѣлается наконецъ извѣстною подъ именемъ *καρσι*, — слова, составленнаго изъ начальныхъ буквъ каждаго изъ пяти патріарховъ. Сближеніе Руси съ Византіей знакомитъ ее съ теоріей *καρσι*, а нападки со стороны Рима вызываютъ нужду воспользоваться этой теоріей противъ тенденціозныхъ стремленій папства. Впрочемъ, какъ ни высоко стоятъ по этой теоріи патріархи, тѣмъ не менѣе обстоятельство это нисколько не противорѣчитъ единству и равноправности всехъ вообще епископовъ. По словамъ автора Палинодіи, и патріархи, и митрополиты, и епископы совершенно равны между собою по власти, предоставленной имъ отъ Бога<sup>3)</sup>. Разность же между ними ка-

<sup>1)</sup> *Καρσι*, голова. *Καρσι* — главы, при любви къ акростихамъ греки въ пяти бугвахъ этого слова видѣли начальныя буквы пяти патріарховъ. <sup>2)</sup> *Ibid.* т. 1. <sup>3)</sup> Палин. ч. 2 р. 8 ар. 1 л.

сается собственно церковной юрисдикціи и администраціи; и причѣмъ одинъ изъ нихъ подчинены другимъ. Въ этомъ отношеніи особенно пять епископовъ выдѣляются изъ ряда другихъ съ почетнымъ титуломъ патріарховъ, между которыми Римскій имѣеть преимущество, какъ первый между равными. Таково положеніе Римскаго патріарха, въ которое онъ занималъ въ ряду другихъ въ періодъ времени до раздѣленія церкви.

Но съ этого времени положеніе Римскаго епископа совершенно измѣнилось. Папа не только лишился прежняго почета, но даже подвергся соборному осужденію и вмѣстѣ съ своимъ костеломъ до сего времени находится подъ клятвой церкви. Мысль эта высказывается авторомъ Палинодіи почти на каждой страницѣ его сочиненія. (до слѣд. №)

**Представленіе Его Высокопреосвященства Арсенія митрополита Кіевскаго и Галицкаго въ Св. Синодъ отъ 27 февраля 1873 года за № 50:** По вопросу о присужденіи докторской степ. ректору академіи А. Филарету за диссертацию о происхожденіи книги Іова.

Ученаго достоинства сочиненія въ литературномъ и отчасти въ филологическомъ отношеніяхъ не отрицаю и я; вполнѣ одобряю нѣкоторые отдѣлы онаго, какъ то: отдѣлы о мѣстѣ жительства Іова и происхожденіи книги его имени, какъ на строгомъ и обстоятельномъ изслѣдованіи основанный и отдѣлы о содержаніи книги, достаточно исчерпавшій оное и стройно въ надлежащемъ порядкѣ, безъ всякихъ натяжекъ изложенный, за исключеніемъ только нѣсколькихъ въ изъясненіи текста неточностей, намѣренно, для поддержанія своей предзанятой объ Іовѣ и его книгѣ мысли, до-

пущенныхъ, и особенно высока цѣною огромный трудъ сочинителя въ собраніи матеріала и въ искусной, своеобразно своей цѣли обработкѣ оного, хотя матеріалъ этотъ, какъ заимствованный изъ иновѣрной, рационалистической библиографіи, для православнаго писателя былъ довольно неподручный; а потому охотно признаю сочинителя заслуживающимъ степени доктора.

Тѣмъ не менѣе, однакожь, при внимательномъ чтеніи сего сочиненія, усмотрѣвъ къ сожалѣнію, что взглядъ автора на избранный имъ предметъ и тонъ диссертации его въ общемъ своемъ складѣ и направленіи, къ счастью, впрочемъ, до конца не выдержанномъ и на полпути остановившемся, далеко не соотвѣтствуютъ богодухновенному характеру разсматриваемой имъ книги Іова, издревле православною церковію за нею признаваемому, хотя эту богодухновенность авторъ также, не опасаясь упрека въ непослѣдовательности и невѣрности самому себѣ, не только не отвергаетъ, но и утверждаетъ ясными словами (стр. 340 и 377), я не могъ безусловно согласиться съ мнѣніемъ совѣта Академіи и счелъ пужнымъ предварительно представить о семъ на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Синода.

Я не обвиняю сочинителя въ его, такъ сказать, невольныхъ погрѣшностяхъ противъ строгой православной истины, а только по долгу моего сана и званія, въ предупрежденіе разныхъ невыгодныхъ толковъ, считаю нужнымъ заявить объ нихъ предъ Св. Синодомъ, въ предположеніи, что, быть можетъ, благоугодно будетъ Ему прежде, нежели липустить сіе сочиненіе въ публику, поручить сочинителю, нѣкоторыя мѣста въ немъ, могуція подать поводъ къ симъ толкамъ, исправить, а другія исключить, или въ видѣ исключенія изъ общаго правила, сочиненіе сіе оставивъ



достояніемъ школы, дать сочинителю докторское званіе безъ публичной защиты диссертациі.

Увлечение, которому подвергся сочинитель, во всякомъ писателѣ, очерпавшемъ свои свѣденія о предметѣ трактата емою изъ инновѣрныхъ позднѣйшаго времени источниковъ такъ называемой отрицательной терманской школы, особенно въ соединеніи съ заманчивымъ открытіемъ въ науцѣ новости, весьма естественно и потому извинительно. Тѣмъ болѣе оно извинительно въ нашемъ авторѣ доктороправной диссертациі, что онъ не безусловно шелъ за своими руководителями, но при первомъ случаѣ, хотя съ невыгоднымъ для себя прерваніемъ логической нити, уклонился отъ нихъ на путь православнаго вѣрованія.

Общій взглядъ на свою задачу сочинитель диссертациі самъ высказалъ въ слѣдующихъ словахъ: » среди такого разногласія изслѣдователей, не остается ничего другого сказать, какъ повторить съ Деличемъ, что книга Іова является, какъ Мелхиседекъ, между ветхозавѣтными книгами, и съ Фюрстомъ, что предъ нею, какъ предъ загадочнымъ сфинксомъ, останавливается историкъ литературы, не зная, въ какому классу причислить это высокохудожественное стихотвореніе. «

» Послѣ этого изслѣдователь будетъ правъ, если отнесется къ ней такъ, какъ относятся къ только—что открытой древней книгѣ, о которой никто доселѣ не зналъ и о которой никто ничего въ свое время не сказалъ. Обыкновенно въ такомъ случаѣ заставляютъ книгу саму говорить о себѣ и на всѣ вопросы, относящіеся къ объясненію происхожденія ея ищутъ отвѣта въ ней самой. Для этого, послѣ палеографическихъ изслѣдованій (которыя въ нашей книгѣ не имѣютъ приложенія), изучаютъ ея содержаніе, потомъ срав-

ниваютъ или сличаютъ ее съ другими книгами, къ разряду которыхъ она относится, чрезъ что опредѣляется мѣсто ея между ними, открываются въ ней самой слѣды времени, къ которому относится, признаки родины и національности писателя ея и проч.; за тѣмъ по даннымъ, которыя находятся въ книгѣ, опредѣляютъ отношеніе писателя къ предмету его сочиненія, и такъ далѣе. Дальнѣйшіе вопросы изслѣдованія указываются въ такомъ случаѣ ходомъ самаго дѣла. Этотъ путь мы избираемъ въ изслѣдованіи вопроса о происхожденіи книги Іова» (стр. 11 и 12).

При такомъ взглядѣ на дѣло, естественно, древнее преданіе древнихъ церквей, іудейской и христіанской, относящее Іова и его книгу къ временамъ едва не патріархальнымъ, или не слишкомъ отдаленнымъ отъ того, для нашего автора большой силы и значенія неимѣетъ. При этомъ взглядѣ Іовъ и писатель его книги являются уже нѣсколько въ другомъ видѣ, нежели въ какомъ привыкли видѣть ихъ православная церковь. Въ первомъ, правда, видѣтъ онъ великаго праведника и вмѣстѣ мудреца великаго, принадлежащаго съ друзьями своими къ какой-то безымянной школѣ мудрецовъ восточныхъ (стр. 314), но, по причинѣ жестокихъ страданій своихъ, доходившаго до преступнаго ропота и отчаянія, а о загробной жизни ничего не знавшаго, хотя въ самой книгѣ Іова и его собственныхъ словахъ и въ приговорѣ объ немъ Самаго Бога (Іова 1, 22, 42, 7, 19, 25) есть противное тому свидѣтельство, а въ послѣднемъ — писателѣ кн. Іова не больше, какъ искуснаго драматурга, умѣннаго впрочемъ изъ многочисленныхъ ключей, заимствованныхъ, по памяти, изъ всѣхъ книгъ ветхаго завѣта, начиная отъ Бытія и доходя до Ездры и Нееміи, составить высокохудожественную драмму, какова

книга Иова. Для подкрѣпленія своего мнѣнія объ Иовѣ нашъ авторъ прибѣгаетъ между прочимъ къ подстрочному переводу классическаго мѣста въ гл. 19, 25—27, изъ котораго естественно, по намѣренію переводчика, выходитъ, что у Иова здѣсь и мысли не было о воскресеніи тѣла и будущей жизни, а выходитъ только, что Иовъ ожидалъ увидѣть Бога защитника на землѣ, котораго онъ потомъ дѣйствительно и увидѣлъ. Но да будетъ позволено мнѣ, не смотря на авторитетъ многоязычныхъ экзегетовъ новаго времени, заявить, что переводъ этотъ невѣренъ, а потому невѣрно и выводимое отсюда заключеніе. Ошибка произошла отъ намѣренно, или ненамѣренно превратнаго истолкованія трехъ еврейскихъ словъ:  $\text{עמד}$   $\text{על}$   $\text{אדמת}$ . Эти слова авторъ нашъ переводитъ: *на землѣ явится*, между тѣмъ какъ онѣ означаютъ буквально: *устоятъ надъ прахомъ*, или, что то же, *восторжествуетъ надъ тлѣніемъ*, потому что слово  $\text{עמד}$  съ предлогомъ  $\text{על}$  значить устоялъ или былъ твердымъ противъ чего, а не стоялъ и не явился (см. Wörterbuch von Gesenius. 1863 года, стр. 762). Такимъ образомъ полный переводъ упомянутыхъ стиховъ будетъ въ слѣдующемъ видѣ: »А я знаю, Исполнитель мой живъ и Онъ напоследокъ восторжествуетъ надъ тлѣніемъ (прахомъ), и когда наконецъ кожа моя отъ сихъ (страданій) распадется и я во плоти моей (буквально изъ плоти) увижу Бога. Я самъ увижу Его для себя (т. е. благоволительнымъ къ себѣ). Мои глаза, а не глаза другаго видятъ. Истаяваетъ сердце мое въ груди моей.« Думаю, что этихъ словъ праведнаго Иова нельзя понимать иначе, какъ о прозрѣніи его въ жизнь будущую, съ мыслию о блаженномъ безсмертіи, а не такъ, какъ понимаетъ нашъ авторъ. Ошибка въ переводѣ съ древняго языка, отъ котораго въ вѣрномъ писъмени остался только

небольшой сравнительно отрывокъ въ Библии, всегда и для всѣхъ извинительна; но неизвинительно, по моему мнѣнію то, что нашъ авторъ на основаніи своей ошибки позволилъ себѣ упрекать догматистовъ католическихъ и лютеранскихъ (о православныхъ не упомянулъ, хотя и они къ тойже категоріи принадлежать) за то, что они въ системахъ своихъ сими словами пользовались, для доказательства вѣры Іова въ загробную жизнь, и для того пустился въ пространныя по сему предмету соображенія и объясненія (стр. 279—98): лучше бы было, мнѣ кажется, если бы онъ свое вновь приобретенное убѣжденіе поберегъ самъ для себя, а не усиливался передать оное и другимъ.

Но если бы помянутыя слова и не были сказаны Іовомъ, то довольно вепомянуть, что по словамъ автора диссертации, Іовъ не только зналъ книгу псалмовъ Давидовыхъ, но и многія изреченія изъ нея заимствованы: какъ же послѣ сего могло случиться, что Іовъ, глубоко изучая сію книгу и изъ нея многое заимствуя, съ многозначительными словами въ пс. 15, 10, ясно свидѣтельствующими о безсмертіи души и воскресеніи тѣла: *не оставиши души моя во адъ, ниже даси преподобному Твоему видѣти истлѣнія*, никогда не встрѣтился и остался въ невѣденіи о томъ и другомъ, или въ невѣрїи? Здѣсь нашъ авторъ оказывается невѣрнымъ самому себѣ и это отъ того, что слова Іова о невозможности, возвратиться изъ *шеола* на землю въ жизнь временную, онъ понималъ и относилъ къ жизни загробной и вѣчной, и такимъ образомъ приписалъ Іову невѣденіе объ ней.

По указанію тогоже оригинальнаго взгляда нашъ авторъ диссертации жизнь Іова и писателя книги его имени, вопреки многовѣковому убѣжденію безчисленнаго множества

великихъ и святыхъ мужей, уже слишкомъ далеко отодвигаетъ — почти на крайній предѣлъ самостоятельности еврейскаго общества — перваго ко времени Ассирійско-Вавилонскаго плѣна, а послѣдняго даже далѣе того на 180 или 200 лѣтъ. На это именно время, по его мнѣнію, все и въ книгѣ, и внѣ книги ясно и опредѣленно указываетъ, и и языкъ книги, и параллелизмъ всѣхъ ветхозавѣтныхъ писателей, и такъ называемыя *ἀπαξ λεγόμενα*, въ книгѣ Иова встрѣчающіяся въ большемъ количествѣ, нежели во всякой другой изъ священныхъ книгъ еврейскаго канона, и социальное положеніе современнаго Иову общества, и физика, и геологія, и зоологія, и технологія, и металлургія, и астрономія и проч., и наконецъ упоминаніе пророка Іезекииля объ Иовѣ послѣ Ноя и Данила въ главѣ 14, 15 и 16 слѣдующими словами: *Аще будутъ сіи трие мужи среди ея* (земли, грѣхами своими прогнѣвавшей Бога и за то обреченной на гибель), *тѣмъ въ правду своей спасутся*, *глаголетъ Адоамъ Господь* и проч.; но всѣ эти признаки, поздняго появленія на свѣтъ Иова съ его книгою, вромѣ послѣдняго, слишкомъ неопредѣленны и шатки, чтобы объ нихъ говорить и по нимъ судить было возможно серьезно. Языкъ еврейскій не только европейцамъ, но и самимъ евреямъ такъ мало извѣстенъ, что и въ такомъ небольшомъ остаткѣ его, который дошелъ до насъ въ библии, есть сотни словъ, которыя мы объясняемъ не иначе, какъ по догадкѣ. Столь же отважно и не осмотрительно было бы заключать о времени появленія какой-либо книги изъ состоянія наукъ и искусствъ, не говоря уже о томъ, что здѣсь дѣло идетъ о такой книгѣ, которая и по мнѣнію автора диссертациі, написана по внушенію Духа Божія (стр. 340), вся въѣдущаго и глубины Божія испытующаго,

слѣдовательно здѣсь подобныя соображенія и не соотвѣтъ умѣстны. При томъ же на всѣ вопросы, какіе придиричивая критика захотѣла бы извлечь изъ книги Іова по части наукъ и искусствъ, найдутся и въ древнихъ книгахъ отвѣты удовлетворительные. Овель въ первые дни міра зналъ уже искусство извлекать изъ нѣдръ земли и ковать мѣдь и желѣзо, а вѣроятно и серебро и золото попадало ему подъ руку; золотые и серебрянные идолы рано въ мірѣ являлись; Авраамъ съ отрядомъ домочадцевъ своихъ, безъ сомнѣнія, не въ видѣ толпы беспорядочной, воевалъ и побѣдилъ пять царей; Самуилъ и безъ адвокатовъ умѣлъ судить народъ, объѣзжая грады и веси Израилевы; и судии Израильскіе не безразсудно также судили народъ, при городскихъ воротахъ, призывая туда, конечно, и свидѣтелей; а металлургія даже нашего времени предъ искусствомъ Моисея, умѣвшаго обратить золотого тельца въ порошокъ и заставить Израилтянъ выпить его въ водѣ, должна со стыдомъ замолчать.

Но и въ словахъ пророка Іезекіиля, поставившаго Іова послѣ Данила, нѣтъ твердаго основанія, относить его ко временамъ Ассирійско-Вавилонскимъ. Пророкъ не обязанъ былъ необходимо, при воспоминаніи историческихъ именъ слѣдовать хронологическому порядку. Священные писатели часто нарушаютъ сей порядокъ для своихъ особенныхъ цѣлей; слѣдуя порядку мысли, а не времени. Такъ апостолъ Павелъ въ 11-й главѣ посланія ко Евреямъ, перечисляя древнихъ праведниковъ, не безъ особаго конечно намѣренія. Гедеона поставилъ прежде Варака, Самсона прежде Іеоя, Давида прежде Самуила, хотя хронологическій порядокъ требовалъ бы другаго размѣщенія: а почему онъ такъ, а не иначе поступилъ, это вѣдомо ему одному и Духу Божію.

а глаголавшему въ немъ. Тоже должно сказать и о пророкѣ Иезекиилѣ; но выводить отсюда догадочное заключеніе объ Іовѣ, какъ современникѣ Даниила, было бы по меньшей мѣрѣ не логично. Не хронологія, очевидно, была на умѣ пророка, когда онъ писалъ слова сіи, а твердость праведниковъ въ вѣрности Богу среди всякаго рода пороковъ и соблазновъ отъ современнаго общества. Велика была твердость Ноева, больше Данилова, а еще больше и выше Іовлева, такъ какъ Іовъ подвергся, по изволенію Божию, тягчайшему и свышечеловѣческому искушенію и устоялъ въ немъ. Вотъ, почему имя его могло быть приставлено къ двумъ первымъ, какъ вѣнецъ завершающій и украшающій зданіе. Но во всякомъ случаѣ можно ли на такомъ шаткомъ и хиломъ основаніи строить новое зданіе, разрушая въ то же время старое, многіе вѣки и не напрасно пережившее зданіе? Можно, конечно, и самую древнюю гипотезу о времени происхожденія священныхъ книгъ и лицъ, за неимѣніемъ непрерываемыхъ свидѣтельствъ о томъ древности, замѣнить гипотезою новою, но только въ такомъ случаѣ, когда перевѣсъ болѣе твердыхъ вѣроятностей будетъ на сторонѣ послѣдней, а здѣсь между тѣмъ выходитъ противное. Въ книгѣ Іова все дышетъ патриархальною или близкою ко времени патриарховъ древностію: и семейный бытъ Іова, и общественный строй, и религіозныя понятія, съ упомянутіемъ о древнемъ родѣ идолопоклонства, и глубокое уваженіе къ преданіямъ отцевъ и къ старшимъ по лѣтамъ, и частыя откровенія Божія во снѣ, и богатство, заключающееся въ скотоводствѣ, и употребленіе древней монеты *сесети* и долготѣнная жизнь Іова, простирающаяся свыше двухъ сотъ лѣтъ, и гостепримство Авраамово, съ призрѣніемъ вдовъ и сиротъ и вообще бѣдныхъ, и молчаніе о

Моисей и чудесахъ его и даже о переходѣ Изральтянъ чрезъ Иорданъ, хотя Іовъ, по словамъ автора диссертациі, былъ знакомъ съ книгами Моисея и изъ нихъ даже цѣлыя слова и выраженія заимствовалъ и хотя онъ также жилъ не вдалекѣ отъ Иордана, все это и многое другое довольно убѣдительно свидѣтельствуешь, что Іовъ жилъ прежде Моисея. Къ сему можно присовокупить еще слѣдующую догадку: Іовъ, говоря о Богѣ, нигдѣ, кромѣ двухъ мѣстъ, которыя почитаются сомнительными, не употребляетъ имени Іегова, а вмѣсто того употребляетъ *Елоахъ*, *Елогимъ*, *Шаддаи*, *Адомай*. Не потому ли, что сіе великое имя Самимъ Богомъ торжественно открыто было въ купинѣ только Моисею, до котораго Іовъ, вѣроятно, не дожилъ? Послѣ сего я не вижу основательной причины, почему бы можно было новую объ Іовѣ и его книгѣ гипотезу предпочесть старой. Правда, авторъ нашъ для подрѣпленія первой и опроверженія послѣдней представляетъ многія своего рода доказательства, но всѣ они на мой взглядъ слабы и натянуты: времена Ассирійско-Вавилонскаго плѣна рѣшительно ни въ чемъ не гармонируютъ съ содержаніемъ книги Іова. За чѣмъ же было соблазнять молодыхъ людей новостію бездоказательною, никакой пользы для дѣла вѣры не приносящею, а напротивъ къ нескромному обращенію съ памятниками церковной древности молодыхъ ученыхъ возбуждающею и поощряющею, на что уже одинъ изъ рецензентовъ доцентъ Олесницкій и вызываетъ ихъ своею неумѣренною рекомендаціею избраннаго авторомъ диссертациі метода изслѣдованія о книгѣ Іова?

Тонъ и направленіе всякаго письменнаго произведенія опредѣляется и высказывается употребленіемъ извѣстныхъ словъ и выраженій, сужденій и заключеній, оборотовъ и



выводовъ. Въ семь отношеніи нашъ авторъ оказывается не всегда осторожнымъ и разборчивымъ. Говоря и по его признанію, о боговдохновенной книгѣ, онъ во многихъ мѣстахъ употребляетъ слова и выраженія неприличныя и несвойственныя боговдохновенному характеру. Сюда относятся: *слова и выраженія*: комбинація, адвокатура, драма, прогрессъ, рельефъ, манера изображать историческіе факты, риторическое подобіе и проч. Говоря о писателѣ книги Іова, видитъ въ немъ въ высшей степени даровитаго и плодовитаго автора, челоуѣка весьма образованнаго, обладавшаго отличнымъ знаніемъ священнои еврейской литературы, соединяющаго въ себѣ обширное и многостороннее образованіе въ области естествознанія; поэта—художника, тонкаго и прекраснаго автора, у котораго всякое слово вездѣ прекрасно рассчитано (ст. 146, 376, 362 и 372).

— *Сужденія и заключенія*: Авторъ книги Іова взялъ сужденія нечестивыхъ изъ Пророка Малахіи, какъ готовую формулу. Надобно замѣтить, продолжаетъ сочинитель диссертации, что онъ (писатель книги Іова) черѣдно и въ другихъ мѣстахъ прибѣгаетъ къ такимъ формуламъ (Іова 21, 14 и слич. Малахіи 3, 14). По аналогіи, можно заключить, что и въ рассматриваемомъ нами мѣстѣ беретъ сужденія нечестивыхъ изъ пророка Малахіи (стр. 123). Всѣ заключающіяся въ книгѣ Іова свѣденія по естествознанію не отдѣляются еще строго отъ міеологическаго элемента и проч.: въ нихъ незамѣтно интеллектуальнаго отношенія къ фактамъ и явленіямъ природы (стр. 148). Эта невыдержанность у Іова произошла отъ того, что первое полустишіе 3-го стиха (*погибшии день въ который я родился*) перенесено изъ книги Іереміи буквально съ замѣною только

глагола: *арурз* проклиналъ глаголомъ *абидз* погибалъ (стр. 83).

На страницѣ 168 нашъ авторъ хвалитъ писателя книги Іова слѣдующимъ образомъ: »строгое и весьма рѣдко встрѣчающееся въ крайней степени въ произведеніяхъ человѣческихъ единство между идеею и формою,—высота абстрактнаго міросозерцанія, свойственная человѣческому духу на послѣднихъ, самыхъ высшихъ степеняхъ умственнаго развитія, драматическая форма изложенія, являющаяся обыкновенно у культурныхъ народовъ позже всѣхъ другихъ родовъ поэзій, утонченная, искусственная механика внѣшняго построенія рѣчи, нисколько впрочемъ не нарушающая естественности и проч., составляя отличительныя черты разсматриваемой нами книги, указываютъ на происхожденіе ея въ послѣднемъ періодѣ развитія еврейской письменности, до коего доходила она—разумѣемъ книгу Іова—не какъ плодъ пророческаго вдохновенія, а какъ произведеніе народнаго генія.« А на стр. 125—127 пишетъ: »сличая нашу книгу съ книгою пророка Малахія, нельзя не притти къ мысли, что прекрасный цвѣтъ древней священной письменности, разумѣемъ книгу Іова, возросъ на почвѣ Еврейской во дни Нсемія и Малахія, и что въ современномъ имъ обществѣ авторъ нашей книги нашелъ тѣ мотивы, которые вызвали его къ созданію столь высокаго, пропннутаго духомъ и мыслию пророковъ произведенія.« Удивляюсь, какъ при сихъ словахъ сочинителю диссертации не пришло на память, что писатель богодухновенной книги, по изображенію пророка, есть не больше, какъ *трость книжника скорописца* (псал. 44, 2), что этотъ книжникъ и скорописецъ есть Духъ Божій, а *Духъ Божій, идяже хоцетъ, дышетъ и гисетъ* Его богопросвѣщенные мужи слышать и вѣрно передають

народу, что и как *дистъ имъ Духъ провѣщавати*, и не имѣя надобности справляться съ другими книгами и оттуда заимствовать готовые формулы словъ и выражений. Такимъ образомъ написана и книга Иова, и этотъ прекрасный цвѣтъ поэзіи выросъ на еврейской или авранской почвѣ не вслѣдствіе умственного развитія народнаго гения, а вслѣдствіе благодатнаго дуновенія Духа Господня въ душу благочестивую.

Представляю о семъ на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Правительствующаго Синода, съ приложеніемъ самой диссертациі Ректора Кіевской Духовной Академіи архимандрита Филарета и копіи съ протокола объ ней Академическаго Совѣта, долгомъ моимъ считаю предъ Святѣйшимъ Синодомъ ходатайствовать, дабы благоволено было, его Ректора, какъ чловѣка способнаго и благонадежнаго, по вѣрѣ совершенно чистаго, не смотря на допущенныя имъ въ диссертациі, думаю, по увлеченію, или неосмотрительности, погрѣшности, искомаго имъ степени доктора удостоить, а съ диссертациею поступить по своему благоразсужденію.

(Изъ протокола совѣта кіевской д. академіи 25 Гев. 1874 г. ст. 4 № Трудовъ Академіи 1874 г.)

ПО ПОВОДУ РЕЦЕНЗИИ НА СТАТЬЮ »ПЕТРЪ МОГИЛА  
И ИСАИЯ КОПИНСКИЙ«<sup>1)</sup>.

Въ февральской и мартовской книжкахъ »Православнаго Обзорѣнія« напечатана моя статья— »Петръ Могила и Исаія Копинскій.« Статья эта вызвала со стороны Н. И. Костомарова рецензію, помѣщенную въ майской книжкѣ »Вѣстникъ Европы.« Достоуважаемый историкъ упрекаетъ насъ въ томъ, что будто мы на основаніи источниковъ, которымъ довѣряли не по ихъ достоинству, старались доказать справедливость нѣкоторыхъ извѣстій, не выдерживающихъ критики, и вслѣдствіе этого изобразили знаменитаго кievскаго митрополита въ невѣрномъ видѣ. Считаая подобный упрекъ не заслуженнымъ и признавая взглядъ, установленный нами на отношенія П. Могилы къ И. Копинскому, вѣрнымъ, мы рѣшаемся сказать нѣсколько словъ въ отвѣтъ г. Костомарову.

Предварительно считаемъ нужнымъ замѣтить, что цѣль нашей статьи не та (какъ это думается г. Костомарову), чтобы набросить тѣнь на П. Могила и поставить на пьедесталъ Исаію Копинскаго. Вовсе нѣтъ; мы не менѣе, чѣмъ и г. Костомаровъ, высоко цѣнимъ заслуги, оказанныя П. Могилою для южно-русской церкви и точно также считаемъ его ревностнѣйшимъ, достойнѣйшимъ и плодотворнѣйшимъ подготовителемъ эпохи западнаго просвѣщенія, наступившей для Россіи съ XVIII стол. Точно также не усиливаемся восхвалять И. Копинскаго и соприсчислять его къ лику святыхъ. Нѣтъ, цѣль нашей статьи— не сравнительная оцѣнка дѣятельности Петра Могилы и Исаіи Копинскаго, а только уясненіе взаимныхъ отношеній между сими іерархами,—отношеній, возникшихъ вслѣдствіе вступленія

<sup>1)</sup> Такой же отвѣтъ на означенную рецензію авторомъ отправленъ и въ редакцію »Православнаго Обзорѣнія«.

на митрополию одного при жизни другого. Если же при этом оказывается, что Могила въ своихъ отношеніяхъ къ Исаіи Копинскому былъ не безъупреченъ, — то вина уже это не наша; идеализировать же личность Могила въ чемъ бы то нибыло, вопреки фактамъ, мы считаемъ дѣломъ ненаучнымъ.

Но обращаемся къ своей статьѣ и рецензіи на нее г. Костомарова.

Результаты, къ которымъ мы пришли, разсматривая фактъ вступленія Петра Могила на кievскую митрополию и отношенія сего іерарха къ Исаіи Копинскому, выражены нами въ слѣдующихъ, заканчивающихъ нашу статью положеніяхъ.

I. Петръ Могила впервые сталъ въ непріязненныя отношенія къ Исаію Копинскому еще при самомъ началѣ своего поступленія на кievско-печерскую архимандрію (1628 г.), когда принималъ участіе въ замыслѣ М. Смотрицкаго относительно сближенія съ униатами, — замыслѣ, рѣзко обличенномъ Исаію.

II. Причинами, не благопріятствовавшими вступленію П. Могила на кievскую митрополию непосредственно послѣ смерти Іова Борецкаго, были съ одной стороны его, прежнія дружескія связи съ отступникомъ отъ православія М. Смотрицкимъ, а съ другой — нежеланіе польскаго правительства того времени видѣть во главѣ юго-западной русскои церкви вліятельныхъ и сильныхъ личностей.

III. Причинами, благопріятствовавшими вступленію Мо-

гилы на митрополию послѣ смерти Сигизмунда Ш, были а) заслуги сего іерарха для православной церкви въ связи съ тѣмъ особеннымъ положеніемъ, въ какое церковь была поставлена чрезъ эти заслуги, б) переворотъ въ политикѣ польскаго правительства и в) еще не совсѣмъ упроченное законнымъ образомъ положеніе Исаи Копинскаго на кафедрѣ

IV. Поѣздка Петра Могилы за посвященіемъ въ г. Львовѣ объясняется, съ одной стороны, опасеніемъ вновь избраннаго митрополита встрѣтить въ Кіевѣ при совершеніи означеннаго обряда сопротивленіе отъ приверженцевъ Исаи Копинскаго; а съ другой—тѣми пріязненными отношеніями, въ какихъ находилась фамилія Могилы отъ львовскому братству.

V. Вступленіе Петра Могилы на кіевскую митрополию по пріѣздѣ его въ Кіевъ, совершалось не спокойно, но сопровождалось борьбою съ Исаіею Копинскимъ и его приверженцами, доказательствомъ чего служатъ не благовидный поступокъ П. Могилы относительно Ис. Копинскаго и, посвященнаго симъ послѣднимъ, духовенства и протестъ кіевской черни и казаковъ противъ могилянскихъ школъ.

VI. Борьба Петра Могилы съ Исаіею Копинскимъ, продолжавшаяся и послѣ 1663 года, выразилась со стороны первого, стремленіемъ къ матеріальному стѣсненію Исаи и желаніемъ подорвать его авторитетъ, какъ законнаго митрополита, а со стороны послѣдняго, кромѣ судебныхъ протестовъ, усиліями накинуть тѣнь на нравственныя качества Могилы, какъ лица склоннаго къ измѣнѣ православію.

Нашъ высокоуважаемый рецензентъ оставивъ

свое вниманіе главнымъ образомъ только на V и VI тезисахъ нашей статьи, — остальныхъ же почти вовсе не касается. Именно, г. Костомаровъ старается доказать во первыхъ, что Исаія Копинскій не былъ законнымъ митрополитомъ и потому Петръ Могила, вступая на кievскую митрополию по добровольному избранію духовенства и мірянъ, не нарушалъ ни чьихъ правъ, не отнималъ ни у кого принадлежащаго кому либо званія; и во вторыхъ, то, что Могила не допускалъ никакихъ неблаговидныхъ поступковъ по отношенію къ Исаіи, что всѣ извѣстія относительно этого не выдерживаютъ критики, и должны быть признаны клеветою враговъ Могила.

На чемъ же зиждутся доказательства г. Костомарова?

«Исаія Копинскій, говоритъ онъ, хотя и *назывался* митрополитомъ, но не былъ утвержденъ константинопольскимъ патриархомъ, а слѣдовательно сообразно древнимъ порядкамъ, не былъ еще вполне митрополитомъ. Кромѣ того, онъ не былъ утвержденъ и польскимъ правительствомъ, не признававшимъ за православною іерархіею правъ на существованіе... Мы не знаемъ, говоритъ г. Костомаровъ, *кто выбралъ* Исаію Копинскаго въ митрополиты, не знаемъ подробностей тѣхъ обстоятельствъ, при которыхъ *онъ возложилъ на себя* этотъ санъ, будучи до того времени съверскимъ архіепископомъ; но мы знаемъ, что въ 1632 году совершилось важное дѣло возстановленія православной іерархіи и съ этого только времени могла быть рѣчь о законномъ выборѣ митрополита. Петръ Могила, такимъ образомъ вступилъ на митрополию не нарушая ни чьихъ правъ» и т. д. Правда, вслѣдствіе смуть въ греческой церкви, за-

труднявшихъ сношенія южно-руссовъ съ константинопольскимъ патріархомъ, избранный на кievскую митрополию Исаія Копинскій не могъ получить *sacry* отъ патріарха (см. нашу статью стр. 26—33). Не будемъ сильно настаивать и на томъ, что Исаія былъ утвержденъ на кафедрѣ польскимъ правительствомъ (хотя замѣтимъ, что въ извѣстїи Герлица о королевскомъ листѣ Копинскому нѣтъ ничего невѣроятнаго, потому что польское правительство того времени имѣло нужду заискивать у южно-русскаго православнаго духовенства и давало ему разнаго рода привилегїи). Для насъ важно то, что Исаія Копинскій, во 1-хъ, былъ *сегодня всею церковїю* избранъ на кievскую митрополию (А. С. Р. IV № 231), во 2-хъ, что онъ не только *назывался* митрополитомъ самъ, но и былъ признанъ въ въ этомъ санѣ всѣми православными епископами, архимандритами, игуменами, бѣлымъ духовенствомъ и мірянами (см. Лѣтоп. іуст. монастыря, Пам., изд. Кіев. ком. изд. 1846 г. т. II отд. I, №№ IX, и X Авг. Кіево-Мих. монаст.); въ 3-хъ, что самъ Петръ Могила, основывая школы, испрашивалъ на то разрѣшенія и благословенія у Исаіи Копинскаго, *какъ митрополита* <sup>1)</sup> и означенное благословеніе дано было Исаіею, между прочимъ, подъ тѣмъ условіемъ, чтобы на возглашенїяхъ и эвтенїяхъ (въ храмѣ при школѣ) было поминаемо имя его *митрополита* (пам. кiev. ком. т. II и IX. Опис. Кіево-печ. лавры, прилож. № 5).

<sup>1)</sup> П. Могила говоритъ: на што (на основаніе школы), зеводилъ Пресвященный Архіепископъ Кіевскій и Галицкій и всея Россїи, *Всемилоствѣйшаго Вселенскаго Патріарха константинопольскаго послушный и подлинный митрополитъ Киръ Исаія Копыстинскій.*



Не ясно-ли отсюда, что хотя положеніе Исаіи на митрополичьей кафедрѣ и не было вполнѣ упрочено *юридически*, тѣмъ не менѣе въ глазахъ православнаго южно-русскаго народонаселенія онъ *de Facto* былъ митрополитомъ и потому устраненіе его съ митрополии, вопреки собственному желанію, не можетъ считаться дѣломъ вполнѣ беззакоризненнымъ. Мы вполнѣ согласны (что и высказали въ статьѣ) съ тѣмъ, что Исаія Копинскій едва ли могъ въ такое критическое время для южно-русской церкви, каковымъ была первая половина XVII столѣтія, — едва ли могъ вести усильную борьбу съ могущественными ея врагами и что обстоятельства требовали, чтобы на первосвятительской кафедрѣ воссѣдала личность сильная, энергичная, вліятельная, какою и былъ П. Могила, — но все таки отсюда не слѣдуетъ, что послѣдній вступая на митрополию, не нарушалъ никакихъ правъ, не отнималъ ни у кого принадлежащаго кому либо званія... Было время, когда неумѣренно ревностные повлонники Могила, рассматривая фактъ вступленія его на митрополию, приходили къ тому предположенію, что Исаія добровольно вручилъ своему преемнику архипастырскій жезлъ, спокойно и благодушно сшелъ съ утомившаго его поприща и благословлялъ въ душѣ сильнаго умомъ и волею Могила за снятіе съ него, Исаіи, тяжкаго бремени управленія митрополіею (Кіевъ, Аскоченскаго т. I. 119). Но вотъ въ настоящее время отсрываются памятники, *весьма ясно свидѣтельствующіе*, что Могила и Копинскій находились между собою *въ крайне несправедливыхъ* отношеніяхъ — и почитатели Могила измѣняютъ тактику: они, такъ сказать, жертвуютъ Исаіею Копинскимъ и пускаются въ ватянутыя соображенія, имѣющія цѣлю доказать, что

Исаія не имѣлъ правъ на митрополию, былъ возмутителемъ церковнаго покоя и т. п. . . . Къ чему подобная изворотливость?

Далѣе говоря въ своей статьѣ объ избраніи П. Моги- ны на митрополию, мы замѣтили, что оно было дѣломъ не всего народа и вызывало далеко не всеобщее одобрение. Большинство, (низшіе классы общества), говорили мы, не признавало ни заслугъ новаго митрополита, ни тѣхъ высо- кихъ цѣлей, какія имѣли въ виду лучшіе люди того вре- мени при его избраніи, и потому видѣло въ этомъ избра- ніи одну только мрачную сторону—безвинное лишеніе ми- трополин лица, *сегодня, всюю церковью* на нее избраннаго и зарекомендовавшаго себя ревностію къ православію.

Г. Бостомаровъ и съ этимъ не желаетъ согласиться. По его мнѣнію радужный приемъ, оказанный Могилю въ Львовѣ, присутствіе при его посвященіи русскихъ архіере- евъ, многихъ архимандритовъ, священниковъ, шляхты и (простыхъ) людей, служатъ доказательствомъ того, что Мо- гила получилъ санъ путемъ вполне прямымъ, по желанію духовенства и мірянъ (всѣхъ?) . . . Что были люди, желающіе видѣть Могилу митрополитомъ,—мы этого отнюдь не отри- цаемъ, мы не отрицаемъ даже того, что это были передо- вные люди своего времени. Но что большинство, простой на- родъ не сочувственно отнесся къ вновь избранному митро- политу, что это тоже фактъ, не подлежащій сомнѣнію. Возму- щеніе, произведенное духовенствомъ, казаками и чернью по приездѣ Могилы въ санъ митрополита въ Кіевъ, возмуще- ніе, едва было не стоившее жизни фактъ самому Могилю такъ и его приверженцамъ,—весьма важное и при томъ не единственное тому доказательство. Незначительное число

лицъ, подписавшихъ актъ избранія Могилы на митрополию и многолѣтняя, пережившая даже Исаію, борьба знаменитаго митрополита съ тайно прекословящими, сопротивляющимися его архіерейской власти и языкъ на злословіе изомуряющими—все это такіе факты, которые тоже не говорятъ за единодушное желаніе видѣть Могилу митрополитомъ. Что же касается до радушнаго приема, оказаннаго П. Могилѣ во Львовѣ, то это обстоятельство, какъ мы говорили, легко объясняется тѣми пріязненными отношеніями, въ какихъ находилась фамилія Могилловъ къ львовскому братству, и, поэтому не можетъ служить мѣриломъ для оцѣнки расположенія къ новоизбранному митрополиту всего южно-русскаго народоселенія.

Обращая вниманіе на поѣздку Петра Могилы для посвященія въ г. Львовѣ, гораздо естественнѣе придти къ другому, высказанному въ вашей статьѣ заключенію; именно, что Могила избралъ Львовѣ мѣстомъ своего посвященія потому, что считалъ свое избраніе на митрополию дѣломъ не вполне безукоризненнымъ и вслѣдствіе этого опасаясь враждебныхъ манифестацій въ случаѣ, если бы означенное посвященіе происходило въ Кіевѣ, на глазахъ Исаіи и его приверженцевъ.

С. Г.—вз.

(Продолженіе будетъ).

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### ОТЪ ПОЧТОВАГО ДЕПАРТАМЕНТА.

Для предоставленія Почтовому Вѣдомству возможности удовлетворять жалобы подписчиковъ на русскія периоди-

ческія изданія о неполученіи какого-либо номера сихъ изданій, Почтовый Департаментъ просить редакціи довести до свѣдѣнія своихъ подписчиковъ, чрезъ напечатаніе въ издаваемыхъ ими газетахъ и журналахъ, что заявленія о неполученіи подписчиками какого-либо номера періодическаго изданія должны дѣлаться своевременно, т. е. *не позже какъ по полученіи слѣдующаго номера*, подобно тому, какъ это установлено для заявленій о неполученіи газетъ и журналовъ иностранныхъ».

---

**Содержаніе:** Поученіе въ праздникъ сошествія Св. Духа. — Ученіе о церкви въ палинодіи Захарія Копыстенскаго. — Изъ протокола совѣта Кіев. д. академіи 25 Января 1874 г. — По поводу рецензіи на статью «Петръ Могила и Исаія Копинскій». — Уставъ о воинской повинности.

---

Печ. позвол. Кіевъ, 31 Мая, 1874 г. Цен., прот. **М. Богдановъ.**

Въ Типографіи аренд., С. Кульженко и В. Давиденко.

ности до истечения того года, въ которомъ имъ минуло двадцать лѣтъ, подвергаются:

денежному взысканію не свыше ста рублей.

213. Не внесенные по собственной винѣ въ призывной списокъ и подлежащіе вслѣдствіе того, согласно ст. 158 и,

зачисленію въ военную службу съ лишеніемъ права на жеребій, но оказавшіеся неспособными къ службѣ, однако, не вслѣдствіе умышленнаго членовредительства (ст. 218), подвергаются: заключенію въ тюрьмѣ гражданского вѣдомства на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ, или аресту на время не свыше трехъ мѣсяцевъ.

214. Подлежащіе, по вынутаго жеребья, поступленію въ постоянныя войска, въ случаѣ неявки ихъ, безъ уважительныхъ причинъ, ко времени свидѣтельства призванныхъ къ исполненію военной повинности (ст. 144), подвергаются, независимо отъ зачисленія въ военную службу призванныхъ годными въ ней: аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ.

215. Объявившіе при освидѣтельствованіи, что имѣютъ какую-либо скрытую, препятствующую военной службѣ болѣзнь, если, по испытаніи въ больницѣ, показаніе ихъ окажется живымъ, подвергаются, по зачисленіи ихъ въ службу, взысканію дисциплинарному по усмотрѣнію военнаго ихъ начальства.

216. Принятые въ постоянныя войска (ст. 155), или подлежащіе поступленію въ оныя по вынутаго жеребья, въ случаѣ неявки на службу въ назначенный срокъ безъ уважительныхъ причинъ, подвергаются: наказаніямъ, определеннымъ за неявку на службу въ статьѣ 146 и воинскаго устава о наказаніяхъ.

217. Кто, съ цѣлю уклониться отъ военной повинности, или же воспользоваться, при отбываніи оной, льго-

тами, ему не предоставленными, употребить какия-либо обманныя дѣйствія, тотъ, по зачисленіи въ военную службу, подвергается: одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ на время отъ четырехъ мѣсяцевъ и двухъ недѣль до шести мѣсяцевъ.

218. Определенному въ предшедшей статьѣ наказанію, также по зачисленіи въ военную службу, подвергаются и тѣ, которые, съ цѣлію уклоненія отъ военной службы, сами или при содѣйствіи другихъ, изувѣчатъ себя, растравятъ себѣ раны, или инымъ какимъ-либо образомъ повредятъ своему здоровью.

119. Сроки службы для лицъ, не явившихся въ назначенный срокъ (ст. 216) и по тому принятыхъ въ войска позднѣе времени, назначеннаго для поступленія на службу ихъ сверстниковъ (ст. 155), исчисляются: для принятыхъ въ теченіе перваго полугодія—съ 1-го іюля того же года, а для принятыхъ во второмъ полугодіи—съ 1-го января слѣдующаго за поступленіемъ ихъ въ войска года.

220. Лица, означенныя въ статьяхъ 216 и 217, въ случаѣ неспособности къ военной службѣ, или открытія ихъ лишь по достиженіи ими тридцати четырехъ лѣтъ отъ роду, подвергаются:

заклученію въ тюрьмѣ гражданскаго вѣдомства: а) лица, указанныя въ ст. 216-й—на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ, и б) означенныя въ ст. 217-й—на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ.

221. Виновные въ умышленномъ изувѣченіи другаго по желанію его, или съ его согласія, для воспрепятствованія приему его въ военную службу, и вообще виновные въ пособничествѣ членовредителю, подвергаются:

заключенію въ тюрьмѣ гражданскаго вѣдомства на время отъ восьми мѣсяцевъ, до одного года и четырехъ мѣсяцевъ.

Изувѣчившіе другаго съ тѣмъ же намѣреніемъ, но безъ его желанія или согласія, подвергаются:

наказаніямъ, опредѣленнымъ въ законахъ уголовныхъ за нанесеніе съ обдуманнмъ намѣреніемъ увѣчій, ранъ, или тѣлесныхъ поврежденій.

222. Дѣла о членовредительствѣ другихъ начинаются независимо отъ жалобъ тѣхъ лицъ, коимъ нанесено увѣчье или иное поврежденіе здоровья.

223. Подговаривающіе къ уклоненію отъ обязанностей, налагаемыхъ симъ уставомъ, а также пособники и укрыватели уклоняющихся отъ воинской повинности, подвергаются: наказаніямъ на основаніи общихъ правилъ объ участіи въ преступленіяхъ, съ примѣненіемъ къ нимъ во всякомъ случаѣ тѣхъ изъ опредѣленныхъ выше наказаній, которыя не сопряжены съ отдачею въ военную службу.

224. На лицъ, уклонившихся отъ воинской повинности, не распространяется сила общихъ постановленій о давности.

Подписаль: Предсѣдатель Государственнаго Совѣта,

**ВОНСТАНТИНЪ.**

СПИСОКЪ УЧЕБНЫМЪ ЗАВЕДЕНІЯМЪ СЪ РАЗДѢЛЕНІЕМЪ ИХЪ НА РАЗРЯДЫ ПО ОТНОШЕНІЮ БЪ ОТБЫВАНІЮ ВОИНСКОЙ ПОВИННОСТИ

1-й разрядъ—высшія учебныя заведенія:

а) По ведомству *Православнаго исповѣданія*: Духовныя Академіи.

б) По ведомству *Министерства Народнаго Просвѣщенія*: Университеты: Императорскій историко-филологическій институтъ въ С.-Петербургѣ; Лицеи: Цесаревича Николая въ Москвѣ (для воспитанниковъ университетскаго курса), Демидовскій юридическ. въ Ярославлѣ и князя Безбородко въ Нѣжинѣ; Лазаревскій институтъ восточныхъ языковъ, въ Москвѣ (для прошедшихъ спеціальныя классы); Институтъ сельскаго хозяйства и лѣсоводства въ Новой-Александріи; Ветеринарные институты въ Казани, Харьковѣ и Дерптѣ.

в) По ведомству *Министерства Императорскаго Двора*: Императорская академія художествъ (для удостоенныхъ званія классныхъ художниковъ 1-й и 2-й степени по всемъ отраслямъ искусства).

г) По ведомству *Министерства Иностранныхъ Дѣлъ*: Учебное отдѣленіе восточныхъ языковъ при Азиатскомъ Департаментѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ.

д) По ведомству *Министерства Финансовъ*: Горный институтъ; С.-Петербургскій практическій технологическій институтъ, Рижское политехническое училище.

е) По ведомству *Военнаго Министерства*: Императорская медико-хирургическая академія въ С.-Петербургѣ



(по всемъ отдѣленіямъ); Военно-Юридическое училище въ С.-Петербургѣ.

ж) По вѣдомству Министерства Внутреннихъ Дѣлъ: Строительное училище въ С.-Петербургѣ; Римско-католическая духовная академія въ С.-Петербургѣ; Консерваторія Императорскаго Русскаго музыкальнаго общества (для удостоенныхъ дипломовъ).

з) По вѣдомству Министерства Юстиціи: Императорское училище правовѣдѣнія въ С.-Петербургѣ; Константиновскій межевой институтъ.

и) По вѣдомству Министерства Государственныхъ Имуществъ: Петровская земледѣльческая и лѣсная академія близъ Москвы; С.-Петербургскій земледѣльческій институтъ.

і) По вѣдомству Министерства Путей Сообщенія: Институтъ инженеровъ путей сообщенія.

к) По вѣдомству учрежденій Императрицы Маріи: Императорскій Александровскій лицей въ С.-Петербургѣ; Императорское Московское техническое училище (для прошедшихъ спеціальныя курсы).

## 2-й разрядъ—среднія учебныя заведенія:

а) По духовному вѣдомству Православнаго Исповѣданія: Духовныя семинаріи (для прошедшихъ курсы не ниже втораго класса).

б) По вѣдомству Министерства Народнаго Просвѣщенія: гимназіи, въ томъ числѣ гимназія Императорскаго человеколюбиваго общества (для прошедшихъ курсы не ниже шестаго класса); Нижегородскій Александровскій институтъ; Лазаревскій институтъ восточныхъ языковъ (для прошедшихъ общіе классы); Рыцарское Домское училище въ

Ревелѣ; Коллегія Павла Галагана въ Биевѣ; Училища при церквяхъ иностранныхъ исповѣданій, въ С.-Петербургѣ при церкви Св. Петра, при церкви Св. Анны и при реформатской церкви, и въ Москвѣ при лютеранской церкви Св. Петра и Павла; Лицей Цесаревича Николая въ Москвѣ (для воспитанниковъ гимназическаго курса); частныя гимназіи; реальныя училища, какъ семиклассныя, такъ и шестиклассныя; высшее ремесленное училище въ Лодзи; коммерческое училище въ Одессѣ; учительскіе институты, образованные на основаніи положенія 31-го мая 1872 года для приготовленія учителей городскихъ училищъ.

в) *По вѣдомству Министерства Императорскаго Двора:* Императорская академія художествъ (для удостоенныхъ званія класныхъ художниковъ 3-й степени и некласныхъ художниковъ по всѣмъ отраслямъ искусства); училище живописи, ваянія и зодчества, состоящее при Московскомъ художественномъ обществѣ.

г) *По вѣдомству Министерства Финансовъ:* Московская практическая академія коммерческихъ наукъ; Уральское горное училище въ Екатеринбургѣ; мореходные классы 2-го и 3-го язрядовъ, учрежденные на основаніи положенія 27-го іюня 1867 г.

д) *По вѣдомству Военнаго Министерства:* Пажескій Его Императорскаго Величества корпусъ (для прошедшихъ общіе классы); Финляндскій кадетскій корпусъ (для прошедшихъ общіе классы); военныя гимназіи (для прошедшихъ курсъ не ниже шестаго класса); учительская семинарія въ Москвѣ; Спеціальныя школы артиллерійскаго вѣдомства: пиротехническая и техническая.

е) *По вѣдомству Морскаго Министерства:* Морское училище въ С.-Петербургѣ (для прошедшихъ общіе классы);

Морское техническое училище въ Бронштадтѣ (для прошедшихъ общій курсъ).

ж) По ведомству Министерства Внутреннихъ Дѣлъ: Духовныя семинаріи: римско-католическія и армяно-григоріанскія; Консерваторіи Императорскаго Русскаго музыкальнаго общества (для удостоенныхъ аттестатовъ)

з) По ведомству Министерства Юстиціи: Школа межевыхъ топографовъ.

п) По ведомству учреждений Императрицы Маріи: Гатчинскій Николаевскій сиротскій институтъ; коммерческія училища: С.-Петербургское и Московское.

### 3-й разрядъ — низшія учебныя заведенія:

а) По ведомству Министерства Народнаго Просвѣщенія: городскія училища; уѣздныя училища и равныя съ ними училища въ землѣ Войска Донскаго; учительскія семинаріи для приготовленія учителей народныхъ училищъ, содержимыя правительствомъ, въ томъ числѣ и въ Варшавскомъ и въ Дерптскомъ учебныхъ округахъ, а также татарскія учительскія школы въ Уфѣ и Симферополѣ; Екатерининскій учительскій институтъ въ Тамбовѣ; Земскія учительскія семинаріи и школы, имѣющія одинаковый учебный курсъ съ правительственными учительскими семинаріями и пользующіяся нѣкоторыми правами послѣднихъ; двухкласныя городскія училища въ губерніяхъ: Кіевской, Подольской и Волинской; двухкласныя сельскія училища, учреждаемыя Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія въ наиболѣе многолюдныхъ и центральныхъ селахъ различныхъ уѣздовъ.

б) По ведомству Министерства Императорскаго Двора: придворная пѣвческая капелла; театральныя училища: С.-Петербургское и Московское.

в) По ведомству Министерства Финансов: Строгоновское училище технического рисования въ Москвѣ; С.-Петербургское пробирное училище; Александровское техническое училище въ Череповцѣ; Штейгерская школа въ Лисицанскѣ; Обружныя горно-заводскія училища въ Екатеринбургѣ, въ Златоустѣ и на заводахъ: Бувшинскомъ, Богословскомъ и Воткинскомъ; мореходные классы 1-го (разряда); навигаціонный классъ при Либавской прогимназіи; шипперскія школы въ Бени и Архангельскѣ.

г) По ведомству Военнаго Министерства: военныя прогимназіи; оружейныя школы: Тульская и Ижевская, военно-фельдшерскія школы.

д) По ведомству Морскаго Министерства фельдшерскія школы.

е) По ведомству Министерства Внутреннихъ Дѣлъ: Болнинская евангелическо-лютеранская учительская семинарія близъ Гатчино, для приготовленія учителей финскихъ приходскихъ школъ.

ж) По ведомству Министерства Государственныхъ Имуществъ: земледѣльческія училища: Горыгорьцкое, Харьковское, Базанское и Маринское; земледѣльческая школа Московскаго общества сельскаго хозяйства, землемѣро-таксаторскіе классы при Горыгорьцкомъ училищѣ; Уманское училище садоводства и земледѣлія; училища садоводства 2-го разряда: Пензенское и Бессарабское, Никитское училище садоводства и винодѣлія; Лисинское лѣсное училище; Липецкое егерское училище (подлежащее закрытію на основаніи Высочайшаго повелѣнія 10-го апрѣля 1872 г.).

з) По ведомству Министерства Путей Сообщенія: кондукторскія школы; Дельвиговское жезъзно-дорожное училище въ Москвѣ; Александровское ремесленное желѣзно-до-

рожное училище въ Ельцѣ; техническія желѣзнодорожныя школы.

и) По вѣдомству учреждений Императрицы Маріи: Комисаровская техническая школа въ Москвѣ; учительская семинарія при С.-Петербургскомъ домѣ; фельдшерскія школы: Московскаго воспитательнаго дома, при Московской Голицынской больницѣ и при С.-Петербургской Обуховской городской больницѣ.

#### 4-й разрядъ—начальныя училища.

а) По вѣдомству Министерства Народнаго Просвѣщенія: начальныя училища подъ разными наименованіями: одногласныхъ городскихъ и сельскихъ, приходскихъ училищъ, церковно-приходскихъ школъ, войсковыхъ школъ;

б) По вѣдомству Министерства Императорскаго Двора: егерская школа.

в) По вѣдомству Министерства Финансовъ: начальныя училища заводовъ, въ горныхъ округахъ: Екатеринбургскомъ, Гороблагодатскомъ, Богословскомъ, Камско-Воткинскомъ, Златоустовскомъ, Олонцкомъ, Луганскомъ и въ округѣ Пермскихъ пушечныхъ заводовъ.

г) По вѣдомству Военнаго Министерства: школы солдатскихъ дѣтей войскъ гвардіи; Рождественская школа для солдатскихъ дѣтей въ Ревелѣ; бесплатная школа для солдатскихъ дѣтей при Охтенскомъ пороховомъ заводѣ.

д) По вѣдомству Морскаго Министерства: учебный морской экипажъ и школа писарей и содержателей.

е) По вѣдомству Министерства Внутреннихъ Дѣлъ: церковныя школы: евангелическо—лютеранскія и армяно-григоріанскія.

ж) По ведомству учреждений Императрицы Маріи:  
сельскія школы въ округахъ воспитательныхъ домовъ.

з) По ведомству Министерства Государственныхъ  
Имуществъ: ремесленное училище при Горыгорѣцкомъ зе-  
мледѣльческомъ училищѣ.

Подписалъ: Предсѣдатель Государственнаго Совѣта,  
**ВОНСТАНТИНЪ.**

## ПРИБАВЛЕНІЕ.

Правила для производства приписки, {по отправленію воинской повинности, къ призывнымъ участкамъ и для выдачи приписанныхъ свидѣтельствъ }.

§ 1. Дѣйствию 95 ст. Устава о воинской повинности о припискѣ къ участкамъ подлежатъ все лица, изъятые отъ внесенія въ десятую народную перепись и сверхъ того дѣти священно и церковнослужителей православнаго и всехъ прочихъ христіанскихъ исповѣданій, а также вышедшіе послѣ ревизіи изъ податнаго состоянія.

§ 2. Заявленіе о припискѣ означенныхъ лицъ должно содержать свѣдѣнія: а) имя, отчество и фамилію или прозваніе приписаннаго; б) годъ, мѣсяцъ и день рожденія; в) вѣроисповѣданіе: г) сословіе; д) занятіе, ремесло или промыселъ: е) грамотенъ ли приписанный, и то учебное заведеніе, въ которомъ онъ окончилъ образованіе или въ которомъ обучается.

§ 3. Оно можетъ быть подано лично или чрезъ довѣренное лицо, порядкомъ, установленнымъ для подачи просьбъ, или выслано по почтѣ.

§ 4. Приписка къ призывному участку по отправленію воинской повинности совершается внесеніемъ заявителя въ книгу, составляемую по формѣ № 1.

1) Извлечены изъ Правительственнаго вѣстника 1874 г. № 41.

§ 5. Годъ рожденія заявителя вписывается въ упомянутой книгѣ рукою предсѣдателя.

§ 6) Приписное свидѣтельство выдается (съ возвращеніемъ документовъ) или лично самому заявителю, если онъ извѣстенъ членамъ Присутствія (или Городскаго Управленія), или чрезъ подлежащее Полицейское Управленіе.

§ 7. Приписныя свидѣтельства составляются по прилагаемой при семъ формѣ № 2.

## Б Н И Г А № 1-й.

для записки приписанныхъ въ призывнымъ участкамъ.

№ по порядку.	1. Фамилія, имя и отчество, приписаннаго.	2. Состояніе.	Годъ, мѣсяцъ и день рожденія.	1. Вѣроисповѣданіе. 2. Грамотенъ ли, или то учебное заведеніе, въ которомъ окончилъ образованіе или обучается.	Званіе, ремесло или промыселъ.	Когда (годъ мѣсяцъ и число) и за какимы № выд. свидѣтельство.	Въ которомъ году и подъ какимы № внесень въ призывный списокъ, или, если поступилъ вольно-опредѣляющимся то подъ, мѣсяцъ, число и № уведомленія о томъ воен. извѣщаетъ.
---------------	-------------------------------------------	---------------	-------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------	---------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

## № 2-й.

Свидѣтельство о припискѣ въ призывному участку.

Потомственный дворянинъ (или потомственный почетный гражданинъ и т. п.) Николай Валеріановичъ Русоновъ, родившійся 2-го января тысяча восемьсотъ пятьдесятъ четвертаго года, приписанъ по отбыванію воинской повинности во второму призывному участку города Москвы.

Вѣроисповѣданія православнаго.

Окончилъ специальный курсъ въ Императорскомъ Московскомъ техническомъ училищѣ.



Состоить на государственной службѣ (или помѣщикъ и т. п.)  
 Выдано Московскимъ Городскимъ по воинской повинности  
 Присутствіемъ 14-го августа 1874 года, за № семь тысячъ восемь  
 сотъ шестьдесятъ вторымъ.

Подписи: предсѣдателя и члена Присутствія, вавѣдываю-  
 щаго дѣлопроизводствомъ.

### Правила для составленія частныхъ призывныхъ списковъ.

§ 1. Призывные списки составляютъ по установлен-  
 ной формѣ съ соблюденіемъ нижеслѣдующихъ правилъ.

§ 2. Въ первой графѣ обозначать №№ по порядку  
 внесенія молодыхъ людей въ призывной списокъ 1, 2, 3,  
 4 и т. д.

§ 3. Во второй графѣ выставлять: а) *въ призывныхъ*  
*спискахъ, составляемыхъ Городскими и Волостными*  
*Управленіями, №№, подъ которыми семейства призывае-*  
*мыхъ записаны въ ревизской сказкѣ и въ посемейной спи-*  
*скѣ и б) въ призывныхъ спискахъ, составляемыхъ Уезд-*  
*ными, Окружными и Городскими Присутствіями — №№,*  
 подъ которыми призываемые внесены въ книгу для при-  
 писки къ призывнымъ участкамъ.

§ 4. Въ третью графу вписывать: а) *въ призывныхъ*  
*спискахъ, составляемыхъ Волостными Управленіями —*  
 сначала названіе селенія, къ которому приписаны призы-  
 ваемые, а затѣмъ прозваніе, имя и отчество каждаго при-  
 зываемаго; б) *въ призывныхъ спискахъ, составляемыхъ*  
*Городскими Управленіями — сначала сословіе призываемыхъ*  
 (купцы, мѣшане, цеховые и прочіе городскіе обыватели, вклю-  
 ченные въ ревизскія сказки или подлежащіе внесенію въ оныя  
 (ст. 102 Уст. о Воинск. Повин.), а потомъ прозваніе, имя и  
 отчество каждаго призываемаго и в) *въ призывныхъ спискахъ,*  
*составляемыхъ Уездными, Окружными и Городскими При-*

судствіями— сначала сословіе или званіе призываемыхъ (потомственные дворяне, личные дворяне потомственные почетные граждане, личные почетные граждане и т. д.), а затѣмъ фамилію, имя и отчество каждаго призываемаго, съ обозначеніемъ мѣста его жительства, указаннаго въ заявленіи о припискѣ.

§ 5. Возрастъ призываемыхъ обозначать или въ четвертой, или въ пятой, или въ шестой графѣ. Въ четвертой графѣ обозначать возрастъ людей, представившихъ метрическаго свидѣтельства, и людей, включенныхъ въ метрическаго выписи, указанные въ 105 ст. Уст. Въ пятой графѣ показывать возрастъ всѣхъ внесенныхъ въ ревизскія сказки не—христіанъ и тѣхъ христіанъ, о времени рожденія которыхъ не имѣется ни метрическаго свидѣтельства, ни метрическаго выписи. Въ шестой графѣ выставлять лѣта людей, возрастъ которыхъ означенъ въ свидѣтельствахъ о припискѣ къ участку.

*Примѣчаніе.* Лѣта лицъ, коимъ возрастъ опредѣленъ по наружному виду, прописываются въ 3-й графѣ, подъ прозваніями такихъ лицъ, председателемъ Присутствія по воинской повинности.

§ 6. Въ 7-й графѣ обозначать кратко, руководствуясь нижеслѣдующими примѣрами, семейное положеніе тѣхъ призываемыхъ, которые имѣютъ право на льготу по 45 ст. Уст., а именно:

А) О лицахъ имѣющихъ право на льготу перваго разряда, обозначать: а) о единственно способныхъ къ труду сыновьяхъ: *отецъ 00 лѣтъ, или отецъ хотя и не достигъ 55 лѣтняго возраста, но совершенно къ труду неспособенъ вслѣдствіе болѣзненнаго разстройства, или отецъ 57 л., братъ 25 л., но совершенно къ труду неспособенъ вслѣдствіе увѣчья, мать вдова;* б) о един-

ственно способныхъ къ труду братьяхъ: родные братья Иванъ 00 л., Дмитрій 00 л., родная сестра 00 л.; в) о единственно способныхъ къ труду внукахъ. дядъ 00 лѣтъ, способнаго къ труду сына не имѣетъ, и г) о единственныхъ сыновьяхъ: единственный сынъ въ семьѣ.

Б) О лицахъ, имѣющихъ право на льготу втораго разряда, отмѣчать: отецъ 00 лѣтъ; родные братья: Николай 00 лѣтъ, Михаилъ 00 лѣтъ или отецъ 00 лѣтъ, родной братъ 00 лѣтъ.

В) О лицахъ, имѣющихъ право на льготу третьяго разряда, обозначать: родные братья Павелъ 00 лѣтъ, Филиппъ 00 лѣтъ. Изъ нихъ Павелъ поступилъ на службу по призыву въ 18 году.

§ 7. Если призываемый состоитъ подъ слѣдствіемъ или судомъ, то обозначать, въ какомъ проступкѣ или преступленіи обвиняется призываемый.

§ 8. Отмѣтки объ убывшихъ въ промежутокъ отъ составленія списка до представленія его въ Присутствіе (стат. 118 Уст.) дѣлаются учрежденіемъ, составлявшимъ списокъ.

§ 9. Въ концѣ призывнаго списка, составленнаго Волостнымъ или городскимъ Управленіемъ, должна быть сдѣлана надпись: когда былъ прочитанъ списокъ на сходѣ и съ какого по какое время былъ выставленъ въ Волостномъ или городскомъ Управленіи.

§ 10. Частные призывные списки Городскія и Волостныя Управленія должно составлять въ двухъ экземплярахъ: одинъ для уѣзднаго Окружнаго или Городскаго Присутствія, а другой для Управленія, составлявшаго списокъ. Второй изъ этихъ экземпляровъ составляется Волостными Правленіями на отдѣльныхъ для каждаго сельскаго общества листахъ.

§ 11. При внесеніи призываемыхъ въ списокъ, на основаніи одного ревизскаго показанія о ихъ возрастѣ, наблюдать: что въ 1873 году подлежатъ призыву молодые люди, родившіеся въ 1853 году, показанные по десятой ревизіи пяти лѣтъ, въ 1875 году—родившіеся въ 1854 году и показанные по ревизіи четырехъ лѣтъ, въ 1876 году родившіеся въ 1855 году и показанные по ревизіи трехъ лѣтъ, и т. д.

### Правила для составленія посемейныхъ списковъ.

§ 1. Посемейные списки составляются и ведутся: а) въ городахъ—Городскими Управами, а гдѣ не введено Городовое Положеніе, Высочайше утвержденное 16-го іюня 1870 года—Думами или замѣняющими ихъ учрежденіями, и б) въ волостяхъ—Волостными Правленіями.

§ 2. Посемейные списки составляются изъ ревизскихъ сказокъ, съ показаніемъ новорожденныхъ и всѣхъ прибылыхъ послѣ ревизіи, а также съ отмѣтками объ умершихъ и прочихъ убылыхъ въ теченіе времени отъ ревизіи до ревизіи.

§ 3. Семейства вносятся въ посемейный списокъ въ томъ порядкѣ, въ какомъ они показаны въ ревизской сказкѣ. Причисленные послѣ ревизіи вносятся въ конецъ списка.

§ 4. Для отмѣтки въ спискахъ каждое семейство обязано объявлять о прибыли и убыли людей: въ волостяхъ—своему Волостному Правленію лично или чрезъ сельскаго старосту, гдѣ онъ есть, а въ городахъ—учрежденію, ведущему посемейный списокъ.

§ 5. Учрежденіе, ведущее посемейный списокъ, повѣряетъ ежегодно упомянутыя отмѣтки о прибыли и убыли людей въ тѣхъ семействахъ, изъ которыхъ члены будутъ въ томъ году подлежатъ призыву. Эта повѣрка должна быть окончена по крайнѣй мѣрѣ за мѣсяцъ до составленія призывныхъ списковъ.

§ 6. О всякой переимѣнѣ въ семейномъ положеніи людей, внесенныхъ въ призывной списокъ, послѣдовавшей послѣ его представленія, подлежащее городское учрежденіе или Волостное Правленіе немедленно доносить Присутствію.