

ИЗДАТЕЛЬСТВО
С. ПЕТЕРБУРГ
1887

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА
въ мѣсяць, 1 и 15 чиселъ
каждаго мѣсяца, въ объемѣ не
менѣе 2-хъ печатныхъ листовъ.

ГОДЪ
XV-й.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
въ Редакціи при Екатерино-
славской Семинаріи. Цѣна
изданію съ доставкой 5 р. 50
коп. сер.

1-го Декабря № 23 1886 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ

О ВЪ ИЗДАНИИ

Екатеринославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей
въ 1887 году.

Екатеринославскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ изда-
ваться при Екатеринославской Духовной Семинаріи въ 1887
году на прежнихъ основаніяхъ. Годовая цѣна изданія 5 руб.

50 коп. съ пересылкою и доставкою. Редакція Вѣдомостей
покорнѣйше проситъ о.о. благочинныхъ поспѣшить высылкою
денегъ, точно обозначивъ въ своихъ отношеніяхъ кому, на
какую станцію и сколько потребно экземпляровъ, а настоя-
телей церквей, выписывающихъ Вѣдомости не чрезъ благо-
чинныхъ, сверхъ того—указывать и округъ благочинія.

Всѣ редакціи, дѣлавшія обмѣнъ своими изданіями съ Ека-
теринославскими Епархіальными Вѣдомостями, благоволятъ
продолжать таковой и въ будущемъ 1887 году.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Списокъ вновь утвержденныхъ Его Преосвященствомъ оо. наблюдателей за церковно-приходскими школами епархіи, именно:

Въ Екатеринославскомъ городскомъ округѣ:

Священники: Андрей Березовскій и Борисъ Михайличенко.

Екатеринославскаго уѣзда:

Въ 1-омъ округѣ благочинія, священники: Петръ Барышпольскій, Іоаннъ Харловъ и Сумеонъ Григорьевъ. Въ 3 округѣ свящ. Николай Носаковъ.

Верхнеднѣпровскаго уѣзда:

Въ 1-мъ округѣ—свящ. Павелъ Краснопольскій; во 2-мъ округѣ—свящ. Григорій Курковскій; въ 3-мъ округѣ—свящ. Григорій Гладкій.

Новомосковскаго уѣзда:

Въ 1-мъ округѣ—свящ. Іоаннъ Коломацкій; во 2-мъ округѣ—свящ. Захарій Китаевъ; въ 3-мъ округѣ—свящ. Николай Постриганевъ.

Александровскаго уѣзда:

Въ 1-мъ округѣ—свящ. Іоаннъ Поповъ, кандидатомъ свящ. Алексѣй Четыркинъ; въ 3-мъ округѣ—свящ. Сумеонъ Чулановскій.

Павлоградскаго уѣзда:

Въ 1-мъ округѣ—свящ. Мануиль Ювченко; въ 3-мъ округѣ—свящ. Θεодотій Чайкинъ; въ 4-мъ округѣ—свящ. Θεодоръ Трофимовскій.

Бахмутскаго уѣзда:

Въ 1-мъ округѣ—свящ. Петръ Верецкій; во 2-мъ округѣ—свящ. Петръ Жезеленко; въ 3-мъ округѣ—свящ. Захарій Филиповъ; въ 4-мъ округѣ—свящ. Антоній Телоницкій.

Маріупольскаго уѣзда:

Во 2-мъ округѣ—свящ. Николай Дмитриевъ; въ 3-мъ округѣ—свящ. Сергѣй Троицкій; въ 4-мъ округѣ—свящ. Серафимъ Лисенковскій; въ 6-мъ округѣ—свящ. Андрей Орловскій.

Славяносербскаго уѣзда:

Въ 1-мъ округѣ—свящ. Владиміръ Верецкій; во 2-мъ округѣ—свящ. Іоаннъ Сахновскій; въ 3-мъ округѣ—свящ. Іаковъ Поповъ, и кандидатомъ свящ. Петръ Даниловъ.

Ростовскаго (на Дону) уѣзда:

Въ 1-мъ округѣ—прот. Михаилъ Прокоповичъ; во 2-мъ округѣ—свящ. Василій Гембировичъ; въ 3-мъ округѣ—свящ. Теофанъ Лотоцкій.

Преосвященный Серапіонъ, Епископъ Екатеринославскій и Таганрогскій, получилъ отъ предсѣдателя Совѣта Общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ слѣдующее выраженіе благодарности Общества.

Преосвященнѣйшій Владыко*Милостивый Архипастырь.*

Совѣтъ Общества возстановленія Православнаго Христіанства на Кавказѣ, обративъ благодарное вниманіе на весьма значительную сумму кружечнаго сбора въ пользу общества, поступившую изъ Екатеринославской Духовной Консисторіи, поручилъ мнѣ покорнѣйше просить Ваше Преосвященство принять искреннѣйшую, глубочайшую благодарность Общества и объявить таковую же благодарность и подвѣдомой Вамъ Консисторіи и духовенству Вашей епархіи за сочувствіе дѣлу распространенія Православія на Кавказѣ и за обильное денежное приношеніе въ пользу онаго.

Испрашивая святыхъ молитвъ Вашихъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имъю честь быть Вашего Преосвященства, Милостиваго Архипастыря, покорнѣйшимъ слугою Павель Архіепископъ Экзархъ Грузіи.

(къ свидѣнію).

Протоколъ

1886 года сентября 25 дня XI Общеархіалнаго Сѣзда.

Въ утреннемъ засѣданіи депутаты XI общеархіалнаго сѣзда слушали докладъ комиссіи по вопросу о возмещеніи духовенствомъ епархіи долга окружному Екатеринославскому училищу въ количествѣ 12190 руб. денегъ, употребленныхъ на покрытіе расходовъ по назначенію прошлогодняго X Епархіалнаго сѣзда. Изъ доклада комиссіи видно, что на покрытіе указанного долга, при пропорціонально равномѣрной раскладкѣ на Бахмутскій и Маріупольскій округа приходится 5428 руб. 84 коп. *Справка:* Окружнымъ сѣздомъ духовенства Екатеринославскаго уѣзда заемъ сдѣланъ на 1 годъ. *Постановили:* о разверсткѣ долга по Екатеринославскому округу передать на обсужденіе окружнаго Екатеринославскаго сѣзда депутатовъ, а относительно разверстки по Маріупольскому и Бахмутскому округамъ просить Его Преосвященство, чтобы чрезъ Екатеринославскую Духовную Консисторію сдѣлано было распоряженіе о взносѣ въ текущемъ году въ Правленіе Екатеринославскаго духовнаго училища, вмѣстѣ съ отчетами, въ возмѣщеніе долга по благочиніямъ Бахмутскаго округа: Даникова — 488 руб. 66 коп., Левадовскаго — 318 руб. 14 коп., Рубанова — 441 руб. 57 коп., Домовскаго — 390 руб. 34 коп., Побова — 287 руб. 34 коп., Мураховскаго — 303

руб. 28 коп., Аврамова—394 руб., 89 коп., итого 2624 руб. 22 коп., по благочиніямъ Мариупольскаго округа: Гончарова—351 руб. 46 коп., Орловскаго—226 руб. 47 коп., Китаева—206 рун. 82 коп., Антоњева—219 руб. 11 коп., Бошнякова—200 руб. 40 коп., Леонтьева—295 руб. 70 коп., Данила Нѣмчинова—278 руб. 15 коп., Михаила Нѣмчинова—428 руб. 89 коп., Покровскаго—72 руб. 9 коп., и Руднева 529 руб., 47 коп., итого 2804 руб. 62 коп. Депутаты Мариупольскаго и Бахмутскаго училищныхъ округовъ просятъ разсрочить уплату долга на два года такъ, чтобы уплата производилась при годовой отчетности 1887 и 1888 годовъ.

Протоколъ сей съ докладомъ комиссіи и заявленіемъ Депутатовъ Бахмутскаго и Мариупольскаго округовъ представить на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства. Подлинный подписали: предсѣдатель свящ. Петръ Барышпольскій, прот. Іоаннъ Левандовскій, свящ. Даниилъ Нѣмчиновъ, прот. Михайлъ Прокоповичъ, свящ. Андрей Антоњевъ, свящ. Василій Гончаровъ, свящ. Петръ Лонгиновъ, свящ. Сусой Бошняковъ, прот. Сумонъ Ивановъ, свящ. Петръ Лошаковъ, свящ. Григорій Гладкій, свящ. Алексій Василенко, свящ. Петръ Филиповъ, свящ. Лазарь Колафатовъ, свящ. Платонъ Даниловъ, свящ. Іоаннъ Кретининъ, свящ. Николай Мураховскій, прот. Порфирій Базаряниновъ, свящ. Сумонъ Раевскій, свящ. Сампсонъ Стукановскій, свящ. Григорій Татарчевскій, свящ. Терентій Чевяга, свящ. Павелъ Хицуновъ, свящ. Василій Діаковскій, свящ. Григорій Волошиновъ, дѣлопроизводитель, свящ. Викторъ Шамраевъ. На этомъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала така: „29 сентября 1886 года. Консисторія объяснитъ духовенству Бахмутскаго и Мариупольскаго округовъ, что

разсрочка взноса денегъ дозволяется однимъ бѣднымъ церквямъ. Прочее исполнить по сему. Епископъ *Serapionъ*“.

попъ 11 дѣлѣ 219—219 (къ руководству) 8

Духовная Консисторія, на основаніи опредѣленія Епархіальнаго Начальства, состоявшагося 22 сего ноября, предписываетъ духовенству Екатеринбургской епархіи не вѣнчать нижнихъ чиновъ военнаго вѣдомства, находящихся во временномъ отпуску.

П Р О Т О К О Л Ъ

1886 года, октября 14 дня. Миссіонерскій Комитетъ, бывъ сего числа въ собраніи, въ приходѣ Николаевской церкви села Комисаровки, въ присутствіи сельскаго старосты и мѣстной полиціи, пригласилъ для собесѣдованія ниже слѣдующихъ штундистовъ: Меѳодія Доброгорскаго, Ивана Штакуна, Петра Носенка, Ивана Феданова, Филиппа Галушку, Михаила Шаблія, Исидора Салогуба, Елисея Комарова, Сергѣя Лисенка, Евсигнія Мотренка, Захарія Лободу, Аонасія Евтушенка и Лаврентія Купова.

Бесѣда началась общимъ пѣніемъ молитвы Св. Духу. Комитетъ велъ бесѣду съ штундистами о таинствѣ Причащенія. Ученіе о таинствѣ Причащенія изложено было согласно съ учениемъ православной церкви, а именно: на основаніи 26 гл. 26—28 ст. Ев. Матѳ., Марк. 14 гл. 22—24 ст., Лук. 22 гл. 19—20 ст. и 1 Кор. 11 гл. 23—30 ст., такъ: Господь Іисусъ Христосъ въ ту ночь, въ которую преданъ былъ, на Тайной вечери, взявъ хлѣбъ, благодарилъ, благословилъ, преломилъ и, подавая ученикамъ, сказалъ: „примите, ядите; сіе есть тѣло Мое. А также, по вечери, и чашу подавая ученикамъ, сказалъ; „пійте отъ нея вси; сія есть

кровь Моя новаго завѣта, — и Апостоль, въ предостереженіе вѣрующихъ отъ недостойнаго причащенія ими хлѣба и чаши, угрожаетъ судомъ Божиимъ, побуждая къ причащенію тѣла и крови достойно приготовляться. Установленіе Таинства Причащенія нужно понимать буквально, точно такъ, какъ описываютъ свв. Евангелисты и Апостоль Павелъ, а не иносказательно, какъ высказали штундисты.

Послѣ этого предложено было высказаться штундистамъ, какъ собственно они судятъ о Таинствѣ Причащенія. Первоначально штундисты затруднялись отвѣтомъ, хотя и неоднократно предлагалось имъ высказать свое ученіе. Но потомъ отвѣдали, что Иисусъ Христосъ преподавалъ на тайной вечери не истинное Тѣло и Кровь, а заповѣдь о страданіи вѣрующихъ такъ, какъ и Онъ страдалъ, что, по ихъ мнѣнію, Тѣло и Кровь Спасителя вещественны и тѣлны, а ученіе о страданіи и есть собственно то ученіе, которое преподавалъ Иисусъ Христосъ на Тайной вечери, подавая ученикамъ преломленный Хлѣбъ и Чашу. Самое преломленіе Хлѣба они понимаютъ такъ: „нужно преломить себя“ Комитетъ, видя такое извращенное толкованіе штундистовъ о Таинствѣ Причащенія, счелъ нужнымъ вновь разъяснить о Таинствѣ Причащенія, по ученію православной церкви, въ виду слушателей, могущихъ соблазниться такимъ лжеученіемъ. Это вызвало штундистовъ на слѣдующія дерзости. Штундистъ Меодій Доброгорскій, въ подтвержденіе сказаннаго, ссылаясь на слѣдующее: Царствіе Божіе не пища и питіе, но праведность, и миръ, и радость во св. Духѣ. Штундистъ Иванъ Штакунь сказалъ: „я не вѣрю ничему тому, что вы говорите—все это: причащеніе и образъ Спасителя,—указывая при этомъ рукою на образъ Спасителя,—есть мерзость, и повторилъ это нѣсколько разъ. Такимъ поруганіемъ святыни онъ оскорбилъ не только членовъ Комитета, но и

всѣхъ присутствующихъ православныхъ христіанъ; такъ что, хотя и удалень былъ послѣ этого изъ собранія, но продолжаты дальѣ бесѣду, въ виду неслыханной дерзости, Комитетъ, согласно желанію всѣхъ присутствовавшихъ православныхъ христіанъ, не могъ. Такое поведеніе штундистовъ и наблюденіе Комитета надъ дѣйствіемъ ихъ, въ теченіе года, приводитъ къ той мысли, что Комисаровская штунда не есть религіозное заблужденіе, такъ какъ заблуждающійся доискивается истины, а Комисаровскіе штундисты прагаго ученія не слушаютъ и надъ разъясненіемъ Комитета смѣются, — а есть социализмъ на религіозной подкладкѣ. Къ такому заключенію приводитъ Комитетъ и то еще, что штундисты, принимая въ свое время присягу на вѣрность подданства Государю Императору и Отечеству, теперь попрали ее, что и выразилось въ недавнее время слѣдующимъ: избранный десятскимъ, штундистъ крестьянинъ Стефанъ Евтушенко отказался принять установленную присягу на вѣрность своей службѣ. Вслѣдствіе чего, по перепискѣ Верхнеднѣпровскаго полицейскаго управленія съ Екатеринославскою Духовною Консисторією, онъ, Евтушенко, г. Исправникомъ и удалень отъ должности десятскаго, — что видно изъ отношенія г. Исправника мѣстному благочинному отъ 30 числа іюля сего года за № 468. Собраніе закончилось общимъ пѣніемъ тропаря св. Николаю, молитвы за Царя и отечество и молитвы „Достойно есть“.

Предсѣдатель Комитета, благочинный, священникъ Семень Раевскій.

Члены священники: Григорій Курковскій, Василій Пархоменко, Петръ Григорьевъ и Алексѣй Шкуринъ.

РОСПИСАНІЕ

составленное Славяносербскимъ цензурнымъ отдѣленіемъ, кому изъ священно-церковно-служителей, окончившихъ курсы богословскихъ наукъ, и въ какіе дни будущаго 1887 года, назначается произносить проповѣди своего сочиненія въ церквахъ Славяносербскаго уѣзда.

Январь.

1-го, Свящ.: Владиміру Верецкому и Василию Ѳедоровскому; 4-го, свящ.: Григорію Верецкому и Венедикту Павловскому; 6-го, прот.: Павлу Попову и Александру Аврамову; 11-го, свящ.: Іосифу Пшеничному и Іакову Попову; 18-го, свящ.: Василию Трухманову и Григорію Шараеву; 25-го, свящ.: Андрею Павлову и Владиміру Воскобойникову.

Февраль.

1-го, Свящ.: Іоанну Сахновскому и Павлу Хицунову; 2-го, свящ.: Іоанну Кіяницѣ и Тимофею Зданевичу; 8-го, свящ.: Іакову Коханову и Іоанну Миролубову; 15-го, свящ.: Іоанну Попову и Василию Крепановскому; 22-го, свящ.: Георгію Маевскому и Петру Данилову; 26-го, свящ.: Павлу Бессарабову и Димитрію Сахновскому.

Мартъ.

1-го, Свящ.: Василию Сахновскому и Леониду Гееву; 2-го, свящ.: Іоанну Гладковскому и Стефану Хондажевскому; 8-го, свящ.: Данилу Щербиновскому и Василию Лисенковскому; 15-го, свящ.: Николаю Мураховскому и Елисею Евецкому; 22-го, свящ.: Михаилу Данилову и Поликарпу Александровскому; 25-го, свящ.: Владиміру Воскобойникову и Андрею Павлову; 29-го, свящ.: Венедикту Павловскому и Василию Трухманову.

Апрѣль.

5-го, Свящ.: Іакову Попову и Елисею Евецкому; 12-го, вѣщ.: Василию Крещановскому и Димитрію Сахновскому; 19-го, свящ.: Василию Ѳедоровскому и Іоанну Кіянницѣ; 26-го, прот. Павлу Попову и свящ. Павлу Хицунову.

Май.

3-го, Прот. Александру Аврамову и свящ. Тимофею Зданевичу; 6-го, свящ.: Григорію Шараеву и Петру Данилову; 9-го, свящ.: Іоанну Попову и Іоанну Миролюбову; 10-го, свящ.: Михаилу Данилову и Іакову Коханову; 14-го, свящ.: Григорію Верецкому и Василию Сахновскому; 15-го, свящ.: Георгію Маевскому и Іоанну Сахновскому; 17-го, свящ. Іосифу Пшеничному и Данилу Щербиновскому; 24-го, свящ.: Владиміру Верецкому и Іоанну Глядкоvesкому; 31-го, свящ.: Стефану Хондажевскому и Поликарпу Александровскому.

Іюнь.

7-го, свящ.: Николаю Мураховскому и Леониду Гееву; 14-го, свящ.: Василию Лисенковскому и Василию Ѳедоровскому; 21-го, свящ.: Елисею Евецкому; 28-го, свящ.: Іоанну Кіянницѣ; 29-го, свящ.: Павлу Хицунову и Іоанну Попову.

Іюль.

5-го, Свящ. Петру Данилову; 12-го, свящ. Тимофею Зданевичу; 19-го, свящ. Димитрію Сахновскому; 22-го, прот. Александру Аврамову и Павлу Попову; 26-го, свящ. Григорію Верецкому.

Августъ.

и 2-го, Свящ.: Георгію Маевскому и Григорію Шараеву; 6-го, свящ.: Василию Крещановскому и Іосифу Пшенично-

му; 9-го, свящ.: Іоанну Миролобову и Стефану Хондажевскому; 15-го, свящ.: Владіміру Верецкому и Іакову Коханову; 16-го, свящ. Поликарпу Александровскому и Василю Трухманову; 23-го, свящ.: Андрею Павлову и Іоанну Кіянціф; 29-го, свящ.: Владіміру Воскобойникову и Михаилу Данилову; 30-го, свящ.: Николаю Мураховскому и Леониду Гееву.

Сентябрь.

6-го, Свящ.: Василю Лисенковскому и Іоанну Глядко-
вскому; 8-го, свящ.: Іакову Попову и Василю Сахновскому;
13-го, свящ.: Венедикту Павловскому и Іоанну Сахновско-
му; 14-го, свящ.: Павлу Бессарабову и Даниілу Щербинов-
скому; 20-го, свящ.: Георгію Маєвскому и Іоанну Сахнов-
скому; 26-го, свящ.: Іоанну Попову и Іакову Коханову;
27-го, свящ.: Василю Крещановскому и Іоанну Кіянціф.

Октябрь.

1-го, Свящ.: Владіміру Воскобойникову и Тимофею Зда-
невичу; 4-го, свящ.: Василю Трухманову и Даниілу Щер-
биновскому; 11-го, свящ.: Іоанну Миролобову; и Михаилу
Данилову; 18-го, свящ.: Венедикту Павловскому и Василю
Лисенковскому; 25-го, свящ.: Іакову Попову и Димитрію
Сахновскому.

Ноябрь.

1-го, свящ.: Павлу Бессарабову и Василю Сахновскому;
8-го, свящ.: Петру Данилову и Леониду Гееву; 14-го, прот.:
Павлу Попову и Александру Аврамову; 15-го, свящ.: Ели-
сею Евецкому и Іоанну Глядко-вскому; 21-го, свящ. Гри-
горію Верецкому; 22-го, свящ. Владіміру Верецкому; 29-го,
свящ. Стефану Хондажевскому.

Деканбрь.

6-го, свѣщ.: Поликарпу Александровскому и Иосифу Шенничному; 13-го, свѣщ. Григорію Шараеву; 20-го, свѣщ. Василию Федоровскому; 25-го, свѣщ. Павлу Хицунову; 27-го, свѣщ. Николаю Мураховскому.

Е П А Р Х І А Л Ы Н Ы Я И З В Ъ С Т І Я .

Праздныя священническія мѣста: 1) Бахмутскаго уѣзда, въ селѣ Государевомъ Баеракѣ при Вознесенской церкви; 2) Верхнедѣпровскаго уѣзда, въ селѣ Анновѣ при Владимірской церкви.

Цсаломщикія мѣста: 1) Екатеринославскаго уѣзда, въ селѣ Лашкаревѣ при Константино-Еленинской церкви; 2) Павлоградскаго уѣзда, въ селѣ Краснопавловкѣ при Вознесенской церкви; 3) Мариупольскаго уѣзда, въ селѣ Захарьевѣ при Вознесенской церкви и 4) того-же уѣзда въ селѣ Комари при Марининской церкви.

Объявляется: а) Архипастырское Его Преосвященства благословеніе: прихожанамъ Архангело-Михайловской церкви села Макарова—Яра Славяносербскаго уѣзда, церковному старостѣ Мирону *Батынскому*, церковнымъ попечителямъ Матвѣю *Гречину* и Григорію *Кравченку*, крестьянамъ: Михаилу *Цыганенку* и Іакову *Еременку* за пожертвованія на ремонтровку своей церкви; графинѣ Еленѣ Дмитріевнѣ *Канкринной* за пожертвованіе въ Георгіевскую церковь села Григорьевки Александровскаго уѣзда желѣзной кассы для храненія церковныхъ денегъ и бархатнаго ковра, крестьянамъ: Гавріилу *Приходѣ* и Изоту *Плису* за пожертвованіе въ означенную церковь-первымъ запрестольнаго креста, а вторымъ такого же креста меньшей величины; землевладѣль-

цамъ: Вѣрѣ *Миргородской*, Андрею *Лещинь*, Василию *Николаенко* и прихожанамъ *Димитріевской* церкви села Бузовки *Новомосковского* уѣзда, за пожертвованіе на ремонтровку *Апрописанной* церкви, а священнику *Анаасію Житцукому* и церковному старостѣ *Андрею Липкѣ* за ихъ ревностное отношеніе къ приобрѣтенію средствъ на ремонтровку церкви; церковному старостѣ *Георгіевской* церкви села *Григорьевки Александровскаго* уѣзда крестьянину *Ивану Передерію* и попечителю крестьянину *Давиду Помазану* за приіятіе дѣятельнаго участія въ починкѣ половъ въ своей приходской церкви; и б) признательность *Епархіальнаго Начальства* благодотворителямъ за пожертвованіе на побѣлку и покраску половъ въ *Георгіевской* церкви мѣстечка *Юрьевки Павлоградскаго* уѣзда; и в) благодарность *Епархіальнаго Начальства* причтамъ и церковнымъ старостамъ *Преображенской* церкви мѣстечка *Юзова* и *Феодоро-Стратилаговской* церкви с. *Петровскаго Бахмутскаго* уѣзда, за ихъ особенное усердіе въ сборѣ суммъ въ пользу рѣдкихъ духовнаго званія въ 1-й половинѣ сего 1886 года; *Преображенской* церкви села *Александровки Ростовскаго* уѣзда, *Стефану Лоточкому*, за устройство въ своей церкви *жертвенника* и *діаконика*. Указъ отъ 20-го февраля 1886 года. *Утверждены* Приговоромъ прихожанъ *Успенской* церкви села *Мало-Михайловки, Александровскаго* уѣзда, отъ 2-января 1886 года избранные въ председатели церковно-приходскаго попечительства къ означенной церкви крестьянинъ *Петръ Коломойцъ* и въ члены — крестьяне: *Митрофанъ Михайленко*, *Димитрій Макаровскій*, *Евдокимъ Грыценко*, *Андрей Невчеря*, *Яковъ Матеревъ*, *Вовулькѣ Хоружій*, *Иванъ Тешюкъ*, *Осипъ Надѣка*, *Евфимій Яценко*, *Алексій Дзюба*, *Никита Яценко* и *Андрей Гамій*; приговоромъ прихожанъ *Лиховской Проицкой* церкви отъ 22-го февраля 1886 года къ

Троицкой церкви села Лиховки Верхнеднѣпровскаго уѣзда
избраннымъ—предсѣдателемъ церковно-приходскаго попечи-
тельства купецъ Александръ *Малый* и членами онаго крестья-
яне: Федоръ *Чернобривецъ*, Василій *Носачъ*, Діомидъ *Жуанъ*,
Игнатій *Тимченко*, Несторъ *Заломій* и Мокій *Дехтарь*; при-
говоромъ прихожанъ Николаевской церкви села Покровска-
го Бахмутскаго уѣзда отъ 17 марта 1886 года на мѣсто
уволившагося по болѣзни члена церковно-приходскаго по-
печительства означенной церкви крестьянина Ивана *Роды*,
избранный крестьянинъ Тарасъ *Палорный*; протоколомъ Ро-
стовской на Дону Городской Управы отъ 6 июля 1886 го-
да къ Казанской церкви города Ростова избранные въ чле-
ны церковно-приходскаго попечительства купцы: Михаилъ
Шаховъ, Григорій и Исаія *Дубровины*, Петръ *Максимовъ*,
Николай *Чуриминъ* и Василій *Жовалевъ*; и приговоромъ Бог-
дановскаго сельскаго общества отъ 31 августа 1886 года
къ Васильевской церкви села Богдановки Павлоградскаго
уѣзда, избранные: предсѣдателемъ церковно-приходскаго по-
печительства мѣстный священникъ Елеазаръ *Гутовскій* и
членами онаго крестьяне: Иванъ *Малыхинъ*, Теодоръ *Лещ-
невъ*, Ларіонъ *Мартиновъ* и Герасимъ *Махонинъ*; пригово-
ромъ Николаевскаго приходскаго схода отъ 7 сентября
1886 года къ Николаевской церкви села Николаевки Ки-
пиевахи, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, избранные: предсѣда-
телемъ церковно-приходскаго попечительства отъ крестьянъ
Киприанъ *Бурсовъ* и членами онаго крестьяне: Василій *Льбъ*,
Ѳома *Деревянный* и Іоакимъ *Скорикъ*. въ помянутомъ дождѣ
—*опредѣлены*: 20 октября окончившій курсъ наукъ въ Ека-
теринославской Духовной Семинаріи Григорій *Бажановъ* пса-
ломщикомъ къ Іоанно-Предтеченской церкви мѣстечка Пет-
риковки Новомосковскаго уѣзда; 21 октября окончившій
курсъ Семинаріи Василій *Демидовичъ* на праздное псалом-

щиковое мѣсто къ Преображенской церкви въ селѣ Волоскаго
 Екатеринославскаго уѣзда; сынъ священника Александръ
Лажневъ, псаломщикомъ къ Крестовой церкви Екатеринос-
 лавскаго Архіерейскаго дома; на 25 Октября иличный почет-
 ный гражданинъ Дмитрій *Соловьевъ* на должность псалом-
 щика къ Екатеринославскому Преображенскому Каѳедраль-
 ному собору; уволенный изъ 2-го класса Екатеринославской
 Семинаріи священническій сынъ Иванъ *Важинъ* на долж-
 ность причетника къ Екатеринославскому Каѳедральному
 Преображенскому собору; сынъ одячка, Ѳеодоръ *Лажневъ*,
 временно-проживающій въ Самарскомъ и Николаевскомъ За-
 городномъ Архіерейскомъ домѣ, псаломщикомъ къ Кресто-
 вой церкви въ Архіерейскомъ домѣ.

29 *Перемѣнены*: 31 октября псаломщикъ Екатеринославскаго
 Каѳедральнаго Преображенскаго собора, Василий *Янов-
 скій*, согласно его прошенію, въ составъ причта Камянскаго
 прихода Новомосковскаго уѣзда на вакантную должность
 псаломщика 3-го причта; псаломщикъ — Ѳеодоро-Стратила-
 товской церкви въ Малой-Янисоль Мариупольскаго уѣзда
 Тимофей *Михайловичъ* изъ Іонно-Богословской церкви села
 Ивановки того же уѣзда Діонисій *Петровъ*, согласно про-
 шенію ихъ, ходитъ на мѣсто другаго.

30 *Утверждены въ должности церковныхъ старостъ*: 25 ок-
 тября къ Николаевской церкви села Лодманской Камянки
 Екатеринославскаго уѣзда потомственный дворянинъ Иванъ
 Каргополцевъ, на первое трехлѣтіе; 30 октября къ собор-
 ной Харалампіевской церкви г. Мариуполя, купецъ Андрей
Мелековъ, на первое трехлѣтіе; 31 октября, къ Николаев-
 ской церкви, села Магдалиновки Новомосковскаго уѣзда,
 крестьянинъ Павелъ *Земляный* на второе трехлѣтіе; къ Пре-
 ображенской церкви села Звонецкаго Екатеринославскаго
 уѣзда, крестьянинъ Павелъ *Журавлевъ*, на первое трехлѣтіе;

къ Георгіевской церкви села Кочережекъ Павлоградскаго уѣзда, крестьянинъ Лаврентій *Фесенко*, на первое трехлѣтіе; къ Николаевской церкви села Вороновки Верхнеднѣпровскаго уѣзда, крестьянинъ Василій *Зеленскій*, на четвертое трехлѣтіе; избранный Екатеринославскою Городскою Думою, съ согласія причта, на должность церковнаго старосты къ Кладбищенской Воскресенской церкви г. Екатеринослава купецъ Анисимъ *Рыбаковъ*, на первое трехлѣтіе. *Уволены отъ должности:* псаломщикъ Константино-Еленинской церкви села Лошкарówki Екатеринославскаго уѣзда Иванъ *Самборскій*, по болѣзненному состоянію; псаломщикъ Николаевской церкви села Григорьевки Вахмутскаго уѣзда, Павловъ *Студенецкій*, согласно его прошенію; діаконъ Екатеринославскаго Каѳедральнаго Преображенскаго Собора Іоаннъ *Федоровскій*, 30 августа, псаломщикъ Успенской церкви поседа Азова Гавріилъ *Капустянскій*, согласно его прошенію; псаломщикъ Вознесенской церкви села Краснопавловки, Павлоградскаго уѣзда Филипъ *Ярмовскій*, за неспособность къ прохожденію псаломщицкой должности, по малоуспѣшности.

Умершій исключается изъ списковъ: священникъ Николаевской церкви села Святодуховки Александровскаго уѣзда, Іоакимъ *Кононенко*.

СОДЕРЖАНІЕ. I. Объ изданіи Екатеринославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.—II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—III. Протоколы.—IV. Епархіальныя извѣстія.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 29 Ноября 1886 г. Цензоръ, протоіерей *Петръ Катрановъ*.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1-го Декабря № 23 1886 года.

ОДБѢ НЕОФИЦІАЛЬНЫ

СЛОВО

на день рожденія ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны.

Молю прежде всѣхъ творити молитвы, моленія, прошенія, благодаренія за вся челоуѣки, за царя, и за всѣхъ, иже во власти суть. (1 Тим. 2, 1. 2).

Слово св. Апостола Павла о молитвѣ, о молитвѣ общественной, церковной за вся челоуѣки, за Царя и за всѣхъ, иже во власти суть, прошло цѣлыя вѣка и достигло нашего времени. Всегда оно исполняется, особенно же въ нарочитые торжественные дни, какъ и въ настоящій торжественный день рожденія Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны. И нынѣ вся Православная Церковь, во всей необъятной Россіи, на Востокъ, въ Греціи и въ Славянскихъ земляхъ, исполняетъ это апостольское слово въ усугубленныхъ молитвахъ за Русскаго Православнаго Царя, за Августѣйшую Супругу Его и за весь Августѣйшій Домъ Его. Очевидно, что св. Апостоль изрекъ

не человѣческое, немощное, но Божіе, — дѣйственное, слово. А самая эта дѣйственность не свидетельствует ли сама собою и о томъ, что оно зиждительно, спасительно? И вотъ явно побѣдоносная сила апостольскаго слова о напряженной усердной церковной молитвѣ за вся человѣки, за Царя и за всѣхъ, иже во власти суть, не обращаетъ ли на себя вниманія и тѣхъ, кои еще недостаточно исполняютъ этотъ священный долгъ?

Не кажется ли кому либо, что апостольское слово ставить немощь человѣческую слишкомъ высоко, когда немощнымъ силамъ каждаго молящагося общаетъ великія благодѣйствія: и общую тихую, безмятежную, жизнь и общее спасеніе, — спасеніе даже тѣхъ, кои именно и обезпечиваютъ своимъ служеніемъ общее благоденствіе? Не можетъ ли кто, именно по этому сознанию своей немощи, считать, по крайней мѣрѣ, не прямымъ своимъ долгомъ участвовать въ общественной церковной и упражняться въ домашней молитвѣ за вся человѣки, за Царя и за всѣхъ, иже во власти суть? Св. Апостольскій устраниваетъ это неумѣстное самоуничженіе или, яснѣе, эту своенравную и непокорную лѣность одобреніемъ такой молитвы: *— это, говоритъ онъ, хорошо и угодно Спасителю нашему Богу, который хочет, чтобы все люди спаслись и достигли познанія истинны. Ибо единъ Богъ, единъ и посредникъ между Богомъ и людьми, человекъ Христосъ Иисусъ, предавшій Себя для искупленія всехъ* (ст. 3—5). Молитва такая, по значенію словъ св. Апостола, не есть уже немощное желаніе; она соотвѣтствуетъ волѣ Божіей и, совпадая, какъ малый потокъ, съ безпредѣльнымъ моремъ милосердія Божія, получаетъ силу вышечеловѣческую. Она угодна Премилосердому Богу, въ Троицѣ Святой славимому, какъ выраженіе милосердующей благожелательной любви. Она утверждена на примѣрѣ и хо-

дательствѣ предъ правдою Божіею Ходатая рода человѣческаго—Богочеловѣка Иисуса Христа. Посему, лишь бы эта молитва была искренна, съ вѣрою, въ доброй совѣсти (1 Тим. 1. 19),—немошь человѣческая не препятствуетъ ей быть сильной, плодотворной. Сила Божія и совершается въ немощи человѣческой.

Лѣньность къ молитвѣ вообще и къ молитвѣ за всѣхъ чело-
вѣковъ, за Царя и за всѣхъ начальствующихъ, можетъ
безопасно останавливаться и на мысли о безконечномъ ми-
лосердіи непрестанно промыслиющаго о мірѣ Господа Бо-
га,—на мысли, что Господь знаетъ все прежде прошеній
нашихъ (Лук. 12, 30) и, какъ Апостоль говоритъ, хочетъ
всѣмъ спасенія. Но не должно забывать, что Апостоль Па-
велъ, побуждая къ усиленному моленію, заповѣдуетъ и бла-
годарить Господа. Благодарять обыкновенно тогда, когда со-
знаютъ благодѣяніе и благодѣтеля. Неблагодарность въ че-
ловѣческихъ отношеніяхъ—недостойное презрѣнное качество,
унизительное для благодѣльствованнаго и оскорбительное
для благодѣтеля: что же посему означаетъ нашъ долгъ—
благодарить Бога какъ не то, что мы должны сознать и
исповѣдывать и неизреченную всесовершенную силу и власть
Его надъ нами, и нашу безусловную отъ Него зависимость?
И напротивъ, что означаетъ неблагодарность въ отношеніи
къ Богу, если не то, что или не признаютъ своей зависимо-
сти отъ Творца міра, или даже вовсе не признаютъ бытія
Его? Вотъ и ключъ къ разумѣнію необходимости нашихъ
молитвъ и частныхъ и общественныхъ! Господь знаетъ на-
ши нужды прежде нашихъ прошеній. Онъ, всеблагій, хо-
щеть намъ спасенія; но и мы должны знать и самымъ дѣ-
ломъ моленія и благодаренія исповѣдывать, что Онъ есть
Творецъ и Владыка нашъ, и что отъ Него, Отца свѣтовъ,
исходитъ всякое даяніе благое и всякъ даръ совершенный.

Трієдиному Богу подобаєть всякая слава, честь и поклоненіе; намъ же существенно необходимо это сознаніе и это исповѣданіе;—выражаясь въ молитвѣ, оно введетъ насъ въ живое и искреннее общеніе съ Царемъ вѣковъ, неплнннымъ, невидимымъ, Премудрымъ, Трієдинымъ Богомъ; слѣдствіемъ этого общенія будетъ и наша вѣчная всеблаженная жизнь. (1^й Тим. 1, 17. 16).

Къ словамъ маловѣрія близко и слово совершеннаго невѣрія въ силу молитвы вообще. И современное невѣріе, подобно невѣрію прежнихъ вѣковъ, знаетъ только силу естественныхъ законовъ и только на этой силѣ думаетъ обосновать все теченіе человеческой жизни. Невѣріе стыдится молиться. Но если оно не держится самой суетной мысли о случаѣ, если оно, дѣйствительно, ищетъ свѣта въ знаніи естественныхъ силъ и законовъ; то оно и должно признать Виновника силъ, Верховнаго Законодателя;—не сами же собой, не случайно возникли силы и законы естества. Должны они признать, что Творецъ естества несомнѣнно выше, могущественнѣе своего творенія, предѣлами творенія не ограничивается и всегда властенъ надъ своимъ созданиємъ. А за такимъ признаніемъ слѣдуетъ и вѣра въ Бога, творящаго чудеса по своему изволенію, и надежда молитвы, что Онъ, когда хочетъ, творитъ знаменіе во благо людей, вѣрныхъ Ему, и побуждаетъ, когда благоволитъ, естества уставы. Такъ близка, такъ родственна такая надежда всему вообще человечеству, что оно все и всегда считало необходимымъ—совершать молитву въ надеждѣ на чудесную сверхъестественную силу, такъ или иначе понимаемаго имъ Божества. Невѣріе—исключительное явленіе времени, народности или лицъ,—явленіе жалкое, неестественное. Невѣріе львово приводило людей къ паденію, униженію, къ бѣдствіямъ и скорбямъ. Припомнимъ исторію еврейскаго народа, такъ

часто впадавшего въ идолопоклонство и противящагося до-
 селѣ зову Бога истиннаго, во Христѣ открывшагося. Умѣст-
 но здѣть вспомнить Византію, забывшую законы вѣры и
 благочестія и преданную жестокимъ врагамъ. Поучительно
 и многократное безбожіе французовъ, такъ многократно бѣд-
 ствовавшее. Незабвенно и временное отступленіе отъ оте-
 ческой истинной вѣры, бывшее на Руси, сопровождавшееся
 великимъ временнымъ униженіемъ предъ врагами. Все это —
 горькіе плоды, лживаго въ себѣ самомъ, невѣрія, оттрапа-
 ющагося отъ Господа и Господомъ посрамляемаго и нака-
 зуемаго въ поученіе грядущимъ родамъ. Когда не охотятъ
 знать Господа силу, тогда Онъ или сокращаетъ Свою бла-
 годѣющую руку, или воздвигаетъ десницу Свою на пораже-
 ніе непримиримыхъ враговъ Своихъ. Вотъ и причина, что
 и нынѣ, по мѣстамъ, совершаются казни, подобныя быв-
 шимъ некогда въ Египтѣ при Моусѣѣ.

Что бы иные ни говорили противъ важности вообще мо-
 литвы и въ особенности молитвы за другихъ — за всѣхъ лю-
 дей, за Царя и за облеченныхъ отъ него властію, самая
 жизнь, въ теченіе цѣлыхъ вѣковъ, показала, согласно съ
 словомъ Апостола, великіе, благословенные, вождѣльные
 плоды молитвы христіанской, — частной и общественной. Она
 произвела тихое и безмолвное житіе на землѣ, какого не-
 знало древнее человѣчество, до явленія Христа на землѣ
 жившее. И среди гоненій на христіанъ наступали, при нѣ-
 которыхъ языческихъ императорахъ, времена тишины и об-
 щественной безопасности. Но гоненія и совсѣмъ прекра-
 тились съ воцареніемъ Константина Великаго. Покорившись
 св. Вѣрѣ, Онъ проявилъ равноапостольную ревность о сла-
 вѣ Христа Спасителя. Безпрепятственнѣе съ тѣхъ поръ
 стала распространяться св. Церковь по всему міру даже до
 дне сего, и постепенно стали прекращаться народныя и

международныя брани, обычныя и почти непрерывныя въ древнѣмъ языческомъ мірѣ. Мы уже живемъ тихо и безмятежно подъ богодарованнымъ самодержавіемъ нашего Благочестивѣйшаго Возлюбленнаго Монарха. Не явно ли, что не напрасна молитва Церкви о мірѣ всего міра, о благосостояніи св. Божіихъ Церквей, но Царственномъ домѣ и о всѣхъ, иже во власти суть? Только бы достигались существенныя цѣли нашей жизни на землѣ!—Только бы распространялось и утверждалось христіанское, благочестное, чистое, житіе! Такимъ житіемъ полагалось бы прочное основаніе для достойнаго вступленія въ славное царство всесвятаго Бога на небѣ, гдѣ нѣтъ мѣста ничему убогому, позорному, и немытому слезами искренняго покаянія, и не исправленному искреннимъ обращеніемъ къ Богу! При такомъ же условіи нѣтъ и могущественной силы, которой бы не побѣдила молитва христіанской вѣры. Молитва вѣрныхъ грядетъ Божіихъ, достигаетъ самаго престола Царя славы и безпрепятственно ии и возвращается къ нимъ съ богатыми дарами отъ Него—всещедраго и всесильнаго Владыки неба и земли. Непредложный въ своихъ обѣтованіяхъ, Онъ Самъ рекъ: *просите и дано будетъ вамъ; ищите и найдете; стужите и явитъ вамъ* (Мѡ. 7, 7). *Если вы, будучи злы, умъете даянія блага, дадите дѣтямъ вашимъ, тѣмъ болѣе Отецъ вашъ небесный дастъ блага просящимъ у Него* (ст. 11). *Наипаче ищите царствія Божія, и все (полезное) приложится вамъ* (Лук. 12, 31).

Да пламенѣютъ же, благочестивые слушатели, наши молитвы особенно за Августѣйшаго Отца нашего, и за Августѣйшую Матерь нашу и за весь Царственный Домъ. Исполненіемъ этого священнаго долга по совѣсти и тмы Упо- служимъ ихъ царственному благоденствію, а ихъ благоденствіе есть невыблемая основа нашего собственнаго благопо-

лучія. Исполненіе нами этого священнаго долга *угодно Спасителю нашему Богу*, и посему оно несомнѣнно привлекаетъ насъ вседержавное и всеспасительное Божіе благословеніе, которое и да будетъ на всѣхъ насъ непрестающими и богоугодными молитвами святой, небесной и земной, Христовой Церкви.

Ректоръ Семинаріи, протоіерей

Михаилъ Разногорскій.

О церковныхъ собесѣдованіяхъ въ городѣ Екатеринославѣ

Уже второй годъ ведутся въ нашемъ городѣ церковныя собесѣдованія *) и давно пора дать о нихъ отчетъ. Давно пора печатнымъ словомъ поддержать это полезное дѣло, обративши на него серьезное вниманіе и вызвавши къ нему сочувствіе общества, — сочувствіе благотворно влияющее на возбужденіе энергіи и силъ трудящихся и служащее имъ наградою за трудъ. До настоящаго же времени оно творилось въ тиши и почти неизвѣстности. Но дѣль нашего отзвѣта не ограничивается только разсказомъ о томъ, какъ ведутся у насъ собесѣдованія. Она шире. Идя отъ наблюдений и фактовъ, мы желаемъ показать, при какихъ условіяхъ собесѣдованія благотворнѣе вліяли на народъ; а отсюда естественно являются нѣкоторые выводы и положенія, могущія быть не безпольными для нашихъ отцевъ — собесѣдовниковъ.

Намъ случалось бывать на собесѣдованіяхъ, производившихъ самое отрадное впечатлѣніе. Мы видѣли народъ, слушающій съ сосредоточеннымъ вниманіемъ слово собесѣдов-

*) Замѣтка объ открытіи въ г. Екатеринославѣ церковныхъ собесѣдованій, обстоятельствахъ открытія ихъ и первомъ впечатлѣніи, произведенномъ ими на народъ, помѣщена въ нашихъ „Епарх. Вѣд.“ за 1885 г., № 24-й.

ника *) и замѣчали, что и во взорѣ и на лицахъ слушателей, отражалось оно, выдавая соответствующее настроеніе и чувство. Тишина на такихъ собесѣдованіяхъ была общая; никто не уходилъ раньше ихъ окончанія. И не могло быть сомнѣній, что бесѣды эти оставляли глубокой слѣдъ и въ умѣ и въ чувствѣ слушателей и достигали тѣхъ религиозныхъ и нравственно-воспитательныхъ цѣлей, какія имѣлись въ виду при ихъ основаніи.

Но чѣмъ же именно эти бесѣды могли такъ дѣйствовать на народъ? Что въ нихъ есть достойнаго общаго вниманія и осуществленія?

Прежде всего обращаетъ на себя вниманіе простота этихъ бесѣдъ, ясность и опредѣленность выражений. Народъ, не привыкшій къ умственному труду и отвлеченному языку, слыша слово, которое такъ удобообразительно передаетъ мысль говорящаго, легко понимаетъ ее и усваиваетъ. Заслуживаетъ вниманія и то, что бесѣды эти отличались произношеніемъ, соответствующимъ предмету рѣчи, и говорились то читались внятно, раздѣльно, съ должными остановами, а не торопливо—съ поспѣшностью, изобличающею въ чловѣкѣ желаніе поскорѣ сдѣлать свое дѣло. Но самое главное—эти бесѣды велись живо и задущево, такъ что народъ не только понималъ, что ему говорилось, но, замѣчая въру и чувство говорящаго, проникался такимъ же сочувствіемъ къ мысли и становился къ ней въ такія же жизненные отношенія. Какъ и должно быть, какъ всегда и бываетъ—чувство вызывало чувство, усиливая влияние слова,

*) Иные читаютъ по книгамъ, назначеннымъ для бесѣдъ, другіе тоже самое рассказываютъ, сообразуясь со степенью подготовленности слушателей. Само собою разумъется, устная рѣчь больше привлекаетъ вниманіе слушателей и больше нравится имъ. Но, какъ увидимъ, не всегда бываетъ такъ, даже и въ томъ случаѣ, если собесѣдникъ вполне владѣетъ словомъ.

дѣлая его живымъ и дѣйственнымъ. Какое значеніе имѣеть религіозная настроенность и искренность чувства, наглядно показываетъ слѣдующій фактъ. Одинъ почтенный собесѣдовникъ, уже слабый старецъ, не говорившій, но читавшій по книгѣ, — теплою чувства, проникавшаго его чтеніе и выражавшагося въ надлежащемъ отгѣненіи того или иного читаемаго мѣста, соотвѣтственно характеру послѣдняго, поддерживалъ вниманіе слушателей и вызывалъ глубокой интересъ къ предмету рѣчи. Мы замѣтили, что онъ производитъ болѣе глубокое впечатлѣніе, чѣмъ другой собесѣдовникъ, говорившій весьма складно, послѣдовательно, съ искусной декламаціей, но безъ теплоты чувства, которая замѣчалась у перваго.

На основаніи своихъ наблюденій, мы должны сказать, что главное, на чемъ основывается успѣхъ собесѣдованій и на чемъ онъ можетъ и долженъ основываться и въ будущемъ — это: искреннее убѣжденіе самаго собесѣдовника и *искреннее желаніе передать свое убѣжденіе слушателямъ.*

И понятно, почему это такъ. Убѣжденный собесѣдовникъ, въ силу желанія убѣдить своихъ слушателей, будетъ говорить просто и ясно, т. е. понятно, иначе онъ не достигнетъ желанной цѣли; онъ будетъ думать не о фразахъ, а о мысляхъ, не о томъ, чтобы понравиться, а о томъ, чтобы принести пользу, и не захочетъ отдавать свои силы и свой трудъ заботѣ объ изящныхъ оборотахъ и высокопарныхъ фразахъ, ибо понимаетъ, что погоня за удовлетвореніемъ этого мелочнаго самолюбія отклонитъ его отъ главной его цѣли — убѣдить. Такой собесѣдовникъ во всемъ своемъ поведеніи — въ позѣ, взорѣ, жестахъ, движеніяхъ — невольно и необходимо выразитъ свои чувства. Слово его будетъ искреннимъ выраженіемъ души вѣрующей и нравственно настроенной. А вытекающая изъ горячаго желанія быть

полезнымъ, слово его не можетъ не быть полезнымъ, ибо не можетъ не вліять на слушателей. Намъ случилось замѣчать, что даже тѣ, которые пришли не столько учиться, сколько развлечься, провести какъ нибудь свободное время, разсѣянные въ началѣ бесѣды, дѣлались потомъ болѣе и болѣе внимательными и увлекались убѣдительнымъ словомъ, вытекавшимъ изъ убѣждения. *Желайте искренно убѣдить, — и вы убѣдите.* Вотъ главное требованіе отъ отцевъ — собесѣдниковъ, степень осуществления котораго опредѣляетъ степень успѣха ихъ бесѣды.

Отсюда мы дальѣ выводимъ, что настроеніе собесѣдника, душевная приготовленность его къ дѣлу — весьма важны, ибо налагають ту или иную печать на всю бесѣду; отражаясь въ ея достоинствахъ и ея убѣдительности. Его настроеніе выражается даже въ способѣ держать себя. Упоминаемъ о послѣднемъ потому, что на простой народъ, не привыкшій слѣдить только за словомъ и отдѣлять отъ него говорящаго, производитъ сильное вліяніе самая личность собесѣдника. Не разъ замѣчали мы, что народъ слѣдитъ не только за тѣмъ, что говоритъ онъ, но и за тѣмъ, какъ ведетъ онъ себя, и если усматривалъ что нибудь особенное въ его пріемахъ, голосѣ или выраженіи лица, легко отвлекался отъ предмета бесѣды. Сказанное нами, по видимому, мелочи. Но эти мелочи вліяють на степень вниманія слушателей и его направленіе, способствуя или препятствуя вліянію бесѣды.

Здѣсь уместно упомянуть еще о томъ, какъ много вредитъ успѣху слова робость, влекущая за собою нервную возбужденность и ненормальность настроенія. Къ счастью робости, какъ мы замѣтили, поддаются весьма немногіе изъ отцевъ — собесѣдниковъ. Большинство изъ нихъ держитъ

себя степенно, вполнѣ владѣя собою. *) Да и чего стра-
 шиться тому, кто дѣлаетъ все, что можетъ, и насколько
 можетъ? Въ назиданіе немногимъ робкимъ, мы скажемъ,
 какъ ведутъ себя владѣющіе собою, и думаемъ что при-
 мѣръ послѣднихъ можетъ послужить назиданіемъ для пер-
 выхъ. Обладающіе собою не спѣшатъ торопливо къ аналою,
 подталкиваемые своимъ смущеніемъ, волнующею кровью и
 возбужденными нервами, а, ставши прежде всего предъ
 иконостасомъ, помолятся, потомъ медленно пройдутъ къ мѣ-
 сту бесѣды, поклонятся народу, а потомъ — громко, ясно и
 раздѣльно (а не торопливо, прерывающимся голосомъ) на-
 чинаютъ свою бесѣду, которая постепенно дѣлается все жи-
 вѣе и свободнѣе. У стариковъ — собесѣдовниковъ такъ вы-
 ходитъ само собою; а у нѣкоторыхъ молодыхъ такой спо-
 собъ дѣйствованія, очевидно, *служитъ средствомъ овладѣть*
собою и освоиться съ своимъ положеніемъ: замѣтно это по
 нѣкоторой ихъ нерѣшительности, по выраженію глазъ, блѣд-
 ному лицу, что потомъ смѣняется спокойствіемъ, увѣрен-
 ностію въ себѣ и плавною свободною рѣчью. Тогда они,
 уже не стѣсняясь, какъ въ началѣ, смотрятъ на народъ,
 ищутъ себѣ ихъ сочувствія и согласія, убѣждаютъ ихъ не
 только словомъ, но и оживленностію лица и взоровъ.

Посѣщая собесѣдованія, мы иногда замѣчали, что для бес-
 сѣдующихъ имѣетъ значеніе и то, сколько у нихъ слуша-
 телей: много — ихъ энергія возбуждается, мало — падаетъ.
 Но мы позволяемъ себѣ сказать, что возбужденіе силъ со-
 бесѣдовника, его энергія — должны являться единственно при
 мысли о своемъ великомъ дѣлѣ, при сознаніи необходимости
 выполнить его должнымъ образомъ, а не при видѣ собрав-

*) Мы не говоримъ здѣсь о собесѣдовникахъ — семинаристахъ, которые, какъ
 люди молодые, мало опытные въ дѣлѣ проповѣдыванія Слова Божія, иногда весь-
 ма замѣтно для слушателей стѣсняются и робѣютъ.

шагося множества слушателей. Бесѣдующій не долженъ смущаться, что у него мало слушателей: слово его должно быть такимъ же живымъ и задушевнымъ для двѣнадцати (меньше мы никогда не замѣчали), какъ и для многихъ сотенъ.

Если же его энергія падаетъ—это значить, что онъ думаетъ больше о прославленіи себя, о популярности, чѣмъ о желаніи быть полезнымъ тѣмъ, кого онъ видитъ предъ собою,—ибо думающій о благѣ ближнихъ, не будетъ пересчитывать количества присутствующихъ, соразмѣряя съ нимъ количество затраты своихъ силъ. Неужели, если бы онъ увидѣлъ предъ собою только 3—4 слушателей готовыхъ назидаться его бесѣдою, то не захотѣлъ бы бесѣдовать, предпочитая быть совершенно бесполезнымъ немногимъ? Нѣтъ, онъ долженъ помнить великій примѣръ Спасителя, заботившагося о спасеніи и единой души—Никодима, приходившаго къ Нему для бесѣды ночью, или самарянки встрѣтившейся съ Господомъ у колодца. Онъ долженъ и съ немногими бесѣдовать, какъ и со многими, ради спасенія ихъ. И пусть онъ не скорбитъ о томъ, что мало слушателей у него: выполняя надлежащимъ образомъ свою нравственно-воспитательную миссію, онъ черезъ этихъ немногихъ привлечетъ къ себѣ многихъ: молва о томъ, какъ и кто изъ собесѣдниковъ ведетъ свое дѣло, быстро расхочитъ по городу. Намъ извѣстно, что у нѣкоторыхъ изъ тѣхъ, кто на первый разъ имѣлъ мало слушателей, на второй—было больше, а на третій—еще больше.

Еще одно слово по поводу бесѣдъ. Мы замѣчали, что попытки собесѣдниковъ заставлять слушателей повторять содержаніе бесѣды далеко не всегда были полезны. Иной изъ слушавшихъ, можетъ быть, и все замѣтилъ, и заинтересованъ услышаннымъ, и оно запало въ его память; но когда укажетъ на него собесѣдникъ и скажетъ, чтобы

онъ повторить выслушанное, то онъ (въ большинствѣ случаевъ) смущается, теряется и становится въ положеніе ученика, у котораго въ головѣ все вдругъ перепуталось и который боится, чтобы его не осмѣяли. Подобныя попытки приводили къ тому, что на другой разъ опасаясь быть спрошеннымъ или становится подалеже отъ аналога, или же совсѣмъ не является въ ту церковь, гдѣ его могутъ спросить. Не говоримъ уже о томъ, что одна мысль о возможности быть спрошеннымъ, измѣняетъ настроеніе, волнуешь челоѣка и мѣшаетъ ему спокойно слушать. Мы признаемъ, что въ деревнѣ, гдѣ священникъ знаетъ всѣхъ крестьянъ, а крестьяне его, подобные вопросы полезны и ведутъ къ уясненію дѣла (тамъ крестьянинъ, если не помнить, что говорилось, спокойно, не смущаясь, скажетъ: — „не помню“, а если не понимаетъ чего, то и скажетъ: „не понимаю“). Но въ городѣ, гдѣ больше развита возможная стыдливость, больше искусственности во взаимныхъ отношеніяхъ, подобный способъ разъясненія дѣла не можетъ быть полезнымъ. Пусть прежде городской народъ привыкнетъ къ бесѣдамъ, освоится съ ними, тогда можно будетъ ввести и подобный способъ спрашиванья. — Впрочемъ теперь уже немногіе собесѣдовники держатся этого способа провѣрки степени усвоенія бесѣды. Большинство изъ нихъ, для лучшаго закрѣпленія въ памяти слушателей сказаннаго, сами повторяютъ свою бесѣду въ немногихъ словахъ, обращая вниманіе на важнѣйшіе моменты сообщеннаго, а также на имена, дни, годы, мѣста событій и все другое, что слѣдовало бы замѣтить слушателямъ, но что легко можетъ быть забыто. Одинъ же изъ собесѣдовниковъ (еще молодой, но уже опытный и вполне владѣющій словомъ) послѣ краткаго воспроизведенія своей бесѣды имѣетъ обыкновеніе обращаться къ слушателямъ съ вопросомъ: все ли для нихъ было понятно? и пред-

старое множество слушателей. Бесѣдующій не долженъ смѣлаеть спросить, если они чего не поняли или желаютъ что либо разяснить себѣ. Приѣмъ очень полезный, устанавливающій большую близость между бесѣдующимъ и слушающими и оживляющій собесѣдованія; но онъ требуетъ старательной подготовки, опытности и знаній со стороны собесѣдовника.

Показывая свѣтлыя и темныя стороны бесѣды и условія ихъ лучшей постановки и плодотворности, мы желаемъ вмѣстѣ съ тѣмъ указать и на то, что умѣлое веденіе ихъ—дѣло не легкое, и что нельзя поставить ихъ вдругъ на должную степень высоты. Но недостатки бесѣды, не избѣжные въ нихъ, какъ и во всякомъ новомъ и сложномъ дѣлѣ; не мѣшаютъ имъ быть полезными. Особенно же человекъ малограмотный или совсѣмъ неграмотный, гдѣ можетъ получить больше пользы для души своей, какъ не на бесѣдахъ церковныхъ? Гдѣ онъ можетъ услышать такое же живое, убѣжденное, задушевное слово по вопросамъ религіи или нравственности, какъ не на этихъ бесѣдахъ? Да и всякій изъ слушателей, будь онъ самый высокообразованный, если только желаетъ получить для себя назиданіе, и непременно получить его. Неужели онъ все такъ же знаетъ, такъ же ясно представляетъ и такъ же правильно понимаетъ, какъ и собесѣдовникъ, специально подготовляющійся къ своему дѣлу? Неужели онъ во всемъ такъ глубоко убѣжденъ, такъ опредѣлился въ своихъ чувствахъ и настроеніяхъ, что сердцу его нѣтъ и пищи на бесѣдахъ? Разумѣется, кто не настроенъ къ принятію добраго вліянія, кто смотритъ на собесѣдованія, какъ на средство провести какъ нибудь время, или, пожалуй, идетъ прямо съ тою только цѣлью, чтобы замѣтить темныя стороны ихъ и осудить, тотъ не получитъ отъ нихъ назиданія, ибо не способенъ получить его. Вотъ почему собесѣдовникамъ необходимо иногда, при удобномъ

случаѣ, разъясняютъ своимъ слушателямъ, какое значеніе имѣютъ для нихъ бесѣды и какъ важно имѣть въ себѣ готовность принять доброе вліяніе. Теперь обращаемся къ другой сторонѣ собесѣдованій—къ общему пѣнію, которымъ начинаются и оканчиваются бесѣды, а также равно и отдѣляется одна часть собесѣдованія отъ другой. Но оно намъ приходится сказать меньше, чѣмъ о бесѣдахъ, потому что общее пѣніе не вошло еще у насъ въ обычай. Мы замѣтили, что во всѣхъ церквяхъ поютъ только церковно-служители и пѣвчіе, а народъ въ пѣніи почти не участвуетъ. Но мы не безъ цѣли прибавляемъ слово „почти“: пѣвчіе во всѣхъ церквяхъ помѣщаются не на клиросѣ, а между народомъ, изъ котораго всегда находятся охотники пѣть вмѣстѣ съ хоромъ. И это уже хорошо для начала! Но интересъ истины и дѣла требуетъ того, чтобы мы указали одного изъ собесѣдовниковъ, старанія котораго привлекать народъ къ пѣнію весьма успѣшны: народъ пѣлъ, одушевлялся пѣніемъ и настраивался сообразно духу церковныхъ пѣснопѣній. Пѣніе служило прекраснымъ дополненіемъ бесѣды, усиливая ихъ вліяніе и служа отдыхомъ при переходѣ отъ одной части собесѣдованія къ другой. Эти попытки привлечь къ пѣнію народъ, показывающія намъ и возможность и полезность общаго пѣнія, принадлежатъ одному изъ собесѣдовниковъ въ Троицкой церкви. Вотъ наглядное опроверженіе сомнѣвающихся въ возможности ввести общее пѣніе и вмѣстѣ примѣръ достойный подражанія.

Неуспѣхъ введенія на собесѣдованіяхъ общаго пѣнія объясняется не только неподготовленностію къ нему народа, но и взглядомъ послѣдняго на пѣніе въ храмѣ. Народъ думаетъ, что въ храмѣ должно быть пѣніе только хорошее, стройное, и пѣть должны въ немъ только умѣющіе пѣть. Взглядъ этотъ справедливъ, если имѣть въ виду пѣніе во

время богослужений, когда его назначеніе возбуждать своей гармоніей и мелодіей религиозное чувство и когда, дѣйствительно, въ пѣніи должны участвовать только умѣющіе пѣть. Но народъ смѣшиваетъ съ задачей пѣнія богослужебнаго пѣніе во время собесѣдованій. Онъ не усвоилъ еще той мысли, что *пѣніе послѣдняго рода имѣетъ свою задачу научить пѣть, и что именно въ храмъ отъ людей понимающихъ церковное пѣніе скорѣе всего онъ можетъ научиться ему.* Народъ ошибается, думая, что его — на первыхъ порахъ — неумѣлое пѣніе есть какъ бы оскорбленіе храма, забывая, что оно есть дѣло хорошее и, какъ таковое, приличествуетъ достоинству храма. Еще и то удерживаетъ народъ отъ пѣнія на первыхъ порахъ, что будетъ пѣть онъ, какъ и самъ ясно сознаетъ, плохо, не умѣя пѣть. Понятно, поэтому, что если народъ не побуждать къ пѣнію, — онъ не будетъ пѣть. Но если онъ пропоетъ хотя разъ, то во второй (повторяя тоже пѣснопѣніе) споетъ смѣлѣе и лучше, а потомъ — еще свободнѣе и еще удовлетворительнѣе. — Все это нужно объяснить народу и побуждать его къ пѣнію, и мы увѣрены, что, когда онъ усвоитъ правильный взглядъ на пѣніе во время бесѣды, то будетъ пѣть не стѣсняясь и можетъ научиться пѣть. Но для успѣха общаго пѣнія необходимо, чтобы одно и тоже было пропѣто народомъ не разъ, а два, три и даже четыре. Тогда народъ наглядно будетъ убѣжденъ въ возможности научиться пѣнію, ибо замѣтитъ и мотивъ и слова, и дома будетъ пѣть (предпочитая церковное пѣніе свѣтскому) то, чему научился въ церкви.

Къ какому же окончательному выводу мы должны прийти относительно церковныхъ собесѣдованій въ нашемъ городѣ? Думаемъ, что къ утѣшительному и ободряющему отцѣвѣ — собесѣдовниковъ на дальнѣйшій подвигъ. Мы долж-

ны признать, что дѣло народнаго просвѣщенія въ духѣ христіанской истины и нравственности растеть, что оно приносить уже свои благотворные плоды, давая и мысли и чувству почитателей бесѣдъ религіозно-нравственное направленіе. А когда народъ еще больше привыкнетъ къ собесѣдованіямъ и полюбитъ ихъ, — вліяніе послѣднихъ будетъ, безъ сомнѣнія, еще очевиднѣе и значительнѣе. Г. Соколовъ.

О шалопутахъ сель Благодатнаго, Ольговки и Николаевки Мариупольскаго уѣзда, Екатеринославской губерніи.

Села Благодатное, Ольговка и Николаевка стоятъ въ самомъ близкомъ сосѣдствѣ между собою. Пяти и шести-верстное разстояніе ихъ другъ отъ друга даетъ возможность жителямъ ихъ входить въ самыя тѣсныя отношенія другъ съ другомъ. Благодаря ему, крестьяне названныхъ сель часто навѣщаютъ одинъ другаго, подѣляются между собою знаніями изъ жизненной практики; выслушиваютъ одинъ отъ другаго новости изъ жизни частной и общественной и проч. Словомъ, разсматриваемое съ этой стороны указанное сосѣдство названныхъ селеній можетъ трактоваться пріятнымъ, желательнымъ и незаключающимъ (въ себѣ) ничего предосудительнаго. Но, къ сожалѣнію, служа объединяющимъ звеномъ въ дѣлѣ распространенія въ народѣ добрыхъ знаній изъ жизненной практики, подобное сосѣдство въ тоже время является и удобнымъ, хотя и крайне нежелательнымъ съ церковной точки зрѣнія, средствомъ въ разнесеніи по крестьянскимъ хатамъ дурныхъ обычаевъ и всякихъ религіозныхъ заблужденій. Опытъ показываетъ, что занесенная кѣмъ-либо со стороны религіозная практика, хотя бы и необычная въ нашей православной церкви, но выдаваемая непрощенымъ учителемъ за послѣднее слово въ дѣлѣ ис-

канія челоуѣкомъ истиннаго пути ко спасенію, благодаря близости крестьянъ между собою, быстро облетаетъ хаты послѣднихъ, увлекаетъ болѣе довѣрчивыхъ изъ нихъ (крестьянъ) и дѣлаетъ ихъ своими сторонниками и прозелитами. Такъ бываетъ вездѣ, такъ было и въ названныхъ селахъ и притомъ и лжеученіе тутъ посѣялось одинаковое и насадителями и распространителями онаго были одни и тѣ-же лица. Скажемъ подробнѣе объ этомъ.

Начало сектантства въ названныхъ селеніяхъ восходитъ къ шестидесятымъ годамъ настоящаго столѣтія. По рассказамъ старожиловъ, лѣтъ двадцать тому назадъ, въ селѣ Благодатномъ жилъ крестьянинъ по фамиліи Нечай. Онъ почти ежегодно ходилъ въ Кіевъ на богомолье, откуда приносилъ обыкновенно массу новостей изъ области нравственно-религіозной жизни. Къ нему, возвращавшемуся съ богомолья, сходились, какъ это водится по селамъ, односельчане и слушали рассказы его о св. мѣстахъ. Нечай рассказывалъ своимъ слушателямъ о монастыряхъ, которые онъ видалъ, о лаврѣ Кіево-Печерской, а потомъ къ этому сталъ присоединять чтеніе книгъ религіозно-нравственнаго содержанія, приносимыхъ имъ изъ монастырей. Набожность Нечая и привычка его говорить съ авторитетомъ, нетерпящимъ возраженій, сдѣлали то, что многіе изъ крестьянъ села Благодатнаго оставили пить водку и стали отдѣльными группами по праздничнымъ днямъ заниматься чтеніемъ книгъ, которыми усердно снабжалъ ихъ Нечай. По временамъ же, въ особенные дни, для людей пожилыхъ отърывались и двери дома самаго Нечая, гдѣ тоже устраивались подобныя чтенія. Съ теченіемъ времени такимъ вниманіемъ къ себѣ и къ своему слову своихъ односельчанъ Нечай воспользовался не для ихъ только пользы, но и для своей. Такъ онъ сталъ собирать пожертвованія съ приходящихъ къ нему на

ружно якобы на свѣтѣ, а на самомъ дѣлѣ на обезпеченіе своихъ походовъ по монастырямъ. Въ концѣ концовъ изъ этихъ пожертвованій онъ имѣлъ возможность выдѣлять часть на устройство пущенія собиравшимся къ нему на бесѣды въ формѣ чаепитія, хотя и не отказывался отъ принятія и специальныхъ пожертвованій на этотъ предметъ со стороны своихъ сторонниковъ. Такъ продолжалось дѣло въ теченіе четырехъ—пятидѣтъ, и въ этотъ періодъ времени Нечай успѣлъ организовать въ селѣ Благодатномъ, правда изъ немногихъ лицъ, общинное начало съ особымъ религіознымъ отбѣнкомъ. Члены этой общины отличались особенною набожностію, усерднымъ посѣщеніемъ Храма Божія и выполненіемъ христіанскаго долга, но въ тоже время проявляли и нѣчто сектантское, именно: спасеніе полагали не въ принадлежности къ церкви Христовой, а въ ночныхъ собраніяхъ съ чтеніемъ религіозныхъ книгъ и въ произвольномъ изможденіи плоти, и въ иномъ имъ ихъ доказательствѣ. Нечаемъ. Въ началѣ семидесятыхъ годовъ Нечай умеръ, оставивъ послѣ себя преемникомъ и продолжателемъ своего дѣла зятя своего крестьянина Ивана Максимова Дульника, человека фанатичнаго, а какъ бы въ наслѣдство ему семь своихъ послѣдователей-сектантовъ. Число это при общемъ количествѣ народонаселенія въ селѣ Благодатномъ въ 1050 душъ само по себѣ незначительно, но при фанатизмѣ своего новаго вожака могло казаться немаловажнымъ. И дѣйствительно, предположеніе это не замедлило подтвердиться. Новый вожакъ Благодатовскихъ сектантовъ оказался лучшею поддержкою начатаго Нечаемъ дѣла и, распространивъ свое вліяніе даже на сосѣднія села, тѣмъ самымъ сдѣлалъ больше, чѣмъ сколько ожидалось отъ него. Сначала и онъ, такъ же какъ и тесть его, занимался странствованіемъ по монастырямъ, набирался тамъ различ-

ными впечатлѣніями и новостями, пріобрѣталъ много книгъ религіозно-нравственнаго содержанія, а по возвращеніи домой, устраивалъ собранія у себя, гдѣ читались книги и выкладывались слушателямъ различныя свѣдѣнія изъ богатаго запаса знаній, которымъ владѣлъ Дудникъ. Для собраній этихъ Дудникъ отвелъ въ своемъ домѣ особую довольно большую комнату съ необходимыми для даннаго дѣла приспособленіями и отмѣннымъ украшеніемъ. Посрединѣ этой комнаты стоитъ длинный столъ съ скамьями по сторонамъ, покрытый чистою скатертью, а надъ столомъ какъ бы спускается привѣщенное къ потолку изображеніе Архангела съ мечемъ. Вся комната уставлена иконами, въ ряду которыхъ выдѣляются своими размѣрами особенно двѣ; предъ иконами двѣ лампы; комната окуривается ладаномъ. По повелѣнію Дудника, кромѣ чтенія проповѣдей и пѣнія псалмъ на этихъ собраніяхъ ничего не происходило и не происходитъ; но оставшіе отъ этихъ собраній крестьяне показывали, что тамъ, послѣ чтенія и пѣнія присутствующимъ предлагается трапеза и чаепитіе на общія средства членовъ этихъ сборищъ (складчина), а за тѣмъ каждый вставшій изъ-за стола обязанъ подходить къ предсѣдательствующему на собраніяхъ Дуднику и цѣловать его въ плечо или уста. Изъ этого послѣдняго, совершаемаго, какъ видится, не по насилію и принужденію, а добровольно, можно усмотрѣть, что Дудникъ пользуется великимъ уваженіемъ въ глазахъ посѣщающихъ его собранія. И это не несправедливо, потому что послѣдніе ставятъ слово его и совѣтъ несравненно выше словъ священника и совѣтовъ даже самой церкви. Послѣдніе, по ихъ мнѣнію, развѣ только полезны, а первые спасительны. Благодаря такому взгляду на руководство Дудника въ дѣлѣ спасенія чловѣка и твердому стоянію его за свое слово, число сторонниковъ его въ селѣ Благодар-

номъ, унаслѣдованное имъ отъ своего тестя, внемъ уменьшилось, а увеличилось, хотя и не можетъ сказать до какой цифры. Это доказываетъ, что сектантство, которому въ названномъ селѣ положилъ начало Нечай, послѣ смерти послѣдняго, могло только, сообразно ничтожной цифрѣ послѣдователей его, казаться висящимъ на волоскѣ, а на самомъ дѣлѣ, благодаря, повторяемъ, Дуднику, (не стало таковымъ.) Вліяніе Дудника, какъ распространителя сектантства, не ограничилось однимъ роднымъ его селомъ. Слава о немъ разнеслась и по ближайшимъ сосѣднимъ селамъ: Ольговкѣ и Николаевкѣ и вызвала въ жителяхъ ихъ соответствующее настроенію Дудника движеніе. Сначала сами жители указанныхъ селеній посѣщали Дудника въ селѣ Благодатномъ и участвовали въ его ночныхъ собраніяхъ, а затѣмъ, когда число таковыхъ увеличилось, онъ самъ обязательно побывалъ у нихъ, организовалъ у нихъ на мѣстѣ религиозныя собранія и потомъ, периодически посѣщая оныя, предсѣдательствовалъ на нихъ. Въ отсутствіе же его заправителемъ этихъ собраній былъ родственникъ Дудника, житель въ Ольговки, Понтелеймонъ Лѣсной. Такой порядокъ дѣлъ существуетъ уже лѣтъ 15, и число посѣщающихъ эти собранія, т. е. совратившихся въ сектантство, въ упомянутыхъ селеніяхъ возросло въ настоящее время до значительной цифры: въ одной Ольговкѣ на 2343 души всего населенія насчитывается таковыхъ до 40 душъ обоюго пола, а въ Николаевкѣ приблизительно около этого. Каждый приходящій на эти собранія обязанъ приносить съ собою что-либо изъ денегъ или съѣстнаго на устройство послѣ религиозныхъ собраній чаепитія и трапезы. Самыя религиозныя собранія у этихъ людей довольно однообразны. Сначала читается акаѣистыа затѣмъ поются псалмы по сборнику іеромонаха Кіево-Печерскія Мавры Владиміра Мусатова, а наконецъ,

ными впечатлѣніями и поностями, приобретають много книгъ
 какъими сказали, трапезами и чаепітіемъ. Законность и подоб-
 ныхъ собраній Ольговскіе сектанты и равно и сосѣди ихъ
 Благодатовскіе и Николаевскіе братья по вѣрѣ оправдываютъ
 слѣдующими мѣстами Писанія: «гдѣ двое или трое собраны
 во имя Мое; тамъ я посреди ихъ» (Мѣ. XVIII, 20); «на
 всякомъ мѣстѣ владычество Его: благослови, душе моя, Гос-
 пода» (Пс. 102, 22), и такъ же соображеніемъ, что Духъ
 Святой сошелъ на Апостоловъ не въ храмѣ, а въ простомъ
 домѣ, и что христіане перваго вѣка собирались въ дома,
 молились, бесѣдовали о спасеніи души, трапезовали или раз-
 давали приносимое бѣднымъ и проч. Въ этихъ доводахъ
 особенно важно то, что они направлены въ доказательство
 преимуществъ вѣдѣль спасенія, человѣка ночныхъ собраній,
 бываемыхъ въ домѣ, передъ служеніемъ Богу, совершаемымъ
 въ храмѣ. Отсюда легко усмотрѣть, что описываемые нами
 Благодатовскіе, Ольговскіе и Николаевскіе сторонники Дуд-
 ника, хотя и отличаются, какъ мы сказали выше, отъ пра-
 вославныхъ особенною набожностію, усерднымъ посѣщеніемъ
 Храма Божія и проч., тѣмъ не менѣе сынами церкви Хри-
 стовой называться не могутъ, а само всей справедливости
 должно именоваться сектантами шалопутами. Какъ заблудшіе
 они, безъ сомнѣнія, нуждаются во вра-
 зуменіи и наставленіи, а въ ихъ сосѣди — православные — въ
 обереженіи отъ заразы и заблужденія. Къ этому послѣдне-
 му и направлены теперь заботы мѣстныхъ священниковъ,
 которые по праздникамъ ведутъ внѣцерковныя собесѣдова-
 нія съ чтеніемъ религіозно-правственнаго содержанія книгъ
 и объясненіемъ воскресныхъ и праздничныхъ Евангелій и,
 вѣжеть, небезуспѣшно для дѣла. По крайней мѣрѣ, въ на-
 стоящее время, можетъ быть, благодаря имъ если не исклю-
 чительно, то особенно, собранія шалопутовъ стали весьма
 рѣдки, и число слушателей ихъ не увеличивается. Послѣд-

нее обстоятельство должно послужить лучшим поощрениемъ для собесѣдовниковъ—священниковъ въ дѣлѣ продолженія начатыхъ ими собесѣдованій съ народомъ съ цѣлю вразумленія заблудшихъ и обереженія истинныхъ чадъ церкви отъ увлеченія заразою. Этимъ отряднымъ извѣстіемъ мы и закончимъ нашу замѣтку.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА

„РУКОВОДСТВО ДЛЯ СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ“ ВЪ 1887 г.

Въ 1887 году мы будемъ издавать „Руководство для Сельскихъ Пастырей“ по прежней программѣ, извѣстной духовенству и выражаемой самымъ названіемъ журнала нашего.

Имѣя въ виду значеніе „Руководства для сельскихъ пастырей“, какъ органа всего пастырства Русской Церкви, Редакція приглашаетъ пастырей доставлять ей свои почтенные труды, касающіеся какой бы то ни было стороны пастырскаго служенія. Наше дѣло—ихъ дѣло и наоборотъ; поэтому съ готовностію и съ вознагражденіемъ будемъ помѣщать въ журналъ нашъ присылаемые пастырями статьи, соответствующія цѣли и характеру изданія.

Годовое изданіе, состоящее изъ 52-хъ еженедѣльно выходящихъ номеровъ, въ объемѣ отъ двухъ до трехъ съ половиною листовъ, составитъ три тома, независимо отъ печатаемыхъ въ приложенияхъ проповѣдей и библиографическихъ статей.

Подписная цѣна съ пересылкою во все мѣста Россійской имперіи шесть руб. сереб. Плата за журналъ по официальнымъ требованіямъ какъ-то: отъ консисторій, правленій духовныхъ семинарій и благочинныхъ, можетъ быть, по примѣру прежнихъ лѣтъ, разсрочиваема.

При Киевской Духовной Семинаріи принимается подписка и на журналъ „ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ“ съ повременными выпусками „Киевскихъ Листковъ“ религиозно-нравственнаго чтенія для народа.

Цѣна съ доставкою и пересылкою четыре руб. серебромъ.

ОБЪ ИЗДАНИИ ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСЪДНИКА

въ 1887 году.

Православный Собесѣдникъ.

будеть издаваться по прежней программѣ, въ томъ же строго-православномъ духѣ и въ томъ же ученомъ направленіи, какъ издавался доселѣ, съ 1-го января, ежемѣсячно, книжками отъ 10 до 12 печатныхъ листовъ въ каждой.

Съ разрѣшенія Св. Синода въ 1887 году будетъ печататься въ журналѣ переводъ апологетическаго сочиненія Оригена: *Contra Celsum*.

Журналъ Православный Собесѣдникъ рекомендованъ Святѣйшимъ Синодомъ для выписыванія въ церковныя бібліотеки, „какъ изданіе полезное для пастырскаго служенія духовенства“. (Синод. опред. 8 сент. 1874 г. № 2792).

Цѣна за полное годовое изданіе, со всѣми приложеніями къ нему, остается прежняя: съ пересылкою во все мѣста Имперіи—**СЕМЬ руб. серебромъ.**

При журналѣ: „Православный Собесѣдникъ“ издаются

Извѣстія по казанской епархіи,

выходящія два раза въ мѣсяцъ, номерами, по 2 печатныхъ листа въ каждомъ, убористаго шрифта.

Цѣна „Извѣстій“ для мѣсть и лицъ другихъ епархій и другихъ вѣдомствъ, за оба изданія вмѣстѣ 10 руб. сереб. съ пересылкою.

Подписка принимается въ Редакціи Православнаго Собесѣдника, при Духовной Академіи, въ Казани.

ОБЪ ИЗДАНИИ ЕЖЕМѢСЯЧНАГО ЖУРНАЛА

„ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ“

въ 1887 году.

Изданіе журнала Душеполезное Чтеніе въ 1887 году, двадцать восьмомъ его существованія, будетъ продолжаемо на прежнихъ основаніяхъ. Редакція останется вѣрною своей первоначальной