

— 34 —  
Государственный  
БИБЛИОТЕКА  
СССР  
им. В. И. Ленина

17578-62

МОСКОВСКАЯ  
ПОЛТАВСКАЯ  
ЕПАРХИАЛЬНАЯ  
ТЕКА

**ПОЛТАВСКІЯ**

6  
100

**ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ**

Цѣна годовому изданію  
изъ 24 №№ 5 руб. и  
за пересылку 60 коп.  
серебромъ.

*выходятъ*

**ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.**

Подписка принимается  
въ Полтавѣ, въ Редак-  
ціи Епарх. Вѣдомостей  
въ Семинаріи.

**ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.**

**1881 года № 3-й. Февраля 1-го.**

**ИМЕННОЙ ВЫСОЧАЙШІЙ УКАЗЪ**

**ГОСПОДИНУ МИНИСТРУ ФИНАНСОВЪ.**

На основаніи Высочайшаго повелѣнія Нашего 25-го Октября 1876 года, чрезвычайные расходы военного времени покрывались отчасти позаимствованіями суммъ изъ Государственнаго банка, и для производства таковыхъ авансовъ Государственный банкъ выпускалъ кредитные билеты.

Нынѣ по представленію вашему, въ особомъ комитетѣ разсмотрѣнному, Мы признали за благо, прекратить означенныя позаимствованія, принять вмѣстѣ съ тѣмъ мѣры къ усиленію средствъ Государственнаго банка, для доставленія ему возможности производить изъ своихъ наличныхъ суммъ какъ платежи по распоряженію Государственнаго Казначейства, такъ и ссуды для воспособленія торговлѣ и промышленности, на точномъ основаніи устава Государственнаго банка, не прибѣгая къ дальнѣйшимъ выпускамъ кредитныхъ билетовъ, съ тѣмъ, чтобы количество выпущенныхъ уже кредитныхъ билетовъ было сокращаемо по мѣрѣ возможности.

Въ сихъ видахъ повелѣваемъ:

1. Уплатить нынѣ же изъ средствъ Государственнаго Казначейства Государственному банку сумму потребную для уменьшенія, до четырехсотъ милліоновъ рублей долга банку по произведеннымъ имъ за счетъ казны расходамъ.

2. Погашать остальную сумму долга 400 милліоновъ рублей ежегодными, начиная съ 1881 года, уплатами изъ казны банку въ размѣрѣ пятидесяти милліоновъ рублей въ годъ,—и

3. Уничтожать кредитные билеты по мѣрѣ накопленія ихъ въ кассахъ банка и по соображенію съ потребностію въ денежномъ обращеніи.

Возлагая на васъ исполненіе сего указа Нашего, Мы имѣемъ въ виду установить болѣе правильныя

отношенія Государственнаго Казначейства къ Государственному банку и способствовать постепенному упроченію денежной единицы, безъ внезапнаго стѣсненія денежнаго рынка и происходящихъ отъ сего промышленныхъ и торговыхъ затрудненій.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

С.-Петербургъ.

1-го Января 1881 года.

---

## І.

### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

*І. О переименованіи Нижнеломовской женской общины въ общежительный женскій монастырь.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4-го Декабря 1880 г. № 5895, о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святейшаго Синода, отъ 4-го Іюня—24-го Іюля сего года, Высочайше соизволилъ, въ 29-й день минувшаго Ноября на переименованіе

Нижнеломовской женской общины, Пензенской епархіи, въ общежительный женскій монастырь. И, по справкѣ, приказали: Объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи дать знать преосвященному Пензенскому указомъ для зависящихъ къ исполненію распоряженій, а для припечатанія о семъ въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ сообщить редакціи онаго.

*II. Отъ 31-го Декабря 1880 года объ увеличеніи числа уроковъ по русскому языку съ церковно-славянскимъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 311, съ изъясненіемъ заключенія Комитета по дѣлу объ увеличеніи числа уроковъ по русскому языку съ церковно-славянскимъ въ духовныхъ училищахъ. Въ заключеніи Комитета изложено: „принимая во вниманіе существенную важность знанія русскаго языка какъ вообще въ системѣ образованія отечественнаго юношества, такъ и въ частности въ образованіи духовнаго юношества, предназначаемаго къ учительству въ церкви и въ школахъ, и въ виду недостаточныхъ успѣховъ по сему предмету, зависящихъ между прочимъ отъ скудности времени, назначеннаго уставомъ на русскій языкъ въ духовныхъ училищахъ, Учебный Комитетъ признаетъ необходимымъ увеличить число уроковъ въ IV классѣ училища, гдѣ положенъ

только одинъ урокъ для русскаго языка. Затѣмъ соображая количество уроковъ по другимъ предметамъ, а равно и штатное число преподавателей, Комитетъ находить возможнымъ, безъ измѣненія штата, отдѣлить три урока отъ греческаго языка и, перенесши, оныя на русскій языкъ, назначить для сего послѣдняго, вмѣсто одного урока, четыре въ IV классѣ училищъ. Независимо отъ сего Комитетъ признаетъ цѣлесообразнымъ, въ видахъ возвышенія знанія русскаго языка въ духовныхъ училищахъ, подтвердить учителямъ сего предмета строго руководиться указаніями Комитета какъ относительно преподаванія русскаго языка, такъ и относительно письменныхъ упражненій. Учителямъ же другихъ предметовъ и особенно учителямъ классическихъ языковъ рекомендовать наблюдать за правильностію русской рѣчи въ устныхъ отвѣтахъ, въ переводахъ и въ письменныхъ упражненіяхъ воспитанниковъ. При такой дружной заботливости всѣхъ преподавателей о правильности и чистотѣ роднаго языка можно надѣяться на скорый подъемъ уровня знаній по сему важному предмету. **П р и к а з а л и:** Заключение Учебнаго Комитета утвердить, и для сообщенія о семъ, къ надлежащему исполненію правленіямъ духовныхъ училищъ, объявить епархіальнымъ преосвященнымъ циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ установленнымъ порядкомъ.

*(Церк. Вѣст. част. Общ. № 2-й).*

## II.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

8-го Января настоятелю Срѣтенской церкви с. Скоро-  
дистика, Золотоношскаго уѣзда, прихожанину оной сол-  
дату Григорію и женѣ его Аннѣ Лазаренковымъ, а въ  
лицѣ ихъ и всѣмъ прихожанамъ Скородистиковскимъ за  
усердіе ихъ къ Божію храму, велѣно объявить отъ Его  
Высокопреосвященства пастырскую признательность и  
благословеніе.

*Рукоположенъ въ санъ священника.* 11-го Января окон-  
чившій курсъ Полтавской Духовной Семинаріи Евфимій  
Боролѣвъ къ Георгіевской церкви с. Байракъ, Полтав-  
скаго уѣзда, на мѣсто помощника настоятеля.

14 Января священникъ Варваринской церкви с. Харь-  
ковецъ, Переяславскаго уѣзда, Іоаннъ Демяновскій на-  
гражденъ набедренникомъ, по вниманію къ усердной и  
благовліятельной службѣ его; 13—церковный староста  
Успенской церкви с. Пологъ, Чоботекъ, Переяславскаго  
уѣзда, собственный Павелъ Матъенко, за отлично-усерд-  
ное исполненіе имъ своей должности, награжденъ пох-  
вальнымъ листомъ. Въмѣстѣ съ симъ велѣно объявить отъ  
Его Высокопреосвященства пастырскую признательность  
и благословеніе и всѣмъ прихожанамъ с. Пологъ-Чо-  
ботекъ, за ихъ благочестивую заботливость о возобно-  
вленіи Божія храма и за принесенныя ими на это дѣло  
усердныя жертвы.

*Опредѣлены исправляющими должность псаломщиковъ:*  
13 Января (заштатный псаломщикъ) с. Подицъ, Прилукскаго уѣзда, Стефанъ Ясинскій къ Архистратиго-Михайловской церкви того-же села;—окончившій курсъ Ливенскаго духовнаго училища, Орловской Епархіи, Сергѣй Палладинъ, съ принятіемъ въ Епархіальное вѣдомство,—къ Крестовой Полтавскаго Архіерейскаго дома церкви; 31 Декабря 1880 года заштатный пономарь Иоанно-Предтеченской церкви с. Мацковецъ, Переяславскаго уѣзда, Петръ Юрь, —къ Георгіевской церкви с. Давидовки, Пирятинскаго уѣзда; 13-го Января окончившій курсъ Лубенскаго духовнаго училища Антоній Прокоповичъ,—на второе мѣсто къ Вознесенской церкви с. Енекъ, Хорольскаго уѣзда.

*Перемѣщены: священники:* 11 Января Воскресенской церкви с. Ярмолинецъ, Роменскаго уѣзда, Михаилъ Пархомовичъ—на настоятельское мѣсто къ Покровской церкви м. Хомутца Миргородскаго уѣзда; 14—перемѣщенный 30 Декабря 1880 года изъ м. Веприка, Гадячскаго уѣзда, къ Михайловской церкви с. Андріяшевки, Лохвицкаго уѣзда, Константинъ Шкляревскій,—на настоятельское мѣсто къ Архистратиго-Михайловской церкви с. Обычева, Прилукскаго уѣзда, на мѣсто-же помощника настоятеля въ Андріяшевку, для пользы службы, перемѣщенъ отъ Вознесенской церкви с. Радьковки, Прилукскаго уѣзда, священникъ Емельянъ Шербина; 17—Преображенской церкви с. Згуровки, Прилукскаго уѣзда, Иоаннъ Совѣтовъ,—на второе мѣсто къ Роменскому Свято-Духовскому Собору; *исправляющие должность псаломщиковъ:* 2 Января Успенской церкви с. Талалаевки, Роменскаго уѣзда, Григорій Кондратовичъ,—къ Покров-

ской церкви с. Гавриловки, того-же уѣзда, на мѣсто уволеннаго Евфима Демчинскаго, на мѣсто-же Кондратовича въ Талалаевку на должность втораго псаломщика перемѣщенъ изъ Гавриловки пономарь Даниилъ Петровский; 31 Декабря 1880 года Воскресенской церкви города Зѣнькова Георгій Романовскій,—къ Георгіевской церкви с. Бобровника, Зѣньковскаго уѣзда.

*Утверждены въ должностяхъ законоучителей священники:* 3 Января Николаевской церкви с. Березовой-Луки, Миргородскаго уѣзда, Николай Навроцкій при Березово-Луцкомъ училищѣ, на мѣсто священника Захарія Борзаконскаго, который для пользы службы уволенъ отъ сей должности: 13—села Сушковъ, Золотоношскаго уѣзда, Самуиль Навроцкій, согласно ходатайству инспектора народныхъ училищъ, при Прохоровскомъ училищѣ, того-же уѣзда, на мѣсто священника Гавриила Богацкаго, который въ видахъ прекращенія возникшихъ между нимъ и ревизующими Прохоровское училище,—представителями отъ земства,—вредныхъ для школьнаго дѣла, прерѣканій уволенъ отъ законоучительской должности при означенномъ училищѣ; 15—Чудо-Михайловской церкви с. Петровки, Полтавскаго уѣзда, Іаковъ Грудницкій при Петровской церковно-приходской школѣ, а священническая дочь Параскева Грудницкая въ должности учительницы оной; *духовникомъ* 3—по вѣдомству Роменскаго Градскаго благочиннаго священника Петра Андріевскаго,—священникъ Архидіако-Стефановской церкви с. Евлашей Іаковъ Горуповичъ.

6-го Января исправляющій должность псаломщика Вознесенской церкви с. Енекъ, Хорольскаго уѣзда, Василій Кумановскій уволенъ отъ должности псаломщика,



съ отчисленіемъ его изъ Епархіальнаго вѣдомства, какъ ненужнаго въ ономъ.

*Умершіе исключаются изъ списковъ священники:* 28 Декабря 1880 года Успенской церкви м. Китай—города, Кобелякского уѣзда, Іоаннъ Степановъ; 28—Покровской церкви м. Хомутца, Миргородского уѣзда; Михаилъ Пархомовичъ; 1 Января (пенсіонеръ) с. Чернечей слободы, Роменского уѣзда, Симеонъ Шеляревскій.

### III.

#### ОБЪ ОТКРЫТІИ ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКИХЪ ШКОЛЪ.

Благочинный Лохвицкаго уѣзда священникъ Іоаннъ Прочаевъ, рапортомъ отъ 2 Января—сего года за № 2-мъ донесъ Его Высокопреосвященству что помощникъ настоятеля Архистратиги-Михайловской церкви с. Бодаквы, священникъ Петръ Малиновскій открылъ въ своемъ собственномъ домѣ школу; въ школѣ учащихся 14 душъ мальчиковъ. Учителемъ и законоучителемъ оной самъ священникъ Малиновскій.

Резолюція Его Высокопреосвященства на рапортъ томъ 7 Января сего года послѣдовала такова: „Принявъ къ свѣдѣнію извѣстіе объ открытіи школы напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ. Учредитель школы утверждается въ должности учителя и законоучителя оной“.

Благочинный Кобелякского уѣзда священникъ Алексѣй Сементовскій, рапортомъ отъ 14 Января сего года за № 26,

донесъ Его Высокопреосвященству, что священникъ Преображенской церкви с. Заочепскаго Іоаннъ Евстафійевъ, открылъ въ церковномъ домѣ, гдѣ и самъ помѣщается; церковно-приходскую школу; въ школѣ 14 душъ мальчиковъ.

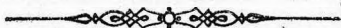
Резолюція Его Высокопреосвященства на рапортѣ томъ 16 Января сего года послѣдовала слѣдующая: „Принявъ къ свѣдѣнію извѣстіе объ открытіи школы напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ. Учредитель оной утверждается законоучителемъ.

### Отъ Правленія Полтавской Семинаріи.

Распорядительное Правленіе Полтавской Духовной Семинаріи, принимая во вниманіе со дня на день увеличивающіяся въ городѣ Полтавѣ цѣны на всѣ жизненные припасы и потребности и происходящія вслѣдствіе этого затрудненія для семинарской экономіи въ содержаніи воспитанниковъ Семинаріи, журнальнымъ опредѣленіемъ отъ 24 Октября 1880 года постановило: просить Святѣйшій Синодъ о единовременной ассигновкѣ дополнительной суммы на содержаніе казенныхъ воспитанниковъ въ семинарскомъ общежитіи—по 10 руб. на каждаго; вмѣстѣ съ тѣмъ Правленіе постановило по тѣмъ же причинамъ и на тѣхъ же условіяхъ съ 1-го Января 1881 года прибавить къ настоящей платѣ пансіонеровъ и полупансіонеровъ за содер-

жаніе въ общежитіи еще по 10 руб. съ человѣка. Какое опредѣленіе Правленія утверждено. Его Высокопреосвященствомъ.

О чемъ Правленіе считаетъ необходимымъ довести до свѣдѣнія Полтавскаго Епархіальнаго духовенства, независимо отъ предварительно сдѣланнаго имъ своевременно словеснаго объявленія воспитанникамъ о томъ же предметѣ.



---

**СОДЕРЖАНІЕ:** Именной Высочайшій Указъ Господину Министру Финансовъ.—I. Правительственныя распоряженія: О переименованіи Нижнеломовской женской общины въ общежительный женскій монастырь. Объ увеличеніи числа уроковъ по русскому языку съ церковно-славянскимъ.—II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—III. Объ открытіи церковно-приходскихъ школъ.—IV. Отъ Правленія Полтавской Семинаріи.

---

Редакторъ офіціальной части, Протоіерей *Іосифъ Діателовичъ*.

Печ. съ доз. Цензуры. 1 Февраля 1880 г. Прот. *М. Гаврилковъ*.

— 001  
Государственная  
Библиотека  
СС СР. П. О.  
И. М. В. Е. Я. Р. В.

# ПОЛТАВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

---

---

1881 года № 3-й Февраля 1-го.

---

---

### І.

### С Л О В О

въ день новаго года.

*Ищите прежде царствія Божія, и  
правды его, и сія вся приложатся вамъ  
(Матѣ. 6, 33).*

По милости Божіей мы вступаемъ въ начало новаго года. Все новое, какъ еще мало извѣстное, естественно занимаетъ нашу мысль, порождаетъ разныя думы. — Какія же думы порождаетъ день новаго года?

Новогодныя думы имѣють тѣсную связь съ прошлымъ годомъ. Если прошлый годъ былъ благопріятный; мы радуемся и желаемъ, чтобы и новый годъ былъ такой же — приносилъ намъ все лучшее и радостное; если же старый годъ былъ неблагопріятный, то желаемъ, чтобы новый былъ благопріятнѣе, не приносилъ старыхъ невзгодъ и тревогъ.

Каковъ же былъ для насъ старый годъ?

Одинъ изъ трудныхъ и тревожныхъ годовъ жизни. Появленіе по мѣстамъ то разныхъ болѣзней, начиная отъ человѣка до скота, то разныхъ насѣкомыхъ—враговъ земледѣлія, засухи, града и неблагопріятныхъ вѣтровъ, и, вслѣдствіи того, недородъ хлѣба—оставили за старымъ годомъ тяжелое воспоминаніе, и наше сердце невольно обращается съ молитвою ко Всевышнему, да будетъ благопріятнѣе прошлаго наступающій новый годъ. Правда, въ началѣ стараго года мы тоже молились о благословеніи наступавшаго лѣта, но Господь не услышалъ насъ и не сотворилъ по желанію сердца нашего. Видно, мы не заслуживаемъ его отеческой милости. Обратимся же къ себѣ и поищемъ причинъ, почему не заслуживаемъ.

*Ищите прежде царствія Божія, и правды его, и сия вся приложатся вамъ:* вотъ что сказалъ Спаситель, обличая любостыжательность человѣческую. Въ этихъ краткихъ словахъ—ключъ къ уразумѣнію тайны благоденствія рода человѣческаго на землѣ. Смыслъ словъ Спасителя таковъ: прежде всякой заботы о тѣлесныхъ и житейскихъ потребностяхъ, христіанинъ долженъ стараться о томъ, чтобы быть истиннымъ членомъ Церкви Божіей, царства Христова, царства истинной вѣры и надежды, царства, въ которомъ, прежде всего, должны быть удовлетворены потребности его духовной природы, а блага земныя ему дадутся какъ бы въ награду. При такой жизни Господь благословитъ человѣка въ его семейномъ и общественномъ быту, во всѣхъ его трудахъ; пошлетъ дождь ранній и поздній, благорастворенный воздухъ и земля дастъ обильный плодъ. *Не видѣхъ*, говоритъ псалмопѣвецъ, праведника *оставлена или стѣмене его просяща хлѣбы.* (Псал. 36, 25). Иначе и быть не можетъ. Всевышній есть отецъ нашъ небесный; Онъ прежде прошеній знаетъ наши

нужды, и если дождить на неправедныхъ и злыхъ, то тѣмъ болѣе удовлетворить нужды истинныхъ сыновъ своихъ.

Каковы же мы? Поступаемъ ли по слову Спасителя? Стараемся ли о томъ первѣе всего, чтобы быть истинными христіанами? Ревнуемъ ли о вѣрѣ и о просвѣщеніи сердца своего истинами вѣры? Ищемъ ли всегда нашего Спасителя и закона Бго, какъ перваго существеннаго блага жизни, и пользуемся ли средствами, указываемыми намъ къ тому Православною нашею Церковію?

Къ прискорбію, мы далеко уклонились отъ образца жизни, начертаннаго въ святомъ евангеліи и постановленіяхъ Православной Церкви.

Нужны ли доказательства? Заглянемъ въ семейную жизнь современнаго общества. Украшеніемъ и основою семейной жизни, по ученію христіанскому, должны служить взаимная любовь, миръ и согласіе между членами семьи и родныхъ. Что же видимъ на дѣлѣ? Не часто ли между родными изъ—за мелочныхъ житейскихъ расчетовъ возникаютъ ссоры, распри, доходящія нерѣдко до суда? Не часто ли въ супружескихъ союзахъ замѣчается оскудѣніе взаимной любви и уваженія вслѣдствіе разнужданности страстей, оканчивающееся иногда печальными послѣдствіями? Какъ идетъ дѣло воспитанія? Воспитываютъ ли родители своихъ дѣтей въ духѣ христіанскаго благочестія, приучая ихъ съ раннихъ лѣтъ къ исполненію Христовыхъ заповѣдей своимъ собственнымъ примѣромъ, добрымъ словомъ и внушеніемъ? Такъ воспитывали у насъ прежде; не то видимъ теперь. Современные родители нерѣдко своимъ холоднымъ, безучастнымъ отношеніемъ къ вопросамъ вѣры и нравственности не только ослабляютъ, но и подавляютъ развитіе дѣтскаго религіознаго чувства. Послѣдствія такого воспитанія не замедлили себя ждать.

Дѣти, видя, какъ родители холодно и не почтительно относятся къ священному и божественному, начали питать чувства непочтительности, непослупанія и неблагодарности къ самимъ родителямъ, на что и жалуются современные родители, что и видимъ въ современномъ молодомъ поколѣнїи. А дѣти, въ свою очередь, оправдываютъ свое поведеніе и свои отношенія къ родителямъ, спокойно разсуждая о свободѣ, самостоятельности и независимости своего развитія, объ отсталости своихъ родителей и непониманїи ими новыхъ требованій времени. Откуда же выродились такія безумныя сужденія въ дѣтяхъ, Изъ одного источника—изъ презрѣнїя закона божественнаго, которое примѣтили они у своихъ же родителей.

Вотъ что значитъ вынуть краеугольный камень вѣры изъ строя семейной жизни! Зданіе искривляется, потрясается, если изъ его фундамента вынуть краеугольные камни. Потрясена современная семейная жизнь ослабленіемъ въ ней религіознаго начала!

Не отрадное явленіе откроется намъ, когда заглянемъ и въ общественную жизнь нашу. Самое прискорбное явленіе послѣднихъ лѣтъ это—проявленіе непокорности правительственной власти и даже посягательство на жизнь правительственныхъ лицъ. О чемъ говорить это явленіе? Не о томъ ли, что въ современномъ обществѣ есть лица, не вѣрующіе въ Бога и не признающіе никакой власти? Что у насъ есть лица, которые, отвергая вѣру въ Бога, не признаютъ, чтобы вѣра и благочестіе служили самымъ прочнымъ основаніемъ мира и благоденствія обществъ и государствъ, а ищутъ основы благоденствія въ какихъ то измышленїяхъ человѣческой мудрости желающихъ болѣе страстнаго человѣческаго произвола, нежели Богоустановленнаго закона и испытанныхъ вѣками добрыхъ общественныхъ порядковъ?

Слышатся нерѣдко жалобы на недобросовѣстность современныхъ общественныхъ дѣятелей, при исполненіи ими обязанностей своего званія, на недостатокъ въ нихъ правдивости, безпристрастія и честности. Пусть и такъ. Но это свидѣтельствуеть только о томъ, что въ большей части такихъ дѣятелей мало развито чувство вѣры, или же подавлено страстями, или же вовсе отсутствуетъ. Общественный дѣятель истинно вѣрующій не допуститъ, чтобы страсть вовсе заглушила въ немъ голосъ вѣрующей совѣсти. Въ настоящее время не смотря на многія облегченія и улучшенія, во внѣшнемъ нашемъ быту благосостояніе народное не быстро улучшается и бѣдность не прекращается. Это свидѣтельствуеть о томъ, что религіозно-правственное воспитаніе въ обществѣ идетъ туго и страсти не умѣряются, что съ развитіемъ внѣшнихъ условій гражданственности развивается страсть къ роскошной и прихотливой жизни, вмѣсто скромной и воздержной, какъ требуетъ того любовь къ Богу и ближнему. Скажите, какого плодотворнаго служенія общественнымъ нуждамъ и пользамъ можно ожидать отъ тѣхъ людей, въ которыхъ убиты самыя высшія духовныя стремленія и цѣли, указываемыя разумомъ и откровеніемъ? Которымъ желательнo жить безъ Бога именно, безъ духа, безъ Божьяго суда, безъ вѣчной жизни, совсѣмъ отличной отъ той жизни, какая имъ нравится?...

Взглянемъ на современниковъ, какъ членовъ церковнаго общества. Теперь между христіанами, какъ братіями во Христѣ, мало замѣтно того единеніе въ союзъ мира и любви, къ которому располагаетъ евангеліе; управляетъ ими не христіанская любовь и благожеланіе, а личный расчетъ, своекорыстіе и личное удовольствіе, въ дѣйствіяхъ ихъ нѣтъ духа кротости, долготерпѣнія и всепрощающей любви. Нынѣ высокое христіанское дѣло—бла-



готовительность обратили въ средство служить удовольствию. Нынѣ не любятъ стѣснятъ себя посѣщеніемъ храма Божія въ воскресные и праздничные дни, многіе посѣщаютъ весьма, весьма рѣдко. Нынѣ не стѣняются на канунѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней съ спокойною совѣстію отправляться въ мѣста общественныхъ удовольствій, а утромъ отдыхать послѣ безсонной ночи, такъ что въ храмъ идти некогда, и выходить, такимъ образомъ, что день, свободный отъ занятій житейскихъ, не посвящается Богу, какъ бы слѣдовало по христіански, а приносится въ жертву безумію человѣческому. Словомъ, нынѣ вездѣ почти служеніе плоти, а служеніе Богу, своему спасенію—дѣло почти забытое. Что послѣ сего удивительнаго, если Господь отвращаетъ лице свое отъ насъ и гласомъ природы вѣщаетъ намъ, какъ древнему міру устами Ноя: *неимать духъ мой пребывать въ чловѣчьихъ снхъ, зане суть плоть.* (Быт. 6, 3).

Итакъ, бр., причина немилости Божіей явленной въ прошломъ году—въ насъ самихъ; мы далеко уклонились отъ духа Христовой вѣры и погрузились въ служеніе міру. Значить, на проявленіе немилости Божіей мы должны смотрѣть, какъ на указаніе свыше, что мы прогнѣвали Бога своимъ непослупаніемъ. *Аще послушаете Мене, благая земли снъте,* говорилъ Богъ устами Пророка народу еврейскому; *аще же непослушаете, мечъ вы поястѣ.* (Ис. 1, 19). Эти знаменія небесныя Господь и древле являлъ, и теперь являетъ для вразумленія людей, для напоминанія, что они оставили путь правды и живутъ въ похотяхъ сердца своего и потому должны исправиться и покаяться.

Вознесемъ же, бр., теплыя и усердныя молитвы ко Всевышнему, да благословитъ наступащее лѣто всякимъ благословеніемъ небеснымъ и земнымъ, да милостивъ будетъ неправдамъ нашимъ и не творитъ съ нами по грѣ-

хомъ нашимъ. Съ своей стороны, спросимъ свою совѣсть, и если въ чемъ она укорить насъ, покаемся и исправимся въ наступающее лѣто. Всѣ же возревнуемъ о жизни по вѣрѣ; всѣ да будемъ тверды въ вѣрѣ въ Бога и вѣруемъ такъ, какъ учитъ вѣровать св. Православная Церковь наша. Жизнь наша да сіяетъ свѣтомъ добрыхъ дѣлъ вѣры и любви христіанской. Да памятуемъ присно, что жизнь по закону Христову есть основа благоденствія и каждаго изъ насъ, и семействъ, и обществъ. *Ищите прежде царствія Божія, и правды его, и сія вся приложатся вамъ.* Аминь.

Протоіерей Н. Терлецкій.

## ПОУЧЕНІЕ,

сказанное въ храмовой праздникъ 8-го Сентября.

Вполнѣ увѣренъ, благочестивые слушатели, что вы сорадуетесь мнѣ, видя храмъ сей въ этотъ день, хотя и наполовину еще только, обновленнымъ.

Доброе, святое и похвалное дѣло сдѣлали вы, принесли посильныя жертвы на обновленіе его, если только эти жертвы принесены отъ искренняго сердца и чистой души, потому что такія только жертвы благоудобны Богу и душеспасительны для жертвователей. Почему такъ? А потому, что это вольныя и посильныя жертвы наши на обновленіе и благолѣпіе дома Божія, храма великой Заступницы рода христіанскаго, нынѣ рожденной и во всемъ мірѣ ублажаемой Препоблагословенной Дѣвы, всеблагодарному попеченію и заступничеству Которой вѣрны сей храмъ и всѣ мы, прихожане сего храма.

Храмъ Божій—великое дѣло для души христіанской. Гдѣ, какъ не въ домѣ Божиѣмъ, получаемъ мы утѣшеніе въ скорби и печали? Гдѣ, какъ не въ храмѣ, получаемъ исцѣленіе душъ и тѣлесъ нашихъ: „кто притекай въ храмъ Твой, Богородице, не приѣмлетъ скоро исцѣленія душевнаго вкупѣ и тѣлеснаго, Пречистая. Откуда, какъ не изъ храма выносимъ мы самыя радостныя, святыя мысли и чувства? Что можетъ сравниться съ Божественною вечерею и трапезою, уготованною намъ самимъ І. Христомъ въ пречистомъ Его тѣлѣ и крови, преподаваемыхъ намъ въ св. храмѣ, питающихъ насъ, соединяющихъ съ самимъ Богомъ, дѣлающихъ насъ бессмертными и ведущихъ въ вѣчное блаженство? (Послѣд. малаго освящ. воды)?

И всему этому спасительному домостроительству Божию о нашемъ спасеніи Виновница, рожденіе которой мы нынѣ ублажаемъ, Пресвятая Дѣва, свободившая Еву, пріявши въ свои пречистыя ложа сына Бога и родившая Спасителя міру. Кто-бы и насъ нынѣ избавилъ отъ толикихъ бѣдъ?... Вспомнимъ недавно прошедшее—холеру, бездождіе, грозившее долодомъ, моръ скота; вспомнимъ и наше обращеніе за помощію къ единой Заступницѣ, наши вопли и слезы...—Отвращалась ли отъ насъ она, всеблагая и челоуѣколюбивая Матерь Бога, если только наши обращенія были искренны и смиренны? „Не отступимъ, Владычице, отъ Тебе, твоя бо рабы спасаеши присно отъ всякихъ лютыхъ“ (послѣд. мал. освящ. воды) и потщимся содѣлаться достойными называться чадами Ея. А чтобы быть таковыми, мы, заботясь объ обновленіи храма Божія рукотвореннаго, не будемъ забывать, что душа каждаго изъ насъ есть храмъ Божій нерукотворенный, есть, или должна быть, жилищемъ Духа св., образомъ и подобіемъ Божиимъ.

При обновленіи сего вещественнаго храма, всё гнилое, ветхое, негодное выброшено вонъ и замѣнено новымъ, прочнымъ, чистымъ и благообразнымъ.—Есть много гнилаго, ветхаго, негоднаго и зловреднаго и въ душѣ нашей: это—пороки и страсти, гнѣздящіяся въ ней.

Потщимся же, не откладывая, объ обновленіи нашего духовнаго храма: выбросимъ все негодное, все затемняющее и помрачающее въ насъ образъ и подобіе Божіе, какъ-то: гордость, самолюбіе, скупость, корыстолюбіе, злорѣчіе, въ особенности же алчность и пьянство какъ и особенно тяжкія. Очистивши нашъ духовный храмъ отъ всего этого, обновимъ и украсимъ его кротостію, смиреніемъ, щедродательностію, милосердіемъ, трезвостію, цѣломудріемъ, и въ особенности постараемся, сколько возможно, со всѣми миръ имѣть: *блаженныи миротворцы, яко тии сынове Божии нарекутся.* Аминь.

Священникъ Константинъ Терпиловскій.

1874 года Сентября  
7 дня с. Васильевка.

Р Ѡ Ц Ъ,

сказанная у гроба князя Сергѣя Викторовича Кочубея, при совершеніи панихиды въ с. Диканькѣ.

При жизни твоей, князь, мнѣ не разъ приходилось выражать тебѣ искреннѣйшую благодарность, какъ лично отъ себя, такъ отъ имени причта и нашей приходской общины, за тѣ не малыя благодѣянія, какія ты оказывалъ намъ. Доказательства твоихъ благодѣяній на лицо:

Св. храмъ сей благолѣпнѣе своимъ и удобствами обя-  
занъ тебѣ. Причтъ тобою же выведенъ изъ той нищенской  
обстановки, въ которой онъ находился десяти лѣтъ, за  
неимѣніемъ усадьбъ, для устройства постоянныхъ и удоб-  
ныхъ квартиръ. Не меньшую услугу оказывалъ ты и при-  
ходской общинѣ, поддерживая своими щедротами сельское  
училище, въ которомъ имѣли возможность обучаться еже-  
годно болѣе ста двадцати душъ дѣтей мѣстнаго населенія.  
Нищія также не были забываемы тобою: они пользовались  
отъ тебя и постояннымъ кровомъ и кускомъ хлѣба.

Нынѣ, стоя на молитвѣ у твоего гроба, отдавая тебѣ  
этотъ послѣдній долгъ, мы, опять, ни чѣмъ и инымъ мо-  
жемъ отплатить тебѣ, какъ выраженіемъ, хоть въ про-  
стыхъ, но задушевныхъ словахъ, въ той же глубочайшей  
нашей признательности, чистосердечной благодарности и  
молитвеннаго благожеланія: да воздастъ тебѣ Господь  
Богъ сторицею и да упокоитъ Онъ душу твою въ мѣстѣ  
свѣтлѣ, въ мѣстѣ златнѣ, въ мѣстѣ покойнѣ... и дѣ-  
же нѣсть болѣзнь, ни печаль, ни воздыханіе, но жизнь  
безконечная!

Священникъ *Теодоръ Кривустъ*.

9 декабря 1880 г.

## Духовная консисторія.

Въ бывшее время между консисторіей и сельскими свя-  
щенниками была необозримая даль. Консисторія знала  
священниковъ по однимъ только бумажнымъ дѣламъ —  
рапортамъ, донесеніямъ, объясненіямъ. Духовенство ви-

дѣло въ ней только одну административную власть, которую вѣдало впрочемъ по одному подпису на бумагахъ.

*Пензенскія Епарх. вѣдомости*, издан. 1879 года, вып. XXII неофиц. часть, стр. 25.

То, что отнесено въ приведенномъ эпитаграфѣ къ области „былаго“, едва-ли не можетъ быть приурочено и къ настоящему. Юридическое разумѣніе значенія консисторія, объема ея вѣдѣнія, историческое происхожденіе этого учрежденія составляетъ для преобладающаго большинства приходскаго духовенства предметъ не особенно близкій. Въ духовныхъ семинаріяхъ этому „не учили;“ въ духовной литературѣ изслѣдованій и указаній по этому предмету не имѣется; въ результатѣ оказывается, что духовенство „вѣдаетъ одни подписи“ консисторскаго чиновника. Сдается, что предлагаемый историко-юридическій очеркъ духовной консисторіи можетъ оказаться излишнимъ для духовныхъ читателей, стоящихъ въ отношеніяхъ прямой подчиненности духовной консисторіи.

Духовная консисторія есть присутственное мѣсто, чрезъ которое, подъ непосредственнымъ начальствомъ епархіальнаго архіерея, производится духовный судъ и управленіе епархіей.

Имѣются историческія свидѣтельства, что въ первые вѣка христіанской Церкви при епископѣ состоялъ совѣтъ. Въ ту пору, когда устройство Церкви слагалось главнымъ образомъ изъ отдѣльныхъ общинъ, соответствующихъ нынѣшнимъ приходамъ, совѣтомъ епископа была вся его паства. По свидѣтельству Тертуліана и Кипріана кареагенскаго, голосъ паствы предъ епископомъ выражали пресвитеры, діаконы и старцы изъ мірянъ. Подобные совѣты были временными учрежденіями и созывались епископомъ смотря по нуждамъ Церкви; но съ III. вѣка совѣты при епископахъ стали являться постоянными уч-

режденіями. Съ образованіемъ приходоу въ нынѣшнемъ смыслѣ, въ деревняхъ, воеругъ города, совѣтомъ епископа сталъ являться причтъ или клиръ города. Предметы вѣдомства совѣта состояли въ дѣятельности по управленію Церкви и отправленію суда. Въ отсутствіе или за смертію епископа совѣтъ управлялъ епархіей въ зависимости отъ митрополита области. Совѣтъ пресвитеровъ, какъ учрежденіе для управленія и суда въ епархіи, въ послѣдующія времена греческой Церкви принималъ разные виды. Изъ этихъ-то совѣтовъ и произошли греческія дикастеріи, впоследствии, переименованныя въ консисторіи.

Въ русской Церкви до XVII вѣка существовалъ обычай, по которому духовенство епархіи отъ времени до времени собиралось у епископа по дѣламъ Церкви. Такія собранія епархіальнаго духовенства носили названіе „освященныхъ соборовъ“ и составляли нѣчто въ родѣ самостоятельной корпораціи. Впрочемъ, русское законодательство не организовало этого учрежденія; какъ созываніе этихъ соборовъ, такъ равно порядокъ веденія дѣлъ и кругъ дѣятельности зависѣли исключительно отъ епархіальнаго архіерея. Съ упадкомъ общественнаго строя въ церковныхъ порядкахъ, созваніе „освященныхъ соборовъ“ въ епархіяхъ стало рѣже и наконецъ совсѣмъ прекратилось. Кромѣ освященнаго собора, какъ особаго установленія, въ устройство епархіальной русской Церкви въ XVI и XVII вѣкахъ входили постоянныя учрежденія, подъ именемъ „святительскихъ дворовъ“. Въ составъ святительскаго двора входили старцы изъ монаховъ и свѣтскія лица изъ святительскихъ бояръ. Съ 1620-го года, по примѣру устройства патриаршей области, въ которой патриархъ Филаретъ учредилъ патриаршій разрядъ и приказы—казенный, дворцовый и духовный, во всѣхъ епархіяхъ русской Церкви стали учреждаться постоянныя

установленія подъ именемъ разрядовъ и приказовъ. Разрядъ патриаршій или архіерейскій былъ учрежденіемъ главнымъ образомъ распорядительнымъ и судебнымъ по дѣламъ Церкви; кругъ юрисдикціи его весьма обширенъ. Казенный приказъ завѣдывалъ казною и вообще хозяйственною частью какъ архіерейской каѳедры, такъ и епархіи. Дворцовой приказъ главнымъ образомъ управлялъ земельными владѣніями или вотчинами, принадлежавшими архіерейскому дому. Приказы и разряды состояли безразлично изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ; впрочемъ соборъ 1667 года постановилъ, чтобы въ разрядахъ и приказахъ для дѣлъ Церкви состояли духовныя лица, а для мирскихъ дѣлъ—лица свѣтскія. При Петрѣ I патриаршій разрядъ былъ упраздненъ; вмѣстѣ съ тѣмъ стали упраздняться и архіерейскіе разряды въ епархіяхъ. Въ первой четверти XVIII столѣтія епархіальныя приказы стали получать названіе канцелярій, дикастерій, духовныхъ правленій, консисторій. Такія разнообразныя названія епархіальныхъ установленій существовали до 1744 года, когда по особому указу Св. Синода всѣ эти епархіальныя установленія получили названіе консисторій.

Обстоятельство, побудившее Синодъ назвать всѣ епархіальныя приказы консисторіями, состояло въ слѣдующемъ. Какъ извѣстно, патриаршая область въ качествѣ епархіи патриарха была очень обширна, простираясь отъ рѣки Пенегы до Брянска и отъ Торопца до Вятки. Въ XVII вѣкѣ изъ нея стали выдѣляться епархіи. Съ учрежденіемъ Синода патриаршей области было усвоено названіе синодальной области, при чемъ Синодъ замѣнилъ собою значеніе патриарха. Такъ какъ управлять областью на правахъ епархіальнаго архіерея Св. Синоду было неудобно, то открылась необходимость раздѣлить синодальную область на епархіи; въ 1742 году между про-



чимъ основана была Московская епархія. Но въ то время, когда областью управлялъ Св. Синодъ, для непосредственнаго завѣдыванія дѣлами отъ него была учреждена Московская духовная дикастерія. Когда на московскую кафедру былъ назначенъ епархіальный архіерей, дикастерія сдѣлалась епархіальнымъ учрежденіемъ, переставъ быть учрежденіемъ Св. Синода. Не смотря на это, въ рангѣ другихъ установлений дикастерія желала оставаться наравнѣ съ коллегіями, такъ какъ прежде она считалась установленіемъ, равнымъ съ коллегіями, въ силу чего коллегіи сносились прежде съ дикастеріей промеморіями, а не указами. Возникли пререканія между этими присутственными мѣстами, на что было обращено вниманіе Св. Синода. Св. Синодъ вошелъ въ расужденіе для опредѣленія названія и значенія епархіальныхъ учреждений и издалъ указъ, чтобы всѣмъ духовнымъ дикастеріямъ именоваться консисторіями. Впрочемъ названіе консисторій дикастеріями въ Кіевской, Черниговской и Кишиневской епархіяхъ существовало до 1832 года, когда оно уничтожено для соблюденія единства въ названіи епархіальныхъ учреждений.

Подъ вліяніемъ исторіи устройства губернскихъ административно-государственныхъ установлений и консисторій, какъ церковныя установленія для управленія епархіями, измѣнялись въ своемъ значеніи, отношеніяхъ и составѣ въ продолженіи прошедшаго столѣтія; наконецъ въ 1841 году изданъ былъ нынѣ дѣйствующій уставъ консисторій, опредѣляющій составъ, значеніе и кругъ вѣдомства консисторій.

Какъ присутственное мѣсто, консисторія является административно-правительственнымъ установленіемъ. Въ ряду государственныхъ установлений она занимаетъ равное положеніе съ губернскими присутственными мѣстами.

Консисторія исключительно состоитъ въ вѣдѣніи Св. Синода, какъ правительства русской Церкви, и подѣ начальствомъ епархіальнаго архіерея. Отъ Св. Синода она получаетъ указы, а отъ епархіальнаго архіерея—резолуціи и предложенія; никакое другое начальство не можетъ входить въ дѣла консисторіи и останавливать ея распоряженій и рѣшеній въ кругу ея дѣйствій. Съ равными ей губернскими установленіями консисторія сносится непосредственно отъ себя, или—въ новѣйшее время—сообщеніями и отношеніями ея секретаря; съ высшими государственными установленіями она сносится представленіями отъ имени епархіальнаго архіерея чрезъ Св. Синодъ или оберъ-прокурора; въ должностнымъ лицамъ епархіи она относится указами, съ церковными епархіальными установленіями равнаго съ нею положенія она вѣдается отношеніями.

Консисторія состоитъ изъ присутствія и канцеляріи. Присутствіе слагается изъ четырехъ—семи членовъ, смотря по величинѣ народонаселенія епархіи. Члены присутствія консисторіи раздѣляются на штатныхъ и не штатныхъ. Различіе между ними то, что штатные члены получаютъ жалованье отъ государства, тогда какъ не штатные члены или вовсе не получаютъ содержанія или пользуются имъ изъ епархіальныхъ средствъ. Число штатныхъ членовъ опредѣлено съ 1869 года—четыре, а не штатныхъ, по усмотрѣнію епархіальнаго архіерея—до семи: Присутствіе въ консисторіяхъ Московской и С.-Петербургской раздѣляется на двѣ экспедиціи. Члены присутствія избираются епархіальнымъ архіереемъ, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ по рекомендаціи представителей епархіальнаго духовенства, выражаемой на епархіальныхъ съѣздахъ. Указомъ 11-го сентября 1768 года предписано, чтобы присутствующими въ консисторіяхъ назначались не одни

монашествующіе, „понеже и бѣлому священству для слушающихъ дѣлъ неотмѣнно въ духовныхъ консисторіяхъ въ присутствіи быть должно.“ До 1835 года въ число членовъ консисторіи допускались лица, не имѣвшія священства. Такъ въ этомъ году присутствующимъ въ воыножитомірской консисторіи былъ протодьяконъ кафедральнаго собора Красицкій; въ томъ же году синодальный оберпрокуроръ лично, усмотрѣлъ въ составѣ членовъ присутствія Екатеринославской консисторіи также протодьякона, „не получившаго приличнаго для таковой должности образованія“ (указъ св. Синода отъ 30-го мая 1835 года). Съ того времени, принято за правило, что члены консисторіи должны быть священнослужители пресвитерскаго сана; они должны заслуживать преимущественнаго довѣрія по образованности, опытности, поведенію и правдолюбію. Члены утверждаются св. Синодомъ; увольненіе ихъ точно также совершается св. Синодомъ по представленію епархіальнаго архіерея. До 1867 года въ составъ членовъ консисторіи входили ректоры духовныхъ академій и семинарій; но участіе ихъ въ дѣлахъ консисторіи было необязательно.—Самъ епархіальный архіерей можетъ устранить члена консисторіи по дѣлу, къ которому онъ прикосновененъ, или отъ котораго отводится по законнымъ основаніямъ, онъ можетъ удалить члена подвергшагося отвѣтственности по важному обвиненію, до разсмотрѣнія дѣла св. Синодомъ, можетъ—наконецъ—назначить временно присутствующаго члена съ донесеніемъ о томъ св. Синоду. Въ 1876 году св. Синодъ нашель, что прохожденіе членами консисторій благочинническихъ обязанностей „не соотвѣтствуетъ пользамъ службы и вредно для правосудія;“ поэтому состоялось распоряженіе, чтобы „члены консисторій, какъ штатные, такъ и сверхштатные не были допускаемы ни подъ какимъ видомъ и

предлогомъ къ прохожденію *благочинническихъ* *должностей*“ (опред. отъ 25-го января—14-го февраля 1876 года № 128). Члены консисторій также устранины отъ участія въ духовно-учебномъ дѣлѣ. По заключенію учебнаго комитета при св. Синодѣ, приложенному къ исполненію при указѣ отъ 23-го сентября 1875 года, изъяснено, чтобы впредь члены консисторій не были избираемы не только въ предсѣдатели, но и въ депутаты съѣздовъ духовенства по училищнымъ дѣламъ. Такая мѣра принята на отрицательномъ указаніи опыта. Въ нѣкоторыхъ общепархіальныхъ и окружныхъ училищнымъ съѣздахъ духовенства нерѣдко избирались какъ въ депутаты, такъ и въ предсѣдатели съѣздовъ лица, состоявшія въ то же время членами консисторій; эти лица своимъ положеніемъ и вліяніемъ стѣсняли подчиненное имъ въ отношеніи епархіальнаго управленія, духовенство въ свободномъ выраженіи мнѣній онаго по училищнымъ дѣламъ.

Составъ присутствія консисторіи зависитъ отъ мѣстнаго епархіальнаго архіерея и отъ св. Синода. Епархіальныя учрежденія, идентичныя съ русскими консисторіями, въ другихъ церквахъ, напр., у австрійскихъ сербовъ, составляютъ на иныхъ началахъ. Тамъ въ дѣятельности епархіальныхъ учреждений принимаютъ участіе представители духовенства, общества и правительственной власти въ районѣ помѣстной церкви; тамъ проведено въ большей или меньшей степени выборное начало. У насъ лишь въ нѣкоторыхъ мѣстахъ обращается вниманіе на желанія мѣстнаго духовенства при назначеніи членовъ консисторіи, при чемъ духовенству предоставляется указывать достойныхъ кандидатовъ; но духовенство не составляетъ всего общества; оно—только одинъ элементъ епархіальнаго общества.

Для дѣлъ епархіи не столько важное значеніе имѣетъ присутствіе консисторіи, сколько ея канцелярія. Канце-

лярія состоитъ подъ непосредственнымъ начальствомъ секретаря изъ опредѣленнаго штатами количества столоначальниковъ и канцеляристовъ, находящихся на государственной службѣ. Занятія чиновниковъ канцелярїи росписываются по родамъ дѣлъ, распредѣляемыхъ съ утвержденія епархіальнаго архіерея по отдѣленіямъ. Каждый родъ дѣлъ подъ именемъ особаго „Стола“ ввѣряется по распоряженію архіерея особому наблюденію одного изъ членовъ присутствія. Секретарь канцелярїи, какъ главный начальникъ ея, имѣетъ надзоръ за веденіемъ всѣхъ дѣлъ и во всѣхъ отношеніяхъ несетъ отвѣтственность за правильностью дѣлопроизводства. Тамъ, гдѣ присутствие консисторїи распадается на двѣ экспедиціи, полагается два секретаря. Имѣя въ виду, что каждый столъ канцелярїи ввѣряется особому наблюденію одного изъ членовъ присутствія и что секретарь есть ближайшій начальникъ надъ всѣми чиновниками и руководитъ занятіями всей канцелярїи, можно сказать, что значеніе секретаря въ канцелярїи выше и важнѣе, чѣмъ значеніе каждаго отдѣльнаго члена присутствія. Но это значеніе секретаря еще болѣе увеличивается тѣмъ обстоятельствомъ, что онъ опредѣляется на должность св. Синодомъ по избранію и предложенію синодальнаго оберъ-прокурора. Такая форма назначенія секретаря появилась въ концѣ прошлаго столѣтія, а окончательно сложилась въ нынѣшнемъ. Въ XVIII вѣвѣ всѣ канцеляристы и секретарь консисторїи назначались по усмотрѣнію епархіальнаго архіерея; въ Переяславской епархіи секретарь, именовавшійся „катедральнымъ писаремъ,“ одно время состоялъ въ пресвитерскомъ санѣ. Въ началѣ текущаго столѣтія оберъ-прокуроръ св. Синода Яковлевъ озаботился усилить значеніе секретаря консисторїи, какъ представителя оберъ-прокурорской власти въ епархіальномъ управленіи. По

формѣ своего назначенія секретарь находится внѣ всякой зависимости отъ присутствія. По дѣйствующему праву секретарь находится подъ ближайшимъ вѣдѣніемъ архіерея, состоя въ непосредственной зависимости отъ оберъ-прокурора Св. Синода; такимъ образомъ секретарь консисторіи есть своего рода прокуроръ въ епархіи со стороны государства, какъ представитель власти оберъ-прокурора. Вотъ почему онъ обязанъ исполнять всѣ предписанія оберъ-прокурора, находится въ сношеніяхъ съ нимъ, доставлять ему свѣдѣнія о срочныхъ дѣлахъ и вообще вести надзоръ за исполненіемъ законовъ по духовному вѣдомству, не выступая изъ предѣловъ дѣятельности консисторіи. Секретарь имѣетъ помощника, котораго выбираетъ изъ столоначальниковъ. Помощникъ секретаря имѣетъ ближайшій надзоръ за столоначальниками. Чиновники консисторіи, за исключеніемъ секретаря, опредѣляются и увольняются консисторіею, съ утвержденія епархіальнаго архіерея; секретарь же увольняется синодальнымъ оберъ-прокуроромъ. О награжденіи консисторскихъ чиновниковъ за выслугу лѣтъ пенсіями, пособиями и другими наградами епархіальный архіерей представляетъ Св. Синоду; о наградахъ за отличія онъ сносится съ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ. На содержаніе всей консисторской канцеляріи полагаются опредѣленные по штатамъ суммы изъ государственнаго казначейства. На содержаніе всѣхъ консисторій въ Россіи ассигнуется съ 1871 года 604,000 руб., до этого же времени отпускалось 209,000 рублей.

Кругъ дѣятельности консисторіи по пространству ограничивается предѣлами епархіи. По предметамъ дѣятельность эта довольно разнообразна. Вообще вѣдѣнію консисторіи подлежитъ управленіе и судъ въ епархіи. Впрочемъ есть предметы, входящіе въ составъ управленія епархіи, но не подлежащіе вѣдѣнію консисторіи. Пред-

меты эти отведены въ область занятій другихъ епархіальныхъ учрежденій, напр. управление духовно-учебными заведеніями въ епархіи, дѣла попечительства и том. п. Такимъ образомъ кругъ дѣятельности консисторіи можно выразить въ слѣдующемъ положеніи: вѣдѣнію консисторіи подлежатъ всѣ административныя и судебныя дѣла въ епархіи за исключеніемъ тѣхъ предметовъ, которые особыми уставами отводятся въ область другихъ епархіальныхъ учрежденій. Въ частности въ вѣдѣніи консисторіи состоятъ слѣдующіе предметы. 1) Охраненіе и распространеніе православной вѣры посредствомъ проповѣди. Дѣятельность консисторіи по этому предмету состоитъ въ томъ, что она принимаетъ донесенія благочинныхъ о неисправныхъ проповѣдникахъ, составляетъ росписаніе очередныхъ дней, въ которые должны быть произнесены проповѣди, назначаетъ катихизаторовъ, принимаетъ прошенія отъ лицъ, желающихъ присоединиться къ православію, ведетъ имъ списокъ и принимаетъ мѣры къ увѣщанію совращающихся въ расколъ или ересь. 2) Надзору консисторіи подлежитъ благоустройство и благолѣпіе храмовъ. Въ этомъ отношеніи консисторія слѣдитъ за состояніемъ ризницы и священныхъ принадлежностей при храмахъ по клировымъ вѣдомостямъ и рапортамъ благочинныхъ; въ кафедральные соборы или вообще въ соборныя церкви назначаетъ одного изъ своихъ членовъ съ однимъ или двумя довѣренными лицами для обзора ризницы чрезъ каждые два года. Консисторія производитъ дѣла о сооруженіи церквей, о приписѣ одной церкви къ другой и объ упраздненіи приходовъ; слѣдитъ за постройками въ церквахъ, за приобрѣтеніемъ священныхъ принадлежностей въ архіерейскомъ домѣ, въ монастыряхъ и въ каждой приходской церкви. 3) Консисторія принимаетъ всякаго рода приход-

скіе документи для провѣрки, храненія ихъ въ своемъ архивѣ и для надзора по нимъ за состояніемъ епархіи; разсылаетъ для веденія приходскихъ документовъ листы и новыя книги для веденія въ приходахъ метрическихъ и обыскныхъ актовъ, для исповѣдныхъ росписей, для кировыхъ вѣдомостей и составляетъ перечневыя вѣдомости на основаніи всѣхъ приходскихъ документовъ о количествѣ церквей, монастырей, причтовъ и т. п., составляетъ таблицы на основаніи исповѣдныхъ росписей и метрическихъ книгъ и т. д. и наконецъ выдаетъ метрическія свидѣтельства. 4) Консисторія принимаетъ участіе въ управленіи епархій. Именно она представляетъ кандидатовъ въ благочинныя и на другія должности въ епархіи, производитъ ставленническія дѣла, т. е. собираетъ справки о лицахъ, поступающихъ въ священники, дьяконы и псаломщики, вѣдаетъ дѣла о постриженіи въ монашество, заготовляетъ представленія и рапорты, имѣющіе поступить въ Св. Синодъ или къ оберъ-прокурору Св. Синода, а также отношенія къ разнымъ должностнымъ лицамъ по епархіи, разсылаетъ указы по епархіальнымъ учрежденіямъ, идущіе какъ отъ епархіальной, такъ и отъ высшей церковно-правительственной власти. 5) По управленію хозяйствомъ епархіи участіе консисторіи состоитъ въ слѣдующемъ. Она слѣдитъ за правильностью веденія хозяйства во всѣхъ епархіальныхъ учрежденіяхъ, въ архіерейскомъ домѣ, монастыряхъ и церквахъ; разрѣшаетъ расходы для этихъ учрежденій сверхъ той суммы, на какую они имѣютъ право самостоятельно производить расходъ; принимаетъ донесенія о пожертвованіяхъ и съ разрѣшенія епархіальнаго архіерея производитъ дѣла о пожертвованіяхъ; принимаетъ суммы—отъ казны на содержаніе канцеляріи и членовъ присутствія, на постройку церквей въ епархіи;—отъ епархіальныхъ учрежденій—



суммы прибыльныя отъ продажи церковныхъ свѣчей или процентныя взносы отъ церквей на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній; суммы за листы для веденія метрическихъ и другихъ актовъ по церкви; — отъ частныхъ лицъ — штрафныя суммы и гербовыя, взыскиваемыя за гербовую бумагу, суммы на заграничныя православныя учрежденія; всѣмъ принимаемымъ деньгамъ консисторія даетъ назначеніе по правиламъ, существующимъ для опредѣленнаго вида поступающей суммы. 6) Самая главная часть вѣдѣнія консисторіи состоитъ въ отправленіи суда въ епархіи. Судебная власть консисторіи принадлежитъ тѣмъ же лицамъ, которыя завѣдываютъ и другими предметами ея вѣдѣнія, слѣдовательно судебная власть консисторіи соединена съ административною. Только въ столичныхъ консисторіяхъ для завѣдыванія судебною и административною частями существуютъ отдѣльныя экспедиціи. Судебной власти консисторіи подлежатъ слѣдующіе предметы: дѣла брачныя, какъ относительно формы вступленія въ брачный союзъ, такъ и относительно расторженія его; проступки и преступленія, за которые виновные подвергаются церковной эпитиміи; проступки и преступленія духовныхъ лицъ; споры между духовными, возникающіе изъ-за пользованія церковною собственностью, и иски на духовныхъ лицъ по безспорнымъ обязательствамъ. Консисторскому суду подлежатъ какъ духовныя лица, такъ и міряне. Духовныя лица подлежатъ суду консисторіи по проступкамъ и преступленіямъ по должности, противъ благочинія и благоповеденія, свойственнаго духовному сану; по уголовнымъ преступленіямъ, насколько государственное законодательство предоставляетъ церковной власти участвовать въ судопроизводствѣ по обвиненію духовныхъ лицъ въ уголовныхъ преступленіяхъ; по гражданскимъ дѣламъ консисторія вѣдаетъ споры между

духовными лицами о пользованіи церковною собственностью, иски по жалобамъ на духовныхъ лицъ о нарушеніи безспорныхъ обязательствъ, по просьбамъ объ уплатѣ безспорныхъ долговъ.—Вліяніе консисторіи въ епархіальномъ судѣ простирается на всѣ моменты судопроизводства. Во вчинаніи исковъ консисторія участвуетъ тѣмъ, что принимаетъ жалобы, прошенія и доносы по дѣламъ, подлежащимъ ея суду. Въ производствѣ слѣдствій вліяніе консисторіи выражается въ назначеніи слѣдователя, въ провѣркѣ полноты, произведеннаго слѣдствія и законченности его, въ распоряженіи о дополненіи произведеннаго слѣдствія. Консисторія въ правѣ призвать подсудимаго въ присутствіе для подробнѣйшаго допроса, который не имѣетъ однако характера судебного слѣдствія. Всѣ справки, необходимые для судоговоренія, сообщаются консисторіей; ею подводятся церковные и гражданскіе законы для рѣшенія дѣла. Канцелярія консисторіи составляетъ протоколъ и представляетъ присутствію для постановленія приговора. Рѣшеніе консисторіи, по утверженіи его епархіальнымъ архіереемъ, ею же приводится въ исполненіе и она же наблюдаетъ за осуществленіемъ приговора. Все судопроизводство въ консисторіи является исключительно бумажнымъ. 7) Въ кругъ занятій консисторіи входитъ также приготовленіе всѣхъ рапортовъ и представленій въ Св. Синодъ отъ имени епархіальнаго архіерея,—а также приготовленіе бумагъ для сношеній съ губернскими учрежденіями по предметамъ епархіальнаго управленія. Во время отсутствія епархіальнаго архіерея, или викарія, которому поручено управленіе епархіей, или когда Св. Синодъ непосредственно предписываетъ консисторіи, она обязана входить доношеніями въ Св. Синодъ за подписью всѣхъ членовъ ея и отправляетъ всѣ дѣла въ епархію, которыя не требуютъ для

разрѣшенія іерархической власти архіерея, т. е. консисторія замѣняетъ собою власть епархіальнаго архіерея во всѣхъ дѣлахъ, за исключеніемъ тѣхъ, которыя требуютъ іерархическаго дѣйствія архіерея.

Для болѣе яснаго опредѣленія характера и значенія консисторіи и характера ея отношеній въ ряду государственныхъ установленій, слѣдуетъ описать формы дѣлопроизводства, установленныя уставомъ консисторіи.

Консисторія производитъ всѣ дѣла не иначе, какъ по письменнымъ документамъ, поступившимъ къ ней. Всякая бумага, поступающая въ консисторію отъ архіерея, отъ должностныхъ лицъ въ епархіи, государственныхъ или церковныхъ, а также и частныхъ по занесеніи ея во входящую книгу разсматривается прежде всего въ канцеляріи, которая докладываетъ потомъ о содержаніи бумаги чрезъ секретаря или столоначальника присутствію. Докладъ состоитъ или въ прочтеніи подлинной бумаги, поступившей въ консисторію, или въ прочтеніи записки, составленной въ канцеляріи, которая должна представить присутствію необходимыя по дѣлу справки и указать законы, относящіеся къ докладываемому дѣлу. Соблюденіе очереди въ докладахъ дѣль присутствію хотя и предписано закономъ, но находится, въ значительной степени въ зависимости отъ канцеляріи. Составленныя записки, наведенныя справки, приведенные законы являются основой для разсужденій членовъ присутствія; эту-то основу и полагаетъ канцелярія. При докладѣ можетъ объяснять дѣло и тотъ членъ консисторіи, по столу котораго оно производится; но его голосъ не сильнѣе голоса секретаря. Такимъ образомъ докладъ исключительно зависитъ отъ канцеляріи и по содержанію и по формѣ. Въ слушаніи и рѣшеніи дѣль должны принимать участіе всѣ члены присутствія; отсутствующіе не могутъ имѣть влія-

нія на рѣшенія. Присутствующіе члены между собою равноправны. При разногласіи членовъ относительно постановленія рѣшенія выдвигается особенное значеніе секретаря консисторіи. Въ случаѣ разногласія секретарь объясняетъ существо дѣла и докладываетъ о законахъ, на которыхъ можетъ быть основано единогласное рѣшеніе. Впрочемъ и при единогласномъ рѣшеніи онъ поступаетъ также, если это рѣшеніе оказывается не согласнымъ, по его мнѣнію, съ законами и обстоятельствами дѣла. Если его представленіе членами присутствія не будетъ уважено, то онъ имѣетъ право сдѣлать объ этомъ отмѣтку въ протоколѣ и подать архіерею рапортъ съ изложеніемъ неправильностей въ мнѣніи членовъ. Отсюда ясно, что секретарь консисторіи имѣетъ въ ней значеніе прокурора.

Юридическія формы, въ которыя облакаются дѣйствія консисторіи, различны и опредѣляются сравнительною важностью дѣла. По бумагамъ незначительной важности, или когда онѣ требуютъ исполненія дѣла столь извѣстнаго, что не представляется затрудненія въ исполненіи, — напр., если бы поступило предложеніе архіерея о наведеніи справокъ относительно просителя, и т. п., — допускается исполненіе консисторской резолюціи по однимъ докладнымъ реестрамъ. Въ этихъ реестрахъ обозначается содержаніе докладываемой бумаги и противъ самаго доклада тутъ же пишется резолюція однимъ изъ членовъ присутствія, которая и получаетъ окончательную силу безъ дальнѣйшаго утвержденія — по всѣмъ бумагамъ, требующимъ распорядительнаго дѣйствія консисторіи болѣе важнаго свойства, напр. относительно денежныхъ суммъ, а равно и приуроченнымъ къ такимъ дѣйствіямъ, достовѣрность которыхъ должна быть ограждена внесеніемъ въ акты, — постановленія заносятся въ журналъ и каждый

журналъ идетъ на разсмотрѣніе и утвержденіе епархіального архіерея и можетъ быть подписываемъ только тѣми членами присутствія, которые участвовали въ разсмотрѣніи бумагъ, внесенныхъ въ журналъ. Третью юридическую оболочку дѣйствій консисторіи составляютъ протоколы. Послѣдніе постановляются по серьезнымъ дѣламъ епархіального управленія, напр. относительно постройки новыхъ церквей, образованія новыхъ приходоу;—по дѣламъ судебнымъ;—по предметамъ, возбуждившимъ разногласіе членовъ присутствія при разсмотрѣніи какого либо дѣла. Протоколы должны быть подписаны всѣми членами консисторіи, даже и тѣми, которые не присутствовали при окончательномъ докладѣ дѣла и должны быть утверждены епархіальнымъ архіереемъ. Епархіальный архіерей имѣетъ право не утвердить даже единогласнаго постановленія консисторіи и постановленія, принятаго большинствомъ голосовъ. Въ своей резолюціи архіерей излагаетъ основанія, по которымъ онъ не можетъ согласиться съ мнѣніемъ большинства или съ единогласнымъ постановленіемъ. Въ случаѣ единогласнаго постановленія онъ можетъ слать дѣло въ консисторію для новаго разсмотрѣнія, если находитъ, что преждее рѣшеніе консисторіи не вытекаетъ изъ обстоятельствъ дѣла, не согласно съ законами, или когда признаетъ, что консисторія, при постановленіи рѣшенія, пропустила обстоятельства, которыя могутъ вести къ объясненію дѣла. Члены консисторіи и при новомъ разсмотрѣніи дѣла могутъ остаться при прежнемъ своемъ рѣшеніи и не согласиться съ мнѣніемъ преосвященнаго. Тогда архіерей полагаетъ свое рѣшеніе въ формѣ резолюціи, которое и приводится въ исполненіе. Но это однако не безусловное требованіе. Орловскою консисторіею былъ возбужденъ, предъ высшею духовно-правительственною властію, вопросъ слѣдующаго

содержанія: „должна ли консисторія исполнять резолюціи епархіальнаго архіерея, когда онѣ противорѣчатъ закону и ослабляютъ убѣжденіе совѣсти?“ Св. Синодъ въ указѣ отъ 25 іюня 1876 г. прописалъ такое постановленіе. „Въ законахъ, опредѣляющихъ общія обязанности служащихъ, изъяснено, что всѣ служащіе обязаны исполнить возложенныя на нихъ должности, согласно своей присягѣ, по существующимъ учрежденіямъ и уставамъ и по приказаніямъ и наставленіямъ начальства, не позволяя себѣ ничего, противнаго долгу присяги, честности и возложеннаго на нихъ служенія,—и что каждое лицо, состоящее на службѣ, обязано оказывать уваженіе къ предпоставленному надъ нимъ старшему лицу, принимать отъ него приказанія и исполнять ихъ въ точности. А если кто сочтетъ данное отъ начальства повелѣніе незаконнымъ или противнымъ интересамъ службы, тотъ обязанъ неупустительно исполнить то, что надлежитъ въ подобныхъ случаяхъ по долгу присяги и учрежденію занимаемой имъ должности (св. закон., изд. 1857 года, т. III, уст. служ. прав. ст.ст. 1189 и 1194). На семь основаній члены и секретарь Орловской консисторіи обязываются по ст. 333 уст. дух. консисторій, не смотря на несогласіе тѣхъ или другихъ рѣшеній епархіальнаго архіерея съ мнѣніемъ консисторіи, приводить эти рѣшенія въ исполненіе, поступая по буквальному изъясненію 1189 и 1194 ст.ст. уст. служ. прав., въ тѣхъ случаяхъ, когда они сочтутъ какое либо рѣшеніе архіерея несогласнымъ съ законами и обстоятельствами дѣла, или противнымъ интересамъ службы, по долгу присяги и возложеннаго на нихъ служенія“.

Изъ указаннаго отношенія консисторіи къ епархіальному архіерею видно, что консисторія отнюдь не имѣетъ значенія канцеляріи епархіальнаго преосвященнаго. Рѣ-

шенія консисторіи могутъ быть кассированы епархіальнымъ преосвященнымъ. Это такъ; но кассадія не всегда располагаетъ обязательнымъ къ исполненію разумомъ.

Существующія въ нѣкоторыхъ мѣстахъ духовныя правленія имѣютъ особое значеніе, являясь не среднею инстанціею между консисторіею и благочинными, а учрежденіемъ въ родѣ консисторіи. Таковы: аляскинское духовное правленіе въ алеутской епархіи, читинское при епископѣ селенгинскомъ, викаріѣ Иркутской епархіи, отчасти Екатеринбургское и Холмское \*). Въ Алеутской епархіи консисторіи вовсе нѣтъ.

Въ настоящее время въ Россіи существуютъ, кромѣ указанныхъ, слѣдующія духовныя правленія: Николаевское (на Амурѣ), Выборгское, Дмитровское, Волоколамское и Можайское въ Московской епархіи и Владикавказское, при второмъ Грузинскомъ викаріѣ (иначе называемое канцеляріею съ правителемъ во главѣ). Въ составъ духовныхъ правленій входятъ три члена и болѣе по усмотрѣнію епархіальнаго архіерея. Отправленія духовныхъ правленій состоятъ въ слѣдующемъ: 1) публикація чрезъ благочинныхъ указовъ епархіальнаго начальства и наблюденіе за точнымъ исполненіемъ ихъ; 2) производство слѣдствій по правонарушеніямъ духовныхъ лицъ и представленіе слѣдственныхъ актовъ въ консисторію; 3) приѣмъ приходскихъ документовъ для провѣрки и отправки въ епархіальныя учрежденія.

Духовныя правленія въ системѣ епархіальнаго управленія явились въ XVIII вѣкѣ и выработались изъ десятиничьихъ или святительскихъ дворовъ. При самомъ учрежденіи они имѣли своимъ назначеніемъ объединеніе управленія въ благочинническихъ округахъ. Число правленій въ епархіяхъ было неодинаково; въ Полтавской напр. епархіи они находились въ Переяславѣ, Лубнахъ и Ромнахъ въ послѣднее время. Раньше число ихъ было значительно больше. Правленія подвергнуты уничтоженію въ началѣ шестидесятыхъ годовъ текущаго столѣтія. Существующія теперь, немногія правленія оставлены въ видѣ исключенія по мѣстнымъ условіямъ.

## Къ вопросу о евангелизаціи евреевъ.

Извѣстный представитель музыкальнаго дѣла, Мендельсонъ, возражалъ на увѣренія, что христіанство дѣлаетъ еврея благороднѣе, честнѣе и менѣе алчнымъ, пролическою фразою: „неужели человекъ отъ вашей воды глушьтъ?“

Пропаганда евангелія въ средѣ евреевъ должна быть дѣломъ любви и мира. Она не должна носить дисциплинарнаго или казеннаго характера, который проявлялся прежде такъ рѣзко при крещеніи кантонистовъ. Это должна быть пропаганда духовная въ области слова и печати; она должна быть такъ организована, чтобы на дѣлѣ не было кощунства надъ христіанскою вѣрою, которое въ настоящее время встрѣчается при переходахъ евреевъ въ христіанство. Этому злу отчасти содѣйствуютъ и существующія правила обращенія прозелитовъ. Прежде всего подлежитъ отмѣнѣ выдача до тридцати рублей пособія каждому еврею, переходящему въ православіе. Что означаетъ подобное пособіе? Неужели оно можетъ въ чемъ либо обезпечить еврея прозелита, привыкшаго съ дѣтства къ гораздо большимъ потребностямъ, чѣмъ нашъ крестьянинъ, а послѣдній, какъ извѣстно, потребляетъ и тратитъ болѣе восьмидесяти рублей, при отсутствіи всякаго излишка. Не обращается ли затѣмъ это пособіе въ разрядъ какой то поощрительной награды, за переходъ въ христіанство, и не служитъ ли соблазнительною только приманкою для еврейскаго пролетарія, который не задумываясь подвергаетъ себя тайнству крещенія, оставаясь тѣмъ же евреемъ? Онъ получаетъ денежное пособіе и за тѣмъ исчезаетъ изъ глазъ прихода, своего духовнаго отца и вопріемниковъ, т. е. возвращается опять



въ іудаизмъ, выманивъ у казны подобную сумму. При этомъ не особенно даже тревожится и его еврейская совѣсть, ибо іудаизмъ устами Мендельсона установилъ новую и весьма успокоительную формулу, по которой каждый еврей, какъ обрѣзанный, при переходѣ во всякое другое исповѣданіе, остается по прежнему на вѣки евреемъ, — формулу, которой послѣдовали члены Мендельсонова семейства, принявшіе христіанство. Денежное пособіе евреямъ при крещеніи составляетъ новый поводъ къ кощунству надъ вѣрою, и бывали даже примѣры въ западно-русскомъ краѣ, что христіанскіе бѣдняки называли себя евреями и вторично принимали крещеніе для получения ничтожной суммы. Въ дѣйствительности попадаются вполне явныя возвращенія крещеныхъ въ іудаизмъ, не говоря уже о тайномъ и скрытомъ для глазъ переходѣ ихъ туда же, что происходитъ иногда въ слѣдъ за крещеніемъ. Главный контингентъ прозелитовъ составляется до сихъ поръ именно пролетаріями, для которыхъ переходъ въ христіанство составляетъ нѣчто въ родѣ аферы, съ расчетомъ на покровительство властей или на карьеру, или для которыхъ денежный посулъ, какъ бы ни былъ умѣренъ его размѣръ, составляетъ кощунственную цѣль, которая какъ бы доверчиво имъ предоставляется. На страницахъ „Полтавскихъ Епарх. Вѣдомостей“, нѣсколько лѣтъ тому назадъ, былъ помѣщенъ любопытный и поучительный рассказъ о вторичномъ „просвѣщеніи“ крещеніемъ афериста изъ гебррейской породы нѣкоего Карловича, который, какъ оказалось, былъ уже крещенъ въ Екатеринославль (что дознано путемъ юридическаго опроса), а можетъ быть и еще въ иныхъ мѣстахъ.

Самое приготовленіе евреевъ къ крещенію, всѣ испытанія и оглашенія дѣлаются не всегда съ подобающимъ вниманіемъ, а самое таинство не всегда производится въ

церквахъ, съ торжественностью и всенародно, въ праздничные дни, какъ того желаетъ законъ. Оно совершается иногда надъ людьми, не понимающими, что они творять, не усвоившими въ какой нибудь трехнедѣльный или шестинедѣльный срокъ главнѣйшихъ основаній принимаемой ими вѣры и смысла молитвъ; не понимающихъ для этого достаточно русскій языкъ, не говоря уже о церковно-славянскомъ; такъ что можно у насъ поручиться лишь за тѣхъ не многихъ прозелитовъ, которые вслѣдъ за принятіемъ крещенія поступаютъ въ составъ клира или въ монашескій чинъ. Все это подлежитъ реформѣ, и порядокъ присоединенія евреевъ къ христіанству долженъ быть и въ законодательномъ отношеніи обставленъ такъ, что бы присоединеніе не давало поводовъ къ кощунству надъ христіанствомъ.

Основаніе отмѣненныхъ прискорбныхъ явленій лежитъ еще глубже въ самыхъ отношеніяхъ гражданскихъ учреждений къ некрещенному и крещенному еврею. Эти отношенія подають поводъ евреямъ говорить, что ихъ преслѣдуютъ за вѣру. Евреи въ Россіи подлежатъ извѣстнымъ ограниченіямъ (относительно мѣстъ жительства, общественныхъ должностей, приобрѣтенія земельной собственности и проч.), наложенныхъ на нихъ вслѣдствіе ихъ порочности или вредности, на что они постоянно жалуются, и объ отмѣнѣ чего они такъ сильно хлопчуть. Но стоитъ только еврею принять крещеніе, хотя бы самое кощунственное, онъ тотъ часъ же получаетъ свидѣтельство, дающее ему повсемѣстное равноправіе, онъ вслѣдствіе одного формальнаго признака христіанства немедленно приобрѣтаетъ всѣ гражданскія права, слагаетъ съ себя въ глазахъ закона всю свою національную порочность, и въ немъ какъ будто исчезаютъ мгновенно всѣ дурныя его наклонности, алчность и хищничест-

во, весь его внутренній еврейскій міръ, которымъ онъ заражёнъ съ дѣтства. Въ дѣйствительности же совершенно происходитъ не то, и подобное положеніе отнюдь не противорѣчитъ понятію о величїи христіанскаго таинства. Крещеніе не преобразуетъ мгновенно человека, если въ немъ не имѣется воспрїимчивой почвы для роста добраго сѣмени христіанской истины, если, самъ прозелитъ не печется о его размноженіи и о преобразованіи своего міровоззрѣнія, — словомъ если не измѣнится во всемъ и вполнѣ къ лучшему. Для этого — нужны испытаніе и время. Крещеный еврей, принявшій повидимому христіанство, не рѣдко не только остается евреемъ, но дѣлается еще хуже, такъ что въ обществѣ слово „выкрестъ“ не только не вселяетъ къ себѣ довѣрія, но часто на оборотъ вслѣдствіе наблюденія, что еврей — выкрестъ часто оказывается человекомъ съ самою слабою нравственностью и вовсе безъ религіозныхъ вѣрованій, не имѣющій признаковъ истиннаго христіанина и вмѣстѣ съ тѣмъ легко покинувшій свой прежній іудаизмъ. Въ большинствѣ случаевъ еврей съ полученнымъ свидѣтельствомъ о принятїи христіанства, съ этимъ патентомъ на полноправіе бѣжитъ обратно въ еврейскій міръ и предъявляетъ его, когда только встрѣчаетъ необходимость, или же остается номинально въ христіанскомъ мірѣ, будучи тѣмъ же порочнымъ евреемъ, обособленнымъ и солидарнымъ лишь съ іудаизмомъ, вполнѣ заслуживающимъ тѣ общія ограниченія, которыя тяготѣютъ на его соплеменникахъ. Контроль надъ выкрестомъ не лежитъ на обязанности какой либо духовной или гражданской власти и даже не мыслимъ, такъ какъ православная Церковь не допускаетъ официальныхъ руководителей совѣсти и не приписываетъ каждому къ вѣдомству и контролю извѣстнаго прихода. Что же послѣ этого приобретаютъ

Церковь, общество и правительство? Церковь приобретает кошунственного лже—христианина, законъ правительства нагло обойденъ, а общество принуждено внѣдрить въ свой кругъ порочнаго еврея, отъ котораго на другой же день будетъ терпѣть и противъ котораго будетъ вести борьбу.

Для задачъ евангелизаціи между евреями потребны спеціальныя изданія и руководства, которыхъ мы пока еще не имѣемъ, о чемъ должна позаботиться духовно-православная наука. Но въ ряду подобныхъ пособій мы не можемъ не заявить о необходимости одного спеціальнаго изданія, относительно разъясненія евангелія для евреевъ, котораго сколько намъ извѣстно, не дала намъ ни одна литература. Предположимъ воспріимчиваго еврея, духовно-талмудическій міръ котораго колеблется въ виду проникновенія въ него луча свѣта, или вслѣдствіе сознанія въ слишкомъ наглядной уродливости еврейскаго міросозерцанія. Такой еврей бѣжитъ отъ талмуда и идетъ или по направленію къ евангелію, или кидается въ бездну атеизма со всѣми его спутниками. Послѣдній принимаетъ его легко и съ распростертыми объятіями, ибо вся задача его состоитъ въ одномъ отрицаніи; но такъ ли легко доступенъ ему евангельскій міръ и его пониманіе? Далеко не такъ и вотъ почему. Мы—христиане—читали евангеліе и съ дѣтства учились ему въ средѣ христианскаго міра и возрѣній, при помощи тѣхъ комментарій и разъясненій, которые преподаны и развиты самою Церковью въ теченіи девятнадцати столѣтій, при томъ то, что непосредственно предшествовало евангелію, тогдашній еврейскій міръ, политическая жизнь, бытовая сторона еврейства нами почти невѣдается, за исключеніемъ людей науки, и мы довольствуемся знаніемъ или чтеніемъ евангелія, выходя изъ теперешней нашей религіозной точки

зрѣнія, идя къ евангелію, или смотря на него сквозь ученіе Церкви, развивавшееся въ теченіи долгихъ вѣковъ. Совершенно иное положеніе еврея, идущаго къ евангелію изъ своего еврейскаго міра, представляющаго и теперъ почти тоже самое, тѣже надежды о Мессіи, тѣже синагоги, тѣхъ же книжниковъ, тоже ученіе и даже тотъ же талмудъ, какъ и наканунѣ пришествія Спасителя. Мы не можемъ требовать, чтобы еврей тотъ часъ и а priori перешелъ въ цѣль христіанскихъ идей и откуда шелъ бы какъ къ знакомому, къ познанію евангелія, при руководствѣ комментаріевъ, выработанныхъ Церковью въ теченіи долгихъ вѣковъ. Такой уступки онъ не можетъ сдѣлать. Онъ естественно желаетъ идти къ евангелію свободно, изъ еврейскаго міра, проникаться его ученіемъ, сравнивать его съ своими преданіями и кодексами; онъ желаетъ узнать и провѣрить историческую достовѣрность изложенныхъ въ немъ чудесъ, сообразить—какъ сказанъ такой-то стихъ евангелія на еврейскомъ языкѣ, на которомъ онъ первоначально выработался и проч.,—и тогда уже пристать къ христіанству вполне свободно и искренно. На этомъ трудномъ пути православіе должно оказать прозелиту дѣйственную помощь, такая помощь должна состоять въ специальномъ изъясненіи евангелія для евреевъ, исходя изъ ихъ еврейскаго внутренняго историческаго и бытоваго міра. Мы находимъ у противниковъ евангелія, у Ренана, Штрауса и друг. обращенія къ внутреннему доевангельскому еврейскому міру, или бытовымъ его картинамъ, но это съ цѣлью увѣрить читателя въ несогласіи съ ними евангельскаго повѣствованія. Задача же предлагаемаго изданія должна наоборотъ служить доказательствомъ и подтвержденіемъ истины евангельской исторіи, несправедливости современныхъ Спасителю евреевъ, дѣйствительности мессіанства Христа.

Матеріаль для подобнаго комментарія представляется евангеліемъ не только на каждой страницѣ, но и въ каждомъ почти стихѣ. Такой разборъ каждаго евангельскаго событія, освѣщеніе его еврейскимъ тогдашнимъ бытовымъ комментариемъ относительно его вѣса, значенія, дѣйствительности его существованія въ еврейской жизни былъ бы не только необходимъ для еврейскихъ прозелитовъ, но и оказался бы цѣннымъ приобрѣтеніемъ для христіанской богословской науки. Значительнымъ пособіемъ для такого труда долженъ служить талмудъ. Спаситель говорилъ евреямъ часто языкомъ ихъ богословской науки того времени. Онъ жилъ въ еврейскомъ быту, въ общеніи съ евреями, говорилъ притчами. А слѣды этого богословія, быта, еврейскихъ притчъ, — все это сохранилось до нашего времени въ талмудѣ и по этому послѣдній долженъ быть весьма полезнымъ и необходимымъ матеріаломъ для того, что ввести еврея въ христіанскій міръ непосредственно изъ еврейскаго. Подобная задача трудно исполнима однимъ лицомъ, которое должно быть глубокимъ талмудовѣдомъ и въ то же время христіанскимъ богословомъ въ широкомъ значеніи слова. Трудно найти подобнаго изслѣдователя даже между крещеными учеными евреями, а потому задача скорѣе могла бы осуществиться при помощи усилій коллегіи изъ нѣсколькихъ ученыхъ, часть которыхъ была бы изъ свѣдущихъ талмудистовъ, принявшихъ крещеніе.

**ПОЖИНАЛЬНАЯ НЕВЗГОДА.**

**Въ положенію приходскаго пастырства въ крѣпостныхъ селахъ.**

Въ составѣ малороссійской старшины XVII и начала XVIII вѣковъ родъ Гамалѣвъ занималъ одно изъ видныхъ мѣстъ. Григорій Гамалѣя посоль Хмельницкаго въ турецкому Султану, сотникъ ватѣмъ Пирятинскій, окончилъ свою карьеру урядомъ Лубенскаго полковничества. Младшій братъ Григорія Гамалѣи Андрей около десяти лѣтъ служилъ Лохвицкимъ сотникомъ (1679—1690), а потомъ получилъ отъ Мазепы урядъ генеральнаго есаульства. Получивъ въ 1683 году отъ своего полковника Ильяшенка не большой участокъ земли около села Жабокъ (Лохвицкаго уѣзда), Андрей Гамалѣя, пользуясь своею властію, прибавилъ къ нему сосѣднія земли и устроилъ хуторъ, настоящее село Бербеницы. Жабковскіе селяне въ 1732 году рассказывали, что Андрей Гамалѣя, „занявши селище Бербеницы, перво хуторъ тамъ устроилъ, а послѣ когда стали населяться къ тому хутору люди и имъ поля не доставало для паханья и кошенья травы, то онъ, Гамалѣя, будучи сотникомъ, у отцовъ выпросилъ степь, съ давнихъ временъ принадлежавшую къ Жабкамъ, учинилъ загоны и заоръ, пока ему тою выпрошеною степью владѣть“. Сынъ Андрея, Михайлъ Гамалѣя, занявшій послѣ отца Лохвицкій сотничій урядъ, по двумъ универсаламъ Мазепы, 17-го августа и 13-го декабря 1694 года получилъ два села—Безсалы и Ивахники; за тѣмъ въ 1703 году Гамалѣя былъ уже генеральнымъ бунчучнымъ, въ 1707 году хорунжимъ, а въ слѣдующемъ—генеральнымъ есауломъ;

въ томъ же 1708 году Мазепа далъ ему село Позники (находится нынѣ, какъ и первыя два, въ Лохвицкомъ уѣздѣ). Послѣ Михаила осталось пять сыновей. Унаслѣдовавъ отцовскія маетности, ни одинъ изъ нихъ не выдвинулся изъ многочисленнаго ряда тѣхъ бунчуковыхъ товарищей половины XVIII вѣка, которые получивъ по наслѣдству готовыя имѣнія, нажитыя отцами ихъ, стали уклоняться отъ войсковой службы, сосредоточивъ свою дѣятельность на хозяйствѣ. Два сына Михаила Гамалѣи, Александръ и Осипъ, получили по раздѣлу изъ отцовскаго наслѣдства село Безсаль пополамъ. Въ архивѣ малороссійской коллегіи сохранились не лишнія интереса свѣдѣнія о ссорѣ Осипа Гамалѣи съ приходскимъ священникомъ села Безсаль Кантаровскимъ. Свѣдѣнія эти даютъ нѣкоторое понятіе объ отношеніяхъ „державцовъ“ къ священству въ XVIII вѣкѣ.

Безсальскій священникъ Кантаровскій въ жалобѣ своей 1728 года рассказываетъ слѣдующее. Вдовствующій священникъ села Безсаль, державства ихъ милостей пановъ Александра и Осипа Гамалѣевъ, взялъ меня изъ Кіево-могилянскихъ училищъ за зятя къ своей дочери съ такимъ уговоромъ, чтобъ потомъ уступить мнѣ свои имѣнія и „усыновить къ престолу своему“ съ вѣдома и дозволенія пановъ Гамалѣевъ. Такъ все и сдѣлалось. Когда же тесть мой отошелъ въ монастырь, панъ Осипъ, державца половины села того Безсаль, не вѣдаю за что овлобясь на меня, сталъ дѣлать мнѣ разныя притѣсненія. Злоба его дошла до крайности, когда разъ при совершеніи литургіи во время переноса св. таинъ я не помянулъ его, пана Осипа. Не давши мнѣ и разоблачиться, прислалъ онъ въ церковь слугъ своихъ, чтобы привели меня къ нему въ домъ. Когда же я пришелъ къ нему, Гамалѣѣ, и сталъ по обычаю своему священ-



ническому читать „Достойно есть“ онъ, панъ Гамалѣя, сначала порвалъ меня за волоса, а потомъ положивши билъ меня шелепомъ, пока воли стало.

При слѣдствіи самъ Осипъ Гамалѣя рассказывалъ объ этомъ оскорбленіи священника такъ. Въ прошломъ 1728 году, въ вербную субботу, посылалъ онъ слугу своего Ониська въ церковь позвать священника, отца Кантаровскаго, къ себѣ въ домъ для переговоровъ по одному дѣлу и для того, чтобъ съ нимъ водки напиться и пообѣдать, при чемъ дѣйствительно сказалъ слугѣ своему, что если Кантаровскій не прійдетъ, то чтобъ привели его силою. По этому зову священникъ и пришелъ къ нему, Осипу Гамалѣѣ, принесъ просфору и когда поклонился ему, то онъ, взявъ его за плечи, наклонилъ ниже и сказалъ положиться на землю. Кантаровскій самъ и положился на землю; и такъ его лежачаго канчукомъ ударилъ разовъ съ десятокъ или больше, загорнувши верхнюю одежду, а за волосы не рвалъ. Потомъ онъ, Гамалѣя, пригласилъ священника обѣдать, но отъ обѣда онъ отказался; однакожь рюмку водки выпилъ и за тѣмъ ушелъ. А билъ его онъ, Осипъ, съ гнѣву, за ссору его съ своею женою и за то, что онъ на эктениіи и поминаетъ всѣхъ его братьевъ, а его, Осипа, не поминаетъ. И за тотъ побой и безчестье онъ, Гамалѣя, съ Кантаровскимъ впослѣдствіи помирился; и помирившись бывали одинъ у другаго на обѣдѣ и на учтѣ; а на воскресенскихъ праздникахъ яйцами вареными рядки били и тѣжъ рядки вмѣстѣ ѣли („Русскій Архивъ“, издан. 1875 года, книта перв. 443).

Поминанье именъ „державцовъ“ при богослуженіи составляло одинъ изъ щекотливыхъ предметовъ панскаго гонора. За упущеніе на этотъ счетъ Безсальскій священникъ отвѣтилъ спиной. Это было въ первой половинѣ

нѣ XVIII вѣка; но и впоследствии въ помѣщичьихъ селахъ Малороссіи возникали столкновения между владѣльцами и священниками изъ за „поминанья“. Епархическая власть „настрожайше“ предписывала—отнюдь не чинить „самопроизвольныя“ поминанію, не выполнять предъявляемыхъ помѣщиками относительно этого требованію. Подобныя распоряженія производились и по славенскому епархіальному вѣдомству. Но не всегда удобно было священникамъ чинить исполненіе по указанію духовной власти. Въ изслѣдованіи профессора Знаменскаго „Приходское духовенство въ Россіи со времени реформы Петра“ сгруппированы возмутительные факты самоуправства, которое позволяли себѣ въ отношеніяхъ къ духовенству помѣщики въ теченіи XVIII вѣка. Даже въ царствованіе Александра I одинъ помѣщикъ за то, что священникъ осмѣлился не поклониться ему, проходя мимо его дома, велѣлъ затиснуть его въ пустую бочку и спустить кубаремъ въ рѣчку. Священникъ задохся въ бочкѣ. При возможности подобныхъ фактовъ мудро было со стороны священниковъ игнорировать помѣщичью волю относительно возглашенія въ церкви имени ихъ „милостей“.

**Адресъ о. Акутіону Сатардѣ отъ священниковъ 2 благочинническаго округа Кременчугскаго уѣзда, при поднесеніи ему иконы въ день (15 сент. 1880 г.) пятидесятилѣтія іерейскаго служенія его.)\***

**Возлюбленный о Христѣ братъ и сослужитель нашъ, досточтимый о. Акутіонъ!**

\*) Описаніе самаго празднества въ честь юбиляра—въ неоффиц. части 1-го № текущего года, стр. 32—36.

Слѣдую наставленію Апостола Христова Павла: *воздадите всѣмъ должная*, мы, младшіе братья и сослужители твои, съ душевною радостію стеклись нынѣ въ сей святыи храмъ, въ которомъ ты безъ прерыва 50 лѣтъ совершалъ священно-іерейское служеніе свое, стоя на стражѣ дома Божія скромно, но честно и благоплодно. На долю немногихъ выпадаетъ такой счастливый жребій. Ибо не легкое дѣло устоять крѣпко и сильно на этой стражѣ Божественной, въ виду прираженій и искушеній отъ духа міра, въ виду превратностей семейныхъ и общественныхъ. Мы знаемъ, что въ продолженіе 50 лѣтъ служенія, ты не разъ утомлялся подъ тяжкимъ бременемъ скорбей душевныхъ и немощей тѣлесныхъ, сихъ всегдашнихъ спутниковъ нашей жизни; но не ослабѣвалъ, помня слово Спасителя: *иже хочетъ по Мнѣ ити, да отвержется себѣ, и возметъ крестъ свой, и по мнѣ грядетъ*, и всегда былъ готовъ на всякое дѣло для блага ближнихъ, требовавшее трудовъ твоихъ. Твоя вѣра, твое рѣдкое благоговѣніе при совершеніи Божественныхъ службъ, твое одинаково ровное обращеніе со свѣми старшими и младшими, богатыми и бѣдными, знатными и незнатными, глубоко назидательно для всѣхъ насъ. Что же воздадимъ тебѣ, искренно уважаемый и дорогой нашъ юбиляръ, за твои полувѣковые истинно полезные труды? Мы всегда любили и глубоко уважали тебя, продолжаемъ любить и почитать, и въ этихъ чувствахъ пребудемъ къ тебѣ до послѣднихъ дней, которые да продлитъ Господь силою благодати Своея на многія лѣта и да хранить въ тебѣ бодрость духа и крѣпость тѣла на счастье и радость дѣтей твоихъ и на утѣшеніе намъ, соприздающимъ тебѣ въ столь радостный и знаменательный день твоего пятидесятилѣтняго служенія Церкви Божіей.

Всѣ мы, движимые чувствомъ братской любви, искрен-

ней признательности и уваженія къ тебѣ, имѣемъ честь поднести тебѣ Святѣйшій Ликъ Господа Вседержителя, какъ видимый знакъ одушевляющихъ насъ чувствъ, который да пребудетъ вмѣстѣ и видимымъ памятникомъ радостнаго для тебя и всѣхъ насъ событія.

Прими же Его и, проливая предъ нимъ молитвы твои, не забывай и насъ; всегда готовыхъ воздавать тебѣ дань глубокой любви, въ молитвахъ проявляемой.

Подлинный за подписомъ благочиннаго и всѣхъ священниковъ округа.

Сообщилъ благоч. свящ. *И. Аврамовъ.*

## **Погребеніе князя С. В. Кочубея.**

Статскій совѣтникъ князь Сергѣй Викторовичъ Кочубей, 60 лѣтъ, скончался отъ апоплексическаго удара въ г. Полтавѣ, 1880 г. 5 декабря, въ 4 часа по полудни.

8 декабря, послѣ литургіи въ Каѳедральномъ Соборѣ, куда на канунѣ сдѣланъ былъ выносъ тѣла покойника, Его Высокопреосвященство, Архіепископъ Іоаннъ, соборнѣ съ священноіереями г. Полтавы, совершилъ погребеніе. За тѣмъ прахъ князя, въ сопровожденіи двухъ сыновей его, родственниковъ и знакомыхъ, повезенъ былъ въ с. Диканьку (имѣніе князя въ 26 верстахъ отъ Полтавы), куда прибылъ въ 5 ч. вечера.

Въ Диканькѣ, на площади вблизи Николавской церкви, покойника встрѣтили: духовенство, ученики сельскаго училища, служащіе въ экономіи и многія лица мѣстнаго населенія. Послѣ краткой литіи, при пѣніи учениками училища „Святый Боже“, погребальная процессія двину-

лась къ церкви. Дорога къ церкви была усыпана мелко посыпанными сосновыми вѣтками, а церковь внутри украшена живыми цвѣтами изъ оранжерей покойника; кромѣ того, на намѣстныя иконы были сдѣланы траурныя занавѣсы, а солея и предназначенный для гроба столъ покрыты чернымъ сукномъ. Священно-служители всѣ были въ однообразныхъ траурныхъ облаченіяхъ. Трауръ этотъ, при усиленномъ освѣщеніи, придалъ церкви, мрачной по своему устройству, исключительный уныло-торжественный видъ, вполне соответствовавшій случаю. По внесеніи гроба въ церковь отслужены были: панихида и всѣнощная.

На другой день, 9 декабря, окончивши литургію, которую пѣли пѣвчіе Его Высокопреосвященства, мѣстный благочинный свящ. В. Курдиновскій, съ участіемъ десяти священниковъ, протодіакона и четырехъ диаконовъ, совершилъ панихиду, въ концѣ которой сказаны были у гроба покойника три рѣчи: мѣстнымъ священникомъ, учителемъ сельск. училища Евфимомъ Королевымъ и въ заключеніе—благочиннымъ.

Послѣ пѣнія „вѣчная память“, участвовавшее въ служеніи духовенство и почетные гости князя, между которыми были: г. Харьковскій Генераль-Губернаторъ князь Дондуковъ-Корсаковъ и г. Полтавскій Губернаторъ, соборно-ручно внесли гробъ покойника въ склепъ \*) и установили на приготовленномъ мѣстѣ.

*Священникъ Феодоръ Кривустовъ.*

\*) Склепъ находится подъ церковью: Въ немъ уже похоронены: жена, сынъ и братъ покойника.

### III.

## ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

### *По вопросу о сокращеніи приходовъ.*

По законоположенію 16-го апрѣля 1869 года, въ епархіяхъ, въ постепенномъ видѣ, введена была извѣстная реформа по сокращенію штатовъ приходскихъ церквей въ имперіи, также и штатовъ духовенства при этихъ церквахъ. Въ настоящее время результаты этой реформы представляются въ слѣдующемъ видѣ: въ предѣлахъ имперіи закрыто до 3,300 (приблизительно) приходскихъ церквей самостоятельныхъ, съ особыми при нихъ причтами духовенства и приходами; теперь эти церкви считаются приписными къ другимъ сосѣднимъ церквамъ, причемъ въ такихъ приписныхъ церквахъ, за неимѣніемъ причтовъ духовенства, богослуженіе, по большей части, вовсе не отправляется. Та-же самая реформа уменьшила въ имперіи наличный составъ приходскаго духовенства, за послѣднее десятилѣтіе, на 30,000 человекъ. Пока графъ Толстой стоялъ во главѣ управленія духовнымъ вѣдомствомъ, реформа по сокращенію штатовъ церквей и духовенства при нихъ вводилась въ практику весьма энергично. Но какъ только графъ Толстой сошелъ со сцены, отовсюду стали раздаваться голоса противъ означенной реформы. „Новости“ слышали, что въ послѣднее время въ Святѣйшій Синодъ стала поступать масса заявленій и просьбъ провинціальныхъ приходскихъ обществъ объ открытіи вновь закрытыхъ прежде церквей и о назначеніи къ послѣднимъ особыхъ причтовъ духовенства въ томъ видѣ, въ какомъ они существовали до реформы 1869

года. Съ переменною высшей администраціи въ духовномъ вѣдомствѣ, взгляды измѣнились и, по слухамъ, можно ожидать нынѣ совершенной отмѣны церковно-приходской реформы гр. Толстаго. По крайней мѣрѣ, всѣ ходатайства приходскихъ обществъ относительно открытія церквей и назначенія въ нимъ приходскаго духовенства въ настоящее время не остаются безъ удовлетворенія со стороны Святѣйшаго Синода.

*— Торговля иконами.*

— Въ Святѣйшемъ Прав. Синодѣ находится на разсмотрѣніи дѣло, возникшее въ Кіевской духовной консисторіи. Дѣло идетъ о торговлѣ евреевъ по селамъ Кіевской губ. и даже въ самомъ Кіевѣ предметами религіознаго культа: иконами, крестиками, хоругвями и т. п. вещами. Объ этой продажѣ дошли слухи до городского головы Кіева, который перенесъ вопросъ о допущеніи продажи евреями предметовъ религіознаго культа въ городскую управу. Городская управа, не найдя въ нашихъ гражданскихъ законахъ статьи, запрещающей подобную торговлю, обратилась за разъясненіемъ этого вопроса къ губернатору. Губернаторъ отнесся съ тѣмъ же въ Кіевскую духовную консисторію, откуда былъ данъ отвѣтъ въ томъ смыслѣ, что хотя положительнаго закона, воспрещающаго евреямъ подобнаго рода торговлю, нѣтъ, но тѣмъ не менѣе не желательно было бы, что-бы она находилась въ ино-вѣрческихъ рукахъ. Однако администрація не рѣшилась своею властью воспретить евреямъ продажу подобнаго рода, а обратилась за разъясненіемъ этого вопроса въ Святѣйшій Синодъ.

— *Свято-Владимірское братство при Кіево-Софійскомъ кафедральномъ соборѣ.*

— Въ годичномъ собраніи братства (19 минувшаго октября) предсѣдатель совѣта свято-Владимірскаго братства А. Θ. Андріяшевъ, въ виду возвращенія штундистовъ въ лоно святой православной Церкви и обращенія ихъ къ помощи братства, обратился къ членамъ братства съ слѣдующими словами:

„При чтеніи отчета совѣта свято-Владимірскаго братства, вы, по всей вѣроятности, обратили вниманіе на фактъ обращенія бывшихъ штундистовъ къ помощи братства. Фактъ этотъ вызываетъ насъ на размышленіе.

Братство наше основано въ память св. Владиміра, просвѣтителя Руси святою православною вѣрою. Почти девять сотъ лѣтъ Кіевская земля, какъ и вся Юго-западная Русь, не знала никакой розни въ вѣрѣ, была крѣпка единствомъ вѣры. Только въ недавнее время, по неразумію или невѣдѣнію или по внушенію враговъ православной вѣры, начались отпаденія отъ Церкви, появились такъ называемые штундисты. Но отпадшіе сыны православной Церкви, благодареніе Богу, опять начинаютъ возвращаться въ лоно святой Церкви, обращая въ эту знаменательную минуту молящія взоры къ Свято-Владимірскому братству. Не можетъ ли это обстоятельство быть указаніемъ на ту роль, которую мы должны принять на себя для содѣйствія къ возвращенію въ нашу родную семью заблуждающихся нашихъ братьевъ?

Пользуясь настоящимъ нашимъ собраніемъ, я позволяю себѣ обратиться съ покорнѣйшей просьбою обсудить, не можетъ ли братство св. Владиміра оказать содѣйствіе къ возвращенію штундистовъ къ своей матери православной Церкви.



Съ своей стороны я полагалъ бы, что братство могло бы оказать большую услугу Церкви и отечеству, если бы приняло на себя трудъ:

1) Составить понятное для простаго человѣка братское посланіе къ штундистамъ въ духѣ христіанской любви, съ разъясненіемъ заблужденій штундизма и приглашеніемъ возвратиться въ нѣдра отечественной Церкви.

2) Оказывать, по мѣрѣ средствъ братства, матеріальную помощь обращающимся, въ видахъ облегченія нужды, которыя гнетутъ крестьянство вообще и крестьянъ штундистовъ въ частности. Для этой цѣли было бы весьма полезно въ селеніяхъ, зараженныхъ штундизмомъ, устроить отдѣленія Свято-Владимірскаго братства въ видѣ попечительствъ изъ мѣстныхъ ревнителѣй правосл. вѣры, и такимъ образомъ мѣстныхъ жителей привлечь къ дѣлу возвращенія штундистовъ въ православіе.

3) Необходимо оказать возможное содѣйствіе воспитанію дѣтей, возвратившихся къ православію штундистовъ, частію помѣщеніемъ ихъ въ братскую школу и въ высшія училища, а частію особенною заботою о школахъ въ селеніяхъ, гдѣ есть штундисты.

4) Ближайшее ознакомленіе съ положеніемъ и состояніемъ штундизма и средствами вліянія на убѣжденія сохранившихся. Въ этомъ отношеніи нельзя не указать на средство, рекомендованное почившимъ въ Бозѣ митрополитомъ Кіевскимъ и Галицкимъ Арсеніемъ, въ общемъ собраніи братства, если не ошибаюсь, въ 1875 году, это — путешествіе по селамъ, зараженныхъ штундизмомъ, людей, сочувствующихъ дѣлу, но стоящихъ болѣе или менѣе объективно, если можно даже свѣтскаго званія.

Предлагая эти мѣры, мы однако далеки отъ мысли, что онѣ вполнѣ цѣлесообразны и пригодны. Сочувствіе къ дѣлу и христіанская любовь къ заблуждающимся, но

еще не погибшимъ братіямъ могутъ подсказать еще и другія средства ихъ обращенія на путь истины. Великое дѣло христіанская любовь. Она все можетъ! Въ первые вѣка христіанства она творила чудеса. Быть не можетъ, чтобы въ настоящее время оскудѣла ея сила, если только мы проникнемся священнымъ пламенемъ этой любви и примемъ ее за основаніе нашей дѣятельности на пользу Церкви и отечеству.

Собраніе, соглашаясь съ мнѣніемъ г. предсѣдателя о необходимости принятія братствомъ на себя заботы о возвращающихся въ православную Церковь штундистахъ, предложило совѣту обсудить ближайшимъ образомъ вопросъ о содѣйствіи къ обращенію штундистовъ и о помощи имъ (Кіев. Еп. Вѣд.).

*— Мѣры, проектируемыя въ Пензенской епархіи для развитія проповѣдничества.*

Въ „Пензенск. Епарх. Вѣд.“ помѣщена статья о мѣрахъ къ развитію проповѣдничества въ Пензенск. епархіи, въ которой для побужденія къ неопустительному проповѣдничеству Слова Божія рекомендуется, между прочимъ, такая мѣра. Слѣдуетъ при каждой церкви завести особую книгу, въ которой неопустительно каждый воскресный и праздничный день записывалось бы, сказана ли была проповѣдь, и если сказана, то кѣмъ, о чемъ и чьего сочиненія. Книгу предполагается назвать „проповѣдническимъ журналомъ“. Она должна быть выдаваема мѣстнымъ благочиннымъ, за его скрѣпкою и печатью. Запись должна быть ведена самимъ священникомъ, но подписывается всѣми членами причта. Пропо-

вѣдническій журналъ долженъ ревизоваться благочиннымъ при каждомъ посѣщеніи церкви и представляемъ для просмотра цензору, вмѣстѣ съ вѣдомостью, содержащею краткую выдержку журнала изъ какихъ книгъ и сколько произнесено проповѣдей, и сколько написано самимъ проповѣдникомъ. Вѣдомость за подписомъ священника-проповѣдника и цензора должна быть представляема съ отчетомъ къ его преосвященству. „Проповѣдническіе журналы“, 1) могутъ указать священниковъ, искренно исполняющихъ проповѣдническій долгъ и усугубять ихъ дѣятельность; 2) укажутъ способнѣйшихъ изъ нихъ по тому выбору, какой проповѣдники дѣлаютъ относительно содержанія проповѣди и печатныхъ руководствъ; 3) заставятъ не имѣющихъ склонности къ проповѣдническому труду разобрать церковную бібліотеку и имѣть подъ рукою лучшія руководства. Во всякомъ случаѣ, при предполагаемой отчетности, неговореніе проповѣдей будетъ дѣломъ рѣдкой случайности, а веденіе журнала фальшивое можетъ быть дѣломъ безсовѣстности, не предполагаемой въ священникѣ (Моск. Цер. Вѣд.).

— „Кишин. Епарх. Вѣд.“ сообщаютъ, что Бессарабское губернское начальство обратилось къ епархіальному съ просьбою не отказать въ распоряженіи по епархіи: 1) чтобы сельскіе священники зорко слѣдили за усиленіемъ въ приходахъ заболѣванія и смертности, и если это случится—настаивали предъ сельскими старшинами о немедленномъ сообщеніи о томъ земскому врачу; 2) чтобы при каждомъ усиленномъ заболѣваніи и смертности они старались заручиться отъ земскихъ врачей точными свѣдѣніями о предохранительныхъ мѣрахъ гигиеничес-

кихъ и діетическихъ и затѣмъ распространяли ихъ въ народѣ, настаивая на непремѣнномъ выполненіи ихъ; 3) чтобы во время такихъ эпидемій въ приходѣ, какъ дифтеритъ, натуральная оспа, корь и скарлатина—хоронили трупы умирающихъ отъ нихъ въ день смерти, на основ. 917 ст. Уст. мед. пол. св. зак. т. XIII изд. 1857 г., требуя, чтобы могилы были не менѣе 3 арш. глубины, убѣждая народъ отрѣшаться на это время отъ обычной обстановки похоронъ, удаляя по возможности скопления людей, особенно дѣтей; 4) научали народъ и наблюдали за точнымъ исполненіемъ тѣхъ наставленій, которыя будутъ сообщены земскими врачами относительно содержанія больныхъ и здоровыхъ, ихъ постели, бѣлья, платья, избъ, дворовъ, улицъ, колодцевъ, пищи и питья; 5) объясняли прихожанамъ, чтобы они, по возможности избѣгали сообщеній съ пораженною мѣстностью, особенно не возили бы съ собою туда дѣтей,—равнымъ образомъ совѣтовали жителямъ зараженной уже мѣстности не проникать въ здоровую, дабы избѣгать заноса въ нее эпидеміи“. Кишиневская духовная консисторія предписала приходскимъ священникамъ соблюдать эти постановленія, а мѣстный преосвященный обратился по этому поводу къ духовенству епархіи съ слѣдующими словами: „обязанность каждаго христіанина, а тѣмъ болѣе пастыря Церкви, заботиться какъ о благѣ души, такъ и о здоровьи тѣла и жизни ближнихъ, конечно, расположить духовенство отнестись къ указываемому дѣлу не формально только, а вполне сочувственно.“

—Въ тѣхъ же вѣд. сообщается извѣстіе, что по мысли почетной блюстительницы Кишиневскаго епарх. женскаго училища г. Мазараки предполагается знакомить

воспитанницъ училища—будущихъ женъ священниковъ и народныхъ учительницъ—съ началами медицины, особенно съ мѣстными болѣзнями и съ простѣйшими способами врачеванія ихъ. Г. Мазараки предлагаетъ свои собственные средства на вознагражденіе врача, которому будетъ предоставлено обученіе воспитанницъ медицинѣ. Совѣтъ училища, а также и преосвященный отнесли къ этому предложенію весьма сочувственно; надѣются, что и высшее духовное начальство, отъ котораго будетъ зависѣть рѣшеніе этого вопроса, отнесется къ этому дѣлу также.—А какъ бы въ самомъ дѣлѣ было хорошо, еслибы жены священниковъ въ состояніи были подать добрый совѣтъ, оказать помощь больнымъ въ деревнѣ, помимо матеріальной пользы, какое бы доброе вліяніе нравственное оказало это на народъ!

*Относительно продажи церковныхъ восковыхъ свѣчъ.*

Согласно опредѣленію Тамбовскаго епархіальнаго начальства, въ № 22 Тамбовскихъ епархіальныхъ вѣдомостей, 1880 г., въ свѣдѣнію духовенства и церковныхъ старостъ епархіи, напечатана копія съ опредѣленія г. управляющаго Министерствомъ Финансовъ относительно продажи восковыхъ церковныхъ свѣчъ; таковая же копія Тамбовскою казенною палатою препровождена, для республикованія, въ Тамбовскія губернскія вѣдомости.

Тамбовская казенная палата отъ 15 марта 1880 г. за № 2029, входила въ Министерство Финансовъ съ представленіемъ по вопросу: имѣетъ ли палата право конфисковать церковныя восковыя свѣчи у провозителя ихъ въ извѣстную, указанную хозяиномъ свѣчъ, мѣстность и подвергать послѣдняго взысканію цени, въ томъ случаѣ,

когда провозитель, имѣя при себѣ свидѣтельство на развозный торгъ, по просьбѣ сельскаго церковнаго старосты, допустилъ бы, во время провоза, продажу церковныхъ свѣчъ, не менѣе 20 фунт., *собственно сельскому старостѣ для церкви*, а не частнымъ лицамъ, въ виду лишь того, что таковая продажа свѣчъ въ церковь будетъ произведена не изъ свѣчнаго завода, или свѣчной лавки, или не на ярмаркѣ, какъ сказано въ Высочайшихъ повелѣнiяхъ 1808 и 1837 г.г.

Вслѣдствiе сего г. управляющiй Министерствомъ Финансовъ, отъ 9 августа сего 1880 года за № 6196, далъ знать палатѣ:

Тамбовская казенная палата, отъ 15 марта сего года за № 2029, представляла по вопросу: можетъ ли быть дозволяема содержателямъ заведенiй для выдѣлки и продажи восковыхъ (церковныхъ) свѣчъ развозная торговля сими свѣчами.

Вопросъ этотъ представленъ былъ на разсмотрѣнiе Св. Синода, который нашель, что по силѣ дѣйствующихъ законоположенiй (Высочайшя повелѣнiя 28 августа 1808 года и 26 октября 1837 года, полное собранiе зак. №№ 23254 и 10606), частнымъ лицамъ дозволяется производить только гуртовую продажу церковныхъ свѣчъ т. е., вѣсомъ не менѣе 20 фунт., а не счетомъ, и при томъ съ фабрикъ, или восковыхъ заводовъ, также въ тѣхъ лавкахъ, гдѣ единственно торгуютъ воскомъ и разными восковыми свѣчами, и на городскихъ и сельскихъ ярмаркахъ, производимая же, *вопреки этимъ правиламъ*, гуртовая торговля церковными свѣчами *признается подлогомъ и подвергаетъ ответственности виновныхъ*, у которыхъ за такую торговлю все найденное количество церковныхъ свѣчъ, сверхъ взысканiя съ нихъ пени, конфискуется и отсылается въ церковь того прихода, гдѣ подлогъ учи-

ненъ. По сему *развозная гуртовая торговля* церковными восковыми свѣчами должна быть признана *нарушеніемъ указанныхъ законоположеній и подвергаетъ виновныхъ въ оной отвѣтственности, установленной въ тѣхъ же законоположеніяхъ*. При этомъ Св. Синодъ призналъ, что дозволеніе частнымъ лицамъ развозной торговли церковными восковыми свѣчами повело бы на практикѣ къ тѣмъ вреднымъ для интересовъ церкви послѣдствіямъ, которыя, по удостовѣренію комисіи духовныхъ училищъ (полн. собр. зак. № 23254 стр. 553), имѣли мѣсто при дѣйствіи Таможеннаго устава 1755 года, представлявшаго крестьянамъ право свѣчной торговли, и которыя, между прочимъ, привели къ мысли о необходимости начертанія существующихъ правилъ касательно торговли частныхъ лицъ церковными восковыми свѣчами.

Соглашаясь съ изложеннымъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, г. управляющій Министерствомъ Финансовъ далъ знать казенной палатѣ, въ разрѣшеніе ея представленія за № 2029.

*Докладъ комисіи по взаимному страхованію церковныхъ и причтовыхъ домовъ Московской епархіи.*

Въ московской епархіи поднять вопросъ объ учрежденіи епархіальнаго общества взаимнаго страхованія отъ огня церковныхъ и причтовыхъ домовъ. Для разработки вопроса объ учрежденіи епархіальнаго общества взаимнаго страхованія отъ огня церковныхъ и причтовыхъ домовъ, постановленіемъ общепархіальнаго съѣзда 4 сентября 1879 года ст. XX, съ согласія Его Высокопреосвященства, учреждена особая комиссія съ тѣмъ, чтобы она представила свои соображенія по сему предмету ближайшему епархіальному съѣзду.

Изъ свѣдѣній, собранныхъ комиссіею отъ причтовъ епархіи (за исключеніемъ 130 причтовъ, отъ которыхъ свѣдѣній не поступило) вытекаетъ, что страховая премія пяти лѣтъ съ избыткомъ покрываетъ десятилѣтніе пожарные убытки, или иначе, отъ десятилѣтней преміи, за покрытіемъ пожарныхъ убытковъ, остается 215,583 р. 60 к. запаснаго капитала, который со временемъ можетъ значительно понизить и страховую премію. Такимъ образомъ состоятельность дѣла взаимнаго страхованія церковныхъ и причтовыхъ домовъ очевидна. Если же будутъ страховаться по стоимости, показанной въ доставленныхъ вѣдомостяхъ и застрахованные дома, и тѣ, которыя означены не страхуемыми, а равно и дома 130 причтовъ, неизвѣстные комиссіи по недоставкѣ затребованныхъ свѣдѣній о нихъ, теперь же приблизительно и сравнительно обсуждаемые и разцѣняемые какъ  $\frac{1}{7}$  всѣхъ уѣздныхъ домовъ, то по всей московской епархіи окажется годичной страховой преміи 67,177 р. 8 к., десятилѣтней 671,770 р. 80 к., а пожарныхъ убытковъ въ годъ только 17,302 р. 2 к., когда оныхъ въ десятилѣтіе было 173,020 р. 20 к.

При семъ комиссія признаетъ необходимымъ выполненіе нѣсколькихъ условій:

1) Страхуваніе домовъ духовнаго вѣдомства должно быть общеобязательнымъ; безъ сего и немислимо предполагаемое дѣло. Сообщенныя комиссіи причтами епархіи свѣдѣнія показали явное сочувствіе оному, если только признакомъ согласія на него считать и совершенное молчаніе многихъ причтовъ. Взаимное страхованіе церковныхъ и причтовыхъ домовъ рѣшительно отвергнуто немногими, именно: 12 причтами и 6 отдѣльными лицами. Если 28 причтовъ задаются вопросомъ: не лучше ли вмѣсто взаимнаго страхованія домовъ изыскать способы на иныхъ началахъ помогать погорѣльцамъ, или предлагаютъ разные



приемы такой помощи; если отъ участія въ семь страхованіи отклоняются 3 причта и 3 отдѣльных лица по бесилію вносить преміи за бѣдностью, а 9 причтовъ по тому обстоятельству, что занимаемые ими дома принадлежать не имъ, а помѣщикамъ, — то въ семь комиссія еще не усматриваетъ ихъ рѣшительнаго несогласія на дѣло взаимнаго страхованія. Впрочемъ, если и ихъ присоединить къ совершенно отвергающимъ оное, — окажется несочувствующихъ нашему отдѣлу только 52 причта и 9 отдѣльных лицъ — число незначительное почти предъ 1200 остальныхъ причтовъ.

2) Необходимымъ условіемъ существованія каждаго частнаго страховаго общества ставится основной капиталъ. Составить такой капиталъ для нашего дѣла взаимнаго страхованія домовъ комиссія не находитъ удобнымъ ни чрезъ возвышеніе страховой преміи, ни чрезъ обложеніе церквей и причтовъ особыми взносами. Практикуемое земствомъ взаимное страхованіе крестьянскихъ домовъ не имѣетъ основнаго капитала, и однако оно идетъ не только безъ убытковъ, но еще съ прибытками, отъ которыхъ за удовлетвореніемъ погорѣльцевъ даже отдѣляется часть на земскія учебныя и врачебныя учрежденія. И наше взаимное страхованіе можетъ практиковаться безъ особаго основнаго капитала, по незначительности годовыхъ утратъ отъ пожаровъ, какъ это было вычислено выше. На случай же возможнаго превышенія годичной суммы премій стоимостью сторѣвшихъ домовъ комиссія находитъ достаточнымъ принять слѣдующія мѣры: а) въ первые годы на страхъ не принимать пожароопасныхъ и вмѣстѣ многоцѣнныхъ зданій; б) просить страховать дома со взносомъ преміи, кто можетъ, не на одинъ годъ, а на нѣсколько лѣтъ; в) всепокорнѣе и всеусерднѣе просить у Его Высокопреосвященства заимообразныхъ субсидій изъ обще-

епархіальныхъ, монастырскихъ и церковныхъ суммъ, сколько потребуется на покрытіе пожарныхъ нуждъ (Моск. П. Вѣд.).

Извѣстный дѣятель и писатель по земскимъ и крестьянскимъ вопросамъ г. Кошелевъ въ статьѣ своей „о начальныхъ народныхъ училищахъ и о мѣрахъ къ ихъ улучшенію“, напечатанной въ газетѣ „Земство“, предлагаетъ пересмотрѣть положеніе о начальныхъ училищахъ и ввести въ немъ слѣдующія измѣненія: 1) отдѣлить положительно веденіе школъ отъ надзора за ними, и первое предоставить тѣмъ, кто даетъ на нихъ деньги, а послѣдній оставить за правительственными агентами; 2) преобразовать уѣздные и губернскіе училищные совѣты, которымъ слѣдуетъ предоставить избраніе ихъ предсѣдателей и товарищей предсѣдателя, какъ то было по прежнему положенію; слѣдуетъ также включить въ число членовъ уѣзднаго совѣта предсѣдателя уѣздной управы, а въ число членовъ губернскаго совѣта—предсѣдателя губернской управы; желательна также увеличеніе числа членовъ отъ земства въ училищномъ совѣтѣ, дабы они, раздѣливъ уѣздъ на участки, могли завѣдывать училищами, недалеко отъ нихъ находящимися; 3) положительно предоставить право опредѣленія и увольненія учителей тѣмъ, кто платитъ имъ жалованье, съ обязанностью только доводить о томъ до свѣдѣнія училищныхъ совѣтовъ; можно, и даже необходимо, опредѣлить условія, безъ удовлетворенія которыхъ лица не могутъ быть принимаемы на должность учителей; 4) отмѣнить предварительныя разрѣшенія на открытіе школъ и обязать только открывающихъ оныя доводить о томъ немедленно до свѣдѣнія училищнаго совѣта; 5) допускать и лицъ не духовнаго зва-

нія къ преподаванію Закона Божія по просьбамъ обществъ, или лицъ содержащихъ школы, и съ утвержденія епархіальнаго начальства; или по представленіи этими лицами свидѣтельствъ отъ епархіальнаго начальства о разрѣшеніи имъ преподаванія Закона Божія въ начальныхъ народныхъ училищахъ; 6) хотя формально и не разрѣшать, однако и не воспрещать и не преслѣдовать домашнихъ училищъ, которыя грамотныя люди, большею частію отставные солдаты, заводять у себя на дому для 5, 6 до 10 учениковъ; это какъ бы разрѣшено примѣчаніемъ въ статьѣ 2-й Положенія, но воспрещено ст. 10 того же Положенія. 7) Допустить, хотя и не устанавливать обязательно, сообщеніе ученикамъ въ народныхъ школахъ, краткихъ свѣдѣній изъ русской исторіи и географіи и изъ естественныхъ наукъ; 8) разрѣшить уѣзднымъ и губернскимъ земствамъ имѣть ревизоровъ для подвѣдомственныхъ имъ школъ; объ этомъ земства неоднократно ходатайствовали, но министерство народнаго просвѣщенія постоянно въ томъ отказывало и даже безъ объясненія причинъ отказа; наконецъ 9) разрѣшить уѣзднымъ и губернскимъ училищнымъ совѣтамъ устраивать съѣзды учителей или членовъ училищныхъ совѣтовъ, безъ всякаго предварительнаго испрошенія на то дозволенія попечителя округа.

Будемъ надѣяться, заключаетъ свою статью г. Кошеловъ, что тяжкія времена для нашихъ сельскихъ школъ и для разсадниковъ учителей для нихъ миновали; что на земство взглянуть вѣрнѣе вслѣдствіе того благосклоннѣе, что на земскія ходатайства, обратятъ вниманіе и что этимъ учрежденіямъ дана будетъ, наконецъ, возможность потрудиться на пользу нашего отечества. Имена и первыя дѣйствія людей, нынѣ призванныхъ къ высшему управленію, утверждаютъ насъ въ этихъ надеждахъ.

IV.

**ОБЪЯВЛЕНІЯ.**

**„Практическое руководство при отправленіи приходскихъ требъ“  
(БЫВШАЯ „ВСПОМОГАТЕЛЬНАЯ КНИГА“)**

Третье, пересмотрѣнное и дополненное, изданіе

Составленное Священникомъ Н. Сильченковымъ.

При составленіи книги имѣлось въ виду, чтобы она могла служить практическимъ руководствомъ при отправленіи приходскихъ требъ. Сообразно съ такою цѣлію, преимущественное вниманіе обращено на изложеніе обрядоваго порядка совершенія требы, съ указаніемъ—такъ сказать—естественнаго хода самаго порядка требы. Затѣмъ: 1) какъ при пользованіи Требникомъ необходимо знать—когда, въ какихъ случаяхъ и какъ нужно совершить ту или другую требу, то въ книгѣ заключаются церковныя правила и гражданскія постановленія, относящіяся до каждой требы; 2) примѣненіе тѣхъ и другихъ законоположеній, а особенно—обрядовыхъ приѣмовъ при совершеніи требы, облегчается опытомъ службы другихъ лицъ,—въ виду сего въ книгѣ приведены практическія замѣтки по исполненію каждой требы, заимствованныя изъ по временныхъ изданій и отдѣльныхъ сочиненій; наконецъ, 3) на затруднительные случаи даны отвѣты, согласованные съ церковными правилами и гражданскими законами.—Таково содержаніе книги въ общихъ чертахъ.

Въ приложеніи къ книгѣ содержатся формы приходскихъ документовъ, съ относящимися къ нимъ законоположеніями.

Въ частности, почти каждая треба заключаетъ съ себѣ слѣдующія рубрики: а) Мѣсто и время отправленія требы; б) Подготовительныя дѣйствія къ исполненію ея; в) Обрядовый порядокъ и совершенія требы; г) Заключительныя дѣйствія по совершеніи ея; д) Церковныя правила; е) Гражданскія постановленія; ж) Практическія замѣтки; з) Разрѣшеніе представляющихся недоумѣній; и) Послѣдствія неисполненія законоположеній.

Отзывы о книгѣ, сколько извѣстно составителю, даны: въ „Странникѣ“, „Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ“, „Харьковскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ“, „Екатеринославскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ“; и проч.

Цѣна книги: безъ пересылки 1 р., съ пересылкою—1 р. 20 к. \*) При выпискѣ 5 экземпляровъ дѣлается съ первой цѣны скидки 10%; 10 экземпляровъ—15% и 15 экземпляровъ—25%.

Продажа и складъ книги находится въ конторѣ Редакціи „Воронежскаго Телеграфа“ въ Воронежѣ, на Дворянской улицѣ, домъ Столля, и въ книжной лавкѣ Воронежскаго Митрофанова монастыря. Г.г. иногороднихъ покупателей покорнѣйше просятъ обращаться за покупкою книги по преимуществу въ контору Редакціи „Воронежскаго Телеграфа“.

**Вышла въ свѣтъ пятимъ изданіемъ книга:**

## **С ъ я т е л ь.**

Сборникъ проповѣдей, приспособленныхъ къ пониманію и жизни простаго народ. Москва 1880 года (432 стр.).

Въ названномъ сборникѣ предлагаются вниманію лицъ, заинтересованныхъ дѣломъ народной проповѣди, наиболѣе

\*) Копѣйки можно высылать почтовыми марками.

удачные опыты живой церковно-народной проповѣди, когда либо появлявшіеся въ духовныхъ журналахъ и епархіальныхъ вѣдомостяхъ. Избранныя поученія по своему содержанию довольно разнообразны. Въ началѣ помѣщены поученія общаго характера—о св. библіи, о необходимости читать св. евангеліе, о хожденіи въ церковь, о молитвѣ, о почитаніи церковныхъ праздниковъ. Затѣмъ слѣдуетъ длинный рядъ поученій на дни воскресные и праздничные. Въ послѣдней части книги сгруппированы поученія практическаго характера, раскрывающія нравственныя истины въ ихъ ближайшемъ отношеніи и примѣненіи къ народной жизни. Таковы напр., поученія о злоупотребленіяхъ при заключеніи браковъ, о жестокомъ обращеніи съ женами, о семейныхъ раздѣлахъ, противъ пьянства, нищества и тунеядства, о необходимости учить дѣтей грамотѣ, противъ недовѣрія къ врачамъ и о необходимости оспопрививанія, противъ вредныхъ народныхъ обычаевъ и предрассудковъ.

Цѣна 1 р. 25 к. съ перес. 1 р. 50 коп.

Требованія адресовать: въ г. Воронежъ преподавателю семинаріи Василию Абрамовичу Маврицкому.

При требованіи четырехъ и болѣе экземпляровъ пересылка даромъ.

### **Только что отпечатана новая книга:**

**„ВОСКРЕСНЫЯ И ПРАЗДНИЧНЫЯ ВНѢБОГОСЛУЖЕБНЫЯ СОБЕСѢДОВАНІЯ, КАКЪ ОСОБЫЙ ВИДЪ ЦЕРКОВНО-НАРОДНОЙ ПРОПОВѢДИ“.**

Воскресныя и праздничныя внѣбогослужебныя собесѣдованія привѣтствуются, какъ новое и отрадное явленіе въ нашей церковной жизни. Со стороны пастырей-про-

повѣдниковъ все съ большей настойчивостію высказываются желаніе освоиться съ этимъ особымъ видомъ проповѣди, выяснитъ—при какихъ условіяхъ внѣбогослужбное назиданіе можетъ быть наиболѣе плодотворнымъ и цѣлесообразнымъ. Потребность такого выясненія съ особенною силою и живостію сознается въ настоящее время, когда внѣбогослужбное назиданіе во многихъ епархіяхъ становится уже „обычнымъ“. Такъ какъ живой примѣръ убѣдительнѣе и вразумительнѣе общихъ разсужденій, то мы въ своемъ изложеніи предпочитали обращаться къ фактическимъ указаніямъ, чтобы такимъ образомъ изъ самыхъ опытовъ собесѣдованій могли быть извлекаемы руководящія начала для наиболѣе правильнаго и успѣшнаго веденія ихъ. Вотъ почему въ нашей книгѣ сообщаются и подробные разказы, и краткія извѣстія касательно того, гдѣ и какъ ведутся внѣбогослужбныя собесѣдованія. Но для большей полноты и законченности нашего очерка мы изложили за тѣмъ и общія соображенія относительно того—о чемъ, при какой обстановкѣ и какъ вести бесѣды, приводя, гдѣ нужно, и самые образцы бесѣдъ.

Цѣна 1 р. съ пересылкою 1 р. 20 к.

Требованія адресовать: въ г. Воронежъ преподавателю семинаріи Василію Абрамовичу Маврицкому.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Слово въ день новаго года. Поученіе, сказанное въ храмовой праздникъ 8-го Сентября. Рѣчь, сказанная у гроба князя Сергѣя Викторовича Кочубея. II. Духовная консисторія. Къ вопросу о евангелизаціи евреевъ. Поминальная невзгода. Погребеніе князя С. В. Кочубея. III. Извѣстія и замѣтки. IV. Объявленія.

Редакторъ, и. д. Инспектора Семинаріи Д. Орловъ  
Печ. съ дозв. цензуры 1 Января 1881 г. Прот. М. Гаврилюкъ