

ЧЕРНИГОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

1 МАРТА

№ 5.

1864.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Высочайшія повелѣнія и распоряженія Святѣйшаго Правительствующаго Синода.—II. Распоряженія епархіальнаго начальства.—III. Объявленія.

I.

ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Синодъ предписываетъ, чтобы, по полученіи указа и по предварительномъ сношеніи съ гражданскимъ начальствомъ, отправлено было во всѣхъ городскихъ церквахъ—въ первый слѣдующій, а въ сельскихъ—въ первый воскресный, или праздничный день благодарственное молебствіе о крещеніи новорожденнаго Великаго Князя Петра Нилолаевича, съ колѣнопреклоненіемъ и цѣлodneвнымъ звономъ, и чтобы, какъ на таковомъ молебствіи, такъ и на всѣхъ прочихъ богослуженіяхъ имя Его Императорскаго Высочества возносимо было по Высочайше утвержденной новой формѣ.

III.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Въ м. Мокіевкѣ нѣжин. у. дозволено устроить въ вознесенской ц. новый иконостасъ, съ употребленіемъ кошельковыхъ 300 р.

Въ с. Хибаловкѣ нѣжин. у. разрѣшено построить изъ матеріаловъ старой церкви приходскую школу, съ употребленіемъ изъ кошельковой суммы 40 р.

Прихожанамъ м. Веркíевки за устройство сельской школы объявляется глубокая признательность отъ епархіального начальства.

Священники: с. Бѣлокопытова Іоаннъ Ивановъ, за усердіе по храму и училищу награжденъ набедренникомъ; с. Соколовки Михаилъ Лявданскій, перемѣщенъ къ мглинской соборной церкви, Павелъ Цвѣтининъ опредѣленъ въ Великую Дуброву; Николай Платоновъ—рукоположенъ въ с. Ядловку козелец. у.; Григорій Рогайло опредѣленъ на дячковское мѣсто въ с. Роговку.

На постройку дома для семинаріи представлено благочинными: Стефаномъ Рожалинымъ—674 р. 40¹/₂ к.; Александромъ Корноуховымъ—331 р. 47¹/₂ к.; Стефаномъ Григоровичемъ—168 р.; Василиемъ Туткевичемъ—425 р.; Іаковомъ Громаковскимъ—460 р. 35¹/₂ к.; Павломъ Кучеровскимъ—441 р. 35³/₄ к.; Львомъ Коссовичемъ—274 р. 70 к.; Николаемъ Бѣляцкимъ—245 р. 20 к.; Иларіономъ Лашниковымъ—332 р. 53 к.; Павломъ Падалкой—262 р. 79 к.; Василиемъ Комаровскимъ—408

60 к.; Павломъ Лапчинскимъ—509 р. 50 к.; Самуиломъ Имшенецкимъ—661 р.; Василиемъ Вихровымъ—127 р.; Михаиломъ Деомидовымъ—443 р. 18 к.; Петромъ Левицкимъ—270 р.; Павломъ Зарчинскимъ—123 р. 90¹/₄ к.; Василиемъ Стефановичемъ—680 р.; Феодоромъ Лапчинскимъ—252 р. 39 к.; Иоанномъ Чернявскимъ—812 р. 15 к. Строительный комитетъ при семинарии изъявляетъ благодарность оо. благочиннымъ, представившимъ деньги и духовенству, состоящему въ ихъ вѣдомствѣ.

Въ *Журналь Мин. Гос. Имущ.* напечатано слѣдующее распоряженіе министерства государственныхъ имуществъ по вопросу объ улучшеніи быта духовенства:

«Высочайше утвержденнымъ журналомъ Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства 14 апрѣля, коимъ ввѣрено ближайшее попеченіе объ улучшеніи быта духовенства особымъ губернскимъ присутствіямъ, между прочимъ возложено на министерство государственныхъ имуществъ содѣйствіе къ улучшенію быта духовенства православнаго зависящими отъ министерства способами, какъ-то: отпускомъ лѣса, строеваго и дроваваго, изъ нѣкоторыхъ казенныхъ дачъ, бесплатно, или по уменьшеннымъ таксамъ, отводомъ земельныхъ надѣловъ причтамъ въ увеличенномъ, противу 33 десятинной нормы, размѣрѣ,—тамъ, гдѣ для сего окажутся свободныя земли, и наконецъ, въ западномъ краѣ, передачею въ постоянное пользованіе приходскимъ священникамъ большаго или меньшаго числа арендныхъ статей—(фермъ, земель, мельницъ и рыбныхъ ловель)—въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ, по размѣрамъ доходности этихъ статей и по другимъ условіямъ, таковая передача будетъ

признана возможною. При семь статьи, не состоящія въ арендномъ содержаніи постороннихъ лицъ, предположено передавать съ исключительными условіями ихъ неотчуждаемости и необременія долгами, а статьи отданныя въ арендное содержаніе, подъ условіемъ соблюденія, кромѣ того, арендныхъ условій, впредь до истеченія срока по контрактамъ на ихъ содержаніе. Указаніе на пособія, зависящія отъ управленія государственныхъ имуществъ, предоставлено управляющимъ палатами, по наставленіямъ министерства; распредѣленіе же пособій возложено на особыя присутствія. Но предварительно приведенія сего въ исполненіе, предположенія объ оказаніи пособій въ видѣ отпуска лѣса, отвода земель причтамъ и передача оброчныхъ арендныхъ статей должны представляться на утвержденіе министерства.

«Сообщая о семь гг. управляющимъ палатами государственныхъ имуществъ и предоставляя имъ ближайшее соображеніе о возможности, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, обращенія означенныхъ источниковъ дохода въ пользу православныхъ сельскихъ приходоу, г. министръ государственныхъ имуществъ считаетъ нужнымъ передать гг. управляющимъ тѣ соображенія, которыя имѣются въ виду министерства по сему предмету.

«Признавая, съ своей стороны, отпускъ лѣса и увеличеніе земельного надѣла, равно какъ и предоставленіе нѣкоторыхъ оброчныхъ статей и (въ западномъ краѣ) фермъ въ пользу православнаго сельскаго духовенства весьма важнымъ въ настоящее время пособіемъ для него, министерство государственныхъ имуществъ готово содѣйствовать осуществленію, по возможности, изъясненнаго предположенія о семь особаго Присутствія по дѣламъ духовенства.

Но съ перваго взгляда на положеніе лѣсовъ, свободныхъ казенныхъ земель, фермъ и оброчныхъ статей вѣдомства государственныхъ имуществъ, нельзя не видѣть, что даже и въ губерніяхъ, изобилующихъ лѣсами, или свободными казенными землями, нельзя сдѣлать отводовъ въ непосредственное пользованіе не только для всѣхъ сельскихъ причтовъ, но даже и многихъ нуждающихся въ этомъ. Весьма часто можетъ представиться полная возможность къ отпуску лѣса и къ увеличенію земельного надѣла, равно какъ и къ предоставленію (въ западныхъ губерніяхъ) фермъ въ пользу такихъ причтовъ, кои наиболѣе обезпечены доходами со стороны своихъ прихожанъ, и ничего нельзя будетъ предоставить такимъ причтамъ, кои, по малочисленности, или бѣдности прихожанъ, рѣшительно не могутъ обойтись безъ посторонняго пособія и притомъ до сихъ поръ не имѣютъ земли. Изъ сего слѣдуетъ, что если ограничиться однимъ только предоставленіемъ казенныхъ земель, оброчныхъ статей и фермъ въ непосредственное вѣдѣніе священнослужителей того или другаго прихода, то предполагаемымъ нынѣ пособіемъ воспользовались бы весьма не многіе причты, и часто несообразно тѣмъ нуждамъ, какія они имѣютъ въ этомъ отношеніи. По сему министерство, желая распространить дѣйствіе предложенной мѣры на все сельское духовенство, находило бы съ своей стороны возможнымъ, кромѣ непосредственнаго надѣленія причтовъ дополнительною пропорціею земли, изъ казенныхъ свободныхъ участковъ, и кромѣ передачи въ западномъ краѣ нѣкоторыхъ фермъ и оброчныхъ статей также въ непосредственное завѣдываніе причтовъ, предоставить въ пользу сельскаго духовенства еще нѣкоторую часть до-

ходовъ и съ тѣхъ оброчныхъ статей и фермъ, кои за надѣленіемъ извѣстныхъ приходовъ, останутся въ вѣдѣніи и распоряженіи министерства, съ тѣмъ, чтобы эта часть доходовъ обрашаема была, по усмотрѣнію епархіальнаго начальства, на пособіе духовенству такихъ приходовъ, кои по своей бѣдности и ненадѣленію до сихъ поръ землю, безпорно имѣютъ надобность въ пособіи, а между тѣмъ, по отдаленности отъ нихъ казенныхъ лѣсовъ, свободныхъ земель, фермъ (въ западномъ краѣ) и оброчныхъ статей, не представляется никакой возможности къ надѣленію ихъ означенными статьями. При этомъ слѣдуетъ однакожь имѣть въ виду, что подобное денежное пособіе можетъ быть назначаемо лишь въ замѣнъ земельныхъ угодій оброчныхъ статей и фермъ, но не лѣсовъ, которые отводятся въ натурѣ тамъ, гдѣ это окажется возможнымъ, но денежнымъ доходомъ ни въ какомъ случаѣ не замѣняются.

«Въ сихъ видахъ изысканія и предположенія о томъ, какимъ приходамъ могутъ быть предоставлены для непосредственнаго пользованія мѣстнаго сельскаго духовенства въ западномъ краѣ оброчныя статьи и фермы, а въ прочихъ мѣстахъ, сверхъ передачи оброчныхъ статей, сдѣланы земельныя и лѣсныя надѣлы въ извѣстной мѣрѣ, должны быть сдѣланы мѣстнымъ начальствомъ государственныхъ имуществъ, по совѣщаніи съ мѣстными благочинными и съ самими священниками объ удобствѣ надѣла, и представлены на разсмотрѣніе гг. управляющихъ для внесенія съ ихъ мнѣніемъ въ мѣстное присутствіе, и оттуда, съ окончательнымъ его заключеніемъ, должны поступить на утвержденіе министерства. Но когда и по предназначеніи нѣкоторымъ причтамъ надѣловъ, для непосредственнаго ихъ

пользованія, окажутся еще такіе приходы, которые, при всей своей бѣдности и нуждѣ въ пособіи, не могутъ быть надѣлены для непосредственнаго пользованія ни землями, ни фермами, ни оброчными статьями, ни лѣсами, тогда уже надлежитъ обратиться къ составленію предположеній о томъ, какую часть доходовъ отъ оброчныхъ статей и фермъ можно предназначить въ распоряженіе епархіальнаго начальства, для распредѣленія между причтами бѣднѣйшихъ приходовъ въ видѣ особыхъ пособій, до принятія окончательныхъ мѣръ къ обезпеченію сельскаго духовенства. Но для сего необходимы положительныя свѣдѣнія о такихъ бѣдныхъ приходахъ и точныя соображенія о мѣрѣ назначенія имъ пособій. Собраніе свѣдѣній и составленіе соображеній по сему предмету лежитъ преимущественно на обязанности гг. управляющихъ палатами, и предположенія ихъ по сему послѣднему предмету должны быть представлены прямо въ министерство на предварительное заключеніе его».

III.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Присоединены къ православію: губерн. секретарь Ѳеодоръ Яковлевъ Борщевскій и сестра его Собынія Борщевская—изъ римскаго исповѣданія; Луиза Толстиковичъ—Созановичева и дѣти ея Александръ, Владиміръ и Софія, и Александра Рыкалова—тоже изъ римскаго исповѣданія. —Въ г. Ядринѣ (казан. губ.) застроенъ храмъ во имя св. Троицы купцами Бѣляковыми, но по причинѣ четырехлѣтняго сряду голода и частыхъ пожаровъ онъ доселѣ недовершенъ за смертію строителей Бѣляковыхъ, а именно: нѣтъ новаго въ холодн. церкви иконостаса, ко-

локольна также не доложена по фасаду на два яруса. Поэтому мы жители города, неимѣющіе средствъ къ довершенію, усерднѣйше просимъ оказать посильное пособіе нашему троиц. храму. Пожертвованія благоволите присылать нашему о. протоіерею *Николаеву*. 1.

Списокъ учениковъ черниговской духовной семинаріи, составленный послѣ декабрскихъ испытаній 1863 года бывшихъ.

ВЫСШАГО ОТДѢЛЕНІЯ

I.

Макарій Васютинскій, Григорій Радченко, Иванъ Пашкевичъ, Петръ Крачковскій, Михаилъ Миролюбскій, Григорій Миславскій, Алексѣй Роменскій, Григорій Митькевичъ, Павелъ Максимовичъ, Григорій Левитскій.

II.

Иванъ Матвѣевскій, Александръ Случевскій, Евгений Нагорскій, Герасимъ Томашевскій, Михаилъ Бывалькевичъ, Владиміръ Смоличевъ, Николай Кистяковскій, Константинъ Кучеровскій, Теодоръ Страдомскій, Стефанъ Ходоровскій, Василій Прокливитантовъ, Яковъ Заблоцскій, Димитрій Твердохлѣбовъ, Василій Тарасенко, Стефанъ Ярошевскій, Теофилъ Савичъ, Викторъ Бывалькевичъ, Филаретъ Дмитріевъ, Яковъ Слѣсаревскій, Василій Яновскій, Василій Бучинскій, Александръ Тарасевичъ, Иванъ Сѣчко, Иларіонъ Мигай, Иванъ Базилевичъ, Иванъ Андриевскій, Семень Филимоновскій, Иванъ Боришевскій, Николай Бѣглевскій, Иванъ Ремболовичъ, Петръ Виноградскій, Василій Филоновскій, Капитонъ Вышинскій, Алексѣй Слѣпушкинъ, Яковъ Коженевскій, Иванъ Рыжковскій, Василій Одинцовъ, Прокофій Кучинскій.

III.

Александръ Короткевичъ; Павелъ Гораинъ, Иларіонъ Маккавейскій, Ермолай Тросницкій.

Средняго 1 отдѣленія.

I.

Андрей Шугаевскій, Ѳеодоръ Васютинскій, Митрофанъ Слюсаревскій, Василій Обуховскій, Петръ Случевскій, Василій Левицкій, Евграфъ Мозолевскій.

II.

Козма Самоквасовъ, Хрисанъ Соломаха, Левъ Кибальчичъ, Захарій Менчиць, Петръ Неговоровъ, Семенъ Корейша, Іустинъ Полуботко, Николай Яценко, Михаилъ Виницкій, Василій Тросницкій, Иванъ Барадунинъ, Николай Имшенецкій, Димитрій Мозолевскій, Андрей Матвѣевскій, Григорій Корсунъ, Анатолій Садовскій, Василій Громаковскій, Иванъ Пригаровскій, Митрофанъ Михайловскій, Матѳей Марченко, Филимонъ Патруевъ.

III.

Иванъ Вербицкій 1-й, Павелъ Стопановскій, Иванъ Троцкій, Иванъ Вербицкій 2-й, Николай Крыловскій, Николай Сушинскій, Митрофанъ Крушовскій, Николай Лопуцкій, Николай Кибальчичъ, Антонъ Бѣглевскій, Ксенофонтъ Котюховъ.

Втораго отдѣленія.

I.

Ѳеодоръ Павловскій—Михайловъ, Александръ Крыловскій, Николай Смирновъ, Иванъ Вересотскій, Михаилъ Лубещевъ.

II.

Андрей Стахевичъ, Павелъ Кистяковскій, Петръ

Горбатовскій, Иванъ Бѣляцкій, Иванъ Пучковскій, Викторъ Рахинскій, Георгій Лашнюковъ, Яковъ Лобановскій, Андрей Зубковскій, Михаилъ Лукашевичъ, Иванъ Гордіевскій, Оедоръ Григаровскій, Андрей Романовъ, Николай Пиневичъ, Андрей Гуляницкій, Александръ Ганжа, Петръ Томашевскій, Стефанъ Чудновскій, Григорій Александровичъ, Иванъ Кривуша, Иванъ Лузановскій.

Ш.

Гавріилъ Колосовскій, Стефанъ Піонтковскій, Николай Гораинъ, Александръ Малиновскій, Петръ Россинскій, Александръ Нагорскій, Александръ Езерскій, Михаилъ Левковцевъ, Дометій Лелявскій, Александръ Кудрявцевъ, Левъ Картѣль.

Низшаго 1 отдѣленія.

І.

Павель Рознатовскій, Василій Митькевичъ, Ниль Томашевскій, Григорій Горбатовскій, Евгенийъ Троцкій, Иванъ Маккавейскій, Романъ Діаковскій, Александръ Левицкій, Александръ Огіевскій, Андрей Щемелиновъ, Григорій Бугословскій.

ІІ.

Константинъ Буяльскій, Владиміръ Андріевскій, Николай Доброгаевъ, Василій Діаковскій, Гавріилъ Любовичъ, Николай Андріевскій, Василій Томашевскій, Дмитрій Селегинскій, Михаилъ Крыловскій, Иванъ Цуймановъ, Дмитрій Барановскій, Сергій Шіяновъ, Оедоръ Ковалевскій, Евфимъ Гораинъ, Андрей Лапчинскій, Александръ Климовскій, Александръ Нещеретовъ, Владиміръ Россинскій, Петръ Михайловскій, Григорій Вакуловскій, Оедоръ Левицкій, Владиміръ Тетеринъ, Николай Колпи-

цынъ, Григорій Реуцкій, Исаакъ Любовичъ, Иванъ Ку-
кловскій, Левъ Юницкій, Феодоръ Миновскій, Леонтій
Рознятовскій, Гавріилъ Сербяновичъ, Юсифъ Зморовичъ,
Николай Зайчевскій, Даниилъ Полонскій, Яковъ Машев-
скій, Митрофанъ Пиневиць, Димитрій Макаревскій, Иванъ
Колчицкій, Александръ Михайловскій, Константинъ Лука-
шевиць, Петръ Гораинъ.

III.

Филареть Зморовичъ. Терентій Улезко, Андрей Ман-
суровъ, Григорій Сидоренко, Григорій Снаровскій, Сте-
фанъ Мозолевскій, Петръ Петровскій, Семень Пилипен-
ко, Александръ Златковскій, Петръ Тимоновскій, Алек-
сандръ Оглоблинскій, Александръ Григоровскій.

2 О т д ъ л е н і я .

I.

Николай Костылевъ, Николай Слоницькій, Николай
Яворскій, Димитрій Виноградскій, Димитрій Озерскій,
Николай Гораинъ, Михаилъ Тарасевичъ, Феодоръ Россин-
скій, Иванъ Зубковскій, Феодоръ Сахновскій, Иванъ Баку-
ревиць, Василій Самоквасовъ.

II.

Андрей Левицкій, Феодосій Колачниковъ, Николай
Богдановскій, Феодоръ Микулинскій, Андрей Смѣльницкій,
Алексій Фіалковскій, Михаилъ Рознатовскій, Петръ Кор-
сакевичъ, Феодоръ Костенецкій, Владиміръ Матвѣевскій,
Александръ Косменко, Митрофанъ Матвѣевскій, Николай
Крещановскій, Александръ Козленко, Алексій Яновскій,

Никифоръ Добровольскій, Митрофанъ Зубокъ-Макиевскій, Василий Буримовъ, Иванъ Юркевичъ, Николай Кучинскій, Николай Лашнюковъ, Петръ Костенецкій, Константинъ Крыловскій, Стефанъ Подвойскій, Иванъ Діаковскій, Лука Захвалинскій, Митрофанъ Грабовскій, Петръ Ивашутичъ, Владиміръ Кошлаковъ, Антонъ Слоницькій, Александръ Снарковскій, Арсеній Григоровичъ, Иванъ Буримовъ, Николай Никитинъ, Александръ Григоровичъ, Василий Левковцевъ, Николай Дорошевскій, Александръ Роцинскій, Константинъ Тарасевичъ, Николай Трусевичъ, Никола Гурскій, Теофилъ Ладухинъ, Даніиль Скальковскій, Григорій Ромаскевичъ, Николай Пясецкій.

III.

Иванъ Петровскій, Ілія Коровкевичъ, Платонъ Саровскій, Петръ Нечаевскій, Левъ Крещановскій, Митрофанъ Лавровъ, Михаилъ Илленко, Теодоръ Кушакевичъ.

Принятыя до усмотренія а) высшаго отдѣленія третьяго разряда Дометій Бахтоловскій; б) низшаго отдѣленія третьяго разряда Петръ Бахтоловскій, Иванъ Корноуховъ, Павелъ Смѣльскій.

Одобрено цензурою. Черниговъ, 22 Февраля 1864 г.

ВЪ ТИПОГРАФІИ ЧЕРНИГОВСКАГО ИЛЬИНСКАГО МОНАСТЫРЯ.

— 130 —
ЧЕРНИГОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ПРИБАВЛЕНІЯ.

1 МАРТА

1864.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Письма Лазаря Барановича.—II. Библиографія.—III. Забѣтки о современномъ.—IV. Черниговскій уѣздъ.—V. Русскіе святыя (1 л.).

II.

ПИСЬМА ЛАЗАРЯ БАРАНОВИЧА.

100. *До его ц. величества.*

Апр. 1672 г.

Въ нынѣшнемъ 180 (1672 г.) м. апрѣля 14 д. прислана мнѣ в. ц. в. грамота съ милостивымъ словомъ, еже со многимъ принявъ благодареніемъ, смиренно за оное предъ в. ц. в. челомъ бью. Да въ той же милостивой в. ц. в. грамотѣ извѣщенъ азъ богомолецъ вашъ о бывшемъ гетманѣ Демьянѣ Игнатовичѣ, какъ онъ, забывъ страхъ Божій и сотворенныя предъ престоломъ нелицемѣрнаго Судіи Бога клятвы и крестное на вѣрность в. ц. в. цѣлованіе, къ сему не помянувъ премногія в. ц. в. милости и благодарѣнія, змѣну и воровскую нѣкую дѣтель противъ в. ц. в. замышлялъ. Но разоряя совѣты лукавыхъ Господь и вѣрную в. ц. в. отчизну въ крайнее не хотяй привести разореніе тотъ воровскій его промыслъ разорилъ. Азъ, яко писахъ уже къ в. ц. в. и нынѣ мое усугубляю слово мое, Богу спослушествующу совѣсти моей, никакихъ его змѣнъ никогда не видѣхъ, ниже разумѣхъ когда о тѣхъ

совѣтахъ, что у него за промыслъ былъ и по чому онъ зъ врагами в. ц. в. зноился. Поданъ государской в. ц. в. указъ ко мнѣ богомольцу своему, чтобъ я утверждалъ всѣ будущи подь державою в. ц. в. полки въ вѣрномъ в. ц. в. радѣніи.—Еще прежде указу в. в. послахъ азъ во всѣ войска запорожскаго города архіерейскіе универсалы, пастырско въ сотворенномъ крестномъ в. в. цѣлованіи всѣхъ овечокъ мсихъ укрѣпляя и наказуя, да въ вѣрности будутъ неподвижніе и чтобъ никакимъ прелестникамъ вѣры не имали, обнадеживыхъ ихъ превеликою в. ц. в. милостію, ей же благодареніе, и по се время о укрѣпляющемъ ихъ Іисусѣ Христѣ крѣпки подь сильною ц. рукою. И впредь по званію моему в. ц. в. подданныхъ въ вѣрѣ утверждати не престану. А что я мои въ полки послалъ универсалы, о томъ посланникамъ в. ц. в. извѣстно сотворихъ. Токмо яко молихъ и нынѣ молю, изволь в. ц. в. беречь отчину свою, наипаче же чтобъ изволилъ в. в. дати указъ ратнымъ нѣкимъ людямъ зближитися къ отчинѣ в. ц. в. да безъ всякаго мятежа возмогутъ старшина и все войска в. в. запорожскаго рыцарство избрати себѣ старѣйшину гетмана, безъ него же никакаго ряду добраго быти не можетъ.—Самаго себе послѣди пребогатой господарской в. ц. в. милости и отческой любви вручаю.

Ясне в Богу преосвященный господине мосций отче архиепископе черньговскій, новгородскій, мнѣ велце мосций пане пастыру, в Духу святом отче и добродлю великий!

Жадною мѣрою не так для войсковыхъ привать, якъ барзѣй для особливе внесенное од вашего преосвященства

причины, не хотѣлем Петра Рославца з уряду полковництва стародубского декградовати: лечь же онъ панъ Петро Рославецъ за приездомъ своимъ под часъ урочистого рождественского фесту в Батуринь, самъ доброволне тот уряд полковницкий зложилъ з себе; и одмовляючися подешлых лѣтъ своихъ недолужностю, усилне просилъ мя о тое, абы былъ од того полковницкого рекментасрства освобоженъ. А вшакже любо то за тимъ еще не былибы речы поварнованы, поневажъ ваша святителская милость по мнѣ того оффектовал, абы панъ Петро Рославецъ былъ при полковницкомъ рекментарствѣ захованъ, и учинилъ бымъ, якъ приобещалъ былъ ваше святителское милости жадаю досить. Тилкожъ за поворотомъ пана Павла Грибовича, асаула енерального войскового з Стародуба, ко мнѣ въ Батуринь мусѣлося оное одмѣнити намѣрение; або вѣмъ за поданемъ од многихъ особъ многихъ супликъ зо всѣхъ мѣсть полку стародубовьского многии на пана Петра Рославца до обвиненя оказались причины. А при томъ тогожъ полъку стародубовьского волости погарское, мглынское, топалское и ропское обыватели такъ супликами, яко и устнымъ воланемъ козаки и громады, неодходячы своего о одмѣненю пана Петра Рославца з полковництва, а о наставленю собѣ иншого полковника просили. А такъ кгды позволилемъ онымъ стародубовского полку людемъ подлугъ мысли своей змежи себе якого челоуѣка на полковъництво обрати; теды и натома оныя упорчистые непереставши, ажъ пана Саву рожего моего на тое полковництво прозбами своими зневолили; я колвекъ тому пречачи, мусилемъ пану роженому своему для такое прозбы людзьское (бо не моглемъ оныхъ иначе з быт) на стародубовское пол-

ковництво позволити. Же оного и посылаю. За чим покорне вашей святителской милости прошу благословения, хтѣи ваша святителская милость под свои благословячи руки, моего роженного принявши, пастырско упомнѣти и наставити; якобы за особливим ваше святителское милости исправлением роженный мой могль на том урядѣ стаче тѣне заховатися. При тым молитвам и благословению архипастырскому пилне ся полецивъши всегдашнимъ зостаю

Вашой святителской милости пану пастыру въ Духу святом отцу и добродѣви моему поволным сыномъ и слугою *Демян Игнатовичъ* гетманъ зъ войском его царскаго пресвѣтлого величества запорожским. —

З Батурина дата февраля
дня 2, 1672.

Ясне преосвященный в Богу, мосьць отче архиепископе черньговский и новгородский, намъ велце мосьцывый пане и пастыру в Духу святом, отче и ласкавый добродью.

Наинижайшие наше служебничые вашей пастырской милости засилаемъ услуги, при которыхъ ознаймемъ, иж за прибытѣемъ нашимъ до сѣвского его царского пресвѣтлого величества города засталисьмо повѣренныхъ пословъ од великого государя нашего пречесного в богу его милости отца протопопу нѣжинского и асаулу войскового Грибовича, при нихъ висланого од его царского пресвѣтлого величества з грамотою его жъ царского пресвѣтлого величества московскихъ стрельцовъ голову Михайла Петровича Калупаева до бывшего нашего гетмана, котораго яко со-противника побачивши втакихъ зостаючого терминахъ, не-

помалу былъ утѣшенный и для того назадъ знами до его царского пресвѣтлого величества повернулъ, отца протопопу, именемъ войска запорозкого з Сѣвска з собою, абы допомогъ для добра посполитого намъ працювати взялисмо, за которымъ вашей пастырской милости покорною нашою молетуемъ прозбою, абыс в святительской своей оного рачил ховати ласцѣ.—Того жъ дня и панъ Яковъ Хапчинский, вашей пастырской милости конюшый к намъ до Сѣвска прибыл, который заедно знами до его царского пресвѣтлого величества мает одправити дорогу, якосмы впершомъ писаню нашомъ убезпечали, а быс ся ваша пастырская милость пѣвчомъ нетурбовал, такъ и теперъ повторымъ наши поновляемъ писанемъ, же з наше будетъ контентъ жычливости для одного, бо вѣмъ лихихъ замысловъ неповинно посполитое добро покутоват; а певне кгда бысмо тому завчыасу незабѣгли, до остатнее пришло б руйни.—В той теды нашей дорозѣ а быс ваша пастырская милость рачилъ благословити, упрошаемъ. Томужъ святителскому благословенню и ласце з найнижайшими нашими полицаемъ сами себе услугами. Дат з Сѣвска 18 марта року 1672

Вашей пастырской милости найнижайшие слуги: Карпъ *Мокриевичъ* писарь енералный войска его царского пресвѣтлого величества запорозкого, Петро *Рославецъ* полковникъ войска е. ц. п. в. стародубскій.

Ясне в Богу преосвященный, мосци отче архієпископе черньговский новгородский и всего свѣра, намъ вельце ласкавый мосци пане пастыру, в Духу святомъ отче и добродлю!

За препосланье намъ благословення вашей пастырской милости архіерейского, которое за неподвижимый мѣючи

собѣ фундаменѣтъ, покорне нашимъ сыновскимъ серцемъ преосвященствѣ вашему дякуемо.—Особливая то вашей пастырской милости къ паствѣ стада своего показана милость, кгда в таковыхъ небезпечныхъ видячи оное терминахъ, нахилиючи всѣхъ къ отданию его царского пресвѣтлого величества маестатови вѣрнѣго подданѣства, унѣверсалы своѣ пастырскіе рачил до насъ прислати. Которые мы за особливый сыновско ко адьюваменѣтъ принявши, веспол зѣ своѣми унѣверсалами въ кождий полкъ, напоминаючи, абы под высоко державною его царского пресвѣтлого величества рукою, всѣ неодменѣне zostавали, послали.—По которомъ вашей пастырской милости унѣверсаловъ з нашими унѣверсалами засланю, зараз с кождого полку зацныхъ особъ для выконаня юраменту на вѣрное его царскому пресвѣтлому величеству подданѣство до насъ прислали. Тьлько по сей часѣ съ Полтави немѣлисмо жадное вѣдомости: еднак те пер и полтавскій панѣ полковникѣ Федоръ *Жуценко* обозного, судью, асаула, полковыхъ и иншихъ сотѣнниковъ с товариствомъ, такъ же для выконаня юраменту на вѣрное его царскому пресвѣтлому величеству подданѣство до насъ прислал.—А за тымъ по ласцѣ божой по прежнему всѣ города в соединениѣ под высочайшую его царского пресвѣтлого величества склонивѣшися руку zostаютъ. За которое теды унѣверсаловъ прислане вельце вашей пастырской милости дякуемъ. А визи о запорозкомъ поваженю таковие завѣзалисмо, же турковъ килька тысячей, на Сѣч запорозкую принавши, не малую в войску в самой Сѣчи учинили поражку, же ледво неприятелемъ одпор могли дати, задержавшися у двохъ куреняхъ.—На поважную вашей пастырской милости инѣтер-

цессію *Лукаша Заборовского* з такихъ терминовъ невеликая бы рѣчь видвигнути: але же рукою его власною од *Василя Многогрѣшного*, бывшего полковника черніговского, листи писание показались, же бы в замокъ черніговскій для людей государевыхъ борошна непущано и иншыя з его сенъсу в листахъ шкодливые покоеви святому и отчизни милой рѣчи вичерпнулисмо. Которіе то его царскому пресвѣтлому величеству, за обрадою всеѣ старшины одослали. Теды на томъ въ сееѣ старшины воля есть, абы до слушного часу под сторожею зоставал, нѣмъ указъ будет. За тымъ пилно абѣ ласцѣ и благословенію архиерейскому покорне отдаемо. З Батурина 28 марта 1672 г.

Вашой пастырской милости во всемъ жичливые слуги и в Духу святомъ покорнии сынъ *Петро Михайловичъ Забѣла* гетманъ наказни и обозни енералній.

Божиею милостию отъ великого государя царя і великого князя *Алексѣя Михайловича* всея великия и малыя и бѣлыя Россіи самодержъца и многихъ государствъ и земель восточныхъ и западныхъ и сѣверныхъ отчича и дѣдича и наслѣдника, и государя и обладателя нашего царского величества воиска запорозкого сеѣ стороны Днѣпра подданнымъ генеральнымъ обозному *Петру Забѣли*, судьямъ *Івану Самуйловичу*, *Івану Домонтову*, писару *Карпу Мокриеву* и при васѣ будучимъ полковникомъ и всеи старшины и всему войску запорозкому и посполитымъ людямъ наше царского величества милостивое слово.—

В нинешнемъ в 180 году марта въ 29 денъ к намъ великому государю, к нашему царскому величеству, писали вы нашего царского величества поддание обозной и судьи

и все войско запорозкое съ енеральнымъ войсковымъ писаремъ Карпомъ *Мокриевымъ* да стародубовского полку с полковникомъ Петромъ *Рославцовымъ* стоварищи, объявляютъ в листу і в инфурмацши своей, намъ великому государю нашему царскому величеству челобитье ваше измѣну подлинно на измѣнника и клятвопреступника на бывшаго гетмана на Демка Игнатова, и за ту измѣну и за неправды того Демка прислали к намъ великому государю къ нашему царскому величеству стѣмъ выше именованнымъ енеральнымъ писаремъ с Карпомъ *Мокриевымъ* стоварищи к Москве. А какая ево Демкова к намъ великому государю к нашему царскому величеству измѣна, и то все по вашему листу и поинформации намъ великому государю нашему царскому величеству вѣдомо.—И мы велики государь наше царское величество за ту вашу вѣрную к намъ великому государю к нашему царскому величеству службу и истинное желательное радѣние, что вы помня Бога и суд Его праведный и обѣщание свое, начемъ намъ великому государю нашему царскому величеству и нашимъ государскимъ наслѣдникомъ на вѣрное и вѣчное подданство присягу учинили, такъ и правду свою совершили, того клятвопреступника и измѣнника Демка Игнатова, не давъ учинити кровопролития, поймали и к намъ великому государю к нашему царскому величеству прислали васъ обознаго Петра *Забьлу*, и судей Івана *Самойлова*, Івана *Домонтова* и писаря Карпа *Мокриева*, и полковниковъ, и всю старшину и посполитыхъ людей, и все войско запорозкое жалуемъ, премилостиво похваляемъ и паки вторицею премилостиво жъ похваляемъ.—И та ваша вѣрная служба у насъ великого государя нашего царскаго величества и у нашихъ госу-

дарскихъ наслѣдниковъ никогда забвенна nebude и во-
окрестныхъ во всѣхъ государствахъ явна и похвалена бу-
детъ.—Да вы жъ намъ великому восударю нашему царскому
величеству бьете челомъ, чтобъ мы великій государь наше
царское величество изволили послать по вашему чело-
битью для обрания гетманского нашего царскаго величе-
ства боярина и намѣстника бѣлогородского князя Григоря
Григориевича *Ромодановского* да думного дворянина і во-
еводи нѣжинского Ивана Ивановича *Ржевского* стоварицы
на раду мая къ 9 числу обрати вамъ сними гетмана вол-
ными гласы, а посланцы ваши намъ великому государю на-
шему царскому величеству объявили, что бытъ раде гдѣ
пристойно.—И мы великій государь наше царское величе-
ство для того и иныхъ надобныхъ дѣлъ указалъ бытъ радѣ
того числа, а на той радѣ нашего царского величества
боярину и намѣстнику бѣлогородскому, князю Григорю
Григориевичю Ромодановскому стоварицы, а сними бытъ
для оберегания нашего царского величества ратнымъ, кон-
нымъ и пѣшимъ людемъ, и вамъ бы обозному и судямъ,
и писарю и полковникомъ, и всей старшинѣ и войску
запорозкому и черни ѣхати на раду мая въ 9 числѣ, а
о какихъ дѣлахъ будучи на радѣ всемъ говорити, и тѣмъ
дѣламъ статьи прислати къ намъ великому государю къ на-
шему царскому величеству напередъ рады, чтобъ на тѣ
статьи нашъ великого государя нашего царского величе-
ства указъ послати, къ тому времени какъ по нашему вели-
каго государя указу будетъ рада. А что Демко Игнатовъ
по злomu своему намѣрению васъ бунтовалъ для своея из-
мѣны и лживые слова вмѣщаль, будто мы великій госу-
дарь наше царское величество зъ братомъ нашимъ съ вели-

кимъ государемъ съ его королевскимъ величествомъ хотѣмъ малоросискіе города разорить и весь малоросиской народъ посѣчь и будто васъ старшину заслатъ в сибирскіе города, и у насъ великого государя у нашего царского величества и в мысли того не бывало и никогда не будетъ.—И вамъ бы обозному и судямъ, и писарямъ и полковникомъ и всей старшинѣ и всему войску запорозкому в предъ намъ великому государю нашему царскому величеству и нашимъ государскимъ наслѣдникомъ служить и всякого добра хотѣти безовсякого сомнѣнія, таки жъ в правду, как и в сее время служили вѣрно, и ни на кикія смутныя прелести не уклонялися.—А наши великого государя нашего царского величества милостивые обнадеживалныя грамоты во все полки на передъ сего, после Демковы измѣны посланы; а посланцовъ вашихъ енералнаго писаря карпа Мокриева с товарищы пожаловавъ нашимъ царского величества жалованьемъ, велѣли к вамъ отпуститъ не задержавъ.—Писан в государствіа нашего дворѣ въ царствующемъ величемъ граде Москвѣ лѣта отъ создания мира 7180 апрѣля 2 дня.

II.

БИБЛЮГРАФІЯ.

Обзоръ русской духовной литературы 862—1720 г. второе изданіе, Харьковъ 1859 г.

Обзоръ русской дух. литературы 1720—1862 г. (умершихъ писателей), Черниговъ 1863 г.

(Продолженіе.)

§ 170. *Петръ Могила...*

д) *Записки* Могилы о событіяхъ южнаго края изд. въ кiev. епар. вѣдом. 1861 1862 г. По словамъ св. Дмитрія (пред. къ сентябр. четьи), Могила началъ было стараться о возстановленіи «памяти святыхъ», выписалъ изъ Аѳона метафразы Симеоновы и хотѣлъ издать ихъ въ переводѣ, но смерть помѣшала исполнить намѣреніе.

§ 171. *Исаія Трофимовичь—Козловскій* получилъ образованіе во Львовѣ, откуда вызванъ въ Кіевъ Могилою для преподаванія богословія въ коллегіумѣ; игумень никольскій въ 1633 г. ѣздилъ въ Константинополь за патріаршимъ благословеніемъ на посвященіе Могилы въ митрополита; въ 1640 г. на соборѣ утвержденъ былъ въ званіи «доктора богословія»; въ 1643 г. былъ на соборѣ

яскомъ по порученіямъ митрополита; какъ духовникъ исповѣдывалъ Могилу при кончинѣ его и читалъ молитвы при погребеніи его.

а) Феодоръ Скуминовичъ въ 1643 г. писалъ: «за три года предъ тѣмъ Исаіи Козловскому поручено было написать *монастырскій уставъ*, который и былъ читанъ на недавнемъ кіевскомъ соборѣ». (Przyny porzuneia дізанеі г § 1). Содержаніе сего устава видно изъ предложенія частей его на соборѣ 1640 г. но самый уставъ еще не найденъ.

б) О. Исаіею сочинено было *исповѣданіе вѣры руссовъ*. Было время, когда ту мысль, что катихизисъ сочиненъ не м. Петромъ Могилою, а ректоромъ Исаіею, едва не огласили за ересь. Въ разсужденіи о книгѣ: православное исповѣданіе вѣры, Спб. 1808 г. писано, что это исповѣданіе сочинено митр. Петромъ Могилою. Но сочинитель разсужденія въ своихъ позднихъ сочиненіяхъ—въ описаніи софійскаго собора (стр. 176) и въ словарѣ посателей (2, 159) уже говорилъ, что на соборѣ 1640 г. «слушанъ былъ катихизисъ, сочиненный кіевониколаевскаго монастыря игуменомъ Исаіею Трофимовичемъ». По запискѣ о соборѣ 1640 г. писанной Саковичемъ (sobor kiowski schismaticki г 1640,—IV Warszawie г. 1641 г. по второму изданію въ заглавіи: Кассіана Саковича), о. Исаія въ рѣчи такъ говоритъ о причинѣ собора: «написанный *катихизисъ* съ великою осторожностію и со многими свидѣтельствами св. писанія, вноситъ онъ и представляетъ статьи его предъ освященный соборъ». Здѣсь уже довольно ясно видно, кѣмъ сочиненъ катихизисъ, представляемый собору: представляетъ его, съ объясненіями о томъ, какъ сочиненъ онъ, конечно самъ сочинитель, знав-

шій сочиненіе и хлопотавшій о немъ.— Сентяб. 11, «на раннемъ секретномъ собраніи было разсужденіе съ о. Исаіею о душахъ праведныхъ: гдѣ онѣ находятся? О. Исаія доказывалъ, что онѣ будутъ въ раю земномъ, а его милость о. митрополить говорилъ, что на небѣ». По сему изложенію дѣяній видно, что о. Исаія защищаетъ то мнѣніе, которое изложено было въ катихизисѣ, и слѣд. сочинитель катихизиса не митрополить, а о. Исаія. Въ кievскомъ изданіи краткаго катихизиса (К. 1645 г.) заглавіе такое: «собраніе короткой науки о артикулахъ вѣры православно-каѳолической христіанской, ведлугъ (согласно) вызнанія (ученію) и науки церкви св. восточной соборной апостольской, для цвѣченія (просвѣщенія) и науки всѣмъ въ школахъ ея цвѣчачимъ (просвѣщающимся) христ. православнымъ дѣтемъ, за разказаньемъ (приказаніемъ) и благословенствомъ старшихъ, первѣи языкомъ польскимъ, а теперъ русскимъ, из друку выданное». Если книжка одобрена *старшими* и издается по ихъ благословенію: то сочинитель ея, не митрополить, а кто-то младшій. Этотъ катихизисъ, переведенный на славянскій языкъ и испорченый произволами суевѣрія, изданъ былъ въ Москвѣ 1649 г. (Ист. русс. ц. IV, 219). Катихизисъ о. Исаіи въ греческомъ переводѣ, составленномъ въ Кіевѣ, отосланъ былъ на разсмотрѣніе пастырей востока, гдѣ надолго онъ остался. (Ист. рус. ц. IV, 149—152). Въ 1647 г. отступникъ Θεодоръ Скуминовичъ, въ оправданіе своего отступленія (причины оставленія уніи § 3. 4), писалъ, что трехлѣтній соборъ (1640—1643 г.) не оправдалъ православія русскаго, послы возвратились изъ Яссъ безъ успѣха; греки говорили, что «руссамъ учить ихъ не

приходится». Въ опроверженіе этихъ-то злословій, по распоряженію митрополита, напечатанъ былъ краткій катихизисъ (К. 1645 г., Львов. 1646, въ кутеин. мон. 1686 г.) именно въ томъ видѣ, какъ онъ одобренъ былъ соборомъ 1640 г. Исправленное и дополненное на востокѣ «православное исповѣданіе» изд. на греческомъ въ 1662 г. на славянскомъ М. 1696 г. Мы не унизимъ достоинства сочиненія о. Исаи, если скажемъ правду: въ немъ есть нѣсколько мнѣній схоластики, не очень удачныхъ, напр. о формѣ и матеріи таинствъ, о твореніи душъ. Задача дана была временемъ трудная: надлежало писать такъ, чтобы ни папизмъ не имѣлъ права обвинять сочинителя въ протестантизмъ, ни протестантизмъ не обвинялъ въ папизмъ.—Поелику же Кіеву могъ болѣе вредить близкій и сильный всѣми средствами папизмъ, чѣмъ далекій протестантизмъ: то особенно боялись папизма и старались говорить его языкомъ. Усилія превозносить исповѣданіе о. Исаи, какія показалъ творецъ статьи хр. чтен. 1844 г. не служатъ къ чести правдѣ, не доставляютъ чести ни исповѣданію, ни сочинителю статьи.

§ 172. *Аѳанасій Филипповичъ* игуменъ брестскій, мученически скончавшійся въ 1648 г. Его «діаріушъ, albo списокъ дѣевъ правдивыхъ, всправѣ помноженя и объясненя вѣры православное голошенный, —впродѣ у благочестиваго царя московскаго Михаила, потомъ у его мил. короля, на остатокъ у—митр. Петра Могилы, —року 1646». весьма любопытный. Въ немъ помѣщено нѣсколько грамотъ королевскихъ, писемъ Аѳанасія и другихъ лицъ. Выписки въ опис. синод. ркп. № 69. Вѣроятно, имъ же писаны были и доставлены въ Москву, какъ и діаріушъ, слова на

весь годъ. Одно изъ этихъ словъ говорено именно въ 1641 г. Проповѣдникъ говорить, что паписты порицають православныхъ за позднее въ тотъ годъ празднованіе пасхи: «по празднества св. великомученика Христова Георгія третего дни праздновали». Ясно, что пасха праздновалась 25 апр. а это было въ 1641 г. тоже показываютъ слова: «1622, се уже тому лѣтъ 19, римляне вмѣстѣ съ жидами пасху праздновали». Въ другомъ словѣ проповѣдникъ порицаетъ двухъ епископовъ по честолюбивымъ видамъ передавшихъ русскую церковь папѣ, безъ нея не только согласія, но и вѣдома. Здѣсь же говорить: «позрите не далече на церкви мстиславскіе, како ихъ одерли, сами же въ лиси себе ошили? како нѣкіе безъ главъ, нѣкіе безъ крестовъ, имѣнія же и строенія и наданія отобрали, жены, дщери атласами, кѹницами окрили! Позрите и на нѣкоторые монастыри.—Идѣ же бы мощно двомъ стамъ богомолцовъ иноковъ жити благоговѣйныхъ и Господа Бога за короля, за синклитъ и за вся христіаны молячи жити: и токмо единъ аки вепрь лежа пожираетъ». (От. рукоп. синод. биб. 2. 3. стр. 185. 187).

Аѳанасій Кальнофойскій.... Тераургима, писанная на польскомъ языкѣ, изд. въ Кіевѣ 1638 г. Въ посвященіи книги кн. Четвертинскому сочинитель пишетъ: «Петръ митрополитъ, благословивъ меня на письменный трудъ, доставляющій покой, утѣшеніе, созерцаніе Божіихъ дѣлъ, успокоеніе приличное слугѣ своего Искупителя, приказаль описать вѣрно и правдиво святыя чудеса св. отцевъ печерскихъ... Трудъ мой оконченъ и *посль добраго полмированія вѣ логилянскомъ атенел* поступаетъ въ станокъ типографскій». Говоря о происхо-

жденіи кн. Четвертинскаго отъ св. кн. Владиміра, упоминаетъ, что «мощи св. князя открыты въ 1635 г. какъ драгоценный камень изъ пепла и развалинъ десятинной церкви». Послѣ описанія Антоніевой пещеры слѣдуетъ прекрасное назиданіе: «лучше ли тѣ, которые изъ угожденія мамонѣ раскапываютъ горы, сосѣдніе небесамъ, безпокоятъ море, назначенное для китовъ, разрѣзывая волны его кораблями, — — ведутъ войны и отнимаютъ у однихъ жизнь, а у бѣдныхъ поселянъ землю, или сами погибаютъ для тлѣнія, чѣмъ не суждено долго пользоваться? Побѣждай волны похожія на горы для достоянія, которое послѣ себя оставишь! Когда вычеркнутъ тебя изъ списка живыхъ, въ тебѣ окутанномъ въ савань, послѣ минутъ плача, послышится шелестъ червей!»

Вмѣстѣ съ сочиненіемъ Кальнофойскаго напечатано сочиненіе *Иларіона Денисовича*, игумена купятицкаго, описаніе чудесъ купятицкой иконы Богоматери.

(Продолженіе будетъ).

III.

ЗАМѢТКИ О СОВРЕМЕННОМЪ.

1. Гдѣ-то заявили желанія, чтобы священникамъ предоставлено было закономъ значеніе гражданскихъ чиновъ. Мысль съ одной стороны вѣрная. Вѣрная въ томъ отношеніи, что служеніе священниковъ св. вѣры есть вмѣстѣ служеніе государству. Но и почтенный редакторъ «Дня» правъ съ своей стороны, когда негодуетъ на священниковъ — чиновниковъ. Почему правъ? Потому, что служеніе священниковъ обществу имѣетъ смыслъ только тогда, когда оно — не одно служеніе по имени, а составляетъ нравственное, душевное, искреннее служеніе пользамъ общества, когда оно не есть римское служеніе безобразному кумиру. — Итакъ въ предоставленіи чиновъ гражданскихъ священникамъ надобно быть осторожнымъ, чтобы вмѣсто пользы не нанести вреда св. церкви, и вмѣсто возвышенія сана священнаго не унижить его болѣе, чѣмъ оно теперь смирено.

Говорятъ, но не вѣрится, что предъявили желаніе, дабы извѣстнымъ степенямъ священства и протоіерейства

провинціальныхъ городовъ усвоены были между отличіями «митры». — Если правда: то вотъ и опытъ тому, какъ странны бываютъ желанія немощей людскихъ. Не правда ли, читатель, что если нашъ народъ православный увидить въ провинціальномъ захолустьѣ священника въ митрѣ: то заговорить онъ съ обычнымъ юморомъ: *попъ армянскій, попъ армянскій!* Не говоримъ уже о раскольникахъ, для которыхъ это покажется сущою ересью. Если эти люди спокойно смотрятъ на то, что протопрезвитеръ—духовникъ государя украшается митрою: то они понимаютъ, что это—духовникъ помазанника Божія, которому принадлежитъ особое отличіе. Да и неразумительное раздаваніе отличій лицамъ духовнымъ доведетъ эти отличія до уничтоженія значенія ихъ, и даже обратится въ оскорбленіе достойнымъ.

Говорятъ также, что будто священники—претенденты на особенныя отличія пишутъ проекты объ отличіяхъ священниковъ, съ забвеніемъ постановленій св. православной церкви или съ незнаніемъ ихъ духа. Напр. говорятъ, что они желаютъ, чтобы извѣстныя награды были неотъемлемою собственностію извѣстныхъ духовныхъ должностей. На это отвѣчаютъ вопросомъ: что посоветуютъ эти претенденты на духовныя отличія духовному начальству на тотъ случай, когда священникъ, которому они назначили неотъемлемое отличіе, окажется проповѣдующимъ антихристіанство, или желающимъ имѣть вторую и третью жену, или замѣняющимъ утреннее служеніе всенощною игрою въ карты и т. п.? Вѣдь они, столько заботливые о ви́шнихъ отличіяхъ, ни слова не сказали о душевныхъ качествахъ и нравственной жизни претендента на отличія; для нихъ довольно быть

священникомъ, тѣмъ болѣе магистромъ, чтобы стать въ седьмой и шестой рангъ. Плохая логика, опасная для церкви логика!

Кто-то недавно заявилъ въ печати, что несправедливо понимаютъ желанія начальства, относительно правъ духовенства, когда хлопочутъ только о правахъ блага духовенства (День 1863 г. № 52). Да, въ такомъ случаѣ могутъ составлять предположенія даже непримиримыя съ правилами вселенской церкви и въ частности съ постановленіями соборовъ русской церкви—о чинахъ духовныхъ. (См. рос. іерархію ч. 1). Св. церковь, поставляя монашествующее духовенство выше блага, имѣла въ виду нравственную жизнь того и другаго духовенства, столько дорогую для церкви и государства.—У кого достанетъ смѣлости сказать слово противъ этой крѣпкой основы? Только у врага церкви и государства. Скажутъ: монахи худо живутъ? Да, тоже говорили Лютеръ и Кальвинъ и за то, что были между монахами люди худые, уничтожили монашество. Но въ послѣдствіи увидали эту ошибку и очень, очень жалѣютъ, что допустили ее. Лучшіе изъ протестантовъ хотѣли бы возстановить у себя что нибудь подобное монашеству, для поддержанія доброй жизни въ народѣ: но уже далеко зашли.—Да и того не слѣдуетъ опускать изъ вида, что исторія соединила уничтоженіе монашества съ уничтоженіемъ священства. Пусть одумаются!

Иные думаютъ, что было бы согласно и съ постановленіями св. церкви и съ гражданскими постановленіями о

нѣкоторыхъ духовныхъ лицахъ слѣдующее распредѣленіе духовныхъ чиновъ епархіи:

I. Церковникъ, окончившій курсъ семинаріи, и сельскій учитель, священникъ 6 и 7 класса,—въ XIV кл.

II. Сельскій священникъ 5 и 4 кл., іеромонахъ—въ XII кл.

III. Священникъ кандидатъ; священникъ уѣзднаго и губерн. гор. сельскій священникъ 3 и 2 класса; свящ. депутатъ; іером. смотритель учил. наставникъ семинаріи кандидатъ—въ X кл.

IV. Благочинный, игумень, магистръ священникъ и наставникъ семинаріи, ректоръ училищъ, помощникъ секретаря консисторіи,—въ IX кл.

V. Архимандритъ 3 класса, инспекторъ семинаріи, протоіерей уѣзднаго города, секретарь консисторіи—въ VIII кл.

VI. Ректоръ семинаріи, каѳедраальный протоіерей, архимандритъ 2 кл. Докторъ—священникъ, членъ консисторіи—въ VII кл.

VII. Архимандритъ 1 кл. каѳедраальный протоіерей столичнаго города—VI кл.

VIII. Викарный епископъ—V кл.

2. Въ свѣтскихъ журналахъ, напр. въ Длѣ, не рѣдко случается встрѣчать возгласы въ пользу выбора священника прихожанами и благочиннаго священниками. Въ томъ и другомъ случаѣ указываютъ на древніе обычаи, на древнія правила. Грѣхъ сказать, что эти возгласы выходятъ изъ сердца нечистаго. Нѣтъ, за чѣмъ оскорблять ближняго подозрѣніемъ въ неискренней совѣсти? Дѣло не въ томъ. По нашему убѣжденію, эти возгласы—плодъ теоріи, неповѣренной опытомъ, или недостаточнаго знакомства съ сущностію дѣла. а) О выборѣ священника приходомъ могли бы мы привести много и много опытовъ, на которые не ловко было бы смотрѣть простодушнымъ и вмѣстѣ запальчивымъ теоретикамъ. Ограничиваемся не многимъ. Въ 1686 г. псковскій митрополитъ Маркеллъ писалъ царю, что «во Псковѣ и въ пригородѣхъ съ уѣзды—160 церквей и надъ тѣми церквами архіереи воли не имѣють, владѣють мужики... корчемствуютъ церквами, на всякій годъ сговариваются съ священниками на дешевую ругу; кто меньше руги возметъ, хотя поны пняницы и безчинники, тѣхъ и принимаютъ, а добрымъ священникамъ отказываютъ и этими излишними доходами сами корыстуются... а священники бѣдные и причетники у нихъ, церковныхъ старость, вмѣсто рабовъ и говорить противъ нихъ ничего не смѣють»¹.—Чья совѣсть одобрить такое положеніе дѣлъ, плодъ выбора священника приходомъ? Другое ли было на югѣ? очень извѣстно, что значили въ казачьихъ приходахъ писари—Шельменки, а въ помѣщичьихъ паны—сотники, по отношенію къ священникамъ:

¹. А. и. У. № 122.

безобразными дѣлами этого разряда очень и очень изобилуютъ консисторскіе архивы. Эти-ти опыты горькіе вынудили указъ 1743 г., которымъ предоставлено епархіальнымъ начальникамъ опредѣлять достойныхъ по познаніямъ и по поведенію къ священническимъ мѣстамъ, помимо воли прихожанъ.—Указъ—законный не только по вниманію къ безобразіямъ, какими сопровождался выборъ священника 17 вѣка, но и по отношенію къ основѣ мысли, предоставлявшей въ предшествовавшее тому время выборъ священника приходу. Пока не было училищъ, приготавливающихъ къ свящ. сану, приходъ имѣлъ полную возможность и не имѣлъ ея архипастырь,—узнать способнаго для св. сана. Но послѣ полного образованія духовныхъ училищъ духовное начальство въ теченіи 10 и 12 лѣтъ курса образованія духовнаго имѣетъ въ виду результаты 10 или 12 лѣтняго наблюденія для того, чтобы съ спокойною совѣстію на просьбѣ духовнаго воспитанника о мѣстѣ священническомъ писать: опредѣляется. Какіе же опыты знанія и жизни имѣетъ въ виду приходъ для того, чтобы говорить о томъ же духовномъ воспитанникѣ предъ архипастыремъ: достоинъ св. сана? Никакихъ не имѣетъ. б) Къ благочиннымъ напрасно прилагаютъ старые акты о выборѣ поповскихъ старостъ. Поповскій староста вовсе не то, что благочинный. Послѣдній надзираетъ только надъ поведеніемъ духовныхъ лицъ его округа; въ этомъ званіи онъ долженъ быть такимъ лицомъ, на которое могъ бы положиться съ свободною совѣстію архипастырь для пользы общей. Поповскій староста занятъ былъ преимущественно тѣмъ, чтобы собирать съ церковей въ пользу каѳедры опредѣленныя закономъ пошлины за браки, крестины, анти-

минсы и пр. и пр. Представьте же себѣ, что церкви доставили поповскому старостѣ положенныя пошлины, но онъ не доставилъ ихъ кааедрѣ? Что за тѣмъ должно слѣдовать? Кааедра требуетъ не доставленныя ей пошлины, а причты отвѣчаютъ: староста не честенъ, онъ не нами избранъ; пусть судятъ по правдѣ, кто виноватъ? Не правда ли, что строгая правда должна сказать: пусть же причты выбираютъ честнаго старосту? Въ такомъ случаѣ они уже безотвѣтны за присвоенныя старостою чужія деньги.

IV.

ЧЕРНИГОВСКИЙ УѢЗДЪ.

(Продолженіе.)

САХНОВКА.

Въ 30 вер. отъ Чернигова, въ сосѣдствѣ съ Березнымъ и Бѣгачемъ, съ храмомъ св. Василя.

«Въ черниговскомъ воеводствѣ, пишетъ архим. Голятовскій, есть село *Сахновка*; въ томъ селѣ у Игната Якименка болѣзнь заложила оба уха и въ ушахъ его былъ великій шумъ. Онъ обѣщался поработать въ чернигов. монастырѣ елецкой Богородицы, что прикажутъ дѣлать и обѣщаль принести въ елецкую церковь полотна на церковную нужду, если только возвратится ему слухъ. По этому обѣщанію боль и шумъ въ ушахъ его прекратились и онъ сталъ хорошо слышать. Онъ выполнилъ свое обѣщаніе, пришелъ въ елецкій монастырь, принесть тонкое полотно и дѣлалъ все, что ему приказывали. Это было въ 1673 г.»¹. Этотъ назидательный для сахновцевъ расказъ показываетъ и то, что въ половинѣ 17 в. Сахновка была съ храмомъ.

¹. Скарбница л. 20.

Въ мѣстномъ храмѣ св. Василя икона св. Василя покрыта серебр. вышощенною ризою; икона Божіей Матери, съ замѣткою: 1730 г.; на чашѣ надпись: «1724 г. сдѣлана коштомъ жителя бѣлобережскаго Федора Федорова Школьнаго въ с. Сахновку до храму св. Василя». Тріодъ постн. м. 1685 г. праздничная минея м. п. 1713 г.

Въ 1736 г. въ Сахновкѣ 12 казаковъ.

Число прихожанъ: въ 1770 г. 375 м. 370 ж.; въ 1790 г. 420 м. 434 ж.; въ 1810 г. 560 м. 558 ж.; въ 1830 г. 596 м. 602 ж.; въ 1850 г. 637 м. 655 ж.; въ 1860 г. 651 м. 724 ж.

БОРОМИКИ, ЛОКНИСТОЕ.

Не въ далекомъ разстояніи между собою, на правой сторонѣ Десны.

«Островъ Петрашинъ забралъ безправнѣ его милость панъ Янъ Калиновскій мечникъ брацлавскій и привлащаетъ его собѣ не належнымъ правомъ до *села* своего *Боромиковъ*», такъ жаловался елецкій архимандритъ и такъ свидѣтельствовалъ генераль Мерничій въ 1636 г.

Ясно, что здѣсь былъ храмъ прежде 1636 г. Прежній храмъ былъ въ честь св. Троицы, а нынѣ въ честь рождества Богоматери.

На евангеліи к. п. 1697 г. написано: «надано до храму рожд. пресв. Богородицы въ с. Боромики, въ р. 1700, стараніемъ попа Стефана Бутовича». На общей минеѣ к. п. 1680 г. таже надпись. Тріодъ цвѣтная черн. п. 1685 г. съ словами: «сію книгу надаю до церкви рожд. Богородицы въ с. Боромики Стефанъ Бутовичъ, асауль

полковій черниговскій». На тріоди постной к. п. 1697 г. означень годъ пожертвованія: «року 1701—надана до Боромикъ—Стефаномъ Бутовичемъ».

Село Локнистое, расположенное на ровномъ открытомъ мѣстѣ, и извѣстное по событію 1676 г. одно изъ древнихъ поселеній христіанскихъ.

Перепись 1767 г. говоритъ: «въ с. Локнистомъ около Десны, двѣ церкви: одна старая во имя свят. Николая, другая близъ первой теплая крестовоздвиженская».

По нынѣ храмъ окруженъ остатками землянаго вала, за которымъ когда-то скрывался польскій панъ, такъ мало любимый казаками².

Цѣль памятникъ и деревяго храма, на другомъ мѣстѣ. Здѣсь онъ былъ поставленъ безъ сомнѣнія еще тогда, какъ не было въ Локнистомъ лиховъ, и до татарщины.

Въ 1736 г. значилось казаковъ: въ Локнистомъ и двухъ деревняхъ 52, въ Боромикахъ 7, въ Брусиловѣ 10, въ дер. Березанкѣ и двухъ другихъ 21.

По исповѣднымъ росписямъ число прихожанъ:

Локнистого въ 1770 г. 940 м. 948 ж.; въ 1790 г. 977 м. 975 ж.; въ 1810 г. 1024 м. 1158 ж.; въ 1830 г. 1020 м. 1057 ж.; въ 1850 г. 970 м. 980 ж.; въ 1860 г. 1043 м. 1084 ж. Боромикъ въ 1770 г. 268 м. 258 ж.; въ 1790 г. 291 м. 284 ж.; въ 1810 г. 344 м. 329 ж.; въ 1830 г. 372 м. 410 ж.; въ 1850 г. 397 м. 422 ж.; въ 1860 г. 418 м. 450 ж.

¹. См. объ Онисовѣ.

². Шаонского черниг. наместн. стр. 368.

СИБЕРЕЖЪ И РОИЩЕ, РОГОЩА И ХМЪЛЬНИЦА.

Сибережъ отъ Рогоши въ 4 вер. и въ 8 отъ Роища; Рогоше отъ Хмѣльницы въ 4 вер. отъ Чернигова въ 24 и въ 40 отъ Любеча.

По лѣтописи, въ 1159 г. кн. Святославъ Ольговичъ жаловался, что ему дали «Черниговъ съ семью городъ пустыхъ, Моровійскъ, Любескъ, *Орогощъ*, Всеволожь» ¹.

Орогощъ, говоритъ Арцыбашевъ, мѣсто неизвѣстное ². Другіе указываютъ на Оржицу прилуцкаго полка ³. Какъ близость Орогоща къ Чернигову и Любечу, такъ сходство Орогоща съ Рогощею заставляютъ признать Орогощъ въ Рогощѣ. Къ тому же въ Рогощѣ есть «городокъ», гдѣ по народному разсказу жила какая-то княгиня, а въ 4 вер. въ дер. Гушинѣ другой городокъ, но болѣе поздній по виду ⁴. Еще одно обстоятельство: князь жалуется, что Орогощъ и Любескъ—опустѣлые города; а по лѣтописи знаемъ, что князь Изяславъ въ 1148 г. опустошилъ мѣста отъ Бѣлоуса до Любеча ⁵; слѣд. пустой Орогощъ опять на томъ мѣстѣ, гдѣ Рогоща, на дорогѣ отъ Бѣлоуса къ Любечу.

Вотъ два акта о Рогощѣ и Хмѣльницѣ временъ польскаго правленія:

¹. Собр. л. II, 84. VII, 69.

². Повѣств. о Рос. II, 1020.

³. Погодина изслѣд. IV, 242.

⁴. Шафонскій стр. 234.

⁵. Собран. л. II, 37, 38.

«Владиславъ четвертый, милостию Божіею король польскій — даемъ знать симъ писмомъ нашимъ всякому, кому знать нужно: землянинъ нашъ любецкой *Лукашъ* съ братьями своими просилъ, дабы мы утвердили право данное кор. *Августомъ*, предкомъ нашимъ (1548—1572 г.) на имущество находящееся въ округѣ любецкомъ, на грунтъ *Селищанскій* и *Хилинщизній* (Chiminszczyne) и утвержденное святой памяти отцомъ нашимъ, для спокойнаго владѣнія всеми его принадлежностями. Снисходя покорной просьбѣ ихъ, утверждаемъ симъ листомъ нашимъ при упомянутыхъ грунтахъ со всеми ихъ принадлежностями — землями, пашнями, борами, лѣсами, сѣнокосами, пасѣнками, рѣчками, озерами, звѣриными и рыбными ловлями и вообще со всеми выгодами, также какъ съ вольнымъ куреніемъ горѣлки; пива, и меда, какъ для своей потребности, такъ и для продажи»...

Другой актъ: «Василь Степановичъ Балдаковскій казакъ полку черниговского, показувалъ намъ право польское 1583—року мар. 11 за рукою Миколая Лосятинского, державца любецкого и другихъ руками наданное, же грунта *рогоскіе* еще за держави полской разграничуются помежъ *Сибережа* и Хмѣльницею и отцу его грунта *рогоскіе* доставшия». Такъ сказано въ универсалѣ отъ 5 сент. 1660 г.

а) Въ листѣ Владислава *Хилинщизна* передѣлана изъ Хмѣльницы незнаніемъ писца; «хмѣльничный ручей» извѣстенъ въ тойже мѣстности и по акту 1627 г. ¹. б) Не трудно замѣтить, что *селищелъ* въ граматахъ короля назы-

¹. Леневиць о Черниговѣ; черниг. вѣдом. 1852 г. стр. 98. 531.

вается сосѣдняя съ Хмѣльницею Рогоща, гдѣ какъ ска-
зали мы, есть городище, и которая прямо поименовыва-
ется въ универсалѣ. в) Если и при кор. Августѣ Сигизмундѣ,
какъ при королѣ Владиславѣ 4, въ Хмѣльницѣ и Рогощѣ
были пашни, сѣнокосы, рыбныя и звѣриныя ловли: то это
значить, что Хмѣльница была тогда поселеніемъ и именно
русскимъ православнымъ. Это подтверждается и вторымъ
актомъ—универсаломъ, равно и грамотою короля 1623 г.
которою с. Хмѣльница отдана бурмистрамъ черниговскаго
магистрата. г) *Сибережъ* видимъ уже и въ актѣ 1583
г. Въ королевской грамотѣ г. Чернигову отъ 25 мар.
1625 г. Сибережъ называется городомъ; по этой грамотѣ
граница земель черниговскихъ идетъ: «Бѣловесью вверхъ
по москальскую гать, отъ этой съ Бѣловеса по хмѣльниц-
кій ручей, хмѣльницкимъ ручьемъ чрезъ черниговскую до-
рогу, идущую съ *города Сибережа*»¹. Царскою грама-
тою 1661 г. свободныя земли «села Сибережа» и «слободки
Ройской» утверждены были за гетманскимъ канцеляристомъ
(въ послѣдствіи черниг. полковымъ судьей) Карпомъ Мо-
кріевичемъ². Названіе Сибережа городомъ видимъ и въ
московскихъ бумагахъ³.—Это значить, что здѣсь во вре-
мя дотатарское было значительное укрѣпленіе. Подъ стате-
ями 1669 г. подписался «сибережскій сотникъ» Филонъ
Свяцкій⁴; въ грам. 1660 г. упомянута слободка Ройская:

¹. Черниг. губ. вѣдом. стр. 95.

². Матер. южн. Руси стр. 44. Черниг. 1858 г.

³. Ак. э. 4. 430. Здѣсь послѣ гор. Седнева «гор. Слободскъ» явная
ошибка писца; чит. Сибережъ.

⁴. Ригельманъ II, 113.

она и остается деревнею «села Роища», которое съ 1700 г. было мѣстомъ сотеннаго правленія, вмѣсто Сибережа. Это уже показываетъ что «Роище» существовало прежде слободки Ройской, прежде 1660 г. Мало того—поселенія гетманщины обыкновенно называются слободами или слободками, какъ и слободка Ройская. Но Роище «село». На роищскомъ кладбищѣ есть насыпь, съ названіемъ: великій курганъ. Все это вмѣстѣ взятое показываетъ, что Роище, какъ и Сибережъ—поселенія древнія, видѣвшія и татаръ и ляховъ.

Нынѣшній воскресенскій храмъ Хмѣльницы построенъ въ 1720 г. при священникѣ Андреѣ Садовекомъ: такъ говоритъ рѣзная надпись. Въ храмѣ осмогласникъ львов. п. 1644 г. на оборотѣ заглавія стихи:

«Воскресъ Христосъ отъ мертвыхъ, всѣмъ животь дарова.

Вѣрныхъ къ себѣ призва, братію именована.

Въ братолюбіи завѣща пребывати

И другъ другу въ бѣдахъ и скорбѣхъ помогати.

Далѣе:

Братство крестоносно гды въ любви пребудеть,
Жадень штурмъ, ягъ замку и вежѣ, не добудеть».

На праздничной минеѣ м. п. 1715 г. подѣ изображеніемъ собора святыхъ—стихи:

«Бога всетворца достойно есть пѣти,

Указный чинъ отъ святыхъ имѣти!

Святы соборы сіе утвѣрдиша,
Пѣсни въ празднества церкви предложиша».

Триодъ постная м. п. 1717 г. съ изображеніемъ
Спасителя и съ стихами:

«Крове моя куплена цѣною
Людіе мои, грядите за мною.
Храняще тайны духовнаго пира,
Внидите въ царство небеснаго міра».

Въ михайловскомъ храмѣ Роища крестъ сер. съ мо-
щами, евангеліе м. п. 1735 г.

Въ николаевскомъ храмѣ Сибережа евангеліе львов.
п. 1636 г. на немъ подъ изображеніемъ Спасителя слова:
«весь еси желаніе, весь сладость, Слове Божій, Дѣвья
Сыне, Боже боговъ, святыхъ пресвятый, тѣмъ же ты съ
рождшею величаемъ».

Другое евангеліе к. п. 1712 г.

Въ 1732 г. показывали въ Роищѣ 50 семей коза-
ковъ, въ Сибережи 52, въ Хмѣльницѣ 13.

По церковнымъ записямъ число прихожанъ:

Сибереж. ц. въ 1770 г. 421 м. 417 ж.; въ 1790 г.
458 м. 460 ж.; въ 1810 г. 490 м. 506 ж.; въ 1830 г.
543 м. 540 ж.; въ 1850 г. 589 м. 565 ж.; въ 1860 г.
615 м. 587 ж. Роищской ц. въ 1770 г. 566 м. 550 ж.;

†. Неизвѣстна по росписи Каратаева, Спб. 1861 г.

въ 1790 г. 622 м. 609 ж.; въ 1810 г. 681 м. 690 ж;
въ 1830 г. 767 м. 803 ж.; въ 1850 г. 821 м. 833 ж.;
въ 1860 г. 914 м. 924 ж. Хмѣльниц. ц. въ 1770 г.
334 м. 326 ж.; въ 1790 г. 361 м. 348 ж.; въ 1810 г.
393 м. 375 ж.; въ 1830 г. 450 м. 453 ж.; въ 1850 г.
475 м. 503 ж.; въ 1860 г. 462 м. 475 ж.

У поселянъ пахатной земли довольно, но мало лу-
говъ и лѣса.

Одобрено цензурою. Черниговъ, 22 Февраля 1864 г.

ВЪ ТИПОГРАФИИ ЧЕРНИГОВСКАГО ИЛЬИНСКАГО МОНАСТЫРЯ.