

0 18
167

Государственный
Библиотека
СССР
им. В. И. Ленина

П3668-64

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 14. 1883 г. 1 июля 16-го

МОСКОВСКАЯ
ГОЛАШЕВСКАЯ
БИБЛИОТЕКА

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Отъ 5—21 апрѣля 1883 года за № 659. *Объ измѣненіи порядка замѣщенія учительскихъ должностей въ Духовныхъ Училищахъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 30-го марта 1881 года за № 1386, коимъ объявляетъ Святѣйшему Синоду, для зависящаго распоряженія, о томъ, что Госдарь Императоръ въ 26 день того же марта, Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 15 декабря—15 февраля 1882—83 г., объ измѣненіи порядка замѣщенія учительскихъ должностей въ Духовныхъ Училищахъ студентами Духовныхъ Семинарій. Справка: Святѣйшій Синодъ, по опре-

дѣленію отъ 15 декабря—15 февраля 1882—3 г. за № 2720, постановилъ: 1) Правленія Духовныхъ Училищъ обязываются о каждой открывшейся вакансіи надзирателя въ Училищѣ немедленно доносить мѣстному Епархіальному Архіерею, который, по полученіи таковаго донесенія, поручаетъ Семинарскому Правленію представить ему на утвержденіе достойнаго кандидата на означенную вакансію изъ воспитанниковъ Семинаріи, окончившихъ курсъ въ первомъ разрядѣ, 2) такимъ же порядкомъ должно совершаться и замѣщеніе учительскихъ должностей въ Училищахъ въ тѣхъ случаяхъ, когда на открывшуюся учительскую вакансію Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода не будетъ назначенъ кто либо изъ академическихъ воспитанниковъ и вообще изъ лицъ съ высшимъ образованіемъ, а предоставлено будетъ мѣстному начальству замѣстить такую вакансію кандидатомъ изъ студентовъ Семинаріи. Приказали: объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода относительно измѣненія порядка замѣщенія учительскихъ должностей въ Духовныхъ Училищахъ студентами Духовныхъ Семинарій дать знать по принадлежности Епархіальнымъ Преосвященнымъ для должнаго съ ихъ стороны руководства и исполненія чрезъ напечатаніе въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“. (Церк. Вѣстн. № 19).

Отъ 29-го марта—12 апрѣля 1883 года за № 626.
О книгѣ О. Пуцыковича „Географія для народныхъ и другихъ элементарныхъ училищъ“.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 24-го марта 1883 года за № 129, журналъ Учебнаго

Комитета, № 80, съ заключеніемъ Комитета, по прошенію Теофила Пуцыковича о допущеніи въ Духовныя Училища составленной имъ книги, подъ названіемъ: „Географія для народныхъ и другихъ элементарныхъ училищъ“ (изданіе 3-е, С.-Петербургъ, 1880 г.). Учебный Комитетъ, на основаніи отзыва Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія объ означенной книгѣ, не встрѣчаетъ препятствій къ допущенію труда Пуцыковича къ употребленію въ мужскихъ Духовныхъ и въ женскихъ Епархіальныхъ Училищахъ въ качествѣ учебнаго пособія по географіи. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета о названной книгѣ Пуцыковича объявить Правленіямъ Духовныхъ и Совѣтамъ Епархіальныхъ женскихъ Училищъ циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета.

(Церк. Вѣстн. № 22).

Указомъ Св. Синода отъ 14 іюня за № 1816 въ причтѣ Люкскаго прихода, Глазовскаго уѣзда, *открыта вакансія помощника настоятеля.*

II.

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

По поводу указа Святѣйшаго Синода за № 644 о прекращеніи пожертвованій на постройку православной церкви въ Нью-Йоркѣ (№ 13 Еп. В.) Консисторія обязываетъ благочинныхъ донинѣ собранныя на этотъ предметъ деньги представить въ Консисторію.

— По опредѣленію Консисторіи $\frac{2}{11}$ іюня, вслѣдствіе отношенія инспектора народныхъ училищъ 2 района

Вятской губерніи, священникамъ Котельническаго уѣзда сель: Рождественскаго—Андрею *Замятину*, Даровскаго—Юанну *Попову* и Вонданскаго—Михаилу *Спаскому* объявляется благодарность епархіального начальства за услуги народному образованію, со внесеніемъ въ формулярные списки.

III.

ЖУРНАЛЫ

Нолинскаго окружнаго духовно-училищнаго съѣзда духовенства январской сессіи 1883 года.

(Окончаніе *).

РАСКЛАДКА

сбора съ церковей Нолинскаго училищнаго округа на текущія нужды Нолинскаго Духовнаго Училища и на постройку новаго училищнаго зданія на 1883-й годъ.

По благочиніямъ.	Сумма подлежащая обложенію сборомъ.		Сумма сбора на текущія нужды училища 7,88%.		Сумма сбора на постройку училища въ 6%.		А всего.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Священника П. Люминарк.	13287	17	1047	28	797	23	1844	51
Священника С. Сергіева .	8665	24	683	—	519	92	1202	92
Священника Н. Попова .	6796	25	535	70	407	78	943	48
Священника И. Мышкина .	11215	9	883	95	672	90	1556	85

*) См. № 13 Еп. Вѣд.

Священника А. Бувескаго .	4010 32	316 10	240 62	556 72
Священника П. Луппова .	2059 51	162 30	123 57	285 87
Священ. В. Люперольск.	2506 73	197 60	150 40	348 —
Протоіерея І. Капачинск.	1307 51	103 10	78 45	181 55
Протоіерея В. Лопатина .	993 16	78 30	59 59	137 89
Протоіерея В. Сырнева .	731 65	57 70	43 90	101 60
Итого .	51572 63	4065 3	3094 36	7159 39

Подлинную подписали председатель съезда и депутаты.

С М Ъ Т А

расходовъ на 1883 годъ, утвержденная Съездомъ.

Предметы расходовъ.	Остатокъ отъ 1882 года.		Вновь назначе- но.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
§ 1.				
Содержаніе бѣдныхъ воспитанниковъ . . .	1158	27	1466	73
§ 2.				
Ремонтъ и содержаніе дома:				
Ст. 1. На оконныя рамы и стекла, мы- тье половъ, очистку ретирадныхъ мѣсть, на содержаніе въ исправности и поправку пе- чей и трубъ, на поправку училищной ме-				

Предметы расходовъ.	Остатокъ отъ 1882 года.		Вновь назначе- но.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
бели, окраску арифметическихъ досокъ, дру- гя по дому работы и мелочные расходы .	—	—	100	—
Ст. 2. На покупку дровъ	—	—	140	—
Ст. 3. На салныя и стеариновыя свѣчи.	8	27	1	73
Ст. 4. На наемъ двухъ служителей	—	29	153	71
§ 3.				
На канцелярскіе расходы	—	—	50	—
§ 4.				
Ст. 1. На выписку учебниковъ для без- мездной раздачи	12	12	37	88
Ст. 2. На фундаментальную и учениче- скую библіотеки	17	24	282	76
§ 5.				
Ст. 1. На вознагражденіе дѣлопроизводи- тели	—	—	90	—
Ст. 2. На вознагражденіе письмоводителя.	—	—	90	—
Ст. 2. а) На вознагражденіе фельдшера	—	—	72	—
б) ему же въ награду единовременно	—	—	25	—
§ 6. А.				
Ст. 1. На квартирное содержаніе смотря- теля училища	—	—	300	—
Ст. 2. На кв. с. помощнику смотрителя	—	—	200	—

Предметы расходовъ.

	Остатокъ отъ 1882 года.		Вносъ назначе- но.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Б.				
Ст. 3. На квартирное пособие наставни- камъ, не имѣющихъ церковныхъ должностей	3	53	385	22
§ 7.				
Ст. 1. На жалованье учителю пригото- вительнаго класса	—	—	420	—
Ему же единовременное вознагражденіе	—	—	100	—
Ст. 2. На жалованье учителю церковнаго пѣнія за два сверхштатныхъ годовыхъ уро- ка въ III и IV классахъ	—	—	50	—
§ 8.				
На непредвидѣнные и случайные расходы.	—	—	100	—
Итого	1199	72	3940	3

Подлинную подписали: предсѣдатель сѣзда и депутаты.

IV.

ИЗВѢСТІЯ.

Перемѣны по службѣ.

Определены: уволенный изъ I кл. Семинаріи Тео-
доръ *Елеонскій* исправляющимъ должность псаломщика
къ церкви с. Буйско-Архангельскаго Уржумскаго уѣзда,

21 іюня; учитель Толманскаго народнаго училища Николай *Пановъ* настоятелемъ къ церкви с. Рѣшетниковскаго, того же уѣзда, 23 іюня; студентъ Семинаріи Петръ *Допатинъ* помощникомъ настоятеля къ церкви с. Люкскаго, Глазовскаго уѣзда, 30 іюня; уволенный изъ Сарапульскаго Дух. Училища Семень *Москвинъ* на вакансію псаломщика къ церкви с. Завьяловскаго, Сарапульскаго уѣзда, 30 іюня.

Умерли: 6 іюня заштатный діаконъ с. Большекильмезскаго Николай *Молмановъ*; 10 іюня исправл. должность псаломщика с. Николаевского, Сарапульскаго уѣзда, Евгеній *Рыпинъ*; 15 іюня священникъ с. Рѣшетниковскаго Веніаминъ *Зоринъ*; 18 іюня заштатный исправл. должн. псаломщика с. Сернурскаго Іона *Левагинъ*; 23 іюня исправл. должность псаломщика с. Окатьевскаго, Котельническаго уѣзда, Анатолій *Каллистовъ*; 26 іюня священникъ с. Толманскаго Александръ *Лантевъ*.

— *Объявляется:* Оренбургскій 2 гильдіи купецъ Капитонъ Яковлевъ *Клюшниковъ* желаетъ видѣть служащими при вновь строящейся въ г. Оренбургѣ Александроневской церкви священника и діакона изъ уроженцевъ Вятской епархіи; священнику жалованья въ годъ 700 руб. и діакону 400 руб., пока годовой доходъ не будетъ превышать 1200 руб.; причту—приличныя квартиры. *Желающіе* поступить на службу къ означенной Оренбургской церкви имѣютъ обращаться прямо отъ себя къ г. Клюшникову съ доставленіемъ свѣдѣній о своемъ семейномъ и служебномъ положеніи.

V.
ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТЪ СОВѢТА КАЗАНСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.

о приемѣ въ августѣ 1883 года

СТУДЕНТОВЪ ВЪ АКАДЕМІЮ.

Въ казанской духовной академіи имѣеть быть въ августѣ мѣсяцѣ настоящаго года приемъ студентовъ въ составъ новаго курса на слѣдующихъ условіяхъ: 1) Въ студенты академіи принимаются лица всѣхъ состояній православнаго исповѣданія, окончившія вполнѣ удовлетворительно курсъ семинаріи съ званіемъ студента или курсъ классической гимназіи. 2) Просьбы о приемѣ въ студенты подаются не имя ректора не позже 15 августа. 3) Къ просьбамъ прилагаются слѣдующіе документы: а) билетъ на проѣздъ въ г. Казань, б) семинарскій или гимназическій аттестатъ о вполнѣ удовлетворительномъ выдержаніи экзамена изъ наукъ полного семинарскаго или гимназическаго курса; в) узаконенное метрическое свидѣтельство (а не выписку или справку) о рожденіи и крещеніи для лицъ, поступающихъ въ академію не по назначенію семинарскаго начальства, а по собственному желанію; лица же, поступающія въ академію по назначенію семинарскаго начальства, могутъ представить, вмѣсто свидѣтельства, выписку изъ метрическихъ книгъ, надлежаще удостовѣренную мѣстною консисторіею; г) свидѣтельства о привитіи оспы и состояніи здоровья; д) документы о состояніи, къ которому проситель принадлежитъ и е) лица податнаго состоянія увольнительное отъ общества свидѣтельство; ж) лица подлежащія въ настоящемъ году призыву къ отправленію воинской повинности, обязаны представить свидѣтельство о припискѣ къ какому либо призывному участку и явкѣ къ исполненію воинской повинности, если вышелъ къ тому срокъ. 4) Поведеніе желающихъ поступить въ академію должно быть не ниже очень хорошаго; окончившіе курсъ въ среднемъ учебномъ заведеніи за годъ и болѣе до поступленія въ академію должны представить одобрительное свидѣтельство о своемъ поведеніи отъ мѣстнаго подлежащаго начальства. 5) Лица духовнаго званія, желающія поступить въ академію, обязаны представить при своемъ прошеніи одобрительное свидѣтельство епархіальнаго на-

чалства о своемъ поведеніи. 6) Желающіе поступить въ студенты академіи, прежде принятія, подвергаются повѣрочному испытанію по слѣдующимъ предметамъ: а) по догматическому богословію (воспитанники гимназій по пространному катихизису), б) по общей церковной исторіи, в) по обзору философскихъ ученій (воспитанники гимназій по логикѣ); г) по обоимъ классическимъ языкамъ и д) по одному изъ новыхъ языковъ, по желанію экзаменующихся. 7) Поступающіе въ академію, сверхъ означеннаго устнаго испытанія, должны дать два письменные отвѣта — одинъ по богословію, а другой по философіи, а воспитанники классической гимназій, если бы таковыя оказались, вмѣсто философскаго сочиненія должны написать сочиненіе по словесности, богословское же сочиненіе имѣютъ писать наравнѣ съ прочими. На сочиненіе будетъ обращать особенное вниманіе, какъ на одно изъ дѣйствительнѣйшихъ средствъ къ оцѣнкѣ зрѣлости сужденій и знанія отечественнаго языка. 8) Успѣшно выдержавшіе повѣрочное испытаніе, т. е. получившіе по каждому предмету испытанія не менѣе 3, принимаются въ студенты академіи — лучшіе на казенное содержаніе, а остальные на свое, за исключеніемъ лицъ женатыхъ, которыя ни въ какомъ случаѣ, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 10 января/10 декабря 1875/6 года, на казенное содержаніе не будутъ принимаемы.

ОТЪ СОВѢТА КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ

ОБЪЯВЛЯЕТСЯ:

1) Съ 16 августа сего 1883 г. въ Кіевской духовной академіи, для образованія новаго курса въ ней, имѣть быть примѣнь воспитанниковъ.

2) Желающіе поступить въ академію подвергаются повѣрочному испытанію изъ догматическаго богословія, древней общей церковной исторіи, логики и по одному изъ древнихъ языковъ — греческому или латинскому, по выбору экзаменуемыхъ; кромѣ того, въ присутствіи членовъ испытательной коммиссии, должны написать три сочиненія на данныя темы, изъ которыхъ одна — богословскаго содержанія, другая — философскаго и третья — литературнаго.

3) Испытаніе будетъ производимо въ предѣлахъ семинар-

скаго или гимназическаго курса, сообразуясь съ тѣмъ, принадлежитъ ли испытуемый къ воспитанникамъ семинаріи или гимназіи.

4) Порядокъ и условія приѣма воспитанниковъ въ академію изъяснены въ «правилахъ для учащихся въ Кіев. дух. академіи». Изъ нихъ для свѣдѣнія здѣсь приводятся слѣдующіе §§:

§ 1. Въ студенты академіи принимаются лица всѣхъ состояній православнаго исповѣданія, съ успѣхомъ окончившіе курсъ семинаріи или полной (съ двумя древними языками) классической гимназіи (Уст. дух. акад. § 6).

§ 3. Просьбы о приѣмѣ въ студенты академіи подаются на имя ректора академіи съ 1-го августа по 15-е. Къ 15 августа являются въ академію и воспитанники семинарій, присылаемые въ академію по распоряженію начальства.

§ 4. Къ прошенію о приѣмѣ въ студенты должны быть приложены слѣдующіе документы: а) аттестатъ — объ окончаніи полного курса духовной семинаріи или классической гимназіи, или (лица, не проходившія курса въ сихъ заведеніяхъ) о исполненіи удовлетворительной сдачи испытанія въ знаніи предметовъ полного семинарскаго или гимназическаго курса; б) метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи; в) документы о состояніи, къ которому принадлежитъ проситель по своему званію, если онъ не духовнаго происхожденія. Лица податнаго сословія обязаны, сверхъ сего, представить свидѣтельство объ увольненіи ихъ обществами на законномъ основаніи. Кромѣ того тѣ изъ просителей, которые родились въ 1853 и въ послѣдующіе годы, должны имѣть свидѣтельство о явкѣ къ исполненію воинской повинности или свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку по отбыванію сей повинности.

§ 5. Всѣ желающіе поступить въ академію, должны имѣть въ семинарскомъ или гимназическомъ аттестатѣ отмѣтку о поведеніи не ниже очень хорошей. Поступающіе въ академію по прошествіи года по выходѣ изъ учебнаго заведенія должны представить свидѣтельство объ очень хорошемъ поведеніи отъ того начальства, въ вѣдѣніи котораго состояли.

§ 6. Лица, желающіе поступить въ число студентовъ академіи, предъ наступленіемъ повѣрочнаго испытанія обязываются заявить, на какое отдѣленіе они хотятъ поступить.

§ 7. Всѣ студенты, какъ присланные въ Академію по распоряженію начальства, такъ и поступающіе по собственному

желанію, подвергаются повѣрочному испытанію въ особыхъ, назначаемыхъ для этого Совѣтомъ, комиссіяхъ и принимаютъ въ студенты по успѣшномъ выдержаніи въ академіи повѣрочнаго испытанія (§ 127).

§ 15. Съ своекоштныхъ студентовъ платы за слушаніе лекцій не взимается (§ 8).

Примѣчаніе: Воспитанники, явившіеся въ академію къ пріемному испытанію по собственному желанію, въ продолженіи всего времени испытанія содержатся на свои собственные средства.

СОДЕРЖАНІЕ. Распоряженія и постановленія Правительства. Опре-
дѣленія Святѣйшаго Синода. Распоряженіе Епархіальнаго Нача-
лства. Журналы Полинскаго окружнаго духовно-училищнаго съѣзда.
Извѣстія. Объявленія.

За Редактора Протоіерей *Василій Онеговъ.*

Доволено цензурою. 11 Юля 1883 года.

ВЪ ТИ П.

Типографія Кукина (бывшая Красовскаго).

1883.





ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 14.

1883 г.

1 юля 16-го.

ОТДѢЛЪ ДУХОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ.

Вятская епархія въ XVIII вѣкѣ.

(Данныя для истории).

I.

Епархія въ первой четверти XVIII вѣка.

(Продолженіе *).

Введеніе паспортной системы, дотолѣ незнакомой русскому человѣку, прибавило не мало переписки и архіерейскому приказу съ провинціальною канцеляріею, особенно когда на Вяткѣ былъ полученъ указъ изъ военной коллегіи отъ 1720 года о считаніи „за недобрыхъ людей или прямыхъ воровъ и розыскиваніи ими“, всякаго „ѣдущаго или идущаго“ и неимѣющаго „паспорта или проѣзжева или прохожева листа“, и чтобы „никто никуда безъ прохожихъ или проѣзжихъ писемъ изъ города въ городъ, изъ села въ село, не ѣздилъ и не ходилъ, но каждой бы имѣлъ отъ начальниковъ своихъ паспортъ“. Изъ начала этого времени мы имѣемъ

*) См. № 10. Еп. Вѣд.

двѣ характерныя памяти Воеводской провинціальной канцеляріи, отъ 29 и 30 сентября, свидѣтельствующія какъ о проявленной первоначально энергіи гражданской власти къ открытію безпаспортныхъ, такъ и о путешествіяхъ лицъ, подвѣдомыхъ архіерейскому приказу.

1) 21 сентября хлыновскій городничій Михайль Кѣкинъ представилъ въ провинціальную канцелярію безпаспортнаго Ивана Меркурьева Лодыгина; въ канцеляріи Лодыгинъ показалъ, что „отецъ ево попь Иванъ Соли-Камской, и тотъ де отецъ у церкви Рождества Христова попомъ, а отъ Соли де Камской пріѣхаль онъ на Вятку въ нынѣшнемъ 720 году по присланію дому твоего архіерейского приказнаго Ивана Подымова для челобитья, чтобъ въ домѣ твоємъ архіерейскомъ ему быть пѣвчимъ, а отпуску де ему отъ Соли Камской ни откуда нѣтъ“. Лодыгина посадили подъ карауль, а преосвященнаго Канцелярія за подписью воеводы Чаадаева просила „о повелѣніи дому своего приказнымъ людемъ... справясь учинить свѣдѣніе, вышеозначенной Лодыгинъ подлинноль помянутой Соли Камской Рожественской церкви Меркурья сынъ и о присылкѣ того вѣдѣнія вятской провинции въ канцелярію въ немедленномъ времени“. 2) 23 сентября Хлыновской приставъ Иванъ Плетеневъ привелъ въ канцелярію „прихожева человѣка Терентья Константинова сына Выжганова (пишется и: Выжганова)“. Этотъ показалъ, что онъ „заградской бобыль“ Пыскорскаго Спасскаго монастыря Соликамскаго уѣзда; въ 1720 г. сплыль онъ на Строгановскихъ ладьяхъ до Нижняго, а оттуда пришелъ 19 сентября въ Хлыновъ для свиданія съ сыномъ Козмою, который ушелъ отъ него „безвѣстно“ и живетъ въ Хлыновѣ у Ивана Тряпицына. Тряпицынъ и прикащикъ его Иванъ Протопоповъ показали, что у нихъ нѣтъ Козмы Выж-

ганова, да и прежде не бывало. Канцелярія просила такихъ же свѣдѣній, какъ и въ первый разъ, съ прибавкою: „съ волиль того монастыря казначея на лодьяхъ ходиль и доброй ли оны человекъ“.

Паспортная система въ общемъ строѣ Петровскихъ реформъ была и необходима: набранные мастеровые и рекруты бѣжали, бѣжали и государственные и церковные преступники. Такъ изъ указа отъ 31 июля 1723 года узнаемъ, что въ Петербургѣ на берегу Невы „у конецъ домехъ“ поселены были плотники съ женами и дѣтьми, всего 824 семьи, изъ которыхъ съ 25 апрѣля 1721 года сбѣжало 498 человекъ, и только пятеро изъ этихъ бѣглецовъ, возвратившіеся въ свои старыя деревни, пойманы въ вотчинахъ Крестнаго монастыря въ Каргопольскомъ уѣздѣ. Въ 1724 году посланъ былъ въ Вятскую и Соликамскую провинціи „для сыску бѣглыхъ драгунъ, салдатъ, рекрутъ и матрозовъ и прочего“ поручикъ Илья Кобяковъ. По отѣздѣ Кобякова въ Соликамскъ подалъ оставленному имъ на Вяткѣ хлыновскому старому подъячѣму Θεодору Сумцову рекрутъ „Василей Овчинниковъ“ доносъ „на бѣглыхъ рекрутъ на девять человекъ разныхъ становъ, которые бѣжавъ изъ рекрутъ живутъ въ вотчинахъ Вятцкаго Успенскаго Триѳонова монастыря“. „Для сыску тѣхъ бѣглыхъ рекрутъ посланы были въ разныя посылки драгунъ Григорей Бурковъ да солдаты Яковъ Чарушинъ съ товарищи, и тѣхъ посланныхъ изъ вотчинъ Успенскаго монастыря, по приказу оныхъ вотчинъ стряпчачаго Егора Θεоктистова (*), выслали и бѣглыхъ рекрутъ не дали“. Самъ Θεоктистовъ прислалъ Кобякову свѣдѣніе, гдѣ писалъ, что „въ нынѣшнемъ де 724 году

(*) Θεоктистовъ по указу изъ Монаст. Приказа отъ 6 марта 1722 года имѣлъ право суда надъ вотчинными монастырскими крестьянами.

въ мартѣ мѣсяцѣ въ присланной къ нему въ Успенской Трифоновъ монастырь въ судебную келью того жъ монастыря изъ вотчины съ Кырчану отъ подъячева Петра Вахрушева отпискѣ написано: сего де 724 года предшаго февраля мѣсяца 29 дня прѣхали ис Хлынова Съежжаго двора рекрутнаго дѣла по наказу салдаты Яковъ Чарушинъ, Василей Овчинниковъ, въ Кырчанскую вотчину въ Лудянской приходѣ для сыску бѣглыхъ рекрутъ и ѣздили дѣ по тому Лудянскому приходу безъ послушнаго отъ него стряпчего указа“. Между тѣмъ старосты монастырскихъ вотчинъ со своей стороны подали сказки, а въ поданныхъ скаскахъ того Успенскаго монастыря разныхъ вотчинъ отъ старостъ съ мирскими людьми написано, что бѣглыхъ драгунъ, солдатъ, рекрутъ, матротовъ у нихъ нѣтъ, и гдѣ живутъ, того они не знаютъ“. И послѣ отѣхъ сказокъ многіе рекруты изъ бѣговъ явльшія собою и по доношенію сысканые въ допросѣхъ своихъ показываютъ, что жили въ вотчинахъ того Успенскаго монастыря завѣдомо рекрутскаго побѣгу“. Къ этому Кобяковъ добавлялъ: „Да онъ же стряпчій ѣздитъ по монастырскимъ вотчинамъ и въ переѣздѣхъ своихъ посланныхъ отъ него Кобякова салдаты шовить на дорогахъ и въ селѣхъ и деревняхъ и бьетъ смертнымъ боемъ плетми и дубинами, и о томъ дѣ многіе тѣ салдаты подавали на него доношеніи, и по тѣмъ ихъ доношеніямъ бой ихъ осматриваль, и отъ такова ево озорничества въ дѣлахъ чинитца остановка, а на монастырскихъ вотчинахъ ево вѣдомства довлѣетъ взять доимочныхъ рекрутъ (такожъ рублевыхъ и за провіантъ штрафовъ за вѣдомое и не за вѣдомое рекрутъ держаніе и за подорожныя отдачи, по изслѣдованію ево Кобякова, многое число“ (*). Монастырскій приказъ,

(*). Какъ велики были эти штрафы, узнаемъ изъ указа отъ 20

отъ 26 іюня 1724 года, предписаль: „про онова стряпчава Феоктистова о всѣхъ вышепоказанныхъ противностяхъ изслѣдовать въ самую правду“ и о томъ, что окажется, донести Монастырскому Приказу, а показателю же, Феоктистову, велѣтъ оному поручику Кобякову по данной ему инструкціи быть послушну и для того сказать ему указъ съ приложеніемъ руки“. При указѣ приложена и подписка Феоктистова въ послушаніи Кобякову и въ неотговоркахъ невѣденіемъ.

Указы о розыскѣ бѣглыхъ изъ монашествующихъ или подъ видомъ таковыхъ не малочисленны въ нашемъ собраніи.—Такъ отъ 23 янв. 1721 года розыскивался подьячій Андрей Мошинъ, бѣжавшій изъ Преображенской канцеляріи съ 250 руб. подъ предлогомъ постриженія въ монашество. Отъ 19 іюня розыскивался бывший келарь Николаевского Угрѣшскаго монастыря старецъ Георгій, бѣжавшій по разореніи имъ монастырскихъ крестьянъ; отъ 16 іюля розыскивается іеродиаконъ Вассіанъ Ярославецъ, неизвѣстно гдѣ пребывающій; отъ 23 янв. 1722 г. розыскиваются бѣжавшіе изъ Александроневскаго монастыря въ послѣднихъ числахъ декабря два іеродиакона Іосафъ Просвиракъ и Макарій Трегубъ; отъ 25 янв. розыскивается присланный С. Синодомъ для неисходнаго житія простымъ монахомъ въ Спасокаменномъ монастырѣ и бѣжавшій оттуда въ время утрени 30 ноября игумень Исмаиль; отъ 27 февраля—бѣжавшій 18 числа черезъ ограду ризничій Симонова монастыря іеромонахъ Іоанникій, захвативъ съ собою денежную казну и прочія деньги.

декабря 1724 г., гдѣ перечислены по этому поводу постановленія 27 января, 8 мая и 17 сентября 1722 г. и 14 мая 1724 г. По нимъ съ рекрутскаго пристанодержателя слѣдовало доносику по 5 руб. съ чело-вѣка и трехгодичное жалованье солдата въ штрафъ; самая меньшая мѣра штрафа назначена какъ за доимочнаго рекрута—20 рублей.

Указомъ отъ 20 апрѣля 1722 г. розыскивался содержав-
 шійся при Св. Синодѣ „въ великомъ дѣлѣ“ бывшій архи-
 мандритъ Іосифова монастыря Германъ, а по обнаженіи
 Герасимъ, въ первомъ часу, по полуночи на 18 число
 ушедшій „изъ-за караулу“. На указѣ этомъ, на оборотѣ,
 собственноручная помѣта преосвящ. Алексія: „1722 года
 мая въ 29 день подаль сей указъ Соли Камской дья-
 конъ Артемей Швецовъ: И словесно доносилъ что быв-
 шей архимандритъ Германъ сысканъ и держитца дѣ
 нынѣ за карауломъ, и о сыску дѣ онаго не надобно
 нынѣ нигдѣ публиковать. И противъ сего словесного
 доношенія взять у діакона скаска за рукою, подлин-
 но ль бывшей архимандритъ сысканъ“. Такая заботли-
 вость преосв. Алексія о поимкѣ Германа объясняется
 тревогою его за собственную участь, такъ какъ онъ
 только что отъ 9 января получилъ изъ Св. Синода
 указъ по Высочайшему повелѣнію съ 7 вопросными
 пунктами по поводу поѣздки его, еще въ бытность епи-
 скопомъ Сарскимъ и Падонскимъ, въ 1718 г. въ Іоси-
 фовъ Волоколамскій монастырь, гдѣ настоятельствова-
 лъ тогда этотъ Германъ. По вопроснымъ пунктамъ указа
 авторъ „Вят. Герархіи“ едва ли не заключаетъ, что преосв.
 Алексій вмѣстѣ съ Германомъ открывалъ и свидѣтель-
 ствовалъ мощи пр. Іосифа. Но изъ вопросовъ видно
 только, что Германъ вынималъ какія-то мощи, предла-
 галъ, быть можетъ, и поклоненію въ торжественной
 обстановкѣ, а потомъ куда-то снова убралъ; потомъ,
 пользуясь поѣздкою въ монастырь преосв. Алексія, ска-
 залъ, что онъ мощи свидѣтельствова-лъ и призналъ за
 принадлежашіе преп. Іосифу. Иначе невозможно объ-
 яснить первыхъ трехъ вопросовъ, — по какому указу
 ѣздила преосв. Алексій свидѣтельствовать мощи и въ
 какой обстановкѣ нашель ихъ, равно и остальные три —

почему призналъ за мощи и именно преп. Иосифа, куда положили оныя, кому донесли.— Не выписываемъ другихъ указовъ о розыскѣ бѣжавшихъ церковныхъ преступниковъ и монаховъ за ихъ немалочисленностію. Отмѣтимъ здѣсь только немаловажное для нашего края извѣстіе о побѣгѣ „съ Уржума изъ подъ караула керженцовъ“ старца и старицы 6 августа 1720 г.; Уржумскій подъячій просилъ Вятскаго воеводу „объ споможении о сыску оныхъ керженцовъ старца и старицы“; о томъ же вятскаго Епископа просилъ воевода отъ 17 августа, при чемъ заявлялось: „кто вѣдая такихъ не объявлять, и за то учинена имъ будетъ смертная казнь“. Другое современное извѣстіе о раскольникахъ въ предѣлахъ нынѣшней Вятской епархіи имѣемъ мы въ указѣ Св. Синода отъ 25 янв. 1725 г. (Собр. Пост. и расп. по Вѣд. Пр. Исп. № 1466) о раскольникахъ поселившихся въ раменныхъ лѣсахъ при р. Устѣ Санчуровскаго уѣзда (*). Къ этому надобно добавить наплывъ бѣглыхъ въ Вятскій край, множество и обширность тогдашнихъ лѣсныхъ пространствъ, прорѣзанныхъ рѣками и рѣчками, чтобы понять возможность появленія въ то время раскольниковъ въ Вятской епархіи. Епархіальному же начальству не было извѣстно ни одного раскольника въ подвѣдомственномъ краѣ. Такъ на указѣ отъ 28 янв. 1724 г., спрашивавшемъ сколько собрано съ раскольниковъ и съ неисповѣдавшихся штрафныхъ денегъ и куда онѣ употреблены, рукою самого преосвящ. Алексія написано: „Противъ сего указу отвѣтствовано, въ Питербурхѣ въ Святѣйшій Синодъ, что такихъ расколшиковъ

(*) Очевидно, это не та р. Уста, которая находится въ Варнавинскомъ уѣздѣ Костромской губ., а р. Уста, впадающая въ р. Шарангу, по которой расположены нынѣшніе приходы: Макарьевскій, Краинскій и Большеустиинскій, Яранскаго уѣзда.

в моей епархіи нѣтъ, и збирать было не сково. А буде по отходѣ нашемъ явятца такіа расколшики, а по увѣщаніи священнаго чина, не будутъ ходить на исповѣдь, и с таковыхъ неотложно збирать, штрафныя денги, и писать об нихъ имянно, куда повелятъ отдавать такіа денги“.—И вотъ именно тайное, невѣдомое для Епархіальной власти, появленіе раскола въ епархіи признаемъ мы первымъ зломъ отъ бѣглыхъ. Другое зло было расшатанность, неустойчивость въ духовенствѣ, повлекшая къ кляузамъ и даже къ прикосновенности воровскимъ и убойнымъ дѣламъ. Последнее мы уже видѣли. А кляузы доходили даже до грознаго въ то время „слово и дѣло“.—Сообщимъ эти, къ счастью немногіе, случаи по порядку времени. 13 іюля 1722 года на Вяткѣ полученъ былъ Синодальный указъ отъ 24 мая того же года. Въ этомъ указѣ разсказывается, что Преображенскій Приказъ отъ 28 февраля донесъ Св. Синоду, что того же февраля 20 числа присланъ въ Преображенскій Приказъ „с Вятки Кайгородскаго уѣзду Пущетской волости Ильинской попъ Петръ Черногузовъ, подавшій 27 января въ Кайгородкѣ Вятскому провинціальному фискалу Федору Кекину, что „тотъ попъ знаетъ за собою Императорскаго Величества слово и дѣло“. Въ Вятской Канцеляріи Черногузовъ подтвердилъ это съ добавленіемъ: „ктому жъ де касающа Соли Камской Крестовкой попъ Василей Леонтьевъ да Кайгородцкой церкви Тихона Чудотворца попъ Семень Москвитинъ, Кайгородцкой же камисаръ Василей Леонтьевъ, Кайгородскаго жъ уѣзду крестьянинъ Степанъ Халдѣевъ“. Въ Преображенскомъ Приказѣ онъ „въ роспросѣ“ объявилъ въ чемъ его „слово и дѣло“: „тому назадъ лѣтъ с десять, а въ которомъ году не помнитъ, в бытность въ Кайгородкѣ воеводы Немтакова (по др. начертанію

—*Темникова*) вышеписанные попы Василий Леонтьевъ и Семень Москвитинъ, до посвященія въ попы, были въ Кай городкѣ площадными подвячими, и при томъ воеводѣ взяты они въ драгуны и высланы за карауломъ къ Москвѣ, а въ которой приказъ, не вѣдаеть, и изъ Москвы бѣжали, а въ бѣгахъ жили у Соли Камской на соляныхъ варницахъ въ работѣ; и тому лѣтъ съ пять пришедъ они изъ бѣговъ въ Кай городокъ въ дома свои, утая тотъ побѣгъ, собрали мирские заручные челобитные Владѣющему прежнему архіепископу Дионисію, чтобъ онъ посвятилъ ихъ въ попы, и по подачѣ тѣхъ челобитень тотъ бывшей архіепископъ Дионисій въ попы ихъ посвятилъ: Василья Леонтьева тому года съ четыре въ великопольской уѣздѣ въ погостъ церкви Пресвятыя Богородицы, Семена тому года съ три тогожъ уѣзду къ церкви Тихона Чюдотворца, и прошедшаго лѣта вышеписанной Василей Леонтьевъ з женою и здѣтymi оставя церковь и домъ свой съѣхалъ к Соли Камской и служить съ крестца (*), а Семень и донынѣ служить у вышеписанной же церкви Тихона чюдотворца въ попѣхъ же; а о томъ де побѣгѣ сказывали они ему попу Петру сами наединѣ, и о взятѣ ихъ въ драгуны вѣдаютъ кайгородскіе жители все;.... камисаръ вышеписанному попу Василью братъ родной, а за другимъ попомъ Семеномъ Москвитинымъ замужемъ сестра его родная; и о вышеписанномъ взятѣ ихъ въ драгуны и о побѣгѣ тотъ камисаръ вѣдаеть же, и въ попы де они поставлены сево камисарскимъ ходатайствомъ; а крестьянинъ Степанъ былъ за тѣми бывшими драгунами до Москвы въ провозатыхъ“ (**). Присланы были 20

(*) Указомъ 21 декабря того же 1722 года крестцовые попы росписаны въ викарные къ приходскимъ или въ школьные учителя.

(**) Дополняемъ изъ показанія Петра Черногузова нѣкоторыя подроб-

марта въ Св. Синодѣ и оговоренные Черногузовымъ лица и 26 апрѣля всѣ три попа допрошены въ Св. Синодѣ и „копия съ допросовъ“ приложена къ указу. Для большей ясности по этой копиѣ мы и передадимъ читателямъ показанія поповъ Василия и Семена.

Василій Аристарховъ Леонтьевъ показалъ, что отецъ его былъ „Кайгородка посацкимъ человѣкомъ“; оставшись послѣ отца „въ малыхъ лѣтѣхъ“, жилъ онъ въ томъ же Кайгородкѣ въ посадѣ „въ тягломъ пашенномъ жеребѣ и во отлучкѣ бывалъ тому лѣтъ съ пятнадцать въ санктъ-петербургѣ въ посошной работѣ, и въ 715-мъ году онъ Василей посвященъ ис крестьянства прямо во дьяконы и в попы по заручному прошенію того Кайгородкаго уѣзду дворцовой волости крестьянъ въ село Великопольское къ церкви Деогитрія (Одигитрія) Богородицы Преосвященнымъ архіепископомъ Діонисіемъ“. А „будто онъ попъ Василей былъ по высылкѣ изъ Кайгородка отъ воеводы Петра Талникова въ Москву въ отдачѣ въ драгуны“, то правда, что онъ въ 1712 году воеводою Иваномъ Яковлевымъ былъ посланъ въ Москву вмѣстѣ съ Семеномъ Ѳеодоровымъ Москвитинимъ“ въ шетчики въ Москву, а не въ отдачу въ драгуны, въ Правительствующій Сенатъ за провожатымъ

пости: отцы Василья—Аристархъ и Семена—Ѳеодоръ были въ Кайгородкѣ подьячими, а Василей и Семень подьячими не бывали; бѣгая жили они въ домахъ своихъ и у Соли Камской въ черной работѣ; назадъ тому лѣтъ пять камисаръ Василій Аристарховъ Леонтьевъ призвалъ въ свой домъ брата Василья же, гдѣ собралъ «приходскихъ людей и заруча челобитную вневолѣ», представилъ, улуча время, какъ ѣхалъ Вятскій архіеп. Діонисій къ Соли Камской для освященія церкви, ему и Діонисій Василья поставилъ въ попы къ указанной церкви «Одигитріи»; Семень собралъ «такую жъ заручную челобитную у приходскихъ людей по евожъ камисарову происку, и его пр. Діонисій поставилъ къ указанной церкви; кромѣ того Черногузовъ обвинялъ камисара и подчиненныхъ ему цѣловальниковъ въ незаконныхъ сборахъ съ народа и расходахъ, что Св. Синодъ естественно оставилъ безъ разсмотрѣнія.

тогожь города Кайгородка с посацкимъ челоувкомъ Степаномъ Васильевымъ сыномъ Халдѣевымъ съ отпискою“. Халдѣевъ сдалъ ихъ въ Сенать дьяку Ивану, котораго отечества и прозвища онъ не помнитъ. Оба товарища тотчасъ же подали прошеніе, что они „съ тяглыхъ жеребьевъ ис посацкихъ людей; по Императорскому же указу въ счетчики велѣно брать изъ подъячихъ; и отецъ его въ приказахъ въ подъячихъ нигдѣ не бывалъ, хотя и былъ года съ два“, у таможенной записки“, и было то прошеніе ихъ, по подачѣ, „въ повитѣ у подъячего Евсевья, а чей онъ сынъ и прозваніемъ, того сказать не упомнитъ“. И жили два товарища въ Москвѣ „недель здесять и болши“ и живуци испроблись безостатка, и отъ того голоду изъ Москвы они безъ отпуску бѣжали и збѣжавъ пришли въ дома свои и явились воеводѣ Ивану Яковлеву, и по приказу того воеводы жили они въ домѣ своемъ, а въ бѣгахъ и у Соли Камской въ работѣ не бывали“. Посвященъ онъ въ 1715 году по заручному прошенію прихожанъ, „а не ходатайствомъ Кайгородка камисара Василья Аристархова Леонтьева, и отъ него камисара къ преосвященному Деонисію архіепископу вѣцкому челобитья никакова не бывало; и въ 721 году ис того прихода по прошенію ево, а по благословенію преосвященнаго Алексѣя епископа Вѣцкаго, по указу переведень къ Соли Камской чтобъ ему служить съ крестца, и понынѣ онъ въ томъ городѣ служить съ крестца“. „Сомедшися съ нимъ попомъ Петромъ наодинѣ словъ никакихъ не говаривалъ“.

Семень Оедоровъ Москвитинъ показаль почти дословно тоже, что и его товарищъ; разница въ томъ, что въ поданномъ по явкѣ въ Сенать прошеніи онъ показаль, что отецъ его „грамотѣ неучень“ былъ; въ Мо-

свѣтъ пробыль онъ „недѣль дватцать и болши“; въ февралѣ 1720 г. „посвященъ въ попы по выбору прихожскихъ людей и по заручной челобитной Преосвященнымъ Алексѣемъ епископомъ Вяцкимъ въ Кайгородской уѣздъ въ Пушейскую волость къ церкви Тихона чудотворца“. Св. Синодъ всѣхъ трехъ поповъ послалъ при указѣ къ преосв. Алексѣю для изслѣдованія дѣла на мѣстѣ чрезъ духовныхъ дѣльсудей при инквизиторѣ, судѣхъ гражданскихъ дѣлъ и при фискалѣ, съ предписаніемъ донести Синоду что окажется по изслѣдованію, а виновныхъ отдать за поруки. — Чѣмъ кончилось дѣло, неизвѣстно.

30 мая 1723 г. подаль преосвященному Алексію указъ Св. Синода отъ 11 апрѣля того же года дьяконъ Иванъ Рычковъ; указъ тотъ былъ о самомъ Рычковѣ, который тоже побывалъ въ Преображенскомъ Приказѣ. Рычковъ, служившій діакономъ при Усольской соборной церкви „по ревности своего сердца“ на подъячаго Усольской канцеляріи Василя Козмина, „за то, завалъ де тотъ Козминъ ево дьякона къ себѣ въ домъ, билъ безвинно“, взвелъ на Козмина извѣтъ „въ непристойныхъ словахъ“, и указалъ двухъ свидѣтелей. По „роспросу“, произведенному въ мартѣ въ Преображенскомъ Приказѣ Козминъ оказался виновнымъ не во всѣхъ взведенныхъ на него „непристойныхъ словахъ“ и потому излишнія по извѣту непристойныя слова вѣнены въ вину дьякону, и по Его Императорскаго Величества указу „за лишнія затѣйныя слова учинить“ дьякону „жестокое наказаніе, вмѣсто кнута, за чинъ священства, бить плетми нещадно“. Св. Синодъ, куда передано было съ дьякономъ дѣло изъ Преображенскаго Приказа, 15 марта, по указу Государя приговорилъ виновнаго къ нещадному битью плетми въ духовной Дикастеріи, для чего и препро-

вождень былъ несчастный діаконъ при указѣ отъ 23 марта. 4 апрѣля „по приговору Св. Пр. Синода совѣтника, преосвященнаго Леонида архіепископа Сарскаго и Подонскаго с товарищи велено Соликамской соборной церкви дьякона Ивана Рычкова изъ Московской духовной Дикастеріи за болѣзнію ево, что онъ по осмотру явился лежитъ при смерти, свободить на рописку, а учиненіи ему дьякону за ево винность наказаніе (sic!) и о служеніи его дьяконове впредь священнодѣйствія у Соли Камской въ соборной церкви отослать ево... къ тебѣ, преосвященному Алексію при указѣ. И тебѣ... о исполненіи онаго повелѣнія учинить по сему указу непременно, а по учиненіи въ... Дикастерію отвѣтствовать доношеніемъ“. — Былъ ли наказанъ діаконъ Рычковъ и гдѣ, такъ и остается неизвѣстнымъ.

17 февраля 1724 года на Вяткѣ полученъ указъ изъ канцеляріи Святѣйшаго Синода отъ 6 числа того же февраля по жалобѣ въ Вятскій архіерейскій приказъ инквизиторскихъ дѣлъ Хлыновскаго уѣзда Великорѣцкаго стану Тюдиновскаго села Троицкой церкви попа Стефана да дьякона Иларіона съ причетники на попа тойже церкви Максима Шишкина, что онъ при богослуженіяхъ Государя и Императорскую Фамилію поминаетъ по старой формѣ и вмѣсто Св. Синода возноситъ: Святѣйшія Православныя Патріархи, и съ прошлаго 1722 г. съ ноября у означенной Троицкой церкви литургіи не служитъ (*). — При допросѣ въ Св. Синодѣ, въ октябрѣ 1723 года, попъ Максимъ показалъ, что въ то время, въ ноябрѣ 1722 г., когда прислана къ нимъ новая форма возношенія при Богослуженіи Императорской Фамиліи и Св. Синода, онъ былъ боленъ, и въ болѣзни своей лежалъ недѣль двадцати; во время бо-

(*) Жалоба подана въ іюль 1723 года.

лѣзни товарищъ его попъ Стефанъ Анисифоровъ сынъ Лопатинъ прислалъ къ нему съ просьбою отслужить утреню, литургію и вечерню. „И по той его присылкѣ чрезъ великую мочь отслужилъ заутреню и часы снова, *понеже доходовъ ему никогда не давали*“. Вотъ въ это время, по болѣзненному своему состоянію и такъ какъ новая форма „была у одного товарища ево по па Стефана на дворѣ“ молился онъ „не противъ формы, но по старому“. Святѣйшій Синодъ предписалъ дѣло изслѣдовать на мѣстѣ и „оному попу, ежели онъ явится правъ, велѣтъ служить у той церкви по прежнему“,.... „а чего ради дому вашего преосвященства казначѣй монахъ Аврамій прислалъ о томъ доношеніе безъ подлинного изслѣдованія, и за ту продерзость доправить на немъ штрафа тридцать рублей безъ всякихъ ево отговорокъ и тѣ деньги.... прислать въ Канцелярію Св. Прав. Синода немедленно“.

Послѣдній случай: Попъ Соли Камской Спасской церкви Самойло въ тезоименитство дня блаженныя памяти Государыни Царицы и Великие Княгини Праскевіи Феодоровны (14 октября 1723 г.) въ соборной Троицкой церкви въ олтарѣ „кричалъ дважды, что есть де у него по па слово до самого Государя“. Слышали эти слова и подтвердили при допросѣ на архіерейскомъ дворѣ города Соли Камской Вознесенскаго монастыря игуменъ Филаретъ, и протопопъ Кирилла съ братією, и прочихъ грацкихъ церквей священники и дьяконы съ причетники (*). Попъ Самойло не отрекся отъ произнесенія имъ словъ и на допросѣ въ Московской Синодальнаго Правленія Канцеляріи; только заявилъ, что „оныя

(*) Фактъ замѣчательный, доказывающій, что и въ старину на царскіе молебны и панихиды сходилось въ городскіе соборы все безъ исключенія мѣстное духовенство, даже монашествующее!

слова говорилъ не къ Его Императорскаго Величества лицу, а къ вашему преосвященству (Алексію еп. Вятскому). А Его Императорскаго Величества слова и дѣла за нимъ никакого нѣтъ, и ни за кѣмъ не знаетъ“. За такія непристойныя слова Святѣйшій Синодъ приговорилъ попу Самойлу учинить наказаніе, „которому и учинено—бить плетми“, и отослать его для разбирательства къ Вятскому Преосвященному. Указъ объ этомъ отъ 28 февраля 1724 года Преосвященному Алексію подалъ 3 апрѣля самъ Соли Камской Спасской церкви попъ Самойло Коршуновъ.

Въ заключеніе сообщаемыхъ матеріаловъ за первую четверть прошлаго столѣтія не можемъ не замѣтить, что новые порядки принимались очень туго, что центральная власть должна была учить, какъ прошнуровывать книги, какъ графить, какъ обрѣзать, когда и о чемъ доносить, побуждать не только о доставленіи срочныхъ донесеній, но и экстренныхъ исполненій, посылать нарочныхъ даже съ приказами заковать подъячихъ и не выпускать, пока не доставятъ срочныхъ вѣдомостей. Рядъ указовъ за 1721—1725 годы испещренъ подтвердительными, нерѣдко по Высочайшему повелѣнію. Обращики медленности въ исполненіи распоряженій мы уже имѣли случай видѣть. Вотъ еще одинъ частный указъ, касающійся именно Вятской епархіи. Отъ 30 мая 1722 г., по предложенной формѣ, предписано было немедленно доставить въ Синодъ вѣдомости о монашествующихъ. Послѣ того было нѣсколько подтвержденій. Къ концу сентября 1724 г. все еще не были доставлены эти свѣдѣнія изъ епархій Коломенской, Суздальской, Вятской и Бѣлоградской, и Синодъ предписалъ Монастырскому Приказу: „послать нарочныхъ куріеровъ на ямскихъ подводахъ за указные прогоны, которые возвра-

тить тѣхъ домовъ со управителей изъ собственныхъ ихъ имѣній безъ упущенія“. Ук. 29 сент. 1724 г.

(Продолженіе будетъ).

Прот. В. Олевъ.

16 февр. 1883 г.

—

Продажа священникомъ книгъ духовно-нравственнаго содержания.

Съ того времени, какъ сдѣлано было печатное заявленіе о распространеніи мною среди народа книгъ духовно-нравственнаго содержанія путемъ лавочной продажи (смот. за прошлый годъ „Церковно-Общественный Вѣстникъ“ № № 146 и 171 и „Церковный Вѣстникъ“ № 4 за текущій годъ), мнѣ почти ежедневно приходится получать по нѣсколько писемъ, исключительно отъ приходскихъ пастырей, — нерѣдко изъ самыхъ отдаленныхъ мѣстъ (Уфа, Таганрогъ, Пермь, Черниговъ, Одесса и т. д.), съ запросами о томъ, какъ открылъ я свою книжную лавку, откуда выписываю книги и на какия изданія больше всего идетъ запросъ со стороны моихъ покупателей-крестьянъ и т. д. На всѣ эти письма, вызванныя со стороны спрашивающихъ добрымъ соревнованіемъ мнѣ въ указанномъ дѣлѣ, я съ полною готовностію и нисколько не медля отвѣчалъ до послѣдняго времени болѣе или менѣе обстоятельно. Между тѣмъ не прекращающіеся новые запросы и доселѣ начинаютъ ставить меня въ положительное затрудненіе относительно переписки. Въ виду всего этого я пришелъ къ мысли составить настоящее открытое письмо, по адресу тѣхъ изъ приходскихъ пастырей, которые желали бы по моему образцу открыть при своихъ церквахъ такую же

книжную продажу. Само собою понятно, что я могу передать здѣсь лишь то, при какихъ именно условіяхъ была открыта книжная продажа лично у меня *).

Книжная лавка открыта мною въ 1877 г. по предварительно испрошенному на это разрѣшенію со стороны мѣстнаго преосвященнаго. Оффиціальная процедура этого дѣла заключалась въ слѣдующемъ: на имя владыки отослано было мною прошеніе, въ которомъ я, испрашивая себѣ дозволеніе на открытіе книжной продажи, мотивировалъ свои побужденія въ данномъ случаѣ тѣмъ, что нашъ простой народъ, за неимѣніемъ въ провинціи библіотекъ и книжныхъ лавокъ, почти вовсе лишенъ возможности пріобрѣсти для себя книги духовно-нравственнаго содержанія. Между тѣмъ потребность чтенія, вслѣдствіе все болѣе распространяющейся грамотности, съ каждымъ годомъ усиливается. Чтобы удовлетворить любознательности, которую выносить крестьянскій мальчикъ изъ школы, онъ волей-неволей прибѣгаетъ къ покупкѣ на базарѣ у разныхъ книжныхъ аферистовъ въ большинствѣ случаевъ такихъ книженокъ, которыя кромѣ положительнаго вреда ничего ему не принесутъ. Испрашивая дозволеніе на лавочную продажу книгъ, я заявилъ, что беру на себя этотъ трудъ совершенно безмездно и буду практиковать это дѣло не какъ торговецъ (священникъ «куплю дѣлающій да извержется»), а какъ комиссіонеръ отъ общества любителей духовнаго просвѣщенія, изъ книжныхъ складовъ котораго и буду выписывать для своей лавки книги и

*) Было бы крайне желательно, разумѣется, имѣть на этотъ разъ, въ «Церковномъ Вѣстникѣ», какъ офиціальномъ органѣ для духовенства, болѣе обстоятельное и точное правительственное разъясненіе, на какихъ именно условіяхъ приходскіе пастыри могутъ открывать въ своихъ приходахъ книжную продажу, съ тѣмъ чтобы всѣ правила относительно этого вопроса были перепечатаны во всѣхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

брошюры. Мое прошеніе сдано было владыкой въ консисторію, откуда вскорѣ и выданъ былъ мнѣ указъ по существу моей просьбы. Въ немъ между прочимъ предписывалось, чтобы я, имѣя въ продажѣ книги, лишь одобренныя духовной цензурой, при продажѣ оныхъ ни мало не превышалъ той цѣны, какая значилась на ту или другую книгу по печатному каталогу. Этимъ и ограничивалась вся официальная сторона дѣла. Оставалась забота о выпискѣ нужныхъ книгъ. Не зная напередъ, на какихъ условіяхъ Московскій отдѣлъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія можетъ снабжать меня книгами, я отправился въ Москву для того, чтобы о всемъ лично договориться съ отдѣломъ, но это, какъ оказалось послѣ, было совершенно излишне; поэтому считаю нужнымъ предупредить, что каждый новый предприниматель книжной продажи, безъ всякаго ущерба для дѣла, можетъ договориться съ упомянутымъ отдѣломъ относительно условій посредствомъ одной переписки.

Впрочемъ, чтобы ознакомить съ этими условіями лицъ, по адресу которыхъ печатается настоящее письмо, сообщу ихъ такъ, какъ они предъявлены были мнѣ отдѣломъ на первый разъ и какъ сохраняются доселѣ

- 1) Отдѣлъ отпускаетъ книги по личному или письменному заявленію покупателя лишь за наличныя деньги (кредитъ допускается отдѣломъ только на 10 р.).
- 2) Въ томъ случаѣ, когда покупатель беретъ на себя пересылку книгъ, онъ пользуется со стороны отдѣла скидкой 10% съ рубля (исключая впрочемъ синодальныхъ изданій). При пересылкѣ книгъ на счетъ отдѣла никакой скидки не дѣлается. Выборъ этихъ условій зависитъ отъ личнаго усмотрѣнія покупателя.
- 3) Приобрѣтаемая покупкой книги, все безъ исключенія, могутъ

быть возвращаемы обратно въ отдѣлъ, по номинальной стоимости, если почему нибудь на нихъ нѣтъ спроса. Вотъ и всё условія.

Далѣе на очереди вопросъ: какія книги всего болѣе расходятся между народомъ? Отвѣчать на этотъ вопросъ болѣе или менѣе категорически довольно трудно: здѣсь много могутъ значить разныя мѣстныя условія; у меня, на примѣръ, совершенно нѣтъ спроса на книги съ полемическимъ характеромъ, и это объясняется тѣмъ, что въ районѣ нашихъ приходовъ нѣтъ ни раскольниковъ, ни сектантовъ. Но если не брать въ расчетъ частныхъ и дѣлать отвѣтъ общѣе, то можно положительно утверждать, что самыми излюбленными книгами нашего простолюдина по прежнему всегда останутся книги священно-библейскія, церковно-богослужебныя и святоотеческія,—ихъ то всего больше и нужно имѣть всегда въ запасѣ. Итакъ пусть желающіе открыть у себя книжную продажу прежде всего запасутся русской Библіей, Евангеліями всѣхъ родовъ и видовъ (преимущественно съ указателемъ чтеній), славянскою Псалтирью, святцами, часословомъ, акафистами и житіями святыхъ (всего лучше въ русскомъ переводѣ—Бахметевой). Хотя всё эти книги довольно высоки по цѣнѣ, но крестьянинъ нисколько не жалѣетъ потратить на нихъ деньги. Онъ обыкновенно разсуждаетъ такъ: «если ужъ покупать книгу, то покупать настоящую», какихъ бы денегъ она ни стоила. Послѣ этихъ книгъ болѣе сѣдуетъ спросъ идетъ на разные сборники пастырскихъ поученій; народъ издавна привыкъ къ нимъ. Изъ числа ихъ особенно по сердцу народа, какъ я замѣтилъ, приходятся: «Воскресные листки» Михайловскаго, «Святель» Маврицкаго, простонародныя поученія Архангельскаго (свящ. Саратовской епархіи) и книжки протоіерея Пospѣлова: «Какъ

вѣровать православному и какъ жить по православной вѣрѣ». Съ большой охотой также покупаются «Троицкіе листки», сброшюрованные по выпускамъ.—Кстати сказать: сердечно жаль, что это прекраснѣйшее изданіе, этотъ неоцѣненный даръ для нашего простаго народа, по подбору статей, идетъ въ продажу сравнительно очень дорого. Будь цѣна этимъ брошюрамъ вмѣсто 50 копѣекъ вполонину, тогда онѣ, можно съ увѣренностію сказать, сдѣлались бы достояніемъ каждой грамотной семьи. Отъ чего бы не принять этого въ расчетъ, издавна учительной, Свято-Троицкой лаврѣ? Находить же она возможнымъ раздавать богомольцамъ изъ крестьянъ бесплатно свое изданіе разрозненными листками. Конечно и это не малая заслуга съ ея стороны, но что можетъ значить для крестьянина этотъ миниатюрный листокъ? Повѣрьте, что онъ смотритъ на этотъ подарокъ не иначе, какъ на дѣтскій гостинецъ. Говоря вообще, нашъ крестьянинъ, хотя еще и мало образованъ, но онъ не любитъ по части чтенія пробавляться мелкими отрывками. По его мнѣнію: если уже браться читать, то нужно добираться до толку. Мало мальски бойко читающій крестьянинъ непременно желаетъ прочесть Камень вѣры, объясненіе Апокалипсиса, толковую Псалтирь и т. д.—Но обратимся къ главному предмету. Изъ твореній свято-отеческихъ крестьянинъ преимущественно предпочитаетъ творенія святителя Тихона, особенно любитъ книгу «О должностяхъ христіанина». Нерѣдко впрочемъ покупаются и всѣ творенія этого святителя въ полномъ составѣ. Чрезвычайно также нравятся крестьянину недавно вышедшія поминанья со статьею о поминовеніи и сказаніемъ о мытарствахъ—Бухарева. Но было бы впрочемъ слишкомъ долго перечислять все то, изъ чего долженъ состоять книжный запасъ при-

ходскаго пастыря. Время и опытъ сами собой укажутъ чего иной разъ не можешь усмотрѣть самъ. Не нужно при этомъ забывать одного, что каждый производитель продажи книгъ изъ приходскихъ пастырей всего менѣе при этомъ дѣлѣ есть продавецъ. Напротивъ онъ прежде всего долженъ здѣсь быть какъ лицо, рекомендуемое и руководящее неопытнаго покупателя въ выборѣ книгъ. Иначе дѣло не пойдетъ успѣшно. Большинство крестьянъ, подойдя къ лавкѣ, совсѣмъ не знаетъ, что спросить и говорить лишь, что для него желательно бы купить какую нибудь книжку «лучше». Вотъ тутъ и нужно сначала его распросить и хорошенько разузнать, что онъ прежде читалъ и какіе вопросы всего больше занимаютъ его умъ и сердце, а потомъ уже и дать ту или другую книгу. И повѣрьте, что крестьянинъ тогда сразу увидитъ въ васъ своего добраго наставника и не разъ снова зайдетъ къ вамъ, если не за покупкой, то хоть только поговорить что нибудь отъ Божественнаго.

Въ концѣ всего еще очень важное сообщеніе для вновь открывающихся книжныя лавки. Выше я сказала, что Московскій отдѣлъ „Общества любителей духовнаго просвѣщенія“ на синодальныя изданія не дѣлаетъ въ пользу покупателей никакой скидки; но оказывается, какъ я недавно узналъ, что есть возможность иходатайствовать уступку по 10% и на эти изданія. Для этого стоитъ лишь отнестись съ заявленіемъ въ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ и просить, чтобы выписку вышеозначенныхъ изданій разрѣшено было производить изъ синодальныхъ конторъ, Московской или С.-Петербургской, судя по удобству, объяснивши при этомъ, разумѣется, цѣль открытія книжной лавки. Такое заявленіе отослано было мною въ Хозяйственное Управленіе лишь въ концѣ прошаго года, и моя просьба о

скидкѣ 10⁰/о съ синодальныхъ изданій, съ разрѣшенія Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, была уважена. Въ настоящее время я получаю уже все синодальныя изданія для своей лавки изъ Московской синодальной типографіи, и не только со скидкою, но и съ пересылкою оныхъ на счетъ типографскихъ капиталовъ. Съ нынѣшняго же года открыта при моей лавкѣ и даровая раздача народу разныхъ книгъ и брошюръ, чѣмъ обязанъ я просвѣщенному содѣйствию „Петербургскаго общества поощренія духовно-нравственнаго чтенія“. Случайно узнавши адресъ этого общества и его благотворительныя цѣли, я осмѣлился попросить у него въ даръ хотя нѣсколько экземпляровъ издаваемыхъ имъ брошюръ для безмездной раздачи народу, и не болѣе какъ недѣли черезъ двѣ получилъ оттуда цѣлый тюкъ мелкихъ книгъ до 1300 экземпляровъ съ 52 наименованіями. Думаю, что просвѣщенное Петербургское общество не откажетъ и другимъ просителямъ въ своемъ благомъ содѣйствіи на пользу народа, тѣмъ болѣе, что, при высылкѣ мнѣ вышеозначенныхъ книгъ, общество въ своемъ отношеніи предлагаетъ мнѣ обращаться за его изданіями также бесплатно и на будущее время.

Владимірской губерніи, Гавриловскаго посада

священникъ Алексѣй Бобровъ.

(Церк. Вѣстн № 11).

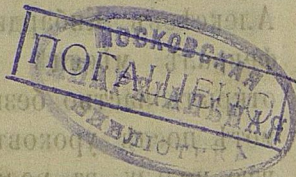
**Признательность крестьянъ учителю за безмездное
обученіе дѣвочекъ.**

(Сообщено)

Крестьяне Залазнинскаго завода, Глазовскаго уѣзда, Василий Григорьевъ Кулыгинъ и Матвѣй Устиновъ съ прочими обратились къ Епархіальному Начальству съ

прошеніемъ такого содержанія: Заводъ Залазнинскій, состоящій изъ 600 или болѣе усадебъ крестьянскихъ и другихъ сословій, по несостоятельности заводовладѣльцевъ—наслѣдниковъ Мосоловыхъ, съ 1874 года закрытъ. По этой причинѣ все населеніе годъ—отъ года стало приходить въ бѣдственное положеніе и раззореніе, скитаясь въ другихъ мѣстностяхъ для пріисканія средствъ къ пропитанію семействъ, по неимѣнію мѣстныхъ работъ. Народное образованіе дѣтей мужескаго пола Глазовское земство приняло на свой счетъ и учащихся мальчиковъ каждагодно бываетъ болѣе 200 человекъ. На дѣтей же женскаго пола мало обращено вниманія со стороны земства по неимѣнію на это средствъ. Въ виду сего учитель Залазнинской земской школы Клавдій Алексѣевъ Кибардинъ, являсь на сельскомъ сходѣ въ февралѣ мѣсяцѣ 1882 года, предложилъ обществу открыть частно бесплатное ученіе дѣтей—дѣвочекъ грамотѣ послѣ уроковъ и ученія мальчиковъ, разъяснивъ всю пользу въ религіозномъ и нравственномъ отношеніяхъ, какую могутъ приносить дѣти—дѣвочки будущимъ своимъ поколѣніямъ, а 9 марта была открыта частная женская школа, въ которую дѣтей—дѣвочекъ постоянно собирается болѣе 30-ти и чрезъ неусыпные труды учителя Кибардина и ревностное стараніе въ обученіи, дѣти нынѣ хорошо и бѣгло читаютъ книги какъ гражданскаго, такъ и духовнаго содержанія и молитвы. Между тѣмъ ни земство, ни мѣстный благочинный, посѣщающіе эту школу, понывѣ не находятъ нужнымъ отдать справедливой благодарности за тяжкіе труды учителя Кибардина въ обученіи дѣтей—дѣвочекъ. По сему они, обыватели Залазнинскаго завода, за неимѣніемъ возможности по бѣдности своей вознаградить труды уважаемаго ими учителя Кибардина, изъявляютъ

ему общую признательность и глубочайшую благодар-
 ность, что и просить Епархіальное Начальство помѣ-
 стить въ печати. На прошеніи семь резолюція Пре-
 освященнѣйшаго Тихона послѣдовала такая: „Слѣдуетъ
 удовлетворить просьбѣ ходатаевъ“. Духовная Консисто-
 рія опредѣлила и Его Преосвященство утвердилъ: со-
 держаніе этого прошенія напечатать въ Вятскихъ Епар-
 хіальныхъ Вѣдомостяхъ.



СОДЕРЖАНІЕ. Вятская епархія въ XVIII вѣкѣ. Продажа священ-
 никомъ книгъ духовно-правственнаго содержанія. Признательность
 крестьянъ учителю за безмездное обученіе дѣвочекъ.

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости», выходятъ два раза въ мѣсяцъ—
 1 и 16-го числа. Цѣна годовому изданію въ Редакціи 4 руб., а съ до-
 ставкою на домъ въ г. Вяткѣ и съ пересылкою въ другія мѣста 5 руб.
 Подписка припимается въ Редакціи сихъ Вѣдомостей, въ домѣ каеед-
 ральнаго собора.

За Редактора Протоіерей *Василій Огневъ*.

Дозволено цензурою. 8 Іюля 1883 года.

ВЯТКА.

Типографія Кулици (бывшая Красовскаго).

1883

