

Уфимская епархиальная
ВѢДОМОСТИ.
ГОДЪ XIV-Й.

ВЫХОДЯТЬ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

* ПОДПИСНА ПРИНИМАЕТСЯ *
ВЪ РЕДАКЦИИ СИХЪ ВѢДОМОСТЕЙ
ПРИ УФИМСКОЙ ДУХОВНОЙ
СЕМНАРИИ. *



* ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНИЮ, *
СЪ ДОСТАВКОЮ И ПЕРЕСЫЛКОЮ,
5 РУБ. 50 КОП. *

№ 3

1892

1 ФЕВРАЛЯ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,
САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Прави-
тельствующаго Сената, отъ 20 Декабря 1891 г.
за № 132.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,
Правительствующій Сенатъ слушали: представленія на-
чальствъ опроизводствъ, утвержденіи и переименованіи
въ чины. Приказали: обнародовать, чрезъ припечатаніе
Указа въ Сенатскихъ ВѢдомостяхъ, для свѣдѣнія и
должнаго, до кого касаться будетъ, исполненія, что
Правительствующимъ Сенатомъ произведенъ, завьслугу
лѣтъ, со старшинствомъ, по Уфимской духовной Семи-

нарии Преподаватель **Михаиль Ясенева** въ чинъ Коллежскаго **Ассесора** съ 5 Декабря 1886 г., по занимаемой должности.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СѢНОДА.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѣнода, о порядкѣ совершенія браковъ между лицами Православнаго и римско-католическаго исповѣданій.

Преосвященному Діонисію, Епископу Уфимскому и Мензелинскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѣнодъ слушали: а) предложеніе Г. Сѣводальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 12 Декабря сего года за № 111, по вопросу о порядкѣ совершенія браковъ между лицами Православнаго и римско-католическаго исповѣданій и б) справку изъ производившагося въ Святѣйшемъ Сѣнодѣ дѣла по сему предмету. **Приказали:** по Высочайше утвержденному въ 11 день Мая сего года положенію Комитета Министровъ постановлено: 1) бракъ лица римско-католическаго исповѣданія съ лицомъ Православнаго исповѣданія можетъ быть оглашенъ въ одной Православной церкви, но въ такихъ случаяхъ требуется, чтобы лица римско-католическаго исповѣданія, вступающія въ бракъ съ Православными, представляли причтѣ Православной церкви, въ которой должно быть совершено оглашеніе, взамѣнъ предбрачнаго свидѣтельства приходскаго римско-католическаго священника, удостовѣреніе мѣстной полиціи, о внѣбрачномъ ихъ состояніи и правоспособности ко вступленію въ бракъ и 2) чины мѣстной полиціи при выдачѣ помянутыхъ удостовѣреній, руководствуются метрическими свидѣтельствами о рожденіи

такихъ лицъ, паспортами, легитимаціонными книжками и другими видами на жительство, а при доказанной невозможности представить таковыя и показаніемъ не менѣе, какъ двухъ достовѣрныхъ свидѣтелей. За симъ Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ, отъ 23-го Мая сего года за № 2478, предложилъ Святѣйшему Синоду выписку изъ журналовъ Комитета Министровъ, въ коей изложено вышеозначенное Высочайше утвержденное 11 Мая 1891 г. положеніе Комитета Министровъ. Разсмотрѣвъ вышеизложенное святѣйшій Синодъ опредѣлилъ: о Высочайше утвержденномъ въ 11 день Мая сего года положеніи Комитета Министровъ дать знать для исполненія и руководства по духовному вѣдомству циркулярными указами. Указы посланы 21 Юня сего года за № 7. Нынѣ Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ въ предложеніи, отъ 12 Декабря 1891 г. за № 111, объяснилъ, что Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, находя, что установленный Высочайше утвержденнымъ 11 Мая 1891 г. положеніемъ Комитета Министровъ порядокъ совершенія браковъ между лицами Православнаго и римско-католическаго исповѣданій не совсѣмъ устраняетъ препятствія къ заключенію таковыхъ браковъ, такъ какъ лица римско-католическаго исповѣданія должны представлять исповѣдныя свидѣтельства отъ ксендзовъ, которые отказываютъ въ выдачѣ таковыхъ свидѣтельствъ, просить его, Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, принять мѣры къ устраненію такого существеннаго препятствія къ заключенію браковъ между лицами Православнаго и римско-католическаго исповѣданій. Разсмотрѣвъ вышеизложенное, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: въ устраненіе встрѣчаемыхъ препятствій при заключеніи браковъ между лицами Православнаго и римско-католическаго исповѣданій дать знать для исполненія и руководства по духовному вѣдомству

циркулярными указами, чтобы священноцерковно-служители при совершении браковъ между лицами Православнаго и римско-католическаго исповѣданій не требовали отъ послѣднихъ представленія исповѣдныхъ свидѣтельствъ отъ ксендзовъ. Декабря 18 дня 1891 года. № 16. Подлинный указъ подписали: *Оберъ-Секретарь Гавриилъ Смирновъ. Секретарь С. Романовскій.*

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

* Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 11 Декабря 1891 года за № 5887, вслѣдствіе ходатайства Преосвященнаго Діонисія, Епископа Уфимскаго и Мензелинскаго, при вновь построенной и освященной во имя святыя Живоначальныя Троицы, церкви въ селѣ Кузайкинѣ Малыклинскаго прихода, Мензелинскаго уѣзда, открыть самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ Священника и псаломщика, а при Троицкой церкви с. Малыкловъ, Мензелинскаго уѣзда, второй штатъ причта, состоящей изъ Священника и псаломщика, закрыть.

* Священникъ Покровской церкви села Байбакова, Уфимскаго уѣзда, Іоаннъ Бѣлтовъ, 19 Декабря 1891 года, волею Божіею, померъ.

* Священникъ Богородицкой церкви села Кунакбаева, Стерлитамакскаго уѣзда, Василій Гумилевскій 20-го Декабря 1891 года, волею Божіею, померъ.

* Отъ Уфимской Духовной Консисторіи объявляется вдовамъ и сиротамъ духовнаго званія, что просфорническое мѣсто при церкви с. Ново-Александровки, Белебеевскаго уѣзда, состоитъ вакантнымъ.

Пожертвованія, поступившія въ Уфимскій Епархіальный Комитетъ въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая.

Въ Уфимскій Епархіальный Комитетъ по сбору пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая съ 1-го по 17 января 1892 года поступили слѣдующія пожертвованія, деньгами:

4-го января. Отъ Благочиннаго Священника Владимира Сперанскаго, при рапортѣ отъ 3 января за № 5, —15 руб.

7 января. Отъ Кишиневскаго Епархіальнаго Комитета, по присланному при отношеніи отъ 30 декабря за № 2402 переводному билету Государственнаго банка за № 4164,—300 р., получено изъ Уфимскаго Отдѣленія Государственнаго Банка 35 р. 69 коп.

9 января: Отъ Священника с. Белегесъ, Уфимскаго уѣзда Михаила Жукова, при рапортѣ отъ 4 января за № 14,—13 руб., отъ Херсонскаго Епархіальнаго Комитета, при отношеніи отъ 20 декабря за № 135—100 руб., отъ Таврическаго Епархіальнаго Комитета, при отношеніи отъ 12 декабря за № 169—70 руб.

11 января: Отъ Тверскаго Епархіальнаго Комитета, по переводному билету Государственнаго банка за № 2318—500 руб.

14 января: Отъ Епископа Енисейскаго и Красноярскаго при отношеніи отъ 17 декабря за № 116,—57 руб., отъ Благочиннаго Священника Василя Щитова при рапортахъ отъ 5 января за №№ 2 и 3 собранныхъ въ церквахъ его округа—264 р. 98 коп., отъ Каѳедральнаго Протоіерея Павла Желателева, при отношеніи отъ 14 января за № 4, собранныхъ въ Уфимскомъ Каѳедральномъ Соборѣ—67 руб.; отъ

С.-Петербургскаго Епархіальнаго Комитета, по переводному билету Государственнаго банка за № 13690-мъ 1000 руб.

16 января. Отъ Уфимскаго Попечительнаго Общественнаго Комитета, при отношеніи отъ 15 января за № 14, — 13 руб. 60 коп. Итого съ 1-го по 17-е января поступило: двѣ тысячи четыреста тридцать шесть руб. двадцать семь коп. (2436 р. 27 коп.)

Хлѣбомъ: 4 января получено отъ Кіевскаго Епархіальнаго Комитета одинъ вагонъ пшеницы 610 пуд.

12 января. Отъ Благочиннаго Островскаго уѣзда, Псковской епархіи, Священника Николая Панова одинъ вагонъ ржи 610 пудовъ.

16 января. Отъ Священника Мартыновскаго хутора Хоперскаго округа, Павловскаго благочинія Донской епархіи, Василя Руднева, разнаго зернаваго хлѣба въ 22 мѣшкахъ—104 пуда. 10 фун. Получено по порученію С.-Петербургскаго Епархіальнаго Комитета отъ конторы Теткинскаго Крупчатно-Пароваго-Вальцеваго завода, Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Николы Артемьевича Терещенко ржаной муки 607 пуд. 20 фун.

Уфимскимъ Епархіальнымъ Комитетомъ съ 1-го по 17 января 1892 г. выдано въ пособіе деньгами: пять тысячъ восемь сотъ восемьдесятъ шесть руб. шестьдесятъ коп. (5886 р. 60 к.)

Членъ Дѣлопроизводитель Комитета, Надворный Совѣтникъ, **Павель Некрасовъ.**



ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПОУЧЕНІЕ

объ общественной благотворительности.

„Каждый удѣляй по расположенію сердца, не съ огорченіемъ и не съ принужденіемъ; ибо доброхотно дающаго любить Богъ“. (2 Кор. IX, 7).

Во времена апостольскія постигаль, братіе, голодъ нѣкоторыя изъ мѣстностей, гдѣ трудились св. Апостолы во благовѣстїи Христовѣ. Апостолы, конечно, не могли не сочувствовать бѣдствующимъ. И вотъ, видимъ мы, св. Апостоль Павелъ является даже нарочитымъ сборщикомъ пожертвованій въ пользу голодающихъ. Съ этою цѣлію обходить онъ христіанскія общины, убѣждаетъ ихъ словомъ и посланіями своими—не скупиться на милостыню, и самъ же потомъ разноситъ и разсылаетъ собранное по назначенію. При чемъ не разъ разъясняетъ вѣрующимъ, какъ надо благотворить и какъ удобнѣе вести дѣло благотворительности. „Каждый удѣляй, говоритъ онъ, по расположенію сердца, не съ огорченіемъ и съ принужденіемъ: ибо доброхотно дающаго любить Богъ“. И въ другомъ мѣстѣ говоритъ: „въ первый день недѣли (т. е. въ воскресенье) пусть каждый изъ васъ отлагаетъ у себя и сберегаетъ, сколько позволить ему состояніе, чтобы не дѣлать сборы, когда я приѣду“ (1 Кор. XVI, 2), и дабы жертва наша, говоритъ, и была жертвой, а не какъ поборъ (2 Кор. IX, 5).

Отчасти, братіе, такой способъ вспомоствованія бѣдствующимъ, чрезъ открытіе подписокъ, на примѣръ, въ пользу голодающихъ или погорѣльцевъ, употреб-

ляется и нынѣ; но къ прискорбію,—очень рѣдко, да и то большею частію по распоряженію начальства. Обыкновенный же способъ нашей благотворительности: попроси самъ нуждающійся у меня Христа ради, и я подамъ ему что нибудь. Такъ что если кого нужда доведетъ нынѣ до того, чтобы искать помощи у людей, тому большею частію одинъ исходъ—сдѣлаться на время *нищимъ* „подоконникомъ“. Самъ почти никто не догадается помочь, и сразу бы помочь, человѣку бѣдному. Къ однимъ бродягамъ нищимъ мы милостивы, не обращая при этомъ нисколько вниманія на то, что для большинства изъ нихъ нищество обратилось просто въ промысль, какъ и другой видъ нищенства—странничество. Какой же толкъ, скажите, отъ нашей къ нимъ милостыни? Размноженіе тунеядства—вотъ прямое слѣдствіе излюбленнаго нами способа благотворительности: вмѣсто пользы—вредъ: доводимъ людей до того, что они наконецъ становятся ни на что негодными, ни къ чему не способными, какъ только бродить съ сумой и протянутой рукой по добрымъ людямъ и въ такой приниженной долѣ искать себѣ утѣшенія—тамъ, гдѣ и другіе его ищутъ въ горѣ. Отсюда пьянство въ средѣ нищихъ и странниковъ. Тогда какъ сколько бы могло быть пользы, еслибы по крайней мѣрѣ большая часть того, что идетъ теперь у насъ по грошамъ на нищихъ, шло на людей дѣйствительно нуждающихся и шло именно тѣмъ путемъ, какой указанъ намъ отъ Апостола, т. е. если бы мы не *по малости* ежедневно, а *сразу и не малою* суммою дѣлились съ бѣдными и притомъ *съ-обща, міромъ*, и чрезъ руки людей умѣлыхъ, опытныхъ въ дѣлѣ благотворительности!

Слова нѣтъ, собственно для подающаго полезно подавать и всякому, Христа ради просящему,—кто въ состояніи такъ дѣлать; особенно накормить, обогрѣть

человѣка страннаго, прикрыть его наголу и т. п. долгъ всякаго христіанина. Но разумно ли съ нашей стороны не оказывать помощи другимъ—на томъ основаніи, что мы нищимъ подаемъ, а этотъ, на примѣръ, сосѣдъ нашъ, не нищій, по міру не бродить? Вотъ вопросъ. —Увы! Точно—кто пошелъ по міру, тотъ и правъ, тотъ лишь и нищій. Не такъ, бр., смотреть на дѣло слово Божіе. По писанію, если кто въ силахъ работать, но не работаетъ, а идетъ въ міръ кормиться Христовымъ именемъ, тотъ тунеядецъ, о каковыхъ Апостоль пишеть: *ище кто не хоцетъ дѣлати, ниже до яствъ*, —пусть и не ѣсть (2 Сол. III, 10). Да и съ чѣмъ это сообразно: нищимъ, иногда завѣдомо тунеядцамъ, мы подаемъ и считаемъ за нужное подавать, и не скупо иные—подаемъ; но вотъ на нашихъ глазахъ—болитъ къ смерти и потомъ умираетъ отецъ семейства, изнатужившійся въ борьбѣ съ нуждой-лиходѣйкой, и нѣтъ никого ему помогающаго! Или: вотъ сводятъ у нашего сосѣда-бѣдняка послѣднюю коровку со двора за недоимки,—самъ хозяинъ и жена его въ отчаяніи, дѣти ихъ съ плачемъ провожаютъ за ворота *кормиллицу* свою,—и міръ ничего! смотритъ навсе это съ полнымъ равнодушіемъ. Это ли признакъ нищелюбія нашего, милосердія и любви братской къ ближнимъ?—Правда, въ одиночку каждый изъ насъ въ подобныхъ случаяхъ мало что можетъ помочь; но тутъ-то вотъ и надо принять и воспользоваться совѣтомъ апостольскимъ: дѣло вспомошествованія бѣднымъ пусть будетъ у васъ дѣломъ общественнымъ, мірскимъ. Изберите изъ среды себя нѣсколько распорядителей, и потомъ каждый еженедѣльно вручай имъ, что въ состояніи ты пожертвовать на бѣдныхъ. Черезъ это составитя со временемъ немалая сумма: вотъ изъ нея и помогайте бѣднымъ; а для престарѣлыхъ и сиротъ устройте пріютъ.

и т. д. Что подавали вы и подаете теперь нищимъ, тогда отдавайте въ пріютъ или богадѣльню. И самый простой и вмѣстѣ самый полезный способъ вспоможенія дѣйствительно нуждающимся! Тогда еслибы и пришлось плохо, то однимъ лишь тунеядцамъ, которые за то теперь не поѣдаютъ ли одни все то, что жертвуется крещенымъ міромъ „Христа ради?“

Во всякомъ случаѣ будемъ, братіе, помогать не тѣмъ только бѣднякамъ, что бродятъ цѣлый вѣкъ по окнамъ, а и всякому бѣдному и нуждающемуся въ чужой помощи человѣку, кто бы онъ ни былъ, и все это будемъ дѣлать отъ чистаго сердца, безъ попрековъ просящему. „Имѣй лице твое веселымъ при всякомъ даяніи“: совѣтъ древняго мудреца (Сир. XXXV, 8). „Благотвори съ радушіемъ“, говоритъ Апостоль (Рим. XII, 8). А то и нищимъ-то какъ подается нами большею частію милостыня? А съ другой стороны не оттого ли, что мало въ насъ любви и состраданія къ ближнимъ: вотъ мы и раздаемъ милостыню, какъ попало, а не какъ надо и какъ полезнѣе бы? Аминь. (Кр. поуч. Вѣловѣтова. С.П.Б. 1890 г.)

ТРИ ДНЯ И ДВА ХРАМА.

(Поѣздка Преосвященнаго Діонисія, Епископа Уфимскаго и Мензелинскаго, для освященія двухъ храмовъ въ Белебеевскомъ уѣздѣ).

10 Января сего 1892 года, въ 7 ч. 20 м. утра, нашъ неутомимый и непрестанно пекущійся объ удовлетвореніи религіозныхъ нуждъ своей паствы Архипастыръ Преосвященный Діонисій, Епископъ Уфимскій и Мензелинскій, отправился въ недалекій, благодаря желѣзной дорогѣ, но очень многоплодный путь. Поѣздка эта

была задумана Преосвященнымъ назадъ тому мѣсяцъ, еще до праздниковъ, но не была совершена вслѣдствіе постигшей Преосвященнаго болѣзни (возобновившійся ревматизмъ въ лѣвой рукѣ). И вотъ едва только болѣзнь смягчилась на столько, что можно стало выходить на воздухъ, какъ Преосвященный спѣшитъ уже исполнить свое намѣреніе и данное въ декабрѣ 1891 года обѣщаніе.

Цѣлью настоящей поѣздки Преосвященнаго Діонисія были два иновродческихъ (чувашикихъ) села въ Белебеевскомъ уѣздѣ: Слакъ-Башъ, въ 3-хъ верстахъ отъ Глуховской ст. Самаро-Златоустовской ж. д., и Бызыкъ-Васильево, въ 33 верстахъ отъ названной желѣзно-дорожной станціи.

Въ указанное число Преосвященный отправился въ путь въ сопровожденіи слѣдующихъ лицъ: Ключаря Каѳедральнаго собора Протоіерея Василія Покровскаго, Соборнаго Священника Евграфа Еварестова, Протоіакона и одного Уподіакона, строителя Слакъ-Башской церкви-Уфимскаго купца Григорія Семеновича Соловьева и иконостасныхъ дѣлъ мастера Александра Васильевича Трапезникова.

Въ 3 часа по-полудни поѣздъ благополучно прибылъ на Глуховскую станцію, гдѣ ожидали Преосвященнаго: мѣстный Благочинный Священникъ Василій Разумовскій, мѣстный Слакъ-Башскій Священникъ Іоакимъ Ивановъ, Священникъ с. Куроѣдова Владиміръ Пономаревъ, и масса народа, пришедшаго, не взирая на значительный морозъ, на станцію для встрѣчи своего заботливаго Владыки. Народомъ былъ наполненъ не только залъ 3-го класса, но и вся платформа около вахзала. Вышедъ изъ вагона и преподавъ благословеніе всѣмъ, съ нетерпѣніемъ ожидавшимъ прибытія Владыки, Преосвященный направился прямо къ приготовленному для

него возку, чтобы доѣхать до села и приступить къ совершенію всенощнаго бдѣнія.

Но прежде, чѣмъ говорить объ освященіи храма въ селѣ Слакь-Башѣ, считаемъ необходимымъ привести здѣсь повѣствованіе самого Преосвященнаго Діонисія о томъ, какъ и при какихъ обстоятельствахъ былъ построенъ этотъ храмъ.

Деревня (а теперь село) Слакь-Башъ состоитъ изъ крещенныхъ чувашъ, рачительно соблазняемыхъ татарскими муллами къ отпаденію въ магометанское суевѣріе; въ ней по клировой вѣдомости значится 173 двора съ населеніемъ 444 душ. м. пола и 430 ж. пола; сверхъ того въ этой же деревнѣ русскихъ военныхъ считается 9 домовъ, въ коихъ жителей муж. пола 27 и жен. пола 21, а по словамъ самихъ чувашъ въ ихъ деревнѣ болѣе 200 домовъ. Деревня эта приписана была приходомъ къ русскому селу Воздвиженскому, отъ котораго отстоитъ въ 13-ти верстахъ. Это походило на то, что у Слакь-Башскихъ жителей не было ни церкви ни Священника, потому что Воздвиженскій Священникъ ни слова не знаетъ по чувашски, а чувашь-по русски. Поэтому послѣдніе, не зная ничего существеннаго о христіанствѣ, близки были къ отпаденію въ магометанство. Для удержанія ихъ въ лонѣ православної Христіанской церкви Владыка въ 1889 году совершилъ нарочитую поѣздку по всѣмъ виталищамъ этихъ инородцевъ. Прибывши въ деревню Слакь-Башъ и привѣтствовавъ миромъ обитателей, Владыка поблагодарилъ ихъ за радушно выказанный ими владыкѣ пріемъ. Они для срътенія Его Преосвященства среди селенія своего поставили покрытый бѣлою скатертью столъ съ иконою и хлѣбомъ солью. Ставши предъ иконою, Владыка и свита Его громогласно пропѣли нѣсколько тропарей: „Спаси, Господи, люди твоя“,

„Заступнице усердная“, „Днесь благовѣрніи людіе“, „Правило вѣры“ и т. п. Затѣмъ Владыка разспросилъ жителей объ успѣхахъ трудовой ихъ жизни, объ урожаѣ хлѣбовъ и о прочемъ и наконецъ сказалъ: вамъ трудно жить безъ церкви и священника; надо строить церковь, школу для обученія дѣтей грамотѣ и домъ для священника. „Не желаемъ“, отвѣчаетъ одинъ. „Почему?“ спрашиваетъ Владыка. „Расходы большіе будутъ: священника надо содержать, церковь тоже, а мы люди бѣдные“. Владыка возразилъ на это: „теперь у васъ расходовъ гораздо больше, потому что вы ѣздите къ священнику за 13 верстъ, а тогда онъ будетъ при васъ безотлучно“. Въ такихъ препреніяхъ прошло болѣе часа. Наконецъ Владыка сказалъ: „желаете ли вы или не желаете, но я церковь построю и священника пришлю“. Тогда одинъ изъ толпы выходитъ и, кланаясь, говоритъ: „Владыка! мы давно съ нетерпѣніемъ ожидали твоего прибытія. Просимъ тебя, сдѣлай для насъ, что полезно, а мы будемъ благодарны тебѣ“. Слова эти утѣшили Владыку и сняли уныніе, причиненное прежнимъ собесѣдникомъ. Поблагодаривъ Слакъ-Башскихъ чувашъ за довѣріе ихъ, Владыка обѣщалъ имъ сдѣлать все на пользу имъ въ сей жизни и для спасенія въ жизни будущей. Затѣмъ, преподавъ благословеніе, Его Преосвященство отправился далѣе. Когда выѣхали изъ Слакъ-Баша, возница объявилъ Владыкѣ, что чувашенинъ Θεодоръ Леонтьевъ, противящійся построенію церкви, бездомникъ, подговоренъ муллами для сопротивленія Владыкѣ, чтобы открыть этимъ волкамъ дверь во дворъ овчій на пагубу стада Христова, и что жители Слакъ-Баша сердечно желаютъ имѣть у себя и церковь и священника, только они дѣйствительно бѣдны и сами себя съ трудомъ пропитываютъ. —

Озабочиваясь скорѣйшимъ сооружеиіемъ въ Слакѣ-Башѣ храма Божія, Владыка пріискалъ боголюбиваго жертвователя на это святое дѣло-Уфимскаго купца Григорія Семеновича Соловьева, принявшаго на себя всѣ расходы по сооруженію храма въ Слакѣ-Башѣ. Но какъ с. Слакѣ-Башѣ расположено въ степной безлѣсной мѣстности и всѣ нужные на постройку церкви матеріалы приводилось доставлять изъ г. Уфы (160 верстъ), то Владыка рѣшился ходатайствовать предъ начальствомъ желѣзнодорожнаго вѣдомства о пониженіи тарифа за доставку строительныхъ матеріаловъ по Самаро-Уфимской желѣзной дорогѣ, отъ Уфы до станціи Глуховской, отъ которой Слакѣ-Башѣ находится въ нѣсколькихъ верстахъ, и ходатайство Его увѣнчалось успѣхомъ.

За то стоило большаго труда, чтобы заручиться согласіемъ чувашъ с. Слакѣ-Баша на отводъ земли подъ церковь. Для этого командированы были Епархіальнымъ Начальствомъ сперва Благодѣтельный, потомъ два Священника чувашенина, а потомъ три Священника, и все безуспѣшно, хотя въ 1889 г. эти же жители въ своей деревнѣ и встрѣтили Владыку съ иконою и хлѣбомъ-солью. Владыка, будучи увѣренъ, что крещеные чуваша д. Слакѣ-Баша сами по себѣ сердечно желаютъ имѣть у себя и церковь и священника, знающаго ихъ языкъ, но только по внушенію окружающихъ ихъ мусульманъ, въ особенности по зловредному и тайному вмѣшательству мулль въ дѣла Христіанъ инородцевъ, эти жители Слакѣ-Баша говорятъ не то, чего сами желаютъ, а боятся того, чѣмъ застрашиваютъ ихъ мусульмане, не понимая даже важности и благотворныхъ послѣдствій отъ устройства въ ихъ селеніи православнаго храма, рѣшился обратиться за содѣйствіемъ къ г. Уфимскому Губернатору, а Его

Превосходительство предписалъ Белебеевскому исправнику направить дѣло къ должному порядку. Но и Исправникъ телеграфировалъ: „Я не узнаю Слакбашцевъ: деревня была смиренная, а теперь дерзость за дерзостію.“ И такимъ образомъ только послѣ троекратной поѣздки исправника и послѣ ареста двухъ возмутителей, 28 Августа 1890 г. чуваша вручили составленный ими приговоръ объ отводѣ земли подъ церковь; а объ отводѣ земли для причта мы уже не смѣли и намекнуть. Оказывается, что у этихъ чувашъ велось какое-то тяжebное дѣло о землѣ съ Генераломъ Глуховскимъ, адвокатомъ отъ котораго былъ нѣкто раскольникъ Поповъ. Онъ-то возмущалъ и обманывалъ Слакбашцевъ подложными телеграммами то, якобы, отъ имени Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, присланными ему, то изъ Уфимской Казенной палаты, что церковь въ Слакбашѣ, якобы, не нужна. И до того онъ обаялъ инородцевъ своими подстрекательствами, что они и властямъ перестали вѣрить. Этотъ возмутитель общественнаго спокойствія Поповъ-получилъ заслуженную мзду не за это дѣло, а за прежнія преступленія: въ сентябрѣ по рѣшенію Уфимской палаты Уголовнаго и Гражданскаго суда сосланъ въ сибирь на поселеніе.

28 Мая 1891 г., при посѣщеніи Владыкою села Слакбашъ, зданіе Слакбашской церкви доведено было до главы и креста, оставалось только покрыть и выкрасить. Чуваша, столько противившіеся построенію церкви, теперь сами радуются и просятъ извиненія у Владыки въ томъ, что они вовлечены были въ обманъ злонамѣреннымъ человѣкомъ — раскольниковъ Поповымъ. Чуваша остались довольны и командированнымъ къ нимъ Священникомъ Іоакимомъ Ивановымъ, природнымъ чувашениномъ, и просили Владыку оста-

вить у нихъ на всегда этого священника, что Владыкою охотно и исполнено.

Мѣстный Благочинный Священникъ Василій Разумовскій, отъ 6 ноября 1891 года за № 1028, въ донесеніи своемъ на имя Его Пресвященства пишетъ слѣдующее: „3-го ноября сего 1891 г., по приглашенію Священника с. Слакъ-Баша Іоакима Иванова, онъ, Разумовскій, былъ въ селѣ Слакъ-Башѣ для освященія и поднятія новыхъ колоколовъ. По совершеніи въ новомъ храмѣ утренняго богослуженія и часовъ, отправленъ былъ съ водоосвященіемъ молебень храмовому Святому Архистратигу Михаилу. Затѣмъ по чину, положенному въ дополнительномъ требникѣ, освящены были колокола и окроплены св. водою. Молящіеся почти исключительно были чуваша-Слакъ-Башцы и изъ дер. Кайрякловъ. Отраднo было видѣть, какъ они за богослуженіемъ приносили и клали на столъ по нѣскольку свѣчъ въ разъ—пять, семь и десять свѣчъ. Масса была дѣтей въ церкви и всѣ они усердно молились; а затѣмъ, когда вышли изъ церкви поднимать колокола, то многіе изъ чувашей подходили къ колоколамъ, крестились, били въ нихъ по разу, клали свою лепту въ стоящую при семъ кружку и въ порядкѣ отходили на свои мѣста; женщины и дѣвицы несли холстъ и полотенца отъ своихъ трудовъ и все это клали на колокола. По окончаніи Богослуженія всѣ предстоящіе прикладывались къ св. Кресту и были окроплены св. водою. При этомъ чувашамъ былъ розданъ благословенный на литіи и изрѣзанный на мелкіе кусочки хлѣбъ, получая который они говорили что-то по своему. Онъ спросилъ Священника: что они говорятъ?—„Божій хлѣбъ“, отвѣчалъ онъ ему, Разумовскому, „Божій хлѣбъ“!—

Церковь въ общемъ очень хорошенькая, теплая и обширная. — Осматриваль онъ и домъ для священника. Домикъ очень хорошенькій, свѣтлый, уютный и теплый. Все необходимое при немъ есть: и сарайчикъ и погребъ, крытые тесомъ. Слакъ-Башскіе прихожане дали отъ себя и сторожей церковныхъ и отопленіе для церкви и для священника съ псаломщикомъ. Послѣднему пока нанимають отъ себя квартиру, дали даже отъ себя по приговору и подводы для причта, для развѣздовъ въ городъ и къ мѣстному благочинному. Онъ, Разумовскій, не узнаваль этихъ Слакъ-Башцевъ и не вѣрилъ, что это тѣ самые чувашы, которые годъ тому назадъ цѣлымъ сходомъ кричали ему: не надо церкви, не надо священника. Призываль онъ нѣкоторыхъ изъ неповѣнчанныхъ чувашъ для вразумленія ихъ въ святости брака, освящаемаго церковію, и совѣтоваль имъ безотлагательно вѣнчаться. На это они отвѣтили: святі скорѣе нашу церковь, всѣ повѣнчаемся и не будемъ жить по старому! Съ переходомъ священника въ новый домъ откроется и школа". —

Дѣйствительно, открытіемъ школы не замедлили.

Вотъ что пишеть Преосвященному въ своемъ письмѣ по этому поводу Священникъ с. Слакъ-Баша Іоакимъ Ивановъ, отъ 19 декабря 1891 года: „недѣли двѣ тому назадъ мнѣ пришлось быть на сходѣ сельчанъ — чувашъ, собравшихся для обсужденія вопросовъ по нуждамъ своего общества. На сходкѣ этой я, разговаривая съ чувашами о религіи Христа, намекнулъ имъ, что не худо бы было имѣть въ селѣ школу, гдѣ будетъ возможность обучать ихъ дѣтей Закону Божию и многому другому полезному и хорошему, указаль имъ на ихъ незнаніе главныхъ истинъ православной Христіанской вѣры, выставляя главную причину этого незнанія въ отсутствіи школы въ ихъ селеніи. Чува-

ни, выслушавъ мои слова, начали между собою толковать всѣ, такъ что трудно было разобратъ, что они говорятъ. Немного погодя, выступилъ одинъ чувашенинъ и высказалъ свою радость имѣть школу. „Только ты самъ, батюшка, знаешь, у насъ нынче сильный неурожай: книгъ покупать у насъ нѣтъ средствъ, а также не можемъ и учителю платить жалованье, — квартиру подъ школу. можетъ быть, найдемъ“. Я съ своей стороны отвѣтилъ имъ, что хотя у насъ теперь на содержаніе училища съ учителемъ никакого средства и нѣтъ, но, можетъ быть, начальство что-нибудь дастъ, если будемъ просить, а теперь временно будетъ учить учитель бесплатно. Чуваши сказали: „хорошо, пусть будетъ такъ“. На сходѣ вмѣстѣ со мною былъ и учитель, пріѣхавшій изъ деревни Кистеньли — Ивановой, Иванъ Ивановъ, знающій чувашскій языкъ, который согласился обучать пока безъ платы. При прощаніи съ чувашами я велѣлъ имъ на другой день явиться съ своими дѣтьми въ церковь къ молебному пѣнію предъ начатіемъ ученія. На другой день утромъ, 3-го декабря, въ церковь явилось, къ моей радости, около шестидесяти дѣтей: кто съ отцомъ, кто съ матерью, кто съ братомъ или сестрою. Молебенъ съ малымъ водоосвященіемъ отслужилъ на чувашскомъ языкѣ. Когда произносилъ особо положенныя на сей случай въ великой ектеніи прошенія, гдѣ испрашивается отъ Бога для дѣтей все доброе, чуваша тоже повторяли эти слова за мною. По окончаніи молебна и приложенія къ св. кресту, я, рассказавъ предстоящимъ о пользѣ грамоты, пошелъ въ церковную сторожку, гдѣ должна была помѣщаться школа, пропѣлъ вмѣстѣ съ учителемъ молитву Духу Святому и началъ занятіе. Мѣста свободнаго, по малопомѣстительности сторожки, для мальчиковъ не было и они принуждены были стоять на

ногахъ; около двери же толпилась большая толпа мужиковъ и женщинъ, изъ которыхъ каждому хотѣлось послушать, чему будутъ учить ихъ дѣтей. Предметомъ моей бесѣды я избралъ ознакомленіе со школой, твореніе крестнаго знаменія на себѣ, такъ какъ я еще при молитвѣ замѣтилъ неправильное дѣланіе крестнаго знаменія нѣкоторыми учениками, а затѣмъ далъ понятіе о молитвѣ Богу Единому, въ Троицѣ славимому. Ученіе на этотъ разъ по Закону Божию ограничилось только названными сообщеніями. На третій день школы мы перевели въ чувашскую избу, довольно просторную, по случаю малопомѣстительности сторожки.

14 Декабря въ школѣ нашей былъ О. Благочинный, Священникъ Разумовскій, посѣщенію котораго были рады дѣти.

Изъ преподаваемыхъ предметовъ болѣе всего нравятся чувашлятамъ, а также самимъ крестьянамъ, церковное пѣніе. Это видно изъ того, что, когда бываетъ спѣвка, крестьяне тотчасъ же идутъ послушать пѣніе учениковъ. При посѣщеніи школы О. Благочиннымъ, когда онъ спросилъ у чувашина, что заставляеть послѣдняго пускать своего мальчика въ школу, онъ отвѣтилъ ему: „какъ же, батюшка, не пускать, я сейчасъ слушалъ пѣніе, чуть не заплакалъ“. Наше плохое и грубое пѣніе подѣйствовало на этого закоснѣлаго въ язычествѣ чувашина. Сегодня роздалъ мальчикамъ буквари, по штукѣ на двоихъ; буквари эти взялъ у О. Андрея Петрова. Другихъ пособій, а также и жалованья учителю ни откуда нѣтъ. Учащихся въ школѣ 60 человекъ, изъ которыхъ 10 дѣвочекъ. Между учениками есть и парни лѣтъ 16 и 18.

Слѣдовало бы неотлагательно открыть школу въ деревнѣ Кайраклахъ, находящейся въ 7 верстахъ отъ Слакъ-Ваша. Необходимость открытія школы въ сей

деревнѣ вызывается тѣмъ, что она находится только въ 10 верстахъ отъ огромной татарской деревни Слакъ, жители коей имѣютъ постоянно съ чувашами сообщеніе и сильно на нихъ вліяютъ“.— Вотъ какимъ образомъ явились въ с. Слакъ-Башѣ школа и храмъ, для освященія котораго прибылъ туда 10 января Преосвященный Діонисій.

Прибытіе Преосвященнаго въ Слакъ-Башѣ совпало какъ разъ съ наступленіемъ времени для вечерняго богослуженія. Немного отдохнувъ послѣ дороги и сдѣлавъ нѣкоторыя предварительныя распоряженія, Преосвященный благословилъ начать звонъ ко всеобщему бдѣнію, а чрезъ нѣсколько минутъ по открытіи звона изволилъ отправиться изъ дома священника, гдѣ была приготовлена квартира для него, въ храмъ, освѣщенный по праздничному и уже наполненный усердствующими прихожанами, на лицахъ которыхъ видно было радостное ожиданіе Владыки.— Въ притворѣ храма или въ трапезѣ Преосвященный былъ встрѣченъ по обычаю, т. е. мѣстнымъ священникомъ въ облаченіи и съ крестомъ на блюдѣ, и прочими сослужащими, каковыми были: Ключарь-Протоіерей Василій Покровскій, соборный Священникъ Евграфъ Еварестовъ, мѣстный Влагочинный Священникъ Василій Разумовскій, Священникъ с. Воздвиженскаго Никандръ Кибардинъ, Священникъ с. Куроѣдова Владиміръ Пономаревъ и Священникъ с. Кошъ-Илги Андрей Васильевъ. Затѣмъ началось торжественное служеніе праздничнаго бдѣнія, во время котораго пѣли пѣвчіе изъ села Куроѣдова, нарочито приглашенные для большей торжественности. И дѣйствительно они много содѣйствовали усиленію торжественности и приданію вполне праздничнаго характера богослуженію, которое было отправлено со всевозможнымъ благолѣніемъ и тщаніемъ. Куроѣдовскіе

пѣвчіе славятся своимъ искусствомъ не только въ своемъ селѣ, но и во всѣхъ сосѣднихъ селахъ, даже болѣе—объ нихъ съ похвалою отзываются и въ Уфѣ. И не даромъ!

Пѣніе и пѣвческой хоръ въ Куроѣдовской церкви были организованы прежнимъ Священникомъ О. Θεодоромъ Орловымъ. Но окончательной своей обработкой и организаціей по всѣмъ правиламъ пѣвческаго искусства названный хоръ обязанъ желѣзнодорожному врачу, завѣдующему тѣмъ участкомъ Самаро-Златоустовской ж. дороги, въ мѣстности коего находится село Куроѣдово или Надеждино, Владиміру Θεодоровичу Благовидову, отъ природы пѣвцу (онъ сынъ Протоіерея) и страстному любителю церковнаго пѣнія. Надеждинскій хоръ, составленный большею частію изъ неграмотныхъ и, слѣдовательно, мало развитыхъ крестьянъ, есть лучшее доказательство любви къ церковному пѣнію и умѣнія поставить его на настоящую высоту, сдѣлавшихъ имя Владиміра Θεодоровича Благовидова столь извѣстнымъ и глубоко уважаемымъ въ указанной мѣстности. Онъ не только научилъ пѣть, но и возбудилъ въ крестьянахъ любовь къ церковному пѣнію, благодаря которой оно навсегда сохранится и будетъ развиваться среди Куроѣдовцевъ. Хоръ, пѣвшій всеобщее бдѣніе въ Слакъ-Башѣ 10 января, состоялъ изъ 15-ти человѣкъ: 9 маленькихъ (7 дѣвочекъ и 2 мальчика) и 6 взрослыхъ. Своимъ пѣніемъ—простымъ, плавнымъ, неторопливымъ и нетягучимъ, въ совершенствѣ отчетливымъ и въ высшей степени стройнымъ и мелодичнымъ—онъ приводилъ въ умиленіе всѣхъ предстоявшихъ и малившихся въ храмѣ. Управлялъ хоромъ молодой—лѣтъ 20-ти—крестьянинъ, хорошо владѣющій камертономъ и знающій ноту. Василій Александровъ, всецѣло повидимому преданный сему общепольному искусству.

11-го числа утромъ въ 8^{1/2} ч. былъ совершенъ чинъ освященія храма, отъ Архіерея творимаго, въ концѣ коего (чина) провозглашено было многолѣтіе Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ, Наслѣднику Цесаревичу и всему Царствующему Дому, Св. Правительствующему Синоду, Преосвященнѣйшему Діонисію и строителю храма Григорію Семеновичу Соловьеву. Затѣмъ была отпразднована Божественная Литургія при участіи тѣхъ же пѣвчихъ, замѣчательно хорошо исполнившихъ Херувимскую—такъ называемую Симоновскую.

Въ концѣ литургіи, послѣ пропѣтія „Буди имя Господне благословено“ во второй разъ, Преосвященный Діонисій вышелъ на амвонъ и обратился къ предстоящимъ съ слѣдующею рѣчью: „Помните-ли вы, други мои, посѣщеніе мое въ 1889 году, когда вы радушно приняли меня и по-христіански, съ иконою Спасителя и хлѣбомъ солью, встрѣтили меня? Порадовался я на васъ тогда и поблагодарилъ Бога за любовь вашу ко мнѣ, и тогда же положилъ я въ сердцѣ своемъ построить для васъ здѣсь храмъ и, пропѣвши нѣсколько пѣснопѣній церковныхъ, тогда же заявилъ вамъ о безотлагательномъ исполненіи намѣренія сего, думая, что заявленіе мое порадуетъ васъ, потомучто вы были какъ овцы безъ пастыря. Но я изумленъ былъ, когда одинъ изъ васъ сталъ говорить, что и церковь будто не нужна, да и священникъ есть уже у васъ и прочіе неразумные глаголы съ терпѣніемъ выслушалъ я тогда отъ васъ; но я, уповая на Бога и дорожа спасеніемъ вашимъ, въ концѣ концовъ объявилъ вамъ, что хотите-ли вы или не хотите имѣть у себя церковь, но церковь будетъ у васъ. Послѣ этихъ словъ я благословилъ васъ и хотѣлъ итти къ экипажу; но одинъ почтенный человекъ изъ вашего общества, помню, вышелъ изъ толпы, поклонился мнѣ и сказалъ: мы съ нетерпѣніемъ

ожидали твоего къ намъ прибытія. Это порадовало меня и побудило спросить: для чего же вы ожидали меня?— „Ты больше насъ знаешь, что для насъ полезно и что вредно“. Поблагодарилъ я тогда въ сердцѣ своемъ этого человѣка за такой разумный отвѣтъ и спокойно отправился въ путь свой. Жалѣю, что не записалъ я имени этого добраго собесѣдника моего, но надѣюсь, что вы знаете и пришлете его ко мнѣ. Но этимъ дѣло не кончилось: когда пришло время начинать постройку, сколько тогда еще довелось намъ потерпѣть огорченій за наше же добро отъ зловредныхъ людей!—Пришлось призвать на помощь власть гражданскую—губернатора и исправника. Теперь дѣло прошлое: обсудите—кто изъ насъ правъ и кто не правъ?—добро ли я вамъ сдѣлалъ или зло?—зла вамъ я не сдѣлалъ, не виню и васъ за недоразумѣнія ваши: вы обмануты были раскольникомъ, который за худыя дѣла свои осужденъ и сосланъ въ Сибирь. Но порадуйтесь со мною, что Господь помогъ намъ воздвигнуть храмъ сей и освятить его нынѣ на совершеніе въ немъ свягыхъ таинствъ, установленныхъ Христомъ Спасителемъ къ созиданію нашего спасенія. Какъ только человѣкъ явится на свѣтъ Божій,—здѣсь получаетъ крещеніе, дѣлающее святымъ и чистымъ отъ грѣховъ; затѣмъ чрезъ св. муропомазаніе онъ запечатлѣвается дарами Св. Духа; приобщаясь Тѣла и Крови Христовой, становится храмомъ живущаго въ немъ Бога; исповѣдуя предъ духовнымъ отцомъ своимъ грѣхи свои, получаетъ отъ Господа Бога разрѣшеніе; по достиженіи полнаго возраста здѣсь же получаетъ онъ благодать на Богомъ благословенное супружество на рожденіе дѣтей; для исцѣленія отъ болѣзней душевныхъ и тѣлесныхъ даруется ему врачество въ таинствѣ елеосвященія. Такимъ образомъ Храмъ Божій есть дѣствица,

ведущая каждаго человѣка во Христѣ отъ дня рожденія его до кончины его, отъ земли на небо. И послѣ смерти человѣка церковь будетъ всегда молиться о спасеніи души его. Итакъ радуйтесь, дѣти мои, что нынѣ у васъ есть и церковь своя, и священникъ свой, бесѣдующій съ вами на понятномъ для васъ языкѣ. Посѣщайте Храмъ Божій во всѣ воскресные и праздничные дни; дѣтей своихъ, елико возможно чаще, приносите въ церковь Божию для приобщенія Тѣла и Крови Христовой; оставляйте обычаи чувашской вѣры и всецѣло будьте христіанами; имѣйте другъ къ другу чистую христіанскую любовь; помогайте неимущимъ; не платите зломъ за зло; но благотворите и врагамъ вашимъ, и этимъ благотвореніемъ вашимъ заставите ихъ добро творить вамъ; въ счастіи благодарите Господа за неизреченную милость Его къ вамъ; во время бѣдъ и скорбей молитесь Ему, да предложитъ Онъ праведный гнѣвъ свой на милость. Наконецъ отъ всей души благодарите достопочтеннаго благодѣтеля вашего Григорія Семеновича, который соорудилъ вамъ на свой счетъ и церковь Божию, и домъ для священника, и для школы приютъ, въ которомъ могутъ съ пользою обитать и сторожа церковные. Примите, почтениѣйшій Григорій Семеновичъ, первѣе всего отъ меня глубокую благодарность за ваше послушанье, оказанное мнѣ. Вы выручили меня изъ затруднительнаго положенія: если бы не оказали усердія своего къ сооруженію храма Божія, я не въ силахъ былъ бы выполнить свое обѣщаніе, данное здѣшнимъ прихожанамъ. Но теперь я смѣло и радостно могу смотрѣть имъ въ глаза, и надѣюсь, что много ли, мало ли они помянутъ насъ добромъ. Но если бы они и забыли о насъ, то св. церковь, пока стоитъ храмъ сей, никогда не перестанетъ возносить молитвы свои о создателяхъ святаго храма

сего. Да будетъ благословеніе Господне въну на васъ, на святѣмъ храмѣ сѣмъ, на всѣхъ труждающихся о Господѣ, поющихъ Ему, и на всѣхъ людехъ, ожидающихъ отъ Него великія и богатія милости.—Благочестивому же создателю св. храма сего и всему роду его воздай, Господи, по благодати Твоей всѣми благами, потребными для счастія и благоденствія въ настоящей жизни и для стяжанія блаженной вѣчности потребныхъ“. „Аминь“.

Новоосвященный храмъ Слакъ-Башскій созданъ во имя св. Архистратига Михаила, причѣмъ устроено еще празднованіе памяти тріехъ святителей: Василя Великаго, Григорія Богослова и Іоанна Златоустаго.—

Изъ храма, по окончаніи литургіи, Преосвященный направился въ домъ священника, гдѣ была приготовлена праздничная трапеза. Немного подкрѣпившись пищею съ сей трапезы, радушно предложенной хозяиномъ дома, и отдохнувъ, Преосвященный приказалъ подавать лошадей для дальнѣйшаго путешествія въ другое инородческое (и тоже чувашское) село—Бызыкь-Васильево, отстоящее отъ с. Слакъ-Баша въ 30-ти верстахъ. При громадномъ стеченіи народа, собравшагося къ дому священника проводить Владыку и принять отъ него Архипастырское благословеніе, при торжественномъ колокольномъ звонѣ, напутствуемый самыми искренними и сердечными пожеланіями благополучнаго пути, Преосвященный отбылъ изъ Слакъ-Баша въ 12 ч. дня 11-го января и прибылъ въ Бызыкь-Васильево въ 4 часа по-полудни. По пути посѣтилъ онъ еще третье инородческое-чувашское-село, называемое Кошь-Илга, въ которомъ былъ также въ храмѣ и спрашивалъ дѣтей изъ Закона Божія, причѣмъ сдѣлалъ наставленіе, чтобы какъ можно лучше

изучали молитвы и нелѣпно ходили въ храмъ Божій ко всякому богослуженію.—

Въ Бызыкь-Васильевѣ для Преосвященнаго отвели квартиру у священника, а для свиты его-у содержателя питейнаго заведенія, потомучто у него одного оказалась мало-мальски сносная изба, топящаяся по-бѣлому, остальные же двѣ его избы топятся, какъ и у всѣхъ его однодеревенцевъ, по-черному.

Храмъ въ Бызыкь-Васильевѣ выстроенъ самимъ Преосвященнымъ Діонисіемъ на средства нѣкоей, теперь умершей, Параскевы Ильинишны Медынцевой, которая завѣщала своему душеприказчику, извѣстному присяжному повѣренному Θεодору Никифоровичу Плевако, значительный капиталъ на построение церквей. Изъ этого-то капитала г. Плевако удѣлилъ частичку Преосвященному Діонисію для построения Бызыкь-Васильевского храма. Израсходовано на построение этого храма значительно болѣе, чѣмъ отпущено для сего. Здѣшній храмъ вышелъ просторнѣе и свѣтлѣе, чѣмъ Слакь-Башскій. Созданъ онъ во имя Святителя и Чудотворца Николая, но съ празднованіемъ еще Михаилу Архангелу.

Черезъ часъ по прибытіи Преосвященнаго въ это село начался звонъ ко всеобщему бдѣнію, отправленному Преосвященнымъ въ сослуженіи слѣдующихъ лицъ: Ключаря Протоіерея Покровскаго, Священника Еварестова, Благочиннаго Разумовскаго, Священника села Бижбуляка Андрея Петрова, Священника с. Кошь-Илги Андрея Васильева и мѣстнаго Священника Василія Семенова. За этой всеобщей очень недурно пѣли по-чувашски пѣвчіе изъ дер. Кекенъ-илги подъ руководствомъ то своего учителя, то Священника О. Андрея Петрова—любителя и знатока церковнаго пѣнія.

Наутро слѣдующаго дня—12 января—совершенно было съ подобающею торжественностію освященіе храма. Въ концѣ чина освященія, по провозглашеніи обычнаго многолѣтія, была провозглашена и пропѣта вѣчная память рабѣ Божіей Параскевѣ. Число сослужащихъ при освященіи и на литургіи увеличилось еще двумя Священниками: Священникъ с. Кармалы Андрей Соколовъ и Священникъ с. Ярлыкова Макарій Григорьевъ. Такимъ образомъ въ этотъ разъ Священниковъ инородцевъ было пять человекъ.

За литургіей пѣли тѣже Курофдовскіе пѣвчіе подъ руководствомъ бывшаго своего Священника (теперь въ Каменкѣ) о. Феодора Орлова. Пѣли стройно, съ чувствомъ и толкомъ, вообще прекрасно.

По окончаніи Божественной литургіи, когда Преосвященнаго разоблачили и надѣли мантию, онъ вышелъ на амвонъ и предложилъ прихожанамъ сего храма приблизительно слѣдующую бесѣду: Возлюбленныя дѣти о Господѣ! радуетесь ли вы совершившемуся у васъ сегодня освященію сего великолѣпнаго храма? Не по вашимъ средствамъ и не по моимъ силамъ было бы воздвигнуть его, если бы не помогъ Богъ да добрые люди. Глядя на ваши убогія жилища, изъ которыхъ многія похожи на лачужки, нельзя было и помышлять о такомъ прекрасномъ домѣ Божіемъ. Но, слава и благодареніе Богу, нашлись такіе благочестивые христіане, которые дали средства на построеніе храма, а другіе ревнители благочестія снабдили его церковною утварью и всѣмъ необходимымъ. Если бы не осуществилось это дѣло и доселѣ, то у меня сердце, кажется, умерло бы прежде времени отъ безпокойства за васъ. Вамъ теперь остается только молиться Богу, благодарить Его за милости и щедроты, изобильно ниспосланныя вамъ, поминать однихъ

благотворителей за здравіе, а другихъ за упокой. Чаше и усерднѣе посѣщайте свой храмъ, поучайтесь въ немъ отъ священныхъ книгъ и отъ своего пастыря. Вы живете въ такой глуши, что безъ этихъ средствъ безъ поученія и освященія себя молитвою-можете совсѣмъ одичать. Кромѣ того васъ со всѣхъ сторонъ окружаютъ и соблазняютъ усердные слуги Магомета, всячески старающіеся совратить васъ въ свое лже-вѣріе. И среди вашихъ односельчанъ есть отпадшіе, которые, не смотря на увѣщанія, остались непреклонными въ своемъ заблужденіи, за что и понесли достойное возмездіе. Скажите имъ отъ имени моего, что я готовъ ходатайствовать за нихъ предъ Высшимъ Правительствомъ, если только они раскаются въ своемъ заблужденіи и возвратятся въ лоно св. матери нашей-церкви Христовой. Прошу и малю васъ, вѣрные сыны Православной церкви, твердо стойте въ своемъ званіи Христіанъ, крѣпко держитесь ученія Господа нашего Іисуса Христа и Его Святой церкви; доказывайте, что вы истинные христіане, не словами только, но и дѣлами: свято и усердно чтите праздники церковные, соблюдайте всѣ посты и постные дни, нелѣзностно ходите въ храмъ Божій какъ сами, такъ и дѣтей своихъ водите сюда, а младенцевъ какъ можно чаще причащайте Святыхъ Тайнъ Христовыхъ. Какъ бы я желалъ пріобщить у васъ хоть одного младенца, но нѣтъ, не принесли. Сердце радуется, когда подносятъ дѣтей къ Св. Пріобщенію, и, напротивъ, печалится, когда не приносятъ ихъ. Благословеніе Господне да будетъ на васъ всегда, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ. Аминь. —

Весь народъ, бывшій въ церкви, устремился за Владыкою къ его квартирѣ, гдѣ и простоялъ все время, пока Преосвященный собирался въ обратный путь. Когда же Преосвященный вышелъ и сталъ садиться

въ повозку, всѣ стоявшіе обнажили свои головы, низко-до земли кланялись и благодарили его за неусыпныя его заботы объ нихъ и въ частности за то, что сподобилъ ихъ видѣть настоящее торжество освященія ихъ храма и осчастливилъ ихъ своимъ архіерейскимъ служеніемъ.

Обратно Преосвященный проѣхалъ прямо на Глуховскую жел.-дорожную станцію, гдѣ явился къ нему Слакъ-Башскій Священникъ Ивановъ съ формальномъ рапортомъ объ открытіи въ селѣ Слакъ-Башѣ школы грамотности и о приглашеніи учителемъ въ нее крестьянина деревни Кистенли Ивановой—*Ивана Романова* съ платою по семи рублей въ мѣсяцъ. Преосвященный означеннаго учителя утвердилъ и тутъ же на производство жалованья ему и на другія потребности по школь выдалъ Священнику Іоакиму Иванову сто двадцать рублей.—Въ 11 часовъ ночи 12 января Преосвященный отправился съ поѣздомъ со ст. Глуховской, а въ 8 ч. утра 13 января благополучно прибылъ въ Уфу, совершивъ въ эти три дня столько благодѣяній для жителей посѣщенныхъ имъ инородческихъ селъ.—

Священникъ Евграфъ Еварестовъ.

Извѣщеніе окончинѣ Директора учительской инородческой (въ Казани) Семинаріи Николая Ивановича Ильминскаго.

Николай Ивановичъ скончался въ ночь на 28-е число минувшаго декабря, послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни, въ преклонныхъ уже лѣтахъ. Смерть его—тяжелая, незамѣнимая утрата не только для Казанской учительской семинаріи, его любимаго дѣлца, которому

онъ съ великою любовію послужилъ много лѣтъ, но и для духовнаго вѣдомства. Получивъ высшее образованіе въ Казанской духовной Академіи, Николай Ивановичъ былъ преподавателемъ въ той же академіи и затѣмъ принялъ должность директора Казанской учительской семинаріи. Разносторонне образованный и глубоко ученый, Н. И. Ильминскій былъ вмѣстѣ съ тѣмъ глубоко и искренне вѣрующій человекъ, покорный и любящій сынъ церкви.

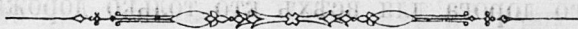
Труды и заслуги его для просвѣщенія инородцевъ не одной Казанской губерніи, но и сосѣднихъ съ инородческимъ населеніемъ весьма велики и конечно со временемъ будутъ оцѣнены и выяснены во всемъ ихъ важномъ значеніи. Въ этомъ отношеніи особенно замѣчательны и плодотворны его труды какъ учредителя и неутомимаго дѣятеля Казанскаго братства св. Гурія, Казанской Крещено-Татарской школы и переводческой комиссіи при братствѣ. Отличный знатокъ инородческихъ языковъ, Николай Ивановичъ и лично много потрудился надъ переводомъ богослужебныхъ книгъ для инородцевъ и съ особенною любовію относился къ миссіонерскому дѣлу среди инородцевъ въ восточныхъ губерніяхъ Россіи. Близко зная нужды и характеръ инородческаго населенія, Н. И. Ильминскій неутомимо и успѣшно ходатайствовалъ и предстательствовалъ всюду, гдѣ было можно и нужно, о нуждахъ новообращенныхъ инородцевъ христіанъ, — это былъ неутомимый печальникъ за крещеныхъ татаръ, мордву, черемисъ, остяковъ, вотяковъ и другихъ юныхъ чадъ церкви пра-

вославної, радѣтель ихъ церковнаго и школьнаго про-
свѣщенія. (Церк. Вѣд. № 1. 1891 г.)

Вотъ что намъ пишетъ одинъ изъ учениковъ—ино-
родцевъ и почитателей Николая Ивановича, по случаю
его кончины: „Съ грустію и болю въ сердцѣ мы про-
читали краткое извѣщеніе въ № 354-мъ Газеты „Ка-
занскія вѣсти“ о кончинѣ Директора Казанской Учи-
тельской Семинаріи Николая Ивановича Ильминскаго.
Скончался онъ 27 Декабря въ 9¼ час. вечера, похо-
роны назначены на 30 Декабря истекшаго года...“
„Не стало нашего Отца—благодѣтеля и руководителя
Николая Ивановича.“ Имя глубокоуважаемаго Николая
Ивановича дорого сколько для всѣхъ лично знающихъ
его, столько и для тѣхъ кто, хотя лично и не зналъ
его, но слышалъ объ немъ по его трудамъ о просвѣщеніи
крещеныхъ инородцевъ въ духѣ Православной вѣры
въ нашемъ Волжско-Камскомъ краѣ. Слѣдовательно и
утрата его дорога для всѣхъ кто только дорожить ин-
тересами Православія; а для насъ, его питомцевъ—ино-
родцевъ, еще болѣе чувствительна утрата незабвеннаго
и достославнаго нашего руководителя и Наставника
Николая Ивановича. Многіе изъ насъ инородцевъ подъ
его отеческимъ руководствомъ получили первоначальное
религіозно-нравственное бытіе и по неисповѣдимымъ
судьбамъ Промысла Божія имѣемъ счастье служить предъ
Престоломъ Господнимъ въ санѣ Священника или Діа-
кона и слабыми своими силами стремимся быть полез-
ными на поприщѣ просвѣщенія нашихъ единоплемен-

никовъ крещеныхъ инородцевъ. И чѣмъ мы за это отблагодаримъ нашего просвѣтителя, Отца и руководителя? Къ Вамъ, священно-служителямъ—инородцамъ, трудящимся въ Уфимскомъ краѣ, мое слово. Любезнѣйшіе во Христѣ Отцы и Братья! Нѣтъ выше и лучше награды отъ насъ почившему, какъ помолимся о упокоеніи души усопшаго глубокоуважаемаго, незабвеннаго нашего руководителя, Отца и Наставника Николая Ивановича, въ мѣстѣ свѣтлѣ, въ мѣстѣ злачнѣ, въ мѣстѣ покойнѣ, отнюду же отбѣже печаль и воздыханіе, но да вчинить его Господь, идѣ же свѣтъ животный. Священная молитва наша за него да будетъ единственною отъ насъ данью благодарности за его труды и заботы объ нашемъ воспитаніи и образованіи.

Села Мелькенеи Священникъ—инородецъ **Николай Егоровъ.**



Редакторъ, Инспекторъ духовной Семинаріи, **Евгеній Зефиrowъ.**

Печатать дозволяется. Уфа, 1 Февраля 1892 г.

Цензоръ, Каеедральный Протоіерей, **Павель Желателевъ.**

Губернская Типографія.

ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ № 3 УФИМСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

ОТЧЕТЪ

о состояніи Уфимскаго Епархіальнаго женскаго Училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 18⁹⁰/₉₁ учебный годъ.

(Продолженіе).

з) *Объ обстоятельствахъ, благопріятствовавшихъ или препятствовавшихъ веденію учебнаго дѣла. Число пропущенныхъ преподавателями уроковъ. Мѣры, принятыя къ возвышенію учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ.*

Къ обстоятельствамъ, благопріятствовавшимъ веденію учебнаго дѣла, нужно отнести окончательное устраненіе раздробленности нѣкоторыхъ учебныхъ предметовъ между преподавателями и составленіе преподавателями училища сокращенныхъ учебныхъ программъ по тѣмъ предметамъ, по которымъ онѣ еще не были составлены въ прошломъ учебномъ году. Въ истекшемъ учебномъ году были составлены и напечатаны въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ слѣдующія программы: а) по дидактикѣ для VI к. б) по географіи для V к. в) по словесности и исторіи литературы для IV, V и VI классовъ.

Обстоятельствъ, не благопріятствовавшихъ веденію учебнаго дѣла, не было. Преподаватели въ своей учебной дѣятельности оказывали полное усердіе и аккуратность; на уроки являлись своевременно и программы преподаванія предметовъ выполняли въ должной степени, сообразуясь съ установившимися научными методами и указаніями Высшаго Начальства. Пропусковъ уроковъ безъ уважительныхъ причинъ преподаватели не дѣлали.

Число пропущенных уроковъ въ теченіе отчетнаго года было слѣдующее: 1) Инспекторомъ классовъ и преподавателемъ Закона Божія въ I, II и III классахъ, Священникомъ Михаиломъ Князевымъ, опущено въ продолженіе года 2 урока, при 12 урокахъ въ недѣлю; 2) преподавателемъ Закона Божія въ IV, V и VI классахъ Константиномъ Херувимовымъ — 15 уроковъ, при 9 урокахъ въ недѣлю; 3) преподавателемъ русскаго языка въ I, II и III классахъ Павломъ Петровымъ 5 уроковъ, при 15 урокахъ въ недѣлю; 4) преподавателемъ дидактики въ VI классѣ и географіи въ V и VI классахъ Алексѣемъ Новорусскимъ 3 урока, при 7 урокахъ въ недѣлю; 5) преподавателемъ словесности съ исторіей русской литературы въ IV—VI классахъ Алексѣемъ Юшковымъ 8 уроковъ, при 11 урокахъ въ недѣлю; 6) преподавателемъ ариѳметики въ V классѣ, физики въ V и VI классахъ и геометріи въ VI классѣ Николаемъ Бережковскимъ — 4 урока, при 10 урокахъ въ недѣлю; 7) преподавателемъ географіи во II, III и IV классахъ Иваномъ Златоверховниковымъ — 15 уроковъ, при 7 урокахъ въ недѣлю; 8) учителемъ пѣнія, Священникомъ Петромъ Геллертовымъ, 3 урока, при 10 урокахъ въ недѣлю. Всѣ перечисленные преподаватели опустили уроки по болѣзни, кромѣ Алексѣя Юшкова, который 8 уроковъ опустил по нахожденію въ отпускѣ, и Ивана Златоверховникова, который, кромѣ 8 уроковъ, 7 уроковъ опустил также по нахожденію въ отпускѣ. На урокахъ, оставшихся за отсутствіемъ преподавателей свободными, воспитанницы были заняты по указаніямъ Начальницы училища или Инспектора классовъ.

Совѣтъ училища тщательно разсматривалъ двухмѣсячныя вѣдомости, представляемыя Начальницею училища о поведеніи, а Инспекторомъ классовъ объ успѣхахъ воспитанницъ, и употреблялъ возможныя мѣры для

устраненія неуспѣшности учащихся, зависящей отъ лѣности и разсѣянности. Мѣры эти слѣдующія: сверхъ личнаго вразумленія отъ училищнаго Начальства, 1) черезъ каждые 2 мѣсяца извѣщались родители или родственники слабоуспѣвавшихъ воспитанницъ, чтобы они употребляли свои мѣры къ вразумленію лѣнивыхъ дѣтей своихъ или родственницъ; 2) жившія въ училищномъ общежитіи воспитанницы не были отпускаемы въ нѣкоторыя праздники къ ихъ роднымъ, живущимъ въ городѣ; 3) поручалось преподавателямъ и воспитательницамъ обращать особенное вниманіе на слабоуспѣвавшихъ; первымъ во время классныхъ уроковъ, а послѣднимъ въ вечерніе занятыя часы. Воспитательницы, въ силу постановленія училищнаго Совѣта, ежедневно репетировали слабоуспѣвавшихъ воспитанницъ, жившихъ въ общежитіи, во время приготовленія ими уроковъ и о результатахъ репетицій вносили соотвѣтственные баллы въ особо заведенныя на сей предметъ тетради, которыя были представляемы каждое утро Начальницъ училища для просмотра и, въ случаѣ надобности, для зависящихъ распоряженій.

Для возвышенія знаній и улучшенія письменныхъ работъ воспитанницъ въ отчетномъ году преподаватели употребляли мѣры, выработанныя Совѣтомъ въ прошлые учебные годы. Одна изъ такихъ мѣръ, касаясь собственно преподаванія учебныхъ предметовъ, рекомендуетъ преподавателямъ а) заботиться болѣе о качествѣ, чѣмъ о количествѣ усвоенія учебнаго матеріала, б) разъяснять воспитанницамъ ходъ мыслей въ урокѣ, раздробляя цѣлое на части и отдѣляя главное отъ второстепеннаго, в) искоренять заучиваніе учебника безъ надлежащаго отчета и пониманія, г) спрашивать воспитанницъ, какъ можно, чаще и всякій разъ поставлять имъ соотвѣтственный ихъ пониманію баллы. Другая мѣра, касаясь письменныхъ упражненій, рекомендуетъ, кромѣ примѣровъ и дикто-

вокъ, заставлять воспитанницъ II класса—со 2-го полугодія передавать письменно, своими словами содержаніе прочитанныхъ въ классѣ небольшихъ статей, обработанныхъ посредствомъ наводящихъ вопросовъ; воспитанницъ III класса—перелагать стихотворную рѣчь въ прозаическую; воспитанницъ IV класса—пріучать составлять самостоятельныя легкія описанія и рассказы о предметахъ и явленіяхъ хорошо знакомыхъ воспитанницамъ. Третья мѣра, касаясь также письменныхъ работъ воспитанницъ, рекомендуетъ 1) поручить воспитательницамъ I, II, III и IV классовъ на предоставленныхъ имъ урокахъ чистописанія заниматься съ воспитанницами диктантами съ указанныхъ Инспекторомъ классовъ книгъ (въ I классѣ только со 2-го полугодія) и, при обходѣ пишущихъ воспитанницъ, наблюдать не только за коллиграфіей, но и орфографіей; указывать орфографическія ошибки и исправлять ихъ; 2) въ V и VI классахъ, гдѣ не положено уроковъ чистописанія, удѣлить для диктовокъ по одному уроку рукодѣлія и веденіе диктовокъ поручить класснымъ воспитательницамъ.

Для общаго развитія воспитанницъ всѣхъ классовъ еще въ прошломъ году опредѣлено было Совѣтомъ организовать болѣе или менѣе правильное внѣклассное чтеніе. Съ этою цѣлію, по предложенію Инспектора классовъ, постановлено было тогда обязать преподавателей рекомендовать для прочтенія воспитанницамъ—наиболѣе пригодныя и ближе всего относящіяся къ сообщаемымъ на урокахъ свѣдѣніямъ—книги и, по прочтеніи ихъ,—воспитанницами, спрашивать ихъ содержаніе. Но прежде чѣмъ сказать, что было сдѣлано по этому вопросу въ истекшемъ отчетномъ году, нужно высказать тѣ мысли, которыя были положены Инспекторомъ классовъ въ основу предложеннаго имъ Совѣту новаго опыта организованія внѣкласснаго чтенія. Эти мысли—слѣдующія.

Организованное внѣклассное чтеніе учащихся—явленіе весьма желательное въ учебно-воспитательномъ дѣлѣ. Подъ нимъ разумѣется чтеніе систематическое и подчиненное контролю. Въ силу качества систематичности оно есть чтеніе одушевленное извѣстной идеей и планосообразное. Какъ такое, оно совершенно отрицаетъ собою случайность въ выборѣ книгъ, которою характеризуется чтеніе для проважденія времени, и не довольствуется чтеніемъ исключительно тѣхъ книгъ (беллетристическихъ), которыя требуютъ одного пассивнаго вниманія. По приложенію личной энергіи, оно есть чтеніе, по-преимуществу, активное и самопринудительное, хотя по выбору книгъ оно отчасти внѣшнепринудительное. Одушевленность идеей и планосообразность дѣлаютъ изъ него курсъ чтенія, подобный курсамъ преподаваемыхъ предметовъ. Въ составъ этого курса могутъ входить частныя чтенія книгъ, или частные курсы,—или по всѣмъ изучаемымъ въ заведеніи предметамъ или по тѣмъ, кои наиболѣе служатъ къ развитію человѣка и имѣютъ наибольшее приложеніе къ жизни, даже и по неизучаемымъ въ заведеніи, напри- мѣръ по хозяйству. Устройство такихъ курсовъ требуетъ руки опытной и потому не можетъ быть поручено самими учащимся. Отсюда въ этомъ дѣлѣ вполнѣ естественно вмѣшательство старшихъ, т. е. учителей и воспитателей, такъ какъ только они могутъ внести въ чтеніе учащихся цѣлаго заведенія и идейность, и планосообразность, подобрать и указать книги для чтенія и подчинить чтеніе извѣстному порядку. Но указаніе книгъ для чтенія и самого порядка чтенія еще не ручается за успѣхъ этого дѣла: учащіеся могутъ все это знать, однако книгъ не читать. Для гарантіи успѣха этого дѣла нужны контроль и побудительныя мѣры. Контроль состоитъ въ наблюденіи за отношеніемъ учащихся къ этому дѣлу и въ оцѣнкѣ этого отношенія. Побудительными же

мѣрами въ этомъ дѣлѣ могутъ быть 1) убѣжденіе учащихся въ высокой полезности чтенія книгъ, 2) публичное, въ классѣ, выспрашиваніе содержанія прочитаннаго ими, могущее приводить къ желанной дѣли чрезъ развитіе въ учащихся соревнованія и чувства чести, и 3) принужденіе, по отношенію къ лѣнивымъ и разсѣяннымъ. При такихъ условіяхъ, организованное внѣклассное чтеніе для субъектовъ, способныхъ подчиняться убѣжденію, принимаетъ характеръ нравственно-обязательнаго дѣла, для другихъ же оно является съ характеромъ внѣшней принадлежности.

Воспитательное значеніе такого чтенія не подлежитъ сомнѣнію. Педагогическій опытъ показалъ, что учащіеся, предоставленные въ дѣлѣ чтенія самимъ себѣ, частію ничего не читаютъ, а большею частію обращаются къ чтенію книгъ, такъ сказать, легкаго содержанія, не требующихъ напряженія ума и воли, именно: романовъ, повѣстей, очерковъ, разсказовъ и подобныхъ имъ. Лишь самое незначительное меньшинство обращается къ книгамъ, требующимъ самопринужденія и активнаго вниманія. Между тѣмъ вредъ отъ исключительно легкаго чтенія общепризнанъ. Оно, во 1), односторонне, какъ развивающее болѣе одну сердечную сторону души человѣческой; во 2) расслабляетъ волю и понижаетъ вообще энергію души, вырабатывая наклонность дѣйствовать не логическому самоопредѣленію, выходящему изъ представленія пользы и необходимости, а подъ давленіемъ впечатлѣнія пріятнаго и по увлеченію; въ 3) какъ расслабляющее волю, препятствуетъ выработкѣ твердаго характера.

Чтеніе же систематическое, основанное на указаніи старшихъ и обязательное—имѣетъ совершенно обратныя указаннымъ слѣдствія: оно развиваетъ душу всесторонне, укрѣпляетъ волю и содѣйствуетъ выработкѣ твердаго ха-

рактора. Кромѣ того, оно самымъ дѣломъ приучаетъ къ мысли, что чтеніе книгъ есть дѣло серьезное и что оно должно быть обращено не къ однимъ беллетристическимъ книгамъ, а и къ такимъ, которыя имѣютъ отношеніе ко всемъ изучаемымъ въ заведеніи предметамъ. Оно привлекаетъ къ себѣ всехъ учащихся поголовно, за исключеніемъ малоспособныхъ, которые отъ такого чтенія могутъ быть освобождены. Принудительный характеръ его, составляющій повидимому его недостатокъ, весьма много искупается тѣмъ, что оно выработываетъ въ учащихся привычку къ чтенію полезныхъ и серьезныхъ книгъ и, заставляя углубляться въ извѣстные предметы, приучаетъ ихъ находить въ подобныхъ книгахъ интересъ. А эта привычка и этотъ интересъ, если разовьются въ учащихся въ достаточной степени, имѣютъ въ себѣ силу и къ тому, чтобы смягчить и самый, повидимому, суровый характеръ этого чтенія, постепенно обращая его изъ вышнєпринудительнаго въ нравственно обязательное. Впрочемъ, нельзя представлять это чтеніе совершенно принудительнымъ. Оно принудительно лишь постольку, поскольку требуетъ непремѣннаго, неупустительнаго чтенія указанныхъ книгъ. Но такъ какъ для чтенія по извѣстному предмету предлагается не одна книга на классъ, а нѣсколько, то здѣсь дается мѣсто и личному выбору учащихся, чѣмъ уже вносится въ чтеніе книгъ элементъ свободы. Элементъ свободы имѣетъ мѣсто еще и въ чтеніи книгъ необязательномъ, которое, какъ показалъ опытъ, можетъ идти своимъ чередомъ, при чтеніи курсовомъ — обязательномъ, вслѣдствіе того, что для послѣдняго назначается весьма умѣренное количество книгъ или статей.

Вотъ тѣ мысли, которыя легли въ основаніе предложеннаго Инспекторомъ классовъ Совѣту училища новаго опыта организованія выѣкласнаго чтенія.

Самый опытъ состоитъ въ слѣдующемъ. Составлены были по полугодіямъ два росписанія порядка чтенія книгъ для всѣхъ шести классовъ. По первому росписанію воспитанницы 1-го класса читали указанныя преподавателями книги по Закону Божію и по русскому языку, а воспитанницы 2-го класса—по Закону Божію, русскому языку и географіи, во время рукодѣлія, при чемъ одна читала, а прочія слушали. Въ III, IV, V и VI классахъ воспитанницы читали по предметамъ и во внѣ-классное время, иногда группами, а иногда поодиночкѣ.

Первоначально, въ извѣстный періодъ времени, читали по Закону Божію, потомъ по русскому языку (III к.) или словесности (IV—V к.) съ исторіей русской литературы (VI к.), затѣмъ по гражданской исторіи, по географіи, по дидактикѣ (VI к.) и физикѣ (V и VI к.). Выспрашиваніе содержанія производилось по окончаніи періода чтенія по извѣстному предмету. По второму росписанію, во 2-е полугодіе, воспитанницы,—кромѣ 1-го и 2-го класса: тамъ оставался въ силѣ прежній порядокъ чтенія,—читали уже не по предметамъ, а по группамъ, при чемъ одна группа извѣстнаго класса, въ извѣстный срокъ, читала по одному предмету, другая, одновременно, по другому, третья—по третьему и т. д., затѣмъ, по истеченіи сроковъ, группы мѣнялись книгами, и такъ дѣлалось до тѣхъ поръ, пока каждая группа прочитывала всѣ, указанныя для извѣстнаго класса, книги. Впрочемъ, порядокъ чтенія втораго полугодія лучше всего покажетъ самое росписаніе:

III классъ. Сроки чтенія. Съ 8 Янв.—12 Фев. 1-я группа. По Зак. Божію. 2-я группа. По Рус. языку. 3-я группа. По географіи.

Сроки чтенія. Съ 13 Фев.—20 Мар. 1-я группа. По Географіи. 2-я группа. По Зак. Божію. 3-я группа. По рус. яз.

Сроки чтенія. Съ 21 М.—1 Мая. 1-я группа. По Рус. языку. 2-я группа. По Географіи. 3-я группа. По Зак. Божію.

IV классъ. Сроки чтенія. Съ 8 Янв. по 4 Фев. 1-я группа. По Зак. Бож. 2-я группа. По словес. 3-я группа. По гражд. ист. 4-я группа. По географіи.

Сроки чтенія. Съ 5 Февр.—4 Мар. 1-я группа. По Словесности. 2-я группа. По Зак. Божію. 3-я группа. По Географіи. 4-я группа. По Гражд. ист.

Сроки чтенія. Съ 5 Мар.—3 Апр. 1-я группа. По Гражд. ист. 2-я группа. По Географіи. 3-я группа. По Зак. Божію. 4-я группа. По Словесности.

Сроки чтенія. Съ 4 Апр.—1 Мая. 1-я группа. По Географіи. 2-я группа. По Гражд. ист. 3-я группа. По Словесности. 4-я группа. По Зак. Божію.

V классъ. Сроки чтенія. Съ 8 Янв. по 29. 1-я группа. По Зак. Божію. 2-я группа. По словесности. 3-я группа. По гражд. ист. 4-я группа. По физикѣ. 5-я группа. По Географіи.

Сроки чтенія. Съ 30 Янв.—22 Фев. 1-я группа. По Словесности. 2-я группа. По Зак. Божію. 3-я группа. По физикѣ. 4-я группа. По Географіи. 5-я группа. По Гражд. ист.

Сроки чтенія. Съ 23 Февр.—16 Мар. 1-я группа. По гражд. ист. 2-я группа. По географіи. 3-я группа. По Зак. Божію. 4-я группа. По Словесности. 5-я группа. По физикѣ.

Сроки чтенія. Съ 17 Мар.—7 Апр. 1-я группа. По физикѣ. 2-я группа. По гражд. ист. 3-я группа. По географіи. 4-я группа. По Зак. Божію. 5-я группа. По Словесности.

Сроки чтенія. Съ 8 Апр.—1 Мая. 1-я группа. По Географіи. 2-я группа. По физикѣ. 3-я группа. По Словесности. 4-я группа. По Гражд. ист. 5-я группа. По Зак. Божію.

VI классъ. Сроки чтенія. Съ 8 Янв.—25. 1-я группа. По Зак. Божію. 2-я группа. По словесности. 3-я группа. По гражд. ист. 4-я группа. По географіи. 5-я группа. По физикѣ. 6-я группа. По дидактикѣ.

Сроки чтенія. Съ 26—12 Фев. 1-я группа. По Словесности. 2-я группа. По Зак. Божію. 3-я группа. По географіи. 4-я группа. По Гражд. ист. 5-я группа. По дидактикѣ. 6-я группа. По физикѣ.

Сроки чтенія. Съ 13 Фев.—2 Мар. 1-я группа. По Гражд. ист. 2-я группа. По физикѣ. 3-я группа. По Зак. Бож. 4-я группа. По дидактикѣ. 5-я группа. По географіи. 6-я группа. По словесности.

Сроки чтенія. Съ 3 Мар.—20 Мар. 1-я группа. По дидактикѣ. 2-я группа. По гражд. ист. 3-я группа. По Словесности 4-я группа. По физикѣ. 5-я группа. По Зак. Божію. 6-я группа. По географіи.

Сроки чтенія. Съ 21 Мар.—7 Апр. 1-я группа. По физикѣ. 2-я группа. По географіи. 3-я группа. По дидактикѣ. 4-я группа. По Зак. Божію. 5-я группа. По словесности. 6-я группа. По гражд. исторіи.

Сроки чтенія. Съ 8 Апр.—1 Мая. 1-я группа. По географіи. 2-я группа. По дидактикѣ. 3-я группа. По физикѣ. 4-я группа. По Словесности. 5-я группа. По Гражд. ист. 6-я группа. По Зак. Божію.

Дѣленіе воспитаницъ класса на группы производилось по количеству учебныхъ предметовъ, по которымъ имѣлъ читать классъ. А продолжительность срока чтенія для каждой группы опредѣлялась частнымъ, получавшимся отъ раздѣленія общей суммы учебныхъ дней по лугодія на число группъ.

Книги прочитаны были во всѣхъ шести классахъ въ теченіе обоихъ полугодій слѣдующія: 1) по Закону Божию— въ I классѣ: „Примѣры благочестія изъ жизни святыхъ“, В. Баженова; во 2 к:— „Училище благочестія“,—Солнцева и избранныя житія святыхъ; въ 3 к: „Жизнь Богородицы“,—Глинки и житія святыхъ; въ IV к: „О вѣрѣ и жизни христіанской“, В. Баженова; въ V к: „Назначеніе женщины по ученію Слова Божія“,—пр. Димитрія Соколова; въ VI к: нѣкоторыя главы изъ книги „Іоаннъ Златоустъ и царица Евдоксія“,—Амедея Тьеря и „Начало Христіанства на Руси“, изданіе комиссіи по устройству народныхъ чтеній; 2) по словесности съ исторіей русской литературы въ IV к: „Тарасъ Бульба“, Гоголя, „Старосвѣтскіе помѣщики“ его же и „Полтава“—Пушкина; въ V к: „Капитанская дочка“ Пушкина и „Ревизоръ“ Гоголя; въ VI к: „Горе отъ ума“ Грибоедова и „Евгеній Онѣгинъ“ Пушкина; 3) По гражданской исторіи въ IV к: „Очерки и рассказы изъ всеобщей исторіи. Ч. I. Древній міръ“, Иловайскаго, „Жизнь знаменитыхъ грековъ, изложенная по Плутарху“ Филье и „жизнь знаменитыхъ римлянъ, изложенная по Плутарху“ его же; въ V к: „Очерки и рассказы изъ всеобщей исторіи. Ч. II. Средніе вѣка“, Иловайскаго, „о крещеніи Руси, о Владимірѣ Святѣмъ, сыновьяхъ и монастырѣ Печерскомъ“, „Татарскій погромъ и св. Александръ Невскій“, П. Рогова и „отомъ, какъ росло Московское Княжество“,—Бестужева Рюмина; въ VI к: „Очерки и рассказы изъ новѣйшей исторіи“, Григоровича, „о Петрѣ Великомъ“ Рождественскаго, „Царь Алексѣй съ соколомъ. Вечеръ въ теремѣ Царя Алексѣя. Екатерина II на Днѣпрѣ“, Данилевскаго, „Екатерина II Великая“ (изданіе комиссіи по устройству нар. чтеній), „Общедоступныя чтенія по русской исторіи“ С. Соловьева, 4) по дидактикѣ въ VI к: „Школьный походъ въ Нилову пу-

стынь“, брошюра Рачинскаго и глава изъ „Дидактики“ Ельницкаго о школьныхъ наказаніяхъ и наградахъ; 5) по географіи во II к: „Земля и что на ней есть“, въ III к: „Географическіе очерки. Аравія“ — Грубе, въ IV к: „Природа и люди на островахъ Тихаго океана. Острова Гавайя“, — Гартвича; въ V к: „Что такое каменный уголь и какъ его добываютъ?“ брошюра Животовскаго, глава изъ сочиненія Водовозовой: „Жизнь Европейскихъ народовъ“, трактующая о Шотландіи и Шотландахъ, и книжка: „Болгарія и Болгары“ Барсова; въ VI к: „Волга и ея значеніе“ Александрова; 6) по русскому языку въ I, II и III классахъ — статьи изъ сборниковъ: „Русскій міръ“ Иванова и „Русское слово“. Павленкова и, кромѣ того нѣкоторыя мелкія повѣсти и рассказы; 7) по физикѣ: „Земля, вода и воздухъ“ — Погосскаго.

По прошествіи извѣстныхъ сроковъ чтенія, всякій разъ производилось преподавателями выспрашиваніе содержанія прочитанныхъ группами книгъ и разборъ прочитаннаго. Общій результатъ чтенія удовлетворительный.

Изъ перечисленія обязательно прочитанныхъ воспитанницами книгъ видно, что курсы чтеній по учебнымъ предметамъ пока еще не выработались. Но это уже дѣло будущаго. Видно также, что производимое въ такомъ порядкѣ обязательное чтеніе, при прохожденіи учебныхъ предметовъ по сокращеннымъ программамъ и при возможности вести чтеніе на нѣкоторыхъ урокахъ руководѣнія, во время самостоятельныхъ работъ, совсѣмъ не можетъ быть крайне обременительнымъ для воспитанницъ, какъ это можетъ казаться съ перваго начала. Необременительность его очевидна уже и изъ того, что почти всѣ воспитанницы училища, кромѣ обязательнаго чтенія, очень много предавались еще, какъ показываютъ записи взятыхъ ими изъ библіотеки книгъ, и свободному чтенію, но уже болѣе разнообразному, чѣмъ прежде, въ чемъ

пельзя не видѣть вліянiя организованнаго обязательнаго чтенiя. Изъ перечисленiя прочитанныхъ воспитанницами книгъ можно судить и о томъ, насколько полезно подобное чтенiе, принявъ во вниманiе то, какъ далеко должно подвинуться развитiе каждой воспитанницы, если она, пройдя шесть курсовъ училища, прочтетъ хотя эти, упомянутыя здѣсь, книги. А насколько болѣе полезнымъ оно можетъ быть въ томъ случаѣ, если будутъ вполнѣ выработаны курсы чтенiя по каждому предмету и, вмѣстѣ съ тѣмъ, подобраны всѣ наилучшія для чтенiя книги?

Для улучшенiя цѣпiя въ училищѣ въ отчетномъ году оставлено было въ силѣ постановленiе Совѣта отъ 24 Іюля 1887 г., по которому сверхъ особыхъ уроковъ введены были вечернія занятiя по цѣпiю и спѣвки предъ праздниками въ особенности съ воспитанницами, наиболѣе способными къ цѣпiю.

Для обученiя рукодѣлію въ отчетномъ году приглашена была особая учительница, бывшая, модистка, которая составила программу рукодѣлія, окончательно обработанную Начальницею училища вмѣстѣ съ класными воспитательницами, и вела преподаванiе рукодѣлія соотвѣтственно этой программѣ. Между прочимъ, во исполненiе этой программы, воспитанницы въ отчетномъ году занимались шитьемъ, перешивкою и поправкою церковныхъ облаченій.

Для обученiя кухонному хозяйству, воспитанницы VI-го класса ежедневно дежурили по кухнѣ и сами заводили черное и бѣлое тѣсто и пекли хлѣбы.

Приучались воспитанницы и къ огородному хозяйству и садовому цвѣтоводству.

і) *Библиотека Училища.*

Библиотека Училища въ отчетномъ году пополнялась періодическими и отдѣльными изданiями. Выписывались

слѣдующія журналы: „Церковныя вѣдомости“, „Церковный вѣстникъ съ христіанскимъ чтеніемъ“, „Странникъ“, „Родникъ“, „Русскій паломникъ“ „Церковно-приходская школа“ и Уфимскія Епархіальныя Вѣдомости“. Кромѣ того для бібліотеки учебной, ученической и фундаментальной въ отчетномъ году было пріобрѣтено руководство, пособій и книгъ для чтенія весьма значительное количество, всего, вмѣстѣ съ журналами, на 313 р. 34 к. Всѣхъ книгъ въ фундаментальной и ученической—для чтенія бібліотекъ 634 названія.

Средства училища.

Оставалось къ 1890 году наличными деньгами 2953 р. 43 к. и билетами 31.600 р. Смѣтныхъ поступленій въ 1890 году было: наличными 21.630 р. 40 к.; сверхсмѣтныхъ—наличными 885 р. 60 к. и билетами 4500 р. Итого всѣхъ поступленій въ 1890 году было—наличными 22.516 р. и билетами 4500 р; а всего съ остаточными отъ 1889 года было—наличными 25.469 р. 48 к. и билетами 36.100 р. Источники: 1) изъ Уфимской духовной Консисторіи 9721 р. 8 к.; 2) вмѣсто 2% сбора съ жалованья священнослужителей 1469 р. 19 к; 3) проценты съ училищнаго капитала 1379 р. 38 к; 4) за содержаніе воспитанницъ свѣтскаго званія, живущихъ въ пансіонѣ, 2699 р. 75 к; 5) за содержаніе воспитанницъ духовнаго званія, живущихъ въ пансіонѣ, 3955 р.; 6) за право ученія воспитанницъ свѣтскаго званія 1401 р.; 7) единовременный взносъ отъ вновь поступившихъ воспитанницъ 350 р.; 8) ежегоднаго взноса отъ Уфимскаго Епархіальнаго Попечительства 150 р.; 9) за обученіе музыкѣ 515 р.; 10) разныхъ поступленій 875 р. 97 к.

Дополнительныя свѣдѣнія.

Говоря о средствахъ училища, нельзя не добавить, что отчетный годъ былъ ознаменованъ для училища нѣкото-

рыми довольно крупными пожертвованіями. Такъ, Преосвященнымъ Діонисіемъ, Епископомъ Уфимскимъ и Мензелинскимъ, въ память 50-ти лѣтняго юбилея служенія его въ священномъ санѣ пожертвовано, 6-го Апрѣля 1891 года, — 1500 р. Въ тотъ же день, въ память того же событія, пожертвовано 1500 р. и духовенствомъ Уфимской епархіи. На всѣ эти деньги — 3000 р. — учреждены въ Училищѣ, по волѣ жертвователей, двѣ стипендіи имени Преосвященнаго Діонисія, Епископа Уфимскаго и Мензелинскаго.

Въ отчетномъ году, какъ и въ прошлые годы, училище пользовалось милостивымъ вниманіемъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Діонисія, который неоднократно посѣщалъ Училище, — во время уроковъ и вечернихъ занятій, входя своимъ Архипастырскимъ вниманіемъ даже въ мелкія нужды его.

Свое Архипастырское вниманіе по отношенію, въ частности, къ воспитанницамъ Преосвященный выразилъ въ двукратномъ пожертвованіи на угощеніе ихъ по 100 рублей: въ 1-й разъ въ день своего Ангела, а во 2-й въ день юбилея своего 50-лѣтняго служенія въ священномъ санѣ.

Инспекторъ классовъ училища, Священникъ **Михаиль Князевъ.**

ОТЧЕТЪ

о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Уфимской епархіи за 18⁹⁰/₉₁ учебный годъ.

(Продолженіе).

Число учащихъ мальчиковъ и особо дѣвочекъ въ церковно-приходскихъ школахъ, школахъ гра-

моты и въ начальныхъ училищахъ другихъ вѣдомствъ, съ указаніемъ исповѣданій учащихся.

Всѣхъ учащихся въ отчетномъ году было: въ церковно-приходскихъ школахъ 1992 мальчика и 424 дѣвочки и въ школахъ грамоты 864 мальчика и 216 дѣвочекъ, а всего 3496.

Въ г. Уфѣ и Уфимскомъ уѣздѣ. Въ церк. пр. шк. Мальч. 208. Дѣв. 61. Въ школ. грамоты: Мальч. 494. Дѣв. 160. Всего: 923. Православныхъ: 898. Раскольниковъ: 25.

Въ г. Мензелинскѣ и въ Мензелинскомъ уѣздѣ. Въ церк. пр. шк. Мальч. 692. Дѣв. 110. Въ школ. грамоты. Мальч. 28. Дѣв. 6. Всего: 836. Православныхъ: 831. Язычниковъ: 5.

Въ г. Бирскѣ и Бирскомъ уѣздѣ. Въ церк. пр. шк. Мальч. 412. Дѣв. 127. Въ школ. грамоты. Мальч. 69. Дѣв. 16. Всего: 624. Православныхъ: 610. Раскольниковъ: 7. Язычниковъ: 7.

Въ Белебеевскомъ уѣздѣ. Въ церк. пр. шк. Мальч. 451. Дѣв. 36. Въ школ. грамоты. Мальч. 108. Всего: 595. Православныхъ: 585. Раскольниковъ: 6. Язычниковъ: 4.

Въ Стерлитамакскомъ уѣздѣ. Въ церк. пр. шк. Мальч. 171. Дѣв. 64. Въ школ. грамоты. Мальч. 51. Дѣв. 18. Всего: 304. Православныхъ: 304.

Въ Златоустовскомъ уѣздѣ. Въ церк. пр. шк. Мальч. 58. Дѣв. 26. Въ школ. грамоты. Мальч. 114. Дѣв. 16. Всего: 214. Православныхъ: 209. Раскольниковъ: 5.

Итого: въ церк. пр. шк. Мальч: 1992. Дѣв. 424. Въ школ. грамоты. Мальч. 864. Дѣв. 216. Всего. 3496. Православныхъ: 3437. Раскольниковъ: 43. Язычниковъ: 16.

Такимъ образомъ число учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты за отчетный учебный годъ было больше противъ прошлаго года на 716 человекъ.

Что же касается учащихся въ школахъ другихъ вѣдомствъ, то количество ихъ, съ указаніемъ вѣроисповѣданія, распредѣляется по уѣздамъ слѣдующимъ образомъ.

Г. Уфа и Уфимскій уѣздъ. Число учащихся. Мальчиковъ: 2434. Дѣвочекъ: 693. Всего: 3127. Православныхъ: 2657. Раскольниковъ: 198. Католиковъ: 5. Протестантовъ: 9. Іудеевъ: 24. Магометанъ: 133. Язычниковъ: 101.

Г. Мензелинскъ и Мензелинскій уѣздъ. Число учащихся. Мальчиковъ: 2560. Дѣвочекъ: 611. Всего: 3171. Православныхъ: 3018. Іудеевъ: 1. Магометанъ: 150. Язычниковъ: 2.

Г. Бирскъ и Бирскій уѣздъ. Число учащихся. Мальчиковъ: 2051. Дѣвочекъ: 350. Всего: 2401. Православныхъ: 1725. Магометанъ: 12. Язычниковъ: 664.

Г. Белебей и Белебеевскій уѣздъ. Число учащихся. Мальчиковъ: 1732. Дѣвочекъ: 273. Всего: 2005. Православныхъ: 1734. Раскольниковъ: 8. Іудеевъ: 7. Магометанъ: 158. Язычниковъ: 98.

Г. Стерлитамакъ и Стерлитамакскій уѣздъ. Число учащихся. Мальчиковъ: 2366. Дѣвочекъ: 489. Всего: 2855. Православныхъ: 2720. Магометанъ: 135.

Г. Златоустъ и Златоустовскій уѣздъ. Число учащихся. Мальчиковъ: 2110. Дѣвочекъ: 823. Всего: 2933. Православныхъ: 2760. Раскольниковъ: 57. Католиковъ: 1. Протестантовъ: 5. Іудеевъ: 2. Магометанъ: 108.

Итого. Число учащихся Мальчиковъ: 13253. Дѣвочекъ: 3239. Всего: 16492. Православныхъ: 14614. Раскольниковъ: 263. Католиковъ: 6. Протестантовъ: 14. Іудеевъ, 34. Магометанъ: 696. Язычниковъ: 865.

Сколько школъ смѣшанныхъ для мальчиковъ и дѣвочекъ вмѣстѣ, сколько школъ исключительно для мальчиковъ и для дѣвочекъ въ отдѣльности.

Большинство церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты—100 смѣшанныя, исключительно же для мальчиковъ существуютъ лишь 17 школъ и для дѣвочекъ 7 школъ, а именно: въ Уфимскомъ уѣздѣ 24 школы смѣшанныхъ, 6 для мальчиковъ и 3 для дѣвочекъ; въ Мензелинскомъ уѣздѣ 25 смѣшанныхъ и одна для дѣвочекъ, въ Бирскомъ—22 смѣшанныхъ и 1 для дѣвочекъ; въ Белебеевскомъ—11 смѣшанныхъ и 10 для мальчиковъ; въ Стерлитамакскомъ—14 смѣшанныхъ, 1 для мальчиковъ и 2 для дѣвочекъ, и въ Златоустовскомъ всѣ 4 школы смѣшанныя.

Сколько дѣтей школьнаго возраста остается внѣ школы, вовсе безъ обученія.

Число дѣтей школьнаго возраста, не обучающихся въ школахъ, весьма значительно, до 110683, въ томъ числѣ въ Уфимскомъ уѣздѣ 25158, въ Мензелинскомъ 19991, въ Бирскомъ 15850, въ Белебеевскомъ 14350, въ Стерлитамакскомъ 21262 и въ Златоустовскомъ 14072. Но при этомъ нельзя не замѣнить, что въ составѣ означеннаго количества дѣтей, не посѣщающихъ школы, весьма много грамотныхъ, такъ какъ многіе окончиваютъ курсъ до достиженія 14 лѣтъ, другіе же по разнымъ обстоятельствамъ, обучившись чтенію, точно также прекращаютъ дальнѣйше посѣщеніе уроковъ.

II.

Число раскольниковъ и особо иновѣрцевъ въ приходѣ и по какимъ приходамъ и благочиніямъ они распредѣляются.

Раскольниковъ въ Уфимской епархіи числится 16639 душъ; а иновѣрцевъ 1161472 души обоого пола. Ра-

скольники распредѣляются по слѣдующимъ приходамъ и благочиніямъ:

Въ г. Уфѣ, въ приходѣ Градо-Успенской церкви 41; въ Уфимскомъ уѣздѣ—въ приходѣхъ 1 благочинническаго округа: въ Богородскомъ 46, въ Голодаевскомъ 36, въ Иглинскомъ 286, Ашкашлинскомъ 252, Медвѣлеровскомъ 81, Ново-Князевскомъ 14; въ приходѣхъ 2 благочинническаго округа: въ Березовскомъ 3, въ Чесноковскомъ 459; въ приходѣхъ 3 благочинническаго округа: въ Илекскомъ заводѣ 191, въ Еральскомъ 24, въ заводахъ—Усть-Катавскомъ 96, въ Катавъ-Ивановскомъ 96 и въ Минскомъ 27, въ приходѣ Карауловскомъ 34, Сергіевскомъ 68, въ Біанскомъ 16, въ Симскомъ 1, въ Маны-Горскомъ 8; въ приходѣхъ 4-го благочинническаго округа—Теодоровскомъ 5, Быковскомъ 33, Семеновскомъ 45, Калининскомъ 55, Топорнинскомъ 62, въ Благо-вѣщенскомъ заводѣ 1500, въ Резанскомъ 37, Казанкинскомъ 10 и въ приходѣ с. Государственныхъ—Дувапей 52, а всего въ г. Уфѣ и въ Уфимскомъ уѣздѣ 3579 душъ обоего пола. Въ трехъ изъ поименованныхъ приходѣхъ имѣются церковно-приходскія школы и въ 12 школы грамоты; что же касается особыхъ библиотекъ съ книгами; противу раскольническаго содержанія, то таковая имѣется лишь при церкви с. Богородскаго.

Въ Мензелинскомъ уѣздѣ, въ приходѣхъ 2-го благочинническаго округа—въ Бутицкомъ 45, въ Николаевскомъ 10 и въ Акташинскомъ 20, а всего въ уѣздѣ 75 душъ обоего пола; въ одномъ изъ означенныхъ приходѣхъ въ Акташинскомъ имѣется церковно-приходская школа, особыхъ же библиотекъ съ книгами противораскольническаго содержанія нѣтъ ни въ одномъ.

Въ г. Бирскѣ, въ приходѣ Бирскаго Собора 25 и въ приходѣ Михаило-Архангельской церкви 23. Въ Бирскомъ уѣздѣ—по 1 благочинническому округу въ приходѣхъ: Ельдякскомъ, Казанцевскомъ, Маядыкскомъ, Усы-

Степановскомъ, Силантьевскомъ и Тимошкинскомъ; по 2 благочинническому округу въ приходахъ: Березовскомъ, Касевскомъ, Петровскомъ, Надеждинскомъ, Анастасіевскомъ и Андреевскомъ; по 3-му благочинническому округу въ приходахъ: Аскинскомъ, Бурминскомъ, Леудовскомъ, Байкинскомъ, Абызовскомъ, Ургушинскомъ, Артакульскомъ, Курачевскомъ, Ключевскомъ, Куяштырскомъ, Ямашевскомъ и Сарсывскомъ; всего же въ г. Бирскѣ и Бирскомъ уѣздѣ 1286 душъ обоего пола. Въ 11 изъ означенныхъ приходахъ находятся церковно-приходскія школы или школы грамоты; особыхъ же противураскольническихъ библіотекъ не имѣется нигдѣ.

Въ Белебеевскомъ уѣздѣ — въ приходахъ 1 благочинническаго округа: въ Знаменскомъ, Верхнетроицкомъ и Белебеевскомъ и въ приходахъ 2-го округа Шуганскомъ, Чукаевскомъ, Костеевскомъ и Никольскомъ, всего въ уѣздѣ до 6200 душъ обоего пола; въ трехъ изъ сихъ приходахъ имѣются церковно-приходскія школы, спеціальныхъ же противораскольническихъ библіотекъ нѣтъ ни въ одномъ.

Въ Стерлитамакскомъ уѣздѣ по 1 благочинническому округу въ приходахъ: Воскресенскомъ, Александровскомъ, Верхоторскомъ, Бугульчинскомъ и Зирганскомъ; по 2 округу — въ приходахъ: Ирныкшинскомъ и въ Архангельскомъ заводѣ; по 3 округу въ приходахъ: Оедоровскомъ, Петропавловскомъ, Помряскинскомъ и въ Саратовкѣ. всего же раскольниковъ въ Стерлитамакскомъ уѣздѣ числится до 2200 душъ обоего пола. Въ двухъ изъ означенныхъ приходахъ имѣются церковно-приходскія школы и въ одномъ школа грамоты; библіотекъ же съ книгами противораскольническаго содержанія нѣтъ ни въ одномъ.

Въ Златоустовскомъ уѣздѣ — по 1 благочинническому округу: въ г. Златоустѣ, въ заводахъ Саткинскомъ, Кусинскомъ и Юризанскомъ, и въ селахъ: Айлинѣ, Леузахъ, Кувазахъ, Рудничномъ и Александровкѣ; по 2 благочин-

ническому округу въ селахъ: Тастубъ, Усть-Икинскомъ, Ярославтѣ, Метеляхъ, Емашахъ, Карлыхановѣ, въ Старо и Ново-Бѣлокатаевскомъ, Рухтинѣ, Еланышѣ, Сикіязѣ и Каировѣ, а всего въ уѣздѣ до 3300 душъ обоего пола; въ двухъ изъ означенныхъ сель имѣются церковно-приходскія школы, спеціальныя же противураскольническія бібліотеки, хотя и небольшія, есть при каждой почти церкви.

Что касается иновѣрцевъ, то они, въ большинствѣ магометане—башкиры и затѣмъ въ значительно меншемъ количествѣ язычники—мордва и черемисы, раздѣлены по уѣздамъ слѣдующимъ образомъ: въ г. Уфѣ и Уфимскомъ уѣздѣ 131,402, въ г. Мензелинскѣ и въ Мензелинскомъ уѣздѣ 214,770, въ г. Бирскѣ и Бирскомъ уѣздѣ 335,962, въ г. Белебеѣ и въ Белебеевскомъ уѣздѣ 150,615 и въ г. Златоустѣ и въ Златоустовскомъ уѣздѣ 54,613, въ г. Стерлитамакѣ и Стерлитамакскомъ уѣздѣ 150,615, всего 1,161,472 души обоего пола. При этомъ нельзя не замѣтить, что башкирскія магометанскія селенія раскинуты по уѣздамъ, чередуясь съ русскими; язычники же мордва и черемисы сгруппировались болѣе или менѣе уединенно и главнымъ образомъ въ Белебеевскомъ, Бирскомъ и Мензелинскомъ уѣздахъ. Относительно лицъ протестанскаго и католическаго вѣроисповѣданій и іудейской религіи нужно сказать, что они весьма немногочисленны и проживаютъ преимущественно въ городахъ, заводахъ и въ крупныхъ имѣніяхъ въ качествѣ служащихъ по разнымъ учрежденіямъ, управляющихъ, купцовъ и ремесленниковъ.

Имѣются-ли карты уѣздовъ съ указаніемъ пунктовъ, гдѣ учреждены школы, и центровъ раскола.

До послѣдняго времени карта съ указаніемъ школъ и пунктовъ раскола имѣлась лишь при одномъ Бирскомъ Отдѣленіи; въ настоящую же пору таковыя карты со-

ставляются во всѣхъ Отдѣленіяхъ по бланкамъ, высланнымъ отъ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ.

III.

Личный составъ Училищнаго Епархіальнаго Совѣта и его Отдѣленій.

Составъ Училищнаго Епархіальнаго Совѣта въ отчетномъ учебномъ году оставался тотъ же, какой былъ въ предшествовавшемъ году: Предсѣдатель, Каѳедральный Протоіерей Павелъ Желателевъ и члены: Директоръ народныхъ училищъ И. И. Троицкій, Законоучитель Уфимской Гимназіи Протоіерей Евфимій Соловьевъ, церкви Уфимскихъ Богоугодныхъ заведеній Священникъ Константинъ Миславскій, оупъ же Казначей Совѣта, Градо-Уфимской Успенской церкви Священникъ Александръ Надеждинъ, Градо-Уфимской Троицкой церкви Священникъ Владиміръ Сперанскій, Уфимскаго Каѳедрального Собора Священникъ Петръ Юловскій, преподаватель Семинаріи Алексѣй Новорусскій и Уфимскаго женскаго монастыря Священникъ Александръ Рубинскій, оупъ же и дѣлопроизводитель Совѣта.

Отдѣленіе Совѣта составляли:

Уфимское—Предсѣдатель, Уфимскаго Каѳедрального Собора Священникъ Евграфъ Еварестовъ, и члены: Священникъ Николай Котельниковъ, Священникъ Владиміръ Сперанскій, Священникъ Николай Геллертовъ, Протоіерей Василій Остроумовъ, Священникъ Василій Щитовъ, Инспекторъ народныхъ училищъ Илья Бабинъ, Священникъ Андрей Вознесенскій, Непремѣнный Членъ Уфимскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія Константинъ Стобесъ и учитель образцовой школы при духовной Семинаріи Николай Куклинъ, оупъ же и дѣлопроизводитель Отдѣленія.

Мензелинское—Предсѣдатель, Протоіерей Мензелинскаго Собора Владиміръ Уводскій и члены: Уѣздный

Предводитель дворянства и Предсѣдатель Мензелинской Земской Управы М. М. Останковъ, Уѣздный Исправникъ Баронъ Н. П. Медемъ, Инспекторъ народныхъ училищъ К. В. Шейковскій, Благочинный Священникъ Владиміръ Фелицынъ, Благочинный Священникъ Николай Алфеевъ, Священникъ Стефанъ Никитинъ и Священники Наблюдатели Викторъ Василевскій, Викторъ Боголюбовъ и Лавръ Фенелоновъ, онъ же Казначей и дѣлопроизводитель Отдѣленія.

Бирское—Предсѣдатель, Бирскаго Собора Протоіерей Іоаннъ Гуменскій и члены: Протоіерей Димитрій Сатрапинскій, Священникъ Іоаннъ Гавриловъ, Священникъ Дмитрій Гуменскій, Священникъ Симеонъ Касторскій, Священникъ Гавріиль Сперанскій, онъ же казначей Отдѣленія и Священникъ Михаилъ Виноградовъ, онъ же дѣлопроизводитель Отдѣленія (послѣдніе двое съ 7-го Марта 1891 г.)

Белебеевское—Предсѣдатель Белебеевскаго Собора Протоіерей Василій Софотеровъ, и члены: Священникъ Іоаннъ Похваленскій, онъ же казначей Отдѣленія, Священникъ Александръ Цареградскій, Учитель—Инспекторъ Белебеевскаго Городскаго училища Станиславъ Дворокицкій, Непремѣнный членъ Белебеевскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія Стефанъ Березовскій и учитель Белебеевскаго приходскаго училища Александръ Шумиловъ, онъ же дѣлопроизводитель Отдѣленія.

Стерлитамакское—Предсѣдатель, Стерлитамакскаго Собора Протоіерей Философъ Виноградовъ, и члены: Инспекторъ народныхъ училищъ Стерлитамакскаго и Белебеевскаго уѣздовъ Михаилъ Поповъ, Священникъ Николай Колокольцовъ, Священникъ Викторъ Покрываловъ и Непремѣнный Членъ Стерлитамакскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія Владиміръ Стрѣлковъ.

Златоустовское—Предсѣдатель, Златоустовскаго Собора Протоіерей Стефанъ Яхонтовъ, и члены: Инспекторъ на-

родныхъ училищъ Михаилъ Протодіаконовъ, Непремѣнный Членъ Златоустовскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія В. Ф. Карапочинскій, Управляющій Саткипскимъ заводомъ В. А. Писаревъ, Священникъ Петръ Кастровъ, Священникъ Павелъ Лукинъ, Священникъ Александръ Кыштымовъ, онъ же казначей, Учитель—Инспекторъ городского училища Сергѣй Авраамовъ и Священникъ Павелъ Ципровскій, онъ же дѣлопроизводитель Отдѣленія.

Законоучители церковно-приходскихъ школъ и ихъ дѣятельность.

Во всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты епархіи законоучителями въ отчетномъ году состояли мѣстные Священники, они же и завѣдующіе школами. Исключеніе въ этомъ случаѣ составляютъ изъ всѣхъ 124 школъ епархіи только 5 школъ: Градо-Уфимская Александровская школа грамоты и школы—Пономаревская и Тургеневская Бирскаго уѣзда, Коноваловская Мензелинскаго уѣзда и Кистенли—Богдановская Белебеевскаго уѣзда. Въ первыхъ трехъ школахъ Законъ Божій преподавали два псаломщика и одинъ діаконъ тѣхъ церквей, въ приходѣ которыхъ состоятъ названныя школы, въ остальныхъ же—учительницы, подъ руководствомъ и наблюденіемъ о.о. завѣдующихъ школами.

Почти всѣ о.о. законоучители и вмѣстѣ завѣдующіе школами, не получая никакого вознагражденія за свои труды, относились однако къ своему дѣлу какъ по преподаванію Закона Божія, такъ и вообще по благоустроению своихъ школъ съ должнымъ усердіемъ, вниманіемъ и любовію, насколько это было возможно для нихъ, принимая во вниманіе всѣ многосложныя обязанности ихъ пастырскаго служенія. Особенно же заслуживающими вниманія и одобренія были слѣдующіе: по Уфимскому уѣзду—Законоучитель Касимовской школы Священникъ Іоаннъ Благодатовъ, Чесноковской Священникъ Алек-

сандръ Геллертовъ, Карауловской Священникъ Василій Архангельскій, Сергіевской Священникъ Петръ Смыковъ и Сорвишинской—Священникъ Василій Авраамовъ. По Мензелинскому уѣзду Законоучитель Петро-Павловской школы Священникъ Викторъ Василевскій. Елавской—Священникъ Феодоръ Петровъ и Бережно—Челнинской—Священникъ Николай Алфеевъ. По Бирскому уѣзду—Законоучитель Бирской Монастырской школы Священникъ Александръ Соколовъ, Печенкинской—Священникъ Павелъ Василевскій, Ельдякской—Священникъ Александръ Агровъ и Красно-Холмской Священникъ Григорій Шестаковъ. По Белебеевскому уѣзду—Законоучитель Бакалинской школы Священникъ В. Леонтьевъ и Писаревской—Священникъ І. Петровъ, оба удѣлившіе въ своихъ квартирахъ помѣщенія для школъ и кромѣ того первый изъ нихъ дававшій отъ себя содержаніе учителю.

(Продолженіе будетъ).

ВѢДОМОСТЬ

О приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по
 Θεодоровскому Церковно-Приходскому Попечительству.

Составлена 1889 года Декабря 20 дня. *)

	Сумма.	
	Руб.	К.
Церковно-Приходское Попечительство въ с. Θεодоровкѣ открыто въ 1883 году,—а въ 1887 году въ составъ этого же попечительства вошли новые члены, которые состоятъ и по сіе время въ немъ.		

*) Примѣчаніе. Нужно амѣтить, что церковно-приходское Попечительство въ с. Θεодоровкѣ существовало еще съ 1883 года, какъ видно изъ приходо-расходной книги, которая въ настоящее время имѣется у Попечительства. Расходъ денегъ, какъ видно изътой-же

П Р И Х О Д Ъ.

Со дня открытія попечительства до настоящаго времени поступило денегъ въ кассу попечительства отъ мѣстныхъ прихожанъ с. Θεодоровки, д. Гмѣевой и Анисимовскаго хутора — — 6507 50

Въ отчетномъ 1889 году поступило отъ тѣхъ же прихожанъ — — — — — 200 —

Итого — 6707 50

А всего современіи открытія Попечительства поступило на приходъ — — — — 6707 50

Р А С Х О Д Ъ.

Денегъ попечительство израсходовало со дня своего открытія и до настоящаго времени всего 6729 69

Итого — 6729 69

Значитъ попечительство израсходовало денегъ больше, чѣмъ у него было. — Деньги эти попечительство заняло у казначея Попечительства крестьянина села Θεодоровки Николая Ярочкина и каковыя деньги (двадцать два руб. и девятнадцать коп. серебромъ) 22 р. 19 к. попечительство обязалось уплатить ему. — Всѣ означенныя деньги попечительство израсходовало на устройство новой церкви въ с. Θεодоровкѣ и каковая церковь въ настоящее время уже окончена и освящена.

Къ 1-му Января 1890 года ничего денегъ не состоитъ на лицо у попечительства.

книги, былъ на разные предметы, — а главнымъ образомъ на устройство въ с. Θεодоровкѣ зданія — деревяннаго для Училища.

Сумму израсходованную на разные предметы и на Училище нельзя опредѣлить въ точности, потому что во 1-хъ неизвѣстно всѣ-ли деньги попечительства записывались на приходъ и расходъ въ той книгѣ, которая теперь имѣется у Попечительства с. Θεодоровки, — а во 2-хъ, неизвѣстно сколько лѣтъ оно существовало. Священникъ Викторъ Покрываловъ.

Предсѣдатель попечительства, крестьянинъ Иванъ Карбушевъ. Члены Крестьяне Павелъ Байсковъ, Петръ Моисеевъ, Герасимъ Анисимовъ, а за нихъ по довѣрію росписался и за себя Казначей Попечительства Николай Ивановъ Ярочкинъ. Священникъ с. Феодоровки Викторъ Покрываловъ.



ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по
Парасковьинскому церковно-приходскому
Попечительству, Стерлитамакского уѣзда.

Составлена 1889 года. *)

П Р И Х О Д Ъ.

Руб. К.

Поступило отъ прихожанъ обязательнаго сбора
за 1889:

1) Насодержаніе причта	— — —	42 45
2) Насодержаніе церковнаго старосты	— — —	10 50
3) Насодержаніе церковныхъ сторожей	— — —	54 66
4) Наремонтъ церковныхъ домовъ	— — —	30 98
5) Записьмоводство псаломщику	— — —	2 45
6) Недоимки за 1888 годъ	— — —	6 70
Итого		147 74

*) По словамъ прихожанъ, попечительство въ селѣ Парасковьинѣ существуетъ около десяти лѣтъ; но ни книгъ приходо-расходныхъ попечительскихъ, ни какихъ бумагъ нѣтъ, по которымъ можно было бы опредѣлить годъ открытія попечительства. Книги о приходѣ и расходѣ попечительскихъ суммъ заведены съ 1889 года.

Въ 1889 году, по смѣтѣ попечительства, должно поступить обязательнаго сбора отъ прихожанъ:

1) На содержаніе причта	— — —	62 85
2) На содержаніе старосты церковнаго	— — —	15 —

3) На содержаніе церковныхъ сторожей	—	77	—
4) На ремонтъ церковныхъ домовъ	—	46	—
5) Записьмоводство псаломщику	—	10	—
6) Недоимки за 1888 годъ	—	10	62
Итого		221	47

Вѣдомость за 1889 годъ

о расходѣ попечительскихъ суммъ по церковно-приходскому попечительству села Парасковина.

						Руб. К.
1) На содержаніе причта	—	—	—	—	—	42 45
2) Церковному старостѣ жалованья	—	—	—	—	—	10 50
3) Церковнымъ сторожамъ жалованья	—	—	—	—	—	54 66
4) На ремонтъ церковныхъ домовъ	—	—	—	—	—	37 68
5) Псаломщику. записьмоводство попечитель-	—	—	—	—	—	2 45
ства	—	—	—	—	—	
Итого израсходовано за 1889 годъ						147 74

П Р И М Ъ Ч А Н І Е.

Осталось за обществомъ за 1889 годъ обяза-

тельнаго сбора:						
На содержаніе причта	—	—	—	—	—	20 40
На содержаніе сторожей	—	—	—	—	—	25 39
Жалованья церковному старостѣ	—	—	—	—	—	4 50
Псаломщику записьмоводство	—	—	—	—	—	7 55
На ремонтъ церковныхъ домовъ и недоимки	—	—	—	—	—	18 94
за 1888	—	—	—	—	—	
Итого						73 73

Священникъ села Парасковина Михаилъ Никитскій.



О ВЪ Я В Л Е Н І Я .

ОТКРЫТА ПОДПИСКА.

1 8 9 2

БОЛЬШОЙ СЕМЕЙНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЬ

Ж И В О П И С Н О Е

О В О З Р Ъ Н І Е

Годъ изданія 57-й.

ВЪ ТЕЧЕНІЕ ГОДА ВЫДАЕТЪ ПОДПИСЧИКАМЪ:
ПЯТЬДЕСЯТЬ ДВА НУМЕРА, выходящихъ еженедельно, въ 2—3 листа большого формата, на веленев. бумагѣ, съ 7—10 рисунк. альбомнаго размѣра.

КРОМЪ ТОГО ПРИ НУМЕРАХЪ ЖУРНАЛА БУДЕТЪ ВЫДАНО:

СТО ТРИДЦАТЬ ПЯТЬ БЕЗПЛАТНЫХЪ ПРИЛО-

ЖЕНІЙ:

I. 12 КНИГЪ „Романы, повѣсти, рассказы и стихотворенія“, выходящихъ въ первое воскресенье каждаго мѣсяца, въ размѣрѣ отъ 12—15 листовъ (200—250 страницъ). Книжки будутъ улучшены и между прочимъ въ нихъ будутъ напечатаны только новыя литературныя произведенія, а не перепечатка произведеній прежнихъ писателей, выпедшихъ уже въ дешевыхъ изданіяхъ.

II. 24 НУМЕРА „Парижскихъ модъ“ съ рисунками, воспроизведенными по моделямъ извѣстнѣйшихъ модныхъ

мастерскихъ въ Парижѣ и выходящихъ ДВА раза въ мѣсяцъ.

III. 22 НУМЕРА „Образцовъ для дамскихъ изящныхъ рукодѣлій“ (вышивки для бѣлья, платьевъ и костюмовъ суташью, шерстью, шелками, золотомъ и проч.).

IV. 12 ВЫКРОЕКЪ въ натуральную величину съ костюмовъ, обращающихъ вниманіе своею практичностью и изяществомъ.

V. 4 НУМЕРА „Образцовъ для вышиванія“ по новѣйшимъ художественнымъ рисункамъ для выполненія разныхъ изящныхъ предметовъ, полезныхъ въ хозяйствѣ.

VI. 12 „НОВѢЙШИХЪ МУЗЫКАЛЬНЫХЪ ПЬЕСЪ“ русскихъ и иностранныхъ композиторовъ для фортепіано и для пѣнія (салонныя пьесы, романсы, танцы и проч.).

VII. СТѢННОЙ КАКЕНДАРЬ, отпечатанный въ нѣсколько красокъ и золотомъ.

НОВЫЯ ПРИЛОЖЕНІЯ къ журналу на 1892 ГОДЪ:

24 НУМЕРА «ЖИЗНЬ и ХОЗЯЙСТВО» и 24 НУМЕРА «ЧТЕНІЕ ДЛЯ ЮНОШЕСТВА».

съ иллюстраціями и изящною оберткою).

Премія на выборъ изъ трехъ нижеслѣдующихъ:

1) ГЛАВНАЯ ПРЕМІЯ: Художественный альбомъ изъ ПЯТНАДЦАТИ акварелей извѣстнаго художника Н. Н. КАРАЗИНА:

РУССКАЯ ЖИЗНЬ и ПРИРОДА ВЪ КАРТИНАХЪ

Картины эти отпечатаны въ 17—20 красокъ, наклеены на японскій картонъ съ золотою каемкою и вложены въ папку съ изящною оберткою, отпечатанною въ 20 красокъ и золотомъ.

2) ВТОРАЯ ПРЕМІЯ: Двѣ большія картины, отпечатанныя въ 28 красокъ съ оригиналовъ извѣстнаго пейзажиста, Профессора Император. Акад. Худож. Ю. Ю.

КЛЕВЕРА:

1) ЛУННАЯ НОЧЬ НА РѢКѢ и 2) ЗАКАТЪ СОЛНЦА
ЗИМОЮ ВЪ ЛѢСУ

Обѣ эти картины составляютъ *pendan* и были на выставкѣ 1891 года.

3) ТРЕТЬЯ ПРЕМІЯ: Большая картина, отпечатанная въ 22 краски, съ знаменитаго художественнаго произведенія Профессора Императорской Академіи Художествъ

О. БРУНИ:

МОЛЕНИЕ О ЧАШѢ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА НА ЖУРНАЛЪ ПРЕЖНЯЯ:

На годъ (съ доставкой въ Спб. и пересылкой по Имперіи) 8 р. На полгода 4 р. 50 к. На три мѣсяца 2 р. 50 к. За границу на годъ 14 р.

Годовой экземпляръ журнала, отпеч. на слопов. бумагѣ, съ перес. безъ сгиба 15 р.

Годовые подписчики, желающие получить **ОДНО** изъ предлагаемыхъ на выборъ художеств. изданий, уплачиваютъ за пересылку выбранной ими картины или альбома—одинъ рубль, а за остальные по **ДВА** руб. за каждый экз. (съ перес.).

Годовые подписчики, выписывающие журналъ и газету „Сынъ Отечества“ **ПЕРВОЕ** или **ВТОРОЕ** издание, премію получаютъ на выборъ бесплатно.

Разсрочка допускается, но исключительно чрезъ Главную
Контору:

СПБ., Невскій просп., у Аничкина моста, д. № 68—40.
Подробное иллюстрированное объявленіе высылается по требованію бесплатно.



Содержаніе. Отдѣлъ официальный: Правит. пост и распор. Опредѣл. Св. Синода. Указъ ~~въ~~ порядкѣ соверш. браковъ... Епарх. распор. и извѣстія.

Отдѣлъ неофициальный: Поученіе объ общественной благотворительности. Поѣздка Преосв. Діонисія. Извѣщеніе о кончинѣ Н. Ив. Ильминскаго.

Прибавленія къ № 3 Уф. Еп. Вѣд: Отчетъ о сост. Уф. Еп. ж. Училища. Отчетъ о состояніи церк.-прих. школъ за 1890/91 учеб. годъ. Вѣдомость по Феодоровскому церк.-прих. попечительству. Вѣдомость по Прасковьевскому церк.-прих. попечительству. Объявленія.

Редакторъ, Инспекторъ духовной Семинаріи, **Евгеній Зефировъ.**

Печатать дозволяется. Уфа, 1 Февраля 1892 г.

Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей, **Павель Желателевъ.**

Губернская Типографія.