

# ЧЕРНИГОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ

15 АПРѢЛЯ

№ 8.

1866.

---

Содержаніе. I. Высочайшія повелѣнія и распоряженія Св. Синода.—II. Распоряженія епархіальнаго начальства.—III. Объявленія.

---

Высочайшія повелѣнія и распоряженія Святѣйшаго  
Синода.

Отъ Оберъ-Прокурора Св. Синода Черниговскому  
Архіепископу Филарету:

Преосвященнѣйшій Владыко,

Милостывый Государь и Архипастырь.

Его Императорское Величество Всемилостывѣйше соизволилъ въ 27 день сего марта сопричислить Ваше Преосвященство къ ордену св. Александра Невскаго.

Вмѣняя себѣ въ пріятнѣйшій долгъ привѣтствовать Васъ, Милостывый Государь и Архипастырь, съ симъ новымъ знакомъ Монаршаго вниманія къ Архипастырскимъ

заслугамъ Вашимъ, имѣю честь присовокупить, что орденскіе знаки и грамата на оныя доставлены будутъ Вашему Преосвященству по полученіи первыхъ изъ капитула орденовъ и по приложеніи къ послѣдней орденской печати.

Поручая себя молитвамъ Вашимъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Преосвященства,  
Милостиваго Государя и Архипастыря,

покорнѣйшимъ слугою

*Графъ Дмитрій Толстой.*

*О назначеніи Тверскаго Вице-Губернатора, Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Толстаго, исправляющима должность товарища Оберъ-Прокурора Св. Синода. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина Оберъ-Прокурора отъ 14-го января текущаго 1866 года за № 233-мъ, коимъ изъясняеть, что именнымъ Высочайшимъ указомъ, даннымъ Правительствующему Сенату въ 14 день января сего 1866 года, Всемилоствѣйше повелѣно Тверскому Вице-Губернатору, Дѣйствительному Статскому Совѣтнику Толстому, быть исправляющимъ должность товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода. Приказали: О вышеизъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи дать знать по всему духовному вѣдомству печатными указами. Февраля 24 дня 1866 года.*

*Объ измѣненіи въ порядкѣ производства ревизіи и въ формѣ отчетовъ по духовно-учебному вѣдомству. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій*

Правительствующій Синодъ: и Слушали предложеніе г. д. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 10 декабря 1865 года о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданныйшему докладу его, Высочайше соизволилъ въ 6-й день декабря утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Синода, объ измѣненіи въ порядкѣ производства ревизіи и въ формѣ отчетовъ по духовно-учебному вѣдомству. И справку, по которой, оказалось, что Святѣйшій Синодъ, для большей успѣшности и правильности въ ревизіи отчетности по духовно-учебнымъ капиталамъ и для согласованія самой отчетности этой съ введеннымъ въ хозяйство духовно-учебнаго вѣдомства смѣтнымъ порядкомъ, признавъ необходимымъ сдѣлать соотвѣтствующія оному измѣненія какъ въ производствѣ ревизіи, такъ и въ самой формѣ отчетовъ, и имѣя въ виду, что по существующему нынѣ порядку отчеты какъ по доходу, такъ и по расходу суммъ духовно-учебнаго вѣдомства ревизуются въ хозяйственномъ управленіи не одинаково, а именно для однихъ отчетовъ оно составляетъ среднюю и даже низшую ревизионную инстанцію, а по другимъ высшую, полагалъ: 1) отчеты во всѣхъ суммахъ духовно-учебнаго вѣдомства ревизовать по подлиннымъ документамъ, на мѣстахъ поступленія доходовъ и производствъ расходовъ, въ учреждаемыхъ въ епархіяхъ ежегодно ревизионныхъ комитетахъ изъ назначаемыхъ епархіальными Преосвященными лицъ епархіальнаго и училищнаго вѣдомствъ; 2) къ обязанности сихъ комитетовъ отнести: а) окончательную по документамъ ревизию отчетовъ а) экономическихъ по духовно-учебнымъ заведеніямъ мѣстной епархіи, б) строительныхъ въ суммахъ, отпускаемыхъ изъ

духовно-учебнаго капитала на постройки и исправленія зданій и устройство разныхъ хозяйственныхъ принадлежностей и в) о свѣчномъ доходѣ и суммѣ, вырученной отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы по епархіямъ; 2) наблюденіе въ продолженіи года за производствомъ расходовъ по духовно-учебнымъ заведеніямъ и строительнымъ комитетомъ, съ правомъ свидѣтельствовать, по временамъ, наличность суммъ, припасовъ и матеріаловъ, а также работы по производящимся постройкамъ; 3) одобреніе и измѣненную и дополненную въ хозяйственной помѣ управленію при святѣйшемъ Синодѣ согласно съ изложенными основаніями, данную бывшею комисіею духовныхъ училищъ инструкцію ревизіоннымъ комитетамъ, а также составленную тѣмъ же управленіемъ соотвѣтственно смѣтному порядку и форму, по которой должны быть составляемы отчеты по духовно-учебнымъ капиталамъ, и просить Высочайшее соизволеніе на то, дабы на будущее время утвержденіе формъ сихъ отчетовъ было предоставлено святѣйшему Синоду. и 4) Предоставить хозяйственному управленію при святѣйшемъ Синодѣ, при повѣркѣ годовыхъ отчетовъ, на точномъ основаніи 51 ст. смет. уставомъ и властей, подвѣдомственныхъ святѣйшему Синоду, не входить въ мелочныя подробности, но обращать вниманіе на главнѣйшія предметы, наблюдая: 1) вѣренъ ли счетъ капиталовъ, заключающійся въ годовыхъ отчетахъ; 2) согласны ли остатки, по отчетамъ показанные, съ обревизованными отчетами за прошедшій годъ; 3) не превышаютъ ли расходы суммъ, на каждый предметъ назначенныхъ; 4) съ разрѣшенія ли надлежащаго начальства и по уважительнымъ ли причинамъ дѣлается передви-

женіе кредита по статьямъ смѣтныхъ ассигнованій; 5) достаточны ли, въ случаѣ открытыхъ ревизіонными комитетами при повѣркахъ начетовъ и взысканій, принятыя для исправленія и пополненія мѣры и 6) взыскиваются ли въ свое время принадлежащія духовно-учебному вѣдомству и казны деньги. Подробную же повѣрку производить, по силѣ 52 ст. того же уст., въ такихъ лишь случаяхъ, когда по усмотрѣнію хозяйственнаго управленія нужно будетъ, по важности расходовъ, или по другимъ причинамъ подвергнуть перевѣркѣ нѣкоторыя книги, обревизованныя въ ревизіонныхъ комитетахъ: на приведеніе этого заключенія въ дѣйствіе, съ 1-го января 1866 года, опредѣленіемъ святѣйшаго Синода отъ  $\frac{18}{23}$  прошлаго октября предоставлено было господину синодальному оберъ-прокурору испросить Высочайшее соизволеніе. Приказали: 1) о вышеизложенномъ Высочайше утвержденномъ опредѣленіи святѣйшаго Синода дать знать Преосвященнымъ епархіальнымъ Архіереямъ печатными указами, для должнаго къ исполненію распоряженія, а для свѣдѣнія послать таковыя же указы и прочія непосредственно подвѣдомымъ святѣйшему Синоду мѣстамъ и лицамъ, Правительствующему же Сенату сообщить вѣдніемъ; и 2) поручить хозяйственному управленію при святѣйшемъ Синодѣ, чтобы оно, по изготовленіи въ С.-Петербуржской синодальной типографіи надлежащаго количества экземпляровъ упомянутыхъ въ пунктѣ 3-мъ опредѣленія святѣйшаго Синода инструкцій ревизіоннымъ комитетамъ и формы, по которой должны быть составляемы отчеты по духовно-учебнымъ капиталамъ снабдило оными кого слѣдуетъ. Декабря 31 дня 1865 года.

*Объ отмѣненіи порядка полученія причтами жалованья посредствомъ довѣренностей, печатавшихся въ с. петербургской синодальной типографіи.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшей Правительствующей Синодъ слушали предложеніе Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 19 минувшаго ноябрь за № 9606, объ отмѣненіи заготовленія въ с. петербургской синодальной типографіи печатныхъ бланковъ для довѣренностей отъ церковныхъ причтовъ на полученіе для нихъ жалованья. Въ предложеніи этомъ, между прочимъ изъяснено: на основаніи Высочайше утвержденныхъ 11 февраля 1850 года правилъ о порядкѣ производства содержанія городскому и сельскому духовенству, жалованье причтамъ церковей производится подъ росписки довѣренныхъ лицъ отъ одного или нѣсколькихъ причтовъ, за подписаніемъ всѣхъ членовъ причта и съ приложеніемъ церковной печати, и возобновляется при каждомъ полученіи жалованья. Бланки для сихъ довѣренностей, на основаніи тѣхъ же правилъ, заготавливаются въ с. петербургской синодальной типографіи и высылаются на наличное число причтовъ церковей по представленіямъ консисторій, основаннымъ на требованіяхъ благочинныхъ. Въ минувшемъ году, послучаю введенія единства кассы въ 11 губерніяхъ, представилось нѣсколько случаевъ, что сельскіе причты не получили жалованья за недоставленіемъ своевременно благочинными бланковъ довѣренностей и пропустили сроки, назначенныя для выдачи содержанія: такимъ образомъ, недостатокъ въ бланкахъ довѣренности, порча ихъ, или, наконецъ, не своевременное, въ слѣд-

ствіе какихъ либо причинъ, доставленіе ихъ отъ благо-  
чиныхъ, можетъ задержать явку довѣреннаго лица въ  
казначейство въ назначенный правилами срокъ и сельскія  
причты могутъ нѣкоторое время остаться безъ жалованья.  
Въ слѣдствіе чего хозяйственное управленіе полагало бы  
отмѣнить порядокъ полученія жалованья причтами по до-  
вѣренности, печатаемымъ въ синодальной типографіи, и  
по справкѣ, въ которой между прочимъ, изложено, что  
всеподданнѣйшимъ докладомъ синодальнаго Оберъ-Проку-  
рора, отъ 11 февраля 1850 года, относительно повсемѣ-  
стнаго введенія правилъ о порядкѣ производства содер-  
жанія городскому и сельскому духовенству, испрошено  
было Святѣйшему Синоду Высочайшее разрѣшеніе, въ  
случаи надобности дѣлать, въ послѣдствіи, по указанію  
опыта и по мѣстнымъ обстоятельствамъ, подробныя въ  
вводимыхъ правилахъ измѣненія или добавленія. Прика-  
зали: отмѣнивъ заготовленіе въ с. петербургской сино-  
дальной типографіи печатныхъ бланковъ довѣренности на  
полученіе жалованья для причтовъ уполномоченными отъ  
нихъ на сіе лицами, предоставить причтамъ требовать жа-  
лованье по довѣренности на простой бумагѣ или печат-  
номъ бланкѣ, по усмотрѣнію каждаго причта, съ соблю-  
деніемъ впрочемъ для сего формы, безъ извлеченія изъ  
правилъ печатаемыхъ нынѣ на оборотѣ довѣренности, о  
чемъ преосвященнымъ тѣхъ епархій, въ которыхъ при-  
ходскимъ причтамъ отпускалось жалованье по довѣренно-  
стямъ, писаннымъ ими на печатныхъ бланкахъ, дать знать  
указомъ. Января 22 дня 1866 года.

Съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, Введенская цер-  
ковь с. Городечни суражскаго уѣзда низведена изъ 4 въ

6 классъ, а новоустроенная Хр.-рождественская церковь въ деревнѣ Вереличахъ тогоже уѣзда введена въ штатъ съ причисленіемъ къ 6 классу.

---

## II.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Консисторія по предмету увеличенія вѣнчиковъ суммы, опредѣленіемъ <sup>23 февраля</sup><sub>10 марта</sub> 1866 года Его Высокопреосвященствомъ утвержденнымъ, заключила: подтвердить духовенству черниговской епархіи: 1) чтобы въ никакой церкви небыло допускаемо оскудѣніе вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы до такой крайности, чтобы кто либо изъ умершихъ погребенъ былъ безъ возложенія оныхъ, а потому выписывались бы оныя въ такомъ количествѣ, чтобы и по истеченіи года оставалось оныхъ въ запасъ не менѣ одной трети годовой выписки; 2) благочиннымъ вмѣнить въ непремѣнную обязанность—соблюдать въ точности правила утвержденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ какъ о своевременной достаточной выпискѣ вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, такъ о точномъ наблюденіи за ходомъ дѣла сего въ приходахъ.

Открыты попечительства при церквахъ въ селахъ: Калѣвкѣ, Антоновкѣ, Меѳедовкѣ, Кренидовкѣ, Пигаровкѣ, Хильчихахъ, Новгородской Знобѣ и сѣверскаго у., въ Нивномъ, Разухѣ мглинскаго у., въ Гетманской Будѣ новозыбковскаго у.

---

III.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Присоединены къ православію: а) изъ римскаго—трехлѣтнее дитя Викентій Семяновичъ, находящійся на воспитаніи у мѣщанина слоб. Радули Городницкаго у., дворянинъ Могилев. губ. Горегорецкаго у., Иванъ Балковскій, солдатка Екатерина Алексѣенкова; б) изъ лютеранскаго—проживающій въ с. Гремячкѣ Глуков. у., Артеманъ Заваль съ нареченіемъ имени Николай, мѣщанинъ г. Варшавы Юлій Кецке съ именемъ Іуліанъ; в) изъ раскола—пос. Клинцовъ Анисія Куренкова, изъ того же посада мѣщанка Анастасія Кашаева.

По иску жены дворянина Маріи Герофеевой Цѣшковской, урожденной Паскевичъ, расторгнуть бракъ ея съ дворяниномъ Игнатіемъ Лукьяновымъ Цѣшковскимъ римскокатолическаго исповѣданія, по причинѣ развратной его жизни, съ дозволеніемъ ей вступить въ новое супружество и съ воспрещеніемъ Цѣшковскому вступить въ новое супружество съ лицомъ православнаго исповѣданія.

*Совѣтъ миссіонерскаго общества, учрежденнаго 16-го июля 1865 года подъ Всемилостивѣйшимъ покровительствомъ Государини Императрицы* считаетъ долгомъ обратиться ко всемъ православнымъ ревнителямъ святаго миссіонерскаго дѣла.

Кто изъ русскихъ, въ комъ бьется сердце, не подвигнется принести свою посильную лепту на дѣло вели-

кое, важное—на просвѣщеніе язычниковъ, погруженныхъ въ самое глубокое невѣжество? Исторія христіанства свидѣтельствуесть, какое громадное, могучее вліяніе оказала вѣра въ Господа Иисуса Христа, и теперь мы видимъ то же самое. Язычникъ на Алтаѣ и въ Забайкальской области, съ принятіемъ христіанства, перемѣняетъ свой кочевой образъ жизни на осѣдлый. При этой-то перемѣнѣ необходима со стороны миссіонера и матеріальная помощь обращенному. На комъ же лежитъ эта высокая, святая обязанность, какъ не на обществѣ: дать средства оо. миссіонерамъ и тѣмъ поддержать въ ихъ тяжкихъ апостольскихъ подвигахъ. Съ міру по питкѣ — нагому рубашка, говоритъ мудрая русская пословица, и она всецѣло приложима къ нашему дѣлу.

Иногородные, желающіе поступить въ члены-ревнители общества или доставить свои пожертвованія деньгами или вещами, благоволятъ обращаться по почтѣ, въ совѣтъ миссіонерскаго общества, или къ *казначею, Ивану Александровичу Варгунину*, по Лиговкѣ, № 23.

### *Извѣщеніе пустынскаго Успенскаго монастыря.*

Могилевской губерніи въ Мстиславскомъ уѣздѣ съ древнихъ временъ существуетъ Пустынскій Успенскій мужескій монастырь, извѣстный находящеюся въ немъ святынею чудотворною иконою Божіей Матери, явившеюся на источникъ при семъ монастырѣ, и цѣлебною водою сего источника.

Обитель сія, по отнятїи ея у православныхъ латинянами, цѣлыхъ два столѣтія находилась во владѣніи мона-

ховъ Базилианскаго ордена, которые устроили въ обители великолѣпный храмъ по образцу западныхъ костеловъ.

По возвращеніи уніатовъ въ нѣдра православной церкви, эта обитель не могла поддержать себя ни собственными своими средствами, коихъ вовсе не имѣла, ни средствами окрестныхъ жителей, по положенію своему въ такой странѣ, гдѣ простой православный народъ весьма бѣденъ, православнаго купечества, которое отличается своимъ усердіемъ ко храмамъ Божиимъ, совѣмъ нѣтъ: а помѣщики-поляки, которые хотя и благоговѣютъ къ находящейся въ этомъ монастырѣ святыни, но, по нерасположенію своему къ православной вѣрѣ и русской народности, не оказываютъ поддержки существованію обители.

При столь бѣдственномъ положеніи своемъ, Пустыньскій монастырь, возложивъ упованіе на помощь Божию, съ разрѣшенія духовнаго начальства, обращался чрезъ настоятеля своего игумена Анатолія къ благочестивымъ чадамъ православнаго нашего Отечества, извѣстнымъ христіанскою благотворительностію къ храмамъ Божиимъ, съ просьбою о вспоможеніи на возобновленіе; и ожиданія его оправдались.

Но мало еще потребуется средствъ для окончанія начатыхъ построекъ. Но обитель уповаетъ, что Христолюбивые благотворители, которые своими великодушными жертвами дали ей возможность начать свее возобновленіе, помогутъ ей и докончить его во славу святаго имени Божія.

Пожертвованія просятъ высылать или въ Могилевскую Духовную Консисторію, или прямо, чрезъ г. Мстиславль (Могилевской губерніи), въ Пустыньскій Успенскій монастырь на имя настоятеля игумена Анатолія, сообщая имена

благодѣтелей съ именами ихъ ближнихъ и сродниковъ, живыхъ и почившихъ оу Господѣ, для внесенія ихъ въ монастырскій синодикъ на вѣчное поминовеніе.

*Объ изданіи Воскреснаго Чтенія въ 1866-67 году.*

Журналъ «Воскресное Чтеніе», издаваемый при кievской духовной академіи, будетъ продолжаться и въ слѣдующемъ своемъ (XXX) году, который начинается днемъ св. Пасхи.

Редакція Воскреснаго Чтенія на страницахъ своего журнала будетъ помѣщать, сверхъ статей общаго христіанско-образовательнаго содержанія, преимущественно статьи слѣдующаго двоякаго рода:

1. Поученія и бесѣды. Они будутъ излагаться по преимуществу въ катихизической формѣ, съ возможною простотою и краткостію. Содержаніе ихъ будетъ опредѣляться порядкомъ дней воскресныхъ и праздничныхъ, причемъ изъ послѣднихъ редакція остановитъ особенное вниманіе на дняхъ, посвященныхъ памяти знаменитыхъ лицъ и событій отечественной церкви.

2. Опыты послѣдовательныхъ чтеній, уроковъ, разсказовъ, назначаемые собственно для народныхъ школъ. Опыты этаго рода посвящены будутъ исторіи библейской, общей церковной и русской, объясненію церк. богослуженія, нѣкоторыхъ священныхъ книгъ, особенно употребительныхъ въ церкви и близкихъ сельской школѣ (напр. псалтыри) и т. под. Сюда же относятся особыя религиозно-нравственныя чтенія для дѣтей, которыя не перестанутъ по временамъ являться въ нашемъ журналѣ.

Журналъ по прежнему будетъ выходить съ праздника

свѣтаехи ежедѣльно, нумерами отъ 1 до 2 листовъ каждый. Цѣна за годовое изданіе воскреснаго чтенія безъ пересылки и доставки три р. с., съ пересылкою во всѣ города и доставкою на домъ въ Кіевѣ четыре р. с.

Подписка принимается преимущественно въ редакціи журнала при кіевской дух. академіи, а также въ Москвѣ у книгопродавца А. Н. Ферапонтова, въ С.-Петербургѣ у Д. Е. Кожанчикова. Изъ той же редакціи можно выписывать: I. Труды кіевской духовной академіи (ежемесячное изданіе, 12 книжекъ въ годъ) за 1866 годъ, цѣна 6 р. с., съ перес. Также цѣна и за прошедшій 1865 г. А имѣющіеся еще въ редакціи экземпляры прежнихъ 1860—1864 годовъ уступаются по 3 р. сереб. за каждый годъ. II. Воскресное чтеніе за XXVIII и XXIX годы. Цѣна 4 р. с., съ перес. Оставшіеся въ редакціи экземпляры прежнихъ годовъ (I—II.—V.—XII.—XIV.—XXVI) уступаются по 2 р. с. съ перес. Выписывающіе сразу 10 и болѣе экз. воскр. чтенія прежнихъ же годовъ платятъ по 1 р. 50 к. с. за экземп., и кромѣ того получаютъ бесплатно указатель статей, содержащихся въ 25 годахъ воскрес. чтенія. III. Изъ той же редакціи можно выписывать слѣдующія книги: 1. Бесѣды объ отношеніи церкви къ христіанамъ съ присоединеніемъ другихъ поученій Я. К. Амфитетрова. Новое изданіе, изданіе дополненное, цѣна 1 р. сереб. При выпискѣ же въ значительномъ числѣ экз. дѣлается уступка, соразбѣрная съ количествомъ выписки. 2. Собраніе поученій на дни воскресные, праздничные и св. четырдесятницы. Изд. 3 томъ II. (Поученія на праздники неподвижныя). Цѣна 1 р. 50 к. с. 3. Творенія св. Кипріяна съ его біографіею.

Два тома 3 р. с. 4. Творенія блаж. Иеронима съ его биографією т. I-й 2 р. с. 5. Жизнь и творенія блажен. Августина. Цѣна 50 коп. сер. 6. Послѣдніе дни жизни м. Филарета. 40 к. с. 7. Московскіе еретики при Петрѣ I-мъ 60 коп. сер. 8. Забѣтки поклонника св. горы 1 р. сер. 9. О придорожныхъ крестахъ цѣна 50 коп. серебр. 10. Дневникъ протоіерея Ив. Мих. Скворцова 1 р. сер. 11. Записки по цер. законовѣдѣнію его же 80 коп. сер. 12. Исторія ветхаго завѣта его же 40 к. с. 13. Исторія новаго завѣта его же 60 коп. сер. 14. О богослуженіи его же 50 коп. сер. 15. О видахъ и степеняхъ родства его же 40 коп. сер. 16. Кіевъ съ древнѣйшимъ училищемъ-академією. В. Аскоченскаго. Два тома цѣна 3 руб. сер. 17. Историческое обозрѣніе богослужебныхъ книгъ цѣна 60 к. с. 18. Изслѣдованіе библейской хронологіи ц. 60 коп. 19. О благодати по ученію отцевъ подвижниковъ ц. 40 к. с. 20. М. керулларій, п. константинопольскій цѣна 40 к. с.

На основаніи постановленія Черниговскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, Черниговская Уѣздная Земская Управа имѣеть честь довести до свѣдѣнія Присутственныхъ мѣстъ, что съ марта сего года будетъ отправляться по Черниговскому уѣзду во всѣ Волостныя Правленія и станovyя квартиры земская почта, въ слѣдующіе дни:

*Въ Понедѣльникъ и Четвергъ.*  
На м. Седневъ, Брусилловъ, Березное, Холявинъ и Новый Бѣлоусъ.

*Въ Вторникъ и Пятницу.*  
На Горбовъ, Салтыкову Дѣвицу, Бакланову Муравейку и Яновку.

*Во Среду и Субботу.*

На Козель, Андреевку, Слабинъ, Пакуль, Плеховъ, Антоновичи, Редьковку, Павловку, Гучинъ и Должикъ,

Всѣ пакеты, отправляемые къ Становымъ Приставамъ и въ Волостныя Правленія присылаются въ вышеозначенные дни въ Черниговскую Уѣздную Земскую Управу до 2-хъ часовъ по полудни.

*Правила для пріема частной простой корреспонденции, для отправленія по земской почтѣ Черниговскаго уѣзда.*

На основаніи постановленія Черниговскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, во всѣхъ Волостныхъ Правленіяхъ принимается частная простая корреспонденція, на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Простыя письма, адресованныя въ г. Черниговъ, объявленія и прошенія въ Черниговскія Присутственныя мѣста, и должностнымъ лицамъ принимаются во всѣхъ Волостныхъ Правленіяхъ съ уплатою трехъ коп. сереб.

2) Письма, адресованныя въ другіе губерніи и уѣзды и городъ Борзное могутъ быть принимаемы въ Волостныхъ правленіяхъ не иначе, какъ въ штемпельныхъ конвертахъ или съ почтовыми марками, сообразно ихъ вѣсу, съ доплатою трехъ коп. сер., если же письмо предназначено къ отправкѣ съ обыкновенной почтой будетъ имѣть болѣе вѣсу, нежели назначено на почтовой маркѣ, или штемпельномъ конвертѣ, то оно возвращается подавателю чрезъ тоже Волостное правленіе со взысканіемъ трехъ коп.

3) Денежныя письма и посылки въ Волостныхъ Правленіяхъ къ отправкѣ съ земской почтовой не принимаются.

4) Получаемыя изъ Черниговской почтовой конторы въ Черниговской Уѣздной Земской Управѣ письма и объявленія разсылаются въ Волостныя Правленія для выдачи по принадлежности совѣскашіемъ за доставку по земской почтѣ трехъ коп.

5) Въ Волостныхъ Правленіяхъ, для записыванія принятыхъ ими писемъ, имѣются особыя книги и въ приѣмъ ихъ выдается всякій разъ квитанція.

6) За доставку журналовъ и газетъ, лица желающіе получать ихъ по земской почтѣ, платятъ полтора рубля серебромъ въ годъ, за каждый журналъ, о чемъ они должны заявить Управѣ и получить билетъ.

7) Для полученія изъ Волостныхъ Правленій писемъ, газетъ и журналовъ, лица желающіе могутъ или сами являться въ Волостныя Правленія или присылать кого либо.

8) Письма, адресованныя въ Черниговскій уѣздъ, за исключеніемъ города Березного принимаются въ Черниговской Уѣздной Земской Управѣ съ уплатою трехъ коп. серебромъ.

9) Для учета поступленія сихъ суммъ Управа высылаетъ въ Волостныя правленія по заготовленной формѣ книги, въ которыхъ долженъ быть записываемъ приходъ денегъ за принимаемыя и выдаваемыя частныя письма.

10) Для большаго удобства при отправленіи писемъ будутъ Управою изготовлены особыя марки, которыя будутъ продаваться какъ въ Уѣздной Управѣ, такъ и въ Волостныхъ Правленіяхъ по 3 коп., для накладки на отправляемыя письма.

*Предсѣдатель К. Перепелуцынъ.*

---

Одобрено цѣвизурою. Черниговъ, 10 Апрѣля 1866 г.

ВЪ ТИПОГРАФІИ ЧЕРНИГОВСКАГО ИЛЬИНСКАГО МОНАСТЫРЯ.

# ПРИБАВЛЕНІЕ

№ 8-МУ

## ЧЕРНИГОВСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ИЗВѢСТІЙ,

15 апрѣля 1866 года.

Во вторникъ, 5-го апрѣля, Черниговскій Губернаторъ довелъ до всеобщаго свѣдѣнія жителей г. Чернигова, что 4-го сего апрѣля, въ четвертомъ часу по полудни, когда Государь Императоръ, кончивъ свою прогулку въ лѣтнемъ саду, изволилъ садиться въ коляску, неизвѣстный выстрѣлилъ на Его Величество изъ пистолета. Божіе провидѣніе предохранило драгоценные дни Августѣйшаго Государя; преступникъ задержанъ; разслѣдованіе производится.

*(Черниг. Губерн. Вѣдом.)*

6 апрѣля Высокопреосвященнѣйшій Филаретъ, Архіепископъ Черниговскій и Нѣжинскій соборно совершилъ божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ, и торжественно, со всѣмъ городскимъ духовенствомъ, на площади противъ собора, отслужилъ благодарственное Господу Богу молебствіе, съ колѣноприклоненіемъ, за сохраненіе драгоценной для Церкви и Отечества жизни Его Величества Государя Императора. Цѣло-дневный звонъ во всѣхъ церквахъ обозначалъ торжество церкви и народа.

Апрѣля 14 получено Его Высокопреосвященствомъ, Черниговскимъ Архіепископомъ Филаретомъ увѣдомленіе: отъ Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода слѣдующаго содержанія:

Ваше Высокопреосвященство  
Милостивый Государь и Архипастырь.

Его Императорское Величество на телеграммѣ Вашего Преосвященства, отъ 6 сего Апрѣля, съ выраженіемъ благодарственныхъ молитвъ Господу Богу, за сохраненіе Его Величества отъ угрожавшей опасности, соизволилъ написать Собственноручно: «благодарить».

Поспѣшая увѣдомить о семъ Васъ, Милостивый Государь и Архипастырь, и испрашивая святыхъ молитвъ Вашихъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Преосвященства,  
Милостиваго Государя и Архипастыря,  
покорнѣйшимъ слугою

*Графъ Дмитрій Толстой.*

---

Послана телеграмма 6 Апрѣля слѣдующаго содержанія:  
Его Сіятельству

Оберъ-Прокурору Св. Синода.

Духовенство Черниговской епархіи вѣрноподданнически благодарить Господа Бога за сохраненіе драгоценной жизни Государя Императора еще недавно оказавшаго Монаршую милость духовнымъ Семинаріямъ.

*Филаретъ, Архіеп. Черниговскій.*

---

Того же 6-го числа въ 8 часовъ 20 минутъ утра Губернаторомъ была получена отъ Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ телеграмма слѣдующаго содержания: «Божіе провидѣніе сохранило Государя Императора невредимымъ».

Эта радостная вѣсть была объявлена во время совершенія благодарственнаго молебствія, и, возбудивъ общій восторгъ, послужила къ успокоенію тревожно высказывавшихся въриноподданническихъ чувствъ.

(Черниг. Губерн. Вѣдом.)

## О ПОКУШЕНІИ НА ЖИЗНЬ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА,

*въ Русскомъ Изнавидѣ напечатано:*

4-го апрѣля, въ то время, когда Его Величество изволилъ прогуливаться въ лѣтнемъ саду, народъ, въ ожиданіи выхода Государя изъ сада, собрался у Его экипажа. Среди этой толпы, воодушевленной чувствами преданности и любви къ Монарху, имя котораго произносится народомъ не иначе какъ съ благоговѣніемъ и признательностью, находился злодѣй съ позорнымъ намѣреніемъ покуститься на драгоценную для насъ жизнь. Но, благодаря Бога, злодѣйскій умыселъ не осуществился, намѣреніе не перешло въ дѣло, и странникамъ русской исторіи суждено было остаться по прежнему незапятнанными кровавыми преступленіями. Наши лѣтописи не сохранять на память потомкамъ того гнуснаго преступленія, которое неизвѣстно русскому народу. Благодѣтельный Промыслъ хранилъ судьбу Того, Кто такъ необходимъ въ настоящую минуту для Россіи. Въ то время, когда преступная мысль, созрѣвшая въ головѣ злодѣя, готовилась перейти въ дѣло, Провидѣніе, для отвращенія несчастія отъ Россіи, изъ

брало своимъ орудіемъ простаго крестьянина Осипа Ивано-  
вича Комисарова. Осипъ Комисаровъ молодой человекъ, 25 лѣтъ отъ ро-  
ду, родился въ селѣ Молвитино, Буйскаго уѣзда, Костром-  
ской губерніи. Имѣніе это принадлежитъ барону Кистеру, а  
самъ Комисаровъ былъ временно-обязаннымъ крестьяниномъ  
барона. Будучи отданъ довольно давно въ ученье въ Петер-  
бургъ, къ шапочному мастеру Садову, онъ дошелъ до званія  
подмастерья и женился на крестьянской дѣвушкѣ, отъ кото-  
рой имѣеть восьмилѣтнюю дочь. Подмастерьемъ у Садова  
оставался Комисаровъ до 4-го числа, когда судьбѣ угодно  
было вдругъ измѣнить всю его жизнь. Будучи въ этотъ день  
именинникомъ, онъ отправился помолиться Богу на Петер-  
бургскую сторону въ часовню, находящуюся при домикѣ  
Петра Великаго. Подойдя къ Невѣ у Мраморнаго дворца,  
онъ увидѣлъ, что мостки разобраны и переправиться на ту  
сторону рѣки нѣтъ возможности. Тогда онъ вернулся обрат-  
но и, подходя къ лѣтнему саду, увидѣлъ, что у воротъ сто-  
итъ экипажъ, около котораго собралась толпа народа. Узнавъ,  
что коляска эта Государя, который Самъ прогуливался по  
лѣтнему саду, Комисаровъ, желая имѣть счастье видѣть Го-  
сударя, присоединился къ толпѣ и началъ ожидать вмѣстѣ съ  
другими. Вскорѣ толпа зашевелилась и онъ увидѣлъ Госуда-  
ря въ сюртукѣ. Подойдя къ коляскѣ, Государь началъ на-  
дѣвать шинель. Въ это самое время, какой-то молодой чело-  
вѣкъ сталъ весьма сильно проталкиваться впередъ мимо Ко-  
мисарова. Уже давно человекъ этотъ старался пробраться  
впередъ, однако Комисаровъ, желая самъ видѣть ближе Го-  
сударя, не пропускалъ его. Въ это же время злодѣй особен-  
но сталъ напирать на Комисарова, который, уступая его  
усиліямъ, пропустилъ его наконецъ впередъ. Но въ то же  
время, видя особенную назойливость этого человѣка, Коми-

саровъ, пропустивъ его впередъ, началъ занимать слѣдить. Едва только злодѣй очутился вблизи Государя, Которой въ это время надѣвалъ шинель, какъ Комисаровъ замѣтилъ, что выступившій впередъ, вынулъ изъ подъ своего пальто пистолеть и началъ цѣлить въ Государя. Тогда Комисаровъ быстро ударилъ злодѣя подъ локоть. Рука вмѣстѣ съ пистолетомъ поднялась къверху; курокъ шелкнулъ, но выстрѣлъ, благодаря Бога, принялъ направленіе вверхъ. Вслѣдъ затѣмъ злодѣй былъ арестованъ, а Комисаровъ остался смущеннымъ и растерявшимся въ толпѣ.

Такимъ образомъ драгоценная для Россіи жизнь Государя Императора была спасена. Вслѣдъ затѣмъ Его Величество изволилъ отправиться въ Казанскій Соборъ для принесенія благодарности Создателю, Который чрезъ свое скромное орудіе отклонилъ руку злодѣя отъ Царской груди.

Вѣсть о злодѣйскомъ покушеніи раснеслась по городу съ быстротою. Вездѣ пошли разговоры, всякій интересовался знать, въ какой степени былъ справедливъ слухъ о событіи, подобнаго которому не было еще примѣра въ русской исторіи. Вскорѣ все дѣло разъяснилось. Государственные сановники—члены государственнаго совѣта, бывшіе въ это время въ засѣданіи въ Зимнемъ дворцѣ, первые имѣли счастье видѣть Государя и выразить Ему то тягостное чувство страха, которое возбуждаетъ подобный гнусный умыселъ и ту радость, которая понятна въ сердцѣ каждаго русскаго при извѣстіи, что десница Божія предохранила Царя. Къ семи часамъ собрались въ Зимнемъ дворцѣ всѣ генералы, офицеры и всѣ лица, имѣющія пріѣздъ ко дворцу. Всякій съ нетерпѣніемъ ожидалъ выхода Государя и каждый передавалъ другому чувства его волновавшаго при полученіи имъ извѣстія о совершившемся покушеніи. Во всемъ этомъ собраніи не было чловѣка, который бы могъ составить себѣ хотя какое нибудь

понятіе о цѣли гнуснаго преступленія и о характерѣ личности, задавшей ся такую преступною мыслью. Всѣ душевно радовались только тому, что злодѣйство не успѣло осуществиться. Восторгъ былъ неописанный, когда Государь изволилъ появиться среди собравшихся. Сказавъ нѣсколько милостивыхъ словъ присутствующимъ, Онъ пожелалъ видѣть Комисарова. Взоры всѣхъ съ жадностію устремились на молодого человѣка весьма обыкновенной наружности и едва средняго роста. Выразивъ ему свои Монаршія чувства, Государь Императоръ тутъ же изволилъ заявить, что жалуетъ Комисарову дворянское достоинство. Громогласное и многократное ура было единодушнымъ откликомъ на выраженіе Монаршей милости.

Затѣмъ всѣ, бывшіе въ зимнемъ дворцѣ отирались въ Преображенскій Соборъ на благодарственное молебствіе. Вечеромъ городъ былъ иллюменованъ, а около дворца собралась до самаго поздняго вечера огромная толпа народа, желавшая видѣть своего Царя Освободителя и лично убѣдиться, что спасена драгоцѣнная жизнь Того, Который такъ необходимъ для прочнаго развитія и укрѣпленія началъ, обуславливающихъ нашу гражданскую жизнь, цѣлостъ и единство государства, его безопасность и его будущую судьбу.

Отнынѣ имя Комисарова будетъ извѣстно цѣлой Россіи; оно будетъ переходить отъ одного поколѣнія къ другому, а къ многочисленнымъ русскимъ дворянскимъ родамъ, стяжавшимъ себѣ заслугу предъ отечествомъ своими доблестями, присоединится еще одинъ — родоначальникъ котораго, освобожденный Царемъ Александромъ II, спасъ для Россіи жизнь своего Освободителя.

*Въ Северной Почтѣ напечатано:*

О личности преступника мы ничего еще не можемъ сообщить опредѣленнаго. Ему съ небольшимъ 20 лѣтъ. Онъ чисто говоритъ по русски. Разслѣдованіе производится.

*Въ Спб. Вѣдомостяхъ напечатано:*

Отъ пѣсколькихъ лицъ сдѣланы намъ заявленія объ открытіи народной подписки для сооруженія часовни на мѣстѣ, гдѣ заступленіемъ божественнаго Промысла спасена жизнь Царя-Освободителя двадцати милліоновъ русскаго народа.

Заявленіе—священника с. Комаровки борзненскаго вѣзда, — представленное Его Высокопреосвященству, Филарету Черниговскому по случаю общаго торжества о спасеніи жизни Государя Императора.

Считаю своимъ долгомъ довести до свѣдѣнія Вашего Высокопреосвященства о чувствахъ моихъ прихожанъ, высказавшихся послучаю отправленія, сего 7 апрѣля, благодарственнаго Господу Богу молебствія, за сохраненіе драгоценныхъ дней жизни Государя Императора.

Если нельзя было не удивляться быстрому распространенію въ народѣ извѣстія о несчастномъ покушеніи на жизнь Государя, то тѣмъ умильнѣе было видѣть, въ будничныи день, въ пору полевыхъ сельскихъ работъ, толпу людей собравшихся, при первомъ ударѣ колокола, въ храмъ для молитвы Царю Царей за спасеніе жизни Царя.

Привыкъ я видѣть молящійся народъ въ храмѣ при разныхъ случаяхъ, но никогда не видѣлъ такой единодушной, возвышенной, искренней, сердечной молитвы, какъ при этомъ

случаѣ: тишина благоговѣйная, пробивающіеся слезы, осѣненія крестныя, поклоны, колѣно-приклоненія, — все свидѣтельствоvalo о совершенствѣ молитвы, — молитвы той, при которой такъ благодатно участвовать.

Моленіе въ храмѣ окончилось, но народъ не оставлялъ храма, — немного нужно было словъ для узнанія ихъ желанія: они объявили, что желаютъ благодарственную память этаго дня обозначить устройствомъ образа св. Александра Невскаго, и здѣсь же открыли подписку, записано болѣе 40 рублей.

12-го Апрѣля сего 1866 г., Его Высокопреосвященство, Филаретъ Черниговскій и Нѣжинскій, съ черниговскимъ духовенствомъ, въ кафедральномъ соборѣ отправилъ божественную литургію и панихиду по Богѣ почившемъ Его Императорскомъ Высочествѣ **Николаѣ Александровичѣ**.

---

Дозволено цензурою. Черниговъ, 15 Апрѣля 1866 года.

ВЪ ТИПОГРАФІИ ЧЕРНИГОВСКАГО ИЛЪИНСКАГО МОНАСТЫРЯ.

# ЧЕРНИГОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

## ПРИБАВЛЕНІЕ.

15 АПРѢЛЯ 1866.

Содержаніе. I. Евангеліе Іоанна.—II. Вопросъ о соединеніи англиканской церкви съ православною.—III. Библиографія.—IV. Стародубскій уездъ.—V. Святые южныхъ славянъ (1 л.).

### I.

## ЕВАНГЕЛІЕ СВ. ІОАННА.

(Продолженіе).

36; 19, 7. выставляетъ въ ясномъ свѣтѣ ту мысль, что Сынъ Божій и Христосъ вовсе не синонимическія слова, но Сынъ Божій—лице божественное. Потому несправедливо (Де-Ветте и др.) давали такой смыслъ вопросу Спасителя: вѣришь ли ты въ Мессію? Въ такомъ видѣ вопросъ былъ и не нуженъ. Прозрѣвшій вѣрилъ въ Мессію—Пророка и посланника Божія. Спаситель желаетъ видѣть въ исцѣлѣвшемъ то, чего еще не доставало ему. Ты, говоритъ, за вѣру въ Христа Иисуса перенесъ такъ много непріятностей; желаешь ли вѣровать въ Сына Божія? Исцѣленный понимаетъ смыслъ вопроса, чувствуетъ, что ему общаются откровеніе высокой тайны. Но «Сынъ

Божій» превышаетъ обычныя понятія его. Онъ съ своею собственною ему откровенностію говорить, что не знаетъ онъ Сына Божія, готовъ вѣрить въ Него—дивно высокаго и великаго,—но кто Онъ такой? Ты видѣлъ Его, Онъ говоритъ съ тобою, сказалъ Господь. «Вѣрую, Господи», съ восторгомъ говорить вѣрующей и «поклонился Ему», выразилъ вѣру наружнымъ благоговѣніемъ. По словамъ Ренана Иисусъ «человѣкъ несравненный, которому всемірное сознаніе присвоило званіе Сына Божія и по справедливости».—Послѣднему признанію можно было бы удивиться въ Ренанѣ, если бы это было не выходка ученаго жулика. Во всякомъ случаѣ изъ евангелія видимъ, что имя Сына Божія далъ себѣ самъ Сынъ Божій, который зналъ, кто и откуда Онъ. Всемірное же сознаніе не имѣетъ ни права, ни возможности, давать отъ себя кому либо имя Сына Божія; даже тогда, какъ откровеніе божественное указало міру въ Иисусѣ Сына Божія, оно въ лицѣ жидовъ, магометанъ, язычниковъ и Ренановъ упорно усиливается лишить Его сего высокаго званія. *И рече Иисусъ: на судѣ азъ въ мірѣ сей придохъ, да невидящии видятъ и видящии слыши будутъ.* Еще праведный Симеонъ говорилъ въ храмѣ о младенцѣ Иисусѣ: *се лежитъ сей на паденіе и на востаніе многимъ во израилѣ* Лук. 2, 34. Сынъ Божій—свѣтъ для всѣхъ людей. Но когда иные упорно отвергаютъ сей свѣтъ: судъ Божій открывается въ несчастной судьбѣ упорныхъ. Свѣтъ Божій явился съ тѣмъ, чтобы чувствующіе свою бѣдность, сознающіе свою слѣпоту душевную увидѣли свѣтъ небесный, къ своему счастью: но гордые своими познаніями, считающіе себя зрячими и зоркими остаются съ своею слѣпотой,

довольные ею, къ своему несчастію. Въ другое время Спаситель говорилъ: «Я пришелъ призвать не праведниковъ, а грѣшниковъ къ покаянію» Лук. 5, 32; Мат. 11, 25. «Не высокоумствуйте, писалъ и апостоль, но послѣдуйте смиреннымъ, не мечтайте о себѣ» Рим. 12, 16; 1 Кор. 1, 18. 20. Вредна не ученость, но ученость гордаго фарисея; вредны не науки и познанія, а злоупотребленіе ими. И не всякая простота спасительна: а простота трезвой мысли, та, какую имѣлъ исцѣленный слѣпецъ.

Ст. 40—41. «Не уже ли и мы слѣпы?» сказали фарисеи, услышавшіе слова—Спасителя. Они поняли, что Господь говорить о ихъ душевной слѣпотѣ; но притворяясь непонявшими спрашиваютъ: уже ли и мы слѣпы? Да, отвѣчаетъ Спаситель. Если бы они были слѣпы, если бы они мало знали изъ закона Божія, но сознавали свои нужды духовныя, чувствовали свои недостатки: грѣхъ ихъ былъ бы исцѣлимъ; когда же они считаютъ себя совсѣмъ здоровыми, и зрячими и сильными, не имѣющими ни въ чемъ пужды, гордое самолюбіе остается въ душѣ ихъ господствующимъ и въ такомъ состояніи ожидаетъ ихъ осужденіе вѣчное. *Горе, изже мудры въ себѣ самъхъ и предъ собою разумни,* говорилъ пророкъ Иса. 5, 21. Таже мысль Мат. 11, 25. Іер. 8, 8.

г) БЕСѢДА О ПАСТЫРѢ, 10, 1—42.

Бесѣда предложена была въ слѣдъ за бесѣдою о исцѣленномъ слѣпцѣ. Это видно какъ изъ того, что нѣтъ въ ея началѣ ни указанія, ни намѣка на промежуточное время съ его событіями, такъ и изъ того, что слушатели

бесѣды о пастырѣ говорятъ объ исцѣленіи слѣща какъ о событіи одного и того же дня, 10, 21.

Пророки изображали Мессію въ видѣ пастыря, Осіи 3, 5; Иса. 40, 11; Езек. 34, 23; 37, 24; Іер. 23, 4—6. Въ томъ же видѣ изображаетъ Себя Спаситель. Для того, чтобы яснѣе были видны подлинныя черты добраго Пастыря, изображаетъ Онъ напередъ хищника и наемника.

Ст. 1—5. *Не входяя дверьми во дворъ овчій, но прелазя инудь, той тать есть и разбойникъ...* На востокъ овечій дворъ бываетъ подъ открытымъ небомъ, по огражденный невысокою каменною стѣною; при воротахъ двора стоитъ сторожъ; онъ открываетъ и затворяетъ ворота для пастыря и стада. Воръ можетъ только перелезть черезъ стѣнку, чтобы попасть во дворъ для добычи, и только ночью. Пастырь свободно входитъ во дворъ воротами: сторожъ знаетъ его. Дворъ овечій—церковь Божія. Такъ она изображалась пророками Мих. 2, 12; Езек. 34, 14. Овцы—вѣрующіе Іоан. 21, 17. Кто стражъ двора? Если бы сказали, что это—Богъ Отець: то такое служеніе не представляется приличнымъ лицу Его.—Стражъ—Духъ св. Онъ освящаетъ истинныхъ пастырей для ихъ служенія; Онъ же открываетъ двери стаду во дворъ овчій, въ церковь Божію. Помимо Его могутъ являться во дворъ только воры и разбойники, волки и хищные звѣри.—*Селу (пастырю) дверникъ отверзаетъ и овцы гласъ его слышатъ и своя овцы гласаетъ по имени и изгонитъ ихъ.* На западѣ пастухъ идетъ позади стада. На востокъ, у пастушескихъ народностей, у курдовъ, у сирийцевъ, пастухъ идетъ впереди стада, а овцы слѣдуютъ за нимъ. Тамъ усердный пастухъ такъ приучаетъ къ себѣ

овець, что каждая, называясь особымъ именемъ, позван-  
 ная пастухомъ по ея имени, оставляетъ кормъ и подбѣ-  
 гаетъ къ пастуху съ знаками ласки и удовольствія. Онъ  
 любитъ ихъ нѣжно и бережетъ: захвораетъ ли какая изъ  
 нихъ, онъ ухаживаетъ за нею. Такъ овцы не бѣгаютъ отъ  
 своего пастыря. Напротивъ не знаютъ онѣ чужаго чело-  
 вѣка и боятся его; онъ можетъ хватать ихъ только наси-  
 лемъ и ему надобно гоняться за овцею, чтобы поймать  
 ее. Смыслъ всей прекрасной восточной картины слѣду-  
 ющей: кто выставляетъ себя учителемъ не по порядку,  
 установленному Христомъ Господомъ: тотъ безчестный  
 самозванецъ и губитель душъ ст. 1; истинный пастырь  
 народа Божія поставляется по волѣ Христа Господа Ду-  
 хомъ св. ст. 2. Онъ свободно дѣйствуетъ въ своемъ кру-  
 гѣ; со всею любовію ухаживаетъ за спасеніемъ каждой  
 души и усердно заботится о счастіи всѣхъ ст. 3. Члены  
 церкви Божіей знаютъ и любятъ его, какъ истиннаго па-  
 стыря своего, за любовь его платятъ любовію ст. 4: по  
 самозваный учитель—предметъ страха и боязни для нихъ,  
 ученіе его—чужая вещь для нихъ и онъ только проныр-  
 ствомъ и хитростями ловитъ ихъ ст. 5.

Ст. 6. *Сію притчу рече илѣ Исусъ: они же не  
 разумѣша, что бяше, яже глаголаше илѣ.* Приточ-  
 ный языкъ, языкъ образовъ, знакомъ былъ фарисеямъ.  
 Бл. Иеронимъ пишетъ: «сирійцы и особенно палестиняне  
 обыкновенно примѣшиваютъ къ рѣчи своей притчи, съ  
 тѣмъ, чтобы не легко удерживаемая слушателями мысль  
 простой рѣчи удерживалась при посредствѣ подобія» (Comm.  
 in Matth. 18, 23). Образъ пастыря знакомъ былъ фарисе-  
 ямъ: по отношенія его къ Исусу Христу и Его церкви

они не совсѣмъ понимали, особенно потому, что не хотѣли понимать. Такъ бывало съ ними очень не рѣдко Іоан. 3, 4, 9; 4, 11; 6, 34; 8, 27; 11, 12.

Ст. 7—10. *Аминь, аминь глаголю вамъ, яко Азъ есмь дверь овцамъ.* Преираясь съ невѣріемъ и недовѣріемъ людей, Спаситель выставляетъ Себя въ другомъ образѣ, называетъ Себя дверью. Онъ—дверь или для овецъ, такъ что онѣ могутъ входить только чрезъ Него.—такъ понималъ св. Златоустъ;—или дверь *во дворъ овчій*, какъ въ ст. 4 такъ что правители церкви могутъ входить только чрезъ Него.—Но нѣтъ нужды отдѣлять здѣсь одно отъ другаго: Онъ дверь—и для овецъ и для пастырей. Св. Эрма писалъ: «Сынъ Божій—новая дверь, потому что всѣ, кто только спасется, этою дверію войдутъ въ царствіе Божіе». *Вси, елико ихъ прииде прежде Мене, татіе суть и разбойници.* *Οσοι ηλθον προ εμε.* Такъ какъ Господь называетъ себя дверью въ значеніи единственнаго Спасителя: то въ этомъ видѣ выраженіе *προ εμε* должно означать: «помимо меня», независа отъ Меня; *προ* въ значеніи кромѣ встрѣчается у Еврипида; равно у Іоанна 5, 7. Учители дѣйствующіе помимо верховнаго пастыря, сколько бы ни приходило ихъ и когда бы они не приходили, суть воры и разбойники. Какъ бы блистательны ни были дарованія ихъ, какъ бы обширны ни были познанія ихъ: предлагая ученіе о вѣрѣ не по духу Іисуса они хищники и губители душъ. Такова воля Божія на то! *Не послушаша ихъ овцы:*—истинные члены церкви Христовой не слушаютъ и не принимаютъ ложныхъ учителей. Спаситель высказываетъ мысль свою о подлинныхъ овцахъ своихъ, которые знаютъ Его и которыхъ знаетъ Онъ 10, 14, 15.

Эти имѣютъ духовное чутье, чтобы узнавать волка, прикрытаго овечью шкурою. Такъ показываетъ исторія. Другое дѣло — тѣ, которые ищутъ себѣ учителей готовыхъ поблажать страстямъ ихъ. Кого ищутъ, того и находятъ 2 Тим. 4, 3 4. «Кто взойдетъ Мною: тотъ спасется, — и войдетъ и выйдетъ и пажить найдетъ». Выраженіе «войдетъ и выйдетъ», означаетъ свободное и щастливое занятіе своими дѣлами Пса. 120, 8; Втор. 28, 6. Іер. 37, 4; 2 Пар. 1, 10. иначе онъ будетъ имѣть силы отправлять дѣла свои безъ препятствій. «И пажить найдетъ» — для себя и для паствы своей, если онъ пастырь, или по слову апостола 1 Тим. 4, 16 спасетъ себя и слушающихъ его. «Воръ приходитъ только для того, чтобы украсть, убить и погубить». Воръ подходитъ къ овечьему двору, чтобы воровски перелѣзши черезъ стѣнку ст. 1., утащить чужое. Но и этого мало ему: онъ, не будучи въ состояніи ласкою привлечь къ себѣ овечку, бьетъ ее и наконецъ зарѣзываетъ. Таковы дѣла ложныхъ учителей! Мат. 23, 13. 15; Іер. 10, 21; 23, 1. 2. Христосъ Господь пришелъ съ тѣмъ, *да животѣ и мрутѣ и лишше и мрутѣ*, περισσοῦ εἶησι τῆν ζωὴν, — περισσοῦ относится не къ ζωὴν, а къ слову: εἶησι. Смыслъ такой. Онъ пришелъ, чтобы всѣ вѣрующіе наслаждались жизнью въ Богѣ и при томъ въ полномъ достаткѣ, стали съ полнымъ обиліемъ силы. И ветхій завѣтъ доставлялъ жизнь своимъ дѣтямъ, давалъ душѣ отраду, водилъ «стезями правды» Пса. 22, 3. Но откровеніе Христово доставляетъ полное удовлетвореніе всѣмъ лучшимъ потребностямъ души. Никакой фарисей и никакой идеалистъ не имѣютъ права упрекать ученія Христова не только въ ошибкахъ или не ясности, но и ни въ какомъ

либо недостаткъ; оно—истина чистая, истина высокая, истина всеобъемлющая, какой еще не видалъ міръ и которую замѣнять другою можетъ только глупость.

(Продолженіе будетъ).

II.

**ВОПРОСЪ О СОЕДИНЕНИИ АНГЛИКАНСКОЙ ЦЕРКВИ  
СЪ ПРАВОСЛАВНОЮ?**

Сводя счеты за протекшій годъ церковной жизни запада, православный наблюдатель съ нѣкоторою отрадою можетъ остановиться мыслию только на весьма немногихъ явленіяхъ прожитой церковно-западной жизни прошедшаго года. Онъ съ грустью долженъ будетъ сознаться, что ни католичество, ни протестанство ни чѣмъ не обнаружили сознанія своего ложнаго отношенія къ истинѣ, ни чѣмъ не высказали своего стремленія возвратиться къ вселенской истинѣ и правдѣ, хранящейся на Востоцкѣ. Ложь протестанства и заблужденія католичества твердо засѣли въ умахъ западнаго челоѣчества. — Несправедливо, впрочемъ, было бы съ нашей стороны, скрыть тотъ фактъ, что нѣкоторыя частныя личности давно сознають, что съ Востока—*свѣтъ* и что въ прошедшемъ году на эту тему писались цѣлыя сочиненія какъ протестантами, такъ и католическими писателями. Мы имѣемъ въ виду книгу *Овербека* и сочиненія *Пипера*, съ которыми подробно знакомить насъ *православное обозрѣніе*. Петербургскій корреспондентъ «московскихъ вѣдомостей» пишетъ, что въ Исаакіевскомъ соборѣ, въ лаврѣ и на архіерейскихъ подворьяхъ замѣча-

ють здѣсь живущихъ англичанъ, внимательно присматривающихся къ обрядамъ православной церкви. Но болѣе яснымъ доказательствомъ стремленія англичанъ къ осуществленію задуманнаго дѣла служить *лондонскій митингъ*, бывший 3-го (15) поября 1865 года. Не будемъ подробно передавать, какъ происходило это полуцерковное, полуполитическое собраніе, происходившее въ присутствіи нѣкоторыхъ членовъ православной церкви, а представимъ нѣсколько выдержекъ изъ писемъ протоіерея Попова и князя Орлова, чтобъ видѣть, на чемъ остановился въ прошедшемъ году вопросъ о соединеніи англиканской церкви съ православною.

3-го (15) поября, въ залѣ «общества распространенія евангелія» т. е. того общества, которое по преимуществу служить выраженіемъ началъ и дѣятельности такъ называемой высокоцерковной партіи, по предварительному соглашенію собрались, по англійскому обычаю, для разсужденій о возбужденномъ англійскими богословами вопросѣ, собрались со стороны англичанъ: оксфордскій епископъ Самуиль (онъ былъ предсѣдателемъ митинга), секретарь «восточно-церковной ассоціаціи», епископъ линкольнскій, оксфордскіе доктора — Пьюзей, Регисъ-профессоръ еврейскаго языка и Лидденъ, кембриджскій докторъ Вильямсъ, вестминтерскій каноникъ Вордсвортъ, архидіаконъ кантербурійскаго епископа и многіе другіе: со стороны же русскихъ: князь Н. А. Орловъ, графъ А. К. Толстой и протоіерей Евгеній Поповъ. Число всѣхъ присутствовавшихъ на митингѣ, не смотря на то, что приглашенія были сдѣланы съ самымъ строгимъ выборомъ, простиралось до полутора ста человекъ.

Князь Орловъ, которому дано было первое слово на митингѣ, не касаясь догматическаго значенія вопроса и положенія его въ отношеніи къ той или другой церкви, въ своей рѣчи почти исключительно обратилъ вниманіе на практическую его сторону, главнымъ образомъ на то, что можетъ быть сдѣлано обѣими церквами въ видахъ взаимнаго сближенія. Онъ предложилъ:

1) Издавать въ Англіи книги, объясняющія во всей подробности, исторію англиканской церкви, ея доктрину и настоящее положеніе, съ цѣлью доказать: почему она есть церковь не протестантская, а католическая, и почему она близка къ церкви восточной. Объясняя это предложеніе, онъ замѣтилъ, что этотъ вопросъ весьма неизвѣстенъ русской публикѣ и долженъ быть ясно ей изложенъ.

2) Назначать въ Петербургъ и Москву англиканскихъ священниковъ, сочувствующихъ дѣлу общенія церквей.

3) Не торопиться, не насиловать обстоятельствъ и болѣе ожидать успѣха отъ воли Божіей, чѣмъ умствованій человѣческихъ. При этомъ заключилъ онъ, что намъ должно теперь только готовить почву, распространяя свѣдѣнія о вопросѣ. За тѣмъ, быть можетъ, будущія поколѣнія пожнутъ посѣянное нами, если на то будетъ воля Господня.

Предложеніе князя было принято всѣми съ удовольствіемъ, которое, по англійскому обычаю, выражаемо было не только громкими восклицаніями, но и стукомъ.

Протоіерей Поповъ, коснувшись того, что настоящее время по преимуществу время движеній, къ осуществленію единства всего человечества, и что благословенныя слова: «единство, единеніе, общеніе» — слышатся изъ

устъ мудрѣйшихъ и знаменитѣйшихъ представителей великой англійской церкви, указаль на *исповданіе вѣры* Петра Могилы, какъ на вѣрное средство узнать, что такое восточная церковь, съ которой ищутъ единенія,—при чемъ замѣтилъ; что книга эта переведена уже на греческій, латинскій нѣмецкій и англійскій языки.

Со стороны же представителей англиканской церкви докторъ Пьюзей—въ своей рѣчи развилъ съ достаточною ясностію тѣ пункты соприкосновенія двухъ ученій, которые подають надежду къ дѣйствительному ихъ сближенію,—и между прочимъ коснулся и самой щекотливой стороны вопроса, именно—догматическаго ученія объ исхожденіи святаго Духа и объ евхаристіи а вмѣстѣ высказаль условія и объясненія, при которыхъ можетъ быть восстановлено искомое общеніе въ слѣдующихъ словахъ: «если мы и усвоили себѣ *Filioque*, то усвоили не въ слѣдствіе нашего произвола, но потому, что это прибавленіе нечувствительно перешло къ намъ изъ латинской церкви; и если теперь и не можемъ мы отказаться (?) отъ того, что въ продолженіи столькихъ вѣковъ служило выраженіемъ нашей общей вѣры; то въ тоже время мы готовы поражать анаѰемую, какъ ересь, ту мысль, будто два начала (*ἀρχαί*) въ божествѣ, и положительно обязуемся въ семъ ученіи сохранять «божественное единачаліе». Что до ученія объ евхаристіи, то навѣрное можетъ быть доказано, что англиканская церковь допускаетъ дѣйствительное присутствіе въ этомъ таинствѣ тѣла и крови Христовой. Итакъ, если на подобныхъ условіяхъ и при подобныхъ объясненіяхъ, искомое нами общеніе можетъ быть восстановлено, то мы увѣрены, это общеніе послужитъ великимъ средствомъ въ воз-

соединенію всего христіанскаго міра.» За тѣмъ, съ этой же стороны нѣкоторыми изъ членовъ собранія было предложено, въ видахъ ускоренія дѣйствительнаго единенія между англиканскою и восточною церквами, — чтобъ духовныя власти той и другой стороны нашли возможнымъ открыть дѣйствительное общеніе церкви, — именно, съ разрѣшенія ихъ пусть, когда въ томъ откроется нужда, англичане будутъ допускаемы къ приобщенію въ православныхъ церквахъ, а православные — въ англиканской церкви, — но такъ какъ въ восточной церкви исповѣдь дѣло обязательное, и желающіе причаститься должны предварительно исповѣдаться, а въ англиканской — дѣло проивола, то пусть православные причащаются въ англиканской церкви не иначе, какъ по исполненіи долга исповѣди, а англичанамъ пусть позволено будетъ приобщаться въ православной церкви безъ исповѣди, если они не желаютъ исповѣдываться.

На предложеніе это князь Орловъ отвѣтилъ, что подобныя опыты ни къ чему не могутъ повести, что одинъ два или три епископа не составляютъ собою церкви, что частное ихъ снисхожденіе въ подобныхъ случаяхъ становится дѣломъ ихъ личной отвѣтственности и т. п. и что, однимъ словомъ, взаимное общеніе между церквами можетъ устояться только извѣстными каноническими путями и при посредствѣ соборныхъ соглашеній и т. п.

На слова князя не послѣдовало ни малѣйшаго возраженія....

Итакъ, чтожь было слѣдствіемъ этаго собранія (митинга)? Рѣшеній и опредѣленій никакихъ не состоялось; рѣчи имѣли характеръ совѣщательный. Всѣ единодушно изъ

явили согласіе на медленное и осмотрительное веденіе дѣла, которое однакоже не должно прерываться. Вождедѣльному сближенію единенію церковей должно предшествовать разрѣшеніе многихъ весьма важныхъ вопросовъ и недоумѣній. На этомъ и остановился въ прошедшемъ году вопросъ о соединеніи англиканской церкви съ православною русскою церковію. Нельзя не видѣть, что вся инициатива этого дѣла принадлежитъ не намъ русскимъ, а англичанамъ и американцамъ; но тѣмъ не менѣе и русское общество съ своей стороны дѣлаетъ свое дѣло для сближенія и единенія англо-американской церкви съ русскою православною. Это участіе мы видимъ въ предположеніи построить православную церковь въ сѣверной Америкѣ. Дѣло въ томъ, что—въ виду предстоящаго сближенія церковей мы, съ своей стороны, должны дать возможность англичанамъ и американцамъ—ближе ознакомиться какъ съ самымъ ученіемъ православной церкви, такъ и съ ея обрядами. Для англичанъ возможность эта открыта, такъ какъ въ Лондонѣ есть церковь православная, гдѣ они видятъ совершеніе православнаго богослуженія, слышатъ православную проповѣдь и. т. п.; американское общество лишено этой возможности, оно менѣе знакомо на дѣлѣ съ нашею церковію. Болѣе удобнымъ мѣстомъ, гдѣ бы слѣдовало построить православную церковь,—оказывается Нью-Йоркъ, какъ средоточіе религіозной жизни Сѣверо-американскихъ Штатовъ. Настоятельная необходимость построить здѣсь церковь признана и тамошнимъ нашимъ посланникомъ г. Стеклемъ, который конечно близко знаетъ положеніе вопроса о соединеніи и характеръ американскаго народа. Дѣлу этому теперь приданъ официальный характеръ. Толь-

ко г. Стебль держится той мысли, что по этому предмету не слѣдуетъ обременять правительство, и русское общество должно позаботиться, должно принять дѣятельное участие въ осуществленіи благаго предпріятія. На этомъ основаніи г. Стебль вознамѣрился составить необходимый для устройства церкви капиталъ, какъ пишетъ профессоръ санкт-петербургской духовной академіи г. Осиницъ, изъ приношеній частныхъ лицъ и открыть для того подписку между живущими въ Нью-Йоркѣ греками и славянами успѣвъ уже собрать такимъ образомъ до 2,600 р. сер. Всего, по расчету г. Стебля, для сооруженія православной церкви въ Нью-Йоркѣ необходимо употребить до 26,300 р., которые онъ и надѣется собрать въ самомъ Нью-Йоркѣ, гдѣ, по его словамъ, многіе американцы, *соувствующіе* Россіи, навѣрно примутъ участие въ подпискѣ.

Г. Стебль рассчитываетъ достигнуть своей цѣли въ теченіи нѣсколькихъ мѣсяцевъ, и отъ правительства проситъ только церковной утвари, облаченій и другихъ предметовъ, равно и ассигнованія жалованья священнику и псаломщикамъ. Достойны вниманія замѣчанія г. Осинина; во 1-хъ: что «желаніе сократить издержки на это дѣло, наймомъ помѣщенія въ частномъ домѣ, имѣло бы неблагопріятныя послѣдствія, что, при переходѣ нью йоркскихъ домовъ отъ однихъ домовладѣльцевъ къ другимъ, могла бы представиться потребность въ частномъ переводѣ церкви съ мѣста на мѣсто. Чувство нашего національнаго достоинства, въ виду оживленія между—церковныхъ сношеній, не можетъ допустить основанія въ Нью-Йоркѣ кочующей православной церкви. Мы должны озаботиться доставленіемъ ей долговѣчности и наибольшаго благолѣпія,

которое не можетъ быть достигнуто при устройствѣ церкви домовою. Во 2-хъ, что устроенная въ Нью-Йоркѣ православная церковь, предназначаемая для особой цѣли, не должна быть причислена къ дипломатической мисси; всѣ обыкновенныя, такъ называемыя, посольскія церкви — говоритъ онъ — находятся въ ближайшемъ вѣдѣніи министерства иностранныхъ дѣлъ, и самые иновѣрцы смотрятъ на служащихъ при нихъ духовныхъ лицъ, какъ на членовъ русскаго посольства. Между тѣмъ, исключительное положеніе православной церкви въ Нью-Йоркѣ, естественно, требуетъ, чтобъ дѣятельность священника, которому будетъ ввѣрена эта важная задача, имѣла характеръ чисто церковной, а не политической. Чтобъ онъ дѣйствительно могъ служить соединительнымъ звѣномъ для сношеній и сближенія между нашею церковью и американскою епископальною, ему необходимо явиться представителемъ однихъ церковныхъ интересовъ христіанства и православія, безъ всякихъ, какихъ бы ни было, дипломатическихъ видовъ и вліяній; иначе, онъ не въ состояніи будетъ возбудить довѣріе къ себѣ и стать въ прямое, естественное отношеніе къ дѣлу».

Мы, съ своей стороны, выскажемъ свое искреннее желаніе, чтобъ это дѣло пришло къ желанному концу, и чтобъ Господь указалъ избрать достойное лице изъ среды нашего духовенства на служеніе въ имѣющемся устроиться храмѣ, — указалъ лице, исполненное твердой вѣры и духа благочестія, и съ тѣмъ вмѣстѣ обладающее особеннымъ тактомъ для веденія между — церковныхъ отношеній.

*(Руков. для Сельс. Паст. № 5.)*

---

### БИБЛИОГРАФІЯ.

*Обзоръ русской духов. литературы, часть вторая.*  
Черниговъ 1863 г.

(Окончаніе).

Такъ явились: лѣтопись рус. вумизматики, Спб. 1842 г. Историческія замѣтки въ москвитянинѣ 1843 г. Изслѣдованіе о русскомъ иконописаніи, Спб. 1848 г. гдѣ помѣщены: а) подлинникъ, б) обзоръ иконописцевъ, в) обзоръ актовъ о иконописаніи, г) перечень древнихъ иконъ и изслѣдованій, д) техническая часть иконописанія. Обзорѣніе славянорусской библіографіи, т. 1. кн. 2. Спб. 1849 г. гдѣ описаны книги печатанныя до 1652 г. часто съ показаніемъ содержанія ихъ и указаніемъ на другія описанія. Изслѣдованіе о русск. церковномъ пѣніи—въ ж. м. проsv. 1849 г. Записки о русскихъ гербахъ, Спб. 1856. Записки рус. географическаго общества т. 1, Спб. 1859 г. гдѣ нѣсколько статей принадлежитъ самому редактору, между прочимъ дѣльная «записка для обзорѣній русскихъ древностей». Самое лучшее сочиненіе его—«обзорѣніе славянскихъ книгъ. Относительно народныхъ повѣрій и забавъ писавшіе послѣ него собрали болѣе богатые матеріалы и представили изслѣдованіи и выводы болѣе твердыя (не разумѣемъ смѣшныхъ мечтаній): по любовь къ правдѣ и отчизнѣ все таки принадлежитъ Ивану Петровичу.

О немъ записка г. Срезневскаго въ 4 т. 2 ч. извѣстій Спб. акад. наукъ 1864 г.

*Василій Ивановичъ Лебедевъ* магистръ и бакалавръ моск. академіи, священникъ и законоучитель московскій, † ноябр. 10 1863 г.

Сочиненія его: обширная критика на соч. Каткова о древнемъ періодѣ греческой философіи—въ москвитянинѣ 1853 г. Жизнь св. Іоанна Златоустаго—въ приб. къ твор. отец. ч. XIV, XV и XVI. о празднословіи и безмолвіи—тамъ же 1861 г. много статей его въ душеполезномъ чтеніи. Тамъ же (1863 г.) и о немъ.

*Вуколъ Михайловичъ Ундольскій*, кандидатъ московской академіи, членъ моск. общ. исторіи, служившій въ государственномъ архивѣ, тратилъ небогатыя свои средства на покупку лучшихъ древнихъ рукописей. съ знаніемъ дѣла, † 1864 г.

Въ москвитянинѣ 1845 г. его библиографическія разысканія съ критикою на описаніе бібліотеки общества исторіи, изд. строевымъ: статья съ обширными свѣдѣніями по литературѣ не только славянской, но и греческой.

Въ чтен. общ. ист. 1806 г. статьи его: Сильвестръ Медведевъ отецъ славянорусской библиографіи; объ ученыхъ трудахъ Епифанія славеницкаго; Іосифа Тризны патерикъ; замѣчанія для исторіи церковнаго пѣнія.

Въ чт. общ. ист. 1847 г. изд. съ предисловіемъ его: оглавленіе четы-мишеи м. Макарія.

Въ чт. общ. ист. 1848 г. бібліотека книгъ Кастерина, съ указаніями, гдѣ еще есть та или другая книга.



#### IV.

### СТАРОДУБСКИЙ УѢЗДЪ.

(Продолженіе).

#### АНДРЕЙКОВИЧИ

въ 30 верстахъ отъ Стародуба, въ сосѣдствѣ съ Гудовкою<sup>12</sup>, — Сухосѣвкою — и Субочами<sup>13</sup>.

Та часть поселенія, гдѣ храмъ рождества Богородицы, называется: стародубскіе Андрейковичи, село Андрейковичи и старые Андрейковичи. А поселеніе съ храмомъ св. Николая называется — слободою Андрейковичами. Отсельъ понятно, что старые Андрейковичи поселеніе очень древнее, принадлежащее давнимъ временамъ Стародуба; а

<sup>12</sup> По переписи 767 года для причта Покровской цер. с. Гудова земля дана владѣлицею Гудовки «Ириною Сулимихою». Набожная Сулимиха сперва отвела 10 нивъ, засѣваемыхъ 7 четвертями, сѣнокосъ на 19 возовъ и лѣсокъ въ округности на 40 саж.; потомъ еще прибавила пахатъ: въ 1 ругѣ на 14 четвериковъ посѣва, въ другой на 3½ четверти, въ 3-й — на 2 четверти и 6 четвериковъ. Н. Д. Ханенко въ дневникъ: «1743 г. февр. 8 послѣ обѣда ѣздилъ до Гудовки для осмотра тамъ новопостроенной церкви покровы Богородицы и тамъ же былъ у вдовы Ивановой Сулиминой».

<sup>13</sup> «Село Субочовичи» въ актѣ 1667 г. Субочскій или Сопычскій храмъ св. Николая приписанъ къ случевскому храму св. арх. Михаила. Книги послѣдняго часословъ м. 1642 г. Евангеліе м. 1677 г.

во время гетманщины присоединилась къ нему слобода Андрейковичи.

На юговосточной сторонѣ села Андрейковичъ есть полукруглый большой курганъ. Выходъ на него съ запада. Старожилы называютъ его «городкомъ» и говорятъ, что съ этого кургана казаки с. Андрейковичъ бились съ шведами. На двухъ концахъ городка видны небольшія насыпи; ихъ называютъ могилами своихъ и шведовъ. Безъ сомнѣнія во время нашествія шведовъ казаки воспользовались древнимъ городкомъ для своей защиты; но огромный курганъ вовсе несходенъ съ охранительными окопами временъ Петра вел. Это—остатокъ дотатарскаго укрѣпленія.

Въ Богородичномъ храмѣ Андрейковичей евангеліе лвов. п. 1670 г., служебникъ черн. п. 1747 г. Всего замѣчательнѣе: «метрика албо каталогъ іереомъ мірскимъ, вписанія ради въ коеждо парохіи обрѣтающихся духовныхъ чадъ, отъ ясне въ Богу преосвященнаго его мил. господина отца Іоанна Максимовича, милостію Божіею православнаго архіеппскопа Черниговскаго въ свою его діоцезію поданная въ л. 1698, въ типографіи Троицкой Черниговской»<sup>14</sup>. Здѣсь въ предисловіи доказывается необходимость метрикъ, причемъ объясняются слова евангелія: *машаетъ овуы по илени*; показываетъ поводъ къ установленію церковнаго письменоводства; затѣмъ форма метрики.

Въ Николаевскомъ храмѣ цвѣтная тріодъ Черн. п. 1685 и постная тріодъ—той же печати.

Универсаломъ 1719 г. утверждень за о. Петромъ Тимоѣевичемъ, пресвитеромъ церкви Андрейковичской

<sup>14</sup> У Каратаева нѣтъ.

Николаевской «млинь ветрякъ на р. Кистрѣ», подаренный ему братомъ покойнымъ о. Іоанномъ Андрейковскимъ. Эта мельница была потомъ предметомъ долгой переписки. Шептаковскій «дозорца» Василій Мовчанъ отнял эту и другую бучковскую мельницы. Преосвященный Иродіонъ послалъ ему увѣщаніе — возвратитъ церкви церковное, угрожая за непослушаніе запрещеніемъ. Мовчанъ жаловался генеральной канцеляріи. Отвѣчая послѣдней, преосвященный писалъ: «гнѣву жадного противъ его милости неимію, тылко за обыду явственную церквамъ Божиимъ и служителемъ тѣхъ учиненную по должности моеѣ буду стояти и о церковныхъ добрахъ старатися». Указавъ потомъ на указъ государя, требовавшій, чтобы при каждой церкви была земля или руга и чтобы для священника и причта былъ построенъ домъ, пишетъ, что Скоропадскій далъ въ Андрейковичахъ священнику «не до часу, а послѣдовательне и сукцессорамъ его» двѣ войсковыя части мельницы. Канцелярія принуждена была возвратитъ церковное церкви.

При Богородичномъ храмѣ, по переписи 767 г. ружная земля; пахать на  $\frac{1}{2}$  четверти, сѣнокосъ на 50 возовъ, роща осиновая на 60 саж. длиною и на 30 шириною. «Року 1721, такъ записано тамъ же, я Тимошъ Горбаченокъ, житель Андрейковскій, поступилемъ его чести о. Захарію Ѳедоровичу священнику Рождественскому Андрейковскому у вѣчную посессію загонъ полевой за душу покойнаго отца своего».

По исповѣдной книгѣ Богородичной церкви 1722 г. показаны прихожанами козаки стародубской сотни и ко-

зацкіе бобыли, подданные Стародубской ратуши и ихъ бобыли, всего 292 м. 306 ж.

За тѣмъ число прихожанъ:

Богородичной ц. въ 1750 г. 332 м. 327 ж., въ 1770 г. 360 м. 350 ж., въ 1790 г. 382 м. 370 ж., въ 1810 г. 399 м. 390 ж., въ 1830 г. 426 м. 426 ж., въ 1850 г. 458 м. 460 ж., въ 1860 г. 447 м. 446 ж. Николаевской—въ 1750 г. 460 м. 453 ж., въ 1770 г. 485 м. 476 ж., въ 1790 г. 516 м. 501 ж., въ 1810 г. 535 м. 524 ж., въ 1830 г. 578 м. 563 ж., въ 1850 г. 702 м. 710 ж., въ 1860 г. 736 м. 742 ж.

Въ Богородицкомъ приходѣ нынѣ козаковъ до 260 м. въ Николаевскомъ—54 м.

Изъ стариннаго времени можемъ привести актъ, указывающій на судъ *купы*. Въ 1667 г. апр. 3 на войтовомъ стародубскомъ судѣ Корнилій Зыка «з села Субочовичъ» объявилъ, что житель того жъ села Яковъ Андреевичъ укралъ у него два пуда меда, пять колодокъ пчелы и полотна на 30 копъ грошей. Мая 6 «Корней чинилъ обещене, а печатку взялъ у его мл. князя Игнатія Григоревича Волконскаго, воеводы стародубовскаго, и панъ воевода *велъ съ собрать мужовъ и купу учинить*; и онъ Яковъ *на купь* самъ признался добровольне передъ мужами, передъ Борысомъ Ивановичомъ, войтомъ кожчынымъ и передъ Иваномъ Тихоповичемъ и передъ Андреемъ Федоровичомъ и иными: я, мовить, взялъ его Карнеевъ медъ, и Корней взявши с оного злочинца съ *купы* з лицомъ и привели его до пана воеводы и его мл. панъ воевода одослалъ лицомъ до уряду нашего». На урядѣ оказалось, что Яковъ былъ уже подъ судомъ за кражу платья и «его

мл. панъ Тимохъ Алекс. атаманъ декретовалъ и листъ далъ, гдѣ бы отъ сего часу Якова злочинцу в чимъ довели, без жадного отволоку горломъ карацъ маеть быти (повѣшенъ)». Оказалось еще, что Яковъ укралъ у Остапа Можея два пуда меда. «Дня 3 мая з уряду старод. наказалиемо з декрету Якова Андреевича горломъ карать. Теды инные сусѣди горломъ его Якова даровали (освободили), отъ сего часу абы з волости сишоль и з грунту своего; а гдѣ бы отъ сего часу Якова злочинцу если бы отецъ его Андрей ховалъ у своемъ дворѣ, теды его самага Андрея также з волости и з грунту согнать вѣчными часы»<sup>15</sup>.

#### ПОНУРОВКА

мѣстечко въ 25 верстахъ отъ Стародуба, на дорогѣ изъ Стародуба въ Новгородъ, въ сосѣдствѣ съ Демьянкою<sup>16</sup> и въ 10 вер. отъ раскольникяго Воронка.

По повѣсти о бѣгствующемъ священствѣ, когда въ Москвѣ, даже и по мимо п. Никона, объявлено соборное осужденіе суевѣрамъ, священникъ *Козма* съ нѣсколькими единомышленниками удалились въ Стародубье; въ то время былъ ему пріятелемъ стародубскій полковникъ *Гаври-*

<sup>15</sup> Въ актѣ 1670 г. Иванъ Захаріенко житель *андрейковскій* жалуется на то, что Хома Колѣспиковъ, житель сухосѣвскій, завладѣлъ было «пожнею *дюдичною*» его Захаріенка; «Семень Василевичъ *атаманъ андрейковскій*, Ивашко Истоменовъ, Остапъ Андреевичъ и инные многіе» объявили, что та пожня его Ивана Захаріенка власная *дюдичная*.—Судъ запретилъ Колесникову тревожить Захаріенка.

<sup>16</sup> Въ Николаевскомъ храмѣ Демьяновки книги: евангеліе м. п. 1638 г., другое к. п. 1697 г., толкованіе псалтырь к. п. 1728 г. съ надписью: «сію книгу купила Параскевія Скитцовна Деміановская—до храму свят. Николая демьяновскаго 1740 г. въ гор. Стародубѣ».

ло *Ивановичъ*, котораго тотъ укрывалъ въ бѣдахъ. Полковникъ для Козмы оказалъ любовь и къ товарищамъ его, по ихъ просьбѣ написалъ онъ листъ и послалъ къ курковскому атаману Ламакѣ, приказывая отвѣсть имъ для житья мѣсто, называемое *Понуровку*. Здѣсь при р. Ревнѣ всѣ пришедшіе съ Козмою, числомъ 20, поселились въ 1667 г. Такъ говоритъ раскольникья повѣсть. Но полковника Гаврила Ивановича въ Стародубѣ не было; раскольникья повѣсть, прикрывая правду, выдаетъ ее; говоря о пріятельской связи Козмы съ Гаврилою Ивановичемъ въ Москвѣ, даетъ видѣть въ немъ не полковника украинскаго, а присланнаго изъ Москвы воеводу. Поелику же стародубскій воевода распоряжался только стародубскою крѣпостію и немогъ раздавать земли въ Украинѣ; то ясно, что отведеніе Понуровки для бѣглецовъ Москвы было дѣломъ незаконнымъ. По той же повѣсти Козма принужденъ былъ въ послѣдствіи убѣжать на Вѣтку, а нѣкоторые изъ суевѣровъ приняли православіе. Теперь спрашивается: временные поселенцы Понуровки, раскольники, были ли первыми поселенцами ея? Повѣсть сама отвѣчаетъ: нѣтъ, «мѣсто нарицаемое Понуровка» извѣстно было и безъ нихъ. Преданіе дополняетъ извѣстіе повѣсти. По преданію въ Понуровкѣ былъ когда-то монастырь въ честь рожества Іоанна Предтечи. Памятникомъ того остается храмъ Предтечи, придѣльный въ нынѣшнемъ храмѣ Понуровки. Изъ окрестныхъ мѣстъ понынѣ очень многіе приходятъ въ Понуровку къ 24 Іюня; здѣсь постятъ, молятся и пріобщаются св. таинъ, 24 Іюня въ праздникъ Предтечи.

Приходскій древній храмъ Понуровки въ честь св. Тройцы основавъ не позже 1678 г. Нынѣшній каменный

храмъ построенъ въ 1778 г. усердіемъ Елены Даниловны Миклашевской. Главый престолъ его въ честь рождества Богородицы, одинъ изъ придѣльныхъ въ честь арх. Михаила.

Здѣсь евангеліе м. п. 1678 г. другое въ сер. окладѣ м. п. 1694 г. третье, также въ сер. окладѣ, вѣсомъ въ 2 пуда, м. п. 1759 г. Апостолъ м. п. 1659 г.<sup>17</sup> Цвѣтная тріодъ м. 1685 г. Служебникъ черн. 1747 г. между утварью есть вещи замѣчательныя, дорогія по цѣнности.

Въ 1764 г. здѣсь владѣльческихъ поселенцевъ 586 душ. муж.

Число прихожанъ: въ 1770 г. 780 м. 770 ж.; въ 1790 г. 830 м. 815 ж.; въ 1810 г. 872 м. 847 ж.; въ 1830 г. 1112 м. 1119 ж.; въ 1850 г. 1074 м. 1064 ж.; въ 1860 г. 965 м. 962 ж.

Въ мѣстечкѣ Понуровкѣ устроена владѣльцемъ ея Осипомъ Михайловичемъ Миклашевскимъ больница на 30 кроватей; аптека и докторъ, какъ и больница, содержатся на счетъ его. На суконной фабрикѣ г. Миклашевскаго всѣ рабочіе получали и при крѣпостномъ правѣ опредѣленную плату, но что болѣе утѣшительно, ведутъ себя по христіански, оберегаемые надзоромъ христіанина владѣльца.

Стоять вниманія свѣдѣнія о *раскольникахъ*, которые поселились было на земляхъ Понуровки. Эти гости нанесли столько непріятностей владѣльцу,—воровствомъ, дерзостями, самовольями, что владѣлецъ наконецъ заплатилъ имъ большія деньги, лишь бы они перешли въ другое мѣсто. Вотъ и письменныя свидѣтельства о нихъ—записи старод. протокула 1683 г. «Марта 1 дня предъ нами,

<sup>17</sup> У Каратаева непоказанъ.

урядомъ мѣстнымъ ставши лично Ѳеодоръ Ивановъ изъ слободы Понуры объявилъ: войтъ той слободы Иванъ Ѳеодоровъ судилъ Ѳеодора Антонова и Димитрія и взялъ 60 копѣ; съ вѣдома ли это уряда? Дѣвку отдали съ слободы этой въ слободу Халецкую, за границу и за эту дѣвку взяли куфу горѣлки, неизвѣстно, по чьему указу. У Максима хотѣли насильно отнять дѣвку Соломониду и Ѳедота хотѣли женить насильно, при чемъ взяли пудъ меду. Ѳеодоръ прибавлялъ просьбу, чтобы неплатить всему селу за то. У него самага хотѣли взять рублей двадцать какъ будто присланные съ Москвы: онъ отвѣчалъ, что по милости Божіей и панской не подлежу суду вашему, а есть на то урядъ въ городѣ. Но за то, что сослался на урядъ, его Ѳеодора били безъ всякой вины. Приказано записать это до расправы». Послѣдствія неизвѣстны.

«Марта 14 Иванъ Ларіоновъ, слободскій войтъ, сталъ для расправы съ Ѳеодоромъ Антоновымъ, у котораго не поправу взято 30 копѣ, и съ Иваномъ Семеновымъ. Имъ объявлено: вамъ урядъ посылалъ бумагу, чтобы у виновныхъ взяли трехъ лошадей и чтобы доставили и ту жену, которая ушла отъ мужа. Иванъ Ларіоновъ отвѣчалъ, что панъ бурмистръ приказалъ ходоку взять лошадей; а жены той до прибытія мужа не выдалъ. Приказано записать. Это образчики покорности начальству.

Вотъ образчикъ другаго вида!

«Юня 28 д. панъ Григорій Буянь, стародубскій лавникъ, жаловался на Василя Иванова: съ Шванденкомъ вечеромъ разговаривалъ онъ въ с. *Дедовъ*, а ночью украдены изъ винницы два казана; при розыскѣ о покражѣ найденъ ножъ и о томъ объявили. Сыць Наума москала

сказалъ: это ножъ Васиіевъ, я съ нимъ вмѣстѣ въ лѣсу рѣзалъ этимъ ножемъ хлѣбъ и лутошки. Когда привели Васиію къ допросу: онъ не сознаваясь ни въ покражѣ, ни въ томъ, что ножъ его, говорилъ: не знаю— и не вѣдаю. Панъ Григорій на это упорство сказалъ въ глаза Васиію: хотя бы и не было ножа, и безъ того вы съ Шваиденкомъ люди подозрительные. Ты знаешь, что укралъ ты платокъ у Лаптенка а у Хорунжой Васильевой жена твоя украла платье; у меня ты тайно перетаскалъ со двора четверть мекины. Стали допрашивать Васиію о мякинѣ—бралъ ли ее у пана Григорія? Онъ принужденъ былъ сознаться и сказалъ, что за то рубилъ два дни дрова»<sup>18</sup>.

Румянцевъ въ маѣ 1785 г. доносилъ императрицѣ: «уѣзда стародубск. *Воронковскіе* обыватели на земляхъ толкачевскихъ, во владѣніе вдовы Елены Миклашевской съ дѣтьми по указу сената отданныхъ, устроенный его хуторъ спалили до основанія, граничные столбы выбрали, ямы зарыли и людей побили». Въ сент. 1786 г. писалъ: «отъ причиняемыхъ *воронковскими* обывателями на земляхъ вдовы Елены Миклашевской насилій одинъ подданный Миклашевской прибитъ и умеръ»<sup>19</sup>.

#### IV.

### ДАРЪЕВИЧИ

въ 10 вер. отъ Стародуба, въ сосѣдствѣ въ Литовскимъ.

Какъ Литовское по самому названію поселено во время литовской власти, въ XIV стол. такъ Дарѣвичи, по началу принадлежать къ дотатарскому времени.

<sup>18</sup> Протокулъ старод. 1683 р. Черн. 1852 г. стр. 10 к. 22.

<sup>19</sup> Арх губ. правл.

Перепись 767 г. такъ говоритъ о дворѣ и землѣ дарѣвскаго священника: «дворъ съ принадлежностями достался священнику Кудрѣвскому наследственно по отцу его священнику дарѣвскому Теодору. Слѣдуетъ же во владѣніе по крѣпости 1620 г. мар. 18 д. отъ польскихъ комисарій Балтазара Стравинскаго и Войтеха Голембовскаго попу Артемію и брату его дьячку дарѣвскимъ Юрію Тимоѣевичамъ данной, съ которой крѣпости списокъ представленъ. Копія списка такова: Балтазаръ Стравинскій староста мозырскій, ротмистръ и дворянинъ его кор. мил. Войтехъ Голембовскій, секретарь его кор. мил., комисары на обширацію замковъ од Москвы рекуперованныхъ за-сланы ознаймуемъ, ижъ попь *церкви святой Троицы села Дарѣвичь* именовъ Артемій и братъ его Юрій дьякъ Тимоѣевичи, державци на тую церковь, данный обрубъ з бортнымъ ухоженемъ тулуковской волости *Поповой горы*, на вечистость, на что за показанемъ листовъ справъ»; этотъ тулуковскій обрубъ комисары назначили на содержаніе гарнизона Поповой горы, а въ замѣнъ того, «абы церковь Божя укывжона не была, даемъ въ сель Дарѣвичахъ на тую церковь *троицкую селище періевское* з пашнею и зо всѣми пожитками, чимъ преже сего поданный дворцовый петраевскій владѣль, которое прилегло до грунту церковнаго; при томъ надаемъ на тую церковь—у поповской волости *селище пустое Бровничи* на рець Овиѣ по оби стороны с пашнею и с поженемъ бортнымъ и з гони бобровчими и рибною ловлею, што преже сего до тое церкви належало застаючими.... Писанъ въ Стародубѣ р. 1620 м. марта 1 д.».

По этому листу видно, что храмъ св. Троицы въ Дарѣвичихъ существовалъ и въ отдаленной древности. По обрубной землѣ обширныхъ размѣровъ, принадлежавшей храму издревле, равно и по названію села не сомѣнно, что эта земля—даръ одной изъ княгинь сѣверскихъ, называвшейся Дарією. Нынѣ у причта цѣтъ ни клочка изъ этой земли.

Прихожанъ 295 м. 338 ж. почти всѣ казаки.

## ДУШКИНО

въ 18 вер. отъ Стародуба, на западъ.

По мѣстному свѣдѣнію здѣсь храмъ рождества Богородицы построенъ былъ въ 1609 г. Но первый ли? Едва ли. Названіе села—не литовское, а если не дотатарское, то московское.

Въ книгѣ генеральнаго слѣдствія 1730 г. сказано: «село Душкинъ за владѣніе ляхское было во владѣніи шляхтича Злотого, а по изгнаніи ляховъ з украины найдовалось в диспозиціи гетманской свободное войсковое; а съ 1708 г. владѣль ошимъ селомъ Иванъ Чернолускій сотникъ полковой стародубскій;—а съ 1726 г. по челобитью сотника Семена Галецкаго з малороссійской коллегіи отдано ему на урядъ сотничтва полковаго». Все это разумѣется только о части земель Душкина. Иначе въ музеѣ Румянцева (стр. 139) есть «квитанцѣя Ивану Ермоленку Пчоленку, товарищови войсковому жителеву душкинскому, року 1713 мар. 31 д. отъ Козми Овешникова о товаръ».

Здѣсь были священниками Рознатовскіе, дворяне гер-

ба сасъ; бабка Іосифа Шумлянскаго, епископа львовскаго, была Рознатовская \*.

Число прихожанъ: въ 1790 г. 620 м. 608 ж. въ 1810 г. 648 м. 649 ж. въ 1830 г. 680 м. 675 ж. въ 1850 г. 716 м. 729 ж. въ 1860 г. 753 м. 799 ж. въ томъ числѣ канаковъ до 280 м. прочіе — бывшіе владѣльческіе поселенцы. Къ округу прихода принадлежать деревня Кирковка и нѣсколько хуторовъ.

### МЕДВѢДОВО

въ 14 вер. отъ Стародуба, въ 4 отъ Ярцова <sup>1</sup>: въ 5 отъ дер. Селища, въ 2 вер. отъ с. Горчаковъ.

Медвѣдово, какъ и Горчаки <sup>2</sup>, какъ Бухаевское извѣстное нынѣ только съ именемъ Селища, было съ храмомъ еще до татаръ. Въ московское правленіе (1490—1608 г.), Иванъ Борозна, одинъ изъ древнихъ русскихъ дворянъ Подолья <sup>3</sup>, уклоняясь отъ насилій дѣлаемыхъ со-

\* Niesieckiego Herbarz VIII, 154. 633.

<sup>1</sup> Универсаломъ 1656 г. «село Гарцево и деревня Ярцово» утверждены за Лаврентіемъ Борозною. Акт. югозап. Рос. III, 544. По акту войтовства 1664 г. «Кононъ Трояненко з села Ярцова, волости стародубьской». Последнее показываетъ, что Ярцово по началу заселенія близко къ основанію Стародуба.

<sup>2</sup> По книгѣ генеральнаго слѣдствія, «село Горчаки, которое было пустыемъ селischemъ, гетманъ отдалъ во владѣніе за войсковые заслуги Климу Осипенку, казаку полку стародубовскаго, въ року 1668 г., а въ 1667 г. стольникъ и воевода Игнатій Юревичъ Волконскій ему далъ память, теперь у сына Климова имѣется». — Въ троицкомъ храмѣ села Горчаковъ цвѣтная тріодъ чернигов. п. 1685 г. евангеліе м. 1717 г.

<sup>3</sup> Это видно по гербу Борознъ. *Лакъера* геральдика стр. 444. Спб. 1854 г.

вѣсти и чести, перешелъ въ черниговскую Украину въ московское управленіе (1490—1608 г.) и здѣсь даны ему разныя имѣнія въ томъ числѣ и Медвѣдово.

Король Владиславъ въ грамотѣ своей отъ 11 ноября 1625 г. писалъ:

«Ознаймуемъ, — маючи мы взглядъ на заслуги шляхетне уроджонихъ Осифа, Лаврентья и Данила Борозны, *людей народу московскаго*, которіи намъ такъ часу покою, якъ часу разныхъ военныхъ потребъ, менжне (мужественно) и отважне мѣлитуіонць для достоинства нашего и цѣлой рѣчи посполитой, не жаловали здоровья и субстанціи своихъ, позволилисмь ииѣ певне добра, назване пустоши, *Горскѣ* надъ рѣкою Сновью, *Клюси* надъ р. Цатою, *Куршановичи* надъ рѣкою Трубежемъ, *селище Медвѣдово*, пустошь Бутовске, селище Ключово, *Жабчица*, *деревня Ярцово* надъ р. Цѣтвою (Титвою), *селище Бухаевске*, Тростанске надъ р. Тростянской, селище Рошинске, селище Роевске, надъ р. Бѣлогашею, село *Гарцовѣ*»<sup>4</sup>.

По этой грамотѣ а) Борозны «московскіе люди» т. е. дворяне служившіе краю еще въ московское правленіе, б) въ 1625 г. *Медвѣдово селище*, *Ярцово деревня*, и *Бухаевское* — селище (нынѣ безимянное селище). По всей вѣроятности всѣ эти поселенія опустѣли въ слѣдствіе опустошительной войны ляховъ съ москалями. Медвѣдово называлось селищемъ и тогда, какъ универсаломъ Хмѣльницкаго 1656 г. Медвѣдово и другія имѣнія утверждены

<sup>4</sup> Дѣло дворян. соб. о Борознахъ. — Сл. о Горскѣ городниц. у. и Куршановичахъ зыбков. у.

были за Лаврентіемъ Борозною<sup>5</sup>. Но болѣе чѣмъ вѣроят-  
но, что вскорѣ послѣ того снова построены въ Медвѣдовѣ  
храмъ арх. Михаила<sup>6</sup>.

<sup>5</sup> Акты югоз. Рос. III, 544.

<sup>6</sup> Въ грамотѣ 1715 г. Медвѣдово «село». Дѣло двор. соб. о Борознахъ.

*(Продолженіе будетъ).*

---

Одобрено цензурою. Черниговъ, 10 Апрѣля 1866 г.

ВЪ ТИПОГРАФІИ ЧЕРНИГОВСКАГО ИЛИПСКАГО МОНАСТЫРЯ.