

26. MAR. 1915

№

7.

АСТРАХАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪ ДОМОСТѢ.

10 марта

1915 года



ГОДЪ ХІ

Астраханскія Епархіальныя Въдомости выходятъ 8 раза въ мѣсяць 10, 20 и 30 чиселъ въ размѣрѣ 2 печатныхъ листовъ.

Подписка принимается въ редакціи Астраханскихъ Епархіальныхъ Въдомостей въ духовномъ училищѣ. Подписная цѣна 6 р. Печатаніе обыкновенной по особому соглашенію.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

1) Перемѣны по службѣ.

Опредѣленъ на священническую вакансію къ церкви поселка Джаныбекъ, Царевского уѣзда, діаконь церкви села Припиба, Енотаевского уѣзда, Алексѣй **Путятинъ**, 24 февраля.

Перемѣщены: а) на священническую вакансію къ церкви села Хмѣловки, Астраханскаго уѣзда, священникъ церкви села Абганерова, Черноярскаго уѣзда, Стефанъ **Поспѣловъ**, для пользы службы, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, 27 февраля — 4 марта.

б) на псаломщическую вакансію къ церкви села Трехбратинской косы, Красноярскаго уѣзда, состоящій на псаломщической вакансін при церкви села Киши, Черноярскаго уѣзда, запрещенный въ священнослуженіи, священникъ Іоаннъ **Соколовъ**, согласно прошенію, 5 марта.

Утверждены въ должностяхъ: а) штатнаго псаломщика, на занимаемомъ мѣстѣ, и. д. псаломщика церкви села Балыклей, Царевского уѣзда, Максимъ **Красновъ**, 26 февраля.

е) церковныхъ старостъ: церкви села Кичкина, Черноярскаго уѣзда, крестьянинъ Іаковъ **Степаненко**, 4 марта; церкви села Балыклей, Царевского уѣзда, крестьянинъ Антоній **Дмитріевъ**, 4 марта; церкви села Батаевки, Царевского уѣзда, крестьянинъ Михайль **Карелкинъ**, 5 марта; церкви села Алгары, Красноярскаго уѣзда, крестьянинъ Владиміръ **Столбовой**, 5 марта; Дмитриевской церкви села Волхунъ, Енотаевского уѣзда, крестьянинъ Дмитрій **Бѣлоусовъ**, 5 марта.

Освобождень отъ и. д. псаломщика церкви села Жит-
кура, Царевского уѣзда, **Михаиль Камневъ**, за принятіемъ
на военную службу, 2—5 марта.

Уволенъ отъ должности церковнаго старосты церкви
села Садоваго, Черноярскаго уѣзда, **Иванъ Толочко**, согласно
прошенію, 6 марта.

Исключенъ изъ списковъ за смертію, 22 февраля, до-
пущенный къ временному исправленію должности псаломщика
церкви Астраханской Земледѣльческой Колоніи **Сергій Мар-**
келовъ, 5 марта.

2) Праздныя мѣста.

Наименованіе МѢСТЬ	По штату положено			Домъ для поддежащаго лица	Жалованье		Земли для причта		Приказаніе правоклан. обоего пола	Раскольни. обоего пола	Расстояние версть отъ губер. гор.
	Свящ.	Діак.	Псал.		Казен.	Общ.	Пахат.	Сѣнок.			
Священническія.											
Рожд.-Богород. ц. г. Астр.	1	1	1	Цер.	300 р	—	—	—	173	—	—
Черноярскаго собора	1	2	2	Собор	31 р. 74 к	—	—	—	4712	5	252
Испр. Земл. колон. Астр. у.	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—
С. Колобовкѣ, Царев. у.	2	1	2	Цер.	300 р	—	33 д.	33 д.	5092	—	345
Сл. Капуст. Яру Троиц. ц. Царев. уѣз. 2 вак. .	2	1	2	Цер.	—	—	—	132 д	4186	—	320
Николаевск. той же слоб.	3	1	3	Цер.	—	—	—	132 д	4834	86	—
С. Ильинскомъ, Астр. у..	2	—	2	вновь откр.	2-й штат	—	—	—	1380	—	12
С. Зеленгѣ, Астр. у. . . .	1	—	1	Общ.	300 р	—	—	—	1180	—	75
С. Четырехбугорин. Астр. у.	3	1	3	Цер.	—	—	—	—	2463	—	120
С. Абганеровѣ, Черн. у..	1	1	1	—	300 р	126 р	101 д	16 1/2	3268	—	49
С. Богородскомъ, Черн. у.	1	—	1	Общ.	300 р	300 р	—	99 д	1602	2	700
С. Вьючскаго Балкѣ, Цар. у.	1	—	1	вновь откр.	рыты	и приходъ	—	—	1177	—	500
С. Быковѣ, Цар. у. 1-й шт.	3	1	3	Цер.	—	—	53 д.	53 д.	7220	692	550
С. Никольскомъ, Енот. у.	3	1	3	вновь открыт.	штатъ	—	85	55	6474	18	222
С. Завѣтномъ, Черн. у. . .	1	1	1	Цер.	300 р	—	33 д.	—	5431	59	585
Діаконскія											
Петро-Павл. ц. г. Астрахани	2	1	2	Цер.	—	—	—	—	—	—	—
С. Ремонтномъ, Черн. у.	2	1	2	Цер.	—	—	100 д	—	6016	3	370

Діаконскія.

С. Камен.-Яру, Черн. у.	1	1	1	Цер.	52 р. 92 к.	—	50 д.	57 д.	3849	16	315
Ст. Атаманской, Астр. у.	4	1	4	Цер.	—	—	300 д. ^{213 с.}	—	4568	215	3
С. Кормовомъ, Черн. уѣз.	1	1	1	Общ.	—	—	95 д.	—	3931	16	387
С. Батаевки, Царев. уѣз.	1	1	1	Общ.	300 р	—	33 д.	33 д.	2674	192	269
С. Везовкѣ, Чернояр. уѣз.	2	1	2	Цер.	150 р	—	14 д.	39 д.	3325	99	300
С. Пришибѣ Казан. п., Ц. у.	3	1	3	Общ.	150 р	—	60 д.	6	4524	6383	400
С. Пологомъ-Займ. Цар. у.	2	1	2	Общ.	150 р	—	—	99 д.	5821	—	261
С. Пришибѣ, Енот. у.	2	1	2	Общ.	150 р	—	—	66 д.	3894	79	218

Псаломщическія

Князь - Владимірек. цер., гор. Астрах.	2	1	2	Цер.	—	—	—	—	1686	9	—
С. Батаевкѣ, Царев. уѣз.	1	1	1	Общ.	200 р	—	—	66 д.	2588	191	269
Ястр.-Павл. п. г. Черн. Яра	1	—	1	Цер.	—	—	—	—	1643	—	362
Казанск. п., г. Астр. 2 вак.	4	1	4	Цер.	—	—	—	—	2273	205	—
С. Селятrenomъ, Енот. у.	2	1	2	Кварт. пособ.	—	—	42 д. ^{400 с.}	47 д. ^{1130 с.}	4416	—	120
С. Пріютномъ, Черн. уѣз.	1	1	1	Общ.	100 р	—	—	172 д. ^{2192 с.}	2824	15	700
С. Четырехбугор., Астр. у.	3	1	3	Цер.	3 вакасія	—	—	—	2463	—	120
С. Тшиковѣ, Астр. у. 2 вак.	2	1	2	—	—	—	—	—	3747	—	80
С. Лагани, Астр. у.	2	—	2	вновь откры тый	—	—	2-й	штатъ	1974	—	160
С. Ильинскомъ, Астр. у.	2	—	2	вновь откры тый	—	—	2-й	штатъ	1380	—	12
С. Александровкѣ, Цар. у.	1	—	1	Общ.	100 р	—	40 д.	10 д.	799	—	578
Астр. Землед. Колонія .	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—
С. Житкурѣ, Царев. у. .	1	1	1	Цер.	—	—	—	49 д.	2600	—	370

Псаломщическія.											
С. Самосдѣлкѣ, Астр. у.	2	—	2	вновь открыт	2-й штатъ	—	23 д.	1703	57	40	
Ст. Атаманской, Астр. у.	4	1	4	вновь открыт	4 шт.	300 д	—	4568	215	3	
С. Сасыкольскомъ, Енот. у.	2	1	2	Общ.	—	—	123 д	4226	—	186	
С. Никольскомъ, Енот. у.	3	1	3	вновь открыт	3 шт.	85	55	6474	18	222	
С. Ушаковкѣ, Чернояр. у.	1	—	1	Общ.	100 р	52 р.	4 д.	6 д.	1297	—	325
С. Садовомъ, Чернояр. у.	2	1	2	вновь открыт	2 шт.	30 д.	10 д.	3260	—	480	
С. Вирючей Балкѣ, Цар. у.	1	—	1	вновь открыт	въ приходѣ	—	—	1177	—	500	
С. Блишѣ, Чернояр. у.	1	—	1	Общ.	100 р	—	—	876	—	600	
С. Быковѣ, Царев. уѣз.	3	1	3	Цер.	—	—	53 д.	53 д.	7220	692	550
С. Телячемъ, Красн. у.	1	—	1	Общ.	100 р	—	—	2101	9	130	
С. Чилагирѣ, Чернояр. у.	1	—	1	Цер.	300 р	—	—	99 д.	272	—	250

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫИ

Слово въ недѣлю 33-ю *).

„Никто да не пренебрегаетъ юностію твоею: но будь образцомъ для вѣрныхъ: въ словѣ, въ житіи, въ любви, въ духѣ, въ вѣрѣ, въ чистотѣ“ (1 Тим. 4, 12).

Изъ безчисленныхъ мыслей, предложенныхъ нынѣ апостольскимъ чтеніемъ, мы остановимся, бр., на словахъ Великаго Павла, какъ имѣющихъ непосредственное къ намъ отношеніе— „никто да не пренебрегаетъ юностію твоею“. Посмотрите на полевую лилію: она влечетъ нашъ взоръ къ себѣ, манитъ и плѣняетъ своею безукоризненною бѣлизной и чистотой; что то милое, нѣжное, цѣломудренное, стыдливое и кроткое заключила природа въ этомъ дивномъ цвѣткѣ. Тоже представляетъ собою и юность. Пока юноша сіяетъ своимъ цѣломудріемъ, кротостію и чистотой, онъ являетъ собою евангельскую нѣжную лилію, почему апостоль Павелъ и завѣщаетъ юному Тимофею, чтобы онъ въ избыткѣ запасался этими высокими и святыми свойствами души христіанской. Яркіи примѣры такой заботливости представляютъ два великихъ святителя свѣтила церкви: святой Василій Великій и святой Григорій Нисскій, кои, обучаясь въ Аѳонской школѣ, знали только двѣ дороги— одну въ школу, другую въ церковь, жалая не только приобрести знаніе, путемъ школьныхъ занятій, но посѣщеніемъ храма Божія очистить и освятить эти познанія, чтобы потомъ на пастырской стражѣ быть образцомъ для вѣрныхъ— въ словѣ, въ житіи, въ любви, въ духѣ, въ вѣрѣ, въ чистотѣ.

Вы, семинаристы, какъ юноши духовные— по своему происхожденію, имѣете и духовное назначеніе быть духовными руководителями той паствы, съ которою васъ обручитъ благодать Св. Духа. Вступивъ въ эти семинарскія стѣны, юноша долженъ всегда памятовать, что ни онъ, ни его жизнь, не принадлежатъ больше ему; онъ долженъ работать и существовать для великаго Божьяго дѣла. Но чтобы съ успѣхомъ выполнить это важное назначеніе, онъ долженъ предварительно самъ полу-

*) Произнесено въ церкви Черниговской духовной семинаріи, ректоромъ семинаріи прот. Вас. Сокольскимъ.

чить высокое религіозно-правственное воспитаніе, самъ долженъ сдѣлаться совершеннымъ, на всякое дѣло благое уготованнымъ. (2 Тим. 3, 17).

Какъ же достигнуть намъ, спросите вы, такого состоянія? Перенесемъ мыслью нашею въ дома вашихъ отцовъ, гдѣ вы провели великіе дни святокъ и посмотримъ, что вы предпринимали, чтобы никто не пренебрегалъ юностію вашею? Учили ли вы, въ доступной вамъ мѣрѣ, и жизнью и словомъ обружающихъ васъ людей? Заботились ли о томъ, чтобы проявить духъ любви къ обездоленному, страждущему брату? Побѣдили ли хоть разъ хату скорбящаго крестьянина? Познакомились ли съ тѣмъ, во что онъ вѣритъ? Соблюли ли духовную и тѣлесную чистоту? Совѣтъ ваша подскажетъ вамъ, что вы объ этомъ ни разу и не вспомнили между, тѣмъ какъ ваша алчущая душа и свѣтлый по природѣ умъ остались безъ живого дѣятельнаго развитія и укрѣпленія въ себѣ надлежащаго образа жизни.

Совѣтъ не такъ поступали наши дѣды и отцы. *«Восхвалимъ мужей славы и отцы наши въ бытіи. Многу славу созда Господи въ нихъ величіемъ своимъ»*. (Сир. 44, 1-2). Соотвѣтственно своему юношескому возрасту они на праздникахъ не только не гасили факела знанія, но щедрою рукой разсыпали искры благородныхъ мыслей въ доступной имъ мѣрѣ. Являясь посетителями высокаго идеализма, они благо, нужду и пользу ближняго считали, какъ бы своими собственными. Будучи строги къ самимъ себѣ въ требованіи долга и обязанностей, твердые въ нравственныхъ устояхъ своей духовной личности, они достигали того, что никто не пренебрегалъ ихъ юностію. Вамъ хорошо извѣстно, что свѣтская литература отнеслась къ этимъ чуднымъ лицамъ съ презрѣніемъ и насмѣшкою только потому, что они были воспитанниками старшиной бурсы. По очеркамъ Помяловскаго, кажется, не было той грубости, цинической выходки и дикости, какой бы не учинилъ питомецъ старшиной бурсы: кажется, вся жизнь бурсаковъ складывалась изъ похощеній, чудачествъ, кулачной расправы и военной хитрости по отношенію къ начальству. Однако исторія говоритъ совѣтъ о другомъ. Высокое уметвенное развитіе, серьезная дѣловитая вдумчивость, философское образованіе, выгодно выдѣляла семинариста, когда онъ поступалъ на общественную должность. Мы видимъ, что одни, какъ Сперанскій, стоятъ у кормила власти, другіе, какъ Іоаннъ Смоленскій, выступаютъ творцами возвышенной богословской мысли, третьи, какъ

Добролюбовъ; разрабатываютъ церковно—каноническіе вопросы въ при-
мѣненіи къ русской жизни. Подчиняясь такимъ выдающимся фактамъ
жизни, даже литература, накладыавшая на фонъ семинарскаго строя
темныя краски, дала прекрасный, плѣнительный типъ честнаго, возвы-
шеннаго и неутомимаго борца за идею на поприщѣ пастырскаго служе-
нія народу, кановымъ рисуется протоіерей въ „Соборанахъ“ Лѣскова.

Въ виду того, что ренегаты духовнаго званія, а за ними и худ-
шая часть русской интеллигенціи, позволяютъ себѣ, грубыя выпады
противъ духовной школы, мы можемъ указать не только государствен-
ныхъ дѣятелей, великихъ пастырей и ученыхъ богослововъ, но и талант-
ливыхъ, проникновенныхъ писателей; вышедшихъ изъ духовной школы
или находившихся подъ ея вліяніемъ. Предъ мысленнымъ взоромъ на-
шимъ проходитъ цѣлая плеяда великихъ лицъ, профессоровъ, знамени-
тыхъ публицистовъ, получившихъ свое образованіе въ духовной школѣ:
Кантеміръ, первое произведеніе котораго была „Симфонія на псалтырь“,
учился у студента Заиконоспаской академіи—Ильинскаго; Тредьяков-
скій—былъ сыномъ Астраханскаго священника; Ломоносовъ получилъ
образованіе въ духовномъ училищѣ, гдѣ учился и знаменитый Волковъ;
Нарѣжнѣй въ Черниговской бурсѣ, Квитка-Основьяненко въ Куряж-
скомъ монастырѣ, близъ Харькова; Гоголь—воспитывался подъ руковод-
ствомъ о. Матвія Константиновскаго; Кирѣевскій—славянофилъ—подъ
вліяніемъ духовенства; Кольцову помогалъ Воронежскій семинаристъ Сере-
брянскій; Бѣлицскій—изъ духовнаго званія—подъ руководствомъ отца
своего, преподавателя Рязанской семинаріи; Гончаровъ—всецѣло обя-
завшему развитію Симбирскому священнику изъ семинаристовъ; Черны-
шевскій—сынъ священника и учился въ Саратовской семинаріи; Добро-
любовъ окончилъ курсъ Нижегородской семинаріи; Никитинъ—въ Воро-
нежной; Помяловскій,—сынъ Петербургскаго діакона, учился въ бурсѣ;
Рѣшетниковъ—сынъ Екаторибургскаго дьячка—бурсакъ; Левитовъ, Глѣбъ
Успенскій, Златоврацкій—бурсаки; Потапенко, хотя и свѣтскій, но крѣп-
кими нитями связанъ съ духовнымъ сословіемъ; Вал. Серг. Соловьевъ
нашелъ себѣ пріютъ въ Московской духовной академіи. Я уже не упо-
минаю Кудрявцева-Платонова, Н. Рождественскаго, Несмѣлова и др.
знаменитостей, кои всецѣло обязаны своимъ развитіемъ духовной школѣ.
Не думайте, юноши, чтобы семинарское образованіе за послѣдніе
годы утратило свой серьезный характеръ. Науки философскія и нынѣ

сообщаютъ мысли семинариста гибкость, пытливость и склонность къ строгому мышлению. Науки словесныя, психологическія и нравственныя знакомятъ семинариста съ необъятнымъ міромъ явленій духа человѣческаго. Они заставляютъ заглянуть семинариста въ глубину этого духа, въ самые сокровенные тайники Богоподобной природы человѣческой. Именно семинарскій идеализмъ поднимаетъ и умственный интересъ на извѣстную высоту мышленія и сердечныя чувства ваши въ законахъ идейнаго развитія. Науки богословскія требуютъ участія самостоятельной мысли и все просвѣщенные люди сознаютъ необходимость того, чтобы богословіе раскрыло нравственную цѣнность нашихъ догматическихъ вѣрованій и нашихъ каноническихъ и церковно-обрядовыхъ установленій, — чтобы наука наша раскрыла связь между символомъ вѣры и нагорной проповѣдью, чтобы она показала не только законность и истинность, но и святость всего того, во что мы вѣримъ и какимъ строимъ духовной жизни мы управляемся. А священное писаніе? — оно вводитъ въ „святое святыхъ“ христіанства, оно облагораживаетъ юношу самыми высокими идеями, предназначиваетъ къ высшій чѣмъ несравнимый идеаль жизни самого Иисуса Христа, такъ что всякое слово изнемогаетъ предъ защитой семинарскаго образованія.

Итакъ, пусть никто не пренебрегаетъ юностію вашею. Имѣете вы, юноши, великія задачи и вооружены всеми нужными для исполненія этихъ задачъ средствами. Ужасно стыдно будетъ вамъ, если вы, выйдя въ жизнь, не сможете быть образцомъ для вѣрныхъ въ словѣ, въ житіи, въ любви, въ духѣ, въ вѣрѣ, въ чистотѣ. Тогда, конечно, всякій выправъ будетъ пренебрегать юностію вашею и вы останетесь неоправданными. Для того, чтобы не случилось съ вами чего-либо подобнаго, примите за основное правило во все время пребыванія въ духовной школѣ и по выходѣ изъ нея слова апостола Павла въ посланіи къ римлянамъ: *ночь прошла, а день приблизился; и такъ, отвергаемъ дѣла тьмы и облечемъ во оружіе свѣта, какъ днемъ будемъ вести себя благочинно* (Рим. 13, 12-13 ст.). Озарись же, юноша, свѣтомъ радости и веселья; ликуй и веселись, что ты находишься въ вертоградѣ духовной науки, будь увѣренъ, что здѣсь ты получишь неопытный даръ Божій, такъ какъ изъ чистаго источника почерпаешь благодатное ученіе вѣры, вдохновеніе молитвы, укрѣпленіе благихъ мыслей и исполненіе всѣхъ пламенныхъ твоихъ желаній и нетерпѣливыхъ ожиданій! О, сколько,

радости переживутъ ваши родители, когда б'блосн'бжную лилию души своей вы сохраните неоскверненной, а надъ вами самими совершится великое таинство, чудо чудесъ: всеосвящающею благодатию Духа Божія изъ простыхъ мирянъ вы сод'блаетесь служителями слова и пастырями душъ человеческихъ!

Къ исторіи Астраханской Епархіи.

Къ вопросу о ходѣ открытія самостоятельной Астраханской епархіи *).

Въ 1903 году съ разр'бшенія Свят. Синода наша епархіа праздновала 300-л'бтіе существованія Астрах. епархіи. Къ этому времени Астр. Дух. Консисторіей собраны были все нужные матеріалы къ вопросу о времени открытія самостоятельной Астрах. епархіи. Изъ вс'бхъ этихъ матеріаловъ Консисторія приняла двоякое р'бшеніе вопроса. Большинство документовъ и историковъ ¹⁾ высказываются за то, что игуменъ Θεодосій былъ посвященъ въ Астрахань первымъ архіереемъ въ 7110—1602 г., при чемъ съ этого времени (года) считаетъ и начало учрежденія самостоятельной Астрах. епархіи. Меньшинство же ²⁾, не расходясь въ р'бшенія вопроса о времени посвященія Θεодосія, утверждаетъ, что окончательное отд'бленіе Астрах. епархіи отъ Казанской совершилось лишь въ 1606 г., каковой годъ и считаетъ за начало Астрах. епархіи. — Совершенно особое положеніе въ этомъ вопрос'б занялъ преподаватель Астрах. дух. семинаріи магистръ богословія Николай Филипповичъ Леонтьевъ († 2 янв. 1914 г.) ³⁾, изв'бстный историкъ Астраханской епар-

¹⁾ Архiep. Платонъ Любарскій въ Исторіи Астрах. іерархіа (Изд. Общ. Ист. в древн. Росс. 1848 стр. 21—21), Ключаревская Л'бтопись (брош. изд. Астр. Кир. М'бс. Братства 1887 стр. 3, 4 и 9) Девятисотл'бтіе Русской іерархіи 988—1888 г.г., составл. Н. Д. и напечатанной въ Москв'б въ 1888 г., стр. 5 и 96 и др.

²⁾ Мн'бніе загл'бдующаго Синод. Москов. Библіотекы к. а. Попова, взложено по порученію Св. Синода въ Синод. Указъ за № 490 отъ 27 фев. 1901 г., посл'бдоват'бн на представленіи А. Е. Дач. отъ 22 янв. 1901 г. за № 674.

³⁾ Подробныя св'бд'бнія о личности Н. Ф. Леонтьева напечатаны нами въ Астр. Епарх. В'бд. №№ 3—5.

* Св'бд'бнія эти заимствуются изъ д'бда Астрах. Дух. Консисторія о празднованіи 300-л'бтіяго юбилея Астрах. епархіи по архиву за № 94019 на 258 листахъ.

хін и любитель мѣстной церковной исторіи, по своимъ знаніямъ признававшійся въ епархіи авторитетомъ, — къ которому Дух. Консисторія по журналу своему 14 марта 1901 г. обратилась за мнѣніемъ. Соглашаясь по вопросу о времени отдѣленія Астрах. епархіи отъ Казанской съ мнѣніемъ меньшинства историковъ, г. Леонтьевъ считаетъ годомъ посвященія игумена Феодосія во астраханскаго архієря 7112—1064 (съ 1 янв. до 20 марта) и въ этомъ отношеніи совершенно расходится не только съ показаніями мѣстныхъ документовъ, но и со всеми историками, которые касались этого вопроса. Въ отзывѣ Леонтьева затрагиваются почти все важнѣйшіе документы и историческія свидѣтельства, по сему Дух. Консисторія подвергла отзывъ Леонтьева надлежащей критикѣ приводимыхъ имъ доводовъ.

Такъ какъ отзывъ Леонтьева нигдѣ не напечатанъ и имѣется лишь въ дѣлахъ Консисторіи, между тѣмъ авторъ желалъ, чтобы онъ данъ былъ на судъ Высочайше учрежденной Комиссіи для научнаго разбора и описанія документовъ и дѣлъ, хранящихся въ Архивѣ Св. Синода, какъ высокоученаго учрежденія ¹⁾ и предполагалъ „подробное развитіе своихъ доказательствъ напечатать въ одномъ изъ духовныхъ журналовъ съ цѣлю вызвать сужденія специалистовъ по сему вопросу“ ²⁾ и самъ по себѣ заслуживаетъ по нашему мнѣнію полного вниманія, то мы помѣщаемъ его на страницахъ Епарх. Вѣдомостей полностью въ тѣхъ же цѣляхъ, какія имѣлъ въ виду и покойный его авторъ, посвящая его свѣтлой памяти достопамятнаго историческаго труженика мѣстной исторической науки и по отпечатаніи представимъ критическую его оцѣнку со стороны Астрах. Дух. Консисторіи на общее обсужденіе.

Вопросъ о времени открытія самостоятельной Астраханской епархіи разными лицами въ разные времена рѣшаемъ былъ различно. Не приводя всехъ писателей, которые касались этого вопроса, укажу на болѣе авторитетныхъ лицъ, вслѣдъ за которыми идутъ остальные. Въ концѣ XVIII вѣка и въ началѣ XIX вѣка въ русской исторической литературѣ господствовало мнѣніе, что самостоятельная Астраханская епархіа открыта въ царствованіе В. И. Шуйскаго (1606—1610) при патр. Гермогенѣ. Это мнѣніе высказали митр. Московскій Платонъ Левшинъ въ составленной

¹⁾ Стр. 12 его отзыва (стр. 37 Дѣла).

²⁾ Стр. 2 обор. (стр. 27 Дѣла въ прим.).

имъ „Краткой церковной російской исторіи“ (т. II, изд. 2. М. 1823, стр. 188) и епископъ Пензенскій Амвросій Орнатскій въ своей „Исторіи російской іерархіи“ (ч. 1. М. 1807. Стр. 20 и 104). Ни тотъ, ни другой авторъ, говоря о времени учрежденія самостоятельной Астраханской епархіи, по указываютъ при этомъ на источникъ, откуда они позаимствовали и на чѣмъ утверждаютъ свое мнѣніе, но изъ предисловія къ ихъ трудамъ видно, 1) что Платонъ при составленіи своей исторіи пользовался указанными имъ въ предисловіи „лѣтописями“, „исторіями“, а также и имѣвшимися у него „письменнымъ каталогомъ всемъ російскимъ епархіямъ, когда они учреждены и какіе были въ нихъ епископы“ (—стр. XIV) и что 2) Амвросій пользовался указанными имъ сочиненіями по исторіи Російской іерархіи, ровнио какъ многими рукописями Новгородской Софійской бібліотеки, а также и памятными книжками нѣкоторыхъ почтенныхъ особъ (—стр. VIII-IX), въ главѣ которыхъ нужно поставить знаменитаго Евгенія Волховитинова и Н. Н. Бантышъ-Каменскаго, принявшихъ, какъ извѣстно, въ трудѣ Амвросія живое участіе и доставлявшихъ ему самыя разнообразныя свѣдѣнія (Иконникова. Опытъ русской исторіографіи, т. 1, кн. 1. Кіевъ. 1891. 123 и 152). Неизвѣстно, былъ ли знакомъ съ вышеуказаннымъ мнѣніемъ епископъ Платонъ Любарскій, бывшій въ 1794—1805 г. архіеп. Астраханскимъ; извѣстно только то, что о времени открытія самостоятельной Астраханской епархіи онъ высказалъ мнѣніе другое. Въ составленной имъ „Іерархіи Астраханской епархіи“ онъ пишетъ, что Астрахань и вся ея область по завоеваніи по духовнымъ дѣламъ состояла чрезъ 47 лѣтъ подъ управленіемъ архіереевъ Казанскихъ, которые посему писались Казанскими и Астраханскими, а въ 48 лѣто учреждена собственная Астраханская епархіа при царѣ Борисѣ Ѳ. Годуновѣ и патріархѣ Іовѣ, именно въ лѣто отъ сотворенія міра 7110-е, отъ Рожд. Христова въ 1602 г. и что въ томъ же году поставленъ первымъ архіепискомъ въ Астрахань игуменъ Астрах. Троицкаго монастыря Θεолосій (Чтенія въ Имп. Общ. Ист. и Древн. Росс. 1848, № 7 отд. IV стр. 66-67). Эту свою „Астраханскую іерархію“. Платонъ въ 1797 г. отослалъ другу своему, игумену Тамбовскаго Козловскаго монастыря Варлааму, а въ Астрахани остался съ нея списки, одинъ изъ которыхъ съ нѣкоторыми, сдѣланными впоследствии дополненіями носитъ названіе „Ключаревской рукописи“, принадлежащей ключарю Астраханскаго кафедральнаго собора Кириллу Васильеву, слу-

жившему при еп. Платонѣ Любарскомѣ и пользовавшемуся благорасположеніемъ послѣдняго (списокъ этотъ подѣ исправленнымъ заголовкомъ „Ключаревская лѣтопись“ печатался въ 1887 г. въ Астр. Еп. Вѣд. и отдѣльными оттисками). Съ этимъ спискомъ познакомился въ свое время учитель Астраханской гимназіи С. И. Матвѣевъ, бывшій „чиновникомъ“ Археологической Комиссіи, который на основаніи этого списка, названнаго имъ „частною рукописью“ въ составленной имъ особой статьѣ „Епархія Астраханская и Терекская“ открытіе самостоятельной Астраханской епархіи пріурочилъ также къ 1602 г. Археологическая Комиссія, куда на разсмотрѣніе отправилъ свою статью Матвѣевъ, постановила передать въ редакцію Журн. Мин. Нар. Просв. для помѣщенія по ея усмотрѣнію въ этомъ журналѣ, гдѣ въ 1842 г. въ апрѣльской книгѣ она и была помѣщена. На статью Матвѣева, отпечатанную въ такомъ авторитетномъ органѣ, обратилъ вниманіе Архiep. Фларестъ Гумилевскій и въ составленной имъ „Исторіи Русской Церкви“ открытіе самостоятельной Астраханской епархіи отнесъ къ 1602 г. (Ист. Церкви, пер. IV. из. 3. М. 1857, стр. 17). Въ 1848 г. извѣстный историкъ и богословъ проф. П. Казанскій отпечаталъ въ № 7 „Чтеній въ Имп. Общ. Ист. Древн. Росс. при Моск. унив.“ открытое имъ въ библіотекѣ Троицкаго Козловекаго монастыря вышеупомянутое подлинное сочиненіе Платона Любарскаго подѣ заглавіемъ „Іерархія Астраханской епархіи“, т. е. „краткое извѣстіе о бывшихъ въ Астрахани Преосвященныхъ архіереяхъ, съ лѣта отъ сотворенія міра 7110, а съ Р. Хр. 1602 по 1797 г., изъ разныхъ записокъ собранное“. Проф. Казанскій къ этому сочиненію написалъ краткую біографію автора „Іерархіи“ съ указаніемъ написанныхъ имъ историческихъ сочиненій и съ воспроизведеніемъ вѣстнаго отзыва современниковъ Платона объ одномъ изъ его произведеній. И проф. Казанскій и ученый редакторъ „Чтеній“ проф. Водянскій отпечатали „Іерархію“ безъ всякихъ замѣчаній относительно научной цѣнности сообщенныхъ Платономъ въ его „Іерархіи“ извѣстій. Правда, въ выпискѣ къ заголовку сочиненія помѣщенъ (вѣроятно проф. Казанскимъ). Краткій отзывъ самого автора о его „Іерархіи“, какъ о весьма недостаточной и на живую нить скропанной, но такой отзывъ, конечно, можно было отнести къ авторской скромности. Въ 1877 г. Археологическая Комиссія издала (безъ всякихъ поправокъ и примѣчаній съ своей стороны (посмертный трудъ своего члена П. М. Строева: „Списки іерарховъ и

настоятелей монастырей Россійской Церкви“, составлявшійся имъ въ теченіи почти 40 лѣтъ „изъ достовѣрныхъ источниковъ“ (Пред. стр. V-VIII). Въ этомъ трудѣ своемъ знаменитый археологъ на столбцахъ 309-310 опредѣленно пишетъ, что „Астраханская епархія учреждена въ 1606 г.“, хотя хиротонію перваго іерарха Θεодосія Строева относятъ къ тому же 7110—1602 г., къ которому приурочиваетъ ее и Платонъ Любарскій, полагающій, что со времени хиротоніи Θεодосія необходимо считать начало самостоятельной Астраханской епархіи. Само собою разумѣется, что это обстоятельство должно было возбудить сомнѣніе относительно вѣрности показанія Строева о 1606 годѣ, какъ о времени учрежденія Астраханской епархіи, тѣмъ болѣе что показаніе это въ „Спискахъ“ Строева помѣщено безъ всякихъ объясненій и ссылокъ на источникъ. Вскорѣ послѣ выхода въ свѣтъ посмертнаго труда Строева митроп. Московскій Макарій издалъ въ 1881 г. X т. своей „Исторіи русской церкви“, гдѣ идетъ рѣчь между прочимъ и объ открытіи самостоятельной Астраханской епархіи. Ученая репутація упомянутыхъ выше профессоровъ Казанскаго и Бодянскаго, какъ равно и научный авторитетъ редакціи журнала „Чтеній“ и Самого Историческаго Общества произвели то, что Макарій въ своей Исторіи отнесся съ полнымъ довѣріемъ къ показаніямъ „Іерархій“ Платона и хотя вышеупомянутый трудъ Строева и извѣстенъ былъ митр. Макарію, вестакъ онъ открытіе самостоятельной Астраханской епархіи отнесъ согласно съ Платономъ къ 1602 г. ко времени патр. Іова и царя Бориса Годунова (Исторія т. 9 1881. 59 стр.). Вслѣдъ за митр. Макаріемъ это мнѣніе стали повторять всѣ, кому въ ихъ ученыхъ трудахъ приходилось касаться сего вопроса.

Такимъ образомъ изъ сего краткаго обзора литературы вопроса видно, что открытіе самостоятельной Астраханской епархіи разными писателями приурочивается къ разнымъ годамъ: 1602—1606 г.

На чьей же сторонѣ правда?

Надлежащее ознакомленіе съ литературой даннаго вопроса приводитъ къ заключенію, что свидѣтельство всѣхъ тѣхъ историковъ (а ихъ большинство), которые принимаютъ 7110—1602 за годъ открытія самостоятельной Астраханской епархіи, сводится къ одному источнику, именно къ труду еп. Платона Любарскаго, каковымъ трудомъ историки пользовались весьма довѣрчиво, безъ подлежащей научной провѣрки. Тщательное же изученіе сего труда показываетъ, что единственнымъ

историческимъ первоисточникомъ для Платона необходимо считать бывшій у автора подъ руками и хранящійся доселѣ въ архивѣ Астраханской Духовной Коневсторіи въ одномъ дѣлѣ 1772 г. за № 190 (теперь № 8370) списокъ „Житія Ѳеодосія, перваго архіепископа Астраханскаго“, откуда Платонъ почерпнулъ полную рукою свѣдѣнія для составленной имъ біографіи еп. Ѳеодосія и откуда въ частности вывелъ заключеніе о времени открытія самостоятельной Астраханской епархіи. Что же именно говорится въ этомъ „житіи“? На листѣ 38 обор. тамъ пишется слѣдующее: „Изволеніемъ Самодержавнаго Государя Царя и Великаго Князя Ѳеодора Ивановича всея Россіи Самодержца, наипаче же по благословенію первопрестольника святѣйшаго Іова, патріарха Московскаго и всея Россіи, посылается (Ѳеодосій) во градъ Астрахань въ игумены въ Троицкій монастырь и повелено бысть ему въ томъ градѣ Астрахани построить Соборная и апостольская церкви: онъ же со всякимъ радѣніемъ о дѣлѣ соборныя и апостольскія церкви упражняешся, потомъ вскорѣ и соверши и освяти ю. И по благословенію сво. патріарха, ведено ему быть въ Москвѣ и освященными водами послѣ освященія соборныя церкви, онъ же пріѣхавъ въ царствующій великій градъ Москву въ лѣто 7110 и святѣйшій патріархъ Московскій и всея Россіи ради добродѣтельнаго его житія поставляетъ его первопрестольникомъ града Астрахани и отпускаетъ его съ великою честью“. Этотъ отрывокъ изъ житія Ѳеодосія Платонъ Любарскій въ своей Іерархіи перефразировываетъ такъ: „Изволеніемъ Царя и великаго князя Ѳеодора Іоанновича всея Россіи и по благословенію перваго патріарха Іова Московскаго (Ѳеодосій) посланъ на градъ Астрахань игуменомъ въ Троицкій монастырь и повелѣно ему въ себѣ обители построить каменную соборную Троицкую церковь, которую по постройкѣ благословеніемъ Іова же патріарха, освятилъ въ лѣто 7110, отъ Рожд. Христова 1602. Въ томъ же году, когда прибылъ въ Москву, по тогдашнему обычаю, съ освященною водою, въ царствованіе уже Бориса Ѳ. Годунова, поставленъ первымъ архіепископомъ въ градѣ Астрахань“ (Чтенія 1848 стр. 66 № 7; отд IV). Въ заключеніи же біографіи Ѳеодосія Платонъ пишетъ слѣдующее: Астрахань и вся ея область, по завоеваніи, по духовнымъ дѣламъ чрезъ 47 лѣтъ состояла подъ управленіемъ архіереевъ Казанскихъ, которые по сему и писались Казанскими и Астраханскими, какъ въ 48 лѣто учреждена собственная Астрах. епархіа при царѣ Борисѣ Годуновѣ.

(стр. 67). Изъ сопоставленія этого извлеченія изъ „Іерархіи“ Платона съ отрывкомъ изъ „Житія Θεодосія“ усматривается, что въ „Житіи“ нѣтъ опредѣленнаго указанія ни на время открытія самостоятельной Астрах. епархіи, ни даже на время хиротоніи Θεодосія. Тамъ говорится только то, что святѣйшій патріархъ Московскій и всея Россіи ради добродѣтельнаго житія Θεодосія, поставилъ его послѣ прибытія его въ 7110 г. изъ Астрахани въ Москву, первопрестольникомъ града Астрахани. Но когда именно произошло это поставленіе: въ 7110 ли году (время съ сент. 1601 и до сент. 1602 г. *), или въ 7111 г. (съ сент. 1602 г. до сент. 1603 г.), или—быть можетъ въ 7112 г., этого изъ вышеприведеннаго отрывка, да и изъ всего Житія не видно и потому утвержденія „Іерархіи“ о 7110 годѣ, какъ о годѣ поставленія Θεодосія во архіепископа и годѣ открытія самостоятельной Астр. епархіи, не имѣетъ достаточнаго основанія ни въ указанномъ спискѣ „Житія“, хранящемся въ архивѣ Дух. Консисторіи, ни въ двухъ другихъ, извѣстныхъ мнѣ спискахъ Житія: 1) за № 385 въ собраніи рукописей Ундольскаго, хранящихся въ Румянцевскомъ музеѣ и 2) за № 1872 въ Сборникѣ Тульскомъ, хранящемся въ библіотекѣ гр. Уварова. Правда, въ краткомъ спискѣ „Житія“, принадлежавшемъ въ свое время св. Дмитрію Ростовскому, и хранящемся нынѣ въ Московской Синод. Библіотекѣ подъ № 858, говорится, что въ рі году посвященъ Θεодосій игумень во архіепископы Іовомъ патр. Московскимъ и отпущенъ изъ Москвы въ Астрахань (л. 89-б), но при чтеніи этого списка и сопоставленіи его съ другими невольно рождаются вопросы: которому же изъ списковъ Житія нужно вѣрить, да и можно ли вообще житія святыхъ и въ частности житіе мѣстнотчимаго (не канонизованнаго) Астраханскаго праведника Θεодосія считать достовѣрнымъ, непререкаемымъ историческимъ документомъ? Отвѣтъ на этотъ послѣдній вопросъ можно извлечь изъ сочиненія проф. В. О. Ключевскаго: „древне русскія житія святыхъ, какъ историческій источникъ (М. 1871)“. Въ этомъ сочиненіи Ключевскій разсмотрѣлъ 150 древнерусскихъ рукописныхъ житій въ еще болѣе многочисленныхъ редакціяхъ (до 250) и путемъ тщательнаго критическаго разбора пришелъ къ тому, что „писатели житій имѣли всегда въ виду

*) Какъ правильно сентябрскіе годы отъ сотворенія міра переводить на январскіе годы отъ Рожд. Христова, указаніе на это можно видѣть въ Ист. Русской Церкви проф. Е. Голубинскаго, т. 1 пер. изд. 2, М. 1901 стр. 925, въ Русской Исторіи К. Вестужева-Рюмина, т. 1 Сиб. 1872 стр. 17 и въ др. сочиненіяхъ.

главнымъ образомъ пѣль: назидательную, а не сообщеніе точныхъ историческихъ данныхъ: этого же требовала отъ авторовъ и та среда, для которой они писали свои житія. Для того чтобы пользоваться какимъ либо житіемъ какъ историческимъ источникомъ, необходимо опредѣленно знать: въ какое именно время житіе написано, въ какомъ мѣстѣ, кто именно былъ авторъ и на сколько онъ самъ себя точенъ и вѣренъ истинѣ, имѣлъ ли онъ возможность пользоваться достовѣрными источниками и оправдываются ли сообщаемыя свѣдѣнія достовѣрными историческими показаніями". Обращаясь теперь въ житію Феодосія и къ отзывамъ о немъ людей, его изучавшимъ: архим. Леонида (въ его описаніи рукописей гр. Уварова), проф. Ключевского (въ вышеупомянутомъ изслѣдованіи) и проф. Платонова (Древне русскія повѣсти и сказанія о смутномъ времени XVII в., какъ историческій источникъ), мы находимъ, что Житіе Феодосія написано какимъ-то невѣстнымъ лицомъ, невѣстно въ какомъ мѣстѣ, въ XVII вѣкѣ, но въ какомъ именно году этого вѣка, съ точностью невѣстно, безъ источниковъ вообще и заключаетъ въ себѣ между прочимъ, по справедливому замѣчанію Платонова, грубый анахронизмъ. Кроме того хотя авторъ Житія и называетъ постоянно Феодосія „уже во святыхъ отцемъ нашимъ“, но ни архіепископъ Феодосій, какъ извѣстно, не былъ канонизованъ, ни это Житіе не было санкціонировано Высшею Церковною Властью и слѣд. Житіе Феодосія уже по одному этому не можетъ имѣть значенія какого-то авторитетнаго историческаго источника, тѣмъ болѣе что существуетъ достовѣрная историческая запись, которая рѣшительно опровергаетъ показаніе и пространныхъ, и краткихъ Житій о прибытіи Феодосія въ Москву въ 7110 г. и о посвященіи его тамъ въ это время въ іерархія астраханскіе. Запись эта находится въ лѣтописи Астрах. Троицкаго монастыря (невѣрно называемой въ печати рукописью или лѣтописью Никифора Туркина), которая составилаь по годамъ, веденныхъ на лѣстахъ принадлежавшей этому монастырю книги Октоихъ и монастырскаго синодика. Лѣтопись эта напечатана дважды: въ Губ. Вѣд. 1851 г. № 42 и въ 1 вып. Астрах. Сборника, издавнаго Петровскимъ Обществомъ изслѣдователей Астрах. края. Вотъ что говорится въ этой лѣтописи (выписываю изъ принадлежащаго мнѣ Сборника старинныхъ рукописей, написаннаго прекраснымъ подуставомъ я точнѣе, чѣмъ въ печати): Въ 91 году (т. е. въ 7110) построена церковь Троицкая каменная, а кирпичъ на тое

церковь воженъ изъ Ахтубы, ломали и возили зеленую мечеть. А освящена та церковь Троицкая каменная при царѣ Борисѣ Ѳеод. Годуновѣ и при игуменѣ *Ѳеодосіи* въ раі году (7111) сент. въ 13 день. Въ тѣхъ годахъ (поясняется далѣе) еще въ Астрахани архіерея не было, а была Астрахань епархіи Казанской и писались митрополиты Казанскіе и астраханскіе. Такая же выписка (съ подлинной книги Октоиха, нынѣ утраченной) находится на л. 37 упомянутого выше Архивнаго Дѣла Астрахан. Духовн. Консистер. 1772 года за № 190. Эта точная (съ означеніемъ года, мѣсяца и числа) и достовѣрная историческая записъ о времени освященія игуменомъ *Ѳеодосіемъ* вновь построенной въ Астраханскомъ Троицкомъ монастырѣ каменной церкви совершенно опровергаетъ и сообщеніе краткаго списка, хранящагося въ Московской Синод. Библиотекѣ подъ № 858, Житія *Ѳеодосія* о мнимомъ посвященіи его въ Москвѣ въ іерархи Астраханскіе въ 7110 г. и сообщеніе списковъ Житія пространныхъ о мнимомъ пріѣздѣ *Ѳеодосія* въ Москву въ 7110 г. и удостовѣряеть, что даже 7111 г. 13 сентября *Ѳеодосій* все еще находился въ Астрахани въ Троицкомъ монастырѣ и притомъ только въ санѣ игумена и что Астрахань все еще продолжала принадлежать епархіи Казанской. Такимъ образомъ послѣ тщательнаго изслѣдованія и разбора тѣхъ данныхъ, на которыхъ авторъ „Іерархіи“, и довѣряясь ему и большинство другихъ историковъ основываютъ свое мнѣніе о 7110—1602 годѣ, я полагаю, что имѣю право и долгъ сказать, что мнѣніе это должно быть признано не имѣющимъ достаточнаго основанія, а потому не можетъ быть принято.

(Продолженіе будетъ).

Изъ Епархіальной хроники.

Архіерейскія служенія.

15 февраля Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Филаретъ Епископъ Астраханскій и Ёвотаевскій совершалъ божественную литургію въ Крестовой церкви архіерейскаго дома въ сослуженіи о. ключаря.

19 февраля, послѣ божественной литургіи въ кафедральномъ соборѣ Преосвященнѣйшимъ Иннокентіемъ, Епископомъ Царевскимъ, совершенъ

былъ благодарственный молебенъ по случаю освобожденія крестьянъ Государемъ Императоромъ Александромъ II.

21 февраля Преосвященнѣйшій Филаретъ, Епископъ Астраханскій и Енотаевскій на всенощномъ бдѣннн участвовалъ въ изнесеніи св. креста.

22 февраля Преосвященнѣйшій Архипастыръ Филаретъ, Епископъ Астраханскій и Енотаевскій совершалъ божественную литургію въ Крестовой церкви въ сослуженіи о. ключаря и іером. Макарія.

1 марта Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Филаретъ, Епископъ Астраханскій и Енотаевскій совершалъ божественную литургію въ нижнемъ Владимірскомъ соборѣ въ сослуженіи каѳ. протоіер. Н. Лѣтницкаго, прот. I. Саввинскаго, о. ключаря и свящ. А. Мигулина. Слово было произнесено свящ. В. Алайцевымъ. Послѣ литургіи Его Преосвященствомъ была отслужена панихида по Государяхъ Императорахъ Александрѣ II и Александрѣ III въ соучастіи многочисленнаго духовенства, на которой присутствовали военные и гражданскіе чины.



Библиографическія замѣтки.

Книги нужныя въ борьбу съ сектантствомъ. Противосектантская литература у насъ за послѣдніе годы обогащается. Издаются доступныя и весьма полезныя пособія и сочиненія. Книги пишутся просто и интересно. Есть хорошія книги по исторіи сектантства и по обличенію его. Къ числу первыхъ отнесемъ „Обзоръ русскихъ сектъ и толковъ“ Буткевича и „Русскіе сектанты“ Кальнева. Послѣдняя книга представляетъ сборникъ тѣхъ докладовъ, кои были поданы лучшими противосектантскими миссіонерами Кіевскому миссіонерскому съѣзду. Въ этихъ докладахъ дается и краткая исторія сектъ и, главнымъ образомъ, современное ихъ состояніе и способы современной пропаганды. Въ книгѣ Буткевича матеріалъ собранъ болѣе богатый, чѣмъ у Кальнева. О. Буткевичъ даетъ характеристику и подробныя свѣдѣнія почти о всѣхъ существующихъ, какъ мистическаго, такъ и рационалистическаго характера сектахъ.

По обличенію современнаго сектантства имѣется много хорошихъ пособій, какъ то: Д. И. Боголюбова „Бесѣды со штундобаптистами“

(цѣна 1 р. 50 к.) и „Противосектантскій катехизисъ“, Кальнева „Сборникъ 12-ти главнѣйшихъ противосектантскихъ бесѣдъ“ (цѣна 60 к.), Кунцевича „пособіе при бесѣдахъ съ баптистами, молоканами и др. сектантами рационалистами“ (цѣна 75 к.), Смолина, „Щитъ вѣры“ (1 р. 50 к.), Попова, „Справочная книга при бесѣдѣ съ рационалистическими сектантами“ (ц. 3 р.), Ольшевскаго „Обличеніе штундизма“ (ц 1 р. 50 к.). Каждая изъ указанныхъ книгъ имѣетъ свои достоинства и преимущества. Книги Д. И. Боголюбова, какъ опытнѣйшаго миссіонера, даютъ и богатый матеріалъ и, что весьма цѣнно, знакомятъ съ методами борьбы и веденія бесѣдъ, показывая правильную постановку вопросовъ въ бесѣдахъ съ сектантами. А это самое главное при веденіи бесѣдъ съ сектантами. Недостаточно еще имѣть обширныя познанія, недостаточно владѣть богатымъ матеріаломъ, необходимо правильно использовать его, дать ему вѣрное примѣненіе. А это послѣднее и дается въ книгѣ Боголюбова „Бесѣды со штундобаптистами“.

Сборникъ М. И. Кальнева имѣетъ свои достоинства. Онъ дастъ намъ современный, богатѣйшій матеріалъ. Всѣ затронутые имъ 12 важнѣйшихъ вопросовъ освѣщаются имъ всесторонне, съ полнымъ знаніемъ дѣла; подробно разсматриваются современные возраженія сектантовъ, эти возраженія критикуются основательно, съ должнымъ умѣніемъ и въ то же время просто и наглядно. Матеріалъ въ книгѣ г. Кальнева распредѣленъ удобно, пользоваться имъ на бесѣдахъ легко.

Въ книгѣ Кунцевича „Пособіе при бесѣдахъ съ баптистами“ разсматривается 30 вопросовъ, пререкаемыхъ сектантами. Матеріалъ въ этой книгѣ богатый, умѣло распредѣленъ; на бесѣдахъ пользоваться имъ удобно. По каждому вопросу г. Кунцевичъ правильно систематизируетъ свой матеріалъ, расчленивъ всѣ отдѣльныя мысли вопроса и отбѣивъ ихъ особымъ шрифтомъ. Въ своей книгѣ онъ не приводитъ лишнихъ сужденій, не дѣлаетъ объясненій, а цитируетъ лишь одни мѣста Св. Писанія.

Заслуживаютъ полнаго вниманія брошюры И. Г. Айвазова, талантливаго, опытнѣйшаго, богато одареннаго миссіонера. По всѣмъ почти сектантскимъ вопросамъ у Айвазова имѣются отдѣльныя брошюры. Брошюры не дорогія—отъ 3-хъ до 10—15 к. Въ этихъ доступныхъ для народа брошюрахъ г. Айвазова читатель найдетъ и хорошій матеріалъ для бесѣдъ, а также познакомится и съ оригинальными методами веденія бесѣдъ.

Справочная книга о Симеона Попова содержит хотя и обширнѣйшій матеріалъ, затрогиваетъ массу всевозможныхъ сектантскихъ вопросовъ, даетъ отвѣты на всевозможныя недоумѣнія въ сектантской полемикѣ, но, въ виду того, что книга издана въ 1903 г., въ ней нѣтъ тѣхъ современныхъ сектантскихъ возраженій, которыя съ такой силой и энергіей выдвигаются современными сектантскими проповѣдниками, почему цѣнность данной книги много понижается.

„Щитъ вѣры“ о. діак. Смолина, равно какъ и другія его сочиненія, изобилуетъ матеріаломъ, который въ щитѣ вѣры распределенъ для миссіонерскаго пользованія весьма удобно. Здѣсь приводится на одной страницѣ въ одной графѣ вопросъ сектанта, въ другой, сосѣдней графѣ разборъ его, въ третьей графѣ—текстъ, опровергающій положеніе сектанта и говорящій о томъ, какъ по данному вопросу учить Христова Церкви. Правда о. Смолинъ даетъ иногда и не совсѣмъ отвѣтъ удачный, тѣмъ не менѣе „Щитъ вѣры“ вполне заслуживаетъ того, чтобы его читали и имъ пользовались.

Брошюры мисс. А. Сквозникова. Противосектантскія брошюры Кишиневскаго миссіонера А. Сквозникова, изданныя В. М. Скворцовымъ, представляютъ собой отрадную новость въ нашей миссіонерской литературѣ. Эпизодическая форма разсказовъ-бесѣдъ съ сектантами дѣлаетъ эти брошюры въ высокой степени интересными, съ точки зрѣнія чисто беллетристической, какъ литературно-художественныя картинки изъ быта нашего вѣрующаго простонародія—православнаго и сектантскаго. Содержаніе брошюръ г. Сквозникова не оставляетъ желать ничего, пока, лучшаго: новѣйшія возраженія сектантовъ противъ святой истины нашего церковнаго ученія разобраны авторомъ съ исчерпывающей полнотой—какъ со стороны текстуальной отъ слова Божія, защиты православія отъ натиска сектантскихъ злохуленій на Церковь, такъ и со стороны богословско-догматическаго проникновенія до дна пререкаемыхъ сектантами предметовъ православной вѣры.

Если къ этому прибавить простоту и популярность изложенія авторомъ сложныхъ догматическихъ истинъ православной Церкви и легкость съ безупречною правильностью литературнаго языка, то, кромѣ пожеланія самаго широкаго распространенія брошюрамъ г. Сквозникова среди не только православныхъ людей и сектантовъ вообще, но среди и начинающихъ и опытныхъ миссіонеровъ и православнаго духовенства, въ особенности для нашихъ духовно-мятежныхъ дней, не остается намъ ничего выразить въ своемъ отзывѣ объ этихъ брошюрахъ.

Руководство для бесѣдъ съ баптистами, пашковцами (еванг. христіан.), моканалами и др.

Въ трехъ выпускахъ. Сост. свящ. Д. И. Владыковъ. Г. Ахтырка, 1913 г. Выпускъ 1, ц. 1 руб. 25 коп. съ пересылкой.

Въ 1913 году вышла въ свѣтъ новая книга харьковскаго миссіонера свящ. Д. И. Владыкова, заглавіе которой приведено нами выше. Нужно каждому самому ознакомиться съ содержаніемъ ея, чтобы убѣдиться, насколько полезна и незамѣнима она для руководства тѣмъ священникамъ, въ приходѣ которыхъ есть сектанты, или кто принялъ на себя трудный подвигъ миссіонерства.

Въ книгѣ представленъ авторомъ богатый матеріалъ святоотеческій и сектантскій. Для выясненія истиннаго смысла нѣкоторыхъ мѣстъ Св. Писанія сдѣлано тщательное сравненіе этихъ словъ съ греческимъ текстомъ, что очень важно. Всѣ вопросы по тому или другому предмету разобраны авторомъ обстоятельно и исчерпывающе — главнѣйшее, что могутъ возразить сектанты и что можно привести въ отвѣтъ имъ прѣ защитѣ православнаго ученія.

Судя по источникамъ, какими пользовался о. Владыковъ при составленіи имъ „Руководства“, можно сказать, что много труда, усердія и времени употреблено авторомъ при составленіи этой книги.

Словемъ, книга о. Владыкова будетъ полезнымъ спутникомъ каждаго православнаго священника, желающаго быть на миссіонерской стражѣ, чтобы во всякое время быть готовымъ дать отвѣтъ всякому вопрошающему „о своемъ упованіи“.

Вполнѣ пригодна книга также для миссіонерскихъ бібліотекъ, а также для приобрѣтенія въ бібліотеки духовныхъ семинарій въ качествѣ руководства по обличенію сектантства. Издана тщательно, на хорошей бумагѣ. Цѣна ея, принимая во вниманіе цѣнность ея содержанія, а также и стоимость пересылки, — очень умѣренная. („Мисс. Обзор.“).

КНИГИ

пед. С. А. Козловскаго для самообученія: Рѣш. и под-
роби. объясн. 2—10-ю слос. вѣхъ ариямъ, алгеб., гео-
мет., триг. и анал. зад. сборниковъ: 1) Верещатина; 2)
Малинина и Бур.; 3) Гольденберга; 4) Евтушевскаго ч.
ч. I и II; 5) Арбузова и К²; 6) Шалопанкова и Валь-
цова; 7) Киселева 8) Сорокина; 9) Рыбкина; 10) Ключ-
ченскаго; 11) Мишина; 12) Вулихи; 13) Давидова; 14) Бычкова; 15) Стеблова; 16) Злот-
ченскаго; 17) Воинова; 18) Горячева и др. Скидка 20% при Вашей перес. Подроб.
объявл. съ образц. рѣш. зад. высылаю безплатно. Выписывать исключ. по адресу:
г. *Италъ-Церковъ*, Кіев. губ., С. А. Козловскому.

МОСКОВСКАЯ ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ Н. Н. ШЕПЕЛЕВА

Астрахань, у Воздвиженскаго моста на Кутумъ, д. бывш. Рослякова
рядомъ со слѣдственной камерой.

Принимаются заказы на иконостасы и кіоты съ
иконами Московской работы и безъ иконъ,
золоченые, эмалевые и дубовые престолы,
жертвенники, свѣчные ящики и шкафы-ризницы.
Золоченіе главъ и крестовъ производится
на янтарное масло.

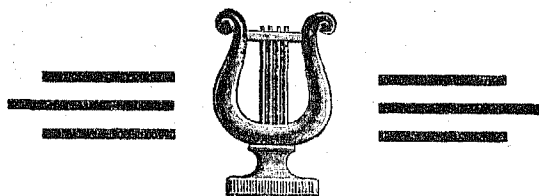
Новость. Деревянное золоченое и эмалевое
облаченіе на престолы и жертвенники.

Имѣется большой выборъ рисунковъ разныхъ
стилей и на разныя цѣны. Всѣ работы выпол-
няются подъ личнымъ наблюденіемъ добросовѣ-
стно и къ на-наченному сроку.

По соглашенію допускается разсрочка
платежа.

Выполненныя въ моей мастерской работы можно
видѣть во многихъ церквахъ г. Астрахани, а также
и въ уѣздахъ. Имѣю много благодарностей.

Адресъ для телеграммъ: *Астрахань иконостаснику
Шепелеву.*



„ДИРА“

самый большой въ г. Астрахани и на Юго-Восточной
Россіи.

ФАБРИЧНЫЙ СКЛАДЪ

ГРАММОФОНОВЪ, ПАТЕФОНОВЪ И ПЛАСТИНОКЪ

Разнообразнѣйшій выборъ пластинокъ

Духовнаго пѣнія

Знаменитыя концертныя

ПИАНИНО „СМИДТА ВЕГЕНЕРА“

Лучшія изъ существующихъ — Единственныя, вполнѣ замѣ-
няющія рояль. Цѣна 575 и 650 руб.

Допускается разсрочка отъ 15 р. въ мѣсяць.

Сравнительно не дорогая цѣна и указанная разсрочка даютъ
возможность и лицамъ съ небольшими средствами приобрести
эти чудныя пианино.

ДЕШЕВЫЯ ПИАНИНО

въ 350 и 400 рублей.

РАЗСРОЧКА ОТЪ 10 РУБ. ВЪ МѢСЯЦЪ

окончательно уничтожаетъ прокатъ. — Теперь пианино до-
ступно всѣмъ!

ВЪ ПОЛЗУ РАНЕННЫХЪ И БОЛЬНЫХЪ ВОИНОВЪ.

Требуйте во всѣхъ книжныхъ магазинахъ
изданія состоящаго подъ **ВЫСОЧАЙШИМЪ ЕГО ИМПЕРАТОРСКОГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА** покровительствомъ **СКОБЕЛЕВСКОГО Комитета**, для выдачи пособій потерявшимъ на войнѣ способность къ труду **воинамъ.**

Петроградъ. Мытнинская ул., д. 27.

„Вторая отечественная война, по рассказамъ ея Героевъ“.

Новое роскошное издание, популярно и правдиво излагающее события текущей великой освободительной борьбы противъ германизма, вызвавшей на долю исторической зачужденности и собирательницы славянъ, нашей великой родины—России.

Крайне интересныи, захватывающей по своему содержанию текстъ изданія составляетъ по подлиннымъ рассказамъ участниковъ войны известными русскими литераторами, рисунки-же исполняются лучшими петроградскими художниками и иллюстраторами по имѣющимся въ распоряженіи Комитета фотографіямъ, наброскамъ и другимъ бесспорнымъ документамъ съ театра военныхъ дѣйствій.

Трудъ этотъ выходитъ отдельными выпусками. Цѣна выпуска—25 коп., на жел.-дор. станц.—30 коп.

Памяти М. Д. Скобелева. Популярный очеркъ жизни и дѣятельности Вѣлаго Генерала. Сост. С. Л. М. Иллюстраціи исполнены съ известнѣйшихъ историческихъ картинъ на отдельныхъ листахъ вѣленовой бумаги. Съ портретомъ и видомъ памятника М. Д. Скобелева въ Москвѣ. Цѣна 85 коп.

Кавказы вѣсны. Слова Агнѣцова. Музыка Ю. Р. Кельберга. Цѣна 40 коп.

„Священный Стягъ“. Сборникъ новыхъ стихотвореній на сюжеты текущихъ военныхъ событий. Дмитрія Цвѣткова. Цѣна 50 коп.

Сказаніе про Люга Ворога „Асида-Людобѣда“. Посвящается ратнымъ людямъ земли Русской, ополчившимся отъ мала до велика за Святую Русь. Цѣна въ плотной вѣтвѣной обложкѣ—10 к., безъ обложки—3 к.

Фени и кулѣты про войну 1914 г. Арсеньевъ-Суринъ. Цѣна 25 к.

Значеніе семьи и школы въ вопросѣ подготовки вооруженной силы государства. Штабъ-капитана Кардашенко. Цѣна 40 коп.

Роскошно-изданіе портреты, размѣромъ 18 на 24 см., наклеенные на паспарту:

1) Его Императорское Величество Государь Императоръ въ дѣйствующей арміи.

2) Е. И. В. Государь Императоръ и Е. И. В. Верховный Главнокомандующій Великій Князь Николай Николаевичъ.

3) Е. И. В. Государь Императоръ принимаетъ докладъ отъ Е. И. В. Верховнаго Главнокомандующаго въ дѣйствующей арміи о ходѣ военныхъ событий.

Исклѣчительное право репродукціи этихъ портретовъ принадлежитъ Скобелевскому Комитѣту. Цѣна каждой картины—75 коп.

Тѣ-же три снимка въ водѣ открытыя писемъ по—10 к. шт.

Правила почтовыхъ сношеній частныхъ лицъ съ чинами дѣйствующей арміи ранеными и больными воинами. Съ приложеніемъ принѣтрныхъ адресовъ и памятныхъ листовъ. Ц. 10 к. Кроме того, подъ маркой „Три флага согласія“ выпущены въ продажу въ роскошномъ изданіи, историческія открытыя письма съ актрелей известнѣйшихъ художниковъ:

1. Гимны дружественныхъ державъ (7). Цѣна 12 к. шт.

2. Портретъ козака Крючкова. Цѣна 12 к. шт.

3. Открытыя письма „Три флага согласія“. Цѣна 6 коп.

4. Траурная открытка „Памяти героя-воина“. Цѣна 10 коп.

5. Почтовая бумага и конверты въ коробкахъ „Три флага согласія“. Ц. 2 р. 50 к. коробка.

ВЪ ПОЛЗУ РАНЕННЫХЪ И БОЛЬНЫХЪ ВОИНОВЪ.

Петроградъ. Мытнинская ул., 27.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА

„Богословскій Вѣстникъ“

1915-й годъ

(двадцать четвертый годъ изданія).

Въ 1915 году Императорская Московская Духовная Академія будетъ продолжать изданіе „Богословскаго Вѣстника“ на прежнихъ основаніяхъ по нижеслѣдующей программѣ:

I. Творенія св. Отцовъ въ русскомъ переводѣ (св. Максима Исповѣдника). II. Оригинальныя изслѣдованія, статьи и замѣтки по наукамъ богословскимъ, философскимъ, историческимъ и общественнымъ, составляющія въ большей своей массѣ труды профессоровъ Академіи и видныхъ представителей высшешкольного богословія. III. Изъ современной жизни: научно-богословское обозрѣніе важнѣйшихъ событій изъ церковной жизни Россіи, православнаго Востока, странъ славянскихъ и западно-европейскихъ. IV. Хроника академической жизни: отчеты о магистерскихъ диспутахъ, объ ученыхъ юбилеяхъ, о работѣ научныхъ академическихъ обществъ и кружковъ и о различныхъ переменахъ во внешней и внутренней жизни нашей Академіи. V. Библіографія, рецензіи и критика выдающихся новинокъ какъ русской, такъ и иностранной богословско-философской и церковно-исторической литературы. VI. Приложенія, въ которыхъ будутъ печататься, съ отдѣльной нумераціей страницъ, труды выдающихся представителей церковной жизни въ ея недавнемъ прошломъ. Въ 1915-мъ году будутъ окончены печатаніемъ „Изслѣдованія Апокалипсиса“ Архимандрита Феодора (А. М. Вухарева) и лекціи по Священному Писанію Ретхага Завѣта А. А. Жданова. VII. Протоколы Совѣта Академіи за 1915 годъ.

Органъ высшей Церковной школы „Богословскій Вѣстникъ“ самымъ положеніемъ своимъ призывается къ неуклонному служенію, методами и орудіями науки, интересамъ св. Церкви. Раскрывать неслѣбныя сокровища Сокровищницы Истины и углублять пониманіе ихъ въ современномъ сознаніи, уяснить вѣчное и непреходящее значеніе церковности, показывать, что она есть не только моментъ и фактъ исторіи, но и непреложное условіе вѣчной жизни—такова прямая, положительная задача этого служенія Церкви. Но положительная задача неизбѣжно связывается съ задачей отрицательною,—съ борьбою противъ расхищенія духовнаго достоянія Церкви, съ расчисткою Церковныхъ владѣній отъ всѣхъ чуждыхъ природѣ ея силъ, покушающихся на ея собственность и на самое ея существованіе.

Въ 1915 году будетъ продолжаться въ „В. В.“ печатаніе перевода твореній Св. Максима Исповѣдника.

Подписная цѣна на „Богословскій Вѣстникъ“ безъ приложеній семь рублей съ пересылкой.

Въ качествѣ приложенія къ журналу „Богословскій Вѣстникъ“ под-
писчикамъ его въ 1915 году будетъ предложень, по ихъ выбору, одинъ
изъ слѣдующихъ трехъ комплектовъ книгъ, съ неодинаковой доплатой

Подписчики, приплачивающіе, сверхъ основной подписной платы, еще
1 руб., получаютъ а) Творенія св. Кирилла Іерусалимскаго, въ одномъ томѣ
(Слова огласительныя и слова тайноводственныя); в) Творенія преп. Іоанна
Лѣтвѣчника (Лѣтница и Слово къ Пастырю).

Подписчики, приплатившіе, сверхъ подписной платы, еще 3 р. 50 к., получаютъ

Въ память столѣтія Императорской Московской Духовной Академіи.

Сборникъ научныхъ статей, принадлежащихъ бывшимъ и насто-
ящимъ членамъ академической корпораціи: Высокопр. Антонію архіеп. Харь-
ковскому „О загробной жизни и вѣчныхъ мученіяхъ“. Высокопр. Арсенію
архіеп. Новгородскому „Митрополитъ Сочавскій Доспѣевъ въ его сношеніяхъ
съ Россіей“. Высокопр. Евдокиму архіеп. Северо-Америк. „Изъ исторіи
слова“. Пресв. Теодору еписк. Волоколамскому, ректору Академіи „О ду-
ховной жизни“, Архим. Иларіону, инспектору Академіи: „Краугольный ка-
мень Церкви“,—профессорамъ: Г. А. Воскресенскому „Къ вопросу о на-
учномъ изданіи славянскаго перевода Библии“, В. А. Соколову „Изъ ан-
глійской церковной жизни XVI вѣка“, Н. А. Заозерскому „Загадочная
славянская версія IX правила Халкидонскаго собора“, С. И. Соболевскому
„Значеніе слова *φελώνυς* во 2 Тим 4 13“, С. С. Глаголеву „Философія
и свобода“, свящ. Е. А. Воронцову „Къ вопросу о происхожденіи сина-
гоги“, Д. И. Введенскому „Авраамъ и Сарра въ страдѣ фараоновъ“, свящ.
Д. В. Рождественскому „Пресв. Іоаннъ еп. Смоленскій“, свящ. В. Н.
Страхову „Вѣра въ близость парусіи или второго пришествія Господа въ
первохристіанствѣ и у св. Ап. Павла“, А. Ш. Орлову „Сотеріологія Ан-
сельма Кентерберійскаго“, Н. Л. Туницкому „Хилапдарскій отрывокъ „Слова
къ брату столпнику“ съ именемъ Иларіона, митр. Кіевскаго“, свящ. П. А.
Флоренскому „Смыслъ идеализма“, А. И. Алмазову „Умершіе подъ церков-
нымъ отлученіемъ“—уже напечатаны, и другія многія печатаются. Издается
Сборникъ въ двухъ частяхъ. Въ отдѣльной продажѣ цѣна за обѣ части
5 р.,—отдѣльно каждая часть 3 руб.

Условія подписки: Подписная цѣна на журналъ безъ приложенія—
семь руб., за границу—10 руб. Съ приложеніемъ комплекта № 1-й—досемь
руб.; съ комплектомъ № 2-й—восемь руб. 50 коп; съ комплектомъ № 3-й—
10 р. 50 к. Допускается разсрочка на два срока: при подпискѣ 4 руб. и
къ 1 июля 3 руб. Стоимъ съ приложеній уплачивается при подпискѣ. За
перемѣну адреса 20 коп. *Прим.* Подписчики „Богословскаго Вѣстника“
со всѣхъ изданій редакціи пользуются скидкой отъ 20—30%, въ зависи-
мости отъ размѣровъ заказа.

Адресъ редакціи: Сергіевъ Посадъ, Московской губерніи, въ редакцію
„Богословскаго Вѣстника“.

Редакторъ священникъ *Павель Флоренскій.*

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1915 годъ.
НА ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ

РОДНАЯ ЖИЗНЬ

(ранѣе—„ТРЕЗВАЯ ЖИЗНЬ“).
XI-й годъ изданія.

Являясь органомъ Высочайше утвержденнаго Всероссийскаго Александро-Невскаго Братства трезвости и продолжая задачи просвѣдительнаго характера, поставленныя 10 лѣтъ назадъ „Трезвой Жизнью“, преобразованная пѣтъ послѣдней „Родная Жизнь“ съ наступающаго 1915-го года будетъ выходить еженедѣльнымъ изданіемъ и значительно расширить свою программу. Такое расширение программныхъ задачъ вызывается обстоятельствами переживаемаго нами времени. На нашихъ глазахъ совершается дѣяніе великой исторической важности. По мановенію Царя Русь отрезвѣла. Запрещеніемъ казенной виноторговли нанесенъ развитію алкоголизма и народнаго пьянства подъ самый корень смертельный ударъ. Одновременно съ этимъ наступило народное отрезвленіе въ болѣе широкой области Русскій народъ постепенно начинаетъ освобождался изъ-подъ власти такъ несроинныхъ его душѣ, чуждыхъ иноземныхъ вліяній, которыя раньше какъ-бы ослѣпляли и затемняли его здравый смыслъ и національное чувство. Русь святая возвращается къ забытымъ ею завѣтамъ родной исторіи. Пробуждается великій, самобытный творческій духъ народный. Воскресаетъ предъ нами родная жизнь, родной бытъ въ ихъ высокихъ, воспитанныхъ православной культурой идеалахъ. Съ задоркомъ антихристіанской цивилизаціи съ ея языческими мечтами о земномъ добѣ, о новой землѣ, но безъ всякаго Неба, русская душа возирается, какъ блудный сынъ евангельской притчи, въ домъ отчий. Ударъ брошированнаго кулака, который озвѣрившіе представители матеріалистической нѣмецкой культуры направляютъ въ нашу русскую грудь, какъ бы отрезвилъ насъ. Русскій народъ ионяетъ, гдѣ таятся ископные, неизсякаемые родники его побѣдоносной силы, и направляетъ свои стопы на поклоненіе роднымъ святынямъ. Освятить этотъ великій историческій путь огнями вѣры и священными завѣтами нашей исторіи и составляетъ главную задачу журнала „Родная Жизнь“.

Стремясь къ возможно полному и всестороннему освѣщенію родной жизни въ ея идеалахъ и дѣятельности, журналъ въ отдѣлѣ „за семь дней“ дастъ исчерпывающую лѣтопись важнѣйшихъ политическихъ и общественныхъ событій; чѣмъ вполне замѣняетъ для провинціи ежедневную газету Но на первомъ мѣстѣ будетъ попрежнему стоять отдѣлъ „Трезвая Жизнь“, гдѣ будутъ широко обсуждаться вопросы, связанные съ трезвеннымъ движеніемъ.

Въ журналѣ, кромѣ того, будутъ печататься отдѣлы: 1) Статьи по вопросамъ церковнымъ, общественнымъ, экономическимъ; 2) Вопросы религіи и морали; 3) По обществамъ трезвости; 4) Церковная жизнь; 5) Новости литературы и исторіи; 6) Изъ газетъ и журналовъ; 7) По Россіи; 8) Сельско-хозяйственныя нужды деревни; 9) Вопросы алкоголизма и охрана народнаго здоровья; 10) Очерки и рассказы; 11) Персипски съ читателями.

Въ военномъ обзорѣни будутъ даваться сводки официальныхъ свѣдѣній и корреспондентскихъ сообщений съ театра военныхъ дѣйствій.

Въ качествѣ бесплатнаго приложенія подписчики получаютъ:

Труды Всероссийскаго Съѣзда практическихъ дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ, т. II-й.

(I т., бывшій приложеніемъ при „Трезвой Жизни“ можно выписывать изъ редакціи).

Цѣна журнала съ бесплатнымъ приложеніемъ и пересылкой въ годъ 3 руб.
за границу — 5 руб.

Адресъ редакціи: Петроградъ, Обводный кан. 116.

Редакторъ Прот. П. Миртовъ.

Открыта подписка на 1915 годъ
на ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ

ОТДЫХЪ ХРИСТИАНИНА

(XV-й годъ изданія).

издаваемый Высочайше утвержденнымъ Всероссийскимъ Александро-Невскимъ Братствомъ трезвости.

Это — ежемѣсячный журналъ художественной беллетристики, отражающей въ явленіи религіозно-философской мысли и жизни, литературныхъ и церковно-общественныхъ теченій, съ широко разработаннымъ апологетическимъ отдѣломъ, особенно цѣннымъ для законоучителей и учащихся среднихъ учебныхъ заведеній. Съ 1915-го года въ программѣ журнала кромѣ вопросовъ религіи и морали, церковнаго обозрѣнія, отголосковъ жизни и литературы, будетъ открытъ новый отдѣлъ, вмѣняющій задачей — дать священнику живую и яркую нить мыслей для бесѣды на праздничные и воскресные дни каждаго мѣсяца (въ духѣ набросковъ „На каждый день“, какіе давались въ „Воскресномъ Благовѣстѣ“). Этотъ отдѣлъ и рядовому читателю дастъ доступное, интересное, назидательное чтеніе, на которомъ онъ можетъ отдохнуть душой въ святые дни. Чтобы проповѣдническій матеріалъ могъ быть использованъ своевременно, въ январѣ будутъ помѣщаться февральскія бесѣды, въ февралѣ — мартовскія и т. д.

Кромѣ 12 книжекъ, въ которыхъ свыше 2000 страницъ, журналъ дастъ въ видѣ бесплатнаго приложенія на 1915-й г. отдѣльную книгу извѣстнаго писателя И. Ювачева

ВОЙНА и ВѢРА,

съ иллюстраціями.

Цѣна журнала съ бесплатнымъ приложеніемъ и пересылкой въ годъ 4 руб.,
за границу — 6 руб.

Адресъ редакціи: Петроградъ, Обводный, 116.

Редакторъ Прот. П. Миртовъ.

Комитета ВЫСОЧАЙШЕ разрѣшенной благотвори- тельной лотереи 1914 года.*).

Комитетъ ВЫСОЧАЙШЕ разрѣшенной благотворительной лотереи открылъ 18 ми-
наго декабря продажу билетовъ. Вырученныя суммы предназначены на помощь рѣ-
шамъ и больнымъ воинамъ, семьямъ лицъ, призванныхъ на войну, и лицамъ, постр-
шимъ отъ военныхъ бѣдствій. Потребности эти—безпредѣльны. Помощь необходи-
мательная и непрерывная; а для этого нужны средства. Между тѣмъ казна обр-
на огромными расходами на войну и на выдачу пайка семьямъ запасныхъ; прин-
на же жертвователей обильны, но далеко недостаточны. Лотерея задумана для тог-
на облегчить самую острую нужду. Тѣ 20.000.000 р., на которые выпущены билет-
вычетомъ 3.000.000 р., уже отчисленныхъ на выдачу выигрышей, только 17 мил-
пойдутъ для этой цѣли. Это поняли многіе русскіе люди: широко рѣкою на все-
номъ пространствѣ Россіи устремились они въ учреждения, гдѣ продаются билет-
выигрышъ лотереи будетъ произведенъ въ Петроградѣ публично въ концѣ марта это-
а потому времени осталось немного и надъ сѣбѣшить приобретать билеты и вноси-
ду на святое дѣло помощи пострадавшимъ героямъ войны и ихъ семьямъ.

Лотерейные билеты выпущены двумя выпусками по 10.000.000 руб., всего
000.000 р. Каждый выпускъ состоитъ изъ 2.000.000 билетовъ, раздѣленныхъ
000 серій, по 100 билетовъ въ каждой серіи. Билетъ содержитъ пять отдѣльных
ей. Продажа совершается какъ цѣлыми билетами, такъ и отдѣльными частями. Б
1-го выпуска—свѣтло-зеленаго цвѣта, а 2-го—розоваго. Цѣна билета—5 р.,
ой части—1 р. Владѣлецъ билета, на который палъ выигрышъ, получаетъ всю су-
выигрыша, владѣлецъ же каждой отдѣльной части билета, на который палъ вы-
шъ,—одну пятую часть его.

Число выигрышей въ 1-мъ выпускѣ—4334
500.000 р. (бил. свѣтло-зеленаго цвѣта).

1 выигр. въ	100.000 р.
1 " "	50.000 "
2 " "	25.000 "
10 " "	10.000 "
20 " "	5.000 "
100 " "	1.000 "
200 " "	500 "
300 " "	300 "
200 " "	200 "

Число выигрышей въ 2-мъ выпускѣ—43
на 1.500.000 р. (билеты розоваго цвѣта)

1 выигр. въ	100.000
1 " "	50.000
2 " "	25.000
10 " "	10.000
20 " "	5.000
100 " "	1.000
200 " "	500
1000 " "	300
3000 " "	200

того въ обоихъ выпускахъ 8.668 выигрышей на общую сумму 3.000.000 рубле

Розыгрышъ лотереи состоится во второй половинѣ марта мѣсяца 1915 года
петроградѣ публично, въ Советѣ Государственнаго Банка, въ присутствіи одного
членовъ Комитета и депутатовъ отъ Петроградскихъ: дворянства, губернскаго земск
Франія и городского общественнаго управленія.

Выдача выигрышей будетъ производиться въ Петроградской Конторѣ Государ-
веннаго Банка предъявителямъ билетовъ или частей ихъ, по опубликованіи таблицы
ишей въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“, не поздиѣе 14 дней со дня предъявле-
иета или отдѣльной части того билета, на который палъ выигрышъ.

Выигрыши не подлежатъ никакимъ налогамъ.

Продажа билетовъ производится:

- въ Государственномъ Банкѣ, его конторахъ и отдѣленіяхъ;
- въ казначействахъ;
- въ Государственныхъ Сберегательныхъ Кассахъ въ Петроградѣ и Москвѣ
при желѣзно-дорожныхъ станціяхъ;
- въ учрежденіяхъ Почтово-Телеграфнаго вѣдомства, а также въ наибо-
крупныхъ частныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ.

* Печатается согласно просьбѣ Комитета Высочайше разрѣшен. Благотв. Лотереи.

1915 г.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

VII г. изд.

на еженедѣльный общедоступный иллюстрированный журналъ для семьи,
школы, арміи и народа

„ВѢРНОСТЬ“

Въ 1915 году подписчики получаютъ:

50 №№ журнала „Вѣрность“. Каждый № заключаетъ въ себѣ богатый и разнообразный литер.-худож. матеріалъ, рисунки собств. худож. и снимки событій текущей жизни.

50 №№ общественно-политической газеты „Русская Земля“. Каждый № состоитъ изъ 16 стр. больш. журн. форм. и содержитъ руков. статьи по всѣмъ вопросамъ обществ., политич. и церковной жизни, фельетоны, статьи экономич., сельск.-хоз. и др., полный обзоръ событий за недѣлю. Статьи изложены ясно и просто.

Для провинціи вполне замѣняетъ ежедневную газету. Кромѣ того при журналѣ „Вѣрность“ будутъ даны слѣдующ.

12 вып. безпл. приложеніе: „Библиотека Великой Мировой войны“ (Ежем.). Подробная лѣтопись войны, рассказы, письма, воспоминаніяо войнѣ.

4 подробныхъ карты военныхъ дѣйствій: западн., восточн., южный и русско-турецк. театры войны съ послѣдн. данными до Января 1915 г.

12 картинъ-автогипій художественно исполненныхъ цвѣтн. краск., изображающихъ событія текущей войны (Ежемѣс.).

1 настѣнный календарь на 1915 г. въ краскахъ.
(При перв. №).

Подписная цѣна (съ пересылкой). На журналъ „Вѣрность“ съ газетой „Русская Земля“ и всѣми другими приложеніями. На годъ 6 р., на $\frac{1}{2}$ г. 3 р., въ 3 мѣс. 1 р. 50 к.

На журналъ „Вѣрность“ съ „Библ. Великой Войны“ и кален. по безъ „Русской Земли“ и др. прил. На годъ 4 р., на $\frac{1}{2}$ г. 2 р., на 3 мѣс. 4 руб.

Отдѣльно на „Русскую Землю“ съ прил. 4 картъ, 12 картинъ и календ. На годъ 2 р., на $\frac{1}{2}$ г. 1 руб.

Требованія адресовать: Въ конт. журн. „Вѣрность“, Петроградъ, Знаменская, 21

Редакторъ-издатель *М. А. Шелльманъ.*

Содержаніе отдѣла официальнаго: Епархіальныя извѣстія.

Содержаніе отдѣла неофициальнаго: Слово въ подѣлю 33-ю.—Къ вопросу о годѣ открытія самостоятельной Астраханской епархіи.—Изъ Епархіальной хроники.—Библиографическія замѣтки.—Объявленія.

Приложеніе: Нагорная проповѣдь Христа Спасителя.

Редакторъ *Иванъ Лытвинюкій.*

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей Николай Пальмовъ.

Астрахань. Паровая Губернская Типографія.

нищать себя товарищей своих грѣховъ и соблазняетъ другихъ. Но Господь отнимаетъ у насъ эту ложную увѣренность, говоря, что такой путь приводитъ къ гибели ⁴⁸⁶). Легкая, часто веселая, широкая дорога, по которой ты идешь такъ беззаботно, удовлетворяя, или стараясь удовлетворить всея пожеланія твоего сердца; есть предверіе ада, который можетъ открыть свою пасть и поглотить тебя прежде, нежели ты опомнишься. И эта гибель, какъ и блаженная жизнь для идущихъ узкимъ путемъ, для тѣхъ, которые, идя пространнымъ путемъ, — путемъ заблужденій и соблазновъ житейскихъ, отказались отъ вѣры и не имѣютъ въ себя истинной жизни, предначинается еще здѣсь; теперь, на землѣ (Іоан. III, 18, 36; 1 Іоан. III, 14—15 и т. д.).

Итакъ въ царство небесное или въ жизнь вѣчную можно входить лишь узкими вратами; ибо небесное царство можетъ быть достигнуто только на пути совершеннаго самоограниченія чловѣка; поскольку послѣдній всецѣло отказывается отъ стремленія къ земнымъ благамъ и наслажденіямъ, сдерживаетъ свои страсти, терпѣливо переноситъ страданіе и горе и, напротивъ, непрерывно возбуждаетъ духъ, богатится довѣрчивымъ упованіемъ на Бога и дѣлами милосердной, самоотверженной любви. Кто идетъ этимъ путемъ, тотъ войдетъ въ жизнь, какою владѣютъ все, стоящія въ непосредственномъ общеніи съ вѣчно живущимъ Богомъ. Напротивъ, кто невнимателенъ къ тому, что служить къ нашему спасенію, кто легкомысленно относится къ этому, кто служить своимъ любимымъ порокамъ, кто пребываетъ въ тупомъ равнодушіи, или кто идетъ путемъ ненасытной жадности къ земнымъ благамъ и наслажденіямъ, кто позволяетъ руководить собою своимъ необузданнымъ страстямъ и въ чистомъ эгоизмѣ хочетъ приобрѣтать и пользоваться всея только для себя, тотъ проходитъ узкія врата мимо, не замѣчая того, тотъ идетъ пространными вратами и путемъ, тотъ вѣчно остается вдали отъ Бога и потому неминуемо идетъ къ гибели.

Намъ остается въ заключеніе объясненія 13 и 14 ст. обратить вниманіе еще на одинъ вопросъ, который возникаетъ въ наше время, когда мы читаемъ эти слова: Можно ли предполагать, что Господь нашъ говорить здѣсь о томъ, что въ концѣ-концевъ многіе „погибнутъ“ и немногіе спасутся? 1) Такое ли значеніе словъ „и немногіе“ находить „ее“ (т. е. жизнь)?

На этотъ вопросъ можно отвѣтить слѣдующимъ образомъ: однажды

ученики категорически спрашивали нашего Господа: „Господи! неужели мало спасающихся?“ и получили отвѣтъ: „подвизайтесь войти сквозь тѣсныя врата“ (Лук. XIII, 23—30). Въ другой разъ ап. Петръ спрашивалъ относительно Иоанна: „Господи! а онъ что?“ и получалъ отвѣтъ: „что тебе до того? ты видишь Мною“ (Іоан. XXI, 21—22). Нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что Спаситель не желаетъ, чтобы мы знали отвѣтъ на вопросы, которые наше любопытство задаетъ о послѣднихъ судьбахъ людей. Намъ не должно ставить подобнаго вопроса. Спаситель обращаетъ вниманіе на три великихъ принципа: на характеръ Бога нашего Отца, на Его безпристрастную, личную, дисциплинированную любовь: послѣднюю и всеобщую побѣду Его царства надъ всѣми противными силами внутри и вѣн; критическій (строгий) характеръ нашей настоящей жизни съ его наклонностью какъ къ добру, такъ и къ злу, и безграницныя слѣдствія отъ добра и отъ зла, которыя происходятъ отъ пастоящаго отношенія каждаго человѣка къ своей личной отвѣтственности. — Поэтому можно справедливо передать слова Господа такъ: „есть многіе, которые (всегда) ищутъ широкаго пути, и мало такихъ, которые (всегда) ищутъ узкаго пути“. Эти слова выражаютъ то, что всегда является истиннымъ въ опытѣ людей: Всегда тому, кто имѣетъ нужду исполнять свою обязанность, будетъ ясно въ слѣдствіи, что онъ долженъ стоять одинъ, или во что бы то ни стало идти противъ большинства. Онъ ничего не знаетъ о случаяхъ и отвѣтственности, которые могутъ имѣть другіе. Онъ знаетъ, что Богъ безконечно внимателенъ, и дастъ возможно лучшее душу, которую Онъ создалъ, но онъ въ состояніи, онъ дѣлаетъ, онъ знаетъ свою собственную отвѣтственность и свою собственную обязанность и въ слѣдствіе этого онъ понесетъ свое бремя, иди съ немногими и наблюдая зрѣющимъ, что многіе стремятся дѣлать зло, и этимъ поражая и пугая свое воображеніе. Это съ одной стороны.

Съ другой стороны нельзя, дабы, соблазняться пятью обстоятельствомъ, что заявленіе Спасителя съ такою опредѣленностью, что въ Царствѣ небесномъ входитъ только очень немногіе; тогда какъ, великое множество можетъ избѣжать своей гибели, стоитъ, какъ бы въ явномъ противорѣчій съ всеобщностью спасенія, за которую мы надѣемся имѣть вѣн. Намъ поруку. Но Господь говоритъ здѣсь вовсе не о будущемъ и не о послѣднемъ идеалѣ, который долженъ осуществиться въ исторіи вселеннаго, а о фактическомъ настоящемъ

въ которомъ, какъ Онъ видѣлъ, громадное множество людей не искало ничего иного, кромѣ этихъ преходящихъ земныхъ благъ и наслажденій. Итакъ здѣсь описывается лишь фактическое положеніе дѣлъ, имѣвшее мѣсто во времена Христа (praes. eisерχριστου), и вовсе не высказывается, что эти отношенія останутся и въ будущемъ на протяженіи всей исторіи развитія Царства Божія на землѣ. И дѣйствительно, для того времени было совершенно вѣрно то, что многие шли широкимъ путемъ въ погибель, благодаря ихъ возстанію противъ Христа, предпочитая широкій путь и образъ устарѣлыхъ преданій и привычекъ жизни самоотреченію во слѣдъ Христа: напротивъ, немногіе находились на узкомъ пути къ истинной жизни, потому что этотъ путь съ тѣсными вратами покаянія чрезъ хитрыя опредѣленія учении фарисеевъ заграждался. И если такъ было во времена Христа, то много-ли измѣнилось теперь послѣ почти двухъ тысячелѣтій? Конечно, число тѣхъ, которые теперь не только усиленно стремятся войти въ Царство Божіе, но и дѣйствительно входятъ въ него, сдѣлалось во много сотъ разъ больше, чѣмъ тогда, и именно чрезъ Него; но тѣмъ не менѣе пужно быть слѣднымъ, чтобы отрицать, что и теперь великое множество людей изопраетъ широкія врата нравственнаго расслабленія, чтобы идти путемъ разнузданности и эгоизма, на которомъ оно ограничиваетъ себя только настолько, насколько того требуетъ общественное мнѣніе и власти.

Во всякомъ случаѣ, часто нельзя полагаться на чувства вѣкоторыхъ истинныхъ христіанъ, что они имѣютъ только немногихъ сторонниковъ и родственниковъ по духу, которые вмѣстѣ съ ними идутъ по одному пути въ жизнь. Весьма часто въ этихъ случаяхъ повторяется священный самообманъ прор. Или (3 Цар. XIX гл.), которому на его жалобу: „вотъ я остался одинъ“—послѣдовалъ отвѣтъ Господа: „Я оставилъ Себѣ семь тысячъ мужей, которые не сгибали колѣны предъ Вааломъ и не лобызали его“.

Безусловное значеніе здѣсь имѣетъ только то, что для всякаго человека существуетъ только такая альтернатива: или идти вѣдѣ жизни или вѣдѣ пагубы; въ первомъ случаѣ онъ долженъ пройти чрезъ врата покаянія и идти по узкому пути исполнительности предписаній закона нравственнаго; во второмъ случаѣ онъ вѣтучаетъ въ широкія врата и идетъ по широкому и легкому пути, удовлетворяя всѣмъ грѣховнымъ влеченіямъ своего сердца. Какъ много и какъ мало

рѣшаютъ въ пользу того или иного пути—это покажетъ день послѣдняго суда Господня.

Предостереженіе отъ ложныхъ пророковъ.

Мѡ. VII, 15—23.

Отъ увѣщанія входитъ въ жизнь узкими вратами Христосъ переходитъ къ предостереженію отъ оболъщенія со стороны такихъ руководителей, которые скорѣе способны повести по широкому пути къ погибели, чѣмъ по узкому пути къ жизни, каковыхъ руководителей Онъ называетъ лжепророками. Противъ такихъ соблазнителей, сманивающихъ другихъ на погибельный путь, Господь возвышаетъ здѣсь свой предостерегающій голосъ и говоритъ: *Берегитесь лжепророковъ, которые приходятъ къ вамъ въ овечьей одеждѣ, а внутри суть волки хищные; по плодамъ ихъ узнаете ихъ. Собираютъ-ли съ терновника виноградъ, или съ ренейника смоквы? Такъ всякое дерево доброе приноситъ и плоды добрые, а худое дерево приноситъ и плоды худые: не можетъ дерево доброе принести плоды худые, ни дерево худое принести плоды добрые. Всякое дерево, не приносящее плода добраго, срубаютъ и бросаютъ въ огонь. Итакъ по плодамъ ихъ узнаете ихъ* (VII, 15—20). Это очень рѣшительныя и строгія слова. Неоднократно только что проявившейся мягкости, которая ищетъ примиренія противоположностей, ни въ чемъ положительно не отваживается отказать, во всемъ находитъ достойное любви и похвалы,—этой мягкости не знаетъ теперь рѣчь Господа. Она не называетъ соблазнителей иномыслящими, но ложными пророками, которые внутри суть волки хищные. Ложный пророкъ опаснѣе ложнаго учителя, ибо пророкъ больше учителя. Лжепророки, отъ которыхъ предостерегаетъ Господь,—хотя это слово и понятіе вводится и въ новозавѣтную область (Мѡ. XXIV, 11; Мрк. XIII, 22; 1 Іоан. IV, 1; Апок. XVI, 13; XIX, 20; XX, 10),—преимущественно ветхозавѣтное явленіе; особенно ясно выступаетъ оно въ книгѣ пророка Іереміа. Богъ никогда не оставлялъ Себя несвидѣтельствованнымъ предъ людьми, Онъ посылалъ имъ, когда ихъ сердца затемнялись грѣхами, свой свѣтъ и свою истину. Тѣхъ, которые были просвѣщены Имъ съ тѣмъ, чтобы просвѣщать другихъ, мы называемъ пророками. Отъ Моисея до Христа стоятъ они какъ звѣзды надъ темными временами ожиданія. Но гдѣ есть свѣтъ, тамъ есть и тѣни. На ряду съ истинными проро-

нами мы видимъ и ложныхъ пророковъ. Такъ, Моисею и Аарону противопоставляють Египетскіе чародѣи; прор. Іліи — жрецы Ваала; жизнь и дѣятельность пророка Іереміи тѣсно связаны съ отношеніемъ къ нему лжепророковъ его времени. Изъ рода и способа ихъ дѣятельности, какъ она изображена въ его книгѣ (Іерем. II, 8; V, 13; VII, 4; VIII, 10; XIV, 14; XXII, 2; XXVIII, 10—15; XXIX и т. д.), ясно, что они выступали съ ложными притязаніями высказывать слова Іеговы (отсюда постоянно повторяющееся опроверженіе: „Я ихъ не посылалъ“) и учили способу прочтатія Іеговы, указывали направленіе пути Божія, которые не соответствовали истинѣ и потому приводили не къ спасенію и жизни, но къ гибели. Также и время земной жизни Спасителя имѣло своихъ лжепророковъ, а равно и послѣдующія времена. Вообще лжепророчество возникало и развивалось во все времена; будучи по существу своему однимъ и тѣмъ-же, оно перемѣняло лишь свой образъ и свой голосъ соответственно различнымъ степенямъ развитія Откровенія и историческому положенію народа Божія.

Является вопросъ: іудейскихъ или христіанскихъ ложныхъ пророковъ разумѣлъ здѣсь Спаситель, т. е. тѣхъ-ли лжепророковъ, которые жили въ Его время, или Онъ думалъ о тѣхъ лжепророкахъ, какіе впоследствии будутъ некажать Его ученіе, или пытаться поставять на мѣсто его другое? Отвѣтъ: и тѣхъ и другихъ. Альтернативы быть не можетъ, ибо въ самомъ текстѣ нѣтъ рѣшительно никакихъ основаній ставить этотъ вопросъ, какъ альтернативу. Не слѣдуетъ ослаблять того, что Господь говоритъ для столѣтій, въ узкое приложеніе къ тому или другому, къ тогдашнему или къ послѣдующему времени. Іисусъ Христосъ имѣлъ въ виду предостеречь и охранить свой народъ отъ лжепророковъ ветхозавѣтныхъ и имѣющихъ появиться со временемъ — христіанскихъ. Для народа и учениковъ, которые тогда слушали, здѣсь прежде всего подъ лжепророками разумѣлись книжники и фарисеи (Мѡ. V, 19. 20; Лук. XX, 46), затѣмъ далѣе все, отъ кого предостерегаетъ XXIV глава евангелиста Матвея, начиная съ послѣднихъ дней Израиля и до страшнаго суда. Итакъ, если мы примемъ во вниманіе то обстоятельство, что Христосъ говорилъ ближайшимъ образомъ для Своихъ учениковъ и для толпы народа, расположившагося вокругъ Его, то для насъ несомнѣннымъ становится, что Спаситель словами „берегитесь лжепророковъ“ хочетъ предостеречь Своихъ слушателей прежде всего отъ фарисейскихъ

дзучителей, которые извѣстны имъ самимъ и которыхъ они тотчасъ узнають изъ сдѣланной Имъ характеристики. Этому не противорѣчитъ то, что мы сказали выше о значеніи выраженія „праведности книжниковъ и фарисеевъ“; ибо, хотя эта фарисейская законная праведность была безукоризненна, а для порядка гражданскаго общества даже необходима, однако Христосъ и тамъ уже сказалъ, что она совершенно недостаточна для граждавъ небеснаго царства и именно потому, что совѣсьмъ не беретъ во вниманіе настроенія, такъ что смотря по обстоятельствамъ эта внѣшняя праведность можетъ являться просто только овечьей одеждой, подъ которой очень удобно можетъ скрываться настроеніе хищнаго волка. И если бы Онъ не предполагалъ этого о большинствѣ фарисеевъ, то Онъ не называлъ бы ихъ „ворами и разбойниками“ въ аллегорической рѣчи о настирѣ добромъ (Іоан. X, 8), а также Онъ не могъ-бы говорить о нихъ такъ, какъ Онъ говоритъ въ XV, XVI и XXIII главахъ евангелія ев. Матвѣя. Ибо Онъ здѣсь называетъ ихъ слѣбными вождями слѣбныхъ и лицемѣрами, которые хотятъ, чтобы ихъ молитвы оплачивались дорого, и сами снѣдаются честолюбіемъ. Главнымъ дѣломъ для нихъ являются добавленія къ закону, которыя они сдѣлали и ради которыхъ они пренебрегаютъ самимъ закономъ. А эти прибавки къ закону состоятъ изъ чисто внѣшнихъ обрядовъ, точнымъ исполненіемъ которыхъ они умѣютъ придавать себѣ видъ благочестія. Все ихъ религіозное направленіе такимъ образомъ диаметрально противоположно религіозному направленію Спасителя. Въ то время, какъ Христосъ превращалъ законъ религіозно-правственннй изъ внѣшняго во внутренній, они этотъ уже по своей природѣ внѣшний законъ своими прибавками дѣлали еще гораздо болѣе внѣшнимъ. Древній законъ въ существѣ дѣла только воспрещалъ цѣлый рядъ внѣшнихъ дѣбствнй. Эту ближайшимъ образомъ только отрицательную праведность фарисеи хотѣли превратить въ положительную, выполняя самымъ тщательнымъ образомъ цѣлый рядъ чисто внѣшнихъ дѣяній. Но такъ какъ эти дѣянія сами по себѣ не имѣли никакой нравственной цѣбности, то и вся ихъ праведность или благочестіе не только не имѣла никакой цѣбны, но была и прямо предосудительна. Ибо въ той мѣрѣ какъ она, соблюдая эти внѣшнія церемоніи, все болѣе и болѣе убѣждалась въ томъ, что приобретаютъ этимъ благоволеніе Божіе, должно было терять для нихъ значеніе и самое испол-

неніе закона: Вѣдь могъ наступить даже случай, что нѣкоторая изъ исполнителей фарисейскихъ правилъ, долженъ былъ прямо нарушить самъ древній законъ. Такой случай въ отношеніи отдельной заповѣди указываетъ Христосъ въ еван. Матѳея XV, 4 — 6: „Богъ заповѣдалъ: почитай отца и мать; и: злословившій отца или мать смертию да умретъ. А вы говорите: если кто скажетъ отцу или матери: даръ Богу то, чѣмъ бы ты отъ меня пользовался; тотъ можетъ и не почитать отца своего, или мать свою: такимъ образомъ вы устранили заповѣдь Божию преданіемъ вашимъ“. И чѣмъ большимъ уваженіемъ пользовались эти фарисеи за свое въ высшей степени уваженіе у народа, тѣмъ рѣшительнѣе долженъ былъ Иисусъ Христосъ предостерегать Своихъ учениковъ, чтобы они не позволяли себѣ ослѣпляться этой фальшивой въ высшей степени важностью. И если мы изъ позднѣйшихъ рѣчей Его видимъ, сколько важнымъ казалось для Него разъяснить противоположность ученія Своего и фарисейскаго и предостеречь Своихъ учениковъ отъ этихъ лицемѣрныхъ людей, то для насъ было-бы въ высшей степени удивительно, если бы Онъ совѣмъ не упомянулъ объ этой противоположности Своего ученія съ ученіемъ фарисеевъ здѣсь, гдѣ Онъ подробно и въ связи возвышалъ новый законъ небеснаго царства. Если же Онъ до сихъ поръ только указалъ, что праведность, какою учили они, недостаточна для входа въ небесное царство, то здѣсь, въ заключеніи Онъ указываетъ еще на ихъ жизнь какъ на доказательство, что они действительно не въ состояніи вести жизнь благочестивую и богоугодную.

Но не этихъ иудейскихъ лжепророковъ исключительно разумѣлъ Христосъ, когда говорилъ: „берегитесь лжепророковъ“. Онъ имѣлъ въ виду на ряду съ этими и христіанскихъ лжепророковъ, какъ это можно заключать изъ дальнѣйшаго развитія рѣчи (ст. 21). Спаситель имѣлъ въ виду особенно этихъ подлѣвѣнахъ; такъ какъ вообще чѣмъ дальнѣе шло развитіе христіанской общины, тѣмъ болѣе ослабѣвало ея собственное значеніе іудейскихъ лжепророковъ, и тѣмъ болѣе усиливалось значеніе специально христіанскихъ. Христосъ, такъ образцовъ въ этой своей анагорной проповѣди, которую мы можемъ назвать Его тронною рѣчью и при основаніи Имъ Своего царства на землѣ, прозираетъ въ концѣ времени и видѣть, что будетъ не иное что, какъ то, что было искони: что болѣе и болѣе будутъ возставать ложные пророки. Взглядъ Господа провидѣлъ вѣрно: Спустился нѣсколько десятилѣтій послѣ извенія Иисуса Христа міру

ан. Павелъ въ своей прощальной рѣчи къ жителямъ торговаго города Милета говорилъ: „я знаю, что, по отшествіи моемъ, войдутъ къ вамъ лютые волки, не щадящіе стада“ (Дѣян. XX, 29). Опять нѣсколько десятилѣтій спустя ан. Іоаннъ писалъ: „слышалъ я, что антихристъ идетъ, и нынѣ суть многіе антихристы“. Нѣтъ сомнѣнія, что оболъщеніе отъ лжепророковъ дѣйствуетъ и въ наше время—время признаннаго въ государствѣ бытія церкви Христовой. И въ наше время мы узнаемъ ложныхъ пророковъ въ тѣхъ, которые возвѣщаютъ чистѣйшій обманъ такъ, какъ еслибы онъ данъ былъ имъ Богомъ; опыненные своею мудростью, гордые тѣмъ, что они самимъ собѣ кажутся богатыми духовно, съ извѣстными насмѣшками надъ христіанскою вѣрой проповѣдуютъ они свое лжеученіе⁴⁸⁷). Таковы въ наше время тѣ лжеучители, которые стремятся къ неопроверженію существующихъ отношеній семейныхъ, гражданскихъ и церковныхъ. Таковы вызыватели духовъ—спириты.

Въ литературѣ, въ журналистикѣ, на кафедрахъ, въ политической жизни, находится такъ много „пророковъ“, такъ много проповѣдниковъ, такъ много людей, предлагающихъ лѣгартва. Они говорятъ прекрасныя слова, и очень часто, кажется, что они пользуются успѣхомъ. Но всѣ прекрасно-звучащія слова, всѣ блестящіе, даже чудесные успѣхи не могутъ помочь нашему спасенію, и вообще годиться на что-либо, ибо не имѣютъ того внутренняго характера, который подобенъ характеру Христа. Такъ невозможно-ли пророчество высказывается въ ихъ писаніяхъ, не оболъщеніе-ли и духъ заблужденія проглядываетъ въ рѣчи, въ которой отрицается все невидимое, проводится безумная мысль, что нѣтъ Бога, нѣтъ вѣчной жизни, нѣтъ различнаго отъ тѣла духа, что—все матерія, которая мѣняетъ свои формы и чрезъ безконечно долгій рядъ явленій перерабатывается и снова возвращается къ первобытному состоянію, не имѣя будто-бы при этомъ никакой нужды въ живомъ Богѣ? Ложное пророчество также тамъ, гдѣ хотя и признается Вѣчное, но не то вѣчное спасеніе, которое явлено чрезъ Христа; гдѣ отрицается усыновленіе, совершенное крестною смертію и воскресеніемъ; гдѣ отрицается слово истины Христа, которое Онъ не отъ Себя говорилъ, но отъ Пославшаго Его; гдѣ отрицается Его Божественное существо. Въ какой-бы формѣ оболъщеніе ни являлось, какихъ-бы предметовъ ни касалось, Христосъ предостерегаетъ отъ него, говоря: „Берегитесь лжепророковъ, которые приходятъ къ вамъ въ овечьей одеждѣ, а внутри суть волки хищные“.

Это—страшное предостереженіе для дней обширной и въсколько смутной фанатроніи, безпокойной дѣятельности, нервнаго безпокойства объ успѣхахъ и результатахъ, для такихъ дней, какъ наши собственные дни. Это является страшнымъ предостереженіемъ для дней журналистики, когда каждый впадаетъ въ соблазнь публиковать себя или допускать, чтобы кто-либо другой публиковалъ его.

Образъ лжепророковъ указывается въ словахъ: „которые приходятъ въ вамъ въ овечьей одеждѣ, а внутри ⁴⁸⁸) суть волки хищные“. Прежде всего нужно установить, что здѣсь наблюдается противоположность между виѣшнимъ видомъ (ἐν ἐνδύμασιν) и внутреннимъ существомъ. По виѣшнему виду это πρόβατα—овцы, по внутреннему существу λύκοι ἄρπαγες—волки хищные. Волки и овцы—образъ вообще весьма употребительный въ Св. Писаніи для обозначенія *противоположности* (см. напр. Ис. XI, 6; LXV, 25; Сир. XIII, 21). Лжепророки, какъ говоритъ Спаситель, приходятъ „въ овечьей одеждѣ“. Что выражается этимъ важнымъ изреченіемъ? Какъ понять это выраженіе? По мнѣнію однихъ толковниковъ, выраженіе „овечья одежда“ нужно понимать въ смыслѣ обозначенія одежды изъ овечьей шерсти, носимой истинными пророками и обыкновенно называсмой „милотію“ ⁴⁸⁹), что для уха израильтянина указывало всего ближе дѣйствительно на вѣсьмъ извѣстную, вошедшую въ поговорку, Крестителемъ снова показанную *пророческую одежду*. Въ такомъ случаѣ это выраженіе имѣло-бы такой смыслъ: „берегитесь, вы, *ложныхъ* пророковъ, которые приходятъ къ вамъ въ одеждѣ *истинныхъ* пророковъ. „Но такое толкованіе можно бы принять, еслибы можно было доказать, что одежда пророковъ состояла исключительно изъ овечьей шерсти, а не изъ козьей шкуры (Евр. XI, 37) и изъ верблюжьего волоса (Мѡ. III, 4; 4 Цар. 1, 8) (вѣдь ходили пророки и въ такихъ одеждахъ), и что эта одежда (милоть) была исключительно одеждою пророковъ ⁴⁹⁰), а не суровою одеждою обыкновеннаго человѣка (ср. Толмакъ), что, наконецъ, лжепророки одѣвались въ шерсть въ подражаніе истиннымъ пророкамъ. Но этого доказать нельзя. Съ другой стороны нельзя принять это толкованіе и потому, что несомнѣнно въ дальнѣйшихъ словахъ текста говорится о другой противоположности, именно противоположности внутренняго существа лжепророковъ ихъ виѣшнему виду: „внутри они суть хищные волки“. Нельзя, наконецъ, выраженіе ἐν ἐνδύμασιν πρόβατωνъ понимать въ смыслѣ образа невинности, какъ

думаетъ Толлокъ, потому что противоположность—*виновность* нельзя было выразить словомъ: „волки хищные“. Только чрезъ названіе лжепророковъ „волками хищными“ уясняется надлежащимъ образомъ смыслъ выраженія „въ овечьей одеждѣ“. Если названіе лжепророковъ „волками хищными“ должно вызывать въ сознаніи представленіе объ ихъ хищничествѣ, соединенномъ съ представленіемъ объ угрожающей со стороны ихъ опасности для лицъ, внимающихъ лжепророкамъ, то подъ *εὐδὸν προβάτ.* разумѣется виѣшнее проявленіе безопасности, беззаботности, при которыхъ можно на нихъ положиться безъ всякаго опасенія. Такимъ образ. выраженіе „въ овечьихъ одеждахъ“ обозначаетъ то, что лжепророки оставляютъ положительное впечатаніе довѣрчивости, пробуждающей безонасность. И дѣйствительно, они ведутъ себя такъ благовидно, что неопытные легко поддаются ихъ влиянію, не подозрѣвая, что имѣютъ дѣло съ волками въ овечьей шкурѣ. Они никого не приневоливаютъ принять ихъ ученіе насильно, но крайней мѣрѣ на первыхъ порахъ, не склоняютъ на свою сторону; они только желаютъ, чтобы ихъ слушали,—и слушаетъ иной незрѣлый нравственно и физически человекъ и подъ обаяніемъ ихъ рѣчей до того заслушивается, что, думая имѣть дѣло съ овцею, непримѣтно попадаетъ въ челюсти волка, погибаетъ нравственно и нерѣдко физически. О, берегись, христіанинъ, отъ лжепророковъ, которые выдаютъ себя за посланниковъ Божіихъ, якобы указующихъ путь спасенія и жизни, а на самомъ дѣлѣ влекущихъ, подобно волкамъ хищнымъ, къ несчастіямъ и гибели!

Но такъ какъ видъ лжепророковъ подобенъ *εὐδὸν προβάτ.*, то абстрактнаго предостереженія недостаточно. Дѣтское стремленіе неопытной человѣческой натуры требуетъ того, чтобы оказывать довѣріе всякому учителю и пророку. Виѣшнее сіяніе истины, твердость убѣжденій, человѣчность побуждаютъ много, но эта довѣрчивость можетъ повести къ гибели. Поэтому, нуженъ знанъ, который-бы указывалъ опасное мѣсто. Такой знанъ, такую примѣту истины, по которой-бы мы могли-бы отличать ложныхъ пророковъ отъ истинныхъ, даетъ намъ Господь, когда говоритъ: „по плодамъ ихъ узнаете ихъ“ (16 ст.). Каковъ плодъ, таково и дерево. По плоду, который родителъ отъ дерева, заключаютъ о качествѣ поствдндаго, и онъ представляетъ масштабъ для опредѣленія достоинства его. Но то, что очевидно въ области иносказательной, оказывается затруднительнымъ, когда приходится прилагать притчу къ

дѣлу. „Отъ плодовъ ихъ познаете ихъ“: что же это за плоды, по которымъ можно узнавать лжепророковъ? Толковники, останавливающіе вниманіе на этихъ словахъ Спасителя, весьма разногласятъ въ рѣшеніи вопроса, разумѣть-ли подѣ „плодами“ ученіе лжеучителей, или ихъ нравственное поведеніе. Наше положеніе было-бы ненадежно, если-бы мы должны были дѣлать выборъ изъ альтернативы, предѣ которую ставить насъ исторія экзегесиса. Мы не должны слѣдовать ни за тѣми, которые подѣ плодами разумѣютъ ученіе, ни за тѣми, которые понимаютъ подѣ ими поведеніе. Мы не можемъ принять перваго объясненія потому, что ученіе можетъ быть плодомъ умственной дѣятельности учителя, или, понимаемое въ превратномъ смыслѣ (ученіе), — лжеучителя. Но здѣсь идетъ рѣчь не о *θεοδοξία*, а лжепророкахъ. Дѣятельность же пророка и лжепророка должна состоять въ пророчествѣ истинномъ или ложномъ. Помимо этого соображенія, несостоятельность указаннаго толкованія (въ смыслѣ ученія) усматривается и изъ того обстоятельства, что Св. Писаніе, какъ Ветхаго Заветѣ, такъ и Новаго Заветѣ не даетъ права представлять истинное пророчество плодомъ пророка. Не только не даетъ оно такого права, а прямо протестуетъ противъ этого. Пророчество въ своей сущности, по взгляду св. Писанія, не плодъ пророковъ, а есть даръ, откровеніе вдохновляющаго Духа Божія. Именно этимъ-то и отличаются истинные пророки отъ ложныхъ, что первые, какъ уста Господа (ср. Гер. I, 7. 9; XV, 19; XX, 7; Исх. IV, 12—16), высказываютъ обѣтованія и пророчества не отъ себя въ качествѣ собственнаго плода, т. е. не какъ собственное произведеніе, а какъ голосъ отъ Бога, а эти послѣдніе говорятъ отъ своего имени, высказываютъ слова собственнаго сердца, какъ свой собственный плодъ. Пожалуй, по сему то, что проповѣдуютъ ложные пророки отъ собственнаго своего имени, можно назвать плодомъ ихъ дѣятельности. Посему смыслъ разсматриваемаго выраженія былъ-бы таковъ: вы узнаете ихъ потому, что ученіе ихъ является собственнымъ плодомъ, а не откровеніемъ Божіимъ, какъ истинныхъ пророковъ. А ихъ-ли собственное ученіе это, или же откровеніе Божіе, это можно узнать по тому масштабу, который даетъ слово божественнаго откровенія: полное положеніе приняло-бы тогда такой видъ: вы узнаете, что ихъ ученіе есть ихъ собственное произведеніе, а не божественное откровеніе по масштабу божественнаго откровенія. Но уже само по себѣ такое толкованіе совершенно недопу-

етимо. Оно привело-бы къ тому, что узнавать ложныхъ пророковъ могли-бы только тѣ, которые въ состояніи приложить къ ихъ ученію масштабъ слова Божія. А многіе вѣдь знали слово Божіе только изъ чтеній въ синагогѣ, да къ тому же развѣ не можетъ быть при вѣрности буквы закона или писанія такого извращенія духа его, которое можетъ быть въ дальнѣйшемъ гораздо пагубнѣе, чѣмъ параграфъ исповѣданія съ очевиднымъ уклоненіемъ отъ буквы? Итакъ, подъ плодами нельзя разумѣть ученія. Нельзя подъ плодами разумѣть внѣшнее поведеніе, ибо оно можетъ ввести въ заблужденіе, такъ какъ внѣшнее поведеніе можетъ быть обманчиво. Человѣкъ по своему внѣшнему проявленію есть дерево, а его настроеніе—плодъ, который только и придастъ ему цѣну. А вѣдь никакой человѣкъ не можетъ видѣть въ сердцѣ другаго и разслѣдовать его настроеніе, безъ чего нельзя правильно судить о внѣшнемъ поведеніи. Нельзя удовлетвориться, такъ обр., и этимъ объясненіемъ. Пытались, наконецъ, достигнуть пониманія этого выраженія съ помощью сдѣлки. Надѣялись найти гнорисму въ гармоніи между ученіемъ и поведеніемъ, что *ἐνδοξα προβατων* лжепророковъ состоитъ частію въ подобіи истинному пророку, частію въ подобіи праведной жизни. Трудъ оказался напраснымъ. Мы продолжаемъ стоять предъ альтернативой. Если мы одинаково мало чувствуемъ въ себѣ рѣшимости принять то или другое объясненіе, то является догадка, что истина находится въ чемъ-нибудь третьемъ. „Плоды ихъ“ не суть ни ученіе, ни поведеніе, а результаты, которыми сопровождается пророческая дѣятельность, то вліяніе, которое окажутъ живые пророки на своихъ учениковъ. Если ихъ пророческая дѣятельность такого рода, что люди чрезъ нее достигаютъ Господа, и приводятъ къ святости и праведности, то *προφηται*—истинные пророки, отъ Бога посланные. Если же ихъ пророческая дѣятельность такого рода, что чрезъ нее люди не становятся ни святѣе, ни справедливѣе, но укрѣпляются въ нечестіи и неправедности, то это пророки—ложные пророки. Посмотрите только, какихъ людей образуютъ они изъ своихъ приверженцевъ! Тогда вы сами будете въ состояніи оцѣнить ихъ, *ихъ*, которые суть факторы этихъ плодовъ. Что они сами не есть, того они не могутъ дѣлать также и изъ своихъ учениковъ. Ибо ученикъ не выше учителя,—чрезъ него онъ становится тѣмъ, что онъ есть и обнаруживаетъ цѣнность и достоинство учителя. Смотрите на эти плоды, и если они суть *πονηροι*, если они суть такого рода, какъ ихъ характери-

зуетъ ап. Павелъ въ посланіи къ Филиппійцамъ III, 19, тогда берегитесь дерева, на которомъ они созрѣли. Итакъ выраженіе: „по плодамъ ихъ узнаете“ нужно понимать въ смыслѣ результатовъ пророческой дѣятельности, въ смыслѣ улучшенія, какое они могутъ дать жизни, разумія пророковъ истинныхъ, а также въ смыслѣ зловреднаго направленія жизни, въ смыслѣ направленія другихъ на путь беззаконія и нечестія, какое могутъ сообщить лжепророки. Ученики Іисуса Христа должны обращать вниманіе на эти результаты, которыми сопровождается пророческая дѣятельность, и не позволять себѣ обманываться простой внѣшностью паружнаго благочестія.

Далѣе въ формѣ вопроса, а затѣмъ положительнаго наставленія Христосъ поясняетъ выставленный Имъ критерій для опредѣленія лжепророковъ. А именно, какъ хорошо плоды опредѣляютъ дерево, на которомъ они растутъ—это показываетъ Господь, когда предлагаетъ своимъ слушателямъ вопросъ: „развѣ собираютъ съ терновника виноградъ, или съ репейника смоквы?“⁴⁹¹). Вотъ прекрасныя слова контекста, наглядно живописующія очевидную бесплодность дѣятельности лжепророка, несмотря на видимое сходство его съ истиннымъ пророкомъ. Виноградъ и смоквы суть прекраснѣйшіе плоды благородныхъ растений священной земли, которые не могутъ расти на деревьяхъ и кустахъ, не приносящихъ добрыхъ плодовъ. Кромѣ этихъ благородныхъ растений встрѣчаются въ палестинской природѣ и дикія растения: колючій терновникъ и волчець или репейникъ (иначе чертополохъ), которые со времени грѣхопаденія праотца Адама сдѣлались символомъ дикости, бесплодія и проклятія. Лжепророки сравниваются съ терновникомъ и волчецемъ; гдѣ только оказываются добрые плоды, тамъ можно быть увѣреннымъ, что носители ихъ—не лжепророки. Отсюда смыслъ всего выраженія можно передать такъ: „не находятъ вѣдь на виноградникѣ ягодъ терноеника и на смоковыхъ деревьяхъ шишекъ репейника“,—гдѣ, слѣдовательно плохой плодъ, тамъ можно быть увѣреннымъ, что носители его—лжепророки.

Далѣе Господь продолжаетъ доказывать, что плоды суть признаки дерева, которое ихъ произрастало. Только Онъ перемѣняетъ сравненіе и переходитъ къ новой истинѣ, когда говоритъ: „всякое дерево доброе приноситъ и плоды добрые, а худое дерево приноситъ и плоды худые“ (ст. 17), т. е. всякое дерево только и можетъ приносить *свой* плодъ,

строга соответствующей его природѣ. Въ ст. 16 сказано, что благородные плоды не растутъ на совершенно негодныхъ для этого растеніяхъ. Не ихъ рода, здѣсь же говорится, что различное качество деревьевъ *однаго и того же рода* опредѣляется различнымъ свойствомъ плодовъ (Мт., XII, 33). Тамъ терновникъ и виноградъ не соответствуютъ другъ другу абсолютно по ихъ роду, здѣсь добрыя деревья и худыя плоды не соответствуютъ другъ другу относительно, т. е. только по ихъ свойствамъ, хотя родъ плодовъ и родъ дерева соответствуютъ одинъ другому. Господь здѣсь болѣе не говоритъ о терни и ренейникѣ, но о плодовыхъ деревьяхъ, свойство которыхъ даетъ надежду на добрые плоды, если только они въ здоровомъ состояніи. Но есть гнилыя деревья, о которыхъ Онъ здѣсь и говоритъ, выгнившія внутри и пустыя деревья; внутренняя гниль которыхъ бываетъ покрыта однако корой, которая носить листья и цвѣты и даже, пожалуй, плодъ, но плодъ безвкусный, потому что дерево не имѣетъ въ себѣ здоровой сердцевины. Подъ этими послѣдними деревьями и олицетворяются лжепророки, которые хотя и стараются обосноваться на почвѣ Слова Божія, выдавая себя за исповѣдниковъ имени Божія, однако не имѣютъ нравственныхъ плодовъ, состоящихъ въ любви къ Богу и ближнимъ, въ необходимомъ обновленіи върующаго сердца и въ ежедневномъ охраненіи себя отъ грѣховъ. Они поэтому, хотя и стоятъ подобно плодовымъ деревьямъ между другими добрыми деревьями въ саду Христа, однако же олицетворяются подъ образомъ деревьевъ гнилыхъ, ибо, какъ гнилое дерево, приносятъ плоды худыя. Иначе и быть не можетъ. Плоды бываютъ такого же свойства и качества, какъ и дерево.

Необходимость, вслѣдствіе которой плоды бываютъ такого-же рода, какого и дерево, Господь выдвигаетъ еще выразительнѣе, когда говоритъ: "не можетъ дерево доброе приносить плоды худыя, ни дерево худое приносить плоды добрыя" (ст. 18)⁴⁹²). Что въ 17 ст. словомъ *פֶּחַי* было выражено какъ всеобщій, уже въ этой простой притчѣ самъ себя изображающій законъ природы именно: внутренно добрый обнаруживаетъ истинно добрые плоды,—злой, напротивъ, злыя,—то теперь еще разъ подтверждается отрицательно словомъ *אֵי בֹרָאִים*. Указанными словами Спаситель, подтверждая мысль объ истинномъ признакѣ лжепророковъ, хочетъ сказать, что пока человѣкъ есть дурное дерево, онъ не можетъ давать добрыхъ плодовъ; если же хочетъ приносить добрые, то сначала

долженъ стать добрымъ. Впрочемъ послѣдняго онъ не можетъ сдѣлать самодично; онъ не можетъ самъ возстановить свои силы и самостоятельно производить добрые плоды безъ благодатнаго содѣйствія Божія. —

Когда Господь говоритъ здѣсь: гнилое дерево не можетъ приносить добрыхъ плодовъ, или говоря безъ сравненія, человекъ чуждый Бога, не можетъ совершать никакого дѣла, угоднаго Богу. — то это намъ вполне понятно. Напротивъ, трудно понимаемыми намъ кажутся другія слова Господа: „доброе дерево не можетъ приносить худыхъ плодовъ“. Какъ согласовать это съ нашимъ собственнымъ опытомъ, а также съ жизнью великихъ мужей Божіихъ? Моисей не былъ, какъ извѣстно, гнилымъ деревомъ, а что онъ убилъ египтянина — это былъ злой плодъ. Прор. Давидъ такъ же, какъ извѣстно, не былъ гнилымъ деревомъ, но что онъ лишилъ жизни Урию — это былъ злой плодъ. И ап. Петръ, какъ извѣстно, не былъ гнилымъ деревомъ, но его отреченіе отъ Господа было дурнымъ плодомъ. Отсюда мы узнаемъ, что никто, даже изъ святыхъ Божіихъ, не можетъ быть удоболенъ совершенно во всемъ добромъ дереву, которое приносить только добрые плоды; что поэтому мы не имѣемъ никакого права противопоставлять себя въ качествѣ добрыхъ деревьевъ другимъ, о которыхъ мы думаемъ какъ о гнилыхъ деревьяхъ. Какъ на добромъ деревѣ находятся плоды, пораженные червями, такъ и многія дѣла въ жизни христіанина суть грѣховны. Однако есть разница между тѣмъ порокомъ, который происходитъ изнутри, изъ сока дерева, и тѣмъ, который получается извнѣ, отъ пробравшагося червя. Такъ и зло, которое христіанинъ съ глубокимъ смиреніемъ оплакалъ въ своей жизни, но которое порождено было не страстью сердца ко грѣху, а произошло подъ вліяніемъ міра. Въ этомъ смыслѣ говоритъ одинъ великій учитель церкви: „христіанинъ не дѣлаетъ грѣховъ, но страдаетъ отъ нихъ“, т. е. не имѣетъ къ нимъ страсти, но ощущаетъ ихъ, какъ страданіе. Поэтому сказано: грѣхи слабости не останутся въ жизни возрожденнаго, злодѣянія же потеряютъ свое благодатное состояніе. При всемъ этомъ по прежнему остается слово Господа: „доброе дерево не можетъ приносить худыхъ плодовъ, и гнилое дерево не можетъ приносить добрыхъ плодовъ“. Есть извѣстная постоянность въ нашей внутренней жизни. Невозможно однимъ прыжкомъ перепрыгнуть съ широкой дороги на узкую. Никто не можетъ быть въ однуъ часъ чадомъ Божіимъ, исполнить Его заповѣди, а въ другой часъ отречься отъ Бога и служить грѣху. — за тѣмъ снова напра-

влять свою жизнь по слову Бога; подобно тому какъ и здоровое дерево не можетъ сразу сдѣлаться нездоровымъ, а потомъ снова быстро перейти въ здоровое состояніе. Все имѣетъ свою продолжительность, какъ въ естественной жизни, такъ и въ духовной.

Гнилой плодъ, приносимый дурнымъ деревомъ, не полезенъ для питанія, онъ не имѣетъ свойства здороваго плода. Поэтому Христосъ продолжаетъ свою рѣчь слѣдующими словами: „всякое дерево, не приносящее плода добраго, срубають и бросаютъ въ огонь“. Это слово Христосъ повторяетъ такъ, какъ это уже было сказано Духомъ Святымъ устами Іоанна Крестителя (Мѡ. III, 10): „уже бо сѣкира при корени дерева лежитъ“ и далъ. Въ прямомъ смыслѣ этими словами указывается на факты обычной жизни, въ которой плохія деревья обыкновенно срубаются въ томъ предположеніи, что они никогда не произведутъ чего-либо кромѣ несѣдобныхъ плодовъ, и бросаются въ огонь для того, чтобы пригодились они, по крайней мѣрѣ, какъ матеріалъ для огня. Но въ нихъ, конечно, безъ сомнѣнія образно указывается на судъ надъ ложными пророками, т. е. указывается на гибельную участь лжепророковъ, имѣющихъ потерпѣть отъ карающей Десницы Провидѣнія на послѣднемъ Судѣ Христовомъ. Мнимый христіанинъ будетъ удаленъ изъ Христовой общины. Кто не заботится о своемъ спасеніи и не стремится быть блаженнымъ и чрезъ то не содѣйствуютъ величію божественной благодати, тотъ долженъ послужить къ славѣ божественнаго правосудія, когда постигнетъ его суровый приговоръ.

На послѣдокъ, Господь еще разъ возвращается къ главной мысли всего этого отдѣла Своей рѣчи: „по плодамъ ихъ (лжепророковъ) узнаете ихъ“ (20 ст.), т. е. по тѣмъ плодамъ, по которымъ васъ самихъ познаетъ Господь какъ Своихъ, если вы искренни предъ Нимъ, и за недостаткомъ которыхъ Онъ будетъ судить васъ, какъ и всѣхъ, которые упорствуютъ въ добровольномъ самоослѣпленіи.

Таковъ ясный смыслъ этой образной рѣчи о деревьяхъ, цѣнность которыхъ должно узнавать по ихъ плодамъ; такъ какъ изъ свойствъ плода съ весьма большой степенью вѣроятности можно опредѣлять свойства самаго дерева.

„Не слѣдуйте за живыми пророками, а слѣдуйте за Мною, ибо Я пришелъ, чтобы ввести васъ въ небесное царство“. Эти мысли, сами собою вытекающія изъ предыдущаго, приводятъ къ 21—23 стихамъ