



КУРСКІА ЕПАРХІАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ СЕДЬМОЙ.

22—31 мая. № 20. 1907 года.

Часть **Официальная.**

Предложеніе Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Питирима, Епископа Курскаго и Обоянскаго, отъ 10 апрѣля 1907 года за № 2127, на имя Комитета Курскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода.

Особой Ревизіонной Комиссіей и Епархіальнымъ съездомъ духовенства, какъ видно изъ прилагаемыхъ при семь документовъ Комиссіи и журнала съезда за № 19, признано необходимымъ произвести въ Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ нѣкоторыя техническія усовершенствованія, построить новый корпусъ для конторы и рабочихъ завода, улучшить счетоводство по конторѣ и измѣнить порядокъ ревизіи какъ свѣчнаго завода, такъ и складовъ его, учредить отдѣльную должность смотрителя завода, расширить заводскую усадьбу и принять мѣры къ прокращенію продажи въ нѣкоторыхъ церквахъ епархіи свѣчей на Епархіальнаго завода.

Въ виду сего и на основаніи дѣйствующаго устава Епархіальнаго свѣчнаго завода (§ 14), предлагаю Комитету Епархіальнаго свѣчнаго завода: 1) на упоминаемыя въ журналахъ Ревизіонной Комиссіи за №№ 2 и 7 техническія усовершенствованія по заводу и постройку отдѣльнаго помещенія для конторы и рабочихъ составить смету и планъ и представить

таковые мнѣ на утвержденіе съ поясненіемъ, съ какою послѣдовательностью можно произвести эти усовершенствованія и не помѣшаетъ ли расходъ потребной на сей предметъ суммы исправному платежу заводомъ епархіальныхъ взносовъ и предполагаемой затратѣ заводскихъ суммъ на постройку Епархіальнаго женскаго училища; 2) указанное въ журналѣ Ревизіонной Комиссіи за № 4 усовершенствованіе въ веденіи дѣлопроизводства по конторѣ принять къ исполненію, при чемъ принять къ руководству и все тѣ замѣчанія, какія сдѣланы членомъ Ревизіонной Комиссіи г. Маховымъ въ отдѣльномъ его отзывѣ относительно неправильности по веденію хозяйства и отчетности въ заводѣ; 3) проектированный Комиссіей, въ журналѣ за № 5, способъ повѣрки операцій завода и свѣчныхъ складовъ ввести въ дѣйствіе, съ объединеніемъ дѣятельности Губернскаго и уѣздныхъ Комитетовъ на началахъ, указанныхъ въ томъ же журналѣ, при чемъ порядокъ ревизій и сношеній Губернскаго Ревизіоннаго Комитета съ уѣздными установить самъ Губернскій Ревизіонный Комитетъ, который по прежнему долженъ оставаться въ составѣ лицъ только духовнаго званія. Введеніе въ число членовъ Губернскаго Ревизіоннаго Комитета мірянъ нахожу излишнимъ въ виду того, что Епархіальный свѣчной заводъ есть учрежденіе епархіальное, прибыли отъ котораго поступаютъ на удовлетвореніе духовно-учебныхъ нуждъ епархіи (Высоч. пов. 21 дек. 1870 г. и указъ св. Синода отъ 19 янв. 1871 г.), къ тому же въ качествѣ экспертовъ міряне всегда съ пользою могутъ быть избираемы въ особыя Комиссіи для экстренныхъ ревизій завода и складовъ; 4) по вопросу объ учрежденіи должности смотрителя завода, существовавшей равнѣ и упраздненной Преосвященнымъ Іустиномъ, представить мнѣ особый докладъ, съ точнымъ указаніемъ обязанностей смотрителя и предполагающаго обезпеченія для него.

Что касается поднятыхъ Ревизіонной Комиссіей вопросовъ о расширеніи заводской усадьбы и о мѣрахъ къ прекращенію продажи въ церквахъ свѣчей не — Епархіальнаго завода, равно какъ и вопроса о новой расцѣнкѣ свѣчей, то о таковыхъ необходимо имѣть отзывы всего духовенства епархіи и церковныхъ старостъ, а потому журналы Ревизіонной Комиссіи по симъ вопросамъ (№ 12, № 9 п. п. 1 и 2 и № 10) и докладъ по послѣднему изъ нихъ Комитета свѣчного завода напечатать

въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства и церковныхъ старость, а, по ознакомленіи духовенства и церковныхъ старость, вопросы эти подвергнуть новому пересмотру на слѣдующемъ Епархіальномъ съѣздѣ. Независимо отъ сего по вопросу о расширеніи заводской усадьбы, въ виду того, что это расширеніе предполагается на счетъ усадьбы Епархіальнаго женскаго училища, Комитету свѣчнаго завода вмѣняется въ обязанность забрать и представить слѣдующему съѣзду духовенства надлежащій отзвъвъ отъ Совѣта Епархіальнаго женскаго училища, а по вопросу о мѣропріятіяхъ къ прекращенію незаконной торговли свѣчами не — Епархіальнаго завода вмѣняется въ обязанность Комитету завода ежегодно въ январѣ мѣсяцѣ сообщать консисторіи списокъ старость, мало берущихъ изъ завода свѣчей для исключенія ихъ, а равно и мѣстныхъ ихъ благочинныхъ, не слѣдящихъ за ними, изъ наградныхъ списковъ.

По изложенному въ особомъ докладѣ члена Ревизіонной Комиссіи г. Махова (приложеніе къ журналу № 9) вопросу отъ меня будетъ особое предложеніе на имя Консисторіи, въ которую будетъ переданъ и подлинный докладъ г. Махова.

Что касается выраженнаго Комиссіей и съѣздомъ желанія о введеніи выборнаго начала для администраціи свѣчнаго завода, то нахожу его не подлежащимъ удовлетворенію, въ виду нецѣлесообразности введенія выборнаго начала въ такомъ дѣлѣ, которое, по своей спеціальности, требуетъ отъ служащихъ громаднаго практическаго опыта и въ которомъ отвѣтственность за неудачи, по дѣйствующимъ законоположеніямъ, падаетъ на Епархіальную власть.

Наконецъ, принимая во вниманіе заявленіе г. Махова о томъ, что послѣднія дѣйствія Комиссіи по ревизіи свѣчнаго завода были произведены успѣшно, нахожу нужнымъ обязать Губернскій Ревизіонный Комитетъ, при объединенной дѣятельности его съ уѣздными Ревизіонными Комитетами, самымъ тщательнымъ образомъ провѣрить цѣлость заводскаго имущества, въ соображеніи съ данными, добытыми уже послѣдней ревизіей, и о послѣдующемъ своевременно доложить мнѣ.

Настоящую Ревизіонную Комиссію, за выполненіемъ ею порученнаго дѣла, считать свободной отъ возложенныхъ на нее обязанностей и выдать ей заслуженное вознагражденіе изъ суммъ свѣчнаго завода.

Предложеніе это, а равно журналъ съѣзда духовенства за № 19 и журналы Ревизіонной Комиссіи за №№ 2, 4, 5, 7, 11 и 13, докладъ Комитета свѣчнаго завода, приложенный къ журналу Комиссіи за № 2, особое мнѣніе г. Махова по журналу за № 4 и отзывъ по нему Комитета свѣчнаго завода напечатать къ свѣдѣнію духовенства епархіи въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, а копию съ настоящаго моего предложенія и съ журнала съѣзда духовенства за № 19 препроводить въ консисторію для приобщенія къ дѣламъ Епархіальнаго съѣзда.

Журналы экстренной Ревизіонной Комиссіи Курскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода, отъ 1—12 декабря 1906 г. и 10—12 января 1907 г.

ЖУРНАЛЪ № 2.

О желательныхъ техническихъ усовершенствованіяхъ по заводу.

Слушали: Составленный, согласно журнальному постановленію Ревизіонной Комиссіи, отъ 8 августа сего 1906 г., докладъ Комитета Курскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода о желательныхъ техническихъ усовершенствованіяхъ по заводу.

Обсудивши содержаніе доклада, Комиссія по каждому пункту этого доклада постановила выразить нижеслѣдующее свое мнѣніе.

1) Признать желательнымъ перестроить существующіе для выдѣлки свѣчей барабаны на барабаны большого размѣра съ соответственными приспособленіями отъ парового двигателя для вращенія барабановъ, какъ это уже устроено на свѣчныхъ заводахъ: Самарской, Новочеркасской, Нижегородской и др. епархій. По мнѣнію Комиссіи, устройство барабановъ съ большимъ діаметромъ и съ механическимъ двигателемъ должно значительно повліять на успѣшность производства свѣчей, при одинаковой затратѣ времени, и на уменьшеніе число рабочихъ рукъ.

2) Въ настоящее время доставка воска для побѣлки на кровати производится ручнымъ способомъ, черезъ поденщицъ, которыхъ требуется въ теченіе воскобѣльнаго сезона (8 мѣсяцевъ) среднимъ числомъ

до 60 человекъ на каждый день. Комиссія, на основаніи какъ личныхъ наблюденій, такъ и отзывовъ Предсѣдателя и членовъ Комитета завода, убѣдилась, что этотъ способъ доставки воска на кровати представляетъ много чисто практическихъ неудобствъ. При весьма значительномъ уклонѣ мѣстности, на которой расположены кровати, доставка на нихъ воска, особенно весной, когда по склону текутъ ручьи отъ тающаго снѣга, а по мѣстамъ образуется ледяной пластъ, — требуетъ значительнаго количества рабочихъ рукъ, представляетъ большія трудности для самихъ поденщицъ, отнимая вообще много времени, является мало производительнымъ трудомъ.

Въ виду этого Комиссія вполне присоединяется къ желанію Комитета завода ввести вмѣсто ручного механической способъ доставки воска на кровати, будетъ ли это устроено при посредствѣ лебедки, или при посредствѣ другого способа, какой будетъ найденъ наиболее удобнымъ.

3) Комиссія, присоединяясь къ мнѣнію Комитета завода, находитъ съ своей стороны желательнымъ, по примѣру завода С.-Петербургской епархіи, замѣнить существующій способъ выдѣлки большихъ свѣчей черезъ обливаніе — обмакиваніемъ ихъ въ готовый уже растворъ воска, чѣмъ несомнѣнно выигрывается время и удешевляется производство этого рода свѣчей.

4) Въ настоящее время рѣзка свѣчей производится ручнымъ способомъ при посредствѣ обыкновеннаго ножа, а размѣшиваніе воска при посредствѣ обыкновенной веселки. Замѣна этого способа рѣзки свѣчей и размѣшиваніе воска механическимъ способомъ, — это уже введено на заводѣ Тамбовской епархіи, — несомнѣнно также должно повліять какъ на успѣшность производства свѣчей, такъ и на сокращеніе числа рабочихъ рукъ.

Въ заключеніе Комиссія считаетъ долгомъ сказать, что хотя поименованныя техническія усовершенствованія на заводѣ потребуютъ значительныхъ расходовъ, Комиссія однако находитъ, что эти расходы вполне окупятся сокращеніемъ тѣхъ ежегодныхъ расходовъ, которые вызываются въ настоящее время именно отсутствіемъ указанныхъ усовершенствованій, а также повышеніемъ общей производительности работъ по выдѣлкѣ свѣчей на заводѣ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Комиссія надѣется, что усовершенствованія эти будутъ вводиться съ необходимой осмотрительностію, только по тщательной провѣркѣ ихъ полезности для завода какъ съ технической, такъ и экономической стороны. Съ этой цѣлю Комиссія признала необходимымъ участіе въ предварительномъ разрѣшеніи этого вопроса, а также въ составленіи смѣты расходовъ, потребныхъ на это, опытного техника, а также просить члена Ревизіонной Комиссіи Александра Ивановича Махова и кого либо изъ членовъ Комитета завода, по указанію самого Комитета, теперь же лично ознакомиться съ техническими усовершенствованіями, уже существующими въ тѣхъ или другихъ Епархіальныхъ свѣчныхъ заводахъ. Просить этихъ лицъ о результатахъ своихъ наблюденій, послѣ обѣужденія въ Комитетѣ Епархіальнаго свѣчного завода, вмѣстѣ съ смѣтой расходовъ, потребныхъ на введеніе этихъ усовершенствованій, доложить Епархіальному съѣзду духовенства.

Подлинный подписанъ Предсѣдателемъ и членами Ревизіонной Комиссіи.

*Въ Ревизіонную Комиссію Курскаго Епархіальнаго свѣчного
завода*

Комитета завода

ДОКЛАДЪ

Комитетъ Епархіальнаго свѣчного завода находитъ желательнымъ въ настоящее время произвести слѣдующія техническія усовершенствованія по заводу:

- 1) Переустроить существующіе барабаны на барабаны большого размѣра и устроить приводъ для движенія барабановъ отъ парового двигателя.
 - 2) Устроить на воекоблѣкѣ лебедку для доставки стружки на кровати и для обратнаго привоза оной въ разверточную.
 - 3) Существующій въ заводѣ способъ производства крупныхъ свѣчей чрезъ обливаніе фитиля — замѣнить обмакиваніемъ онаго.
 - 4) Устроить механическую рѣзку свѣчъ. 1906 года декабря 7 дня.
- Подлинный подписанъ Предсѣдателемъ и членами Комитета завода.

ЖУРНАЛЪ № 4.

О дѣлопроизводствѣ въ конторѣ завода.

Экстренная Ревизіонная Комиссія, ознакомившись съ дѣлопроизводствомъ конторы завода, находящейся въ вѣдѣніи члена Комитета, свящ. Гоасафа Лукашева, нашла, что, не смотря на сложность дѣла при миллионномъ оборотѣ операцій завода, и что въ распоряженіи о. Гоасафа имѣется всего два писца, дѣлопроизводство по конторѣ поставлено очень хорошо и ведется вполне правильно; книги и документы хранятся въ исправности; въ частности: книги—кассовыя и матеріальныя для записи воека, свѣчей, вина, ладона и проч., а также книги ордеровъ, талонныя, лицевыхъ счетовъ, наряды, книги журналовъ комитета, исходящихъ и входящихъ бумагъ, для учета рабочихъ имѣются и ведутся вполне исправно.

При этомъ, однако, Комиссія выразила пожеланіе, чтобы снова была восстановлена имѣвшаяся раньше въ конторѣ завода особая книга для записи хозяйственныхъ матеріаловъ: угля, керосина, ящиковъ, гвоздей и т. д., а также, чтобы книга для ежедневнаго учета рабочихъ имѣлась бы не только въ мастерской завода, но и въ конторѣ, такъ какъ отсутствіе той и другой книги въ конторѣ завода затрудняетъ какъ производство учета расходуемыхъ по заводу хозяйственныхъ матеріаловъ,—въ общемъ на значительную сумму,—такъ равно и учета рабочихъ по заводу на каждый день.

Подлинный подписанъ Предсѣдателемъ и членами Ревизіонной Комиссіи.

ЖУРНАЛЪ № 5.

По вопросу о реформахъ по заводу, высказанныхъ благочинническими собраніями епархіи.

По поводу тѣхъ пожеланій о реформированіи завода, которыя высказаны были благочинническими собраніями епархіи и суммированы на январьскомъ Епархіальномъ съѣздѣ духовенства 1906 года, экстренная Ревизіонная Комиссія, на основаніи ознакомленія съ настоящимъ положеніемъ Курскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода, находятъ возможнымъ высказать слѣдующія свои соображенія:

а) Комиссія ничего не имѣетъ въ принципѣ противъ примѣненія выборнаго начала къ администраціи завода, но при этомъ не можетъ не согласиться съ замѣчаніями нѣкоторыхъ благочинническихъ собраній о томъ, чтобы начало это въ данномъ случаѣ примѣнялось съ необходимою осторожностію, такъ какъ, если гдѣ, то именно здѣсь, для успѣшности веденія дѣла требуются лица, хорошо знакомыя съ торговымъ и заводскимъ дѣломъ вообще и съ воско-свѣчнымъ дѣломъ въ частности; частая смѣна должностныхъ лицъ по заводу можетъ принести только ущербъ дѣлу. Необходимо поэтому выбирать должностныхъ лицъ по заводу на болѣе или менѣе продолжительный срокъ и не увольнять одновременно весь составъ заводской администраціи.

б) Что касается вопроса объ участіи въ Правленіи завода діаконовъ, псаломщиковъ и представителей отъ мірянъ, то этотъ вопросъ самъ собою рѣшается при установленіи вообще выборнаго начала для администраціи завода, такъ какъ выборъ лицъ въ составъ Комитета завода будетъ производиться Епархіальными съездами духовенства, гдѣ, какъ предполагается, на равныхъ правахъ будутъ участвовать не только священники, но и о.с. діаконы, псаломщики и міряне.

в) По поводу состава и дѣятельности Ревизіоннаго Комитета, которому принадлежитъ въ настоящее время право ближайшаго контроля надъ дѣятельностію завода, Комиссія считаетъ долгомъ сказать слѣдующее:

1) было бы желательно, чтобы въ цѣляхъ контроля Ревизіоннымъ Комитетомъ производилась не только ежемѣсячная документальная ревизія завода, но хотя однажды въ годъ, по окончаніи отчетнаго года, производилась бы и матеріальная ревизія, за счетъ завода, и чтобы журналъ этой ревизіи печатался въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, для ознакомленія духовенства епархіи съ положеніемъ дѣла на заводѣ; 2) въ тѣхъ же цѣляхъ контроля было бы желательно, чтобы по примѣру прошлыхъ лѣтъ назначались бы иногда визаппныя экстренныя ревизіи завода; 3) было бы также полезно, чтобы въ составѣ постояннаго Ревизіоннаго Комитета находились и члены изъ мірянъ; 4) было бы также желательно для пользы дѣла объединить дѣйствія центральнаго Ревизіоннаго Комитета съ уѣздными Ревизіонными Комитетами складовъ свѣчного Епархіальнаго завода. Съ этой цѣлію необходимо, чтобы уѣздные Ревизіонные

Комитеты по дѣламъ ревизій сносились только съ центральнымъ Ревизионнымъ Комитетомъ, а не съ Комитетомъ Епархіальнаго свѣчнаго завода, какъ это бывасть въ настоящее время; чтобы уѣздные Ревизионные Комитеты, какъ отдѣленія центрального Ревизионнаго Комитета, въ своей дѣятельности были подчинены только этому послѣднему, чѣмъ будетъ достигаться единство дѣйствій всѣхъ Ревизионныхъ Комитетовъ по епархіи.

Подлинный подписанъ Предѣвателемъ и членами Ревизионной Комиссіи.

ЖУРНАЛЬ № 7.

По проверкѣ движимаго и недвижимаго инвентаря Курскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода.

1) Экстренная Ревизионная Комиссія провѣряла по списку недвижимое имущество, движимый и недвижимый инвентарь Курскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода на 1 декабря 1906 года. При чемъ оказалось, что все значущее по списку, выписка изъ которой при семъ прилагается, въ дѣйствительности имѣется и хранится и поддерживается въ должномъ порядкѣ. Всего недвижимаго имущества въ видѣ усадьбы, здания завода, дома для конторы и квартиры служащихъ на заводѣ, писарскаго и др. надворныхъ построекъ Епархіальный заводъ имѣеть на сумму въ 66087 р. 19 к.; движимаго и недвижимаго инвентаря на 29553 р. 11 к.; а всего имущества на 95640 р.

2) Выбѣты съ тѣмъ Комиссія, выполнивъ соглашаясь съ предложеніемъ Комитета Епархіальнаго свѣчнаго завода, находитъ, что помимо тѣхъ техническихъ усовершенствованій по заводу, по поводу которыхъ Комиссія уже высказалась въ отдѣльномъ журналѣ, является необходимость въ устройствѣ отдѣльнаго помѣщенія для конторы завода и золотарей, такъ какъ настоящее помѣщеніе, занимаемое конторой, должно пойти подъ помѣщеніе для поденщицъ и вообще женскаго рабочаго персонала по заводу, въ чемъ давно уже чувствуется нужда, а помѣщеніе, которое въ настоящее время занимаетъ золотарня (рядомъ съ мастерскою въ здании завода), должно пойти подъ мастерскую, которая необходимо должна быть и

разстроена, въ виду предполагаемаго устройства механическихъ двигателей для барабановъ.

Подлинный подписанъ Предсѣдателемъ и членами Ревизионной Комиссiи.

ЖУРНАЛЪ № 9.

О мѣрахъ къ привлеченiю свѣчъ церквей епархіи къ забору свѣчей изъ Епархіальнаго свѣчнаго завода.

1) Экстренная Ревизионная Комиссія обсуждала вопросъ о мѣрахъ, какія нужно принять относительно тѣхъ церквей епархіи, которыя или совсѣмъ не берутъ свѣчей изъ Епархіальнаго свѣчнаго завода, или берутъ въ весьма недостаточномъ количествѣ. Такихъ церквей, согласно прилагаемой при семъ вѣдомости Комитета Епархіальнаго свѣчнаго завода за послѣдніе три года: 1903, 1904 и 1905, оказалось 26-ть. Изъ нихъ церковь Варваровская с. Илька-Пеньковки Грайворонскаго уѣзда въ 1904 и 1905 годахъ брала свѣчей изъ завода всего по 1 пуду въ годъ; а церкви: Троицкая с. Илька-Кошарь, Тагановская с. Бобровы Грайворонскаго уѣзда, Никифоровская — Тюремная и Покровская единовѣрческая г. Рыльска, Успенская и Покровская сл. Халани Ново-Оскольскаго у. за тѣ же годы совсѣмъ не брали свѣчей изъ Епархіальнаго свѣчнаго завода. Всѣ остальные церкви, особенно по г. Рыльску или не представляютъ въ заводъ огарковъ или забираютъ очень мало свѣчей (отъ 2 до 8 пуд. въ годъ).

Обсудивши этотъ вопросъ, Ревизионная Комиссія нашла, что мѣры принудительнаго характера, практиковавшіяся ранѣе, въ настоящее время при современныхъ условіяхъ жизни едва ли могутъ дать тѣ результаты, какіе они дали въ прошломъ. Поэтому Комиссія возлагаетъ большія надежды на сочувственное, сознательное отношеніе къ заводу со стороны духовенства епархіи вообще и со стороны о.о. настоятелей и церковныхъ старостъ указанныхъ въ вѣдомости церквей въ частности. Комиссія не сомнѣвается въ этомъ сочувствіи, если будетъ принято во вниманіе то важное значеніе, какое постепенно пріобрѣтаетъ Епарх. свѣчной заводъ въ жизни нашей епархіи не только для общеепархіальныхъ учреждений, но и для церквей епархіи: не слѣдуетъ забывать, что, благодаря расшире-

нію операцій по свѣчному заводу, возрастанію его доходности, явилась возможность въ настоящее время часть взноса, слѣдуемаго съ церковей епархіи въ количествѣ 24000 руб. отнести исключительно на средства завода. Комиссія полагаетъ, что въ данномъ случаѣ Епархіальныя и окружныя благотворительныя собранія духовенства, приходскіе совѣты и о.о. благотворительныя могли бы содѣйствовать развитію и укрѣпленію должнаго взгляда на значеніе завода не только среди духовенства, но и мірянъ епархіи. Въ послѣднемъ случаѣ имѣло бы несомнѣнно важное значеніе предоставленіе права церковнымъ старостамъ участвовать на общихъ основаніяхъ въ выборѣ смотрителей свѣчныхъ складовъ по уѣздамъ и участія въ контролѣ надъ складами въ качествѣ членовъ Ревизіонныхъ Комитетовъ.

2) Было бы также желательно принять мѣру, рекомендуемую о. Предсѣдателемъ Комитета свѣчнаго завода, а именно: имѣть въ каждой церкви епархіи,—по примѣру Воронежской епархіи,—особую расчетную книжку, для забора свѣчей изъ Епархіальнаго свѣчнаго завода, что дало бы возможность Комитету и о.о. благотворительнымъ, а также и настоятелямъ церковей имѣть всегда ясное представленіе о количествѣ свѣчей, забираемыхъ каждою церковію епархіи изъ Епарх. свѣчнаго завода и значительно облегчило бы возможность полученія свѣчей изъ завода въ кредитъ тамъ, гдѣ явилась бы въ этомъ нужда.

Подлинный подписанъ Предсѣдателемъ и членами Ревизіонной Комиссіи.

ВЪ ДОМОСТЬ

о церквахъ, вовсе не забирающихъ свѣчей Епархіального свѣчного завода и не представляющихъ огарковъ, или мало забирающихъ свѣчи—за 1903, 1904 и 1905 г.г., составленная на основаніи свѣдѣній, имѣющихся въ конторѣ завода, во исполненіе журнальнаго постановленія экстренно-Ревизіонной Комиссій Курскаго Епархіального свѣчного завода.

	1903 г.				1904 г.				1905 г.			
	Отпущено свѣч.		Получено огарковъ		Отпущено свѣч.		Получено огарковъ		Отпущено свѣч.		Получено огарковъ	
	п.	ф.	п.	ф.	п.	ф.	п.	ф.	п.	ф.	п.	ф.
Церкви г. Рыльска:												
Успенская-Соборная	8	11 ¹ / ₂	9	32 ³ / ₄	4	1 ¹ / ₂	5	24 ² / ₈	2	5 ³ / ₄	3	9 ¹ / ₄
Преображенская	4	20	4	23 ¹ / ₄	3	20	2	—	7	17 ⁵ / ₈	2	11
Вознесенская	7	31 ² / ₂	4	31 ³ / ₄	—	—	—	—	3	24 ¹ / ₂	5	6 ³ / ₄
Покровская	8	20	2	39	4	35	3	—	8	39	3	1/2
Николаевская	3	22 ¹ / ₂	5	15 ¹ / ₂	2	38 ³ / ₄	4	18 ¹ / ₈	4	5 ⁵ / ₈	4	23
Тоанно-Рыльская	2	—	1	37	2	—	—	—	4	—	—	—
Афанасьевская	5	35 ¹ / ₂	5	33 ¹ / ₄	5	13 ⁵ / ₈	6	17	3	8 ⁵ / ₈	4	39 ³ / ₈
Казанская	1	20	—	—	1	—	—	—	1	14 ³ / ₈	1	24
Ильинская	5	23	8	10	6	11	6	19 ¹ / ₈	6	10	1	31 ³ / ₄
Никифоровская - тюремная	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Меодіевская-училищная	2	36	1	30 ³ / ₄	3	34	1	36 ¹ / ₄	2	17	2	2
Покровская-единовѣрческая	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Успенская въ Бору	8	1 ¹ / ₄	6	22 ³ / ₄	6	21 ¹ / ₄	7	19	6	2 ³ / ₈	9	1
Николаевскій монаст.	7	20	6	31 ¹ / ₂	4	32 ⁷ / ₈	5	30 ¹ / ₂	18	8 ¹ / ₈	7	21 ² / ₂
Грайворонскій уѣздъ:												
Барваровская с. Илька-Пеньковки	7	25	3	16	1	—	—	—	1	—	—	—
Троицкая с. Илька-Кошаръ	2	25	—	32	—	—	—	—	—	—	—	—
Татиановская с. Бобр.	3	25 ³ / ₄	4	17	—	—	—	—	—	—	—	—
Тимской уѣздъ:												
Казанская с. Прилѣпъ	5	20	—	—	5	25	—	—	6	—	—	—
Дмитріевская с. Рѣпца	8	20	—	—	6	15	—	—	7	10	—	—
Дмитріевская с. Рѣпцехъ	3	25	—	—	3	—	—	—	3	15	—	—
Фатежскій уѣздъ:												
Рождественская с. Хотемля	11	38	8	30 ¹ / ₂	11	27	6	33	1	30	—	26 ³ / ₄
Архангельская с. Новоселокъ	9	24	4	22 ³ / ₄	12	27	6	8 ¹ / ₂	3	35	—	35 ¹ / ₂
Архангельская с. Лян.	7	20	4	4	10	35	3	25	4	—	—	—
Ново-Оснол. уѣздъ:												
Сл. Халани Успен. ц.	25	8 ¹ / ₄	5	6	—	—	—	—	—	—	—	—
Покровская ц.	11	26 ³ / ₄	10	32	—	—	—	—	—	—	—	—

Подлинная подписана Предсѣдателемъ и членами Комитета завода.

ЖУРНАЛЪ № 10.

По вопросу о расцѣнкѣ церковныхъ свѣчей.

Обсуждали вопросъ, возбужденный январскимъ Епархіальнымъ съездомъ 1906 года о новой расцѣнкѣ церковныхъ свѣчей. При чемъ по поводу уменьшенія цѣны на мелкія свѣчи и увеличенія на крупныя—золоченыя было высказано членами Комиссіи два мнѣнія: одно въ пользу удешевленія цѣны на мелкія свѣчи на 2 руб. на пудъ и соответственнаго увеличенія цѣны на каждый пудъ крупныхъ свѣчей. Основанія, на которыхъ поддерживалось это мнѣніе, заключаются въ томъ, что сельскія церкви, какъ болѣе бѣдныя, съ уменьшеніемъ цѣны на мелкія свѣчи, для коихъ онѣ являются главными потребителями, должны получить большее облегченіе, въ чемъ городскія церкви, но болѣе богатые—не нуждаются. Другое мнѣніе, совершенно противоположное этому, находитъ указанная выше основанія для уменьшенія цѣны на мелкія свѣчи и увеличенія на крупныя не совсемъ справедливыми для бѣдныхъ городскихъ церквей и невыгодными для завода. Предположенія, что такое рѣшеніе вопроса можетъ вызвать неудовольствіе церковныхъ старостъ городскихъ церквей, которые, благодаря этому, или обратятся къ частнымъ заводамъ, или потребуютъ, чтобы заводъ принималъ погарки на 4—2 р. дороже, чѣмъ съ сельскихъ церквей, или станутъ брать только мелкія свѣчи. Въ томъ, другомъ и третьемъ случаѣ будетъ терпѣть убытокъ только заводъ, чего необходимо избѣгать, въ виду тѣхъ требованій, которыя предъявляются заводу въ настоящее время. Члены Комиссіи, высказываясь за это послѣднее мнѣніе, болѣе склоняются къ предложенію: не уменьшая цѣны на мелкія свѣчи, въ то же время увеличить цѣны на золоченыя свѣчи (на 2 р. въ пудъ), а также уничтожить совсемъ свѣчи сотыя, что дастъ экономію тѣмъ церквамъ, гдѣ сотыя и 120-я идутъ по одной и той же цѣнѣ—экономію въ 8 р. на пудъ.

Въ виду важности тѣхъ послѣдствій, какія можетъ повлечь за собою такое или иное рѣшеніе этого вопроса, Комиссія представляетъ вышеозначенныя мнѣнія на усмотрѣніе предстоящаго съѣзда духовенства и мірянъ, вмѣстѣ съ прилагаемыми при семъ свѣдѣніями Комитета Епарх. свѣчного завода о существующей стоимости свѣчей заводу.

Подлинный подписанъ Предсѣдателемъ и членами Ревизіонной Комиссіи.

Экстренно-Ревизионной Комиссии.

*Комитета Курскаго Епарх
хальнаго свѣчного завода.*

ДОКЛАДЪ.

Къ вопросу о расцѣнкѣ свѣчей, выработанныхъ въ заводѣ въ 1905 г., Комитетъ имѣетъ доложить экстренно-Ревизионной Комиссии слѣдующее:

Въ 1905 году (последнемъ отчетномъ) въ мастерскую выдано 18702 пуд. 14 фун. разныхъ матеріаловъ на сумму 480,077 р. 47 к., т. е. 1 пудъ матеріала въ мастерскую обошелся 25 руб. 66 коп. съ дробью. Стоимость всей работы въ мастерской, включая сюда и разсылку свѣчей по епархіи, 24858 р. 86 коп. Свѣчей выработано разныхъ сортовъ 18519 пуд. 7 ф., слѣдовательно средняя стоимость выработки 1 пуда свѣчей — золоченыхъ бѣлыхъ и желтыхъ — 1 р. 34 коп. съ дробью. Позолота 4689 пуд. 13 ф. свѣчей обошлась въ 6318 руб. 76 коп., что составляетъ 1 р. 35 к. на 1 пудъ. Если сбросить стоимость позолоты — 6318 р. 76 к. съ общаго расхода по мастерской — 24858 р. 86 к., то получимъ 18550 р. 10 к. — стоимость собственно выработки всѣхъ вообще свѣчей, что составитъ расходъ 1 р. на пудъ свѣчей. Слѣдовательно, собственно выработка, или издѣліе свѣчей обошлось заводу по 1 р. съ пуда. Общая потеря по мастерской, происшедшая частію отъ утраты матеріала при выработкѣ свѣчей, частію отъ того, что принятыя обратно матеріалы по своему низшему качеству (напр. подтесъ) расцѣнены по меньшей цѣнѣ, — равна 2825 р. 99 коп., что составляетъ 15 к. на пудъ выработанныхъ свѣчей. Такимъ образомъ 1 п. выработанныхъ свѣчей въ 1905 году обошелся:

- 1) Золоченыхъ — 28 р. 16 коп. (25 руб. 66 к. стоимость матеріала + 1 р. работа + 1 р. 35 к. позолота и + 15 к. потеря).
- 2) Бѣлыхъ — 26 р. 81 к. (25 р. 66 к. стоимость матеріала + 1 р. работа и + 15 к. потеря).
- 3) Желтыхъ — 27 р. 68 к. (26 р. 53 к. стоимость 1 пуда желтаго воску + 1 р. работа и + 15 к. потеря).

На 1 пудъ свѣчей дано матеріаловъ:
Воску бѣлаго 38 $\frac{1}{2}$ ф. на 26 р. 12 к.
Фитильной бумаги 1 ф. на 48 к.

Синей бумаги $\frac{1}{2}$ ф. на — р. 5 к.
 Работа и этикетки на 1 р. 10 к.
 Потеря — р. 15 к.

Итого 1 п. бѣлыхъ свѣчей обошелся . . . 26 р. 51 к.
 Золоченыхъ дороже на 1 р. 35 к.

Кромѣ этихъ сортовъ въ заводѣ вырабатываются свѣчи желтыя — ручныя, которыя обходятся заводу отъ 30 до 31 рубля за пудъ, продаются главнымъ образомъ старообрядцамъ по цѣнѣ 32 рубля за пудъ, — наравнѣ съ обыкновенными желтыми, бѣлыми и золочеными свѣчами. Справедливо было бы повысить цѣну на нихъ, а равно и на всѣ сорта золоченыхъ свѣчей по 2 р. на пудъ.

Подлинный подписанъ Предсѣдателемъ и членами Комитета завода.

ЖУРНАЛЪ № 11.

По вопросу о смотрителѣ завода.

Предсѣдатель административнаго Комитета свящ. Павелъ Лебедевъ заявилъ Комиссiи, что ему очень трудно вмѣстѣ исполнять обязанности предсѣдателя, кассира и смотрителя завода и просилъ сложить съ него обязанности смотрителя завода.

Комиссiя, принимая во вниманiе, что г. П. Лебедевъ несет громадную отвѣтственность по храненiю епархіальныхъ средствъ: храненiе оборотнаго капитала и расходоваиe его по назначенiю, не всегда легкое исполненiе обязанностей предсѣдателя, его долготѣную заслугу предъ епархіей въ дѣлѣ поднятiя производительности завода и, находя, съ другой стороны, что обязанность смотрителя завода съ вышеуказанными обязанностями предсѣдателя не только трудно исполнимы, но въ нѣкоторыхъ случаяхъ и несовмѣстимы, находить просьбу о. Павла Лебедева подлежащей удовлетворенiю; а потому съ своей стороны рекомендуемъ пригласить или избрать на должность смотрителя отдѣльное лицо, способное быть серьезнымъ администраторомъ и экономистомъ. Предполагаемый смотритель, по мнѣнiю Комиссiи, долженъ войти въ составъ административнаго Комитета на равныхъ съ его членами правахъ.

При чемъ члены Комиссiи отъ мирянъ высказались за избранiе по-

ваго члена административнаго Комитета, для исполненія обязанностей смотрителя, отъ мірянъ.

Подлинный подписанъ Предсѣдателемъ и членами ревизионной Комисіи.

ЖУРНАЛЬ № 12.

По вопросу о новыхъ постройкахъ на заводъ и расширеніи площади для воскобѣльни.

Осматривая зданія завода и приспособленія для производства на дворѣ, Комиссія нашла какъ постройки, такъ дворъ для воскобѣльни и свѣчного производства по тѣснотѣ далеко не отвѣчающими своему громадному назначенію, почему рѣшила обмѣняться мѣстами по этому предмету съ членами административнаго Комитета. При чемъ выяснилось, что во 1-хъ, тѣснота площади воскобѣльни служитъ постояннымъ тормазомъ въ воскобѣльномъ производствѣ: вмѣсто того, чтобы бѣлку начинать съ апрѣля и кончать ее въ сентябрѣ, или хотя въ октябрѣ, — ее начинаютъ въ мартѣ, когда на горѣ, гдѣ расположены кровати (полки) для раскладки воска, бываетъ еще снѣгъ и лёдъ; хотя по горѣ, скользясь и падая отъ воды, снѣга, льда и грязи, рабочіе сами несутъ египетскую работу и, падая, пачкаютъ и теряютъ воскъ.

Такая работа выходитъ тяжелой, замедлительной, дорогой и вредно-отзывающейся на качество воска. Точно такая же, или хуже еще — работа бываетъ въ октябрѣ и ноябрѣ. Въ эти мѣсяцы непогода, когда бываетъ температура значительно низкой, солнце почти не грѣетъ. Будь побольше мѣста, тогда бы не было надобности заниматься съ бѣлкой воска въ мартѣ, октябрѣ и ноябрѣ и расходы на этотъ предметъ значительно бы сократились. Тѣснота построекъ тоже не меньшимъ бременемъ ложится на производительность завода. Разныхъ матеріаловъ покупается на десятки тысячъ, и нѣтъ ни одного магазина, гдѣ бы могли ихъ складывать, а очень часто эти матеріалы складываются на дворѣ и находятся подъ охраною сторожей. Помѣщенія для рабочихъ почти нѣтъ, женщинамъ во время непогоды и холода негдѣ ни укрыться, ни обогрѣться; для конторы помѣщеніе тоже нигде негдѣ.

Принимая во вниманіе вышеизложенныя данныя, Комиссія находитъ, что при такихъ условіяхъ производства заводъ по неволѣ долженъ считаться съ большими недоборами по части дохода, и рѣшила рекомендовать обратить на это серьезное вниманіе и, при удобномъ случаѣ, позаботиться устранить указанные тормазы. Смежно съ дворомъ завода находится усадьба съ домомъ, принадлежащая Епархіальному женскому училищу, — или вѣрнѣе той же епархіи; въ виду того, что съ одной стороны предположено въ слѣдующемъ году строить новое училище, при чемъ помѣщеніе указанной усадьбы можетъ быть съ большимъ удобствомъ замѣнено новой постройкой, и, съ другой стороны, не забывая, что указанная усадьба находится совершенно въ другомъ кварталѣ, что не удобно для закрытаго заведенія, Комиссія находитъ и удобнымъ и своевременнымъ рекомендовать означенную усадьбу съ домомъ передать въ пользованіе завода.

Подлинный подписанъ Предсѣдателемъ и членами Ревизіонной Комиссіи.

ЖУРНАЛЪ № 13.

Заключительный журналъ по ревизіи Епархіальнаго свѣчнаго завода.

Экстренная Ревизіонная Комиссія, ознакомившись съ состояніемъ Курскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода, провѣривши движимое и недвижимое имущество завода, всѣ матеріалы и товары завода и его складовъ, а также книги и документы конторы завода, его кассу, пришла къ слѣдующимъ общимъ выводамъ о настоящемъ положеніи завода.

1) Въ настоящее время заводъ имѣетъ: а) движимаго и недвижимаго имущества на 95,640 р. 30 коп; б) всѣхъ матеріаловъ и товаровъ на 1-е декабря 1906 года имѣлось на заводѣ, въ его лавкахъ и складахъ: 1) воска 14,474 п. 19¹/₄ ф. на 386,981 руб. 53 к.; 2) готовыхъ свѣчей 3191 п. 12 ф. на заводѣ; свѣчей и другихъ товаровъ въ складахъ и лавкахъ на 134,843 р. 19 к., — стоимость свѣчей на заводѣ равняется 86,165 р. 10 к.; 3) другихъ товаровъ на заводѣ, какъ то: фитильной и оберточной бумаги, золота, масла льняного и оливковаго, кадильнаго угля, церковнаго вина, ладона

разныхъ сортовъ и проч. имѣлось на 11783 р. 49 к. Всего же товаровъ и матеріаловъ въ заводѣ и его складахъ и лавкахъ на 1-е декабря 1906 года имѣлось на 619,773 р. 31 к.; в) на то же число денежныхъ суммъ, какъ сбереженій завода, имѣлось въ билетахъ 433,300 р. и наличными 1905 р. 89 к., а всего 435,205 р. 89 к.; д) кромѣ того имѣется долговъ заводу со стороны церкви епархіи, бывшихъ смотрителей складовъ, частныхъ лицъ и учреждений на 13,422 руб. 99 к. Всего же заводъ, его склады и лавки имѣютъ имущества на сумму въ 1,163,342 р. 49 к. За вычетомъ отсюда долговъ, числящихся за заводомъ разнымъ лицамъ и учрежденіямъ въ количествѣ 68,472 руб. 84 к., остается въ распоряженіи епархіи имущества на свѣчномъ заводѣ и его складахъ и лавкахъ на 1,094,609 р. 38 к.

2) а) оборотный капиталъ завода по 1 декабря 1906 года равнялся 636,038 р. 61 к., а въ 1905 году этотъ капиталъ за годъ равнялся 1,020,762 р. 53 к.; б) въ томъ же 1905 году чистая прибыль завода равнялась 108,751 р. (среднимъ числомъ 5 р. на одинъ пудъ проданныхъ свѣчей); в) изъ этой прибыли въ томъ же году на нужды епархіи израсходовано 80,685 р. 50 к.; до 1 декабря 1906 г. изъ чистой прибыли этого года уплачено на тотъ же предметъ 68,457 р. 70 коп.

Для сравненія Комиссія ознакомилась съ положеніемъ завода за 10 лѣтъ тому назадъ, а именно: за 1895 годъ и нашла слѣдующее: а) движимаго и недвижимаго имущества заводъ имѣлъ на 34,407 руб. 67 к.; б) сбереженій иззапаснаго капитала совсѣмъ не имѣлось; в) годовой оборотный капиталъ равнялся 517,855 р.; г) чистой прибыли заводъ давалъ въ годъ 62982 р. 77 к.; д) изъ этой прибыли на нужды епархіи всего поступило 17,043 р. 68 к., остальная сумма обращалась въ оборотный капиталъ завода.

Изъ этого сравненія видно, какими быстрыми шагами шло дѣло развитія операций Курскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода, закончившееся его настоящимъ положеніемъ. Зависѣло это, по мнѣнію Комиссіи, главнымъ образомъ отъ разумной, энергичной дѣятельности настоящаго состава заводской администраціи.

При семъ прилагаются: а) акты провѣрки кассы завода и всѣхъ

имѣющихся въ немъ матеріаловъ (два акта) и б) общая вѣдомость о средствахъ и имуществѣ завода на 1 декабря 1906 года.

3) Въ виду того, что всѣ вопросы, намѣченные къ разрѣшенію Комиссіи, въ настоящее время рассмотрѣны, постановили: всѣ журналы Комиссіи съ относящимися къ нимъ документами представить на благо-смотрѣніе Его Преосвященства.

Подлинный подписанъ Предсѣдателемъ и членами Ревизіонной Комиссіи.

А К Т Ъ.

1906 года, декабря 1 дня. Экстренная Ревизіонная Комиссія въ составѣ: Предсѣдателя Ревизіоннаго Комитета священника о. Ильи Булгакова и членовъ: священника о. Григорія Алексапольскаго, священника о. Іоанна Плетенева, священника о. Александра Молоткова, свящ. о. Николая Васильева, представителей отъ мірянъ: Александра Ивановича Махова и Георгія Климентовича Иванова провѣрили наличность кассы Курскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода на 1 декабря 1906 года и, по провѣркѣ, оказалось слѣдующее: а) въ кассѣ завода наличными оказалось 1905 р. 89 к.; б) билетами: 4о/о государственной ренты, хранящейся въ Курскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка по роспискамъ за №№ 15499, 17062, 20475, 20568, 20704, 22125, 22248, 22305 и 24832 на 234,000 р.; серій, хранящихся въ томъ же отдѣленіи Государственнаго Банка по роспискамъ за №№ 23178, 23207, 23531, 23564, 24959, 24963, 24981, и 25013 на 126,300 р.; 4о/о Государственной ренты на 73000 р., находящейся въ залогъ въ Курскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка для открытія спеціального текущаго счета. А всего въ кассѣ завода оказалось: наличными 1905 р. 89 к., и билетами 433,300 р.

По провѣркѣ приходо-расходной кассовой книги завода оказалось, что на 1 декабря 1906 г. и въ кассовой книгѣ остатокъ показанъ тотъ же, который добытъ путемъ провѣрки наличности кассы завода, а именно: наличными 1905 р. 89 к. и билетами 433,300 р.

Подлинный подписанъ Предсѣдателемъ и членами ревизіонной Комиссіи.

А К Т Ъ

1906 года декабря 1—12 дня. Экстренная Ревизионная Комиссія въ составѣ: Предсѣдателя Ревизионнаго Комитета священника о. Или Булгакова и членовъ: священника о. Николая Васильева, священника Александра Молоткова, священника Иоанна Плетенева, священника Григорія Алексапольскаго, представителей отъ мірянъ: Александра Ивановича Махова и Григорія Климентовича Иванова производили провѣрку всѣхъ матеріаловъ, имѣющихся въ Курскомъ Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ и по повѣркѣ оказалось слѣдующее:

1) Свѣшано: бѣлаго воску и подтеснаго 9815 пуд. 10 ф.; желтаго воску 4412 пуд. 3 ф.; огарковъ 246 пуд. $29\frac{1}{4}$ ф.; вошины 17 ф. 2) свѣчей разныхъ сортовъ оказалось въ мастерской и складѣ 3191 п. 12 ф. 3) свѣшано: фитильной бумаги 165 п. $11\frac{3}{8}$ фун.; бумаги оберточной—синей 31 п. 10 ф.; сѣрой 5 п. 37 ф.; вязки 3 п. $25\frac{1}{4}$ ф.; золота 500 книжекъ; этикетовъ 6 п. $5\frac{5}{8}$ ф.; переводныхъ картинъ 20 листовъ; кадильнаго угля 4970 штукъ; ящиковъ 144; бидоновъ 18; шпагату 5 п. 36 ф. и порожнихъ бутылокъ 5 штукъ. 4) церковнаго вина оказалось 8119 бутылокъ. 5) масла оливковаго свѣшано 193 п. $12\frac{5}{8}$ ф. и льняного 5 п. 23 ф. 6) разныхъ сортовъ ладону свѣшано: роснаго 5 п. $8\frac{1}{2}$ ф., капанца 110 п. $33\frac{7}{8}$ ф.

Изъ сопоставленія данныхъ, добытыхъ по перевѣскѣ, подсчетъ съ данными, показанными въ книгахъ конторы завода, оказалось, что нѣкоторыхъ матеріаловъ по перевѣскѣ оказалось больше, чѣмъ значится по книгамъ, такъ напр. бѣлаго и подтеснаго воску оказалось больше на 13 п., разнаго сорта свѣчей на 7 п. $28\frac{1}{2}$ ф., а другихъ матеріаловъ, какъ напр. желтаго воску, оказалось меньше на 2 п., но указанная разность, по мнѣнію Комиссіи, естественно могла произойти съ одной стороны отъ колебанія вѣсовъ при перевѣскѣ, съ другой отъ того излишка въ вѣсѣ, по которому принимаются свѣчи изъ мастерской и воскъ изъ воскобѣльни на случай усыханія свѣчей и воска въ складѣ завода. Что касается причинъ, по которымъ оказался недостатокъ при перевѣшиваніи желтаго воска на 2 п., то, по мнѣнію Комиссіи, они могли заключаться или въ колебаніи вѣсовъ при перевѣскѣ, или въ совершенно незамѣтной и неустранимой потерѣ воска крошками на ногахъ рабочихъ,

при вывѣтриваніи и друг. путями, что вполнѣ естественно при томъ большомъ количествѣ воска, которое имѣется въ складѣ завода. Количество же остальныхъ перевѣшанныхъ матеріаловъ и товаровъ оказалось согласно съ записями тѣхъ же матеріаловъ по книгамъ конторы завода.

Подлинный подписанъ Предсѣдателемъ и членами Ревизіонной Комиссіи.

ВѢДОМОСТЬ

объ имуществѣ завода, заключающемся въ постройкахъ, инвентарѣ, капиталахъ, товарахъ и материалахъ и долгахъ завода на 1 дек. 1906 г.

Заводъ ильметъ.

	С У М М А.			
	Руб.	К.	Руб.	К.
Капиталы: а) въ 4 ⁰ / ₁₀₀ Государственной рентѣ по номинальной цѣнѣ	307	000	—	—
б) въ серіяхъ	126	300	—	—
в) наличными	1905	89	435205	89
Недвижимаго имущества	660	87	19	—
Движимаго —	295	53	11	95640 30
Въ складахъ епархіи и лавкахъ гор. Курска товара по продажной цѣнѣ и денегъ... .	134	843	19	—
Д о л г о в ь:				
За церквами епархіи	865	1	29	—
За бывшими смотрителями епархіальныхъ складовъ, учрежденіями и частными лицами	4071	70	147566	18
По страницѣ	—	—	678412	37

Заводъ илтetz.

	По цѣнѣ.	В Ъ С Ъ.				СУММА.	
		По книгамъ завода.		При пере- вѣскѣ.		Стоимость пе- ревѣш. товара.	
		Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.	Руб.	К.
Товаровъ въ за- водѣ:							
Отарковъ	22 р. — к.	246	29 ^{1/4}	246	29 ^{1/4}	5428	17
Воску { Желтаго	26 р. 50 к.	4414	24 ^{3/4}	4412	3	116919	98
	Бѣлаго	27 р. — к.	9725	22	9738	22	262940
Подтеса	22 р. — к.	76	28	76	28	1687	40
Вощины	30 к. 1 ф.	—	17	—	17	—	5 10
Фитильной бумаги	20 р. — к.	165	11 ^{3/8}	165	11 ^{3/8}	3305	70
Бумаги { Синей	3 р. 90 к.	31	10	31	10	—	121 88
	Сѣрой	2 р. 15 к.	5	37	5	37	—
Вязки	4 р. 80 к.	3	25 ^{1/4}	3	25 ^{1/4}	—	17 43
Золота 500 книж.	— р. 40 к.	—	—	—	—	—	200 —
Этикетовъ	16 р. — к.	6	5 ^{5/8}	6	5 ^{5/8}	—	98 25
Масла льняного	4 р. 50 к.	5	23	5	23	—	25 10
Свѣчей разн. сор.	27 р. — к.	3183	23 ^{3/4}	3191	12	86165	10
Масла оливок.	9 р. 60 к.	193	12 ^{5/8}	193	12 ^{5/8}	—	1855 80
Ладону: { Роснаго.	По разной цѣнѣ.	5	8 ^{1/2}	5	8 ^{1/2}	—	450 —
		Капанцу	110	33 ^{7/8}	110	33 ^{7/8}	—
Церковнаго вина 8119 бутылокъ	—	—	—	—	—	—	4114 50
Кадильнаго угля 4970 штукъ	—	—	—	—	—	—	49 70
Бидоновъ 18 шт.	По разной цѣнѣ.	—	—	—	—	—	8 35
Шпагату	4 р. — к.	5	36	5	36	—	23 60
Итого товара	—	—	—	—	—	484930	12
Всего	—	—	—	—	—	1163342	49

Заводъ долженъ.

	С У М М А.			
	Руб.	К.	Руб.	К.
Курскому Отдѣленію Государственнаго Банка	28400	—		
Залоговъ смотрителямъ Епархіальныхъ складовъ и завѣдующимъ лавками въ гор. Курскѣ и друг. лицамъ	23400	—		
Уткину и Богатыреву за ладонъ	141	66		
За желтый воскъ: Гусареву орд. № 169	29	66		
» » » Свѣшникову № 172	403	51		
» » » Ему же № 177	2700	—		
» » » — — № 182	2200	—		
» » » Авиллову № 184	4000	—		
» » » Гриневу № 196	950	—		
» » » Миненкову № 188	880	—		
За церковное вино: Христофорову	1250	80		
» » » Британову	3232	70		
За фитильную бумагу Жучкову	395	—		
За синюю бумагу Токареву	283	38		
Свѣшникову за золото	80	—		
По заборнымъ книжкамъ:				
За разный товаръ Холодову	60	63		
» » » Взмитинову	48	79		
» » » Пуговошникову	16	71		
» » » Ивановой	24	95		
» » » Саглаевой	235	32		
Всего	68733	11		
Имущества завода	1094609	38		

ВѢДОМОСТЬ

о суммахъ, выданныхъ изъ прибыли завода въ 1906 году.

		С У М М А.			
		Руб.	К.	Руб.	К.
1	На содержаніе Епархіальнаго женскаго училища	42190	7		
2	На содержаніе Курской Духовной Семинаріи	9475	—		
3	Въ Курскую Духовную Консисторію	5324	51		
4	На содержаніе Бѣлгородской Духовной Семинаріи	2945	—		
5	Комиссіямъ	668	82		
6	Іоасафо-Порфиріевской богадѣльнѣ	3200	—		
7	Вдовѣ Θεодоровой (пенсіи)	120	—		
8	Пособіе: свящ. А. Новикову	300	—		
	” свящ. Андріевскому	300	—		
	Вдовѣ свящ. Шафрановой	100	—		
	” ” Введенской	200	—		
	” ” Алексапольской	200	—		
По страницѣ		65023	40		

		С У М М А.			
		Руб.	К.	Руб.	К.
	Транспортъ . .	65023	40		
	Пособіе вдовѣ умершаго свѣчнаго масте- ра Башковой	60	—		
9	Въ Хозяйственное Управление при Св. Синодѣ	274	30		
10	Ссуды: Мартынову	300	—		
	„ свящ. В. Дьякову	600	—		
	Всего . .	66257	70		
	Изъ строительныхъ суммъ на постройку Епархіальнаго женскаго училища . .	2500	—		
				68757	70

Подлинныя вѣдомости подписаны Предсѣдателемъ и членами Ревизионной Комиссiи.

Вакантныя мѣста

Священническія:

- 1) при Преображенской ц. слободы Головчиной, *Грайворонскаго уѣзда*, съ 24 мая 1906 года; 2) при Покровской едино-вѣрческой церкви села Дерлова, *Фатежскаго уѣзда*, съ 3 февраля 1907 года; 3) при Димитріевской церкви села Мальцева, *Суджан. у.*, съ 15 февраля; 4) при Воскресенской ц. села Полянскаго, *Курскаго у.*, съ 21 февраля; 5) при Богородицкой ц. села Борзенкова, *Тимскаго у.*, съ 13 марта; 6) при Никитской церкви с. Красникова, что на Котовцѣ, *Курскаго уѣзда*, съ 18 марта; 7) при Троицкой церкви слоб. Троицкой, *Ново-Оскольск. у.*, съ 17 апрѣля; 8) при Петропавловской ц. сл. Неклюдовой, *Корочанск. уѣзда*, съ 21 апрѣля; 9) при Михаило-Архангельской ц. с. Глушца, *Путивльскаго у.*, съ 4 мая; 10) при Архангельской ц. с. Михальполя, *Тимскаго у.*, съ 10 мая; 11) при Архангельской ц. с. Старыхъ Савиновъ, *Щир. у.*, съ 15 мая; 12) при Димитріевской ц. с. Сальнаго, *Дмитріев. у.*, съ 18 мая; 13) при Троицкой ц. с. Успѣнскаго, Красная слобода тожъ, *Львовскаго у.*, съ 27 мая.

Діаконскія:

- 1) при Николаевской церкви с. Никольскаго, Хлоповка тожъ, *Бѣлгородскаго у.*, съ 3 іюля; 2) при Рождество-Богородицкой ц. подгородней сл. Выгорной, *Тимскаго у.*, съ 2 августа; 3) при Покровской ц. с. Долбина, *Бѣлгор. у.*, съ 16 сентября; 4) при Архангельской ц. села Козыревки, *Суджанскаго у.*, съ 9 октября; 5) при Николаевской церкви слоб. Борисовки, *Грайворонскаго у.*, съ 26 января; 6) при Покровской ц. села Шопина, *Бѣлм. у.*, съ 10 февраля; 7) при Николаевской ц. с. Волкова, *Дмитр. у.*, съ 12 февраля; 8) при Казавской ц. с. Наумовки, *Бѣлмор. у.*, съ 16 февраля; 9) при Покровской ц. с. Старкова, *Курскаго у.*, съ 3 августа; 10) при Ахтырской ц. с. Обуховки, *Рыльск. у.*, съ 6 февраля; 11) при Введенской ц. села Сухой Солотины, *Обоянск. у.*, съ 20 февраля; 12) при Христорождественской ц.

села Молотычѣй, *Фатежскаго уѣзда*, съ 21 февраля; 13) при Владимірской церкви с. Костровы, *Рыльск. у.*, съ 22 февраля; 14) при Петропаловской ц. села Туранскаго, *Рыльскаго уѣзда*, съ 2 марта; 15) при Архангельской церкви слободы Пушкарной, *Бѣлгородскаго уѣзда*, съ 2 марта; 16) при Трехсвятительской церкви села Стригуновъ, *Грайворонскаго у.*, съ 15 марта; 17) при Богоявленской церкви села Шестопалова, *Щиrowsкаго уѣзда*, съ 12 февраля; 18) при Покровской церкви села Артюшкова, *Рыльскаго уѣзда*, съ 29 марта; 19) при Димитріевской ц. с. Михайловскаго, *Щиrowsкаго уѣзда*, съ 4 апрѣля; 20) при Ильинской церкви сл. Заолешанки, *Суджанскаго у.*, съ 9 апрѣля; 21) при Казанской ц. сл. Кривошеевки, *Корочанск. уѣзда*, съ 10 апрѣля; 22) при Тихвинской ц. села Баранова, *Старо-Оскольск. у.*, съ 5 декабря; 23) при Архангельской ц. с. Шатохина, *Фатежск. у.*, съ 26 января; 24) при Покровской церкви села Солдатскаго, *Фатежскаго уѣзда*, съ 1 сентября; 25) при Предтеченской церкви с. Густомоя, *Львовск. уѣзда*, съ 4 мая; 26) при Николаевской ц. с. Лихой-Поляны, *Корочанск. у.*, съ 10 мая; 27) при Богоявленской ц. села Пѣны, *Обоянскаго у.*, съ 17 мая; 28) при Богословской церкви с. Козинки, *Грайворонскаго у.*, съ 17 мая; 29) при Знаменской ц. с. Охочевки, *Щиrowsкаго у.*, съ 18 мая; 30) при Николаевской ц. с. Болховца, *Бѣлгород. у.*, съ 22 мая; 31) при Троицкой ц. сл. Шарповки, *Новооск. у.*, съ 24 мая; 32) при Покровской цер. с. Мануховки, *Путисльск. у.*, съ 27 мая; 33) при Богоявленской ц. с. Ольховатки, *Фатеж. у.*, съ 29 мая.

Содержаніе: Предложеніе Его Пресвященства Комитету Епарх. свѣчнаго завода. Журналы экстренной Ревизіонной Комиссіи по свѣчному заводу—№№ 2 (съ докладомъ Комитета), 4, 5, 7, 9 (съ вѣдомостью), 10 (съ докладомъ, 11, 12 и 13 (съ 2 актами и 2 вѣдомостями). Вакантныя мѣста.

КУРСКІА ЕПАРХІАЛЬНЫА ВЪДОЖОСТИ

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ СЕДЬМОЙ.

22—31 мая.

№ 20.

1907 года.

Часть неофициальная.

Непрошенная услуга.

Въ послѣдніе два—три года духовенство, обучающее своихъ дѣтей въ нашемъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, получаетъ нерѣдко самыя противоположныя и въ то же время не всегда отрадныя свѣдѣнія о текущихъ событіяхъ въ жизни училища, а вмѣстѣ съ тѣмъ и о лицахъ, такъ или иначе вліяющихъ на строй училищной жизни. Отъ одного собесѣдника вы слышите, что корень всѣхъ неурядицъ въ училищѣ кроется въ несоотвѣтствующихъ отношеніяхъ къ воспитанницамъ лицъ, стоящихъ теперь во главѣ воспитательнаго дѣла, отъ другихъ,—что напротивъ всему виной люди, сыгравшіе печальную роль въ исторіи училищныхъ нестроений и теперь уже сошедшіе съ арены училищной дѣятельности.

Для членовъ клира, имѣющихъ своихъ дѣтей въ училищѣ и потому искренно заинтересованныхъ въ правильной постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла и вообще въ урегулированіи пошатнувшагося строя, естественнѣе всего было-бы лично прибыть на Сѣздъ, и насколько представляется возможнымъ, самимъ ознакомиться съ положе-

ніемъ дѣла и повліять законными путями на улучшеніе той или другой стороны училищной жизни.

Но осуществить такое справедливое намѣреніе посредствомъ нарочитаго Съѣзда родителей трудно, а воспользоваться для указанной цѣли какимъ либо Епархіальнымъ Съѣздомъ также едва-ли возможно, такъ какъ въ депутаты пройти зависитъ не отъ своего только желанія, а чаще всего отъ настроенія избирателей. На благотворительныхъ же собраніяхъ при избраніи депутатовъ нерѣдко приходится считаться съ мнѣніями подобными слѣдующимъ: нельзя, горорять, избирать депутатами на Съѣздъ священнослужителей, имѣющихъ дѣтей въ учебныхъ заведеніяхъ, такъ какъ они не могутъ смѣло протестовать противъ возможныхъ правонарушеній учебнаго начальства; или, не слѣдуетъ, говорятъ, избирать депутатами благотворительныхъ, такъ какъ они находятся въ полной зависимости отъ Епархіальной власти.

Остаются лица, не имѣющія дѣтей, каковыхъ очень мало, или, имѣющихъ малолѣтнихъ дѣтей т. е. молодежь и затѣмъ священнослужители, ветхіе деньми. Преклонныхъ лѣтъ духовенство обыкновенно уклоняется отъ излишнихъ хлопотъ по поѣздкѣ на Съѣздъ и даже ссылается на какой то давній законъ, освобождающій достигшихъ извѣстнаго возраста отъ обязанности являться на благотворительскія собранія. Почему въ послѣднее время и являются на Съѣзды по преимуществу люди молодыхъ лѣтъ. Среди лицъ послѣдней категоріи, можетъ быть, по общечеловѣческой слабости, изъ желанія скорѣе попасть въ число общественныхъ дѣятелей, замѣчается особенное стремленіе пройти въ депутаты Съѣзда; по крайней мѣрѣ, для иллюстраціи можно указать такой случай: на одномъ изъ благотворительскихъ собраній одинъ изъ членовъ клира заявилъ, что депутаты должны-бы не требовать прогонныхъ денегъ, а ѣхать на Съѣздъ, какъ говорится „honoris causa“, при чемъ въ числѣ кандида-

товъ на поѣздку при такихъ условіяхъ указаль, во пер-выхъ, себя. На это покловнику принца „honoris causa“, отвѣтили, что собраніе благодарить его за намѣреніе сох-ранить средства округа, но все таки избрать его, даже и на такихъ условіяхъ, не желаетъ. Урокъ—понятенъ!

Но разъ самимъ родителямъ нѣтъ возможности разо-браться въ вопросѣ о нестроеніяхъ въ училищѣ, такъ какъ требуется достаточная освѣдомленность въ дѣлѣ, то остает-ся воспользоваться наблюденіями, сужденіями и заключе-ніями другихъ болѣе компетентныхъ въ этомъ случаѣ лицъ. Освѣдомимся, однако, прежде у о.о. депутатовъ послѣднихъ Съѣздовъ относительно нашего злополучнаго Епархіальнаго училища; въ чемъ, они полагаютъ, тамъ дѣло? Почему оно изъ прекраснаго воспитательнаго учрежденія стало такимъ неспокойнымъ; воспитанницы волнуются, предсѣдатели Со-вѣта то и дѣло мѣняются, и всѣми, кто имѣетъ хотя какое либо отношеніе къ училищу, чувствуется какая то душевная тягота, а въ публикѣ совершающіяся въ учили-щѣ событія производятъ впечатлѣніе полного разложенія. Судя по отзывамъ людей знакомыхъ съ ходомъ занятій по-слѣдняго (февральскаго) Епархіальнаго Съѣзда, о.о. депу-таты, не смотря на сравнительно кажущуюся большую ос-вѣдомленность въ исторіи переживаемыхъ училищемъ не-урядицъ, пожалуй меньше всего могутъ дать безпристра-стныхъ сообщеній о причинахъ нестроеній въ училищѣ; по крайней мѣрѣ, говорятъ, что на Съѣздѣ были приняты всѣ мѣры, чтобы представить о.о. депутатамъ дѣло подъ извѣ-стнымъ угломъ зрѣнія, и въ тоже время пущены въ ходъ всѣ средства, чтобы не допустить освѣщенія всей этой исторіи съ полнымъ безпристрастіемъ. Старое, но мудрое правило: «выслушай и другую сторону» было намѣренно игнорировано. Скажутъ, допущено это для пользы дѣла: цѣль освящаетъ средства или, выражаясь словами доклада Комиссіи январскаго Съѣзда 1906 г. духовенствъ, въ интере-

сахъ «дѣтокъ, которыя идутъ къ вамъ, отцы и міряне, съ своимъ земнымъ поклономъ и просьбой дать имъ возможность видѣть ласковое обращеніе съ ними, читать умную книгу»...

По поводу послѣднихъ жалкихъ словъ считаемъ нужнымъ замѣтить, что прежде чѣмъ проникаться къ нимъ сочувствіемъ, педагогическое благоразуміе требовало возможно обстоятельнѣе выяснить, о какомъ именно ласковомъ обращеніи идетъ рѣчь, какихъ именно *умныхъ* книгъ недостаетъ ученицамъ. Вѣдь возможно, что на взглядъ легкомысленной юности и всякія поблажки будутъ ласковымъ обращеніемъ, и *умными* книгами считаются тѣ, что продаются въ ярко окрашенныхъ оберткахъ...

Къ сожалѣнію, о такомъ предварительномъ выясненіи, по видимому, не было и рѣчи; жалкія слова приняты за чистую монету, и о.о. депутаты, явившись въ училище, принялись трактовать начальствующихъ, какъ обвиняемыхъ и имъ подсудныхъ. Послѣдствія извѣстны. Безтактное вмѣшательство Създа въ учебновоспитательную часть училища, противорѣчащее самымъ элементарнымъ требованіямъ педагогики—не подрывать престижъ учебно-воспитательной корпораціи, едва не повело къ полному банкротству, и такъ уже распатаннаго въ дисциплинарномъ и даже учебномъ отношеніи училища.

Но это между прочимъ. Обратимся къ главному положенію нашей статьи—поищемъ разъясненій событій, совершающихся въ жизни Епархіального училища за послѣднее время, у лицъ болѣе освѣдомленныхъ, наблюдавшихъ жизнь училища, болѣе объективно и потому болѣе безпристрастныхъ. Случай указалъ намъ возможность ознакомиться съ журналомъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ по поводу ревизіи Курскаго Епархіального женскаго училища, произведенной дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Тихомировымъ въ ноябрѣ и декабрѣ 1903 года, въ каковомъ журналѣ сказано приблизительно слѣдующее: въ октябрѣ

текущаго 1906—1907 учебнаго года, произошелъ въ училищѣ рядъ фактовъ крайне прискорбнаго свойства: воспитанницы V и VI классовъ, съ 11 по 21 октября, многократно поднимали шумъ, крикъ, стукъ въ спальняхъ и другихъ комнатахъ, въ корридорахъ, въ столовой,—тушили электричество, пѣли марсельезу, устраивали кошачій концертъ, отказывались читать на молитвѣ установленный обычаемъ помянникъ. Въ разныхъ мѣстахъ являлись надписи съ требованіемъ удаленія изъ училища начальницы и нѣкоторыхъ воспитательницъ, карикатурные рисунки и т. п. Изъ отчета г. ревизора видно, что одновременно съ этимъ происходило разногласіе во взглядахъ, сужденіяхъ и дѣйствіяхъ лицъ училищной корпораціи и совѣта училища, поддерживая, усиливая, а отчасти и порождая смуту въ училищѣ.

Разногласіе среди педагогической корпораціи особенно рѣзко выразилось въ отношеніи совѣта училища къ настроеніямъ среди учащихся: такъ совѣтъ, не смотря на заявленіе начальницы въ февралѣ 1906 года о необходимости сдѣлать воспитанницамъ внушеніе по поводу ихъ поведенія, внушенія этого не сдѣлалъ; равно и въ текущемъ учебномъ году, послѣ ряда нетерпимыхъ фактовъ въ октябрѣ 1906 года, совѣтъ долгое время не произносилъ, опредѣленно и ясно, осужденія поведенію воспитанницъ, которыя могли дѣлать изъ этого превратныя заключенія, вслѣдствіе чего ревизоръ счелъ необходимымъ, при окончаніи ревизіи училища 18 декабря, высказать воспитанницамъ V и VI классовъ неодобреніе ихъ поведенія, такъ какъ состоявшееся въ засѣданіяхъ совѣта 28—30 ноября заключеніе по этому дѣлу оставалось необъявленнымъ воспитанницамъ даже и ко времени ихъ отпуска на рождественскія вакаціи. Въ совѣтѣ обнаружилось вмѣстѣ съ тѣмъ стремленіе нѣкоторой части членовъ его всячески умалить вину воспитанницъ въ фактахъ 11—21 октября и даже освободить отъ всякой за это ответственности. Въ засѣданіи 13 ноября вопросъ о по-

веденіи воспитанницъ V и VI классовъ влѣдствіе заявленій члена отъ духовенства, священника Лукашева, поддержаннаго въ этомъ и нѣкоторыми другими членами, былъ даже снятъ съ обсуждения, при чемъ ссылки на разборъ этого дѣла въ засѣданіи совѣта 22 октября не могли имѣть приписывавшагося этому засѣданію значенія за несоставленіемъ журнала этого засѣданія. Подъ вліяніемъ этихъ воззрѣній, и въ постановленіи совѣта 28—30 ноября 1906 года допущена была неумѣстная снисходительность въ отношеніи къ воспитанницамъ, выдавшимся въ своемъ неблагоповеденіи во время училищныхъ нестроений: онѣ не были выдѣлены изъ среды другихъ низшею оцѣнкою ихъ поведенія и всѣмъ воспитанницамъ V и VI классовъ одинаково былъ поставленъ баллъ 4 по поведенію за подлежащую четверть года.

Нельзя признать основательными и дѣйствія совѣта 22 октября. Правильно признавъ необходимымъ лично допросить воспитанницъ, совѣтъ далѣе поступаетъ не соотвѣтственно своему авторитету и надлежащему пониманію происходящаго: вмѣсто того, чтобы вызвать въ засѣданіе для допроса руководившихъ беспорядками воспитанницъ, совѣтъ, въ лицѣ предсѣдателя и двухъ членовъ, самъ отправляется въ классъ для бесѣдъ, — результатомъ чего получилось то, что и должно было получиться, массовый крикъ, шумъ, общее возбужденіе въ классахъ.

Происходящія въ епархіальномъ училищѣ нестроенія связываются съ предъявляемымъ противъ начальницы училища г-жи Безпальчевой обвиненіемъ въ грубомъ обращеніи съ воспитанницами, каковое обвиненіе комиссіею, назначенною епархіальнымъ съѣздомъ духовенства въ январѣ 1906 г. для обслѣдованія нуждъ этого училища, изложено въ слѣдующихъ выраженіяхъ: „добыты данныя, что обращеніе съ дѣтьми начальницы училища и нѣкоторыхъ воспитательницъ не родное, близкое, сердечное, растворяемое святымъ чувствомъ материнской любви, а грубое, формальное, подчасъ деспотическое».

Въ журналѣ совѣта училища, отъ 8 февраля 1906 года № 12 по разсмотрѣнію доклада означенной комиссіи для обслѣдованія нуждъ училища, по этому пункту доклада начальницею г-жею Безпальчевою заявлено: «обвиненіе въ грубомъ обращеніи моемъ и воспитательницъ съ воспитанницами я считаю голословнымъ, ни на чемъ не обоснованнымъ». Въ опредѣленіи же совѣта относительно этого въ этомъ же журналѣ сказано: «данныхъ грубаго и деспотическаго отношенія къ воспитанницамъ начальницы и нѣкоторыхъ воспитательницъ училища въ докладѣ комиссіею не указано; по заявленію всего педагогическаго персонала въ училищѣ и членовъ Совѣта отъ духовенства грубаго и деспотическаго обращенія съ дѣтьми начальницы и воспитательницъ не замѣчалось; въ частности наказаній, унижающихъ личность, никакихъ не примѣняется, и только въ исключительныхъ случаяхъ—выдающіяся палости ученицъ вызываютъ ту или другую мѣру нравственнаго воздѣйствія: внушеніе, выговоръ».

Предсѣдатель означенной комиссіи протоіерей Положинцевъ, лично являвшійся дважды къ ревизору съ жалобой на начальницу Г-жу Безпальчеву, на предложеніе ревизора указать фактическія данныя, подтверждающія грубое обращеніе начальницы съ воспитанницами, привелъ въ письменномъ докладѣ слѣдующій фактъ: «Однажды на вокзалѣ ученица 4-го класса Варвара Попова не поклонилась начальницѣ, не замѣтивши ее среди большой толпы. Начальница тутъ же, въ присутствіи постороннихъ лицъ, начинаетъ кричать и топтать ногами на невольню провинившуюся ученицу, начинаетъ упрекать ее въ вольнодумствѣ». По обслѣдованіи ревизоромъ этого случая и допросѣ имъ воспитанницы Поповой оказалось, что хотя воспитанница Попова дѣйствительно была на вокзалѣ и дѣйствительно не поклонилась начальницѣ, не замѣтивъ ее, но она съ начальницей ничего въ данное время не говорила, равно какъ и Безпальчева также не говорила на вокзалѣ ни одного слова

воспитанницѣ Поповой. Такимъ образомъ фактъ грубаго публичнаго обращенія начальницы съ воспитанницею Поповою, по разслѣдованіи оказался невѣрнымъ.

Другихъ фактическихъ данныхъ грубаго обращенія г-жи Безпальчевой съ воспитанницами предсѣдателемъ упомянутой комиссіи, Протоіереемъ Положинцевымъ ревизору представлено не было. Равно не указано было такихъ фактовъ вообще никѣмъ изъ служащихъ или служившихъ при училищѣ лицъ, даже и недружелюбно относившихся къ г-жѣ Безпальчевой. Спрошенныя ревизоромъ представительницы отъ воспитанницъ, протестовавшихъ V и VI классовъ (изъ числа наиболѣе возбужденно настроенныхъ), также не указали ни одного факта грубаго обращенія начальницы съ воспитанницами. Противъ нея только высказывалось, что она не сердечно, не по матерински близко обращается съ воспитанницами, — при отсутствіи однако такихъ внѣшнихъ проявленій, которыя могли-бы подлежать провѣркѣ. Въ то же время почти всѣми, даже и изъ числа тѣхъ, которые были настроены противъ нея, свидѣтельствовалось, что г-жа Безпальчева въ обращеніи съ воспитанницами, какъ и съ другими, всегда была выдержана, спокойна, корректна и никогда не употребляла грубыхъ и рѣзкихъ выраженій.

Высказанное противъ начальницы училища комиссіею, назначенною съѣздомъ духовенства для выясненія нуждъ училища, и предсѣдателемъ ея протоіереемъ Положинцевымъ обвиненіе, что г-жа Безпальчева оскорбила эту комиссію, 29 января 1906 года, при отказѣ ей въ осмотрѣ училища оказалось, по обслѣдованіи обстоятельствъ этого дѣла, не имѣющимъ приписываемаго этому факту значенія: въ виду вызваннаго посѣщеніемъ комиссіею училища 27 января демонстративнаго среди воспитанницъ возбужденія и на основаніи дѣйствующихъ относительно круга полномочій съѣздовъ духовенства въ контролѣ за духовно-учебными заведеніями и въ частности, епархіальными училищами постановленій,

начальница имѣла право не допустить, безъ особаго, по крайней мѣрѣ, распоряженія Епархіальнаго Преосвященнаго, комиссію до новаго осмотра училища.

Комиссія эта поняла свое положеніе и свои права совершенно неправильно, полагая, вопреки дѣйствующимъ указаніямъ, что ей слѣдовало при осмотрѣ училища „обнять всѣ стороны школьной жизни: учебно-воспитательную и экономическую, (докладъ комиссіи съѣзда), вслѣдствіе чего установить ее въ исполненіи таковыхъ ея предположеній — значило лишь исполнить возложенную на начальствующихъ въ учебномъ заведеніи лицъ прямую служебную обязанность.

Безпорядки, производившіеся воспитанницами V—VI классовъ въ училищѣ въ октябрѣ текущаго учебнаго года, объясняются предсѣдателемъ начинавшей ревизовать училище въ январѣ 1906 года комиссіи, протоіереемъ Положинцевымъ и частью училищной корпораціи, какъ выраженіе недовольства воспитанницъ начальницею училища Безпальчевою и воспитательницею Сергѣевою. «Для начальницы училища, заявляетъ протоіерей Положинцевъ, прежде всего ясно было, *въ чемъ* сущность этого конфликта, противъ *кого* ученицы выражаютъ неудовольствіе. Но дѣло долго скрывается, стараются замаять его, и наконецъ придаютъ ему совершенно другую окраску. Вмѣсто того, чтобы представить совѣту дѣло въ настоящемъ видѣ и сообща принять мѣры къ успокоенію ученицъ, начальница извращаетъ факты: говоритъ о политической и религіозной неблагонадежности ученицъ:» поютъ марсельезу, за Царя не молятся, настолько распущенны, что бьютъ безъ всякой вины ученицъ 1 класса. Но совѣтъ поручаетъ обслѣдовать этотъ фактъ членамъ отъ духовенства и оказывается: Царя любятъ и молятся за него, но не читаютъ помянникъ, гдѣ на нѣсколькихъ страницахъ записаны родственники начальницы; политикой не занимаются; ученицъ не бьютъ, но ученицы 1 класса сердятся ихъ, потому что онѣ ихъ «крестятъ» — имъ внушено, что въ

ученицъ V и VI классовъ вселился бѣсъ и ихъ надо крестить».

Въ такихъ же въ общемъ чертахъ изображено это дѣло и въ представленной Епархіальному Преосвященному, послѣ упомянутаго засѣданія совѣта 13 ноября, членами отъ духовенства, священниками Лукашевымъ и Ивановскимъ докладной запискѣ о нестроеніяхъ, происходившихъ въ училищѣ въ октябрѣ 1906 года.

Въ этомъ изложеніи имѣется рядъ существенной важности отступленій отъ дѣйствительности. Начальницѣ приписывается, что она обвиняетъ воспитанницъ въ отказѣ пѣть молитву за Царя „Спаси Господи, люди Твоя“, тогда какъ онѣ отказались читать только помянникъ, гдѣ на нѣсколькихъ страницахъ (именно—«на трехъ» какъ указано въ докладной запискѣ священниковъ Лукашева и Ивановскаго), записаны родственники начальницы. Между тѣмъ въ дѣйствительности начальницы, какъ то признано и совѣтомъ училища въ засѣданіяхъ 28—30 ноября, при разборѣ этого дѣла, о молитвѣ «Спаси Господи люди твоя» никому ничего не говорила и въ засѣданіи Совѣта 22 октября ею говорилось о помянникѣ (гдѣ имѣется и имя Государя Императора). Съ тѣмъ вмѣстѣ въ означенномъ помянникѣ, какъ оказалось по разслѣдованію ревизора и удостовѣренію въ журналѣ совѣта отъ 28—30 ноября 1906 года, никакихъ именъ родственниковъ начальницы не было. Сами воспитанницы въ засѣданіяхъ совѣта завѣрили, что родственниковъ начальницы онѣ не поминали, что списка именъ на трехъ страницахъ никогда не видали» и что воспитанницы V и VI классовъ никакого заявленія объ именахъ на трехъ страницахъ не дѣлали».

По разслѣдованію ревизора „три страницы“ съ именами родственниковъ начальницы явились въ настоящемъ дѣлѣ на основаніи того, что нѣсколько лѣтъ тому назадъ, до начала всякихъ осложненій по училищу, упоминался нѣко-

торое время на молитвѣ воспитанницами умершій тогда отецъ начальницы училища («боляринъ Θεодоръ»). Соединеніе этого давняго факта съ тѣмъ, что происходило въ училищѣ въ октябрѣ 1906 года, безъ заявленій объ этомъ со стороны воспитанницъ, представляется обстоятельствомъ, недостаточно яснымъ по лежащимъ въ основаніи его мотивамъ.

Многократному демонстративному пѣнію воспитанницами марсельезы приписывается въ докладахъ протоіерея Положинцева и священниковъ Лукашева и Ивановскаго характеръ невиннаго дѣтскаго проступка, тогда какъ фактъ этотъ заслуживаетъ полного вниманія, хотя бы воспитанницы и дѣйствительно сами политикой не занимались.

Приписываемое начальницѣ училища Безпальчевой обвиненіе, что она долго скрывала о производимыхъ воспитанницами V—VI классовъ безпорядкахъ, старалась это дѣло замаять и наконецъ, утаивъ дѣйствительную причину безпорядковъ, придала всему дѣлу другую окраску—политической и религіозной неблагонадежности воспитанницъ,—не соотвѣтствуетъ дѣйствительности. Начальница Безпальчева, какъ видно изъ представленнаго въ Учебный Комитетъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ доклада ея отъ 29 октября 1906 года, прямо заявляла «предсѣдателемъ совѣта и двумя членами отъ духовенства (Лукашевымъ и Ивановскимъ) было выяснено, что у воспитанницъ все сводилось къ одному—удалить меня, потому что я будто бы не отношусь къ нимъ съ материнскою любовью, что я не веду съ ними бесѣды, что я удаляюсь отъ нихъ, что, я не обращаю вниманія на ихъ умственное и нравственное развитіе, что я не руковожу чтеніемъ книгъ». И напротивъ въ упомянутомъ докладѣ членовъ отъ духовенства, священниковъ Лукашева и Ивановскаго обходится заявленіе воспитанницъ о необходимости удаленія начальницы, каковымъ смягченіемъ дѣйствій воспитанницъ заявляла недовольство начальница, указывая въ представленномъ ею къ журналу совѣта отъ 30 ноября, на

имя Епархіального Преосвященнаго, докладъ на необходимость производства разслѣдованія совѣтомъ взводимыхъ на нее обвиненій. Въ обвиненіи, что ученицамъ I класса внушено, что въ ученицъ V и VI классовъ вселился бѣсъ, чѣмъ вызывались среди дѣтей волненія, дѣлается то существенной важности отступленіе отъ истины, что не указывается, что приписываемое воспитательницѣ Сергѣевой не безъ дѣйствительнаго фактическаго къ тому повода, признаваемаго и Сергѣевою, названіе воспитанницъ V и VI классовъ „бѣсноватыми“ относится къ днямъ дѣйствительно ни съ чѣмъ несообразнаго ихъ поведенія въ октябрѣ 1906 года, когда онѣ кричали, шумѣли, стучали, искусственно -- нервно смѣялись, пѣли марсельезу, тушили электричество и т. п. и тѣмъ пугали воспитанницъ младшихъ классовъ.

Начальница училища, какъ видно изъ журнала совѣта 28—30 ноября 1906 года № 137, въ отвѣтъ на заявленіе члена отъ духовенства, священника Лукашева, о необходимости принять во вниманіе: не объясняется ли недостатокъ выдержки въ ученицахъ V класса слабостью вліянія на нихъ со стороны воспитательницъ этого класса? -- просила съ своей стороны совѣтъ обратить вниманіе на то обстоятельство, что въ прошломъ учебномъ году ученицы V класса находились подъ особеннымъ вліяніемъ бывшаго инспектора классовъ, священника Корсуновскаго, который часто бесѣдовалъ съ ними въ уединеніи, читалъ газеты («Курская Жизнь»), бесѣдовалъ подъ окнами на улицѣ, и это производило, по объясненію начальницы, впечатлѣніе на дѣтей. Неблагопріятное вліяніе на воспитанницъ старшихъ классовъ священника Корсуновскаго подтверждается также сдѣланными ревизору заявленіями воспитательницъ этихъ классовъ. Подача воспитанницами въ прошломъ году петиціи также подготовлялась бесѣдами о Корсуновскаго съ этими воспитанницами, возбуждающее вліяніе каковыхъ бесѣдъ, по заявленію воспитательницъ, начало обнаруживаться

съ ноября 1905 года. Появленіе въ училищѣ 27 января 1906 года въ 8^{1/2} часовъ утра комиссіи отъ сѣзда духовенства, удивенныя, при закрытыхъ дверяхъ, бѣсѣды ея въ V и VI классахъ, гдѣ уже оказались приготовленныя къ подачѣ петиціи (хотя комиссіа, какъ видно изъ журнала сѣзда № 9, была назначена сѣздомъ только наканунѣ вечеромъ), начавшееся вслѣдъ же за этимъ особенное возбужденіе въ училищѣ, съ разсужденіями воспитанницъ: «мы теперь хозяева», или „ну теперь всѣмъ будетъ по шалкѣ“—все это не можетъ не имѣть значенія при выясненіи дѣла о нестроеніяхъ въ училищѣ. Заслуживаетъ вниманія, занесенное въ журналъ совѣта отъ 8 февраля 1906 года за № 12, коллективное заявленіе всѣхъ воспитательницъ епархіальнаго училища: „Считаемъ долгомъ заявить совѣту, что мы, воспитательницы подтверждаемъ заявленіе начальницы училища о возбужденномъ состояніи воспитанницъ, появившемся послѣ посѣщенія училища членами комиссіи отъ сѣзда духовенства. Это волненіе произошло въ нарушеніи дисциплины и мирнаго теченія училищной жизни».

Что особое возбужденіе среди воспитанницъ съ упадкомъ интереса къ учебнымъ занятіямъ, началось съ посѣщенія училища упомянутой комиссіи,—это согласно подтверждено было ревизору всѣми служащими при училищѣ лицами.

Не лишены вмѣстѣ съ этимъ значенія объясненія начальницы и другихъ лицъ, что направленіе съ самаго же начала всѣхъ этихъ волненій въ училищѣ лично противъ начальницы находится въ связи съ происшедшимъ измѣненіемъ личныхъ отношеній бывшаго инспектора классовъ священника Корсуновскаго къ начальницѣ училища Безпальчевой, вслѣдствіе исполненія ею въ отношеніи къ о. Корсуновскому служебнаго долга.

Выраженіе воспитанницами требованій объ удаленіи изъ училища начальницы Безпальчевой и одобреній оста-

вившему училище инспектору классовъ, священнику Корсуновскому, до демонстративнаго отказа даже читать на молитвѣ помянникъ, только потому, что не разрѣшено было въ него внести имя бывшаго инспектора, также отмѣчаетъ связь этихъ обстоятельствъ между собою.

Начальницею училища, въ заявленіи ея, сдѣланномъ въ засѣданіяхъ совѣта 28—30 ноября 1906 года (журналъ совѣта № 137), указывается, что въ настоящее время имѣется нѣкоторое вліяніе на учащихся и извнѣ. Полученіе угрожающихъ писемъ отъ какой-то тайной организаціи бывшимъ предсѣдателемъ совѣта, священникомъ Чекановымъ и начальницею Безпальчевою подтверждаетъ такое заявленіе г-жи Безпальчевой. А тотъ фактъ, что угрожающее письмо священникомъ Чекановымъ было получено на другой же день послѣ бесѣды 22 октября съ воспитанницами V и VI классовъ комиссіи отъ совѣта, когда имъ было обнаружено рѣшительно неодобрительное отношеніе къ поведенію воспитанницъ, — является указаніемъ, что означенная тайная организація имѣетъ пути къ близкому наблюденію за ходомъ событій въ училищѣ, — какъ то ею прямо и заявлялось въ угрожающемъ письмѣ къ начальницѣ.

Параллельно съ приведеннымъ въ общихъ чертахъ отзывомъ г. ревизора, разъясняющимъ, такъ сказать, интимную подкладку происходящихъ въ Епархіальномъ училищѣ нестроеній, небезполезно будетъ для болѣе полного освѣщенія совершающихся въ жизни училища событій привести на память журнальное опредѣленіе Совѣта Епархіальнаго училища отъ 8 февраля 1906 года за № 12 (Смотр. сборникъ журналовъ январскаго съѣзда духовенства 1906 года стр. 84) по поводу доклада Комиссіи по обслѣдованіи нуждъ училища. Совѣтъ епархіальнаго женскаго училища, разсмотрѣвъ переданный Его Преосвященствомъ докладъ Епархіальному съѣзду духовенства Комиссіи онаго по обслѣдованіи нуждъ Курскаго Епархіальнаго женскаго училища и обсу-

дивъ этотъ докладъ, въ соображеніи съ объясненіемъ начальницы училища г-жи Безпальчевой по поводу этого доклада Комиссіи, по даннымъ, пришелъ къ такому заключенію: 1) Комиссія указываетъ, что присутствовавшая въ засѣданіи сѣзда начальница училища г-жа Безпальчева „давала такія объясненія, которыя не только ничего не разъясняли, но повергали въ недоумѣніе“; но это недоумѣніе, по заявленію члена Совѣта училища, священника Григорія Алексапольскаго, бывшаго депутатомъ на Епархіальномъ сѣздѣ, было слѣдствіемъ совершеннаго незнакомства сѣзда съ бюджетомъ училища и условіями училищной жизни. Комиссія указываетъ на недоставленіе Совѣтомъ училища на епархіальный сѣздъ разъясненій по вопросу о преобразованіи Епархіальнаго училища; но это не можетъ быть поставлено Совѣту училища въ вину потому, что Совѣтъ, получивъ 17 декабря 1905 года изъ Курской духовной консисторіи требованіе немедленно доставить на сѣздъ вопросы, касающіеся училища и отправивъ таковыя въ консисторію 19 того-же декабря, не имѣлъ возможности, за краткостью времени, составить подробный докладъ о полномъ преобразованіи Епархіальнаго училища, требующій значительнаго времени.

Затѣмъ, указомъ св. Синода, отъ 28 декабря 1905 г. за № 14, предписано Совѣту училища представить къ 1-му марта 1906 года подробныя соображенія по вопросу объ измѣненіяхъ въ строѣ Епархіальныхъ училищъ. Во исполненіе сего указа, со дня его полученія и по сіе время Совѣтомъ по указанному вопросу вырабатывается подробный докладъ, каковой будетъ представленъ въ Св. Синодъ своевременно; но все это не могло останавливать сѣздъ духовенства въ его сужденіяхъ по вопросу о преобразованіи Епархіальнаго училища, на сколько онъ находилъ это нужнымъ.

2) Ревизіонная Комиссія касается училищной бібліотеки, указывая на скудость оной до смѣшного, и на расходы

на одну до 900 р. въ годъ. Совѣтъ училища, вслѣдствіе заявленія о. инспектора классовъ и г.г. преподавателей объ упорядоченіи бібліотеки, состоящей въ вѣдѣніи о. инспектора и бібліотекарши, а не начальницы, приступилъ къ сужденію о мѣрахъ, какія могутъ быть приняты для приведенія бібліотеки въ желательное состояніе. Книги же и временные журналы для чтенія воспитанницамъ выписываются одобренныя высшимъ начальствомъ и подходящія для чтенія ученицамъ, согласно журнальнымъ постановленіямъ Совѣта, утверждаемымъ Его Преосвященствомъ. Въ бібліотекѣ училища имѣется полное собраніе всѣхъ сочиненій классическихъ писателей; въ ученической бібліотекѣ книгъ 679 названій, въ фундаментальной 1180 названій. Что касается суммъ, расходуемыхъ на бібліотеку, то какъ видно изъ 3-й справки сего журнала, на бібліотеку тратилось ежегодно не 900 р. а въ общемъ до 300 р. при чемъ большая часть денегъ расходовалась на учебники, учебныя пособія и переплетъ ихъ.

3) Комиссія въ своемъ докладѣ говоритъ о тѣснотѣ и неудобствѣ училищныхъ помѣщеній, но Епархіальному съѣзду небезызвѣстно, что давно уже началось и идетъ дѣло объ устройствѣ новаго Епархіальнаго училища, и съѣзду, а съ нимъ и всему духовенству Курской епархіи, слѣдуетъ подумать, какъ ускорить это дѣло. Что касается обвиненія въ недозволеніи будто-бы воспитанницамъ прогулокъ, то такія не только дозволяются, но ученицы даже побуждаются къ нимъ Начальницею училища.

4) Данныхъ грубаго и деспотическаго отношенія къ воспитанницамъ начальницы и нѣкоторыхъ воспитательницъ училища въ докладѣ Комиссіи не указано; по заявленію всего педагогическаго персонала въ училищѣ и членовъ Совѣта отъ духовенства грубаго, деспотическаго обращенія съ дѣтьми начальницы и воспитательницъ не замѣчалось; въ частности, наказаній унижающихъ личность никакихъ не при-

мѣняется и только въ исключительныхъ случаяхъ—выдающіяся шалости ученицъ вызываютъ ту или другую мѣру нравственнаго воздѣйствія: внушеніе, выговоръ.

5) Выполненіе нѣкоторыхъ резолюцій сѣзда 1905 года (напр. открытіе 7 класса) зависитъ не отъ Совѣта училища.

6) Что касается обвиненія въ недопущеніи начальницею училища членовъ Комиссіи къ продолженію ревизіи и въ грубой формѣ отказа, то по поводу этого начальницею училища представлены соотвѣтственныя подробныя объясненія. Мотивы недопущенія таковы: появленіе депутатовъ возбудило дѣтей, и многія изъ послѣднихъ являлись съ предложеніемъ зайти къ нимъ въ классы. Посѣщеніе училища о.о. депутатами и бесѣда ихъ съ дѣтьми безъ воспитательницъ взволновали воспитанницъ,—мирное теченіе жизни было нарушено. Возбужденныя дѣти не хотѣли подчиняться воспитательницамъ, дозволяли себѣ гулянье по улицѣ безъ моего разрѣшенія, допускали грубость, чего прежде у нихъ не проявлялось. Отношеніе дѣтей къ молитвѣ стало крайне небрежно. Однимъ словомъ, ревизія членовъ названной Комиссіи не только не принесла никакой пользы для училища, но напротивъ сильный вредъ.

Къ какимъ же заключеніямъ приводятъ изложенныя данныя относительно нестроеній въ училищѣ и причины таковыхъ?

Полагаемъ, не могутъ подлежать сомнѣнію слѣдующіе выводы, съ логическою очевидностью вытекающіе изъ вышеизложенныхъ свѣдѣній.

а) болѣе чѣмъ вѣроятнымъ представляется, что первоисточникомъ того возбужденія среди воспитанницъ Епархіальнаго училища, которое выразилось въ дальнѣйшихъ нестроеніяхъ и беспорядкахъ, нарушившихъ нормальное теченіе жизни училища, послужили тѣ интимныя бесѣды бывшаго инспектора училища, священника К., которыя онъ велъ съ ученицами «въ уединеніи» и даже „подъ окнами,

на улицѣ“. О характерѣ этихъ бесѣдъ легко судить уже и потому, что онѣ сопровождались чтеніемъ такой *красно-грязной* газеты, какою была „Курская Жизнь“. Несомнѣнно, конечно, что состояли онѣ главнымъ образомъ въ либеральнѣйшей критикѣ наличнаго строя школьной жизни, и если допустить, какъ вѣроятное, что съ указаннымъ образомъ мыслей и дѣйствій о. инспектора были солидарны и нѣкоторые другіе члены педагогической корпораціи, то совершенно легко понять, какъ эти бесѣды могли вскружить головы юныхъ воспитанницъ—пробудить и развить тѣ стремленія, частью наивныя, частью странныя, какія выражены ими въ пресловутой петиціи, предъявленной ими въ 1905 году.

б) такъ-же твердо, по нашему мнѣнію, устанавливается фактическими данными и другой существенный моментъ въ печальной исторіи развитія училищныхъ нестроений; онѣ начинается съ появленія въ училищѣ о.о. депутатовъ б. Епархіального Съѣзда. Не уяснивъ, или не пожелавъ уяснить себѣ, какъ должно, важной и отвѣтственной задачи своей, члены комиссіи вступили на путь пререканій съ училищнымъ начальствомъ и своимъ крайне неосмотрительнымъ и съ педагогической точки зрѣнія безусловно незаконнымъ образомъ дѣйствій плохую услугу оказали училищу. Явившись въ училище, они, какъ говорится, „подлили масла въ огонь“. По примѣру б. инспектора депутаты отъ Съѣзда такъже повели «уединенныя, при закрытыхъ дверяхъ» бесѣды съ воспитанницами, вѣроятно и въ томъ же духѣ, съ тѣмъ развѣ различіемъ, что б. инспекторъ велъ ихъ все же болѣе или менѣе скрытно, депутаты же, чувствуя себя представителями *автономнаго* Съѣзда, выступили, какъ власть имѣющіе и потому, конечно, не стѣснялись ни въ словахъ, ни въ дѣйствіяхъ. Естественно, по этому, что вліяніе этихъ депутатскихъ бесѣдъ на воспитанницъ оказалось еще болѣе сильнымъ и возбуждающимъ. Ослабленное прежними бесѣдами сознаніе воспитанницами

своего положенія и своихъ обязанностей теперь совсѣмъ затмилось; онѣ открыто выступаютъ теперь не только съ жалобами и петиціями, но и съ угрозами по адресу воспитывающихъ ихъ лицъ: „ну, теперь всѣмъ будетъ по шапкѣ“, «мы теперь хозяева»!

в) ни одного слова, ни одного факта не встрѣчаемъ мы въ изложенныхъ свѣдѣніяхъ, которые бы подтверждали жалобы на несправедливое, или грубое обращеніе съ воспитанницами начальница и сотрудницъ ея. Положительно загадкой является вопросъ: откуда же развилось у воспитанницъ то враждебное отношеніе къ своимъ воспитательницамъ, какое онѣ обнаружили въ періодъ училищныхъ безпорядковъ. Вѣроятнѣйшимъ представляется, что и возникновеніе этой враждебной настроенности воспитанницъ и дальнѣйшее развитіе ея совершалось подъ вліяніемъ тѣхъ же „уединенныхъ бесѣдъ“, какія велись съ ними сначала инспекторомъ, а потомъ депутатами Съѣзда. Какъ начальница, такъ и помощницы ея призваны и по долгу своему обязаны стоять на стражѣ установленнаго порядка. Естественно, поэтому, что какъ только воспитанницы, подъ вліяніемъ бесѣдъ, стали нарушать этотъ порядокъ, то и начальница, и помощницы ея обязаны были принять мѣры противъ самоволія воспитанницъ, чѣмъ и вызвали враждебное отношеніе къ себѣ. Такимъ образомъ, по нашему убѣжденію, вражда къ воспитывающимъ лицамъ была не причиной, а слѣдствіемъ тѣхъ безпорядковъ, какіе происходили въ училищѣ.

Въ заключеніе позволимъ себѣ обобщить и еще кое что изъ вышеприведеннаго. Въ послѣднее время всюду являются непризванные радѣтели общественнаго блага, готовые по ихъ словамъ, душу положить за други. Не обошлось безъ такого элемента и среди нашихъ радѣтелей о Епархіальномъ училищѣ.хлопотъ оказалось много: и прическа и бантики, и чтеніе умной книги и посѣщеніе театра и петиціи, и волненія... все это выдвинуто на позицію. Ос-

тавлено безъ должнаго вниманія лишь не — важное... На открытіе 7 класса средствъ сѣздомъ не изыскано; въ ассигновкѣ на пополненіе бібліотеки отказать; по всѣмъ статьямъ смѣты, относительно одежды ассигновку сократить на 9000 р.

Суровая дѣйствительность самымъ рѣшительнымъ образомъ отрезвляетъ порывы нашего воображенія въ области улучшенія обстановки училищной жизни. Но за эту суровую дѣйствительность еще можно сказать „слава Богу“. А что скажутъ радѣтели общественнаго блага, не дай Богъ такого положенія, какъ въ Самарской губ., гдѣ за отсутствіемъ поступленій въ церквахъ, въ мѣстностяхъ пострадавшихъ отъ неурожая, закрыты три духовныхъ училища. А отъ подобнаго грустнаго положенія не застрахованы и мы: есть свѣдѣнія, что по наблюденіямъ церковныхъ старостъ поступленія церковныхъ доходовъ и въ нашей епархіи сократились почти въ половину. Благовременно ли при такихъ условіяхъ великодушіе нашихъ радѣтелей на чужой счетъ, благодаря которому 360 счастливицъ будутъ и танцамъ учиться и театръ посѣщать, а одновременно такое-же число босыхъ и полуодѣтыхъ (о чемъ, какъ говорятъ, заявлялъ на февральскомъ Сѣздѣ депутатъ о. Букинъ) будутъ готовиться для кадровъ призываемыхъ или еще чего либо въ томъ же родѣ. Въ довершеніе всего нарисуйте въ своемъ воображеніи одновременно двѣ картинки на слѣдующіе сюжеты. „Но жарка свѣча, поселянина предъ иконою Божіей Матери“ и рядомъ съ этимъ (на прибыль отъ этой свѣчи) танецъ „па-де-катръ“ или еще какой либо дѣтей служителей алтаря Господня.

Поэтому поводу допускаю патетическую часть. Клиръ посмотри трезвѣ вокругъ себя! Не раздѣляй царство „на ся“! Блюди свои питомники просвѣшенія отъ тлетворныхъ вѣяній и шатаній безъ руля и вѣтриль! Раціонализмъ разливается большой волной въ нашемъ обществѣ. Въ Курской епарх. считается уже 1000 сектантовъ, которые безъ

церковной свѣчи совершенно обходятся. Дилемма угрожающаго вида предстоить вамъ: съ одной стороны возможно сокращеніе свѣчной операціи, (заводъ за послѣдніе два—три года уже не имѣетъ прибавленія доходности), съ другой міряне заявляютъ свои претензіи на долю церковныхъ средствъ (на Съѣздѣ г. Маховъ публично сказалъ: вамъ не нужна раціональная эксплуатація завода? Отдайте намъ мірянамъ, у насъ тоже есть голодь на средства для обученія. А прогос, позволяю себѣ думать, что докладъ г. Махова и сужденія Съѣзда по содержанию будутъ сообщены къ свѣдѣнію духовенства Епархіи. Докладъ г. Махова, или, точнѣе, резюме его, какъ знаменіе времени, не бесполезно будетъ знать духовенству, чтобы предвидѣть дѣйствительную опасность, а не тратить копыя на раздѣленія царства «на ся». Но это—къ слову пришлось...

Элементарныя требованія справедливости таковы, чтобы равномѣрно распредѣлялись общественныя блага и чтобы въ дѣлѣ воспитанія существенное всегда предпочиталось менѣе важному. При современныхъ условіяхъ общественной жизни отъ питомцевъ нашего училища суровая дѣйствительность потребуеть прежде всего основательныхъ знаній, привычки къ труду и дисциплинированнаго характера, чего, полагаю, желаютъ своимъ дѣтямъ и родители.

Не ясно ли, что радѣтели блага нашего Епархіальнаго училища на чужой счетъ, послужившіе вольно или не вольно организаторами училищныхъ вестроеній, и не постѣснявшіеся ради-ли отвлеченныхъ теорій, или ради личныхъ счетовъ, втянуть въ эту исторію и „дѣтокъ“, оказали отцамъ и дѣтямъ «услугу недобрую».

Клирикъ.

Содержаніе. — Непрошенная услуга.

Редакторъ неофициальной части, протоіерей **Іаковъ Новицкій.**

Печатать дозволяется 2 іюня 1907 года. Цензоръ, Законоучитель Курской учительской семинаріи, священникъ *Іоаннь Чекановъ.*

Курскъ. Типографія быв. бр. Ваниныхъ.