



КАЛУЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 3.

1865.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

15 ФЕВРАЛЯ.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Объ опредѣленіи на священно-церковно-служительскія мѣста.

1. На *Священническую* вакансію, — Козельскаго уѣзда, въ село *Волосово-Звъгинцово*, переведень священникъ Калужскаго уѣзда, села Воскресенскаго на Дубровѣ, *Димитрій Виноградовъ*, — 6 Февраля.

2. На *Пономарскую* вакансію, — при Калужскомъ Кафедральномъ Соборѣ, опредѣленъ тогоже Собора сторожь *Андрей Комаровскій*, а на его, Комаровскаго, мѣсто опредѣленъ исключенный изъ Училища ученикъ *Алексѣй Преображенскій*, — 1 Февраля.

3. Къ исправленію *Дьяковской* должности, — Мещовскаго уѣзда, въ село *Мезенцево*, опредѣленъ исключенный изъ Училища ученикъ *Александръ Давескій*, — 4 Февраля.

4. Исправлявшій *Пономарскую* должность, — Тарусскаго уѣзда, въ селѣ *Липуновѣ*, *Алексѣй Бѣллевъ*, утверждень въ означенной должности, — 3 Февраля.

Объ опредѣленіи на должность сельскаго учителя.

Окончившій курсъ въ Семинаріи ученикъ Сергѣй Мусатовъ, по представленію Палаты Государственныхъ Имуществъ, опредѣленъ Наставникомъ въ Саликинское Сельское Училище.

II.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Объ отводѣ для сельскихъ причтовъ въ казенныхъ участкахъ лѣса.

(Во извѣстіе.)

Калужская Палата Государственныхъ Имуществъ, при отношеніи отъ 14 прошлаго Января, доставила Его Преосвященству, для свѣденія, копию съ предписанія Лѣснаго Департамента, отъ 20 Ноября того же 1864 года за № 24774, слѣдующаго содержанія: „По докладу Г. Министру представленія Палаты, отъ 31 минуваго Октябрю за № 24467, о томъ: слѣдуетъ ли, до произведенія таксаторомъ лѣсоустроительныхъ работъ и утвержденія ихъ министерствомъ, ходатайство Священно-церковно-служителей объ отпускѣ имъ лѣса въ тѣхъ случаяхъ, когда крестьяне не изъявляютъ согласія на удѣленіе имъ части изъ своихъ лѣсосѣкъ удовлетворять особыми отводами, впнѣ 14-лѣтнихъ назначеній, и въ какомъ именно размѣрѣ. Г. Министръ, имѣя въ виду, что Священно-церковно-служители наравнѣ съ крестьянами имѣютъ право на отпускъ лѣса и при томъ безъ платежа денегъ, изволилъ приказать сообщить Палатѣ, что до назначенія таксаторомъ участковъ Священно-церковно-служителямъ, она должна сама распорядиться объ отпускѣ имъ лѣса, согласно съ циркуляромъ отъ 13

Февраля сего года; въ тѣхъ же случаяхъ, гдѣ нельзя назначить таковыя отпускаи внѣ 14-лѣтнихъ лѣсосѣкъ, производить отпускъ изъ 14-лѣтнихъ лѣсосѣкъ на каждый дворъ на равнѣ съ крестьянами, хотя бы послѣдніе не изъявили на то согласія, но съ тѣмъ, чтобы за отпускаемый Священно-церковно-служителямъ лѣсной матеріалъ не взыскивать съ крестьянъ лѣснаго налога.“

О перечисленіи церкви села Рудникъ въ 7, а церкви села Еропкина въ 6 классъ.

По представленію Епархіальнаго Начальства, въ слѣдствіе перевода деревни Колодезей, Мещовскаго уѣзда, изъ прихода села Рудникъ въ приходъ села Еропкина, церковь села Рудникъ перечислена изъ 6 въ 7, а церковь села Еропкина изъ 7 въ 6 классъ,— по указу Св. Синода отъ 20 Января сего 1865 года.

Объявленіе одобренія.

Объявляется одобреніе Епархіальнаго Начальства, за попеченіе о благоустроеніи приходскихъ храмовъ:

1. Козельскаго уѣзда, села Избавли, Священнику Андрею *Любосвѣтову* съ церковнымъ старостою крестьяниномъ *Іовомъ Тарынымъ*.

2. Церковному старостѣ Калужскаго уѣзда, села Дугненскаго завода, купцу *Ивану Красовскому*.

Объ закрытіи діаконской вакансіи.

Въ видахъ улучшенія быта духовенства, діаконское при градо-Перемышльской Сошестввенской церкви мѣсто, впредь до усмотрѣнія, закрыто,—6 Февраля.

Объ увольненіи изъ духовнаго званія.

Уволенъ изъ духовнаго званія, по прошенію, для избранія другаго рода жизни, уволенный изъ Училища, Калужской Георгіевской на Воробьевкѣ церкви, дьячковскій сынъ, *Василій Покровскій*,—4 Февраля.

**РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ УЧЕНИКОВЪ КАЛУЖСКОЙ
ДУХОВН. СЕМИНАРИИ, ВСѢХЪ ТРЕХЪ ОТДѢЛЕНІЙ
И КЛАССОВЪ, СОСТАВЛЕННЫЙ ЗА СЕНТЯБРСКУЮ
186⁴/₅ УЧЕБНАГО ГОДА, ТРЕТЬ.**

ВЫСШАГО ОТДѢЛЕНІЯ.

Перваго класса.

РАЗРЯДЪ 1-й.

- | | |
|-------------------------|-----------------------|
| 1. Иванъ Пятницкій. | 10. Михаилъ Поповъ. |
| Петръ Богословскій. | Оеодоръ Соколовъ. |
| Дмитрій Покровскій. | Василій Тихомировъ. |
| Василій Покровскій. | Григорій Введенскій. |
| 5. Василій Вышеславцевъ | Владиміръ Кудрявцевъ. |
| Григорій Разумовскій. | 15. Михаилъ Лебедевъ. |
| Василій Корольковъ. | Александръ Покровскій |
| Семень Соколовъ. | Дмитрій Тихомировъ. |
| Иванъ Смиренномуд- | Дмитрій Зальтаевъ. |
| ровъ. | |

РАЗРЯДЪ 2-й.

- | | |
|--------------------------|-------------------------------|
| Михаилъ Лавровъ. | Алексій Сахаровъ (<i>Ку-</i> |
| 20. Алексій Февралевъ. | <i>завской.</i>) |
| Петръ Пятницкій. | Владиміръ Предтечен- |
| Оеодоръ Синицынъ. | скій. |
| Михаилъ Вознесенскій. | Андрей Орловъ. |
| Иванъ Бѣляевъ. | Александръ Красноувъ- |
| 25. Иванъ Никольскій. | товъ. |
| Дмитрій Тихвинскій. | 40. Стефанъ Троицкій. |
| Григорій Никольскій. | Александръ Соколовъ |
| Николай Лихочевъ. | (<i>Курыническій.</i>) |
| Иванъ Сиротинъ. | Василій Бархатовъ. |
| 30. Василій Кариженскій. | Александръ Любимовъ. |
| Семень Баталинъ. | Александръ Преобра- |
| Павель Вышеславцевъ. | женскій (<i>Подгориче-</i> |
| Викторъ Соловьевъ. | <i>скій.</i>) |
| Оеодоръ Пятницкій. | 45. Стефанъ Волковъ. |
| 35. Иванъ Румянцевъ. | Василій Обновленскій. |

РАЗРЯДЪ 3-й.

- | | |
|--------------------------------|--------------------------|
| Оеодоръ Фелицынъ. | Ниль Соколовъ. |
| Николай Измайловъ. | Оеодоръ Комаровъ. |
| Тимоѳей Смирновъ. | Алексій Шумилинъ. |
| 50. Александръ Преобра- | Алексій Никольскій. |
| женскій (<i>Козловскій.</i>) | 56. Иванъ Преображенскій |
| Сергій Ставровскій. | |

Второго класса.

РАЗРЯДЪ 1-й.

- | | |
|--|---|
| 1. Дмитрій Соловьевъ.
Василій Лебедевъ.
Александръ Соколовъ.
Петръ Смирновъ (<i>Ме-
щовскій.</i>) | 15. Иосифъ Муриновъ.
Дмитрій Любимовъ.
Венедиктъ Любутскій.
Николай Троицкій.
Николай Зелепугинъ. |
| 5. Александръ Олеровъ.
Иванъ Извъковъ.
Николай Сахаровъ.
Хрисанфъ Баталинъ.
Яковъ Благовещенскій. | 20. Павелъ Покровскій. |
| 10. Петръ Бѣляевъ. | |

РАЗРЯДЪ 2-й.

- | | |
|---|--|
| Михаилъ Успенскій.
Алексѣй Смиренскій.
Василій Всесвятскій.
Иванъ Пятницкій. | Сергѣй Субботинъ.
Василій Смирновъ (<i>Ме-
щовскій.</i>) |
| 25. Александръ Баталинъ.
Александръ Извъковъ.
Михаилъ Кольцовъ.
Николай Титовъ.
Константинъ Виногра-
довъ. | 40. Александръ Смирновъ.
Иванъ Покровскій.
Василій Одигитріевскій
Алексѣй Знаменскій.
Иванъ Веніаминовъ. |
| 30. Иванъ Новоградскій.
Сергѣй Кольцовъ.
Ефремъ Ватолинъ.
Василій Преображен-
скій. | 45. Дмитрій Низяевъ.
Аѳанасій Лавровъ.
Петръ Смирновъ.
Василій Соловьевъ.
Николай Поповъ. |
| Петръ Поповъ. | 50. Иосифъ Никольскій.
Иванъ Безсоновъ (<i>За-
паженскій.</i>) |
| 35. Петръ Остроумовъ.
Петръ Сахаровъ. | |

РАЗРЯДЪ 3-й.

- | | |
|--------------------------------------|---|
| Митрофанъ Пенароко-
мовъ. | 55. Евлампій Жуковъ.
Михаилъ Спасскій.
Иванъ Виноградовъ. |
| Павелъ Спасскій.
Павелъ Малининъ. | |

СРЕДНЯГО ОТДѢЛЕНІЯ.

Перваго класса.

РАЗРЯДЪ 1-й.

- | | |
|--|--|
| <p>1. Николай Преображен-
скій.
Григорій Смирновъ.
Василій Соловьевъ.
Сергій Лужецкій.
5. Николай Бриллиантовъ.
Дмитрій Комаровъ.
Дмитрій Муриновъ.
Алексій Златоустов-
скій.
Василій Херсонскій.
10. Алексій Пятницкій.</p> | <p>Алексій Пикольскій.
Павель Покровскій.
Алексій Вишневскій.
Павель Поповъ.
15. Иванъ Успенскій.
Алексій Бѣляевъ.
Иванъ Дьяконовъ.
Николай Державинъ.
Алексій Успенскій.
20. Дмитрій Бѣляевъ.
Михаилъ Богоявленскій</p> |
|--|--|

РАЗРЯДЪ 2-й.

- | | |
|--|---|
| <p>Иванъ Бѣляевъ.
Николай Селезневъ.
Алексій Вихровъ.
25. Василій Соборовъ.
Иванъ Чистяковъ.
Александръ Бриллиан-
товъ.
Иванъ Смирнъ въ (<i>Ду-
шинскій.</i>)
Николай Кольцовъ.
30. Яковъ Касмодамианскій
Павель Дубовъ.
Петръ Цветковъ.
Михаилъ Пикольскій
(<i>Омическій.</i>)
Иванъ Гречаниновъ.
35. Николай Поповъ.
Сергій Азбукинъ.
Иванъ Восходовъ.
Иванъ Меморскій.
Александръ Золотовъ.
40. Петръ Рождественскій
(<i>Боровскій.</i>)
Александръ Раевскій.
Константинъ Пенаро-
комовъ.</p> | <p>Николай Немьшавъ.
Михаилъ Афанасьевскій
45. Михаилъ Бѣляевъ.
Дмитрій Зальтаевъ.
Петръ Рождественскій
(<i>Мещерскій.</i>)
Алексій Пикольскій
(<i>Жуковскій.</i>)
Иванъ Кедровъ.
50. Викторъ Лебедевъ.
Александръ Покровскій
Алексій Скворцовъ.
Иванъ Чупровъ (<i>Боров-
скій.</i>)
Илья Сперанскій.
55. Михаилъ Дьяконовъ.
Василій Чинновъ.
Петръ Чупровъ.
Сергій Безсоновъ.
Василій Волковъ.
60. Иванъ Чупровъ (<i>Ме-
щерскій.</i>)
Иванъ Бунаковъ.
Николай Лебедевъ.
Александръ Соловьевъ.</p> |
|--|---|

РАЗРЯДЪ 3-й.

- | | | |
|-------------------------|---|---|
| Дмитрій Бриллиантовъ. | } | Остаются до усмотрѣнія успѣховъ во второй половинѣ сего года. |
| 65. Сергѣй Виноградовъ. | | |
| Григорій Щепетовъ. | | |
| Василій Богдановъ. | | |
| Василій Виноградскій | } | Уволены изъ Семинаріи въ Северо-западный край, по прошеніямъ. |
| Николай Орловъ. | | |
| 70. Семень Соколовъ. | | |
| Иванъ Львовъ. | | |
| 72. Иванъ Баталинъ. | | |

Второго класса.

РАЗРЯДЪ 1-й.

- | | | |
|----------------------------|---|--|
| 1. Григорій Недѣтовскій. | } | Василій Боголюбовъ.
Алексѣй Рождественскій.
Петръ Введенскій.
15. Василій Срѣтенскій.
Петръ Соколовъ (Львовскій.)
Михаилъ Соколовъ.
Иванъ Яхонтовъ.
Иванъ Безсоновъ (Мосурскій.)
20. Яковъ Тихоміровъ. |
| Алексѣй Поповъ. | | |
| Александръ Орловъ. | | |
| Александръ Соколовъ. | | |
| 5. Дмитрій Тихоміровъ. | | |
| Николай Смирновъ. | | |
| Иванъ Тихоміровъ. | | |
| Петръ Смирновъ (Велицкій.) | | |
| Федоръ Покровскій. | | |
| 10. Семень Никольскій. | | |
| Валентинъ Любимовъ. | | |

РАЗРЯДЪ 2-й.

- | | | |
|------------------------------|---|--|
| Николай Покровскій. | } | Михаилъ Шестаковъ.
Иванъ Малининъ.
Алексѣй Губинъ.
40. Петръ Смирновъ.
Иванъ Смирновъ (Калужскій.)
Михаилъ Чупровъ.
Сергѣй Троицкій.
Василій Гречаниновъ.
45. Иванъ Смирновъ (Кипетскій.)
Владиміръ Доброхотовъ.
Михаилъ Богословскій.
Константинъ Цветковъ.
Иванъ Смирновъ (Мещоцскій.)
50. Иванъ Виноградовъ. |
| Владиміръ Сахаровъ. | | |
| Николай Губинъ. | | |
| Василій Соколовъ (Озерскій.) | | |
| 25. Стефанъ Тихоміровъ. | | |
| Петръ Бѣляевъ. | | |
| Алексѣй Любимовъ. | | |
| Иванъ Ремезовъ. | | |
| Афанасій Смирновъ. | | |
| 30. Николай Малиновскій. | | |
| Петръ Смирновъ (Озерскій.) | | |
| Гавриилъ Молчановъ. | | |
| Михаилъ Скворцовъ. | | |
| Афанасій Никольскій. | | |
| 35. Василій Покровскій. | | |
| Тимофей Спасскій. | | |

Еюимъ Смирновъ.
Михаилъ Громовъ.
Василій Соколовъ (*Мещовскій.*)

Петръ Покровскій.
55. Николай Казанскій.
Михаилъ Прозоровскій.

РАЗРЯДЪ 3-й.

Семень Брынскій.
Александръ Пиуновскій
Николай Архангельскій
60. Илья Соколовъ.
Аванасій Соколовъ.
Павель Соколовъ.
Семень Малининъ.
Иванъ Орловъ.
65. Павель Румянцевъ.
Егоръ Виноградовъ.

Остаются до усмотрѣнія лучшихъ успѣховъ во 2-й половинѣ сего года.

Иванъ Истоминъ.
Василій Лавровъ.
69. Алексій Сахаровъ (*Орховенскій.*)

Уволены въ Епархіальное вѣдомство, согласно прошеніямъ.
Уволенъ по прошенію въ Северо-западный край.

НИСШАГО ОТДѢЛЕНІЯ.

Перваго класса.

РАЗРЯДЪ 1-й.

1. Валентинъ Покровскій.
Александръ Корсаковскій.
Михаилъ Преображенскій.
Иванъ Демидовъ.
5. Александръ Подкопаевъ.
Анатолій Баталіевъ.
Василій Дмитревскій.
Александръ Пятницкій
Алексій Соколовъ (*Боровскій.*)
10. Петръ Преображенскій.
Николай Добромысловъ
Дмитрій Шумилинъ.

Иванъ Градскій.
Николай Сахаровъ.
15. Никаноръ Преображенскій.
Михаилъ Корольковъ.
Василій Песоченскій.
Василій Рождественскій.
Константинъ Чистяковъ.
20. Василій Соколовъ.
Викторъ Чистяковъ.
Михаилъ Благоразумовъ.
Николай Безсоновъ.
Александръ Флеровъ.

РАЗРЯДЪ 2-й.

- | | |
|---|---|
| <p>25. Иванъ Златоустовскій.
Василій Колоколовъ.
Дмитрій Малининъ.
Константинъ Казанскій
Алексѣй Кудрявцевъ.</p> <p>30. Евгенийъ Щеголевъ.
Петръ Ремезовъ.
Дмитрій Ждановъ.
Иосифъ Чупровъ.
Иванъ Соколовъ (Бор-
ровскій.)</p> <p>35. Всеволодъ Ватолннъ.
Владиміръ Виноград-
скій.
Николай Чистяковъ (Са-
куминскій.)
Оеофанъ Николаевъ.
Егоръ Дакукинъ.</p> <p>40. Михаилъ Добромыс-
ловъ.
Алексѣй Титовъ.
Алексѣй Соколовъ (Ме-
жетчинскій.)
Константинъ Лихочевъ.</p> | <p>Александръ Державинъ</p> <p>45. Михаилъ Прозоровскій.
Иванъ Воздвиженскій.
Стефанъ Виноградовъ.
Оедоръ Лебедевъ.
Иванъ Соколовъ. (Пок-
ровскій.)</p> <p>50. Дмитрій Смирновъ.
Александръ Смирновъ.
Дмитрій Цвѣтковъ.
Иосифъ Ставровскій.
Михаилъ Любимовъ.</p> <p>55. Петръ Ставровскій.
Иванъ Соколовъ (Брян-
скій.)
Михаилъ Извъковъ.
Сергѣй Зюковъ.
Иванъ Птушкинъ.</p> <p>60. Андрей Бѣляевъ.
Александръ Гречани-
новъ.
Дмитрій Зарѣцкій.
Иванъ Лавровъ.
Александръ Чистяковъ.</p> |
|---|---|

РАЗРЯДЪ 3-й.

65. Михаилъ Троицкій.
Андрей Дасевъ.
Иванъ Муравьевъ.
Андрей Морозовъ.
Дмитрій Соколовъ.
70. Гаврилъ Піуновскій.
Николай Чистяковъ.
Василій Минервинъ.
73. Павелъ Грозновъ.

Оставляются въ Семинаріи до
усмотрѣнія лучшихъ успѣховъ во
2-е полугодіе.

Уволены, по прошеніямъ, въ
Епархіальное ведомство.

Возвращаетъ въ прежнее Учи-
лище, какъ неоказавшійся дос-
тойнымъ къ слушанію уроковъ
въ Семинаріи, и согласно его
прошенію.

Второго класса.

РАЗРЯДЪ 1-й.

1. Павелъ Рождественскій.
Алексѣй Заревичъ.
Семень Прозоровскій.
Михаилъ Лебедевъ.
5. Алексѣй Крыловъ.
Василій Крыловъ.
Василій Чистяковъ (*Мещовскій.*)
Алексѣй Голубевъ.
Егоръ Смиренскій.
10. Алексѣй Зерцаловъ.
Никаноръ Чистяковъ.
Владимиръ Протасовъ.

- Николай Сухопаровъ.
Николай Лавровъ.
15. Семень Елеонскій.
Иванъ Остроумовъ.
Дмитрій Смирновъ.
Андрей Ландышевъ.
Василій Преображенскій.
20. Сергѣй Покровскій.
Василій Рождественскій.
Павелъ Извъковъ.
Егоръ Сахаровъ.
Петръ Орловъ.

РАЗРЯДЪ 2-й.

25. Петръ Лебедевъ.
Семень Кольцовъ.
Максимъ Львовъ.
Оддоръ Румянцевъ.
Александръ Тарбеевъ.
30. Егоръ Гречаниновъ.
Николай Добромысловъ.
Иванъ Рождественскій.
Михаилъ Воскресенскій.
Александръ Сокольскій.
35. Петръ Страховъ.
Егоръ Зарыцкій.
Николай Крыловъ.
Алексѣй Яхонтовъ.
Николай Ильинскій.
40. Александръ Бялевъ.
Михаилъ Звѣревъ.
Михаилъ Извъковъ.
Оддоръ Рождественскій.
Матвѣй Лебедевъ.
45. Иванъ Чистяковъ.
Александръ Дмитревскій.

- Оддоръ Бриллиантовъ.
Андрей Прозоровскій.
Алексѣй Пуповскій.
50. Василій Чистяковъ (*Калужскій.*)
Иванъ Херсонскій.
Александръ Смирновъ (*Мещовскій.*)
Иванъ Лебедевъ.
Василій Богоявленскій.
55. Александръ Смирновъ (*Калужскій.*)
Александръ Богоявленскій.
Григорій Красноцвѣтовъ.
Николай Воскресенскій.
Василій Казанскій.
60. Митрофанъ Баталинъ.
Иванъ Незнаевъ.
Владимиръ Никольскій.
Алексѣй Орловъ.

РАЗРЯДЪ 3-й.

- Иванъ Лоренцо.
65. Петръ Сиротинскій.
Василій Скворцовъ.
Николай Покровскій.
Алексѣй Лихочевъ.
Александръ Богонос-
цевъ.
70. Сергѣй Введенскій.
Алексѣй Ростиславовъ.
Петръ Вертоградовъ.
73. Владиміръ Виноградовъ.
(Колодяскій.)

Остаются до усмотрѣнія луч-
шихъ успѣховъ во второе полу-

годіе.

Третьяго класса.

РАЗРЯДЪ 1-й.

1. Василій Орловъ.
Василій Румянцевъ.
Павель Щеголевъ.
Алексѣй Ремезовъ.
5. Алексѣй Скворцовъ.
Иванъ Наумовъ.
Алексѣй Олеровъ.
Иванъ Миловановъ.
Алексѣй Никольскій.

10. Василій Рождествен-
скій.

Яковъ Кротковъ.
Сергѣй Богословскій.
Илья Елеонскій.
Александръ Васильев-
скій.

15. Егоръ Любимовъ.
Иванъ Драгожанскій.

РАЗРЯДЪ 2-й.

- Гаврилъ Трясорукнъ.
Николай Любимовъ.
Дмитрій Орловъ (Рожд-
ественскій.)
20. Павель Поповъ.
Дмитрій Щедродаровъ.
Семень Смирновъ.
Иванъ Чистяковъ.
Петръ Мнзеровъ.
25. Андрей Смирновъ.
Михаилъ Орловъ (Рожд-
ественскій.)
Сергѣй Корольковъ.
Николай Соколовъ.
Петръ Громовъ.
30. Михаилъ Орловъ (Ло-
гинскій.)

- Павель Бриллиантовъ.
Сергѣй Патницкій.
Петръ Градскій.
Василій Остроумовъ
(Зиклевскій)
35. Дмитрій Орловъ (Игро-
носицкій.)
Алексѣй Скромновъ.
Тимофей Крыловъ.
Сергѣй Лавровъ.
Алексѣй Побѣдинъ.
40. Семень Соловьевъ.
Сергѣй Бриллиантовъ.
Александръ Покров-
скій.
Владиміръ Виноградовъ
(Гостунскій)

РАЗРЯДЪ 3-й.

- | | | |
|-------------------------------------|---|---|
| Николай Скобѣевъ. | } | Оставляется до усмотрѣнія успѣховъ. |
| 43. Стефанъ Протасовъ. ² | | |
| Александръ Никольскій. | } | Уволены въ Епархіальное ведомство, согласно ихъ прошеніямъ. |
| Федоръ Нимировъ. | | |
| 48. Алексѣй Смирновъ. | } | За безуспѣшность исключается изъ Семинаріи въ Епархіальное ведомство. |
| | | |



Печатать дозволяется: Членъ Консисторіи, Каедральнаго Собора Протоіерей *Матвій Потемкинъ*.

Секретарь *А. Воронцовъ*.

Государственная
ордена Ленина
Библиотека СССР
Им. В. И. Ленина

ПРИВАВЛЕНІЯ

КЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

1865.

№ 3.

15 ФЕВРАЛЯ.

С О Д Е Р Ж А Н І Е. Слово въ недѣлю мясопустную.—О нѣкото-
рыхъ неправильностяхъ въ отношеніяхъ священно и церковно-слу-
жителей къ образованію дѣтей (Окончаніе).—Извѣстія.

С Л О В О

ВЪ НЕДѢЛЮ МЯСОПУСТНУЮ.

*Придетъ Сынъ челоѵческій въ славу
Своей, и сядетъ на престолъ славы Своея
(Матѳ. 25, 31.).*

Недавно Св. Церковь торжествовала, вспоминая первое пришествіе Іисуса Христа на землю, а нынѣ она «творитъ память втораго пришествія Его» (Слов. изъ Синакс. въ нед. Мясоп.), которое, по качеству и цѣли своей, будетъ совершенно отлично отъ перваго. Въ первое пришествіе Свое Іисусъ Христосъ являлся въ уничиженіи, въ зракъ раба (Филип. 2, 7,) не имѣшаго гдѣ главы подклонити (Лук. 9, 58.); во второе—Онъ придетъ на облацяхъ небесныхъ съ силою и славою многою, со всѣми Ангелы святыми (Матѳ. 24, 30. Марк. 8, 38),—придетъ въ такой великой сла- въ своего Божества, что отъ лица Его небо и земль побѣжитъ (Ап. 20, 11.), море возшумитъ и возму- тится (Лук. 21, 25.), солнце померкнетъ и луна не

дасть свѣта своего, и звѣзды спадуть съ небесе, и силы небесныя подвижутся (Матѣ. 24, 29.). Въ первое пришествіе Иисусъ Христосъ былъ кротокъ, яко агнецъ (Исаіи 53, 7); во второе—Онъ явится Богомъ отмщеній во огни пламеннѣ (Пс. 93, 1. 2 Сол. 1, 8.). Прежде Иисусъ Христосъ приходилъ не да судить мірови, но да спасетъ Имъ міръ (Іо. 3, 17.); тогда Онъ придетъ и сядетъ на престолъ славы Своея, чтобы судити вселенный въ правдѣ (Дѣян. 17, 31.), и воздать комуждо по дѣланіемъ его (Матѣ. 16, 27.). «О, каковъй часъ тогда и день страшный, егда сядетъ Судія на престолъ страшномъ (Стих. въ нед. мясоп.)», восклицаетъ св. Церковь.

Сл. Христіане! Страшно есть еже впасти въ руцѣ Бога живаго (Евр. 10, 31.). Страшенъ будетъ для всѣхъ день втораго пришествія Христова, какъ день гнѣва и ^{откровенія} праведнаго суда Божія (Рим. 2, 5.). «Тогда все наднебесное и поднебесное, наземное и подземное восколеблется и потрясется; тогда и небесныя воинства вострепещутъ предъ немилующимъ Судією, Который придетъ сопровождаемъ ужасомъ и смертію (слов. св. Ефр. Свр. о стр. суд.)». Но особенно страшенъ будетъ оный день для нечестивыхъ, для грѣшниковъ нераскаянныхъ. Почему же это? Почему день страшнаго Суда Христова особенно ужасенъ будетъ для таковыхъ грѣшниковъ?

Извѣстно изъ опыта, какъ отвратительно для челоука безобразіе духовное. Онъ великимъ стыдомъ поражается, когда хорошо сознаетъ за собою тяжкій грѣхъ, когда ясно увидитъ, что этотъ грѣхъ обезобразилъ его душу. Нестерпимыя угрызения совѣсти не даютъ ему покоя, потрясаютъ всѣ кости его, заставляютъ его издавать глубокіе вздохи и источать горькія слезы. Но нераскаянный грѣшникъ въ настоящей жизни не видитъ и не хочетъ видѣть своего

безобразія духовнаго. Голосъ совѣсти его отъ шума страстей и чувственныхъ удовольствій дѣлается для него почти не слышимымъ. Постоянно занятый міромъ внѣшнимъ, постоянно развлекаемый мірскими удовольствіями, онъ забываетъ о всемъ духовномъ, не обращаетъ вниманія на свою душу и такимъ образомъ во всю жизнь свою остается какбы гостемъ въ своемъ собственномъ домѣ. Но лицемѣрно совершая иногда нѣкоторыя добрыя дѣла, онъ считаетъ себя еще лучшимъ многихъ изъ ближнихъ своихъ и, подобно упоминаемому въ Евангеліи Фарисею, съ гордостію иногда дерзаетъ говорить о себѣ: *нпсмъ якоже прочіи челоуцы* (Лук. 18, 11.). Такъ бываетъ съ нечестивыми здѣсь, но не такъ будетъ съ ними на страшномъ судѣ Христовомъ. *Егда сядетъ на судищи Судія Верховный, тогда книги отверзутся* (Дан. 7, 10),—отверзутся книги совѣсти нашей, и «какою-то несказанною силою, во мгновеніе ока, всѣ дѣла нашей жизни, какъ на картинѣ, явно явятся въ памяти души нашей (Вас. Вел. толк. на Ис. въ тв. св. Отц. VI, 70.)». Въ сіе-то время вдругъ пробудится совѣсть грѣшника,—и предъ его очами развернется весь *свитокъ* его жизни, въ которомъ *вписано будетъ рыданіе, и жалость и горе* (Гез. 2, 10). Тогда невольно воспомянетъ онъ о всѣхъ своихъ постыдныхъ желаніяхъ, которыя всѣми силами старался скрывать даже отъ себя самаго,—о всѣхъ низкихъ средствахъ, къ которымъ прибѣгалъ для удовлетворенія своимъ страстямъ, для соблазна и обольщенія ближнихъ своихъ; тогда познаетъ, что и самыя добрыя дѣла его, какъ совершавшіяся по нечистымъ побужденіямъ, не имѣютъ нравственнаго достоинства;—и послѣ сего увидитъ, что *отъ ногъ даже до главы нпсть въ немъ чьлости*, но весь онъ въ *ранахъ*, весь въ *язвахъ*, весь безобразный *струпъ* (Исаіи 1, 6.) нравственный. Каково

же будетъ тогда состояніе грѣшника нераскаяннаго? Оно будетъ весьма жалкое и ужасное! Ибо если человекъ здѣсь приходитъ въ великій страхъ отъ сознанія одного своего грѣха тяжкаго, который еще можно загладить покаяніемъ чистосердечнымъ, то какой страхъ долженъ объять нечестиваго въ *день судный* (Матѳ. 12, 36.), когда онъ познаетъ всѣ свои грѣхи тяжкіе и увидитъ, что на всегда долженъ остаться крайне обезображеннымъ отъ нихъ?

Но этотъ страхъ еще болѣе увеличится, когда грѣшникъ обратитъ вниманіе на достоинство и на многочисленность тѣхъ лицъ, которыя будутъ зрителями его всецѣлаго безобразія. Мы страшимся обнаруженія своихъ проступковъ какъ вообще предъ ближними своими, такъ въ особенности предъ тѣми изъ нихъ, которые насъ облагодѣтельствовали и которые имѣютъ о насъ хорошее мнѣніе. Учинивши худой поступокъ, мы всѣми силами стараемся скрыть оный отъ другихъ и не рѣдко успѣваемъ въ этомъ. Отъ этого многіе грѣшники бываютъ здѣсь, какъ *гробы скрытые* (Лук. 11, 44.), какъ *гробы поваленные*, которые снаружи кажутся красивыми, а внутри полны костей мертвыхъ и всякія нечистоты (Матѳ. 23, 27.). Но на страшномъ судѣ Христовомъ нечестивые уже ни отъ кого не скроютъ грѣховъ своихъ. *Егда придетъ Сынъ человѣческій въ славу своей, и вси святіи Ангели съ Нимъ, тогда сядетъ на престолъ славы Своея: и соберутся предъ Нимъ вси языцы* (Матѳ. 25, 31—32.). *Придетъ Господь, иже во свѣтъ приведетъ тайная тмы, и объявитъ сокрытыя сердца ныя* (1 Кор. 4, 5.). И такъ на послѣднемъ судѣ грѣшники во всецѣломъ безобразіи своемъ предстоятъ будутъ предъ лицомъ Богочеловѣка Иисуса Христа. Какими же очами будутъ смотрѣть они на сего Высо-

чайшаго Судію своего, Котораго второе распинали (Евр. 6, 6.) своего незаконною жизнью и Который явится теперь уже не ходатаемъ кроткимъ, но отмстителемъ милости для несотворшихъ милости (Іак. 2, 13.). Тогда они воззрятъ на нѣ, его же прободоша и уже поздно восплачутся о Немъ плаканіемъ яко о возлюбленномъ, и поболеятъ о Немъ болѣзнію яко о первенцѣ (Зах. 12, 10.), тогда ихъ обниметъ столь ужасный трепетъ, что они принуждены будутъ вопіять горамъ и каменію: падите на ны и покрѣйте ны отъ лица Спѣлщаго на престолѣ и отъ гнѣва Агнца: яко прииде день великаго гнѣва Его, и кто можетъ стати (Ап. 1, 7.)? На послѣднемъ судѣ зрителями всецѣлаго безобразія грѣшниковъ будутъ всѣ свѣтлѣйшіе Архангелы и Ангелы, которые, какъ служебніи души, въ служеніе посылаемы за хотящихъ насльдовати спасеніе (Евр. 1, 14.) для вразумленія и спасенія ихъ, тщетно прибѣгали ко всемъ внушеніямъ, попеченіямъ и ходатайственнымъ моленіямъ за нихъ предъ Единымъ Ходатаемъ Бога и чловѣковъ—Іисусъ Христомъ (1 Тим. 2, 5.). Какія же укоризны должны возбудиться въ ихъ совѣсти при горькомъ воспоминаніи о томъ, что симъ свѣтлѣйшимъ хранителямъ своимъ они отвѣтствовали только оскорбленіемъ, невниманіемъ и упорнымъ противленіемъ! На послѣднемъ судѣ зрители всѣхъ тайныхъ преступленій грѣшниковъ будутъ всѣ святые, подобострастные имъ люди, всѣ ихъ родственники и друзья, всѣ знакомые и не знакомые,—будутъ зрителями тѣ, которые, можетъ быть, за лицемѣрно-доброе поведеніе ихъ не разъ оказывали имъ великое предпочтеніе предъ собою. Каково же будетъ тогда положеніе грѣшниковъ, когда вдругъ всѣ откроютъ ихъ злобы, и всѣ узрятъ весь срамъ ихъ—(Іез. 16, 37.). Это и изобразить теперь не возможно. «Представь,» говоритъ Св. Іоаннъ

Златоустъ, «ежели теперь предъ одною церковію об-
наружить тайный проступокъ кого либо изъ насъ,
то уничаемый согласится лучше погибнуть, дать се-
бя поглотить землѣ, чѣмъ имѣть столькихъ свидѣ-
лей своего преступленія. Что же будетъ съ нами
тогда, какъ предъ цѣлою вселенною будетъ все вы-
ставлено на семь блистательномъ и открытомъ позо-
рищѣ, какъ все сдѣлается видимымъ для нашихъ
знакомыхъ и не знакомыхъ» (Св. І. Злат. бес. V на
пос. къ рим.).

За открытіемъ духовнаго безобразія грѣшниковъ
предъ всею вселенною послѣдуетъ на судѣ Христо-
вомъ унижительное отдѣленіе ихъ отъ праведниковъ:
*и разлучитъ ихъ Судія другъ отъ друга, якоже па-
стырь разлучаетъ овцы отъ козлищъ; и поставитъ
овцы одесную Себе, а козлища ошуюю* (Матѣ. 25, 32—
33.). Здѣсь грѣшники живутъ вмѣстѣ съ праведника-
ми, подобно какъ плевелы на полѣ растутъ вмѣстѣ
съ пшеницею (Матѣ. 13, 29—30.). Здѣсь участь пер-
выхъ часто бываетъ не только не хуже, но еще луч-
ше участи послѣднихъ. Здѣсь нѣкоторые нечестивые,
происходя отъ знаменитаго рода, обладая великимъ
богатствомъ, занимаютъ въ обществѣ почетныя мѣс-
та; а благочестивые низкаго рода и бѣднаго состоя-
нія скрываются по большей части въ неизвѣстности,
и *бываютъ якоже отребѣ міру, вслѣдъ попраііе досель*
(1 Кор. 4, 13.). Но на судѣ Христовомъ будетъ со-
всѣмъ иначе, нежели какъ теперь. Тамъ люди цѣни-
мы будутъ не по знаменитости рода, не по достоин-
ствамъ и отличіямъ земнымъ, а по однимъ только
добрымъ дѣламъ. Посему тамъ *здѣшніе первые явятся
послѣдними, а послѣдніе—первыми* (Матѣ. 20, 16.): *и
поставитъ овцы одесную Себе, а козлища ошуюю.*
Ошуюю—весьма постыдное мѣсто для грѣшниковъ!
Ибо, ежели нѣкоторые очень огорчаются и пора-

жаются великимъ стыдомъ, когда земный царь уни-
зитъ ихъ въ обществѣ предъ другими, то какимъ же
стыдомъ должны быть объаты грѣшники, когда не-
бесный царь на торжественномъ судѣ своемъ унизитъ
ихъ предъ праведниками, поставивши сихъ одесную
Себе, а оныхъ ошуюю? Что же будетъ тогда съ тѣми
нечестивыми людьми, которые, подобно Фарисеямъ
считая себя благочестивыми, съ презрѣніемъ смотре-
ли на открытыхъ грѣшниковъ, которые однакожь въ
послѣдствіи чистосердечно раскаялись въ своихъ без-
законіяхъ? Каково будетъ ихъ положеніе, когда себя
они увидятъ торжественно унижаемыми и отвергаемы-
ми, а грѣшнаго, но смиреннаго мытаря—возвышае-
мымъ и прославляемымъ! Тогда *смятутся сіи стра-
хомъ тяжкимъ и ужаснутся о преславномъ спасеніи
его. И рекутъ въ себѣ кающеся, и въ тѣснотѣ духа
воздыхающе: сей бѣ его же имъхомъ нѣкогда въ по-
смѣхъ и въ притчу поношенія. Безуміи житіе его
вмѣнихомъ неистово и кончину его безчестну. Како
вмѣнися въ сынѣхъ Божіихъ, и въ святыхъ жребій
его есть* (Прем. 5, 2—5.)?

Но это постыдное отдѣленіе грѣшниковъ отъ
праведниковъ будетъ для нихъ еще ужаснѣе отъ то-
го, что за нимъ послѣдуетъ на всю вѣчность зло-
счастное разлученіе первыхъ съ послѣдними: *и
идутъ сіи въ муку вѣчную, праведницы же въ животъ
вѣчный* (Матѣ. 25, 46.). Послѣ того, какъ праведники
будутъ поставлены Верховнымъ судіею одесную Его,
а грѣшники—ошуюю, первые услышатъ изъ устъ
Онаго Судіи вождельнѣйшій гласъ: *приидите благо-
словеннїи Отца моего, наслѣдуйте уготованное вамъ
царствіе отъ сложенія міра* (ст. 34.); а послѣд-
ніе будутъ поражены ужаснымъ приговоромъ: *иди-
те отъ Мене проклятїи во огнь вѣчный, уготованный
дїаволу и аггеломъ его* (ст. 41.). Ужасенъ сей

приговоръ! Ужасенъ самъ по себѣ: ибо «для имѣющаго чувство и разумъ быть отверженнымъ отъ Бога значить, по замѣчанію св. Іоанна Златоустаго, вытерпѣть уже геенну». Лучше подвергнуться безчисленнымъ ударамъ молніи, нежели видѣть кроткое лице Господа отъ насъ отвращающееся и ясное око Его, не могущее взирать на насъ» (Злат. бес. 23 на Матѣ.). Ужасенъ оный приговоръ по своимъ послѣдствіямъ, какъ приговоръ рѣшительный, окончательный, послѣдній. Онъ неизмѣнно на всю вѣчность опредѣлитъ злополучную участь грѣшниковъ; онъ на вѣки разлучитъ нечестивыхъ отъ благочестивыхъ, на всегда заставитъ распротиться родителей съ дѣтьми, дѣтей съ родителями, братьевъ съ братьями, друзей съ друзьями. Между первыми и послѣдними *процать велика утвердится*, такъ что ни грѣшники, при всемъ своемъ хотѣніи, никогда не возмогутъ перейти къ праведникамъ, ни праведники—къ грѣшникамъ (Лук. 16, 26.). А съ разлученіемъ на вѣки отъ праведниковъ грѣшники на всегда лишатся и всѣхъ благъ и радостей, которыми вѣчно будутъ наслаждаться первые въ царствіи небесномъ. Постояннымъ мѣстомъ вѣчнаго пребыванія ихъ будутъ не свѣтлыя селенія райскія, но *бездна* страшная и для самыхъ демоновъ (Лук. 8, 31.), *адъ* (Лук. 16, 22.) или *земля тмы вѣчныя, идъже нсть свѣта, геенна огненная* (Іов. 10, 22. Матѣ. 5, 22. 28.), гдѣ вмѣстѣ съ страшнымъ діаволомъ и аггелами его они будутъ вѣчно *горѣть во огнь неугасающемъ* (Мк. 9, 45—46.), «который будетъ постоянно жечь, но ничего не сожигать и не истреблять» (Григ. Нисск. cathed. с. II.). Пройдутъ вѣка за вѣками, тысящелѣтія за тысящелѣтіями, а грѣшники все будутъ горѣть въ ономъ ужасномъ пламени; потеряется наконецъ всякое счисленіе времени, а конца мученіямъ грѣшниковъ въ адѣ все не будетъ!..

«Сколько ни будутъ они скрежетать зубами, сколько ни будутъ рыдать и молить тыщекратно, никто не дастъ имъ и капли отрады; напротивъ они услышать тоже, что и оный (Евангельскій) богачъ: *пропасть велика между нами и вами утвердися*» (Злат. слов. къ Θεод. падш. 1. въ Хр. Чт. 1844. 1, 361.).

Вотъ почему, сл. Христіане, страшный судъ Христовъ особенно ужасенъ будетъ для грѣшниковъ нераскаянныхъ! Онъ ужасенъ потому, что вполнѣ откроетъ все духовное безобразіе грѣшника и предъ нимъ самимъ и предъ цѣлою вселенною,—ужасенъ потому, что послѣ такового открытія грѣшника онъ постыдно отдѣлитъ его отъ всѣхъ праведниковъ, и засимъ на всегда разлучитъ отъ нихъ для вѣчныхъ мученій его во адѣ. Послѣ этого, какъ, кажется, не содрогнуться намъ грѣшнымъ при одномъ воспоминаніи о страшномъ Судѣ Христовомъ? Какъ не возненавидѣть грѣхъ со всѣми его приманками и обольщеніями? Какъ не возлюбить покаянія, которое одно можетъ очистить насъ отъ грѣховъ и содѣлать не постыдными на торжественномъ Судѣ Христовомъ? Св. Церковь для того именно и напоминаетъ намъ днесь о страшномъ Судѣ Христовомъ, чтобы во дни приближающагося поста и покаянія возбудить въ насъ сильную ненависть ко грѣху и расположить насъ къ истинному раскаянію (см. Синакс. въ нед. Мясоп.). Потѣмъ же въ оныя дни явиться неупорными, а послушными дѣтьми сей сердобольной Матери нашей. Постоянно памятуя о великихъ ужасахъ, ожидающихъ нераскаянныхъ грѣшниковъ на будущемъ судѣ Христовомъ, устрашимся теперь грѣха, и да *бѣжимъ отъ него, якоже отъ лица зміина* (Сирах. 21, 2.). Чтобы избѣжать ужаснаго, но поздняго стыда при обнаруженіи нашихъ грѣховъ на торжественномъ судѣ Христовомъ, устыдимся оныхъ лучше теперь, и

съ сердечнымъ сокрушеніемъ постараемся открыть ихъ предъ лицомъ одного служителя церкви, которому дана власть разрѣшать отъ грѣховъ. Чтобы не услышать на ономъ судѣ ужаснаго приговора на вѣчныя мученія адскія, рѣшимся лучше здѣсь осудить себя на временныя страданія, даже до крове *противу грѣха подвизающеся* (Евр. 12, 4.). Аминь.

Свящ. Димитрій Рождественскій

**О НѢКОТОРЫХЪ НЕПРАВИЛЬНОСТЯХЪ ВЪ ОТНОШЕНІЯХЪ
СВЯЩЕННО И ЦЕРКОВНО-СЛУЖИТЕЛЕЙ КЪ ОБРАЗОВАНІЮ
ДѢТЕЙ.**

(Окончаніе.)

Терпя вліянія, враждебныя усѣхамъ въ наукахъ, отъ ненормальностей домашняго воспитанія, наше духовное юношество большею частію не освобождается отъ подобныхъ вліяній и во все время школьной жизни.

Нѣкоторые священно и церковно-служители въ каникулярное время ставятъ дѣтей своихъ въ положеніе, неблагопріятное тому развитію и направленію, какое даетъ школа ихъ умственнымъ силамъ. Такъ иногда школьники, во все пребываніе свое въ домахъ родителей, бываютъ безъ всякой нужды употребляемы на самыя мелкія послуги, безъ которыхъ родители очень легко обходились въ отсутствіе дѣтей. Правда, полезна дѣятельность для молодыхъ людей, только назначеніе ея требуетъ большой разборчивости и цѣлесообразности, которыхъ именно и не оказывается въ мелочной бѣготнѣ, поглащающей все каникулярное время нѣкоторыхъ воспитанниковъ духовныхъ училищъ и вредно вліяющей на ту необходимую для развитія собранность духа, къ какой ведетъ образованіе. Кроме сего, случается, что ученикъ беретъ съ собою книгу домой, чтобы почитать на свободѣ, не спѣша,—не какъ въ школѣ, гдѣ для свободныхъ занятій у него немного остается времени; но бѣготня рѣшительно не дозволяетъ ему этого: то является отецъ и приказываетъ «бросить книжонку» и бѣжать куда-либо по самому пустѣйшему дѣлу;—то мать посылаетъ за водой, велитъ ставить самоваръ, или отправляетъ на кухню «чистить картофель»

и т. п. Родители болѣе внимательные къ развитію дѣтей достаютъ имъ книги на каникулярное время; но предпочитающіе чтенію мелочныя дѣтскія послуги неблагосклонно высказываются противъ заготовленія книгъ самими дѣтьми. Мы очень рады думать, что родителей, такъ подавляющихъ въ дѣтяхъ наклонность къ благородному и полезному для умственной жизни препровожденію свободнаго времени, весьма немного, и потому не распространяемся въ объясненіи того вреднаго вліянія, какое могутъ имѣть указанныя отношенія ихъ къ дѣтямъ на развитіе послѣднихъ.

Гораздо большаго вниманія достойно положеніе тѣхъ дѣтей духовнаго званія, на которыхъ родители, занимающіеся земледѣліемъ, смотрятъ съ чисто крестьянской точки зрѣнія, и потому держатъ ихъ во время каникулъ, особенно лѣтнихъ, совершенно какъ работниковъ. Этимъ школьникамъ рабочимъ приходится дома тянуть ляжку, гораздо болѣе тяжелую той, какая выпадаетъ на долю крестьянскихъ дѣтей: потому что крестьянинъ, имѣя всегда при себѣ семейныя рабочія руки, старается подѣлать въ *страдную пору* только неотложныя работы, оставляя другія, напр.—молотьбу, заготовку дровъ, окалачиванье льна, до осени; а духовный, рассчитывающій на дѣтей, спѣшитъ всѣ работы покончить къ сентябрю (*). И странно, не только причетники, но и нѣкоторые изъ священниковъ, занимающихся земледѣліемъ, составляютъ дѣтей своихъ въ такое положеніе, даже убѣждены, что такимъ оно и должно быть. Иные, ссылаясь на какого либо крестьянина, прямо гово-

(*) Спѣшность эта простирается иногда до того, что нѣкоторые духовные работаютъ и въ праздники, такъ что даже крестьянъ вызываютъ на осужденіе.

рять: «вотъ у Егора Андреева три сына приносятъ ему каждый годъ триста рублей, а мы на своихъ только собственные послѣднія деньги тратимъ; да еще не заставлятъ ихъ работать!» Такимъ родителямъ не мѣшаетъ сказать, что если они желаютъ отъ дѣтей заработковъ, то напрасно отдають ихъ въ училища. Ученикъ не работникъ; можно, и даже должно приучать его къ трудамъ, необходимымъ въ той жизни, для которой онъ предназначается, но отнюдь не слѣдуетъ доводить до того, чтобы эти труды заѣдали все время, ненапрасно назначенное главнымъ образомъ для отдохновенія учащихся и освѣженія ихъ умственныхъ силъ. Если мальчикъ или юноша въ школѣ обремененъ каждодневными заботами, каждодневно напряженъ, да еще дома встрѣчаютъ его другія новыя заботы, соединенныя съ тяжелыми физическими трудами, не должно пройти для него даромъ состояніе такого постояннаго напряженія; оно ослабитъ, наконецъ, его физическую и духовную природу. Съ другой стороны, сколько образованіе вообще, — и въ особенности духовное, согласно особенному назначенію учащихся, стремится развить въ нихъ духовную воспримчивость и тонкость, способность отзываться на скорби и страданія ближнихъ, понимать ихъ духовныя нужды, легко принимать впечатлѣнія святыя, возвышенныя, благородныя: столько же чернорабочая домашняя жизньъ прямо противодействуетъ этой прекрасной цѣли духовнаго образованія. Трудъ черный, соединенный съ грязью и пылью, неподручный и непривычный для школьника, а потому особенно изнурительный и непріятный для него, ожесточаетъ и повергаетъ въ огрубнѣніе его природу; необходимость вращаться среди работниковъ и работницъ дѣлаетъ его часто свидѣтелемъ грубой брани или непримичныхъ сценъ и шутокъ, на кото-

рыя такъ щедро наше простонародье. Такихъ вліяній достаточно, чтобы—не говоримъ совсѣмъ подавить—по крайней мѣрѣ, весьма значительно ослабить противоположныя вліянія со стороны образованія, погасить ту искру сочувствія къ нему, какую школа успѣваетъ вцѣдрить въ сердце cadaго учащагося, сдѣлать ученика холоднымъ къ учебнымъ занятіямъ, глухимъ ко всему, что есть въ нихъ особенно важнаго, благоороживающаго и очеловѣчивающаго. Вотъ почему мы не сомнѣваемся поставить въ связи съ рабочимъ домашнимъ положеніемъ нѣкоторыхъ учениковъ духовныхъ училищъ тотъ фактъ, что, отправляясь изъ школы на родину прирученными къ научнымъ занятіямъ, даже болѣе или менѣе заинтересованными въ нихъ, нѣкоторые возвращаются сюда какъ бы одурѣвшими и одичавшими, медленными и неповоротливыми въ соображеніяхъ—и долго не въ состояніи бывають наладиться на прежній строй; у иныхъ является даже какой-то особенный, нелѣпый складъ мысли, подъ который трудно бываетъ поддѣлаться, такъ какъ онъ совсѣмъ расходится съ правильнымъ складомъ, господствующимъ въ наукѣ и мышленіи людей просвѣщенныхъ (*). Вообще крутая перемѣна школьной жизни на домашнюю, совершенно противоположную, исключаящую все, что только можетъ относиться до настроенія въ духѣ школы, и въ непродолжительное время, каково время нашихъ каникулъ, въ состояніи сильно подрывать то

(*) Основательно полагать, что самый языкъ нашихъ школьникоу съ трудомъ поддающійся обработкѣ вслѣдствіе вліяній домашняго воспитанія вообще, много парализуется и показанными грубыми условіями каникулярной жизни; нѣкоторые, напр.,—дошедши уже до семинаріи,—говорять и пишутъ: *спю* (сплю), *аткулева* (откуда), *порохъ* (порогъ), *на слабодъ* (на свободу), *дато* (дано) и т. п.

благотворное умственное направлѣніе еще ни въ чемъ хорошо неустоявшася мальчика или юноши, какое онъ получаетъ въ школѣ.

Независимо отъ изложенныхъ обстоятельствъ, непосредственно вредно дѣйствующихъ на образованіе духовныхъ воспитанниковъ, это образованіе много страдаетъ еще отъ того, что священно и церковно-служители большею частію не имѣютъ обыкновенія слѣдить за развитіемъ и успѣхами дѣтей въ наукахъ, полагая, что ихъ дѣло—доставить содержаніе дѣтямъ, а все остальное зависитъ отъ школы и воли Божіей. Какъ извѣстно, вліяніе школьное имѣетъ свои предѣлы: школа можетъ только задавать тонъ, направленіе способностямъ учащихся, давать имъ дѣло, показывать важность его и указывать, какъ за него браться; но самая дѣятельность учениковъ, сообразная требованіемъ школы,—работа, уже отъ нихъ зависящая, не подлежитъ школьному надзору; ученики въ каждые учебные сутки только около пяти часовъ находятся подъ непосредственнымъ надзоромъ учителей и начальниковъ. При этомъ нужно еще взять во вниманіе многолюдство духовныхъ училищъ, вслѣдствіе котораго наставникамъ нѣтъ никакой возможности много заниматься въ отдѣльности съ каждымъ ученикомъ,—и они бывають вынуждены довольствоваться тѣмъ, что нѣкоторые ученики совсѣмъ не бросаютъ дѣла, бредутъ кое-какъ, хотя механически усвоятъ что-либо. Почему очень неблагоуразумно поступаютъ священно и церковно-служители, когда, отдавъ дѣтей въ школу, умываютъ руки во все, что касается ихъ умственнаго развитія: вслѣдствіе такого невниманія нерѣдко даровитые, но въ большей части школьной жизни оставленные безъ ближайшаго руководства, мальчики забалтываются или тупѣють отъ безтолковаго, упражняющаго только память,

усвоенія уроковъ. Тѣ же мальчики оказывали бы, безъ сомнѣнія, дѣйствительные, прочные успѣхи, если бы родители слѣдили за ихъ умственнымъ ростомъ, наблюдали за направленіемъ ихъ способностей, испытывали, по возможности, непосредственно сами ихъ знанія, по крайней мѣрѣ, въ наукахъ общедоступныхъ. Въ такомъ случаѣ они легко могли бы открывать какъ лѣность, такъ и нетолковитость дѣтей и благовременно принимать противъ той и другой полезныя мѣры, напр.,—поручать дѣтей надзору воспитанниковъ семинаріи, извѣстныхъ по хорошимъ успѣхамъ и поведенію, ставить въ квартиры съ учителями училищъ, заслужившими репутацію усердныхъ и опытныхъ преподавателей. Не отказались бы принимать подъ свое руководство мальчиковъ и нѣкоторые наставники семинаріи за вознагражденіе самое умеренное. Притомъ въ последнее время довольно появляется книгъ, назначаемыхъ собственно для дѣтей и очень доступныхъ по цѣнамъ (*). Много могли бы послужить нѣкоторые небѣдные родители развитію дѣтей приобрѣтеніемъ лучшихъ изъ этихъ изданій и книгъ, по указанію наставниковъ училищъ или семинаріи—въ случаѣ собственнаго незнакомства съ ними. Вообще при вниманіи родителей къ образованію дѣтей, при сознаніи необходимости помогать ихъ успѣхамъ, открылись бы и средства, болѣе или менѣе дѣйствительныя. Иногда стоитъ только разъ благовременно навестъ мальчика на дѣло—и онъ, удивившись въ доступности дѣла, впоследствии самъ займетъ имъ, какъ слѣдуетъ, и можетъ привязаться къ нему. При дѣятельномъ надзорѣ родителей за образованіемъ дѣтей одна естественная сыновняя любовь, въ нѣжныхъ лѣтахъ особенно живая и сильная, мо-

(*) Наприм. по 75 к. по 1 р. по 1 р. 50 к.

жесть побуждать дѣтей дорожить тѣмъ, что родители признаютъ въ нихъ особенно драгоцѣннымъ, можетъ служить стимуломъ къ дѣятельности, которая бы радовала, а не огорчала родителей. Мы знаемъ примѣры родителей, даже изъ среды причетниковъ, которые, рѣшительно не имѣя никакихъ средствъ къ содѣйствию школьнымъ успѣхамъ дѣтей своихъ, однимъ постояннымъ заботливымъ вниманіемъ къ этимъ успѣхамъ, однимъ выраженіемъ на словахъ искренняго, живаго участія въ нихъ, не только поддерживали въ дѣтяхъ усердіе къ учебнымъ занятіямъ, но и развивали энергію для перенесенія самыхъ тяжелыхъ лишеній при крайней скудости содержанія. Если столько важно содѣйствіе родителей школьному образованію дѣтей посредствомъ бдительнаго надзора за ихъ развитіемъ и вообще должной внимательности къ ихъ успѣхамъ: то много должна зависѣть и слабость этихъ успѣховъ отъ недостатка такого содѣйствія, особенно—когда недостатокъ сей является въ такой степени, что вызываетъ училищныя начальства на изобрѣтеніе способовъ къ извѣщеніямъ священно и церковно-служителей, на мѣстахъ жительства ихъ, о томъ, какъ учатся ихъ дѣти...

Есть, впрочемъ, священно и церковно-служители, которые въ отношеніяхъ своихъ къ дѣтямъ—школьникамъ на первомъ планѣ ставятъ наблюденіе за успѣхами послѣднихъ; только, къ сожалѣнію,—направляютъ это наблюденіе единственно къ тому, чтобы дѣти ихъ числились въ школѣ и чрезъ нее вышли, какъ-нибудь, въ люди, т. е. получили права образованія. Узнавъ о малоуспѣшности дѣтей, они являются обыкновенно къ учителямъ съ различными приношеніями... Нѣкоторые для поддержанія репутаціи своихъ дѣтей, употребляютъ—если можно такъ выразиться—постоянную систему подкупа: потому что

выдаютъ дѣтямъ для извѣстныхъ явокъ къ учителямъ, вмѣсто обычныхъ 30 или 50 коп., по 75 коп., по рублю и болѣе. Разумѣется, чтобы не огорчить своихъ милостивцевъ и не лишиться важныхъ субсидій къ своему содержанію, учителя, за означенные презенты, иногда поддерживаютъ учениковъ въ спискахъ, хотябы ученики не заслуживали никакой поддержки. Вредныя слѣдствія столь нераціональных родительскихъ заботъ иногда обнаруживаются на нѣкоторыхъ школьникахъ еще во время ихъ училищнаго курса: учась плохо или вовсе не учась, а поддерживаемые только приношеніями, они постепенно отстаютъ въ развитіи отъ товарищей своихъ, тупѣютъ въ бездѣйствіи, и наконецъ оказываются иногда такими, что самая снисходительная совѣсть претитъ дальнѣйшему прозябанію ихъ въ училищахъ. Если же училищнымъ протее, извѣстнымъ между школьниками подъ именемъ «батюшкиныхъ дѣтокъ», случается быть переведенными въ семинарію, то здѣсь, на приемныхъ экзаменахъ, они обнаруживаютъ свое полнѣйшее невѣжество и бывають немедленно отсылаемы обратно въ училища (*). Нѣкоторые хотя и остаются въ семинаріи, по снисхожденію, можно сказать, вышечеловѣческому, но всегда почти не долго: весьма мало ознакомившись съ науками, стоящими въ тѣснѣйшей связи съ образованіемъ семинарскимъ, совсѣмъ неразвитые для пониманія преподаваемаго въ семинаріи, они, даже при значительномъ прилежаніи, являютя здѣсь несостоятельными, и потому или бывають исключаемы за малоуспѣшность или сами, убѣдившись въ своемъ безсиліи, просятъ

(*) Оказываются, наприм., незнающими примѣровъ первыхъ склоненій, которые помѣщены въ грамматикахъ: латинской, греческой и славянской; по русски пишутъ: *ес водиль, до коле, ес зотъ* (входъ); Австрію полагають въ Турціи, Парижъ—въ Сибири.

увольненія изъ семинаріи. Обыкновенно карьерою такихъ господъ, непривыкшихъ совсѣмъ къ головной работѣ и ничему не обучившихся, бываетъ то, что они пристроиваются въ какой-либо канцеляріи, съ грѣхомъ пополамъ переписываютъ тамъ отношенія и весь свой вѣкъ получаютъ за труды по пяти рублей или по десяти въ мѣсяць отъ казны, да,—пока живы родители,—содержаніе отъ нихъ. Поистинѣ достойны сожалѣнія родители, которые, желая купить успѣхи въ наукахъ своимъ дѣтямъ, вмѣсто этого, имъ покупаютъ несвѣжество и горемычную долю, а себѣ—всегдашнюю о нихъ печаль и заботу!

Нѣкоторые слагаютъ, въ семь случаевъ, всю вину на учителей. Но кто знаетъ, до какой степени тяжело жить въ городѣ, и особенно губернскомъ, при 100 или 120 рублѣхъ годоваго содержанія, тотъ не станетъ строго осуждать бѣдныхъ учителей за то, что они поддаются иногда искушеніямъ принимать предлагаемое. И почему бы требовать отъ нихъ самоотверженія, когда загнанные на свои должности большею частію безпріютностію они здѣсь должны нищенствовать, между тѣмъ какъ многіе отцы учениковъ, совершенно равные имъ или низшіе по правамъ образованія, при меньшихъ трудахъ, располагаютъ несравненно лучшими средствами жизни?... Вообще въ данномъ случаѣ слѣдуетъ винить болѣе искушающихъ, чѣмъ искушаемыхъ. Намъ кажется, родители доказываютъ свою лѣнь, нежеланіе серьезно заняться устроеніемъ судьбы дѣтей, когда въ дѣлѣ образованія ихъ употребляютъ средства, не приводящія, а прямо отводящія отъ цѣли. Стоило бы не много подумать объ этомъ дѣлѣ, чтобы найти тѣмъ же средствамъ иное разумнѣйшее употребленіе. Теперь однѣ такъ называемыя явки къ учителямъ обходятся священникамъ по три, а нѣкоторымъ даже отъ

6—9 рублей въ годъ за одного сына; потому что принято, чтобы сынъ священника являлся непремѣнно трижды въ годъ къ двумъ учителямъ,—къ каждому съ 50 коп., а желающіе лучшихъ успѣховъ дѣтямъ, даютъ имъ, какъ мы уже упомянули, на каждую явку по рублю — и уже не для двухъ, а иногда для трехъ учителей. Самые бѣдные причетники выдѣляютъ для каждой явки меньшимъ числомъ по 25 к., итого 1 р. 50 к. въ годъ. Почему бы теперь, когда есть возможность ко всякимъ дѣльнымъ заявленіямъ и соглашеніямъ въ общую пользу, священно и церковно-служителямъ не заявить вопроса о взнесеніи постоянной узаконенной платы за обученіе дѣтей,—примѣрно: священниками по 4 руб. за сына, діаконами—по 2 р., причетниками по 1-му въ годъ? На такой взносъ почти для всѣхъ потребовались бы расходы такіе же, какъ и на явки, для многихъ—меньшіе; а результаты вышли бы совсѣмъ другіе, чѣмъ изъ явокъ и вообще—акциденцій: при значительномъ количествѣ учащихся составила бы сумма, очень достаточная для вознагражденія учителей сверхъ жалованья; вслѣдствіе чего оказалось бы больше желающихъ занимать учительскія должности и открылась возможность строжайшаго выбора при замѣщеніи учительскихъ вакансій. Съ другой стороны довольно значительное и опредѣленное жалованье несравненно болѣе дѣлало бы цѣнною для учителя его службу, нежели настоящія произвольныя подачки, а посему учителя долѣе оставались бы при своихъ должностяхъ, лучше привыкали къ нимъ, добросовѣстнѣе и успѣшнѣе вели дѣла свои. Наконецъ, съ пресѣченіемъ всяческихъ приношеній, сами собою прекратились бы поблажки и покровительства лѣнивымъ и безтолковымъ,—со всѣми жалкими ихъ послѣдствіями...

Резюмируя все сказанное, мы приходимъ къ слѣдующему выводу: пока большинство дѣтей духовнаго званія еще дома будетъ вооружаемо отвращеніемъ отъ учебныхъ занятій и школы, пока каникулы будутъ ослаблять во многихъ духовныхъ воспитанникахъ вліяніе на нихъ образованія, пока они большую часть школьной жизни будутъ проводить безъ надзора и руководства въ учебныхъ занятіяхъ, пока, наконецъ, самыя попытки родителей къ содѣйствію ихъ успѣхамъ, по своей нераціональности, будутъ для многихъ только прибѣжищемъ лѣни и тупоумія: до тѣхъ поръ не можетъ подняться къ желаемой высотѣ уровень образованія въ духовныхъ училищахъ и даже семинаріяхъ. Судя по тѣсной связи этого образованія съ домашнимъ воспитаніемъ и вообще вліяніемъ родителей на умственное развитіе дѣтей, надо полагать, что и ожидаемыя реформы въ духовныхъ училищахъ, какъ бы онѣ ни оказались благотворны въ учебномъ отношеніи, не принесутъ надлежащей пользы, если священно и церковно-служители не измѣнятъ къ лучшему своихъ отношеній къ научнымъ интересамъ дѣтей. Парализуемые ненормальностями этихъ отношеній школьники необходимо должны, съ одной стороны, задерживать на себѣ усилія школьныхъ воспитателей, въ ущербъ остальнымъ лучшимъ ученикамъ, а съ другой—вліять на послѣднихъ своимъ худымъ примѣромъ; отъ чего общій ходъ обученія неминуемо долженъ ослабляться.

Ө. Покровскій.

ИЗВѢСТІЯ.

Рѣшеніе вопроса объ улучшеніи матеріальнаго быта православнаго духовенства екатеринославскимъ обществомъ.

Екатеринославское губернское по улучшенію быта православнаго духовенства присутствіе, разсмотрѣвъ отзывы причтовъ и заключеніе епархіальнаго комитета, относительно обезпеченія духовенства г. Екатеринослава, предложило городской думѣ, чтобы она, вмѣстѣ съ благочиннымъ и священниками, обсудила предположеніе присутствія о назначеніи городскому духовенству жалованья, изъ городскихъ источниковъ, въ размѣрѣ указанномъ присутствіемъ (*). 3 декабря мы являлись въ думу по ея приглашенію, и, къ немалому удивленію, встрѣтили тамъ не чиновъ думы, а многолюдное городское общество, состоящее не изъ однихъ православныхъ, но и римско-католиковъ, лютеранъ, раскольниковъ, евреевъ и магометанъ. Впрочемъ, когда мы узнали, что губернское присутствіе предназначило источникомъ на жалованье духовенству налогъ на недвижимыя имущества, принадлежащія жителямъ города всѣхъ сословій, безъ различія вѣроисповѣданій, то появленіе иновѣрцевъ на сужденіяхъ по настоящему вопросу стало совершенно понятнымъ для насъ. Но почему, кромѣ градскаго головы, не явились другіе члены думы, на обязанность которыхъ возложены первоначальная разработка и подготовленіе вопроса къ рѣшенію общества, мы объясняли различно. Одни видѣли въ этомъ обстоятельстве желаніе членовъ думы уклониться отъ участія въ рѣшеніи вопроса, показавшагося имъ щекотливымъ, чтобы не навлечь на себя негодованія общества, въ случаѣ, еслибы, по ходу дѣла, нужно было высказаться противъ выгодъ его; другіе говорили, что вопросъ этотъ обсужденъ и рѣшенъ обществомъ, при участіи думы, и что мы приглашены только для выслушанія рѣшенія, а нѣкоторые принимали это со-

(*) Штатному протоіерею 1000 руб., священникамъ по 900 руб., діаконамъ 600 и такъ далѣе, въ исходящей пропорціи.

браніе просто въ смыслъ демонстраціи противъ духовенства. Не смотря однако, на не совсемъ понятную и подозрительную цѣль собранія всего общества и на очевидную затруднительность нашего положенія, мы съ нетерпѣніемъ ожидали минуты, когда градской глава объявитъ собраніе открытымъ и когда начнутся самыя занятія общества.

Торжественная минута эта настала. Обществу прочитано предложеніе присутствія. Вопросъ предложенный присутствіемъ, какъ видно было изъ самаго предложенія, распался на другіе два вопроса, именно, дѣйствительно ли здѣшнее духовенство имѣетъ нужду въ болѣе приличномъ и достаточномъ содержаніи, чѣмъ настоящее, и если имѣетъ, то какіе для этого могутъ быть указаны источники, въ случаѣ если предназначенный присутствіемъ, по мнѣнію думы, окажется неудобнымъ? На первый вопросъ, конечно, никто не могъ дать такого удовлетворительнаго отвѣта, какъ само духовенство. Посему точная послѣдовательность и строгое безпристрастіе требовали пригласить сперва духовенство, чтобы оно откровенно, безъ всякаго преувеличенія, высказало обществу настоящія свои средства, нужды и потребности, и затѣмъ, подвергнувъ отвѣтъ духовенства самой тщательной повѣркѣ и всестороннему обсужденію, приступить къ разсмотрѣнію и рѣшенію второй части вопроса, пожалуй, хоть и безъ участія духовенства. Къ сожалѣнію, такая послѣдовательность и безпристрастіе—эти необходимыя условія въ рѣшеніи всѣхъ общественныхъ и частныхъ вопросовъ—не руководили здѣшнимъ обществомъ въ настоящемъ случаѣ. Дѣйствуя, какъ оказывается, по плану, заранѣе составленному, подъ вліяніемъ партіи, не благопріятствующей интересамъ духовенства, общество не только оттѣснило насъ изъ своей среды на задній планъ, но и отняло у насъ, предоставленное намъ естественною постановкою вопроса, право говорить первымъ отъ себя, и само стало адвокатомъ и судьей нашего дѣла въ смыслъ собственныхъ выгодъ. Едва читавшій предложеніе присутствія сказалъ послѣднее слово, какъ одинъ изъ гражданъ, человекъ, неизвѣстный намъ по вѣроисповѣданію, началъ рѣчь, въ которой бросивъ односторонній, поверхностный, завистливый взглядъ на внѣшнюю обстановку домашняго быта

весьма немногихъ священниковъ, заключилъ, что все духовенство здѣшнее живетъ въ отличномъ довольствѣ, — и что ему никакого новаго обезпеченія, кромѣ платы, какую оно получаетъ за требоисправленія, не нужно. Вслѣдъ за этою рѣчью и какъ бы въ отвѣтъ на нее, другой общественный ораторъ, сказавъ, что городское хозяйство находится теперь въ весьма разстроенномъ состояніи, что налоги на недвижимыя имущества, не приносящія жителямъ никакихъ почти доходовъ, крайне для нихъ обременительны, заговоривъ еще что-то о земскихъ учрежденіяхъ, — для того, чтобы извернуться какъ нибудь въ настоящемъ дѣлѣ, — окончилъ рѣчь свою тѣмъ, что общество не видитъ никакой возможности принять на свой счетъ обезпеченіе духовенства какимъ бы то ни было способомъ. Объ эти рѣчи вызвали общее одобреніе и согласіе. Священнику, который хотѣлъ возражать противъ этихъ рѣчей, не позволили говорить и встрѣтили его рѣчь шумомъ, шиканьемъ и свистомъ. Послѣ этаго что оставалось намъ дѣлать, какъ не удалиться изъ собранія, явно пропитаннаго неблагонамѣренностію и раздраженіемъ противъ духовенства и противъ самаго проекта объ улучшеніи его быта?

Такъ рѣшенъ здѣшнимъ обществомъ насущный вопросъ нашъ! Такъ привѣтствовало оно первое появленіе наше въ своемъ собраніи, въ виду ожидаемаго призыва насъ къ участию въ дѣлахъ общественныхъ! Но этимъ дѣло не должно окончиться; свистъ, раздавшійся въ думѣ на голосъ священника, не есть еще послѣднее слово. Губернскому присутствію донесено уже о всемъ происшедшемъ въ думѣ; не знаемъ только, заявлено ли въ донесеніи, что случившійся фактъ есть дѣло подстрекательства и злонамѣренности (*). Мы надѣемся, что присутствіе предло-

(*) Люди неблагонамѣренные, какъ оказывается, внушали простому народу, что требованіе духовенству лучшаго обезпеченія есть притязаніе самаго духовенства, а не воля правительства, что если уступить этому притязанію, то придется съ каждаго двора платить по 40 руб. и болѣе, и многое другое въ этомъ смыслѣ толковали простымъ людямъ. Говорятъ еще, что общество созываемо было по настоящему предмету въ думу посредствомъ барабаннаго боя, производившагося по всемъ улицамъ, при полицейскомъ чиновникѣ. Спрашивается: для чего все это говорилось и дѣлалось, какъ не для того, чтобы взволновать общество и опоздить самый вопросъ?

жить думъ вновь разсмотрѣть, обсудить и рѣшить вопросъ обстоятельно и безпристрастно и что оно на этотъ разъ не упуститъ изъ виду дать думѣ инструкцію, по нашему мнѣнію, для разъясненія могущихъ встрѣтиться недоразумѣній и для предупрежденія новыхъ столкновений. Желательно, чтобы, прежде сужденія и рѣшенія общества, занялись этимъ дѣломъ выборные отъ духовенства и общества. Въ такомъ случаѣ, если бы оказалось, что ничего нельзя сдѣлать въ нашу пользу, по крайней мѣрѣ вопросъ выяснился бы со всѣхъ сторонъ и общество не оставалось бы, какъ теперь, въ невѣдѣніи и заблужденіи на счетъ нашего благосостоянія, а для насъ и это составило бы немаловажный ресурсъ. Въ послѣднемъ случаѣ, мы могли бы рассчитывать на сочувствіе и, когда нибудь, на содѣйствіе общества улучшенію нашего незавиднаго положенія. А теперь что можно сдѣлать съ обществомъ, когда его увѣряли, что нѣтъ лучше житія, какъ житіе духовенства, и когда самыя именитые и богатые люди крикомъ кричатъ, что они согласны помѣняться своимъ званіемъ и состояніемъ съ кѣмъ угодно изъ священниковъ?—О дальнѣйшей участи нашего вопроса постараемся доставлять свѣдѣніе редакціи, если это будетъ ей угодно.

Протоіерей К. Мехалевичъ.

(Ред. для сельск. Пастыр. № 1, 1865 г.)

Некрологъ.—11-го октября сего 1864 года въ 8 часовъ утра, скончался въ м. Шаргородѣ, настоятель тамошняго монастыря, преосвященный Израиль епископъ, бывшій винницкимъ, викаріемъ подольской епархіи, а съ 1853 до 1859 г. ректоромъ кіевской духовной академіи. Погребеніе тѣла усопшаго совершенно 13 октября преосвященнымъ Леонтіемъ, епископомъ каменецъ-подольскимъ, нарочно прибывшимъ для сего изъ Каменца.—Преосвященный Израиль былъ уроженецъ орловской епархіи, образованіе окончилъ въ кіевской духовной академіи въ 1825 г. Разновременно состоялъ профессоромъ курской семина-

рин, инспекторомъ владимірской, ректоромъ калужской, курской, херсонской и тифлисской семинарій и, наконецъ, ректоромъ кievской академіи, въ 1859 г. хиротонисанъ въ санъ епископа; въ послѣднее время, за упраздненіемъ викариатства подольской губерніи, управлялъ шаргородскимъ первокласнымъ монастыремъ. Скончался 63 лѣтъ.

Благочинный, Кобелякескаго уѣзда, Священникъ Алексѣй Семеновскій, репортъ отъ 30 ноября 1864 года № 290, допись Его Преосвященству, что церковный староста, Преображенской церкви села Ивановки, козакъ Леонтій Зиновіевъ Усань, за два года своей службы церкви Божіей, показалъ особенное свое усердіе, какъ по отношенію къ храму Божію, такъ и служителямъ онаго. При посильномъ вспоможеніи со стороны прихожанъ а всего болѣе собственными средствами и трудами, при ограниченности своего состоянія, онъ устроилъ весьма приличный и удобный домъ священника на церковной землѣ, стоимостію по меньшей мѣрѣ въ 250 руб. сереб., каковъ домъ, по намѣренію прихожанъ, на всегда долженъ оставаться церковнымъ достояніемъ. Сверхъ того, онъ, Усань, за два года старостинской службы своей, увеличилъ свѣчной сборъ противъ прежнихъ годовъ до 10 руб. серебромъ.

(*Полтав. Епарх. Вѣд*)

12-го января вышла и разсылается подписчикамъ

1-я книжка

ПАРОДНОЙ БЕСѢДЫ.

Содержаніе: I. Правительственныя распоряженія: Указъ Правительствующему Сенату о судебныхъ уставахъ.—Судебные уставы.—II. Духовное чтеніе. Божественная литургія или обѣдня.—Мысли и поученія Святителя и Чудотворца Тихона, Епископа Во-

ронезскаго и Глецакаго.—Слобесность Лукъ-выскачка. (Сказка). Н. К.—III. Науки. О тюленяхъ, моржахъ и другихъ морскихъ звѣряхъ, А. Бекетова.—Книги.—IV. 20-е ноября 1864 г.—Георгиевскій крестъ.—Разныя извѣстiя. Памятникъ освобожденiю крестьянъ.—Памятникъ Ермолову.—Государь Императоръ въ селѣ Ильинскомъ. — Благоволенiе ситцевымъ фабрикантамъ.—Новая отрасль фабричной промышленности.—Шерстяное производство.—Золотыя россыпи на Кавказѣ.—Школы въ Енисейской губерни.—Объявленiя.

Народная Бесѣда съ 1865 года издается ежемѣсячно, книжками.

Годовая цѣна за двѣнадцать книжекъ 2 р. с. съ пересылкою во всѣ почтовыя конторы.

Подписка принимается въ Редакци (на Вас. Остр., на углу 8-й линiи и Большаго проспекта, д. № 19—26).

Иногородныхъ просимъ обращаться съ требованiями прямо въ Редакцию, надписывая просто: «въ Редакцию Народной Бесѣды, въ С.-Петербургъ.»

Редакторъ-издатель В. Дерикеръ.



КАЛУГА. Въ Губернской Типографiи. Печатано съ разрѣшенiя цензуры.