

ИЗВѢСТІЯ ПО ПЕТРОГРАДСКОЙ ЕПАРХІИ

ИЗДАВАЕМЫЯ ОБЩЕСТВОМЪ РАСПРОСТРАНЕНІЯ РЕЛИГИОЗНО-ПРАВСТВЕННОГО
ПРОСВѢЩЕНІЯ ВЪ ДУХЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ.

Разсылаются при журналѣ „Воскресный Благовѣстъ“, еженедѣльно.

Годовая цѣна Воскреснаго Благовѣста—4 руб., съ Извѣстіями—8 руб.

Отдѣльно на Извѣстія подписка не принимается.

№ 43.

15-го октября.

1916 г.

ОТДѢЛЬ ОФИЦИАЛЬНЫЙ.

Перемѣщены: 5 октября — псаломщикъ Троицкой Горы-валдайской ц., Петергофскаго у. — къ Михаило-Архангельскому Ораніенбаумскому собору; 6 октября — псаломщикъ Павловской Воскресенской цер., Гдовскаго у., *Серійи Ѳеодоровъ* — къ Покровской Рыбацкой церкви, Петроградскаго у.; 8 октября — псаломщикъ Кобылье-Городищенской церкви, Гдовскаго уѣзда — къ церкви с. Теребушки, Новоладожскаго уѣзда.

Награждены: 30 сентября — священникъ Котловской Николаевской церкви, Ямбургскаго у. — камилавкою.

Утверждены въ должности старосты: 3-го октября — личн. поч. гражданинъ *Аркадій Лапшинъ* — церкви Товарищества Красносельской писчебумажной фабрики наслѣдниковъ К. П. Печаткина.

Уволенъ отъ должности церковнаго старосты — 3 октября, кр. *И. Ипатьевъ* — Городской Димитріевской цер., Лужскаго у.

Опредѣлены: 29 сентября — *Иванъ Никитинъ* — и. д. псаломщика Казанской Братской церкви въ поселкѣ Сусанино (Ковшовка), Царскосельскаго уѣзда; 4 октября — *Александръ Заборовскій* — и. д. псаломщика Аннинской Веготской ц., Новоладожскаго у.; 7 октября — вдова *Анна Олисова* — просфорней къ Кушелкинской Николаевской цер., Гдовскаго уѣзда.

29 сентября с. г. благочинный церковей 2 округа Петроградскаго уѣзда, священникъ Іаковъ Журавскій обратился въ Правленіе Александро-Невскаго Антоніевскаго духовнаго училища съ нижеслѣдующимъ сообщеніемъ:

«Духовенство церковей 2-го округа Петроградскаго уѣзда на одномъ изъ своихъ собраній постановило вмѣсто вѣнка на гробъ скончавшагося 20-го февраля с. г. помощника благочиннаго протоіерея Пантелеимоновской больничной, что на ст. Удѣльная, церкви, о. Павла Голубева предоставить въ распоряженіе Правленія Училища сто десять рублей для взноса въ память почившаго за одного изъ бѣднѣйшихъ воспитанниковъ Училища духовнаго званія».

«Во исполненіе сего постановленія имѣю честь одновременно съ симъ переводомъ по почтѣ препроводить означенную сумму съ почтительнѣйшею просьбою не оставить меня безъ увѣдомленія о томъ, кому именно изъ воспитанниковъ будетъ на сіи деньги оказана помощь».

Заслушавъ изложенное отношеніе, Правленіе Училища журналомъ, отъ 3 октября за № 13, постановило выдать собранныя духовенствомъ 2-го уѣзднаго округа деньги родителямъ одного изъ тѣхъ воспитанниковъ, которые, за неимѣніемъ вакансій въ

общежитіи, оказались не принятыми въ число пансіонеровъ и вынуждены быть приходящими, такъ какъ, во 1-хъ, родители таковыхъ воспитанниковъ несутъ расходы несравненно значительнѣе той платы, какая взимается за содержаніе въ общежитіи, и, во 2-хъ, взносы за своекоптныхъ воспитанниковъ въ настоящее время большинствомъ родителей уже уплачены, а имѣющіяся за нѣкоторыми воспитанниками недоимки будутъ покрыты изъ средствъ Епархіальнаго Попечительства.

На журналъ Правленія, представленномъ на утвержденіе Его Преосвященства, завѣдывающаго Училищемъ, преосвященнѣйшаго Веніамина, епископа Гдовскаго, положена Его Преосвященствомъ 6 сего октября нижеслѣдующая резолюція: «*Отношеніе благочиннаго 2 округа Петроградскаго уѣзда съ постановленіемъ, заслуживающимъ одобренія и подражанія, и постановленіе Правленія Училища по сему отношенію сообщить для напечатанія въ Редакцію «Извѣстій по Петроградской Епархіи».* (№ 2683).

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Сѣздъ депутатовъ отъ духовенства и церковныхъ старостъ Петроградской епархіи.

(Продолженіе 1).

Эмеритальная касса.

Правленіе Эмеритальной кассы просило сѣздъ возложить полученіе долга отъ нѣкоторыхъ церквей епархіи, переведеннаго сѣздомъ 1914 г., на Правленіе кассы, на Подготовительную комиссію. Вопросъ существенный. Въ свое время Подготовительная комиссія изъ поступающихъ ей денегъ не дослала слѣдующихъ взносовъ отъ церквей въ Эмеритальную кассу. Такъ образовался долгъ въ кассу и въ очень значительномъ размѣрѣ, до 50.000 рублей. Въмѣсто уплаты его Подготовительная комиссія предложила Правленію Эмеритальной кассы самому получить съ нѣкоторыхъ неисправныхъ церквей, т. е., другими словами, говоря коммерческимъ языкомъ, задолжавъ кассѣ, Подготовительная комиссія, вмѣсто уплаты наличными деньгами, предложила очень сомнительный вексель. Правленію кассы не оставалось ничего другого, какъ со-

гласиться. Теперь оказывается, какъ и надо было ожидать, получить деньги съ указанныхъ церквей, напр. съ Исакиевскаго собора, очень трудно, а по списку за нимъ значится ихъ 11.602 р... Правленіе и проситъ Подготовительную комиссію самой собрать съ церквей, задолжавшихъ не кассѣ, а епархіи, деньги и уплатить долгъ въ Эмеритальную кассу. Желаніе, кажется, совершенно справедливое... Но, къ сожалѣнію, просьба Правленія кассы сѣздомъ была отклонена. Вообще къ Эмеритальной кассѣ въ послѣдніе годы установилось какое-то недружелюбное отношеніе духовенства. Оно не слѣдуетъ поговорить. Кажется, духовенству надо бы всемѣрно охранять кассу, созданную трудами и вѣрнымъ проникательнымъ взглядомъ нашихъ предшественниковъ. На дѣлѣ же оказывается обратное... Создалось какое-то удивительное, непостижимое недоразумѣніе. Въдѣ собственно Эмеритальная касса и можетъ и должна оказывать наиболѣе существенное обезпеченіе сиротствующему духовенству. Получаемыя нынѣ обычно вдовами и сиротами столичныхъ священнослужителей пособія отъ столичныхъ церквей въ значительной мѣрѣ случайны. Измѣнятся обстоятельства особенно въ

1) См. № 41 „Извѣст.“.

связи съ проведеніемъ приходской реформы, и они могутъ совсѣмъ прекратиться. Что-же останется у столичнаго духовенства? То-же, что и у сельскаго, т. е., въ сущности ничего. Нельзя же считать за обезпеченіе ничтожную государственную пенсію. Епархіальное попечительство съ его нищенскими пособіями то-же мало поможетъ дѣлу. А Эмеритальная касса и сейчасъ даетъ по высшему взносу 400 рубл. пенсіи, а въ ближайшемъ будущемъ, при доброжелательномъ отношеніи къ кассѣ, могла-бы ввести вѣроятно и много большіе оклады взносов и пенсій. Вся суть дѣла, конечно, въ денежныхъ средствахъ. Былъ-бы капиталъ, а распорядиться имъ духовенство должно умѣть. Въ этомъ отношеніи касса стоитъ въ благопріятныхъ условіяхъ. Св. Синодомъ предоставлены ей $2\frac{1}{4}\%$ съ текущихъ доходовъ всей епархіи. Надо отдать справедливость нашимъ предшественникамъ. Они прекрасно понимали положеніе дѣла и умѣли добиться такого права и собирать капиталъ, который составляетъ собственность духовенства. Намъ слѣдовало бы настойчиво продолжать начатое дѣло. Касса должна-бы расширить свои операціи, на что попытки съ ея стороны и были, и духовенство—должно было добиваться соотвѣтственнаго увеличенія епархіальной субсидіи. Намъ кажется, что была и нѣкоторая возможность поставить вопросъ, доведя его и до Св. Синода, о предоставленіи кассѣ дѣйствительныхъ $2\frac{1}{4}\%$ съ церковныхъ доходовъ. Дѣло въ томъ, что 12 параграфъ устава кассы допускаетъ разное пониманіе. Параграфъ читается такъ: «Въ пособіе кассѣ для образованія капитала ежегодно отчисляется изъ текущихъ церковныхъ доходовъ всей Петроградской епархіи $2\frac{1}{4}\%$, т. е., 10.000 рублей, до тѣхъ поръ, пока не откроется другого источника, могущаго замѣнить это воспособленіе». Что-же собственно слѣдуетъ кассѣ: десять-ли тысячъ рубл., или же $2\frac{1}{4}\%$, которыя тогда, 35 лѣтъ тому назадъ, составляли такую

сумму? Если разумѣется опредѣленная цифра, такъ почему же здѣсь указывается размѣръ въ $2\frac{1}{4}\%$? Указаніе $\%$, которое при точномъ опредѣленіи суммы, является совершенно лишнимъ, даетъ нѣкоторое право заключать, что предполагалось въ будущемъ съ увеличеніемъ церковныхъ доходовъ, соотвѣтственное увеличеніе субсидіи кассѣ. А это составляетъ большую разницу. Получая $2\frac{1}{4}\%$, касса имѣла-бы теперь 30—35 тысячъ ежегодно субсидіи и такимъ путемъ составила-бы капиталъ, который существенно могъ-бы послужить обезпеченію духовенства. Намъ, конечно, возражать: «это, дескать, невозможно, назовутъ наивными наши сужденія... Но неужели-же духовенство, особенно обездоленное сельское, не имѣетъ права подѣ старость хотя на малое обезпеченіе отъ церкви, которой оно всю свою жизнь служило, и неужели-бы Св. Синодъ отказалъ въ томъ, что кассѣ давно уже предоставлено ея уставомъ, т. е., въ правѣ получать тѣ самые $2\frac{1}{4}\%$ изъ церковныхъ доходовъ епархіи, которые значатся въ уставѣ кассы. Но пусть наши предположенія неосновательны, непрактичны, наивны... Однакоже, едва-ли можно спорить съ тѣмъ, что таковъ-бы долженъ быть естественный порядокъ дѣла, т. е. духовенство всячески должно было-бы оберегать свою кассу.

А что мы видимъ въ дѣйствительности? Подготовительная Комиссія поднимаетъ вопросъ и добивается прекращенія субсидіи кассѣ отъ церкви епархіи. И епархіальный съѣздъ 1911 года постановляетъ пріостановить выдачу таковой субсидіи. (журн. № 48). Вотъ подлинно люди ополчаются противъ самихъ себя, рубятъ сукъ, на которомъ, можно сказать, сидятъ, разоряютъ дорогое дѣло, которое съ такимъ трудомъ и энергіей создавали наши предшественники. Сомнительна и законность такого постановленія. Намъ, по крайней мѣрѣ, не понятно, какимъ образомъ могъ епархіальный съѣздъ отнять отъ участниковъ кассы то, что предоставлено было

имъ Св. Синодомъ. Но мы объ этомъ не будемъ говорить. Какія же основанія имѣли люди къ лишенію кассы ея субсидій?— Указываютъ на ограниченное число участниковъ кассы. Да, въ настоящее время въ кассѣ участвуетъ далеко не все духовенство. Но это ничего не доказываетъ, кромѣ развѣ малой заботливости людей о своемъ обезпеченіи. Касса тутъ не виновата. Не много участниковъ теперь, но можетъ быть очень много черезъ 5—10 лѣтъ. Въ этомъ отношеніи на кассу никакъ нельзя смотрѣть съ точки зрѣнія того или иного пятилѣтія. Эмеритальныя кассы учреждаются не на десятки лѣтъ, а можетъ быть на сто и болѣе. Будетъ время, когда все духовенство войдетъ въ составъ кассы. А тогда можетъ оказаться да, несомнѣнно, и окажется недостатокъ средствъ, а никакъ не избытокъ ихъ. Откуда-же тогда касса возьметъ средства, если теперь потеряетъ свою субсидію? Ей останется тогда, къ сожалѣнію, не развиваться и расцвѣтать, а увядать и влачить жалкое существованіе. Вотъ какую участь готовить кассѣ ея, можетъ быть, безсознательные недоброжелатели. — Говорятъ, средства кассы совершенно достаточны и она вполне можетъ теперь обойтись безъ субсидіи отъ церкви. Еще на предыдущихъ сѣздахъ намъ досадно было слушать сужденія о состояніи кассы нѣкоторыхъ депутатовъ, которые судили о томъ лишь по первому впечатлѣнію. Полтора, говорятъ, милліона денегъ, куда такая масса, когда касса выдаетъ въ годъ меньше 20.000 рублей. Вѣдь такъ заключать почти то же, какъ если-бы кто сталъ опредѣлять разстояніе солнца отъ земли по глазомѣру. И специалисты математики могутъ опредѣлить устойчивость кассы только послѣ большихъ и сложныхъ математическихъ расчетовъ. А по этимъ расчетамъ состояніе кассы совсѣмъ не таково, чтобы она могла существовать безъ субсидіи отъ церкви. Много математиковъ давало о состояніи кассы свои заключенія и высказывали мнѣнія:— и проф. Булгаковъ и академики

Марковъ и Глазенапъ и проф. Луневскій и специалисты по этимъ вопросамъ— Элеонскій и Бѣльскій,— и только одинъ Луневскій высказался за возможность для кассы обойтись безъ указанной субсидіи. При такомъ количествѣ авторитетныхъ отзывовъ противъ одного— проф. Луневского едва-ли возможно сомнѣваться въ необходимости для кассы субсидіи. Но допустимъ даже, что средства кассы вполне достаточны. Какой-же отсюда выводъ? Подготовительная Комиссія, руководимая въ этомъ вопросѣ священникомъ Д. Θ. Стефановичемъ, настаивала и настаиваетъ на прекращеніи взносов отъ церкви. Вотъ въ этомъ-то и есть крупная и вредная для епархіи и трудно поправимая ошибка Комиссіи. Уставъ кассы указываетъ выводъ совсѣмъ другой, а именно: по 25 параграфу устава, благоприятное состояніе средствъ кассы даетъ возможность судить о расширеніи ея операций, т. е., другими словами, надо идти впередъ и развиваться, вырабатывать взносы на высшіе оклады, устанавливать выдачи пособій и вводить другія операціи для облегченія матеріальнаго положенія участниковъ кассы, а не замирать въ первичныхъ узкихъ формахъ. Повторяемъ, Подготовительная Комиссія и, въ частности, священникъ Д. Θ. Стефановичъ въ вопросѣ объ эмеритальной кассѣ пошли ошибочнымъ путемъ и, къ сожалѣнію, увлекли за собою значительную часть духовенства. Объ этомъ приходится искренно поскорбѣть и пожалѣть.

Прот. *Евг. Кондратьевъ.*

Два вопроса.

(Думы сельскаго пастыря).

Сѣздъ духовенства и церковныхъ старостъ Петроградской Епархіи въ сентябрѣ настоящаго года въ числѣ другихъ вопросовъ рассмотрѣлъ и вопросъ объ открытіи въ Епархіи ссудо-сберегательной кассы

для духовенства («Приходскій Листокъ» № 197, 1916 г.). Каковъ уставъ и цѣли новаго епархіальнаго учрежденія, пока намъ, большинству деревенскихъ причтовъ, хорошенько неизвѣстно. Неизвѣстно также и то, когда начнетъ функционировать касса, кто будетъ стоять во главѣ ея управленія и т. под. Только изъ сообщеній синодальнаго органа «Приходскій Листокъ» извѣстно, что въ кассѣ будетъ обязательно участіе всего духовенства Епархіи и участіе довольно-таки крупнымъ взносомъ.

Если, дѣйствительно, такъ, если на самомъ дѣлѣ, всѣ клирики Петроградской Епархіи должны будутъ, *volens-nolens*, участвовать въ новомъ предпріятіи, хотя бы только взносомъ, то невольно становятся предъ умственнымъ взоромъ два назойливыхъ вопроса: кто уполномочилъ о.о. и г.г. депутатовъ съѣзда сдѣлать участіе въ кассѣ общеобязательнымъ и имѣетъ ли какое-либо резонное и безспорное основаніе эта обязательность...

Вопросъ объ учрежденіи въ Епархіи ссудо-сберегательной кассы, выраженный Подготовительной Комиссіей въ журналѣ «Извѣстія» чрезвычайно сжато безъ всякихъ поясненій, естественно, не могъ быть детально разсмотрѣнъ духовенствомъ на предшествовавшихъ Епархіальному окружныхъ благочинническихъ съѣздахъ, а потому могъ быть и рѣшенъ только принципиально, въ общемъ видѣ: желательна или нежелательна устройство въ Епархіи кассы... Такимъ образомъ, вся масса духовенства (особенно сельскаго) ни въ коемъ случаѣ не могла уполномочить своихъ представителей къ рѣшенію вопроса объ обязательности или необязательности участія въ кассѣ, а съѣздъ представителей Епархіи рѣшилъ и детали вопроса и, въ частности, принялъ положеніе объ обязательномъ участіи въ новомъ учрежденіи всего духовенства столичной Епархіи... Думается, такое рѣшеніе есть рѣшеніе только Съѣзда, его личное мнѣніе, а не рѣшеніе всего духовенства Епархіи, мнѣнія и взгляды котораго должны были бы выражать

о.о. и г.г. депутаты... А они, вѣдь, не знали и не могли знать взглядовъ на данный вопросъ у пославшихъ ихъ на Съѣздъ... Вѣдь для чего Епархіальному Съѣзду предшествуютъ съѣзды по округамъ, какъ не для того, чтобы представители округовъ были и выразителями мнѣній своихъ сосѣдей. Не оспариваемъ законность юридическую рѣшенія Съѣзда, но говоримъ, что въ данномъ случаѣ, когда идетъ вопросъ о такомъ важномъ дѣлѣ, какъ принудительность къ участію въ кассѣ, надо было бы спросить тѣхъ, кому придется испытать на себѣ дѣйствіе устава кассы... Повторяемъ: депутатъ — это представитель мнѣнія своего Округа, но въ вопросѣ объ открытіи кассы многіе депутаты не были выразителями желаній пославшаго ихъ духовенства, такъ какъ этотъ вопросъ не могъ быть детально разсмотрѣнъ на большинствѣ благочинническихъ съѣздовъ...

Быть можетъ, мы «ломимся въ открытую дверь», можетъ статься вопросъ и не рѣшенъ окончательно, а только созданъ проектъ его рѣшенія, который и будетъ предложенъ сужденію всего духовенства по округамъ. — Дай Богъ... Только изъ сообщеній «Приходскаго Листка» — органа, заслуживающаго всякаго довѣрія, видно, что «Съѣздъ постановилъ сдѣлать обязательнымъ участіе въ кассѣ для всего духовенства» (№ 197) и изъ статьи о протоіерея Кондратьева («Извѣстія» № 41) тоже можно подумать, что вопросъ рѣшенъ окончательно и лишь «осуществленіе дѣла встрѣтитъ не мало еще препятствій, особенно со стороны обязательности взносовъ»...

Далѣе, зачѣмъ дѣлать обязательность взносовъ въ кассу? — Если, на самомъ дѣлѣ, касса нужна для духовенства, то зачѣмъ, къ чему обязывать участвовать въ ней: само духовенство, сознавъ важность и пользу для себя кассы, приняло бы въ ней добровольное участіе. Скажутъ: найдутся косные и отсталые, которыхъ не такъ-то легко увѣрить и убѣдить въ необходимости участія въ кассѣ. Правда,

таковые будутъ, но, во-первыхъ, какое дѣло начинается безъ треній и тормазовъ со стороны косныхъ, а, во-вторыхъ, лучше, по нашему мнѣнію, имѣть дѣло съ десятью добровольными членами кассы, чѣмъ съ пятнадцатью, изъ которыхъ пять насильно втянуты въ участіе и которые будутъ только представлять изъ себя кадръ вѣчно и всѣмъ недовольныхъ. Могутъ возразить: если не установить общеобязательности участія въ кассѣ, то въ такомъ случаѣ очень мало найдется участниковъ... Что же?!—Значитъ, этимъ немногимъ только и нужна касса, а подавляющему большинству въ ней нѣтъ нужды.—Для чего же тогда всѣхъ въ нее затаскивать насильно? Можно отвѣтить: со временемъ всѣ сознаютъ необходимость участія въ нашей кассѣ, но на первое время участниковъ будетъ чрезвычайно мало и касса должна будетъ «лопнуть» прежде, чѣмъ успѣетъ найти широкое распространеніе.—А въ деревняхъ, при десяткѣ-двухъ учредителей членовъ съ взносомъ въ 10—15 рублей (да и то въ разсрочку по 1 рублю въ годъ) съ малымъ капиталомъ въ нѣсколько сотъ рублей ссудо-сберегательныя товарищества налаживаются понемногу и развиваютъ свое дѣло, начавшееся съ малаго, до великаго; при условіи, конечно, если во главѣ товарищества встанутъ дѣльные работники, умѣющіе не сокола въ небѣ ловить, а «по одежкѣ протянуть и ножки»... Епархіальная касса, имѣющая довольно крупныя для начала пожертвованія, назначившая большіе личные взносы, могла бы нѣкоторое время существовать и при небольшомъ количествѣ участниковъ...

Нужна ли всему духовенству касса—судить объ этомъ преждевременно, напомнимъ только объ одномъ, что во многихъ, —даже глухихъ, мѣстностяхъ епархіи существуютъ кредитныя и ссудо-сберегательныя товарищества, обычно помѣщающіяся въ центральныхъ селахъ, съ которыми окрестные клирики имѣютъ бо-

лѣе или менѣе постоянное сношеніе (ѣздить за почтой, на желѣзнодорожную станцію, за продуктами и т. п.). Состоя участниками товарищества, клирики могутъ безъ поѣздки въ Петроградъ, кредитоваться до 300 рублей почти у себя дома, при томъ на самыхъ льготныхъ условіяхъ, за входящій процентъ...

Касса духовенства Петроградской епархіи, безспорно, —весьма симпатичное, дѣльное и, быть можетъ, нужное предпріятіе само по себѣ, но дабы сохранить всю свою симпатичность и цѣлесообразность, оно должно быть свободнымъ, а не принудительнымъ учрежденіемъ... Вѣдь ни Подготовительная Комиссія, ни творцы устава Кассоваго, ни самъ Съѣздъ не знаютъ точно: какому количеству духовенства нужна касса дѣйствительно и на какое количество она ляжетъ лишь только новымъ бременемъ... можно ли при такихъ условіяхъ устанавливать обязательность участія въ кассѣ, и съ какими цѣлями, въ какихъ видахъ... Пусть касса нужна для подавляющаго большинства епархіальнаго духовенства, тогда не слѣдуетъ налагать бремя на меньшинство, вѣдь это меньшинство будетъ каплей въ морѣ и ихъ участіе или неучастіе не отразится на состояніи кассы... А если касса нужна только меньшинству, —тогда зачѣмъ налогъ на всѣхъ, зачѣмъ ненуждающееся большинство будетъ служить своимъ карманомъ для меньшинства... Касса не благотворительное и не просвѣтительное учрежденіе, гдѣ, дѣйствительно, часто дѣло зависитъ отъ участія всѣхъ, а своего рода общественно коммерческое предпріятіе, имѣющее въ виду общее благосостояніе участниковъ, предпріятіе, не столько зависящее отъ количества членовъ, сколько отъ умѣнія руководящихъ приспособиться къ существующему положенію... Вполнѣ разумѣемъ, зачѣмъ обязательно участіе въ епархіальномъ попечительствѣ, въ взносахъ на содержаніе духовныхъ школъ, но не понимаемъ обязательности участія въ ссудо-сберегательной кассѣ.

Думается, крѣпко думается, что великое дѣло учрежденія епархіальной кассы начато очень и очень неосмотрительно и рѣшено черезчуръ молніеносно. Не было духовенство ознакомлено съ проектомъ устава, не было сдѣлано хоть маленькой анкеты—кому нужна касса, не было принято во вниманіе нарожденіе по селамъ ссудо-сберегательныхъ и кредитныхъ товариществъ съ болѣе, чѣмъ въ проектируемомъ уставѣ епархіальной кассы, льготнымъ взносомъ, не было учтено образованіе приходскихъ Государственныхъ кассъ, гдѣ можно и жизнь застраховать и положить сбереженія, не было принято въ расчетъ существованіе епархіальнаго попечительства, дающаго въ случаѣ нужды ссуду на самыхъ легкихъ условіяхъ, не были взвѣшены обстоятельства чрезвычайнаго военного времени...

Не осуждаемъ и не укоряемъ Съѣздъ, хотимъ лишь въ сказанномъ открыть предъ собратіями свои сомнѣнія и думки (полагаемъ на это имѣемъ нравственное право), быть можетъ, кто и не откажется разъяснить, разсѣять сомнѣнія своимъ вѣскимъ, обоснованнымъ словомъ...

Пусть да простятъ тѣ, кого, быть можетъ, невольно обидѣлъ неосторожными сужденіями...

Свящ. К. Семеновъ.

1916 года, окт. 5.



Въ первую годину.

Въ воскресенье, 9 октября, въ Пантелеймонской столичной церкви совершенно было поминаеніе усопшаго настоятеля храма, о. протоіерея Василія Іоанновича Перетерскаго, — въ первую годину его смерти, — за раннею и позднею литургіями.

Поздняя литургія и панихида совершены были соборнѣ, во главѣ съ протоіереемъ Н. Г. Смирягинымъ, при участіи, кромѣ мѣстнаго пантелеймоновскаго причта, представителей отъ свѣчнаго завода —

о.о. протоіереевъ А. К. Богдавленскаго и П. П. Кульбушъ.

Предъ панихидой сказано было слово на тему о нуждѣ и благотворности молитвъ за усопшаго пастыря во исполненіе, можно сказать, завѣщанія его, изъ гроба даннаго: «се лежу, возлюбленніи мои братіе, посреди всѣхъ молчаливъ и безгласенъ,—и молю всѣхъ знаемыхъ и друзей моихъ: помяните мя предъ Господомъ»... Да и при жизни покойный въ день его юбилея 35-лѣтняго, вмѣсто адресовъ и подношеній, просилъ молитвъ о себѣ, сославшись на слова Златоуста: «Не мню многихъ быти во іереяхъ спасающихся, но — множайшихъ погибающихъ». И въ разъясненіе этихъ печальныхъ судебъ Божіихъ іереевъ, покойный развилъ ту мысль, что высокій чинъ пастырства сопряженъ съ превеликими трудностями, безъ Божіей помощи не одолимыми.

Трудна должность наученія словесныхъ овецъ — во благовременіи и безвременіи. Трудно сѣянiе и добрыхъ сѣмянъ на разнокачественной землѣ. Кто къ симъ доволенъ?

Не легка должность управленія пасомыми—эта, по словамъ св. Григорія Бгослова, «наука-наукъ всѣхъ и всѣхъ художествъ высочайшая». Не всѣ словесныя овцы послушны пастырю: юные чуждаются его руководства и управленія по свойственной юности «буети» нрава; совершенные—взрослые мужи—по самонадѣянной жестокости; старцы—по привычкамъ крѣпкимъ, къ своеволю, по заматорѣлости во грѣхѣ. На зовъ пастыря всѣ они отвѣчаютъ грустными для зовущаго отвѣтами: «имѣй мя отреченна!..» Овцы своевольничаютъ. Могутъ заблудиться и погибнуть. Въ отвѣтѣ, тяжкомъ отвѣтѣ за нихъ останется пастырь, допустившій овцу до гибели.

Отвѣтственна и должность священнослуженія. Пастырь на священной службѣ, особенно при служеніи божественной Литургіи, долженъ быть чище свѣтлостей солнечныхъ. Ни одно лютое помышленіе, ни

одно житейское попеченіе не должно входить въ его душу въ святѣйшія минуты Тайнодѣйствія!.. Богъ есть огонь поядающій. Человѣкъ—сѣно сухое. Страшно сѣну приблизиться къ огню.

Таково попеченіе почившаго. Таково пониманіе имъ трудности пастырства.

Въ сознаніи этихъ малопопулярныхъ для человѣческихъ силъ трудностей, почившій въ день юбилея усердно просилъ молитвъ о немъ предъ Пастыреначальникомъ... Молитвъ же онъ просилъ и кончая жизненное поприще, отходя на судъ къ Судіи Милостивому и Праведному!..

Безспорно—онъ былъ вѣрный рабъ Божій, за страхъ и совѣсть дѣлавшій множество дѣлъ—приходскихъ и внѣприходскихъ; но все же человѣкъ онъ былъ, а человѣку свойственно и ошибку сдѣлать при многодѣланіи, впасть въ невольный или вольный грѣхъ.

Объ очищеніи грѣховъ, о милости Божіей, объ упокоеніи добраго и вѣрнаго трудника въ томъ покоищи небесномъ—усердно и молилась вся, полная народу, церковь. Народъ, купно со служащими и пѣвцами, принималъ теплое участіе въ пѣніи трогательныхъ поминальныхъ пѣснопѣній. И, слава Богу, чувствовалось, что нѣтъ еще непроходимой пропасти между пастыремъ и паствой. Не все въ церкви парализовано. Есть и здоровые члены—среди паствы и пастырей.

Прот. Н. Дроздовъ.

Законоучительское Братство.

I.

Въ нашей столицѣ и Петроградской епархіи прибавилось еще одно просвѣтительное и богословское учрежденіе, а именно «Законоучительское Братство». Еще въ мартъ и апрѣль мѣсяцъ т. г. окончательно оформилась давно желанная мысль

объединить въ одну дружескую, братскую семью столичныхъ и епархіальныхъ законоучителей. всѣхъ вѣдомствъ и наименованій для взаимной поддержки, духовной и матеріальной. Теперь уже утверждены и отпечатаны Уставъ Братства. Получивши общія и согласныя формы съ другими идейно-просвѣтительными Братствами и Обществами, наше новое Братство имѣетъ и нѣкоторыя особенности; а именно Уставомъ намѣчено и предположено нѣсколько отдѣльныхъ комиссій, которыя должны нести на себѣ практическую и исполнительную роль... Вотъ эти комиссіи: научно-педагогическая, лекціонная, хозяйственная, издательская, библиотечная, совѣщательная (юридическая), статистическая. Молитвенно-богослужбное освященіе дѣятельности Братства состоится въ понедѣльникъ 17 октября, въ 6 часовъ вечера, въ церкви при 3-й гимназіи (Соляной переулокъ, 12) совершеніемъ архіерейскимъ богослуженіемъ молебна предъ иконою Казанской Божіей Матери... Членскій взносъ опредѣленъ въ 3 рубля... Время отъ времени на страницахъ «Епархіальн. Извѣстій» мы будемъ дѣлиться свѣдѣніями о жизни и работѣ этого новаго епархіальнаго учрежденія...

Прот. М. Антоновъ.

СОДЕРЖАНІЕ.

Отдѣлъ официальный: Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Отдѣлъ неофициальный: Сѣздъ депутатовъ отъ духовенства и церковныхъ старостъ Петроградской епархіи. Прот. Евг. Кондратьевъ.— Два вопроса.—Свящ. К. Семеновъ.— Въ первую минуту. Прот. Н. Дроздовъ.— Законоучительское Братство. Прот. М. Антоновъ.

Редакторы: { Прот. Е. Кондратьевъ.
Прот. І. Слободской.

Издатель: Совѣтъ 0-ва распр. рел.-нравств. проsv. въ духѣ Прав. Церкви въ лицѣ прот. Ф. Н. Орнатскаго.