



Еженедѣльный журналъ || № 7-й. || 10-го февраля 1911 года.

Часть официальная.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣны по службѣ:

28 января, псаломщикъ села Челгузова, Острожскаго у., Евгений *Богуславскій*, согласно прошенію, уволенъ отъ должности.

29 января, псаломщикъ с. Жаврова, Острожскаго у., Василий *Бытачевскій* уволенъ отъ должности.

31 января, псаломщикъ села Брыкова, Кременецкаго у., Мелетій *Козицкій* уволенъ отъ должности.

3 февраля, псаломщикъ с. Буди-Воробіевской, Овручскаго у., Виталій *Михалевичъ* уволенъ отъ должности.

3 февраля, учитель церковно-приходской школы с. Сѣннаго, Ровенскаго у., Романъ *Шкурскій* назначенъ псаломщикомъ въ с. Добриводку, Дубенскаго уѣзда.

4 февраля, псаломщикъ с. Башукъ, Кременецкаго у., Иннокентій *Милясевичъ* переведенъ въ с. Великую-Медвѣдовку, Изяславльскаго уѣзда.

4 февраля, выдержавшій экзаменъ на званіе псаломщика, крестьянинъ Яковъ *Таргоня* назначенъ псаломщикомъ въ с. Красноселку, Староконстантиновскаго уѣзда.

4 февраля, просфорня с. Грибовицы, Владимірволинскаго у., Фекла *Нарушевичъ* уволена отъ должности, а на ея мѣсто назначена вдова учителя церковно-приходской школы Марія *Джусова*.

5 февраля, священникъ Александръ *Поникаровъ*, переведенный изъ с. Любарки, Овручскаго уѣзда, въ м. Бѣлзорку, Кременецкаго у., согласно прошенію, оставленъ въ с. Любаркѣ.

5 февраля, священникъ Леонидъ *Владимірскій*, переведенный изъ м. Бѣлзорки, Кременецкаго у., въ с. Елизаветполь, Староконстантиновскаго у., оставленъ въ м. Бѣлзоркѣ.

5 февраля, студентъ семинаріи Александръ *Лукашевичъ*, назначенный на священническое мѣсто въ с. Любарку, Овручскаго уѣзда, отчисленъ отъ сего прихода.

5 февраля, окончившій курсъ духовной семинаріи Максимъ *Цыгинька* назначенъ на свящ. мѣсто въ с. Елизаветполь, Староконстантиновскаго уѣзда.

Вакантныя мѣста.

а) священническія:

Въ с. Алексѣевкѣ, Владимірволинскаго уѣзда; жалованья священнику 300 р. въ годъ; земли при церкви 33 десятины; прихожанъ 580 душъ; помѣщеніе есть.

При Рождество-Богородичной церкви м. Домбровицы, Ровенскаго уѣзда; жалованья священнику 300 р. въ годъ; земли при церкви 94 д. 1157 с.; прихожанъ 6161 душа; помѣщеніе ветхое.

Въ с. Туровкѣ, Острожскаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 45 десят. 132 саж.; прихожанъ 1399 душъ; помѣщеніе есть.

б) псаломщическія:

Въ с. Михайловкѣ, Овручскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 42 десятины 2324 саж.; прихожанъ 2210 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. Северинахъ, Новоградволинскаго у.; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 44 десят.; прихожанъ 696 душъ; помѣщеніе ветхое.

Въ с. Челгузовѣ, Острожскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 65 десят. 215 с.; прихожанъ 2172 души; помѣщеніе есть.

Въ с. Брыковѣ, Кременецкаго у.; жалованья псаломщику 100 р. въ годъ; земли при церкви 31 десят. 1600 саж.; прихожанъ 926 душъ; помѣщеніе строится.

Въ с. Жавровѣ, Острожскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 р.; земли при церкви 32 дес. 1393 кв. с.; прихожанъ 774 души; помѣщеніе есть.

Въ с. Башукахъ, Кременецкаго у.: жалованья псаломщику 50 р.; земли при церкви 41 десят. 554 саж.; прихожанъ 1356 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. Будѣ-Воробіевской, Овручскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 32 десят. 600 саж.; прихожанъ 1354 души; помѣщеніе новое.

Въ с. Васьковичахъ, Овручскаго у.; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 33 десят.; прихожанъ 2634 души; помѣщеніе есть.

НАГРАДЫ.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, священники, Староконстантиновскаго уѣзда, м. Купеля Іоаннъ *Иваничій* и с. Рабѣвки Ювеналій *Гаскевичъ*, за примѣрное исполненіе пастырскихъ обязанностей, награждены **скуфьею**, а священники—Корецкаго женскаго монастыря Андрей *Кириченко* и села Пышекъ, Новоградволинскаго уѣзда, Николай *Комовъ*—**набедренникомъ**.

Къ свѣдѣнію духовенства.

„По распоряженію Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Антонія священники приглашаются прочитатъ внятно Окружное посланіе Его Высокопреосвященства *) въ церкви въ ближайшій воскресный день, а въ приписныхъ селахъ—въ слѣдующій; сверхъ того приходскіе пастыри должны выполнять въ церквахъ все, предписанное народу въ посланіи, т. е. всѣ службы для говѣльщиковъ, каноны для причастниковъ, правило къ причащенію, благодарственные молитвы и кропленіе св. водою“.

Отъ канцеляріи Волынскаго Епархіального Архіерея.

Канцелярія Архіерея покорнѣйше проситъ о.о. Благочинныхъ, которымъ посланы изъ канцеляріи Архіерея для раздачи ставленныя грамоты, поспѣшить присылкою взысканныхъ за нихъ денегъ, а также поспѣшить съ представленіемъ клировыхъ вѣдомостей за 1910 годъ; о не приславшихъ таковыхъ къ 1-му марта сего года будетъ доложено Его Высокопреосвященству.

*) См. Часть неофициальная.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по постройкѣ спального корпуса для учениковъ

Житомирскаго Духовнаго Училища.

За 1909 годъ.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Наличными деньгами.		0/0 бумагами.		СТАТЬИ РАСХОДА.	Наличными деньгами.		0/0 бумагами.	
	Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
Къ 1 января 1909 года оставалось . . .	4009	53	59400	—	Въ 1909 году.				
Къ сему въ 1909 г. поступило:					1. Употреблено на покупку 3 листовъ 4 ^о о ренты на сумму 3000 руб.	2631	33	—	—
А. 2 ^о о вычета изъ жалованья причтовъ за 2 половину 1908 г. и за 1 половину 1909 года	2509	15	—	—	2. Уплачено налоговъ на училищное имущество (зданіе лавки)	52	49	—	—
Б. Процентовъ по государственнымъ процентнымъ бумагамъ	2291	30	—	—	3. Перечислено въ мѣстныя суммы по содержанію училища, согласно резолюціи Его Высокопреосвященства отъ 5 апрѣля 1909 года на журналѣ Правленія за №4 ⁸² , состоявшемся при участіи членовъ бывшаго въ м. декабрь 1908 г. окружного духовно-училищнаго съезда	4846	18	—	—
В. Листами (3 листа) 4 ^о о ренты	—	—	3000	—	4. Уплачено за составленіе плана спального корпуса и смѣты къ нему	232	—	—	—
Всего поступило	4800	45	3000	—	5. Уплачено за составленіе смѣты расходовъ по устройству водопровода въ семь корпусъ	25	—	—	—
А вмѣстѣ съ остаточными къ 1909 г.	8809	98	62400	—	6. Выдано строительному комитету по возведенію сего корпуса на авансовые расходы	50	—	—	—
					7. Уплачено за постройку навѣса и трехъ творильныхъ ямъ	33	—	—	—
					8. Уплачено за 20 куб. саж. камня (по 11 р. 60 к.)	232	—	—	—
					Всего израсходовано	8102	—	—	—
					За вычетомъ израсходованной суммы (8102 руб.) изъ показаннаго выше прихода (наличными 8809 руб. 98 к. и 0/0 бумагами 62400 руб.) остается къ 1910 году:				
					наличными 707 р. 98 к.				
					0/0 бумагами 62400 „ — к.				

Часть неофициальная.

Окружное Посланіе къ Волынской паствѣ.

Смиранный Антоній, Божією милостію Архіепископъ Волынскій и Житомирскій и Почаевскія Успенскія Лавры Священно-Архимандритъ, паствѣ своей о Господь радоватися.

Приблизилось, братіе, время Святаго и Великаго Поста, когда вы принесете Господу исповѣданіе своихъ грѣховъ и удостоитесь приобщенія Его Пречистаго Тѣла и Животворящей Крови. Такъ творили вы въ прежніе годы своей жизни по заповѣди Божіей, такъ будете исполнять и въ этомъ году свой долгъ, и притомъ вѣроятно, съ особеннымъ усердіемъ и страхомъ Божіимъ,—ибо Господь устрашаетъ насъ грѣшныхъ въ сіе наступившіе лѣто, поднявъ Свою карающую десницу. Лютые морозы въ январѣ сего года нанесли сельскимъ жителямъ тяжкія страданія, а распространившаяся тифозная зараза унесла многихъ въ могилу. Изъ далекаго Китая идутъ страшныя вѣсти о появившейся тамъ чумѣ, которая истребляетъ въ нѣсколько дней населеніе цѣлыхъ городовъ и быстрыми шагами приближается къ нашей Россіи.

Все это приводитъ въ страхъ наши души и понуждаетъ вспоминать о смерти, объ отвѣтѣ за наши грѣхи и маловѣріе, и умолять Господа о прощеніи и о томъ, чтобы намъ избѣжать находящихъ болѣзней и внезапной смерти.

Какъ же избѣжимъ мы братіе этихъ напастей? за что насылаетъ ихъ Богъ на людей? Не своими словами отвѣчу я на такой вопросъ, но словами Священнаго Писанія. Ап. Павелъ поясняетъ въ первомъ посланіи къ Коринѣянамъ, за что подвергаются люди такимъ болѣзнямъ и смертямъ. „Отъ того“, говоритъ онъ: „многіе изъ васъ немощны и больны и не мало умираетъ“ (11. 30). Отчего же именно? О семъ слушай, что пишетъ онъ выше: „Кто будетъ ѣсть хлѣбъ сей или пить чашу Господню недостойно, виновенъ будетъ противъ тѣла и крови Господней. Да испытываетъ же себя человекъ и такимъ образомъ пусть ѣстъ отъ хлѣба сего и пьетъ изъ чаши сей. Ибо, кто ѣстъ и пьетъ недостойно, тотъ ѣстъ и пьетъ осужденіе себѣ, не рассуждая о тѣлѣ Господнемъ. Отъ того многіе изъ васъ немощны и больны и не мало умираетъ“.

Итакъ видите, что главная причина болѣзней и безвременной смерти заключается въ не-

достойномъ вкушеніи тѣла и крови Господней. О семъ-то я давно хотѣлъ вамъ писать, братіе, и отчасти уже и писалъ въ прежніе годы и нерѣдко начиналъ говорить, когда мы собирались съ вами во Святую Почаевскую Лавру на молитву. Однако говорилъ и писалъ я вамъ о томъ не во всей силѣ, ожидая времени, чтобы вы привыкли къ моему слову, а не говорили бы по неразумію: вотъ пришелъ новый человекъ и осуждаетъ наши порядки и думаетъ заводить свои собственные.—Нѣтъ, не о своихъ порядкахъ пишу я вамъ, братіе, но о томъ, чего требуетъ отъ христіанъ Святой Духъ чрезъ Божественнаго Апостола: „да испытываетъ же себя человекъ и такимъ образомъ пусть ѣстъ онъ хлѣба сего и пьетъ изъ чаши сей“. А кто сего не дѣлаетъ, того—говоритъ Павелъ—Богъ наказываетъ болѣзнями и смертью. И вотъ не вижу я здѣсь на Волыни, чтобы христіане испытывали себя раньше, чѣмъ приступать ко святому причащенію, за что и насылаетъ на васъ теперь Господь болѣзни и смерти,—ибо не слушали вы пастырскихъ напоминаній и не поправили своихъ неблагочестивыхъ обычаевъ, унаслѣдованныхъ отъ прежнихъ здѣшнихъ униатовъ, которымъ навязали такіе обычаи еретики католики, кальвины и лютеране. Какое нечестіе я разумѣю? да то, что здѣсь не исполняютъ заповѣди Апостола и уставовъ святой Церкви и не испытываютъ себя молитвою и говѣніемъ предъ исповѣдью и причащеніемъ святыхъ тайнъ, а приступаютъ къ нимъ недостойно, прямо отъ мірскихъ дѣлъ своихъ, не приготовивъ себя подвигами и постомъ.

Пойдите въ Москву, въ Воронежъ, въ Новгородъ, въ Иркутскъ, словомъ во всѣ русскіе города и села, гдѣ никогда не было нечестивой уни и власти католиковъ: тамъ говѣющіе благоговѣйные христіане цѣлую седмицу ежедневно по два и по три раза приходятъ въ храмъ Божій, покидая на это время всѣ свои мірскія дѣла. Деревни, далеко отстоящія отъ своей церкви, на цѣлую седмицу, или, по крайней мѣрѣ, на три дня, переселяются къ храму Божію, въ церковные дома: занимаютъ всѣ постройки у причта или у живущихъ близъ церкви христіанъ и всякій день приходятъ на заутреню, на часы или на преждеосвященную обѣдню и на повечеріе, а между службами сходятся по хатамъ около печи и слушаютъ спасительныя повѣствованія странниковъ, либо чтеніе книгъ о подвигахъ угодниковъ Божіихъ, либо изъясненія святыхъ отцевъ на псалмы Давида и на посланіе святыхъ Апостолъ. Помолившись такъ два дня на шести службахъ, а кто можетъ—пять дней, они на шестой день говѣнія слушаютъ въ церкви отъ священника исповѣдныя молитвы и поученіе предъ исповѣдью, а затѣмъ всѣ, не торопясь, исповѣдаются; пока ждутъ очереди, то полагаютъ многочисленныя земныя

поклоны съ сокрушенными воздыханіями, а послѣ исповѣди опять молятся каждый самъ въ себѣ, и затѣмъ слушаютъ повечеріе, къ которому для причастниковъ непременно прилагаются каноны: Иисусу Сладчайшему, Матери Божіей и Ангелу Хранителю. Болѣе грамотные, имѣющіе свои собственные молитвословы, по хатамъ или въ церкви читаютъ себѣ еще другіе каноны— Предтечѣ, Апостоламъ, всѣмъ Святымъ, и такъ проводятъ въ молитвѣ весь вечеръ, а затѣмъ утромъ въ субботу спѣвать въ церковь и слушаютъ полунощницу и утреню, а затѣмъ „*Правило ко святому причащенію*“, т. е. канонъ къ причащенію, три псалма и двѣнадцать умиленныхъ молитвъ, которыя читаютъ на клиросѣ либо псаломщикъ, либо почетный прихожанинъ, съ великимъ умиленіемъ, а христіане слушаютъ ихъ со слезами и частыми поклонами. Безъ этихъ молитвъ никому не дадутъ тамъ св. причастія; тамъ даже не вѣрятъ, чтобы гдѣ либо люди допускались къ причащенію безъ прочтенія святаго правила и безъ говѣнія: они сочли бы это поруганіемъ святыни; и такъ оно и есть.

И вотъ, когда люди очищаютъ свои души отъ земныхъ заботъ, прощаютъ всѣ претерпѣнныя обиды, омоютъ покаяніемъ свои грѣхи, то души ихъ бывають открыты для пріятія Христа; но все же, укоряя себя за грѣхи свои, они говорятъ такъ, какъ научилъ насъ Святой Іоаннъ Златоустъ въ молитвѣ второй предъ причащеніемъ: „Господи Боже мой, вѣмъ, яко нѣсмь достоинъ,—ниже доволенъ, да подъ кровъ внидеши храма души моя, занеже весь пусть и пался есмь и не имаша во мнѣ мѣста, еже главу поклонити“ и прочее. Такъ говорятъ, братіе, со слезами тѣ христіане, которые семидневнымъ подвигомъ молитвы очищаютъ себя предъ Богомъ: чего же достойны тѣ, кто приступаетъ ко св. причащенію по примѣру еретиковъ безъ всякаго приготовленія,—„ядый и пійй недостойнѣ!“

Но возвратимся къ описанію достойнаго говѣнія. Когда христіане со слезами умиленія причастятся святаго тѣла и животворящей крови Христовой; то не спѣшатъ вонъ изъ церкви, какъ, увы, дѣлается у насъ и какъ сдѣлалъ еще кто? страшно сказать—сдѣлалъ Іуда, о которомъ сказано: „и пріемъ хлѣбъ Іуда абіе изыде“,—но остаются въ церкви слушать *благодарственныя молитвы*.

Я здѣсь на Волыни эти страшныя слова евангелія вспоминаю каждый разъ, когда вижу нашихъ ненаученныхъ христіанъ, быстро уходящихъ изъ церкви, какъ только они проглотятъ святыя тайны. Горе нашему безумію! когда ты обладаешь у сосѣда, не скажешь-ли ему спасибо прежде, чѣмъ выйдешь изъ его дома. А домъ Божій покидаешь безъ благодаренія

Богу, принявъ „странствіе Владычне и безсмертную трапезу“. Помнишь, что сказалъ Господь, когда исцѣлилъ десять прокаженныхъ мужей и только одинъ изъ нихъ возвратился воздать Ему благодареніе? Онъ сказалъ: „не десять-ли очистишася, да девять идѣ? Како не обрѣтошася возвращеся дати славу Богу, токмо иноплеменникъ сей?“ (Лук. 17, 17. 18). Тогда Онъ очистилъ людей отъ тѣлесной болѣзни, а во святомъ причащеніи очищаетъ насъ отъ болѣзни душевной, отъ проказы грѣховъ и беззаконій нашихъ: какъ же не возблагодарить Его за такую милость? И вотъ вездѣ, кромѣ нашей окраины, которую прежде отучили отъ истиннаго благочестія нечестивые еретики, вездѣ, говорю, послѣ обѣдни для причастниковъ неторопливо и внятно читаются благодарственныя молитвы и весь народъ дружной стѣной стоитъ въ церкви и молится съ умиленіемъ; у всѣхъ радостныя лица, у всѣхъ на лицѣ восторженная благодарность нашему Спасителю, предавшему Себя для очищенія грѣховъ нашихъ. Прочитаютъ благодарственныя молитвы, и священникъ творитъ второй отпустъ, съ крестомъ въ рукѣ, и даетъ его цѣловать всѣмъ христіанамъ, кропитъ всѣхъ святою водою и говоритъ краткое привѣтствіе, увѣщевая хранить въ душахъ своихъ Христа, Который поселился въ насъ чрезъ Свое святое таинство.

Но, можетъ быть, кто скажетъ: хорошо дѣлаютъ тѣ, кто такъ благоговѣнно приступаетъ къ святымъ тайнамъ, но зачѣмъ же это вмѣнять въ обязанность всѣмъ христіанамъ? развѣ гдѣ либо въ законѣ Божіемъ все это указано?—Разумѣется указано, братіе: мы не навязываемъ вамъ обычаевъ Великой Россіи, а только сообщаемъ, какъ строго исполняются тамъ обычаи, издревле установленные для всѣхъ христіанъ святыми отцами и напечатанные въ іерейскомъ Служебникѣ и въ книгѣ: „Правило къ святому причащенію“. Прадѣды ваши соблюдали всѣ эти законы, пока держали православію вѣру, но вотъ 200 лѣтъ тому назадъ ихъ чрезъ обманъ и насиліе польскихъ пановъ и ксендзовъ отторгли отъ православной вѣры и навязали имъ уніатскую ересь, понудили, вмѣсто вѣры въ святыхъ Угодниковъ Божіихъ, вѣрить въ римскаго папу—еретика, а чтить нашихъ святыхъ: преподобнаго Іова, Θεодора Острожскаго, Макарія Овручскаго воспретили и всячески ихъ поносили за то, что эти святыя удерживали народъ отъ католичества и уніи, и увѣщевали держаться православія. Итакъ, когда католики отторгли народъ отъ святыхъ Угодниковъ и отъ православія и ввели уніатскую ересь, то нарушили въ народѣ многіе древніе священные обычаи, упразднили законы Христовой Церкви и между прочимъ отучили народъ соблюдать законъ о святомъ и страшномъ

причащеніи тѣла и крови Христовой, но передали ему свой нечестивый обычай подходить къ исповѣди и причащенію, не очистивъ своей души продолжительнымъ покаяніемъ, не просвѣтивъ молитвой, а такъ наскоро и небрежно, какъ ходятъ люди къ знахаркамъ и колдунамъ, а не такъ, какъ подобаешь подходить къ Сыну Божию. И чтобы вы знали, какъ много отступаете теперь отъ закона всей Православной Церкви, слушайте, что напечатано о причащеніи Святыхъ Тайнъ въ Учительномъ Извѣстіи при Служебникѣ и при Правильникѣ.

„Приходскіе іереи и прихожанъ своихъ о томъ да поучаютъ: еже бы въ чистой совѣсти всякій полъ, аще возможно въ праздники, аще же ни, всячески бы въ четыре поста въ лѣтѣ приготавливались на то (причащеніе). Должны убо суть смиреннымъ и чистымъ тѣла устроениемъ приступати къ симъ тайнамъ божественнымъ. Аще убо кромѣ постовъ четырехъ обычныхъ приступити къ святому причащенію восхотятъ: семь днй прежде да постятся въ молитвахъ церковныхъ и домашнихъ пребывающе; сіе же не въ нуждѣ, въ нуждѣ же бо три дни или единъ день да постятся точію (то есть во время мясоѣдовъ) и предуготовляюще себе къ чистому исповѣданію грѣховъ своихъ.

„Предъ осмымъ же днемъ да исповѣдаютъ предъ іереемъ вся грѣхи своя, и съ вечера ничтоже да вкусятъ: не могущіи же отъ юности или престарѣлости ради, всяко съ вечера воздержатися ничесоже ядше, мало что да вкусятъ: отъ полуночи же всяко вси да воздержатся, въ молитвахъ же, поклонѣхъ и духовныхъ размышленіихъ да упражняются елико мощно, готовящися.

„По утреннихъ же обычныхъ молитвахъ церковныхъ вси причащаются имущіи, не умѣющіи же чести. да останутся въ церкви, во еже слушати отъ іерея чтемое къ святому причащенію Правило и обычныя часы; умѣющіи же чести во своихъ домѣхъ сія прочести себѣ могутъ. Въ началѣ же святыя литургіи да соберутся вси въ церковь и вся святыя службы со страхомъ и благоговѣніемъ стояще да молятся и слушаютъ“.

По причащенію святыхъ тайнъ да „стоятъ на своихъ мѣстѣхъ, не глаголюще другъ со другомъ, ниже да плюютъ, дондеже антидоръ и вино со укропомъ подается имъ, а до скончанія святыя литургіи да ждутъ неисходно и молитвы благодарственныя по святѣмъ причащеніи да совершатъ“.

Итакъ, видите, что невозможно приступать ко святому причащенію не отговѣвъ у службъ церковныхъ цѣлую седмицу, или въ нуждѣ, т. е. при отдаленности отъ церкви, хотя бы три дня, и нельзя давать святаго тѣла и крови Христовой безъ прочтенія прихожанамъ канонъ,

Правила ко святому Причащенію и благодарственныхъ молитвъ послѣ причащенія. Если творилось вами иначе раньше, то этимъ не оправдаетесь предъ Богомъ, и если прежде Господь еще терпѣлъ вашему невѣднію, то теперь когда поясненъ вамъ законъ церковный, не проститъ Онъ тѣмъ, кто его пренебрежетъ, а будетъ такому нерадивому лѣнивцу его причастіе въ судъ и во осужденіе. Читайте въ канонѣ Великаго Четвертка, что написано объ Іудѣ: „примаше рѣшительное грѣха тѣло безсовѣстный и кровь, изливаемую за мѣръ Божественную, но не стыдяшеса пия, юже продааше на цѣнѣ“; этою ложью Іуда отлучилъ себя отъ Христа. Такъ будетъ и всякому, кто безъ послушанія закону Божию всеу приемиетъ святыя тайны. Сего должны мы бояться, сего должны трепетать, братіе, почему и повторяемъ со страхомъ слова іерея: „ни лобзанія Ти дамъ, яко Іуда, но яко разбойникъ исповѣдаю Тя: помяни мя Господи во царствіи Твоемъ“.

Приготавливаясь со страхомъ ко причащенію святыхъ тайнъ, будемъ съ радостью потомъ благодарить за нихъ Господа, какъ благодарили одиннадцать святыхъ Апостоловъ послѣ Тайной Вечери, ибо о семъ сказано во св. Евангеліи: „и воспѣвше изыдоша въ гору Елеонскую“ (Марк. 14, 26).

Итакъ, завѣщаю вамъ, братіе возлюбленные, прошу и молю васъ: не дерзайте приступать во святуя четыредесятницу ко святому причащенію, какъ еретики, безъ говѣнія, но какъ православные готовьтесь ко св. таинству ежедневнымъ посѣщеніемъ всѣхъ церковныхъ службъ въ продолженіи седмицы, а занятыя тяжкими работами въ продолженіи трехъ дней,—дабы вкусить тѣло и кровь Христову во здравіе тѣлу и во спасеніе души, а не въ тяжесть, не въ муку, не въ приложеніи грѣховъ. Если воспримите въ душахъ своихъ такое благое рѣшеніе, то Господь отвратитъ отъ насъ грядущій гнѣвъ Свой, и разсѣетъ наступившую заразу, бывающую, какъ поясняетъ св. Апостоль Павелъ, наказаніемъ за небрежное принятіе святыхъ тайнъ. Да сподобитъ же всѣхъ васъ Господь принимать святыя тайны „во очищеніе, и освященіе, и обрученіе будущаго живота и царствія, въ цѣну и помощь и въ возраженіе сопротивныхъ“—во вся дни живота вашего, даже до конечнаго издыханія; въ напутіе живота вѣчнаго, во отвѣтъ благопріятенъ на страшномъ судищѣ Аминь.

Церковно-приходская школа.

Немного найдется учреждений въ Россіи, которыя вызывали бы къ себѣ такую жестокою не-

ненависть въ „освободительномъ“ лагерѣ, какъ церковно-приходская школа. И нужно сознаться, что ненависть эта имѣетъ подъ собою глубокую почву. Въ самомъ дѣлѣ, въ чемъ отличительная черта этой школы? А въ томъ, что она на первомъ планѣ ставитъ религіозно-нравственное воспитаніе въ духъ Православной Церкви. Вотъ съ этимъ-то и не могутъ примириться наши „освободители“. Они прекрасно понимаютъ, что религіозный человекъ въ русскомъ Самодержціи видитъ помазанника Божія и является естественнымъ противникомъ всякаго ограниченія Его власти. Религіознаго человека трудно подбить на безпорядки, на „герценштейновскія“ иллюминаціи. Говоря короче, религія является злѣйшимъ врагомъ революціи. Уже этого одного достаточно для революціонеровъ всякаго рода, чтобы возненавидѣть церковно-приходскую школу.

Но для этой ненависти есть и другія, не менѣе основательныя, причины. Церковно-приходскія школы находятся подъ непосредственнымъ вліяніемъ духовенства, которое въ общей свсеей массѣ представляетъ собою глубоко-консервативный элементъ, беззавѣтно преданный Царю и родинѣ. Какіе же это руководители школы, съ „освободительной“ точки зрѣнія? Конечно, самые „вредные“.

И они вполне доказали это выборомъ своихъ ближайшихъ помощниковъ—учителей. Въ одномъ изъ недавнихъ засѣданій Государственной Думы было выяснено, что въ „освободительномъ“ движеніи принимали участіе 26 тысячъ учителей свѣтскихъ школъ и не болѣе 500 учителей школъ церковно-приходскихъ! Что же, кромѣ ненависти, могутъ питать „прогрессисты“ къ этой школѣ? Конечно, ничего.

И эта ненависть неудержимымъ каскадомъ рвалась наружу при первомъ чтеніи въ Государственной Думѣ законопроекта о начальныхъ народныхъ училищахъ. Одни открыто обвиняли духовенство въ лѣности, въ нерадѣніи, въ неспособности вести школу; другіе съ ложнымъ сочувствіемъ старались увѣрить, что духовенство слишкомъ обременено своими пастырскими обязанностями, и рекомендовали освободить его отъ заботъ о школьномъ дѣлѣ. Всѣ эти рѣчи не пропали даромъ. Государственная Дума, какъ, вѣроятно, помнятъ наши читатели, рѣшила церковно-приходскія школы, входящія въ сѣть всеобщаго обученія подчинить свѣтской власти, т.-е. обезличить ихъ, исказить ихъ смыслъ и значеніе и превратить живое дѣло въ трупъ.

Но уже думская коммиссія по народному образованію, куда перешелъ законопроектъ о начальныхъ народныхъ училищахъ, взглянула на дѣло иначе. Большинствомъ 26 голосовъ противъ 13 она признала необходимымъ оставить церковно-приходскія школы въ вѣдѣніи Святѣйшаго Синода. Это рѣшеніе коммиссіи до такой степени оскор-

било ненавистниковъ церковно-приходской школы гг. фонъ-Анрепа и Ковалевскаго, что они отказались отъ званія докладчиковъ коммиссіи и рѣшили выступить докладчиками ея меньшинства.

Однако то или иное рѣшеніе коммиссіи отнюдь еще не предрѣшаетъ постановленія общаго собранія Государственной Думы. Такимъ образомъ, страхъ за судьбу церковно-приходской школы не только не разсѣялся, но пожалуй, возросъ еще болѣе. Это побудило группу кievлянъ просить своего митрополита повергнуть къ стопамъ Обожимаго Монарха чувства вѣрноподданнической преданности и ходатайствовать передъ Нимъ объ оставленіи церковно-приходскихъ школъ въ вѣдѣніи Святѣйшаго Синода.

Его Императорскому Величеству на всеподданнѣйшемъ докладѣ оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода съ представленіемъ копіи этой телеграммы, какъ передаетъ „Правительственный Вѣстникъ“, благоудно было Собственноручно начертать: „Благодарю за выраженныя чувства. *Твердо вѣрю въ неизблемое будущее церковной школы*“.

Разъ мы услышали такое слово съ высоты Царскаго Престола, намъ не страшны козни гг. фонъ-Анреповъ, Ковалевскихъ и другихъ враговъ Православія; мы можемъ быть спокойными за судьбу церковно-приходской школы, мы можемъ быть увѣрены въ свѣтломъ будущемъ ея. Но неужели и послѣ этихъ многозначительныхъ словъ Верховнаго Вождя русской земли Государственная Дума не прекратитъ своего похода противъ церковно-приходской школы? Неужели не пойметъ она, что продолженіе его явится лишь дерзкой и безтактной демонстраціей. Хотѣлось бы вѣрить, что голосъ благоразумія возьметъ верхъ.

„Р. Земл.“

Слово на 19 февраля.

„Осѣни себя крестнымъ знаменіемъ, православный народъ, и призови съ нами Божіе благословеніе на твой свободный трудъ, залогъ твоего домашняго благополучія и блага общественнаго“. (Слова Высочайшаго манифеста 19 февраля 1861 года).

Ровно 50 лѣтъ тому назадъ Боговѣнчаннымъ Самодержцемъ Россіи Благочестивѣйшимъ Государемъ Императоромъ Александромъ II подписанъ нынѣ знаменательный Манифестъ объ освобожденіи крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. Исполнено, осуществлено то, что было завѣтнымъ желаніемъ прежнихъ царствованій, мечтой отцовъ отечества, и Помазанникъ Божій

предсталъ предъ своимъ русскимъ народомъ во всемъ своемъ царственномъ величіи. *Нынѣ,— прежде всего—день Царя Россіи славный!*

Воскресимъ хоть въ самыхъ общихъ чертахъ свѣтлый образъ дорогого каждому истинно-русскому сердцу Царя—Освободителя, Царя—Богатыря и осмыслимъ значеніе настоящаго „историческаго“ дня...

Весеннимъ тепломъ повѣяло и просторомъ жизни сказалось самое вступленіе на престолъ Государя Александра Николаевича.

Основнымъ тономъ Его славнаго царствованія, выраженнымъ при священномъ коронованіи, было изволеніе, чтобы Слово Божіе было переведено на понятный всему русскому народу языкъ, чтобы воля Божія яснѣе открывалась и пути Царствія Божія болѣе были вѣдомы всѣмъ, чтобы русскіе люди удобнѣе могли черпать Божественную истину изъ живого источника Слова Божія.

Устроеніе, утвержденіе и расширеніе святой Церкви Христовой,—того высшаго Божественнаго учрежденія, которое является питомникомъ и предназначителемъ Царства Божія, утвержденіе высшихъ началъ Христовой любви, правды и свободы особенно и преимущественно озабочивало сердце Христоролюбиваго Императора. На чредѣ высокой не забывалъ онъ святѣйшаго изъ званий, оставался человѣкомъ—христіаниномъ. Любовь къ Богу и любовь къ ближнему—руководительныя начала Его царственнаго подвига. Во всѣхъ государственныхъ дѣлахъ Императора Александра II царилъ духъ любви и отеческаго попеченія о народѣ, вся Его царственная дѣятельность запечатлѣна истинно-христіанскимъ духомъ. Преобладающими чертами царствованія были: искренность, великодушіе, справедливость и миролюбіе.

Высокій жребій Своего царственнаго служенія Благочестивѣйшій Государь хранилъ и понималъ, не какъ личный удѣлъ высшей наземлѣ власти и славы, а какъ даръ милости Божіей, дарованный одному для блага другихъ, какъ великое непрестанное въ благоговѣніи и преданности служеніе Богу и народу. Никакія обольщенія внѣшней власти не смогли заглушить въ немъ ведѣній простого, добраго, христіански-любящаго сердца. Самодержецъ, Онъ былъ смиренъ сердцемъ,—не превозносился; душа Его не знала надменности и гордости. Онъ не искалъ суетной славы...

Много разъ Великому Государю въ трудахъ и заботахъ о нуждѣ народной приходилось не только забывать объ удобствахъ и удовольствіяхъ личнаго высокаго положенія, но нести личныя жертвы, лишенія для дѣла общаго, мучиться тревогами за успѣхъ своихъ начинаній и предприятий, бороться со всевозможными препятствіями и противодѣйствіями начатому дѣлу,

испытывать тяжелыя скорби, недовѣріе и подозрѣнія, плакать горькими слезами о нуждахъ и бѣдствіяхъ народныхъ, возмущаться неразуміемъ и недобросовѣстностью исполнителей своей мысли и воли, смиряться и трепетать въ сознаніи великой отвѣтственности за вѣрность и неуклонность своего служенія.

Высшую славу царствованія Августѣйшаго Монарха Россіи Александра II, самое блестящее украшеніе Его царскаго вѣнца составляетъ освобожденіе крестьянъ отъ крѣпостной зависимости.

Сразу, съ первыхъ дней царственной дѣятельности Своей, народолюбивый Государь заявилъ себя рѣшительнымъ защитникомъ освобожденія крестьянъ. Взывалъ и призывалъ Онъ къ содѣйствію и соработничеству въ этомъ великомъ дѣлѣ лицъ представительныхъ въ государствѣ, благороднѣйшіе дворянскіе классы, постепенно подготовлялъ и всѣхъ къ крестьянской реформѣ, роднилъ съ нею всѣ сословія. „Существующій порядокъ владѣнія душами не можетъ оставаться неизмѣннымъ“ изрекъ Государь предъ лицомъ всего Московскаго дворянства 30 марта 1856 года. Долго не находилъ Государь въ своихъ ближайшихъ сотрудникахъ ни поддержки, ни даже сочувствія.. и святое дѣло затягивалось. „Крестьянскій вопросъ меня постоянно занимаетъ, надо довести его до конца; Я болѣе чѣмъ когда либо рѣшился и никогда не имѣю, кто помогъ бы мнѣ въ этомъ важномъ и неотложномъ дѣлѣ“—жалуется Государь Императоръ за границей (въ бесѣдѣ съ графомъ Киселевымъ).

И Государь самолично направляетъ „святое и самое жизненное дѣло“, лично склоняетъ дворянъ на уступки, съ этою цѣлью предпринимаетъ путешествіе по Россіи, повсюду выясняетъ, что освобожденіе неминуемо, что оно является святымъ дѣломъ предъ людьми и родиной и требуетъ нѣкоторой жертвы. Царскому слову вняли истинные сыны Россіи. Восторженно привѣтствовалъ Государь своихъ первыхъ сподвижниковъ—борцовъ за крестьянскую волю и землю: „Я увѣренъ, что вы любите Россію, какъ Я ее люблю, Я надѣюсь, что съ вами мы приведемъ это дѣло къ благополучному окончанію. Да поможетъ вамъ Богъ въ этой трудной работѣ и Я васъ не забуду“. Въ свою очередь и сторонники крестьянской реформы, союзники Царя—Освободителя выполнение этой святой, отвѣтственной работы принимали на себя „съ молитвою, съ благоговѣніемъ, со страхомъ и чувствомъ долга: съ молитвою къ Богу, чтобы сподобилъ оправдать довѣренность Государя, съ благоговѣніемъ къ Государю, удостоившему такого святого призванія, со страхомъ предъ Россіей, предъ потомствомъ, съ чувствомъ долга предъ своею совѣстью“.

Высочайшею Волею подсказанъ былъ самый порядокъ дѣйствій и желательныя условія освобожденія—„дарованіе личныхъ благъ, обезпеченіе матеріальнаго благосостоянія и устройство общества“. Широко задуманная реформа улучшения быта крестьянскаго сословія, при помощи Божіей, была выполнена успѣшно. Царская воля,—Царское слово стало дѣломъ и сбылося на яву. 18 февраля 1861 года Государь горячо молился у гробницы Своего Родителя, Императора Николая I. То была великая молитва о благѣ родины и счастья подданныхъ. А 19 февраля съ высоты Царскаго Престола раздался призывный молитвенный голосъ: „Осѣни себя крестнымъ знаменіемъ, православный народъ, и призови съ Нами Божіе благословеніе“... Снятіе узъ крѣпостнаго права—это единственное небывалое во всемирной исторіи мирное торжество христіанской любви, торжество сердца и духа. Оно возможно и осуществимо было только на началахъ христіанскаго самоотверженія.

Величайшій актъ 19 февраля 1861 года свѣтлое торжество христіанства, побѣда православія и самодержавія. Православіе внесло къ намъ идею монархизма, освященіе гражданской власти свыше, окружило понятіе о ней лучами верховнаго міро-правленія, воспитало вѣрноподданническую преданность и благоговѣно—почтительную любовь народа къ своимъ Государямъ—эту великую святыню въ сердцѣ русскаго народа, которая искони служить вѣрнымъ залогомъ его счастья, силы и величія. Величайшій актъ 19 февраля предъ лицомъ всего міра далъ ясное подтвержденіе русскому государственному строю, явилъ доказательство непрерывности союза Царя съ русскою землею, запечатлѣлъ и утвердилъ вѣру въ Царскую власть, какъ власть Богомъ данную, какъ орудіе всеблагаго провидѣнія о русскомъ народѣ, какъ исполнителя воли и правды Божіей, какъ печальника, покровителя и защитника слабыхъ и обиженныхъ отъ сильныхъ и обидчиковъ. Сердцемъ, душою, любовію и молитвою святою откликнулся простой крестьянскій людъ на Царскій призывъ, понесъ въ храмъ Божій копѣйку трудовую и запылала свѣчечка восковая за Батюшку—Царя, за Матушку—Царицу и весь Царскій домъ яркимъ пламеннымъ огнемъ.

Потокъ христіанской любви не остановился на освобожденномъ только отъ крѣпостной зависимости сословіи: разлился онъ по всей русской землѣ, коснулся всѣхъ сословій, всѣхъ вѣдомствъ и учреждений, внесъ свою свѣжую и обновляющую струю и въ жизнь другихъ народовъ—вслѣдъ за побѣдами нашего воинства пронесся онъ на Балканскій полуостровъ и въ степи Средней Азіи. Подъ благотворнымъ воздействием христіанской любви, при взаимоотношеніи и взаимообщеніи Царя съ народомъ,

запечатлѣннымъ актомъ 19 февраля, встрепенулась новая свободная жизнь русскаго народа, создались благопріятныя условія для духовнаго самобытнаго роста и развитія основныхъ началъ русской народности, попираемыхъ со временъ Петра Великаго вреднымъ вліяніемъ иновѣрнаго и инославнаго Запада.

Молитвеннымъ возгласомъ—„Осѣни себя крестнымъ знаменіемъ, православный народъ“!.. Царь—Освободитель призывалъ и все просвѣщенное общество, всю грамотную Россію приступить къ трудному, великому, безмѣрно ответственному подвигу—стать выразителями освобожденнаго народа, осмыслить его вѣрованія, его преданія, его чувства, помочь ему въ его духовномъ развитіи, въ шествованіи по пути заповѣдей Христовыхъ. Но, къ прискорбію, образованное общество во всемъ своемъ составѣ не вняло священному призыву, частями—партіями двинулось оно въ народъ, но двинулось не съ знаменемъ вѣры и креста Господня, а съ духомъ и настроеніемъ противнымъ Евангельскому ученію, которымъ пропитанъ нашъ русскій народъ, которымъ живетъ и движется душа народная,—противнымъ тому идеалу, какой мы имѣемъ во Христѣ, въ Его Божественномъ Ликѣ, за которымъ русскій богоносный народъ привыкъ всегда слѣдовать, горѣть къ Нему любовію, ощущать Его присутствіе, подобно Емаусскимъ путникамъ, и простой народъ не принялъ и не призналъ чуждыхъ христіанскому духу и настроенію просвѣтителей. Мѣстами же измѣнники Россіи, враги церкви Христовой успѣли влить ядъ невѣрія, оказать свое растлѣвающее на народъ вліяніе. Старались они затемнить и смыслъ великаго мірового событія 19 февраля, признавали его не плодомъ христіанской любви и самопожертвованія, не личнымъ подвигомъ Царя—Освободителя, а послѣдствіемъ иноземнаго вліянія, Европейской образованности. И когда стало ясно, что крестьянская реформа скрѣпила узы взаимныхъ отношеній Царя съ народомъ, что съ этой реформы началось постепенное освобожденіе отъ вліянія иноземнаго, что на русской почвѣ есть возможность политическаго творчества въ самобытно-народномъ духѣ, враги Россіи,—измѣнники отечества сильно ополчились на Помазанника Божія, открыли цѣлый рядъ покушеній на Царя—Освободителя, одно другого наглѣе и ужаснѣе; въ своихъ адскихъ замыслахъ изверги рода человеческого не пощадили даже неприкосновенности домашняго очага (взрывъ въ Зимнемъ Дворцѣ).

Въ пору такихъ тяжелыхъ испытаній Государь Александръ II продолжалъ являть великій примѣръ вѣры въ Недремлющій Промыслъ Божій и образецъ самоотверженнаго исполненія многотруднаго подвига Царскаго.

Въ глазахъ вѣрнопоклонныхъ, непрестанно молившихся о Царѣ Своёмъ сыновъ Россіи, съ той поры Царь—Освободитель сталъ Царемъ—Крестоносцемъ, шествующимъ съ крестомъ на раменахъ во слѣдъ Христу—Подвигположнику (Мѡ. 16, 24). И въ минуту самаго послѣдняго, страшнаго и тягчайшаго изъ испытаній Государь—Христіанинъ остался вѣренъ Себѣ. Везуть Его перваго человѣка русской земли, Освободителя милліоновъ людей Своего и чужихъ народовъ, давшаго всей Россіи новое бытіе, просторъ духовной жизни, уже полумертваго, безъ шинели, съ обнаженною, склоняющеюся отъ слабости головой, везуть Страдальца—Царя въ Его Царскій дворець, и Онъ встрѣчаетъ смерть безъ ропота, безъ жалобы. Послѣднее его дѣйствіе въ земной жизни: взглянуть на своихъ раненыхъ. 1-го марта 1881 года пролилась невинная кровь Царя—Мученика. Словно неистовствомъ вѣшнихъ водъ прорвало плотину, вырвалось еще разъ отрицаніе (въ самой жестокой формѣ) исконныхъ основныхъ началъ русской народности. Самъ „починатель“ новой эпохи, новой свободной жизни палъ жертвою отъ руки измѣнниковъ русской народности,—ея священныхъ преданій и завѣтовъ. Но Онъ живетъ и будетъ жить въ сердцахъ истинныхъ сыновъ Россіи. Его образъ всегда предстоить предъ ними въ лучезарномъ сіяніи Страстотерпца. И нынѣ Онъ—со всѣми нами, со всею православною самодержавною Россіей вѣрою, любовію, молитвою. Жиль и живетъ Онъ въ душахъ и дѣлахъ Своего Августѣйшаго Сына, столь же незабвеннаго Царя—Миротворца Александра III и Своего возлюбленнаго внука нынѣ благополучно Царствующаго Государя Императора Николая II. Своею царственною дѣятельностію они расширили потокъ христіанской любви, укрѣпили основныя начала русской народности, вернули русскую жизнь въ историческое русло, открыли широкій просторъ строителямъ русскаго дѣла.—дѣятельности на началахъ добра, любви и правды, для полного осуществленія русскаго православно-христіанскаго идеала—рости и возростать въ свободу славы чадъ Божіихъ, служить просвѣщенію общечеловѣческому, служить истинѣ и высшей правдѣ своею христіанскою правдою, свойствами и особенностями народнаго духа.

Вѣчная, вѣчная и вѣчная память Царю—Освободителю и Царю—Миротворцу: да сопричтетъ ихъ Царь Царствующихъ къ лику избранныхъ Своихъ, да упокоитъ со святыми!!

Да дастъ Господь силъ крѣпость Царю Нашему Благочестивѣйшему Государю Императору Николаю Александровичу, да вѣнчаетъ Его оружіемъ истины, оружіемъ благоволенія, да возглаголетъ въ сердце Его благая о церкви Своей и о всѣхъ людехъ Своихъ, да даруетъ Ему глубокой и неотъемлемый миръ, да въ ти-

шинѣ Его тихое и безмолвное житіе поживемъ во всякомъ благочестіи и чистотѣ! Да хранитъ Господь въ Державѣ Россійской живой источникъ Вѣры, да свѣтосіяетъ по всей странѣ побѣдоносное знамя креста Христова, да движется наша русская земля къ жизни духа, къ духу жизни. Аминь.

Слово для дѣтей на 19-е февраля 1911-го года. *)

Настоящее наше молитвенное собраніе вызвано у насъ чувствомъ глубокой благодарности къ почившему Великому Монарху Нашему Императору Александру II-ому за ту великую любовь къ русскому народу, которая со всею силой выразилась въ Его безсмертномъ дѣлѣ освобожденія крестьянъ отъ тяжелой крѣпостной зависимости. Объ этомъ дѣлѣ было объявлено всему русскому народу въ слѣдующемъ манифестѣ 19-го февраля 1861 года: „Осѣни себя крестнымъ знаменіемъ, православный народъ, призови благословеніе Божіе на твой свободный трудъ, залогъ твоего домашняго благополучія и блага общественаго“...

Въ этихъ словахъ Почившій Императоръ Александръ II-й проявилъ поистинѣ царское сердце, искренно любящее своихъ подданныхъ, пекущееся объ ихъ нуждахъ, болѣющее ихъ печальми.

Итакъ, пятьдесятъ лѣтъ тому назадъ, по державной волѣ Почившаго Государя, 23 милліона крестьянъ и вмѣстѣ съ ними всѣ потомки ихъ освобождены отъ подчиненія и зависимости помещиковъ, дворянъ, и сдѣлались свободными, самостоятельными, людьми. Теперь крестьяне сами могли пріобрѣтать въ собственность земли.

Но не въ этомъ только, дѣти, заключается все значеніе 19-го февраля 1861 года. Этотъ день останется на вѣки памятнымъ и потому еще, что Самодержавный Русскій Царь предъ всѣмъ міромъ показалъ тогда все величіе своей царственной любви къ своему народу.

Наши русскіе Самодержавные Цари являются помазанниками Божіими, потому что они принимаютъ власть изъ рукъ Божіихъ при коронованіи, черезъ помазаніе святымъ Миромъ, получаютъ свыше дары Святаго Духа, потребные для величайшаго ихъ служенія.

По объясненію святаго Апостола Павла, дары Святаго Духа различны. Самый высшій между ними, превосходящій всѣ прочіе дары,—даръ любви.

*) Для прочтенія въ храмахъ Волынской епархіи, согласно резолюціи Его Выссокопреосвященства.

Безъ этого дара — всѣ прочіе дары ничтожны. Бываетъ, что человѣкъ обладаетъ всякой мудростью, всякимъ знаніемъ, всякой силой, но если онъ не имѣетъ любви, то онъ ничто, нѣтъ на немъ благодати Святаго Духа.

Въ нашихъ же русскихъ царяхъ этотъ высочайшій даръ Святаго Духа — даръ любви дѣйствуетъ во всей своей силѣ 19-го февраля 1861 года есть одинъ изъ тѣхъ дней, когда этотъ даръ Святаго Духа — даръ любви проявился въ великой силѣ, не только предъ роднымъ народомъ, но и предъ всѣмъ міромъ.

Но любовь, какъ Божій даръ, ждетъ любви отъ тѣхъ, на кого она простирается. Любовь царская ждетъ любви народной. Поэтому на любовь Почившаго Государя Нашего Императора Александра II отвѣтимъ любовью къ Нему. И можетъ ли что быть выше, болѣе и лучше, какъ любовь, скрѣпляющая союзъ вѣрноподданныхъ съ своимъ Царемъ, и благоговѣнное почтеніе къ Нему, какъ представителю власти Божіей на землѣ.

Государство, по ученію слова Божія, основано для того, чтобы быть на землѣ царствомъ Божіимъ. Можетъ ли же достигаться эта святая, возвышенная цѣль, если не будетъ поставлена во главѣ общества Святая Церковь и если правители и народъ не воодушевлятся святою вѣрою и Святой Христовой любовью.

Были народы, которые обладали науками, искусствами, образованіемъ, — но они прошли, пали, пали отъ порчи нравственной. Не ясно ли, что одна святая вѣра Христова можетъ освѣтить людямъ пути ихъ жизни. Безъ вѣры Христовой, безъ любви христіанской, никакіе люди, какъ бы высоко образованы они ни были, не могутъ быть полезными слугами Церкви и Отечества.

Здѣсь мнѣ вспоминаются слова Почившаго Государя Императора Александра II.

Въ одну изъ годинъ своего царствованія Почившій Императоръ посѣтилъ одно изъ высшихъ училищъ христіанской вѣры. Здѣсь, въ кругу представителей и учителей высшей богословской науки и учащихся, онъ высказалъ одно, полное высшаго смысла, пожеланіе: „чтобы юношество было воспитываемо въ чистой истинѣ православія“. Это было сказано въ высшемъ храмѣ христіанской науки.

Но не одинъ высшій храмъ науки видѣлъ его въ своихъ стѣнахъ. Его видѣла и народная школа. На далекой восточной окраинѣ есть такая школа съ разноплемненнымъ составомъ учащихся, которая какъ драгоценный памятникъ о Высочайшемъ посѣщеніи, хранитъ слѣдующія, вырѣзанныя на мраморной доскѣ слова Почившаго Государя: „Надѣюсь, что изъ учащихся здѣсь выйдутъ полезные слуги Церкви и Отечеству“.

Запомните, дѣти, что это сказано было о дѣтяхъ народной школы. Запечатлѣйте эти слова въ

сердцѣ своемъ и старайтесь о томъ, чтобы быть и вамъ полезными для Церкви и Отечества.

А теперь будемъ молиться объ упокоеніи Царя Мученика и будемъ вѣровать, что Господь, благословившій успѣхомъ великое дѣло почившаго Государя Императора Александра II освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, благословитъ успѣхомъ и позднѣйшее дѣло нынѣ царствующаго Монарха Благочестивѣйшаго Самодержавнѣйшаго Государя Императора Николая Александровича освобожденія Россіи отъ той заразы и вольнодумства, которыя усиливаются распространить среди учащихся враги отечества.

ПОРЯДОКЪ ПРАЗДНОВАНІЯ ДНЯ 50-ТИ ЛѢТІЯ ОСВОБОЖДЕНІЯ КРЕСТЬЯНЪ ОТЪ КРѢПОСТНОЙ ЗАВИСИМОСТИ ВЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ШКОЛАХЪ ВОЛЫНСКОЙ ЕПАРХІИ.

Для празднованія пятидесятилѣтія дня освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости для городскихъ Житомирскихъ церковно-приходскихъ школъ утверждена Его Высокопреосвященствомъ слѣдующая программа:

1. Наканунѣ т. е. 18-го числа должна быть торжественно отслужена во всѣхъ приходскихъ церквахъ панихида по въ Бозѣ почивающемъ Императорѣ Александрѣ II.

2. 19-го числа по окончаніи литургіи въ соборномъ храмѣ въ 11^{1/2} часовъ дня имѣетъ быть совершенъ, одновременно двумя архіереями, если къ тому будетъ благоприятствовать погода, всенародный молебень на двухъ площадяхъ (у собора и Евдокіинской часовни) о здравіи Государя Императора.

Молебень на площади у Евдокіинской часовни будетъ совершенъ Высокопреосвященнѣйшимъ Антоніемъ, а на площади передъ соборомъ Преосвященнѣйшимъ, Гавріиломъ.

Учащіеся всѣхъ церковныхъ школъ и прочіихъ учебныхъ заведеній въ сопровожденіи учительскаго персонала собираются на площади передъ соборомъ и присутствуютъ на молебнѣ, имѣющимъ быть совершеннымъ Преосвященнѣйшимъ Гавріиломъ. Войска же и весь генералитетъ присутствуютъ на молебнѣ, который будетъ совершать Высокопреосвященнѣйшій Антоній.

По кончаніи молебна будетъ произведенъ парадъ войскамъ, засимъ всѣ учащіеся учебныхъ заведеній отбудутъ на торжественные акты, которые для церковно-приходскихъ школъ города будутъ исполнены по группамъ: Малеванской, Совѣтской, Путятинской и Образцовой при женскомъ духовномъ училищѣ самостоятельно въ стѣнахъ своихъ школъ, а Михайловской, Крестовоздвиженской, Покровской, Успенской, Іаковлевской и

Образцовой при семинаріи—въ залѣ духовныхъ чтеній на Вильской улицѣ.

Программа акта слѣдующая: *)

1. Очеркъ „Происхожденіе крѣпостного права“.
2. Императоръ Александръ II-й (оба очерка прочитываются по брошюрѣ, изданной Училищ. Сов. при Святѣйшемъ Синодѣ).
3. Кантата на слова И. С. Аксакова: „День встаетъ багрянъ и пышенъ“. (Исп. хоръ).
4. Императору Александру II („Съ благоговѣніемъ слезами и мольбой“) стих.
5. „Памятникъ Царю—Освободителю: (Изъ мѣди и мрамора въ старомъ Кремлѣ) стих.
6. „Боже Царя Храни! Славному долгіе дни“. (Исполн. хоръ).
7. „Объявленіе воли“ (статья).
8. „Какъ встрѣчалъ русскій народъ волю“ (статья).
9. „Ахъ ты воля“ Испол. хоръ.
10. „Свобода“ (Родина мать! по равнинамъ твоимъ). Стих.
11. „Льговъ“ (Разсказъ Тургенева).
12. „Многи лѣта Православный Русскій Царь“. Испол. хор.
13. „Русь“ (стих).
14. „Славься народу давшій свободу“. Стих.
15. Картинка. („Посмотри въ избѣ мерцаѣя“).
16. Боже Царя Храни!

Всѣ статьи и стихотворенія взяты изъ книги „Юбилейный сборникъ“ Лукашевичъ.

„19 февраля“ 1911 года.

Хотя Волынская губернія не принадлежитъ къ числу тѣхъ русскихъ областей, которыя живутъ исключительно промыслами, однако, и въ ней очень часто попадаются и имѣютъ большое значеніе разныя кустарныя занятія. Какъ близко стоящему къ народу, каждому священнику хорошо извѣстны тѣ гроши, какіе вырабатываетъ нашъ кустарь, всецѣло захваченный цѣпкими лапами еврея скупщика, и посредника, въ то время, когда при самостоятельной торговлѣ онъ получалъ бы вдвое. Съ другой стороны, интеллигентному жителю села ясно видно, какъ медленно развивается кустарное дѣло, не имѣя хорошихъ образцовъ и вообще научной и промышленной постановки. Между тѣмъ, при теперешнемъ „оскудѣніи“ села, когда крестьянину такъ необходимо выходя изъ его безземелія, не является

ли для многихъ въ кустарныхъ промыслахъ своего рода „исходъ изъ Египта“?..

Въ виду всего этого позволимъ себѣ на страницахъ епархіальнаго органа сказать нѣсколько словъ объ обществѣ улучшенія народнаго труда въ память Царя—Освободителя и о его проектѣ, имѣющемъ особенную цѣнность для нашихъ кустарей.

Желая почтить 19 февраля 1911 года—день 50-ти-лѣтія освобожденія крестьянъ, названное общество открываетъ къ сему времени *всероссійскій торговый и промышленный складъ* и при немъ агентство для сбыта издѣлій у насъ и за границей. Помимо устройства такого чуднаго памятника „19 му февралю“, общество имѣетъ вообще очень широкія и хорошія задачи: оно намѣрено устроить разныя курсы, мастерскія, показательныя поля, пасѣки, музей, библіотеки, чтенія, выставки, кассы, артели, общества и т. п.

Участіе въ предположенномъ *всероссійскомъ* кустарномъ складѣ для волынскихъ кустарей, думается, очень и очень полезно, а посему настоятелямъ тѣхъ приходоу, гдѣ развитъ какой-либо промыселъ, не лишне знать условія этого участія. Они слѣдующія: 1) можно вступить въ дѣло въ качествѣ учредителя и участника во всѣхъ его выгодахъ и можно нанимать на разныхъ льготныхъ условіяхъ складъ, 2) для продажи всѣхъ издѣлій, 3) для оставленія ихъ на комиссію и 4) на выставку для продажи по образцамъ.

Во главѣ общества стоитъ много лицъ, высокое положеніе которыхъ невольно внушаетъ къ себѣ довѣріе. На учрежденіе склада общество вложило уже 25 тысячъ руб. и очень многіе члены его стали пайщиками.

Если у кого либо изъ Волынскихъ священниковъ, а чрезъ нихъ участіе и у крестьянъ-кустарей, явится желаніе вступить въ общество улучшенія народнаго труда или принять участіе въ складѣ общества, то такимъ лицамъ слѣдуетъ обратиться за всякими справками въ главное управленіе общества. С.-Петербургъ, Сергіевская 62.

Сочувствующій.

ВЕСЪДА.

Священникъ м. Красиловъ о. Николай Рогальскій (онъ-же благочинный 2 округа Староконст. у.) пишетъ Владыкѣ Архіепископу:

„Въ ночь съ 18 на 19 января мнѣ пришлось пережить нѣсколько часовъ крайне тяжелыхъ, непріятныхъ.

Въ 2 часа ночи въ мой домъ явились: мѣстный становой приставъ; приставъ 1. александров-

*) Программа акта утверждена Его Высокопреосвященствомъ для исполненія и въ сельскихъ школахъ Волынской епархіи.

скаго участка, ченстоховской городской полициі, нѣсколько агентовъ тайной полициі и съ ними, приглашенный ими заранѣе, мѣстный священникъ о. Илларионъ Лысаковскій и предложили мнѣ открыть церковь для производства обыска.

Домъ и церковь были оцѣплены стражниками. Сначала мнѣ не сказали, что или кого будутъ искать, въ удостовѣреніе же права сдѣлать обыскъ, предъявили полномочіе отъ петроковскаго губернатора и ченстоховскаго полиціймейстера, а затѣмъ, когда мы были всѣ въ церкви, чины полициі открыли, что есть у нихъ заявленіе отъ одного изъ поляковъ-католиковъ с. Западинець, будто я пріобрѣлъ за очень крупную сумму всѣ драгоцѣнности, украденныя съ ченстоховской иконы Божіей Матери и припряталъ ихъ подъ святымъ престоломъ въ алтарѣ, почему имъ необходимо произвести обыскъ и, конечно, прежде всего осмотрѣть св. престолъ въ алтарѣ. Понимая, что они не имѣютъ права прикасаться къ освященнымъ предметамъ, а также, что необходимо присутствіе свидѣтеля со стороны духовнаго вѣдомства, чины полициі и пригласили для этой цѣли о. Иллариона Лысаковскаго въ качествѣ свидѣтеля.

Въ церкви всѣ чины полициі вели себя благопристойно. Осмотрѣнъ былъ сперва св. престолъ. Къ св. престолу чины полициі не прикасались; всѣ требующіяся указанія и разъясненія давались о. Лысаковскимъ. Стѣнки св. престола глухія, сплошно заложены, св. престолъ прочно утверждёнъ на основаніи; осмотръ св. престола занялъ немного времени. Срачица и вервие, конечно, не были тронуты, для удобства осмотра были только освобождены съ пуговицъ и нѣсколько приподняты вверхъ стороны индитіи. Потомъ былъ осмотрѣнъ тщательно весь алтарь, вся церковь, ризница.

Обыскъ, какъ нельзя было въ этомъ и сомнѣваться, оказался безрезультатнымъ, ибо православные священники воровствомъ никогда не погрѣшали, а православные храмы служили всегда только мѣстомъ совершенія св. Таинствъ и молитвы и никогда не были складочнымъ мѣстомъ для уворованныхъ вещей.

Послѣ церкви подробно былъ обысканъ мой кабинетъ. Когда и въ кабинетѣ ничего не нашли; то отъ дальнѣйшихъ розысковъ драгоцѣнностей съ Ченстоховской Иконы Божіей Матери въ другихъ комнатахъ чины полициі вполнѣ основательно отказались.

Осмотръ окончился около 5 ч. утра.

На другой день мнѣ былъ прочитанъ оговоръ, который далъ поводъ къ такому обидному для меня подозрѣнію и обыску въ храмѣ Божіемъ и въ моемъ помѣщеніи. Оговоръ сдѣланъ нѣкимъ Феликсомъ Стояновскимъ, жителемъ с. Западинець, котораго я въ своей жизни не видѣлъ и о немъ не слыхалъ. Оговоръ очень ловко и по-

слѣдовательно сложенъ, въ немъ фигурируютъ и обыкновенные воры, и профессиональные и убійцы, и сводится весь этотъ оговоръ къ тому, что отъ одного изъ Красиловскихъ жителей поляка-католика Хворостовскаго я за 10000 руб. купилъ всѣ драгоцѣнности съ Ченстоховской иконы Божіей Матери и ихъ припряталъ въ алтарѣ подъ св. престоломъ.

Обыскъ этотъ произвелъ на меня крайне удручающее впечатлѣніе, пишетъ о. Роговскій. Сейчасъ я тоже въ угнетенномъ настроеніи, ибо знаю, что вотъ такъ, здорово живешь, въ разныхъ глупыхъ газетахъ начнутъ теперь трепать высокое званіе православнаго священника, порочить чистоту православнаго храма. Нарочито ли подстроены кѣмъ либо этотъ оговоръ, или же сдѣланъ онъ по глупости или вслѣдствіе разстроеннаго воображенія самого Стояновскаго, это неизвѣстно, да сказать правду, и доискиваться до того нѣтъ охоты, равно какъ и нѣтъ желанія разбираться въ вопросѣ: правильно ли поступили чины Ченстоховской полициі, когда ѣхали производить обыскъ и розыски похищенныхъ драгоцѣнностей, не собравши предварительно свѣдѣній ни о личности оговорившаго меня Феликса Стояновскаго, ни обо мнѣ.

Такихъ свѣдѣній въ своемъ распоряженіи они не имѣли".

Я лично знаю о. Николая Роговскаго. Это одинъ изъ выдающихся по своимъ способностямъ и ревности пастырь и благороднѣйшій человекъ. Естественно поэтому, что извѣстіе, сообщенное имъ Владыкѣ, съ болью отозвалось въ моемъ сердцѣ. Думаю, что также отнеслись и отнесутся къ нему и всѣ православные пастыри Волынской Епархіи.

Какъ и слѣдовало ожидать, гражданское начальство точно также съ большимъ вниманіемъ и сочувствіемъ отнеслось къ почтеннѣйшему о. Николаю. Послѣднее видно изъ отношенія по этому дѣлу Господина Волынскаго Губернатора на имя Владыки Архіепископа. Оказалось, что Феликсъ Стояновскій, сдѣлавшій столь нелѣпый доносъ на служителя Православной Церкви, периодически страдаетъ психическимъ расстройствомъ и въ припадкѣ этой болѣзни поѣхалъ въ г. Ченстоховъ и тамъ сдѣлалъ вышеозначенное вымышленное заявленіе. Въ своемъ отношеніи г. Губернаторъ сообщаетъ, что объ обыскѣ имъ „доведено до свѣдѣнія Начальника Края и сообщено въ Департаментъ Полициі. Кромѣ того, въ виду неосмотрительности дѣйствій Пристава 2 стана Староконст. у. и пристава I Александровскаго участка Ченстоховской полициі, выразившихся, во первыхъ, въ томъ, что они приступили къ обыскамъ, не выяснивъ предварительно личности заявителя Стояновскаго, оказавшагося психически ненормальнымъ, — на мѣстѣ постоянного жительства его въ с. Западинецахъ, отстоящемъ отъ м. Красилова лишь

въ 9 верстахъ, а во вторыхъ въ томъ, что обыскъ въ церкви произведенъ ими, въ нарушеніи 361 ст. Уст. Угол. Судопр., безъ приглашенія ближайшаго Епархіального Начальства, а съ участіемъ, въ качествѣ депутата со стороны духовнаго вѣдомства, лишь приглашеннаго ими приходского священника м. Красилова Иларіона Лысаковского,—Господиномъ Губернаторомъ отъ перваго изъ означенныхъ полицейскихъ чиновъ потребовано объясненіе по сему дѣлу, а о дѣйствіяхъ пристава 1 Александровскаго участка Ченстоховской полиціи сообщено вмѣстѣ съ симъ на распоряженіе Петроковскаго Губернатора“.

Такимъ образомъ, съ формальной стороны вся исторія съ обыскомъ выяснена, и дѣло можно считать поконченнымъ,—по крайней мѣрѣ въ той его части, которая касается о. Николая. Тѣмъ не менѣе въ головѣ моей назойливо стоитъ и никакъ не можетъ исчезнуть одна мысль. Проще говоря, меня занимаетъ вопросъ, доискиваться до рѣшенія котораго, какъ пишетъ о. Николай, у него нѣтъ охоты,—именно: были-ли вышеозначенный доносъ на о. Николая сдѣланъ Стояновскимъ лично вслѣдствіе разстроеннаго воображенія, или весь этотъ оговоръ былъ подстроены нарочито людьми, которые воспользовались психически-ненормальнымъ человѣкомъ, какъ послушнымъ орудіемъ, въ ихъ рукахъ? Конечно у меня нѣтъ данныхъ, но почему то кажется, что было послѣднее. Въ самомъ дѣлѣ, почему именно о. Николай Рогальскій, а не другой кто изъ священниковъ подвергся означенному нелѣпому оговору и притомъ со стороны поляка-католика? Разумѣется трудно искать логики тамъ, гдѣ дѣйствуетъ разстроенное воображеніе, тѣмъ не менѣе я не могу отдѣлаться отъ мысли, что оговоръ сдѣланъ противъ о. Рогальскаго, который является однимъ изъ энергичнѣйшихъ и одушевленныхъ православно-патріотическихъ дѣятелей и поборниковъ за русское національное дѣло въ нашемъ Юго-Западномъ краѣ. И невольно думается: нѣтъ ли какой связи между патріотической и религиозно-православной дѣятельностью о. Николая, тѣмъ недоброжелательствомъ, какое несомнѣнно питаютъ къ нему фанатики—католики, и безумнымъ оговоромъ, сдѣланнымъ завѣдомо, хотя и по временамъ, сходящимъ съ ума человѣкомъ? Мнѣ кажется, что дѣло рано или поздно раскроется, и, даль-бы Богъ, чтобы мое подозрѣніе не оправдалось. Вѣдь какъ хотите, а больно думать, что наши противники могутъ дойти до подобныхъ низостей въ выборѣ средствъ борьбы. Хочется вѣрить, что они выше этого, такъ какъ въ противномъ случаѣ съ ними, какъ съ противниками просто мерзко-бы было имѣть дѣло. Врагъ убѣжденный и благородный достоинъ уваженія, а противникъ способный на нанизости и неразборчивый въ средствахъ, жалокъ и отвратителенъ. Но кто-либо спросить: какая цѣль можетъ быть у людей

возводить на человѣка обвиненіе, ложь котораго непременно обнаружится? А цѣль очень простая и опредѣленная—ославить, какъ говорится, извѣстное лицо, сдѣлать его притчей во языцѣхъ, выставить хотя на время, въ плохомъ свѣтѣ, или хотя-бы подвергнуть осмѣянію. На время цѣль достигается, а дальше-де будетъ видно.

Что же касается отвѣтственности, то и съ этой стороны дѣло обставляется не безъ предусмотрительности хотя-бы во образѣ лица, страдающаго по временамъ психическимъ расстройствомъ. Съ такого типа что-же взять? Юридически онъ ненаказуемъ, а о нравственной отвѣтственности они не думаютъ. Такой образъ дѣйствій нынѣ называется партійнымъ приемомъ и въ извѣстныхъ лагеряхъ имъ пользуются въ самыхъ широкихъ размѣрахъ. До нѣкоторой степени нѣчто подобное произошло и у насъ въ Житомирѣ въ концѣ января. Открывались земскіе агрономическіе курсы для крестьянъ. Владыка Архіепископъ настолько сочувственно отнесся къ цѣли курсовъ, что на бывшемъ предѣ тѣмъ въ Житомирѣ монашескомъ съѣздѣ самъ внесъ предложеніе пригласить на курсы и нѣкоторыхъ иноковъ изъ монастырей съ цѣлью обученія ихъ сельскому хозяйству. Предѣ началомъ курсовъ Владыка совершилъ молебенъ. Сослужили Владыкѣ—я и епархіальный наблюдатель, о. Ѳ Казанскій. Въ концѣ молебна Владыка, какъ водится, сказалъ поученіе, въ которомъ прежде всего призывалъ слушателей не забывать тѣхъ добрыхъ свойствъ и качествъ, какими обладали ихъ дѣды и отцы, и благодаря каковымъ наша родина стала могучимъ и сильнымъ государствомъ; а потомъ выяснилъ пользу и необходимость для крестьянъ обученія на курсахъ, съ помощью которыхъ они достигнутъ хорошихъ результатовъ въ своихъ трудахъ по хозяйству и уже не будутъ, какъ теперь иногда, попадать въ руки эксплуататоровъ-евреевъ и слушать всякіе кривотолки всевозможныхъ побывавшихъ въ тюрьмахъ пропагандистовъ. Кажется, что можно было возразить противъ рѣчи Владыки; однако нашелся нѣкій Шопникъ, котораго очевидно задѣло упоминаніе Владыки о евреяхъ-эксплуататорахъ и побывавшихъ въ тюрьмахъ пропагандистахъ. И вотъ сей самый Шопникъ настроилъ въ новой Житомирской газетѣ „Волынскіе Отклики“ статью, какъ по поводу курсовъ, такъ и по поводу рѣчи Владыки,—причемъ такъ исказилъ послѣднюю, что я просто диву дался. Оказалось, по словамъ Шопника, что Владыка чуть-ли не направилъ свою рѣчь противъ правительственныхъ агрономовъ, предостерегая слушателей остерегаться, якобы „крамольнаго вліянія послѣднихъ“, чего въ дѣйствительности Владыка и не думалъ говорить. Прочитавъ статью Шопника, я сначала подумалъ, что послѣдній просто похожъ на одного Чеховскаго героя, который все понималъ наоборотъ; но послѣ рѣшилъ, что и это обычный партійный приемъ нѣкоторыхъ

людей, отъ злословія которыхъ, какъ видите, не свободенъ, кажется, никто. Такое значитъ время.

Арх. Митрофанъ.

ХРОНИКА.

Храмовой праздникъ въ Волынской духовной семинаріи. Волынская духовная семинарія торжественно праздновала память трехъ святителей Василия Великаго, Григорія Богослова и Іоанна Златоуста, въ честь коихъ устроена семинарская домовая церковь. Праздникъ почтилъ своимъ присутвіемъ Высокопреосвященнѣйшій Антоній, Архіепископъ Волынской, который наканунѣ праздника служилъ соборнѣ съ семинарскимъ духовенствомъ всенощное бдѣніе, а въ самый день праздника литургію, (на греческомъ языкѣ). Въ литургіи Архіепископу сослужили кромѣ семинарскаго духовенства о. арх. Серафимъ, каедр. протоіерей о. К. Левитскій, помощникъ смотрителя дух. учил. о. Василій Ярмолюкъ и друг. Вся литургія совершалась исключительно на греческомъ языкѣ и прошла весьма торжественно. Пѣль семинарскій хоръ, прекрасно исполнившій трудныя и замѣчательныя по своему построенію церковныя пѣснопѣнія древняго напѣва; пѣніе произвело на всѣхъ прекрасное впечатлѣніе. По окончаніи литургіи, владыка обратился къ питомцамъ семинаріи съ рѣчью. Коснувшись въ ней такого страннаго явленія, какъ уклоненіе питомцевъ семинаріи отъ высокаго пастырскаго призванія, владыка усердно убѣждалъ воспитанниковъ семинаріи не покидать высокаго званія, въ которомъ они находятся, но идти въ слѣдъ великихъ столповъ Вселенской церкви Василия Великаго, Григорія Богослова и Іоанна Златоуста. Вся проповѣдь была проникнута мягкимъ, отеческимъ и задушевнымъ тономъ и произвела на воспитанниковъ прекрасное впечатлѣніе. Чувство искренней любви и расположенія воспитанниковъ къ Владыкѣ выразилось въ весьма одушевленномъ пѣніи „тонъ деспотинъ“ и проч. сопровождавшемъ выходъ владыка изъ церкви до покоевъ о. ректора. Наплывъ публики въ семинарской церкви былъ такой, какого никогда не было. Торжественное богослуженіе, стройное пѣніе семинаристовъ произвели на молящихся неизгладимое впечатлѣніе. Послѣ литургіи, въ квартирѣ о. ректора семинарской корпораціей Владыкѣ и духовнымъ гостямъ былъ предложенъ скромный обѣдъ.

О. ректоромъ семинаріи получены поздравительныя телеграммы отъ преосвящ. Ѳаддея еп. Владимірволинскаго: „искренно привѣтствую съ храмовымъ праздникомъ учащихъ и учащихся! Премудрость Божественная по молитвамъ святи-

телей да созидаетъ Себѣ домъ въ думахъ многихъ чадъ церкви. Епископъ Ѳаддей“.

Отъ преосв. Амвросія, еп. Валтскаго: „Родной семинарской семьѣ мира духовнаго и процвѣтанія“!

Отъ о. р. Самарской духовной семинаріи, архим. Виссаріона: „Сердечно привѣтствую дорогую мнѣ семинарію съ престольнымъ праздникомъ. Молитвенно благожелаю начальникамъ, наставникамъ и воспитанникамъ многая лѣта! У архипастыря прошу благословенія“.

Отъ о. ректора Витебской семинаріи, архим. Ѳеофана: „Сердечно привѣтствую о. ректора и корпорацію съ праздникомъ въ честь небесныхъ покровителей Волынской семинаріи! Шлю наилучшія пожеланія“...

Отъ инспектора классовъ Волынскаго Виталиевскаго епархіальнаго женскаго училища (въ Кременцѣ) о. К. Соколова и П. И. Бѣляева: „Поздравляемъ семинарію съ праздникомъ и желаемъ ей процвѣтанія!...“ „Ж. В.“.

Годичное собраніе членовъ Волынскаго Владиміро-Васильевскаго Братства. 2-го февраля въ 8 ч. вечера въ покояхъ Его Высокопреосвященства состоялось подъ предсѣдательствомъ Владыки Антонія годичное собраніе членовъ Волынскаго Владиміро-Васильевскаго Братства. На собраніи былъ заслушанъ отчетъ за 1910-й годъ, прочитанный дѣлопроизводителемъ Братства, протоіеремъ І. Т. Глаголевымъ. Были избраны: товарищемъ предсѣдателя Братства (на мѣсто скончавшагося вице-губернатора И. И. Репойто-Дубяго) предсѣдатель Губернской Земской Управы В. Е. Дверницкій и членомъ совѣта Братства (на мѣсто перешедшаго изъ Житомира В. С. Ногайскаго) генераль-майоръ А. М. Красильниковъ. Кромѣ того собраніе постановило отпускать 300 р. въ годъ въ пособіе на содержаніе помощника миссіонера, каковымъ предназначенъ студентъ Волынской Дух. Семинаріи, учитель с. Вел. Цвильи Новоградвол. у. Аркадій Осталяскій.

Кончина и погребеніе преподавателя Волынской Дух. Семинаріи, Е. С. Шпаковскаго. 31-го января скончался бывший преподаватель Волынской Дух. Семинаріи Е. С. Шпаковскій. 2-го февраля состоялся выносъ тѣла покойнаго въ Церковь Дух. Семинаріи, а 3-го—заупокойная литургія и отпѣваніе. Литургія была совершена Преосвященнымъ Гавріиломъ въ сослуженіи ректора семинаріи архимандрита о. Неофита, протоіерея о. Модеста Верхановскаго, инспектора семинаріи іеромонаха Тихона, преподавателя семинаріи о. Константина Лебедева, духовника семинаріи о. Алексѣя Неводскаго, преподавателя семинаріи о. Александра Пурлевскаго и прочаго духовенства. Необычная торжественность и траурная сосредоточенность царилъ въ храмѣ. Воспитанники семинаріи видимо переживали незамѣнимую утрату въ лицѣ почив-

шаго и горячо-благоговѣнно молились у гроба его, который былъ украшенъ вѣнками.

За литургіей была произнесена во время за-причастнаго стиха воспитанникомъ VI класса А. Левитскимъ проповѣдь, въ которой онъ нарисовалъ выссоконравственный обликъ покойнаго и выразилъ глубокую любовь и преданность ему и его учительству со стороны воспитанниковъ. Рѣчь была краткая, но выразительная и прочувствованная.

Передъ отпѣваніемъ преподавателемъ семинаріи о. Александромъ Пурлевскимъ произнесено было надгробное слово, въ которомъ онъ обрисовалъ покойнаго, какъ учителя, жизнь котораго была полна невзгодъ и лишенія, учителя преданнаго духовному просвѣщенію.

Храмъ былъ переполненъ молящимися. Пѣніе было общее, стройное, мелодичное и могучее. Къ 12 часамъ прибылъ высокопреосвященнѣйшій Антоній для совершенія отпѣванія, что увеличило торжественность службы. Отпѣваніе было совершено владыками Антоніемъ и Гавріиломъ при со служеніи массы священниковъ. Предъ послѣднимъ цѣлованіемъ восп. VI класса Ив. Назаркевичемъ было произнесено надгробное слово, проникнутое глубокой сердечностью и трогательностью.

При пѣніи стихиры „Приидите послѣднее цѣлованіе“ въ храмѣ раздались рыданія. Многіе изъ воспитанниковъ плакали. Скорбь была общая, чувствовалось, что горе глубоко переживалось всѣми ими.

Въ 2 часа дня послѣдовалъ выносъ тѣла. Гробъ, который до самой могилы несли на рукахъ семинаристы, сопровождался родными и близкими, въ числѣ коихъ былъ братъ покойнаго директоръ народныхъ училищъ кишиневскаго округа, корпорацией семинаріи и всѣми семинаристами, составляющими одинъ грандіозный хоръ. Тѣло погребалъ архимандритъ Харитонъ. „Ж. В.“

По Епархіи.

Общее церковное пѣніе въ св. Іовлевской церкви г. Житомира.

Всякому извѣстно, какъ трудно завести и поддерживать церковный хоръ въ городахъ, гдѣ пѣвчіе—платные: болѣе или менѣе порядочный хоръ обходится церкви рублей 20—30 въ мѣсяцъ. Безъ хора же въ настоящее время нельзя совершать службъ церковныхъ—всѣ прихожане разбѣгаются по чужимъ церквамъ, и пастырь не имѣющій хора въ своемъ храмѣ рискуетъ остаться самъ въ приходѣ безъ прихожанъ.

Между тѣмъ есть средство и избѣжать расходовъ по содержанію хора церковнаго и службы Божіи красиво обставить, удержавъ въ храмѣ молящихся—это завести въ храмѣ общее церковное пѣніе. Общее пѣніе не бьетъ на эффектъ, не развлекаетъ молящихся разнообразіемъ звуковъ, напротивъ поется все простое, но религиозное впечатленіе отъ него получается сильное. Чувствуется духовная сила, мощь молитвы общей и вѣрится, что она дойдетъ до Бога. Особенно поражаетъ это пѣніе и красиво выходитъ при многолюдныхъ церковныхъ службахъ, какъ напр. акаѣисты, когда собирается полная церковь людей и поютъ всѣ: и мужчины, и женщины, и старые, и малые. Волны звуковъ несутся со всѣхъ концовъ храма, сливаясь въ одной молитвѣ, и такъ и кажется что въ этой общей молитвѣ вмѣстѣ со звуками сливаются и сердца людей поющихъ. Кто хотя разъ слышалъ общее церковное пѣніе при многолюдномъ собраніи вѣрующихъ, тому, жалкимъ покажется самый лучший искусственный хоръ.

Въ послѣднее время такой способъ церковнаго пѣнія сталъ практиковаться въ Житомирѣ на Малеванкѣ въ св. Іовлевскомъ храмѣ и завелъ здѣсь по инициативѣ преосвященнаго Гавріила, епископа Острожскаго. Прибывъ сюда для служенія акаѣиста предъ мощами пр. Іова 12 декабря прошлаго года, Владыка предложилъ молящимся пропѣть его сообща. Народу было много и вышло хорошо. Это такъ понравилось прихожанамъ, что они и литургіи стали пѣть точно такъ же, и съ тѣхъ поръ акаѣисты и литургіи совершаются здѣсь постоянно при общемъ пѣніи молящихся. Недавно Владыка опять посѣтилъ Малеванку, опять служилъ акаѣистъ и убѣдился, что сѣмя, брошенное имъ, упало на хорошую почву, общее пѣніе здѣсь привилось, вошло въ обычай, и когда торжественно, при большомъ стеченіи народа, прошелъ акаѣистъ, Владыка хвалилъ прихожанъ храма какъ за усердное посѣщеніе акаѣистовъ, такъ и за общее пѣніе.

Впечатлѣніе дѣйствительно получается хорошее, и акаѣисты привлекаютъ много и городскихъ богомольцевъ.

Того-же дня, на собесѣдованіяхъ въ церковной школѣ, преосвященный Гавріиль убѣждалъ прихожанъ возвратиться къ тому образу пѣнія церковныхъ службъ, который былъ въ древности, въ первые вѣка христіанства, и пѣть сообща всѣ церковныя службы, даже и всенощныя, а клиросы совершенно уничтожить. Но такъ какъ на всенощныхъ бдѣніяхъ пѣснопѣнія часто мѣняются и бывають неизвѣстны народу, то Владыка рекомендовалъ пѣть ихъ съ кононархомъ. Тутъ же былъ показанъ и примѣръ такого церковнаго пѣнія. Были пропѣты: „Царю Небесный“ и Богородиченъ входной Срѣтенія Господня „Да отверзется дверь небесная“ на 6 гласъ, при чемъ

Владыка самъ канонаршилъ. Вышло хорошо и порѣшили всегда такъ пѣть въ храмѣ.

Если такой способъ совершенія службъ церковныхъ окончательно установится въ св. Іовлевской церкви, то это будетъ большое благо для прихода. Оно привлечетъ молящихся къ храму, объединитъ прихожанъ въ общей молитвѣ и избавитъ храмъ отъ необходимости нести расходъ по содержанию хора. О красотѣ службъ церковныхъ нечего и говорить. Благіе плоды этого и теперь уже важны на акаеистахъ, которые привлекаютъ полный храмъ молящихся. А наполнить храмъ на Малеванкѣ—трудно, по причинѣ его громаднхъ размѣровъ. Въ прежніе времена онъ былъ полонъ только на Пасху да Рождество Христово.

Свящ. Александръ Малиновскій.

II.

У острожскихъ чеховъ.

Письмо чешскаго проповѣдника о. Савватія.

22-го сего января я прибылъ въ Острогъ, а оттуда въ чешскую колонію Ядвининъ. Здѣсь я заѣхалъ въ чешскую (министерскую) школу, куда должны были собраться чехи. Ядвининъ, дѣйствительно опасный пунктъ въ миссіонерскомъ отношеніи, ибо здѣсь кромѣ православныхъ живетъ въ близи него много католиковъ и протестантовъ. Но несмотря на это, со времени изданія закона 17 апрѣля 95 г. всего лишь *одно* семейство совертилось изъ православныхъ въ католичество. Колонія эта малая всего домовъ 30, далеко разбросанныхъ другъ отъ друга. Однако несмотря на это и на ненастную погоду—страшную мятелицу—чеховъ собралось довольно много, и впечатлѣніе произвели они на меня столь же отрадное, какъ и тогда, когда я у нихъ былъ первый разъ—шесть лѣтъ тому назадъ. На бесѣдѣ, кромѣ православныхъ, присутствовалъ одинъ протестантствующій и одинъ католикъ. Бесѣда длилась 2³/₄ часа, при чемъ какихъ нибудь разногласій между моими собесѣдниками въ вопросахъ вѣры не произошло. Въ концѣ бесѣды я убѣждалъ православныхъ чеховъ дорожить истинной, которую они воспріяли вмѣстѣ съ принятіемъ православія, что православная вѣра тѣмъ и отличается отъ другихъ исповѣданій, называющихъ себя христіанскими, что она есть подвигъ, что она поддерживается и возрастаетъ лишь путемъ борьбы, лишеній и скорбей, каковыя и предсказалъ Господь своимъ истиннымъ послѣдователямъ.

Что касается устройства въ Ядвининѣ церкви, то это дѣло и невозможное и не необходимое. Невозможное потому, что при школѣ, какъ министерской, устроить церковь нельзя будетъ, а особое зданіе для нея горсть Ядвининскихъ небогатыхъ чеховъ построить не въ состояніи. Осо-

бенно скорбѣть о томъ, что у нихъ нѣтъ церкви не слѣдуетъ, ибо чехи въ воскресные и праздничные дни ѣздятъ въ г. Острогъ (7 верстъ) и здѣсь, по ихъ словамъ, и по словамъ соборянъ, непременно заходятъ въ соборъ. Соборный причтъ весьма внимательно относится къ ихъ духовнымъ нуждамъ.

Вообще Ядвининскіе чехи производятъ самое пріятное впечатлѣніе и за нихъ можно пока не беспокоится, не смотря на то, что живутъ они въ небезопасномъ пунктѣ.

Ѣздилъ не безъ приключеній. Возвращаясь послѣ бесѣды въ Острогъ, я принужденъ былъ вслѣдствіе продолжавшейся метели заночевать у нѣмца-лютеранина. Тамъ же я готовился къ службѣ (служба по вся дни къ Господу нашему І. Христу).

У лютеранина оказались въ домѣ иконы. На слѣдующій день только въ 9 ч. утра пріѣхалъ я въ Острогъ, но служить уже не пришлось.

Въ домѣ отца протоіерея меня приняли весьма радушно. Оттуда (изъ Острога). Я заѣхалъ къ Дерманскимъ подвижникамъ, а оттуда, 24-го въ Гульчу, а затѣмъ къ себѣ (24-го ночью) въ Клеванъ.

III.

Изъ 4-го округа Новоградволинскаго уѣзда.

Въ 4-мъ округѣ, Новоградволинскаго уѣзда, значилось до раздѣленія округа на два—34 прихода. Четвертый округъ граничитъ: на сѣверѣ съ 3-мъ округомъ, Новоградволинскаго уѣзда, на югѣ съ Подольской губерніею, на востокѣ съ 5-мъ округомъ Житомирскаго уѣзда и на западѣ съ Староконстантиновскимъ и Изяславскимъ уѣздами.

Въ 1910 году, по заявленію настоятелей приходовъ не слышно религіознаго броженія въ народѣ въ сторону штундизма, но территоріальное положеніе округа нельзя считать благонадежнымъ, такъ какъ по границамъ округа есть штунда и ручаться за не появленіе штундизма въ 4-мъ округѣ нельзя. Отрадно, что бдительные пастыри не упускаютъ удобнаго случая въ церкви и школѣ утверждать прихожанъ въ православіи и обнажить предъ народомъ глубокія язвы штундизма. Къ числу благопріятныхъ условий, ограждающихъ нашъ округъ отъ вторженія штундизма, нужно отнести то, что наши крестьяне издавна крѣпко утверждены въ православіи, благодаря перевѣсу въ количественномъ отношеніи церковныхъ школъ надъ министерскими. Одно, по моему мнѣнію, обстоятельство заставляетъ меня опасаться—это уходъ нашихъ крестьянъ вслѣдствіе малоземелія на заработки въ Бердичевъ, Казатинъ и Одессу, на такихъ лицъ слѣдуетъ священникамъ обращать серьезное вниманіе при возвращеніи ихъ домой.

Окружной миссіонеръ священникъ

Н. Панкевичъ.

Волынская старина.

Почаевскій архивъ.

Печатаемые ниже отрывки взяты изъ рукописи архива Почаевской Лавры подъ заглавіемъ: Опись документовъ Почаевского монастыря с. Г.г. Фирлеями и другими № 125/128. Это заглавіе позднѣйшее, налѣпленное на первоначальный переплетъ рукописи. Изъ подъ него виднѣется другое, которое имѣла эта рукопись, именно: „Stary, summariusz ceręwi monasteru“...

Дѣйствительно, эта рукопись содержитъ въ себѣ описаніе тѣхъ документовъ, преимущественно тяжёбнаго характера, которые остались въ монастырѣ послѣ перенесенной тяжелой години казацкихъ войнъ во время Хмѣльницкаго.

Сама рукопись состоитъ изъ пяти частей, повидимому написанныхъ не въ одно время и не однимъ лицомъ. Это ясно видно, прежде всего, по почерку, во вторыхъ, по бумагѣ и, наконецъ, изъ внутренняго содержанія и указаній самой рукописи. Первая часть, представляющая собою summariusz первоначальныхъ документовъ Почаевского монастыря;—очевидно черновой,—по всѣмъ вѣроятіямъ, написанъ не позже 1645 года, такъ какъ въ немъ упоминанія о болѣе позднихъ документахъ мы не находимъ. Кромѣ того, на послѣднемъ листѣ заглавіе этой части, очевидно существовавшей раньше въ видѣ отдѣльной самостоятельной тетради, написано рукою того лица, которое является составителемъ второй части. Эта вторая часть, состоящая изъ нѣсколькихъ summariusz'ей, составленныхъ однимъ и тѣмъ же лицомъ, написана, какъ видно изъ заглавія, въ 1662 году, т. е. спустя 11 лѣтъ послѣ смерти преп. Іова. Можно думать, что поводомъ къ составленію цѣлаго ряда описей послужило желаніе вступившаго въ это время на игуменство не безъ извѣстнаго Мардарія Столпинскаго сдѣлать подсчетъ тѣмъ документамъ, которые хранились въ монастырѣ и на которыхъ утверждались многія его права. Необходимо здѣсь отмѣтить, что Мардарію Столпинскому безусловно было извѣстно, какова судьба постигла Кременецкій архивъ въ это время, гдѣ были занесены всѣ монастырскіе акты. Вѣроятно это и натолкнуло его на мысль сдѣлать опись всѣмъ своимъ документамъ. Для насъ важно то, что составитель, наряду съ описаніемъ документовъ, дѣлаетъ свои замѣчанія по поводу различныхъ предметовъ касательно монастыря. Эти невольныя замѣчанія проливаютъ много свѣта для пониманія нѣкоторыхъ вопросовъ изъ исторіи Лавры. Поэтому мы и рѣшили ихъ переписать и напечатать. Третья часть написана, очевидно, въ концѣ XVII вѣка,

такъ какъ имѣетъ предметомъ своимъ описаніе дѣлъ Почаевского монастыря съ владѣлицей Пясочинской; четвертая—въ 1717 году—есть прямое указаніе и пятая въ первой половинѣ XVIII вѣка, приблизительно въ 1745 году.

В. Левицкій.

Propositio.

Въ Кременецкомъ уѣздѣ, Волынскаго воеводства, по пути между тѣмъ же Кременцомъ, Вишневецемъ и Бродами отъ нѣскольکو сотъ лѣтъ есть монастырь и каменная церковь въ скалѣ, на горѣ, въ полѣ возлѣ лѣса съ чудотворной иконой Успенія Пресвятой Дѣвы. Съ давнихъ временъ монастырь этотъ называется Почаевъ. Тамъ же, на нѣскольکو выстрѣловъ изъ лука,—деревня называемая Почаевъ; въ семи верстахъ—мѣстечко Орля съ приселками, замкомъ и дворами.

Эту мѣстность пріобрѣла правомъ покупки умершая жена Луцкаго земскаго судьи госпожа Анна Казинская Ярофьева Госска, урожденная Тыхновна (прабабка нынѣшняго господина Фирлея, обвиняемаго въ записяхъ и актахъ уважаемыхъ отцовъ почаевскихъ) и не малое время владѣла ею. Но зная, что монастырь бѣденъ, а въ немъ, или вѣрнѣе, въ церкви предъ чудотворной иконой, устопы Пресвятой Дѣвы бываютъ часто чудеса и собирается много народа, побуждаемая своей религіозностью и спасеніемъ своей души, а также къ увеличенію славы Божіей и прославленію Ея Пречистой Матери (Анна Госска) основавшей тамъ (въ Почаевѣ) монаховъ ордена Василія В. (f jest. actovow) подарила церковными принадлежностями, украшеніями, землями съ частью подданныхъ и десятью влоками (150 десят.), находящимися въ деревнѣ Почаевской, въ три руки, передавъ все это въ собственность Почаевского монастыря, ничего изъ этого (имущества) никому не оставлю. На все это въ 1597 г. 14 ноября сдѣлала дарственную и въ дѣйствительности записала въ земскія книги Кременецкаго уѣзда. (Книги эти въ тѣ военныя времена были попорчены, въ силу чего дарственной уже въ нихъ не оказалось. Поэтому, имѣя копію дарственной, нужно внести ее снова въ земскіе или городскіе трибунальскіе акты). Обусловливая этой дарственной подъ клятвой и призывая на страшный судъ Божій cadaго, чтобы никто не дѣлалъ никакой неприятности этому св. мѣсту и проживающимъ въ немъ монахамъ, ничего отъ нихъ не отнималъ, но чтобы каждый защищалъ ихъ въ цѣлости и оберегалъ cadaго въ спокойствіи;

въ особенности къ этому обязывала своихъ наследниковъ, а также и тѣхъ, кто-бы ни владѣлъ этою мѣстностью на всегда. Въ той-же дарственной госпожей Анной Козинской-Госской, женой Луцкаго земскаго судьи упомянута десятина (для монастыря) со всего дохода Почаевскаго двора; а отъ богатствъ принадлежащихъ къ Орлю, шести деревнямъ и мѣстечку назначила давать на содержаніе церкви, монастыря и монаховъ по тридцати литовскихъ грошей на чаловѣка. Принадлежащія имъ земли на вѣчныя времена обозначила граничными концами, чтобы отцы (Почаевскіе) не имѣли ни съ кѣмъ никакихъ тяжбъ и чтобы не дѣлали имъ ни большихъ ни малыхъ потравъ. (Кабаковъ и никакихъ другихъ статей въ дарственной для себя неоговаривала, читается этотъ пунктъ объ этихъ статейныхъ доходностяхъ—пунктъ ясный, что она ничего себѣ не оговаривала. Въ силу этого на счетъ ярмарокъ и кабаковъ господинъ Фирлей не можетъ имѣть съ нами никакого дѣла, какъ въ этомъ онъ предъявилъ намъ теперь искъ). Вѣдь въ самомъ дѣлѣ, на нашихъ участкахъ, дарованныхъ намъ вѣчно, а не временно, мы имѣемъ право увеличивать наши доходы какими бы то ни было средствами, будь то кабаками, балаганами, корчмами и ярмарками, чего не запрещено ни общенароднымъ, ни польскимъ дарственнымъ правомъ. (Ибо монастыря не записывала г. г. Фирлеямъ, когда даровала имъ свои владѣнія), послѣ чего и умерла госпожа Госска, жена земскаго Луцкаго судьи. Приобрѣтенныя ею въ нѣсколько лѣтъ владѣнія: Орля, Почаевъ и другія села, какъ-то: Комнатка, Савчицы, Березцы, Ярофьевка (оставивъ себѣ въ пожизненное владѣніе), отдавая на вѣчныя времена, завѣщала внукамъ своимъ, сыновьямъ умершаго уважаемаго господина Андрея Фирлея изъ Домбровиць, Радомскаго каштеляна, т. е., умершимъ Ивану и Андрею Сандомірскому воеводѣ, регементору короннаго войска, дядѣ по отцу нынѣшняго обвиняемаго Фирлея, роднымъ братьямъ, рожденнымъ отъ племянницы нашей завѣщательницы, госпожи Госской, покойницы Варвары урожденной Козинской.

Въ этомъ завѣщаніи объ монастырѣ (Анна Госска) не упомянула и перемѣнъ никакихъ не дѣлала, такъ что господа Фирлеи никакого права къ монастырю не имѣютъ и кабаковъ запрещать намъ не могутъ, такъ какъ и мы имѣемъ право въ своихъ вѣчныхъ владѣніяхъ продавать водку. Въ силу того, что господа Фирлеи были въ то время малолѣтними и для образованія отсутствовали въ отдаленныхъ краяхъ, поэтому отецъ ихъ, упомянутый господинъ каштелянъ радомскій, благодарный за все это господамъ судьямъ (Аннѣ Госской), бабкѣ своихъ сыновей, согласно ея волѣ и желанію пожизненныя владѣнія ея въ Орлѣ, Почаевѣ и другихъ

мѣстахъ утвердилъ за сыновьями. Упомянутую дарственную, данную Почаевскому монастырю госпожей Госской, женой Луцкаго земскаго судьи одобрилъ во всемъ своею записью отъ имени своихъ сыновей въ Любленскомъ коронномъ трибуналѣ въ 1602 г. 17 мая, съ залогомъ въ десять тысячъ конъ литовскихъ грошей—все это въ дѣйствительности было утверждено 17 іюля и записано въ земствѣ, при этомъ не предъявлялъ никакъ претензій къ монастырю и не оставилъ себѣ никакого права на монастырь, ни шинковъ, ни ярмарокъ, ни даже ярмарочныхъ поборовъ для себя не выговаривалъ (о чемъ теперь внукъ онаго несправедливо предъявляетъ искъ уважаемымъ отцамъ), кромѣ желанія выбирать старшаго, хотя въ дарственной и этого не упомянуто, совмѣстнаго выбору игумена.

Согласно такому желанію госпожи Госской, жены Луцкаго земскаго, ея дарственной и одобренной господиномъ Фирлеемъ радомскимъ каштеляномъ записи, Почаевскій монастырь и проживающіе въ немъ монахи въ теченіи нѣсколькихо десятковъ лѣтъ, отъ 1597 г., по 1641 г., болѣе сорока лѣтъ жили спокойно и пользовались своею собственностью совмѣстно съ кабаками какъ при жизни, такъ и послѣ смерти госпожи Госской завѣщательницы.

Когда упомянутые господа Фирлеи Иванъ и Андрей отецъ и дядя нынѣшняго обвиняемаго нами (Фирлея), послѣ военныхъ дѣйствій и окончанія наукъ раздѣлили всѣ эти помѣстья между собою,—то господину Андрею Фирлею, который былъ сначала Белскимъ каштеляномъ, а потомъ сандомірскимъ воеводой достались орлевскія и почаевскія помѣстья. Владѣющій ими господинъ Белскій, дядя обвиняемаго (онъ умеръ, не оставивъ послѣ себя потомства), былъ съ дѣтства еретическаго—лютеранскаго вѣроисповѣданія.

Послѣ смерти великой благодѣтельницы почаевскаго монастыря и почаевскихъ монаховъ, госпожи Госской, онъ проявилъ себя большимъ врагомъ, какъ непріятель Пресвятой Дѣвы, Святыхъ Божіихъ и самаго Бога, такъ какъ по религіи былъ лютераниномъ, стараясь сначала это святое мѣсто сдѣлать бѣднымъ, а затѣмъ совершенно уничтожить и погубить, земли-же съ подданными присвоить себѣ.

Съ этой цѣлью дѣлалъ различныя непріятности монастырю и монахамъ потравы, вооруженныя нападенія, обиды, монастырскія земли отнималъ, воды, которой тамъ недостаточно, не давалъ, граничные концы портилъ, хижины поджигалъ, монаховъ билъ, церковныя принадлежности и украшенія св. иконы Пресвятой Дѣвы и церкви забралъ. Въ эти украшенія жена его лютеранка на посмѣшище одѣвалась (за что въ это время была поражена страшной болѣзью чудеснымъ образомъ). Дѣлалъ и другія непріят-

ности, которыхъ перечестъ трудно, какъ лично самъ, такъ и черезъ своихъ слугъ и подданныхъ еретиковъ—кальвиновъ, концы поразбрасывалъ, о чемъ есть цѣлый сундукъ протестовъ, увѣдомленій земскихъ, городскихъ и трибунальныхъ, сдѣланныхъ почаевскими монахами этому господину Фирлею. Обо всемъ этомъ хотя постановленія и уступки сдѣланы, однако до сего времени монахи неудовлетворены, кромѣ развѣ того, что Фирлей далъ имъ (монахамъ) обязательство на 2000 золотыхъ, хотя и не уплатилъ ихъ, только покойный воевода сандомірскій, возвращаясь изъ Баражской осады, нарочито заѣхалъ въ почаевскій монастырь, извинился передъ отцами, прося прошенія въ своихъ грѣхахъ, обѣщая скоро удовлетворить отцовъ въ ихъ обидахъ.

Переписалъ съ рукописи *В. Левицкій*.

Перевелъ съ польскаго семинаристъ **Мохоръ**.

ПЕЧАТЬ.

Орен. Еп. В. напечатали статью „Современныя задачи въ дѣятельности православнаго духовенства“. Авторъ статьи, между прочимъ пишетъ:

Почему духовенство, которое всегда пользовалось такимъ громаднымъ авторитетомъ среди населенія, не сумѣло противодѣйствовать нахлынувшей мутной волнѣ невѣрія? Потому что духовенство не было подготовлено. На самомъ дѣлѣ, какими мѣрами борьбы пользовались пастыри недавняго прошлаго времени? Обыкновенно мѣры увѣщанія и собесѣдованія, въ случаѣ ихъ малоуспѣшности, превращались въ мѣры карательныя. Такъ, на примѣръ, были высылаемы изъ Москвы цѣлыя семьи сектантовъ, былъ высланъ изъ Россіи извѣстный основатель своей секты В. А. Пашковъ. Но эти мѣры не только не достигали своей цѣли, а наоборотъ, создавая ореолъ мученичества, еще болѣе укрѣпляли сектантовъ въ ихъ лжеученіи. И вотъ духовенство при новомъ положеніи вещей, когда свобода невѣрія была осуществлена захватнымъ правомъ, стало втупикъ и было ошеломлено открытой, не стѣсняемой никѣмъ, пропагандой невѣрія

Кромѣ того, наше духовенство жило прежде, живетъ и въ настоящее время обособленно отъ другихъ сословій; оно не участвовало совершенно въ общественной жизни и часто было, такъ сказать, не въ курсѣ общественнаго настроенія. Такъ было и въ

1905 году. Духовенство, оставшееся какъ-бы зрителемъ, растерялось передъ внезапно нахлынувшей волной, не сумѣло ориентироваться и даже не старалось узнать, серьезно ознакомиться съ тѣми идеями, которыми руководствовались революціонеры въ дѣлѣ насажденія невѣрія. Сколько-нибудь серьезнаго представленія о теоріи социализма и о его практическомъ разрѣшеніи у духовенства не было. А разъ духовенство не было знакомо съ программой враговъ церкви Христовой, то оно не могло и противодѣйствовать имъ.

Безусловно, 1905 годъ далъ всѣмъ хорошій урокъ и этотъ урокъ должны использовать какъ можно поспѣшнѣе, дабы снова не очутиться въ положеніи объективныхъ зрителей, если, не дай Богъ, нашей родной Церкви будетъ угрожать новая подобная же опасность.

Слѣдующій факторъ въ дѣлѣ развитія невѣрія и уклоненія въ сектантство и расколъ тѣсно соприкасается съ только что изложеннымъ,—онъ заключается въ нашей косности, которая констатирована уже давно свѣтскими и духовными писателями и выражается главнымъ образомъ въ нежеланіи духовенства вести дѣло проповѣдничества на новыхъ началахъ

Несмотря на то, что въ русскую жизнь вторгнулись новыя вѣянія, несмотря на то, что появились новые интересы, духовенство въ дѣлѣ укрѣпленія среди вѣрующихъ началъ христіанства продолжаетъ пользоваться тѣми же самыми средствами, какими пользовалось и раньше. Въ то время, какъ сектанты, прибѣгаютъ для распространенія своего лжеученія къ свободному слову, мы все еще продолжаемъ читать и читать даже не свое, а чужое. Такая постановка дѣла проповѣдничества при относительной грамотности населенія не только не приноситъ никакой пользы, такъ какъ всякій можетъ прочесть печатную проповѣдь, но даже принести вредъ, такъ какъ сектанты постоянно иронизируютъ по поводу такого положенія вещей.

Но это въ лучшемъ случаѣ. Во многихъ приходахъ проповѣдническій голосъ, каковъ бы онъ ни былъ, совершенно не раздастся десятки лѣтъ. Только желающій быть пристрастнымъ станетъ отрицать существованіе этого факта. Само собой разумѣется, что при такой постановкѣ проповѣдничества результаты получались самые плачевныя. Люди, посѣщающіе церковь и не слышашіе разъясненія божественнаго ученія десятки лѣтъ, легко совращаются въ сектантство и расколъ, такъ какъ не могутъ разобраться въ преподносимомъ имъ лжеученіи и понять,

въ чемъ состоитъ отступленіе отъ началъ христіанства“.

Мы всегда держались того взгляда, что правда, какъ-бы она ни была подчасъ горька, всегда полезнѣе для дѣла, нежели подслащенные комплименты и стараніе во что-бы то ни стало свалить съ себя вину на другихъ.

А. Гладкій въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ по поводу предстоящей реформы духовныхъ семинарій, которая обѣщаетъ приблизить ихъ къ типу свѣтскихъ среднихъ школъ и облегчить возможность семинаристамъ получать аттестатъ зрѣлости, справедливо говоритъ, что теперь сама жизнь

выдвигаетъ жгучій и острый вопросъ о матеріальномъ обезпеченіи приходскаго духовенства, разрѣшеніе котораго въ положительномъ смыслѣ явилось бы лучшей гарантіей за то, что при новой благодѣтельной для семинаристовъ реформѣ средней школы не будетъ того массоваго бѣгства семинаристовъ въ высшую свѣтскую школу, которое наблюдается теперь, и высшей церковной власти не придется ставить во священники недоучекъ, хотя быть можетъ и людей призванія. Показателемъ же того, что семинаристы и въ настоящее время тяготеютъ къ Церкви и пастырскому служенію, является тотъ фактъ, что очень многіе семинаристы-пастыри поступаютъ на службу священниками въ разныя вѣдомства, такъ какъ здѣсь ожидаетъ ихъ сравнительная обезпеченность.

Въ самомъ дѣлѣ, молодой идеалистъ, отказавшійся отъ удобствъ и обстановки культурной жизни, уходитъ въ деревню съ ея идиліей, чтобы тамъ въ качествѣ пастыря и руководителя вести къ евангельскому свѣту и правдѣ, учить добру и истинѣ своихъ прихожанъ и насаждать начало культурной жизни въ приходѣ, и здѣсь на первыхъ же порахъ сталкивается съ матеріальными лишеніями, недостатками, подчасъ нуждой, становится на путь компромиссовъ; а отсюда борьба идеализма съ грубымъ матеріализмомъ и въ результатѣ драма души. Многіе изъ семинаристовъ, поэтому, желая избѣжать тернистаго жизненнаго пути пастыря, уходятъ на страну далече, разрываютъ связи съ родной школой и своимъ сословіемъ и поступаютъ въ свѣтскую школу.

Смѣло утверждаемъ, что ужасный способъ обезпеченія духовенства — важнѣйшая причина бѣгства семинаристовъ въ университетъ и другія высшія свѣтскія учебныя заведенія, а также всѣхъ нестроений и дефектовъ въ церковно-приходской жизни, причина и апатіи духовенства и отрицательныхъ явленій въ его жизни.

Много горя, слезъ и еще болѣе невидимыхъ терзаній приходилось и приходится переживать сельскому священнику, которому по пословицѣ: „много гону, да мало корму“.

Изъ обозрѣнія духовныхъ журналовъ.

Первая — Январская (журналъ выходитъ два раза въ мѣсяцъ) книжка „Вѣра и Разумъ“ состоитъ изъ шести статей: слово на Богоявленіе Господне — свящ. І. Филевскаго, Богосознаніе Спасителя по первымъ тремъ Евангеліямъ — К. Григорьева, „Христіанское ученіе о вѣчной жизни“ — Ф. Кожевникова, „Религіозныя возрѣнія кн. С. Н. Трубецкой“ — К. А. Смирнова, о Геккелѣ (продолженіе) — свящ. Н. Липскаго и „Эмпириокритицизмъ и Спенсеръ“ — Ш.

Въ словѣ на день Богоявленія Господня говорится о томъ, что Христосъ принесъ на землю свѣтъ небснаго ученія. Это ученіе Христово нынѣ, современные намъ невѣрующіе люди объявляютъ тьмою... Но Церковь по-прежнему учитъ свѣту истины. А если ее укоряютъ, то, вѣрнѣе всего, только потому, что современные невѣрующіе люди сами погрязли въ порокахъ; и пороки, и самолюбіе они объявили добромъ жизни. Церковь же обличаетъ пороки. И ненавидятъ ее больше всего за ея обличеніе и проповѣдь чистоты. Проповѣдникъ обращается къ лицемѣрнымъ христіанамъ и проситъ ихъ строже соблюдать нравственные уставы Церкви.

Очень содержательна и касается крупнаго современнаго вопроса вѣры христіанской — статья г. К. Григорьева (о Богосознаніи Спасителя).

Авторъ этой статьи пишетъ, что на Руси теперь распространились такія, вредныя, для вѣры православной, книжки, какъ — „Жизнь Іисуса“ соч. Ренана, Штрауса, „Сущность христіанства“ — Гарнака и т. п., въ которыхъ писатели стараются доказать ту мысль, будто бы Церковь неправильно вѣруетъ во Христа, какъ Бога... Они пишутъ, что Христосъ, будто-бы, на самомъ дѣлѣ, сознавалъ Себя только простымъ пророкомъ, обыкновеннымъ проповѣдникомъ Единого Бога — Бога Отца.

Такую мысль противники вѣры въ Божество Спасителя доказываютъ тѣмъ, что произвольно выбираютъ (каждый по своему выбору!) нѣсколько текстовъ изъ трехъ первыхъ Евангелій, изъ которыхъ будто бы видно, что Христосъ относился къ Богу Отцу, какъ простой человѣкъ. Четвертое евангеліе (отъ Іоанна) эти новые еретики просто отвергаютъ, какъ будто бы неподлинное, именно, за его ясную проповѣдь о Божествѣ Христа.

К. Григорьевъ прекрасно отвѣчаетъ Ренану, Толстому и другимъ невѣрующимъ: главное въ христіанской вѣрѣ—только то, что было единственнымъ, главнымъ для Самого Христа. И прежде чѣмъ сочинять „христіанство безъ Христа“, нужно узнать подлиннаго Христа—Какимъ Онъ Самъ сознавалъ Себя (Богомъ или человѣкомъ?). А для этого нужно (безъ всякаго произвольнаго выбора!) подробно и хорошенько рассмотреть то, что говорится о Христѣ, хотя бы и въ трехъ первыхъ евангеліяхъ, не выпуская (по выбору!) ни одного евангельскаго текста.

Кромѣ того, неправильно будетъ по своему разумнію объяснять евангеліе; при толкованіи евангелія, нужно пользоваться разъясненіями книгъ Ветхаго Завѣта, ибо Самъ Христосъ, еще при Своей жизни (когда и евангелія не были написаны!) говорилъ: „ислѣдуйте Писанія (т. е., Писанія Ветхозавѣтныя)... А они свидѣтельствуютъ о Мнѣ“.

Ветхозавѣтныя Писанія даютъ вѣрный путь для пониманія евангелія: многія слова евангелія, на которыя мы сами не обратили бы вниманія, получаютъ особенное значеніе, если сравнить ихъ съ пророчествами Ветхаго Завѣта. Пророки говорили, что придетъ на землю Самъ Богъ. Богъ этотъ сдѣлается для народа Царемъ, Врачемъ и Пастыремъ, какъ напр., говорится у пророка: *Я буду пасти овецъ моихъ...* И поставлю надъ ними одного пастыря.. онъ будетъ пасти ихъ“... (Иезекииля 34, 23).

Очень досадно, что на этомъ текстѣ изъ пророка Іезекииля статья въ журналѣ оборвалась, а дальше подписано—„окончаніе будетъ“.

Въ Январской книжкѣ журнала „Душеполезное Чтеніе“ всего помѣщено восемнадцать различныхъ статей.

Историческія статьи: „Два подвижника Спасо-Яковлевской Димитріевской обители“ (соч. Ан. Титова), „Протопопъ Аввакумъ Петровъ“ (С. Голощапова), „Письма митрополитовъ—Крутицкаго Евангелія и Ростовскаго св. Димитрія“ (Ан. Титова), „Описаніе Рима, составленное русскимъ паломникомъ въ XVII вѣкѣ“ (А. Титова).

Статьи по современнымъ церковно-общественнымъ вопросамъ: „Л. Н. Толстой и Оптиная пустынь“ (соч. Е. В.), „Современное отношеніе католическихъ писателей къ русской Церкви и православію“ (И. Голубева), „Плоды безбожной школы“ (свящ. Н. Колосова), „Наша разъединенность и ея причины“ (Н. Розанова), „Отклики на современность. Новая вылазка невѣрія“ (Н. Розанова).

Статьи вѣроучительнаго характера: „Передъ завѣсой будущаго“ (свящ. Н. Орлова), „При свѣтѣ Евангелія. При крещеніи жизнью“ (свящ. Н. Орлова), „Въ объятіяхъ отчихъ Изъ дневника инока“ (А. І.), „Очерки по догматическому бого-

словію“ (Ив. Николина), „Страхъ смерти и христіанская вѣра въ безсмертіе“ (П. Левитова), „Христіанство и наука“ (переводъ съ нѣмецкаго проф. П. Казанскаго). Кромѣ того въ журналѣ еще помѣщено три стихотворенія В. К. Недзвѣцкаго.

Съ наибольшимъ интересомъ читаются статьи, посвященныя злободневнымъ вопросамъ современности.

Любопытныя данныя находятся въ статьѣ о современномъ отношеніи католическихъ писателей къ русской Церкви и православію. Здѣсь описаны литературныя труды Западныхъ—католическихъ писателей, посвященные Русской Церкви: сочиненія Аврелія Пальміери, сотрудника нѣсколькихъ духовныхъ католическихъ журналовъ и автора книгъ по вопросамъ Восточной церкви, и статья о соединеніи Восточныхъ и Западныхъ христіанъ—соч. принца Максимилиана Саксонскаго. Послѣдняя статья уже хорошо разобрана въ одномъ изъ недавнихъ номеровъ „Церковныхъ Вѣдомостей“ такъ что легко можетъ быть найдена всякимъ сельскимъ священникомъ, поэтому сейчасъ будетъ сказано только о сочиненіяхъ Пальміери.

Пальміери такъ хорошо знаетъ нашу русскую—современную богословскую литературу, что напр., одна глава изъ его сочиненія о Русской Церкви—описаніе русскихъ духовныхъ журналовъ—можетъ служить самымъ точнымъ справочникомъ о современной русской духовной печати. Пальміери отмѣчаетъ бросающуюся въ глаза, слишкомъ рѣзкую ненависть католическихъ ксендзовъ къ своимъ русскимъ прихожанамъ и указываетъ, что по своей нетерпимости къ русскому языку и къ русскимъ—народнымъ обычаямъ, католическіе польскіе ксендзы совершенно неспособны быть миссіонерами среди православныхъ неспособны вести дѣло соединенія Восточныхъ и Западныхъ христіанъ. Пальміери показываетъ на одну большую ошибку польскихъ ксендзовъ—ksenдзы не столько занимаются проповѣдью вѣры христіанской, сколько работаютъ въ пользу усиленія своихъ польскихъ національныхъ плановъ, въ пользу распространенія между прихожанами полной ненависти ко всему русскому. Эти рѣзкія польско-національныя идеи сильно мѣшаютъ объединенію всѣхъ христіанъ.

Пальміери рядомъ точныхъ фактовъ доказываетъ ту мысль, что поляки совершенно лицемерно прикидываются предъ Европейскими народами—забитою, угнетенною народностью: на самомъ дѣлѣ, тамъ, гдѣ поляки получаютъ перевѣсъ (въ литвѣ и Галиціи), они сами становятся самыми яркими и беспощадными угнетателями другихъ народностей.

Эти, непріятныя для поляковъ, мысли Пальміери, по сообщенію одной нѣмецкой газеты, вызвали то, что папа Пій X теперь запретилъ

Пальміери писать о вопросахъ національныхъ, разрѣшивъ печатать исключительно о богословскихъ пунктахъ...

Въ статьѣ „Плоды безбожной школы“ — помещенъ отзывъ объ одной новой французской книгѣ, недавно переведенной на русскій языкъ: „Огоньки“. („Сельская учительница“), Романъ Леона Франье, награжденный премією Парижской Академіи. Переводъ на русскій яз. — Вербицкой.

Въ этомъ романѣ описано современное положеніе сельской учительницы во Франціи — бѣдственное матеріально, беззащитное, полное всякихъ издѣвательствъ со стороны мужиковъ, дѣтей и т. д. Критикъ говоритъ, что это — плоды новой французской школы, изъ которой изгнано духовенство.

С.

Церковная и общественная жизнь.

Учебный комитетъ при Св. Синодѣ постановилъ сообщать воспитанникамъ духовныхъ семинарій свѣдѣнія о свойствахъ и вліяніи алкоголя на человѣческой организмъ; предположено въ цѣляхъ подготовки будущихъ пастырей церкви къ организаціи борьбы съ пьянствомъ, разрѣшить воспитанникамъ старшихъ классовъ семинарій принимать участіе въ благотворительныхъ и просвѣтительныхъ обществахъ и обществахъ трезвости.

Мѣропріятія къ удовлетворенію религіозно-духовныхъ нуждъ переселенцевъ.

Въ цѣляхъ удовлетворенія религіозно-духовныхъ нуждъ переселенцевъ въ зауральскихъ епархіяхъ въ т. кушемъ году, Св. Синодомъ открываются 14е новыхъ приходоу въ селеніяхъ епархій: Самарской, Оренбургской, Туркестанской, Омской, Томской, Енисейской, Иркутской, Тобольской, Благовѣщенской и Владикавказской; причтамъ назначается жалованье изъ казны — священникамъ отъ 300 до 600 р., а псаломщикамъ отъ 100 до 200 руб. въ годъ; кромѣ того учреждается много разъѣздныхъ причтовъ; 12-ти уже существующимъ причтамъ назначается нѣкоторымъ содержаніе, нѣкоторымъ разъѣздныя, а нѣкоторымъ квартирныя деньги.

Всѣ эти мѣропріятія вызываютъ расходъ 107,500 руб. собственно на содержаніе причтовъ 21,375 руб. на квартирное пособіе и разъѣзды и 16,000 р. на учрежденіе разъѣздныхъ причтовъ.

Послѣдній расходъ принимаетъ на себя переселенческое управленіе, а двѣ первыя суммы Св. Синодъ, при чемъ 107,500 р. отнесены на счетъ

ассигнованій изъ казны по смѣтѣ Св. Синода, а 21,375 руб. на счетъ специальныхъ суммъ Св. Синода.

По предложенію министра внутреннихъ дѣлъ въ Св. Синодѣ образована особая комиссія для обсужденія вопроса о правѣ евреевъ носить христіанскія имена. Членами комиссіи избранъ тульскій епископъ Парфеній, онъ же и предсѣдатель, профессоръ петербургской духовной академіи Глубоковскій и Троицкій, а также членъ учебнаго комитета при Синодѣ Дмитріевскій.

Преосвященный уфимскій, въ виду обилія въ уфимской епархіи иновѣрцевъ и язычниковъ, возбудилъ предъ высшею церковною властью ходатайство объ учрежденіи кафедры викарнаго епископа съ наименованіемъ его Бирскимъ.

Въ учебномъ комитетѣ.

Въ состоявшемся 26-го января засѣданіи учебнаго комитета при Св. Синодѣ продолжалось обсужденіе приложеній къ выработанному учебнымъ комитетомъ проекту новаго устава духовныхъ семинарій и училищъ, принята въ окончательной редакціи инструкція по воспитательной части и штаты духовныхъ семинарій и училищъ.

Училищный Совѣтъ при Св. Синодѣ.

Училищный Совѣтъ при Св. Синодѣ, готовясь къ празднованію юбилея 300 лѣтъ царствованія Дома Романовыхъ, предполагаетъ между прочимъ, выпустить въ свѣтъ рядъ изданій, посвященныхъ этому великому событію.

Къ участію въ этомъ дѣлѣ, училищнымъ Совѣтомъ приглашены извѣстные художники и ученые, по своимъ трудамъ близко знакомые съ эпохой воцаренія на Россійскомъ престолѣ Дома Романовыхъ.

Будетъ выпущена серія художественныхъ картинъ, изображающихъ важнѣйшіе моменты этой эпохи, а затѣмъ совѣтъ предполагаетъ издать рядъ иллюстрированныхъ популярныхъ брошюръ, посвященныхъ дѣятельности Государей изъ Дома Романовыхъ. Картины и брошюры будутъ бесплатно разосланы по всѣмъ церковнымъ школамъ.

Бюджетъ 1911 г.

По словамъ предсѣдателя бюджетной комиссіи М. М. Алексѣенко, бюджетъ на 1911 г. будетъ сведенъ съ превышеніемъ доходовъ надъ расходами, не менѣе чѣмъ на 20,000,000 руб.

Въ Государственной Думѣ.

Комиссія по народному образованію обсуждая поправки по законопроекту о начальныхъ учили-

цахъ, приняла поправки національной фракціи объ обязательности для начальныхъ учителей исповѣдывать христіанскія религіи, о запрещеніи занимать учительскія должности неоправданнымъ по суду, исключеннымъ изъ дворянскихъ обществъ, и лишеннымъ духовнаго сана.

Въ Государственномъ Совѣтѣ.

Въ засѣданіи правыхъ группы членовъ Г. Совѣта обсуждалось отношеніе группы къ назначенному на очередь законопроекту о введеніи земства въ 6-ти Западныхъ губерніяхъ. Группа рѣшила поддержать законопроектъ. Поляки желаютъ отклонить его, послѣ общихъ преній, такъ какъ существующее положеніе въ краѣ имъ выгодно. Правые намѣрены предложить, послѣ общихъ преній, переходъ къ постатейному чтенію.

Вопросъ объ избирательныхъ куріяхъ рѣшенъ ими въ смыслѣ раздѣленій курій по національностямямъ. Противъ такой выборной системы было два голоса. Вопросъ о цензѣ окончательно не выясненъ, вѣроятно будетъ принято предложеніе Пихно, примиряющее пожеланія Г. Думы съ пожеланіями комиссіи Г. Совѣта и государственными задачами на окраинахъ.

Къ 25-лѣтію кончины И. С. Аксакова.

27 января минула 25-лѣтняя годовщина смерти И. С. Аксакова.

Въ этотъ день Россія лишилась одного изъ вѣрнѣйшихъ и честнѣйшихъ сыновъ своихъ, а православная церковь истинно вѣрующаго христіанина.

И. С. Аксаковъ былъ сыномъ знаменитаго автора „Семейной Хроники“ и братомъ основателя славянофильства Константина Аксакова.

Всю свою жизнь Ив. С. посвятилъ служенію Россіи и оставался вѣренъ идеи славянофильства до самой смерти, противопоставляя ее западникамъ, стремившимся пересадить западныя идеи и политику на русскую почву, не разбирая могутъ-ли онѣ быть примѣняемы къ русской народной жизни и идеалу русскаго народа. Онъ проповѣдывалъ единеніе Царя съ народомъ, видя въ этомъ основу благоденствія нашего отечества и утверждалъ, что царская власть въ Россіи является не бездушнымъ искусно сооруженнымъ механизмомъ, а что она обладаетъ человѣческой душой и сердцемъ. Чѣмъ тверже и независимѣе верховная власть, тѣмъ совмѣстимѣе съ нею и всякое благо мирной свободы.

И. С. не раздѣлялъ крайней ненависти къ Западу брата своего Константина, называвшаго западную культуру „скотиной“. Онъ только критически относился къ ней, но не проклиналъ.

Онъ взывалъ тоже о свободѣ „вѣрующей совѣсти, мысли и слова“, безъ коей никнетъ духъ

народный и нѣтъ простора искренности въ его отношеніяхъ къ власти, но онъ не принималъ на вѣру „послѣднія слова“ науки и политики Европы и сознавалъ, что искусственное проведеніе ихъ въ Россіи будетъ гибельно для нея.

И. С. Аксаковъ былъ истымъ гражданиномъ русской земли и искреннимъ славяниномъ. Въ 1878 г. когда русскій народъ поднялся на защиту восточныхъ славянъ, И. С. организовалъ добровольческое движеніе въ Москвѣ и всенародныя пожертвованія. Онъ страдалъ, когда послѣ славы освободительной войны и обиды берлинскаго конгресса, его вдохновеннымъ словамъ патріота пришлось встрѣтиться съ холоднымъ сопротивленіемъ того „средостѣнія“, противъ котораго такъ неуклонно боролись славянофилы.

Принимая во вниманіе всю его честную дѣятельность на пользу родины, правдивость и чистоту душевную, становится понятнымъ, почему весь русскій и славянскій міръ горячо откликнулся въ годовщину его смерти, на незамѣнимую потерю одного изъ лучшихъ сыновъ Россіи и слился съ ними въ молитвенномъ его поминовеніи.

Броженіе въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Броженіе, начавшееся въ С.-Петербургскомъ университетѣ и вызвавшее въ немъ забастовку, распространилось на другія высшія учебныя заведенія, въ тѣхъ городахъ, гдѣ они существуютъ.

Извѣстная часть студентовъ и курсистокъ рѣшительно отказываются учиться. Они предпочитаютъ устраивать сходки и рѣшать на нихъ міровые вопросы, съ цѣлью облагодѣтельствовать челоуѣчество невиданными и неслышанными доселѣ реформами, забывая совершенно о томъ, что для того, чтобы сдѣлаться полезными дѣятелями, нужны знанія, истинное просвѣщеніе, истинное пониманіе нуждъ своего отечества. Старанія перекричать другъ друга на бессмысленныхъ сходкахъ и изрѣченія хлесткихъ, лишенныхъ глубины мысли и зрѣлости сужденія—фразъ, ни на одну іоту не подвинуть благоденствіе Россіи, нуждающейся въ честныхъ и серьезныхъ работниковъ на пользу родины и Престола. Тяжело становится, когда подумаешь, сколько молодыхъ силъ гибнетъ непроизводительно, теряя драгоцѣнное время, которое могло бы быть употреблено съ пользой, благодаря лишь тому, что часть молодежи нашей поддается тлетворному вліянію нѣсколькихъ ловкихъ вожаковъ, преслѣдующихъ, враждебныя для спокойствія Россіи,—цѣли.

Во всѣхъ почти городахъ, гдѣ имѣются высшія учебныя заведенія, студенты, или точнѣе выражаясь, извѣстная часть ихъ старается всѣми силами вызвать всеобщую забастовку и для этого прибѣгаетъ къ старымъ мѣрамъ, въ видѣ проникновенія въ зданія, устройства обструкцій и сры-

ванія лекцій, но правительство на этотъ разъ твердо рѣшило не уступать и во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ введены сильныя наряды полиціи, такъ что чтеніе лекцій продолжается и профессора находятъ слушателей.

Студенты, пытавшіеся врываться въ аудиторию, будутъ исключены, а позволившіе себѣ пѣть марсельезу, сверхъ того, подвергнутся суду на общемъ основаніи.

Извѣстія и замѣтки.

— **Церковно-школьное законоучительство.** Указомъ Св. Синода отъ 15 іюля 1910 г., за № 5404 все приходское духовенство призывается къ наиболѣе усердной работѣ въ церк.-школьномъ дѣлѣ, главнымъ же образомъ — въ преподаваніи Закона Бжія. По поводу сего указа, Екатеринбургскій преосвященный Митрофанъ обратился съ посланіемъ къ пастырямъ и клиру свсей епархіи, убѣждая ихъ усердно заняться школьными трудами. „Насъ, говоритъ владыка, — не тяготить, а радовать и возвышать должно это призваніе къ учительству. Что можетъ быть выше и почетнѣе этого порученія! Съ радостію, а не вздыхающе примите новое порученіе“. На пастырскомъ собраніи Екатеринбургскаго духовенства читавъ по сему же вопросу докладъ, въ которомъ доказывается, что усердные труды по учительству и законоучительству въ церковныхъ школахъ въ настоящее время крайне необходимы. „Намъ могутъ возразить, что несеніе обязанностей по школѣ будетъ трудомъ бесплатнымъ, а потому сугубо тяжелымъ и неприятнымъ. Соглашаемся, что бесплатнымъ. Но развѣ мы должны показать, что для блага церкви, ради блага народа мы можемъ и готовы трудиться не какъ наемники? Развѣ для насъ не должно быть дорого поддержаніе престола духовенства особенно въ наше тревожное время, когда на насъ возводится множество всякаго рода обвиненій, въ томъ, что мы можемъ только брать отъ народа и нечего ему не давать отъ себя“?

— **Новый уставъ благочинническихъ совѣтовъ.** Въ Московской епархіи выработанъ и утвержденъ новый уставъ благочинническихъ совѣтовъ для разбора менѣе значительныхъ дѣлъ, касающихся церковно-служебной дѣятельности духовенства и его хозяйственно-бытовыхъ отношеній. По новому уставу въ кругъ дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію благочинническихъ совѣтовъ, входятъ: 1) Проступки священно-церковно-служителей противъ должности и благоповеденія, не сопровождающіеся явнымъ вредомъ и соблазномъ, и притомъ совершенные тѣмъ или

другимъ членомъ причта въ первый разъ, при безупречномъ прежнемъ поведеніи. Сюда принадлежатъ: неявка или опаздываніе діаконовъ и псаломщиковъ къ богослуженію и требоисправленію, самовольныя продолжительныя отлучки изъ прихода, грубость и непочтительность въ отношеніи къ настоятелямъ, вообще нарушеніе священной церковнослужительскихъ обязанностей, изложенныхъ въ инструкціи священно-церковно-служителямъ Московской епархіи. 2) Дѣла, возникающія изъ-за взаимныхъ неудовольствій членовъ причта, именно: а) споры по раздѣлу братскихъ кружечныхъ доходовъ, пользованіе церковною землею и церковными строеніями и пр. б) просьбы о вознагражденіи за ущербъ и убытки до 25 руб.; в) взысканія безспорныхъ долговъ до 100 р.; г) спорныя дѣла вдовъ и сиротъ съ новыми членами причтовъ относительно покупки и продажи домовъ, пользованія усадебными мѣстами, земельными угодіями и таковыя же дѣла въ случаѣ перемѣщенія членовъ причта; д) вообще иски о личныхъ обидахъ, оскорбленіяхъ, которыя не соединены съ проступками, противному достоинству духовнаго сана, и которыя могутъ быть прекращены взаимнымъ примиреніемъ; 3) жалобы прихожанъ на мѣстное духовенство: а) за отказъ въ удовлетвореніи ихъ просьбы относительно совершенія богослуженія или требъ, или несвоевременное исполненіе таковыхъ просьбъ; б) на притѣсненія при выдачѣ выписей и свидѣтельствъ изъ церковныхъ документовъ и вообще на недозволенные и излишніе поборы; в) на личныя обиды и оскорбленія, если жалобы привосятся единственно съ тѣмъ, чтобы неправильно поступившаго вразумить посредствомъ братскаго совѣта и увѣщанія и тѣмъ окончить дѣло безъ формальнаго судопроизводства и г) иски о вознагражденіи за убытки и объ уплатѣ безспорныхъ долговъ священно-церковно-служителями въ размѣрахъ, указанныхъ выше въ пунктѣ 2-мъ. Просфорницы, въ случаѣ нарушенія ими своихъ обязанностей, или неблагоповеденія, такъ же, какъ и священно-церковно-служители, подлежатъ вѣдѣнію благочинническихъ совѣтовъ и на тѣ же вышеуказанныхъ основаніяхъ.

(„Моск. Церк. Вѣд.“).

— **Постановленіе Пензенскаго епархіальнаго съѣзда о мѣрахъ къ побужденію прихожанъ ежегодно исполнять долгъ исповѣди и св. причастія.** — Пензенскій епархіальный съѣздъ, по предложенію епархіальнаго начальства, имѣлъ служеніе о принятіи мѣръ къ побужденію прихожанъ ежегодно исполнять долгъ исповѣди и св. причастія. На основаніи наблюденія надъ жизнію прихожанъ съѣздъ призналъ, что нѣкоторые изъ нихъ часто опускаютъ христіанскій долгъ не по какому-либо сознательному упорству, выражая этимъ

какъ бы свое невѣріе въ великую благодатную силу таинствъ, а большею частію по своей житейской безпечности: для побужденія такъвыхъ и для напоминанія имъ объ исполненіи главной христіанской обязанности, съѣздъ постановилъ: 1) употреблять возможныя пастырскія мѣры увѣщанія въ отношеніи нерадивыхъ къ исполненію долга исповѣди и св. причастія,—дѣлать это можно при обхожденіи домовъ прихожанъ съ молебнами и во всякое другое свободное время. 2) Не внимающихъ увѣщаніямъ пастыря и упорно уклоняющихся отъ исповѣди и св. причастія не допускать въ качествѣ воспріемниковъ при крещеніи младенцевъ. 3) Духовенству въ отношеніи нерадивыхъ къ исполненію долга исповѣди и св. причастія необходимо примѣнять извѣстное опредѣленіе Св. Синода, отъ 24 сентября 1858 г., по которому о небывшемъ у исповѣди и св. причастія болѣе трехъ лѣтъ прилагается реестръ къ духовнымъ росписямъ съ указаніемъ всѣхъ мѣръ, какія принимались къ вразумленію ихъ пастырями. 4) Кромѣ того, просить епархіальнаго преосвященнаго въ отношеніи служащихъ въ разныхъ правительственныхъ учрежденіяхъ, оказавшихся не исполнившими долга исповѣди и св. причастія, нерадивыми и индифферентными (при неуспѣшности въ дѣлѣ увѣщанія ихъ со стороны пастыря), не можетъ быть принята исключительная мѣра напоминанія имъ со стороны подлежащаго начальства объ исполненіи ими христіанскаго долга.

(„Пензен. Еп. Вѣд.“).

— **Сельско-хозяйственное приходское общество.** Въ Архангельской епархіи въ приходѣ Усть-Падчуга, Шенкурскаго уѣзда, учредилось, съ разрѣшенія начальства, сельско-хозяйственное приходское общество. Случай учрежденія

подобнаго же приходскаго общества, по частнымъ сообщеніямъ, извѣстенъ и въ Саратовской епархіи. Дѣятельность общества въ Архангельской епархіи, по корреспонденціи мѣстныхъ вѣдомостей, скромная, но весьма плодотворная. Общество пріобрѣтаетъ земледѣльческія машины и отдаетъ ихъ на прокатъ прихожанамъ. Оно выписываетъ и выхлопываетъ бесплатно улучшенные сорта хлѣбовъ для посѣва, заводитъ сельско-хозяйственную бібліотеку, заботится объ улучшеніи скота. Но главное, подъ руководствомъ своего предсѣдателя, мѣстнаго приходскаго священника, оно вошло въ непосредственныя сношенія съ департаментомъ земледѣлія. Послѣдній охотно призналъ общество какъ бы своимъ агентомъ для извѣстнаго района. Такой прецедентъ очень важенъ: видна склонность министерства земледѣлія признавать приходскую организацію въ качествѣ юридической единицы; и расположеніе того же министерства оказывать такой организаціи довѣріе выразившееся въ ссудѣ книгами и продуктами до 250 руб. На этотъ случай приходскіе священники, безъ сомнѣнія, обратятъ серьезное вниманіе.

„Прих. Свящ.“.

Печатать разрѣшается: Цензоръ

Архимандритъ Серафимъ.

Редакторъ неофициальной части

Архимандритъ Митрофанъ.

СОДЕРЖАНІЕ НОМЕРА.

- I. Часть официальная. II. Часть неофициальная: 1) Окружное Посланіе къ Волынской паствѣ. 2) Церковно-приходская школа. 3) Слово на 19 февраля. 4) Слово для дѣтей на 19-е февраля 1911-го года. 5) Порядокъ празднованія дня 50-ти лѣтія освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости въ церковныхъ школахъ Волынской епархіи. 6) 19 февраля 1911 г. 7) Бесѣда. 8) Хроника. 9) По епархіи. 10) Волынская старина. 11) Печать. 12) Изъ обзорѣнія духовныхъ журналовъ. 13) Церковная и общественная жизнь. 14) Извѣстія и замѣтки. 15) Объявленія.



„ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ“

—официальная газета, общая для всех Министерств и Управлений, издаваемая по Высочайшему повелѣнію съ 1869 года при главномъ Управленіи по дѣламъ печати, **въ 1911 году** будетъ выходить попрежнему ежедневно, кромѣ дней, слѣдующихъ за воскресными и праздничными, по слѣдующей программѣ: **Придворныя извѣстія и Церемоніалы.**—**Отдѣлъ дѣйствіи Правительства:** Правительственные сообщенія; Высочайше Манifestы; Именные Высочайше Указы и повелѣнія; договоры съ иностранными державами; Высочайше Рескрипты грамоты, награды и приказы; указы и опредѣленія Святейшаго Синода, и Правительствующаго Сената; приказы по разнымъ вѣдомствамъ; распоряженія, объявляемыя Правительствующему Сенату Министрами и Управляющими Министерствами; циркуляры, положенія, правила, вѣдомости, расписанія, таксы и проч.—**Отдѣлъ внутренней:** Извѣстія о Высочайшихъ Особахъ и столичныя—**Свѣдѣнія и распоряженія по дѣламъ печати.**—**Извѣщенія.**—**Казенныя и частныя объявленія.** Сверхъ того, въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“ будутъ помѣщаться сообщенія изъ области общественной, экономической и умственной жизни въ Россіи и за границей.

Подписная цѣна: внутри Имперіи: за годъ—12 р. на другіе сроки—по 1 руб. за мѣсяць; за границу: за годъ—18 руб., на другіе сроки—по 1 р. 50 к. за мѣсяць. Цѣна отдѣльнаго номера (безъ пересылки)—5 к.

Подписка принимается на всѣ сроки, съ перваго числа каждаго мѣсяца и не далѣе конца года.

За перемѣну адреса взимается: въ предѣлахъ Россіи и за границей—единовременно 1 р., а за границу—по 60 к. за мѣсяць.

Плата за объявленія взимается за занятое ими мѣсто изъ расчета по 25 коп. со строчки мелкаго шрифта—петить—въ одномъ столбцѣ—за каждый разъ.—За разсылку при газетѣ постороннихъ приложений плата взимается по 1/2 коп. съ листа вѣса каждаго экземпляра.

Цѣна Указателя статей „Правительственнаго Вѣстника“—25 коп. по подпискѣ и 50 коп. въ розничной продажѣ.

Книжная Лѣтопись

Главное Управление по дѣламъ печати

въ 1911 году будетъ выходить по прежнему еженедѣльно по слѣдующей программѣ: I. а) Перечень въ алфавитномъ порядкѣ книгъ, напечатанныхъ въ Россіи, какъ на русскомъ, такъ и на другихъ языкахъ; б) Алфавитный указатель авторовъ, переводчиковъ, редакторовъ и т. д.; в) Предметный указатель, представляющій собою сводъ всего напечатаннаго за недѣлю. II. Разныя извѣстія, касающіяся книгопечатанія и книжной торговли; частныя объявленія. III. 2 раза въ годъ: а) Указатель авторовъ за 6 мѣсяцевъ; б) Сводный предметный указатель за то же время; в) Руководящія статьи и ежегодно: Сводный годовой систематическій указатель предметовъ. Кромѣ того, при „Книжной Лѣтописи“ будутъ печататься **извѣстія о поременной печати.**

Подписка принимается на годъ—съ 1-го января; на полугодія же—съ 1-го января или съ 1-го іюля

Подписная цѣна, внутри Имперіи: за годъ—6 р., за 1/2 года—3 руб., за границу: за годъ—10 р., за 1/2 года—5 р.; отдѣльный номеръ (безъ пересылки) 15 коп. Для библиотекъ и любителей изданіе печатается съ одной стороны; подписка только годовая—цѣна 9 руб., за границу—14 р.; въ розницу не продается.

Указатели въ розницу также не продаются.

Плата за объявленія: 1 страница 15 руб., 1/2 страницы—8 р., 1/4 страницы 4 руб.

Подписка на оба изданія, а также „Указатель статей, напечатанныхъ въ „Правит. Вѣстн.“ за 1911 г. и объявленія принимаются въ конторѣ редакціи „Правительственнаго Вѣстника“, Спб., Фонтанка, 57, зданіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

Заявленія о неполученіи номеровъ этихъ изданій должны дѣлаться вслѣдъ за полученіемъ слѣдующаго номера, болѣе же поздня заявленія оставляются безъ послѣдствій.

Въ той же конторѣ продаются:

1) Полный алфавитный списокъ драматическимъ сочиненіямъ на русскомъ языкѣ, дозволеннымъ къ представленію безусловно составл. по 1-е января 1904 года (цѣна 1 р., перес.—15 к.), и дополненія къ нему 1-е, составл. по 1-е мая 1905 года (цѣна—15 к., перес.—2 к.), 2-е составл. по 1-е апрѣля 1908 г. (цѣна—40 коп., перес.—8 к.) и 3-е, составл. по 15-е апрѣля 1910 года (цѣна—40 коп., перес. 8 к.). II) Полный алфавитный списокъ драматическимъ сочиненіямъ на русскомъ языкѣ, одобреннымъ къ представленію на сценѣ народныхъ театровъ, составл. по 1-е апрѣля 1908 года (цѣна—30 к., перес.—6 к.) и къ нему „Дополнительный списокъ“, составл. по 15-е апрѣля 1910 г. (цѣна—10 к., перес. 2 к.) и III) Алфавитный указатель книгамъ и брошюрамъ, арестъ на которыя утверждены судебными установленіями по 1-е января 1910 г. (цѣна—40 к., перес.—4 к.) и дополненія къ нему: а) 1-е, составл. по 1-е апрѣля 1910 года, б) 2-е, составл. по 1-е іюля 1910 г. и в) 3-е, составл. по 1-е октября 1910 г. (цѣна каждому дополненію—5 к., перес.—2 к.).

На высылку этихъ изданій подлѣ заказной бандеролью прибавляется 7 коп.

Деньги до 60 копѣекъ могутъ быть выслаемы и марками, но не иначе, какъ гербовыми 5-ти копеечными, причѣмъ вообще деньги принимаются только за вышедшее въ свѣтъ изданіе; наложеннымъ платежемъ или въ кредитъ высылка изданія не допускается.

О выходѣ въ свѣтъ послѣдующихъ выпусковъ названныхъ изданій своевременно будетъ опубликовываться въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“, съ указаніемъ цѣны и стоимости пересылки.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1911-й ГОДЪ

на газету-журналъ

(31-й годъ
изданія).

„СЕЛЬСКІЙ ВѢСТНИКЪ“

(31-й годъ
изданія).

„Сельскій Вѣстникъ“ въ 1911 году будетъ выходить 6 разъ въ недѣлю по такой же программѣ, какъ и въ 1910 году.

а) По вторникамъ, четвергамъ и субботамъ, — за исключеніемъ дней послѣдпраздничныхъ, — обычн. №№ газетнаго содержанія, въ которыхъ будутъ помѣщаться законы и распоряженія Правительства, отчеты о засѣданіяхъ Государственнаго Совѣта и Государственной Думы, свѣдѣнія о событіяхъ русской жизни и о болѣе выдающихся событіяхъ изъ жизни иностранныхъ государствъ, статьи по разнымъ текущимъ вопросамъ и сообщенія изъ деревни. Въ фельетонахъ „Бесѣды“: по разнымъ вопросамъ, касающимся преимущественно сельской жизни. Два раза въ недѣлю извѣстія о биржевой стоимости государственныхъ процентныхъ бумагъ и о цѣнахъ на хлѣбъ и другіе продукты.

б) о средахъ — еженедѣльный журналъ „Деревенское Хозяйство“, съ рисунками.

в) По пятницамъ нумера съ отвѣтами на вопросы подписчиковъ по землеустройству, землепользованію, переселенію, судебнымъ дѣламъ, церковнымъ, брачнымъ, наслѣдованію и др.

г) По воскресеньямъ — особое „Воскресное Прибавленіе“, гдѣ будутъ помѣщаться статьи религіозно-нравственнаго содержанія, описанія, рассказы, стихотворенія, справочныя свѣдѣнія и др. Статьи, какъ и въ текущемъ году, будутъ сопровождаться рисунками, соотвѣтственно тексту и на современныя важнѣйшія событія, портретами историч. и обществен. дѣятелей и т. п. Всѣ годовые подписчики „Сельскаго Вѣстника“ въ 1911 году получатъ

♦ **бесплатныя приложенія:** ♦

1) Большой Календарь — съ портретами Царя — Освободителя Императора Александра II и нынѣ благополучно царствующаго Императора Николая II, съ табель календаремъ, картой Европейской Россіи, рисунками и многими справочными свѣдѣніями.

2) 12 книжекъ ежемѣсячнаго журнала „Богъ Помочь“, съ рисунками.

3) 10 книгъ журнала „Крестьянское Дѣло“, съ рисунками.

4) Новое Приложеніе: 24 №№ журнала, выходящаго два раза въ мѣсяцъ, „Кустарный Трудъ“, съ рисунками,

и 5) Особое юбилейное прилож. по случаю 50 лѣтія со дня великаго Манифеста 19-го февраля 1861 года — книгу съ рисунками, объ освобожденіи крестьянъ отъ крѣпостной зависимости.

Затѣмъ при „Сельскомъ Вѣстникѣ“, какъ и нынче будутъ бесплатно разсылаются брошюры Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія по землеустройству и сельскому хозяйству и др. изданія.

Условія приѣма платныхъ объявленій высылаются по первому требованію.

● Въ годъ до 300 №№ и 48 бесплатныхъ приложеній.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ: На годъ съ доставкой и пересылкой, со всѣми приложеніями 2 рубля. На полгода, съ 1-го января по 30-е іюля и съ 1-го іюня по 31-го декабря 1 рубль. Полугодные подписчики получаютъ бесплатно 5 книжекъ „Крест. Дѣло“, 6 книжекъ „Богъ Помочь“ и 12 №№ „Кустарнаго Труда“. На прочіе сроки помѣсячно, съ 1-го числа каждаго мѣсяца — по 25 коп. въ мѣсяцъ. Лица, подписавшіяся помѣсячно, приложеній бесплатно не получаютъ.

Полугодовые и разносрочные подписчики, желающіе имѣть Календарь, доплачиваютъ 20 к., а желающіе имѣть и юбилейное приложеніе — доплачиваютъ еще 20 коп.

Подписка принимается: въ Редакціи и во всѣхъ конторахъ почтово-телеграфнаго вѣдомства.

Адресъ Редакціи: С.-Петербургъ, Мойка, 32.

Главный Редакторъ П. Зубовскій.

Центральный книжный магазинъ при „Сельскомъ Вѣстникѣ“.

С.-Петербургъ, Мойка, 32.

Поступила въ продажу изданная Редакціей „Сельскаго Вѣстника“

„НАСТОЛЬНАЯ КНИГА РУССКАГО ЗЕМЛЕДѢЛЬЦА“

дающая въ сжатомъ, общедоступномъ и послѣдовательномъ изложеніи важ-

нѣйшія свѣдѣнія по слѣдующимъ отраслямъ сельскаго хозяйства:

1) Старые и новые способы веденія полевого хозяйства.

2) Наставленія по земледѣлію.

3) Воздѣлываніе различныхъ полевыхъ растеній.

4) Уходъ за лугами и ихъ улучшение.

5) Важнѣйшія сельско-хозяйственныя орудія и машины.

6) Наставленія по плодоводству.

7) Наставленія по огородничеству.

8) Наставленія по животноводству.

9) Наставленія по молочному хозяйству.

10) Наставленія по пчеловодству.

11) Лѣсныя угодія и хуторскія усадьбы мелкихъ земельныхъ собственниковъ за границей.

12) Таблица мѣръ и вѣсовъ, мѣры времени, мѣры тепла и холода и намѣреніе давленія воздуха.

Книга составлена при участіи специалистовъ-агрономовъ: Д. Д. Ардыбашева, С. С. Бажанова, В. В. Вивера, М. Я. Дернова, О. Н. Ивашкевича, Н. Ф. Каирова, Н. И. Кичунова, С. Ф. Лискуна, Н. К. Недокучаева, П. Н. Соковнина и М. Б. Яловецкаго, по общему плану и подъ редакціей П. Н. Соковнина.

Книга, заключая въ себѣ 484 страницы текста, иллюстрирована 394 рисунками.

Цѣна безъ переплета 1 р. 50 коп.

При выпискѣ отъ 50 до 100 экземпляровъ уступка въ размѣрѣ 10%, а при выпискѣ болѣе 100 экземпляровъ — 20%.

Въ колѣнкоромѣ съ золотымъ тисненіемъ за каждый переплетенный экземпляръ доплачивается по 40 коп. безъ уступки. Цѣны по казаны безъ пересылки. Можно требовать высылки книги наложен. платежомъ.

Подробное описаніе (полное оглавленіе) высылается бесплатно