

VIII  $\frac{39}{3}$

№ 13-28  
С. П. Д. М. 1896

162

# ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТЬ.

Выходятъ два раза  
въ мѣсяцъ **1** и **15** чиселъ.  
каждаго мѣсяца, въ объемѣ не  
менѣе 2½ печатныхъ листовъ.

Г О Д Ъ  
XXV.

Подписка принимается  
въ Редакціи при Екатерино-  
славской Семинаріи. Цѣна из-  
данію съ доставкою **6** руб.  
серебр.

1-го Юля № 13 1896 года.

\* О Т Д Ъ Л Ъ О Ф Ф И Ц И А Л Ъ Н Ы Й . \*

## ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ. БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ, ИМПЕРАТОРЪ и САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССИЙСКІЙ, ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНСКІЙ

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ:  
Во дни торжественнаго Вѣнчанія Нашего на Царство населеніе Первопрестольной столицы, слившись воедино съ представителями всей Земли Русской, явило отрадные сердцу Нашему свидѣтельства одушевленной любви и беззаветной преданности народа своему Государю. Эти народныя чувства, издревле укрѣпившія духъ Державныхъ Предковъ нашихъ и въ минуту радости, и въ минуту печали, съ особенною силою выразились въ день народнаго Праздника; послужили Намъ трогательнымъ утѣшеніемъ въ опечалившемъ Насъ, посреди свѣтлыхъ дней, несчастіи, постигшемъ многихъ изъ участниковъ празднества, а передъ лицомъ всей Россіи засвидѣтельствовали несокрушимость узъ, связующихъ Насъ съ любезнымъ и вѣрнымъ народомъ Нашимъ.

Всевышняя благодать, святымъ помазаніемъ запечатлѣвшая великое призваніе Наше, да подасть Намъ, молитвами всѣхъ вѣрныхъ и благочестивыхъ сыновъ Россіи, силу и мудрость къ совершенію служенія Нашего благу возлюбленнаго Отечества.

Данъ въ Первопрестольномъ градѣ Москвѣ въ 26-й день мая, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ девяносто шестое, Царствованія же Нашего во второе.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„НИКОЛАЙ“.

## ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

*Г. Отъ 17—19 мая 1896 года за № 76, объ установленіи сбора пожертвованій на сооруженіе въ Москвѣ храма, въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 8-го марта сего года за № 1614, вслѣдствіе отношенія Московскаго Генераль-Губернатора, по возбужденному Московскимъ Городскимъ Общественнымъ Управленіемъ дѣлу о построеніи храма во имя святаго благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго въ Москвѣ, въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. Приказали: Московская городская дума, рассмотрѣвъ докладъ, по отношенію Московской духовной консисторіи, объ отводѣ мѣста для построенія въ Москвѣ храма во имя святаго благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, 12 декабря 1895 года постановила: отвести подъ постройку храма участокъ земли на Міусской площади, въ количествѣ отъ 2,000 до 3,000 кв. саж., на слѣдующихъ условіяхъ: 1) на уступленномъ участкѣ не должно быть возводимо никакихъ жилыхъ домовъ или какихъ либо строеній, кромѣ храма, и 2) самая передача предполагаемаго къ уступкѣ участка должна совершиться лишь послѣ того, какъ проектъ на построеніе храма будетъ удостоенъ Высочайшаго утвержденія; вмѣстѣ съ тѣмъ дума постановила ходатайствовать о разрѣшеніи въ день 19 февраля

или ближайшее къ нему воскресенье повсемѣстнаго по церквамъ Имперіи сбора на сооруженіе означеннаго храма и таковой сборъ продолжать дотолѣ, пока пожертвованныхъ суммъ не будетъ достаточно для указанной цѣли. Преосвященный митрополитъ Московскій, съ которымъ было сдѣлано по сему предмету сношеніе, въ отзывѣ своемъ сообщаетъ, что онъ полагалъ бы возможнымъ разрѣшить однодневный, 19 февраля или въ ближайшее къ нему воскресенье, повсемѣстный по церквамъ Имперіи сборъ на сооруженіе въ Москвѣ храма въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. Признавая съ своей стороны изъясненное ходатайство Московской городской думы заслуживающимъ уваженія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: установить, впредь до особыхъ распоряженій, ежегодно 19 февраля или въ ближайшій къ оному воскресный день по всѣмъ церквамъ Имперіи особый сборъ пожертвованій на сооруженіе въ Москвѣ храма во имя святаго благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, съ тѣмъ, чтобы имѣющія поступить по сему сбору деньги были доставляемы благочинными, при особыхъ отъ причта и старосты рапортахъ, по принадлежности, въ Синодальныя конторы, духовныя консисторіи, епархіальныя канцеляріи и въ духовное правленіе при протопресвитерѣ военнаго и морскаго духовенства, а сими послѣдними, съ указаніемъ количества денегъ, полученныхъ отъ каждаго изъ благочинныхъ, направляемы были въ Московскую духовную консисторію, которая обязывается доносить ежегодно Святѣйшему Синоду, для свѣдѣнія, о поступившихъ отъ поименованныхъ учрежденій суммахъ. О чемъ, для исполненія, напечатать настоящее опредѣленіе въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“.

*II. Отъ 29 мая 1896 года за № 1464, по Высочайшему Манифесту о благополучно совершившемся Священномъ Коронованіи Ихъ Императорскихъ Величествъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: Вѣдѣніе Правительствующаго Сената, отъ 26 сего мая за № 90, съ приложеніемъ состоявшагося, въ 26-й день сего же мая, Высочайшаго Его Императорскаго Величества Манифеста по поводу благополучно совершившагося Священнаго

Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ. Приказали: Означенный Высочайшій Его Императорскаго Величества Манифестъ напечатать въ № 22 Церковныхъ Вѣдомостей для обнародованія онаго, въ ближайшій, по полученіи означенныхъ Вѣдомостей, воскресный или праздничный день, во всѣхъ соборныхъ, монастырскихъ, приходскихъ и прочихъ церквахъ Имперіи.

*III. Отъ 17—27 мая 1896 года за № 77, по дѣлу объ изготовленіи серебряныхъ наперсныхъ крестовъ по Высочайше утвержденному рисунку.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе по поводу восплѣдовавшаго въ 20-й день апрѣля сего года, Высочайшаго соизволенія — а) на присвоеніе, въ ознаменованіе всенароднаго торжества Коронованія и Священнаго Муропомазанія Ихъ Императорскихъ Величествъ, всѣмъ состоящимъ на службѣ іереямъ монашествующаго и блага духовенства, равно какъ и вновь рукополагаемыхъ въ означенный санъ права возлагать на себя святыи крестъ, и б) на утвержденіе рисунка серебрянаго креста для ношенія имѣющими іерейскій санъ на персяхъ на серебряной или металлической цѣпочкѣ. Приказали: въ видахъ соблюденія единообразія при изготовленіи серебрянаго наперснаго креста по Высочайше утвержденному образцу онаго и для облегченія іеромонахамъ и іереямъ, равно какъ и вновь рукополагаемыхъ въ пресвитерскій санъ, способовъ къ приобрѣтенію сего креста, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: изготовленные въ С.-Петербургѣ образцы Высочайше установленнаго серебрянаго наперснаго креста препроводить въ Синодальныя Конторы, епархіальнымъ Преосвященнымъ, Завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ и Протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства, съ предписаніемъ — а) чтобы сдѣлали распоряженіе объ изготовленіи по симъ образцамъ потребнаго количества серебряныхъ наперсныхъ крестовъ для снабженія имѣющихъ на оное право іеромонаховъ и іереевъ, а равно и вновь рукополагаемыхъ въ пресвитерскій санъ, и б) чтобы за каждый выдаваемый крестъ была взыскиваема сумма, ни въ какомъ случаѣ не превышающая стоимости креста.

## Отъ Екатеринославскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта при духовной Семинаріи.

Объявляется благодарность Училищнаго Совѣта псаломщику сел. Довголевки, Екатеринославскаго уѣзда окончившему курсъ Духовной Семинаріи Льву Шураковскому за усердное и умѣлое преподаваніе Закона Божія въ мѣстной церковно-приходской школѣ и купцу Витчинину за пожертвованіе его на благоустройство Круничеватовской церковно-приходской школы.

## Отъ Совѣта Екатеринославскаго епархіальнаго женскаго училища.

На основаніи своего постановленія № 59, утвержденного Его Преосвященствомъ № 693 Совѣтъ Училища симъ имѣетъ довести до свѣдѣнія духовенства, что въ началѣ каждаго учебнаго года будутъ вновь замѣщаться всѣ церковныя и полуперковныя вакансіи въ училищѣ и потому родители желающіе, чтобы ихъ дѣти были приняты на церковное или полуперковное содержаніе, должны подать въ Совѣтъ училища объ этомъ прошенія съ приложеніемъ удостовѣреній объ ихъ семейномъ и матеріальномъ положеніи не позже 10 Августа, хотя-бы дѣти ихъ раньше и были приняты на церковное или полуперковное содержаніе.

## СПИСОКЪ

*воспитанницъ Екатеринославскаго Епархіальнаго женскаго училища, съ указаніемъ результатовъ ихъ успѣховъ за 189<sup>5</sup>/<sub>6</sub> учеб. годъ.*

### Приготовительный классъ.

Переводятся въ 1-й успѣховъ отличныхъ:

Бѣлинская Наталія и Васильковская Марія.

Успѣховъ очень хорошихъ:

Бѣлицкая Антонина, Вышемірская Іуліанія, Донченко Руфина, Дрыгина Анастасія, Егорова Вѣра, Иванова Татьяна, Карпенко Серафима, Карюкова Наталія, Катранова Надежда, Кобыщанова

Софья, Кириллова Анна, Котвичикова Ксенія, Лонгинова Антонина, Михайличенко Дарья, Острогорская Анна, Петрова Анастасія Сахновская Марія, Сваричевская Параскева, Сперанская Александра, Тищенко Евгения, Тищенко Надежда, Париненко Марія, Чайкина Марья и Фодосьева Вѣра.

Успѣховъ хорошихъ:

Балдинова Надежда, Барвинская Марія, Васильковская Вѣра, Высота Раиса, Гаркаленко Раиса, Гуляковская Людмила, Егорова Марія, Иванова Евгения, Коломацкая Анна, Кравцова Меланья, Любинская Людмила, Могилевская Евдокія, Попова Елизавета, Порохова Нина, Сахновская Антонина, Трофимовская Клавдія, Шамраева Неонила, Яновская Ольга и Фёдорова Римма.

*Предоставлено право держать экзаменъ послѣ каникулъ.*

Григорьевой Аннѣ и Моткалевой Аннѣ — по всемъ предметамъ. Дьяконовой Зинаидѣ — по Закону Божію и Русскому языку, Ковалевской Александрѣ — по Русскому языку и Ариметикѣ.

**Первый классъ.**

Переводятся во второй успѣховъ отличныхъ:

Дмитріева Антонина, Ластовицкая Елизавета и Сомова Александра.

Успѣховъ очень хорошихъ:

Адриашенко Марія, Васильковская Евгения, Головащенко Инна, Гонтаревская Любовь, Муравлева Екатерина, Зельницкая Пелагія, Иванова Александра, Иваницкая Вѣра, Каневская Марія, Карюкова Викторія, Повалева Вѣра, Постриганева Варвара, Павловская Анастасія, Павловская Варвара, Трофимовская Пелагея, Турчинова Варвара, Чехранова Инна и Юрьева Марія.

Успѣховъ хорошихъ:

Александровская Павла, Блановская Людья, Біантовская Антонина, Дьяконова Марія, Иваницкая Любовь, Ивашенкова Марія, Мазараки Ирина, Могилевская Евгения, Нѣмчинова Елизавета, Носакова Александра, Павловская Марія, Попова Екатерина, Татарчевская Варвара, Усова Наталья, Усова Параскева, Штепенко Ан-

тонина, Щербаковская Анастасія, Сугаренко Екатерина, п. Смирнова Марія.

*Предоставлено право держать экзамены послѣ каникулъ:*

Василенко Аннѣ—по Русскому языку и ариметикѣ, Дьяконовой Ольгѣ и Пепескулъ Маріи—по Русскому языку, Мокренской Евдокии—по Русскому языку и ариметикѣ и Петровой Ольгѣ—по всѣмъ предметамъ.

### **Второй классъ.**

Переводятся въ третій успѣховъ отличныхъ:

Алексѣева Анна, Головащенко Елизавета, Говорова Евдокія, Карюкова Александра, Песоцкая Минодора, Сахновская Анастасія, Хандалѣева Марія, Хмѣльницкая Іуліанія и Шкурина Настасія.

Успѣховъ очень хорошихъ:

Балдинова Вѣра, Дмитріева Марія, Жежеленко Евдокія, Каменская Надежда, Левтерова Александра, Паскевская Елена, Сахновская Ангелина, Татарина Анастасія, Хицунова Зинаида и Яновская Анна.

Успѣховъ хорошихъ:

Артановская Марія, Вышемирская Марія, Жеромская Параскева, Капустянская Анна, Карелина Марія, Кащенко Марія, Кириллова Вѣра, Коробчанская Антонина, Лавинова Антонина, Лонгинова Пелагея, Михайличенко Надежда, Миропольская Анна, Могилевская Меланья, Нѣмчинова Анна, Омельченко Варвара, Петрова Александра, Постриганева Марія, Сахновская Викторія, Стефановская Марія 1-я, Свицерская Анна, Хицунова Августа, Чевяга Матрена, Шаблинская Ольга, Штепенко Александра, Яновская Марія, Яновская Стефанида и Ѳедотова Евдокія.

*Предоставлено право держать экзамены послѣ каникулъ:*

Евецкой Маріи—по Закону Божию, Дыдыкѣ Маріи—по Русскому языку, Краснопольской Маріи—по Закону Божию, Русскому языку и Географіи, Стефановской Маріи 2-й—по Русскому языку, Трухановой Аннѣ—по ариметикѣ и Географіи, Чайкиной Платонидѣ—по Закону Божию и Русскому языку, Юрьевой Еленѣ—по Ге-

ографіи, Петровой Евгениі и Ѳedorовой Маріи — по всѣмъ предметамъ.

### Третій классъ.

Переводятся въ четвертый успѣховъ отличныхъ:

Катранова Ольга.

Успѣховъ очень хорошихъ:

Верецкая Вѣра, Домонтовичъ Леонида, Красовская Александра, Кретинина Анна, Левицкая Евдокія, Прокоповичъ Елена и Русаневичъ Антонина.

Успѣховъ хорошихъ:

Барвинская Марія, Беззабава Анна, Бошнякова Софья, Бѣлицкая Вѣра, Бѣлоусова Вѣра, Высота Елена, Григоревичъ Параскева, Демьяновская Варвара, Дмитріева Ольга, Дымова Александра, Евницкая Олимпіада, Иванова Марія, Кашенко Параскева, Кириллова Елена, Красовская Анна, Курилова Дарья, Мендрина Надежда, Морейко Софья, Павленко Елена, Павловская Анна, Рубанова Анна, Сидоренко Дарья, Татарянова Лидія, Фердиговская Валентина, Хоцинская Анастасія, Чекиѣдовская Варвара и Ѳedorовская Марія.

*Предоставлено право держать экзамены послѣ каникулъ:*

Кузьминской Еленѣ — по Русскому языку, Григорьевой Маріи, Мендриной Марѣѣ и Зданевичъ Мотренѣ — по ариметикѣ, Лысенко Іуліаніи. Султанбеевой Любви и Пепескуль Аннѣ — по географіи, Воздвиженской Аполлиаріи, Мазараки Еленѣ и Петровой Евдокіи — по Русскому языку и ариметикѣ, Григорьевой Александрѣ — по Русскому языку и географіи, Илевской Неонилѣ, Переверзовой Маріи, Сперанской Варварѣ и Степовской Вѣрѣ — по Русскому языку, ариметикѣ и географіи, Крещановской Антонинѣ — по Закону Божию, русскому языку и географіи, Григорьевой Іуліаніи — по Закону Божию, русскому языку, ариметикѣ и географіи.

### Четвертый основной классъ.

Переводятся въ пятый основной успѣховъ отличныхъ:

Гонтаревская Ольга, Доброхотова Антонина, Маяковская Параскева и Павленко Анна.



Успѣховъ очень хорошихъ:

Алексѣева Александра, Курилова Надежда, Страховская Евгенія, Цоцко Варвара и Щищенко Зинаида.

Успѣховъ хорошихъ:

Васильковская Надежда, Воскобойникова Олимпіада, Галкина Марія, Гладушева Евгенія, Дворникова Марія, Кащенко Елена, Ковалевская Густина, Кочевская Анна, Капустянская Татьяна, Мирошниченко Зинаида, Пиловицкая Евфросинія, Постриганева Елена, Четыркина Вѣра, Шокотко Анастасія, Шпаковская Елена и Яновская Лидія.

*Предоставлено право держать экзамены послѣ каникулъ:*

Сидоренко Еленѣ — по Закону Божію, Журавлевой Евфросиніи, Матвѣевской Ольгѣ, Мендриной Аннѣ, Мендриной Маріи по ариметикѣ и Монастыревой Юліи — по русскому и славянскому языкамъ, ариметикѣ и географіи, Богдановой Наталіи — по Закону Божію, русскому языку, Географіи и гражданской исторіи, Ямчицкой Аннѣ — по вѣсьмъ предметамъ, Левицкой Маріи — по Закону Божію и Русскому языку, Курилова Александра и Носакова Неонила — оставлены на повторительный курсъ по прошеніямъ ихъ родителей.

**Четвертый параллельный классъ.**

Переводятся въ пятый параллельный успѣховъ отличныхъ:

Васильковская Анна, Демьяновская Пелагея, Сержанова Марѳа, Сержанова Параскева, Соколова Елена, Чайкина Лидія, Шамраева Александра и Яновская Анастасія.

Успѣховъ очень хорошихъ:

Константинова Клеопатра, Коробчанская Анна, Могилевская Софья, Оканева Анастасія и Плахотина Маріамна.

Успѣховъ хорошихъ:

Артановская Марѳа, Біантовская Маріамна, Воскобойникова Меланья, Зарановская Екатерина, Капустянская Мотрепа, Карелина Зинаида, Кобыщанова Елена, Ластовицкая Елена, Оканева Пелагея, Попова Ксенія, Постриганева Юлія, Титановская Софья, Чай-

кина Ольга, Шапошникова Вѣра, Яремовская Матрена и Ѳедосова Агриппина.

*Предоставлено право держать экзамены послѣ каникулъ:*

Бѣлосвѣтовой Олимпиадѣ и Илѣвской Любви—по Закону Божію, русскому языку, славянскому языку, географіи и гражданской исторіи, Пухальской Параскевѣ—по Закону Божію, русскому языку и славянскому языку, Яновской Аниѣ—по русскому языку и гражданской исторіи, Хаджиновой Софѣ и Вишняковой Людмиль—по вѣсьмъ предметамъ.

#### Пятый классъ.

Переводятся въ шестой успѣховъ отличныхъ:

Соболева Евгения и Яремовская Екатерина.

Успѣховъ очень хорошихъ:

Верецкая Марія, Махатовская Анна, Пепескулъ Елена и Рѣдъкина Марѳа.

Успѣховъ хорошихъ:

Бѣлановская Аванасія, Вѣнецкая Елена, Гончарова Марія, Говорова Анна, Данилова Анна, Домовская Надежда, Зубковская Ксенія, Зубова Анна, Корецкая Анна, Крещановская Александра, Кужелева Евфросинія, Карелина Елена, Красовская Анна, Коханова Елизавета, Иванова Серафима, Мазараки Марія, Павловская Марія, Львова Анна, Россинская Ольга, Стефановская Наталія, Соколовская Анна, Телоницкая Анна, Чернявская Елена, Хицунова Александра, Штейнбрюкъ Марія и Ѳедорова Марѳа.

*Предоставлено право держать экзамены послѣ каникулъ:*

Капустянской Надеждѣ, Прѣсняковой Александрѣ и Чайкиной Аноисѣ—по ариметикѣ, Хицуновой Маріи—по русскому языку и ариметикѣ, Стефановской Дарѣ—по русскому языку, Мураховской Вѣрѣ—по русскому языку, гражданской исторіи и физикѣ, Ямчицкой Александрѣ—по ариметикѣ, физикѣ и русскому упражненію, Дьяконовой Евдокии—по русскому языку, устно и письменно, ариметикѣ, гражданской исторіи, физикѣ и Педагогикѣ, Ѳеодосевой Маріи—по Закону Божію, русскому языку, географіи, гражданской исторіи и физикѣ.

## Шестой классъ.

Воспитанницы удостоены полученія аттестатовъ съ правомъ на званіе домашнихъ учительницъ. Успѣховъ отличныхъ:

Матвѣвская Марія, Красовская Татьяна, Слоновская Елена, Чубакова Елизавета и Ващинская Елена — награждаются книгами.

Успѣховъ весьма и очень хорошихъ:

Верецкая Надежда, Кащенко Наталія, Килимова Елена, Копѣйчикова Валентина, Михайличенко Марія, Овчаренко Евфросинія, Павловская Екатерина, Русаневичъ Валентина, Сахновская Анна, Сахновская Неонила, Соколовская Александра и Четыркина Ольга.

Успѣховъ хорошихъ:

Бережная Анастасія, Верецкая Антонина, Воскобойникова Раиса, Зеленская Ольга, Калафатова Анна, Константинова Юлія, Кретицина Елена, Медвѣдко Антонина, Носакова Надежда, Павловская Марѳа, Постриганева Марія, Султанбеева Надежда, Семейкина Дарья, Чернова Елена, Ювченко Серафима, Ювченко Антонина, Зубковской Елизаветѣ, по болѣзни не державшей экзаменовъ, предоставляется право держать таковыя послѣ кааникуль.

Въ силу журнальныхъ опредѣленій Совѣта училища за №№ 2 и 3 отъ 27 августа 1895 года, утвержденныхъ Его Преосвященствомъ, были допущены къ экзамену 7 и 8 мая текущаго года и согласно опредѣленію Совѣта училища, приняты въ училище слѣдующія воспитанницы:

Гонтаревская Анна принята въ приготовительный классъ, Голубова Валентина, Иваницкая Евгенія, Адріашенко Александра, Чернова Елизавета, Чернявская Марія, Иванова Галина, Штепенко Марія, Евецкая Анастасія и Харлова Ольга — приняты въ первый классъ, Гладкая Наталія принята въ третій классъ.

На 1896/7 учебный годъ Совѣтомъ училища назначены переэкзаменовки отъ 21 по 23 августа и пріемныя испытанія отъ 24 по 27 августа.

Инспекторъ кл., Священникъ *Н Ивановъ*.

## Отъ правленія пенсіонно-вспомогательной кассы для духовенства Екатеринославской епархіи.

Состояніе суммъ кассы на 1 іюня 1896 г.

### I. Суммы церковныя.

1. Къ 1 мая оставалось:

а) наличными деньгами . . . . .	1274 р. 94 к.
б) билетами . . . . .	85000 „ — „

Итого . . . . . 86274 р. 94 к.

2. Къ тому въ теченіи мая мѣсяца поступило

пособій отъ церквей епархіи наличными деньгами чрезъ о. благочиннаго, свящ. Е. Шам-

раева . . . . . 420 р. — к.

3. Затѣмъ къ 1 іюня въ кассѣ состоитъ:

а) наличными деньгами . . . . .	1694 „ 94 „
б) билетами . . . . .	85000 „ — „

Всего . . . . . 86694 р. 94 к.

### II. Суммы вкладчиковъ.

1. Къ 1 мая въ кассѣ оставалось:

а) наличными деньгами . . . . .	717 р. 56 $\frac{1}{2}$ к.
б) билетами . . . . .	144500 „ — „

Итого . . . . . 145217 р. 56 $\frac{1}{2}$  к.

2. Къ тому въ теченіи мая мѣсяца поступило наличными деньгами:

а) отъ вкладчиковъ чрезъ о.о. благочинныхъ, свящ. Гр. Попова 42 р., свящ. П. Лошакова 40 коп. и б) при личныхъ

заявленіяхъ вкладчиковъ: псал. І. Корболы 24 руб. 80 коп.,

свящ. Ал. Щеглова 40 р. 80 к. и жены свящ. Е. Верещал-

кой (за семью умерш. свящ. Е. Меткалева) 21 руб. 80 коп.,

а всего 129 руб. 80 коп.

3. Изъ нихъ въ маѣ мѣсяцѣ израсходовано на

содержаніе правленія и канцеляріи . . . . . 111 р. 32 к.

4. Затѣмъ на 1 іюня въ остаткѣ состоитъ:

а) наличными деньгами . . . . .	736 „ 4 $\frac{1}{2}$ „
б) билетами . . . . .	144500 „ — „

Всего . . . . . 145236 р. 4 $\frac{1}{2}$  к.

А всего церковныхъ суммъ и суммъ вкладчиковъ на 1 іюня въ кассѣ на лицо имѣется 231930 р. 98<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. Съ присоединеніемъ-же къ этой суммѣ 33750 руб., состоящихъ въ долговыхъ обязательствахъ кассѣ, всего въ остаткѣ состоитъ 265680 руб. 98<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп.

*Примѣчаніе.* Наличныя деньги хранятся въ отдѣленіи Государственнаго банка по расчетной книжкѣ безсрочныхъ вкладовъ за № 9579, а билеты въ томъ-же отдѣленіи на храненіи по роспискамъ за №№ 7177, 7251, 7372, 7611, 7820, 7894 и 7945.

Предсѣдатель Правленія *В. Сахаровъ.*

Дѣлопроизводитель *П. Хотовицкій.*

---

Редакторъ И. д. Секретаря Консисторіи *Александръ Ванчаковъ.*

---

СОДЕРЖАНІЕ: I. Высочайшій Манифестъ. II. Опрежденія Святѣйшаго Синода. III. Отъ Екатеринославскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта при духовной семинаріи. IV. Отъ Совѣта Екатеринославскаго епархіальнаго женскаго училища. V. Списокъ воспитанницъ Екатеринославскаго Епархіальнаго женскаго училища. VI. Отъ правленія пенсіонно - вспомогательной кассы для духовенства Екатеринославской епархіи.

---

Дозволено цензурою Екатеринославъ, 27 іюля 1896 г. Цензоръ, Ректоръ Семинаріи, протоіерей *М. Знаменскій.*

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Юля № 13 1896 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СЛОВО

въ день Тезоименитства Благовѣрнаго Государя Цесаревича и Великаго Князя Георгія Александровича (26 Ноября 1895 г.).

„Радуйтесь всегда о Господь: и паки реку: радуйтесь“ (Филип. 4,4).

Св. Апостоль Павель заповѣдуетъ христіанамъ радость о Господѣ и притомъ радость не временную, мимолетную, а всегдашнюю, постоянную, въ продолженіи всей земной жизни христіанина. Ясно сказано: „Радуйтесь всегда о Господѣ“. — Отъ начала своего основанія до сего дне Церковь Христова помогла и помогаетъ христіанамъ исполнять эту возвышенную заповѣдь о радости о Господѣ. Она содержитъ Евангельское небесное ученіе, возвышеннѣе и отраднѣе котораго нѣтъ и не будетъ ничего въ мірѣ поднебесномъ, она имѣетъ свои праздники, она устанавливаетъ многоразличныя благодѣтельныя учрежденія—все это вмѣстѣ взятое возводитъ духъ человѣка на высоту чистой радости о Господѣ. На ту же высоту имѣютъ возводить духъ христіанина и церковно гражданскія торжества, каково и настоящее—въ честь Тезоименитства Благовѣрнаго

*Государя Цесаревича и Великаго Князя Георгія Александровича.* Да и самое *сердце* человѣка,—все его духовно—нравственное существо стремится къ *радости* чистой; ибо кому не любезна, для кого не драгоценна *истинная*, возвышенная и притомъ *непреходящая* радость? Потому то и св. Апостоль, глубоко понимая духовно-нравственную природу человѣка и ясно сознавая его сердечныя движенія, внушаетъ людямъ: „*радуитесь всегда, но только о Господѣ: и паки реку: радуитесь*“.

Къ великому прискорбію, въ современномъ намъ христіанскомъ мірѣ далеко не всѣ стремятся къ *радости* о Господѣ Спасителѣ нашемъ Иисусѣ Христѣ. Нерѣдко замѣчается, что современный человѣкъ, носящій имя христіанина, самъ удаляетъ и свой *умъ* и свое *сердце* отъ своего же Господа Спасителя, а если и ищетъ Его милосердія, то какъ-то робко, съ опасеніемъ, какъ-бы боится войти въ преискренній союзъ съ своимъ Господомъ; подчасъ чуждается Его святой *религии*, какъ чего-то *скучнаго, мрачнаго*, а то и совсѣмъ враждебно относится къ истинамъ св. Вѣры Христовой. Выходитъ, что современнымъ христіаниномъ заповѣдь св. Апостола *всегда радоватися о Господѣ* очень и очень часто оставляется, святотатственно попирается. А между тѣмъ и современный человѣкъ не можетъ отказаться отъ стремленія къ *радости*, къ наслажденію въ жизни: ибо сіе стремленіе присуще его духовно-нравственной природѣ. И вотъ радуется и восхищается современный человѣкъ! Чему?—Радъ и доволенъ онъ, что силы его ума и соображенія не пропали даромъ: онъ употребилъ ихъ на изобрѣтеніе самодѣльныхъ, разнообразныхъ утѣхъ и развлеченій; радуется и восхищается современный человѣкъ и тѣмъ, что жизнь свою обставилъ и удобно и уютно, а ближняго своего поставилъ въ такое положеніе,

при которомъ ближнему не только не тепло, но даже очень и очень холодно; радъ и доволенъ современный счастливецъ, что, благодаря своей ловкости и умѣнью въ извѣстномъ направленіи, такъ предъ судомъ поставилъ дѣло, что несчастная вдова съ сиротами льютъ горькія слезы, а неправда восхищается и руюплещеть; и многому, многому еще радуется современный человѣкъ, — радуется даже тому, что испыталъ уже многія увеселенія міра сего и удалился отъ истиннаго источника жизни и радости о Господѣ въ преискреннемъ союзѣ съ Нимъ. Но къ чему приводятъ подобное веселье и радости? Испытавъ различныя и многія удовольствія мимолетныя, въ большинствѣ случаевъ современный человѣкъ впадаетъ затѣмъ въ непроглядную бездну разочарованія, унынія, тоски: скучаетъ онъ и скучаетъ пусто, безпредметно. Все ему надоѣло и опротивѣло. Тоска и уныніе терзаютъ его душу. Даже самое благополучіе его не радуетъ. Тяжелыя и внезапныя обстоянія жизни совершенно отнимаютъ у него и соображенія ума и силу воли; тогда лучшимъ исходомъ онъ находитъ для себя святотатственное прекращеніе жизни тѣмъ или инымъ способомъ. Развѣ листы *ежедневной* современной печати не обагрены кровію святотатственныхъ преступленій? Развѣ наука, именуемая „статистикой“, не затрудняется въ распредѣленіи на роды и виды сихъ преступленій? Кому это неизвѣстно? — И закрывать глаза предъ симъ явленіемъ грѣшно, — тѣмъ болѣе потому, что оно краснорѣчиво говоритъ о *печальномъ* настоящемъ и не предвѣщаетъ ничего *отраднago* въ будущемъ. Это *печальное* настоящее по истинѣ должно быть предметомъ вниманія и вниманія серьезнаго всѣхъ и cadaго. — По всему видно, что и къ современному человѣку съ полнымъ правомъ могутъ быть отнесены слова Господа, сказанныя древнему Израилю чрезъ пророка Исаію: „*Се*



*работающии Ми возрадуются, вы же посрамитесь; се работающии Ми возвеселятся въ веселіи сердца, вы же возопіете въ болѣзни сердца вашего, и отъ сокрушенія духа восплачете (Ис. 65,14)*“. Тревожится и общество, взирая на этихъ, ни чѣмъ не удовлетворяемыхъ, постоянно унылыхъ, безъ дѣла остающихся, людей, общественнымъ же своимъ положеніемъ, часто и образованіемъ призванныхъ къ доброй, полезной дѣятельности. Сѣтуетъ на нихъ и Церковь, видя ихъ жалкое настоящее и ужасное будущее состояніе, которое наступитъ съ ихъ земною кончиною и будетъ уже состояніемъ вѣчнымъ, ибо, по слову Божию, *Богъ поругаемъ не бываетъ. Что постытъ человекъ, то и пожнетъ (Галат. 6, 7)*“. А между тѣмъ, сколько побужденій, чтобы всею душою и всѣмъ сердцемъ отвѣтствовать любвеобильному призыву Господа, говорящаго всѣмъ и каждому: „*Приидите ко Мнѣ вси труждающіиися и обремененніи, и Азъ упокою вы! Возмите иго мое на себе, и научитесь отъ Мене, яко кротокъ есмь и смиренъ сердцемъ: и обратите покой душамъ вашимъ. Иго бо Мое благо, и бремя Мое легко есть (Мѡ. 11, 28 — 30)*“.

Итакъ, бр., кто же приходитъ ко Господу для радости не временной, мимолетной, а для радости непрекращающейся ни здѣсь, ни въ будущей жизни? Кто, слѣдовательно, исполняетъ заповѣдь св. Апостола: „*радуйтесь всегда о Господѣ?*“ — Приходитъ ко Господу христіанинъ и входитъ въ радость Его первѣе всего искренно вѣрующій въ Него и во все, что Имъ сказано и заповѣдано. „*Безъ вѣры невозможно угодили Богу; вѣровать же подобаетъ приходящему къ Богу, яко есть, и взыскующимъ Его мздовоздатель бываетъ*“ (Евр. 11, 6). И вѣрующій сознаетъ сію истину, и отъ Вѣры Христовой и проповѣдуемаго ею ученія научается познавать истиннаго Трїединого Бога, какъ Существо личное, — Бога, Ко-

торый, при *вѣчности бытія* Своего, является правдивымъ „мздовоздательмъ“ въ здѣшней и будущей жизни за всѣ наши дѣянія и помышленія. Сія *Вѣра*—христіанская православная,—по достоинству и высотѣ своего ученія, превосходитъ всякія другія воззрѣнія—религіозныя, научныя, эстетическія. Ей, напр., противно ученіе о слѣпой судьбѣ, котораго держались язычники и держатся магометане. Она отвергаетъ обоготвореніе тварей и страстей человѣческихъ. Ея взоръ простирается безпредѣльно далѣе времени, вещества, смерти. Св. Вѣра проповѣдуетъ *всесвятаго*, приснопоклоняемаго Тріединаго Бога, Который есть самосуца, безпредѣльная, всеблаженная *жизнь* (Іоан. 6, 57; 1, 4; 14, 6; 1 Іоан. 1, 1, 2;) и *любовь* (1 Іоан. 4, 8), волею создавшая міръ, промышляющая о мірѣ, спасающая родъ человѣческій отъ временной и вѣчной смерти и дарующая вѣчную, всеблаженную жизнь спасаемымъ. По истинѣ, необъятная благая вѣсть! И какъ всемогуще св. Евангеліе для того, чтобы вѣрующимъ въ него сообщить не только радость, но и *радость совершенную*, какъ пишетъ св. Апостолъ (1 Іоан. 1, 4)! Но *Вѣра* православная не только учитъ, но и отверзаетъ двери души вѣрующаго для пріятія спасительной благодати. Поучимся на сей разъ у богومудраго іерарха, первосвятителя Московскаго, покойнаго митроп. Филарета. „Душа безъ вѣры, говоритъ сей Іерархъ, есть сосудъ запертый для благодати, а душа вѣрующая—открытый. Вѣра открываетъ душу для принятія благодати. Чтобы увѣриться въ семъ дѣйствіи вѣры Божіей, посмотримъ на дѣйствіе вѣры человѣческой. Въ сношеніи съ человекомъ, къ которому не имѣемъ ни довѣренности, ни преданности, не примѣчаемъ-ли, что душа наша заперта для него; что его на насъ дѣйствіе скользить, такъ сказать, по поверхности нашего сердца, не проникая внутрь

его; что разсужденія его насъ не убѣждаютъ, и чувствованія не трогаютъ, хотя онѣ и не безъ силы? Напротивъ, кому мы довѣряемъ и преданы: того и легкая мысль, и простое слово преклоняетъ нашъ умъ, проникаетъ сердце, движетъ душу, и такое общеніе душъ бываетъ иногда столь тѣснымъ, что мы находимъ для него приличнымъ наименованіе единства. Примѣните сіе дальнее къ горнему, сіе земное къ небесному, сіе человѣческое къ Божественному, и вы отчасти сможете уразумѣть, какъ вѣра отверзаетъ душу для принятія благодати<sup>\*)</sup>... А спасительная благодать Божія, какъ и самая Вѣра, утверждается на непоколебимомъ основаніи—краугольномъ камнѣ—Иисусѣ Христвъ,—и имѣетъ своимъ источникомъ и началомъ единый вѣчный источникъ жизни и радости. Посему-то и *радость* о Господѣ, раждаемая св. Вѣрою, утверждена незыблемо въ добромъ христіанскомъ сердцѣ. Тѣмъ болѣе возрастаетъ эта радость, чѣмъ болѣе, съ теченіемъ времени, возрастаетъ въ силѣ и самая Вѣра (Римл. 1, 17).

Основанный на Вѣрѣ, союзъ христіанина съ Богомъ укрѣпляется *надеждой* на Его спасительное промышленіе о всѣхъ и о каждомъ, на Его премилосердное снисхожденіе къ нуждамъ и молитвамъ человѣческимъ. Незыблема и надежда христіанская. Самъ Господь Богъ утверждаетъ ее, то указуя на свое попеченіе о птицахъ небесныхъ и о цвѣтахъ полевыхъ (Мат. 6, 26—31), то сравнивая свою любовь съ любовью отца и матери къ дѣтямъ (Мат. 7, 9; Ис. 49, 15). Наивысшее откровеніе любви Божіей совершилось: въ воплощеніи, жизни, спасительныхъ страданіяхъ и живоносной смерти Сына Божія, по тридневномъ воскресеніи Своемъ, вознесшагося на небо и царствующаго надъ всѣмъ міромъ. Наконецъ, любовь Божія излилась въ хри-

\*) Слово Митроп. Филарета въ недѣлю 6-ю по пятидесят.

стіанскія сердца Духомъ Святымъ, даннымъ имъ (Рим. 5, 1). Убѣжденная въ этой истинѣ, христіанская надежда разсуждаетъ по руководству апостольскому такъ: „*Если Богъ за насъ, кто противъ насъ? Тотъ, который сына своего не пощадилъ, но предалъ Его за всѣхъ насъ, какъ съ Нимъ не даруетъ намъ и всего?*“ (Римл. 8, 31—32). Не изнуряясь языческими безнадежными заботами о будущемъ, христіанинъ дѣлаетъ свое дѣло спокойно и добросовѣстно, и всегда „*въ молитвѣ и прошеніи съ благодареніемъ открываетъ свои желаніи предъ Богомъ*“ (Филип. 4, 6). Свои смиренныя молитвы онъ усиливаетъ богопріятными молитвами Святыхъ Божіихъ, сущихъ на землѣ и на небѣ, а наипаче молитвами всеильными Пресвятыя Богоматери. И вотъ такимъ образомъ усиленная и очищенная молитва усердно возносится къ Богу Отцу, *Который*, какъ пишетъ св. Апостоль, *дѣйствующею въ насъ силою можетъ сдѣлать несравненно больше всего, чего мы просимъ, или о чемъ помышляемъ*“ (Ефес. 3, 20). Такъ—молящійся останется-ли безъ плода? Нѣтъ, благому прошенію даруется исполненіе. Самъ Христось Спаситель говоритъ: „*просите и дано будетъ вамъ*“ (Маѳ. 7, 7); *все, чего ни попросите въ молитвѣ съ вѣрою, получите* (Маѳ. 21, 22). Надежда, раждаемая св. Духомъ, чрезъ Вѣру воспитываемая благодатнымъ Его вѣяніемъ въ душѣ, „*не постыжаетъ*“ (Рим. 5, 5), вотъ новый источникъ утѣшенія и радости душъ христіанскихъ! Съ надеждой святой прочна *радость*, какъ даръ Божій; не страшно и *горе*, какъ посѣщеніе наказующаго и милующаго Отца Небеснаго (Евр. 12, 6—11). Христіанская надежда утѣшаетъ и въ кратковременной скорби (Римл. 12, 12); но ея наслѣдство нетлѣнное, чистое, неувядаемое хранится на небесахъ для вѣчнаго обладанія (1 Петр. 1, 4); предметы упованія и радости хри-

стіанина безконечно выше чаяній и радостей преходящаго міра, и радость его святая скучаетъ отъ ликованій мірскихъ.

Нагонецъ, вышею, могучею силою духовной чистой радости христіанина является христіанская любовь къ Богу и ближнимъ. Кому не понятно, что за чистою любовію къ ближнимъ непосредственно слѣдуетъ высокое духовное веселіе? Братство, дружество вообще не знаетъ мученій подзрительности, гордости, искательства, предательства, зависти, гнѣва, злобы, мстительности. И этимъ оно уже хорошо и пріятно. Но христіанское братство не только не мыслитъ зла и не мучится отъ зла, но и все переноситъ (1 Кор. 13, 5—7), любитъ и враговъ своихъ, благословляетъ проклинающихъ, благотворитъ ненавидящимъ, молится за обижаящихъ и гонящихъ (Мат. 5, 44). Оно содѣлываетъ людей сынами всеблагаго Отца Небеснаго, подобными Ему въ духъ и жизни, подобными Ему и въ блаженствѣ (Мат. 5, 45). Оцѣниваютъ-ли люди христіанское самоотверженіе, или не оцѣниваютъ, научаются-ли ему, или глумятся надъ нимъ,—все равно: оно открыто и пріятно предъ очами всеправеднаго Сердцевѣдца и Владыки всѣхъ; „любящій другаго исполняетъ законъ“ Божій (Римл. 13, 8) и благословенъ отъ Господа; онъ пребываетъ во свѣтъ (1 Іоан. 2, 9) и уже перешелъ отъ смерти къ жизни (1 Іоан. 3, 14—15). Такъ изъ любви къ ближнимъ рождается чистая радость. Такая любовь и радость неизвѣстны міру, не знающему Бога—Отца всѣхъ. Только знающій и любящій родившаго любить и рожденнаго отъ него (1 Іоан. 5, 1). Кому Богъ не Отецъ, тому и люди не братья. Значить, братская любовь сама собою, предполагаетъ уже, какъ свое начало, любовь къ Богу; ибо по слову св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова, „не

любящій брата своего, котораго видитъ, какъ можетъ любить Бога, котораго не видитъ (1 Иоан. 4, 20)? Бога никто не видалъ. Если же мы любимъ другъ друга, то знаемъ Бога, потому что Богъ есть любовь (1 Иоан. 4, 8, 12). Любовь къ ближнимъ, такъ обр., переходитъ въ любовь къ Богу, источнику жизни и блаженства. А любовь къ Богу приводитъ въ тѣснѣйшее единеніе съ Нимъ „кто любитъ Меня, сказалъ Христосъ Спаситель, тотъ соблюдетъ слово Мое; и Отецъ Мой возлюбитъ его, и Мы приидемъ къ нему и обитель у него сотворимъ (Иоан. 14, 23). Нужно-ли послѣ этого вопрошать о дѣйствительной, всеблаженной радости христіанскихъ душъ? Вопросъ представляется даже мало основательнымъ, ибо *вѣрующая, уповающая, братолюбивая и боголюбивая* душа христіанская радостію великою и неизглаголанною радуется о Господѣ, и притомъ радостію *постоянною*.

Итакъ, правосл. христ., и намъ св. Апостолъ вѣщаетъ тоже самое слово, какое нѣкогда вѣщалъ и Филиппійскимъ христіанамъ: „*радуйтесь всегда о Господѣ!* Будемъ же, какъ чада послушанія, только въ Господѣ Богѣ, а не въ преходящихъ образахъ міра сего, искать упокоенія, мира и радости, чѣмъ ясно скажемъ, что мы вѣруемъ, уповаемъ и любимъ Того, Ктѣ возлюбилъ насъ любовію вѣчною.—Аминь.

Священникъ *Димитрій Страховскій*.

### Характеристика и оцѣнка полемики св. Димитрія Ростовскаго.

(Окончаніе).\*)

Ко времени св. Димитрія ожесточеніе раскола противъ православной церкви возросло до крайней степени. Порицанія самыя не позволительныя сыпались на нее со всѣхъ

\*) См. № 12 нашихъ Вѣдомостей.

сторонъ и въ устномъ и письменномъ словѣ раскольниковъ. Церковь православная сдѣлалась предметомъ издѣвательствъ даже на картинахъ, всюду распространявшихся раскольниками среди необразованной массы народа. Третій отдѣлъ второй части Розыска показываетъ наглядно, насколько были оскорбительны для Православія эти порицанія. Только огрубѣвшее сердце, притупившее всякую чувствительность, потерявшее всякое уваженіе ко всему святому, развѣ только одно оно могло оставаться спокойнымъ по отношенію къ нимъ. Что же должны были произвести они въ глубоко и искренно вѣрующей, православной душѣ Святителя? Всю жизнь свою посвятившій на служеніе Богу, преданный православной вѣрѣ и смотрѣвшій на защиту ея, какъ на свой священный долгъ, могъ ли онъ не воспламениться святою ревностью и въ порывѣ праведнаго гнѣва, по подобію „Сыновъ Громовыхъ,“ просившихъ у Господа низвести огонь съ небесе на жителей не принявшаго ихъ селенія, не разразиться грозною обличительною рѣчью противъ хульниковъ и разорителей Православной церкви? Понятно, поэтому, какъ несправедливо было бы обвинять св. Димитрія за указанный тонъ его полемики. Самъ Христосъ Спаситель, всегда кротко бесѣдовавшій со своими учениками и послѣдователями, изрекъ грозное и беспощадное слово, когда произносилъ судъ свой на фарисеевъ и книжниковъ, людей погибшихъ и другихъ губившихъ. А раскольники и особенно расколоучители, противъ которыхъ полемизируетъ св. Димитрій, развѣ лучше фарисеевъ и книжниковъ, развѣ не тѣ же, въ своемъ только родѣ, слѣпые вожди, исполненные фарисейскаго лицемѣрія, лишавшіе спасенія себя и многихъ другихъ чадъ Православной церкви? И слѣдовательно, можно ли вмѣнять св. Димитрію въ вину, въ угорь хотя отчасти и строгій тонъ его полемики? Тѣмъ болѣе, что этотъ тонъ,

обуславливаясь праведнымъ гнѣвомъ, дышетъ не враждой и ненавистью къ заблудшимъ чадамъ Церкви, а искреннею любовію къ нимъ. Слѣдуетъ внимательно прислушаться къ тону Святителя, кажущемуся рѣзкимъ. и въ немъ замѣтно прозвучить подъ виѣшной оболочкой грознаго, рѣзкаго обличительнаго тона, тонъ сердечный, душа скорбящая о гибели ближняго, проникнутая теплою любовію къ нему. Въ подтвержденіе приведемъ одно характерное мѣсто изъ Розыска, гдѣ прямо выступаетъ и рѣзкое и въ то-же время любвеобильное отношеніе св. Димитрія къ раскольникамъ. „Окаяннїи Брыняне, раскольники словеса Христова не ужащаются во лжу ставити, словеса Божїя, словеса истинная: своя же еретическія блядословія и лжи выше словесъ Христовыхъ ставлять... Кто не посмѣется безумію ихъ? и кто не поболитъ сердцемъ о досадныхъ хулахъ на Церковь Божїю, отъ гнилаго ихъ ума и усть, аки отъ адскїя бездны исходящихъ? Паче же кто не поболитъ о самихъ ихъ заблужденїи и гибели, прельщающихъ и прельщаемыхъ“.<sup>1)</sup> Эта скорбь, эта боль сердечная, о которой говоритъ въ приведенномъ отрывкѣ Святитель, ясно свидѣтельствуетъ, какою сильною любовію онъ былъ движимъ къ Церкви православной и къ заблудшимъ членамъ ея. Пламенѣя праведнымъ гнѣвомъ, онъ не щадитъ ихъ словомъ, но не щадя словомъ, любитъ сердцемъ своимъ, молить за нихъ Бога<sup>2)</sup> и ищетъ исправленїя и спасенїя ихъ. Погибели же ихъ ужасается и, какъ чадолюбивый отецъ, оплакиваетъ погибающихъ съ самою неподдѣльною сердечною скорбію. „Бѣднїи, говоритъ онъ о раскольникахъ, замаривавшихъ себя голодомъ, по первомъ и второмъ и третїемъ дни, и по множайшихъ стуживше отъ глада, вопіють, кричатъ, молятъ, чтобы испущенни были отуду; но нѣсть слушаю-

1) Роз. 531. стр. 2) — 642.



щаго ихъ, ни милосердствующаго о нихъ“....<sup>1)</sup> И начинаютъ таковн бѣднн еще въ жизни сей муку свою, и съ тою идутъ въ вѣчный тартаръ. О, безбожнаго изобрѣтенія и безчеловѣчнаго мучительства.“<sup>2)</sup>

Итакъ, общій выводъ о тонѣ полемики Святителя таковъ: онъ рѣзокъ, но не въ такой мѣрѣ, какъ кажется это въ настоящее время читателю Розыска. Рѣзкость же его—это, съ одной стороны, дань своему времени, а съ другой, пристокаеть изъ глубокой любви и ревности Святителя о Православіи и соединяется въ полемикѣ не съ враждебнымъ чувствомъ къ раскольникамъ, но съ любовнымъ отношеніемъ къ нимъ, и потому не омрачаетъ совершенно свѣтлыхъ сторонъ полемики св. Димитрія и самой личности его, какъ полемиста.

Скажемъ теперь нѣсколько словъ о характерѣ полемики св. Димитрія съ внѣшней стороны, насколько эта послѣдняя отразилась въ его полемическомъ трудѣ—Розыскѣ. Первое, что обращаетъ на себя вниманіе въ этомъ отношеніи—это планъ Розыска. Построеніе его чисто внѣшнее. Планъ строится не соотвѣтственно содержанію предмета, а самый предметъ вдвигается въ заранѣе намѣченныя чисто внѣшнимъ образомъ рамки. Механически распадаясь на 3 части, Розыскъ также механически подраздѣляется и въ каждой изъ своихъ частей на отдѣлы и въ отдѣлахъ на частныя рубрики. Отсюда, какъ главныя части, такъ и отдѣлы строго не разграничены по своему содержанію. Первая часть, наприм., сливается, совпадаетъ со второю; первый отдѣлъ второй части—со вторымъ отдѣломъ этой же части, — это съ одной стороны; а съ другой, — предметы, имѣющіе самую тѣсную связь, подводятся подъ различныя общія положенія и разсматриваются совершенно отдѣльно, а не послѣдовательно по внутренней своей связи.

1) Роз.—593 стр. 2)—618.

Что касается самаго способа раскрытія содержанія предметовъ общаго и частнаго характера, то въ основаніи его лежитъ правильная форма силлогизма. Вѣра правая, вѣра старая— то-то и то-то; ученіе не ложное, не еретическое и не содержащее хулы должно быть таковымъ и т. п.; а вѣра раскольниковъ и ученіе ихъ вовсе не соотвѣтствуетъ этимъ опредѣленіемъ; слѣдовательно, первая (вѣра) не права и не стара, а второе (ученіе) ложно, не православно, исполнено ереси и хулы. Такая силлогистическая форма раскрытія мыслей проходитъ чрезъ весь Розыскъ. Отсюда самая строгая послѣдовательность (внѣшняя), логичность и стройность въ изложеніи.

Слогъ Розыска во а), простой, ясный и безыскусственный, отличается замѣчательною правильностію и точностію; въ немъ нѣтъ напыщенности, риторизма и фигуральныхъ выраженій. О предметахъ спекулятивнаго характера св. Димитрій рассуждаетъ такъ же ясно, какъ о самыхъ простыхъ предметахъ. Рѣдкая приспособительность къ понятіямъ самыхъ простыхъ читателей дѣлаетъ его общедоступнымъ; во б), живой и выразительный, если разумѣть подъ этимъ одушевленность выраженій горячимъ, искреннимъ чувствомъ, интонацію рѣчи, которая столь же гибка и разнообразна, какъ тѣ чувства, которыми была полна душа апологета-полемиста. Онъ то мирно, хладнокровно излагаетъ православное ученіе вѣры христіанской и оправдываетъ его,<sup>1)</sup> то, возбудившись ревностію пастыря, поражаетъ своихъ противниковъ и не щадитъ выраженій, обнаруживающихъ воспламененное состояніе его души,<sup>2)</sup> то, наконецъ, про- нически смѣется надъ ними и доказываетъ всю несообразность ихъ умствованій<sup>3)</sup>. Замѣчаніе Филарета, архіепископа Черниговскаго, о сочиненіяхъ св. Димитрія: что они „по

1) Роз. 15-22, 291-297, 434-435. 2)—262, 460, 487-490. 3)—27, 42, 417-419.

слогу и языку—образецъ изящества церковно-славянскаго, “ что въ нихъ «мысли, располагаемыя правильно и отчетливо, облечены языкомъ образованнымъ и вмѣстѣ языкомъ сердца»<sup>1)</sup>, характеризуетъ, отчасти, и стиль Розыска.

Цитаты въ Розыскѣ св. Димитрія всегда точны и опредѣленны; отдѣляя ихъ ясно отъ своихъ разсужденій, онъ чуждъ упрека въ подлогѣ.

Предназначивъ свой трудъ (Розыскъ) для цѣли полемической, Святитель непрерывнымъ живымъ отношеніемъ къ дѣлу постоянно преслѣдуетъ свою цѣль. Предзанятость и тенденціозность если и проглядываютъ въ его полемикѣ, то очень рѣдко. Онъ не старается тамъ, гдѣ это не требуется, сочинить какъ можно больше, сказать и доказать больше, чѣмъ нужно,—не опуститъ ни одной мысли изъ подходящихъ къ данной темѣ; напротивъ, онъ почти всегда держится золотой середины, беретъ и опровергаетъ или доказываетъ существенное, второстепенное же—мелочи оставляетъ безъ вниманія;<sup>2)</sup> разсматриваетъ еще не разсмотрѣнное подробно прежними полемистами, для знакомства же съ мнѣніями, уже опровергнутыми, указываетъ источники<sup>3)</sup>.

Гибкость, остроуміе, сила мысли, глубокая возбудимость души, основательное знаніе христіанства и богатая ерудиція св. Димитрія наложили свою неизгладимую печать на все полемическое произведеніе его—„Розыскъ.“

Мы представили подробную характеристику полемики св. Димитрія самой въ себѣ, безъ сравненія ея съ полемикой предшественниковъ Святителя, указали достоинства и недостатки ея. Но этимъ еще не опредѣляется значеніе св. Димитрія, какъ полемиста. Въ самомъ дѣлѣ, самыя выдающіяся достоинства его полемики могутъ быть заимствова-

1) Обзоръ Русск. Духовн. Литерат. С-Пет. 1884 г. 265 стр. 2) Роз. 529 стр.

3)—48, 438, 492.

ніемъ, а все полемическое противъ раскола сочиненіе его не только прогрессомъ, но и регрессомъ въ противораскольнической литературѣ. Поэтому, предъ нами теперь вопросъ о значеніи св. Дмитрія, какъ полемиста, иначе, вопросъ о томъ, какое мѣсто занимаетъ его Розыскъ въ ряду другихъ подобныхъ (противораскольническихъ) сочиненій: составляетъ ли онъ шагъ впередъ въ противораскольнической литературѣ или нѣтъ, и если составляетъ, то въ чемъ—этотъ шагъ?

Изъ выдающихся произведеній въ области противораскольнической литературы XVII вѣка отмѣчаются обыкновенно на страницахъ исторіи два произведенія: «Жезль Правленія», Симеона Полоцкаго и «Увѣтъ Духовный», Патріарха Іоакима. Поэтому, чтобы выяснитъ надлежащее значеніе Розыска, опредѣлитъ мѣсто его въ противораскольнической литературѣ, указать, что онъ привнесъ новаго въ этой области, необходимо сравнитъ его съ этими произведеніями: съ одной стороны — опредѣлитъ точки соприкосновенія его съ ними, а съ другой—точки различія его отъ нихъ.

Разсматривая полемику св. Дмитрія, мы обращали вниманіе на нее со стороны содержанія, исходнаго пункта, составныхъ элементовъ, метода, началъ полемики, тона, наконецъ, плана и стиля. Этихъ же точекъ зрѣнія мы стараемся держаться и при сравненіи труда св. Дмитрія съ трудами Симеона Полоцкаго и Патріарха Іоакима.

Предметъ «Жезла Правленія» Симеона Полоцкаго Московскій Соборъ 1667 г. опредѣляетъ такъ: „Книга Жезль Правленія сложися и напечатася въ возобличеніе на Никиты попа и Лазаря писанія, еже на книгу Скрыжалъ и на прочія съ своими суемудренниги написаша въ обличеніе.“<sup>1)</sup> И, дѣйствительно, Жезль Правленія написанъ въ опровер-

1) Дополнен. къ актамъ историч. V, № 102, стр. 472—473.

женіе не всѣхъ, вообще, заблужденій, какихъ держались современные собору 1666 г. раскольники, но собственно въ опроверженіе клеветъ на Православную церковь и новопечатныя книги, какія высказаны были Никитою и Лазаремъ въ ихъ челобитныхъ, поданныхъ Государю Алексѣю Михайловичу. При этомъ, въ первой части книги «Никитино буйствованіе отражается», а во второй «окаяннаго Лазаря безуміе объявляется и хулы его жезломъ.... посякаются»<sup>1)</sup>. Изъ обличеній Никиты (тридцати) и Лазаря (семидесяти), опровергнутыхъ въ Жезлѣ Правленія, болѣе другихъ заслуживаютъ вниманія: о святомъ символѣ, трегубой аллилуіи, о сложеніи перстовъ, сиречь о знаменіи честнаго вѣрста и о Іисусовѣ молитвѣ.<sup>2)</sup> Другія же обличенія, или по крайней мѣрѣ весьма многія изъ нихъ, настолько мелочны и пусты, что не только не повторяются раскольниками въ настоящее время, но, кажется, даже никогда не повторялись ближайшими послѣдователями самаго Никиты и Лазаря.<sup>3)</sup>

Увѣтъ Духовный Патріарха Іоакима также представляетъ по своему содержанію двѣ части: въ первой — «Возглашеніи россійскому народу» содержится «изъявленіе на раскольниковъ, како возсташа на св. церковь и злѣ падоша;<sup>4)</sup>» во второй же — послѣдовательно опровергаются пункты Соловецкой челобитной «да увѣсть всякій христіанинъ блядивое раскольниковъ челобитье.»<sup>5)</sup> Соотвѣтственно этому и все содержаніе второй части (въ собственномъ смыслѣ полемической, состоящей изъ 24 статей) опредѣляется содержаніемъ Соловецкой челобитной. Важнѣйшіе пункты ея, опровергаемые въ Увѣтѣ Духовномъ, почти тѣже самые, что и

1) Дополнен. къ актамъ историч. V, № 102, стр. 456, 2) Жезлѣ Правл. Сим. Полоц. 1-я часть: облич. 21, 26, 28, 29, 30; 2-я часть: 5, 6, 11 и 21-е. 3) Изъ обличен. Никиты: 2, 4, 6, 8, 12, 16, 27-е; Лазаря: 3, 15, 41, 57, 58, 68-е. 4) Увѣтъ Духовный п. Іоакима въ Москвѣ 1753 1-я стр. 5) Тамъ же 63 стр.

въ Жезлѣ Правленія: о крестѣ,<sup>1)</sup> троеперстіи,<sup>2)</sup> аллилуйи<sup>3)</sup> о Иисусовой молитвѣ,<sup>4)</sup> о св. Символѣ;<sup>5)</sup> а всѣ другіе касаются различныхъ направленій, допущенныхъ въ новыхъ книгахъ, въ частности, въ Скрыжали,<sup>6)</sup> Служебникѣ<sup>7)</sup> и Требникѣ<sup>8)</sup>. По существу своему нѣкоторые изъ нихъ столь же мелочны, какъ и обличенія Никиты и Лазаря, спровергаемыя „Жезломъ“. Словомъ, по содержанию своему Увѣтъ Духовный во многомъ напоминаетъ сочиненіе Симеона Полоцкаго, а по мѣстамъ представляетъ даже обширныя и буквальныя заимствованія изъ него.<sup>9)</sup>

Сходные по содержанию—Жезлѣ Правленія и Увѣтъ Духовный сходны и во всѣхъ другихъ отношеніяхъ.

Взглядъ на расколъ, какъ плодъ грубаго невѣжества и упорства—это первая точка ихъ соприкосновенія. По мнѣнію Симеона Полоцкаго, «Никита съ своими единомышленниками безумень есть, невѣжда и клеветникъ»;<sup>10)</sup> расколъ—«слѣпота, безуміе, вражда, злоба и клевета безстудная.»<sup>11)</sup> „Въ разумѣ грамматическомъ“ расколуучители настолько скудоумны, что не умѣютъ даже правильно читать „ихъ чтеніе—слѣпыхъ невѣждъ чтаніе,“ „они не умѣютъ чести по препинаніямъ,“ а „не на своихъ мѣстахъ положивъ словесъ препинаніе, они тѣмъ самымъ растерзаютъ православное разумѣніе“, впадаютъ въ различныя заблужденія.<sup>12)</sup> Но „поврежденные умомъ,“ они „не точію въ граматичѣ

1) Увѣтъ Духовный п. Іоакима въ Москвѣ 1853 стр. 84. (7-я статія). 2) Тамъ же 96—(8-я статія). 3) Тамъ же 111 (10-я статія). 4) Увѣтъ Духовн. 118 стр. (11 статія). 5) Тамъ же 126—(13-я). 6) Тамъ же 140—(15 ст.), 145 стр. (16-я статія), 165 стр. (19 статія). 7) Тамъ же 77—(4 статія), 149 стр. (17-я статія). 8) Тамъ же 80—(5 стат.), 179—(22 статія). 9) Увѣтъ Дух. 81 стр. 82 оборотъ стр. сравн. Жезль Правл. 56 стр. и обор.; Ув. Дух. 85—89 обор. Жезль Пр. 65—67 об.; Ув. Дух. 119—121 об. Ж. Пр. 86 об.—88; Ув. Дух. 122—125 об. Ж. Пр. 80—82 об. Ув. Дух. 112—117. Ж. Правл. 82—86 об. и мн. др. 10) Жезль Правл. 41-я стр. 11) Тамъ же 103. 12) Жезль Правл. 23, 99 стр.

погрѣшаютъ, но и еретичествомъ развращаютъ,“ потому, что не въ силахъ понять многое въ св. Писаніи: „на богословіи вооружися, море хотѣ изслѣдити, на брезѣхъ тонуть.“<sup>1)</sup>

Точно такихъ же взглядовъ на расколь держится и патриархъ Іоакимъ въ своемъ Увѣтѣ Духовномъ. „Раскольники, говоритъ онъ, держаютъ въ богословскія глубины умъ свой пущати, се на образѣ граматическаго разума и въ мелкости ея утопаютъ.“ „Они не токмо грамматики, но и азбуки что есть не знаютъ.“<sup>2)</sup> Раскольники—безумные, грубые и невѣжественные,<sup>3)</sup> по самомнѣнію отпавъ отъ истины,<sup>4)</sup> никогда не могутъ „прійти въ разумъ истины,“ потому что „нѣсть въ нихъ истины, и тма непогорства и злобы ослѣпи имъ очи.“<sup>5)</sup>

Вызванные нападеніями на Православную церковь со стороны самихъ раскольниковъ, Жезль Правленія и Увѣтъ Духовный носятъ по преимуществу апологетическій характеръ. Цѣль ихъ—защитить по возможности православіе отъ тѣхъ клеветъ и порицаній, которыя возводили на него челобитныя Лазаря, Никиты и Соловецкая. „Мы умыслихомъ..., пишетъ Симеонъ Полоцкій въ предисловіи „Жезла,“ „сей духовный жезль сооружити: имъ же явственнѣ ихъ указуемъ погрѣшеніе и праведное въ скрыжалѣхъ быти Божественнаго писанія показаніе.“<sup>6)</sup> „Да увѣсть всякъ христіанинъ, пишетъ патриархъ Іоакимъ, блядивое раскольниковъ челобитье.... Яко же имать явитися по ряду, и противъ ихъ неслѣпыхъ вѣщаній, вѣщанія краткая искореняющая ихъ буйство.... На правду не много словесъ потребно. Сіе же ради вѣдѣнія вашей любви творимъ, да правда явитися, да потребится же лжа и лесьть оныхъ раскольниковъ“<sup>7)</sup>

Что касается метода, то по существу своему онъ одинъ

1) Жезль Правл. 122. стр. 2) Увѣтъ Дух. 72, 76, 81. 3) Тамъ же 183. 4) Тамъ же 201. 5) Тамъ же 202. 6) Тамъ-же 14 стр. 7) Увѣтъ духовн. 63 об.

и тотъ-же и въ полемикѣ Симеона Полоцкаго и въ полемикѣ Іоакима-патріарха. И тотъ и другой, опровергая обличенія, взводимыя раскольниками на Церковь-православную, приводятъ свидѣтельства слова Божія, писавій отеческихъ, древнѣйшихъ памятниковъ богослужебной письменности, и показываютъ на основаніи ихъ, что обличенія раскольниковъ не правы или даже безсмысленны. При этомъ, согласно своему взгляду на расколъ, не довольствуются одними указаніями тѣхъ или другихъ свидѣтельствъ, но тщательно раскрываютъ и самый смыслъ ихъ. Мало этого, полемизируя противъ обличеній, нерѣдко обоснованныхъ на неправильномъ чтеніи текста, на незнаніи грамматическихъ правилъ, оба полемиста-апологета часто, не вступая въ богословскія разсужденія, ограничиваются въ своихъ возобличеніяхъ замѣчаніями грамматическаго свойства, посвящаютъ, по выраженію Симеона Полоцкаго, „слѣпыхъ невѣждъ въ грамматическомъ разумѣ,“ въ научный разборъ извѣстныхъ выраженій, раскрываютъ различныя грамматическія правила, чтобы, по выраженію того-же полемиста, показать, какъ „сама грамматика нашу правду явѣ творить.“<sup>1)</sup> Отсюда, объясненіе частей рѣчи, знаковъ препинанія, падежей и чиселъ, поэтическихъ фигуръ и тропъ очень часто встрѣчается и въ возобличеніяхъ Симеона Полоцкаго<sup>2)</sup>, и въ разсмотрѣніяхъ патріарха Іоакима,<sup>3)</sup> и все направляется къ одной цѣли—показать правильный смыслъ словъ и выраженій, казавшихся составителямъ челобитныхъ хулою и ересью. Съ тою же цѣлью они приводятъ иногда подлинныя греческія слова и выраженія.<sup>4)</sup>

<sup>1)</sup> Жезль Правл. 23, 44, 98 101 об. <sup>2)</sup> Тамъ же 1-я ч. возоблич. 6, 7, 9, 19, 20; 2-я часть возобл. 13, 33, 35, 44, 66, 70. <sup>3)</sup> Ув. Дух. 76 стр. об. (3-я статья), 81 ст. и об. (5 стат.), 165—166 (19 стат.) <sup>4)</sup> Жезль Пр. 76 об. 95 об., 116; Ув. Дух. 122 стр., 135 стр.



Главными началами полемики Симеона Полоцкого и патр. Иоакима является св. писаніе и святоотеческая литература, другія же, какъ напр., грамматическія соображенія, памятники обще-христіанской и русской древности являются второстепенными. По мѣтвому замѣчанію Московскаго собора 1666 г., Жезль Правленія „изъ чистаго сребра Божія слова и отъ священныхъ писаній и праведныхъ винословій сооруженъ.“<sup>1)</sup> Тоже самое, безъ ущерба для истины, можетъ быть сказано и относительно Увѣта Духовнаго. Въ обоихъ этихъ произведеніяхъ рѣдкое опроверженіе и даже разсужденіе общаго характера обходится безъ текстовъ св. писанія. При этомъ самое толкованіе ихъ въ большинствѣ случаевъ дается не произвольное, но подъ руководствомъ ученія св. отцовъ и учителей церкви.

Тонъ полемики Симеона Полоцкого неспокойный и немиролюбивый, рѣзкій, и бранныя выраженія по адресу раскольниковъ попадаются въ ней почти на каждой страницѣ „Жезла“<sup>2)</sup>; малымъ чѣмъ уступаетъ въ данномъ отношеніи и полемика патр. Иоакима<sup>3)</sup>. Судя по словамъ перваго: „гонзайте ихъ (раскольниковъ), подобаетъ обезглавити сего голиафа“<sup>4)</sup>, т. е. (расколь), и по словамъ втораго: „безумныхъ же раскольниковъ никоими словесы не возможно есть увѣщати, точію воловымъ остномъ наказати ихъ подобаетъ“<sup>5)</sup>, видно, что оба они не прочь были и отъ насильственныхъ мѣръ въ отношеніи къ раскольникамъ.

Разсматриваемыя съ внѣшней стороны: плана и стили, Жезль Правленія и Увѣтъ Духовный во многомъ напоминаютъ другъ друга, хотя въ послѣднемъ отношеніи выступаютъ и значительныя разности между ними.

Отсутствіе всякаго порядка, логической послѣдователь-

<sup>1)</sup> Дополн. къ акт. истор. V п. 456 стр. <sup>2)</sup> Жезль Пр., напр., 15, 17, 23 и др.

<sup>3)</sup> Увѣтъ Дух., напр. 40, 65 об. 71. <sup>4)</sup> Жезль Пр. 13 об. 17. <sup>5)</sup> Увѣтъ Дух. 64.

ности, полная, можно сказать, безпланность въ расположеніи обличеній, свойственныя челобитнымъ Никиты, Лазаря и Соловецкой, характеризуютъ и сочиненія, написанныя въ опроверженіе ихъ православными полемистами. Жезль Правленія и Увѣтъ Духовный это не системы полемическія, гдѣ возрѣнія противниковъ и опроверженія на нихъ подводятся подъ опредѣленные начала, располагаются въ строгомъ порядкѣ логической или исторической послѣдовательности, гдѣ каждое положеніе занимаетъ опредѣленное мѣсто, вытекающае изъ предъидущаго и опредѣляющае послѣдующее, гдѣ все разнообразіе въ концѣ концовъ сводится къ единству исходнаго пункта, начала; а просто отвѣты на извѣстныя положенія, чуждыя не только внутренней, но и внѣшней связи и единства, какъ и самыя положенія, содержащіяся въ раскольническихъ челобитныхъ. Каждый отвѣтъ или опроверженіе на извѣстное раскольническое обличеніе имѣетъ вполне самостоятельное значеніе и обособленность отъ всѣхъ другихъ. Эта черта характерно отображается и въ самомъ изложеніи, особенно въ сочиненіи Симеона Полоцкаго. Онъ какъ бы считаетъ своимъ долгомъ каждое возобличеніе начинать общими какими-либо мыслями и тѣмъ рельефно отдѣляетъ самостоятельность его. Точно также, только съ нѣкоторыми исключеніями, поступаетъ и патріархъ Іоакимъ въ своемъ „Увѣтъ“. Общія мысли, не имѣющія иногда никакого отношенія къ послѣдующему опроверженію, и здѣсь предшествуютъ „искорененію безумства и злобы раскольниковъ“ по каждому пункту ихъ заблужденій (статьи 1, 2, 4-я и дал.).

Наконецъ, что касается стили разсматриваемыхъ полемическихъ произведеній, то въ Жезль Правленія онъ цвѣтистъ, по мѣстамъ въ высшей степени растянутъ и утомителенъ для чтенія. Выше въ этомъ отношеніи стоитъ

Увѣтъ Духовный. Простота и безыскусственность съ ясностью и удобопонятностью составляютъ отличительныя черты его. Риторизмъ, если гдѣ и встрѣчается въ немъ, то весьма рѣдко.

Итакъ, мы отиѣтили существенныя черты противораскольнической полемики до св. Димитрія, какъ она выразилась въ литературныхъ произведеніяхъ двухъ самыхъ выдающихся въ свое время представителей ея. Теперь уже не трудно видѣть, какими сторонами полемика св. Димитрія примыкаетъ къ полемикѣ предшествовавшаго времени и какими отличается отъ нея, дѣлаетъ шагъ впередъ и каковъ этотъ шагъ.

Стороны, которыми она соприкасается и, даже болѣе того, представляетъ прямое продолженіе полемики предшествоващаго времени—это взглядъ на расколъ, тонъ и методъ ея. Хотя, впрочемъ, и въ этихъ отношеніяхъ, при всемъ сходствѣ, нельзя не видѣть нѣкотораго различія: въ тонѣ и во взглядѣ на раскольниковъ—сравнительной мягкости,<sup>1)</sup> гуманности, а въ методѣ,—съ формальной стороны, полного развитія, разработанности и выдержанности системы во всемъ произведеніи (Розыскѣ). Сходство, однако, не безъ различія, замѣчается и въ другихъ отношеніяхъ, и прежде всего въ характерѣ полемики. Оставаясь въ существѣ по своему характеру апологетической, какъ и полемика Симеона Полоцкаго и патр. Іоакима, полемика св. Димитрія замѣтно вмѣстѣ съ апологіей становится на почву обличенія, что сравнительно съ предшествоющей придаетъ ей

1) Во всемъ Розыскѣ св. Димитрія нигдѣ не встрѣчается выражений, свидѣтельствующихъ о сочувственномъ отношеніи Святителя къ насильственнымъ мѣрамъ противъ раскольниковъ, отъ которыхъ, какъ мы видѣли, не прочь были его предшественники Симеонъ Полоцкій и патр. Іоакимъ, и даже послѣ него Пятиримъ, епископъ Новгородскій (см. Пращица его 358 об.), Арсеній Моцевичъ, еп. Ростовскій (Правосл. соб. 1861 г. III ч. 384 стр. и друг.

большую силу и значеніе. Что касается полемических началъ, то, опираясь, подобно своимъ предшественникамъ, на св. Писаніе и святоотеческую литературу, какъ главныя начала, св. Димитій изъ второстепенныхъ особенно выдвигаетъ исторію. Мы указали (въ своемъ мѣстѣ) важность ея для полемики, и св. Димитрій, отводя ей предпочтительное среди другихъ полемическихъ началъ мѣсто, прокладываетъ своимъ преемникамъ-полемистамъ путь къ дальнѣйшей и всесторонней разработкѣ ея въ примѣненіи къ противораскольнической полемикѣ.

На ряду съ указанными незначительными отличіями „Розыскъ“ представляетъ и другія, болѣе выдающіяся, именно,—въ своемъ содержаніи и построеніи. Въ обоихъ этихъ отношеніяхъ онъ можетъ быть по всей справедливости названъ первымъ научнымъ трудомъ въ противораскольнической полемической литературѣ.

Жезлъ Правленія и Увѣтъ Духовный, имѣя своимъ предметомъ исключительно опроверженіе раскольническихъ челобитныхъ, столь же мало затрагиваютъ современный имъ расколъ въ теоретическомъ и нравственно-практическомъ отношеніяхъ, какъ и самыя челобитныя. Не то представляетъ собою Розыскъ. Написанный послѣ тщательнаго изслѣдованія, изученія раскола по источникамъ раскольнической и противораскольнической литературы, и практическаго ознакомленія съ нимъ, онъ развертываетъ предъ нами картину современнаго раскола съ различныхъ сторонъ и въ разнообразныхъ развѣтвленіяхъ. Въ немъ св. Димитрій представляетъ не только теоритическія заблужденія раскола въ области догмата и церковнаго обряда, но, что особенно важно, затрагиваетъ и нравственно-практическую сторону его, затрагиваетъ первый изъ полемистовъ и первый же указываетъ на нее, какъ на явное свидѣтельство всей пагубности

раскола въ дѣлѣ вѣры и вѣчнаго спасенія. Здѣсь же—въ Розыскѣ разсматривается расколъ не только съ отрицательной стороны—насколько основательны нападенія его на Православную церковь, но и съ положительной—затрогиваются и опровергаются заблужденія самаго раскола. При этомъ св. Димитрій относится къ содержанию раскольническаго ученія критически—останавливаетъ свое вниманіе на существенныхъ пунктахъ его, а все мелочныя, неимѣющія серьезнаго значенія, оставляетъ въ сторонѣ, безъ всякаго опроверженія, считая ихъ недостойными никакого отвѣта.<sup>1)</sup>

Какъ съ внутренней стороны—содержанія, такъ и съ внѣшней—плана, сочиненіе св. Димитрія является первымъ въ области противораскольнической литературы. Мы уже знакомы съ планомъ Розыска, а также съ планомъ если только такъ можно сказать, Жезла Правленія и Увѣта Духовнаго. Очевидно, никакое сравненіе между ними не возможно. Жезлъ Правленія и Увѣтъ Духовный—это отсутствіе всякой системы, Розыскъ же—система и система цѣлостная, хотя и внѣшнимъ образомъ, а не на внутреннихъ началахъ, построенная. Каждый пунктъ раскольническаго лжеумствованія занимаетъ въ ней опредѣленное мѣсто, подводится подъ такое или иное общее положеніе, а въ концѣ концовъ все частныя разсмотрѣнія объединяются въ одномъ общемъ выводѣ,<sup>2)</sup> вполне соответствующемъ задачѣ изслѣдованія.

Содержаніе и планъ дѣлають Розыскъ произведеніемъ совершенно самостоятельнымъ, стоящимъ внѣ всякой зависимости отъ предыдущихъ полемическихъ изслѣдованій.

Итакъ, св. Димитрій, какъ полемистъ, съ одной стороны, примыкаетъ къ своимъ предшественникамъ, а съ другой, опережаетъ ихъ и является вполне самостоятельнымъ пред-

<sup>1)</sup> Розыскъ 385, 529, 609. <sup>2)</sup> Тамъ же 637.

ставителемъ на поприщѣ полемической дѣятельности противъ раскола. Онъ, можно сказать, первый занимается самымъ серьезнымъ и тщательнымъ изслѣдованіемъ раскольническихъ заблужденій—теоретическихъ и нравственно-практическихъ и сообщаетъ о нихъ самыя полныя и подробныя свѣдѣнія. Правда, нѣкоторыя изъ этихъ свѣдѣній не точны и сбивчивы, напр., о заблужденіяхъ поповщины и безпоповщины, но добыть точныхъ свѣдѣній о нихъ и не возможно было. Эти два направленія въ расколѣ въ то время еще не сформировались; а къ тому же раскольники, преслѣдуемые православнымъ правительствомъ, всеми мѣрами старались укрываться отъ православныхъ и сохранять въ тайнѣ происходившія среди нихъ движенія, какого бы рода они ни были. Онъ же первый представляетъ и систематическое опроверженіе заблужденій раскола. И въ этомъ отношеніи, правда, есть нѣкоторые недостатки, но они не такъ значительны, какъ недостатки полемическихъ произведеній, написанныхъ до св. Димитрія, и въ виду сравнительно выдающихся достоинствъ нисколько не умаляютъ значенія св. Димитрія, какъ полемиста, и его труда, какъ полемическаго произведенія.

По силѣ опроверженія раскольническихъ заблужденій оно было въ свое время и много послѣ истиннымъ бичемъ для раскола и несокрушимой опорой для Православія. Такое значеніе его сознавали сами раскольники, и представители ихъ всеми силами старались подорвать его. Ни одинъ изъ православныхъ полемистовъ противъ раскола и ни одно изъ полемическихъ произведеній не подвергались столь ожесточеннымъ нападеніямъ со стороны ихъ (раскольниковъ), какъ св. Димитрій и его Розыскъ о брынской вѣрѣ, ученіи и дѣлахъ. Называя самого Святителя волхвомъ, пришедшимъ въ ночь рожденія антихриста Петра Перваго на поклоненіе

ему,<sup>1)</sup> они въ опроверженіе его Розыска писали и распространяли цѣлый рядъ своихъ сочиненій: „Обличеніе противъ лжи и явнаго заблужденія книга Розыска, печатаннаго страстно не разъ“ (Григорія Яковлева ум. 1757 г.);<sup>2)</sup> „Разсмотрѣнія краткая на книгу Димитрія митрополита Ростовскаго, именуемую имъ Розыскъ“;<sup>3)</sup> „Обличенія на книгу Димитрія митрополита Ростовскаго, въ полной свободѣ разрѣшающаго въ христіанствѣ чинить богопротивное и гнусное брадобритіе“ (Тимофея Андреева ум. 1808 г.)<sup>4)</sup> и др.

Какъ выдающееся явленіе своего времени, появленіе Розыска отмѣчается даже на страницахъ современныхъ иностранныхъ извѣстій,<sup>5)</sup> и, что особенно важно, до появленія его въ печати.

Имѣя важное значеніе въ свое время, онъ не утратилъ его и въ настоящее; съ исторической и бытовой стороны представляетъ не мало интересныхъ свѣдѣній, напр., о состояніи во время св. Димитрія брянскихъ или керженскихъ раскольническихъ скитовъ;<sup>6)</sup> со стороны же полемической, помимо знакомства съ приемами противораскольнической полемики, почти безапелляціонное опроверженіе нѣкоторыхъ заблужденій раскола, напр., „о четвероконечномъ крестѣ.“

1) Христ. чтеніе 1863 г. III ч. 221—222 стр. 2) Каталогъ старообрядч. церкви П. Любопытнаго М. 1861 г. № 199, 68 стр. 3) Раскольническая рукопись начала XVIII в., на берестѣ, въ Румянцевскомъ музеѣ. Она разсматриваетъ не весь „Розыскъ“, а только 1-й отдѣлъ 1-й части и то очень общо; за исключеніемъ мнѣнія о имени „Иисусъ“, большая же часть содержанія ея посвящена разбору мнѣнія „о перстосложеніи“, мнѣнія почти не затрогиваемаго Розыскомъ. 4) Каталогъ старообр. п. П. Любопытнаго. № 600, 138 стр. 5) Nachricht aus Russland. Aufgesetzt von christian Martini Prof. Franckfurth und Leipzig 1731 года. — Здѣсь на страницахъ отъ 61-й по 88 въ самыхъ краткихъ чертахъ представлено содержаніе Розыска, при этомъ первой и второй части сравнительно кратко (отъ стр. 61—69), а третьей болѣе подробно (отъ 69 стр.—88), вѣроятно по новизнѣ и важности содержащихся въ ней свѣдѣній о бытовой сторонѣ раскола. 6) Сообщенія о нихъ свѣдѣнія встрѣчаются только въ Розыскѣ, и если сообщаются другими источниками, то на основаніи Розыска.

Наконецъ, вѣшнимъ, но весьма важнымъ свидѣтельствомъ значенія Розыска для Православія, какъ полемическаго руководства противъ раскола, служить и то, что онъ выдержалъ столько изданій, какъ никакое другое изъ полемическихъ изслѣдованій не только до св. Димитрія, но и послѣ него.<sup>1)</sup>

Понятно, поэтому, почему раскольники питаютъ ненависть къ св. Димитрію и называютъ его волхвомъ, притекшимъ на поклоненіе Антихристу—Петру Первому. Мы же вмѣстѣ со всею Православною церковью, воздавая ему должное за непререкаемые заслуги Православію, назовемъ его „Православія ревнителемъ и раскола искоренителемъ,“<sup>2)</sup> который „вся средства на взысканіе заблудшихъ употребилъ... всѣхъ повсюду правовѣрію училъ, и нынѣ своими списаньями тому же учить.“<sup>3)</sup>

1) Первое изданіе въ Москвѣ 1745 г., 2-е изд. въ Кіевѣ 1748; 3-е изд. и 4-е изд. въ М. 1755 и 1762 г. 5-е изд. въ К. 1776 г.; 6-е, 7-е, 8-е, 9-е и 10-е издан. въ Москвѣ 1783, 1803, 1824, 1847, 1855 и 11-е издан. въ Кіевѣ 1866 (Словарь о писателяхъ духовнаго чина. 126 стр.; Обзоръ Духовн. литературы. Архiep. Филарета 264 стр., Указатель статей по раскоду въ періодическихъ изданіяхъ. Сахарова 140 стр.; Расколъ и сектанство. Пругавина 108 стр. 2) Служба св. Дим. Тропарь. 2 стр. 3) Тамъ же Ирмосъ 8-й пѣсни 28 стр.

Н. Θ—66.

---

## ОБЪЯВЛЕНІЯ:

---

ВЫШЛО ВЪ СВѢТЪ НОВОЕ

VI-е изданіе книги

„ПРАКТИЧЕСКОЕ РУКОВОД. ДЛЯ СВЯЩЕННОСЛУЖИТЕЛЕЙ“

Соч. П. Нечаева. Цѣна 2 руб. 35 коп., съ пересылкою

Духовныя консисторіи, епархіальные книжные склады и братства, выписывающіе не менѣе 25 экз., платятъ по 1 руб. 65 коп. за экз. съ пересылкою. Адресовать: Въ Петербургъ, Подольская, домъ № 18, кв. 2, Петру Ивановичу Нечаеву.



## ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ ИВАНА КАРПОВИЧА ШКИТКО

(ДВѢ СЕРЕБРЯНЫЯ МЕДАЛИ).

Принимаются къ исполненію слѣдующія работы: написанія св. иконъ, отдѣлка церквей (окраска и живопись) и возобновленіе и устройство въ нихъ иконостасовъ.

Работы исполняются добросовѣстно и аккуратно.  
Мастерская помѣщается въ г. РОСТОВѢ на Дону, по Казанской улицѣ, вблизи новаго базара, домъ № 83, собственный.

## МАГАЗИНЪ МАНУФАКТУРНЫХЪ ТОВАРОВЪ

ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ

## НИКОЛАЯ НИКИФОРОВИЧА МИРОШНИЧЕНКО.

*въ Екатеринославѣ, на Троицкомъ Базарѣ.*

Постоянно имѣются въ большомъ выборѣ: Паникадила, Ставники, Хоругви металлическія и суконныя, Евангелія Плащаницы, Сосуды, Кресты, Ковчеги, Дароносицы, Парча, Образа и другія принадлежности для Церквей, готовые священническія и діаконскія облаченія. Приемъ заказовъ: ризъ, стихарей, покрываль и одеждъ для престоловъ и другихъ церковныхъ вещей.

ЦѢНЫ НА ВСѢ ТОВАРЫ САМЫЯ ДОБРОСОВѢСТНЫЯ.

Допускается разсрочка платеней по соглашенію.

РУССКАЯ  
 ПЕРЕПЛЕТНАЯ И ФУТЛЯРНАЯ  
 МАСТЕРСКАЯ

Выданъ аттеста-  
 тать въ званіи  
 мастера изъ  
 Харьков. общ.  
 рем. упр. 1 де-  
 кабра 1894 г.

Признанъ и удо-  
 стоенъ въ званіи  
 мастера присяж-  
 ными эксперт.  
 Харьк. общ. рем.  
 упр. 1 декабря  
 1894 года.

**И. С. АНФИЛОВА.**

Г. Екатеринославъ, Потемкинская улица д. Малыза, съ проспекта  
 второй домъ отъ угла.

Приемъ заказовъ всевозможныхъ переплетныхъ работъ,  
 какъ-то: Свв. Евангелій съ золотымъ обрѣзомъ, въ бархатъ и  
 кожу, по желанію; метрическихъ, бланковыхъ, конторскихъ  
 и всевозможныхъ книгъ, съ различными украшениями и золотыми  
 тисненіями на оныхъ.—Принимаются также заказы на разные  
 портфели, папки, багетныя рамы и футлярныя работы; на  
 наклейки картъ и плановъ, на холстъ и коленкоръ и т. п.

Работы исполняются прочно, аккуратно и своевременно, подъ  
 личнымъ наблюдениемъ, усовершенствованными заграничны-  
 ми машинами. Цѣны назначаю гораздо дешевле, сравнитель-  
 но здѣшнихъ цѣнъ.

Надѣюсь, что почтеннѣйшая публика не оставитъ безъ  
 вниманія моей мастерской.

Переплетчикъ *И. Анфиловъ*  
 изъ Харькова.

**ОБОИ**

НА СКЛАДЪ ФАБРИКИ

**Бр. ТАРНОПОЛЬ**

для начала лѣтняго сезона полученъ громад-  
 ный ассортиментъ обоевъ

**ПО ФАБРИЧНЫМЪ ЦѢНАМЪ.**

Екатеринославъ, Проспектъ, Новотроицкій  
 рядъ, рядомъ съ виннымъ магазиномъ „Кастель“.

**КРЕСТЫ СВЯЩЕННИЧЕСКІЕ,**  
**ВНОВЬ ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденные всѣмъ Іереемъ,  
 поступили въ продажу изящной работы при цѣнѣ:

Крестъ съ цѣпью серебра 84% съ пересылкой во всѣ мѣста Рос-  
 сійской Имперіи, плотный особо изящной работы съ рельефнымъ  
 распятіемъ 25 руб., средній съ рельефнымъ распятіемъ 20 руб., и  
 легкій 16 руб., ВЪ ХАРЬКОВѢ, въ магазинѣ парчей, готовыхъ  
 облачений и церковной утвари

**Торговаго дома „М. и А. КАЛГУШКИНЫ“.**

2—10

Редакторы: { Инспекторъ Семинаріи *Матвій Монастыревъ.*  
 { Преподаватель Семинаріи *Яковъ Павловскій.*

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 27 іюня 1896 г. Цензоръ, Ректоръ  
 Семинаріи, протоіерей *М. Знаменскій.*

СОДЕРЖАНІЕ: I. Слово. II. Характеристика и оцѣнка полемики  
 Св. Димитрія. III. Объявленія.

Печ. въ тип. Высочайше утвержденного Т-ва „Печатня С. П. Яковлева“.