

ВОРОНЕЖСКІЯ ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ПЯТЫЙ.

выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1-го и 15-го числѣ. Подписка принимается на годъ въ редакціи Епар. Вѣдомостей при дух. семинаріи въ Воронежѣ.

№ 7.

Цѣна сему изданію на годъ— 4 руб., а съ доставкою или пересылкою—5 руб.; въ томъ числѣ почтѣ 60 к., за бандероль, упаковку и др. расходы 40 к.

1-го Апрѣля 1870 года.

— СОДЕРЖАНІЕ. — *Отдѣлъ оффиціальныи.* Высочайшій Манифестъ.— По духовному вѣдомству:—Указы Св. Синода.—Извлеченіе изъ отчета г. Оберъ-Прокурора. (Прод.). Отношеніе министра народнаго просвѣщенія.—По духовно-учебному вѣдомству:—Указы Св. Синода. *Отдѣлъ неоффиціальныи.* I. Замѣчательнѣйшее десятилѣтіе по части благотворительности духовенства Воронежской епархіи.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫИ.

ВЫСОЧАЙШІИ МАНИФЕСТЪ.
БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫИ,
ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ

ВСЕРОССИЙСКІИ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІИ, ВЕЛИКІИ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІИ,

и прочая, и прочая и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ нашимъ подданнымъ.

Во второй день текущаго мѣсяца, любезнѣйшій Племянникъ Нашъ Великій Князь Николай Константиновичъ достигъ возраста, опредѣленнаго государственными основными законами для совершеннолѣтія Членовъ Нашею Императорскаго дома, сегодня, предъ лицомъ святой церкви и подъ знаменемъ чести, Онъ произнесъ торжественно, въ присутствіи Нашемъ присягу на служеніе Намъ и Государству.

Благословляя Его на подлежащее Ему отнынѣ столь важное и обширное поприще, Мы съ непоколебимою вѣрою возносимъ ко всевышнему Богу усердныя моленія: да осѣняетъ и укрѣпляетъ Его на всѣхъ путяхъ жизни даромъ мудрости и правды къ возвеличенію могущества и славы Нашего Престола и Отечества. Мы твердо увѣрены, что любезные Намъ вѣрноподданные единодушно присоединятся къ симъ Нашимъ о Немъ молитвамъ, съ искренностію и усердіемъ, всегда преисполняющими Наше сердце истинною отрадою.

Данъ въ С.-Петербургѣ, во 2-й день февраля, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семидесятое, царствованія же Нашего въ пятнадцатое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано: *«АЛЕКСАНДРЪ.»*

ПО ДУХОВНОМУ ВѢДОМСТВУ.

Указы Св. Синода.

По Высочайше утвержденному мнѣнію государственнаго совѣта о сокращеніи льготныхъ сроковъ и измѣненіи нѣкоторыхъ статей смѣтныхъ правилъ.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 19 декабря 1869 года за № 15,275, слѣдующаго содержанія: г. министръ финансовъ, отъ 11 декабря 1869 года за № 5759, препровождая копію съ Высочайше утвержденного 24 ноября 1869 года мнѣнія государственнаго совѣта о сокращеніи льготныхъ сроковъ и измѣненіи нѣкоторыхъ статей смѣтныхъ правилъ, проситъ сдѣлать надлежащее распоряженіе по подвѣдомственнымъ Святѣйшему Синоду учрежденіямъ, чтобы всѣ вновь установленные сроки заключенія смѣтныхъ періодовъ, а равно и другія статьи смѣтныхъ правилъ, измѣненныя настоящимъ мнѣніемъ государственнаго совѣта, были ими исполняемы въ отношеніи смѣтнаго періода 1869 года, срокъ заключенія котораго долженъ быть опредѣленъ сообразно нынѣ послѣдовавшему указанію. Копію съ означеннаго мнѣнія государственнаго совѣта господинъ синодальный оберъ-прокуроръ предлагаетъ Святѣйшему Су-

ноду, для объявленія о такомъ постановленіи по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ. Приказали: о содержаніи настоящаго предложенія господина синодальнаго оберъ-прокурора дать знать по всему духовному вѣдомству циркулярными указами, съ приложеніемъ копій съ Высочайше утвержденнаго 24 ноября 1869 года мнѣнія государственнаго совѣта о сокращеніи льготныхъ сроковъ и измѣненіи нѣкоторыхъ статей смѣтныхъ правилъ, — къ должному въ потребныхъ случаяхъ, исполненію и руководству. Января 17 дня 1870 года.

Копія.

Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ общемъ собраніи государственнаго совѣта о сокращеніи льготныхъ сроковъ дѣйствія смѣтныхъ періодовъ и объ измѣненіи порядка представленія финансовыхъ отчетовъ о заключенныхъ росписяхъ, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

*Председатель государственнаго совѣта КОНСТАНТИНЪ.
24 ноября 1869 года.*

Мнѣніе государственнаго совѣта.

*Выписано изъ журналовъ департамента государственной экономии 4-го июня и 4-го сентября и общаго собранія 3 ноября 1869 г.
№ 773 (по кн. исход).*

Государственный совѣтъ въ департаментѣ государственной экономіи и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе министра финансовъ о сокращеніи льготныхъ сроковъ дѣйствія смѣтныхъ періодовъ и объ измѣненіи порядка представленія финансовыхъ отчетовъ о заключенныхъ росписяхъ, *мнѣніемъ положилъ:*

I. Въ измѣненіе и отмѣну нижеслѣдующихъ статей дѣйствующихъ смѣтныхъ правилъ постановить:

1) Въ измѣненіе ст. 24: «государственный контролеръ представляетъ на разсмотрѣніе государственнаго совѣта, не позже 1-го октября, составленный имъ общій отчетъ по исполненію финансовыхъ смѣтъ за послѣдне-истекшей смѣтный періодъ, располагая этотъ отчетъ по подраздѣленіямъ смѣтъ (по параграфамъ и статьямъ) съ буквальнымъ сохраненіемъ ихъ текста».

2) Въ измѣненіе ст. 35: «Если къ 31-му декабря по кредитамъ хозяйственно-операционнымъ не будетъ сдѣлано распоряженій къ заготовленію предметовъ или къ совершенію работъ (т. е. по операціямъ контрактнымъ не будетъ произведено торговъ, а по операціямъ, производимымъ хозяйственнымъ образомъ, не будетъ сдѣлано начальствомъ распоряженій о производствѣ операцій), а по всѣмъ прочимъ кредитамъ (въ томъ числѣ и на содержаніе управленій) не будетъ произведено дѣйствительныхъ по статьямъ смѣты расходовъ, то всѣ таковыя кредиты финансовыхъ смѣтъ уничтожаются.»

3) Въ отмѣну статей 36 и 37: «При непремѣнномъ соблюденіи вышеизложенныхъ условій, для окончанія расчетовъ съ кредиторами казны и для полного ихъ удовлетворенія полагается особый льготный срокъ, который предназначается по расходамъ хозяйственно-операционнымъ—для окончанія операцій, составленія расчетовъ, требованій о производствѣ уплатъ и самой выдачи денегъ, по расходамъ на содержаніе управленій—для назначенія изъ остатковъ отъ кредитовъ, на содержаніе личнаго состава и на канцелярскіе расходы, наградъ и пособій чиновникамъ (33 ст.) и для удовлетворенія содержаніемъ лицъ, находившихся въ отсутствіи, и наслѣдниковъ умершихъ чиновниковъ; по всѣмъ же прочимъ расходамъ—для производства выдачъ по неоконченнымъ въ теченіи смѣтнаго года расчетамъ.»

Примѣчаніе. Наблюденіе за условіями продолженія кредитовъ за предѣлы 31 декабря производится государственнымъ контролемъ.

4) Въ измѣненіе ст. 38: «Крайнимъ предѣломъ дѣйствія льготнаго срока полагается для расходовъ всѣхъ вообще вѣдомствъ, за исключеніемъ военнаго, 30 апрѣля, а для военнаго министерства 31 мая слѣдующаго за смѣтнымъ года.»

5) Въ измѣненіе ст. 39: «Дабы къ означенному въ предыдущей статьѣ сроку министерство и главныя управленія могли имѣть полныя свѣдѣнія о расходахъ произведенныхъ изъ ихъ кредитовъ подвѣдомыми имъ распорядителями, проживающими въ губерніяхъ и областяхъ, право сихъ послѣднихъ распорядителей на выдачу предписаній и обязанность мѣстныхъ кассъ по удовлетворенію сихъ предписаній прекращается однимъ мѣсяцемъ, а для губерній сибирскихъ и

ставропольской, для туркестанскаго генералъ-губернаторства и для закавказскаго края, на 1¹/₂ мѣсяца ранѣе общаго (ст. 38), для министерствъ и главныхъ управленій установленнаго срока заключенія смѣтъ.

Примѣчаніе. Ограниченіе, въ сей статьѣ указанное, касается собственно губернскихъ распорядителей кредитами, министры же и главноуправляющіе сохраняютъ свое право на производство расходовъ изъ мѣстныхъ кассъ до наступленія срока, въ ст. 38 указаннаго.

6) Въ измѣненіе ст. 40: «По наступленіи означеннаго въ ст. 38 срока, открытые министромъ и главноуправляющимъ кредиты уничтожаются въ самый день заключенія смѣтъ (30 апрѣля и 31 мая), при чемъ въ министерствѣ финансовъ составляется балансъ заключенной росписи, и остающаяся отъ испрошенныхъ кредитовъ сумма, за исключеніемъ той части оной, которая причитается къ выдачѣ кредиторамъ казны, внесеннымъ при заключеніи смѣты въ именныя списки, считается свободнымъ ресурсомъ государственнаго казначейства.»

и 7) Въ измѣненіе ст. 46: «По окончаніи каждаго года, къ 1-му мая слѣдующаго, министерство финансовъ представляетъ государственному совѣту годовой кассовый отчетъ объ оборотахъ суммъ государственнаго казначейства.»

II. Статью 51 тѣхъ же правилъ дополнить примѣчаніемъ слѣдующаго содержанія:

Примѣчаніе. Испрошеніе сверхсмѣтныхъ, какъ дополнительныхъ, такъ и экстраординарныхъ кредитовъ, въ теченіе льготнаго срока не допускается.

Касательно учрежденія при женскихъ монастыряхъ воспитательныхъ и благотворительныхъ заведеній.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло объ учрежденіи при женскихъ монастыряхъ воспитательныхъ и благотворительныхъ заведеній. И, по справкѣ, П р и к а з а л и: въ исполненіе Высочайшей отмѣтки на отчетѣ Могилевскаго губернатора за 1866 годъ, относительно устройства при женскихъ монастыряхъ учебныхъ заведеній для дѣвочекъ, преимущественно духовнаго званія, сообщенной г. управляющимъ дѣлами комитета министровъ господину синодальному оберъ-прокурору, въ декабрѣ 1867 года, Свя-

тѣйшій Сѹнодъ, указомъ отъ 29 февраля 1868 года, поручилъ преосвященному Могилевскому предложить женскимъ монастырямъ ввѣренной ему епархіи озаботиться принятіемъ мѣръ къ осуществленію означеннаго предположенія, если представится къ тому возможность по имѣющимся въ монастыряхъ средствамъ, и, съ тѣмъ вмѣстѣ, циркулярнымъ указомъ отъ того же числа, *) предписалъ и прочимъ епархіальнымъ преосвященнымъ предложить женскимъ монастырямъ въ подвѣдомственныхъ имъ епархіяхъ объ исполненіи, по возможности, означеннаго предположенія. За тѣмъ, вслѣдствіе Высочайшей отмѣтки на отчетѣ того же губернатора за 1867 годъ, касательно не разрѣшенія Могилевскимъ епархіальнымъ начальствомъ дѣла объ учрежденіи при монастыряхъ воспитательныхъ и благотворительныхъ заведеній и затребованнаго по сему предмету отзыва отъ г. сѹнодальнаго оберъ-прокурора, для представленія на Высочайшее благоусмотрѣніе, Святѣйшій Сѹнодъ, указомъ, отъ 29 августа 1868 года, предписалъ епархіальнымъ преосвященнымъ о доставленіи, въ возможно непродолжительномъ времени, свѣдѣній о томъ: что сдѣлано ими въ исполненіе циркулярнаго указа Святѣйшаго Сѹнода, отъ 29 февраля 1868 года, относительно учрежденія при монастыряхъ учебныхъ заведеній для дѣвицъ или заведеній благотворительныхъ и въ какой мѣрѣ, по состоянію средствъ каждаго женскаго монастыря въ епархіи, представляется возможнымъ устройство такихъ учрежденій. Изъ представленныхъ, въ исполненіе сего, преосвященными свѣдѣній видно, что при 36-ти монастыряхъ и 5-ти общинахъ, учреждено 38 училищъ, 5 богадѣленъ и 2 больницы и предполагается открыть еще 3 училища (два по Кіевской и одно по Тверской епархіи). Никакихъ заведеній, ни учебныхъ, ни благотворительныхъ, не учреждено и не предполагается учредить при 88 монастыряхъ и 15 общинахъ. Въ числѣ сихъ послѣднихъ находятся всѣ безъ исключенія монастыри (46) и общины (9) слѣдующихъ 19-ти епархій: Архангельской, Астраханской, Воронежской, Вятской, Екатеринославской, Енисейской, Кишиневской, Новгородской, Орловской, Пензенской, Полтавской, Самарской, С.-Петербургской, Симбирской, Смоленской,

*) См. Епарх. Вѣд. 1868 г. № 5.

О порядке доставленія хозяйственному управленію свѣдѣній о расходахъ на постройки и починки зданій духовнаго вѣдомства.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 12 декабря 1869 года за № 14,842, объ установленіи порядка доставленія духовными консисторіями свѣдѣній хозяйственному управленію о расходахъ на постройки и починки зданій духовнаго вѣдомства, предполагаемыхъ на счетъ кредита, заносимаго въ государственную роспись по смѣтѣ Святѣйшаго Синода. — П р и к а з а л и: имѣя въ виду, что при внесеніи въ смѣту Святѣйшаго Синода предполагаемыхъ къ исполненію работъ на счетъ строительнаго кредита, отпускаемаго изъ казны, необходимо означать свѣдѣнія: 1) когда состоялось разрѣшеніе Святѣйшаго Синода на постройку или починку зданія; 2) въ какую сумму по технической смѣтѣ исчислена постройка; 3) предполагается ли отпускъ суммы сполна въ одинъ годъ или съ разсрочкою на нѣсколько лѣтъ; и наконецъ 4) какимъ порядкомъ будетъ производиться работа, съ торговъ или хозяйственнымъ образомъ, — и принимая во вниманіе, что обязанность вести всю переписку по строительной части, на счетъ суммъ отпускаемыхъ изъ государственнаго казначейства, возложена на хозяйственное управленіе, Святѣйшій Синодъ, согласно съ заключеніемъ сего управленія, опредѣляетъ: установить слѣдующій въ этомъ отношеніи порядокъ: 1) консисторіи, по мѣрѣ полученія свѣдѣній о расходахъ по строительной части и по признаніи мѣстнымъ епархіальнымъ преосвященнымъ дѣйствительной необходимости новой постройки или ремонта зданія, представляютъ о томъ въ хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, съ изложеніемъ всѣхъ данныхъ, бывшихъ въ виду консисторіи и послужившихъ основаніемъ къ заключенію о настоятельной нуждѣ въ постройкѣ, съ примѣрнымъ, если возможно указаніемъ цифры расхода для дальнѣйшаго со стороны управленія распоряженія. 2) Хозяйственное управленіе, по разсмотрѣніи предположенія мѣстнаго епархіальнаго управленія и по дополненіи ихъ нужными свѣдѣніями, если въ томъ окажется надобность, представляетъ съ своимъ заключеніемъ, установленнымъ порядкомъ, Святѣйшему Синоду о возможности отпуска

суммы и, по полученіи разрѣшенія сообщаетъ о томъ консисторіи. 3) Послѣ сего мѣстное епархіальное управленіе распоряжается составленіемъ плановъ и смѣтъ на постройку и ремонтъ зданій, препровождаетъ ихъ на разсмотрѣніе мѣстныхъ строительныхъ отдѣленій и по утвержденіи сообщаютъ хозяйственному управленію, съ представленіемъ означенныхъ плановъ и смѣтъ, заключеніе: какимъ порядкомъ оно предполагаетъ произвести работы, т. е. съ торговъ или хозяйственнымъ образомъ и почему предпочитается тотъ или другой способъ. 4) Хозяйственное управленіе, при значительности суммы исчисленной по смѣтѣ, можетъ препроводить смѣту на повѣрку въ министерство путей сообщенія и съ мнѣніемъ своимъ о способѣ постройки представляетъ Святѣйшему Синоду, а по утвержденіи Святѣйшимъ Синодомъ постройки сообщаетъ консисторіи о производствѣ торговъ, если таковыя будутъ признаны необходимыми, и 5) затѣмъ консисторія о послѣдствіяхъ торговъ доноситъ хозяйственному управленію, для утвержденія ихъ установленнымъ порядкомъ, и въ вѣдомостяхъ о предполагаемыхъ постройкахъ, которыя она обязана доставлять въ хозяйственное управленіе къ 1-му мая на основаніи циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода 1869 года за № 13, дѣлаетъ надлежащія отмѣтки, согласно прилагаемой при семъ формѣ. О семъ дать знать по духовному вѣдомству циркулярными указами, съ приложеніемъ формы вѣдомости, къ руководству и исполненію. Января 29 дня 1870 г. № 12.

Форма.

ВЪДОМОСТЬ

о постройкѣ по такой-то епархіи, на счетъ кредита, предполагаемаго къ отпуску изъ казны, на строительныя надобности духовнаго вѣдомства въ 1871 году.

№№ по порядку.	Означеніе постройки или починки зданія.	Когда состоялось разрѣшеніе Св. Синода.	По технической смѣтѣ исчислено.		Предполагается ли отпускъ суммы только въ 1 годъ или съ разсрочкою на нѣсколько лѣтъ.	Какимъ порядкомъ будутъ производиться работы съ торговъ или хоз. зайственнымъ образомъ.
			Рубли.	К.		
1.	Постройка архіерейскаго дома.	8-го мая 1869 г.	85.000 *)	—	Въ 1 годъ 40 тыс., а въ остальныя по 22.500 р.	Съ торговъ, утвержденныхъ 1 декабря 1870 года.

*) *Примѣчаніе:* Здѣсь обозначается сумма, исчисленная по смѣтѣ, если торговъ не было; при торгахъ же — послѣдняя цѣна, состоявшаяся на переторжкѣ и окончательно утвержденная.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ всеподданнѣйшаго отчета Оверъ-Прокурора Святѣйшаго Синода графа Д. Толстаго, по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1868 годъ.

(Продолженіе.)

Духовное просвѣщеніе.

Между-тѣмъ какъ благоустроились существующія духовныя семинаріи и училища, въ минувшемъ году совершилось открытіе одной духовной семинаріи совершенно вновь и по новому уставу, а именно въ г. Новочеркасскѣ, Донской епархіи. Потребность въ этомъ заведеніи тамъ давно уже была сознаваема. Обширная Донская епархія гдѣ расколъ, по разнымъ историческимъ причинамъ, пустилъ глубокіе корни; постоянно нуждалась въ пастыряхъ съ основательнымъ богословскимъ образованіемъ; между-тѣмъ, при отсутствіи мѣстнаго духовно-учебнаго заведенія, надлежащее приготовленіе къ пастырскому служенію сопряжено было съ большими затрудненіями. Поэтому въ Донской епархіи всегда ощущался недостатокъ въ образованныхъ кандидатахъ для священнослужительскихъ мѣстъ, и они, по нуждѣ замѣщаемы были лицами безъ полнаго богословскаго образованія. Вопросомъ объ устроеніи въ Новочеркасскѣ семинаріи живо заняты были и епархіальное, и войсковое начальства, особенно въ послѣдніе годы; но въ это время былъ уже поднятъ, а потомъ и сталъ уже разрѣшаться общій вопросъ о преобразованіи всѣхъ существующихъ духовно-учебныхъ заведеній, почему дѣло объ открытіи новой семинаріи отложилось до окончательнаго разрѣшенія этого вопроса.

По Высочайшемъ утвержденіи новыхъ уставовъ и штатовъ духовныхъ семинарій и училищъ, преосвященнымъ Донскимъ составленъ былъ въ іюлѣ мѣсяцѣ 1867 г. комитетъ для соображеній относительно устройства семинаріи и училищъ въ Землѣ Войска Донскаго, на точномъ основаніи этихъ уставовъ и штатовъ. Къ февралю 1868 г. комитетъ окончилъ соображенія по этому предмету, которыя затѣмъ были представлены въ Святѣйшій Синодъ. По разсмотрѣніи и одобреніи ихъ Синодомъ, они удостоились, въ 8-й день іюля прошлаго года, Высочайшаго утвержденія а 1-го октября послѣдовало самое открытіе Донской семинаріи.

Сообразно съ потребностями для замѣщенія священно-служительскихъ вакансій въ епархіи, ново-открытая семинарія назначена для 200 воспитанниковъ, въ томъ числѣ 80-ти казенно-коштныхъ. Потребная, согласно Высочайше утвержденнымъ 14-го мая 1867 года штатамъ, сумма на содержаніе семинаріи въ количествѣ 30.100 руб., и двухъ училищъ—Новочеркасскаго и Усть-Медвѣдицкаго по 9.170 руб. на каждое, имѣетъ отпускаться изъ мѣстныхъ средствъ: а) ежегодныхъ процентовъ съ церковно и запасно-училищнаго капитала, простирающагося до 813.315 руб.; б) свѣчнаго дохода отъ станичныхъ и слободскихъ церквей въ количествѣ 30.400 р. 72 к. въ годъ; и в) суммы, выручаемой ежегодно по церквамъ за вѣнчики и листы разрѣшительной молитвы, и простирающейся до 1,382 р. 87 к. Вся сумма, предназначенная изъ означенныхъ источниковъ на семинарію и училища, простирается до 66.615 р. 69 коп., между-тѣмъ-какъ на ежегодное содержаніе ихъ потребно только 48.440 руб. На остатки изъ этой суммы положено построить зданія для семинаріи и Усть-Медвѣдицкаго училища. По окончаніи этихъ построекъ, всѣ остатки отъ мѣстныхъ суммъ по содержанію духовно-учебныхъ заведеній предположено отсылать въ кредитныя учрежденія, для приращенія процентами и образованія запаснаго семинарскаго и училищнаго капиталовъ. Для помѣщенія семинаріи до устройства для нея новаго зданія, и для удобнѣйшаго размѣщенія Новочеркасскаго училища, куплены въ Новочеркаскѣ два каменныхъ дома—одинъ трехъ-этажный домъ штабсъ-ротмистра Янова съ принадлежащимъ къ нему мѣстомъ въ 1.600 квад. саж., съ надворными строеніями и съ приспособленіемъ дома къ семинарскимъ потребностямъ на счетъ продавца, за 28.000 рублей, а другой смежный съ училищемъ двухъ-этажный домъ генералъ-майора Шуткова, съ надворными строеніями и мѣстомъ въ 1.143³/₄ квад. саж., за 12.000 руб. Расходъ по покупке обоихъ домовъ, простирающійся до 40.000 р., отнесенъ на остатки отъ поступившихъ въ 1858 г. помянутыхъ выше мѣстныхъ средствъ.

Въ день открытія этой семинаріи, преосвященный Платонъ, архіепископъ Донской пожертвовалъ 240 экземпляровъ книгъ для семинарскаго библиотеки и 1.000 рублей деньгами, съ-тѣмъ-чтобы проценты съ нихъ ежегодно были выдаваемы

одному или двумъ лучшимъ ученикамъ старшаго класса семинаріи.

Въ томъ же году дано разрѣшеніе на открытіе еще одного учебнаго учрежденія, именно духовнаго училища въ г. Барнауль, Томской епархіи. Объ этомъ ходатайствовало духовенство 142-хъ церквей округовъ Бійскаго, Барнаульскаго, частію Кузнецкаго и Семипалатинской области, испытывая крайнее затрудненіе посылать своихъ дѣтей въ училище въ г. Томскѣ, отстоящее отъ упомянутыхъ мѣстностей на разстояніи 600 и 2.000 верстъ, и кромѣ того переполненное множествомъ учащихся, при неимѣніи другаго училища, и требовавшее большихъ издержекъ со стороны духовенства чѣмъ какія потребовались-бы при существованіи училища въ Барнауль, гдѣ содержаніе много дешевле противъ г. Томска. По представленіи о семъ Томскаго преосвященнаго, Святѣйшій Синодъ разрѣшилъ: открыть означенное училище съ 1-го іюля 1869 г. съ отпускомъ на него, впередъ до преобразованія духовно-учебныхъ заведеній Томской епархіи по новымъ уставамъ и штатамъ, по 2.880 р. 70 к. ежегодно, и съ-тѣмъ-чтобы на содержаніе учениковъ, по усмотрѣнію преосвященнаго, отдѣляема была часть той суммы, которая ассигнуется нынѣ на Томское духовное училище; со введеніемъ-же преобразованія отпускать на Барнаульское училище изъ состоящихъ въ распоряженіи Святѣйшаго Синода средствъ только сумму положенную по новому штату на личный составъ, а остальные расходы по сему училищу отнести на мѣстные епархіальные способы. Для помѣщенія Барнаульскаго училища назначены два дома, изъ коихъ одинъ подаренъ былъ вдовою титулярнаго совѣтника Черновою въ распоряженіе епархіальнаго начальства, а другой купленъ у нея же духовенствомъ на счетъ своихъ и кошелевыхъ средствъ.

Среди заботъ о среднихъ и низшихъ духовныхъ училищахъ вниманіе духовнаго правительства обращалось и къ высшимъ духовно-учебнымъ учрежденіямъ—духовнымъ академіямъ. Главною заботою въ-отношеніи къ нимъ было скорѣйшее цѣлесообразное преобразование ихъ, по причинамъ изложеннымъ мною во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за

1867 годъ. Учрежденный съ этою цѣлю съ конца того года особый комитетъ дѣятельно занимался, въ минувшемъ году, изготовленіемъ новаго устава для православныхъ духовныхъ академій по предварительномъ разсмотрѣніи всѣхъ соображеній по этому предмету, поступившихъ изъ самыхъ академій, и, по обсужденіи всѣхъ сторонъ академической жизни, какъ въ прежнемъ ея направленіи, такъ и въ томъ, которое должно установиться въ соотвѣтствіе новому строю среднихъ духовно-учебныхъ заведеній и современнымъ, въ лучшемъ смыслѣ этого слова, требованіямъ науки академіями разрабатываемой. Въ концѣ первой половины отчетнаго года, проектъ академическаго устава съ объяснительною къ нему подробною запискою былъ оконченъ комитетомъ. Въ-слѣдъ затѣмъ труды комитета были напечатаны во всеобщее свѣдѣніе съ цѣлю вызвать сужденіе о нихъ всѣхъ кому близки и доступны интересы высшаго духовнаго просвѣщенія. Независимо отъ того, тѣ же труды комитета разосланы были къ преосвященнымъ митрополитамъ и къ тѣмъ преосвященнымъ, которые прежде сами служили въ академіяхъ для составленія указаній въ чемъ могутъ или должны быть исправлены эти труды. Замѣчанія на проектъ академическаго устава стали поступать въ 1869 году, почему исправленіе этого проекта по сдѣланнымъ на него замѣчаніямъ, разсмотрѣніе его Святѣйшимъ Синодомъ и Высочайшее утвержденіе совершились уже въ 1869 году.

Въ ожиданіи окончанія этого дѣла, въ отчетномъ году не было предпринимаемо никакихъ отдѣльныхъ мѣръ относительно духовныхъ академій, кромѣ обыкновеннаго обрѣзирования Московской и Казанской духовныхъ академій по случаю окончанія въ нихъ въ то время учебныхъ курсовъ и выпуска воспитанниковъ. Обозрѣніе первой изъ этихъ академій поручено было Святѣйшимъ Синодомъ Московскому митрополиту Иннокентію, съ предоставленіемъ ему, если признаетъ нужнымъ, возложить ревизію на одного изъ его викаріевъ; обозрѣніе Казанской академіи Святѣйшимъ Синодомъ возложено было на архіепископа Казанскаго преосвященнаго Антонія.

Между-тѣмъ, общественное вниманіе къ духовнымъ академіямъ высказалось въ минувшемъ году въ пожертвованіяхъ: преосвященнымъ митрополитомъ Кіевскимъ 2.000 руб.

Кіевской академіи, съ-тѣмъ-чтобы проценты съ этой суммы употребляемы были въ пособіе при изданіи полезныхъ книгъ и брошюръ въ духѣ православной церкви, и въ учрежденіи при Московской духовной академіи, съ Высочайшаго соизволенія, Ломоносовской стипендіи изъ процентовъ съ общаго капитала, посредствомъ добровольныхъ приношеній составившагося въ память столѣтняго юбилея Ломоносова. Стипендію эту, въ размѣрѣ 250 р., предоставлено выдавать, по усмотрѣнію начальства академіи, одному изъ лучшихъ студентовъ, съ-тѣмъ-чтобы полученіе стипендіи не соединялось съ казеннымъ содержаніемъ и избавляло стипендіата отъ всякихъ дальнѣйшихъ обязательствъ, какія возлагаются на казенныхъ студентовъ по окончаніи ими учебнаго курса.

Улучшеніе женскаго образованія въ средѣ духовенства, какъ одно изъ важныхъ средствъ къ возвышенію въ немъ нравственнаго уровня, вызывало также не мало заботъ о возможно лучшемъ устройствѣ училищъ для дѣвицъ духовнаго званія. Кромѣ одиннадцати такихъ училищъ, имѣющихъ счастье состоять подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Величества Государыни Императрицы, въ 28-ми епархіяхъ существовали еще собственно епархіальныя училища. Перваго рода училища руководствуются точными уставами, къ одной опредѣленной цѣли направленными, епархіальныя-же училища до 1868 года оставались безъ общаго законоположенія. Немногія изъ этихъ заведеній имѣли видъ правильно устроенныхъ учебныхъ заведеній, а другія походили на пріюты для призрѣнія сиротъ и вообще бѣдныхъ дѣтей духовнаго званія, гдѣ цѣль образовательная подчинялась цѣлямъ благотворительнымъ. При такомъ разнообразіи устройства женскихъ духовныхъ училищъ, учрежденія эти не могли приносить всей ожидаемой отъ нихъ пользы въ отношеніи умственнаго и нравственнаго образованія дѣвицъ духовнаго званія.

Въ видахъ введенія въ епархіальныхъ училищахъ дѣвицъ духовнаго званія надлежащаго единства и болѣе педагогическаго устройства, въ духовномъ вѣдомствѣ составленъ былъ для этихъ заведеній общій уставъ, который, по разсмотрѣніи и исправленіи Святѣйшимъ Синодомъ, удостоился Высочайшаго утвержденія въ 20-й день сентября ми-

нущаго года. Сущность этого устава заключается въ слѣдующемъ:

Епархіальныя женскія училища назначаются для образованія дочерей православнаго духовенства, съ дозволеніемъ, въ видахъ распространенія образованія, принимать въ оныя дѣвицы и изъ другихъ сословій, подъ условіемъ платы назначаемой мѣстнымъ духовенствомъ. Источниками для содержанія училищъ назначены: добровольныя пожертвованія духовенства, приношенія отъ разныхъ учрежденій и лицъ, плата за обученіе и содержаніе воспитанницъ въ училищахъ, и другіе законные способы изыскиваемые духовенствомъ каждой епархіи.

Состоя въ вѣдѣніи Святѣйшаго Синода, подъ управленіемъ епархіальныхъ архіереевъ, училища ввѣрены попеченію духовенства, которому съ этою цѣлію предоставлено наблюденіе за благосостояніемъ училищъ по всѣмъ частямъ, чрезъ избираемыхъ, на обще-епархіальныхъ съѣздахъ, членовъ въ училищный совѣтъ.

Ближайшее управленіе и руководство каждымъ училищемъ, какъ по учебно-воспитательной, такъ и по хозяйственной частямъ, возложены на совѣты училищъ. Состоя изъ двухъ членовъ отъ духовенства, законоучителя, который вмѣстѣ есть и инспекторъ классовъ, и начальницы, совѣты имѣютъ на своей обязанности разсматривать составляемыя наставниками программы преподаванія по каждому предмету, выбирать учебныя руководства и пособія, пріобрѣтать книги для библіотеки, завѣдывать пріемомъ и увольненіемъ, содержаніемъ и помѣщеніемъ воспитанницъ, заботиться объ успѣхахъ и поведеніи ихъ, составлять смѣты на содержаніе училища, наблюдать за приходомъ, расходомъ и храненіемъ денежныхъ суммъ и вещей принадлежащихъ училищу, вообще изыскивать и обсуждать какъ общія, такъ и по отдѣльнымъ случаямъ мѣры къ улучшенію заведенія: по учебной части—при соучастіи преподавателей, а по хозяйственной—почетнаго блюстителя, приглашаемыхъ съ правомъ голоса.

Классы назначены въ училищахъ одноступенчатые, въ количествѣ шести для каждаго училища. Въ случаѣ недостатка средствъ къ содержанію шести классовъ, уставъ допускаетъ по-необходимости, до изысканія нужныхъ суммъ,

три класса съ двухъ-годичнымъ курсомъ въ каждомъ. Воспитаницъ дозволено принимать во все классы соотвѣтственно познаніямъ и возрасту. Въ каждомъ классѣ положено имѣть определенное число учащихся, именно ни какъ не болѣе 45-ти ученицъ, при большемъ-же числѣ—открывать параллельное отдѣленіе класса.

Въ учебную программу епархіальныхъ женскихъ учебныхъ заведеній внесены все болѣе необходимые общеобразовательные предметы; сверхъ того, положено обучать воспитаницъ потребнымъ рукодѣльямъ и домашнему хозяйству. Въ основу всего образованія принято тщательное изученіе истинъ православной вѣры. Законоучитель, наблюдая за учебною частію, имѣетъ сообщать всему дѣлу образованія единство направленія, имѣющее цѣлю утвержденіе воспитаницъ въ истинномъ благочестіи.

Правила нравственнаго воспитанія, изложенныя въ уставѣ, строго соображены съ правилами и требованіями соблюдаемыми во всякомъ христіански-благоустроенномъ семействѣ. На всехъ служащихъ при училищѣ лицъ, ближайшимъ-же образомъ—на начальницу, уставъ возлагаетъ обязанность споспѣшествовать нравственному воспитанію питомицъ. Для лучшаго и болѣе вѣрнаго достиженія воспитательныхъ цѣлей предположены при училищахъ общежитія, для содержанія коихъ въ должномъ порядкѣ, сообразно съ гигиеническими требованіями, указаны точныя правила.

Такимъ образомъ Высочайше утвержденный общій уставъ епархіальныхъ женскихъ заведеній обнимаетъ все стороны существованія и дѣятельности этихъ заведеній. Заключающіяся въ немъ частныя правила все направлены къ тому чтобы женскія учебныя заведенія полнѣе соотвѣтствовали главной цѣли своего назначенія. Нѣтъ сомнѣнія что со введеніемъ его уровень образованія въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ значительно возвысится, а также существенно улучшится и система нравственнаго воспитанія.

Какъ-скоро Высочайше утвержденный уставъ епархіальныхъ училищъ для дѣвицъ духовнаго званія былъ разосланъ по епархіяхъ, преосвященные не медля пригласили подвѣдомое духовенство къ обсужденію способовъ и изысканія мѣръ для его примѣненія. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ по этому случаю были составлены съѣзды духовенства. Гдѣ

оказывалась возможность со стороны денежных средств, немедленно приступить къ преобразованію, тамъ оно производилось. Такъ, еще въ минувшемъ году, преобразованы были пріютъ въ Орловской епархіи и Тульчинское училище въ Подольской епархіи. Нѣтъ сомнѣнія, что при повсемѣстномъ сочувствіи къ дѣлу женскаго образованія, преобразование училищъ для дѣвицъ духовнаго званія по новому уставу во всѣхъ епархіяхъ будетъ произведено безъ излишняго промедленія и съ надлежащею осмотрительностію.

Между-тѣмъ число епархіальныхъ женскихъ училищъ въ минувшемъ году увеличилось открытіемъ вновь такого училища въ г. Полтавѣ. На устройство этого училища (т. е. на покупку для него мѣста съ готовыми зданіями, на передѣлку ихъ, возведеніе новыхъ построекъ, устройство при училищѣ церкви, а также на снабженіе училища всѣми нужными принадлежностями) собрано было пожертвованій до 49.272 р. 79¹/₂ к., на содержаніе-же его имѣетъ поступать отъ духовенства и церквей свыше 15.000 р. ежегодно. Такимъ-образомъ вновь открытое училище можно считать вполне обеспеченнымъ съ матеріальной стороны. Есть основаніе надѣяться, что и учебно-воспитательная часть будетъ вполне удовлетворительна, при томъ дѣятельнымъ попеченіи какое прилагаютъ преосвященный и духовенство. На должность начальницы училища, по избранію духовенства, назначена вдова бывшего профессора Кіевской духовной академіи Гуляева; въ надзирательницы за воспитанницами избраны училищнымъ правленіемъ три вполне благонадежныя дѣвицы, изъ коихъ двѣ получили образованіе въ Полтавскомъ перворазрядномъ Маріинскомъ женскомъ училищѣ, а третья—въ домѣ родителей. Преподаваніе наукъ приняли на себя восемь наставниковъ семинаріи. Въ видахъ сбереженія и усиленія денежныхъ училищныхъ средствъ они изъявляли готовность нести труды преподаванія безмездно, въ-теченіе перваго учебнаго курса. При открытіи училища, поступило въ него 69 воспитанницъ. Изъ числа этихъ воспитанницъ 25 приняты на средства училища, 24—на собственные средства, съ платою по 60-ти рублей въ годъ, 5—на иждивеніе Полтавскаго преосвященнаго, 6—на иждивеніе разныхъ благотворителей, и 9—приходящими изъ домовъ родителей.

Кромѣ открытія женскаго училища въ г. Полтавѣ, въ отчетномъ году устроено, снабжено книгами и прочими необходимыми принадлежностями и затѣмъ открыто Симбирское училище двѣицъ духовнаго званія, съ 1847 года существовавшее при тамошнемъ Спаскомъ монастырѣ и сгорѣвшее въ 1864 году. Въ этомъ училищѣ помѣщено 18 воспитанницъ казеннокоштныхъ содержащихся на проценты съ 24.000руб., заключающихся въ 4% государственныхъ непрерывно доходныхъ билетахъ, и 2 пансіонерки, а всего 20-ть двѣицъ. Священно-служители г. Симбирска приняли на себя обязанность безмездно преподавать воспитанницамъ учебные предметы, а сестры монастыря обучаютъ рукодѣліямъ и хозяйству. Главный надзоръ за училищемъ имѣетъ игуменья Спасскаго монастыря, обязанность-же непосредственной надзирательницы приняла на себя одна изъ благочестивыхъ монахинь того же монастыря. Недостатокъ средствъ, по заявленію преосвященнаго Симбирскаго, не позволилъ сразу поставить это училище въ полное соотвѣтствіе съ новымъ уставомъ.

Для споспѣшествованія духовенству Кавказской епархіи къ нравственно-религіозному образованію ея дочерей и для облегченія ея въ воспитаніи дѣтей, преосвященный Кавказскій давно озабочивался устройствомъ въ Ставрополѣ училища для двѣицъ духовнаго званія. Еще въ 1866 году возбуждался объ этомъ вопросъ и были изыскиваемы средства; но такъ какъ, по ограниченности въ то время предѣловъ Кавказской епархіи и духовенства оной, имѣвшихся въ виду средствъ оказывалось недостаточно, между-тѣмъ ожидалось присоединеніе къ епархіи станичныхъ церквей, бывшихъ въ вѣдѣніи главнаго священника Кавказской арміи—то вопросъ объ устройствѣ женскаго училища отложенъ до означеннаго присоединенія. По воспослѣдованіи онаго въ концѣ 1867 года, преосвященный Кавказскій, въ началѣ минувшаго года, приглашалъ въ Ставрополь всѣхъ благочинныхъ присоединеннаго духовенства для совѣщаній, между прочимъ, объ устройствѣ упомянутаго училища. Благочинные, отъ лица подвѣдомственнаго имъ духовенства, выразили полное желаніе скорѣе устроить означенное училище и открыли для сего подписку пожертвованій. По соображеніи подписокъ духовенства прежнихъ предѣловъ епархіи и при-

соединеннаго, оказалось, что всего заявлено на устройство училища единовременныхъ пожертвованій до 20.000 р., и на содержаніе онаго ежегодно до 7.000 р. Въ виду этихъ довольно значительныхъ средствъ, преосвященнымъ, въ февралѣ минувшаго года, утвержденъ избранный духовенствомъ попечительный совѣтъ по устройству училища. Совѣтъ, по приведеніи въ большую извѣстность всѣхъ средствъ и по составленіи общихъ положеній объ устройствѣ онаго, съ разрѣшенія преосвященнаго, въ декабрѣ минувшаго года приторговалъ удобный домъ для училища, на лучшемъ въ городѣ мѣстѣ, вблизи кафедральнаго собора, отдѣльный отъ городского жилья, съ обширнымъ фруктовымъ садомъ, и притомъ за умеренную цѣну, именно за 10.000 руб. Затѣмъ совѣтъ занимается соображеніями о приспособленіи этого дома къ потребностямъ училища и о способахъ содержанія и обученія дѣвицъ согласно съ новымъ уставомъ женскихъ епархіальныхъ училищъ. Преосвященный надѣется въ непродолжительномъ времени испросить разрѣшенія на открытіе самаго училища.

Какъ вновь открытыя училища для дѣвицъ духовнаго званія, такъ и прежде основанныя, независимо отъ вышеупомянутыхъ нѣкоторыхъ приношеній, получили въ минувшемъ году довольно значительныя пожертвованія отъ разныхъ лицъ сочувствующихъ дѣлу женскаго образованія и ревнующихъ о его преуспѣваніи. Нѣкоторыя изъ этихъ заведеній удостоились Всемилостивѣйшаго вниманія Ея Величества Государыни Императрицы. Такъ, въ церковь Минскаго училища, имѣющаго счастіе состоять подъ Августѣйшимъ покровительствомъ, пожертвовано Ея Величествомъ полное облаченіе для священника и діакона, а въ бібліотеку училища — вѣсколько книгъ духовно-нравственнаго содержанія. Въ церковь вновь открытаго Полтавскаго училища, по волѣ Ея Величества, переданъ иконостасъ со всѣми иконами изъ церкви бывшаго Полтавскаго института благородныхъ дѣвицъ.

Изъ пожертвованій частныхъ лицъ заслуживаютъ вниманія слѣдующія:

Духовенство Минской епархіи, желая выразить уваженіе и признательность къ бывшему архипастырю своему

преосвященному Михаилу, 20 лѣтъ управлявшему означенною епархіей, изъявило намѣреніе внести въ банкъ изъ собственныхъ средствъ, на вѣчныя времена, такой капиталъ, изъ процентовъ котораго составились-бы при Минскомъ училищѣ дѣвицъ духовнаго званія двѣ стипендіи, для воспитанія двухъ круглыхъ сиротъ того-же званія, избираемыхъ по жребію, съ-тѣмъ-чтобы стипендіи эти именовались стипендіями архіепископа Михаила. На учрежденіе таковыхъ стипендій, въ 20 день сентября миувшаго года, воспослѣдовало Высочайшее соизволеніе.

Въ пользу Кишиневскаго училища дѣвицъ духовнаго званія пожертвовано настоятелемъ Вознесенскаго монастыря, архимандритомъ Іеронимомъ 1.500 рублей и попечительницею училища Анною Катакази 450 рублей.

Умершимъ священникомъ села Красовки, Бердичевскаго уѣзда, Кіевской епархіи, завѣщано 80 рублей въ пользу Кіевскаго училища дѣвицъ духовнаго званія. Вдова генералъ-адъютанта графиня Протасова пожертвовала икону въ церковь Минскаго училища дѣвицъ духовнаго званія.

На содержаніе воспитанницъ въ женскихъ епархіальныхъ училищахъ сдѣланы были также пожертвованія почетными блюстителями нѣкоторыхъ училищъ: вновь открытаго Полтавскаго—Глущенко по 150 руб. ежегодно; Полоцкаго—Оконешниковымъ деньгами 200 руб. и вещами на 300 р., и Ярославскаго—Лопатинымъ 1.000 рублей.

Въ ряду явленій совершавшихся въ жизни женскихъ учебныхъ заведеній духовнаго вѣдомства въ минувшемъ году, особенно знаменательно было празднованіе, 22-го октября того года, двадцати-пяти-лѣтняго юбилея Царскосельскаго училища дѣвицъ духовнаго званія, возникшаго по высокой мысли и желанію Ея Высочества Королевы Виртембергской, въ то время Великой Княжны Ольги Николаевны, и воспринятаго, вскорѣ послѣ основанія, подъ Августѣйшій покровъ Ея Величества Государыни Императрицы.

Постоянно согрѣваемое материнскою любовію Ихъ Величествъ: Великой Покровительницы, и Высокой Основательницы, постоянно оживляемое и поощряемое ближайшимъ благоволительнымъ вниманіемъ Государыни Императрицы, училище это постепенно росло, укрѣплялось, созрѣвало и приносило вождельные плоды. Послуживъ разсадникомъ и

даже образцомъ для многихъ подобныхъ заведеній, въ разныхъ краяхъ нашего отечества открывшихся, оно воспитало въ духѣ христіанскаго благочестія множество дѣвицъ, которыя, разойдась почти по всѣмъ странамъ нашего отечества, вездѣ съ честію выполняютъ свое духовное призваніе, благоустраиваютъ свои дома, пекутся о своихъ мужьяхъ, воспитываютъ своихъ дѣтей, учатъ въ народныхъ школахъ, сами открываютъ начальныя школы или трудятся надъ воспитаніемъ дѣвицъ въ подобныхъ Царскосельскому духовныхъ женскихъ училищахъ. Всѣ онѣ и сами живо сознаютъ, и другимъ даютъ живо чувствовать все благо дарованнаго имъ воспитанія подѣ съвѣью Царственнаго благоволенія.

Святѣйшій Синодъ, въ полномъ составѣ своемъ, прибывши въ храмъ Царскосельскаго училища въ день юбилея, чтобы помолиться за Высокихъ и Великихъ Благодарительницъ училища и призвать благословеніе Всевышняго на послѣдующую его дѣятельность, имѣлъ великое утѣшеніе совершить тамъ, послѣ литургіи, молебствіе въ личномъ присутствіи Вашего Императорскаго Величества, Государыни Цесаревны, Великихъ Князей Владиміра и Алексія Александровичей и Принца Петра Георгіевича Ольденбургскаго. Свои глубокія вѣрноподданническія чувства благодарности за Семилюбовѣйшее вниманіе къ училищу и отеческое покровительство ему, Синодъ по окончаніи церковнаго торжества, повергнувъ предъ Вашимъ Императорскимъ Величествомъ чрезъ первенствующаго своего члена, Митрополита Новгородскаго и С.-Петербургскаго Исидора, представившаго вмѣстѣ съ тѣмъ благодарственныя грамоты Синода къ Ихъ Величествамъ Государынѣ Императрицѣ пребывавшей тогда за границею и Королевѣ Ольгѣ Николаевнѣ.

Много Царскихъ милостей въ этотъ незабвенный день присоединилось ко Семилюбовѣйшему посѣщенію училища. Всѣмъ служащимъ при училищѣ назначены были Монаршія награды, а достойной начальницѣ училища Шульцъ и воспитательницѣ Малышевой—этимъ главнымъ и старѣйшимъ участницамъ въ первоначальномъ и дальнѣйшемъ устройствѣ училища, независимо отъ наградъ, Ваше Величество изволили лично вручить драгоцѣнные подарки отъ имени Государыни Императрицы. Подобные подарки этимъ

двумъ лицамъ присланы были и Королевою Ольгою Николаевною, соизволившею кромѣ того пожаловать училищу, въ память юбилея, портреты свой и Августѣйшаго своего Супруга. Рядъ такихъ милостей въ день юбилея училища заключился телеграммами, которыя училище удостоилось получить отъ Государыни Императрицы и Королевы Ольги Николаевны съ выраженіемъ высокаго благоволенія къ училищу и желаній ему преуспѣяніи въ будущемъ.

Сдѣланное обзорѣніе положенія низшихъ, среднихъ и высшихъ духовно-учебныхъ заведеній и женскихъ духовныхъ училищъ было-бы неполно безъ изложенія свѣдѣній о тѣхъ начальныхъ училищахъ, которыя, подъ названіемъ воскресныхъ школъ, въ послѣднее время (съ 1866 г.) стали возникать и развиваться въ духовномъ вѣдомствѣ, частію при женскихъ епархіальныхъ училищахъ, преимущественно же при православныхъ духовныхъ семинаріяхъ.

Начальныя школы, которыя въ 1869 г. состояли при 48 уже семинаріяхъ, имѣютъ двойное назначеніе: для воспитанниковъ семинарій, изучающихъ педагогику, онѣ служатъ мѣстомъ, гдѣ воспитанники эти, подъ руководствомъ наставниковъ, усвояютъ себѣ умѣнье и навыкъ прилагать къ дѣлу теоретическія педагогическія познанія, знакомятся съ разнообразными условіями, какими окружено бываетъ въ дѣйствительности преподаваніе въ первоначальныхъ народныхъ школахъ, и пріобрѣтаютъ способность преодолевать встрѣчающіяся здѣсь затрудненія. Для посѣщающихъ школы дѣтей онѣ имѣютъ значеніе обыкновенныхъ начальныхъ школъ, давая имъ элементарное образованіе, по возможности, облегченнымъ способомъ. Распорядители воскресныхъ школъ при семинаріяхъ (ректоры и преподаватели педагогики) прилагаютъ старанія, чтобъ та или другая цѣль ихъ учрежденія, по возможности была достигаема.

Кругъ преподаваемыхъ въ начальныхъ школахъ предметовъ опредѣляется, большею частію, потребностями учащихся. Во всѣхъ вообще школахъ преподаются Законъ Божій, чтеніе, письмо, начатки ариѳметики и церковное пѣніе. Въ нѣкоторыхъ-же, по мѣстнымъ требованіямъ, эта программа расширяется. Такъ, въ школахъ при семинаріяхъ С.-Петербургской, Рязанской, Пермской, Казанской и Пензенской посѣщавшихся между прочимъ учениками духов-

ныхъ училищъ и низшихъ классовъ гимназій, преподаваемы были начальныя правила Латинскаго и Греческаго языковъ; въ школѣ при Казанской семинаріи преподаваемъ былъ Татарскій языкъ для приходившихъ Татарскихъ мальчиковъ; въ школѣ при Тифлисской семинаріи—Грузинскій. Гдѣ позволяли возрастъ и воспріемлемость учащихся, тамъ присоединяемо было преподаваніе отечественной исторіи (большею частію монографическое) и отчасти географіи. Особенное вниманіе во всѣхъ начальныхъ школахъ обращено было на методъ преподаванія; но въ этомъ отношеніи имѣлись въ виду не одни только теоретическія требованія педагогики, но также и потребности учащихся. Такъ, обученіе чтенію обыкновенно производилось по новѣйшей звуковой методѣ, признанной за легчайшую, но въ нѣкоторыя школы поступали дѣти уже начавшія учиться грамотѣ по старинной силлабической методѣ, для которыхъ былъ-бы очень затруднителенъ переходъ къ новой методѣ: такихъ дѣтей и въ школахъ, въ видѣ исключенія, продолжали учить поначатой методѣ, стараясь только о возможномъ ея упрощеніи.

При томъ вниманіи, какое оказывается учащимся въ начальныхъ школахъ, довѣріе и сочувствіе къ этимъ школамъ со стороны общества замѣтно возрастаетъ и число учащихся въ нихъ увеличивается. Школы при семинаріяхъ Калужской, Астраханской, Рижской, Харьковской, Вятской, Воронежской посѣщало, въ минувшемъ году, отъ 60 до 120 и болѣе человекъ. Въ нѣкоторыхъ школахъ обучались не одни дѣти, но и взрослые. Такъ въ Полтавской школѣ учились два взрослыхъ Еврея, въ Тифлисской—нѣсколько человекъ изъ нижнихъ воинскихъ чиновъ, въ Астраханской—одинъ Персъ и нѣсколько человекъ мѣщанъ отъ 22-хъ до 45-ти лѣтъ отъ роду.

Порядокъ занятій въ разныхъ школахъ былъ различенъ. Большею частію учащіеся были раздѣляемы на нѣсколько группъ или отдѣленій, по возрастамъ, поламъ, степени пріобрѣтенныхъ познаній, по предметамъ какіе преподаются въ школѣ, и къ каждой группѣ назначено было по нѣскольку преподавателей изъ воспитанниковъ старшихъ классовъ семинаріи. Въ нѣкоторыхъ школахъ каждый воспитанникъ семинаріи изучающій педагогику имѣлъ одного или нѣсколь-

ко учениковъ изъ извѣстной группы, въ другихъ же школахъ обученіе извѣстной группы поручалось нѣсколькимъ лучшимъ воспитанникамъ, а другіе только присутствовали при обученіи, не принимая въ немъ непосредственнаго участія. Чтобъ познакомить воспитанниковъ съ приемами преподаванія разныхъ предметовъ, ихъ переводили отъ одной группы учащихся къ другой.

Кромѣ обученія одиночнаго, во многихъ школахъ принято обученіе общее, состоящее въ томъ что одинъ изъ преподавателей излагаетъ тотъ или другой предметъ всѣмъ учащимся въ школѣ. Въ такомъ видѣ объясняемы были чтенія изъ Евангелія и Апостола, молитвы, православное богослуженіе, и передаваемы были рассказы о разныхъ событіяхъ изъ священной и отечественной исторіи. Во всѣхъ вообще школахъ, занятія происходили по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ. Но въ нѣкоторыхъ они происходили и по будничнымъ. Такъ, школа при Новгородской семинаріи, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, бываетъ открыта по четвергамъ и субботамъ; школа при С.-Петербургской семинаріи—по субботамъ. При Кавказской семинаріи существуютъ двѣ школы—ежедневная для обученія чтенію и письму, и воскресная, въ которой преподается Законъ Божій. Ежедневныя занятія были въ школахъ при семинаріяхъ Вятской, Харьковской и Черниговской.

По донесеніямъ семинарскихъ начальствъ, начальныя школы доставляютъ весьма значительную пользу какъ для воспитанниковъ семинаріи занимающихся преподаваніемъ, такъ и для учащихся. Первые, кромѣ ознакомленія съ приемами преподаванія, приобрѣтаютъ въ школахъ знакомство съ народомъ, приучаются говорить съ нимъ понятнымъ для него языкомъ, входятъ въ его нравственные нужды и по возможности удовлетворяютъ ихъ. Вмѣстѣ съ этимъ въ воспитанникахъ развивается любовь къ дѣлу учительства, столь необходимая для нихъ въ предстоящемъ имъ пастырскомъ служеніи. О пользѣ доставляемой начальными школами для учащихся свидѣтельствуется тотъ общій фактъ, что каждая изъ нихъ ежегодно дѣлаетъ нѣсколько совершенно безграмотныхъ дѣтей и даже взрослыхъ грамотными. Нѣкоторые же изъ учившихся въ этихъ школахъ приобрѣли въ минувшемъ году большія, чѣмъ только грамотность, познанія.

Такъ, одинъ унтеръ-офицеръ, посѣщавшій семь мѣсяцевъ школу при Саратовской семинаріи, былъ удовлетворительно приготовленъ въ ней къ экзамену на офицерскій чинъ. Четыре мальчика, постоянно посѣщавшіе школу при С.-Петербургской семинаріи, такое получили въ ней развитіе, что одинъ изъ нихъ, въ минувшемъ году, поступилъ въ 1-й классъ семинаріи, а другіе три готовятся къ этому поступленію, изучая Латинскій и Греческій языки. Весьма значительно также вліяніе начальныхъ школъ на усовершеніе нравственности учащихся. Посвящая досуги воскресныхъ дней занятіямъ въ школѣ, они приучаются чтить эти дни и проводить ихъ сообразно ихъ святости.

Необходимыми учебниками, учебными пособіями и классными принадлежностями начальныя школы снабжаются преимущественно на денежныя вспомошествованія, какія должно оказывать имъ министерство народнаго просвѣщенія, въ размѣрѣ до 160 руб. въ годъ.

Послѣ духовно-учебныхъ заведеній, другую важнѣйшую отрасль религіозно-образовательной дѣятельности составляетъ духовная литература, которая, въ минувшемъ году, сдѣлала много новыхъ успѣховъ въ наученіе и наставленіе православной Паствы.

Собственно періодическая духовная литература болѣе и болѣе становится оживленнѣе, богаче, разнообразнѣе и ближе къ духовнымъ нуждамъ и потребностямъ современнаго общества. Въ отчетномъ году издавалось 10 духовныхъ журналовъ и 28 епархіальныхъ вѣдомостей. Не отступая отъ своихъ программъ утвержденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ и отличаясь строго-православнымъ направленіемъ, духовные журналы не опускали изъ виду важнѣйшей своей задачи — содѣйствовать распространенію и утвержденію религіозно-нравственныхъ началъ въ нашемъ обществѣ, раскрывать и уяснять ему высокія истины вѣры и ограждать его отъ всякихъ вредныхъ неправославныхъ вліяній. Сообразно съ такою задачею, въ духовныхъ періодическихъ изданіяхъ помѣщались статьи самаго разнообразнаго содержанія примѣнительно ко всемъ религіозно-нравственнымъ запросамъ нашего православнаго общества. Такъ, *Христианское Чтеніе* представило много статей, которыя, при всей серьезности и научности своего содержанія, имѣютъ современный интересъ и

отличаются общепонятнымъ и оживленнымъ изложеніемъ. Въ числу такихъ статей относятся статьи по христіанской полемикѣ и апологетикѣ, каковы: «первый вѣкъ христіанства въ писаніяхъ мужей апостольскихъ», гдѣ представляется цѣлый рядъ историческихъ доказательствъ того, что церковь православная съ перваго вѣка существовала съ тѣмъ же характеромъ съ какимъ мы видимъ ее въ настоящее время; «Особенности въ повѣствованіи Евангелиста Іоанна о чудесахъ Господа нашего Іисуса Христа», вопреки возрѣніямъ раціоналистовъ, доказывается историческая достовѣрность чудесъ, о которыхъ повѣствуется въ Евангеліи отъ Іоанна; «Матеріализмъ Бюхнера» и «О естественномъ и разумномъ въ области нравственно-духовной», гдѣ изложены обстоятельныя критическія изслѣдованія и опроверженія матеріалистическихъ теорій. Не меньшаго вниманія заслуживаютъ и статьи по церковной исторіи, на-примѣръ: «Вопросъ о соединеніи церквей восточной и западной»; «Какимъ образомъ можетъ осуществиться единеніе армянской и православно-каѳолической церкви»; «О значеніи Никейскаго Символа при современныхъ заблужденіяхъ». Статья подъ названіемъ: «Очеркъ исторіи литургіи нашей православной церкви», представляетъ ученый и замѣчательный опытъ историческаго изслѣдованія о богослуженіи.

Православный Собесѣдникъ, поставившій себѣ спеціальною задачею разработку матеріаловъ для исторіи Русскаго раскола, помѣстилъ нѣсколько статей, служащихъ къ изобличенію раскольнической неправды; таковы: «Разборъ замѣчаній о Θεодоритовомъ словѣ»; «Ученіе святыхъ отцевъ древней церкви объ антихристѣ»; «Краткія замѣчанія на рѣзкіе отзывы раскольниковъ о Петрѣ Великомъ». Не мало находится въ немъ и такихъ статей, которыя направлены къ опроверженію разныхъ неправославныхъ ученій. Сюда относятся рядъ статей «О происхожденіи іерархіи новозавѣтной церкви» и «О степеняхъ таинства священства», имѣющихъ цѣлію доказать какъ правильно и основательно учитъ православная церковь о происхожденіи іерархіи, и напротивъ какъ несправедливо поступаютъ тѣ, которые отвергаютъ богоучрежденность іерархіи. По примѣру прежнихъ лѣтъ, въ приложеніяхъ къ «Православному Собесѣднику» помѣщались въ Русскомъ переводѣ: «Дѣянія вселенскихъ соборовъ» и «Ска-

занія о святыхъ чтимыхъ православною католическою церковію». Въ *трудахъ Кіевской духовной академіи*, кромѣ апологетическихъ статей съ научно-богословскимъ характеромъ, заслуживаютъ особеннаго вниманія обстоятельныя изслѣдованія: по церковной исторіи—въ статьяхъ: «Св. Іоанъ Златоустъ и Императрица Евдоксія», «Состояніе апостольской православной католической церкви въ первой половинѣ XIX вѣка», «Блаженный Іеронимъ и блаженный Августинъ въ ихъ взаимныхъ отношеніяхъ»; по исторіи церковнаго проповѣдничества—въ статьяхъ: Св. Іоаннъ Креститель, какъ проповѣдникъ покаянія»; Образъ Господа и Спасителя нашего Іисуса Христа, какъ учителя»; «Проповѣди св. Максима, епископа Туринскаго»; по исторіи отечественной—въ поучительной статьѣ: «Русское вольнодумство при Императрицѣ Екатеринѣ II».

Православное Обозрѣніе, вѣрное своей цѣли—содѣйствовать сближенію духовенства и общества въ высшихъ религіозно-нравственныхъ интересахъ, слѣдитъ за всѣми замѣчательными явленіями церковной жизни, какъ въ Россіи и на православномъ Востокѣ, такъ и въ западныхъ христіанскихъ обществахъ, знакомитъ съ православными миссіями, съ бытомъ нашего духовенства и его отношеніемъ къ обществу, съ религіозно-нравственнымъ воспитаніемъ народа, съ состояніемъ духовно-учебныхъ заведеній и съ замѣчательнѣйшими произведеніями духовной науки и литературы, какъ отечественной, такъ и иностранной. Въ минувшемъ году въ немъ помѣщено довольно статей имѣющихъ близкое отношеніе къ современнымъ вопросамъ жизни и науки; таковы на-примѣръ: «Церковныя братства въ виду современныхъ потребностей православной церкви и общества»; «Новыя изслѣдованія о времени и личности патріарха Фотія»; «Римско-католическое ученіе о папской власти»; «Объ отдѣленіи западной церкви отъ восточной»; «Отвѣтъ Константинопольскаго Патріарха на папское посланіе». Эти статьи имѣютъ живой интересъ при возбужденномъ въ послѣднее время вопросѣ о соединеніи церквей; по поводу папскаго посланія къ представителямъ восточной православной церкви, съ приглашеніемъ ихъ къ участию въ созываемомъ папою мнимо-вселенскомъ соборѣ. Журналы: *Странникъ*, *Душеполезное Чтеніе* и *Духовная Бесѣда*, служа по преимуществу религіозно-нравственному

наставленію христіанъ, доставляютъ читателямъ общеназидательное и обще-понятное чтеніе, которое возбуждаетъ въ нихъ благочестивое настроеніе мыслей и чувствъ, вселяетъ любовь и благоговѣніе къ святой православной церкви и къ ея уставамъ. *Воскресное чтеніе*, независимо отъ своего общеназидательнаго направленія, заботится о народномъ образованіи въ духѣ православной церкви и удовлетворяетъ религіознымъ нуждамъ сельскихъ школъ. *Руководство для сельскихъ пастырей*, согласно съ самимъ названіемъ, имѣетъ своею цѣлію руководить священно-служителей въ исполненіи важныхъ ихъ обязанностей касающихся церковнаго служенія, назиданія паствы и учительства въ приходскихъ школахъ. Литературная дѣятельность *Епархіальныхъ Вѣдомостей*, служащихъ органами мѣстной епархіальной жизни, была довольно разнообразна въ прошедшемъ году. Въ своемъ неофициальномъ отдѣлѣ онѣ представляютъ немало интересныхъ статей, составленныхъ по мѣстнымъ источникамъ и знающихъ съ исторіею распространенія и утвержденія христіанства въ извѣстной епархіи, съ общественнымъ, матеріальнымъ и семейнымъ бытомъ ея духовенства, съ мѣстными раскольническими толками, народными обычаями и суевѣріями.

Наконецъ заслуживаютъ вниманіе переводы на Русскій языкъ книгъ св. писанія ветхаго завѣта, помѣщавшіеся, по примѣру предшествовавшихъ лѣтъ на страницахъ духовныхъ періодическихъ изданій. Такъ, въ Христіанскомъ Чтеніи продолжались переводы второй книги Паралипоменонъ и первой книги Эздры: въ трудахъ Кіевской доховной академіи—книги пророка Исаи; въ Православномъ Обзорѣніи—второй книги Эздры, первой и второй книгъ Маккавейскихъ.

Кромѣ духовныхъ періодическихъ изданій, въ 1868 году вышло въ свѣтъ много замѣчательныхъ сочиненій духовнаго содержанія отдѣльными книгами, большая часть которыхъ составлена лицами духовнаго званія. Преосвященный *Макарий* архіепископъ Литовскій, снискавшій уже себѣ почетную извѣстность въ Россіи и за границею своими прежними учеными трудами, обогатилъ отечественную литературу новымъ сочиненіемъ, подъ названіемъ: «руководство къ изученію христіанскаго православно-догматическаго богословія», которое, по научной системѣ, полнотѣ содержанія, признано

Святѣйшимъ Синодомъ лучшимъ учебникомъ при преподаваніи этого предмета въ православныхъ духовныхъ семинаріяхъ. Инспекторъ и профессоръ С.-Петербургской духовной академіи, архимандритъ Хрисанъ положилъ начало особенному, не прилагавшемуся еще у насъ методу богословскихъ изслѣдованій объ инославныхъ вѣроисповѣданіяхъ, издавъ: «характеръ протестанства и его историческое развитіе», гдѣ авторъ выясняетъ разности протестанскихъ воззрѣній чрезъ противуположеніе ихъ католичеству, и начертываетъ живой образъ протестанства въ его цѣльномъ, историческомъ развитіи. Протоіерей зимняго дворца *Толмичевъ* пополнилъ весьма ощутительный пробѣлъ въ нашей церковно-гомилетической наукѣ изданіемъ «православнаго собесѣдовательнаго богословія», которое, по своей идеѣ и развитію, составляетъ совершенно новое явленіе въ области гомилетики и обѣщаетъ принести не сомнѣнную пользу отечественному проповѣдничеству. Священникъ Казанскаго собора *Морошкинъ* сдѣлалъ богатый вкладъ въ церковно-историческую литературу своимъ трудомъ: «Іезуиты въ Россіи, съ царствованія Екатерины II-й и до нашего времени». Собранные имъ матеріалы изложены живо и занимательно и проливаютъ много свѣта на Іезуитскую пронаганду въ нашемъ отечествѣ. Профессоръ С.-Петербургской Духовной Академіи *Чистовичъ* издалъ достойный ученаго профессора «курсъ опытной психологіи», отличающійся полнотою содержанія, логическою стройностію мыслей и прекраснымъ языкомъ. По опредѣленію Святѣйшаго Синода, сочиненіе это введено въ учебное руководство для духовныхъ семинарій и удостоено преміи преосвященнаго Макарія. Тотъ же авторъ съ замѣчательнымъ успѣхомъ трудился и на поприщѣ исторіи Русской церкви. Его обширная монографія, подъ названіемъ: «*Феофанъ Прокоповичъ и его время, принадлежитъ къ замѣчательнымъ явленіямъ нашей исторической литературы. Составленная по источникамъ болѣею частью неизданнымъ—она изобилуетъ весьма любопытными выписками изъ архивныхъ документовъ относящихся въ описываемой эпохѣ. По богатству и новизнѣ фактовъ, изслѣдованіе Чистовича—необходимая книга для историка церкви и вообще состоянія Русскаго общества въ началѣ XVIII-го вѣка. Въ виду такихъ достоинствъ, автору присуждены были отъ академіи наукъ Де-*

мидовская и Уваровская преміи. Нельзя не обратить также вниманія и на сборникъ христіанско-апологетическихъ сочиненій современныхъ писателей, подъ названіемъ: «матеріализмъ, наука и христіанство», издаваемый подъ редакціею протоіерея *Заркевичи*. Цѣль этого сборника направлена къ научному опроверженію всѣхъ видовъ современнаго матеріализма и невѣрія, проникающаго разными путями въ наше отечество; пособіемъ для него служатъ сочиненія ученѣйшихъ защитниковъ христіанства на Западѣ, которые задолго прежде православныхъ пастырей должны были вступить въ борьбу съ различными антихристіанскими заблужденіями. Съ тою же апологетическою цѣлію изданъ *Скворцовымъ* въ Кіевѣ трудъ, подъ именемъ: «Философія отцевъ и учителей церкви», заключающій въ себѣ сводъ философскихъ ученій древнихъ христіанскихъ апологетовъ: св. Іустина, Татіана, Аѳинагора, Теофила Антиохійскаго, Климента Александрійскаго, Оригена и другихъ.

По вопросамъ объ опредѣленіи и увольненіи учителей сельскихъ народныхъ училищъ

— Въ послѣднемъ (24) № *Смоленскихъ* Епархіальныхъ Вѣдомостей за минувшій 1869 годъ напечатано слѣдующее отношеніе Г. Министра народнаго просвѣщенія къ Преосвященному Іоанну Епископу Смоленскому, отъ 16 декабря 1867 года за № 9605:

Ваше Преосвященство изволили сообщить, въ отношеніи отъ 31 октября сего года за № 139, на мое разрѣшеніе слѣдующіе вопросы: 1) кто долженъ опредѣлять и увольнять учителей сельскихъ народныхъ училищъ, не состоящихъ въ вѣдѣніи Министерства народнаго просвѣщенія, такъ какъ въ Положеніи 14 Іюля 1864 г. нѣтъ прямаго объ этомъ указація и 2) имѣетъ ли право епархіальный архіерей прямо отъ себя опредѣлять на должности сельскихъ учителей духовныхъ воспитанниковъ, когда они обращаются къ нему съ своими о томъ прошеніями.

Принимая во вниманіе: 1) что на основаніи п. п. 5 и 7 ст. 24 Высочайше утвержденнаго 14 іюля 1864 г. Положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ на обязанность уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ возлагается только: а) *Пред-*

стаслене желающихъ званія учителей и учительницъ въ начальныхъ народныхъ училищахъ и б) представленіе губернскому училищному совѣту о тѣхъ учителяхъ и учительницахъ, коихъ по неблагонадежности слѣдуетъ удалить отъ должности, или же коимъ слѣдуетъ воспретить дальнѣйшее занятіе преподаваніемъ, и 2) что въ Положеніи 14 Іюля 1864 г. нигдѣ не упоминается о правѣ уѣздныхъ или губернскихъ училищныхъ совѣтовъ *на опредѣленіе къ должностямъ* учителей, и это по той именно причинѣ, что такое право естественно должно принадлежать тѣмъ Правительственнымъ вѣдомствамъ, городскимъ и сельскимъ обществамъ и частнымъ лицамъ, на счетъ которыхъ содержатся начальныя училища, исчисленные въ ст. 2 упомянутаго Положенія, — я нахожу, что вслѣдствіе вышеизложеннаго *опредѣленія* учителей къ должностямъ въ сельскихъ народныхъ училищахъ, а равно увольненіе ихъ отъ должностей, кромѣ случаевъ, указанныхъ въ ст. 24 п. 7 Положенія, должно относиться къ обязанности исключительно тѣхъ Правительственныхъ вѣдомствъ, въ томъ числѣ и духовнаго вѣдомства, городскихъ и сельскихъ обществъ и частныхъ лицъ, на счетъ которыхъ содержатся училища, и только въ отношеніи сего рода училищъ. На этомъ же самомъ основаніи отъ власти Епархіальныхъ начальствъ должно зависѣть опредѣленіе и увольненіе учителей въ сельскихъ народныхъ училищахъ, состоящихъ, въ вѣдѣніи православнаго духовенства или содержимыхъ симъ послѣднимъ.

Объ этомъ имѣю честь увѣдомить Ваше Преосвященство, въ отвѣтъ на упомянутое отношеніе Ваше.

Испрашивая Вашего Архипастырскаго благословенія, покорнѣйше прошу принять увѣреніе въ совершенномъ почтеніи и преданности.

Графъ Дмитрій Толстой.

ПО ДУХОВНО-УЧЕБНОМУ ВѢДОМСТВУ.

Указы Св. Синода.

О книгѣ протоіерея Соколова «Начальное наставленіе въ православной христіанской вѣрѣ.»

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ Синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ

6 ноября 1869 года за № 304, журналъ учебнаго комитета о сочиненіи протоіерея церкви Маріинскаго дворца Соколова, подъ заглавіемъ: «Начальное наставленіе въ православной христіанской вѣрѣ.» Приказали: по отзыву учебнаго комитета составленная протоіереемъ Соколовымъ книга подъ заглавіемъ: «Начальное наставленіе въ православной христіанской вѣрѣ,» при всѣхъ ея достоинствахъ, заключаетъ въ себѣ и не маловажные недостатки. Посему она въ настоящемъ ея видѣ, безъ исправленія, указываемыхъ комитетомъ, недостатковъ, не можетъ быть введена въ число учебниковъ для народныхъ школъ и приготовительныхъ классовъ духовныхъ училищъ, но въ качествѣ учебнаго пособия можетъ быть полезнаю для этихъ школъ и классовъ; о чемъ епархіальнымъ преосвященнымъ дать знать указами, съ приложеніемъ, въ извлеченіи, отзыва комитета о сей книгѣ. Января 15 дня 1870 года. № 7.

На семъ указѣ резолюція Его Преосвященства, преосвященнѣйшаго Серафима, епископа Воронежскаго и Задонскаго такая: «17 февраля 1870 г. Въ правленіе семинаріи для сообщенія приложенныхъ при семъ указѣ копій съ сего указа правленіямъ духовныхъ училищъ Воронежской епархіи для должнаго съ ихъ стороны руководства.»

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ журнала учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 5 ноября 1869 года за № 175.

«Начальное наставленіе въ православной христіанской Вѣрѣ», составленное Протоіереемъ Соколовымъ, въ сущности есть ничто иное, какъ элементарный курсъ Закона Божія, предназначенный для первоначальныхъ школъ и приготовительныхъ духовныхъ училищъ. Основа у автора историческая, т. е. онъ рассказываетъ дѣтямъ событія изъ священной исторіи ветхаго и новаго завѣта, но эти событія излагаются у него въ связи съ догматами вѣры, правилами нравственности и важнѣйшими воспоминаніями церковнаго богослуженія. По этому въ книгѣ прот. Соколова предлагается не только священно-историческій рассказъ, но и объясненіе сѣмвола вѣры, заповѣдей и молитвы Господней, указаніе установленія главнѣйшихъ праздниковъ и молитвъ,

первоначальныя свѣдѣнія объ устройствѣ храмовъ, изъясненіе литургіи и т. д. Такая постановка элементарнаго курса Закона Божія вполне согласна съ требованіями педагогики: дѣти съ первыхъ же уроковъ Закона Божія научаются понимать живую связь между догматомъ, молитвою, обрядомъ и сянщенно-историческимъ фактомъ; не зная еще ни катихизиса, ни объясненія богослуженія, они уже достаточно приготовлены къ слушанію этихъ предметовъ, знакомы уже и съ сѣмволомъ вѣры, и съ заповѣдями, и съ общеупотребительными молитвами, и знаютъ даже то, по какому случаю установленъ тотъ или другой праздникъ Господскій и Богородичный, такъ что законоучитель, преподающій катихизисъ и ученіе о богослуженіи, не будетъ имѣть нужды повторять зады съ своими учениками и тратить время на объясненіе самыхъ элементарныхъ понятій изъ Закона Божія. Согласно съ такою задачею книга прот. Соколова справедливо носитъ названіе «Начальное наставленіе въ православной христіанской вѣрѣ»; она представляетъ собою то зерно, изъ котораго при послѣдующемъ преподаваніи долженъ развиться плодъ религіознаго знанія.

По своимъ внутреннимъ качествамъ книга прот. Соколова достаточно соотвѣтствуетъ той цѣли и степени религіознаго образованія, какая имѣется въ виду при преподаваніи Закона Божія въ первоначальныхъ школахъ. Авторъ не обременяетъ памяти дѣтей множествомъ ветхозавѣтныхъ и новозавѣтныхъ событій, не утомляетъ ихъ подробностію историческаго разсказа, онъ останавливаетъ ихъ вниманіе главнымъ образомъ на такихъ событіяхъ, которыя наиболѣе нужно знать дѣтямъ и которыя, кромѣ того, имѣютъ отношеніе къ христіанскимъ догматамъ и богослуженію. Догматъ въ книгѣ протоіерея Соколова вездѣ является въ живой связи съ историческимъ фактомъ, и историческій фактъ, освященный догматическою мыслию, получаетъ высшее значеніе. Тамъ, гдѣ эта связь проводится искусственно, гдѣ догматическія, нравственныя и литургическія объясненія внѣшнимъ образомъ привязываются къ разсказу, тамъ самый разсказъ теряетъ свою стройность и живость; но у прот. Соколова переходъ отъ историческаго разсказа къ объясненію какой либо догматической мысли или какого либо установленія въ церковномъ богослуженіи не нарушаетъ стройнос-

ти изложенія и является не какъ что либо лишнее и прибавочное къ разсказу, а какъ прямое и естественное дополненіе и объясненіе разсказа. Приступая наприм. къ изложенію исторіи творенія міра, авторъ сообщаетъ дѣтямъ предварительныя догматическія понятія о Трїединомъ Богѣ — Творцѣ міра и показываетъ, въ какихъ молитвахъ мы прославляемъ Св. Троицу. Говоря о сотвореніи ангеловъ, онъ объясняетъ дѣтямъ катихизическія понятія объ ангелахъ, ихъ наименованіи, свойствахъ добрыхъ и злыхъ ангеловъ, и за тѣмъ приводитъ съ изъясненіемъ молитву къ ангелу Хранителю. При историческомъ разсказѣ о Синайскомъ законодательствѣ перечисляетъ десять заповѣдей и кратко объясняетъ смыслъ каждой изъ нихъ. Разсказъ о рождествѣ Пресвятой Дѣвы Маріи, ея введеніи въ храмъ и Благовѣщеніи, онъ естественно дополняетъ указаніемъ праздниковъ и молитвъ, установленныхъ въ честь Божіей Матери. Излагая исторію рождества Іисуса Христа, Его страданій, смерти, воскресенія и вознесенія на небо, онъ весьма кстати сближаетъ эти событія съ догматическими вѣрованіями и объясняетъ при этомъ случаѣ 2, 3, 4, 5, 6 и 7 члены сѣмвола вѣры, (въ которыхъ говорится о Лицѣ Іисуса Христа, Его воплощеніи и вочеловѣченіи, распятіи, страданіяхъ, смерти, воскресеніи, вознесеніи на небо и второмъ пришествіи). Пользуясь историческимъ фактомъ, какъ Спаситель утѣшалъ учениковъ обѣтованіемъ Св. Духа, авторъ приводитъ 8-й членъ сѣмвола вѣры и объясняетъ дѣтямъ, какъ мы должны вѣровать въ Св. Духа и съ какими молитвами обращаться къ Нему. При историческомъ разсказѣ объ основаніи Церкви, онъ указываетъ свойства Церкви по 8 члену сѣмвола вѣры, говоритъ далѣе объ устройствѣ храмовъ, о совершеніи таинствъ, о воскресеніи мертвыхъ и жизни будущаго вѣка. Съ разсказомъ о нагорной проповѣди Іисуса Христа авторъ соединяетъ объясненіе девяти заповѣдей Блаженства, а съ разсказомъ о томъ, какъ ученики просили Іисуса Христа научить ихъ молиться онъ рассказываетъ смыслъ молитвы Господней, а также и другихъ необходимыхъ для дѣтей молитвъ утреннихъ, вечернихъ, предъ предъ началомъ и послѣ ученія, предъ принятіемъ и по принятіи пищи. Словомъ въ «Начальномъ наставленіи» прот. Соколова заключается элементарное изло-

женіе всего христіанскаго ученія; здѣсь соединено все, что необходимо знать дѣтямъ, первоначально изучающимъ Законъ Божій; здѣсь и исторія ветхаго и новаго заветъ, и катихизисъ, и ученіе о богослуженіи, но все это не составляетъ у автора трехъ различныхъ, рѣзко отдѣльныхъ одинъ отъ другаго предметовъ, а только одинъ предметъ, потому что основаніе у него одно-историческій фактъ, съ которымъ онъ и соединяетъ тотъ или другой догматъ, то или другое нравоученіе и церковное установленіе. Такое естественное органическое соединеніе трехъ разъединенныхъ между собою предметовъ въ одно стройное цѣлое заслуживаетъ не только одобренія, но и подражанія при первоначальномъ обученіи дѣтей Закону Божию. Внутреннимъ достоинствамъ книги соответствуетъ и внѣшнее изложеніе или литературная форма. Языкъ автора отличается вообще чистотою, живостію, легкостію и безыскусственною простотою. Нѣтъ у него ни длинныхъ періодовъ, утомительныхъ для дѣтскаго чтенія, ни фразъ и выраженій, непонятныхъ для дѣтей. Авторъ видимо старался и въ этомъ отношеніи упростить свою книгу и сдѣлать ее общедоступною и общепонятною для дѣтскаго возраста. Въ доказательство этого можно указать на какую угодно страницу.

Къ тексту «Начальнаго наставленія» протоіерея Соколова, при описаніи важнѣйшихъ историческихъ событій ветхозавѣтныхъ и новозавѣтныхъ, приложено 25 рисунковъ. Мысль, руководившая авторомъ въ начертаніи именно такихъ, а не другихъ рисунковъ, была по видимому таже самая, какая руководила имъ и при составленіи всей книги, т. е. онъ хотѣлъ, какъ видно, чтобы дѣти, обучающіеся Закону Божию, знакомились не только съ первоначальными истинами вѣры и церковнымъ богослуженіемъ, но и съ священными иконами, употребляющимися въ православныхъ храмахъ. Собразно съ такою мыслию онъ предлагаетъ дѣтямъ по преимуществу изображенія праздниковъ Господнихъ и Богородичныхъ. Рисунки его вообще очень удовлетворительны и согласны съ церковнымъ типомъ; только въ немногихъ изъ нихъ желательно было бы видѣть болѣе изящества и согласія съ историческимъ смысломъ.

При всѣхъ однакожъ несомнѣнныхъ достоинствахъ книги прот. Соколова, въ ней встрѣчаются немаловажные не-

достатки, требующіе исправленія. Прежде всего бросается въ глаза несоразмѣрность ветхозавѣтной исторіи сравнительно съ новозавѣтною, изъ которыхъ первая изложена на 30, а послѣдняя на 100 страницахъ. Нѣтъ сомнѣнія, что новозавѣтныя событія, по своей важности и близости къ намъ, могутъ дать наиболѣе назиданія дѣтскому уму и потому заслуживаютъ болѣе подробнаго изложенія и изученія со стороны дѣтей; тѣмъ не менѣе не слѣдуетъ оставлять ихъ въ невѣденіи и касательно важнѣйшихъ лицъ и событій изъ ветхозавѣтной исторіи. Между тѣмъ у автора замѣчаются въ этомъ случаѣ значительные пропуски, которые необходимо дополнить.

При строго внимательномъ разсмотрѣніи книги прот. Соколова можно также замѣтить въ ней нѣкоторыя недостатки и со стороны изложенія: живость и легкость его языка не всегда соединяются съ надлежащею точностію и важностію рѣчи. Такъ, при описаніи жизни прародителей, авторъ выражается: «Адама и Еву Богъ поселилъ въ самомъ хорошемъ мѣстѣ на землѣ» (стр. 6), а чрезъ нѣсколько строкъ далѣе продолжаетъ: «была у нихъ работа (вмѣсто «занятіе») для души, была у нихъ работа и для тѣла». Встрѣчаются у него и такія не точныя фразы: «люди, увѣровавшіе въ Него (т. е. въ Мессію, называли Его Христомъ» (стр. 35); авторъ хотѣлъ, вѣроятно, сказать: «называли Его Христомъ, согласно съ предсказаніями о Немъ пророковъ;» безъ этого дополненія слова автора кажутся неопредѣленными и вызываютъ въ читателѣ мысль, будто Спаситель въ первый разъ получилъ имя «Христосъ» отъ увѣровавшихъ въ Него людей. Или—другой примѣръ неточности: «первенствующіе христіане вѣровали одинаково, какъ бы у всѣхъ были одни уста» (стр. 112); но мы вѣруемъ не устами, а сердцемъ. Въ иныхъ мѣстахъ встрѣчается напротивъ документальная точность, излишняя для дѣтей, напримѣръ: «безъ антимиаса освященнаго и подписаннаго архіереемъ нельзя служить обѣдни» (стр. 113); или: «въ бракъ могутъ вступать только лица взрослые, здоровыя тѣломъ и душой, т. е. неразслабленные и не сумасшедшіе, и не иначе какъ по взаимному согласію. Такъ какъ каждымъ бракомъ составляется новая семья, то для законности его требуется согласіе родителей,..... позволеніе отъ начальства, царемъ

постановленнаго.» (стр. 126). Говоря объ Иисусѣ Христѣ авторъ употребляетъ иногда слѣдующія выраженія: «проповѣдь Иисуса Назарянина» (§ 25); «бѣдныя стекались къ милосердому Назаретскому Учителю (§ 26);» Иисусъ Христосъ никогда не скрывалъ своего ученія» (стт. 49); «всѣ люди, знавшіе Его, считали Его сыномъ Іосифа» (стр. 41); «жители Назарета пришли въ ярость отъ того, что Онъ, сынъ плотника Іосифа, осмѣливается назвать себя Христомъ» (стр. 46). Подобныя выраженія неумѣстны въ книгѣ, предназначенной для дѣтей, въ которыхъ нужно прежде всего укрѣплять положительную мысль, что Христосъ есть Сынъ Божій, а что Его называли при жизни «сыномъ плотника», Назаретскимъ учителемъ», «Иисусомъ Назаряниномъ», то эти наименованія, какъ совершенно постороннія и сбивчивыя для дѣтскихъ понятій, можно было бы вовсе вычеркнуть изъ дѣтской книги. Нельзя также согласиться съ авторомъ и относительно приѣма, употребленнаго имъ при изложеніи ученія Иисуса Христа. Предпославъ общее замѣчаніе, что «Иисусъ Христосъ направлялъ свое ученіе противъ ложнаго ученія фарисеевъ» (стр. 49), авторъ вслѣдъ затѣмъ во многихъ параграфахъ излагаетъ ученіе Спасителя о различныхъ предметахъ въ противоположность фарисейскому ученію о тѣхъ же предметахъ. Здѣсь допущены двѣ ошибки: первая, будто Иисусъ Христосъ только и училъ, что вопреки фарисеевъ и слѣдовательно не проповѣдывалъ болѣе ни о чемъ такомъ, чего фарисеи не касались въ своемъ ученіи; вторая: будто все, чему учили фарисеи, было ложно, между тѣмъ какъ самъ же Спаситель засвидѣтельствовалъ о нихъ предъ народомъ: вся, елика аще рекуть вамъ блюсти, соблюдайте и творите (Матѣ. 23, 3). Кромѣ того подобный приѣмъ не выдерживаетъ критики и съ педагогической точки зрѣнія. Къ чему дѣтямъ знать, какъ учили фарисеи о томъ или другомъ предметѣ? Какой они могутъ вывести результатъ изъ сравненія фарисейскаго ученія съ ученіемъ Спасителя? Не лучше ли было бы для нихъ узнать одно только положительное и точное ученіе Иисуса Христа, безъ всякаго сопоставленія съ инымъ ученіемъ, которое можетъ только обременять дѣтскую память и спутывать ихъ понятія? Наконецъ къ недостаткамъ изложенія надобно отнести и вопросы автора, какіе онъ предлагаетъ дѣтямъ послѣ cadaго параг-

рафа. Нѣтъ сомнѣнія, что вопросы въ дѣтской книгѣ—вещь полезная; они останавливаютъ вниманіе дѣтей на главнѣйшихъ пунктахъ содержанія и помогаютъ имъ обстоятельнѣе и отчетливѣе усвоить урокъ; но надобно, чтобы эти вопросы относились всегда къ существу дѣла и отличались строгою точностію. Между тѣмъ какъ большая часть вопросовъ, задаваемыхъ авторомъ, страдаютъ излишнею дробностію и неопредѣленностію, слишкомъ тѣсно привязаны къ случайнымъ фразамъ и выраженіямъ текста, такъ что давать отвѣты на нихъ можно только по книгѣ Соколова, взятые же отдѣльно отъ его текста они въ иныхъ случаяхъ представляются неразрѣшимою загадкою не только для дѣтей, но и для взрослыхъ.

Впрочемъ всѣ эти недостатки въ книгѣ прот. Соколова незначительны въ сравненіи съ ея вышеозначенными достоинствами, какъ внутренними, такъ и внѣшними, къ числу которыхъ надобно отнести между прочимъ, и то, что она издана тщательно и продается весьма дешево: 20 коп. въ розничной продажѣ—цѣна крайне умѣренная для книги въ 136 страницъ, съ 25-ю хорошими рисунками.

О книгѣ А. Игнатовича: «Элементарное объясненіе явленій природы.»

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 20 ноября 1869 года за № 317, журналъ учебнаго комитета объ изданной коллежскимъ ассесоромъ Дементьевымъ книгѣ А. Игнатовича подъ заглавіемъ: «Элементарное объясненіе явленій природы.» **П р и к а з а л и:** согласно предложенію господина оберъ-прокурора святѣйшаго Синода, допустить пріобрѣтеніе означенной книги, какъ полезной для чтенія, въ библіотеки духовныхъ училищъ, не обязывая впрочемъ училищныя правленія къ непремѣнной покупкѣ этой книги; о чемъ преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ, для объявленія таковымъ правленіямъ, послать указы. Января 25 дня 1870 года. № 10.

На семъ указѣ резолюція Его Преосвященства, преосвященнѣйшаго Серафима, епископа Воронежскаго и Задонскаго

такая: «18 февраля 1870 г. Правленіе семинаріи имѣетъ сообщить правленіямъ духовныхъ училищъ Воронежской епархіи копии съ сего указа, при семъ приложенныя.»

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

ЗАМѢЧАТЕЛЬНѢЙШЕЕ ДЕСЯТИЛѢТІЕ ВЪ ИСТОРИИ ЕПАРХІИ ВОРОНЕЖСКОЙ ПО ЧАСТИ БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОСТИ. *)

(Продолженіе).

II.

Построеніе новаго семинарскаго зданія.

По прибытіи въ Воронежскую епархію, преосв. Антоній прежде всего обратилъ вниманіе на семинарію. При обзорѣ зданія семинарскаго (старого), пр. нашель, что „ученики, выключая меньшаго числа сиротствующихъ, помѣщенныхъ въ архіерейскомъ домѣ на казенномъ содержаніи, всѣ почти, за неимѣніемъ при семинаріи жилыхъ покоевъ, квартируютъ въ разныхъ по городу мѣстахъ отъ училища ихъ весьма отдаленныхъ у отставныхъ солдатъ, у людей къ фабрикамъ принадлежащихъ и у прочихъ нижняго класса людей самобѣднѣйшихъ гдѣ они легко заемяютъ вредныя привычки, какъ во нравахъ, такъ и въ образѣ мыслей, 2) что и самыя удобныя классы по настоящему умноженію учащихся весьма для нихъ невмѣстительны, 3) что больница, за неимѣніемъ покоевъ, не устроена а пѣвчіи архіерейскаго хора живутъ по домамъ обывательскимъ.“¹⁾ Пр. заявилъ семинарскому правленію и консисторіи о своемъ желаніи „непрерывно собрать учениковъ, особенно бѣднѣйшихъ и сиротствующихъ подъ общій присмотръ и прочее привести въ порядокъ.“ Начали совѣщаться „о мѣрахъ къ остроенію семинаріи,“ по мысли пр. Многимъ, при этомъ, вспомнилось, что еще въ 1798 г. „подобный недостатокъ въ покояхъ представлялся ошутительнымъ; вспомнили также, что пр. Меодій даже обращался въ Св. Синодъ съ испрашиваніемъ „на построеніе вновь для жительства казеннокоштныхъ воспитанниковъ каменнаго корпуса“ 13,895 р. 75 к., и получилъ отказъ. Слѣд. нечего было и думать о помощи свыше. Пр. Антоній рѣшился устроить семинарскій корпусъ „безъ излишняго требованія отъ казны пособія.“ Онъ обратился за совѣтомъ и содѣйствіемъ къ „отлич-

*) См. начало этой статьи въ 15 № Ворон. Еп. Вѣд. за 1869 г. на стр. 608—627.

¹⁾ Изъ собственноручнаго доношенія пр. въ Св. Синодъ.

нымъ Воронежскимъ гражданамъ.“ Тѣ обѣщали свое содѣйствіе. О духовенствѣ же нечего и говорить; оно съ неподдѣльной радостію привѣтствовало благія пожеланія преосвященнаго. Уже къ 20-му февр. того же года пр. успѣлъ получить „отъ нѣкоторыхъ особъ на семинарію пожертвованія,“ и узнавъ, что „многіе впредь жертвовать на домъ располагаются“ предписалъ консисторіи заготовить бѣлую книгу, прошнуривъ, и скрѣпивъ и вписавъ въ нее архипастырское приглашеніе отослать въ семинарское правленіе, для записи пожертвованій. Въ апрѣлѣ пр. послалъ консисторіи 5000 р. безъ указанія именъ жертвователей, для храненія въ казенной палатѣ съ предписаніемъ и прочія имѣющія поступать на этотъ предметъ деньги хранить тамъ же. Дѣло пошло съ самаго начала успѣшно. 2) Отъ 24 октября пр. послалъ въ св. синодъ доношеніе, въ коемъ испрашивалъ благословенія его на предпринимаемый сборъ пожертвованій на устройство новаго корпуса для семинаріи, такъ какъ и „отличные граждане“ Воронежскіе и „градское и сельское духовенство изъявило свою готовность чрезъ добровольное пожертвованіе на покупку для семинаріи вмѣстительнѣйшаго дома, а градскаго общества голова 1-й гильдіи купецъ Гавріиль Мещеряковъ внесъ для того госуд. ассигнаціями пять тысячъ руб.“ Св. Синодъ съ удовольствіемъ разрѣшилъ этотъ сборъ.

Въ 1812 г. пр. сталъ дѣйствовать энергичнѣе. Онъ обратился съ архипастырскимъ посланіемъ ко всей своей паствѣ, — въ частности къ жителямъ города Воронежа, любителямъ просвѣщенія и къ жителямъ края. Считаемо не лишнимъ познакомить нашихъ читателей со всѣми эти рѣдкостными посланіями. Граждане! любители наукъ и просвѣщенія высокознаменитые. Возлюбленная о Христѣ моя паства: извѣстно любомудрiю вашему, что главнѣйшая въ образованіи юношества цѣль есть благонравіе: начало премудрости страхъ Господень. Сей спасительный страхъ есть краеугольный камень христіанскаго воспитанія. Чтобы же въ основаніи было твердо, въ дѣйствіи — непоколебимо, потребно склонности юношей замѣчать и среди дѣтскихъ ихъ рѣзвостей потребно и самыя забавы ихъ обращать во благое, дабы достигнуть сей назидательной цѣли, надобно чтобы наставникъ и смотрители дѣйствовали не словами токмо при даваніи въ классѣ уроковъ, коихъ частое повтореніе дѣлаетъ иногда безплодными, но наипаче укрѣпляли бы юные умы и сердца своимъ всегдашнимъ примѣромъ и богобоязненностію, утверждали бы ихъ въ христіанскомъ благочестіи, безпрерывно обращая вниманіе свое на всѣ обыкновенія ихъ жизни. Воронежская семинарія за неизмѣнимъ дома для общаго ея воспитанникамъ подъ учрежденнымъ надзоромъ жительства неизмѣетъ во всей силѣ и точности вышесказанныхъ выгодъ. Какъ учащіеся въ оной всѣ почти, исключая не многихъ, квартируютъ по частнымъ домамъ,

2) См. перечень пожертвованій въ концѣ.

то начальство епархіальное въ своемъ попечительствѣ встрѣчаетъ затрудненія въ укорененіи между дѣтьми добрыхъ правилъ и доброй привычки почти непреодолимыя; не будучи въ состояніи помѣстить ихъ подъ общій внимательный присмотръ, не можетъ направлять до часовъ отдохновенія ихъ, ни прогулокъ къ поучительнымъ занятіямъ. А неопытные, готовые на каждомъ шагу преткнуться дѣти, за коихъ я по званію пастыря и отца долженъ отдать отчетъ отечеству, кромѣ того что квартируя въ разныхъ по городу мѣстахъ отъ училища ихъ весьма отдаленныхъ у отставныхъ солдатъ, у людей къ фабрикамъ приписаннымъ и, по многоразличнымъ случаямъ будучи вводимы по связи жительства въ ихъ разсужденія и даже самыя веселости, устраняютъ свои мысли и вниманіе отъ учебныхъ занятій и тѣмъ самымъ замедливаютъ ходъ успѣховъ своихъ въ ученіи, кромѣ того, что они, а особенно сиротствующіе и бѣдные стѣсняясь нынѣшнею дороговизною, не имѣя готоваго пристанища среди развитія ихъ способностей оставляютъ кругъ учебный безъ окончанія; когда бы они, получивъ должное образованіе, съ лихвою заплатили обществу трату на нихъ употребленную отправленіемъ должностей важнѣйшихъ. Кромѣ говорю сихъ и другихъ многихъ невыгодъ, часто юные воспитанники по невѣденію вводятся для квартированія въ такіе дома, въ коихъ укоренившіеся худые навыки, вредные предразсудки и примѣры на иболѣе бы должны быть удалены отъ нихъ. Такимъ образомъ тѣ, кои готовятся быть пастырями церкви, ревнителями христіанскаго благочестія, искоренителями заблужденія, напередъ еще, жительствова безъ отеческаго надзора, бывъ оставлены своей неопытности, на зарѣ дѣтъ своихъ ознакомливаются съ своевольствомъ юродливымъ.

Принявъ въ уваженіе всѣ сіи обстоятельства, внявъ гласу церкви и отечества и сообразуясь съ предположеніями правительства, неуспынно пекущагося о усовершенствованіи училищъ, нельзя не подвигнуться къ предпринятію нужныхъ мѣръ противъ толикихъ неудобствъ въ образованіи юношества, къ столь важному предназначенію готовящагося. Для того преднамѣревая купить или выстроить домъ для помѣщенія сиротствующихъ, и въ ученіи успѣшнѣйшихъ священноцерковно служительскихъ дѣтей на казенномъ содержаніи, и при немъ вновь устроить и больницу для всей семинаріи, пастырскимъ гласомъ призываю благодѣтельныхъ доброхотодателей къ принесенію по мѣрѣ силъ cadaго благотворныхъ подааній на столь общепользное и богоугодное дѣло.

Возлюбленная о Христѣ Богомъ и отъ престола высокомонаршаго ввѣренная мнѣ паства! Ваше благочестіе и любовь къ просвѣщенію, преимущественно васъ отличающія, заставляютъ меня отъ вашей благотворительности, отъ сокровищъ вашей вѣры ожидать благодѣтельныхъ пособій въ пользу наукъ и церкви. Да впишетъ убо каж-

дый изъ любителей церкви и благочестія, каждый доброхотный сиротолубиць, движимый патриотизмомъ, да впишетъ въ книгѣ сей часть изъ праведнаго достоянія своего: словами самаго небеснаго создателя увѣряю, что никто изъ подписующихся здѣ не погубитъ мзды своей. Иже бо сотворитъ единому отъ малыхъ сихъ, мнѣ сотворитъ, говоритъ вѣры начальникъ Исусъ Христосъ. Доброхотна бо дателя любить Богъ, свидѣтельствуеть писаніе.

А вотъ воззваніе въ частности къ жителямъ Воронежа: „благочестивые и достопамятные града Воронежа обитатели!

„Ваше благочестіе и любовь къ просвѣщенію, преимущественно васъ отличающія, заставляютъ меня особенно отъ вашей благотворительности ожидать благодѣтельныхъ пособій въ пользу наукъ и церкви: предъ вашими глазами оныя умы и сердца учащихся въ семинаріи созрѣваютъ къ проповѣданію слова Божія и къ отправленію другихъ общественныхъ должностей. Вы очевидные свидѣтели какъ успѣховъ духовнаго просвѣщенія въ семь училищъ, такъ и недостатковъ онаго отъ объясненныхъ неудобствъ происходящихъ. Не стѣны только для украшенія града сего воздвигнуть я предполагаю, но внутри оныхъ наздать умы и сердца духовныхъ воспитанниковъ къ утвержденію и распространенію вѣры Христовой, къ насажденію благочестія и страха Божія въ душахъ христіанскихъ. (остальное повтореніе конца предыдущаго).

Въ томъ же духѣ написано было воззваніе и къ „высокопочтеннѣйшимъ знаменитымъ господамъ жителямъ Войска Донскаго.“ Въ этомъ воззваніи пр. между прочимъ пишетъ: „Войско Донское столь славное воинственными доблестями своими во брани по предѣламъ отечества и не меньше ознаменовавшее себя другими патриотическими дѣяніями среди мира внутри градовъ—Войско Донское, знатную часть ввѣренной мнѣ епархіи, составляющее, заставляютъ меня во первыхъ ожидать отъ него и отъ духовенства донскаго благородныхъ пожертвованій на устройство и обзаведеніе того благопотребнаго зданія. Отличное усердіе обитателей края сего, которые являютъ они въ созиданіи и украшеніи храмовъ Божіихъ, утверждаетъ настоящее мое ожиданіе о таковой готовности на благодѣтельное отъ нихъ вспоможеніе. Не къ подвигамъ только геройскимъ отличными природа наградила дарами сію достославную націю, но столько же отличила ее и способностями къ свободнымъ наукамъ и ревностію въ споспѣшествованіи успѣховъ ихъ. Отсутствие въ нынѣшнее время донскихъ войскъ отъ домовъ своихъ, надѣюсь, не воспрепятствуетъ благородному поревнованію сдѣлать посильныя приношенія на пользу общую. Такой же духъ усердія къ общей пользѣ одушевляетъ женъ сего великодушнаго народа, какой и супруговъ ихъ, или паче предшествовать обыкли первыя въ богоугодныхъ дѣяніяхъ. Пожертвованія съ

дома принимать, записывать въ особую книгу и доставлять въ консисторію пр. предоставилъ Черкас. протоіерою Ал. Орадновскому.

Успѣхъ воззваній былъ блистательный, какъ можно видѣть изъ слѣдующаго щета пожертвованій въ теченіи 1812 г: по 5000 р. 1) пожертвовали домою—графиня Орлова Чесменская и 2) Воронежскій град. голова купецъ Сам. Мещеряковъ—ассигнаціями 2000 р. пожертвовано Войска Донскаго отъ Войсковой канцеляріи—1000 р.— Отъ графа Безбородко, по 500 р. пожертвовали 1) пр. Антоній, 2) стат. совѣтникъ Лазаревъ Станицевъ, 3) Валуйскій монастырь, 4) Старобѣльскаго уѣзда слоб. Плотной свящ. У. Тищинскій, 5) того же у. слоб. Новобѣлинской свящ. У. Федоровъ, 350 р. Нижнедѣвицк. уѣзда села Вислаго діаконъ Петръ Столаревъ. по 300 р. Богучарск. уѣзда слоб. Бычка Сем. Бѣлосоровъ (при отношеніи, въ которомъ онъ между прочимъ писалъ: „поелику изъ обучающихся въ Вор. семинаріи учениковъ есть довольное количество и такихъ, которые или лишились родителей своихъ, или имѣютъ оныхъ, но по неимуществу и бѣдности претерпѣваютъ въ содержаніи великую нужду, то я изъ сожалѣнія и сострадательности, по долгу христіанскому и человеколюбію, пристарости лѣтъ моихъ, желая облегчить участь хотя нѣкоторыхъ изъ бѣдныхъ учениковъ, въ пользу таковыхъ жертвую отъ имѣнія своего 300 р.“), Богуч. у. села Рудни свящ. Григорій Сребрянскій, 3) Старобѣл. у. слоб. Колядовки свящ. Федоровскій, 4) Павлов. у. сел. Журовки свящ. Иванъ Прибытковъ, 5) вдова полковница Авдотья Ефремова, 6) Новочеркас. Вознесенскій мон. и 7) отъ Вознесен. Новочеркас. собора, по 250 р. 1) вице-губернаторъ Крыжановскій, 2) Тульскій помѣщикъ Ираклій Левшинъ, по 200 р. 1) Акатовъ монасты., 2) Старобѣл. у. помѣщица Агафія Синельникова, 3) Старобѣл. у. слоб. Новобѣлинской свящ. У. Федоровскій, 4) Павлов. у. слоб. Александровки свящ. Іосифъ Абрамовъ, 5) Богучар. у. хутора Толобѣевского діаконъ Константинъ Жидковъ, 6) Бирюченск. у. слоб. Нижней Лубияки свящ. Трифонъ Бѣляевъ, 7) Богуч. у. слоб. Твердохлѣбовой прот. Іаковъ Пушкаревъ, 8) Бирюч. свящ. Андрей Лукинъ, 9) Богуч. у. села. Дудни діаконъ Петръ Рудневъ, 10) Старобѣл. у. слоб. Мостковъ свящ. Рудниковъ, 11) генераль лейтенантъ Мартыновъ и 12) и прот. Новочерк. Алекс. Оридовскій, по 150 р: 1) заштатн. г. Бѣловодца свящ. Антоній Поповъ, 2) генераль-маіоръ Курнаковъ, по 100 р. 1) Воронеж. губернаторъ Матвѣй Штеръ, 2) супруга вице-губернатора Анна Крыжановская 3) генераль-маіоръ Василій Русановъ, 4) совѣтникъ казен. палаты Димитрій Уевскій, 5) помѣщикъ Нижнедѣвиц. у. маіоръ Емильянъ Лачиновъ, 7) корот. помѣщикъ гвардіи поручикъ Стефанъ Шидловскій, 7) совѣтникъ ворон. губерн. правленія, 8) правител. сената оберъ-секретарь стат. совѣтникъ Іосифъ Коржевскій, 9) статскій совѣтникъ Новгородскій помѣ-

щикъ Павелъ Кловачевъ, 10) Тамбов. помѣщикъ полковникъ Чариковъ, 11) Воронеж. помѣщикъ Иванъ Прибытковъ, 12) губериск. прокуроръ Василій Овцынъ, 13) Префектъ прот. Іоаннъ Зацѣпинъ, 14) коротояк. строитель іеромонах. Самуиль, 15) Старобѣльск. Покров. собора Протоіерей І. Грековъ, 16) титулярный совѣтникъ Агаф. Серещевъ, 17) Старобѣльск. у. слободы Новобѣлинской свящ. У. Ѳедоровъ, 18) Воронеж. Богослов. ц. свящ. Іаковъ, 19) Новохоперскаго у. села Петровскаго свящ. Григорій Андрѣевъ, 20) Богучар. у. слоб. Ширяевой свящ. Михаилъ Трубяченскій, 21) Землян. у. села Петровскаго діаконъ Иванъ Куртовъ, 22) заштатный гор. Бѣловодца соборный свящ. Пав. Воробьевъ, 23) генераль лейтенантъ (въ землѣ Войска Донск.), 24) подполковникъ Шамшевъ, 25) полковникъ Бобриковъ, 26) генераль маіоръ Николай Иловайскій, 27) Есауль Номикосовъ, 28) генераль маіоръ Петръ Яковлевъ, 29) вдова Ульяна Ефремова, 30) Оксайдской станицы духовенство, 31) свящ. Михаилъ, 32) подполковникъ У. Слюсаревъ, 33) генераль маіоръ Ал. Иловайскій, 34) Старобѣльск. у. слоб. Новобѣлинской священ. Димитрій Капустинъ, и 35) того же у. сл. Шульгринки діаконъ Михаилъ Федоровъ, 36) бобр. у. сл. Масловки свящ. Михаилъ Бунинъ, по 50 р. у священниковъ (перечислять ихъ, боясь утомить читателей, не станемъ), вообще всѣхъ жертвователей этою суммою было 23.

Остальныхъ пожертвованій на меньшія суммы не считаемъ. Всего въ теченіи 1812 г. собрано было на семинарію 28,220 р. 25 к.

Пока собиралась эта сумма по епархіи, пр. велъ дѣятельную переписку съ графинею Орловой Чесменской, губернаторомъ, атаманомъ Донскимъ и другими болѣе или менѣе важными лицами, отъ которыхъ можно было надѣяться болѣе или менѣе важныхъ пожертвованій и пособій. Труды пр. и здѣсь увѣнчались полнымъ успѣхомъ.

Въ маѣ 1812 г. пр., въ слѣдствіе доклада семинарскаго правленія, разрѣшилъ купить деревянный домъ статск. совѣтника Николая Семеновича г. Лазарева-Станицева съ 3 флигелями совсѣми принадлежностями и садомъ для предполагаемаго семинарскаго корпуса за 8000 р., съ выдачей до совершенія купчей—4,000 р. Всего числилось подъ мѣстомъ—3838 саж. квадрат. Этотъ домъ былъ построенъ коллежскимъ совѣтникомъ Николаемъ Никитичемъ Невскимъ. Онъ его продалъ въ 1749 г. бригадиру Федору Леонтьевичу Карабинову за три тысячи. Черезъ годъ Карабиновъ продалъ этотъ домъ графу Дмитрію Петровичу Бутурлину за двѣ тысячи, послѣдній въ 1803 г. продалъ его за 1000 р., г. Лазареву-Станицеву который пристроилъ каменный флигель и каменную ограду).

Во время же осмотра новокупленнаго дома пр. обратилъ вниманіе на сосѣдній домъ, принадлежавшій графинѣ Орловой, при этомъ онъ узналъ отъ управляющаго воронежскими графскими вотчинами,

что изъ двухъ воронежскихъ домовъ, принадлежащихъ графинѣ одинъ назначенъ въ продажу. Пр. блеснула мысль купить домъ, смежный съ новопріобрѣтеннымъ домомъ бывшаго Лазарева. Онъ поспѣшилъ списаться съ графинею, которая была тогда въ Москвѣ, выставлялъ въ письмѣ къ гр. Орловой невмѣстительность новопріобрѣтеннаго сосѣдняго съ ея домомъ и предполагаемаго новаго зданія для устроения церкви, больницы и библіотеки, пр. просилъ графиню пожертвовать на семинарію, „пріобрѣтеніе коего совершенно удовлетворило бы нужды храма музамъ воздвигаемаго. „Какъ и слѣдовало ожидать, графиня вполнѣ удовлетворила желанія архипастыря. „Предложеніе ваше, писала она къ пр. отъ 5 іюня, въ разсужденіи моего воронежскаго дома не могло быть для меня не пріятно. Благотвореніе есть долгъ нашъ. Я съ особеннымъ удовольствіемъ исполняю сію священную обязанность, отдавая мой домъ подъ строеніе Воронежской духовной семинаріи утѣшаюсь, что могла быть участницей въ столь похвальномъ и полезномъ заведеніи. Всякое пожертвованіе въ пользу челоѳчества съ избыткомъ вознаграждаетъ малыя приношенія сладостными ощущеніями души. Я вашему преосвященству очень благодарна, что вы по довѣренности вашей комнѣ, доставили случай сдѣлать сіе пріятное приношеніе и быть участницей въ устроеніи святилища наукъ. Желая, чтобы сіе богоугодное ваше намѣреніе получило желаемый успѣхъ.....“ Вслѣдъ за этимъ письмомъ графиня прислала своего двороваго челоѳка Василя Шишкова для совершенія отъ ея имени дарственной крѣпости на домъ. Консисторія предъявила присланную довѣренность графини въ гражданскую палату. Последняя поспѣшила сообщить консисторіи, что „по запретительному алфавиту аказалось фрейлинѣ гр. Ан. Ал. Орловой-Чесменской на имѣніе, 1808 г. апр, 9-го, по требованію Москов. губернскаго правленія, за неплатежъ долговъ—18,225 р., запрещеніе, безъ означенія на какое точно и гдѣ именно состоящее имѣніе-..“ Отъ 13-го сент. консисторія просила Москов. губерн. правленіе дабы оно благоволило снять секвестръ на домъ, пожертвованный граф. Орловою на Воронеж. семинарію, по той причинѣ, что у графини состоитъ въ селѣ Хрѣновомъ достаточное имѣніе на обезпеченіе иска. Московское губерн. правленіе не нашло нужнымъ налагать запрещеніе на Воронежскія имѣнія графини, такъ такъ означенный долгъ обезпеченъ опредѣленно однимъ владимірскимъ ея имѣніемъ, о чемъ увѣдомило и гражд. Ворон. палату 12 мая 1813 г. губерн. ворон. правленіе, по отношенію консисторіи, предписало городской думѣ распорядиться составленіемъ и доставленіемъ въ консисторію „плана съ фасадою и ситуаціею „доставшагося семинаріи отъ графини Орловой дома. Прошелъ годъ, прошелъ другой, а плана дума не доставляла. Уже прошелъ и 1815 г., 11 декабря этого года совершена и дарственная запись на домъ, дума

съ своей стороны отмежевала „неизвѣстно по какой причинѣ, безъ всякаго сношенія съ духовнымъ начальствомъ и безъ депутатовъ къ сосѣднимъ домовладѣльцамъ 360 кв. саж. съ камен. и деревянными постройками, именно къ акушеру Армаину—86 кв. саж. съ каменною оградою и деревяннымъ сараемъ на пяти столбахъ, къ надворн. совѣтн. Шилову—220 кв. саж. съ каменнымъ и деревяннымъ строеніемъ, и по оцѣнкѣ всего этого отмежеваннаго имѣнія чрезъ оцѣновщиковъ, сообщила въ градскую полицію, о вступленіи означенныхъ домовладѣльцевъ во владѣніе новоотведенными мѣстами за мало важную цѣну ¹⁾“. 3-го генваря 1816 г. пр. обовсемъ этомъ отнесся къ губернатору (Михаилу Ивановичу Бравину), прося его остановить вводъ во владѣніе отмежеванными отъ семинарскаго дома мѣстами—Аракина и Шилова, члена губернскаго правленія. Вводъ дѣйствительно былъ остановленъ, но дѣло, не смотря на неоднократныя отношенія пр. Антонія къ губернатору, и въ августѣ 1817 года не рѣшилось, такъ что пріемникъ пр. Антоній пр. Епифаній вынужденъ былъ въ первый годъ своего поступленія обратиться къ губернатору съ просьбою—„употребить съ своей стороны къ скорѣйшему окончанію онаго дѣла содѣйствіе. “Въ декабрѣ 1818 г. наконецъ состоялось рѣшеніе губерnsk. правленія „все дошедшее семинаріи, по дарственной отъ графини Орловой записи, усадебное мѣсто со всѣми принадлежащими къ нему строеніями оставить въ полномъ владѣніи семинаріи. „Думѣ градской данъ былъ строгій выговоръ за неосмотрительность ея, „Аракину и Шилову предоставлено самимъ отыскивать законныя права на „опрометчиво отведенныя имъ мѣста, гдѣ и какъ по законамъ слѣдуетъ.“

Пока шла переписка, тянулось дѣло насчетъ дома графини Орловой, пр. принималъ дѣятельныя мѣры по части заготовки матеріаловъ для постройки корпуса. Въ этихъ видахъ пр. отъ 25-го мая 1812 г. обращался къ губернатору съ отношеніемъ, въ коемъ испрашивалъ отвѣта на слѣдующее: 1) подъ какимъ нынѣ именно вѣдомствомъ за рѣкою Воронежемъ состоящій цейхгаусъ съ караульной ваходится, 2) дѣйствительно ли оное строеніе ветхо, и отъ каждаго годнаго наводненія къ паденію близко, 3) не занято ли оно нынѣ ка-

¹⁾ Каждая квадратная сажень подъ дворомъ и садомъ оцѣнена въ 23 коп. съ полуш., а каменная ограда и деревянный сарай съ каменною стѣною—въ 400 р., которыхъ въ настоящее время (въ 1815 г.) ни за 2500 р. выстроить не можно. Притомъ вмѣсто одного сарая цѣновщики оцѣнили въ показанную цѣну два сарая слѣд. цѣновщики оцѣнивали строеніе и мѣсто за глаза и по пристрастнымъ видамъ, пот. что большая часть онаго мѣста по актамъ принадлежащаго семинаріи. отводится по иску совѣтника губернскаго правленія г. Шилова въ его владѣніе. (изъ отношенія пр. Антонія губернатору).

кими комисариатскими вещами, и остается безъ употребленія на нѣкоторое только время, и ненужно ли оное впредь какъ для комисариатства такъ и по гражданск. вѣдомству, 4) не назначена ли для поддержки его отъ казны какая сумма, и 5) нѣтъ ли предположенія матеріала того строенія продать въ частныя руки..“ 14-го іюня 1812 г. губернаторъ извѣщалъ, что цейхгаусъ находится въ вѣдѣніи комисариатства и на время отданъ теперь въ вѣдомство командующаго Ворон. гарнизон. баталіономъ, для храненія въ немъ аммуниціи, надобности въ зданіи впредь не предвидится и комисариатъ предположилъ было продать цейхаусъ еще въ 1800 г. за 5000 р... Какъ видно пр. нерѣшился покупать за такую дорогую цѣну старое зданіе, и нерасчитывая на уступку его даромъ или за незначительную цѣну, отказался отъ мысли употребить цейхгаусъ въ пользу ново-строющейся семинаріи тѣмъ болѣе, что выяснились порядочныя средства, опредѣлилась возможность располагать капиталомъ достаточнымъ для постройки зданій изъ новыхъ матеріаловъ. 17 февраля 1813 г, пр. Антоній отправилъ въ св. сѣнодь доношеніе, въ которомъ, между прочимъ, извѣщая сѣнодь о покупкѣ мѣста и зданій на семинарію, о пожертвованіи гр. Орловой, съ подробнымъ обозначеніемъ пространства новаго семинар. мѣста и его положенія, повергаетъ на благоусмотрѣніе Св. Сѣнода слѣд. свои преположенія: „выстроить по лицевой сторонѣ новопріобрѣтеннаго мѣста вновь два каменные корпуса, одинъ трехъ этажный на 33 саж. длины и на 9 с. шир., другой двухъ этажный на 17 с. дл. и 7 с. шир., въ этихъ двухъ корпусахъ помѣстить учебныя классы, бурсы, квартиры для начальства и учителей, правленіе и библіотеку съ кабинетомъ, церковь во имя Іоанна Богослова (съ содержаніемъ ея, по безприходности, на экономическ. семинар. сумму, съ служеніемъ въ ней учителей—священниковъ или монашествующихъ акатовск. монастыря), равно устроить для казеннокоштныхъ столовую, кухню, пекарню съ квасоварнею, погребы, кладовыя для хлѣба и проч., средства для устройства всего этого имѣются пока въ собранныхъ съ епархіи—28,650 р. ас., 16 р. 19 к. серебр., 70 коп. мѣди и 12 червонцахъ. Въ заключеніи пр. испрашиваетъ у Св. Сѣнода благословенія и милостивѣйшаго разрѣшенія всего прописаннаго. На это донесеніе Св. Сѣнодь отъ 29 мая отвѣчалъ, что онъ „о устроеніи Вор. семинаріи преосвященнаго попеченіе пріемлетъ съ особеннымъ удовольствіемъ и признательностію и преподаетъ свое благословеніе на произведенія такого устроенія съ тѣмъ чтобы отъ преосвященныхъ представлень былъ къ нему назначеннымъ зданіямъ планъ съ фасадою. „9-го сент. преосв. послалъ требуемый планъ съ такимъ объясненіемъ: „что кладовая для ссыпки хлѣба и храненія прочихъ припасовъ, экономическіе покои и прочія по заведенію хозяйственному надобности въ купленномъ и пріобрѣ-

тенномъ домахъ имѣются готовыя, почему и планъ на второй двухъ-этажный корпусъ и не представляется.“ 13-го ноября Св. Синодъ утвердилъ планъ трехъ-этажному кам. корпусу.

По представленной пр. Антоніемъ смѣтѣ требовалось для построения трехъ-этажнаго каменнаго корпуса.

1) а., бутоваго камня—51 куб. саж.

б., цокольного камня тесан.—142 погон. саж.

с., плить изъ камня тесанныхъ квадратно-аршинныхъ—386 шт.

d., бѣлаго камня ($1\frac{3}{4}$ арш дл. 5 вершк. шир. 4 вер. толщ.)—428 шт.

е) камня тонкаго—418 погон. саж.

2) извести—2886 четв.

3) алебастру—1864 пуд.

4) воды—1744 двадцати-ведерн. бочекъ.

5) песку—74 куб. саж.

6) кирпича 1,606,000 шт.

7) желѣза связнаго—890 пуд.

— стропильнаго—186 под.

— плющиннаго—128 п.

— полоснаго—26 п.

— шиннаго 124 п.

— листоваго—750 п.

8) проволоки—6 п.

9) гвоздей а) трехтесныхъ—13,500.

— б., костыльныхъ—16000.

— с., штукатурныхъ—545,000

10) рамъ лѣтнихъ—168 шт.

— зимнихъ—157 шт.

11) дверей—23.

12) замковъ мѣдныхъ—4, желѣзныхъ 47.

13) петель—56.

14) задвижекъ—47.

15) досокъ сосновыхъ—11,400.

— дубовыхъ—594.

16) Бревень дубовыхъ—640.

17) слегъ сосновыхъ—640.

18) войлоковъ—882.

19) смолы жидкой—70 пуд. и гаршии—40 пуд.

20) накатин. сосновыхъ—10,000.

21) рѣшетинъ сосновыхъ—1260.

22) драки соснов- на 475 кв. саж. потолок.—10,000.

23) дровъ на обжигу—28 куб. саж.

24) на лѣса, посуду, инструменты и т. п.—150 р.

- 25) вырывавшимъ фундамент.—120 р.
- 26) за набученіе фундамента—327 р.
- 27) каменетесамъ—864 р.
- 28) каменьщикамъ (по 3 р. 50 к. отъ пуда)—5425.
- 29) плотникамъ—5400 р.
- 30) кузнецамъ—2256 р.
- 31) кровельщикамъ—1125 р.
- 32) малярамъ—120 р.
- 33) красильщикамъ за 325 кв. саж.—260 р.
- 34) штукатурамъ за 745 кв. саж. внутри за потолоки и пр.—545 р. и за 2964 кв. саж. наружи и внутри стѣны 1,1000 р.
- 35) за обѣлку 630 кв. саж.—150 р.
- 36) пѣчникамъ за сдѣланіе 17 печей—425 р.
- 37) за живопись—1000 р.
- 38) на окраску—свинцов. бѣлиль 38 пуд., берлин. лазури—2 п., голубцу $1\frac{1}{2}$ п., краски желкутки—4 п., бѣлиль—32 п., еримедянки—5 п., гол. сажи—1 п., сурику— $2\frac{1}{2}$ п., умры— $2\frac{1}{2}$ п., масла коноплян.—10 сороковедер. бочекъ и 2 бол. чугуи. котла для варенія масла.

Въ теченіи 1814 г. правленіе семинаріи дѣятельно занималось закупкой матеріаловъ. Трудная задача для правленія, располагавшаго незначительными средствами выполнялась дов. успѣшно. Оно добросовѣстно заботилось о выгодной покупкѣ матеріаловъ, зорко выискивало новыя средства или источники доходовъ. Первое на что обратило вниманіе правленіе, было заготовленіе лѣснаго матеріала. По докладу его, пр. Антоній 14 марта 1814 г. обратился въ Св. Синодъ съ просьбою исходатайствовать Высочайшее повелѣніе на отпускъ безъ взиманія въ казну попенныхъ денегъ за 610 дерев. назначенной въ смѣтѣ мѣры изъ Шипова и Теллермакскаго лѣсовъ. да 21,620 дер.—изъ Боршевскаго, Аношенскаго и Широускаго лѣсовъ, дровъ же изъ ближайшихъ къ Воронежу казенныхъ лѣсовъ Боршевскаго и Гвоздевскаго. Того же числа пр. послалъ прошеніе о томъ же къ митрополиту Амвросію и министру духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія князю Голицыну. Въ іюнѣ князь Голицынъ исходатайствовалъ у Государя разрѣшеніе на отпускъ для постройки Вор. семинаріи только 1796 шт. строевыхъ деревъ и 1200 куб. саж. дровъ безденежно изъ казенныхъ лѣсовъ Теллермакскаго и Шипова. Въ силу такого разрѣшенія, Св. Синодъ запрашивалъ упр. Антонія какія пр. находятъ способы и откуда недостающее число деревъ получить, такъ какъ лѣсное Ворон. Начальство затрудняется въ отпускъ полнаго количества деревъ, и о томъ можно ли предложенія лѣснаго начальства о заимствованіи дровъ для обжога кирпича изъ дачъ Спасотолшевскаго монастыря привести въ исполненіе и на какомъ основаніи.“

О такомъ распоряженіи Св. Синода было немедленно по полученіи указа сообщено Толшевскому монастырю. Отъ 23 марта 1815 г. Толшевскій строитель іеромонахъ Пареевскій доносилъ, что дѣйствительно, по рѣшенію правит. сената межеваго департамента въ 1813 г., значится за монастыремъ всей земли—522 дес. 800 кв. саж., на самомъ же дѣлѣ монастырю отмежевали 384 дес., лѣса 828 саж., лѣсъ еще до отмежеванія былъ вполонину истребленъ „отъ самовольныхъ порубковъ при свѣтскомъ начальствѣ,“ такъ что его едва достаточно для употребленія (на мельницу, плотину и пр.) монастыря, слишкомъ бѣднаго во всѣхъ другихъ отношеніяхъ, наконецъ, если бы и можно было сколько нибудь дровъ удѣлить семинаріи, по далекому разстоянію рѣки Воронежа (верст. 30-ть) отъ лѣсной дачи, всетаки „небыло бы никакой удобности доставить дрова въ городъ.“

Вслѣдствіе такого отзыва, пр. Антоній въ доношеніи своемъ св. синоду обѣщалъ „недостающее за назначенное число деревъ будетъ прилать старанія пріобрѣсти изъ роцъ помѣщичьихъ у другихъ частныхъ людей.“ Дѣйствительно уже въ сентябрѣ 1814 г., съ разрѣшенія пр., по назначенію правленія, были отправлены для покупки деревъ въ роцахъ задонскихъ прежде гр. Чернышева, потомъ Викулина—инспекторъ іеромонахъ Самуиль и казначей архіер. дома Павелъ.

Въ мартѣ 1815 г. пр. Антоній учредилъ особую строительную контору при сем. правленіи изъ ректора семинаріи А. Меѳодія, префекта пр. Зацѣпина и ключаря Мерхалева. Послѣдній назначался непосредственнымъ распорядителемъ и смотрителемъ строительнымъ, для чего и жилъ въ домѣ бывшемъ гр. Орловой, при немъ находился особый писецъ съ жалов. 60 р. въ годъ. Всѣ дѣла по строенію семинаріи были переданы изъ правленія въ эту строительную контору. Послѣдняя вѣдала съ 1815 г. уже все, относившееся до постройки новаго семинарскаго корпуса, она закупала матеріалы, нанимала подрядчиковъ, смотрѣла за самымъ ходомъ работъ, вела приходъ и расходъ строительный, отдавала въ наймы семинар. зданія и проч. Подъ ея присмотромъ и отвѣтственностію началась самая постройка корпуса съ 15 мая 1815 года. Въ этомъ году контора строительная издержала на строеніе 13,643 р. 54½ к., (еще въ 1814 г. издержано было 22,521 р. 66 к.), въ 1816 г. издержано 18,640 р. 46 к., въ 1817 г. — 13,443 р. 75 к., итого издержано было съ 6 апрѣля 1814 г. по 28 ноября 1817 г.—68,249 р. 42½ к. Откуда же брались эти деньги? Средствами или источниками расходовъ строительныхъ были слѣдующія статьи:

- 1) остаточныя отъ расходовъ въ разные годы штатныхъ суммъ — 8,193 р. 43¼ коп.
- 2) процентныя отъ отдачи въ займы пожертвованной суммы въ разные времена — 2322 р. 50 к. (Такъ въ концѣ 1812 года по при-

казанію пр., выдано Покров. дѣвич. монастырю на годъ 1000 руб. для разчета за постройки. Въ 1813 г. губерн. секретарь Василій Бородинъ занялъ изъ строительной суммы—15,000 р. на годъ сверхъ указанныхъ процентовъ за четыре добровольныхъ,

2) деньги вырученныя за наймы семинар. покоевъ—3,100 руб. Такъ съ 12 окт. 1812 г. губ. секретарь Васил. Бородинъ, содержатель виннаго откупа, снималъ на три года семинар. домъ для питейной конторы за 800 р. въ годъ со взносомъ впередъ, за то онъ пользовался дворомъ, строеніями, садомъ, правомъ производить какія угодно постройки съ предоставленіемъ ихъ по прошествіи трехъ лѣтъ въ пользу семинаріи, въ случаѣ пожара отъ небрежности—обязывался онъ выстроить новый такой же домъ или заплатить 4000 р., при этомъ обязывался садъ сберегать и мостовую мостить. Въ 1816 г. домъ бывшій гр. Орловой былъ отданъ въ аренду на два года надзирателю военно-сиротскаго отдѣленія штаб-капитану Петру Безносому на годъ за 700 руб.

4) пожертвованія,—по книгѣ, выданной для записыванія ихъ разнымъ благочиннымъ и другимъ лицамъ въ приходѣ поступило по 1 декабря 1817 года—46,452 р. 50 к. Особенно сборъ усилился въ 1816 г. Въ этомъ году строительная контора за неимѣніемъ наличной суммы, потребной „для производства строенія,“ далеко неоконченнаго, въ сентябрѣ, испрашивала у пр. Епифанія „повелѣнія чрезъ консисторію разослать ко всѣмъ благочиннымъ при указахъ шнури-запечатанныя за скрѣпою секретаря книги съ воззваніемъ отъ лица Его Преосвященства для вписыванія въ оныя добровольныхъ приношеній,“ съ обязательствомъ со стороны благочинныхъ присылать ихъ при репортахъ по мѣрѣ сбора чрезъ каждые два мѣсяца въ семин. правленіе. Пр. 16 сент. утвердилъ это представленіе и издалъ самое воззваніе для разсылки по епархіи. Считаемо не лишнимъ дать мѣсто этому воззванію мѣстнаго архипастыря на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

„Православныя церкви чада!

„Любезная о Господѣ паства моя!

„Извѣстно благочестію Вашему, что по одобренному и во всей силѣ Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ утвержденному плану, созидаются въ Воронежѣ семинарія сколько по своей значительной огромности, столько по удобовмѣстительности, спокойному и выгодному расположенію жилыхъ и училищныхъ комнатъ, также церкви и больницы, лучшая и обширнѣйшая предъ настоящею.

Цѣль сего новаго устроенія, есть во первыхъ та, чтобы собрать въ ономъ подъ одну кровлю дѣтей бѣдныхъ отцовъ, паче же сиротствующихъ, весьма чувствительно стѣсняющихся наемнымъ

квартированіемъ, по причинѣ возвысившейся на все дороговизны, и посему при самомъ начальномъ развитіи способностей невольно оставляющихъ учебный курсъ безъ окончанія, доставить имъ всевозможную удобность напитать умы и сердца свои благодатною Евангельскою истиною, умудряющею cadaго во спасеніе, да чрезъ то они будутъ совершенны и на всякое благое дѣло уготованы. Во вторыхъ, чтобы наставники и смотрители, сожителствуя вмѣстѣ съ юными своими питомцами, подавали имъ всегда и во всемъ благіе примѣры, утверждали въ христіанскомъ благочестіи и въ страхъ Божіи, укореняли въ нѣжныхъ сердцахъ добрыя привычки и самые часы отдохновенія и прогулокъ ихъ направляли къ поучительнымъ занятіямъ.—

Полезьа таковаго общежитія, прилѣжнаго и внимательнаго пристрастнаго кому неизвѣстна и неоцутительна? Ибо не часто ли случается, что родители болѣе по невѣденію, нежели по другимъ какимъ-либо причинамъ, вводятъ дѣтей своихъ для квартированія въ такіе дома, гдѣ господствующіе грубые навыки, вредные предразсудки на самой ранней зарѣ лѣтъ ознакомливаютъ неопытныя сердца съ юродливымъ своевольтвомъ, и, что ужасно! на цѣлую жизнь располагаютъ ихъ склонности къ порокамъ и беззаконіямъ.—

Чѣмъ же можно заблаговременно отвратить убійственное зло сіе, какъ не собраніемъ ежели не всѣхъ, то по крайней мѣрѣ многихъ, паче же лучшихъ подѣ бдительный надзоръ опытныхъ довѣренныхъ наставниковъ во едино съ ними мирное безопасное мѣсто? И съ симъ то благимъ намѣреніемъ преосвященнѣйшій Антоній, предмѣстникъ мой, началъ созидать сей храмъ наукъ; съ симъ намѣреніемъ и я продолжаю и сколько можно скорѣе и прочнѣе оный окончить хочу.

Но, любезная о Господѣ паства моя! дабы вышеизъясненное отеческое желаніе предмѣстника моего и мое совершилось во всей полнотѣ его, — дабы устрояемый надежный и тихій покровъ вашимъ дѣтямъ, вашимъ роднымъ и ближнимъ сіе, говорю, святилище наукъ и благонравія довести до предположеннаго возможнаго совершенства для сего яко въ дѣлѣ требующемъ значительнаго иждивенія, дѣлѣ общеплезномъ и богоугодномъ нужно ваше пособіе, — ваше содѣйствіе. Да, внимите убо возлюбленніи! кійждо изъ васъ во славу Трїипостаснаго Бога, во изъявленіе ревнованія вашего о пользѣ церкви и славѣ отечества, да впишите въ книгѣ сей изъ праведнаго достоянія вашего, приглашая къ сему и духовныхъ благочестивыхъ чадъ своихъ. Словами самаго небеснаго Мздовоздаателя увѣряю, что никто изъ подписавшихся здѣ не погубитъ мзды своея. Иже бо сотворитъ, единому отъ малыхъ сихъ, мнѣ сотворитъ, глаголетъ вѣры начальникъ Іисусъ Христосъ; доброхотнаго бо дателя любить Богъ, свидѣтельствуеть писаніе.—

РЕЗУЛЬТАТЫ ЭТОГО АРХИПАСТЫРСКАГО ВОЗЗВАНІЯ БЫЛИ
СЛѢДУЮЩІЯ:

Представлено было пожертвованныхъ денегъ начиная съ 1817 года: Воронежскаго уѣзда, отъ благочинныхъ: свящ. Василя Скрябина 80 р., протоіер. Таирова 400 р., свящ. Петра Кутѣнова 156 р., отъ діакона Онуфріев. церкви 50 р., села Пчельниковъ діакона Автономова 400 р., штрафныхъ съ свящ. села Новопокровскаго Федора Иванова 20 р., итого 1106 р., Задонскаго уѣзда, отъ благочинныхъ: прот. Алексѣя Орлова 64 р. 40 к., священ.: Тихона Попова 49 р. 95 к., Марковскаго 50 р., Корыстина 151 р. 50 к., остаточныхъ отъ расходовъ кладбищенск. Задонск. церкви 790 р., итого 1174 р. 85 к., Землянскаго уѣзда, священниковъ: Болховскаго 111 р. 95 к., Петрова 42 р. 50 к., Сцѣпенскаго 32 р., Богучарскаго, благоч.: Ерошенкова 185 р., Іоанна Смольяникова 176 р., свящ. сл. Новой Бѣлой Луки Маркова *) (500 р. собствен.) 1100 р., свящ.: Алексѣя Турбина 165 р., Попова 116 р. 10 к., отъ діакона слоб. Кріуши Оболенскаго 250 р., штрафныхъ: съ свящ. сл. Голой Іоанна Дрибовскаго 100 р., съ дьячка той же слободы Крылова 25 р., итого 2303 р. 55 к., Бобровскаго уѣзда, благочинныхъ: свящ. Андрея Дубянскаго 600 р., свящ. Петра Чулкова 450 р., свящ. Муроно Саввинова 286 р. 10 к., св. Василя Лебедева 200 р., свящ. Василя Покровскаго 30 р., итого 1566 р. 10 к., Новохоперскаго уѣзда: прот. Якова Пояркова 601 р. 45 к., свящ. Иларіона Чердановскаго 300 р., штрафныхъ съ свящ. села Тихвинскаго Филиппа Подгорскаго 10 р., итого 911 р. 45 к., Нижнедѣвицкаго уѣзда, благочинныхъ: свящ. Стеф. Дьякова 102 р. 87 к., свящ. Алексѣя Алексѣевскаго 128 р., прот. Андрея Ингеницкаго 74 р. 50 к., свящ. села Роговатаго Петра Иванова 100 р., итого 495 р. 37 к., Острогожскаго уѣзда, благочинныхъ: свящ. Павла Патрицкаго 56 р. 10 к., прот. Іоан. Ставрова 220 р., прот. Николая Соколова 335 р., свящ. сл. Ольховатки Стефана Чехова 420 р., итого 1031 р. 10 коп., Бирюченскаго уѣзда, благочинныхъ: Лукина 275 р., прот. Михаила Роговскаго 177 р., свящ. Іоанна Юркевскаго 140 р., прот. Іоанна Скрябина 210 р., свящ. Алексѣя Орлова 250 р., итого 1952 р., Валуйскаго уѣзда, благочинныхъ: свящ. Григорія Рудинскаго 138 р., свящ. Василя Прокопьева 100 руб., итого 238 руб., Павловскаго

*) Въ своемъ доношеніи свящ. Марковъ писалъ между прочимъ: «я не имѣю дѣтей, кои бы должны образоваться въ семинаріи: но всегда былъ увѣренъ въ пользѣ просвѣщенія, и сердечно желая онаго юношеству собратій моихъ, чтобы содѣйствовать по силѣ и возможности ускоренію созиданія того святилища, въ коемъ будутъ нѣкогда посѣвать науки и благонравія въ юныхъ сердцахъ духовныхъ питомцевъ, осмѣливаюсь и т. д.

уѣзда, благочинныхъ: священника Петра Баженова 130 руб., протоіерея Іоанна Прозоровскаго *) 830 руб., протоіерея Аѣиногена Печерскаго 477 руб. 95 коп., села Журавки діакона Івана Параклитова 100 руб., итого 1537 руб. 95 к., Коротоякскаго уѣзда, благочинныхъ—священниковъ: Георгія Васильевскаго 109 р. 60 к., Замятина 64 р., Якова Поройскаго 90 р., итого 264 р. 60 к., Старобѣльскаго уѣзда, благочинныхъ—священниковъ: Георгія Рудинскаго 400 р., Евѣимія Федоровскаго 450 р., Кирилла Михайловскаго 400 р., прот. Тищинскаго 1051 р., (большую часть отъ свѣтскаго званія людей), итого 2301 р., Черкасскаго округа, отъ благочинныхъ: свящ. Ефанова 600 р., Алексѣя Додотина 325 р., свящ. Дмитріева 305 р., Филиппа Зеленскаго 145 р., Михаила Грѣшнова 370 р., протоіер. І. Дворянскаго 200 р., свящ. І. Красовскаго 70 р., прот. Якова Мерхалева 1325 р., присут. Хопер. духов. правл. прот. Сем. Донецкаго 510 р. и серебр. полтинникъ, штрафныхъ съ свящ. Емельнова 25 р., итого 3875 р., отъ монастырей: Устьмедвѣдицкаго дѣвич. 50 р., Коротоякскаго Вознесенскаго 80 р., Валуйскаго монастыря строителя Иринея (200 р.) и монастыря 500 р., Задонскаго монастыря 3200 руб.

5) займы тоже доставляли не маловажный источникъ доходовъ. Такъ еще 1) въ 1814 г., по распоряженію преосв. Антонія, семинарія получила вообще въ займы (на сколько времени неизвѣстно) отъ Острогожск. дух. правленія—4179 р. 65 к., въ частности 2893 руб. 40 к., вырученныхъ отъ продажи матеріаловъ разобранной упраздненнаго Дивногорск. мон. Предтеч. церкви колокольни съ палатками; 2) изъ Троицкой свѣчной лавки 500 р.; 3) отъ Акатов. монастыря въ 1816 г.—3000 р. на шесть мѣсяцъ; 4) въ 1817 г. съ іюня до ноября изъ Николаевской церкви—1500 р.; 5) изъ Богословской тогда же—1000 р.—за послѣдніе два долга предписано было консисторіи удерживать за все это время пожертвованія, присылаемыя благочинными. Наступилъ срокъ платежа, и пожертвованныя деньги пошли на уплату работникамъ, а уплата вышеозн. церквамъ по прошенію строительной конторы отсрочена до полученія другихъ пожертвованій—и только послѣ многократныхъ жалобъ старостъ означенныхъ церквей, въ маѣ 1818 г. собрались съ силами уплатить въ одну Николаев. церковь—250 р.; 6) Смоленской церкви—500 руб.

6) пожертвованія натурою, старыми зданіями и т. п. а) Такъ свящ. сл. Твердохлѣбовой (Богуч. у.) Морозовъ подарилъ на семинарію свой домъ, который по продажѣ далъ 400 р., б) архіер. домъ вмѣсто подписанныхъ имъ 400 р. отдалъ на сломъ для семинаріи стѣну между Арханг. соборомъ и св. воротами, в) помѣщикъ слоб.

*) О. Прозоровскій еще выпросилъ для семинаріи водовозную лошадь у помѣщика слоб. Михайловки князя Щербатова.

Михайловки князь Щербатовъ подарилъ для извоза лошадей, d) наконецъ дов. значительнымъ пожертвованіемъ въ общей сложности можно считать—старыя зданія церквей, которыя, по предписанію пр., за ненадобностію въ своихъ мѣстахъ обращены въ пользу семинаріи, въ которой тоже, по смѣтѣ, назначалась церковь. Вотъ эти церкви: aa) въ селѣ Селивановѣ Вор. у., bb) въ селѣ Рождеств. Хавѣ Вор. у.,—о взятіи церкви подъ присмотръ и храненіи ея въ цѣлости былъ данъ при консисторіи указъ благочинному прот. І. Таирову, но тотъ, по сношенію съ причтомъ и старостою, исходатайствовалъ у преосв. позволенія употребить матеріалы этой церкви на обжигу кирпича для церковной ограды, cc) въ селѣ Истобномъ Нижнедѣв. у., dd) въ селѣ Новопокровскомъ Бобровскаго у.,—только крыша желѣз., полы и потолки представлялись въ пользу семинаріи, ee) въ селѣ Староживотинномъ Воронеж. у.,—за ветхостію матеріалы были проданы на мѣстѣ и 20 р. вырученныя отъ продажи присланы въ строительную контору, ff) въ селѣ Ключахъ Нижнедѣвиц. у., gg) въ селѣ Пекишевѣ Задонскаго у.,—здѣсь вызвался выгодно доставить матеріалы въ Воронежъ помѣщикъ маіоръ Ив. Андреевичъ Шмиковъ (?), за сломку мастерамъ дано 25 р., выручено за проданное на мѣстѣ 85 р. (Въ 1819 г. доставлено было въ семинарію два колокола въ 3 п. и 37 фунт. безъ языковъ), jj) въ селѣ Синихъ Липягахъ Нижнедѣвиц. у.,—эта церковь стоила многихъ хлопотъ начальству епархіальному. Прихожане чрезъ депутацію просили пресв. разрѣшить—употребить старую церковь на устройство придѣла въ новой церкви и общественнаго магазина, въ послѣднемъ было отказано; жители обратились къ генераль-дивизионному командиру Александру Христофоровичу Бенкендорфу, въ проѣздъ его чрезъ село... На ходатайство послѣдняго преосв. предписалъ „объявить прихожанамъ чтобъ они, если и осталая часть церкви такъже нужна на надобности церковныя, просили бы о позволеніи употребить оную на предметъ сей особо, и вмѣстѣ внушить имъ, что строенія, единожды посвященныя Богу и церкви, не должны быть обращаемы на какое-либо мірское употребленіе.“ Консисторія въ силу этой резолюціи преосв. предписала благочинному обязать причтъ и старосту того села къ сбереженію церкви и лѣса, какъ уже собственности семинаріи, такъ какъ прихожане неимѣютъ никакого права удерживать у себя ветхую деревянную церковь, по точному смыслу 38 правил. св. апостола (въ Кормчей книгѣ) и 25 прав. 9-й главы Антиох. помѣстн. собора, уполномочивающихъ епископа безконтрольно распоряжаться всѣмъ церковнымъ имуществомъ въ своей епархіи. Прихожане Синихъ Липяговъ и послѣ этаго не желая отдавать церкви, вздумали просить преосв. позволенія употребить ее на ограду съ церковными лавочками, караульню, богадѣльню и отдѣлку верхняго предѣла въ новой церкви,—и получили разрѣшеніе.

(Продолженіе будетъ).

ПРИБАВЛЕНІЯ
ВЪ ВОРОНЕЖСКИМЪ
ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

№ 7.

1-го Апрѣля.

1870 года.

— *Содержаніе.* — Слово въ недѣлю Ваій. — Слово въ великій Пятокъ. — Родословіе Спасителя (оконч.) Объявленіе.

С Л О В О

въ недѣлю Ваій

Отче нашъ.... да придетъ царство Твое!

Желѣзное иго Римское тяготѣло надъ странюю іудейскою. Цари и правители изъ рода Давидова прекратились. На престолѣ царей іудейскихъ не стало даже Ирода, хотя тяжелаго по самоуправству и жестокости, однакожъ единовѣрнаго Евреямъ. Пилать, не только по происхожденію но и по вѣрѣ язычникъ, сдѣлался распорядителемъ Іерусалима и его окрестностей. Тяжело было народу іудейскому при такихъ обстоятельствахъ; тѣмъ не менѣе надежда на близкое пришествіе обѣтованнаго Мессіи-Христа, оживлялась въ немъ все болѣе и болѣе, по мѣрѣ того какъ предсказанные Даніиломъ четыреста девяносто лѣтъ, отъ построенія храма іерусалимскаго до пришествія Спасителя, приходили къ концу. Ожидаемый Мессія, по ошибочному о Немъ мнѣнію іудеевъ, долженъ былъ явиться Царемъ-завоевателемъ, освободить ихъ отъ чуженародной зависимости, возставивъ престолъ Давида. На кого же іудей могъ обратить свой, полный надежды, взоръ, какъ не на явившагося Спасителя-Христа, Который по своей кротости, любвеобильному слову ученія и особенно по превышающимъ человѣческія силы чудесамъ могъ содѣлать царство Еврейское свободнымъ и самостоятельнымъ?—За нѣсколько дней до Пасхи Спаситель воскрешаетъ четвердне-

внаго мертвеца-Лазаря,-творить такое чудо, предъ которымъ всякая злоба и зависить фарисейская къ Нему должна была умолкнуть. Вотъ этотъ Божественный чудотворецъ идетъ въ Иерусалимъ на праздникъ, куда совсѣхъ концовъ вселенной тянутся цѣлыя тысячи іудеевъ. -Когдажъ бы, какъ не теперь, думаетъ каждый изъ іудеевъ, провозгласить Ему себя царемъ? Въ такихъ мысляхъ множество евреевъ стекается для сопровожденія чудотворца въ Вифанію, множество встрѣчаетъ его со стороны Иерусалима по дорогѣ и, по мѣрѣ того, какъ торжественное его шествіе приближается къ столичному городу царства, народъ начиналъ неумолкно пѣть Спасителю побѣдную пѣснь: Осанна-спаси, помилуй!- по стилаетъ ему свои одежды по пути, бросаетъ финиковыя вѣтви-мира и всѣмъ этимъ какъ бы такъ говорить: Спаситель-Христосъ, да придетъ царствіе твое!

Но іудеи ошибались, думая что царство Спасителя-царство земное; оно по его слову *нѣсть отъ міра сего*. (Іоан. 18, 36.) Оно недолжно было придти открытымъ образомъ, напротивъ Спаситель долженъ былъ воцариться внутри человѣка, обновить умъ и сердце всегочеловѣчества съ тѣмъ, чтобы всѣ люди, а не одни іудеи, видѣли въ Немъ Бога и признавали его царемъ неба и земли, пришедшимъ для обновленія грѣховной природы нашей и потому чтобы для всѣхъ насъ человѣковъ Христосъ былъ: и еже хотѣти и еже дѣяти.

Намъ теперь, слушатели, понятна цѣль пришествія Христа Спасителя, драгоцѣнны его искупительныя заслуги, присуща въ таинствахъ святой церкви его Божественная благодать возраждающая, укрѣпляющая и спасающая каждаго изъ насъ; но съ нами ли теперь Спаситель? Не темень ли и нашъ умъ безъ свѣта Божественнаго Спасителя? Не ноетъ ли сердце наше отъ тяжести грѣха? Не связана ли воля наша желѣзными узами страстей?-Потому и намъ не нужно ли взывать къ Спасителю Нашему: осанна-спаси насъ Спаситель нашъ; да придетъ царствіе Твое?!

Иисусъ Христосъ сказалъ: *Азъ свѣтъ въ міръ придохъ, да всякъ въруай въ Мя, во тьмѣ не пребудетъ*, (Іоан. 12, 47. Его Божественное ученіе, для нашего спасенія преподанное, нами свято должно быть хранимо и исполняемо. Въ предложенной (Имъ) притчѣ о талантахъ, Онъ осуждаетъ всякое нерадѣніе и беспечность въ развитіи и усовершенствованіи, данныхъ намъ отъ Бога, умственныхъ способностей. А потому обычай нынѣшняго времени заботиться о просвѣщеніи, развитіи и усовершенствованіи разума, чрезъ обученіе различнымъ наукамъ и искусствамъ, обычай похвальный. Иначе для чего бы данъ былъ намъ разумъ, еслибъ мы не приобрѣтали познанія о внѣшнемъ мірѣ, въ которомъ столько разнообразнаго, столько пріятнаго и столько полезнаго для насъ, въ отношеніи къ нашей временной жизни. При томъ же, такъ какъ Бога никто не видѣ ни гдѣже, то самая большая заслу-

га разума должна состоять въ томъ, чтобы въ видимомъ, восходя отъ дѣйствій къ причинѣ, отъ творенія къ творцу, обогащать насъ познаніями о различныхъ свойствахъ Божественныхъ; ибо *невидимая Божья отъ созданія міра, твореньми помышляема, видима суть и присно сущая сила его и Божество.* (Римл. 1, 20) Но занимаясь изученіемъ природы и ея явленій;—обученіемъ, которое в малѣ полезно есть, какъ болѣе необходимое для временной жизни, которая, по выраженію Апостола: *пара есть, яже в малѣ является, потомъ же исчезаетъ;* (іак. 4, 14.); мы болѣе должны обогащать свой умъ познаніями о томъ, что намъ полезно и нужно для жизни загробной-вѣчной. Должны подчинять умъ нашъ въ послушаніе вѣры нашей въ Бога, подчинять его Божественному откровенію съ тѣмъ, чтобы онъ въ этомъ отношеніи не кичилъ насъ, не позволялъ себѣ измѣрять не измѣримое, объяснять не объяснимое, такъ чтобы чѣмъ болѣе мы обогащали себя познаніями о предметахъ творенія, тѣмъ болѣе дѣлались бы благоговѣйными къ безпредѣльнымъ Божиимъ совершенствамъ и къ неизъяснимымъ о насъ судьбамъ Божиимъ, явленнымъ въ твореніи нашемъ, поддержаніи нашего существованія и особенно въ искупленіи грѣшнаго рода нашего. Но то ли мы видимъ, слушатели, въ нашей жизни?—Забота опросвѣщеніи ума, правда, намъ присуща, но достигается ли цѣль нашего просвѣщенія, когда болѣе въ просвѣщенномъ, такъ называемомъ мірѣ, мы встрѣчаемъ разумъ напитанный духомъ отрицанія и невѣрія, лицемѣрія и не послушанія заповѣдямъ Господнимъ и уставамъ святой церкви? Достигается ли цѣль просвѣщенія нашего, когда многіе изъ христіанъ нисколько не заботятся о христіанскомъ просвѣщеніи, а косиѣютъ въ этомъ отношеніи, въ невѣжествѣ; тогда какъ, занимаясь науками и искусствами часто направляютъ свои занятія или къ успѣхамъ въ несправедливости, или къ изысканію средствъ притѣсненія ближняго, къ изысканію дорогихъ искусныхъ яствъ и питій, къ изысканію разнообразныхъ, часто соблазнительныхъ для христіанскаго чувства увеселеній? Достигается ли цѣль просвѣщенія ума нашего, когда оно не сглаживаетъ въ насъ гнѣва и злобы на ближняго и не только не истребляетъ въ душѣ нашей самолюбія, гордости, зависти и другихъ пороковъ потемняющихъ разумъ, но изоощряетъ ихъ, давая возможность дѣйствовать болѣе благовидно, но не менѣе для ближняго нашего вредно. Гдѣ же въ такомъ просвѣщенномъ умѣ Господь Спаситель? Гдѣ ученіе его Божественное? Гдѣ страдальческій терновый вѣнецъ Спасителя, принятый Имъ на главу, для обновленія ума нашего? Гдѣ святыя таинства, для усвоенія его Божественныхъ заслугъ намъ преподанныя?—Правда, мы Господу вѣруемъ, вѣруемъ содѣланному имъ искупленію, принимаемъ таинства святой церкви; но кажется о заслугахъ Христовыхъ рѣдко помнимъ, силу таинствъ не стараемся для себя уяснить, а частію даже забываемъ, а нѣкоторые и нехотятъ вспоминать о самомъ

Спасителѣ: а потому, не приходя умомъ нашимъ къ истинному свѣту, остаемся вотьмѣ, хотябы изучали много наукъ, хотя бы и ни одной неизучали. Блуждаемъ по распутіямъ міра дольнаго, неимѣя возможности вознести нашего ума къ свѣту Божественному. Не естественно ли послѣ взывать намъ къ нашему Спасителю, чтобы Онъ пришелъ къ намъ и вселился въ насъ. Чтобы Онъ своею всемошною силою освѣтилъ нашъ умъ и не предалъ бы насъ, погрѣхамъ нашимъ, въ неискусень умъ, творити неподобная, какъ древнихъ евреевъ, послѣ встрѣчи Спасителя въ Іерусалимѣ.—Спаситель нашъ, да прїидеть въ насъ царствіе твое!

Царство Спасителя есть царство мира и любви, въ немъ, по намѣренію Божію должны обитать: правда, миръ и радость о святомъ Духѣ. А потому между членами благодатнаго царства не должно быть ни зависти, ни ненависти, ни злобы. Сердце обитающаго въ Божіемъ царствѣ должно быть всегда жаждущимъ правды, въ не счастья-терпѣливымъ, въ удачахъ жизни переполненнымъ благодарности къ Богу, должно быть исполнено радости о Богѣ Спасителѣ, любви къ Богу и ближнему. Въ немъ не должно быть ни тоски, ни скуки, ни отчаянія, но полная надежда во всемъ на Спасителя. Если сердце наше, слушатели, таково; то несомнѣнно въ немъ царствуетъ Спаситель. Но то ли мы видали въ нашемъ сердцѣ?—Откуда-это въ немъ зависть и ненависть къ братьямъ нашимъ ближнимъ? Откуда злоба непримиримая? Откуда это повсюдное уныніе, эта тяжесть на сердцѣ, тоска, недовольство своимъ состояніемъ, желаніе чего-то новаго лучшаго, болѣе душѣ сроднаго? Что это показываетъ, какъ не то, что сердце наше испорчено, что имъ завладѣли разныя грѣховныя пожеланія; отравили его житейскія расчеты, а изъ за нихъ между нами вмѣсто любви только распри и раздоры. Какъ же мы можемъ думать, что въ нашемъ сердцѣ царствуетъ Спаситель, когда нѣтъ мира и въ самыхъ костяхъ нашихъ отъ лица грѣхъ нашихъ; ибо беззаконія наши взошли выше нашей головы и какъ бремя тяжкое упали намъ на сердце. Какъ намъ можнобыть увѣренными, что съ нами Спаситель, когда мы приняли только одинъ образъ благочестія и этимъ образомъ ходимъ; тогда какъ на самомъ дѣлѣ далеки отъ ученія Божественнаго, далеки отъ надежды христіанской, не имѣемъ въ сердцѣ своемъ любви Божественной? Значитъ не имѣемъ въ сердцѣ нашемъ Господа; заперли для Него двери сердца нашего, не смотря на то, что Онъ насъ проситъ къ Себѣ, проситъ, чтобы мы отворили для прїятія Его двери нашего сердца. *Придите, говоритъ, ко мнѣ вси труждающіеся и обремененни и азъ упокою вы.* (Матѣ. 11, 28). *Се стою при дверяхъ и толку: аще кто услышитъ гласъ мой и отверзетъ двери (сердца), вниду къ нему и вечеряю съ нимъ и той со Мною.* (Апок. 3, 20) *Аще кто мя любитъ:—Отецъ Мой возлюбитъ его, и къ нему придемъ, и обитель у него сотворимъ.* (Іоан. 14 21)

Какъ же намъ послѣ этого нежелать, чтобы сердце наше содѣлалось чистымъ и духъ правымъ? Какъ не желать, чтобы Спаситель управлялъ нашимъ сердцемъ, а не грѣхи наши, которые образовали въ нашемъ сердцѣ царство тьмы?—Отче нашъ съ едиnorodнымъ Твоимъ Сыномъ, сердце чисто созижди въ насъ и духъ правъ обнови воутробѣ нашей?! Да придетъ въ насъ царствіе твое!

Господь одарилъ насъ, слушатели, свободною волею, или свободою; Онъ не стѣсняетъ насъ въ избраніи образа дѣйствій, хотя и далъ законъ, правилами котораго намъ должно руководиться въ достиженіи небеснаго царства. Въ началѣ воля наша была святою, которой мы могли стремиться всѣми силами нашей души къ первообразу нашей свободы—Богу. Но свободная наша воля, вслѣдствіе уклоненія отъ истиннаго пути дорба, нѣкоторымъ образомъ святость свою утратила, потому въ настоящее время и понятіе о нашей свободѣ, нашей независимости измѣнились: появились въ насъ желанія грѣшныя. Правда, мы и теперь желаемъ быть свободными независимыми: но къ нашему несчастью, не стремимся свободно къ нашему Спасителю, который Одинъ только можетъ содѣлать нашу свободу святою: ибо еще Сынъ насъ свободитъ, по выраженію Св. Писанія, тогда только мы можемъ истинно быть свободными. Къ чему же стремится теперь наша воля, какой она желаетъ достигнуть независимости?—Намъ представляются тяжелыми Божіи заповѣди и уставы святой церкви; но не ужели мы думаемъ, что нарушая ихъ мы будемъ когда либо свободны? на противъ не стѣснимъ ли мы еще болѣе нашей независимости добровольнымъ подчиненіемъ грѣху? Намъ тяжело, на примѣръ, исполнять заповѣдь Спасителя о любви къ нашему ближнему, кажется невозможнымъ любить врага, мы и оставляемъ эту заповѣдь. Но что же съ нашею свободою случилось? Ее нѣтъ въ насъ.—Мы связаны злобою, завистью, ненавистью. Намъ представляется стѣснительною для нашей жизни справедливость и мы оставляемъ ее. Чтоже свободны ли мы?—Нѣтъ.—Нами овладѣваютъ ложь, обманъ, лесть, которымъ мы добровольно предаемся. Намъ тяжело цѣломудріе, за то мы подчиняемъ себя растлѣнію. Намъ тяжелы уставы церкви относительно богослуженія: мы добровольно подчиняемъ себя лѣности. Намъ тяжелъ постъ: за то мы налагаемъ на себя тяжесть плотоугодія, невоздержанія, пресыщенія. Однимъ словомъ: мы истинно свободны только тогда, когда въ насъ нѣтъ грѣховныхъ привычекъ; а если какая либо образовалась въ нашей душѣ, то мы тотчасъ дѣлаемся рабами нашего грѣха; готовы, при всякомъ удобномъ случаѣ удовлетворить его требованію и наконецъ не можемъ не исполнять грѣховнаго нашего желанія. Ибо грѣхъ дѣлается царемъ нашей души; онъ требуетъ отъ насъ большихъ и большихъ жертвъ, и наконецъ доводитъ насъ дотого, что мы, сами того незамѣчая, впадаемъ въ глубину золь и хотябъ хотѣли свергнуть иго грѣха, не въ состояніи того сдѣлать: еще не

самъ Христосъ разсыплетъ наши беззаконія. Множество содѣянныхъ нами лютыхъ, множество мы содѣваемъ ихъ каждо дневно. (Кон. вечер. 1 нем. В. П.) Воля наша связана узами грѣха и съ каждымъ днемъ все больше и больше связывается. Къ кому намъ обратиться за помощію, какъ не къ Спасителю нашему, пришедшему освободить насъ отъ рабства грѣху и смерти? Припадемъ же къ Нему и скажемъ отъ глубины души: Отче нашъ съ едиnorodнымъ Твоимъ Сыномъ и Божественнымъ Духомъ освободи насъ отъ узъ страстей нашихъ? Да придетъ въ насъ царствіе твое!

Итакъ воззовемъ къ Спасителю нашему, вмѣстѣ съ со провождавшими Его Евреями осанна, - Спаси насъ Сынъ Божій отъ грѣха и смерти. Предаемъ мы тебѣ, вмѣсто одеждъ еврейскихъ нашу волю, вмѣсто вѣтвей-мира, свое сердце, вмѣсто Иерусалима, молимъ тебя войти въ нашъ умъ; пусть всецѣло въ силахъ нашей души будетъ царствіе твое! Аминь.

Входъ-Иерусалимской церкви Священникъ Аристархъ *Аристовъ*.

С Л О В О

въ великій пятокъ.

Христосъ пострада...., намъ оставль образъ, да послѣдуемъ стопамъ Его. (1. Петр. 2, 21.)

Вся земная жизнь возлюбленнаго Спасителя нашего Иисуса Христа представляетъ намъ непрерывный рядъ тяжелыхъ бѣдствій и невыразимыхъ страданій. Отъ яслей до гроба, отъ Вифлеема до голгофы Иисусъ Христосъ постоянно былъ *въ трудѣ, въ язвѣ отъ Бога и въ озлобленіи отъ людей*. Горестъ и болѣзнь въ сердцѣ, воздыханія и скорби въ душѣ вездѣ и повсюду сопровождали Божественнаго Страдальца и омрачали ясные дни жизни Его. Ни кто въ мірѣ не терпѣлъ и не будетъ терпѣть столь мучительныхъ страданій, какія суждено было претерпѣть Спасителю нашему Иисусу Христу.

Но, бр., Христіане! *Иисусъ Христосъ пострада...., намъ оставль образъ, да послѣдуемъ стопамъ Его*. Входя мысленно въ созерцаніе страданій и смерти Иисуса Христа, размышляя объ нихъ, каждый бѣдный путникъ земли, каждый страдалецъ міра сего, находитъ въ нихъ для себя урокъ и примѣръ истиннаго терпѣнія, отраду и облегченіе въ своемъ горѣ.

И точно, вспомните, бр., кто былъ Иисусъ Христосъ? Это былъ Единородный Сынъ Божій, въ которомъ обитало *всяко исполненіе Божества тѣлеснѣ*; это былъ Владыка неба и земли, Господь Ангеломъ

и человекъ, Святѣйшій изъ Святыхъ, Непорочный и Безгрѣшный. *Очи Господни тмами темъ свѣтлѣйше солнца* не видѣли въ Немъ и тѣни грѣха; а потому Отецъ небесный торжественно, предъ небомъ и землею, свидѣтельствовалъ нѣкогда, что любить Его и благоволить къ Нему. И враги Его искали нѣкогда и, при всемъ желаніи найти, не обрѣли въ Немъ *ни единыя вины*. Для чего же явился въ міръ сей возлюбленный и единородный Сынъ Божій? что дѣлалъ Онъ на землѣ и чѣмъ занимался между людьми? Изъ любви и состраданія къ бѣдному роду человѣческому явившись на землѣ, Иисусъ Христосъ всю жизнь Свою, всего Себя посвятилъ спасенію людей; проходя грады и веси, вездѣ благодворилъ бѣдствующему человѣчеству; проповѣдуя Евангеліе царствія Божія, призывалъ и убѣждалъ всѣхъ къ покаянію вѣрѣ и спасенію; просвѣщалъ слѣпыхъ, возставлялъ хромыхъ, укрѣплялъ разслабленныхъ, исцѣлялъ бѣсноватыхъ, воскрешалъ мертвыхъ и врачевалъ всякіе недуги. И однакожь, этому Единородному и возлюбленному Сыну Божію, этому Праведнику, Святѣйшему изъ Святыхъ, этому безпримѣрному благодѣтелю человѣчества выпалъ на землѣ жребій самый тяжкій и самый горькій. Участь Его была столь прискорбна и столь горестна, что при одной мысли о ней сердце истиннаго христіанина всецѣло сжимается отъ горести и содрогается отъ ужаса. Умъ человѣческой не можетъ исчерпать той чаши золь, какую испилъ на землѣ до дна Иисусъ Христосъ; языкъ нашъ не въ состояніи изрѣчь и высказать всей полноты тѣхъ бѣдствій и скорбей, тѣхъ страданій и мученій, какія претерпѣлъ Онъ въ мірѣ семъ. Нищета и плачь, алчба и жажда, поношеніе и гоненіе, злословіе и клевета, повсюду преслѣдуя Его, всегда мучили и терзали сердце Его; зависть Фарисеевъ и Книжниковъ, ненависть первосвященниковъ и старѣйшинъ Іудейскихъ, злоба людская ни на минуту не оставляли Его въ покоѣ и вездѣ тысячами стрѣлъ уязвляли душу Его. По навѣту лукаваго, весь міръ возсталъ на Него, всеми неправдами вооружился на жизнь Его; облагодѣтельствованные Имъ, яко величайшаго злодѣя, осудили Его на смерть, били и мучили, терзали и распяли на крестѣ.

Скажите послѣ сего, бр., что можетъ быть горестиѣе и плачевнѣе такой несчастной доли?—Если же столько терпѣлъ, мучился и страдалъ на землѣ возлюбленный Сынъ Божій Иисусъ Христосъ: то намъ ли, бр., не терпѣть, намъ ли не мучиться и не страдать въ мірѣ семъ? *Въ беззаконяхъ зачатые, во грѣхахъ рожденные, нѣющіе неправды, якоже воду*, можемъ ли мы желать, чтобы Господь Богъ надѣлилъ насъ на землѣ лучшею участію, нежели какую имѣлъ Иисусъ Христосъ? Смѣемъ ли мы думать, тѣмъ болѣе требовать, чтобы жребій нашъ въ мірѣ семъ былъ лучше, чѣмъ жребій Святѣйшаго изъ Святыхъ, Владыки неба и земли? Притомъ же Иисусъ Христосъ понесъ на себѣ крестъ всемірный, тягчайшій, а мы несемъ развѣ только малѣйшую часть сего креста.

Онъ испилъ всю чашу бѣдствій, такъ сказать, море азолъ; намъ достается только капля оныхъ. А потому страдая и бѣдствуя въ мірѣ семъ, будемъ, бр., въ смиренномъ терпѣніи благодарить Господа Бога за то, что Онъ милостивъ еще къ намъ грѣшникамъ: по грѣхамъ своимъ мы достойны несравненно большихъ наказаній, нежели какія терпимъ въ мірѣ.

Черезъ страданія Иисусъ Христосъ особеннымъ образомъ высказалъ свою покорность Богу Отцу и, пострадавъ на землѣ, вошелъ на небѣ челоуѣчествомъ въ славу Свою. И мы, бр., только въ горнилѣ бѣдствій и страданій, можемъ очиститься отъ всякой скверны плотской и духовной, только въ борьбѣ съ искушеніями можемъ навикнуть терпѣнію и послушанію, исправиться и усовершиться въ добродѣтели, только путемъ крестнымъ, путемъ временныхъ скорбей и житейскихъ горестей можемъ причаститься святыни Божией и, по смерти, неосуждено войти въ царствіе Божіе. Сѣюще въ мірѣ семъ со слезами, плачуще и рыдающе на землѣ, пожнутъ на томъ свѣтѣ животъ вѣчный, утѣшатся и возрадуются навсегда въ свѣтлыхъ обителяхъ Отца небеснаго. А потому, благо, неизреченное благо намъ, бр., если постигаютъ насъ въ мірѣ семъ бѣды и несчастія: это-ясный признакъ, что Господь Богъ еще любитъ насъ какъ дѣтей своихъ, въ огнѣ страданій и скорбей хочетъ очистить насъ отъ грѣховъ и за временное терпѣніе наградить вѣчною славою; наказуя насъ здѣсь, на землѣ, Онъ, милосердый, хочетъ, чтобы мы не были осуждены на томъ свѣтѣ со всѣмъ міромъ.

Будемъ же, бр., великодушны въ несчастіяхъ и скорбяхъ жизни сей! Возлюбленный Спаситель нашъ Иисусъ Христосъ *пострада въ мръ, намъ оставь образъ и примѣръ*: воспользуемся же имъ во благо душъ нашихъ, послѣдуя стопамъ Спасителя, будемъ терпѣть постигающія насъ на землѣ напасти и мужествовать въ скорбяхъ: страдая въ мірѣ семъ по примѣру Иисуса Христа, мы на небѣ прославимся вмѣстѣ съ Нимъ.

Христе Спасителю, вѣдый немощь естества нашего! Молимъ Тя, многомилостиве, Самъ научи насъ терпѣнію и страданіямъ; Самъ подкрѣпи и воодушеви насъ въ скорбѣхъ и напастѣхъ житейскихъ; Самъ сотвори въ насъ, *во еже не токмо въровати, но и страдати намъ по Тебѣ и съ Тобою. Аминь.*

СЛИЧЕНІЕ РОДОСЛОВІЯ СПАСИТЕЛЯ ПОМѢЩЕННАГО У ЕВАНГЕЛИСТОВЪ МАТѢЕЯ И ЛУКИ, СЪ РОДОСЛОВІЕМЪ КН. ПАРАЛИПОМЕНЪ И ОБЪЯСНЕНІЕ ВСТРѢЧАЮЩИХСЯ МЕЖДУ НИМИ РАЗНОГЛАСІЙ.

(Окончаніе.)

Въ началѣ третьяго отдѣла, разбираемаго нами родословія Спасителя, Евангелисты ведшіе это родословіе еще отъ Давида по различнымъ линіямъ, снова сошлись между собою въ имени Салафіиля. Это соединеніе двухъ различныхъ родовъ въ одномъ лицѣ само по себѣ очень естественное и возможное при объясненіи своемъ приводитъ къ довольно значительнымъ трудностямъ именно потому, что Евангелисты не объясняютъ, какимъ образомъ произошло оно, а указываютъ только личность, которая была плодомъ этого соединенія. Результатомъ такой скудости извѣстій сообщаемыхъ Евангелистами явилось то, что Салафілю, который былъ членомъ снова связывающимъ въ себѣ различныя линіи рода Давидова, приписываются обоими Евангелистами разные отцы: Ев. Матѣей говоритъ о немъ, какъ о сынѣ Іехоніи, а св. Лука называетъ его сыномъ Нирія. Какъ объяснить это двойное происхожденіе одного и того же лица и примирить сказаніе Евангелистовъ? Отвѣтъ на этотъ вопросъ удобно найти въ особенностяхъ еврейскаго законодательства. Юлій африканскій въ письмѣ своемъ къ Аристиду замѣчаетъ, что «роды происшедшіе отъ Соломона и Навана, такъ переплелись между собою чрезъ стараніе обезсмертить бездѣтныхъ, чрезъ вторичные браки и чрезъ возстановленіе сѣмени, что одни и тѣже лица справедливо могли считаться дѣтьми разныхъ отцовъ, то мнимыхъ, то подлинныхъ.¹⁾ Это общее замѣчаніе приложимо и къ настоящему вопросу. По смыслу этого замѣчанія выходитъ, что одинъ изъ Евангелистовъ назвалъ отцемъ Салафіиля его законнаго отца, а другой—естественнаго. Кто же былъ естественный и кто законный отецъ Салафіиля:—Іехонія-ли, о которомъ какъ отецъ Салафіиля говоритъ св. Матѣей, или Нирій, котораго называетъ отцомъ св. Лука? Вполнѣ истинный отвѣтъ на этотъ вопросъ при современномъ состояніи свѣдѣній о древней исторіи евреевъ едва ли возможенъ. Болѣе извѣстные изслѣдователи св. писанія представляютъ по поводу этого вопроса самыя разнообразныя мнѣнія, такъ что Павлюсъ для примиренія этихъ разностей пришелъ къ мысли о существованіи двухъ Салафіилей—одного сына Іехоніи, а другаго сына Нирія.²⁾ Но если нельзя дать вполнѣ истиннаго отвѣта на этотъ вопросъ, то этимъ еще не уничтожается совершенно возможность приблизительно вѣрнаго и удовлетворительнаго отвѣта. Гюгъ³⁾ думаетъ, что Іехонія или Іояхинъ (4 Цар. XXIV, 6; 1, Парал. III, 16) былъ не естественнымъ, но законнымъ отцомъ Салафіиля. Это предположеніе свое Гюгъ основываетъ на томъ, что царь не имѣлъ дѣтей въ то время когда былъ отведенъ въ плѣнъ (Царств. кн. 4, XXIV, 15). Здѣсь онъ жилъ въ темницѣ и былъ выведенъ изъ нея только Эвилъ-Меродахомъ (4 Цар. XVV, 27) уже чрезъ 37 лѣтъ послѣ плѣна, т. е. когда ему было 55 лѣтъ. Сверхъ того Гюгъ указываетъ въ подтвержденіе своего предположенія

¹⁾ Евсев. церк. истор. 1, гл. VII, стр. 31.

²⁾ Bost, Diction de la Bible, t. 1, p. 494.

³⁾ II, 74; Wollon De la croyance, p. 497, nota XLV.

на XXII гл. кн. пророка Іереміи (ст. 30), гдѣ говорится, что «не будетъ отъ сѣмени Іехоніи мужа, иже сядетъ на престолѣ Давидовѣ и власть имѣяй къ тому во Іудѣ». Изъ затрудненія же, которое противу-поставляется ему въ текстѣ 1 кн. Паралипоменонъ (III, 17, 18), Гюгъ думаетъ освободиться гипотезою, что Ассирь первый изъ 8 сыновей Іехоніи, перечисленныхъ въ упомянутомъ текстѣ 1 кн. Паралипоменонъ, есть тотъ, который произошолъ чрезъ ужичество — отъ Нирія, женившагося на вдовѣ Іехоніи, какъ замѣчаетъ Бостъ ⁴⁾ и что этотъ Ассирь въ свою очередь слѣлался отцомъ тѣхъ, которые въ кн. Паралипоменонъ упоминаются, какъ его братья, и вмѣстѣ съ нимъ относятся къ Іехоніи, какъ къ ихъ общему отцу. Но такая гипотеза требуетъ очевиднаго измѣненія въ библейскомъ текстѣ, чего безъ осязательныхъ данныхъ ни въ какомъ случаѣ нельзя допустить. Притомъ подрывомъ этой гипотезы можетъ служить и то, что св. Матѳей не упоминаетъ, какъ бы слѣдовало ожидать, имени этого Ассира въ числѣ предковъ Спасителя. Но независимо отъ этаго нельзя согласиться съ Гюгомъ въ томъ, что Іехонія не имѣлъ естественныхъ дѣтей. Трудно допустить, чтобы Ассирь могъ произойти по закону ужичества отъ вдовы Іехоніи, которая осталась послѣ своего мужа уже старухою. Съ другой стороны и изъ текста Іереміи, на который ссылается Гюгъ, какъ на главнѣйшее основаніе для своего предположенія, не возможно вывести заключенія, что у Іехоніи не было дѣтей: потому что здѣсь изображается только бѣдственное состояніе семьи этого царя и говорится, что ни кто изъ его дѣтей не достигнетъ Давидова престола. Изъ этого текста скорѣе и съ большимъ правомъ можно заключать, что у Іехоніи были дѣти и онъ былъ естественнымъ отцомъ, приписываемыхъ ему первою книгою Паралипоменонъ (III, 17, 18) восьми сыновей. Слѣдовательно Іехонію съ большею основательностію можно признать естественнымъ отцомъ Салафіля. Въ объясненіе того, какимъ образомъ произошло въ Салафилѣ соединеніе двухъ линій Давидова рода и въ какомъ смыслѣ св. Лука называетъ Нирія отцомъ Салафіля? можно указать два предположенія а) Можно допустить, что Іехонія женился на дочери Нирія, происходившаго отъ Давида чрезъ Нафана. Отъ этаго брака произошолъ Салафилъ, который поэтому называется въ собственномъ смыслѣ сыномъ Іехоніи, такъ какъ отъ него родился. Сыномъ же Нирія онъ названъ въ томъ смыслѣ, что былъ сыномъ его дочери, подобно тому, какъ и Говолия (4 Цар. VIII, 26; срав. 1 Пар. 11. 24-24; Неем. VII, 64.) называется дочерью Амврія, хотя на самомъ дѣлѣ и была его внучкою. б) Значитъ Салафилъ происходилъ отъ Нафана только по матерному роду и евангелистъ не записывая имени его матери, помѣстилъ его дѣда. Еще съ большимъ правомъ можно допустить предположеніе о естественномъ происхожденіи Салафіля отъ Іехоніи по закону ужичества (Втор. XXV, 5, 6.). По этому закону Іехонія естественный отецъ Ассира и др. могъ принять къ себѣ вдову умершаго бездѣтнымъ ближайшаго своего родственника Нирія и родить отъ нея Салафіля, который по закону долженъ считаться сыномъ уже не Іехоніи, а Нирія. Такимъ образомъ Евангелисты съ одинаковымъ правомъ могли называть Салафіля или сыномъ Іехоніи въ смыслѣ естественнаго его происхожденія, или — сыномъ Нирія по происхожденію законному. Это по-

⁴⁾ Bost, Diction. de la Bible, t. II, 299.

⁵⁾ Curs. Compl., t. XXI, p. 383.

слѣднее объясненіе происхожденія Салафіля отъ Іехоніи по закону ужичества можно считать тѣмъ болѣе основательнымъ и вѣроятнымъ, что оно имѣетъ на своей сторонѣ авторитетъ древности и раздѣляется большинствомъ толкователей св. писанія.

Закону ужичества толкователи св. писанія даютъ самое обширное приложеніе въ объясненіи недоумѣній о устраненіи разностей встрѣчающихся при сравненіи родословія Спасителя, помѣщеннаго у одного Евангелиста, съ такими же родословіями, записанными другими свящ. писателями. Этотъ законъ дѣйствительно можетъ быть съ успѣхомъ употребляемъ и прилагаемъ къ устраненію и разрѣшенію всѣхъ разностей въ исчисленіи предковъ Спасителя, начиная съ разности въ имени отца Салафіля и оканчивая отцомъ Іосифа мужа Пресв. Дѣвы. По силѣ этого закона легко устраняется явное противорѣчіе 1 кн. Паралипоменонъ, гдѣ отцомъ Зоровавеля считается Фадаія, съ сказаніями обоихъ Евангелистовъ, которые называютъ его сыномъ Салафіля. Но Зоровавель называется сыномъ Салафіля не у однихъ только Евангелистовъ. Во всѣхъ мѣстахъ св. писанія, гдѣ только упоминается о немъ, говорится, что онъ былъ сынъ Салафіля (Езд. III, 2; V, 2; 2 Езд. V, 5; Неем. XII, 1; Агг. I, 1. 12. 14; II, 3, 24; Матѳ. I, 12; Лук. III, 27) и только въ 18 ст. III гл. 1 кн. Паралипоменонъ Зоровавель называется сыномъ Фадаія. Какъ смотрѣть на эту разность. Можно бы возстановить истину на основаніи большинства свидѣтельствъ и заподозрить несправность текста книги Паралипоменонъ, какъ дѣлаютъ нѣкоторые изслѣдователи писанія; ⁶⁾ но прибѣгать къ этой мѣрѣ — дѣло совершенно лишнее тогда, когда и помимо ея легко можно устранить это противорѣчіе, допустивши въ этомъ случаѣ дѣйствіе закона ужичества. Большая часть изслѣдователей св. писанія дѣйствительно склоняются на сторону этого закона и имъ хотятъ объяснить происхожденіе у Зоровавеля двухъ отцовъ, предполагая, что онъ былъ естественный сынъ Фадаія отъ вдовы Салафіля, умершаго бездѣтнымъ; а въ родословіи онъ отнесенъ къ Салафілю на основаніи Втор. XXV, 5, 6. ⁷⁾

Въ указаніи предковъ Спасителя послѣ Зоровавеля Евангелисты снова расходятся между собою. Ев. Матѳеи ведетъ дальнѣйшее родословіе Спасителя чрезъ Авіуда, а Лука — чрезъ Рисая. Само собою разумѣется, что этой разности нельзя давать какого нибудь особеннаго значенія; Евангелисты обозначаютъ здѣсь только различныя линіи одного и того же рода. Но эта разность становится важною при сличеніи показанія Евангелистовъ съ 1 кн. Паралипоменонъ (III, 19, 20). Можно думать, что писатель книги Паралипоменонъ хотѣлъ точно обозначить всѣхъ сыновей Зоровавеля, когда по перечисленіи остальныхъ замѣтилъ, что ихъ было пять (20 ст.); а между тѣмъ, въ числѣ поименованныхъ имъ сыновей Зоровавеля, нѣтъ ни Авіуда, ни Рисая, которые указаны Евангелистами. Для устраненія этаго противорѣчія изслѣдователи св. писанія выставляютъ много объясненій. Еще въ древности существовало мнѣніе основанное на авторитетѣ Филона, что многіе изъ іудеевъ во время и послѣ плѣна носили по два имени и

⁶⁾ Wallon, De la croyance p. 417.

⁷⁾ Bost. Diction de la Bibl, t. 1, p. 494; онъ же цитуетъ Гюга II, 269; Wallon, De la croyance, p. 417; истор. кн. св. пис., пер. Гуляева, стр. 403; Правосл. Собес. за 1865 г., июль, стр. 169.

что слѣдовательно различные писатели могли называть такихъ лицъ различными именами.⁸⁾ Это мнѣніе находитъ себѣ подкрѣпленіе во втор. кн. Ездры (V, 5), гдѣ кромѣ поименованныхъ въ книгѣ Паралипоменонъ дѣтей Зоровавеля (1 Пар. III, 19, 20), говорится еще объ Іоакимѣ, который также называется сыномъ Зоровавеля, сына Салафілева. Очевидно, что если признать точнымъ перечисленіе въ 1 кн. Паралипоменонъ всѣхъ сыновей Зоровавеля; то необходимо допустить, что Іоакимъ, упоминаемый въ кн. Ездры, есть одно лицо съ какимъ-либо изъ сыновей Зоровавеля, перечисленныхъ въ кн. Паралипоменонъ. Подобною же двуименностію лицъ можно объяснить и имена Авіуда и Рисая, указанныхъ Евангелистами, какъ сыновей Зоровавеля. Но уже на первыхъ порахъ обнаруживается вся несостоятельность этого мнѣнія въ приложеніи къ примиренію разностей между св. писателями. Съ какими же именами кн. Паралипоменонъ тождественны имена обозначенные Евангелистами? Одни думаютъ искать тождество именъ между Авіудомъ (Матѣ. I, 13) и Ананією (1 Пар. III, 19); 9) другіе ищутъ тождественное имя Авіуду въ имени Годай (тамже 24 ст.); третьи наконецъ видятъ въ Авіудѣ только общее прозваніе, обозначающее отца Іуды.¹⁰⁾ Послѣдніе два предположенія не могутъ не показаться особенно произвольными. Равнымъ образомъ, при дальнѣйшемъ сличеніи родословія помѣщеннаго у св. Матѣя съ родословіемъ записаннымъ въ кн. Паралипоменонъ, легко обнаруживается и ложность перваго предположенія, — что имена Авіудъ и Ананія тождественны. Между перечисленными писателемъ кн. Паралипоменонъ сыновьями Ананіи (III, 21), нѣтъ Эліакима, который у св. Матѣя занимаетъ мѣсто непосредственно послѣ Авіуда, также нѣтъ этого имени и въ слѣдующихъ стихахъ до конца III гл. 1 кн. Паралипоменонъ, гдѣ перечисляются потомки Ананіи. Такимъ образомъ для примиренія въ этомъ мѣстѣ Евангельскихъ сказаній съ повѣствованіемъ 1 кн. Паралипоменонъ необходимо новое болѣе удовлетворительное объясненіе. Такимъ объясненіемъ по нашему крайнему разумѣнію, можетъ служить то, что Ев. Матѣей и въ этомъ послѣднемъ отдѣлѣ родословія, какъ мы уже имѣли случай замѣтить, не держался строго преемственнаго счета родовъ. Онъ могъ и здѣсь совершенно въ тѣхъ же видахъ, въ какихъ во второмъ отдѣлѣ опустилъ четырехъ царей, незаписывать непосредственнаго наслѣдника Зоровавеля, а только поименовать его внука или болѣе отдаленнаго потомка.¹¹⁾ Такое объясненіе тѣмъ болѣе вѣроятно, что оно поддерживается и соображеніями числа родовъ съ числомъ лѣтъ далеко превышающимъ указанное число родовъ. Если на второй отдѣлѣ родословія, простирающійся на значительно меньшій періодъ времени, Евангелистъ опредѣлилъ тоже число родовъ и сверхъ этого опредѣленнаго числа опустилъ въ этомъ второмъ отдѣлѣ еще четыре рода; то, само собою разумѣется, для третьяго отдѣла, по количеству времени превышающаго второй болѣе чѣмъ на полтора ста лѣтъ, число 14 родовъ слишкомъ не достаточно. Такая не сообразность числа лѣтъ съ числомъ родовъ, ясно обнаруживается при сравненіи третьяго отдѣла родословія со вторымъ, тѣмъ съ болѣею вѣроятностію и

8) Curs. Compl. t. XXI. p. 382; Прав. Соб. 1865 г., июль, стр. 171.

9) Гюгъ (II, 271), см. Прав. Соб. 1865 г., июль 171.

10) Bost, Diction. de la Bible, t. p. II, 12.

11) Bost, Diction. t. II, p. 437.

основательностию даетъ право заключить о пропускѣ въ этомъ отдѣлѣ родословія и пропускѣ очень значительномъ, сдѣланномъ Евангелистомъ, конечно, для соблюденія симметріи родовъ сообразно съ другими отдѣлами. Съ принятіемъ такого объясненія за вѣрное легко устраняется кажущееся противорѣчіе Ев. Матѳея съ писателемъ 1 кн. Паралипоменонъ. Писатель этой книги доводитъ родословіе только до своего времени, т. е. до внуковъ Зоровавеля,¹²⁾ по этому у него не встрѣчается имя Авіуда, упомянутое св. Матѳеемъ. Если же предположить, какъ и желаютъ нѣкоторые,¹³⁾ что писатель кн. Паралипоменонъ довелъ до десятаго рода потомковъ Зоровавеля и велъ это родословіе по линіи Ананіи; то и въ такомъ случаѣ не будетъ натяжки если мы допустимъ, что св. Матѳей велъ родословіе по линіи другаго какого-нибудь сына Зоровавелева.¹⁴⁾ Дальнѣйшее сличеніе родословія Спасителя между повѣствованіями различныхъ св. писателей оказывается рѣшительно не возможнымъ; потому что писатель кн. Паралипоменонъ или совершенно оканчиваетъ это родословіе на внукахъ Зоровавеля, или съ Зоровавеля ведетъ его по линіи одного Ананіи, а св. Матѳей, равно какъ и св. Лука, ведутъ по другой линіи, отъ другихъ сыновей Зоровавеля. Такое различіе между св. писателями, условливаемое разностию самыхъ линій, по которымъ они ведутъ счетъ предковъ Спасителя, продолжается до Іосифа мнимаго отца Господа Іисуса. Въ этомъ имени Евангелисты снова сходятся между собою. Но здѣсь же является новое затрудненіе въ томъ отношеніи, что Іосифу различные Евангелисты приписываютъ разныхъ отцовъ: Ев. Матѳей говоритъ о немъ, какъ о сынѣ Іакова, а св. Лука называетъ его сыномъ Ілія. Это послѣднее затрудненіе всего болѣе обращало и обращаетъ на себя вниманіе изслѣдователей родословія Спасителя, потому что оно касается ближайшаго предка Богочеловѣка—Іисуса. Какъ устранить это разногласіе и примирить Евангелистовъ? Послѣ того, что мы сказали въ началѣ нашего разбора третьяго отдѣла родословія Спасителя противъ мнѣнія, что св. Лука ведетъ родословіе Пресв. Дѣвы, считаемъ лишнимъ снова говорить о несостоятельности и не приложимости этаго мнѣнія къ объясненію настоящаго обстоятельства. Если гдѣ то здѣсь именно вполнѣ законно и необходимо принять объясненіе Юлія африканскаго, основанное на законѣ ужичества и раздѣляемое древнѣйшими и лучшими толкователями св. писанія;¹⁵⁾ потому что это объясненіе, какъ замѣчаетъ самъ Юлій, не есть его собственная догадка, или чье либо предположеніе, но оно основано на свидѣтельствѣ самихъ сродниковъ Спасителя по плоти.¹⁶⁾ Вотъ слова Юлія, приводимыя Евсевіемъ: «Матѳеанъ, говоритъ онъ, происшедшій отъ рода Соломона, родилъ Іакова, а по смерти Матѳеана,¹⁷⁾ Матѳатъ,¹⁸⁾ принадлежащій

¹²⁾ Ист. кн. В. Зак., пер. Гуляева, стр. X, XII и 405 пр. 1. ¹³⁾ Тамже стр. XII примѣч.

¹⁴⁾ Правосл. Собесѣд. стр. 172, 1865 г., июль.

¹⁵⁾ Августинъ (lib. II, Retrast. cap. VII), Григорій Богословъ (Carm. περί της τῆς χριστοῦ γενεαλογίας), Θεοφιλαктъ (благовѣстн. толков. на Ев. Луки), Дамаскинъ (Изложеніе вѣрм гл. XIV и XV о родосл. Господа) и др.

¹⁶⁾ См. Cursus complt. t. XXI, p. 368; Sepp, La vie de N. S. Iesus—Christ, t. 1. p. 184.

¹⁷⁾ По мнѣнію нѣкоторыхъ толкователей писанія Матѳеанъ и Матѳатъ—одно и то же лицо, различаются же только по различію произношенія; но большая часть толкователей противъ такого мнѣнія. Впрочемъ, и допуская тождество этихъ лицъ легко объяснить ихъ происхожденіе приложеніемъ къ нимъ объясненія Юлія африканскаго какъ и дѣлаетъ это авторъ сочин. «Cursus Complect.» (t. XXI, 381).

¹⁸⁾ Въ текстѣ *Мелхій*. Мы допустили себѣ такую поправку на томъ основаніи, что

къ роду Наѳана, родилъ отъ той же жены Илія. Такимъ образомъ Іаковъ и Ілій были единоматерними братьями. Когда же Ілій умеръ бездѣтнымъ, то Іаковъ возстановилъ ему сѣмя, родивъ Іосифа, который, значить, по природѣ принадлежалъ Іакову, а по закону Ілію. Поэтому-то Іосифъ и является сыномъ того и другаго». ¹⁹⁾ Этимъ объясненіемъ совершенно примиряются ихъ показанія относительно происхожденія Іосифа мужа Пресв. Дѣвы.

Соображая все сказанное нами о родословіи Спасителя, мы можемъ представить это родословіе въ слѣдующемъ видѣ:

Давидъ.	
Соломонъ.	Наѳанъ.
Іехонія.	Нирій.
(отецъ естественный).	(отецъ законный).
Салафіиль.	Фадайя.
(отецъ законный).	(отецъ естественный).
Зоровавель.	
Авіудъ.	Рисай.
Матѳанъ.	Матѳатъ.
(Были женаты на одной женѣ).	
Іаковъ.	Ілій.
(отецъ естественный).	(отецъ законный).
Іосифъ.	

Изъ этой таблицы самъ собою очевиденъ отвѣтъ на вопросъ, рѣшеніе котораго оставлено было нами до окончательнаго разбора родословія Спасителя, именно—кто изъ Евангелистовъ излагаетъ предковъ Спасителя въ порядкѣ естественнаго ихъ происхожденія и кто—въ порядкѣ законномъ? Въ рѣшенія этого вопроса изслѣдователи родословія Спасителя далеко не согласны между собою: одни хотятъ видѣть въ родословіи представленномъ Ев. Матѳеемъ, счетъ родовъ по естественному ихъ происхожденію, а у св. Луки по происхожденію законному; другіе же совершенно на оборотъ, считаютъ у св. Луки роды, изложенными по естественному ихъ происхожденію, а у св. Матѳея—по происхожденію законному. Мы позволяемъ себѣ не согласиться ни съ тѣмъ, ни съ другимъ мнѣніемъ. Нѣтъ серьезнаго основанія думать, чтобы какой-либо изъ Евангелистовъ старался представить родословіе Спасителя исключительно въ одномъ какомъ-либо порядкѣ происхожденія—законномъ или естественномъ. Евреи не знали, да и не могли знать строгаго разграниченія между сынами естественными и сынами обязанными своимъ происхожденіемъ праву ужичества. Сознывая то положеніе, что освященное божественнымъ закономъ есть уже вмѣстѣ съ тѣмъ и естественное, евреи безразлично относили лицъ, имѣвшихъ двухъ отцовъ, то къ отцу естественному, то къ законному. Какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ смыслъ оставался одинъ и тотъ же. Съ своей стороны и Евангелисты, излагая родословіе Спасителя, не имѣли надобности дѣлать строгаго разграниченіе между отцами естественными и законными: для нихъ важно было доказать, что Іисусъ—

въ текстѣ очевидная несправность. Здѣсь опущено два имени: Левій и Матѳатъ, помѣщенные у св. Луки (III. 23) между Мелхіемъ и Іліемъ. Въ объясненіе этой несправности думаютъ что въ этомъ случаѣ Юлію или измѣнила память и онъ поставилъ одно имя вмѣсто другаго, или възъемпларъ Евангелія, который читалъ онъ имена Матѳата и Левія были опущены. Пр. Соб. 1865 г. июль стр. 177 и 178.

¹⁹⁾ Церков. исторія. Кн. 1, гл. VII, стр. 32.

есть прямой потомокъ Авраама и Давида, цвѣтъ царственнаго сѣмени Давидова и ожидаемый всѣми евреями избавитель, и когда св. Матѳей съ полнымъ успѣхомъ достигъ этой цѣли по царской линіи Соломона, св. Лука съ не меньшимъ достоинствомъ пришелъ къ тому же по совершенно другой линіи,—царевича Наана. Такимъ образомъ, можно сказать, что въ родословіи различными способами поддержано и доказано Евангелистами царское достоинство Иисуса и Его прямое происхожденіе отъ сѣмени Давидова. М. Орловъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

ОБЪ ИЗДАНИИ

ПРАВОСЛАВНАГО ОБОЗРѢНІЯ

ВЪ 1870 ГОДУ.

Сближеніе между духовною наукою и жизнью, между духовенствомъ и обществомъ, благодаря предпринятымъ реформамъ въ образованіи и бытѣ духовенства, начинаетъ переходить изъ области идеальныхъ желаній въ практическую жизнь. Добрыя предвѣстія въ настоящемъ даютъ надежду еще на лучшее будущее. Въ настоящемъ положеніи вещей *Православное Обозрѣніе* паходитъ для себя новыя сильнѣйшія побужденія продолжать служеніе тому дѣлу, которымъ оно задалось съ перваго существованія. Не отступая отъ первоначальной своей задачи—способствовать разъясненію религіознаго вопроса самаго въ себѣ, не выходя изъ круга предметовъ непосредственно относящихся къ дѣлу религіи и церкви,—мы не можемъ оставлять безъ вниманія разнообразныхъ сторонъ жизни общественной, съ которыми такъ или иначе соприкасается дѣло религіозное. Мы надѣемся постепенно, съ большею и большею полнотою, раскрывать значеніе религіозной идеи въ примѣненіи къ разнообразнымъ вопросамъ и сферамъ общественной жизни. Искренно сочувствуя предпринимаемымъ ко благу церкви правительственнымъ реформамъ, мы будемъ стараться по мѣрѣ силъ содѣйствовать разъясненію смысла этихъ реформъ для общества и духовенства, отстраненію отъ нихъ всякихъ недоразумѣній и возможному облегченію трудностей въ переходѣ отъ старыхъ порядковъ духовнаго быта къ новымъ.

Православное Обозрѣніе въ 1870 году будетъ издаваться по прежней программѣ, ежемѣсячно, книжками въ 12 и болѣе печатныхъ листовъ, подъ редакціею священника Г. П. Смирнова-Платонова, при постоянномъ участіи въ трудахъ редакціи священниковъ А. М. Иванцова-Платонова и П. А. Преображенскаго.

Въ составъ *Православнаго Обозрѣнія* будутъ входить:

1) Статьи научно-богословскаго, нравственно-назидательнаго и церковно-историческаго содержанія (преимущественно по исторіи церквей восточныхъ—греческой, славянскихъ, русской), имѣющія близкое отношеніе къ современнымъ, научныхъ и жизненнымъ вопросамъ.

2) Обозрѣніе замѣчательныхъ событій современной церковной жизни въ восточныхъ православныхъ церквахъ, особенно въ церквахъ славянскихъ, и въ западныхъ христіанскихъ обществахъ.

3) Статьи, касающіяся практическихъ вопросовъ—о положеніи церкви, о бытѣ духовенства и отношеніяхъ его къ обществу, о духовно-учебныхъ заведеніяхъ, о новомъ устройствѣ приходовъ, о положеніи семейнаго быта духовенства, о задачахъ духовной журналистики и литературы, о религіозномъ и нравственномъ воспитаніи народа и т. п.

4) Критическіе и библиографическіе обзоры замѣчательныхъ явленій духовной науки и литературы—русской и иностранной; изъ лучшихъ иностранныхъ сочиненій будутъ по временамъ предлагаемы *переводы*.

5) Извѣстія и замѣтки: новѣйшія постановленія по духовному вѣдомству, епархіальныя распоряженія о новомъ устройствѣ приходскихъ штатовъ, извѣстія о ходѣ духовно-учебной реформы и другихъ дѣлъ въ жизни церковно-общественной, внутреннія и заграничныя извѣстія, библиографическія новости и т. д.

6) Въ приложеніи будетъ продолжаться печатаніе перевода сочиненія Св. Иринея Ліонскаго «Противъ ересей.»

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

Цѣна годоваго изданія *Православнаго Обозрѣнія* на 1870 годъ шесть рублей 50 коп.,—съ доставкою на домъ въ Москвѣ и пересылкою въ другіе города семь руб. сер.

Подписка принимается въ *Москвѣ* въ редакціи *Православнаго Обозрѣнія*, *Остоженка*, приходъ *Новаго Воскресеня*, д. свящ. *Смирнова-Платонова*,—и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ въ Москвѣ и Петербургѣ.

Иногородные благоволятъ адресоваться съ своими требованіями прямо и исключительно: въ редакцію *Православнаго Обозрѣнія* въ *Москвѣ*.

Въ газетныхъ экспедиціяхъ и почтовыхъ конторахъ подписка не принимается.

Подписка на *Православное Обозрѣніе* 1869 года продолжается по прежнему.

Редакторъ *Православнаго Обозрѣнія* съ 1869 года священникъ *Григорій Смирновъ-Платоновъ*.

Редакторы: Арх. Веніаминъ.

Прот. Ѳ. Никоновъ.

Печатать дозволяется. Цензоры: протоіерей *Скрябинъ* и священникъ *Волковъ*. Воронежъ. Марта 28-го дня, 1870 года. Въ типографіи В. Гольдштейна.