

# ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1891.

1 ФЕВРАЛЯ

ГОДЪ XIX.

Подписка принимается въ Редакціи «Епархіальныхъ Вѣдомостей» (Форштадтъ, противъ Семинаріи, А. Шиселова) и у Благочинныхъ.

№ 3

Цѣна годовому изданію съ укупоркой, доставкой и пересылкой 6 р. Отдѣльно номера можно получать въ Редакціи — по 25 к.

Выходятъ два раза въ мѣсяць 1 и 15 чисель.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

**Разъясненіе Правительствующаго Сената по вопросу о примѣненіи 107 ст. уст. о нак., нал. мир. суд. къ случаямъ погребенія умершихъ безъ увѣдомленія о семъ духовенства.**

Въ сводѣ законовъ уголовныхъ изд. 1832 и 1842 г.г. никакихъ спеціальныхъ постановленій о нарушеніи правилъ о погребеніи не содержалось. При составленіи же уложенія о наказаніяхъ 1845 г. въ него было внесено, на основаніи постановленій главы 5-й устава медицинской полиціи, содержащей «*полицейскія* правила о погребеніи мертвыхъ», особое отдѣленіе (разд. VIII, гл. I, отд. 3) о нарушеніи правилъ о погребеніи мертвыхъ. Этими правилами была установлена отвѣтственность: 1) за погребеніе мертвого на неустроенномъ для сего кладбищѣ (ст. 1.076 улож., по изд. 1857 г., основанная на статьяхъ 1.286, 1.287 и 1.406 уст. врач., изд. 1857 г.); 2) за зарытіе погребасямаго не въ предписанной глубинѣ или въ недостаточно засыпанной могилѣ (ст. 1.077 улож., основанная на статьяхъ 925—928 уст. врач.); 3) за погребеніе умершаго ранѣ истеченія установленнаго срока или ранѣ судебно-медицинскаго осмотра (ст. 1.081 и 1.082 улож., основанныя на статьяхъ 917 и 918 уст. врач.); 4) за вырытіе погребенныхъ тѣлъ или привозъ

тѣль изъ-за границы безъ дозволенія (ст. 1.079, 1080 и 1.083 улож., основанныя на ст. 930—934 уст. врачев.). Кромѣ того, въ тотъ же отдѣлъ, на основаніи 921 и 929 ст. уст. врачев., внесена особая статья (1.078 улож.), указывающая, что священники, похоронившіе мертвого не на кладбищѣ, а при церкви, или уклонившіеся отъ погребенія, наказываются по распоряженію ихъ духовнаго начальства. Независимо отъ сего, составители уложенія нашли полезнымъ, какъ они объясняли, по примѣру иностранныхъ законодательствъ, внести въ уложеніе особое постановленіе о томъ, что изблнченные въ погребеніи христіанина православнаго, или же римско-католическаго, или армяно-грегоріанскаго, или одного изъ протестантскихъ исповѣданій, безъ совершенія при семъ надлежащихъ христіанскихъ того вѣроисповѣданія обрядовъ, подвергаются аресту отъ 3 недѣль до 3 мѣсяцевъ. Эта отвѣтственность устранялась въ случаѣ явной невозможности или непоимѣрной трудности пригласить священника къ погребенію умершаго за весьма дальнимъ разстояніемъ въ мѣстахъ безлюдныхъ, или же по обстоятельствамъ войны, моровой язвы и другимъ необыкновеннымъ. Эта статья 234 улож., по изд. 1857 г., какъ относящаяся, по выраженію редакторовъ, къ дѣяніямъ, показывающимъ явное неуваженіе къ одному изъ важныхъ правилъ церкви и обрядовъ христіанства, была помѣщена не въ раздѣлъ VIII уложенія, а во II-й, въ отдѣленіе 3-е главы 2-й, озаглавленное: объ уклоненіи отъ исполненія постановленій церкви. При составленіи устава о наказаніяхъ, нѣкоторыя изъ изложенныхъ выше постановленій были предположены къ перенесенію въ сей уставъ, какъ подлежащія вѣдѣнію мировыхъ установленій. Такъ, въ отдѣлъ о проступкахъ *противъ народнаго здравія* была включена статья, устанавливающая отвѣтственность за погребеніе мертвыхъ не въ назначенныхъ для того мѣстахъ или безъ соблюденія для сего правилъ (ст. 42 первоначальной редакціи, ст. 132 послѣдущей редакціи); эта статья, долженствовавшая замѣнить, по указанію самой первоначальной редакціи проекта, статьи 1.076, 1.077 и 1.081 улож., изд. 1857 г., перешла въ ст. 107 уст. о наказ., изд. 1885 г. Затѣмъ, статьи 1.079 и 1.080 улож. вошли въ ст. 108; статья 1.083 въ ст. 109, а статьи 1.078 и 1082 было предположено оставить въ уложеніи (ст. 859 и 860 улож., по изд. 1885 г.). Что касается ст. 234 улож., то въ самой первоначальной редакціи устава о наказаніяхъ ее было предположено замѣнить

1.083  
того, въ  
внесе-  
денники,  
уклонив-  
духов-  
нашли  
законо-  
мъ, что  
же рим-  
зъ про-  
ежащихъ  
аресту  
ялась въ  
игласить  
разстоя-  
войны,  
34 улож.  
ровъ, къ  
изъ важ-  
бщена не  
2-й, оза-  
церкви.  
изложен-  
сенію въ  
новлений.  
здравіа  
а погребе-  
безъ со-  
вціи, ст.  
замѣнить.  
тъ 1.076.  
7 уст. о  
или въ ст.  
было пред-  
по изд.  
рвоначаль-  
замѣнить

особою статьею 64, помѣщенной въ главѣ о нарушеніи уваженія къ умершимъ, которая постановляла: за погребеніе христіанъ безъ совершенія надлежащихъ обрядовъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда это не было явно невозможно или сопряжено съ непомѣрными трудностями, виновные подвергаются аресту до 15 дней или денежному взысканію до 50 р. Это постановленіе вошло и во вторую редакцію проекта (ст. 39, помѣщенная въ главѣ о проступкахъ противъ общаго благочинія), разсматривавшуюся вмѣстѣ съ сдѣланными на проектѣ замѣчаніями, въ общемъ совѣщаніи II Отдѣленія Его Императорскаго Величества Канцеляріи; но затѣмъ въ окончательной редакціи проекта, внесенной въ Государственный Совѣтъ, это постановленіе не содержится, и никакихъ указаній относительно его ни въ журналѣ общаго совѣщанія, ни въ объяснительной запискѣ къ проекту, внесенной вмѣстѣ съ нимъ въ Государственный Совѣтъ, не сдѣлано. Равнымъ образомъ о статьѣ 234 улож. не упоминается и въ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта, отъ 27-го декабря 1865 г., причемъ и въ числѣ исчисленныхъ въ пунктѣ 29 этого мнѣнія статей уложенія, подлежащихъ совершенной отмѣнѣ, статья 234 не упомянута. Но затѣмъ, въ составленномъ во II Отдѣленіи и утвержденномъ Государственнымъ Совѣтомъ, 22 ноября 1865 г., подробномъ указателѣ статей уложенія, замѣняемыхъ уставомъ, статья 234 показана замѣненною статьею 107 уст. о нак., при чемъ ни въ представленіи II Отдѣленія, ни въ журналѣ Государственнаго Совѣта никакихъ соображеній или объясненій къ такой замѣнѣ не приведено; а при изданіи уложенія 1866 г. бывшая статья 234 исключена. Обзорѣніе всѣхъ изложенныхъ данныхъ приводитъ къ тому заключенію, что существеннымъ основаніемъ къ распространенію дѣйствія статьи 107 уст. о нак. на случаи, предусматривавшіяся въ ст. 234 улож., изд. 1857 г., является упоминаніе въ справочномъ указателѣ, утвержденномъ Государственнымъ Совѣтомъ, о замѣнѣ статьею 107 устава бывшей 234 ст. уложенія, изд. 1857 г. Но одно такое упоминаніе представляется едва ли достаточнымъ основаніемъ для такого распространительнаго толкованія ст. 107. Какъ неоднократно разъяснялъ Правительствующій Сенатъ, такая историческая справка должна служить судамъ руководствомъ при разъясненіи смысла и содержанія постановленій устава о наказаніяхъ, но какъ указано, вмѣстѣ съ тѣмъ, Правительствующимъ Сенатомъ (рѣш. 1886 г., № 12, по общ. собр.) по по

воду толкованія ст. 41 уст. о нак., при томъ условіи, чтобы такое подведеніе не стояло въ противорѣчій съ изложеніемъ и содержаніемъ разьясняемой статьи устава. Судъ, согласно 12 ст. уст. угол. суд., въ разьяненіи закона, долженъ руководствоваться его разумомъ, мыслью законодателя, не извлекая содержания закона изъ того изложенія, которое дано разьяняемому постановленію законодательною властію, такъ какъ только мысль законодателя, воплотившаяся въ словѣ закона, составляетъ законъ. Посему, если извѣстное постановленіе уложенія 1857 г., хотя и показанное замѣненнымъ какою-либо статьею устава о наказ., не соотвѣтствуетъ ни буквальному тексту сей статьи, ни выраженной въ оной мысли законодателя, то такое указаніе или историческая справка само по себѣ не можетъ служить основаніемъ для подведенія какого-либо дѣянія подъ дѣйствіе закона, а въ особенности, если самый указатель не былъ утвержденъ въ общемъ порядкѣ законодательною властію. Между тѣмъ, независимо отъ того, что нарушенія полицейскихъ правилъ, ограждающихъ народное здравіе, о коихъ говоритъ статья 107 уст. о наказ., отличаются по самому существу своему отъ неисполненія налагаемыхъ церковью обязанностей, о коихъ говорила ст. 234 улож., изд. 1857 г., составленіе этихъ постановленій указываетъ столь значительное различіе въ условіяхъ наказуемости предусмотрѣнныхъ ими дѣяній, что тѣмъ самымъ устраняется возможность примѣненія въ подобныхъ случаяхъ статьи 107 и по аналогіи. Статья 107 говоритъ объ отвѣтственности всѣхъ лицъ, виновныхъ въ неисполненіи санитарныхъ правилъ о погребеніи умершихъ, безотносительно къ ихъ вѣроисповѣданію, а статья 234 говорила только о христіанахъ, такъ что въ случаѣ распространенія указаннаго въ ст. 107 выраженія: «соблюденіе правилъ» на «совершеніе религіозныхъ обрядовъ», пришлось бы признать примѣнимость сего постановленія и къ случаямъ погребенія безъ религіозныхъ обрядовъ магометанъ или евреевъ, хотя такого запрета законодателемъ устанавливаемо не было. Статья 107 говоритъ о несоблюденіи *установленныхъ правилъ*, а ст. 234 говорила о погребеніи безъ совершенія *и должящихъ христіанскихъ обрядовъ*; между тѣмъ, ни въ уставѣ врачебномъ, ни въ уставѣ о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій, ни въ уставѣ духовныхъ консисторій, не содержится правилъ, предписывающихъ православнымъ или вообще христіанамъ погребать усопшихъ съ соблюденіемъ церковныхъ обрядовъ. Указанія, содержащіяся въ ст. 921,

922 и 923  
погребеніи  
священни  
мірянъ по  
указанію  
уст. о на  
лотерапе  
ность ро  
дѣльца и  
прихода,  
стіанскихъ  
содержит  
безъ соб  
кто и на  
щать мѣ  
смерти.  
рядовъ  
уст. о в  
какъ въ  
ства, по  
лены въ  
еть при  
погребен  
щихъ х  
*примѣн*

засѣд

1  
депутат  
Хохлач  
Варфо.

922 и 929 устава врачебнаго объ обязанностяхъ, возлагаемыхъ при погребеніи усопшихъ на священниковъ вообще и кладбищенскихъ священниковъ въ частности, никакого отношенія къ обязанностямъ мірянъ не имѣютъ; да и самое неисполненіе священнослужителями указанныхъ въ сихъ статьяхъ правилъ наказывается не по ст. 107 уст. о нак., а по ст. 859 улож. Только въ уставѣ евангелическо-лютеранской церкви (т. XI, ч. 1, ст. 188 и 730) указана обязанность родственниковъ умершаго, а за неимѣніемъ таковыхъ—владельца или управляющаго дома—*увѣдомлять* проповѣдника того прихода, гдѣ смерть восплѣдовала, но относительно другихъ христіанскихъ вѣроисповѣданій даже подобныхъ правилъ въ законѣ не содержится. Поэтому примѣненіе ст. 107 къ случаямъ погребенія безъ соблюденія церковныхъ обрядовъ возбудило бы рядъ вопросовъ: кто и на какомъ въ законѣ указанномъ основаніи долженъ извѣщать мѣстнаго или иного священника о послѣдовавшей чужей-либо смерти, заботиться о совершеніи при погребеніи христіанскихъ обрядовъ и т. д. Наконецъ самыя условія отвѣтственности по ст. 107 уст. о нак. не соотвѣтствуютъ ст. 234 улож., изд. 1857 г., такъ какъ въ ст. 107 вовсе не указаны какія-либо особенныя обстоятельства, исключаютія наказуемость, подобныя тѣмъ, кои были исчислены въ ст. 234 уложенія. По всѣмъ этимъ соображеніямъ слѣдуетъ признать, что 107 ст. уст. о нак. непримѣнима къ случаямъ погребенія умершихъ христіанъ безъ исполненія при семъ надлежащихъ христіанскихъ обрядовъ (2-го октября 1890 г., по вопросу о примѣненіи 107 ст. уст. о наказ.). (Прав. Вѣст 1891 г. № 8).

## ЖУРНАЛЫ

засѣданій очереднаго Уральскаго духовно-училищнаго Съѣзда 1890 года.

### Протоколъ.

1890 года августа 27 дня въ Собраніе Съѣзда прибыли члены-депутаты священники: Лавръ Посильловъ, Іаковъ Самарцевъ, Терентій Хохлачевъ, Іоаннъ Авдѣевъ, Іоаннъ Чурѣевъ, Θεодоръ Карчагинъ, Варфоломей Балалаевъ.

Согласно 21 § пун. 1 Училищнаго Устава, депутаты Създа въ полномъ наличномъ своемъ составѣ, назначенныхъ на Създѣ депутатовъ, опредѣлили по пропѣтїи молитвы Св. Духу приступить къ выбору предсѣдателя и дѣлопроизводителя Създа посредствомъ закрытой баллотировки, и избрали на должности: предсѣдателя-священника Іакова Самарцева и дѣлопроизводителя-священника Іоанна Авдѣева.

На этомъ протоколѣ послѣдовала 25 сентября резолюція Его Преосвященства: «Утверждается».

### ЖУРНАЛЬ № 1 отъ 27 августа.

**Слушали:** 1) При отношенїи Правленія Уральскаго Духовнаго училища отъ 23 августа 1890 г. за № 143 журналъ Правленія онаго училища отъ 6 сентября 1889 г. за № 5 по вопросу объ увеличенїи платы за право ученїя инословныхъ учениковъ вообще и въ частности объ обложенїи иногороднихъ учениковъ возвышенною платою сравнительно съ учениками казачьяго сословія.

Въ названномъ журналѣ, утвержденномъ Его Преосвященствомъ 16 сентября 1889 г., Правленія училища, руководствуясь, изложеннымъ въ училищномъ уставѣ (§ 22 отд. 2 пол. 1), опредѣленїемъ Св. Синода отъ 13—20 декабря 1876 г., а также и тѣмъ соображенїемъ, что 20-ти рублевая плата вслѣдствїе матеріальной бѣдности всѣхъ родителей учениковъ училища свѣтскаго званїя, вынудить многихъ учениковъ оставить училище и совершенно заградить ученикамъ свѣтскимъ доступъ въ училище, и принимая во вниманїе необходимость увеличить средства училища, постановило взимать съ иногороднихъ учениковъ за право ученїя, вмѣсто назначенныхъ экстреннымъ училищнымъ Създомъ 1889 г. (Протоколъ № 3, ст. 5) 20-ти рублей по 12 руб.; съ иногороднихъ учениковъ, уже принятыхъ и обучающихся въ училищѣ, взимать впредь до окончанїя ими училищнаго курса прежнюю плату—по 8 р., опредѣленную училищнымъ Създомъ 1880 г. (Протоколъ № 8) для учениковъ свѣтскаго званїя.

2) При томъ же отношенїи журналъ Правленія училища отъ 30 ноября 1889 г. за № 11 (ст. 3). Въ этомъ журналѣ изложено заявленїе г. смотрителя училища о томъ, что такъ какъ Войсковое Хозяйственное Правленїе дало училищу субсидїю въ размѣрѣ 500 р.

въ годъ на предметъ освобожденія казачьихъ дѣтей отъ платы за право ученія и на выдачу учебниковъ бѣднѣйшимъ ученикамъ, то всѣ-ли казачьи дѣти должны быть освобождены отъ платы за право ученія или только нѣкоторыя и какія именно. На это Правленіе училища постановило: всѣхъ учениковъ казачьяго сословія, обучающихся въ нормальныхъ классахъ (въ I, II, III и IV кл.), освободить отъ платы за право ученія въ виду уже поступившей въ училище во вторую половину 1889 г., взамѣнъ этой платы, суммы (250 руб.) изъ войсковыхъ средствъ (какъ это показано въ заявленіи г. смотрителя). Съ дѣтей же казаковъ обучающихся въ приготовительномъ классѣ, какъ исключительно содержащемся на средства духовенства и служащемъ для облегченія родителей въ приготовленіи дѣтей къ поступленію въ I классъ, плату за право ученія въ установленномъ размѣрѣ взыскивать на ряду съ учениками изъ дѣтей лицъ инородныхъ.

**Постановили:** 1) Согласно постановленію Правленія училища отъ 6 сентября 1889 г. за № 5, утвержденному Его Преосвященствомъ, взымать съ инородныхъ вновь поступающихъ въ училище учениковъ за право ученія 12 р. Съ учениковъ же (инородныхъ), уже принятыхъ до настоящаго учебнаго года и обучающихся въ училищѣ, взымать за право ученія 8-ми рублевую плату.

2) Согласно постановленію Правленія училища отъ 30 ноября 1889 г. за № 11 (ст. 3) на заявленіе г. Смотрителя училища, казачьихъ дѣтей, обучающихся въ нормальныхъ классахъ, освободить отъ платы за право обученія. Съ казачьихъ же дѣтей, обучающихся въ приготовительномъ классѣ, взымать установленную плату на ряду съ учениками изъ дѣтей лицъ инородныхъ, т. е. по 12-ти руб. въ годъ за право ученія и пользованія учебниками.

На этомъ журналѣ послѣдовала 25 сентября резолюція Его Преосвященства: «Утверждается».

## ЖУРНАЛЬ № 2 отъ 28 августа.

**Слушали:** 1) Циркуляръ учебнаго комитета при Св. Синодѣ отъ 16 мая 1890 г. за № 652, препровожденный въ Създѣ депутатовъ при отношеніи Правленія училища отъ 23 августа 1890 г. за № 146. Въ названномъ циркулярѣ Учебный Комитетъ, по распоряженію Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, проситъ Правленіе Ураль-

скаго Духовнаго Училища дать свидѣнія, не можетъ ли оно устроить при училищѣ питомникъ плодовыхъ деревь и огородъ, при непосредственномъ участіи въ работахъ самихъ учениковъ и подъ руководствомъ опытнаго садовника, который могъ бы вести, кромѣ практическихъ занятій, также и теоретическія объясненія въ классахъ.

Содержаніе такому садовнику приблизительно 400 р. въ годъ (съ тѣмъ, чтобы въ пользу его поступалъ и чистый доходъ отъ питомника и огорода), равно какъ и затраты на приобрѣтеніе и ремонтъ орудій, инструментовъ и вообще на устройство садоваго хозяйства въ училищѣ было бы желательно отнести на счетъ мѣстныхъ средствъ.

2) При томъ же отношеніи Правленія училища сообщеніе благочиннаго XXVIII округа священника Павла Бирюкова отъ 30 сентября 1889 г. за № 325, что причтъ Ильинской Плецкой церкви отказывается выполнить постановленіе экстреннаго Съѣзда 1889 г. относительно уплаты взноса на училище и семинарію.

*Справку 1).* Постановленіе экстреннаго Съѣзда 1889 г. журн. № 1 ст. 5: «Принимая во вниманіе 1) продолжительный періодъ времени послѣ пожара въ церкви 1879 г., 2) положеніе Ильинской церкви, какъ городской, 3) довольно бойкую свѣчную торговлю въ принадлежащей исключительно этой церкви свѣчной лавкѣ,—принимая во вниманіе все эти благоприятныя условія для благопроецвѣтанія и украшенія храма, почтительнѣйше ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Макаріемъ, Епископомъ Оренбургскимъ и Уральскимъ, возложить снова опредѣленный Съѣздомъ взносъ на содержаніе семинаріи и училища».

*Справку 2).* Резолюція Его Преосвященства на ономъ журналѣ, отъ 19 августа 1889 г.: «На Ильинскую церковь вслѣдствіе улучшившихся обстоятельствъ прихожанъ ея, снова возлагается назначенный Съѣздомъ духовенства взносъ на семинарію и училище».

3) Отношеніе Правленія училища отъ 23 августа 1890 г. за № 144, которымъ Правленіе проситъ Съѣздъ перенести постройку (амбаръ и погребъ съ сушильнею наверху), находящуюся противъ дома смотрителя, какъ деревянную и по близости къ училищнымъ зданіямъ весьма опасную въ пожарномъ отношеніи, а по своей ветхости и бесполезную, (перенести) въ глубь училищнаго садика въ томъ же видѣ и съ тѣми же службами, т. е. амбаръ, погребъ и сушильню, и на переноску этого зданія, исправленіе его и устрой-

ство въ н  
пустымъ  
около ста

Пос

ство пито  
неимѣнемъ  
а также

2)

журн. №

журналъ

кви част

наріи, п

ства, т.

взыскат

Иск

щеннику

3)

ста 189

пошеніи

ной сум

На

Преосвя

С.

Богород

шеніи

С

причтъ

умень

тивирю

ско-Бо

наго р

щадн.

2

№ 14

кварти



ство въ немъ вновь погребя и на ограду мѣста, которое остается пустымъ по уборкѣ этой постройки, ассигновать приблизительно около ста (100) р. изъ остаточной отъ 1890 г. суммы.

**Постановили:** 1) Сообщить Правленію училища, что устройство питомника и огорода при училищѣ невозможно осуществить за неимѣніемъ удобнаго мѣста вслѣдствіе тѣсноты училищнаго двора, а также за неимѣніемъ средствъ на этотъ предметъ.

2) Имѣя въ виду постановленіе экстреннаго Съезда 1889 г. журн. № 5 и резолюцію Его Преосвященства, наложенную на ономъ журналѣ 19 августа 1889 г., взыскать изъ суммъ Ильинской церкви часть установленнаго взноса на содержаніе училища и семинаріи, причитающуюся за время со дня резолюціи Его Преосвященства, т. е. съ 19 августа 1889 г. и до конца сего года, а за 1890-й взыскать полностью, согласно распредѣленію взносов съ церкви.

Исполненіе этого постановленія поручить благочинному священнику Павлу Бирюгову.

3) Названную въ отношеніи Правленія училища отъ 23 августа 1890 г. за № 144 постройку перенести на указанное въ отношеніи мѣсто (въ глубь сада), употребивъ на это изъ остаточной суммы отъ 1890 г. 100 р.

На этомъ журналѣ послѣдовала резолюція 25 сентября Его Преосвященства: «Утверждается».

### ЖУРНАЛЬ № 3 отъ 31 августа.

**Слушали:** 1) Прошеніе причта Градъ-Уральской Казанско-Богородицкой церкви отъ 28 августа 1890 г. за № 55 объ уменьшеніи (платы) денежнаго взноса на духовное училище.

*Справку.* Въ своемъ отношеніи отъ 27 іюня 1889 г. за № 606 причтъ той же церкви просилъ экстренный Съездъ 1889 г. объ уменьшеніи взноса въ размѣрѣ 300 р. хотя на третью часть, мотивируя такую просьбу упадкомъ экономическаго значенія Казанско-Богородицкой церкви вслѣдствіе того, что съ переводомъ базарнаго рынка и сосредоченія всякой торговли на Туркестанской площади, свѣчная торговля въ оной церкви значительно уменьшилась.

2) Отношеніе Правленія училища отъ 23 августа 1890 г. за № 145 о томъ, что преподаватели училища, вслѣдствіе дороговизны квартиръ и отопленія, нуждаются въ квартирномъ пособіи. При чемъ

Правленіе училища присовокупляетъ, что преподаватели, кромѣ своихъ обязанностей прямыхъ, ежегодно послѣ пасхальныхъ каникулъ - до экзаменовъ ведутъ внѣклассныя занятія съ малоуспѣшными учениками и тѣмъ содѣйствуютъ успѣшности ихъ.

3) Отношеніе причта Градо-Уральской Петро-Павловской церкви отъ 31 августа настоящаго года за № 198, которымъ причтъ проситъ Съѣздъ сложить съ него взносъ на училище, представляя при семъ причины обѣдненія церкви въ настоящее время: 1) съ пожара 1879 г. центръ города далеко отошелъ отъ этой церкви, а посему и бывшіе прихожане ея не имѣютъ съ ней почти никакой связи и общенія, 2) часть прихода этой церкви прогрессивно отъ вреда, ежегодно наносимаго весеннимъ половодіемъ, уменьшается.

4) Отношеніе священника Петро-Павловской церкви отъ 31 августа настоящаго года за № 197. Іоанна Авдѣва, которымъ (отношеніемъ) онъ проситъ Съѣздъ уволить его, о. Іоанна, отъ занимаемой имъ должности казначея по Уральскому свѣчному церковному заводу, такъ какъ священникъ Авдѣвъ уже много потрудился въ разныхъ должностяхъ и, по слабому здоровью, въ настоящее время не въ состояніи отпирать нѣсколько обязанностей.

**Постановили:** 1) Принимая во вниманіе дѣйствительный упадокъ экономическаго значенія Казанско-Богородицкой церкви, уменьшить съ причта оной церкви взносъ на училище на 100 р., такъ что за слѣдующій 1891 г. причтъ казанской церкви долженъ представить на училище 200 р.

Оказать преподавателямъ училища одновременное пособіе въ количествѣ 200 р., исключая изъ ихъ числа смотрителя и учителей татарскаго языка и церковнаго пѣнія, а на будущее время ассигновать 100 р. тѣмъ изъ преподавателей, которые будутъ вести внѣклассныя занятія съ малоуспѣшными учениками.

3) Находя представленныя причтомъ Петро-Павловской церкви причины обѣдненія оной церкви дѣйствительными, уменьшить сумму училищнаго взноса съ причта упомянутой церкви на 80 р., такъ что за будущій 1891 г. причтъ долженъ представить на училище 200 р.

4) Оставить просьбу священника Петро-Павловской церкви Іоанна Авдѣва безъ послѣдствій впредь до окончанія ревизіи свѣчнаго завода.

На семъ журналѣ послѣдовала 25 сентября резолюція Его Пресвященства: «Утверждается».

(Окончаніе будетъ).

### Отъ Епархіального Училищнаго Совѣта.

I) До сихъ поръ въ Совѣтъ поступаютъ просьбы о высылкѣ книгъ въ церк.-прих. школы и школы грамоты. Между тѣмъ еще въ началѣ текущаго учебнаго года книги, заготовленныя для всѣхъ школъ епархіи (по 1 экземпляру на школу каждаго руководства и по 30 экземпляровъ учебниковъ каждаго названія), разосланы по отдѣленіямъ (кромѣ Оренбургскаго), коими своевременно и получены. Въ эти отдѣленія Совѣтъ и просить адресоваться теперь всѣхъ нуждающихся въ книгахъ, половина которыхъ разсылается даромъ, а половина въ счетъ церквей и крестьянскихъ обществъ (пересылака тоже на счетъ церквей). На каждую церк.-прих. школу приходится 210 экз. книгъ (на сумму 60 р. 10 к.), а на каждую школу грамоты приблизительно 175 экз. (на сумму 49 р.).—Разсылаемыя книги слѣд.: а) руководства: по Закону Божию Страхова, по слав. языку Ильминскаго, по рус. языку Лубенца, по письму Гербача, и по арифметикѣ Гольденберга и Кудрявцева (арифметика на счетахъ), б) учебники: Наставленіе въ Зак. Божиемъ Смирнова, Букварь Лубенца, Евангеліе и Учебный часословъ (менѣе чѣмъ по 30 экз. на школу), Книга для чтенія (Товарищъ) Попова, прописи Гербача и Сборникъ арифм. задачъ Гольденберга, вып. I и II. (Въ школы грамоты не высылаются: II вып. Гольденберга и кн. Попова).

II) Согласно постановленію своему отъ 2 декабря минувшаго 1890 г. Совѣтъ симъ приглашаетъ священниковъ, учителей и учительницъ церк.-прих., министерскихъ и казацкихъ школъ взять на себя комиссію по продажѣ народу книжекъ религіозно-правственнаго содержанія, имѣющихся въ книжной лавкѣ Михайло-Архангельскаго Братства. Книжки эти желающимъ будутъ высылаться изъ Совѣта или лично даваться въ кредитъ рублей на 5 на 10 и безъ обязательства продать непременно всѣ до одной, а только лишь съ условіемъ ежегодно въ сентябрѣ доставлять Совѣту свѣдѣнія о проданныхъ книжкахъ и высылать въ тоже время вырученныя деньги.

III) Еще разъ Совѣтъ напоминаетъ, что выпускные экзамены въ церк.-прих. школахъ должны быть производимы на точномъ основаніи правилъ, на сей предметъ установленныхъ (см. Оренб. Еп. Вѣд., 1887 г., № 1), и что экзаменаціонные документы, какъ и *всѣ вообще бумаги, касающіяся школьнаго дѣла*, должны быть направляемы теперь въ уѣздныя отдѣленія Епарх. Учил. Совѣта, а не въ

этотъ послѣдній, какъ то было досель (ср. Оренб. Еп. Вѣд., 1891 г., № 1). Бумаги, не надлежаще поступившія въ Совѣтъ, будутъ отсылаться обратно въ соотвѣтствующія отдѣленія для предварительнаго разсмотрѣнія, обсуждения и заключенія (исключая, впрочемъ, бумагъ экстренныхъ).

### О присоединеніи къ св. церкви раскольниковъ.

Священникъ Бородинской Покровско-Богородицкой церкви Варооломей Балалаевъ доноситъ Епархіальному Начальству, что имъ присоединено изъ раскола къ св. церкви въ теченіе втораго полугодія 1890 года девять человекъ обоаго пола, а именно казаки Богородицкой станицы: Савелій Ермиловъ Чеботаревъ 27 лѣтъ, Марія Никитина Донскова 70 лѣтъ, Иванъ Назаровъ Хондохинъ 20 лѣтъ, Марія Емельянова Овечкина 22 лѣтъ, Стахій Емельяновъ Синильниковъ 55 лѣтъ, Емельянъ Стахіевъ Синильниковъ 35 лѣтъ, Григорій Стахіевъ Синильниковъ 21 года, Ирина Θεодотова Малова 21 года и жена урядника Василиса Николаева Чистякова 39 лѣтъ.

Содержаніе офиц. части: Распоряженіе Прав. Сената по вопросу о примѣненіи 107 ст. уст. о нак. нал. мир. суд. въ случаямъ погребенія умершихъ безъ увѣдомленія о семъ духовенства.—Журналы засѣданій очереднаго Уральскаго духовно-училищнаго Сѣзда 1890 г.—Отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.—О присоединеніи къ св. Церкви раскольниковъ.

Членъ Консисторіи, Свящ. *Г. Никольскій*.

Редакторы:

Секретарь Консисторіи *Н. Томишевскій*

ТИПОГРАФІЯ Б. БРЕСЛНА.

1891

удуть  
итель-  
рчемь,

ь.

ви Вар-  
го имъ  
о полу-  
каза-  
лбтъ,  
инъ 20  
ьяновъ  
5 лбтъ,  
Малова  
9 лбтъ.

примѣненіи  
вдомленія о  
наго Създа  
ви расколь-

скій.

вскій

# ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 ФЕВРАЛЯ № 3. 1891 ГОДА.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

## С Л О В О

въ день введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы.

*Да свѣтлоносими право-  
славныи вси стекающеся, и сла-  
вяще Богоматерь, яко Господу  
днесь приводится, яко жертва  
благопріятни (21 Нояб. 1 троп.  
5 п. 2 кан.).*

Въ древности у евреевъ былъ благочестивый обычай, въ случаѣ какихъ-либо выдающихся обстоятельствъ, посвящать своихъ дѣтей на служеніе Богу. Въ силу этого-то обычая и совершилось, братіе, то славное событіе, которое мы празднественно воспоминаемъ сегодняшний день, именно—введеніе во храмъ Пресвятыя Богородицы!

Праведные Іоакимъ и Анна до глубокой старости не имѣли дѣтей. Сообразно съ возрѣніемъ своихъ современниковъ и соотечественниковъ они считали свое неплодіе позоромъ и слезно молили Господа, чтобы Онъ снялъ съ нихъ это поношеніе. Въ случаѣ исполненія ихъ желанія они дали обѣтъ Богу принести Ему въ жертву дарованное имъ дитя. Молитва праведниковъ была услышана: у нихъ родилась дочь, Святая Марія. Когда совершилось Святой Дѣвѣ три года, благочестивые родители, исполняя свой обѣтъ, ввели Богоотроковицу во святой храмъ Іерусалимскій и посвятили ее Богу, *яко жертву благопріятну.*

*Трильствующая тѣломъ, Святая Дѣва Марія была многольствующая духомъ* (21 Нояб. п. 3, кан. 2). Обѣтъ своихъ родителей она усвоила себѣ такъ, что онѣ сдѣлались ея собственнымъ. Съ первыхъ же дней пребыванія при храмѣ она всю себя отдала на служеніе Богу; ея тѣло и духъ были всегда непрестанной и всецѣлой жертвой Ему. По достиженіи же совершеннолѣтія она дала Богу святой обѣтъ вседневнаго дѣвства. Этимъ поступкомъ Приснодѣва ясно и открыто засвидѣтельствовала, что она отъ зачатія до смерти посвящаетъ всю свою жизнь на служеніе Богу, что она желаетъ быть смиренною рабою и служанкою Его всегда, всецѣло, безусловно. Ея служеніе было угодно Богу, ея обѣтъ былъ благопріятенъ Ему. Это видно изъ того, что Господь *предгизбралъ ее отъ всѣхъ родовъ во обитѣище всѣхъ Царя Христа и Бога* (21 Нояб. на стих. сл. и нын.).

Какой назидательный примѣръ самопожертвованія! Послѣдимъ, братіе, воспользоваться имъ для той цѣли, чтобы у Пресвятой Дѣвы Маріи научиться христіанскому долгу всю жизнь свою всецѣло и безусловно посвящать на служеніе Богу!

Безспорный долгъ каждаго христіанина, заповѣданный намъ Самимъ Господомъ Іисусомъ Христомъ, — любить Господа Бога всемъ сердцемъ, всею душою, всею крѣпостію и всемъ разумніемъ своимъ (Лук. 10, 27). Опытъ жизни показываетъ, что кого изъ ближнихъ мы особенно любимъ, для тѣхъ изъ всѣхъ силъ стараемся жить и дѣйствовать такъ, какъ имъ нравится. Если это такъ, то повелѣніе любить Бога равносильно требованію жить и поступать сообразно Его волѣ, выраженной въ Его святомъ законѣ. Значить, заповѣдь: *возлюби Господа Бога твоего всемъ сердцемъ твоимъ, и всею душою твоею, и всею крѣпостію твоею, и всемъ разумніемъ твоимъ*, можетъ быть выражена другими словами такъ: всѣ силы своего тѣла и духа и все, что имѣешь, употребляй сообразно ея волею Божіею. А это есть ничто иное, какъ повелѣніе всего себя и все свое достоиніе приносить въ жертву Богу, посвящать Ему на служеніе.

Кромѣ этого косвеннаго предписанія посвящать себя на служеніе Богу, въ Св. Писаніи касательно этого есть и прямыя заповѣди. Такъ Ап. Павелъ пишетъ въ посланіи къ Римлянамъ: *умоляю васъ, братія, милосердіемъ Божіимъ, представьте тѣла ваша въ жертву живую, святую, благоугодную Богу, для разумнаго*

служенія  
носить с  
стовой,  
тымъ, по  
машеную  
стіанъ и  
*устрой*  
*приноси*  
*стомъ* ( )  
и душу  
щеника  
стовой б  
это что  
посвяща  
няться  
Богу и  
этого те  
своего д  
ченія до  
Св.  
Это, бра  
посвяща  
сдѣлаем  
На  
*имъ пр*  
19, 14)  
нію и  
большіе  
лое не  
но обла  
ренія  
ществу  
*сожгае*  
повѣдал  
первен  
которы  
Его бла  
По

*служенія вашего* (12, 1): Здѣсь ясно сказано, что мы должны приносить свои тѣла въ жертву Богу, совершаемую въ духѣ вѣры Христовой, и что это мы, непрестанно оживотворяемые Духомъ Святымъ, исполнимъ тогда, когда будемъ проводить жизнь святую, согласную съ требованиями воли Божіей. Того же требуетъ отъ христіанъ и Ап. Петръ, когда говоритъ: *и сами какъ живые камни устройте изъ себя домъ духовный, священство святое, чтобы приносить духовныя жертвы, благопріятныя Богу Иисусомъ Христомъ* (1 Петр. 2, 5). По этому апостольскому увѣщанію свое тѣло и душу мы должны считать святыми храмами, себя самихъ—священниками, призваніе и обязанность которыхъ по благодати Христовой благоугождать Богу и приносить Ему духовныя жертвы. А это что же можетъ значить другое, какъ не то, что мы должны посвящать Богу и Его святой волѣ все силы тѣла и духа и упражняться въ такихъ добрыхъ дѣлахъ, которыя, будучи благопріятны Богу и насъ самихъ могутъ сдѣлать благоугодными Ему? Изъ всего этого теперь ясно слѣдуетъ, что посвященіе себя самихъ и всего своего достоянія на служеніе Богу мы, христіане, все безъ исключенія должны считать своею священною обязанностию.

Св. Дѣва Марія съ дѣтства посвятила себя на служеніе Богу. Это, братіе, также и нашъ священный долгъ! и мы также должны посвящать себя на служеніе Богу съ ранняго дѣтства, какъ только сдѣлаемся способными познавать Его и любить!

Нашъ Спаситель сказалъ: *пустите дѣтей, и не препятствуйте имъ приходить ко Мнѣ; ибо таковыхъ есть царство небесное* (Мѡ. 19, 14). Слѣдовательно, дѣти воистинѣ способны учиться Богопознанію и Богопочтенію. Они способны къ этому даже болѣе, чѣмъ большіе, обремененные страстями и пороками, потому что «дѣтя малое не имѣетъ ни зависти, ни тщеславія, ни желанія первенства; но обладаетъ высокою добродѣтелію простосердечія, незлобія и смиренія» (Св. Злат.). Отъ чистаго и невиннаго сердца они преимуществу могутъ приносить Богу *жертву правды, возношеніе и все-сожигаемая* (50 пс.). Поэтому-то въ Ветхомъ Заветѣ Господь и заповѣдалъ сынамъ израилевымъ посвящать Ему на служеніе всякаго первенца, разверзающаго ложе сна (Исх. 13, 1). Счастливы тѣ дѣти, которыя рано отдали сердце свое Богу и кротко и смиренно несутъ Его благое иго и легкое бремя (Мѡ. 11, 30)!

Но чтобы дѣти съ ранняго возраста посвящали себя на слу-

женіе Богу, этому обязаны содѣйствовать родители. Они дол. вы учить дѣтей этому, руководить ими и собою подавать имъ примѣры. Слава Богу! нѣкоторые родители дѣлаютъ это. Они стараются пробудить въ сердцахъ своихъ дѣтей вѣру въ Бога, надежду на Него и любовь къ Нему; они научаютъ ихъ обращаться съ молитвою къ Богу и повиноваться Его святой волѣ; они внушаютъ имъ любить ближнихъ и благотворить имъ; они устраниаютъ ихъ отъ такихъ знакомствъ, которыя могутъ дѣйствовать на нихъ развращающимъ образомъ; они прилагаютъ всѣ усилія къ тому, чтобы дѣти ихъ не только сами не говорили худыхъ словъ, но и отъ другихъ не слышали бы ихъ, и не только сами не дѣлали бы порочныхъ дѣлъ, но и не видали бы, какъ другіе дѣлаютъ ихъ; и во всемъ этомъ они сами своею жизнію, и дѣятельностію являютъ примѣры, достойныя подражанія. Дѣти такихъ родителей рано научаются *ходить предъ Богомъ* (Быт. 5, 24) и посвящать себя на служеніе Всевышнему.

Не мало, конечно, среди насъ и такихъ родителей, которые нисколько не заботятся о томъ, чтобы дѣти ихъ посвящали себя на служеніе Богу; есть даже и такіе, которые настойчиво препятствуютъ этому. Дѣтямъ такихъ родителей ничего не приходится слышать кромѣ рѣчей мірскихъ, притомъ худыхъ и грѣшныхъ. Ихъ чувственность, тщеславіе и самолюбіе питаются всякою *плотскою мудростію* (Рим. 8, 6). На ученіе о Богѣ, Спасителѣ и вѣчномъ спасеніи они привыкаютъ смотрѣть, какъ на знанія постороннія, позволяютъ себѣ легкомысленно осмѣивать ихъ и дѣлать предметомъ празднаго пустословія и кощунственной забавы. Къ благочестивымъ упражненіямъ и добродѣтели они не приучены, такъ какъ къ этому въ окружающихъ они не находятъ примѣра и руководства. Своими родителями и родственниками они часто даже намѣренно побуждаются ко лжи, лицемерію и исканію пустой похвалы. Все время своей жизни и всѣ силы своего тѣла и духа они посвящаютъ на служеніе мірскимъ забавамъ и развлеченіямъ. Конечно, такія дѣти не могутъ посвящать себя на служеніе Богу!

Однако, при воспитаніи, которое родители даютъ своимъ дѣтямъ, имѣетъ всегда важное значеніе и то, куда молодые люди направляютъ свою свободную волю, — къ добру ли, которое предлагаютъ имъ воспитатели, или ко злу, которое стараются искоренить въ нихъ; отвращаются ли отъ злыхъ впечатлѣній, которыя дѣйствуютъ на нихъ со стороны, или даютъ въ себѣ мѣсто всякому пороку и

своеволю  
плоти,  
старают  
несомнѣн  
воспитат  
мое тѣло  
получив  
служеніе  
остается  
ботиться  
на хран  
дѣтъ пр  
Спасите.

Но  
должна  
ны? Мо  
что въ  
посвяща  
кто-ниб  
частію  
спасеніи  
вся жи  
вѣчност  
они во  
казаніе  
*хотятъ*  
*похотѣ*  
теперь  
(1 Пет  
нужде  
вольст  
ствени  
чтобы,  
Жених  
вѣя П  
вѣры,  
предме



своеволью: воспитываютъ ли въ себѣ страхъ Божій или *похоть плоти, похоть очесъ и гордость житейскую* (Св. Злат.). Если дѣти стараются воспринимать и усвоить доброе воспитаніе, то успѣхи несомнѣнны; если же всѣми мѣрами противятся ему, то всѣ усилія воспитателей будутъ напрасны. Конечно, случается и такъ, что самое тщательное воспитаніе не имѣетъ успѣха, и что человѣкъ, не получившій никакого или дурное воспитаніе, посвящаетъ себя на служеніе Богу и добродѣтели. Но это исключеніе. Для родителей же остается всегдашняя, непремѣнная и священною обязанностию заботиться о томъ, чтобы дѣтей своихъ, которыхъ далъ имъ Господь на храненіе и которыя собственно принадлежатъ Богу, съ раннихъ лѣтъ приучать къ святому служенію ихъ Творцу, Промыслителю и Спасителю.

Но, можетъ быть, нѣкоторые изъ васъ, братіе, не обращали должнаго вниманія на молодые годы своихъ дѣтей и свои собственныя? Можетъ быть, кто-нибудь до сихъ поръ держался убѣжденія, что въ юности должно пользоваться жизнью, и на этомъ основаніи посвящать свои дни на удовольствія и развлеченія? Можетъ быть, кто-нибудь съ ранняго дѣтства до полной возмужалости большею частію служилъ міру и страстямъ, забывая объ угожденіи Богу и спасеніи своей души? Пусть такыя хорошенько подумаютъ, что вся жизнь ихъ до настоящаго времени совершенно потеряна для вѣчности! пусть теперь поймутъ, что чѣмъ большее время прожили они во грѣхахъ, тѣмъ большой привлекаютъ на себя гнѣвъ и наказаніе отъ Бога! До сихъ поръ они жили по *человѣческимъ похотямъ, поступали по волѣ языческой, предиваясь нечистотамъ, похотямъ, пляска, излишеству въ пицѣ и питіи*; пусть же теперь *остальное время своей жизни живутъ по волѣ Божіей* (1 Петр. 4, 2, 3) и для спасенія своихъ душъ!

Пресвятая Дѣва Марія посвятила себя Богу всецѣло, непри-  
нужденно, безусловно. Она навсегда отеклась отъ радостей и удо-  
вольствій мірскихъ и полюбила радости небесныя, вѣчныя и Боже-  
ственныя. Она отеклась отъ честнаго и чистаго земнаго брака,  
чтобы, оставаясь Приснодѣвою, навсегда принадлежать Небесному  
Жениху. Когда Ангель возвѣстилъ ей волю Божію о рожденіи отъ  
нея Предвѣчнаго Младенца, она смиренно отверзла душу свою для  
вѣры, какъ ни необыченъ для мысли, какъ ни неостижимъ былъ  
предметъ ея (Лук. 1, 30—38). Сдѣлавшись Матерію, она всю жизнь

свою посвятила Сыну Своему и Богу. Такъ: по исполненіи дней очищенія она приноситъ Его въ Иерусалимъ, чтобы представить предъ Господа (Лук. 2, 22); бѣжитъ съ Нимъ въ Египетъ для спасенія Его отъ руки Ирода (Мѣ. 2, 13—23); ходитъ съ Нимъ, еще Отрокомъ, каждый годъ въ Иерусалимъ на праздникъ Пасхи (Лук. 2, 41—42); отыскиваетъ Его, когда Онъ остается въ Иерусалимѣ среди іудейскихъ учителей (Лук. 2, 43—50); слѣдуетъ за Нимъ во время Его проповѣди (Мѣ. 12, 47); находитъ въ себѣ силы идти за Нимъ на Голгофу и стоитъ при Крестѣ Его (Іоан. 19, 25—28). По воскресеніи же и вознесеніи Его на небо, она, конечно была душою и средоточіемъ лика апостольскаго и общества вѣрующихъ и своими словомъ и примѣромъ научала и поощряла ихъ всецѣло посвящать себя на служеніе Богу.

Такъ же всецѣло, братіе, и мы должны посвящать себя на служеніе Богу! Свою душою со всеми ея способностями, своимъ тѣломъ со всеми его членами и всею, что мы относимъ ко вѣшнему благополучію, намъ должно обладать и пользоваться сообразно съ волею Господа Бога и для благоугожденія Ему. Слѣдовательно, намъ нужно отказаться отъ всякаго употребленія своей личности и имущества, которое не согласно съ волею Божіею, или другими словами, — намъ необходимо отречься отъ всего ради Бога, ради Христа. Это выразилъ нашъ Спаситель въ слѣдующихъ ясныхъ словахъ: *кто не отрѣшится отъ всего, что имѣетъ, не можетъ быть Моимъ ученикомъ* (Лук. 14, 33).

Кто же изъ насъ, братіе, исполнилъ эту заповѣдь? Одни изъ насъ совершенно забыли о Богѣ и вѣчности и всецѣло погрязли въ беззаконіяхъ. Конечно, такіе далеко отъ исполненія этой заповѣди. Другіе живутъ исключительно для міра и его прелестей; снѣшать наслаждаться тѣмъ, что міръ, что общество предлагаетъ ихъ чувственности, ихъ суетности, ихъ тщеславію; оправдываютъ свои пороки тѣмъ, что у каждаго человѣка непременно есть свои недостатки. Эти служатъ не Богу, а міру; они любятъ міръ и къ нимъ относится слѣдующее изреченіе Апостола Господня: *кто любитъ міръ, въ томъ нѣтъ любви къ Отцу* (1 Іоан. 2, 15). Иные повидимому вѣруютъ въ Бога и любятъ Его, въ отношеніи къ ближнимъ стараются быть всегда справедливыми, щедры на благодѣянія, усердно посѣщаютъ богослуженіе; но во всякой своей дѣятельности руководятся непременно земными расчетами, повсюду преслѣдуютъ свои

матеріаль  
монѣ и  
Богу и  
изъ насъ  
ради Хри  
камъ, ст  
повѣдь, б  
ваній вр  
няя заб  
нихъ эти  
Есл  
нія Госп  
взвѣсите  
слѣдоват  
угодно Г  
себя Ем  
сердце о  
любовь  
ближе с  
всецѣло  
буетъ о  
Него! О  
единоро  
дой над  
буетъ с  
тѣло и  
дѣлала  
не про  
дое, сл  
(Св. Зл  
и трес  
и расп  
Неужел  
наша  
знаеть  
9, 47)  
что мь  
никого.

матеріальныя цѣли. Служать ли Богу они? Нѣтъ, они служатъ мамонѣ и къ нимъ именно сказалъ Господь: *не можете служить Богу и мамонѣ* (Мѡ. 6, 24; Лук. 16, 13). Нѣкоторые, наконецъ, изъ насъ все согласны посвятить Богу, отъ всего склонны отречься ради Христа, но рабская привязанность къ установившимся привычкамъ, стремленіе подражать модамъ въ одеждѣ и домашней обстановкѣ, боязнь показаться въ обществѣ отсталыми въ знаніи требований времени и умѣніи пользоваться жизнью и многія другія суевѣныя *заботы и оболъщенія вѣки сего заглашаютъ* (Мѡ. 13, 22) въ нихъ эти добрыя желанія и высокія наклонности.

Если это такъ, братіе! если мы слишкомъ далеки отъ служенія Господу, то постараемся внимательно рассмотреть самихъ себя, взвѣсить свои мысли, испробовать свои пожеланія и наклонности, изслѣдовать стремленія и поступки, чтобы знать, что въ насъ не угодно Богу, что особенно препятствуетъ намъ всецѣло посвятить себя Ему и Его служенію! Познавши это, неспѣшимъ освободить сердце свое отъ всего худаго и не замедлимъ ради Бога оказать любовь и претерпѣть страданія! Употребимъ все усилія, чтобы ближе стать къ исполненію заповѣди Христовой о самоотреченіи и всецѣломъ служеніи Ему! Вѣдь собственно Господь отъ насъ требуетъ очень немногаго въ сравненіи съ тѣмъ, что мы получили отъ Него! Онъ предалъ за насъ, за наши грѣхи своего возлюбленнаго и единороднаго Сына и требуетъ отъ насъ только глубокой вѣры, твердой надежды и истинной любви. Онъ вложилъ въ насъ душу и требуетъ отъ насъ духа сокрушеннаго и смиреннаго. Онъ далъ намъ тѣло и требуетъ отъ насъ, «чтобы рука раздавала милостыню и не дѣлала ничего беззаконнаго, чтобы уста благословляли обидящихъ и не произносили ничего срамнаго, глазъ не смотрѣлъ ни на что худое, слухъ постоянно упражнялся бы въ слушаніи слова Божія» (Св. Злат.). Онъ далъ намъ все необходимое для жизни имущество и требуетъ отъ насъ, чтобы мы были вѣрными охранителями его и распорядителями, умѣющими воздавать Божіе Богу (Мѡ. 22, 21). Неужели мы побоимся за многое потерять нѣчто малое? Гдѣ же тогда наша вѣра? Гдѣ наша надежда? Развѣ не съумѣетъ Богъ, развѣ не знаетъ Христосъ, Который знаетъ наши сердца и помысленія (Лук. 9, 47). развѣ Всемогущій не въ силахъ вознаградить насъ за то, что мы посвятимъ Ему съ любовью? и какъ вознаградить! *нѣтъ никого*, говоритъ Онъ, *кто оставилъ бы домъ, или братьевъ, или*

*сестеръ, или отца, или мать, или жену, или дѣтей, или земли, ради Меня и Евангелія, и не получилъ бы мнѣ во сто кратъ болѣе, а въ вѣкъ грядущемъ жизни вѣчной* (Марк. 10, 29, 30). Кто вѣритъ Богу, кто увѣренъ, что слова Св. Писанія суть слова Божіи; тотъ, слыша это, нисколько не будетъ сомнѣваться, что за исполненіе воли Божіей, за всецѣлое посвященіе себя на служеніе Богу, мы не только въ грядущемъ вѣкѣ удостоимся вѣчно-блаженной жизни, но и здѣсь на землѣ получимъ стократное вознагражденіе. Эту награду здѣсь на землѣ мы найдемъ въ общаніи помилованія и просвѣщеніи Св. Духомъ, въ добродѣтели и благочестіи, въ спокойствіи совѣсти и внутреннемъ довольствѣ и въ другихъ тысячекратныхъ средствахъ, которыя составляютъ результатъ заповѣди о всемогущей любви.

*Днесъ храмъ одушевленный святыхъ славы Христа Бога нашего, едина въ женахъ благословенная чистая, приводится въ храмъ законный жити во святыхъ* (21 Нояб. на Госп. воззв. стих. 2-я). Поревнуемъ же, братіе, и мы примѣру Св. Дѣвы Маріи! Подобно ей, посвятимъ на служеніе Господу Богу все свои тѣлесныя и духовныя силы и все свое достоиніе! подобно ей, будемъ исполнять волю Господа, творить угодное Ему съ ранняго дѣтства до времени блаженного успенія! подобно ей, отдадимъ Богу себя и свою собственность всецѣло, такъ чтобы не считать своимъ даже малѣйшаго! *Господь же по молитвамъ ея миръ свой подастъ намъ и велию милость* (21 Нояб. на литіи стих. 3-я). Аминь.

Свящ. Н. Чижовъ.

## ПУТЕВАЯ ЛИРА.

(ВЫПУСКЪ ВТОРОЙ).

О Т Ъ А В Т О Р А .

Предлагаю моимъ возлюбленнымъ о Господѣ благочестивымъ читателямъ второй выпускъ моей Путевой Лирѣ. Въ этомъ выпускѣ излагаются впечатлѣнія, произведенныя на меня природою и людьми, также и мысли непосредственно возникавшія въ душѣ моей во время долгаго моего путешествія по Епархіи въ нынѣшнее лѣто. Да бла-

гословить  
творенія.  
въ себѣ

гословить Господь всѣхъ, кто будетъ читать мои скромныя стихотворенія, не блистающія роскошными цвѣтами поэзіи, но содержащія въ себѣ христіанское назиданіе для вѣрующаго сердца!...

## ПАРЯЩАЯ ПТИЦА.

Куда твое паренье,  
Пернатая, скажи!  
Къ чему твое стремленье,  
Намъ ясно покажи!

Къ птенцамъ ли ты несешься  
Въ звѣтное гнѣздо?  
Кормить ли ихъ влечешься  
Съ вечернею звѣздой?

Иль пѣснь хвалебну Богу  
На вѣткѣ воспѣвать,  
Любовь Его премногу  
Предъ всѣми возвѣщать!

Два долга исполняю,  
Даешь ты намъ отвѣтъ;  
Дѣтей своихъ питаю,  
Творцу пою привѣтъ.

Отъ птички научайся,  
Любезный мой собратъ;  
Къ Творцу ты прилѣпляйся,  
Семьѣ своей будь радъ.

## МОТЫЛЕКЪ.

Кто бы могъ въ томъ убѣдиться,  
Что прекрасный мотылекъ,  
Прежде, чѣмъ въ красѣ явиться,  
Былъ ничтожный червячекъ.

Въ темной онъ землѣ копался;  
Вяло ползаль по травѣ;  
Пищей грубой насыщался;  
Быль въ презрѣнн вездѣ.



Какъ же это чудо стало:  
Изъ презрѣннаго червя,  
Взору существо предстало,  
Всѣхъ красой своей дивя?....



Дивенъ въ тваряхъ нашъ Создатель:  
Разумъ червячку Онъ далъ.  
Червь недавно погребатель  
Прежней жизни своей сталь.



Гробикъ самъ себѣ устроилъ  
И премирно въ немъ возлегъ:  
Самъ Творецъ его покоилъ;  
Тамъ уснулъ онъ безъ тревогъ.



Долго сонъ тотъ продолжался,  
Вся зима пока прошла;  
Онъ подобнымъ не казался  
Сну, какимъ вся тварь спала.



Сонъ чудесный, бездыханный  
Брѣжкой смерти онъ былъ братъ;  
Зимни вьюги, ураганы,  
Прикасаясь много кратъ,



Часто гробикъ уносили.  
Сотрясая червячка,  
Но отъ сна не пробудили:  
Жизни не было толчка.



Мертвымъ червь совѣмъ казался.  
Безъ движенья и безъ чувствъ.

Словно въ прахъ онъ разсыпался,  
Всякой жизни былъ ужъ чуждъ.



Но лишь солнце загорѣлось  
Весней майской теплотой,  
Тельце червячка согрѣлось  
И одѣлось красотой.



Окрылатьль весь онъ вскорѣ,  
Ожилъ и началъ летать;  
Съ насекомымъ сталъ онъ спорить,  
Пчелъ ретивыхъ обгонять.



И не въ низкомъ прахѣ дольномъ  
Сталъ теперь всегда витать:  
Но лишь въ воздухѣ раздолномъ  
Всюду весело порхать.



И не прежней грубой пищей  
Насыщаться онъ началъ;  
На цвѣтахъ его жилище,  
Пищей събъ медвяный сталъ.



Вотъ эмблема воскресенья  
Нашихъ братьевъ и отцевъ;  
Будетъ время и въ нетлѣнны  
Сонмъ ихъ выдеть изъ гробовъ.



Облекутся въ свѣтъ чудесный,  
Бто крестился во Христа,  
Тихо вѣкъ провелъ нелестный,  
Сталъ подъ снѣю креста.



Смѣло къ Богу вознесется  
Вѣрный духъ такихъ людей,  
Бъ ликамъ Ангельскимъ причтется  
Въ новой жизни онъ своей.

И совсѣмъ преобразится  
Нашъ тѣлесный человѣкъ,  
Съ духомъ онъ вполне сроднится:  
Съ Богомъ станетъ жить во вѣкъ.

(Продолженіе будетъ).

*Е. М.*

### Настоятель Нѣжинской греческой церкви

*Иеромонахъ Иліодоръ Топольскій* <sup>1)</sup>.

(1801—1884).

Вотъ человѣкъ, который не обучался ни въ какомъ училищѣ, не выдавался ни дарованіями, ни особыми виѣшними заслугами, но успѣлъ оставить по себѣ, въ своемъ краю, самую свѣтлую память. Въ немъ было въ высокой степени то, чего не достаетъ у большей части изъ насъ — глубокая, преискренняя вѣра въ Бога, рѣдкая любовь къ молитвѣ, даръ увлекать къ ней и другихъ, кроткая простота и христіанское вниманіе ко всѣмъ.

Сынъ бѣднѣйшаго нѣжинскаго діакона, учившійся только у отца да въ церкви, онъ на 16 году жзни опредѣленъ былъ дьячкомъ въ село. Проживъ тамъ съ добрымъ успѣхомъ семь лѣтъ, онъ былъ переведенъ въ 1823 г. въ Нѣжинъ, женился, а въ 1831 г., около 30 лѣтъ отъ рожденія, рукоположенъ былъ въ діакона въ Нѣжинскій дѣвичій монастырь. Какъ онъ радовался и прославлялъ Бога, что сподобился достигнуть священнаго сана! Въ слѣдующемъ году жена его умерла отъ холеры, оставивъ ему цѣлую семью бѣдныхъ сиротъ. Горе не ослабило его благочестиваго настроенія; онъ перенесъ его безропотно, но прежнему служилъ благоговѣнно и вель строгую христіанскую жизнь. Нѣжинскіе греки полюбили его служеніе и позаботились перевести его въ свой приходъ, хотя онъ ни слова не зналъ по-гречески и могъ служить при греческихъ архимандритахъ только по-славянски. Здѣсь онъ еще болѣе приобрѣлъ себѣ любовь и уваженіе отъ всѣхъ, кто видѣлъ его хоть разъ на богослуженіи. Благообразный, скромный, сладкогласный, онъ въ церкви былъ весь благоговѣніе: такъ истово и сердечно крестился и преклонялся, словно видѣлъ предъ собою не храмъ, не иконы, а Самаго Господа храма, такъ отчетливо и выразительно произносилъ

<sup>1)</sup> Перепеч. изъ ж. «Русскій Паломникъ», 1890 г №№ 16—17.



каждое святое слово, такъ проникался умиленіемъ, что невольно согрѣвалъ сердца предстоящихъ и располагалъ ихъ къ покаянной молитвѣ. Почти 20 лѣтъ пробылъ онъ здѣсь діакономъ и до того приобрѣлъ себѣ благодать у Бога и людей, что въ 1854 г., когда умерли настоятели греческой церкви, всѣ прихожане ея единодушно просили Св. Синодъ, чтобы настоятелемъ ихъ прихода былъ опредѣленъ отецъ діаконовъ Топольскій, съ постриженіемъ въ монашество и рукоположеніемъ въ іеромонаха. Св. Синодъ уважилъ ихъ просьбу и 28 августа 1854 г. діаконовъ Илія Топольскій сталъ іеромонахомъ Іліодоромъ и настоятелемъ нѣжинскаго греческаго прихода.

На этомъ мѣстѣ душа его, преданная Господу, раскрылась во всей полнотѣ, и онъ явился подвижникомъ, какихъ немного найдется въ цѣлой святой Руси. Довольно сказать, что со дня своего рукоположенія въ іеромонаха онъ *тридцать лѣтъ служилъ почти ежедневно*, и какъ служилъ! Всѣ годы, какъ одинъ день, онъ съ неизмѣнною ревностію сѣдѣлъ въ церковь, по первому удару колокола, и готовъ былъ, по примѣру Давида, *жить въ дому Господни вся дни живота* своего. Бывало, явится онъ въ церковь на вечерню, — нѣтъ дьячка, онъ надѣнетъ епитрахиль, возгласитъ «*Благословенъ Богъ нашъ*» и, нимало не смущаясь, идетъ на клиросъ и самъ читаетъ 9-й часъ, пока соберется причтъ. Тоже случалось и на утренѣ. А иногда и въ началѣ обѣдни, съ обычнымъ терпѣніемъ и любовію, въ полномъ облаченіи, онъ читалъ часы, пока не замѣнялъ его кто нибудь изъ подошедшихъ причетниковъ или изъ постороннихъ лицъ. Проскомидію онъ совершалъ почти зсегда около часа, пока прочтаетъ всѣ номинальныя книжечки и записки, въ коихъ отмѣчены были всѣ его духовныя чада, всѣ его ближніе и знакомые, всѣ прибѣгавшіе къ его молитвѣ. Съ неизмѣннымъ благоговѣніемъ служилъ онъ молебны, исполнялъ всякія просьбы, и не удивительно, что въ церковь его приходили постепенно чуть не всѣ жители города и окрестностей, и всѣ уходили съ духовною радостію и упованіемъ на милость Божию.

Молитвенное дѣло свое онъ вѣлъ не только въ церкви, не только съ требами по домамъ прихожанъ, но и у себя дома. Особенно умиленно молился онъ надъ больными дѣтьми, страдавшими въ дѣтской немочи и конвульсіяхъ. Какъ часто случалось видѣть въ его келліяхъ десятки женщинъ съ страдающими младенцами на рукахъ! Сначала только и слышны плачь да пискъ больныхъ малютокъ,

да вздохи и стenanія несчастныхъ матерей. Но начнеть молиться старецъ Божій, вычитывая одинъ за другимъ молебны Спасителю, Богоматери и разнымъ святымъ, начнеть читать заклинательныя молитвы св. Василя Великаго и помазывать больныхъ дѣтей св. елеемъ,—и смотришь, они мало по малу успокаиваются, лица матерей свѣтлѣютъ, и многія—многія отходили домой, унося совершенно здоровыхъ младенцевъ. Народная вѣра въ благодатную силу молитвъ отца Иліодора доходила до того, что матери полагали больныхъ младенцевъ у ногъ его, во время великаго входа на литургии, чтобы онъ переступилъ черезъ нихъ со св. Чашею,—и дѣти становились здоровыми. Скоро къ нему стали носить дѣтей изъ-за 30 и 40 верстъ отъ Нѣжина, а наконецъ—даже ея еи! Лѣтомъ 1884 года одна пріѣзжая еврейка обратилась къ нему, чтобы онъ «вычиталъ» ея младенца отъ дѣтской немочи, но при этомъ требовала, чтобы онъ не употреблялъ ни крестнаго знаменія, ни помазанія св. елеемъ. Смутился отъ Иліодоръ и не зналъ что дѣлать. По чувству любви къ ближнему, хотѣлъ онъ помолиться надъ болящимъ, но боялся нарушить правила св. Церкви, и скрѣпя сердце, отказалъ еврейкѣ. Та подала прошеніе преосвященному, жалуюсь на о. Иліодора, что онъ отказывается помочь ей въ горѣ, вслѣдъ за тѣмъ подала и другое прошеніе, чтобы владыка заставилъ о. Иліодора помолиться надъ ея дѣтищемъ. И согласно благословенію архипастыря, о. Иліодоръ молился надъ болящимъ, возлагая, по древнему обычаю, на него руки, вмѣсто крестнаго знаменія. Мы не знаемъ, въ какой мѣрѣ помогла эта молитва: еврейка скоро уѣхала изъ Нѣжина.

Не для однихъ дѣтей, но и для многихъ взрослыхъ, по сказанію ихъ, молитвы о. Иліодора были цѣлебныя и дѣйствительныя, чѣмъ лѣкарства врачей. Онъ не отказывался приходить во всеѣ дома, гдѣ были страждущіе, и всегда приносилъ съ собою миръ и утѣшеніе. Ноги его во всякую пору готовы были идти, куда бы ни позвали его, нерѣдко за другихъ священниковъ, но ихъ болѣзни или отсутствію. Нѣжинскіе жители всехъ сословій, богатые и бѣдные, простые и образованные, православные и иновѣрные, особенно больные душою и тѣломъ, обращались къ нему за совѣтомъ и молитвою; и шли къ нему съ глубочайшею увѣренностію, что онъ ихъ не отринетъ, выслушаетъ, помолится за нихъ, напутствуетъ добрымъ словомъ и благословеніемъ, и сдѣлаетъ все это во всякое

время дня  
чѣмъ моли  
но дѣлать  
соединит  
приходск  
немъ жи.

Таки  
нѣмъ къ  
пастырях  
ности он  
хозяином  
изъ дру  
службу  
къ орден  
его встр  
и за его  
всѣмъ п  
щей душ  
онъ так  
шало св

Та  
и въ по  
можас  
годы, в  
могаль;  
церковь  
щи уст  
всѣми  
къ свое  
церкви  
нее осл  
слова м  
двига  
свольк  
постел  
въ это  
вслѣдс  
лась к

время дня и ночи. И эта прискрещенная готовность его служить все́мъ чѣмъ можетъ и для все́хъ, кто бы ни пришелъ, длилась неизмѣнно дѣлше десятки лѣтъ!.. И то еще удивительно, какъ онъ сумѣлъ соединить строгіе обѣты монашества съ трудными обязанностями приходскаго пастыря и съ тяжкими заботами главы семейства (при немъ жили вдовствующія дочери и ихъ дѣти).

Такия высокія качества духовной жизни его послужили основаніемъ къ тому, что онъ былъ избранъ духовникомъ въ обоихъ монастыряхъ нѣжинскихъ — мужескомъ и дѣвичьемъ (обѣ эти должности онъ исполнялъ до смерти своей); кромѣ того онъ былъ духовникомъ большей части духовенства и многихъ свѣтскихъ лицъ изъ другихъ приходо́въ. Въ 1882 г. за 50 лѣтнюю безпорочную службу въ священно-служительскомъ санѣ онъ былъ сопричисленъ къ ордену св. Владиміра 4-й степени. Конечно, въ долгой жизни его встрѣчались и такіе люди, которые возмущали покой его души и за его любовь платили ему неблагодарностью и зломъ; но онъ все́мъ прощалъ, все терпѣлъ, вся покрывалъ. Этимъ миромъ вѣрующей души своей, христіанскимъ воздержаніемъ и трезвою жизнію онъ такъ умѣлъ хранить себя, что въ послѣдніе годы лицо его дышало свѣжестью и румянцемъ.

Такъ жилъ, служилъ онъ не только въ лучшіе годы жизни, но и въ послѣднія лѣта старости, когда для человѣка, пережившаго *множае* осмидесяти лѣтъ, наступаютъ *трудъ и болѣзнь*. Въ эти годы, вслѣдствіе прежнихъ неустанныхъ трудовъ, онъ часто занемогалъ; но какъ ни убѣждали его родные и знакомые не ходить въ церковь, онъ ихъ не слушался и только при совершенной немощи уступалъ имъ. И когда болѣзнь удерживала его въ домѣ, онъ все́ми силами заботился объ исполненіи *всего церковнаго правила* въ своей келліи. А чуть только оправлялся, снова слѣзилъ въ церковь, служилъ, молился, не взирая на удушлевый кашель и крайнее ослабленіе, которыя не позволяли ему какъ должно произносить слова молитвъ. За двѣ недѣли до смерти онъ еще служилъ, еле передвигая ноги, и только по настоянію врачей рѣшился отдохнуть нѣсколько дней. Съ приближеніемъ праздника Успенія, онъ, лежа въ постели, только о томъ и думалъ, какъ-бы ему самому отслужить въ этотъ день; но наканунѣ праздника ему стало хуже, а ночью, вслѣдствіе отека легкихъ и ослабленія голосовыхъ оболочекъ, полилась кровь горломъ. Почувавъ близость смерти, онъ самъ пригла-

силъ къ себѣ архимандрита монастыря, священниковъ и діаконовъ для совершенія таинства елеосвященія. Онъ лежалъ при этомъ въ постели, еле перевода духъ; но какъ только подносили ему св. Евангеліе, какъ только очередной іерей приступалъ къ помазанію его св. елеемъ, онъ сразу оживлялся и съ невыразимою любовію прищипывалъ засохшими устами къ словамъ Христовымъ. По совершеніи таинства, онъ съ глазами полными слезъ, съ необычайною кротостію и смиреніемъ, попрощался съ священнослужителями, съ присутствующими, у всѣхъ просилъ молитвъ, благословенія и прощенія. И чрезъ 4 дня (23 авг. 1884) онъ скончался, 83-хъ лѣтъ отъ роду, послуживъ Церкви въ священномъ санѣ 52 года.

Когда разнеслась вѣсть о его кончинѣ, весь городъ устремился къ его келліи благоговѣнно поцѣловать священную руку его и оросить слезами его гробъ. Выносъ тѣла въ церковь совершенъ былъ при участіи *всего* духовенства нѣжинскаго. Около 30 человекъ священниковъ и діаконовъ *сами собою* стеклись для отиѣванія его. Профессоръ Нѣжинскаго института, отъ протоіерей Хойнацкій, произнесъ слово о жизни и достоинствахъ почившаго; отецъ благочинный съвозъ слезы сказалъ рѣчь, полную глубокаго и благоговѣннаго уваженія; отецъ архимандритъ уготовалъ мѣсто для могилы его подлѣ алтара Благовѣщенскаго монастырскаго собора; директоръ греческаго училища произнесъ надъ могилой прощальную рѣчь отъ лица всѣхъ прихожанъ осиротѣвшихъ, и тѣло почившаго предано было землѣ. Когда архипастырь черниговскій узналъ о смерти о. Иліодора, онъ глубоко поскорбѣлъ, вспоминая того, кого еще при жизни называлъ *«рядкимъ свѣтиломъ греческой церкви»*.

Прошло уже пять лѣтъ, но память о тебѣ свѣжа, тихій, смиренный служитель алтара Господня! Надъ твоимъ гробомъ сослуживцы твои сознавались, что благочестіе твое для нихъ крайне высоко, что служеніе твое Богу—безпримѣрно; вслухъ народа они говорили, что твое исполненіе долга было имъ урокомъ, твоя жизнь—имъ примѣромъ, а любовь къ тебѣ всѣхъ—имъ назиданіемъ. Надъ твоей могилой они молились, чтобы Господь помогъ имъ хотя сколько нибудь подражать тебѣ. И нынѣ, чрезъ пять лѣтъ по кончинѣ твоей, вспоминая о тебѣ, многіе воздыхаютъ молитвенно, чтобы Господь даровалъ городамъ и всѣмъ подобнымъ тебѣ пастырей, многіе благодарно и благоговѣнно молятся о тебѣ, вспоминая твой духъ молитвы, твою кротость сердца, твою любовь къ людямъ.

С. Пономаревъ.

Н  
Из  
Святѣйш  
Божія  
школах  
сихъ ш

Отч  
кону Бо

1) С

никакихъ

Орловскі

огранич

собіамъ»

дѣлenni

«ученик

коноучи

съ то,

учителе

ходилъ

ли въ н

со слов

какимъ

ное изу

приним

вторял

дѣла вт

слишко

лѣ все

но-исто

словъ з

зиса, у

Ветхаг

ники п

1)

## Начальное народное образование.

Извлечение изъ замѣчаній Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ о постановкѣ преподаванія Закона Божія въ образцовыхъ начальныхъ при семинаріяхъ школахъ, на основаніи годовыхъ отчетовъ о состояніи сихъ школъ за 1888—89 учебный годъ.

(Окончаніе <sup>1)</sup>).

### III.

Отчеты не даютъ достаточныхъ свѣдѣній объ учебникахъ по Закону Божию, употребляемыхъ въ образцовыхъ школахъ.

1) Относительно учебниковъ многие отчеты или совсѣмъ не даютъ никакихъ указаній (Литовскій, Могилевскій, Новгородскій, Олонецкій, Орловскій, Пензенскій, Рязанскій, Кіевскій и Черниговскій), или же ограничиваются замѣчаніями «пройдено все по рекомендованнымъ пособиямъ» (Курскій), или, наконецъ, даютъ свѣдѣнія неясныя и неопредѣленныя; такъ, напр., отчетъ объ Астраханской школѣ сообщаетъ: «ученики младшаго отдѣленія обучались Закону Божию со словъ законоучителя и только въ концѣ учебнаго года прочитывали въ классѣ то, что предварительно повторено было ими въ бесѣдѣ съ законоучителемъ. Ученики старшаго отдѣленія, когда законоучитель переходилъ къ занятію съ младшими, въ продолженіе всего года читали въ классѣ по учебнику то, что предварительно было усвоено ими со словъ законоучителя. 1) Въ этомъ заявленіи не указывается, по какимъ учебникамъ ученики старшаго отдѣленія повторяли пройденное изустно въ младшемъ. 2) Говорится, что дѣти не только воспринимали рассказы законоучителя безъ помощи учебника, но и *повторяли ихъ* «въ бесѣдѣ съ законоучителемъ» — такая постановка дѣла въ школѣ едва ли возможна и во всякомъ случаѣ требуетъ слишкомъ много времени, котораго въ церковно-приходской школѣ весьма мало. Въ Витебской школѣ «изученіе молитвъ и священно-историческихъ рассказовъ» въ первомъ отдѣленіи происходило со словъ законоучителя. Во второмъ отдѣленіи при изученіи Катихизиса, ученія о богослуженіи и при повтореніи Исторіи Новаго и Ветхаго Завѣта, кромѣ изустнаго объясненія и разсказа (?), ученики пользовались и учебниками.

<sup>1)</sup> См. № 2 Оренб. Епарх. Вѣд. 1891 года.

2) Въ некоторыхъ школахъ въ качествѣ учебниковъ были приняты руководства, не одобренныя Святымъ Синодомъ или несоответствующія по объему программѣ, изданной Святымъ Синодомъ.

а) Во Владимірекой школѣ Священная Исторія изучалась по руководству прот. Аѳиссаго, въ Виѣанской—руководствомъ для законоучителя были, между прочимъ, учебники прот. Свирѣлина и Аѳиссаго. Тотъ и другой учебникъ не принаровлены къ программѣ церковно-приходскихъ школъ. Въ видѣ учебника въ Тобольской школѣ была принята книга свящ. Крылова, въ 3-хъ частяхъ. Книга сія не была допущена къ употребленію въ церковно-приходскихъ школахъ.

б) Въ Тверской школѣ ученики старшаго отдѣленія изучали вмѣсто «Начатковъ христіанскаго ученія» — «Пространный Катихизисъ», а въ Витебской — «Катихизисъ, изданный Святымъ Синодомъ», а какой именно — въ «Начаткахъ» или «Пространный» — не сказано.

3) Въ некоторыхъ школахъ, по сообщенію отчетовъ, одновременно употреблялось нѣсколько учебниковъ. Въ Кишиневской школѣ одновременно употреблялась Священная Исторія протоіерея Смирнова и Священная Исторія Соколова. Въ Харьковской школѣ учебниками и пособіями были: «Наставленіе въ Законъ Божіемъ протоіерея Смирнова», «Полная Священная Исторія Ветхаго и Новаго Завѣта протоіерея Соколова», «Священная Исторія Ветхаго и Новаго Завѣта протоіерея Попова», «Священная Исторія протоіерея Рудакова». Въ Виѣанской школѣ пособіемъ для законоучителя служили: Библія на русскомъ языкѣ и учебники Рудакова, Свирѣлина, Аѳиссаго, Богословскаго, а для учениковъ — Новый Завѣтъ на русскомъ языкѣ. Употребленіе за разъ нѣсколькихъ учебниковъ запутываетъ и обременяетъ дѣло школы, и безъ того не легкое, и ведетъ къ затратѣ лишннихъ денегъ, въ которыхъ церковно-приходскія школы вообще весьма нуждаются.

#### IV.

По разсмотрѣніи отчетовъ о преподаваніи Закона Божія въ образцовыхъ церковно-приходскихъ школахъ, для устраненія указанныхъ недостатковъ сихъ отчетовъ и болѣе правильной постановки

преподаваніи  
при Свят

1)

лѣе ясны

казано:

Синодомъ

дело въ

когда и

порядкѣ

щепная

женіи, в

бо отету

какіе уч

проходи

встрѣча

главный

озно-пра

дѣйстви

ственнос

сти, исп

по было

выразил

ній, ка

и изъ д

только

щасмы

зывать

пошеніе

другим

дѣлать

ми, сдѣ

чавшія

2)

можно

граммы

начина

связовъ

ца, зат

преподаванія въ сихъ школахъ означеннаго предмета. Училищный при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтъ призналъ нужнымъ:

1) Предложить завѣдующимъ сими школами представлять болѣе ясныя и обстоятельныя отчеты, въ которыхъ должно быть показано: все ли указанное въ программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ для церковно-приходскихъ школъ по Закону Божию, пройдено въ школѣ; если что осталось не пройденнымъ, то почему и когда и какъ это опущеніе имѣеть быть восполнено; въ томъ ли порядкѣ преподавались частныя отдѣлы сего предмета, какъ то Священная Исторія, наученіе молитвъ, Катихизисъ, Ученіе о богослуженіи, какой указанъ сею программой; если допускались какія либо отступленія отъ указаннаго порядка, то по какимъ причинамъ; какіе учебники приняты въ школѣ; съ одинаковымъ ли успѣхомъ проходились отдѣлы предмета (выше указанные); какія затрудненія встрѣчались при изученіи ихъ? Такъ какъ Законъ Божій есть главный предметъ школы, и главная цѣль его состоитъ въ религиозно-правдивномъ воспитаніи дѣтей, то весьма важно знать, содѣйствовало ли изученіе Закона Божія и вообще религиозно-правдивное воспитаніе дѣтей въ школѣ улучшенію ихъ нравственности, исправленію недостатковъ, облагороженію чувствъ и, если можно было замѣтить, указать, въ чемъ именно таковое улучшеніе выразилось. При составленіи отчетовъ должно избѣгать заимствованій, какъ изъ утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программы, такъ и изъ другихъ извѣстныхъ методическихъ руководствъ, и выяснять только дѣло и его дѣйствительное положеніе. Чѣмъ частнѣе сообщаемыя свѣдѣнія, тѣмъ яснѣе становится дѣло: хорошо было бы указывать въ поясненіе сообщаемаго примѣры изъ жизни дѣтей—отношеніе ихъ къ храму Божию, наставникамъ, къ товарищамъ, къ другимъ людямъ. При составленіи отчетовъ весьма полезно было бы дѣлать сравненіе настоящаго положенія дѣла съ предыдущими годами, сдѣланы ли успѣхи въ веденіи его, побѣждены ли прежде встрѣчавшіяся затрудненія и какъ именно.

2) Подтвердить законоучителямъ сихъ школъ, чтобы они какъ можно ближе держались утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программы и указаній объяснительной къ ней записки, въ частности начинали преподаваніе въ порядкѣ постепенности съ первыхъ разсказовъ Ветхозавѣтной Исторіи и послѣдовательно вели ее до конца, затѣмъ переходили къ разсказамъ Новозавѣтной Исторіи, не дѣ-

лая скачковъ и не забывая впередъ;—одновременно, по возможности, съ преподаваніемъ Священной Исторіи начинали съ дѣтьми и изученіе молитвъ, строго держась тѣхъ методическихъ указаній, какія даны относительно заучиванія молитвъ и объясненія ихъ смысла въ Объяснительной Запискѣ; старались кончить въ первый годъ какъ рассказы изъ Священной Исторіи, такъ и изученіе необходимыхъ молитвъ, чтобы въ слѣдующій—2-ой годъ школы можно было пройти съ дѣтьми краткій Катихизисъ и Ученіе о богослуженіи и повторить Священную Исторію съ молитвами къ выпускному экзамену, дающему извѣстныя права; картинами пользовались только какъ пособіемъ къ преподаванію Священной Исторіи, съ соблюденіемъ предосторожностей и согласно даннымъ въ Объяснительной Запискѣ указаніямъ; знакомили бы дѣтей съ картою Палестины, съ рисунками принадлежностей богослуженія, какъ ветхозавѣтнаго, такъ и христіанскаго, съ соблюденіемъ также предосторожностей, внушая дѣтямъ уваженіе ко всему священному и церковному.

Вѣрное направленіе образцовыхъ школъ по образцу, данному отъ высшей церковной власти, въ особенности желательно, потому что слѣдующіе за преподаваніемъ въ оныхъ воспитанники семинарій впоследствии сами будутъ обучать въ церковно-приходскихъ школахъ, а нѣкоторые и завѣдывать ими. Какъ дѣло будетъ поставлено въ образцовой школѣ, такъ утвердится впоследствии и во всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ епархіи. Если въ епархіальныхъ церковно-приходскихъ школахъ, по недостатку въ способныхъ учителяхъ и отсутствію нѣкоторыхъ необходимыхъ учебныхъ пособій, иногда немѣлжны отступленія отъ узаконенной формы, то въ образцовыхъ школахъ при семинаріяхъ, обеспеченныхъ ежегодно отпускаемымъ пособіемъ, при сравнительномъ богатствѣ учебныхъ силъ и пособій, при руководительствѣ просвѣщенныхъ и опытныхъ въ преподаваніи лицъ, желательный высшему духовному начальству типъ церковно-приходской школы долженъ быть, по возможности, строго выдержанъ, иначе она потеряетъ и значеніе образцовой.

### Апологетико-полемическія и религіозно-правственныя чтенія въ Градо-Оренбургской Вознесенской церкви.

Съ благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣшаго Макарія, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго, и въ этомъ (1891)



т., по примѣру прошлаго года, въ Градо-Оренбургской Вознесенской церкви открыты религіозно-нравственныя и апологетико-полемическія чтенія комиссіей изъ нѣкоторыхъ градскихъ священниковъ, преподавателей семинаріи и преподавателей мужскаго и женскаго духовныхъ училищъ. Порядокъ чтенія тотже, что и прошлый годъ: каждый разъ слушателямъ предлагались два чтенія—одно религіозно-нравственного, а другое апологетико-полемическаго характера; при чемъ каждое чтеніе предварялось и сопровождалось пѣніемъ церковныхъ молитвословій. Чтенія объявлялись особыми афишами и начинались въ два часа дня. На первыхъ трехъ чтеніяхъ присутствовали воспитанники V и VI классовъ мѣстной духовной семинаріи и семинарскій хоръ, который познакомилъ наше Оренбургское общество съ древнерусскими роспѣвами церковныхъ пѣснопѣній. Когда семинарскій хоръ, вмѣстѣ съ другими воспитанниками, былъ отвлеченъ начавшимися въ семинарской церкви публичными собесѣдованіями съ глаголемыми старообрядцами, его мѣсто сначала занялъ (на четвертомъ чтеніи) хоръ вознесенскихъ пѣвчихъ, а потомъ хоръ изъ градскихъ діаконовъ.

Первое чтеніе происходило 18-го ноября. Послѣ молитвы Святому Духу—«Царю Небесный», исполненной семинарскимъ хоромъ, предсѣдатель священникъ о. Никольскій сказалъ къ предстоящимъ краткую рѣчь, въ которой указалъ на важное религіозно-нравственное значеніе чтеній и выразилъ надежду, что и въ этомъ году они будутъ посѣщаться также усердно, какъ и прошлый годъ, и даже еще съ большимъ усердіемъ. Онъ же прочелъ статью «Дѣтство и юность трехъ святителей Василия Великаго, Григорія Богослова и Іоанна Златоустаго». Затѣмъ слѣдовало пѣніе задостойника на праздникъ Введенія во храмъ Пресвятой Богородицы знаменнаго путевого роспѣва и чтеніе преподавателя семинаріи М. Головкина «О происхожденіи русскаго раскола старообрядчества». Въ продолженіе многихъ вѣковъ, по словамъ читавшаго, по принятіи русскими христіанства отъ грековъ, во всемъ великомъ Русскомъ государствѣ была одна православная христіанская церковь, не было въ немъ никакого церковнаго раздѣленія. Такъ было до 1667 г., когда соборъ русскихъ святителей и восточныхъ патріарховъ, за похуленіе православной грекороссійской церкви и противленіе богоустановленной церковной власти, отсѣкъ отъ тѣла церкви неразумныхъ ревнителей мнимаго древлеправославія. Въ чемъ же должно видѣть причины

этого печальнаго явленія? Коренными причинами этого печальнаго явленія были внутреннія язвы русскаго народа, которыми болѣзновать томъ гораздо раньше, чѣмъ онѣ раскрылись предъ всѣмъ міромъ. Таими болѣзненными симптомами организма русскаго народа были: 1) обрядовѣрное направленіе религіозной его жизни, выразившееся въ излишней приверженности къ видимой сторонѣ христіанства, къ обрядамъ его, или, лучше сказать, къ одной формѣ ихъ, въ ней русскій человѣкъ полагалъ всю свою вѣру и въ сохраненіи ея все спасеніе, что обусловливалось невѣжествомъ, царившимъ во всѣхъ слояхъ русскаго народа; и 2) чрезвычайное самомиѣніе русскихъ, соединенное съ подозрительнымъ и презрительнымъ отношеніемъ ко всѣмъ иновѣрцамъ и даже единовѣрцамъ — грекамъ. Къ XVII вѣку у насъ стало всеобщимъ убѣжденіемъ, что во всей «подсолнечной» ни у одного народа нѣтъ такой совершенной вѣры, какъ въ русской землѣ, что только здѣсь процвѣтаетъ «древлее благочестіе», и что даже, «греки уже много блудятъ въ вѣрѣ, уже давно продали свое православіе, что и книгъ у нихъ православныхъ древнихъ не стало, всѣ перепорчены латинниками» ... Излишнее сомнѣніе и приверженность къ обрядовой сторонѣ религіи способствовали утвержденію въ средѣ русскаго народа чиста раскольническихъ миѣній о двоеніи аллилуіа, о хожденіи посолонь, и величайшей важности и непркосновенности богослужебныхъ книгъ даже по буквѣ. А между тѣмъ одно только грубое невѣжество, выразившееся, главнымъ образомъ, въ крайней привязанности къ буквѣ богослужебныхъ книгъ, могло не чувствовать всей нужды въ исправленіи ихъ, думать, что спасеніе святыхъ сколько нибудь зависѣло отъ самой буквы церковныхъ чинопослѣдованій. (Здѣсь были указаны тѣ отступленія отъ древняго богослужебнаго чина, которыя вкрались въ церковную практику, и тѣ неправильности, которыя замѣчались въ церковно-богослужебныхъ книгахъ по сравненію ихъ съ древне-греческими и древнерусскими харатейными списками). И когда патріархъ Никоиъ—этотъ величайшій святитель русской церкви и ревнитель православія, по сознанию своего святительскаго долга, сталъ производить исправленія въ церковнобогослужебной практикѣ и книжныя исправленія, ревнители мнимаго древлеправославія, преимущественно лица духовныя, изъ которыхъ нѣкоторые при и. Іосифѣ занимались исправленіемъ книгъ, внося въ нихъ еще большую порчу, выступили защитниками вгравшихся въ книги Іосифовскаго из-

данія  
испра  
установ  
проти  
аръ  
г.г.  
жде  
проти  
вляті  
стали  
лись,  
право  
испра  
быти  
съ гр  
хулы  
жива  
свищ  
и во  
едино  
честв

волен  
свят  
А. Н  
обра  
кую  
тѣхъ  
прав  
въ п  
родст

Каза  
свят  
мя»,  
2 де  
Пред  
преп

данія ошибокъ и противниками лично и. Никона и законныхъ его исправлений, говоря, что въ новыхъ книгахъ повреждены чины и уставы, стали латинскими, еретическими. Въ скоромъ времени эти противники исправлений Никона увлекли за собою нѣкоторыхъ бояръ и много простого люда. Когда же, наконецъ, на соборѣ 1666—7 г.г. исправленія и. Никона были одобрены и окончательно утверждены, а противники его, держащіеся раскольниковскихъ мнѣній и противящіеся церковной власти, были осуждены и преданы проклятію, мнимыя старообрядцы вооружились противъ всей церкви и стали считать ее погубившею древнее благочестіе, еретическою. Явились, по словамъ Московскаго собора, «раскольницы и мятежники православно-россійскія церкви, иже нарицаша книги печатныя новоисправленныя и новоприведенныя при Никонѣ, бывшемъ патріархѣ, быти еретическія и растаѣны и чины церковныя, яже исправившася съ греческихъ и древнихъ россійскихъ книгъ, злословина, имени хульными нарицаша ложно; и весь архіерейскій чинъ и санъ уничтоживина, и глаголаша церкви быти не церкви, архіереи не архіереи, священники не священники... Писанія лестна, ученіе не праведное и вся скверна и неблагочестна»... Такъ нарушено было церковное единство русскаго народа и въ немъ образовался расколъ старообрядчества.

Второе чтеніе было 21 ноября. Преподаватель семинаріи Н. Беневоленскій читалъ статью подъ заглавіемъ: «Первые годы жизни Пресвятой Дѣвы Богородицы до рожденія Ею Христа Спасителя»; а прот. А. Певзоровъ — «Разсказъ одного старообрядца о жизни въ расколѣ и обращеніи его въ православіе». Разсказъ этотъ представляетъ яркую и поразительно тяжелую картину униженія и преслѣдованія, тѣхъ страданій физическихъ и еще болѣе мучительныхъ страданій нравственныхъ, какія приходится выносить желающему обратиться въ православіе со стороны его прежнихъ единовѣрцевъ, особенно родственниковъ и родныхъ.

На слѣдующемъ чтеніи (25 ноября) препод. дух. училища А. Казанскимъ была прочтена статья подъ заглавіемъ: «Покровъ Пресвятой Богородицы русскимъ людямъ въ прошедшее и настоящее время», а прот. А. Певзоровымъ — продолженіе его предыдущей статьи. — 2 декабря «О разумности и необходимости вѣры» прочелъ свящ. А. Предтеченскій; а «О чтеніи, слушаніи и изученіи Слова Божія» — препод. Н. Израильскій.

6 Декабря препод. епархіального женскаго училища В. Троицкій читалъ «Житіе Святителя и Чудотворца Николая»; препод. дух. училища В. Поповъ— «Объ иконопочитаніи противъ молоканъ». После установленія понятія о томъ, что мы называемъ иконою, указаны были основанія для иконопочитанія въ нашей духовной природѣ, по требованію которой тѣхъ, кого мы уважаемъ и любимъ, желали бы имѣть постоянно съ собою, или, по крайней мѣрѣ, ихъ изображенія. Но кто можетъ быть для насъ христіанъ драгоценнѣе Спасителя, Божіей матери и св. угодниковъ Божіихъ? Основанія для иконопочитанія находятся и въ ветхомъ завѣтѣ въ почитаніи евреями ковчега завета, представляющаго видимый образъ невидимаго Бога, въ изображеніи херувимовъ на ковчегѣ и на завѣсахъ и изображеніи мѣднаго змія. Въ новомъ завѣтѣ Самъ Господь освятилъ иконопочитаніе, когда отправилъ Авгарю, эдесскому правителю, отпечатлѣвшееся чудеснымъ образомъ на платѣ подобіе Своего Божественнаго Лица (Нерукотворенный образъ). Изложивъ, далѣе, содержаніе опредѣленія VII Вселенскаго собора объ иконопочитаніи, г. Поповъ указалъ на то великое значеніе, какое имѣютъ иконы для вѣры и жизни христіанина, служа для него назиданіемъ, возбуждая, возвышая и укрѣпляя въ немъ христіанское чувство и добродѣтели и служа, наконецъ, орудіями чудотворнаго дѣйствія благодати Божіей. Въ заключеніе онъ разобралъ и доказалъ неправильность слѣдующихъ возраженій молоканъ противъ иконопочитанія: Въ Св. Писаніи, говорятъ они, нѣтъ прямой заповѣди о почитаніи иконъ; напротивъ въ Ветхомъ Завѣтѣ есть много такихъ мѣстъ, въ которыхъ почитаніе св. иконъ будтобы съ грознымъ прещеніемъ запрещается Богомъ. (При этомъ они указываютъ вторую заповѣдь десятиословія, 13—18 ст. I-й гл. и 8 ст. XIV-й гл. кн. Премудрости Соломона, 13—15 ст. XLIV гл. кн. пр. Исаи и 3—5 ст. X гл. кн. пр. Иереміи).

На первое возраженіе молоканъ читавшій замѣтилъ, что если въ Св. Писаніи и нѣтъ прямой заповѣди объ иконопочитаніи, за то въ немъ нѣтъ и намека на то, что иконопочитаніе не нужно; а многочисленныя чудеса, творимыя Божественной силой чрезъ посредство св. иконъ, явно показываютъ, что иконопочитаніе, какъ употребляемое для прославленія имени Божія, угодно Богу. Притомъ, христіанская Церковь въ своемъ ученіи и жизни, кромѣ св. Писанія, всегда руководствовалась еще и св. Преданіемъ, по заповѣди

Апостола. научи которос св. Пр основаніи В. молока говорят и плот. Тогда нет.т. четвер почито правос всю ч красна касает указав клевет. обычи съ жл посред. возста еолово старос г.г., му ч давал Это мятел ленны г. Во пассл шесся ны п восхо мѣры

Апостола: *тѣмже убо, братіе, стойте и держите преданія, имже научистесь или словомъ или посланіемъ нашимъ* (2 Сол. II, 15), которое служитъ дополненіемъ и разъясненіемъ св. Писанія, а въ св. Преданіи иконопочитаніе и находить для себя непоколебимое основаніе.

Всѣ мѣста св. Писанія Ветхаго Завета, въ которыхъ, по словамъ моголанъ, содержится будто бы грозное запрещеніе иконопочитанія, говорятъ не объ иконахъ и иконопочитаніи, а объ языческихъ идолахъ и идолопоклонствѣ, а между тѣмъ и другимъ нѣтъ ничего общаго. Тогда какъ язычники, по слову св. ап. Павла: *измѣниши славу нетлѣннаго Бога въ подобіе образа тлѣннаго человека и птицъ и четвероногъ и гадъ. Иже прилѣпиши истину Божию во лжу, и почиташи и послужиши твари, паче Творца* (Рим. I, 23, 25); православная церковь, почитая св. иконы, не богами ихъ почитаетъ, и всю честь, какая воздается иконѣ, она относитъ не къ дереву и краскамъ, а къ тѣмъ лицамъ, которыя написаны на иконахъ. Что касается второй заповѣди десятизаконія, то св. отцы видятъ въ ней указаніе на богоугодность иконопочитанія въ отличіе отъ идолопоклонства (Житіе св. Кирилла, первоучителя славянскаго).

9 Декабря препод. сем. Н. Полетаевъ прочелъ статью «Противъ обычнаго среди простонародія сквернословія и жестокаго обращенія съ животными и объ искорененіи этихъ дурныхъ привычекъ чрезъ посредство народной школы», а свящ. М. Руднянскій «Открытое возстаніе раскола противъ власти церковной и гражданской: мятежъ соловецкій и стрѣлецкій». Исторія свидѣтельствуетъ, что мнимые старообрядцы еще прежде, чѣмъ были осуждены на соборѣ 1666—7 г.г., явились противниками власти церковной и гражданской: потому что не хотѣли принять новонапечатанныхъ книгъ, которыя издавались властью церковной и разсылались при указахъ царскихъ. Это противленіе съ особенною силою выразилось въ соловецкомъ мятежѣ, по поводу присылки въ Соловецкій монастырь новонапечатанныхъ богослужебныхъ книгъ, продолжавшемся отъ 1656 до 1676 г. Во главѣ бунтовщиковъ стояли не иноки соловецкія, а разные поселенки-бѣглецы и казаки изъ шайки Стееньки Разина, скрывавшіеся отъ преслѣдованія закона. Мятежники «начаша быти противны не только святой церкви хулами, но и благочестиваго царя не вохотѣша себѣ въ государя имѣти». Правительство испытало всѣ мѣры протестности, вразумленія, убѣжденія; выжидало цѣлые годы, что-

бы мятежники раскаялись и употребило противъ нихъ силу только тогда, когда не оставалось никакого другого средства. Тѣмъ болѣе тяжелая вина падаетъ на мятежниковъ-мнимыхъ старообрядцевъ.

Послѣ наказанія соловецкихъ мятежниковъ еувѣры еще съ болѣею злобою и ожесточеніемъ выжидали только случая, что-бы снова возстать противъ правительства и отстоять глаголемое старообрядство. Они примкнули (въ 1682 г.) къ возставшимъ стрѣльцамъ и вмѣстѣ съ ними грабежами и убійствами навели ужасъ на всю Москву и даже на весь царскій родъ. Такъ ознаменовали себя въ исторіи еувѣрные приверженцы мнимаго древлеправославія!

Послѣднее чтеніе въ прошедшемъ году происходило 16 декабря. Учитель духовнаго училища Н. Левицкій прочелъ «О семейномъ воспитаніи дѣтей»: а препод. сем. Н. Израильскій прочелъ статью подъ заглавіемъ: «Изложеніе и разборъ ученія непріемлющихъ священства старообрядцевъ о таинствѣ покаянія». Изложивши кратко православное ученіе о покаяніи, какъ «нужно потребной тайнѣ согрѣшившимъ, въ немъ же оставленіе грѣховъ о повинныхъ испрашивается, отъ Бога же іереомъ даруется» (Катихизисъ л. 389), г. Израильскій перешелъ въ разборъ и опроверженію тѣхъ свидѣтельствъ, какія приводятся безоповцами въ доказательство своего ученія, что, по нуждѣ, таинство покаянія можетъ совершать и простой мірянинъ. Имъ ясно было показано, что въ приводимыхъ безоповцами примѣрахъ принятія на исповѣдь Антоніемъ и Пахоміемъ великими, Іоанномъ Златоустымъ и Саввой Освященнымъ, еще до принятія священства, не говорится, что-бы они отъ имени Божія разрѣшали кающихся. Въ другихъ примѣрахъ (52 слово Никона Черногорца, прологъ на 25 сентября, 16 августа и 22 іюля), когда за исповѣдью предъ людьми неосвященными слѣдовало разрѣшеніе грѣховъ, должно видѣть ясныя знаменія воли Божіей, Его благодати, разрѣшающей грѣшника. Итакъ, безоповцы не могутъ указать въ исторіи Церкви ни одного примѣра, чтобы лице неосвященное именемъ Божиимъ разрѣшало грѣхи кающемуся, т. е. чтобы оно совершало таинство покаянія; напротивъ, въ ней есть много примѣровъ, когда лица неосвященныя, принимавшія исповѣдь, для совершенія таинства покаянія отправляли кающихся къ священникамъ (Тактич. Никона Черногорца, сл. 14). Очевидно, безоповцы смѣшиваютъ *православную исповѣдь съ таинствомъ покаянія*. Точно также неосновательны ссылки безоповцевъ на слова ап. Іакова: *исповѣдайте другъ*

*другу согрѣшенія* (№, 16), потому что, и по ходу рѣчи и по толкованію Малаго Катихизиса, слова другъ другу имѣютъ не общій, а ограничительный смыслъ, т. е. не всякому другому можно исповѣдывать согрѣшенія, а тому, кто имѣетъ силу разрѣшать ихъ—лицу священному. Разобравъ и другія основанія безпоповщинскаго ученія о таинствѣ покаянія, г. Израильскій сдѣлалъ слѣдующій выводъ: такъ какъ покаяніе есть «потребно нужная во спасеніе тайна», то спасеніе людей, принадлежащихъ къ безпоповщинскому согласію, гдѣ нѣтъ этой тайны, не имѣетъ твердыхъ основаній. Безпоповцы, оставаясь изъ года въ годъ съ неразрѣшаемыми грѣхами, не могутъ имѣть надежды на спасеніе.

Это чтеніе посѣтилъ Преосвященнѣйшій Владыка, благодарилъ участвующихъ въ чтеніяхъ и пѣніи, выразилъ отеческую радость, видя многочисленныхъ слушателей, и преподалъ имъ благословеніе и наставленіе усердно посѣщать чтенія и со вниманіемъ выслушивать и усвоить ихъ не только умомъ, но и сердцемъ: такъ какъ, говорилъ Преосвященнѣйшій Владыка, здѣсь ведутъ чтенія или лица священныя или готовящіяся къ священству.

Чтенія въ Вознесенской церкви, дѣйствительно, привлекали цѣлыя сотни (на нихъ бывало отъ 500 до 1000) слушателей и выслушивались охотно и съ живымъ интересомъ. Особый интересъ вызывали чтенія апологетико-полемическаго характера, очевидно, какъ наиболѣе отвѣчающія запросамъ слушателей. Чтобы понять этотъ фактъ, нужно обратить вниманіе на населеніе Оренбурга. Нашъ городъ издавна былъ любимымъ притономъ для глаголемыхъ старообрядцевъ различныхъ толковъ и для разныхъ сектантовъ, потому что, по своему окраинному положенію, онъ представлялъ мѣсто и болѣе безопасное для ихъ жительства и болѣе удобное для пропаганды ихъ вѣрованій. Въ настоящее время въ немъ числится раскольниковъ: 768 муж. и 816 жен. пол., слѣдовательно обоюга пола 1584 челов. Но въ «Матеріалахъ по статистикѣ, географіи, исторіи и этнографіи Оренбургской губерніи» (Выпускъ II. Оренбургъ. 1889 г.), откуда мы приводимъ эти статистическія данныя, не указано количество сектантовъ въ Оренбургѣ, а они несомнѣнно въ немъ есть. Кромѣ того, и указанную цифру раскольниковъ придется значительно увеличить, если примемъ во вниманіе, что въ Оренбургѣ могутъ быть послѣдователи такихъ раскольническихъ толковъ, которые, какъ безусловно вредные для общества, преслѣдуются Правительствомъ, а такъ

же и такіе, которые скрываютъ свою принадлежность къ расколу и выдаютъ себя за православныхъ. Но раскольники и сектанты всегда отличаются страстью къ пропагандѣ. Входя въ частія житейскія сношенія съ православными, преимущественно изъ торговаго и ремесленнаго классовъ населенія, они вступаютъ съ ними въ бесѣды о предметахъ вѣры, или, какъ любятъ они выражаться, «о дѣлѣ спасенія», стараюсь склонить православныхъ къ своимъ убѣжденіямъ и въ свое общество и, во всякомъ случаѣ, вызывая въ нихъ религиозные вопросы и недоумѣнія. Гдѣ искать православному выхода изъ такого состоянія? Гдѣ ему поучиться, что отвѣтствовать совопроснику о дѣлѣ спасенія? Онъ можетъ обратиться къ книгамъ; но нужно имѣть средства для покупки книгъ, нужно умѣть ихъ выбрать, наконецъ, нужно быть достаточно грамотнымъ и даже начеканнымъ, чтобы понимать ихъ должнымъ образомъ. Въ этомъ случаѣ незамѣнимую услугу православнымъ могутъ оказывать апологетико-полемическія чтенія: они могутъ разрѣшить тревожащія ихъ вопросы и недоумѣнія, научить сознательно отвѣтствовать на коварный вопросъ раскольниковъ и сектантовъ: како вѣруешу? и не только съ полною убѣдительностію защитить истинность своего исповѣданія, но и оказать неоцѣнимую услугу погибающей душѣ своего собрата, колеблющагося или принадлежащаго къ овцамъ иного двора. Въ нашемъ городѣ, кромѣ того, есть не мало такихъ лицъ и семей, которые числятся православными, но сильно заражены духомъ раскола: въ церковь не ходятъ, у исповѣди и причастія не бываютъ, иные даже священника къ себѣ не принимаютъ; они, очевидно, благодаря частому общенію съ раскольниками, при извѣстной страсти послѣднихъ къ пропагандѣ своихъ вѣрованій, готовы отпасть отъ православной церкви и пойти на распутья, но пока еще находятся въ состояніи колебанія. Понятно, какъ важно для такихъ лицъ услышать съ церковной кафедры послѣдовательный разборъ и безпристрастное опроверженіе ученія того раскольническаго толка, послѣдователи котораго совращаютъ ихъ въ свое общество. Бываетъ, что къ читавшему подходятъ православные и старообрядцы и просятъ разрѣшить ихъ недоумѣнія, относящіяся къ предмету чтенія. Съ открытіемъ въ мѣстной семинаріи (съ 2-го декабря) систематическихъ собесѣдованій съ глаголемыми старообрядцами, апологетико-полемическія чтенія въ Вознесенской церкви не теряютъ своего важнаго значенія, а служатъ для публичныхъ собе-

сѣдованій  
руковод  
отказы  
ясныхъ  
нія на  
черезъ т  
жетъ об  
встрѣчи  
прена  
не все  
руковод  
лишь-б  
славны  
стр. 7  
скопа  
въ кот  
указъ  
глаголо  
славны  
В  
ній да  
дальш

въ Б  
бург  
лица

обыде  
ному  
напри  
перѣд  
родну  
готов  
двухъ



сѣдованій необходимымъ подспорьемъ, особенно въ виду того, что руководители раскольниковъ и особенно австрійскіе лжеіереи часто отказываются отъ собесѣдованій. Чувствуя себя слабыми противъ ясныхъ положеній истины, опасаясь покрыть себя стыдомъ молчанія на глазахъ своихъ почитателей и послѣдователей, и страшась чрезъ то потерять всякое вліяніе на темную массу и лишиться, можетъ быть, многихъ матеріальныхъ благъ, они, понятно, избѣгаютъ встрѣчь съ миссіонерами. Мало того, они и своимъ насомымъ запрещаютъ ходить на собесѣдованія; но такъ какъ запрещенія эти не всегда бываютъ дѣйственны на рядовыхъ старообрядцевъ, то руководители раскольническіе прибѣгаютъ къ разнымъ вымысламъ, лишь-бы отвлечь ихъ отъ опасныхъ для раскола бесѣдъ съ православными миссіонерами. Въ Братскомъ Словѣ (1890 г. №№ 1—4, стр. 77 и 78) приводится письмо противокружническаго лжеепископа Іосифа къ вятскимъ раскольническимъ попамъ его партіи, въ которомъ онъ пишетъ, что будто-бы во время коронаціи издавъ указъ Государя Императора, воспреещающій, подѣ страхомъ суда, глаголемымъ старообрядцамъ вступать въ собесѣдованія съ православными....

Въ виду указанной важности апологетико-полемиическихъ чтеній для населенія г. Оренбурга, мы считаемъ долгомъ пожелать имъ дальнѣйшаго развитія и успѣха.

Д. М.

## О Т К Р Ы Т І Е

въ Бѣлорѣцкомъ заводѣ, Верхнеуральскаго уѣзда, Оренбургской губерніи, сельскаго мужскаго двухкласнаго училища министерства народнаго просвѣщенія 8 сентября 1890 года.

Бываетъ иногда, что человекъ, нѣсколько отрѣшившись отъ обыденныхъ интересовъ, на время отдается главнымъ образомъ одному чувству — чувству высокаго, чистаго удовольствія по поводу, наиримѣръ, благополучнаго окончанія продолжительнаго, сложнаго и нерѣдко встрѣчавшагося съ препятствіями труда, имѣвшаго благородную цѣль. Такое чувство наполняло мою душу, когда шли приготовления къ открытію долго носившагося въ проектѣ Бѣлорѣцкаго двухкласнаго училища и когда совершался этотъ актъ. Моя радость

въ настоящемъ случаѣ была тѣмъ больше, что учрежденія и лица, съ которыми я предварительно списался по этому дѣлу и которымъ заблаговременно препроводилъ программу предполагаемаго училищнаго праздника (благочинный, заводо-управленіе и волостное правленіе), охотно приняли все мои предначертанія и съ своей стороны нѣсколько развили ихъ для усиленія блеска и пышности торжества, почему проектированный школьный праздникъ, къ общему удовольствію, удался какъ нельзя лучше и произвелъ сильное, не безполезное для школы, впечатаніе на десятитысячное населеніе Бѣлорѣцкаго завода.

7 сентября, рано утромъ, показалось надъ училищнымъ зданіемъ, съ разрѣшенія полицейской волости, множество большихъ и малыхъ флаговъ, возвѣстившихъ начало двухдневнаго школьнаго праздника, а въ шесть часовъ по полудни съ высокой колокольни величественнаго Бѣлорѣцкаго храма раздался благовѣстъ въ большой колоколъ ко всенощной, которая при блистательномъ освѣщеніи совершена тремя священниками съ участіемъ діакона въ изищно декорированной коврами, сукнами, зеленью, цвѣтами залѣ открываемаго училища въ присутствіи учащихся, учащихся и многочисленной публики. По окончаніи всенощной, тутъ же отслуженъ молебень съ водосвятіемъ, затѣмъ старшій священникъ окропилъ святою водою все комнаты училищнаго зданія. За всенощной и молебномъ пѣлъ хоръ пѣвчихъ. На томъ и другомъ богослуженіи весьма отчетливо читалъ по церковнымъ книгамъ учитель второго класса открываемаго училища Иванъ Виноградовъ.

На другой день, 8 сентября, въ десять часовъ утра началась въ церкви соборная литургія, которую совершилъ благочинный А. М. Канаевъ въ сослуженіи двухъ священниковъ и двухъ діаконъ. О. Канаевымъ за богослуженіемъ въ свое время сказано приличное случаю слово. Послѣ обѣдни былъ устроенъ крестный ходъ изъ храма въ школу, гдѣ, по поставленіи на свои мѣста св. иконъ и хорутвей, въ присутствіи духовенства, учащихся и учащихся и многочисленной публики, происходило слѣдующее: пѣвчіе пропѣли: «спаси, Господи, люди твоя». Инспекторъ народныхъ училищъ Г. С. Рыбаковъ съ драпированной краснымъ сукномъ и украшенной цвѣтами каедрой произнесъ слѣдующую рѣчь:

«Милостивыя государыни и милостивые государи! Наконецъ мы дождались того, что давно желали видѣть здѣсь и не видѣли—дождались

открытія въ Бѣлорѣцкѣ двухкласснаго училища, которое уже много лѣтъ занимаетъ умы членовъ учебной администраціи, представителей заводоуправленія, мѣстныхъ—духовенства, общества и интеллигенціи и которому нынѣ дается прочная организація, дабы это учебное заведеніе существовало не по имени только, но на самомъ дѣлѣ приносило существенную пользу здѣшнему и окрестному населенію. Нельзя было не желать учрежденія въ Бѣлорѣцкѣ народной школы высшаго ранга. Посмотрите на этотъ край и сравните его съ другими мѣстностями Россіи, поставленными не въ столь счастливыя экономическія условія. Здѣсь широко раскинулась горнозаводская и иная промышленность, здѣсь кипитъ всякаго рода дѣятельность, здѣсь требуются тысячи рабочихъ рукъ, здѣсь по этому самому необходимо наибольшее развитіе науки, отъ которой въ нашъ просвѣщенный вѣкъ ждутъ улучшеній по всемъ сторонамъ быта государственнаго, общественнаго, семейнаго. Учрежденіемъ въ Бѣлорѣцкѣ двухкласснаго училища удовлетворяется коренная потребность мѣстнаго населенія въ такомъ начальномъ образованіи, которое, выходя изъ рамокъ простой сельской школы, представляетъ собою кругъ свѣдѣній, настолько расширяющихъ умственный кругозоръ питомцевъ, что имъ открываются способы скорѣе и легче пристроиться въ жизни при ея мѣстной обстановкѣ. Въ Бѣлорѣцкомъ двухклассномъ училищѣ, при дѣльныхъ и честныхъ преподавателяхъ, очень, очень хорошо могутъ быть поставлены главные предметы: Законъ Божій, русскій языкъ съ церковнославянскимъ, арифметика, отечественная исторія, отечественная географія, знаніе которыхъ въ наше время, все идущее впередъ и впередъ по пути прогресса, не только можно, но должно считать обязательнымъ для всякаго гражданина. Въ Бѣлорѣцкомъ же двухклассномъ училищѣ, кромѣ пѣнія, естествовѣдѣнія, черченія, гимнастики, могутъ привиться и развиваться по мѣстнымъ требованіямъ тѣ или другія ремесла, прямо дающія кусокъ хлѣба.

Всѣмъ извѣстно, что прежде почти каждый годъ въ старшемъ отдѣленіи Бѣлорѣцкой мужской школы, нынѣ преобразуемой въ двухклассное училище, встрѣчались мальчики, которые и по окончаніи курса, т. е. получивъ льготныя свидѣтельства четвертаго разряда, по собственному желанію, съ разрѣшенія инспектора, продолжали ходить въ школу въ видахъ обогащенія себя познаніями. Большой пользы отъ этого, конечно, не могло быть, потому что нель-

зя же было учителю открывать для них особый курсъ и, оставивъ другихъ, заниматься съ ними. Однородное явленіе замѣчалось мною и въ другихъ заводскихъ школахъ по рѣкѣ Бѣлой, Верхнеуральскаго уѣзда. Все это говорило о томъ, что нужно устроить двухклассное училище, по крайней мѣрѣ, въ одномъ центральномъ пунктѣ даннаго района, таковымъ пунктомъ и признанъ Бѣлорѣцкъ. куда, при недалекомъ разстояніи Бѣлорѣцкихъ и Авзяно-петровскихъ заводовъ и общей матеріальной обезпеченности ихъ жителей, мальчики, подобныя упомянутымъ мною, могутъ и изъ Ломовки, и изъ Тирляна, и изъ Узина, и изъ Каги, и изъ Верхняго и Нижняго Авзяна поступать прямо во второй классъ двухкласснаго училища съ полнымъ убѣжденіемъ въ производительности затраты времени, какое потребуется здѣсь на ихъ дальнѣйшее образованіе. Такимъ образомъ, съ какой стороны ни посмотримъ на Бѣлорѣцкое двухклассное училище—въ отношеніи ли къ одному Бѣлорѣцку или въ отношеніи другимъ ближайшимъ поселеніямъ, оно является одинаково благодѣтельнымъ учрежденіемъ. Теорія должна соответствовать практикѣ. Успѣшность учащихся зависитъ главнымъ образомъ отъ преподавателей, а потому къ вамъ, воспитатели, обращаю мое слово.\* Не забывайте святости вашего долга, по которому имѣете добросовѣстно исполнять возложенныя на васъ обязанности и воспитывать вѣрныя вашимъ попеченіямъ дѣтей, внушая имъ правила вѣры и благочестія, которое *на все полезно, имѣя обитваніе жизни настоящей и будущей* (I Тим. IV, 8). Говорю это особенно вамъ, юные дѣлатели въ семь вертоградѣ наукъ! Вы только-что окончили курсъ въ учебномъ заведеніи, <sup>1)</sup> которое специально готовитъ молодыхъ людей быть народными учителями. Это поселяетъ въ насъ надежду, что ваша дѣятельность здѣсь будетъ приносить богатые и обильные плоды. Дай Богъ, чтобы было такъ. Помните, что жизнь, въ которую вступаете, есть своего рода школа, гдѣ вы должны учиться умѣнью жить. На эту тему можно много говорить и написать цѣлый трактатъ, но не мѣсто и не время распространяться мнѣ объ этомъ. Закончу мое наставленіе вамъ словами св. Апостола Павла: *«что только истинно, что честно, что справедливо, что чисто, что любезно, что достославно, что только добродѣтель и похвала, о томъ помыслите;—и Богъ мира будетъ съ вами* (Филип. IV, 8, 9).

<sup>1)</sup> Благовѣщенской учительской семинаріи.

Ходъ дѣла объ учрежденіи въ Бѣлорѣцкѣ двухкласснаго училища многимъ здѣсь хорошо извѣстенъ. Сколько было нравственныхъ и физическихъ причинъ, замедлявшихъ движеніе этого проекта въ теченіе двѣнадцати лѣтъ! Но совокупными усиліями лицъ, имѣющихъ ближайшее отношеніе къ школѣ, послѣдовательно устранены встрѣтившіяся при этомъ затрудненія и то, что составляло предметъ думъ, мечтаній, сладкихъ надеждъ, нынѣ обратилось въ событіе, стало фактомъ. Остается благодарить и благодарить.....

Прежде всего отъ всей полноты сердца благодаримъ Господа Бога, благословившаго наше общее предпріятіе усиліемъ и давшаго намъ силу и крѣпость къ понесенію трудовъ при его осуществленіи.

Приносимъ искреннюю благодарность Правительству, разрѣшившему учрежденіе нашей, столь желательной школѣ и давшему ей законный видъ и такія права, по которымъ воспитанники, при окончаніи курса здѣсь, будутъ получать льготныя свидѣтельства третьяго разряда.

Я почитаю пріятнымъ долгомъ выразить отъ лица учебнаго вѣдомства горячую признательность Бѣлорѣцкому заводууправленію, постоянно содѣйствовавшему чинамъ министерства въ устройствѣ здѣсь двухкласснаго училища и навсегда обезпечившему его существованіе ежегоднымъ отпускомъ потребныхъ на то суммъ.

Благодарность и вамъ, почтенные представители здѣшняго общества! Это роскошное по Бѣлорѣцкому зданіе, занимаемое нынѣ открываемой школой, построено главнымъ образомъ на ваши средства—на тѣ самыя копѣйки, которыя, по моему предложенію, съ вашего согласія, вычитались въ заводской конторѣ изъ вашихъ заработковъ и которыя съ теченіемъ времени составили тысячи рублей.

Отъ прошедшаго я устремляю свой взоръ на будущее и тутъ душа моя жаждетъ излиться въ благожеланіяхъ открываемому училищу.

Дай Богъ, чтобы въ этой школѣ сложилось, окрѣпло и переходило изъ рода въ родъ направленіе, вполнѣ соответствующее требованіямъ религіи, закона, науки—этихъ трехъ факторовъ, на которыхъ зиждется благосостояніе народовъ.

Дай Богъ, чтобы въ средѣ преподавателей этой школы господствовало единодушіе въ стремленіяхъ къ достиженію общей имъ цѣ-

ли и установились истинно товарищескія, братскія отношенія къ пользѣ дѣла, въ примѣръ и назиданіе окружающимъ.

Дай Богъ, чтобы ученики этой школы отличались благопріемъ, прилежаніемъ, послушаніемъ и иными похвальными качествами къ чести воспитывающаго ихъ заведенія, на радость и утѣшеніе ихъ родителей.

Дай Богъ, чтобы между этой школой и здѣшнимъ обществомъ, въ частности между преподавателями и родителями учащихся, открылась и продолжалась нравственная связь, возникло общеніе въ видахъ взаимной поддержки и уясненія тѣхъ или другихъ вопросовъ, касающихся учебно-воспитательной части и обыкновенно разрѣшаемыхъ не по капризамъ и произволу того или другого лица, всегда производящимъ вредъ и различнаго рода беспорядки, но на основаніи постановленій и правилъ министерства народнаго просвѣщенія, входящихъ въ составъ закона, обязательнаго для всѣхъ и каждаго въ цѣлой имперіи.

Дай Богъ, чтобы это училище вообще было источникомъ добра во всѣхъ его видахъ.

Начни же съ молитвою, наша излюбленная школа, предстоящій тебѣ трудъ и старайся воспитать не одно, а многія, многія поколѣнія во славу Божию, ко благу отечества.

Бѣлорѣцкое сельское мужское двухклассное училище министерства народнаго просвѣщенія объявляю открытымъ».

По окончаніи этой рѣчи почетный блюститель Бѣлорѣцкаго двухкласснаго училища А. И. Гассельблатъ, онъ же управляющій Бѣлорѣцкими заводами, благословилъ иконою Спасителя новооткрытую школу. О. Канаевъ, обратившись лицомъ къ народу съ прінятою изъ рукъ жертвователя иконою, осѣнилъ ею учащихся и учащихъ и сказалъ имъ при этомъ сообразное съ обстоятельствами краткое поученіе.

Затѣмъ о. благочинный отслужилъ благодарственный Господу Богу молебень при участіи двухъ священниковъ и двухъ діаконовъ. Въ концѣ молебна первенствующій діаконовъ по обычномъ многолѣтіи, возгласилъ еще многая лѣта: 1) учредителямъ и благотворителямъ Бѣлорѣцкаго двухкласснаго училища и 2) начальствующимъ, учащимъ и учащимся. Въ то время какъ предстоящіе приблadyвались ко кресту, церковный хоръ пѣвчихъ исполнялъ приличный случаю духовный концертъ.

Послѣ этого исправляющій должность завѣдывающаго Бѣлорѣцкимъ двухъкласснымъ училищемъ Михаилъ Зудилинъ прочиталъ съ кафедры предварительно составленный мною актъ открытія этого учебнаго заведенія, который потомъ предложенъ былъ для подписей присутствовавшей на описываемомъ торжествѣ публикѣ. Этотъ документъ хранится при дѣлахъ училища.

Потомъ инспекторъ съ кафедры обратился къ слушателямъ съ слѣдующими словами:

«Въ настоящій знаменательный день мы вдвойнѣ ликуемъ — и по поводу великаго церковнаго праздника въ честь Царицы Небесной, защитницы и покровительницы рода христіанскаго, и по случаю благолѣпнаго школьнаго торжества, выразимъ же радость нашу нынѣ, прежде всего какъ вѣроподанные Его Величества: да здравствуютъ Государь Императоръ Александръ Александровичъ, Государыня Императрица Марія Осодоровна, Государь Наслѣдникъ Цесаревичъ Николай Александровичъ и весь Августѣйшій Домъ. Ура!» И пронеслось въ публикѣ сильное, могущественное троекратное ура, потрясшее сердца слушателей. Затѣмъ инспекторъ съ кафедры же выразилъ слѣдующее: «Радуйтесь, друзья народнаго образованья, къ какимъ бы слоямъ общества вы ни принадлежали здѣсь! ибо нынѣ сбылось заветное благожеланіе ваше Бѣлорѣцкому по части просвѣщенія. Радуйтесь, наши питомцы! ибо отнынѣ вы будете имѣть полную возможность удовлетворять своей любознательности въ предѣлахъ возможнаго и должнаго по условіямъ. Ура!» И опять прогремѣло ура.

Въ заключеніе ивъчіе три раза пропѣли народный гимнъ: «Боже, царя храни».

Тотчасъ по открытіи училища были отправлены двѣ телеграммы: одна въ Оренбургъ директору народныхъ училищъ Оренбургской губерніи за подписомъ инспектора Рыбакова, другая въ Москву на имя главнаго директора общества Бѣлорѣцкихъ желѣзодобывательныхъ заводовъ Пашковыхъ К. К. Банзы за подписомъ Гассельблата и Рыбакова слѣдующаго содержания: «сегодня, 8 сентября, торжественно открыто въ Бѣлорѣцкѣ двухъклассное училище при ста семидесяти учащихся».

Въ 12 часовъ окончилась церемонія въ училищѣ, а въ два часа по полудни въ домъ г. Гассельблата по поводу открытія школы былъ большой парадный обѣдъ, сопровождавшійся обыкновенными въ

этихъ случаяхъ тостами. На этотъ обѣдъ были приглашены г. Гасельблатомъ и учителя новооткрытой школы.

Того же 8 сентября, съ 7 часовъ вечера до 11 ночи, изъ приглашенной публики состоялось собраніе въ помѣщеніи двухъкласснаго училища, которое во все время снаружи и внутри было очень хорошо иллюминировано, при чемъ на площади вокругъ школы стояла масса зрителей. Гостямъ были предложены чай, сласти и закуска на средства заводууправленія, пригласившаго въ школу хоръ пѣвчихъ, которые въ этотъ разъ пѣли исключительно церковныя партесныя пѣснопѣнія съ присовокупленіемъ гимна: «Коль славея нашъ Господь въ Сіонѣ». Хозяйкою и распорядительницею настоящаго вечера была супруга управляющаго заводами Екатерина Виталиевна Гасельблатъ.

Въ концѣ волостной старшина Я. Семавинъ прочиталъ подписанный имъ и довѣренными адресъ отъ лица Бѣлорѣцкаго сельскаго общества и вручилъ этотъ документъ по принадлежности—инспектору Рыбакову. Въ адресѣ сказано:

«Ваше Высокоблагородіе, Гавріилъ Симоновичъ!»

Въ заботахъ о народномъ образованіи Вы не оставили своимъ вниманіемъ и Бѣлорѣцкое населеніе, убѣдившись, что учрежденіе двухъкласснаго училища явилось назрѣвшею потребностью. Признательные за эту заботу, покорнѣйше просимъ Васъ, многоуважаемый Гавріилъ Симоновичъ, не оставить своимъ попеченіемъ это дѣтище, которымъ, будьте увѣрены, мы станемъ дорожить, всегда помня, что инициатива открытія этого училища принадлежитъ Вамъ, что Вы были вѣрнымъ выразителемъ потребностей государства, изъ коихъ первою и, безъ сомнѣнія, самою важною является забота о просвѣщеніи. По уполномочію Бѣлорѣцкаго общества имѣемъ честь увѣдомить Васъ, что мы готовы, конечно по мѣрѣ возможности, раздѣлять съ Вами всѣ тѣ заботы и нужды, которыхъ потребуетъ вновь открытое Вами сегодня училище».

Въ отвѣтъ на это инспекторъ высказалъ слѣдующее: «сейчасъ выслушанное мною заявленіе чувствъ отрадно въ томъ смыслѣ, что оно свидѣтельствуетъ о существующемъ между троицкою инспекціей и Бѣлорѣцкими общественниками полномъ согласіи по школьнымъ вопросамъ. Весьма желательно, чтобы это согласіе, продолжаясь и впредь, служило постоянною гарантіей усильности дѣла въ Бѣлорѣцкомъ двухъклассномъ училищѣ».



Тотъ же старшина поднесъ адресъ, предварительно прочитавъ его, и Алексѣю Ивановичу Гассельблату, котораго онъ, какъ представитель общества, благодарилъ за попеченія о школьномъ образованіи молодаго поколѣнія въ Бѣлорѣцкѣ. Алексѣй Ивановичъ отвѣтилъ на это изъясненіемъ некренаго желанія содѣйствовать, по возможности, преуспеванію вновь открытаго училища.

На другой день, 9 сентября, получена отвѣтная телеграмма отъ г. Банзы съ выраженіемъ его удовольствія и радости вельдствіе открытія столь важнаго для Бѣлорѣцкихъ жителей учебнаго заведенія.

Инспекторъ народныхъ училищъ троицкаго района

*Г. Рыбаковъ.*

## ОБЪЯВЛЕНІЯ. ВОСКРЕСНЫЕ ЛИСТКИ СЪ РИСУНКАМИ.

Рекомендуются для собесѣдованія съ народомъ.

Адресъ: Москва, Кожевники, домъ Троицкой церкви, Священнику С. Уварову.

«Воскресные Листки» имѣютъ цѣлю дать полезное и духовно-назидательное чтеніе. Они содержатъ въ себѣ разсказы изъ священной исторіи, исторію христіанскихъ праздниковъ, описаніе наиболѣе чтимыхъ Православною Церковью святыхъ иконъ, а также жизнеописаніе угодниковъ Божіихъ съ нравственными уроками по отношенію къ современной жизни христіанъ. Каждый «Воскресный Листокъ» снабженъ рисункомъ, соответствующимъ его содержанию. Цѣна каждаго «Воскреснаго Листка» 1 к., 100 листовъ—70 к., съ пересылкой 90 коп.

**НА ОДИНЪ РУБЛЬ ВЫСЫЛАЕТСЯ ПЯТЪ ЛИСТКОВЪ РАЗНАГО СОДЕРЖАНІЯ.**

## ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1891 г.

на художественно-литературный иллюстрированный журналъ для  
семейнаго чтенія:

# „НИВА“

со многими бесплатными приложеніями и премі-  
ями.

«Нива» въ 1891 году будетъ преобразована какъ по коли-  
честву матеріала для чтенія, такъ и по характеру главной худо-  
жественной преміи. Программа нашего журнала и еженедѣльные  
нумера «Нивы» останутся въ прежнемъ составѣ, какъ литератур-  
номъ, такъ и художественномъ, т. е. въ годъ 52 №№ и въ каж-  
домъ номерѣ отъ 40 до 48 столбцовъ текста съ 7—12 художе-  
ственно исполненными гравюрами. Но кромѣ того, все подписчики  
«Нивы» будутъ получать бесплатно:

## 12 ЕЖЕМѢСЯЧНЫХЪ ВОЛШИХЪ КНИГЪ,

состоящихъ изъ романовъ, повѣстей, рассказовъ и другого занима-  
тельнаго чтенія.

Каждая книга объемомъ въ 200—150 страницъ въ восьмую  
долю листа, т. е. въ годъ 12 книгъ, содержащихъ около 3,000  
страницъ текста лучшихъ русскихъ и иностранныхъ писателей; въ  
числѣ этихъ книгъ 3 тома будутъ заключать въ себѣ, какъ са-  
мостоятельное изданіе,

## ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ

### М. Ю. ЛЕРМОНТОВА,

(по истеченіи 50-ти-лѣтняго срока авторской собственности  
15іюля 1891 г.), изданное подъ редакціей А. И. Введенскаго, съ  
гравированнымъ на сталѣ портретомъ М. Ю. Лермонтова, его авто-  
графомъ и біографіей поэта, составленной редакторомъ. (По поруче-  
нію издателя «Нивы» г. Введенскій уже цѣлый годъ занятъ этимъ  
новымъ изданіемъ сочиненій Лермонтова, для котораго понадобилось  
критическое сличеніе рукописей поэта, всѣхъ вариантовъ и проч.,  
что даетъ право ожидать изданія во всѣхъ отношеніяхъ безукориз-  
неннаго).

Что касается главной художественной преміи, мы многолѣт-

нимъ оны  
ми, отж  
ровъ, ка  
ли вели  
Раз  
что-либо  
всѣмъ б  
нашу за  
кошное

ХУД

исполнен  
русскихъ  
стигло т  
мали их  
всѣхъ  
бомъ. С

1)

Академи  
С. И. Ва  
ка Е. П

«Тамара  
локъ». 7  
фессора  
Л. О. П  
Сверчко

Ал

накъ (с  
картинъ  
заглави  
кимъ о  
гостини  
ми, на  
по себѣ  
ще вид  
мѣ — мо  
листовъ  
картина

нимъ опытомъ убѣдились, что олеографическія картины, какъ преміи, отжили свое время, какъ бы ни были громки имена ихъ авторовъ, какъ бы ни были они хорошо исполнены и какъ бы ни были велики эти преміи по размѣру.

Разъ мы пришли къ такому убѣжденію, надо было найти что-либо новое, небывалое, при томъ удобное, изящное, правящееся всѣмъ безъ исключенія, и мы надѣемся, что успѣшно разрѣшили нашу задачу, предлагая нашимъ подписчикамъ на 1891 годъ роскошное изданіе:

### **ХУДОЖЕСТВ. АЛЬБОМЪ СЪ 10 АКВАРЕЛЯМИ,**

исполненными fac-simile по картинамъ десяти извѣстнѣйшихъ русскихъ художниковъ. Печатаніе красками этихъ акварелей достигло такого совершенства, что всѣ видѣвшіе эти оттиски принимали ихъ за оригиналы. Желающіе могутъ убѣдиться въ этомъ у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ, гдѣ выставленъ нашъ альбомъ. Содержаніе картинъ альбома слѣдующее:

1) Профессора И. К. Айвазовскаго: «На Черномъ морѣ». 2) Академика С. О. Александровскаго: «Молодая шведка». 3) Академика С. И. Васильевскаго: «Раннее утро у запорожцевъ». 4) Академика Е. Е. Волкова: «Пейзажъ». 5) Придворнаго художника М. Зичи: «Тамара». 6) Художника Н. Н. Каразина: «Конный бухарскій стрѣлокъ». 7) Академика А. Д. Кившенка: «Охота на лисицу». 8) Профессора Ю. Ю. Клевера: «Вечеръ въ деревнѣ». 9) Профессора Л. О. Премацци: «На дворѣ Толедскаго дома». 10) Профессора Н. Е. Сверчкова: «На медвѣдь».

Альбомъ разсылается подписчикамъ въ красивой картонной напѣ (10 верш. длины и  $7\frac{1}{2}$  верш. ширины: той же величины и картины), украшенной роскошно (отпечатаннымъ въ 14 красокъ) заглавнымъ рисункомъ съ акварели художника А. Земцева, и такимъ образомъ можетъ быть настольнымъ украшеніемъ любой гостиной. Каждая картина въ альбомѣ печатана 15—20 красками, на лучшей бѣлой бристольской бумагѣ, и представляетъ само по себѣ отдѣльное художественное произведеніе, такъ что желающіе видѣть ту или другую акварель у себя на стѣнѣ въ рамѣ—могутъ для этой цѣли вынуть изъ альбома сколько угодно листовъ. На особомъ листѣ помѣщенъ объяснительный текстъ къ картинамъ и краткая характеристика ихъ авторовъ.

Появление альбома было встречено весьма лестными отзывами художниковъ и органовъ столичной прессы.

Относительно запасеннаго нами литературнаго матеріала какъ для «Нивы», такъ и для 12 книгъ «Сборника», можемъ указать на нашу слишкомъ двадцатилѣтнюю дѣятельность, въ теченіе которой читатели «Нивы» могли убѣдиться, что мы даемъ произведенія лишь извѣстнѣйшихъ и русскихъ писателей. Въ этомъ объявленіи не достало бы мѣста для перечисленія и десятой доли того, что находится въ портфель редакціи. Поэтому ограничиваемся названіемъ лишь нѣсколькихъ крупныхъ произведеній, какъ-то:

П. Д. Боборыкина — «Ушло», повѣсть.

Кн. М. Н. Волконскаго — «Мальтійская цѣпь», историч. романъ въ трехъ частяхъ.

Г. П. Данилевскаго — «Изъ литературныхъ воспоминаній».

В. П. Желиховской — «На Синеморскихъ буграхъ», ром.

Н. Н. Каразина — «Наль», романъ изъ эпохи нашихъ первыхъ завоеваній въ Средней Азій.

Н. С. Лѣскова — «Эпизодическіе отрывки изъ литературныхъ воспоминаній» (за XXX лѣтъ).

Н. Д. Маслова — «Изъяны воли», романъ въ трехъ частяхъ.

Вас. Ив. Немровича-Данченко — «Въ горныхъ буряхъ», романъ въ трехъ частяхъ.

П. Н. Полеваго — «Корень зла», истор. ром. въ трехъ частяхъ.

Гр. Е. А. Салиаса — «Русская амазонка», истор. ром. XIX вѣка, въ трехъ частяхъ. И проч. и проч.

Благодаря ежемѣсячному приложенію «Сборника», «Нива» въ будущемъ году дастъ своимъ подписчикамъ въ нѣсколько разъ большее количество разнообразнаго чтенія, чѣмъ въ предшедшіе годы. Ежемѣсячное приложеніе при «Нивѣ» особыми нумерами

## ПАРИЖСКИХЪ МОДЪ

отличается тѣмъ, что составляемый ими полный модный журналъ помѣщаетъ лишь новѣйшіе парижскіе фасоны дамскихъ и дѣтскихъ платьевъ, бѣлья и проч., и проч., прежде чѣмъ они появляться въ Россіи. Кромѣ того, при «Парижскихъ Модахъ» ежемѣсячно прилагается большой листъ съ выкройками въ натуральную величину самыхъ разнообразныхъ костюмовъ. На оборотной сторонѣ этихъ листовъ помѣщается множество рисунковъ: женскихъ руко-

дѣльныхъ  
масса ч  
домъ мод  
совѣты и  
водству  
Таки

52 №

новыиол  
лярионау  
бытій с  
обозрѣні  
повъ и  
лѣ котор  
300 гра  
выкроек  
художни

Въ  
выдачѣ  
въ видѣ  
имость

«Нивы»  
См

лію и р  
и по с  
сіи, ни

Пр  
ное Об

въ себ  
1890 г

требова  
слано

Ж

говреме  
числѣ

мног  
— П

дѣльныхъ работъ, заглавныхъ буквъ для мѣтки бѣлья, а также масса чертежей для ажурныхъ вышивальныхъ работъ. Далѣе, въ каждомъ номерѣ, печатаются рецепты для кухни, полезные совѣты по домашнему хозяйству, общедоступной техникѣ, цвѣтководству и проч.

Такимъ образомъ «Нива» на 1891 г. дастъ своимъ подписчикамъ

### БЕЗЪ ВОЗВЫШЕНІЯ ПОДПИСНОЙ ЦѢНЫ

52 №№ иллюстрированного журнала «Нива» съ 500 художественно-выполненныхъ гравюръ и 2,000 столбцовъ беллетристики, популярнонаучныхъ статей, біографій съ портретами, современныхъ событий съ рисунками и описаніями, еженедѣльнаго политическаго обозрѣнія, смѣси и проч., и проч., 12 книгъ «Сборника» романовъ и повѣстей и проч. (въ годъ около 3,000 страницъ), въ числѣ которыхъ 3 тома соч. Лермонтова. 12 №№ «Парижскихъ модъ» съ 300 гравюр. 12 №№ рукодѣлій и вышивальныхъ работъ и около 300 выкроекъ въ натур. величину. 10 акварелей лучшихъ русскихъ художниковъ, 1 изящную папку для альбома, 1 стѣнной календарь.

Въ виду того, что нѣкоторые иллюстрированные журналы, при выдачѣ премій, подѣ предлогомъ за пересылку, а иногда и просто въ видѣ прямой доплаты, взимаютъ со всѣхъ подписчиковъ всю стоимость премій, обращаемъ вниманіе читателей на то, что преміи «Нивы» выдаются и рассылаются безъ всякой добавочной платы.

Смѣло можемъ сказать, что такого изданія, по качеству, обилію и разнообразію литературнаго и художественнаго матеріаловъ и по сравнительной дешевизнѣ, до сихъ поръ не было ни въ Россіи, ни за границей.

При многихъ газетахъ мы рассылаемъ особое иллюстрированное Объявленіе о подпискѣ на «Ниву» 1891 г., которое содержитъ въ себѣ образцы гравюръ и рисунковъ, помѣщенныхъ въ «НИВЪ» 1890 г., почему-либо не получившій этого объявленія благоволитъ требовать его изъ конторы «НИВЫ» и оно тотчасъ-же будетъ выслано бесплатно.

Желающихъ подписаться на будущій 1891 г. просить заблаговременно присылать свои требованія, такъ какъ, при громадномъ числѣ подписчиковъ, приготовленіе печатныхъ адресовъ требуетъ много времени.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА ЗА ГОДОВОЕ ИЗДАНІЕ «НИВЫ»: съ до-

ставкой въ Москвѣ и другихъ городахъ и мѣстечкахъ Имперіи 7 р.  
**БЕЗЪ ВСЯКОЙ ДОПЛАТЫ ЗА ПЕРЕСЫЛКУ ГЛАВНЫХЪ ПРЕМІЙ.**

Для Гг. служащихъ, какъ въ частныхъ, такъ и въ казенныхъ учрежденіяхъ, допускается разсрочка съ ручательствомъ Гг. Казначеевъ и Управляющихъ.

Требованія и подписку на «НИВУ» 1891 г. просятъ адресовать въ Главную Контору Редакціи «НИВЫ» (А. Ф. Марксу), въ С.-Петербургѣ, Невскій проспектъ, д. № 6.

### У РЕКТОРА КАЗАНСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ АРХИМАНДРИТА НИКАНОРА

**МОЖНО ПОЛУЧАТЬ СЛѢДУЮЩІЯ ЕГО ИЗДАНІЯ:**

Изображеніе Мессіи въ Псалтири . . . . .	2 р.	— к.	съ перес.
О св. Евангеліи и Евангелистахъ . . . . .	— «	25 «	—
Нравственное Богословіе . . . . .	— «	80 «	—
Объясненіе Соборныхъ посланій . . . . .	— «	70 «	—
Слова и рѣчи съ присоед. 3-хъ виѣбогослуж.			
бесѣдъ . . . . .	2 «	— «	—
О постѣ . . . . .	— «	15 «	—
О трудѣ и отдыхѣ . . . . .	— «	15 «	—
Браткая Исторія Астраханской Епархіи . . . . .	1 «	— «	—
Астраханскій Каѳедральный Соборъ . . . . .	— «	40 «	—
Святѣи Казани (въ 11 кн.) безъ пер. 50 к., въ пер. 1 р.			
Св. Казанскіе Чудотворцы . . . . .	— «	10 «	—
Казанскіе Архипастыри . . . . .	— «	5 «	—
Казанскія церкви и духовенство (въ 4 кн.) — «	20 «	—	—

**Содержаніе неоффиц. части:** Слово въ день Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы.—Свящ. *Н. Чижова*.—Путевалъ Лира [выпускъ второй].—*Е. М.*—Настоятель Нѣжинской греческой церкви Іеромонахъ Іліодоръ Топольскій.—*С. Пономарева*.—Начальное народное образованіе.—Извлеченіе изъ замѣчаній Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ о постановкѣ преподаванія Закона Божія въ образцовыхъ начальныхъ при семинаріяхъ школахъ, на основаніи годовыхъ отчетовъ о состояніи сихъ школъ за 1888—89 уч. г. [Окончаніе].—Апологетико-полемическія и религіозно-нравственныя чтенія въ градо-оренбургской Вознесенской церкви.—Открытіе въ Бѣлорѣцкомъ заводѣ мужскаго двухкласснаго училища министерства народнаго просвѣщенія 8 сент. 1890 г.—*Г. Рыбакова*.—Объявленія.—Приложеніе.

Редакторъ, Преподаватель Семинаріи **Н. Израильскій.**

Печать дов. Цензоръ Прот. *В. Сороческій.* Печ. въ Типогр. *В. Бреслина.*

теля: созижду церковь мою и врата ада не одолѣють ей (Мѣ. 16, 18). Эти слова Иисуса Христа глубоко запали въ его душу и породили цѣлый рядъ вопросовъ: что такое истинная церковь, какія признаки ея, гдѣ—у нихъ-ли безпоповцевъ или въ другой сектѣ—она сохранилась во всей своей чистотѣ и неповрежденности и какія условія спасенія? За рѣшеніемъ ихъ онъ обратился къ авторитетнымъ книгамъ. Читалъ онъ Кириллову книгу, Книгу о вѣрѣ, Маргаритъ, Благовѣстное Евангеліе, Толковый Апостолъ и друг. и изъ всѣхъ прочитанныхъ книгъ онъ вынесъ непоколебимое и твердое убѣжденіе въ томъ, что для спасенія существовавшей необходима богоучрежденная трехчинная іерархія съ таинствами, чрезъ которыя вѣрующему подаются дары Святаго Духа, необходимыя для жизни вѣчной. Подъ вліяніемъ этого убѣжденія у него само собою явился вопросъ: имѣють ли они, безпоповцы, всѣ необходимыя условія спасенія—трехчинную іерархію и таинства? Онъ видѣлъ, что у нихъ—безпоповцевъ—нѣтъ ни законно-поставленныхъ священниковъ, ни благодатныхъ таинствъ, а есть кощунственное подобіе того и другого. Такъ, всѣ таинства у нихъ совершаются ихъ наставниками, людьми простыми, не получившими на то законнаго іерархическаго права и полномочія, а своевольно, путемъ незаконнымъ присвоившими себѣ это право. Напримѣръ, бракъ у безпоповцевъ д. Жукова совершается простымъ крестьяниномъ Андреемъ Печерекинымъ, который, вмѣсто вѣнцовъ, возлагаетъ на главу жениха и невесты иконы съ словами: «Буди благословеніе Божіе на рабѣ такомъ-то и на рабѣ такой-то». Потомъ сами родители возлагаютъ на главу жениха и невесты хлѣбъ съ солью и произносятъ слѣдующія слова: «Буди благословеніе Божіе на рабѣ такомъ-то и на рабѣ такой-то отъ влаги земныя и росы небесныя отныиѣ и до вѣка ненарушимо». Такое совершеніе брака противорѣчитъ правиламъ св. Отецъ, по которымъ бракъ долженъ совершаться законно поставленными священниками, получающими отъ самого Господа и его Апостоловъ въ таинствѣ священства особое право и полномочіе для совершенія всѣхъ св. таинствъ и слѣд. брака, а не простыми людьми, въ родѣ Андрея Печерскаго. Еще нелѣпѣе совершается у безпоповцевъ обрядъ исповѣди и причащенія. Они исповѣдаются скитскою исповѣдью, которая не сообщаетъ благодатнаго отпущенія грѣховъ, причащаются простымъ хлѣбомъ и водою. Эти обряды были совершены и надъ умирающею матерію Лушникова.

«У меня, говорит онъ, смертельно заболѣла мать. Нужно было исповѣдывать ее и приобщить св. таинъ. Призванный для той цѣли Иванъ Марковъ Ковалевъ прочелъ больной скитскую исповѣдь и причастилъ ее обыкновеннымъ хлѣбомъ и водою, только что принесенною женою моею изъ рѣки».

— Такіе нелѣпые, безсодержательные и духовно бѣдные обряды не могли удовлетворить голодающую и жаждущую душу Лушникова. Онъ чувствовалъ, что сколько бы разъ онъ не совершалъ эти, не имѣющія благодатной силы, безжизненные и мертвые обряды, онъ никогда не удовлетворитъ ими своихъ высшихъ насущныхъ религіозно-нравственныхъ потребностей и не будетъ имѣть надежды на жизнь вѣчную. Надежду на спасеніе и жизнь вѣчную могутъ имѣть только тѣ, которые принадлежатъ къ церкви Христовой, но у беспоповцевъ нѣтъ такой церкви. Они находятся внѣ церкви, въ которой одной только возможно спасеніе, и стоятъ не на пути къ вѣчной жизни и блаженству, а на пути къ вѣчному мученію и смерти. Какъ такіе, они должны, поэтому, погибнуть, какъ погибли не бывшіе съ Ноемъ въ ковчегѣ. Послѣдняя мысль, къ которой онъ пришелъ путемъ долгихъ разсужденій, показала ему ужасною и устрашила его. Онъ рѣшился оставить беспоповщинскую секту и присоединиться къ тѣмъ изъ сектантовъ, которые имѣютъ истинную церковь съ богоучрежденною іерархією и благодатными спасительными таинствами. Съ этою цѣлію онъ сталъ знакомиться съ ученіемъ разнообразныхъ сектъ. Былъ онъ у пѣтовцевъ. Но пѣтовцы съ своимъ отрицаніемъ трехчинной іерархіи и всѣхъ таинствъ, не исключая даже крещенія, и нелѣпымъ мнѣніемъ, что должно креститься огнемъ, сами не зная—какимъ,—не могли удовлетворить духовной потребности Лушникова, ищущаго церкви съ трехчинною іерархією и благодатными средствами, необходимыми для спасенія. Бесѣдовалъ онъ и съ австрійцами. Но и эти послѣдніе не могли привлечь къ себѣ его симпатіи, такъ какъ они не могли ясно, безъ противорѣчій, объяснить ему, откуда ведетъ начало ихъ іерархія и священство и не въ состояніи были доказать ему истинность того и другого. Они, явно противорѣча самимъ себѣ, утверждали, что ихъ іерархія ведетъ начало отъ царьградскаго патріарха, того самаго въ еретичествѣ котораго они такъ твердо были увѣрены. Знакомился онъ съ ученіемъ многихъ и другихъ сектантовъ, но нигдѣ не могъ найти того, чего искалъ. Опытно убѣдившись въ безсиліи

раскола да  
занимавші  
ной церкви  
церковно  
внѣшней  
истинного  
древъ—ке  
латинскій.  
священник  
показать  
показалъ  
нія, чтим  
единяемого  
ной церкви  
быть впол  
и тамъ у  
повѣрческ  
утреню. П  
толковое  
не перест  
нія. Въ д  
св. церкви  
сторону а  
мально за  
славной п

Раск  
святою ц  
зывать е  
предтеч  
изливаемо  
лись даж  
лять рас  
рой вѣрь  
скіе и п  
они явят  
эти звѣр



раскола дать хоть сколько нибудь удовлетворительные отвѣты на занимавшіе его вопросы онъ рѣшился присоединиться къ православной церкви. Его теперь отклоняло отъ соединенія съ православною церковію одна только клевета соловецкихъ челобитчиковъ, обвиняющая православныхъ, между прочимъ, въ томъ, что они вмѣсто истиннаго, животворящаго креста Господня, состоящаго изъ трехъ дровъ—кедра, пегы и кипариса (осьмиконечнаго), почитаютъ крестъ латинскій. Съ цѣлью провѣрить эту клевету онъ отправился къ священнику села Косулина о. Димитрію Неаполитанову и просилъ показать ему почитаемый православными крестъ. О. Неаполитановъ показалъ ему не только крестъ, но и другія священныя изображенія, чтимыя православною церковію, съ объясненіемъ смысла, соединяемаго съ почитаніемъ ихъ, и убѣдилъ его, что въ православной церкви крестъ Христовъ читается во всемъ благолѣпнѣ. Чтобы быть вполнѣ увѣреннымъ въ этомъ, онъ отправился въ другія церкви и тамъ увидѣлъ тоже самое. Былъ онъ, между прочимъ, и въ едиповѣрческой церкви въ селѣ Сладкомъ, гдѣ слушалъ литургію и утреню. Благолѣпное совершеніе богослуженія, стройное пѣніе и толковое чтеніе такъ умилели его, что онъ во все время службы не переставалъ горькими слезами омывать свои прежнія заблужденія. Въ душѣ своей онъ уже оставилъ расколъ и соединился со св. церковью. Осталось только исполнить нѣкоторыя формальныя стороны этого дѣла. Онъ и отправился къ о. Неаполитанову и формально заявилъ ему о своемъ желаніи присоединиться къ православной церкви на началахъ единовѣрія.

Раскольники, узнавъ о намѣреніи Лушникова соединиться со святою церковью, прекратили съ нимъ всякое сообщеніе, стали называть его одни антихристомъ, другіе—болѣе снисходительные—его предтечею. Недовольствуясь такою бессильною фанатическою злобою, изливашею по адресу Лушникова, нѣкоторые болѣе ревностные являлись даже на домъ къ Лушникову и убѣждали его жену не оставлять раскола и быть непоколебимою и твердою исповѣдницею старрой вѣры, склоняли ее даже къ дѣтоубійству, мотивируя свои звѣрскіе и преступные совѣты тѣмъ, что лучше для дѣтей будетъ, если они явятся мучениками, чѣмъ вѣроотступниками. Но, слава Богу, эти звѣрскіе совѣты не были приведены въ исполненіе. Лушни-

ковъ уже успѣлъ убѣдить жену, чтобы она вмѣстѣ съ нимъ и дѣтьми присоединилась къ православной церкви <sup>1)</sup>.

Публичныя и народныя чтенія въ отчетномъ Братскомъ году прекращены 8 апрѣля. Начаты они были не одновременно. Первыми, если не считать бесплатнаго чтенія 17-го октября, открылись съ 12-го ноября 1889 г., послѣднія съ 14-го января 1890 года. Тѣми и другими чтеніями завѣдывала особая коммиссія, изъ 6 членовъ, подъ предсѣдательствомъ преподавателя духовной семинаріи Д. И. Солодовникова. Членами коммиссіи состояли: законоучитель 1-го кадетскаго Неплюевскаго корпуса протоіерей В. Г. Сорогѣжскій, законоучитель гражданской гимназіи священникъ М. Я. Божуковъ, законоучитель люккерскаго училища П. С. Словохотовъ, законоучитель приходскихъ училищъ священникъ Я. П. Андреевъ, преподаватель духовнаго училища И. А. Соловьевъ, преподаватели духовной семинаріи И. И. Григорьевъ, Н. П. Израильскій. Послѣдній состоялъ членомъ коммиссіи до 14-го февраля 1890 г., съ 14 же февраля вмѣсто него, назначены Его Преосвященствомъ преподаватели духовной семинаріи Н. В. Веневольскій и С. Г. Сироткинъ. Коммиссія распредѣляла время чтеній, назначала чтецовъ, выбирала, просматривала и одобряла статьи для чтеній, слѣдила за самими чтеніями, приобрѣтала разные предметы и вещи, вела денежные счета. Кромѣ того предсѣдатель коммиссіи предъ каждымъ чтеніемъ докладывалъ Его Преосвященству объ назначенныхъ къ чтенію статьяхъ и чтецахъ и по устройству чтеній велъ всю переписку съ разными лицами.

Мѣстомъ публичныхъ чтеній былъ залъ городской думы. Городская дума уступила свой залъ безмездно, за что нельзя не выразить глубокой благодарности лицамъ, стоящимъ во главѣ этого учрежденія. Въ залъ городской думы чтенія велись для лицъ, получившихъ такое или иное образованіе. Отчасти этою цѣлію, а отчасти личнымъ выборомъ чтецовъ обуславливался самый характеръ чтеній. Къ чтенію поставлялись болѣе или менѣе научныя статьи религіозно-правственнаго, догматическаго, историческаго, литургическаго свойства. Чтеній всего было 18. Изъ нихъ можно указать на слѣдующія: о религіи въ дѣлахъ обыкновенной жизни: христіан-

<sup>1)</sup> На православныхъ, готовящихся къ расколу, и на многихъ раскольничьихъ расказъ Лушикова о своемъ обращеніи въ недра церкви Христовой произвелъ чрезвычайное сильное впечатаніе.

ский взгляд на служение общему благу; о цѣли человеческой жизни; о жизни въ удаленіи отъ Бога; Богъ въ природѣ; какъ согласить существованіе зла въ мірѣ съ понятіемъ о Богѣ, какъ Творцѣ и промыслителѣ міра; Тайна путей Божіихъ; материнское участіе церкви въ историческихъ судьбахъ русскаго народа; Гермогенъ, патріархъ всероссійскій; Никонъ, патріархъ всероссійскій; необходимость высшаго богослуженія; чинъ православія; о постахъ; о началахъ истиннаго воспитанія; страхъ Божій—начало и основаніе добраго воспитанія; семья и школа; семья, общество, государство и церковь.— какъ силы, созидающія счастье человѣка.

Публичныя чтенія всегда начинались, сопровождались и оканчивались пѣніемъ молитвословій. Молитвословія приурочивались ко времени и значенію воспоминаемыхъ церковію событій. Въ пѣніи молитвословій принимали участіе поочередно четыре хора: Архіерейскій, Троицкій, Вознесенскій и Петропавловскій. Кромѣ того 18-го марта, на пятой недѣлѣ великаго поста, чтеніе было иллюстрировано туманными картинами и сопровождалось пѣніемъ соединеннаго хора изъ хора архіерейскаго и петропавловскаго. То и другое влияніе привлекло слушателей далеко болѣе обыкновеннаго числа. Далекое болѣе обыкновеннаго ихъ было и 25-го марта, въ день Благовѣщенія, когда пѣлъ хоръ любителей изъ свѣтскихъ лицъ обоюдо пола подъ управленіемъ Н. А. Федотова. Поэтому, съ одной стороны, нельзя не выразить глубокой благодарности участникамъ соединеннаго и любительскаго хора, съ другой—нельзя не пожелать, чтобы эти участники и на будущее время принесли свою посильную лепту на дѣло развитія церковно-эстетическаго вкуса.

Въ публичныхъ чтеніяхъ принимали участіе городскіе священники (9 челов.), преподаватели духовной семинаріи (4), учитель духовнаго училища (1) и учитель Неплюевского кадетскаго корпуса. Съ неподдѣльнымъ чувствомъ глубокой преданности нужно отмѣтить, что наибольшее сочувствіе къ чтеніямъ и участіе въ чтеніяхъ оказали протоіерей В. Г. Сорогожскій и преподаватели духовной семинаріи И. Ѳ. Горскій и Н. И. Полетаевъ. Временемъ для чтеній были воскресные дни, отъ 7 до 9 часовъ вечера. Входъ на чтенія оплачивался отъ 10 к. до 1 р. за мѣсто. Впрочемъ обычная плата, въ виду особенныхъ расходовъ, иногда повышалась. Наибольшій сборъ простирался до 56 р. 5 к., наименьшій до 7 р. 5 к., средний до 14 р. При наибольшемъ сборѣ число посѣтителей пре-

вышло 200 челов., при наименьшемъ оно едва доходило до 50, при среднемъ до 100. Если обратить вниманіе на время наибольшаго и наименьшаго числа посѣтителей, то нельзя не придти къ безотрадному заключенію. Время наибольшаго числа посѣтителей падаетъ на дни великаго поста, когда самимъ гражданскимъ закономъ воспрепятствуются разныя общественныя увлеченія. Напротивъ, время наименьшаго числа (посѣтителей) приходится на дни, когда тѣмъ же закономъ дозволяются разныя общественныя увеселенія. Ясно, что не будь этихъ законодательныхъ огражденій, тогда бы свѣтскія удовольствія и развлеченія совсѣмъ возымѣли силу надъ духовными (потребностями) и интересами и заглушили ихъ. Впрочемъ, если нельзя порадоваться за направленіе большинства, то можно порадоваться за направленіе меньшинства. Завѣдующимъ чтеніями извѣстно, что человѣкъ десять были постоянными посѣтителями. Нѣкоторые изъ нихъ не довольствовались однимъ прослушиваніемъ статей, но выпрашивали книжки, уносили ихъ на домъ, перечитывали статьи и дискутировали въ пользу перечитаннаго. Несомнѣнно, что рѣшеніе тѣхъ или иныхъ вопросовъ въ духѣ православной вѣры было имъ по сердцу и занимало ихъ болѣе, чѣмъ все остальное. Постоянными же посѣтителями были Предсѣдатель Совѣта Братства Пресвященнѣйшій Макарій и Товарищъ Предсѣдателя Начальникъ губерніи Н. А. Маслаковецъ. Посѣщеніе ихъ необходимо отмѣтить по тому доброму вліянію, какое оно оказывало на остальныхъ слушателей, какъ посѣщеніе народныхъ вожаковъ въ жизни церковной и гражданской.

Въ заключеніе объ публичныхъ чтеніяхъ справедливость требуетъ сказать, что они не были связаны между собою единствомъ предмета. Прежде всего и болѣе всего они приурочивались къ церковнымъ временамъ и событіямъ. Это само по себѣ должно было разнообразить и разнообразило чтенія и исключало между ними всякую систему. Исключало ее и личный вкусъ чтецовъ въ выборѣ статей. Исключало, наконецъ, постоянно смѣняющійся контингентъ слушателей, которому вовсе не интересно было бы выслушивать продолженіе безъ начала и конца.

Мѣстомъ народныхъ чтеній служилъ манежъ Оренбургскаго юнкерскаго училища. Манежъ, какъ и залъ городской думы, былъ предоставленъ безплатно, за что нельзя не принести глубокой благодарности завѣдующему этимъ зданіемъ. Чтенія въ манежѣ предпа-

значались характеромъ бесѣды, и бурѣ, стр и шли въ чтеній бы Иисуса Хр скаго и п

Наро лись, соп словій. П цію воспо словій пр скій, Мих трудились

Какъ валось ту а иногда по устрои Преосвящ нихъ обо Оже, проз 1) милосе говоръ: 4 Капернау бѣсновата ніе бури ментъ по манскомъ 14) Возл во дворѣ Бичеваніе Несеніе в Христа в ніе со вр Иисуса Х Утѣшеніе

значались для простаго народа. Этою цѣлю обусловливался самый характеръ чтеній. Они были заимствованы изъ виѣбогослужебныхъ бесѣдъ, изданныхъ братствомъ Пресвятыя Богородицы въ С.-Петербургѣ, строго примѣнялись къ церковнымъ временамъ (и событіямъ) и шли въ стройномъ порядкѣ, связи и послѣдовательности. Всѣхъ чтеній было 12. Начались они бесѣдой о Рождествѣ Господа нашего Иисуса Христа и кончались разсмотрѣніемъ Его пророческаго и царскаго и первосвященническаго служенія роду человѣческому.

Народныя чтенія такъ же, какъ и публичныя, всегда начинались, сопровождались и оканчивались пѣніями церковныхъ молитвословій. И здѣсь молитвословія приурочивались ко времени и значенію воспоминаемыхъ церковію событий и лицъ. Въ пѣніи молитвословій принимали участіе слѣдующіе хора: Воскресенскій, Повровскій, Михаило-Архангельскій и Никольскій. Спасибо имъ,—всѣ они трудились добросовѣстно и бесплатно.

Какъ чтеніе, такъ и пѣніе въ мансѣ постоянно иллюстрировалось туманными картинами. Картинъ поставлялось отъ 5 до 9-ти, а иногда до 20 и болѣе. Въ отчетномъ братскомъ году комиссія по устройству чтеній вновь приобрѣла, съ устнаго разрѣшенія Его Преосвященства, тридцать (30) картинъ. Стоимость каждой изъ нихъ обошлась въ 1 р. 50 к. Всѣ онѣ изготовлены художникомъ Оже, проживающимъ въ г. Оренбургѣ. Наименованіе ихъ слѣдующее: 1) милосердый самарянинъ; 2) Богатый и Лазарь; 3) послѣдній приговоръ; 4) Преображеніе Господне; 5) Исцѣленіе разслабленнаго въ Капернаумѣ; 6) Исцѣленіе Гадарискаго бѣсноватаго; 7) Исцѣленіе бѣсноватаго отрока; 8) Исцѣленіе пѣмага бѣсноватаго; 9) Укрощеніе бури на морѣ; 10) Омовеніе ногъ; 11) Тайная вечеря, — (въ моментъ подачи хлѣба іудѣ); 12) Предательство іуды въ саду Геосманскомъ; 13) Усѣченіе уха первосвященническому рабу Малху; 14) Возложеніе на Иисуса Христа терноваго вѣнка; 15) Поруганіе во дворѣ; 16) Отреченіе апостола Петра; 17) Судъ у Пилата; 18) Вичеваніе Иисуса Христа; 19) Пилать выводитъ Иисуса Христа; 20) Несеніе креста Иисуса Христа; 21) Голгова; 22) Пригвожденіе Иисуса Христа ко кресту; 23) Тьма по раснѣтіи Иисуса Христа и утѣшеніе со креста Божіей Матери и апостола Іоанна; 24) Крестная смерть Иисуса Христа; 25) Снятіе со креста; 26) Повитіе пеленами; 27) Утѣшеніе Ангела; 28) Явленіе Иисуса Христа апостолу Ѳомѣ; 29)

Явленіе Ісуса Христа 500 вѣрнымъ; 30) Явленіе Ісуса Христа ученикамъ и чудесный ловъ рыбы.

Въ народныхъ чтеніяхъ принимали участіе городскіе священники и о. о. діаконъ. Нужно признать съ чувствомъ искренней благодарности, что при устройствѣ этихъ чтеній болѣе всѣхъ трудовъ и безпокойства понесли священникъ Я. П. Андреевъ и о. діаконъ Терентевій. Тотъ и другой были на чтеніяхъ безотлучно. Первый или выдавалъ билеты, или читалъ намѣченную статью, или объяснялъ туманныя картины; послѣдній безвыходно сидѣлъ при продажѣ книжекъ религіозно-нравственнаго содержанія. Временемъ для чтеній служили воскресные дни, съ 5 до 7 часовъ вечера. Чтенія предлагались безплатно. Только желающіе сидѣть платили 20 к. и получали безплатно (и по выбору) или жизнеописаніе (того или иного) праздника. При входѣ на чтенія для произволившихъ продавались разныя брошюры отъ 2 к. за экземпляръ и выше. Отъ продажи билетовъ получено 47 р. 14 к., отъ продажи брошюръ 24 р. 25 к., а всего съ думскимъ сборомъ (въ 325 р. 40 к.) приходъ равняется 396 р. 89 к. Изъ нихъ лишь 100 р. переданы казначею братства и 3 р. 98 к. остаются на рукахъ предсѣдателя коммиссіи, остальные же 292 р. 81 к. израсходованы (на разныя потребности по устройству чтеній). Самый крупный расходъ падаетъ на долю пѣвчихъ и служителей (141 р.), затѣмъ на художника Оже (55 р.), на разсыльного (25 р. 80 к.), на регулирующаго волшебнымъ фонографомъ (о. діаконъ Введенскаго 26 р. 40 к.), на антекаря за газъ (17 р. 50 к.) и пр.

Въ заключеніе о народныхъ чтеніяхъ нужно сказать, что не смотря на свою систему, на сопутствующее пѣніе, на иллюстрацію туманныхъ картинъ, они вообще мало привлекали слушателей. Съ 14-го января по 18 февраля на чтеніяхъ бывало не болѣе 200 человѣкъ. Явленіе это объяснялось поздней уступкой манежа, благодаря которой народъ якобы не ожидалъ открытія чтеній и не зналъ о немъ. Такая причина должна была казаться естественной и правдоподобной. Но вотъ 18 февраля манежъ былъ почти полонъ публики. Глядя (на большую и) плотную массу народа, можно было порадоваться духомъ и понадѣяться на ея дальнѣйшее усѣрдное посѣщеніе. Однако и на этотъ разъ надежда не оправдалась. Въ слѣдующее чтеніе манежъ снова опустѣлъ. Ясно, что первая причина не могла уже дѣйствовать (на опустошеніе его). Нужно было искать

инного объ  
открылся  
лице без  
просвѣще  
того, что  
религіозн  
высшаго п  
Подтверж

Въ т  
самыя ра  
каго объ  
ничего не  
кое колич  
ственным  
коммиссі  
вила бол  
етънахъ  
39 карти  
ланный  
этого, чт  
ганнымъ  
платно. I  
бесѣдамъ  
крытіемъ  
можно бо  
тельности  
сваго, уч  
къ чему  
Чте  
Николаев  
нымъ св  
сказывал  
туманны  
женствѣ  
Нар  
дно изъ  
человѣ  
имѣстно

ниго объясненія. И оно нашлось. На второй недѣлѣ великаго поста открылся какой-то циркъ и народъ потянулся на зрѣлищѣ. Зрѣлище безъ труда подавило въ немъ потребность въ христіанскомъ просвѣщеніи. Отчего? Если не идеализировать, то очевидно отъ того, что въ русскомъ народѣ еще далеко не развитъ и не окрѣпъ религіозно-правственный вкусъ. Чтобы отвлечь его отъ интересовъ высшаго порядка, достаточно однихъ зрѣлищъ и только однихъ зрѣлищъ. Подтвержденіемъ такого взгляда можетъ служить слѣдующій фактъ.

Въ томъ же мансаѣ 2-го марта художникъ Оже показывалъ самыя разнообразныя картины. Кромѣ выставки картинъ, безъ всякаго объясненія, даже подъ часъ безъ наименованія ихъ, публикѣ ничего не предлагалось. Входъ былъ платенъ. Однако собралось такое количество народа, о которомъ намъ съ своими религіозно-правственными чтеніями остается лишь мечтать. Другой фактъ. Когда коммиссія по устройству чтеній имѣла возможность ставить и ставила большое число картинъ, тогда она видѣла больше публики въ стѣнахъ манежа. Такъ напр. 4-го апрѣля, когда было поставлено 39 картинъ, народу было много, не смотря на платный входъ, сдѣланный въ виду покрытія нѣкоторыхъ расходовъ. Не ясно ли послѣ этого, что масса народная скорѣе готова идти за плату къ бланнымъ представленіямъ, чѣмъ идти на религіозныя чтенія безплатно. Если такъ, если народъ предпочитаетъ зрѣлища духовнымъ бесѣдамъ, если самыя бесѣды онъ охотнѣе выслушиваетъ подъ прикрытіемъ туманныхъ картинъ, коммиссіи необходимо выписать возможно большую и разнообразную коллекцію послѣднихъ. Дѣйствительности не пересоздать разомъ и вселять духъ закона христіанскаго, учить житію святому и вѣрѣ благочестивой нужно съ того, къ чему болѣе расположенъ духъ народный.

Чтенія народныя велись и въ г. Верхнеуральскѣ—въ паперти Николаевского собора. Велъ ихъ протоіерей П. Шмотинъ съ соборнымъ священникомъ Бронидомъ Скопнымъ. Первый изъ нихъ рассказывалъ священную исторію Вѣтхаго Завета съ сопровожденіемъ туманныхъ картинъ, а священникъ Скопный читалъ о вѣчномъ блаженствѣ святыхъ, сочиненіе Бакстра. Слушателей собиралось до 300.

Народныя чтенія предположено открыть и въ г. Орскѣ, что видно изъ слѣдующаго постановленія отъ 29-го сентября 1890 года членовъ Орскаго Отдѣленія Михаило-Архангельскаго Братства совместно съ гг. преподавателями городского училища:

1) Чтенія открыты съ будущаго поября и производить оныя во все воскресныя и праздничныя дни, исключая тѣхъ дней, въ которые будутъ всенощныя бдѣнія, и продолжать чтенія до недѣли Ваий включительно.

2) Лекторами должны быть протоіерей, священники—Страховъ, Пальмовъ, Романовскій и діаконь Авраамовъ и гг. преподаватели городского училища: Романинъ, Квасовъ, Смагинъ, Добродѣевъ и Михайловъ, всего 10 челов., изъ нихъ 5 духовныхъ и 5 свѣтскихъ лицъ.

3) Мѣстомъ для чтеній признать болѣе удобнымъ не рекреационный залъ (нынѣ классную комнату городского училища), рекомендованный Его \*превосходительствомъ начальникомъ губерніи, а южную половину зданія базарь, подъ № 27, на уступку которой, для сказанной цѣли, Орскій воинскій начальникъ Безсоновъ изъявилъ полное согласіе.

4) Предметомъ чтеній должны быть, какъ и вездѣ, статьи религиозно-нравственнаго содержанія безъ строгой впрочемъ системы, а примѣнительно къ содержанію воскресныхъ Евангелій,—исторіи случившагося праздника и, наконецъ, духовнымъ нуждамъ населенія города. Чтеніе каждаго воскреснаго или праздничнаго должно раздѣляться на два акта. Въ первомъ должны быть читаемы статьи вѣро и правоучительныя, а также и церковно-историческія, болѣе или менѣе серьезнаго содержанія; во второмъ статьи изъ библейской исторіи, или же просто разсказы изъ оной съ туманными картинами. Какъ предъ началомъ чтеній, такъ и между актами и по окончаніи чтеній, существующіе въ Орскѣ два хора должны пѣть по-очередно.

5) Программу чтеній не составлять, а предоставить самимъ лекторамъ избирать для чтенія статьи. При чемъ статьи эти должны предварительно прочитываться въ собраніи лекторомъ и народу быть предлагаемы только тѣ, которыя будутъ имъ одобрены.

6) Просить Совѣтъ Михаило-Архангельскаго Братства, если онъ признаетъ нужнымъ, рекомендовать статьи для народныхъ чтеній въ г. Орскѣ и даже цѣлыя изданія, изъ коихъ можно было-бы пользоваться матеріаломъ для чтеній и выслать таковыя. Просить также выслать картины изъ библейской исторіи, хотя и безъ фонаря, потому что фонарь (не большой) есть въ городскомъ училищѣ.

7) Платы за слушаніе чтеній не взимать, кромѣ тѣхъ лицъ

которыя по  
вить усмо

8) Пр  
для нихъ в  
по указаніи

Миссіон

Что к  
тинно-хрис  
дающихся  
лагаль все  
стиженію с  
нужны кн  
трудно прі  
ства, со д  
количеств  
торая год  
Учрежден  
жають сфе  
ліютевами.  
пофонть К  
марскую п  
въ домѣ е  
никовъ, б  
правленію  
первыхъ г  
какомъ сл  
«содѣйств  
Духъ содѣ  
творѣчій,  
старинных  
потребны  
при Иоаса  
погребеніи  
отмѣненъ,



которые пожелают иметь сиденье. Размѣръ последней предоставитъ усмотрѣнію лекторовъ.

8) Предоставитъ собранію лекторовъ, въ дѣлѣ чтеній, дѣлѣ для нихъ новомъ, вышеустановленное, не касаясь существеннаго, но указанію опыта измѣнять.

#### IV.

### Миссіонерская дѣятельность среди раскольниковъ и сектантовъ.

Что касается самой трудной задачи—проводить здравыя и истинно-христіанскія, православныя понятія въ темную среду заблуждающихся раскольниковъ и сектантовъ, то Совѣтъ Братства предлагалъ всевозможныя мѣры, въ доступныхъ ему предѣлахъ, къ достиженію ея. Такъ какъ въ борьбѣ съ расколомъ для миссіонеровъ нужны книги и часто очень цѣбныя, такъ что единичнымъ лицамъ трудно приобрести ихъ въ требуемомъ количествѣ, то Совѣтъ Братства, со дня открытія Братства, завелъ центральную противораскольническую библіотеку при Оренбургской духовной семинаріи, которая годъ отъ году все умножается, то дарственно, то покупкою. Учрежденные благотворительныя кружки въ количествѣ 27 продолжаютъ сформироваться и обзаводиться противораскольническими библіотеками. Официальный Епархіальный миссіонеръ протоіерей Ксенофонтъ Крючковъ посѣтилъ съ миссіонерскою цѣлію станицу Самарскую и имѣлъ тамъ съ раскольниками двѣ бесѣды. Первая была въ домѣ есаула Завьялова, куда собралось до 40 человекъ раскольниковъ; бесѣда была преимущественно о томъ, подлежали ли исправленію богослужебныя и другія книги, напечатанныя при пяти первыхъ патріархахъ. Раскольники утверждали, что книги ни въ какомъ случаѣ не должны были исправляться, что они печатались «соудѣйствующу Святому Духу». Но миссіонеръ возразилъ: если Св. Духъ соудѣйствовалъ печатанію книгъ, то въ нихъ не было бы ни противорѣчій, ни разногласій, каковыя однако встрѣчаются часто въ старинныхъ богослужебныхъ книгахъ. Для примѣра онъ взялъ два потребника,—одинъ печатанный при патріархѣ Филаретѣ, а другой при Іоасафѣ: въ первомъ потребникѣ положенъ особый чинъ для погребенія священниковъ, а въ послѣднемъ этотъ чинъ не только отмѣненъ, но даже названъ еретическимъ, какъ составленный иѣ-

кимъ еретикомъ, болгарскимъ попомъ. Для большей доказательности миссіонеръ сличалъ и другія мѣста изъ цотребниковъ, а послѣ этого спросилъ раскольниковъ: имѣлъ ли право патріархъ Іоасафъ исправлять печатанныя при его предшественникахъ книги, не подвергаясь за это осужденію, по слову св. отецъ «сице убавить или прибавить—анаѳема»? Они отвѣчали, что патріархъ имѣлъ право поступать такъ. Если Іоасафъ такъ поступилъ, то такое же право было и у Никона, который тоже былъ патріархомъ. Далѣе велось разсужденіе о написаніи имени Спасителя нашего. Раскольники утверждали, что «Іисусъ» есть инобогъ. Такое заблужденіе миссіонеру, при помощи Божіей, пришлось разсѣять, отрывши св. Библію, напечатанную въ Острогѣ въ 1571 г. Въ этой Библии и въ Св. Евангеліи, напечатанномъ еше до патріарховъ (это Евангеліе принесли съ собой на бесѣду, какъ и Библію, сами раскольники) въ нѣкоторыхъ мѣстахъ встрѣчалось «Іисусъ». Такимъ образомъ, миссіонеръ объяснилъ раскольникамъ, что въ прежнее время писалось безразлично и «Іисусъ» и «Іеусъ», но всетаки раздѣленія не дѣлали. На его доводы раскольники замѣтили только, что «Іисусъ» — опечатка. Тогда миссіонеръ спросилъ: кто можетъ поручиться, что опечатка, «Іисусъ», а не «Іеусъ»? Отвѣта никто не далъ. Вторая бесѣда происходила 21 февраля въ училищѣ. Изъ расколическихъ наставниковъ почти никто не явился, сказавшійся «нѣтъ дома», хотя это и была неправда. Въ началѣ бесѣды миссіонеръ сказалъ раскольникамъ слѣдующее: «общество, не имѣющее трехчливой Богоучрежденной іерархій и семи св. таинствъ, не составляетъ и св. Христовой церкви, въ которой только и можно получить спасеніе значить, тѣ, которые не находятся въ оградѣ св. церкви, не могутъ и спастись. Много было сказано противъ этого: одни говорили «спасаясь, да спасеть свою душу». Другіе говорили, что и рады бы ходить въ церковь, да тамъ священники не хороши — молиться не умѣютъ, служатъ небрежно, курятъ въ публичныхъ мѣстахъ табакъ, словомъ, ведутъ себя не такъ, какъ бы подобало лицамъ духовнымъ. Миссіонеръ сказалъ по этому поводу: хотя и есть такіе священники, но во первыхъ не все такъ ведутъ себя, во вторыхъ, и церковь не одобряетъ такихъ, а въ третьихъ, изъ пороковъ частныхъ лицъ всетаки отдѣляться отъ церкви не подобаетъ. Какъ ни старались раскольники вынутаться изъ своего труднаго положенія, но въ концѣ концовъ согласились, что спастись

въ церк  
седью  
Что  
никовъ,  
мало при  
бои подв  
въ лоно  
сулина с  
Предгеч  
доисовъ,  
Мухранов  
днго, св  
ницы Пв  
поступив  
въ котор  
1811 д  
съ прих  
ли при  
изъ них  
введенія  
всюду не  
кольник  
дѣлахъ в  
затаенно  
вѣта на  
нія, кри  
ковь! Е  
на автор  
ценник  
церкви.  
служить  
привыш  
бы прим  
славной  
началь  
ность п  
чатныхъ  
состояте

внѣ церкви нельзя, общались и поискать церковь съ семью св. таинствами и Богоучрежденной іерархіею.

Что касается миссіонерской дѣятельности приходскихъ священниковъ, то приходится съ крайнимъ прискорбіемъ заявить, что они мало принимаютъ участія въ этомъ дѣлѣ. Тѣмъ болѣе чести тѣмъ болѣе подвизаются на челомъ поприщѣ обращенія заблуждающихъ въ лоно св. церкви. Въ числу послѣднихъ принадлежатъ: села Косулина священникъ *Дмитрій Неаполитановъ*, священникъ Уральской Предтеченской церкви *Паленовъ*, священникъ села Костылева *Худомосовъ*, священникъ Сакмарской станицы *Максимовъ*, священникъ Мухрановской станицы *Пирясовъ*, священникъ Анайской станицы *Авдеевъ*, священникъ Вл. *Лебедевъ*, и священникъ Бударинской станицы Пимень *Ерофимовъ*. Послѣдній донесъ Его Пресвященству, что поступивши въ 1886 г. въ одинъ изъ единовѣрческихъ приходо-въ, въ которыхъ числится 450 душъ обоюго пола православныхъ и 1811 д. раскольниковъ разныхъ сектъ и ознакомившись нѣсколько съ прихожанами, началъ собесѣдованія о вѣрѣ и церкви, не остав-ляя при этомъ безъ вниманія и единовѣрцевъ, такъ какъ нѣкоторые изъ нихъ враждебно смотрѣли на православные церковные обряды, введенные священникомъ при богослуженіи. На первыхъ порахъ от-всюду почти встрѣчалъ онъ грубости и дерзости, такъ какъ рас-кольники на собесѣдованіяхъ не могли хладнокровно говорить о дѣлахъ вѣры и церкви, а на предложенные вопросы отвѣчали съ затаенною злобою. Бывали случаи, что раскольники, не находя от-вѣта на предложенный вопросъ, съ шумомъ уходили съ собесѣдова-ніемъ крича: «Что ты намъ толкуешь; мы не желаемъ ходить въ цер-ковь!» Единовѣрцы же, слѣпо держа съ старыхъ обрядовъ и опираясь на авторитеты прежде бывшихъ и настоящихъ единовѣрческихъ свя-щенниковъ, протестовали противъ введенія обрядовъ православной церкви. При такихъ неприглядныхъ обстоятельствахъ трудно было служить и поучать народъ, слѣпо преданный своимъ обрядамъ и привыкшій руководить своими пастырями, а не идти за ними. Что-бы примирить единовѣрцевъ и раскольниковъ съ обрядами право-славной церкви и привлечь ихъ въ лоно оной, онъ, священникъ, началъ это святое дѣло такъ: для единовѣрцевъ разъяснилъ важ-ность и значеніе обрядовъ церкви, разность ихъ противу староне-чатныхъ книгъ, сличая тексты книгъ, что наглядно доказывало не-состоятельность старопечатныхъ книгъ и обличало заблудшихъ въ

неправильномъ пониманіи ихъ, относительно же раскольниковъ за-  
чялся прежде всего личіемъ телѣсныхъ недуговъ. Сначала они  
дичилсь священника и заболѣвшіе приходили къ нему за помощью  
не иначе какъ въ сопровожденіи кого нибудь изъ православныхъ,  
а потомъ уже, ознакомившись болѣе, начали приходить одни безъ  
всякихъ спутниковъ. Нѣкоторымъ изъ приходившихъ больныхъ онъ  
помогалъ самъ, а въ трудныхъ болѣзняхъ уговаривалъ обратиться  
къ врачамъ г. Уральска, что больные и исполняли для собственной  
же пользы. Отраднo было священнику видѣть людей, которые пре-  
жде носили свитую церковь и проваливали священника, считая его  
еретикомъ и антихристомъ, а теперь приходили къ тому-же священ-  
нику съ просьбою помочь имъ въ болѣзняхъ. Чтобы не отвлечь  
раскольниковъ отъ себя, онъ на первыхъ порахъ не говорилъ съ  
ними о предметахъ вѣры и церкви, но потомъ, когда они нѣсколь-  
ко привыкли къ нему, началъ предлагать вмѣстѣ съ тѣлеснымъ и  
душевное лѣкарство, каковыя предложенія и разъясненія они вы-  
слушивали уже охотно съ видимымъ желаніемъ понять и усвоить  
таковыя, при чемъ, не стѣсняясь, высказывали и свои религиозныя  
убѣжденія, безъ той грубости, каковую встрѣтилъ онъ первоначаль-  
но. Зная, что раскольники привитія оспы считаютъ за печать анти-  
христа и вида страданія ихъ дѣтей, онъ началъ лично прививать  
оспу прежде дѣтямъ православнымъ, а потомъ къ нему стали об-  
рацаться съ привитіемъ таковой и самыя грубые раскольники, не  
говоря уже, грѣхъ или не грѣхъ прививать оспу. Постановивши та-  
кимъ образомъ дѣло религиозно-нравственнаго просвѣщенія прихода,  
онъ въ настоящее время достигъ того, что единовѣрцы совершенно  
свыклись съ обрядами православной церкви и на его предложенія:  
какъ крестить или вѣнчать, т. е. по солнцу или противъ солнца,  
обыкновенно отвѣчаютъ: «Какъ ты знаешь; не намъ тебя учить».  
Раскольники же, освоившись съ нимъ и имѣя распоряженіе и до-  
вѣріе, днемъ и ночью обращаются къ нему съ просьбами о помо-  
щи; хотя и нѣтъ изъ нихъ внушительной цифры обратившихся въ  
православіе (за прошедшее полугодіе обратилось всего 13 душъ обо-  
его пола), но все-же отраднo видѣть, что раскольники въ настоящее  
время стали менѣе грубы и злы, какъ были раньше.

Съ 8 ноября 1889 г. по 1 ноября 1890 г. чрезъ собесѣдова-  
нія обращено въ Оренбургской Епархіи до 300 раскольниковъ на  
правахъ единовѣрія.

Распр

Чт

столь м  
щало п  
та Брат  
нымъ о  
отъ цер  
скудных  
Совѣтъ  
ныхъ п  
сущест

Въ

дателя  
Макарія  
довало  
довъ вт  
къ нему  
ченіемъ  
ломщик  
каждый  
товъ вт  
ходы: К  
Братств  
обходим  
песенія  
ствомъ  
ное со  
окружен  
зу мусу  
открыт  
направ  
баки, о  
Казанск  
ставлен  
говъ, х

У.

### Распространеніе христіанской вѣры и просвѣщенія между инородцами.

Что касается просвѣщенія христіанскою вѣрою инородцевъ, столь многочисленныхъ въ Оренбургскомъ краѣ, то это дѣло обращало на себя, какъ и въ предыдущіе годы, особое вниманіе Совѣта Братства. Поле миссіонерской дѣятельности представляютъ главнымъ образомъ уже крещенные инородцы, которые, находясь вдали отъ церквей и школъ и будучи окружены магометанами, имѣютъ скудные понятія о христіанствѣ. Въ виду такихъ обстоятельствъ Совѣтъ Братства всячески озабочивался открытіемъ самостоятельныхъ приходовъ съ инородческимъ причтомъ, а также поддержаніемъ существующихъ и открытіемъ новыхъ школъ.

Въ отчетномъ Братскомъ году, вслѣдствіе ходатайства Предсѣдателя Совѣта Братства, Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія предъ Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ, послѣдовало открытіе отъ 3-го ноября 1889 г. отъ 2-го декабря приходовъ въ инородческихъ поселкахъ Болотовскомъ, съ причисленіемъ къ нему Красно-Каменскаго, Требиатскомъ и Подгорномъ съ назначеніемъ для каждаго прихода особаго причта изъ священника и псаломщика съ содержаніемъ въ 300 р. въ годъ, отпускаемымъ на каждый причтъ изъ казны, а также отпущено на содержаніе причтовъ въ такомъ же размѣрѣ и въ существующіе инородческіе приходы: Ильинскій, Парижскій и Фершампенуазскій. Причемъ Совѣтъ Братства сообщаетъ тѣ соображенія, по какимъ дошелъ онъ до необходимости объ организаціи вновь открытыхъ приходовъ. По донесеніямъ мѣстныхъ священниковъ, провѣренныхъ Его Преосвященствомъ при обзорѣи Епархіи, видно плохое религіозно-правственное состояніе крещеныхъ нагайбаковъ. Въ нѣкоторыхъ селеніяхъ, окруженныхъ татарами, началось даже открытое движеніе въ пользу мусульманства. Для противодѣйствія этому Совѣтомъ Братства открыты или сформированы школы, которымъ дано миссіонерское направленіе, во главѣ школъ поставлены учителя крещеные нагайбаки, окончившіе курсъ въ Казанской учительской семинаріи или Казанской крещено-татарской школѣ. Въ нѣкоторыхъ приходахъ поставлены Его Преосвященствомъ священниками тоже изъ нагайбаковъ, хорошо знавшіе татарскій языкъ. Последнее обстоятельство

имѣть большое значеніе, такъ какъ нагайбаки и бакалинцы, слушая богослуженія и проповѣдь на понятномъ для нихъ языкѣ, постепенно входятъ въ духъ православной христіанской вѣры и проникаютъ ея идеями. Наоборотъ, гдѣ священникъ совершаетъ богослуженіе на непонятномъ для нихъ языкѣ, они не посѣщаютъ храма, не исполняютъ христіанскихъ обрядовъ, стремятся въ мечети, гдѣ для нихъ болѣе понятно богослуженіе. Чтобы задержать движеніе крещеныхъ нагайбаковъ и бакалинцевъ къ мусульманству и утвердить ихъ въ христіанской вѣрѣ, Совѣтъ Братства нашелъ необходимымъ организовать въ нѣкоторыхъ татарскихъ поселкахъ новые приходы особенно гдѣ совмѣстно живутъ христіане и магометане или же гдѣ христіанскіе поселки окружены магометанами, которые имѣютъ на нихъ большое вліяніе. Совѣтъ Братства нашелъ необходимымъ организовать вновь приходы Краснокаменскаго поселка прихода Соколовскаго Троицкаго уѣзда (отъ церкви отстоятъ 8 верстъ) и Болотовскаго, изъ Болотовскаго поселка прихода Кундратовъ (въ 12 вер. отъ церкви). Въ Краснокаменскомъ поселкѣ 180 мужс. 190 женщ. пола Бакалинцевъ и 22 двора русскихъ; въ Болотовѣ 50 дворовъ Бакалинцевъ и 50 русскихъ; церковь устроить въ Болотовѣ. Второй приходъ образовать въ Требиѣ, гдѣ имѣется Бакалинцевъ болѣе 600 и уже 8 дворовъ въ текущемъ году открыто заявили о своемъ переходѣ въ магометанство. А существующая тамъ школа, хотя и дѣйствуетъ, но одной ея недостаточно. Третій приходъ въ Подгорномъ поселкѣ Орскаго уѣзда, отстоящій отъ Ильинской церкви на 19 верстъ; здѣсь жителей 170 человекъ Нагайбаковъ, которые живутъ вмѣстѣ съ русскими. Русскіе плохіе христіане. Когда бывають у сосѣдей киргизы, говорятъ по киргизски и молятся по татарски, а потому и не могутъ имѣть добраго вліянія на Нагайбаковъ; ни нагайбаки, ни русскіе не ѣздятъ въ Ильинскую церковь, хотя здѣсь и есть школа, но ея недостаточно для того, чтобы ей одной вліять на Нагайбаковъ, хотя во главѣ школы и стоитъ учитель нагайбакъ. Такъ какъ жители предполагаемыхъ къ открытію новыхъ приходовъ всѣ ипородцы, которые съ одной стороны не особенно богаты, а съ другой стороны еще холодны къ церкви и духовенству, то причту трудно разсчитывать на удовлетворительное содержаніе отъ прихожанъ. Такимъ образомъ является необходимость назначить причтамъ предполагаемыхъ къ открытію приходовъ жалованье до 300 рублей. Ильинскій приходъ,

ЕПА

18

Подписна  
ціи «Епархі  
(Форштадт  
Д. Шинелю

засѣда

Сл

скому Д

ника Ла

торомъ

ной Ко

болъзни,

2)

за № 14

срока сл

членамъ

карпу Ф

по §§ 2

3)