

XXIX г.—1903 г.



Новгородскія Епархіальныя Вѣдомости.

№ 9.	ВЫХОДЯТЪ	1 Мая.
Цѣна съ пересылкой	ДВА РАЗА	АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ:
4 р. 50 к.	въ мѣсяцъ.	НОВГОРОДЪ.
Отдѣльно № 25 к.		Редакція «Епархіальныхъ Вѣдомостей»

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Архіерейскія служенія.

Апрѣль 20. Недѣля жень мироносицъ. Божественная литургія отиравлена въ Соф. соборѣ Преосвященнымъ Θεодосіемъ, Епископомъ Кирилловскимъ, въ сослуженіи соборнаго причта и эконома архіерейскаго дома. За литургіей рукоположены во іерея

къ Петропавловской кладбищенской церкви г. Новгорода иподіаконъ Софійскаго собора Сергій Соболевъ и въ діакона назначенный на священническую вакансію къ Хрипелевской ц., Устюжнскаго уѣзда, учитель Василій Климовскій.

23. День тезоименитства Ея Величества Государыни Императрицы Александры Θεодоровны. Литургію совершалъ Его Преосвященство въ сослуженіи двухъ архимандритовъ—Ректора семинаріи и эконома Архіерейскаго дома и соборнаго причта. За литургіей рукоположены во іерея къ Локотской церкви діаконъ Іаковъ Кедровъ и въ діакона къ Лужско-Георгіевской псаломщикъ Снѣжской ц. Ал. Румянцевъ. Очередное слово сказалъ свящ. Десятина монастыря о. П. Твердынскій.

27. Недѣля о разслабленномъ. Божественная литургія совершена Преосвященнымъ Θεодосіемъ въ Софійскомъ соборѣ въ сослуженіи эконома Архіер. Дома и соборнаго причта. Рукоположены во іерея діаконъ Василій Климовскій и въ діакона къ Опеченской церкви псаломщикъ Іоаннъ Румянцевъ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Благочинный 2 Устюжнскаго округа освященникъ Григорій Яковцевскій въ рапортѣ, за № 88, о состояніи церквей и духовенства за минувшій 1902 годъ, между прочимъ, прописалъ: при посѣщеніи каменныхъ приходскихъ церквей его всегда поражала свойственная имъ сырость и затхлость, не пропадающія даже въ лѣтнее время, когда храмы вентилируются чрезъ открытіе оконъ. По наблюденіямъ благочиннаго причинами этого явленія служатъ: 1) существованіе въ нѣкоторыхъ храмахъ (напр. Избоищскомъ, Мегринскомъ и др.) особаго рода умывальницъ, сколоченныхъ изъ дюймоваго теса, имѣющихъ форму четырехгранныхъ конусовъ, укрѣпленныхъ нижнимъ концомъ конуса подъ церковнымъ поломъ, а верхнимъ—возвышающихся надъ уровнемъ пола до 1 1/2 арш. и имѣющихъ въ этомъ верхнемъ концѣ отверстіе, надъ которымъ, обыкновенно, священникъ совершаетъ омовеніе рукъ и куда сливаются остатки теплоты и т. п.; 2) обычай нѣкоторыхъ священниковъ совершать омовеніе рукъ въ особо устроенныхъ въ стѣнѣ церковной нишахъ, какъ это было при Бѣлокрестской церкви до его, благочиннаго, къ ней поступленія; 3) неудобное устройство угольниковъ, представляющихъ изъ себя нишу въ церковной стѣнѣ съ идущею отъ нея вверхъ

и выложенною въ той же стѣнѣ трубою, верхній конецъ которой выходитъ наружу; 4) отсутствіе какой либо вентиляціи въ храмѣ и 5) наростаніе земли около стѣнъ храма снаружи отъ наноснаго песку и гніенія растеній, замѣчаемое въ нѣкоторыхъ мѣстахъ—напр, при Покровской церкви—настолько, что фундаментъ храма является совершенно опустившимся въ землю, а кирпичная кладка стѣнъ касается земли. Вредъ умывальниковъ, описанныхъ въ пунктѣ 1-мъ и 2-мъ понятенъ; ни одинъ хозяинъ въ частномъ своемъ быту не позволитъ выливать помой подъ полъ своего дома или не устроитъ умывальника такъ, чтобы вся вода отъ него попадала на стѣну дома. При ввѣрен-ной ему церкви за восемь лѣтъ службы при ней благочинный наблюдаетъ, что въ алтарѣ холоднаго храма, гдѣ существовала ранѣе ниша для омовенія рукъ, масляная краска, которою выкрашенъ алтарь, регулярно чрезъ два года кругомъ ниши на разстояніи полуторыхъ сажень и болѣе облущается и требуетъ расхода отъ 40 до 60 руб. Нѣчто подобное наблюдается и при тѣхъ церквяхъ, гдѣ устроены вышеописанные угольники, въ верхнее отверстіе трубы которыхъ, обыкновенно ничѣмъ не закрываемые, лѣтомъ попадаетъ дождь, а зимой—снѣгъ. Нѣтъ сомнѣнія, что отсутствіе вентиляціи и соприкасаніе каменной кладки стѣнъ съ землею еще болѣе пагубно и разрушительно дѣйствуетъ на кирпичныя стѣны храмовъ. Кирпичъ, напитываясь влагою въ сырое осеннее время, долженъ въ зимнее время промерзнуть и съ этимъ долженъ терять свойственную ему упругость, а такъ какъ болѣе всего влагою пропитываются нижнія части стѣнъ, то выходитъ, что разрушенію подвергается самое основаніе храма.

По содержанію сего рапорта Новгородскій епархіальный архитекторъ сообщилъ, что приводимыя благочиннымъ Яковцевскимъ причины, служащія къ образованію сырости въ каменныхъ храмахъ, нельзя не признать правильными, а поэтому необходимо 1, деревянные умывальницы со спускомъ воды подъ полъ не разрѣшать, а также въ нишахъ стѣнъ не дѣлать углубленій для омовенія рукъ, а просто въ алтаряхъ ставить особыя умывальныя чашки, которыя послѣ богослуженія выносить и выливать подалѣе отъ стѣнъ церкви, 2, надъ ходами отъ угольниковъ на крышѣ устраивать колпаки, дабы дождь и снѣгъ не попадали въ отверстіе, но чтобы дымъ могъ выходить, 3, почаще провѣтривать храмы, открывая форточки въ противоположныхъ направленіяхъ, т. е. устраивая сквозной вѣтеръ, 4, около наружныхъ стѣнъ снимать наносную землю, а вмѣсто нея утрамбовывать строительный мусоръ или щебень и при томъ дѣлать

такимъ образомъ, чтобы около всѣхъ стѣнъ былъ скатъ для воды, чтобы она не застаивалась и не впитывалась въ грунтъ, 5, въ многихъ храмахъ нѣтъ водосточныхъ трубъ и вода съ крышъ прямо стекаетъ съ конца крыши и даже по стѣнамъ къ основанію стѣнъ и впитывается въ грунтъ, — для избѣжанія этого необходимы водосточныя трубы, и наконецъ, 6, если очень сырой грунтъ, то для осушки полезно устраивать канавы вокругъ стѣнъ церкви глубиною до 1 арш. на разстояніе 2 аршинъ отъ церкви со спускомъ воды изъ нихъ въ ближайшій ручей или оврагъ.

По поводу вышеизложеннаго опредѣленіемъ Консисторіи, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ 14 сего апрѣля, постановлено: Содержаніе рапорта благочиннаго 2 Устюжскаго округа священника Григорія Яковцевскаго и послѣдовавшаго по сему рапорту отъ епархіальнаго архитектора отзыва пронечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для свѣдѣнія и исполненія со стороны духовенства епархіи.

Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства мѣщанину г. Богородска, Московской губерніи, Сергѣю Космину за его пожертвованіе 200 руб. въ Вольскую церковь, Устюжскаго уѣзда; крестьянину деревни Рыкалова Ивану Васильеву Хватову за пожертвованіе плащаницы стоимостію 200 р., въ Налючскую церковь, Старорусскаго уѣзда; старостѣ Налючской церкви — Ивану Адріанову за пожертвованіе — 650 руб.; крестьянину Михаилу Адріанову Соловьеву и его женѣ Екатеринѣ Ивановой за пожертвованіе въ ту же церковь 1500 руб. и крестьянской вдовѣ Пелагії Ѳедоровой Богачевой за пожертвованіе въ ту же церковь иконы стоимостію 185 руб., купцу Ивану Васильеву Соловухину за пожертвованіе въ Рамушевскую церковь, Старорусскаго уѣзда, 200 руб.

Движеніе и перемѣны по службѣ.

На праздное священническое мѣсто къ Струпинской церкви, Новгородскаго уѣзда, опредѣленъ студентъ Новгородской духовной семинаріи Павелъ Далматовъ, 10 апрѣля.

На праздное священническое мѣсто къ Романовской Христорождественской церкви, Череповскаго уѣзда, назначенъ учитель Романовской церковно-приходской школы того же уѣзда, окон-

чившій курсъ ученія въ Новгородской духовной семинаріи Дмитрій Лебедевъ, 11 апрѣля.

Священникъ Новгородской градской Мячинской церкви Николай Предтеченскій, по прошенію, уволенъ заштатъ, а на его мѣсто опредѣленъ иподіаконъ Новгородскаго кафедральнаго Софійскаго собора Сергѣй Соболевъ, 15 апрѣля.

На праздное священническое мѣсто къ Тавенгской церкви, Кирилловскаго уѣзда, опредѣленъ діаконъ Чаромской церкви, Череповскаго уѣзда, Владиміръ Розановъ, 18 апрѣля.

На праздное діаконское мѣсто къ Бабинской церкви, Новгородскаго уѣзда, опредѣленъ учитель Боровенской церковно-приходской школы, Крестецкаго уѣзда, Иванъ Николаевскій, 12 апрѣля.

На діаконское мѣсто къ Опеченской церкви, Боровичскаго уѣзда, опредѣленъ псаломщикъ Ракомской церкви, Новгородскаго уѣзда, Иванъ Румянцевъ, 12 апрѣля.

На праздное діаконское мѣсто къ Рѣчно-Котецкой церкви, Старорусскаго уѣзда, назначенъ діаконъ на вакансіи псаломщика Дретенской церкви того же уѣзда Іоаннъ Георгіевскій, 12 апрѣля.

На праздное діаконское мѣсто къ Лугско-Георгіевской церкви, Новгородскаго уѣзда, опредѣленъ псаломщикъ Снѣжской церкви, Старорусскаго уѣзда, Александръ Румянцевъ, 12 апрѣля.

На праздную иподіаконскую вакансію при Новгородскомъ кафедральномъ Софійскомъ соборѣ назначенъ діаконъ на вакансіи псаломщика Новгородской градской Никитинской церкви Анатолій Никифоровскій, 15 апрѣля.

На праздное діаконское мѣсто къ Новгородскому Кафедральному Софійскому собору опредѣленъ псаломщикъ Знаменской г. Тихвина церкви Иванъ Сутокскій, 16 апрѣля.

На діаконское мѣсто къ Пашекожельской церкви, Тихвинскаго уѣзда, опредѣленъ псаломщикъ Тихвинскаго собора Михаилъ Модестовъ, а на его мѣсто назначенъ окончившій курсъ ученія въ Новгородской духовной семинаріи Дмитрій Троицкій, 17 апрѣля.

На діаконское мѣсто къ Едомской церкви, Череповскаго уѣзда, назначенъ псаломщикъ Луковской церкви того же уѣзда Семень Поповъ, 18 апрѣля.

Псаломщикъ Колашемской церкви, Бѣлозерскаго уѣзда, Теодоръ Смирновъ, по прошенію уволенъ зъ штатъ, 10 апрѣля.

На псаломщическое мѣсто къ Сосницкой церкви, Демянскаго уѣзда, опредѣленъ и. д. псаломщика окончившій курсъ въ Кирилловскомъ духовномъ училищѣ Иванъ Соболевъ, 10 апрѣля.

Къ исправленію должности псаломщика при Ракомской церкви, Новгородскаго уѣзда, допущенъ учитель Курицкаго начального училища того же уѣзда Александръ Богдановъ, 15 апрѣля.

На праздное псаломщическое мѣсто къ Покровской Кемосельской церкви, Кирилловскаго уѣзда, и. д. псаломщика опредѣленъ уволенный изъ 3 класса Новгородскаго духовнаго училища Александръ Егоровъ, 17 апрѣля.

На праздное псаломщическое мѣсто къ Стариковской церкви, Старорусскаго уѣзда, назначенъ и. д. псаломщика учитель Плѣшаковскаго начального училища того же уѣзда Константинъ Григорьевъ, 17 апрѣля.

Праздныя вакансіи.

Священническія: При Григино-Муравьевской церкви, Устюжскаго уѣзда и при Кременичской—Тихвинскаго уѣзда.

Діаковскія: При Заболотской церкви, Бѣлозерскаго уѣзда, Пельгорской—Новгородскаго уѣзда, Тигинской—Кирилловскаго уѣзда, Локотской—Крестецкаго уѣзда, Домашевской—Демянскаго уѣзда и при Чаромской—Череповскаго уѣзда.

Псаломщическія: При Демянскомъ Богоявленскомъ соборѣ, Колашемской—Бѣлозерскаго уѣзда, Снѣжской и Дретенской—Старорусскаго уѣзда, Тихвинской градской Знаменской церкви и при Луковской—Череповскаго уѣзда.

Къ свѣдѣнію родителей учениковъ Старорусскаго Духовнаго Училища.

Правленіе Училища симъ извѣщаетъ о порядкѣ экзаменовъ въ августъ мѣсяцъ сего года: 1) на 16 число назначены переэкзаменовки для полученія права окончившаго курсъ училища; 2) на 18, 19 и 20—экзамены для поступленія въ училище; 3) на 21, 22 и 23 переэкзаменовки для перехода изъ класса въ классъ и 4) 25-го начало уроковъ.

Въ Новгородскій Комитетъ Правосланаго Мис-
сіонерскаго Общества съ 1 января по 1 апрѣля
1903 года поступило:

1) Членскіе взносы: Отъ игумен. Дерев. мон. Измарагды—3 р., отъ бывшего ректора Нов. дух. семинаріи архим. Димитрія—5 р., отъ свящ. Улом. ц. Симеона Ермолова—3 руб., отъ благоч. V Тихвин. окр. прот. А. Клеопина—3 р., отъ свящ. Леохи. ц. Стар. у. Іоанна Курскаго—3 р., отъ Мих. Ник. Добромыслова—3 р., отъ Любовь Васильевны Вейсъ—3 р., отъ свящ. Рѣчен. ц. Стар. у. Капитона Ѳаддеева—3 р., отъ игумена Малаго Кирил. мон. Анатолія—3 р., отъ игуменіи Св. Духова мон. Антонины—3 р., отъ игумена Николо-Бесѣд. мон. Тихв. у. Сергія—3 р., отъ прот. Устюжн. собора Іоанна Казанскаго—3 р., отъ Льва Ивановича Мессарошъ—3 р., отъ церковн. стар. Ужинской ц. Валд. у. N. N.—3 р., отъ старосты Валд. собора Василия Якунина—3 руб., отъ благоч. VIII Кир. окр. свящ. М. Ѳерапонтова—3 р., отъ старосты Ярбозер. ц. Н. Семенова—3 руб., отъ Матѳея Ивановича Алексѣева—3 р., отъ торговаго дома Николая Неворотина сыновей—5 р., отъ благоч. VII Новг. окр. свящ. П. Попова—3 р., отъ архим. Валд. Иверскаго мон. Амвросія—5 р., отъ іером. Ивер. Валд. мон. Ѳеофила—3., отъ іером. того же мон. Анатолія—3 р., отъ іером. того же мон. Павла—3 р., отъ іером. того же мон. Даніила—3 р., отъ свящ. Ворбозом. ц. Николая Новоденскаго—3 р., отъ прот. Кирил. собора Виноградова—3 р., отъ священ. Павла Лѣсницкаго—3 р., отъ свящ. Василия Вѣщезерова—3 р., отъ архим. Тихв. мон. Іоаннікія—3 р., отъ намѣстника Тихв. мон. іером. Никандра—3 руб., отъ іером. того же мон. Пармена—3 р., отъ іером. того же мон. Евангелла—3 р., отъ іером. того же мон. Парѳенія—3 руб., отъ іером. того же мон. Ефрема—3 р., отъ игуменіи Введен. Тихв. монаст. Аполлинаріи—3 р., отъ благоч. I Бѣлоз. окр. прот. А. Щукина—3 р., отъ прот. Бѣлозерской Успен. ц. Іоанна Барсова—3 р., отъ Евлампія Ушенина—3 р., отъ почетнаго гражд. г. Бѣлозерска Ив. Сил. Кошкина—3 р., отъ прот. Бѣл. соб. Іакова Свѣтлова—3 р., отъ старосты Бѣлоз. соб. Ивана Калинина—3 р., отъ прот. Черепов. собора Евлампія Пріорова—3 р., отъ члена Череп. окр. суда А. И. Кашнева—3 р., отъ Соломоніи Дим. Постъ—3 р., отъ благоч. IV Устюж. округа свящ. Н. Соколова—3 р., отъ свящ. Сомин. ц. Н. Осницкаго—3 р., отъ свящ. Спасской г. Новгорода церкви П. Осиновскаго—3 р., отъ стар. Георгіев. ц. гор. Новгорода Н. А. Ѳомина—3 р., отъ Новгор. купца Н. Барканова—3 р., отъ Новг. купца Н. И. Чабурина—3 р., отъ Новгор. купца В. П. Рагозина—3 р., отъ Новг. купца А. С. Орлова—3 р., отъ прот. Ник. ц. Петра Рождественскаго—3 р., отъ свящ. Водосской ц. Евгенія Георгіевскаго—3 р., отъ старосты Водосской ц. Алексѣя Михайлова—3 р., отъ Любанскаго купца Н. М. Корчагина—3 р., отъ свящ. Чудно-Бор. цер. Евгенія Добровидова—3 р., отъ старосты Чудно-Борской ц. Ив. Васильева—3 р., отъ свящ. Болог. ц. А. Скородумова—3 р., отъ попечительства Холшебинской ц.—3 р., отъ свящ. Рдейской пустыни П. Орлова—3 р., отъ свящ. Ефрем. ц. Павла Невзорова—3 р., отъ свящ. Рѣчно-Котец. ц. М. Духовскаго—3 р., отъ прот. Хрипелевской ц. Н. Моден-

скаго—3 р., отъ свящ. Молвот. ц. Н. Клеопина—3 р., отъ крестьянина дер. Луга Ефима Анисимова—3 р., отъ купеч. вдовы Е. И. Чусовой—3 р., отъ старосты Молвотицкой ц. М. Седигерскаго—3 р., отъ Демян. купца М. Д. Банева—3 р., отъ архим. Кирилло-Новоез. мон. Митрофана—5 р., отъ благоч. I Крестец. окр. свящ. П. Ильинскаго—3 р., отъ старосты Боровинской ц. Аонасьева—3 р., отъ прот. М. Тихомирова—3 р., отъ О. А. Гребенщиковой 3 р., отъ И. В. Зубова—3 руб., отъ Н. Соловьева—3 р., отъ И. А. Ильичева—3 р., отъ Ф. Максимова—3 р., отъ свящ. Перетен. ц. А. Орлова—3 р., отъ купца О. Митрофанова—3 р., отъ старосты Морконич. ц. О. Николаева—3 руб., отъ настоятеля Стар. Преображ. мон. архим. Алексія—10 р., отъ крестьянина Пвана Михайлова—3 р., отъ благоч. VI Боров. окр. свящ. В. Виноградова—3 р., отъ свящ. I Левочскаго—3 р., отъ свящ. той же цер. А. Озерова—3 р., отъ свящ. Минецкой ц. К. Добромыслова—3 р., отъ свящ. Спасо-Горской ц. Ст. Петрова—3 р., отъ свящ. Крутецкой цер. В. Модестова—3 р., отъ свящ. Миголошской ц. I. Цвѣткова—3 руб., отъ свящ. Внутской ц. М. Галкина—3 р., отъ свящ. Быков. ц. Н. Заозерскаго—3 р., отъ свящ. Молодиленской ц. О. Быстрова—3 р., отъ свящ. Видимірской ц. I. Лебедева—3 р., отъ благоч. V Боров. окр. прот. I. Демянскаго—3 р., отъ свящ. Устрѣк. ц. I. Громова—3 руб., отъ свящ. Платановской ц. А. Астреина—3 р., отъ свящ. Долговской ц. I. Боголюбова—3 р., отъ свящ. Краснянской ц. А. Боброва—3 р., отъ свящ. Любанской ц. В. Красноцѣвкова—3 р., отъ свящ. Николо-Мошенской ц. А. Верещагина—3 р., отъ свящ. Орѣхов. ц. Григорія Пироскаго—3 р., отъ свящ. Орѣхов. ц. Евг. Любомудрова—3 р., отъ прот. Спасо-Мош. ц. А. Сперовскаго—3 р., отъ купца Ефима Яковлева—3 р., отъ крестьян. Конст. Васильева с. Кобожи—3 р., отъ Новгородскаго прот. А. Семеновскаго—3 р., отъ свящ. г. Новгорода Ник. Предтеченскаго—3 р., отъ благоч. VI Новг. окр. свящ. Іоанна Голинскаго—3 р., отъ свящ. Полянской ц. Л. Прилежаева—3 р., отъ крестьянина И. И. Сидорова—3 р., отъ отставного вахмистра Тим. Бойцева—3 р., отъ благоч. 2 Устюж. окр. свящ. Г. Яковцевскаго—3 р., отъ свящ. Мезгинской ц. О. Кодратова—3 р., отъ свящ. Мегринской ц. А. Успенскаго—3 р., отъ свящ. Покровско-Череп. ц. А. Скородумова—3 р., отъ свящ. Избонцкой ц. Н. Соболева—3 р., отъ благоч. IX Новг. окр. свящ. В. Соболева—3 р., отъ ундеръ-офицера О. М. Михеева—3 р., отъ свящ. Лажин. ц. К. Бѣльскаго—3 р., отъ свящ. той же ц. П. Парвова—3 р., отъ архим. Юрьева мон. Владиміра—6 р., отъ свящ., Хрыпловской ц. В. Голубева—3 р., отъ благоч. IV Новгор. окр. свящ. В. Соловьева—3 р., отъ свящ. Чудов. ц. В. Судакова—3 р., отъ благоч. III Бор. окр. свящ. I. Доброхотова—3 р., отъ свящ. Сопинской ц. Льви Матвѣева—3 р., отъ благоч. VI Кир. окр. свящ. К. Оомина—3 р., отъ Ректора Новг. Дух. Сем. архим. Сергія—10 р., отъ церков. старосты Мининской ц. г. Старой Руссы М. И. Мельникова—3 р., отъ свящ. Введ. ц. гор. С.-Руссы А. Демянскаго—3 р., отъ свящ. Иванско-Волоц. ц. Иканора Бѣляева—3 р., отъ крест. Боров. у. Ивана Антонова—3 р., отъ фельдфебеля Ефрема Семенова—3 р., отъ крест. Бор. ц. Григорія Дементьева 3 р., отъ свящ. Сутокской ц. С. Осницкаго—3 р., отъ крестьянки А. М. Сипиной—3 р., отъ прот. Старор. собора I. Смѣлкова—3 руб., отъ игумена Николаев. Моден. мон. Іоасафа—3 р., отъ потом. поч. граж.

г. Устюжны В. А. Копыльцова—3 р., отъ Устюжн. купца Я. М. Поздѣва—3 р., отъ М. Г. Чурина—3 р., отъ Тихв. купца В. І. Черникова—3 р., отъ прот. Косьмы Преображенскаго—3 р., отъ Боров. свящ. М. Петропавловскаго—3 руб., отъ свящ. г. Боровичъ А. Миролюбова—3 р., отъ свящ. гор. Боровичъ И. Ермолова—3 р., отъ свящ. г. Боровичъ П. Орлова—3 р., отъ свящ. Передской ц. П. Демянскаго—3 руб.

Итого 481 рубль.

2) Пожертвованій по листамъ: Отъ игум. Дерев. мон. Измарагды—1 р. 50 к., отъ игумена Отенскаго мон. Платона—3 р. 30 коп., отъ и. д. благоч. VI Череп. окр. свящ. Вас. Оаворскаго 14 р. 99 к., отъ и. д. благочин. V Череп. окр. свящ. Ник. Орлова—10 р. 30 к., отъ благоч. VII Череп. окр. свящ. А. Свѣтловскаго—12 р. 25 к., отъ благоч. V Тихв. окр. прот. А. Клеопина—23 руб. 5 коп., отъ благоч. III Стар. округа свящ. А. Тогатова—37 р. 99 к., отъ братіи Мало-Кирил. монастыря—2 р. 35 к., отъ сестеръ Св.-Дух. мон. 6 р. 35 к., отъ настоятеля Устюжн. собора прот. Іоанна Казанскаго—2 р. 30 к., отъ благоч. I Валд. окр. свящ. А. Птицына—20 р. 84 к., отъ прот. Гавріила Тихомирова наст. Валдайскаго собора—6 р. 45 к., отъ благ. VIII Кирил. окр. свящ. П. Попова—19 руб. 64 к., отъ братіи Ивер. Валд. мон.—26 р. 35 к., отъ благоч. I Кир. окр. прот. К. Виноградова 14 р. 25 к., отъ настоятеля и братіи Тихвинскаго Большаго мон.—21 р. 51 к., изъ неокладныхъ суммъ того же мон.—36 р., изъ неокладныхъ суммъ Введен. мон. Тихв. у.—10 р., отъ благоч. I Бѣлоз. окр. прот. А. Щукина—23 р. 2 к., отъ Олимпіады Сергѣевны Казаковой—3 р., отъ благоч. IV Череп. округа свящ. М. Розова—16 р. 10 коп., отъ архим. Вяжищ. мон. Никодима—10 р., отъ благоч. IV Стар. окр. свящ. Д. Молчанова—29 р. 8 к., отъ благоч. Бѣлоз. соб. прот. І. Свѣтлова—5 р. 75 к., отъ благоч. III Бѣлоз. окр. свящ. І. Никольскаго—4 р. 99 к., отъ благоч. Крестец. собора прот. А. Граничнова—4 руб. 60 к., отъ благоч. Череп. собора прот. Е. Пріорова—5 р. 25 к., отъ благоч. V окр. Бѣлоз. у. свящ. І. Увѣрова—10 р. 80 к., отъ благоч. IV Устюж. окр. свящ. Н. Соколова—10 р. 10 к., отъ благоч. V Устюж. окр. прот. С. Острякова—11 р. 19 к., отъ благоч. 2 Новг. окр. свящ. Н. Соколова—35 р. 54 к., отъ благоч. VIII Новг. окр. свящ. П. Граціанова—25 р. 85 к., отъ благоч. 2 Валд. окр. свящ. М. Либеровскаго 11 р. 50 к., отъ благоч. VI Стар. окр. свящ. І. Миловскаго—16 руб. 97 к., отъ благоч. VI Устюжн. окр. свящ. І. Адріанова—11 р. 27 к., отъ благоч. III Дем. окр. свящ. П. Нумерова—20 р. 3 к., отъ игум. Горицкаго мон. Арсеніи—4 р., отъ благоч. I Крест. окр. свящ. П. Ильинскаго—44 руб. 22 коп., отъ архиман. Спасо-Преображ. Стар. монаст. Алексія—10 р., отъ благоч. VII Бѣлоз. окр. свящ. К. Богословскаго—28 р. 37 к., отъ благоч. VI Боров. окр. свящ. В. Виноградова—8 р. 20 к., отъ благоч. V Боров. окр. прот. І. Демянскаго—42 р. 27 коп., отъ благ. X Новг. окр. свящ. К. Яковцевскаго—16 р. 71 к., отъ благоч. VI Новгор. окр. свящ. І. Голинскаго—30 р., 24 к., отъ благоч. II Череп. окр. свящ. А. Свѣтлова—22 р. 5 к., отъ благоч. II Бѣлоз. окр. свящ. А. Смирнова—13 р. 90 к., отъ благоч. Дем. соб. прот. В. Рождественскаго—4 р. 60 к., отъ благоч. 2 Устюж. окр. свящ. Г. Яков-

скаго—12 р. 78 коп., отъ Кирилло-Бѣлоз. мон.—100 р., отъ благоч. IX Новг. окр. свящ. В. Соболева—31 р. 12 к., отъ братіи Юрьева монастыря—4 р., отъ благоч. 3 Валд. окр. свящ. А. Беригина—30 руб. 20 к., отъ благоч. IV окр. Новг. у. свящ. В. Соловьева—33 р. 5 к., отъ благоч. III Боров. окр. свящ. Іоанна Доброхотова—17 р. 99 коп., отъ благоч. 2 Крест. окр. прот. Л. Одоевскаго—33 р. 50 к., отъ благоч. 3 Крест. окр. П. Ильменскаго—38 р. 6 к., отъ игуменіи Ригодищ. мон.—50 к., отъ благоч. V Стар. окр. свящ. М. Фаворскаго—32 руб. 52 к., отъ благоч. VI Кир. окр. свящ. К. Фомина—13 р. 75 к., отъ благоч. 2 Кир. окр. свящ. В. Третинскаго—14 р. 64 к., отъ благоч. IV Бѣлоз. окр. прот. П. Соколова—10 р. 25 к., отъ благоч. I стар. окр. свящ. С. Пospѣлова—49 р. 9 к., отъ благоч. III Новг. окр. прот. П. Георгіевскаго—11 р. 78 к., отъ благоч. 2 окр. Стар. у. свящ. Н. Вишневскаго—39 р. 74 к., отъ благоч. I Боров. окр. свящ. А. Боброва—13 р. 30 к., отъ Николаевскаго Моден. мон.—4 руб. 60 к., отъ благоч. I Устюжн. окр. свящ. С. Кедрова—44 руб. 10 к., отъ архим. Новг. Юрьева мон. Владиміра—5 руб. 85 к., отъ и. д. настоятеля Филиппо-Ирацкой пустыни іером. Владиміра—1 р., отъ благоч. 2 Боров. окр. прот. К. Преображенскаго—47 р., отъ благоч. 9 Кир. окр. свящ. П. Аргировскаго—11 р. 88 к., отъ архим. Боров. Свято-Духова мон. Петра—14 р. 44 к., отъ благоч. V Новг. окр. свящ. А. Климовскаго—38 р. 20 к., отъ игумена Новгор. Клопскаго мон. Геннадія—2 р. 65 к., отъ благоч. I Дем. округа свящ. М. Борисова—45 р. 92 к.

Итого 1454 руб. 27 коп.

3) Кружечнаго сбора: Отъ игуменіи Дерев. мон. Измарагды—20 к., отъ настоят. Десят. мон. игуменіи Людмилы—1 р. 75 к., отъ игуменіи Валд. Успенскаго мон. Магдалины—1 р. 28 к., отъ игумена Отенскаго мон. Платона—70 к., отъ игумена Николо-Бѣсед. мон. 1 р. 25 к., отъ и. д. благоч. VI Череп. окр. свящ. Вас. Фаворскаго—2 р. 46 к., отъ и. д. благоч. V Череп. окр. свящ. Н. Орлова—3 р. 60 к., отъ благоч. VII окр. Череп. у. свящ. А. Свѣтловскаго—1 р. 27 к., отъ благоч. 3 Стар. окр. свящ. А. Тогатова—6 руб. 34 к., отъ Св.-Духова монастыря—1 р., отъ благоч. I окр. Кирил. у. прот. К. Биноградова—2 р. 5 коп., отъ настоят. Устюжн. собора прот. Іоанна Казанскаго—1 руб. 96 к., отъ и. д. благоч. IV Тихв. окр. свящ. І. Троицкаго—3 р. 61 к., отъ и. д. благоч. III Тихв. окр. свящ. І. Великословинскаго—1 р. 48 к., отъ благоч. I Валд. окр. свящ. А. Птицына—2 р. 16 к., отъ игуменіи Званскаго мон. Софіи—1 р., 55 к., отъ прот. Валд. собора Гавріила Тихомирова—1 р. 25 к., отъ благоч. VII Новг. окр. свящ. П. Попова—2 р. 41 к., отъ благоч. 1 Тихв. окр. В. Волотовскаго—8 р. 28 к., отъ настоят. Тихв. мон. архим. Іоаникія—4 р. 69 к., отъ Введен. мон. Тихв. у.—4 р., отъ благоч. IV окр. Череп. у. свящ. М. Розова—2 р. 10 к., отъ архим. Вяжищ. мон. Никодима—1 р. 1 к., отъ Званскаго мон.—74 к., отъ Сыркова мон.—30 к., отъ благоч. IV Стар. окр. свящ. Д. Молчанова—3 р. 22 к., отъ благоч. VII Кир. окр. свящ. А. Митропольскаго—2 р. 4 к., отъ благоч. Бѣлоз. собора прот. І. Свѣтлова—85 к., отъ благоч. III Бѣлоз. окр. свящ. І. Никольскаго—4 р. 18 к., отъ благоч. Крест. собора прот. А. Граничнова—13 коп., отъ благоч. Череп. соб. прот. Е. Пріорова—1 р. 10 к., отъ благоч. V Бѣлоз. окр. свящ. І. Увѣрова—2 р. 20 к., отъ благоч. IV Устюж. окр. свящ. Н.

Соколова—3 р. 45 к., отъ благоч. V Устюж. окр. прот. С. Острикова
 6 р. 14 к., отъ благоч. 2 Новг. окр. свящ. Н. Соколова—3 р. 74 к.,
 отъ благоч. VIII Новг. окр. свящ. П. Граціанова—7 руб. 49 к., отъ
 благоч. 2 Валд. окр. свящ. М. Либеровскаго—4 р. 52 к., отъ благоч.
 VI Стар. окр. свящ. І. Миловскаго—4 р. 24 к., отъ игуменіи Косин-
 скаго Старор. мон. Серафимы—1 р. 20 к., отъ благоч. III Дем. окр.
 свящ. П. Нумерова 6 руб. 66 к., отъ игуменіи Гориц. мон. Арсеніи—
 4 р., отъ благоч. I Крест. окр. свящ. П. Ильинскаго—14 р. 75 к.,
 отъ благоч. III окр. Устюж. у. прот. П. Попова—3 руб., отъ благоч.
 VII Бѣлоз. окр. свящ. К. Богословскаго—3 р. 32 к., отъ благоч. VI
 Бор. окр. свящ. В. Виноградова—2 р. 42 к., отъ благоч. V Бор. окр.
 прот. І. Демянскаго—13 р. 67 к., отъ и. д. наст. Филиппо-Ирап. пуст.
 Череп. у. іером. Владиміра—2 р., отъ архим. Стар. Спасо-Преображен.
 мон. Алексія—5 р. 5 к., отъ благоч. X Новгор. окр. свящ. К. Яков-
 цевскаго—2 р. 52 к., отъ благоч. VI Новг. окр. свящ. І. Голинскаго—
 8 р. 81 к., отъ благоч. 2 Череп. окр. свящ. А. Свѣтлова—2 р. 72 к.,
 отъ архим. Сковор. мон. Іоны—50 к., отъ благоч. 2 Бѣлоз. окр. свящ.
 А. Смирнова—2 р. 68 к., отъ благоч. VI Бѣлоз. окр. свящ. А. Подо-
 бѣдова—1 р. 53 к., отъ благоч. 2 Устюж. окр. свящ. Г. Яковцевскаго
 2 р. 40 к., отъ благ. IX Новг. окр. свящ. В. Соболева—2 р. 75 к.,
 отъ каѳедр. прот. В. Орнатскаго—1 р. 15 к., отъ благ. III Валд. окр.
 свящ. А. Верегина—3 р. 98 к., отъ архим. Юрьева мон. Владиміра—
 3 р., отъ благоч. III Боров. окр. свящ. І. Доброхотова—8 р. 48 коп.,
 отъ благоч. 2 Дем. окр. свящ. А. Ростовцева—3 р., отъ благоч. 2 Крест.
 окр. прот. Л. Одоевскаго—10 р. 57 к., отъ благоч. 3 Крест. окр. свящ.
 П. Ильменскаго—1 р. 75 к., отъ благоч. V Стар. окр. свящ. М. Оа-
 ворскаго—4 р. 52 к., отъ благоч. 6 Кирил. окр. свящ. К. Оомина—
 2 р. 26 к., отъ благоч. 2 Кир. окр. свящ. В. Третинскаго—2 р. 36 к.,
 отъ благоч. IV Бѣлоз. окр. прот. П. Соколова—1 р. 6 к., отъ благ.
 I Стар. окр. свящ. С. Поспѣлова—8 р. 40 к., отъ благ. 2 Стар. окр.
 свящ. Н. Вишневскаго—2 р. 64 к., отъ благоч. 2 Боров. окр. прот.
 К. Преображенскаго—11 р. 19 к., отъ благ. 9 Кирил. окр. свящ. П.
 Аргировскаго—6 р. 1 к., отъ благоч. VIII Кирил. окр. свящ. М. Ое-
 рапонтова—3 р. 94 к., отъ благоч. V Новг. окр. свящ. А. Климовска-
 го—22 р. 20 к., отъ благоч. I Дем. округа свящ. М. Борисова—14 р.
 55 к., отъ благ. 3 Новгор. окр. прот. П. Георгіевскаго—3 р. 60 к.,
 отъ настоятеля Новгор. Антоніева мон. архим. Сергія—1 р. 64 к., отъ
 Кирилло-Бѣлоз. мон. архим. Θεодосія—8 р. 65 к., отъ благоч. VI Устюж. окр.
 свящ. І. Адріанова—7 р. 68 к., отъ благоч. V Череп. окр. свящ. Н.
 Соколова—3 р. 60 к., отъ благоч. I Бѣлоз. окр. прот. А. Щукина—
 4 р. 51 к., отъ благоч. I Череп. окр. свящ. П. Стефановскаго—4 р.
 17 к., отъ благоч. V Кирил. окр. свящ. П. Рубинова—4 р. 45 к. *).

Итого 331 р. 8 к.

*) Прим. Отъ благоч. 3 окр. Череп. уѣзда свящ. Алексѣя Нелазскаго
 получено на имя Комитета Миссіонерскаго Общества только отношеніе отъ
 14 января с. г. за № 20 о суммѣ въ 63 р. 27 к., изъ коей—13 членскихъ
 взносов по 3 р., кружечнаго сбора—2 р. 94 к. и пожертвованій по листамъ
 21 р. 33 к., но самыя деньги до сихъ поръ не получены, хотя прежній ка-
 значей комитета препод. семинаріи И. И. Вольскій посылалъ благочинному
 Нелазскому запросъ объ этомъ отъ 2-го фев. с. г. за № 5.

4) Сбора въ недѣлю православія: Отъ игумена Мало-Кирил. мон. Анатолія—37 к., отъ игуменіи Десят. мон. Людмиллы—5 руб. 45 к., отъ Новгор. Дерев. мон.—1 р. 50 к., отъ Николаев. Косинскаго монаст. Стар. у.—3 р. 50 к., отъ Новгор. Отенскаго мон.—2 р., отъ Новгор. Сыркова мон.—3 р. 10 к., отъ Новгор. Звѣринаго мон.—3 р. 62 к., отъ Новгор. Антоніева мон.—3 р. 75 к., отъ Старорус. Спасо-Преображен. мон.—12 р. 48 к., отъ Ригодищскаго Валд. мон.—60 к., отъ благоч. Валд. соб. прот. Г. Тихомирова—7 р. 60 к., отъ настоят. Стар. собора прот. Сѣлкова—4 руб., отъ Новг. Савво-Вишер. мон.—1 р. 50 к., отъ Тихв. Николо-Бѣсед. мон.—1 р., отъ благоч. Бѣлоз. соб. прот. І. Свѣтлова—4 р. 21 к., отъ Николаевскаго Моденскаго мон. 1 р. 43 к., отъ настоят. Череп. собора прот. Е. Пріорова—5 р. 10 к., отъ наст. Устюж. собора прот. І. Казанскаго—4 р. 35 к., отъ отъ архим. Тихв. Большаго мон. Іоанникія—30 р. 90 к., отъ игуменіи Успен. мон. Валд. у.—60 к., отъ благоч. Крест. соб. прот. А. Граничнова—4 р. 80 к., отъ игуменіи Рдейской пустыни Рипсиміи—90 коп., отъ благоч. І окр. Уст. у. свящ. С. Кедрова—16 р. 90 к., отъ игуменіи Званскаго мон. Софіи—3 р. 25 к., отъ игумена Новг. Клѣнскаго мон. Геннадія 1 р. 31 к., отъ намѣстника Хутын. мон. игумена—Симона—1 р. 5 к., отъ архим. Сковор. Новгор. мон. Іоны—38 к., отъ игуменіи Св. Духова Новг. мон. Антонины—5 р. 3 к., отъ архим. Переком. мон. Іоанна—40 к., отъ конторы Новг. архіер. дома—3 р. 1 к., отъ архим. Юрьева Новг. мон. Владиміра—2 р., отъ благоч. 2 Новгор. окр. свящ. Н. Соколова—29 р. 92 к., отъ благоч. 1 Тихв. окр. прот. В. Вологовскаго—26 р. 44 к., отъ игуменіи Горицкаго мон. Арсенія—2 р., отъ и. д. настоятеля Филиппо-Ирап. пустыни іером. Владиміра—2 р., отъ игуменіи Тихв. Введенскаго мон. Аполлинаріи—4 р. 50 к., отъ благоч. мон. Иверскаго и Короцкаго архим. Амвросія—4 р. 32 к., отъ благоч. 1 Валд. окр. священ. А. Птицына—15 р. 30 к., отъ благ. 1 Новг. окр. свящ. К. Яковцевскаго—9 р. 98 к., отъ архим. Боров. Св.-Духова мон. Петра—8 р. 60 к., отъ благ. V Устюж. округа прот. С. Острякова—15 р. 77 к., отъ благоч. 3 Устюж. окр. прот. П. Попова—8 р. 55 к., отъ благоч. VII Череп. окр. свящ. А. Свѣтловскаго 9 р. 16 к., отъ благ. 2 Бѣлоз. окр. свящ. А. Смирнова—8 р. 38 к., отъ благоч. 1 Кир. окр. прот. К. Виноградова—9 р. 30 к., отъ настоятеля Новг. Соф. соб. прот. В. Срънатскаго—20 р., отъ архим. Кирилло-Новоезер. мон. Митрофана—2 р. 65 к., отъ и. д. благоч. 6 Бѣлоз. окр. свящ. А. Подобѣдова—5 р., отъ благоч. 1 Бѣлоз. окр. прот. А. Щукина—21 р. 39 к., отъ игумена Реконской пустыни Діонисія—1 р. 20 к., отъ благоч. 1 Стар. окр. свящ. С. Носпѣлова—25 р. 88 к., отъ благ. 1 Боров. окр. свящ. А. Боброва—24 р. 66 к., отъ благоч. 2 Череп. окр. свящ. А. Свѣтлова—8 р. 9 к., отъ благоч. VII Новг. окр. свящ. П. Попова—15 р. 20 к., отъ благоч. 9 Новг. окр. свящ. В. Соболева 16 р. 80 к., отъ благ. 3 Валд. окр. свящ. А. Веригина—17 р. 88 к., отъ благ. IV Устюж. окр. свящ. Н. Соколова—11 р. 10 к., отъ благ. 2 Стаор. окр. свящ. Н. Вишневскаго—26 р. 25 к., отъ и. д. благоч. V Череп. окр. свящ. Н. Орлова—7 р. 96 к., отъ настоят. Воскресенскаго миссіонер. мон. игумена Арсенія—1 р. 15 к., отъ благоч. 6 Новг. окр. свящ. І. Голинскаго—28 р. 33 к., отъ благ. 4 Боров. окр. свящ. В. Виноградова—15 р. 12 к., отъ благ. 2 Боров. окр. прот. К. Пре-

ображенскаго—36 р. 70 к., отъ благ. 3 Новг. окр. прот. П. Георгіевскаго—13 р., отъ благ. 6 Стар. окр. свящ. І. Миловскаго—8 р. 97 к., отъ архим. Новг. Вяжищ. мон. Никодима—75 к., отъ благ. 5 Бѣлозер. окр. свящ. І. Увѣрова—4 р. 55 к., отъ благ. 8 Кирил. окр. свящ. М. Оерапонтова—9 р. 28 к., отъ благ. 7 Кирил. окр. свящ. А. Митропольскаго—9 р. 73 к., отъ благ. 5 Боров. окр. прот. І. Демянскаго—30 р. 38 к., отъ благ. 3 Стар. окр. свящ. А. Тогатова—24 р. 13 к., отъ благ. 3 окр. Череп. у. свящ. А. Нелазскаго—13 р. 63 к., отъ благоч. 4 Бѣлоз. окр. прот. П. Соколова—4 р. 33 к., отъ настоятеля Демянскаго соб. прот. Рождественскаго—4 р. 70 к.

Итого 699 р. 12 к

5) % по книжкамъ Комитета поступило—38 руб. 45 к. и купоны % бумагъ Комитета на сумму въ 5100 р. на срокъ 1-е марта 1903 г. дали 48 р. 45 к. наличными.

Всего 86 р. 90 к.

И. д. казначея преподаватель Новгородской духовной семинаріи *М. Кедринскій.*

Редакторъ официальной части *Х. Поповъ.*



ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

І. Изъ жизни и исторіи епархіи.

Дѣятельность Новгородскаго Епархіальнаго Братства Св. Софіи, Премудрости Божіей, по отчету за 1902 годъ.

На дняхъ вышелъ изъ печати отчетъ Совѣта Новгородскаго Епархіальнаго Братства Св. Софіи за минувшій 1902 годъ. Для ознакомленія духовенства епархіи и всѣхъ интересующихся дѣломъ религіозно-нравственнаго просвѣщенія народа съ почтенной дѣятельностію этого весьма важнаго благотворительнаго учрежденія епархіи мы и предлагаемъ благосклонному вниманію читателей очеркъ дѣятельности Братства за указанное время на основаніи отчета.

Дѣятельность Братства Св. Софіи въ минувшемъ году, по примѣру прежнихъ лѣтъ, была направлена: 1) на привлеченіе къ православной церкви раскольниковъ и на предупрежденіе распространенія въ средѣ православнаго населенія епархіи раскольническихъ лжеученій; 2) на поддержаніе и развитіе церковно-школьнаго дѣла, и 3) на распространеніе среди населенія епархіи книгъ религіозно-нравственнаго содержанія изъ братскаго склада и его отдѣленій, а также иконъ правильнаго и хорошаго письма. Для выполненія первой своей цѣли Братство имѣло у себя 4-хъ миссіонеровъ и двухъ помощниковъ къ нимъ, которые вели публичныя и частныя бесѣды съ заблуждающимися.

Всѣхъ публичныхъ бесѣдъ, проведенныхъ миссіонерами и ихъ помощниками въ отчетномъ году было 329. Изъ нихъ миссіонерами іером. Варсофіемъ проведено было 76 бесѣдъ, свящ. Стефаномъ Рябчиковымъ—84, свящ. Михаиломъ Войкомъ—45, свящ. Емеліаномъ Николаевымъ—38, помощниками миссіонеровъ свящ. Василиемъ Хвалынскимъ—41 и крестьяниномъ Михаиломъ Виноградовымъ—45. По требованіямъ особливыхъ обстоятельствъ и для возбужденія среди населенія большаго интереса къ бесѣдамъ въ нихъ иногда принимали участіе не одинъ, а нѣ-

сколько защитниковъ православія вмѣстѣ. Таковы были бесѣды 9—13 марта въ селѣ Лохтѣ Череповецкаго уѣзда, въ которыхъ принимали участіе Петербургскій епархіальный миссіонеръ М. П. Чельцовъ, Ярославскій епархіальный миссіонеръ И. А. Тупиковъ, Новгородскій Епархіальный миссіонеръ іером. Варсонофій и нѣкоторые священники близлежащихъ къ Лохотскому приходовъ. Подобное же собесѣдваніе устроено было 1 сентября въ дер. Лекаловѣ Крестецкаго уѣзда, въ которомъ по приглашенію миссіонера іером. Варсонофія, кромѣ него, принимали участіе миссіонеръ свящ. Михаилъ Войкъ и преподаватель Семинаріи И. А. Головановъ. Бесѣды частнаго характера велись миссіонерами при всякомъ удобномъ и подходящемъ къ тому случаѣ. Кромѣ собесѣдованій о.о. миссіонеры во время своихъ поѣздокъ по приходамъ съ раскольническимъ населеніемъ произносили съ церковной кафедры проповѣди въ обличеніе раскола и принимали участіе въ отправленіи торжественныхъ богослуженій съ мѣстными причтами. Нѣкоторыми изъ миссіонеровъ послѣ бесѣдъ раздавались народу брошюры обличительнаго противъ раскола содержанія.

Отдѣленія Братства, обнаруживавшія и прежде усердную дѣятельность на поприщѣ борьбы съ расколомъ, продолжали таковую и въ отчетномъ году. По свѣдѣніямъ, сообщаемымъ отчетомъ, особенную заботливость къ ослабленію раскола проявили члены отдѣленія IX благочинническаго округа Новгородскаго уѣзда и IV округа Устюжнскаго уѣзда. Въ первомъ изъ указанныхъ отдѣленій велись публичныя бесѣды и чтенія въ обличеніе раскола священниками Зайцевской церкви С. Мегринскимъ, Устьянской І. Тюльпановымъ, Красностанской А. Покровскимъ, Наволокской М. Минервинымъ, Сытинской Е. Богоявленскимъ, Лажинской К. Бѣльскимъ и П. Парвовымъ, а также и діаконъ той церкви К. Спасскимъ. Въ IV округѣ Устюжнскаго уѣзда велись собесѣдованія и чтенія въ приходахъ Озеревскомъ, Соминскомъ, Смердомльскомъ и Суглицкомъ священниками—благочиннымъ Н. Соколовымъ, Н. Осницкимъ, А. Озеровымъ и А. Онуфріевскимъ. Во II благочинническомъ округѣ Старорусскаго уѣзда въ приходѣ Дубровской церкви также велись публичныя собесѣдованія мѣстнымъ священникомъ Н. Моревымъ. Члены нѣкоторыхъ отдѣленій Братства по заранѣ составленнымъ росписаніямъ устраивали торжественныя соборныя богослуженія, въ коихъ участвовали священники нѣсколькихъ ссѣдныхъ приходовъ.—Признавая важное значеніе для борьбы съ расколомъ книгъ, отдѣленія Братства, по примѣру прежнихъ лѣтъ, старались пополнять ими окружныя благочинническія бібліотеки.

Разсматриваемымъ отчетомъ отмѣчается, что по общему и согласному свидѣтельству всѣхъ миссіонеровъ и отдѣленій Братства собесѣдованія публичныя и частныя приносятъ неоспоримую и ощутительную пользу въ дѣлѣ обращенія заблуждающихся. Разъясненія и обоснованія истинъ православной вѣры и обличеніе раскольническихъ заблужденій и невѣдѣнія утверждаютъ православныхъ въ православіи, а въ раскольникахъ колеблѣютъ увѣренность относительно правоты ихъ ученія. Отчетомъ приводится нѣсколько фактовъ, подтверждающихъ это общее положеніе. „Описывая рядъ своихъ бесѣдъ съ начетчикомъ поморскаго согласія, Саратовскимъ мѣщаниномъ Терентіемъ Акимовымъ Худошинымъ, замѣчаетъ отчетъ, миссіонеръ свящ. Михаилъ Войкъ говорить: „Многіе православные, не чуждые нѣкоторыхъ сомнѣній, тутъ же благодарили меня за бесѣды, изъ которыхъ они вполне убѣдились въ непогрѣшимости православной церкви. — Видимо и раскольники сознавали (послѣ проведенныхъ бесѣдъ), что общество ихъ не можетъ похвалиться строгимъ соотвѣтствіемъ съ древнею дониконовскою церковью въ своихъ чинахъ и согласіемъ своего вѣроученія съ ученіемъ Слова Божія и старопечатныхъ книгъ. Мнѣ пришлось узнать отзывъ о бесѣдахъ одного изъ видныхъ ревнителей старосбрядчества, крестьянина деревни Скирина Якова Кустова. Послѣ бесѣдъ въ Любачѣ Яковъ Кустовъ возвращался домой въ Велебицкій приходъ одновременно съ священникомъ Велебицкой церкви о. Николаемъ Опоцкимъ и псаломщикомъ Н. Суворовымъ. Дорогою о. Николай спросилъ Кустова о томъ, какое дѣйствіе произвели на него бесѣды и на свой вопросъ получилъ такой отвѣтъ: „Да какъ вамъ сказать, батюшка? Когда говоритъ нашъ начетчикъ, такъ думаешь, что и мы-то не совсѣмъ виноваты, и мы-то можемъ надѣяться на полученіе вѣчнаго спасенія, а когда начнетъ говорить миссіонеръ, то ужъ совсѣмъ ясно выходитъ, что вѣра ваша права и церковь ваша учитъ согласно съ книгами“. — Если, прибавляетъ о. миссіонеръ, такъ говорилъ Яковъ Кустовъ, ревнивый поборникъ мнимой старины, богатый и самонадѣянный старообрядецъ, то съ увѣренностію можно предполагать, что подобныя мысли приходили въ голову не одному ему, а и другимъ слушателямъ-старообрядцамъ“. Отчетомъ отмѣчаются сообщенія миссіонеровъ о томъ, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ послѣ неоднократныхъ бесѣдъ объ извѣстныхъ предметахъ и православные и раскольники вполне усваиваютъ православное ученіе и послѣдніе убѣждаются въ его истинности, такъ что съ теченіемъ времени въ извѣстной мѣстности раскольники перестаютъ волноваться тѣми вопросами, которые

раньше были для нихъ недоумѣнными и соблазнительными. „Замѣчательно, приводится изъ отчета помощника миссіонера Михаила Виноградова, что въ истекшемъ году ни въ одномъ изъ приходоу старообрядцы не заявили своего желанія бесѣдовать о вѣчности церкви, священства и таинствъ, какъ было раньше. Хорошо понятно, что имъ послѣ бесѣды не въ силу отвѣчать о вѣчности святой церкви, которая пребудетъ съ Христопреданнымъ священствомъ до скончанія міра“.— Не меньшее значеніе по словамъ отчета имѣютъ и торжественныя, истово совершаемыя богослуженія. Въ сообщеніи миссіонера іером. Варсонофія, приведенномъ въ отчетѣ, находится слѣдующее любопытное извѣстіе, подтверждающее приведенное соображеніе. „Исправляя обязанности приходскаго священника при Нароновской единовѣрческой церкви (до назначенія туда самостоятельнаго причта), сообщаетъ іером. Варсонофій, я направлялъ всѣ свои старанія на то, чтобы благотворно повліять на раскольническое населеніе и на привлеченіе раскольниковъ въ лоно православной церкви. Прежде всего мною заведено было, чтобы богослуженіе въ единовѣрческой церкви совершалось уставно, а чтеніе и пѣніе не спѣшно. Продолжительностію совершаемой нами службы мы превзошли раскольниковъ, кои главнымъ образомъ постоянно ставили въ укоръ православной церкви то, что не по уставу и спѣшно въ ней совершаются службы. На эти возраженія раскольническія хотя и разъяснялъ я, что уставы совершенія службъ въ Христовой церкви съ самаго начала ея основанія были различны и что у Господа дано право своей церкви въ этомъ дѣлѣ самой распоряжаться по ея усмотрѣнію, только чтобы въ ней все было „благообразно и по чину“, и что наша церковь вовсе не научаетъ тому, чтобы службы совершались не по уставу и спѣшно, но старообрядцы, какъ люди темные и малограмотные, всѣ слова и доказательства принимаютъ и усвояютъ какъ-то трудно пока на дѣлѣ не увидятъ благолѣпія нашей церковной службы.— Примѣровъ, подтверждающихъ сказанное мной, продолжаетъ іером. Варсонофій, было, можно сказать, очень много. Приведу здѣсь слѣдующій выдающійся изъ ряда другихъ. 24 декабря наканунѣ Рождества Христова въ 5 час. вечера пригласили меня совершить соборованіе больной женщины, жены церковнаго старосты Александры Оаддеевой. Хорошо зная, что старообрядцы да и единовѣрцы никогда еще не видывали, какъ совершается это св. таинство, я тотчасъ же послалъ извѣстить всѣхъ единовѣрцевъ и колеблющихся старообрядцевъ. Къ 6 часамъ вечера набралось къ больной полный домъ народу—были и старообрядцы.

Когда пришелъ сильно колеблющійся въ расколѣ старикъ Авдей Петровъ, уважаемый за свою воздержную жизнь всѣми раскольниками, я началъ совершать чинъ соборованія. Пѣвчіе собрались всѣ—ихъ было до 10 человекъ—и все бывшіе пѣвцы моленной. Всему собравшемуся народу были розданы свѣчи и весь домъ наполнился свѣта. Чинъ соборованія продолжался 2¹/₂ часа. Насколько сильно повліяло торжественное соборованіе на всѣхъ присутствующихъ въ домѣ, можно судить по тому, что у всѣхъ были на глазахъ слезы, и лишь только кончилъ я соборованіе, этотъ колеблющійся въ расколѣ старецъ Авдей Петровъ во всеуслышаніе тутъ-же заявилъ: „что-же это у насъ-то (старообрядцевъ) такъ не справляютъ умирающихъ изъ здѣшней жизни? Вѣдь это все, что мы сейчасъ слышали, о. Варсонофій по нашей же книгѣ совершилъ. И сряду же послѣ этого подошелъ къ больной и сказалъ ей: „Счастливая ты, Ѳаддеевна, что тебѣ Господь привелъ выйти изъ раскола и присоединиться къ церкви, и я часу болѣе не останусь въ этой пагубѣ, завтра-же уйду къ службѣ въ церковь. Подумайте-ка, братцы, какую службу наши старики оставили и никогда не совершаютъ!“ Послѣ этого онъ помолился и вмѣстѣ со всѣми пошелъ прощаться къ больной“.

По данному отчету Братства современное положеніе раскола въ Новгородской епархіи въ общемъ представляется въ такомъ видѣ. Подъ вліяніемъ всѣхъ предпринимаемыхъ противъ раскола мѣръ, подъ вліяніемъ разъясненій его заблужденія со стороны миссіонеровъ и приходскихъ пастырей онъ, по видимому, годъ отъ году все болѣе и болѣе теряетъ подъ собой почву и расшатывается. Если въ прежнее время раскольники и думали не хотѣли, чтобы на ихъ сторонѣ была какая-либо ошибка, то теперь во многихъ мѣстностяхъ уже вкрался духъ сомнѣнія въ истинѣ раскола. Сообщенія миссіонеровъ, приводимыя отчетомъ, свидѣтельствуютъ, что нѣкоторые раскольники сами приходятъ къ миссіонерамъ за разрѣшеніемъ вкравшихся въ нихъ сомнѣній. Помощникъ миссіонера Михаилъ Виноградовъ сообщаетъ слѣдующее: „25 января была бесѣда въ моемъ домѣ съ начетчикомъ деревни Ровной Быстробережскаго прихода Иваномъ Архиповымъ, который сталъ близокъ къ соединенію съ православною церковію. По поводу прежде бывшихъ бесѣдъ онъ пожелалъ поговорить со мной на дому, чтобы не было недостатка въ книгахъ, какъ это иногда бываетъ при бесѣдахъ, и для того пришелъ ко мнѣ на домъ. Въ концѣ бесѣды онъ объяснилъ, что хочетъ побывать на службѣ въ единовѣрческой Переѣздовской церкви, и если

убѣдятся въ правильности совершаемой тамъ службы, то присоединятся къ православной церкви“. Другой миссіонеръ свящ. Василій Хвалынский отмѣчаетъ случай, когда колебавшійся раскольникъ пришелъ къ нему за 20 верстъ для разрѣшенія своихъ сомнѣній. Послѣ бесѣды этотъ раскольникъ выпросилъ у него Кормчую и Кириллову книги и на плечахъ въ мѣшкѣ понесъ ихъ домой. „Отрадно было видѣть, замѣчаетъ о. миссіонеръ такое стремленіе къ познанію истины“. У раскольниковъ въ многихъ мѣстахъ поколеблено довѣріе къ непререкаемому прежде авторитету ихъ наставниковъ. Послѣ разъясненія одного вопроса (о совершеніи крестнаго знаменія) помощникомъ миссіонера Михаиломъ Виноградовымъ, по замѣчанію этого миссіонера, раскольническому начетчику Василю Столбову стало стыдно и вся публика, старообрядцы и православные, поняли и замѣтили ему: „ты, братъ Столбовъ, неправильно споришь, по пустякамъ. Книга доказала слова миссіонера“. Немного лѣтъ назадъ такое отношеніе къ дѣлу со стороны раскольниковъ немыслимо было представить. Тогда все, что скажетъ начетчикъ, считалось за неоспоримую истину. Миссіонерамъ послѣ особенно удачно проведенныхъ бесѣдъ случалось не разъ выслушивать отъ колеблющихся изъ раскольниковъ слова благодарности за доброе назиданіе и вразумленіе и приглашеніе вновь посѣтить ихъ. Бывали миссіонеры и свидѣтелями спасительныхъ и умиленныхъ слезъ заблуждающихся объ ихъ прежнемъ шатаніи и неразуміи. О вліяніи предпринимаемыхъ противъ раскола мѣръ отчетъ замѣчаетъ: „Вообще надо замѣтить, что всѣ указанная ранѣе средства борьбы оказываютъ благотворное вліяніе на всю массу простого народа. Это вліяніе, конечно, нельзя подвергнуть точному вычисленію и учету, ибо работу мысли и чувства раскольниковъ, являющуюся результатомъ воздѣйствія на нихъ со стороны миссіонеровъ и приходскихъ священниковъ, какъ явленіе душевной жизни, нельзя измѣрить строго опредѣленными мѣрами, но вліяніе это есть“. Нельзя, конечно, сказать, замѣчаетъ отчетъ далѣе, чтобы добрые результаты давались безъ усилій и трудовъ. Напротивъ, миссіонерамъ, если когда и нужно было, то теперь особенно стало необходимымъ зорко слѣдить за проявленіями жизни раскола и при случаѣ не медлить своей проповѣдію къ заблуждающимся. Въ настоящее время старообрядцы нѣкоторыхъ мѣстностей, поколебленные миссіонерскими бесѣдами, употребляютъ всѣ усилія къ тому, чтобы оправдать себя въ своихъ собственныхъ глазахъ и предъ православными миссіонерами. Въ этихъ видахъ они, не полагаясь и не довѣряя мѣстнымъ апологетамъ

раскола, выписываютъ для защиты своихъ мнѣній видныхъ начетчиковъ изъ различныхъ часто весьма отдаленныхъ мѣстъ Русскаго государства. Такъ, въ отчетномъ году въ предѣлахъ Новгородской епархіи, кромѣ упомянутого уже Саратовскаго мѣщанина Терентія Акимова Худошина, вели бесѣды съ миссіонерами слѣпецъ Саратовской губерніи Андрей Аѳанасьевъ Коноваловъ и его всегдашній спутникъ крестьянинъ Владимірской губерніи Василій Алексѣевъ Агаповъ, крестьянинъ Псковской губерніи Василій Николаевъ Башкировъ и въ концѣ гола — Ѳеодоръ Ефимовъ Мельниковъ изъ Петербурга. Но ложный въ своихъ основахъ расколъ на нашелъ себѣ опоры и въ этихъ извѣстныхъ и видныхъ въ мірѣ раскола защитникахъ мнимой старины. О результатахъ бесѣдъ съ Худошинымъ уже упоминалось. Василій Николаевъ Башкировъ, колебавшійся въ расколѣ раньше, теперь, по словамъ отчета, совершенно оставляетъ расколъ и переходитъ въ православіе, ¹⁾ Ѳеодоръ Ефимовъ Мельниковъ — начетчикъ съ новѣйшими приѣмами защиты старообрядства — послѣ двухъ бесѣдъ въ Старорусскомъ уѣздѣ экстренно уѣхалъ, не dokonчивъ разсужденій, такъ какъ видѣлъ, что его дѣло совершенно не удалось. Послѣдствіемъ его бесѣдъ явилось сильное движеніе въ той мѣстности въ пользу единовѣрія. Что касается бесѣдъ съ Коноваловымъ въ селѣ Лохтѣ Череповецкаго уѣзда, на которыхъ принимали участіе упоминавшіеся выше миссіонеры — Чельцовъ, Тупиковъ и іером. Варсонофій, то, по сообщенію іеромонаха Варсонофія, помѣщенному въ отчетѣ, раскольники на вопросъ одного изъ мѣстныхъ приходскихъ священниковъ Іоанна Бѣлоликова объ этихъ бесѣдахъ отзывались такъ: „Еще бы! Со всего свѣта никакъ собрали миссіонеровъ въ Лохту, такъ гдѣ же ихъ переспорить“. Принимая во вниманіе всегдашнее стремленіе раскольниковъ самимъ себѣ приписать побѣду, поясняетъ отчетъ, этотъ отвѣтъ обнаруживаетъ недовольство и разочарованіе ихъ защитникомъ. По сообщеніямъ миссіонеровъ въ Новгородской епархіи замѣчается въ средѣ раскола сильное броженіе въ различныхъ направленіяхъ. Въ Череповецкомъ и Старорусскомъ уѣздахъ существуетъ довольно сильное движеніе въ пользу православія, въ Крестецкомъ, а также и Старорусскомъ во многихъ мѣстахъ раскольниковъ волнуетъ вопросъ о бракѣ. Задача миссіонеровъ теперь вдвойнѣ серьезна. Имъ предстоитъ употребить всѣ усилія для разрѣшенія возникшихъ въ расколѣ вопросовъ въ пользу православія. — Будемъ надѣяться, что при помощи Божіей миссіонерское дѣло при сочувствіи ему просвѣщенныхъ

¹⁾ Присоединенъ 5 апрѣля въ великую субботу въ Антоніевомъ монастырѣ къ православной церкви вторымъ чиномъ чрезъ св. миромазаніе.

пастырей и всѣхъ членовъ Братства пойдеть къ своей цѣли—просвѣщенію омраченныхъ тьмою раскола путемъ прямымъ и безпрепятственнымъ.

Наиболѣе очевиднымъ и для всякаго яснымъ показателемъ плодовъ миссіонерской дѣятельности служатъ, конечно, обращенія раскольниковъ въ православіе. Отчетъ не даетъ свѣдѣній о всѣхъ случаяхъ этого рода, но о нѣкоторыхъ случаяхъ присоединенія изъ раскола въ православіе миссіонерами сообщаетъ, заимствуя эти свѣдѣнія изъ сообщеній миссіонеровъ и ихъ помощниковъ. Такъ священникомъ Стефаномъ Рябчиковымъ и его помощникамъ священникамъ Василиемъ Хвалынскимъ приводится 19 случаевъ обращенія, въ сообщеніи іеромонаха Варсонофія 32, въ репортѣ священника Михаила Войка указывается 2 случая и притомъ въ одномъ изъ нихъ присоединилось цѣлое семейство, священникомъ Емельяномъ Николаевымъ упоминается о 10 присоединеніяхъ и помощникомъ миссіонера Михаиломъ Венюградовымъ о 2-хъ.—Отмѣчаются отчетомъ и факты упорнаго противленія истинѣ, когда раскольники не вѣрили и излюбленнымъ ихъ старымъ книгамъ и переходили на почву реціоналистическаго отношенія къ религіознымъ вѣрованіямъ. Свящ. Василий Хвалынскій въ своемъ сообщеніи Братству указывалъ факты слишкомъ ужъ свободнаго отношенія раскольниковъ къ Св. Писанію и свято-отеческимъ твореніямъ подъ прикрытіемъ мысли объ испорченности современныхъ книгъ. Одинъ изъ начетчиковъ по его сообщенію говорилъ на бесѣдѣ: „сами книги Св. Писанія всѣ перепорчены, такъ что въ самихъ книгахъ одно правильно, а другое неправильно, и нужно умѣнье отличить правду отъ неправды. Вы вотъ все въ книгахъ считаете за правду, такъ и заблудились, а намъ наши предки и родители указали, гдѣ въ чемъ неправильно“. Въ другой разъ начетчикъ говорилъ: „Книги всѣ перепорчены. Нужно стараться самимъ отличать въ одной и той же книгѣ правду отъ неправды. Вы все въ книгѣ признаете за истину, а мы не все“. Напрасно о. миссіонеръ ссыался на то, что разсматривавшіяся книги печатаны во времена до-никоновскія, во времена, по мнѣнію раскольниковъ, истиннаго несумнѣннаго благочестія, собесѣдникъ его стоялъ на своемъ, что всѣ книги перепорчены—и древнія и новыя. Очевидно, что здѣсь расколъ дѣлаетъ попытку вступить на скользкій путь раціонализма. Отмѣчаются отчетомъ и отдѣльные случаи фанатизма нѣкоторыхъ раскольниковъ. Въ томъ же сообщеніи свящ. Василия Хвалынскаго находимъ слѣдующій рассказъ. „На раскольницу деревни Руси Кирилловскаго уѣзда Акулину Ѳеодосѣеву за то,

что та слушала бесѣду и взяла у меня бумажку, на которой были записаны листы изъ Златоуста, свидѣтельствующіе о необходимости причащенія, и осмѣлилась спросить своего наставника прочитать ей означенные листы, была наложена энтимія. Подобный случай былъ и въ Боросвидскомъ приходѣ. Крестьянка деревни Самсонова Анна Матизова просила у бѣгунскаго наставника прочитать указанный ей на бесѣдѣ листъ изъ Кириловой книги, свидѣтельствующій о вѣчности причащенія и священства. Наставникъ открылъ книгу и показалъ Аннѣ, что всѣ слова этого листа изъ книги, какъ ошибочныя, вырѣзаны и выругалъ Анну за слушаніе антихристовой прелести“. Фанатизмъ нѣкоторыхъ раскольниковъ доходилъ иногда до кощунства. Священнику Василию Хвалынскому нѣкоторыя женщины заявили, что раскольницы склоняютъ ихъ перекрещивать въ расколъ дѣтей тѣмъ, что, когда крестить младенца священникъ, то въ купель раскольницы тайно вливаютъ нечистую и оскверненную различнымъ образомъ воду, и потомъ говорятъ, что въ этой водѣ не крещеніе, а оскверненіе“. „Священнику, говорили эти женщины, трудно услѣдить, чтобы нечистой воды не лили въ купель, да объ этомъ ему никто и не скажетъ. Напротивъ, всѣ будутъ завѣрять, что вода чистая. Крещеніе же въ такой водѣ многихъ изъ насъ смущаетъ и, чтобы не остался младенецъ не крещенымъ, нѣкоторыя позволяютъ раскольницамъ перекрещивать“. — Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ раскольники изощряются въ выдумываніи новыхъ обвиненій на православную церковь. На одной бесѣдѣ въ деревнѣ Сварозерѣ раскольница говорила миссіонеру священнику Василию Хвалынскому: „У васъ не все по старому; про тайны я ничего не могу сказать, а знаю, что въ старину бабы волосы на головѣ заплетали въ двѣ косы, а у васъ теперь плетутъ нѣкоторыя въ одну, въ старину въ школахъ учили по церковному, а теперь ребятъ учатъ только сказкамъ, да пѣснямъ да небылицамъ, а читать церковную книгу такъ они и не умѣютъ. Это ужъ ваши новыя ереси,“ — заключила она. Новыя обвиненія раскольниковъ, предъявляемыя къ православнымъ, доходятъ иногда до крайнихъ мелочей. Такъ, одинъ раскольникъ обвинялъ священниковъ за то, что они, прѣзжая къ земскому начальнику, слушаютъ у него музыку и пѣніе граммофона, другой подводилъ православную церковь подъ проклятiе за то, что она будто бы дѣлаетъ предсказанія въ календаряхъ и т. п. (Сообщеніе свящ. В. Хвалынскаго). Будучи, конечно, исключеніями, хотя и очень характерными, факты подобныя сообщеннымъ, свидѣтельствуя о темнотѣ раскольниковъ,

еще разъ настоятельно говорятъ о необходимости просвѣщенія этой темноты всѣми возможными пастырски-миссіонерскими способами.

Признавая великое значеніе просвѣщенія въ дѣлѣ борьбы съ лжеученіями раскола и сектантства, также и для нравственно-религіознаго преуспѣянія и матеріальнаго благополучія народа, Братство Св. Софіи стремилось по мѣрѣ своихъ средствъ содѣйствовать народному образованію. По примѣру прежнихъ лѣтъ дѣятельность Братства въ этомъ отношеніи заключалась въ матеріальномъ вспоможеніи Новгородскому Епархіальному Училищному Совѣту. Какъ и раньше, Братство Св. Софіи въ отчетномъ году передало въ распоряженіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта всѣ имѣвшіяся у него свободныя суммы. Согласно смѣтному исчисленію въ вѣдѣніе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта назначено было 7000 руб. (вмѣстѣ съ спеціальными статьями—на Великосельскую школу Старорусскаго уѣзда 300 руб. и на Ладожскую школу Устюжнскаго уѣзда 150 рублей), изъ коихъ выдано было въ теченіе года 6700 руб.

По свѣдѣніямъ отчета выданная сумма израсходована, слѣдующимъ образомъ:

- 1) На вознагражденіе учащихся въ школахъ грамоты и церковно-приходскимъ по всѣмъ уѣздамъ 1818 р. 9 к.
- 2) На ремонтъ, постройку и содержаніе школъ 1652 „ 5 „
- 3) На книги и письменныя принадлежности для школъ 277 „ 9 „
- 4) На единовременныя пособія дѣлопроизводителямъ уѣздныхъ отдѣленій . . . 1230 „ — „
- 5) На увеличеніе содержанія уѣздныхъ наблюдателей 180 „ — „

Непосредственно Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ израсходовано:

- 1) На вознагражденіе учителя 2-го класса при Образцовой семинарской школѣ . 120 р. — к.
- 2) Въ единовременное пособіе учащимъ въ церковно-приходскихъ школахъ . . . 40 „ — „

3) На приобрѣтеніе книгъ и письменныхъ принадлежностей для школъ 548 „ 52 „

4) Въ дополнительное содержаніе канцеляріи Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. 315 „ 89 „

А всего израсходовано Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ въ теченіе отчетнаго года изъ суммъ Братства Св. Софіи 6181 р. 64 коп. Безъ назначенія и неизрасходованными къ концу отчетнаго года Братства оставались въ вѣдѣніи Епархіальнаго Училищнаго Совѣта 518 руб. 36 коп.

Состоящій при братствѣ иконно-книжный складъ на имѣющіяся въ его распоряженіи средства продолжалъ въ отчетномъ году свою дѣятельность по закупкѣ и продажѣ книгъ священнаго писанія, богослужебныхъ, свято-отеческихъ, учебныхъ, книгъ вѣроучительнаго, нравоучительнаго, каноническаго противораскольническаго и церковно-историческаго содержанія, а также св. иконъ, кіотъ, священныхъ картинъ и крестиковъ. Въ распространеніи среди народа книгъ, иконъ, свящ. картинъ и крестиковъ дѣятельное участіе принимали отдѣленія склада—всего числомъ 34, устроенныя въ разныхъ населенныхъ пунктахъ епархіи. Кромѣ того, иконно-книжнымъ братскимъ складомъ отпущались на комиссію для продажи мелкія и недорогія книжки, иконы и крестики въ Новгородскія градскія часовни: Спасителя, Божіей матери „Живоносной Источницы“, Святителя и Чудотворца Николая и Св. Благовѣрнаго князя Александра Невского. Въ интересахъ братства Св. Софіи въ концѣ текущаго года вновь открыто отдѣленіе склада при Голинской церкви Новгородскаго уѣзда взамѣнъ Сабельскаго отдѣленія склада.

Книжнымъ складомъ продано и отпущено въ его отдѣленія книгъ, иконъ, кіотъ, свящ. картинъ и крестиковъ на суму 7834 р. 84 коп. и выручено отъ этой операціи чистой прибыли 293 р. 84 коп.

Преслѣдуя главнымъ образомъ просвѣтительныя цѣли, иконно-книжный братскій складъ отпускалъ книги съ ⁰/₁₀₀ уступкой, а св. иконы, кіоты, св. картины и крестики продавались складомъ по цѣнамъ самымъ умѣреннымъ.

Продажа при братскомъ складѣ учебныхъ и библіотечныхъ для церковныхъ школъ книгъ въ отчетномъ году значительно сократилась вслѣдствіе безплатной высылки таковыхъ—и при томъ въ очень большомъ количествѣ Училищнымъ при Св. Синодѣ Совѣтомъ, но взамѣнъ сего операціи по продажѣ иконъ значительно расширились; иконъ продано на 700 рублей болѣе про-

шлогодняго, приче́мъ помимо мелкихъ ико́нь продавались иконы хорошаго письма и о́чень большихъ разме́ровъ, доходящихъ до $2\frac{3}{4}$ аршина и стоимо́стію въ 100 рублей.

Сущест́ующая при иконно-книжномъ складѣ́ Братства би́бліотека къ началу отчетнаго года имѣ́ла 4238 экземпляровъ книгъ и брошю́ръ священнаго писанія, богослуже́бныхъ, свято-отеческихъ, книгъ вѣ́роучительнаго, правоучительнаго, историческаго, каноническаго, противораско́льническаго и противосектантскаго содер́жанія. Въ отчетномъ 1902 году́ число́ книгъ би́бліотеки увеличилось на 74 экземпляра, изъ коихъ а) получено безме́здно отъ редакцій журналовъ: 3 тома журн.: „Душеполезное Чтеніе“ за 1902 г. и 1 томъ „Новгородскія Епархіальныя Вѣ́домости“ за 1902 г. и 3 брошю́ры „Воздыханія ко Пресв. Дѣ́вѣ Богородицѣ́ кающагося грѣ́шника“ отъ настоятеля Николо-Бесѣ́днаго монастыря, игумена Сергі́я, и б) 67 томовъ разныхъ журналовъ и къ нимъ приложе́ній за 1902 г. приоб́рѣтены по́купкою на средства Братства съ $0/0$ уступкой на журналы: „Русская Стари́на“, „Богословскій Вѣ́стникъ“, „Церковный Вѣ́стникъ и Христі́анское Чтеніе“, „Странникъ“, „Кормчі́й“, „Православный Собесѣ́дникъ“ и „Труды́ Кі́евской духовной Академі́и“.

Би́бліотеку посѣ́щали въ отчетномъ году́ 237 лицъ, которые сдѣ́лали всего 2420 посѣ́щеній, при чемъ ими взято 3905 книгъ и брошю́ръ для прочтенія по́ преимуществу правоучительнаго и историческаго содер́жанія. Кро́мѣ́ того, во временномъ пользова́ніи епархіальныхъ миссі́онеровъ находилось въ теченіи́ года до 32 книгъ старопечатныхъ, священнаго писанія, богослуже́бныхъ и свято-отеческихъ, потребныхъ для борьбы́ съ раско́ломъ.

На выписку журналовъ за 1903 годъ, жалованье би́бліотека́рю и другі́е расходы по би́бліотекѣ́ въ отчетномъ братскомъ году́ имѣ́лось 295 руб. 77 коп. О матері́альныхъ средствахъ Братства и состоящаго при немъ Миссі́онерскаго Общества́ и расходованіи́ этихъ средствъ въ 1902 г. краткі́я свѣ́дѣ́нія со́общены были ранѣ́е въ Епархіальныхъ Вѣ́домостяхъ за теку́щій годъ (№ 2).

Добрый пастырь.

Въ мартѣ сего 1903 г. крестьяне Р—скаго прихода Тихвинскаго уѣзда обратились къ Высокопреосвященному Архіепископу Новгородскому Гурію съ ходатайствомъ о томъ, чтобы Владыка оставилъ имъ ихъ приходскаго священника. Поводомъ къ такому ходатайству послужило то, что священникъ этотъ въ томъ-же мартѣ мѣсяцѣ подалъ просьбу о переводѣ его въ одинъ изъ городскихъ приходовъ. Не оглашаемъ мы здѣсь имени этого священника, ибо не имѣемъ на то полномочія.

Скажемъ только, что побужденіемъ къ подачѣ просьбы о переводѣ послужили для него настойчивыя просьбы родныхъ устроиться поближе къ нимъ и желаніе доставить семьѣ своей жизнь болѣе удобную, чѣмъ въ деревнѣ.

Вскорѣ послѣ подачи просьбы онъ писалъ намъ между прочимъ слѣдующее: „Я теперь какъ трава, вѣтромъ колеблемая. Туда зоветъ долгъ передъ родными, а здѣсь духовныя дѣти и дѣло. Тамъ лучшая семейная жизнь, болѣе удобная и спокойная, а здѣсь тѣсная связь съ прихожанами, жизнь для ихъ душевнаго спасенія, жизнь настоящаго духовнаго пастыря, если, конечно, самъ-то стремишься къ тому. Если переведетъ Владыка, то вѣрно я въ Р—нѣ не могу больше добра сдѣлать, а если останусь, такъ это побудитъ къ большому старанію принести пользу прихожанамъ“.

Передать дословно ходатайство крестьянъ Р—скаго прихода мы къ сожалѣнію не можемъ, ибо не имѣемъ копіи съ него, но содержаніе его приблизительно такое: крестьяне ходатайствуютъ объ оставленіи у нихъ приходскаго священника потому, что имъ данъ какъ-бы толчекъ къ поднятію въ приходѣ религіозно-нравственной жизни, устроенъ новый прекрасный храмъ и открыты церковныя школы, что они привыкли слушаться въ религіозно-нравственной жизни своего приходскаго пастыря, какъ духовнаго руководителя, и опасаются—привыкнуть-ли такъ къ другому. Таково въ общихъ чертахъ это ходатайство, весьма поучительное какъ для пастырей, такъ и для пасомыхъ и представляющее отрадное явленіе.

Не знаемъ, псдѣ вліяніемъ-ли сего ходатайства или по другимъ причинамъ *), но только этотъ священникъ перевода не

*) Намъ извѣстно, что означенный священникъ былъ переведенъ, но въ виду ходатайства прихожанъ Владыка вновь оставилъ его на прежнемъ мѣстѣ.

получилъ къ великой радости прихожанъ Р—ской церкви и къ счастію для нихъ. Говоримъ къ счастію, ибо легко могло случиться, что къ новому священнику они пожалуй и „не привыкли-бы“. А безъ этой „привычки“, которая есть ничто иное, какъ нравственная связь прихожанъ съ своимъ духовнымъ пастыремъ, новый священникъ не только не могъ-бы принести существенной пользы для прихода, но даже могъ-бы повредить тому, что сдѣлано его предшественникомъ.

А послѣднимъ сдѣлано очень много, не смотря на непродолжительное служеніе его въ Р—скомъ приходѣ. Сообщимъ, что намъ лично извѣстно объ этомъ. Службу свою въ Р—скомъ приходѣ священникъ этотъ началъ съ 1894 года. Приходъ этотъ тогда былъ очень запущенъ. Приходскій деревянный храмъ, построенный въ второй половинѣ XVII столѣтія, былъ очень малъ и пришелъ въ совершенный упадокъ. Прихожане относились къ нему холодно и богослуженіе посѣщали очень рѣдко.

Для всего обширнаго Р-скаго прихода, имѣющаго до двухъ тысячъ душъ обоего пола, существовала одна только земская школа, да и та находилась въ очень плохомъ состояніи. Не имѣя собственнаго зданія, она нѣсколько разъ переходила изъ деревни въ деревню Р—скаго прихода, пока наконецъ не нашла себѣ пріюта въ Р—скомъ погостѣ въ церковней сторожкѣ, тѣсной, темной и холодной. Обучалось въ ней ежегодно только около 30 человѣкъ мальчиковъ и дѣвочекъ. Вся остальная масса дѣтей этого прихода оставалась безъ обученія и росла въ полномъ невѣжествѣ.

Вотъ что нашелъ молодой священникъ во ввѣренномъ ему приходѣ. Скорбѣлъ онъ очень обо всемъ этомъ, но духомъ не падалъ и горѣлъ желаніемъ отдаться на служеніе своимъ прихожанамъ.

Въ 1895 г. онъ прежде всего и энергично принялся за постройку новаго каменнаго храма, нужда въ которомъ давно сознавалась и мѣстнымъ причтомъ, и прихожанами, и Епархіальнымъ Начальствомъ. Разрѣшеніе на это получено было еще въ 1894 г. На долю молодого и совершенно неопытнаго въ строительномъ искусствѣ священника выпала вся великая трудность этого большого и отвѣтственнаго дѣла. Онъ долженъ былъ заботиться о заготовкѣ матеріала и слѣдить за ходомъ работъ, а главное долженъ былъ изыскивать средства, которыхъ было очень недостаточно, вслѣдствіе чего въ 1896, 97 годахъ пришлось даже совершенно пріостановить постройку храма. Но съ помощью Бо-

жією ему удалось найти крупныхъ жертвователей на это дѣло и благополучно довести до конца постройку храма, который былъ освященъ въ 1902 г. Храмъ выстроенъ прекрасный, который могъ-бы служить украшеніемъ города, а не только деревни. Стоимость его простирается до 50-ти тысячъ рублей.

Энергично работая надъ дѣломъ созиданія новаго храма, священникъ крѣпко занять былъ мыслию о развитіи среди невѣжественныхъ своихъ прихожанъ грамотности въ духѣ церковности. Завѣтною его мечтою было устійство при церкви церковно-приходской школы. Не разъ онъ выражалъ намъ свою скорбь по поводу плохого состоянія земской школы, по поводу формальнаго, бездушнаго, не проникнутаго животворнымъ духомъ церковности веденія въ ней учебно-воспитательнаго дѣла.

Въ 1897 г. ему удалось осуществить давнишнюю свою мечту — открыть при церкви церковно-приходскую школу. Но чего это стоило ему, какихъ крупныхъ и совершенно неожиданныхъ непріятностей? Нѣкоторые „дѣятели“ усмотрѣли почему-то въ такомъ дѣяніи священника желаніе уничтожить земскую школу и подорвать въ глазахъ населенія довѣріе къ ней. И не смотря на то, что въ дѣйствительности священникъ этотъ и въ мысляхъ никогда не имѣлъ ничего подобнаго, воздвигли на него страшное гоненіе. Жалобы направлялись не только къ Епархіальному Начальству, но и г. Директору народныхъ училищъ и даже г. Попечителю С.-Петербургскаго учебнаго округа. Къ счастью Епархіальное Начальство оцѣнило должнымъ образомъ эти жалобы и защитило священника отъ посягательствъ на него со стороны недоброжелателей. Благодаря этому церковная школа утвердилась при Р—ской церкви и быстро начала благоустраиваться. Первою заботою его было устройство для нея новаго зданія. Матеріаль для этого имѣлся оставшійся отъ постройки храма, а средства по просьбѣ священника пожертвовалъ церковный староста, главный помощникъ его во всѣхъ добрыхъ начинаніяхъ и трудахъ. Работа немедленно была начата и къ концу 1899 г. было выстроено очень хорошее двухъ-этажное, полукаменное школьное зданіе, съ квартирою для учащаго и съ ночлежнымъ пріютомъ для дѣтей изъ дальнихъ деревень прихода, — стоимостью до двухъ тысячъ рублей.

Благодаря этому число учащихся въ слѣдующемъ-же 1900 г. достигло небывалаго количества — 52 ч. Будучи душою школы, слѣдя за постановкою въ ней учебно-воспитательнаго дѣла, усердно преподавая Законъ Божій, священникъ въ то-же время усердно занялся обученіемъ школьниковъ церковному пѣнію. Самъ хоро-

шій пѣвецъ, онъ съ успѣхомъ повелъ это дѣло и достигъ того, что въ настоящее время всѣ учащіеся очень хорошо поютъ на два голоса въ храмѣ при Богослуженіи, приводя въ умиленіе родителей своихъ и всѣхъ прихожанъ, которые благодаря этому и пастырскимъ бесѣдамъ своего духовнаго отца горячо полюбили свой родной храмъ и теперь переполняютъ его въ воскресные и праздничные дни.

Въ 1898 году трудами неутомимаго священника открыта церковно-приходская школа въ д. В—вѣ, въ 12 в. отъ Р—ской церкви, причемъ мѣстные крестьяне на свои средства выстроили зданіе для этой школы. Въ 1901 г. имъ открыта церковная школа въ д. Н—нѣ, въ 7 в. отъ Р—ской церкви и возбуждено ходатайство объ открытіи такой-же школы въ Г—скомъ обществѣ, въ 12 в. отъ Р—ской церкви, согласно желанію мѣстныхъ крестьянъ, выраженному въ приговорахъ.

Въ текущемъ 1903 году по ходатайству этого священника разрѣшено Епарх. Уч. Совѣтомъ открытіе при Р—ской церкви двухклассной церковно-приходской школы.

Вотъ какъ много сдѣлано этимъ священникомъ добраго для ввѣреннаго ему прихода въ короткое сравнительно время служенія своего въ немъ. Слава и честь сему примѣрному пастырю, доброму дѣлателью на нивѣ духовной.

Слава и честь прихожанамъ Р—ской церкви, съумѣвшимъ оцѣнить своего достойнаго „батюшку“, духовнаго руководителя, и полюбить его. Такая оцѣнка и любовь для него, несомнѣнно, лучшая награда и высшее удовлетвореніе.

„Сѣйте разумное, доброе, вѣчное,

Сѣйте! Спасибо вамъ скажетъ сердечное

Русскій народъ“....

С. М. С.

Общее собраніе членовъ С.-Петербургскаго Общества вспоможенія нуждающимся питомцамъ Новгородской духовной семинаріи.

Въ четвергъ на Ооминой недѣлѣ, 17-го апрѣля сего года, въ 8 часовъ вечера, въ залѣ Владимірскаго городского училища, на основаніи § 25 устава, состоялось общее собраніе членовъ С.-Петербургскаго Общества вспоможенія нуждающимся питомцамъ Новгородской духовной семинаріи. Собралось болѣе 30 человѣкъ членовъ Общества.

Собрание это было первое послѣ кончины почетнаго члена Общества, предсѣдателя Совѣта, протоіерея Василія Михайловича Гиляровскаго, и потому предъ началомъ засѣданія, по желанію собравшихся, отслужена была панихида по скончавшемся предсѣдателѣ. Панихиду служилъ членъ Совѣта, протоіерей І. А. Философовъ, принявшій на себя обязанности предсѣдателя Совѣта.

Помолившись о почившемъ и пропѣвъ ему „вѣчную память, собравшіеся вспомнили родную семинарію и пріютившую ее обитель препод. Антонія Римлянина пѣніемъ тропаря „Ветхій Римъ“.

Когда присутствующіе заняли свои мѣста, предсѣдатель Совѣта, протоіерей І. А. Философовъ, предложилъ, на основаніи § 26 устава, избрать предсѣдателя собранія. Избранъ былъ протоіерей Іоаннъ Антоновичъ Философовъ, который и объявилъ засѣданіе открытымъ.

Такъ какъ напечатанный отчетъ Общества за 1902 годъ (шестой со времени основанія) былъ разосланъ членамъ Общества, то дѣлопроизводитель Совѣта доложилъ общему собранію содержаніе отчета въ краткихъ чертахъ. Вотъ это содержаніе отчета:

Къ 1-му января 1902 года по прихода-расходной книгѣ Общества значилось въ остаткѣ 1801 руб. 78 коп., изъ коихъ 1500 руб. въ билетахъ и 301 руб. 78 коп. наличными. Въ отчетномъ году Общество получило пожертвованій и ⁰/₁₀₀ на капиталъ 597 руб. 40 коп., а израсходовало 660 руб. 95 коп. Въ отчетномъ году расходъ превысилъ приходъ на 63 руб. 55 коп., но за то почти на такое-же число увеличилась сумма выданныхъ пособій.

Въ нижеслѣдующей таблицѣ приведены данныя прихода, расхода и остаточнаго капитала за все время существованія Общества съ остаткомъ отъ юбилея въ 644 руб. 44 коп., принятыхъ отъ покойнаго протоіерея Василія Михайловича Гиляровскаго.

Годы.	Приходъ.		Расходъ.		Остатокъ.	
	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.
1896—1897	1650	19	994	51	1300	82
1898	685	12	460	13	1525	11
1899	826	88 ¹ / ₂	713	39	1638	60 ¹ / ₂
1900	733	7	690	71 ¹ / ₂	1680	96
1901	765	17	644	35	1801	78
1902	597	40	660	95	1738	23
Итого . . .	5257	83 ¹ / ₂	4164	4 ¹ / ₂		

Движеніе и состояніе суммъ Общества за послѣдніе три года видно изъ нижеслѣдующей таблицы.

П Р И Х О Д Ъ.

	1900 г.		1901 г.		1902 г.	
	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.
Взносы постоянныхъ членовъ	—	—	100	—	—	—
Особыя пожертвованія	100	—	37	—	117	50
Взносы дѣйств. членовъ	477	—	471	—	434	—
Проценты на капиталъ	56	7	57	17	45	90
Приобрѣтено 0/00 бумажъ	100	—	100	—	—	—
Итого	733	7	765	17	597	40

Р А С Х О Д Ъ:

Выдано пособій	511	—	478	—	554	—
По устройству собраній	18	—	15	—	15	—
Канцелярскій и почтовый	61	36 ^{1/2}	54	5	56	65
Приобрѣтеніе 0/00 бумажъ	99	60	96	50	—	—
Взносъ для текущаго счета и за храненіе	—	75	—	80	—	80
За икону препод. Антонія Рим- лянина	—	—	—	—	44	50
Итого	690	71 ^{1/2}	644	35	660	95

Къ 1-му января 1903 года Общество имѣетъ въ кассѣ 1738 руб. 23 коп., изъ коихъ 1500 руб. билетами и 238 руб. 23 коп., наличными. Билеты хранятся въ Государственномъ Банкѣ, а наличныя—на текущемъ счету въ Обществѣ Взаимнаго Кредита С.-Петербургскаго уѣзднаго Земства:

Билеты: а) Двор. зем. банка закладные			
3 ¹ / ₂ ⁰ / ₀ листы №№ 326097			
и 326098 по 150 руб. .	300	р.	
б) Двор. зем. банка закладные			
3 ¹ / ₂ ⁰ / ₀ листы №№ 63099,			
63801 и 64000 по 100 р.	300	„	
в) 4 ⁰ / ₀ госуд. ренты № 1663,			
сер. 157; № 13, 626, сер. 165;			
№ 482, сер. 171; № 4411,			
сер. 92 по 100 руб. .	400	„	
г) 4 ⁰ / ₀ госуд. ренты № 278,			
сер. 25 въ 500 руб. .	500	„	
Наличными	238	„	23 к.
Итого	1738	р.	23 к.

Банковья квитанціи
№№ 841945 и 841946.

Неприкосновеннаго капитала въ вышеозначенной суммѣ, по § 9 устава, числится 1344 р. 44 коп., капитала имени А. Н. Львова 110 р. и расходнаго 283 руб. 79 коп.

Въ числѣ поступленій отчетнаго года слѣдуетъ отмѣтить особое пожертвованіе въ сто семнадцать (117) рублей 50 коп., собранныхъ на приобрѣтеніе иконы преподобнаго Антонія Римлянина и на образованіе капитала въ память А. Н. Львова. На икону жертвовали, кто сколько могъ, въ общую сумму безъ обозначенія цифръ и именъ; собрано 44 р. 50 к., въ томъ числѣ 7 р. отъ священника Морева на лампаду; въ капиталъ же А. Н. Львова перечислены 37 руб., собранныхъ въ 1901 г., и 73 руб. пожертвовано на собраніи 25 апрѣля 1902 г.: преосвященнымъ епископомъ Тихономъ 10 р., прот. Ф. С. Малиновскимъ 5 руб., прот. В. М. Гиляровскимъ 5 р., прот. І. А. Филосовымъ 5 р., прот. Н. А. Сосняковымъ 10 р., свящ. П. А. Кедринскимъ 5 р., Ст. В. Посадскимъ 5 р., свящ. Н. А. Птицынымъ 5 р., свящ. Н. А. Николаевскимъ 3 р., прот. В. П. Мудролюбовымъ 2 р., Ап. Ив. Николаевскимъ 2 р., прот. А. Н. Веселовскимъ 3 р., П. А. Хвалынскимъ 3 р., К. А. Кедринскимъ 2 р., Н. П. Цзѣтковымъ 3 р., свящ. А. Ѳ. Тихонравовымъ 2 р. и Н. М. Серпуховымъ 3 р.

Въ нижеслѣдующей таблицѣ показаны: ежегодная сумма выданныхъ пособій, число лицъ получившихъ пособіе и средній размѣръ пособія.

Годы.	Сумма.	Число лицъ.	Средній размѣръ.
1894—5	155 р. — к.	5	31 р. — к.
1896—7	312 „ 50 „	8	39 „ — „
1898	305 „ — „	6	50 „ 83 „
1899	440 „ — „	11	40 „ — „
1900	511 „ — „	18	28 „ 38 „
1901	478 „ — „	19	25 „ 15 „
1902	544 „ — „	19	28 „ 63 „

Итого 2745 р. 50 к.

Расходъ Общества въ отчетномъ году составили главнымъ образомъ вспомошествованія, оказанныя учащейся молодежи или еще не успѣвшимъ устроиться по окончаніи образованія. Изъ помѣщаемаго ниже списка видно, что въ минувшемъ году оказано было пособіе девятнадцати лицамъ въ размѣрѣ отъ 10 до 50 рублей; въ томъ же списокѣ показано и о выдачѣ пособій до отчетнаго года. Преобладающее большинство просителей—студенты изъ Юрьевскихъ Университета и Ветеринарнаго Института, а именно 15 человѣкъ, трое изъ Спб. Университета и одинъ изъ неокончившихъ курса Новгор. Духовной Семинаріи. Всѣ, получившіе пособіе, приносятъ искреннюю благодарность Обществу.

Заключеніе Ревизіонной Комиссіи.

Приходо-расходная книга за 1902 г. Ревизіонною Комиссіею, согласно устава общества, провѣрена, причемъ оказалось, что статьи какъ прихода, такъ и расхода исчислены вѣрно, оправдательные документы и журнальныя постановленія имѣются. Наличность кассы была освидѣтельствована 10-го февраля 1903 г., причемъ остатокъ къ 1903 г.—оказался тотъ самый, который показанъ въ приходо-расходной книгѣ, а именно билетами—1500 р и наличными—238 р. 23 к., всего одна тысяча семьсотъ тридцать восемь руб. 23 к. (1738 р. 23 к.).

Члены Ревизіонной Комиссіи:

Протоіерей *Флоръ Малиновскій.*

Протоіерей *Алексій Соловьевъ.*

Священникъ *Павелъ Ксдринскій.*

Списокъ

членовъ С.-Петербургскаго Общества вспомошествованія нуждающимся питомцамъ Новгородской Духовной Семинаріи.

Всѣхъ членовъ Общества къ 1-му Января 1903 г. числилось 160, въ томъ числѣ 2 почетныхъ, 6 постоянныхъ и 152 дѣйствительныхъ ¹⁾).

Дѣйствительные члены.	Взносы.	Мѣстожителство.
	Р.	
1. Гиляровский, Василій Михайловичъ прот. вып. 1841 г. (†) .	5	—
2. Тихонъ, епископъ, Пензенскій и Саранскій, (онъ-же и постоянный членъ)	5	Пенза.
<i>Постоянные члены.</i>		
1. Богословскій, Никита Ивановичъ, прот. (†) 1845 г.	—	—
2. Желобовскій, Александръ Алексѣевичъ, протопресвитеръ военнаго и морск. дух. 1855 г.	—	Воскресенскій, 18.
3. Малиновскій, Флоръ Стефановичъ, протоіерей, 1869 г.	5	Б. О., Зубовъ пер. 1—2.
4. Сахаровъ, Николай Васильевичъ, протоіерей, 1880 г.	—	Наб. Обв. в. ц. Мир.
5. Свѣтловъ, Григорій Ивановичъ, 1873 г.	—	Царск. с., Моск. 15.
6. Соловьевъ, Евгеній Васильевичъ, протоіерей, 1869 г.	—	Кобургъ.

Особое пожертвованіе: 177 р. 50к.(см. выше).

¹⁾ Въ отчетномъ году Общество лишилось своего почетнаго члена, предсѣдателя Совѣта, протоіерея Вас. Мих. Гиляровскаго; скончались еще члены Общества: свящ. Н. П. Боротинскій, свящ. А. Ив. Вольскій, Ив. Т. Камчатовъ, діак. І. І. Котловановскій, свящ. Дм. В. Поповъ, прот. А. Ив. Соловьевъ и прот. П. Іос. Никитскій.

Дѣйствительные члены.	Взносы. Р.	Мѣстожителство.
1. Алмазовъ, Аркадій, священ. .	3	—
2. Алвіанскій, Андрей Степан.	—	Удѣльн., Рашет., 5.
3. Альбовъ, Алексан. Ив., прот. .	—	Фурштадтская, 50.
4. Астреинъ, Иванъ Гавриловичъ.	3	Цсковъ, Контр. Пал.
5. Бланковъ, Іоаннъ Іоан., свящ.	3	Кронштадтъ.
6. Боголюбовъ, Анд. Эраст., 1888 г.	3	Фурштадтская, 41.
7. Боголюбовъ, Дмит. Эраст., свящ.	3	Спасская, 3.
8. Богословскій, Ник. Ник., свящ.	—	Ул. Жуковск., 18.
9. Бриллиантовъ, Ив. Ив., 1891 г.	—	Дух. Академія.
10. Бѣлавинъ, Алекс. Мих., свящ.	—	Гатчина, Собор., 16.
11. Бѣлороссовъ, Ник. Дан., прот.	5	Митроф. шоссе, 4.
12. Веселовскій, Ал. Ив., прот. .	10	Царское Село.
13. Вихровъ, Петръ, свящ. . . .	3	Черезъ Лугу.
14. Вишнякова, Ольга Алекс., (Не- дешева)	3	Разстанная, 28.
15. Виноградовъ, Мих. Вас., свящ. 1891 г.	—	с. Вискатка, Гд. у.
16. Вишневскій, Пав. Ник., свящ.	—	Гатчина, Бомб., 18.
17. Владимирскій, Ал-ръ Алексѣев., прот.	3	Б. Московск., 1—2.
18. Владимирскій, Пет. Алекс., діак.	3	Выб., Б. Сампс., 39.
19. Высокоостровскій, Ал. Павлов.	3	Забалканскій, 26.
20. Высокоостровскій, Ник. Павлов.	3	Б. Московск., 1—2.
21. Галкинъ, Влад. Пав., св. 1880 г.	3	В. Спасская, 26.
22. Георгіевскій, Мих. Семеновичъ.	3	Церковная, 17—1.
23. Гиляровскій, Ник. Васильевичъ.	3	Шувалово. Озерн, 8.
24. Говорковъ, Порф. Мих., свящ.	3	Изсадск. пог., Нов. у.
25. Граціановъ, Алекс. Ив., прот. 1871 г.	—	Моцкій пог., Гд. у.
26. Громовъ, Василій Ив., протодіак.	3	Шпалерная, 52.
27. Добровольскій, Капит. Іоанн. пр.	5	Захарьевская, 20.
28. Дубравицкій, Евгеній, свящ. .	—	село Рождествено.
29. Дубравицкій, Іоан. Игн., прот.	3	Вас. Остр., 6 л., 11.
30. Духовской, Вас. Мих.	6	Мытнинскій пер., 4.
31. Дьяковъ, Ник. Алексан. свящ.	3	Таврическая, 17.
32. Егорова, Александра Клем. .	3	М. Самс. пр., 3.

Дѣйствительные члены.	Взносы. Р.	Мѣстожителство.
33. Ермоловъ, Вас. Аѳан., свящ. .	3	Разстанная, 20.
34. Желтяковъ, Мерк. Як., 1875 г.	3	Мытнинская, 31.
35. Забѣлинъ, Петръ Ѳедор., свящ.	3	Выборгъ.
36. Забѣлинъ, Ѳед. Ѳедоров., діак.	3	Сергіевская, 25.
37. Зарницкій, Яковъ Ив., 1873 г.	3	Обводный кан., 19.
38. Здравомысловъ, Конст. Яков., 1883 г.	3	Таврическая, 21.
39. Знаменскій, Пав. Вас., свящ.	3	Б. Сампсон., 39.
40. Игнатовскій, Ал. Осип.	3	Ямская, 25.
41. Кедринскій, Евг. Ант., діак. 1891 г.	3	Колпино.
42. Кедринскій, Кл. Антон.	3	Спасская, 3.
43. Кедринскій, Николай Антон.	3	Знаменская, 10.
44. Кердинскій, Ник. Григ., прот. 1875 г.	3	Шпалерная, 52.
45. Кедринскій, Пав. Антон., свящ. 1887 г.	3	Б. Московская, 1.
46. Кирриловъ, Петръ Алекс., прот.	3	В. О., 21-я лин., 2.
47. Киселевъ, Платонъ, діак.	3	Ник. Сир. Ин. Каз., 3.
48. Климовскій, Садокъ Як., 1877 г.	—	Максим. пер., 17—8.
49. Кодратовъ, Ник. Никан., пр. 1869 г.	5	Екатер. кан., 127.
50. Конкординъ, Вас. Вас., діак.	3	6 Рожд., 18-8-19.
51. Крутяковъ, Алекс. Іос., прот. 1847 г.	3	Нижегородская, 39.
52. Кудрявцевъ, Гавріилъ, 1888 г.	—	Ст. Торбино.
53. Лавровскій, Іоаннъ Пет., свящ.	—	Суворовскій, 39.
54. Лавровъ, Александръ, свящ.	6	С. Оятское, Нов. у.
55. Лавровъ, Іоаннъ Вас., діак.	6	Николаев. наб. 17.
56. Лавровъ, Ник. Ив., св. 1873 г.	3	Ямбургъ.
57. Левитскій, Вас. Андр., свящ.	3	Гатчина, Елисавет., 3.
58. Любомировъ, Мих. Конст. діак.	3	В. О. Камская, 7.
59. Любославскій, Пав. Вас., свящ.	— 3	гимн. Гагарин. 23.
60. Люцерновъ, Дмитрій Мих., прот.	3	Ораніенбаумъ.
61. Лѣсницкій, Леонидъ, св. 1882 г.	—	Рижскій, 52.
62. Лѣсницкій, Садофъ Аѳ., діак. 1879 г.	3	Митроф. шоссе, 4.

Дѣйствительные члены.	Взносы.	Мѣстожителство.
	Р.	
63. Мещерскій, Алек. Дмитр., пр.	3	Фонтанка, 50.
64. Мещерскій, Стеф. Ник., прот. 1851 г.	—	Изм. пр. 8 р. 17.
65. Михайловскій, Мих. Мих. . .	3	Загородный, 72.
66. Моревъ, Алекс. Андреев., діак.	6	Кроншт. Влад. 34.
67. Моревъ, Іоаннъ Алекс., свящ. 1883 г.	6	Пальменбахскій, 2.
68. Моревъ, Іоаннъ Вас., прот., 1881 г.	3	Сергіевская, 25,
69. Мудролюбовъ, Вас. Петр., прот.	3	С. Ал. Арх. п. 5.
70. Мысловскій, Мих. Гаврил., 1869 г.	3	Калашн. набер., 14.
71. Надежинъ, Стеф. Иванов., діак.	3	Сергіевская, 25.
72. Никитинъ, Вас. Теоф. прот., 1843 г.	3	Разстанная, 28.
73. Никитскій, Петръ Іос. прот., 1843 г. (+)	3	—
74. Никитскій, Сергѣй Петровичъ.	3	Кузнечный, 1.
75. Николаевскій, Аполл. Иванов., 1873 г.	8	Измайловск. пр., 2.
76. Николаевскій, Всев. Ив., свящ.	3	Пог. Быстр., Гд. у.
77. Николаевскій, Ник. Ал., свящ.	3	Фонтанка, 106.
78. Никольскій, Антоній Ив., 1877 г.	3	Невскій, 66.
79. Нумеровъ, Андрей Никан., св.	—	В. О. 6 линія, 11.
80. Орнатскій, Ал-ръ Аѳ., 1873 г.	3	Университетъ.
81. Орнатскій, Зах., діак. . . .	—	Б. Дворянская, 1.
82. Орнатскій, Пав. Еф. діак. . .	3	Исидоров. учил.
83. Орнатскій, Филос. Ник., прот.	3	Фонтанка, 144.
84. Осенновъ, Алексан. Алексан.,	5	Рыбинскъ.
85. Паисій, еп. Туркестанс. 1857 г.	—	г. Вѣрный.
86. Петропавловскій, Димит., діак.	—	Знаменская, 1.
87. Погодинъ, Алекс. Ивановичъ	—	Благовѣщенская, 6.
88. Погодинъ, Вас. Ив., св., 1885 г.	3	Кронш. Екатер., 1.
89. Погодинъ, Іаковъ Ант., прот., 1886 г.	3	—
90. Покровскій, Пав. Як., 1882 г.	—	Ст. Вержболово.

Дѣйствительные члены.	Взносы. Р.	Мѣстожителство.
91. Полетаевъ, Влад. Вас., діак., 1872 г.	3	Кронш. Андр., 12.
92. Полетаевъ, Вас. Иван., прот.	3	Церковная, 16.
93. Поповъ, Ал. Петр., св., 1881 г.	—	Кронш. Андр., 12.
94. Посадскій, Иванъ Васильевичъ.	3	Кіевъ, 1 гимназія.
95. Посадскій, Мих. Васильевичъ.	3	Калашн. пр. 2.
96. Посадскій, Степанъ Васильев.	3	Миргородская, 3.
97. Поташевъ, Петръ Вас., свящ.	3	—
98. Поташевъ, Як. Вас., 1892 г.	3	Задонскъ.
99. Предтеченскій, Ив. Алекс. . .	3	—
100. Птицынъ, Ник. Алексан. свящ.	3	Ломанскій п. 7—6.
101. Разумовскій, Вас. Иван. свящ. 1863 г.	3	Новгор., Тихвинск. ул., д. Лодыша.
102. Райковъ, Ник. Сем., діак. 1875 г.	3	Канонерская, 29.
103. Райковъ, Филаретъ Сем., діак.	3	Казанская, 27.
104. Ребовскій, Ал. Кусьмичъ . .	—	Николаевская, 24.
105. Рождественскій, Алек. Вас., пр.	3	Цар. С., Ник. гимн.
106. Рождественскій, І. Гавр., свящ.	3	Технологич. Инст.
107. Розановъ, Ив. Петр., діак. .	3	Скорбящ. церковь, Шлиссельб. 67.
108. Романовичъ, Мих. Аѳан., . .	3	Екатеринославъ.
109. Розановъ, Иванъ Алексѣевичъ.	—	Гельсингф. Альб. у.
110. Розинъ, В. Васильев., 1882 г.	3	Духовное Учил.
111. Рябковъ, Мих. Як., пр. 1859 г.	5	Чернышевъ п., 9.
112. Свѣтловъ, Пав. Ив.,	6	Павл. учит. семин.
113. Свиноредскій, Дмитрій Вас. .	—	Екатерин. кан. 147.
114. Сергій, архимандритъ 1892 г.	10	Духовн. Семинар.
115. Серпуховъ, Ник. Моис., 1886 г.	3	Изм. п., 4 р., 13.
116. Силинъ, Петръ, прот. 1857 г.	—	Духов. Семинар.
117. Силуановъ, Іоан. Сем., діак. 1861 г.	6	Мойка, 65.
118. Синицынъ, Ал. Максим. діак.	3	Технолог. Инст.
119. Скворцовъ, Анат. Ник., свящ. 1879 г.	—	Могилевск. 2—126.
120. Смирновъ, Алексан. Петровичъ.	3	Арсенальная, 9.
121. Смирновъ, Антонъ Дмитріевичъ.	3	Введенская, 9.
122. Смирновъ, Іоаннъ Ник., прот.	6	Мойка, 26.

Дѣйствительные члены.	Взносы.	Мѣстожителство.
	Р.	
123. Смирновъ, Іоанн. Петров., діак.	—	Петергофъ Мих. 11.
124. Смирновъ, Мих. Арс.	3	—
125. Смѣлковъ, Вас. Мих.	3	Николаевская, 14.
126. Соболевъ, Мих. Вас., свящ. .	—	Опечен. посадъ.
127. Соловьевъ, Алексѣй Петр., пр.	—	Николаевская, 24.
128. Соловьевъ, Вас. Мих., свящ. .	3	Грузино.
129. Соловьевъ, Пет. Митр., 1873 г.	—	—
130. Соловьевъ, Ѳед. Вас., прот. .	15	Семеновскій полкъ. Лазаретный, 4.
131. Сосняковъ, Ник. Адриан., прот. 1865 г.	5	Невскій, 25.
132. Союзовъ, Мих. Ѳедор., свящ.	3	Офицерскій пер. 8.
133. Сперанскій, Ник. Никан. свящ.	3	Полозова, 15.
134. Стефановскій, Ал. Петр., св.	—	В. О. 17 лин., 70.
135. Стратановская, Нат. Степ. .	—	Невскій, 112.
136. Стратановскій, Андрей Вас. .	—	—
137. Судаковъ, Андрей Ив., свящ.	3	Ст. Плюсса, В. ж. д.
138. Судаковъ, Ник. Иван., прот. 1875 г.	3	Гатчина, Багов., 49.
139. Тихонравовъ, Алексѣй Ѳед., св.	3	Б. Московская, 1.
140. Троицкій, Петръ Вас., прот. 1872 г.	3	—
141. Туберозовъ, Ник. Вас.	3	В. О., 8 лин., 55.
142. Туберозовъ, Иванъ Вас.	3	—
143. Успенскій, Іоаннъ Пав., свящ. 1887 г.	3	Колпино.
144. Философовъ, Іоаннъ Ант., прот. 1859 г.	3	Сергіевская, 25.
145. Философовъ, Іоанн. Іоанн. св.	3	Боткинская, 5.
146. Хвалынскій, Пав. Ал., 1873 г.	5	Садовая, 98.
147. Цвѣтаевъ, Алекс. Алекс., св.	—	Ракетное поле, 1 а.
148. Цвѣткова, Марія Ивавовна .	3	Владимірскій, 2.
149. Цвѣтковъ, Никан, Пармен., 1869 г.	4	Владимірскій, 2.
150. Шольскій, Вас. Ив., 1891 г.	3	Невскій, 178.
151. Яблонскій, Алекс. Мих. діак.	3	Конно-гвардейскій бульваръ, 5.
152. Якушевъ, Егоръ Егоровичъ .	3	Загородный, 1—14.

Членскіе взносы принимаются: у Як. Ив. Зарницкаго (Дух. Семинарія): К. Як. Здавомыслова (Архивъ Св. Синода и Таврич. 21); Ст. В. Посадскаго (Миргородская, 3); прот. І. Ант. Философова (Сергіевская, 25); прот. Фл. Ст. Малиновскаго (Б. О., Зубовъ пер., 1—2); прот. А. І. Веселовскаго (Царское село); прот. А. А. Владимірскаго (Б. Московская, 1—2); Ник. П. Цвѣткова (Владимірскій, 2); прот. П. И. Силина (Дух. Семинарія); свящ. І. І. Бланкова (Кронштадтъ); Н. П. Высокоостровскаго (Б. Московская, 1—2); свящ. Аѳ. Лѣсницкаго (Рижскій, 52); Сад. Як. Климовскаго (Максимиліановскій пер., д. 17, кв. 5).

Желательно, чтобы квитанціонныя книжки съ членскими взносами присылались *не позже 31 декабря каждого года* о. казначею для записи пожертвованій въ общую прихода-расходную книгу.

Вниманіе общаго собранія членовъ Общества было обращено на небольшой дефицитъ отчетнаго года, на отсутствіе членскихъ взносов болѣе чѣмъ отъ 30 членовъ и на выборъ, согласно § 12 устава, новыхъ членовъ Совѣта и Ревизіонной Комиссіи.

Общее собраніе утвердило отчетъ Общества за 1902-й годъ и благодарило Членовъ Совѣта и Ревизіонной Комиссіи, потрудившихся въ дѣлѣ общественнаго благотворенія.

При рѣшеніи вопроса о выборѣ членовъ Совѣта и Ревизіонной Комиссіи на новое трехлѣтіе, общее собраніе просило прежнихъ членовъ Совѣта и Комиссіи потрудиться еще на общую пользу. Въ члены Совѣта, на мѣсто скончавшагося протоіерея В. М. Гиляровскаго, избранъ изъ кандидатовъ въ члены протоіерей Ник. Адр. Сосняковъ, а третьимъ кандидатомъ въ члены Совѣта Аполлин. Ив. Николаевскій (изъ кандидатовъ въ члены Ревиз. Комиссіи) и кандидатомъ въ члены Ревизіонной Комиссіи Садокъ Як. Климовскій. Такимъ образомъ составъ Совѣта и Ревизіонной комиссіи на три года опредѣленъ слѣдующій: предсѣдатель, протоіерей І. Ант. Философовъ, казначей, протоіерей Ал. Ал. Владимірскій, дѣлопроизводитель К. Як. Здавомысловъ, члены—Ст. В. Посадскій, Як. Ив. Зарницкій и протоіерей Н. Адр. Сосняковъ; кандидаты къ нимъ—протоіерей Н. Н. Кодратовъ, священникъ І. І. Рождественскій и Ап. Ив. Николаевскій. Ревизіонная комиссія: предсѣдатель, протоіерей Фл. Ст. Малиновскій, члены—протоіерей Ал. П. Соловьевъ и священникъ П. Ант. Кедринскій; кандидатъ къ нимъ С. Як. Климовскій.

Членъ Совѣта Ст. В. Посадскій выразилъ желаніе, чтобы въ годовомъ отчетѣ была помѣщена подробная біографія скон-

чавшагося почетнаго члена Общества, перваго предсѣдателя Совѣта, досточтимаго о. протоіерея Вас. Мих. Гиляровскаго. По просьбѣ общаго собранія, трудъ составленія біографіи принялъ на себя протоіерей Ал. Ал. Владимірскій.

Большая часть собранія посвящена была разбору проекта члена общества А. П. Смирнова по вопросу объ увеличеніи средствъ Общества.

Желая Обществу благотворительной дѣятельности въ самыхъ широкихъ размѣрахъ, въ виду предоставленія воспитанникамъ духовныхъ семинарій правъ поступленія въ высшія учебныя заведенія, г. Смирновъ говоритъ, что настало теперь время усиленно заняться разработкою вопроса объ изысканіи средствъ для предстоящей широкой благотворительной дѣятельности. Предлагая избрать для этого дѣла особую комиссію, г. Смирновъ для усиленія средствъ Общества рекомендуетъ между прочимъ слѣдующее: а) выдавать изъ кассы Общества не пособія, а ссуды на неопредѣленное время и безъ процентовъ; б) устраивать концерты и чтенія; в) привлекать въ члены Общества родныхъ, знакомыхъ обоого пола и извѣстныхъ благотворителей разсылкою воззваній: г) принимать взносы и менѣе трехъ рублей, для чего жертвователямъ давать званіе членовъ соребнователей; и д) оказывать содѣйствіе нуждающимся въ пріисканіи занятій, уроковъ, переписки, устройствомъ въ пѣвческіе хоры и проч.

Совѣтъ Общества не встрѣтилъ препятствій къ избранію особой Комиссіи для разработки вопроса о расширеніи благотворительной дѣятельности Общества, но съ своей стороны заявилъ слѣдующее: 1) не видитъ нужды обращать благотворительное общество въ кассу ссудъ, такъ какъ предлагаемая безпроцентность ссудъ и неопредѣленное время для возврата ихъ—привлекутъ многихъ желающихъ воспользоваться ссудами, возврата которыхъ можно будетъ и не дожидаться; 2) устраиваемые въ последнее время разными обществами концерты и чтенія приносятъ одни убытки, если бываютъ заурядны;—рискованны и требуютъ большихъ затратъ, если устраиваются съ пышностію и съ участіемъ знаменитостей; 3) разсылка воззваній и приглашеній вступать въ члены Общества совѣтомъ практикуется и, кажется, должна быть введена въ самыхъ широкихъ размѣрахъ, такъ какъ отказы на обращенія рѣдки, а безъ напominаній взносы не возобновляются; 4) учрежденіе званія членовъ соребнователей не предусмотрено Уставомъ Общества, но не было еще случая, чтобы отказано было въ пріемѣ единовременнаго пожертвованія въ количествѣ менѣе трехъ рублей; измѣнять уставъ для этого нѣтъ

надобности; и 5) оказаніе содѣйствія въ пріисканіи занятій предусмотрѣно § 2 устава и практикуется Совѣтомъ Общества по мѣрѣ возможности.

Общее собраніе, выслушавъ замѣчанія Совѣта на проектъ г. Смирнова о расширеніи благотворительной дѣятельности, избрало для совмѣстнаго обсужденія этого вопроса вмѣстѣ съ членами Совѣта особую Комиссію изъ слѣдующихъ лицъ: протоіерея Ник. Гр. Кедринскаго, Сад. Як. Климовскаго, діакона І. Вас. Лаврова, Ал. К. Ребовскаго, Н. Моис. Серпухова и А. Петр. Смирнова.

Въ 10 часовъ вечера пропѣто было „свѣтися, свѣтися“ и засѣданіе закрыто.

Членъ Дѣлопроизводитель Совѣта К. Здравомысловъ.

Отчетъ

О состояніи въ учебно-воспитательномъ отношеніи церковныхъ школъ Новгородской епархіи

за 1901—1902 учебный годъ.

Въ отчетномъ 1901—1902 учебномъ году въ предѣлахъ Новгородской епархіи всѣхъ церковныхъ школъ состояло—838 (больше противъ предыдущаго учебнаго года на 20 школъ), въ томъ числѣ:

- 1) церковно-учительскихъ—1 женская,
- 2) второклассныхъ—12 (11 мужскихъ и 1 женская) на одну больше противъ прошлаго учебнаго года,
- 3) двухклассныхъ—11 (2 мужскихъ, 2 женскихъ и 7 смѣшанныхъ) на 1 больше противъ прошлаго учебнаго года,
- 4) одноклассныхъ—436 (3 мужскихъ, 40 женскихъ и 393 смѣшанныхъ), на 26 больше противъ прошлаго года,
- 5) школъ грамоты—373 (1 мужская, 11 женскихъ и 361 смѣшанныхъ), на 11 меньше противъ прошлаго года,
- 6) воскресныхъ—5, на 3 больше противъ прошлаго года.

По уѣздамъ епархіи школы эти распредѣлялись такъ:

Разрядъ школъ.	Названіе уѣздовъ.											
	Новгородскій.	Старорусскій.	Демянскій.	Крестецкій.	Валдайскій.	Боровичскій.	Тихвинскій.	Устюжскій.	Череповецкій.	Кирилловскій.	Бѣлозерскій.	Итого.
Церковно-учительскихъ	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1
Второклассныхъ	2	3	—	1	—	2	—	2	—	1	1	12
Двухклассныхъ	3	1	—	—	4	1	—	—	2	—	—	11
Одноклассныхъ	64	64	17	30	16	53	37	33	42	48	32	436
Школъ грамоты	64	98	42	20	38	16	13	22	27	17	16	373
Воскресныхъ	2	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	5
Итого	135	166	59	51	58	72	50	57	72	69	49	838

Одновременно съ увеличеніемъ общаго количества школъ вчастности увеличилось и число спеціально женскихъ школъ, которыхъ въ отчетномъ году было:

церковно-учительскихъ	1
второклассныхъ	1
двухклассныхъ	2
одноклассныхъ	40
школъ грамоты	11
воскресныхъ	4

а всего 59 школъ, на 12 больше противъ прошлаго года. Учрежденіе спеціально женскихъ школъ, какъ показываетъ опытъ, служить наилучшимъ средствомъ для привлеченія въ школу большаго числа дѣвочекъ. Родители обыкновенно неохотно отдаютъ дѣвочекъ для обученія въ смѣшанныя школы, уступая только необходимости. Раздѣльное обученіе дѣвочекъ и мальчиковъ, привлекая въ школу большее число дѣвочекъ, въ тоже время весьма много содѣйствуетъ успѣхамъ религіозно-нравственнаго воспитанія подростающаго поколѣнія. Въ этихъ же видахъ, гдѣ нѣтъ возможности имѣть особую школу для дѣвочекъ, существующія смѣшанныя школы раздѣлены на два параллельныхъ отдѣленія: для мальчиковъ и дѣвочекъ, которыя помѣщаются въ осо-

быхъ классныхъ комнатахъ съ учителемъ для мальчиковъ и съ учительницею для дѣвочекъ. Такихъ школъ въ отчетномъ году было—9: Новодуховская въ г. Новгородѣ, Спасская и Сергіевская въ г. Боровичахъ, Боровенская на ст. Боровенка Н. ж. д., Валдайковская на ст. Валдайка Н. ж. д., Косинская Старорусскаго уѣзда, Бѣлозерская въ Бѣлозерскѣ, Озерская—Михайловская и Фальковская Тихвинскаго уѣзда.

Общее число дѣвочекъ, учащихся въ специально женскихъ школахъ и въ женскихъ отдѣленіяхъ смѣшанныхъ школъ за отчетный годъ было—2545 дѣвочекъ. По отдѣльнымъ школамъ и отдѣленіямъ это число распредѣлялось такъ:

а) въ Леушинской церковно-учительской .	60 дѣв.
б) въ Благовѣщенской второклассной имени Θ. М. Достоевскаго	91 дѣв.
в) въ 2 двухклассныхъ	301 дѣв.
г) въ 40 одноклассныхъ	1430 дѣв.
д) въ 11 школахъ грамоты	202 дѣв.
е) въ 4 воскресныхъ	118 дѣв.
ж) въ 9 женскихъ отдѣленіяхъ смѣшанныхъ школъ	343 дѣв.

Всѣ церковныя школы, числомъ—838, расположены на обширной площади, обнимаемой Новгородскою епархіею въ 107, 497 кв. верстъ. Это обстоятельство при неудобствѣ путей сообщенія, особенно осенью и весною, и краткости учебного времени весьма затрудняетъ ревизію школъ, такъ, что осмотръ не только всѣхъ, а даже хотя бы половины всего числа школъ въ теченіи учебного времени въ году для Епархіальнаго Наблюдателя является дѣломъ совершенно невозможнымъ. Въ теченіи отчетнаго года осмотрѣно: 48 школъ церковно-приходскихъ и 11 школъ грамоты по одному разу, 8 школъ по два раза и 5 школъ болѣе двухъ разъ; кромѣ того въ 1 учительской школѣ, въ 5 второклассныхъ и въ 14 школахъ церковно-приходскихъ и 5 школахъ грамоты произведены испытанія по окончаніи учебного года. Помимо того, по порученію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, въ разное время отчетнаго года сдѣлано 16 выѣздовъ для осмотра производившихся построекъ школьныхъ зданій.

Съ цѣлію наилучшаго ознакомленія съ ходомъ дѣлъ въ уѣздныхъ Отдѣленіяхъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и непосредственнаго выясненія на мѣстѣ разныхъ недоразумѣній по частнымъ вопросамъ, касающимся той или иной школы, Епархіальнымъ Наблюдателемъ сдѣлано 6 посѣщеній: 2 въ Старорусское Отдѣленіе, 2 въ Валдайское и 2 въ Боровичское. Эти по-

слѣднія посѣщенія не вызывались какими либо особо исключительными обстоятельствами или нарочитыми начальственными распоряженіями, но сдѣланы по личному усмотрѣнію Епархіальнаго Наблюдателя, безъ особыхъ къ тому побужденій; въ большинствѣ же случаевъ поѣздки Епархіальнаго Наблюдателя вызывались разными сторонними обстоятельствами, требовавшими выясненія дѣла на мѣстѣ и дѣлавшими выѣзды его необходимыми.

О результатахъ осмотра школъ, производства экзаменовъ или посѣщенія уѣздныхъ Отдѣленій дѣлались доклады, письменные или устные, ближайшему засѣданію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта или постоянной школьной комиссіи при Совѣтѣ съ соображеніями, основанными на добытыхъ на мѣстѣ данныхъ, о мѣрахъ къ устраненію замѣченныхъ недостатковъ или вообще къ наилучшему благоустройству школъ. Равнымъ образомъ и всѣ поступающія на имя Епархіальнаго Наблюдателя донесенія по школьнымъ дѣламъ отъ уѣздныхъ о.о. Наблюдателей, о.о. благочинныхъ и о.о. завѣдующихъ школами передавались на обсужденіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта или постоянной школьной комиссіи съ заключеніями по содержанію таковыхъ Епархіальнаго Наблюдателя. Всѣхъ докладовъ Епархіальнаго Наблюдателя поступило и рассмотрѣно въ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ за отчетный годъ до 60 по разнымъ вопросамъ церковно-школьной жизни.

Всѣ такіе доклады своевременно и всесторонне обсуждались въ засѣданіяхъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта или постоянной школьной комиссіи, въ большинствѣ случаевъ при личномъ участіи Епархіальнаго Наблюдателя и, съ утвержденія Его Высокопреосвященства, дѣлались по нимъ соотвѣтствующія распоряженія, направленныя къ благоустроенію церковно-школьнаго дѣла въ епархіи.

Непосредственными и ближайшими помощниками Епархіальнаго Наблюдателя были 11 уѣздныхъ Наблюдателей, по числу уѣздовъ епархіи.

Уѣздные о.о. Наблюдатели, каждый въ предѣлахъ своего уѣзда, обзрѣвали школы въ большинствѣ случаевъ по собственному усмотрѣнію и только въ особыхъ случаяхъ по порученію Епархіальнаго Наблюдателя или подлежащаго уѣзднаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Въ дѣлѣ обзрѣнія школъ всѣ уѣздные о.о. Наблюдатели проявили очень много труда и усердія, несмотря на большія трудности, какія приходилось преодолевать при разѣздахъ по школамъ. Посѣщенія школъ производились ими главнымъ образомъ зимою—съ цѣлью провѣрки, наблюденія и руководства учебно-воспитательнаго дѣла,

отчасти въ концѣ учебнаго года—для производства экзаменовъ, и въ нѣкоторыхъ случаяхъ лѣтомъ—съ цѣлю осмотра производящихся построекъ или ремонта школьныхъ зданій.

Обширность уѣздовъ, значительная численность церковныхъ школъ и неудобства путей сообщенія, при кратковременности учебнаго сезона въ церковныхъ школахъ, особенно въ школахъ грамоты, служатъ большимъ препятствіемъ для Наблюдателей въ дѣлѣ исправнаго посѣщенія школъ, тѣмъ болѣе, что большинство уѣздныхъ о.о. Наблюдателей съ этою должностію соединяютъ и другія обязанности по епархіальной службѣ. Изъ 11 уѣздныхъ Наблюдателей только четыре свободны отъ приходской службы: Новгородскій, Старорусскій, Боровичскій и Тихвинскій; всѣ остальные, числомъ 7, состоятъ или Настоятелями соборовъ (Демянскій, Череповецкій, Валдайскій), или соборными священниками (Кирилловскій, Крестецкій, Устюженскій), или приходскими (Бѣлозерскій).

По этимъ причинамъ нѣкоторые о.о. Наблюдатели не имѣли возможности объѣхать всѣ школы грамоты своего района.

О числѣ посѣщеній, сдѣланныхъ Наблюдателями въ отчетномъ году, яснѣе можно судить изъ нижеслѣдующей таблицы:

Наблюдатели церковныхъ школъ.	Пространство района въ квадратныхъ верстахъ.	Общее коли- чество цер- ков. школъ.		Сколько изъ нихъ и посколько разъ по- сѣщены въ учебное время.						Сколько ос- талось не посѣщен- ми.	
		Церк.-приходск.	Грамоты.	Церковно- приходскія.			Грамоты.			Церковн.-приход.	Грамоты.
				1 разъ.	2 раза.	3 р. и болѣе.	1 разъ.	2 раза.	3 р. и болѣе.		
Епархіальный Наблюдатель .	107497,9	460	378	48	8	5	11	—	—	—	—
Уѣзд. Набл.: Новгородскій .	9228,9	69	66	57	12	—	60	—	—	2*	6
„ „ Старорусскій .	8708,7	68	98	63	4	—	54	—	—	1	44
„ „ Демянскій .	4334,4	17	42	17	—	—	42	—	—	—	—
„ „ Крестецкій .	7992,2	31	20	26	4	1	20	—	—	—	—
„ „ Боровичскій .	9255,4	56	16	30	22	4	14	2	—	—	—
„ „ Валдайскій .	6065,8	20	38	16	4	—	38	—	—	—	—
„ „ Тихвинскій .	16350,5	37	13	35	2	—	12	1	—	—	—
„ „ Устюженскій .	11371,7	35	22	28	6	—	18	2	—	1	2
„ „ Череповецкій .	7303,4	45	27	36	6	3	22	5	—	—	—
„ „ Кирилловскій .	13070,8	49	20	27	18	4	19	1	—	—	—
„ „ Бѣлозерскій .	13816,1	33	16	20	7	6	8	5	—	—	—
Итого	107497,9	460	378	401	93	23	318	16	—	4	55

*) 2 образцовыя при Епархіальномъ женскомъ училищѣ и при духовной семинаріи.

При посѣщеніи школъ уѣздные о.о. Наблюдатели обращали вниманіе какъ на учебно-воспитательную, такъ и на хозяйственную часть школъ. О всемъ, что могло быть устранено или исправлено на мѣстѣ, или что требовало немедленнаго устраненія или исправленія, соотвѣтствующія указанія и распоряженія давались завѣдывающимъ школами священникамъ и учащимъ на мѣстѣ по осмотру школъ. О томъ же, что требовало нарочитыхъ распоряженій, уѣздные о.о. Наблюдатели входили въ уѣздныя Отдѣленія особыми докладами для обсужденія таковыхъ въ засѣданіи Отдѣленій. Такіе доклады касались всѣхъ сторонъ церковно-школьной жизни. По тщательномъ разсмотрѣніи таковыхъ, Уѣздныя Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта или дѣлали непосредственно отъ себя нужныя распоряженія, или же представляли предварительно на заключеніе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и утвержденіе Его Высокопреосвященства, смотря по степени важности дѣла.

Помимо Наблюдателей церковныя школы посѣщались также Членами уѣздныхъ Отдѣленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и о.о. благочинными, каждымъ въ предѣлахъ своего округа.

Дѣятельность Епархіальнаго и уѣздныхъ Наблюдателей не оставалась безъ фактическаго контроля и провѣрки со стороны Его Высокопреосвященства Высокопреосвященнѣйшаго Гурія, Архіепископа Новгородскаго и Старорусскаго, который съ этою цѣлю, при своихъ объѣздахъ по епархіи, не пропускалъ ни одного случая, когда представлялась возможность лично осмотру встрѣчающіяся на пути церковныя школы. Такъ, въ отчетномъ году имъ осмотру слѣдующія школы: Спасо-Полистьская школа грамоты, Чудовская церковно-приходская школа, Грузинская женская церковно-приходская школа, Новгородскаго уѣзда; Полевичская церковно-приходская школа, Введенская женская школа грамоты, Знаменская церковно-приходская школа, Антоніе-Дымская церковно-приходская, Лученская церковно-приходская, Обринская школа грамоты, Воложбенская школа грамоты, Амосовская школа грамоты, Тихвинскаго у.; Соминская второклассная школа, Обуховская церковно-приходская школа, Казанская церковно-приходская школа, Соболевская церковно-приходская школа, Елкинская церковно-приходская школа, Воскресенская церковно-приходская школа, Покрово-Мологская церковно-приходская шк., Устюженскаго уѣзда; Меглецкая школа грамоты, Николаевская церковно-школа, Сергіевская церковно-школа, Боровичскаго уѣзда. При посѣщеніи этихъ школъ Его Высокопреосвященство всякій разъ

производилъ испытанія учащихся по всѣмъ предметамъ программы, вникалъ во всѣ нужды школы какъ въ учебно-воспитательномъ, такъ и хозяйственномъ отношеніяхъ, давалъ о.о. завѣдывающимъ и учащимъ архипастырскія наставленія, какъ вести надлежитъ дѣло, и, когда представлялось нужнымъ, давалъ Епархіальному Училищному Совѣту предложенія о принятіи тѣхъ или другихъ мѣръ къ устраненію усмотрѣнныхъ неисправностей или вообще къ наилучшему благоустройству школьнаго дѣла

II.

Законоучителями въ церковно-приходскихъ школахъ, за немногими сравнительно исключеніями, состояли мѣстные приходскіе священники. Въ нѣкоторыхъ болѣе многолюдныхъ школахъ имѣются по два законоучителя. Таковыхъ школъ въ отчетномъ году было 7.

Въ нѣкоторыхъ школахъ за невозможностью для мѣстныхъ приходскихъ священниковъ преподавать Законъ Божій по преклонности лѣтъ, слабости здоровья, сложности другихъ обязанностей и по другимъ уважительнымъ причинамъ, законоучителями состояли: 1) или мѣстные штатные діаконы—въ 31 школѣ, 2) или псаломщики, получившіе полное семинарское образованіе, въ 2 школахъ, 3) или учителя, окончившіе курсъ духовной семинаріи,— въ 9 школахъ, и 4) наконецъ, въ 1 школѣ учительница, получившая образованіе въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ.

Нагляднѣе личный составъ законоучителей въ церковно-приходскихъ школахъ за отчетный годъ можно видѣть изъ нижеслѣдующей вѣдомости:

Законоучители церковно-приходскихъ школъ.	Названіе уѣздовъ.											Итого
	Новгородскій.	Старорусскій.	Демянскій.	Крестецкій.	Валдайскій.	Боровичскій.	Тихвинскій.	Устюжскій.	Череповецкій.	Кирилловскій.	Бѣлозерскій.	
Священ.: окон. курсъ дух. сем.	58	59	13	23	19	42	25	24	41	29	19	352
» » учит. сем.	1	—	—	1	—	3	2	1	—	3	4	15
» неокон. курса . . .	2	8	2	—	1	1	7	3	4	16	10	54
Діакон.: оконч. курсъ дух. сем.	9	1	1	2	—	3	—	—	—	—	—	16
» учит. семин.	—	1	—	—	—	3	—	1	—	—	—	5
неоконч. курса . .	1	1	—	3	—	1	1	3	—	—	—	10
Псалом. оконч. дух. сем. . .	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2
Учит., оконч. курсъ дух. сем.	—	—	1	1	2	3	2	—	—	—	—	9
Учительницы	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1
Итого	71	72	17	30	22	56	37	33	45	48	33	464

Всѣ законоучители священники, діаконъ и псаломщики несли свой трудъ безмездно. Только особо нанятые преподаватели Закона Божія въ двухъ Бологовскихъ школахъ, мужской и женской, и Верховской двухклассной, получали за этотъ трудъ жалованье, равное съ другими учащими въ сихъ школахъ. А изъ священниковъ законоучителей получали жалованье въ размѣрѣ 150 руб. въ годъ только состоящіе при второклассныхъ школахъ, да еще небольшимъ вознагражденіемъ пользовались законоучители одноклассныхъ школъ Кирилло-монастырской въ г. Кирилловѣ и Карголомской Бѣлозерскаго уѣзда и двухклассной Корюцкой Валдайскаго уѣзда.

Изъ школъ грамоты священники состояли законоучителями только въ 137 школахъ изъ общаго числа 378 школъ, на 53 больше по сравненію съ предыдущимъ отчетнымъ годомъ. Въ 23 школахъ законоучителями состояли штатные діаконъ, въ 1 школѣ псаломщикъ, во всѣхъ остальныхъ школахъ грамоты Законъ Божій преподавали подъ наблюденіемъ и руководствомъ завѣдывающихъ школами священниковъ учителя (въ 187 школахъ) и учительницы (въ 30 школахъ).

Нагляднѣе составъ законоучителей въ школахъ грамоты можно видѣть изъ нижеслѣдующей таблицы:

Законоучители школь грамоты.	Названіе уѣздовъ.											Итого.
	Новгородскій.	Старорусскій.	Демянскій.	Крестецкій.	Валдайскій.	Боровичскій.	Тихвинскій.	Устюжнскій.	Череповецкій.	Кирилловскій.	Бѣлозерскій.	
Священники	7	15	—	6	35	16	10	12	20	13	3	137
Діаконы	2	4	6	5	3	—	—	—	—	2	1	23
Псаломщики	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
Учителя	52	61	36	8	—	—	3	8	5	4	10	187
Учительницы	5	17	—	1	—	—	—	2	2	1	2	30
Итого	66	98	42	20	38	16	13	22	27	20	16	378

Всѣ о.о. законоучители школь церковно-приходскихъ и грамоты относились къ своему дѣлу съ должнымъ усердіемъ и любовью, вполнѣ понимая, что воспитаніе и обученіе дѣтей своихъ прихожанъ въ вѣрѣ и благочестіи есть важнѣйшая изъ обязанностей пастыря церкви и что церковная школа для этого лучшее мѣсто. Въ этихъ видахъ дѣятельность свою они не ограничивали сообщеніемъ учащимся указанной программой суммы знаній по Закону Божію, необходимыхъ каждому христіанину, но особенное вниманіе обращали на воспитаніе сердца учащихся, на укрѣпленіе воли ихъ въ добрѣ и благочестіи. Въ этомъ отношеніи труды cadaго были нелегкіе. Темная крестьянская среда, къ которой принадлежитъ большинство учащихся въ церковныхъ школахъ, требовала со стороны о.о. законоучителей настойчивости и терпѣнія. Крестьянскія дѣти поступаютъ въ школу весьма мало развитыми и совсѣмъ безъ запаса религіозныхъ знаній или съ самыми смутными знаніями. Это обстоятельство весьма много

тормазить успѣхи законоучительства, но не ослабляетъ стараній оо. законоучителей-сѣять сѣмена благочестія въ дѣтскихъ сердцахъ. На урокахъ закона Божія они обращаютъ вниманіе не только на то, чтобы преподанное было твердо усвоено учащимися, но чтобы оно было усвоено съ возможною для дѣтскаго возраста сознательностію и главное—чтобы оно не оставалось безъ слѣда на нравственное настроеніе ихъ. Съ этою цѣлію изъ рассказовъ свящ. исторіи и при изученіи катихизиса дѣлались соотвѣтствующіе выводы для нравственной жизни, при объясненіи богослуженія обращалось вниманіе учащихся на таинственное значеніе какъ священнодѣйствій, какъ и предметовъ, употребляемыхъ при нихъ, внушалось, какія чувства должны наполнять наши сердца въ тотъ или иной моментъ богослуженія. Вообще главною заботою о.о. законоучителей было воспитать изъ учащихся сознательно вѣрующихъ, благочестивыхъ членовъ церкви Христовой, добрыхъ, честныхъ и трудолюбивыхъ гражданъ, которые боялись бы и бѣгали грѣха, любили бы добро и стремились къ нему, воздавали всѣмъ должное: Господу—Богу разумную молитву и жизнь по вѣрѣ, Царю и отечеству—беззавѣтную любовь и преданность, родителямъ и всѣмъ старшимъ себя—должное почтеніе, а равнымъ себѣ и младшимъ христіанскую братскую любовь и благорасположеніе.

Можно надѣяться, что добрая сѣмена вѣры и благочестія, которыя сѣются чрезъ церковныя школы, съ Божьею помощію принесутъ желаемые и ожидаемые плоды во славу церкви и на благо отечества.

Какъ наиболѣе ревностныхъ священниковъ—законоучителей можно указать слѣдующихъ:

по Новгородскому уѣзду:

Оскуйской — Щетинской школы — священника Николая Срѣтенскаго,

Полянской школы — священника Леонида Прилежаева,

Замостьерской школы — священника Алексѣя Борисова,

по Старорусскому уѣзду:

Введенской школы — священника Алексѣя Демянскаго,

Соловьевской школы — священника Петра Пылаева,

Звадской школы — священника Николая Соловьева,

по Крестецкому уѣзду:

Новопокровской школы—священника Порфирія Быстрицкаго,
Висленево—Островской школы—священника Михаила Ильинскаго,

по Боровичскому уѣзду:

Устрѣкской школы—священника Іоанна Демянскаго,
Спасской школы—священника Іоанна Демянскаго,

по Тихвинскому уѣзду:

Рагушенской школы—священника Іоанна Шукина,
Колбекской школы—священника Стефана Соболева,
Фальковской школы—священника Іоанна Великословинскаго,
Пашеозерской школы—священника Константина Синозерскаго,
Лученской церкви—священника Николая Трусова,
Тервеничской церкви—священника Василия Стручкова,

по Устюжнскому уѣзду:

Соминской школы—священника Николая Осницкаго,
Смердомльской школы—священника Андрея Озерова,
Моденской школы—священника Александра Кушникава,

по Череповецкому уѣзду:

Чудской школы—священника Виктора Громцева,
Леушинскаго монастыря—священника Клавдія Екатеринскаго,

по Кирилловскому уѣзду:

Мунской школы—священника Павла Филисофова,
Цыпинской школы—священника Александра Ѳомина,

по Бѣлозерскому уѣзду:

Кьямской школы—священника Петра Дьяконова,
Бустовской школы—священника Александра Смирнова.

по Валдайскому уѣзду:

Бологовской школы—священника Александра Скородумова,

по Демянскому уѣзду:

Семеновской школы—священника Михаила Екатеринскаго.

Недостаточно исправными въ отчетномъ году оказались о.о. законоучители слѣдующихъ школъ:

1) Духовской церковно-приходской школы въ г. Старой-Руссѣ, священникъ Димитрій Поповъ.

2) Мѣстечкой церковно-приходской школы Старорусскаго уѣзда, священникъ Всеволодъ Поповъ.

3) Лѣшинской церковно-приходской школы того же уѣзда священникъ Евгеній Мамонтовъ.

4) Ужинской церковно-приходской школы того-же уѣзда—священникъ Николай Веселовъ.

5) Оедоровской церковно-приходской школы въ г. Новгородѣ священникъ Павелъ Серпуховъ.

6) Селищской церковно-приходской школы Боровичскаго уѣзда, священникъ Николай Либровъ.

7) Налецкой церк.-прих. школы того-же уѣзда, священникъ Александръ Пограницкій.

8) Лупсарской церк.-прих. школы того-же уѣзда, священникъ Василій Ермиловъ.

9) Михаило-Архангельской школы, Бѣлозерскаго уѣзда, священникъ Семенъ Мегринскій.

10) Бизяевской школы, того-же уѣзда, священникъ Василій Нелазскій.

Въ отношеніи нѣкоторыхъ изъ этихъ священниковъ, по надлежащемъ выясненіи причинъ неисправности каждаго, уже приняты Епархіальнымъ Начальствомъ соотвѣтствующія мѣры,—въ отношеніи другихъ имѣютъ быть приняты такія же мѣры.

Составъ учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ за отчетный годъ, по образовательному ихъ цензу, въ общемъ нужно признать вполне удовлетворительнымъ. Изъ 556 общаго числа наличныхъ учителей и учительницъ въ отчетномъ году только—109 было на имѣющихъ по образованію своему правъ на учительское званіе. Но всѣ они и не были въ строгомъ смыслѣ учителями, а лишь временно исправляющими учительскія обязанности до опредѣленія на ихъ мѣсто правоспособныхъ кандидатовъ (99 человѣкъ) или помощниками и помощницами учителей (19 человѣкъ) и, по окончаніи учебнаго года, одни изъ нихъ уже замѣнены правоспособными и вполне надежными учителями, другіе же сами, сдавъ установленный экзаменъ, получили учительскія права.

Нагляднѣе составъ учителей и учительницъ по ихъ образовательному цензу можно видѣть изъ нижеслѣдующей вѣдомости:

Составъ учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ.	Названіе уѣздовъ.										Итого.
	Новгородскій.	Старорусскій.	Демянскій.	Крестецкій.	Валдайскій.	Боровичскій.	Тихвинскій.	Устюженскій.	Череповецкій.	Кирилловскій.	
а) Изъ состава причта:											
Священники (безприходные)	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	2
Діаконы: 1) ок. курсъ дух. сем.	4	3	2	1	—	1	—	—	1	—	12
» 2) ок. курсъ учит. сем.	1	3	—	—	1	4	1	1	6	—	17
» 3) неокон. курсъ	2	8	—	—	—	4	2	2	7	1	26
Псаломщики: 1) ок. курсъ дух. сем.	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	2
» 2) ок. курсъ учит. сем.	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	2
» 3) неокон. курсъ	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	2
» 4) имѣющ. зван. учит.	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
б) Изъ лицъ не принадлежащихъ къ составу причта:											
1) Учителя:											
Изъ духовной семинаріи	11	8	2	2	9	8	3	2	2	8	56
Изъ учительской семинаріи	4	4	1	2	3	3	—	3	—	—	21
Имѣющіе учительское званіе	8	1	2	2	—	—	2	—	1	3	19
Неимѣющіе учительскаго званія	4	12	1	1	2	3	3	1	3	3	36
Второклассныхъ школъ	2	—	—	4	—	14	—	2	1	3	30
2) Учительницы:											
Изъ женск. гимн. и инстит.	4	3	—	2	4	2	—	—	—	—	15
Изъ Еп. жен. уч. и Леушинск. шк.	36	28	5	9	8	17	9	7	17	18	158
Изъ женской прогимназіи	—	6	—	1	2	6	2	21	1	6	65
Получившія по экзамену учит. званіе	1	1	2	3	—	1	11	—	1	1	22
Не имѣющія учит. званія	1	2	1	3	4	1	3	1	3	4	24
Помощники и помощницы учителей и учительницъ:											
Изъ института и гимназіи	2	—	—	—	1	—	—	—	—	—	3
Изъ Еп. жен. уч. и Леушинск. шк.	4	2	—	1	—	1	—	—	2	—	10
Имѣющіе учит. званіе	2	—	—	—	—	—	—	—	—	1	3
Неимѣющіе учит. званія	1	5	1	—	1	—	—	—	2	1	11
Изъ прогимназіи	—	—	—	—	—	2	—	—	2	—	5
Изъ второклассныхъ школъ	2	—	—	1	—	—	—	—	—	—	3
Особые учит. церк. пѣнія	6	—	—	1	—	—	—	—	—	1	8
Особыя учительницы руководѣлія	—	2	—	1	—	—	—	—	—	—	3
Итого	96	90	18	34	36	69	37	40	49	50	556

Лучшія школы епархіи имѣли и лучшій составъ учащихся. Первое мѣсто въ этомъ отношеніи принадлежитъ второкласснымъ школамъ, въ которыхъ состояло—25 учителей и 4 учительницы (въ женской школѣ: имени *Θ. М. Достоевскаго*), считая и учащихся въ первомъ классѣ этихъ школъ, замѣняющемъ образцовую при нихъ школу—грамоты.

Не ниже второклассныхъ школъ по составу учащихся стоятъ и всѣ двухклассныя школы.

За немногими исключеніями, всѣ учителя и учительницы церковно-приходскихъ школъ, не смотря на крайне тяжелыя матеріальныя условія ихъ службы, относились къ своимъ обязанностямъ съ должнымъ сознаніемъ ихъ высокой важности, съ надлежащимъ усердіемъ и въ большинствѣ съ достаточнымъ знаніемъ своего дѣла. Наиболѣе опытными и умѣлыми конечно были тѣ, которые въ школьномъ дѣлѣ не новички, служатъ уже не первый годъ и имѣютъ нѣкоторый запасъ практической опытности, практика очень часто замѣтно восполняетъ недостатокъ теоретической подготовки къ школьному дѣлу и значительно облегчаетъ достиженіе лучшихъ результатовъ. Вотъ почему было бы весьма желательно удерживать усердныхъ и опытныхъ учащихся въ школахъ на болѣе продолжительное время, чѣмъ они остаются теперь. Но при томъ скудномъ жалованьи, какое дается теперь въ церковно-приходскихъ школахъ, этого нельзя достигнуть. Большинство учителей и учительницъ остаются на службѣ въ церковно-приходскихъ школахъ лишь до времени пріисканія другого мѣста, дающаго большій окладъ жалованья. Учителя, получившіе образованіе въ духовныхъ семинаріяхъ, обыкновенно поступаютъ на діаконскія и священническія мѣста; всѣ другіе учителя и учительницы, за неимѣніемъ чего-либо лучшаго, переходятъ на службу въ гражданскія школы, гдѣ получаютъ вдвое большій окладъ жалованья. На первыхъ порахъ по выходѣ изъ учебнаго заведенія или по полученіи учительскаго званія они охотно идутъ на службу въ церковно-приходскія школы, на жалованье отъ 10 до 15 рублей въ мѣсяцъ, потому, вѣроятно, что не осмѣливаются прямо искать мѣста въ гражданскихъ школахъ или потому, что тамъ отказываютъ имъ въ такихъ мѣстахъ. Но лишь только прослужатъ годъ—два въ церковно-приходской школѣ и успѣютъ немного ознакомиться съ дѣломъ, особенно послѣ того, какъ побываютъ на курсахъ,—начинаютъ переходить въ гражданскія школы. Это явленіе при настоящихъ скудныхъ

средствахъ церковно-приходскихъ школъ неизбежное, нельзя требовать, чтобы правоспособный и болѣе или менѣе опытный учитель или учительница служили въ церк. прих. школѣ за 10-15 руб. въ мѣсяцъ, когда имѣютъ полную возможность за такой же трудъ въ гражданской школѣ получать 20-30 рублей.

Что касается состава учащихся въ школахъ грамоты, то онъ значительно уступаетъ составу учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ. Иначе и быть не можетъ. Трудъ въ этихъ школахъ вознаграждается еще скуднѣе, чѣмъ въ церковно-приходскихъ; размѣръ высшаго оклада годоваго жалованья не превышаетъ 150 руб. За такое вознагражденіе трудно найти хорошаго учителя. Лучшими кандидатами на учительскія мѣста въ школахъ грамоты въ настоящее время являются окончившіе курсъ во второклассныхъ школахъ. Но такихъ кандидатовъ пока еще недостаточно для замѣщенія всѣхъ учительскихъ вакансій въ школахъ грамоты. Изъ окончившихъ курсъ во второклассныхъ школахъ въ отчетномъ году состояли учителями 109 человекъ и учительницами — 12.

Впрочемъ въ скоромъ времени при ежегодно увеличивающемся числѣ оканчивающихъ курсъ во второклассныхъ школахъ, не будетъ недостатка въ такихъ кандидатахъ. Зато если къ тому времени средства школъ грамоты не улучшатся, можно опасаться, что и воспитанники второклассныхъ школъ не пойдутъ на службу въ школы грамоты, а если и пойдутъ, то не надолго, и станутъ искать другихъ мѣстъ, дающихъ болѣе крупный заработокъ, и лучшіе изъ нихъ всегда найдутъ такія мѣста. Такихъ примѣровъ уже было нѣсколько: къ концу отчетнаго года изъ 317 общаго числа окончившихъ курсъ во всѣхъ второклассныхъ школахъ епархіи за время существованія послѣднихъ, покинули учительство въ церковныхъ школахъ 117 человекъ (на 49 больше противъ прошлаго года), кромѣ того двое умерли.

Нагляднѣе составъ учащихся въ школахъ грамоты можно видѣть изъ нижеслѣдующей вѣдомости:

Составъ учащихся въ школахъ грамоты и воскресныхъ.	Названіе уѣздовъ.										И т о г о.	
	Новгородскій.	Старорусскій.	Демянскій.	Крестецкій.	Валдайскій.	Боровичскій.	Тихвинскій.	Устюжнскій.	Череповецкій.	Кирилловскій.		Бѣлозерскій.
Изъ состава причта:												
Діаконы	—	5	3	3	3	—	—	—	2	2	2	20
Псаломщики	—	1	—	—	1	—	1	—	—	—	—	3
Изъ лицъ не принадлеж. къ составу причта:												
а) учителя:												
Оконч. Учительск. семинарію	—	—	—	—	2	—	—	—	—	1	—	3
Имѣющ. учит. званіе	1	2	—	—	—	1	1	—	—	1	—	6
Оконч. курсъ второкл. шк.	30	22	—	12	—	12	1	8	4	9	11	109
Неимѣющ. учит. званія	26	47	39	—	22	1	3	9	16	—	1	164
б) учительницы:												
Оконч. курсъ женск. Епарх. учил.	6	3	—	4	2	—	—	—	1	3	—	19
Получившія учит. званіе по экзамену	—	—	—	—	—	—	5	2	1	—	—	8
Изъ женской прогимназіи	—	—	—	—	1	—	1	3	1	4	2	12
Окончившія во второклассныхъ школ.	—	11	—	—	—	1	—	—	—	—	—	12
Не имѣющія званія учительницы	5	7	—	1	7	1	1	—	2	—	—	24
Итого	68	98	42	20	38	16	13	22	27	20	16	380

При указанныхъ обстоятельствахъ, частой смѣнѣ учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ и недостаточной подготовкѣ большинства учащихся въ школахъ грамоты, является настоятельная необходимость въ мѣропріятіяхъ къ повышенію педагогической подготовки учащихся. Въ сознаніи этой необходимости нѣкоторыя мѣры уже принимаются въ этомъ отношеніи.

Одною изъ такихъ мѣръ является начало учрежденія при нѣкоторыхъ школахъ специально учительскихъ библіотекъ. Въ библіотеки всѣхъ второклассныхъ школъ и нѣкоторыхъ болѣе состоятельныхъ другихъ школъ ежегодно выписываются журналы „Народное образованіе“ и „Церковно-приходская школа“. Съ тою же цѣлью—дать учащимъ въ церковныхъ школахъ средства къ самообразованію путемъ чтенія книгъ положено начало учрежденія учительскихъ библіотекъ при нѣкоторыхъ уѣздныхъ Отдѣленіяхъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и при Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ.

Со свороны Наблюдателей, Епархіальнаго и Уѣздныхъ, при обзорѣ школъ и при всѣхъ другихъ удобныхъ случаяхъ ведутся съ учащими частныя бесѣды о наилучшей постановкѣ въ школахъ учебнаго и особенно воспитательнаго дѣла, указываются лучшіе приемы и способы сообщенія учащимся тѣхъ особенно отдѣловъ по каждому предмету, которые кажутся для учащихся болѣе трудными, рекомендуются лучшія пособія по тому или другому предмету, въ какихъ болѣе нуждаются учащіе, разъясняются промахи и недочеты данныхъ учащими, въ ихъ присутствіи, уроковъ; а иногда и сами наблюдатели въ присутствіи учащихся даютъ для примѣра имъ уроки въ школѣ. Всѣ эти наставленія, указанія и разъясненія, дѣлаемые наблюдателями при обзорѣ школъ, принимаются учащими съ полнымъ интересомъ и вниманіемъ и приносятъ несомнѣнную для дѣла пользу.

Наиболѣе дѣйствительною мѣрою для повышенія педагогической подготовки учащихся служатъ временныя учительскіе курсы.

До 1898 г. для учащихся въ церковныхъ школахъ были нѣсколько разъ учреждаемы курсы церковнаго пѣнія, такъ какъ болѣе всего замѣтна малоподготовленность учащихся именно въ этомъ предметѣ. Лѣтомъ 1898 г. впервые были учреждены курсы педагогическіе и пѣнія на основаніи изданныхъ Училищнымъ Совѣтомъ при св. Синодѣ правилъ для такихъ курсовъ. Подобныя курсы повторены были лѣтомъ 1899 года. Въ 1900 году такіе курсы были учреждены въ двухъ пунктахъ: 1) въ г. Новгородѣ въ зданіи духовнаго училища для учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ и 2) при Велебицкой второклассной школѣ—краткосрочные курсы для учащихся въ школахъ грамоты изъ лицъ, получившихъ образованіе во второклассныхъ школахъ. Въ 1901 году такіе же курсы учреждены были также въ двухъ пунктахъ: 1) въ Новгородѣ въ зданіи духовнаго училища для учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ и 2) при Новопокровской второклассной школѣ для учителей школъ грамоты изъ окончившихъ курсъ во второклассныхъ школахъ.

Въ отчетномъ году курсы для учителей школъ грамоты учреждены были также въ двухъ пунктахъ 1) при Воскресенской второклассной школѣ, Старорусскаго уѣзда, для южныхъ уѣздовъ епархіи и 2) при Чуровской двухклассной школѣ, Череповецкаго уѣз., для сѣверныхъ уѣздовъ. Тамъ и здѣсь курсы назначены были исключительно только для окончившихъ курсъ во второклассныхъ школахъ, коихъ вызвано было въ первый пунктъ 47 человекъ, во второй 50.

Вліяніе этихъ курсовъ на поднятіе педагогической подготовки учащихся несомнѣнно. Всѣ уѣздные о.о. Наблюдатели единогласно въ своихъ годовыхъ отчетахъ свидѣтельствуютъ, какъ на основаніи своихъ личныхъ наблюденій, такъ и на основаніи отзывовъ священниковъ, завѣдывающихъ церковными школами, — что учителя и учительницы, побывавшіе на курсахъ, являются болѣе умѣлыми и свѣдующими въ своемъ дѣлѣ по сравненію съ тѣми, которымъ не удалось быть на курсахъ. Нужно только жалѣть, что это курсы, возвышая педагогическую подготовку учителей и учительницъ церковныхъ школъ, тѣмъ самымъ облегчаютъ и ускоряютъ для нихъ переходъ на службу въ лучше матеріально обеспеченныя гражданскія школы. Этотъ переходъ вредно отзывается на дѣятельности Наблюдателей: всѣ старанія и заботы ихъ о возвышеніи педагогической подготовки учащихся при этихъ условіяхъ остаются безрезультатными; съ каждымъ годомъ на мѣстѣ болѣе опытныхъ и лучшихъ учителей и учительницъ они встрѣчаютъ новичковъ, которыхъ снова нужно учить тому же, чему учили ихъ предшественниковъ, и опять для того, чтобы послѣ новыхъ трудовъ надъ ихъ подготовкою проститься съ ними и отпустить на службу въ гражданскія школы. Благодаря этому ни одинъ Наблюдатель не можетъ утѣшать себя надеждою, что по мѣрѣ времени учащіе въ школахъ его района подъ его руководствомъ будутъ совершенствоваться въ своемъ дѣлѣ, обогащаясь опытомъ и новыми знаніями, и что учебно-воспитательное дѣло съ каждымъ годомъ будетъ улучшаться, а вмѣстѣ съ тѣмъ и его личные труды по наблюденію и руководству школами будутъ и пріятнѣе и легче. Это весьма много ослабляетъ энергію о.о. Наблюдателей и даже многихъ изъ нихъ побуждаетъ бросать эту весьма тяжелую и скудно обезпечиваемую должность. Такъ по Новгородской епархіи со времени учрежденія должностей уѣздныхъ наблюдателей въ 1896 году изъ 11-ти наблюдателей пять уже смѣнились, а одинъ умеръ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Вѣнокъ на мошлу

Н. Г. Кудрявцева.

(къ полугодинѣ смерти его).

Какъ дубъ,—родныхъ полей краса,
Сраженный бурей роковою,
Лежить теперь—и въ небеса
Не зрять зеленою главою,—
И ты, наставникъ нашъ родной,
Служитель истинный науки,
Переселился въ міръ иной
Въ единый мигъ,... безъ тяжелой муки!...
Померкъ въ очахъ прекрасныхъ свѣтъ,
Уста сомкнулись дорогія,
И нѣтъ тебя,... навѣки нѣтъ:—
Оставилъ ты стези земныя!
А вѣдь недавно порой
Мы восторгались всѣ тобою:
Твоей цвѣтущей красотой,
Твоею рѣчью золотою!...
Сколь тяжекъ, горестенъ для всѣхъ
Съ тобой разлуки часъ унылый!
Въ чемъ намъ искать теперь утѣхъ
Предъ свѣжей и родной могилой?
И вспомнишь мудрыя твои
О жизни здѣшней наставленья:
„Молиться Богу въ скорби дни
„И не роптать на Провидѣнье!“
Мы сохранимъ въ своихъ сердцахъ
Твой образъ свѣтлый, величавый!
О, да вселится въ небесахъ
Твой духъ—въ чертогахъ вѣчной славы!
И до заката нашихъ дней
Тебя въ молитвахъ не забудемъ,
И тѣмъ—всегда съ душой твоей
Мы въ единеніи пребудемъ!
Спи-жъ мирнымъ сномъ въ землѣ сырой,
Наставникъ добрый, незабвенный,
Чтобъ съ дѣтски—чистою душой
Предстать на Страшный Судъ вселенной!

Священникъ Вячеславъ Братановскій.

II. С о о б щ е н і я.

Сиротская десятина. — „Въ Смол. Еп. Вѣд.“ подъ этимъ заглавіемъ помѣщенъ проектъ, какъ можно оказать вдовамъ и сиротамъ духовенства существенную помощь.

Въ каждомъ селѣ слѣдуетъ выдѣлить изъ церковной земли десятину для вдовъ и сиротъ полосками ли въ каждомъ причтовомъ полѣ, или особнякомъ, гдѣ какъ удобно. Средствами мѣстнаго попечительства на выдѣленной землѣ устроить небольшой домикъ, въ который вдова, лишившись своего мужа, и должна перейти, продавъ свой домъ, по оцѣнкѣ его благочиннымъ или членами благочинническаго совѣта, члену причта, вновь поступившему на мѣсто ея мужа, конечно, при взаимномъ соглашеніи, такъ чтобы не было обидно ни вдовѣ, ни поступившему.

Сиротская десятина съ домикомъ должна выдѣляться и устроиться и въ такомъ селѣ, гдѣ нѣтъ вдовъ и сиротъ. Аренда съ этой земли и домика, пока не будетъ вдовы и сиротъ, должна идти въ попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія.

При такого рода помощи вдовы духовенства не теряютъ того, что для нихъ дорого. А дорого для нихъ то, чѣмъ они жили десятки лѣтъ. Дорогъ родной храмъ, дороги могилки родныхъ; дорожатъ вдовы и своими прихожанами-крестьянами, которыхъ они хорошо знаютъ и которые никогда не прочь оказать имъ посильную помощь.

Главнымъ же образомъ, вѣрится, что этой мѣрой можно устранить тѣ печальныя, непріятныя отношенія, которыя иногда возникаютъ у вновь поступившаго священника со вдовами.

Поступаетъ молодой священникъ. Около церкви въ своемъ селѣ онъ находитъ домъ вдовы своего предшественника, который въ большинствѣ случаевъ онъ не можетъ купить, такъ какъ вдовѣ „некуда дѣться“. Долго мается поступившій, устраиваясь гдѣ-нибудь въ концѣ усадьбы, или втискиваясь въ середину наличныхъ построекъ духовенства и стѣсняя ихъ и себя.

Сколько на этой почвѣ, что „некуда дѣться“ священнику, а также и вдовѣ, возникаетъ недоразумѣній, доходящихъ иногда до жалобъ благочинному. Для священника создается совсѣмъ безвыходное положеніе. Приходится временно селиться за версту и далѣе отъ церкви, а не то, не найдя квартиры, онъ совсѣмъ уходитъ изъ села, и прихожане остаются нѣсколько мѣсяцевъ безъ священника. А вдовѣ трудно бываетъ поддерживать оставшуюся отъ мужа большую постройку.

А между тѣмъ, развѣ не естественно священнику желать жить вблизи храма, въ который ему приходится ходить и днемъ, и ночью, и развѣ хуже будетъ вдовамъ и сиротамъ, когда онѣ перейдутъ въ сиротскіе домики, продавъ свои постройки вновь поступившему члену причта, за которымъ ихъ добро, во всякомъ случаѣ, не пропадетъ. При такомъ порядкѣ устраняется часто безвыходное положеніе членовъ наличнаго причта и улучшается положеніе вдовъ.

Можетъ быть, трудно будетъ разставаться съ своимъ домомъ только тѣмъ вдовамъ, которыя не будутъ имѣть нужды, или заштатнымъ членамъ причта, которые въ этомъ отношеніи тоже должны быть на положеніи вдовъ, — и также разставаться съ своими насиженными мѣстами, — но должны же они примириться съ этимъ, ибо эта уступка необходима для служащихъ, а слѣдовательно и для церкви.

Сиротскіе домики, можно надѣяться, будутъ благоустроены, такъ какъ у священниковъ будутъ сильныя побужденія заботиться о нихъ: долго ли, или нѣтъ, а имъ или ихъ семьямъ придется переселиться въ нихъ и доживать въ нихъ дни, а усадьба при нихъ и полевая земля значительно скрасятъ вдовью и сиротскую долю.

Нижегородскій всероссійскій съѣздъ главарей раскольничьей австрійской секты. — Въ августъ мѣсяцѣ 4 числа 1902 г. въ Нижнемъ-Новгородѣ происходилъ всероссійскій съѣздъ старообрядческихъ попечителей австрійскаго толка.

Съѣздъ этотъ происходилъ въ домѣ Вѣры Михайловны Сироткиной. На съѣздѣ этомъ старообрядческіе попечители постановили слѣдующее:

1) чтобы неотмѣнно каждый годъ въ Нижнемъ былъ всероссійскій съѣздъ попечителей и непременно во время ярмарки, дабы тѣмъ отклонить всякаго рода подозрѣнія со стороны правительства великороссійскаго, которое можетъ имъ въ другое время воспрепятствовать. При этомъ засѣдатели съѣзда выразили желаніе, чтобы на этихъ съѣздахъ попечителей не присутствовали духовныя лица старообрядческія, а потому и пріѣхавшіе въ Нижний два ихъ епископа Арсеній Швецовъ и Антоній Пермскій не присутствовали.

2) Съѣздъ постановилъ устроить въ Петербургѣ бюро, которое должно собирать разныя газеты и вообще всю печатную литературу великороссійской церкви. Завѣдываніе этимъ дѣломъ поручено Ѳедору Мельникову. Все, что найдется въ газетахъ или вообще въ текущей литературѣ въ пользу австрійскихъ, скупать

эти номера и разсылать всѣмъ представителямъ австрійской секты и ея духовенству.

3) Когда попечители возвратятся со съѣзда домой, то они должны объявить въ своихъ краяхъ и поискать такихъ людей, кои бы могли написать полемическое и апологетическое сочиненіе противъ великорусскихъ и противъ безпоповцевъ; а кто составитъ какое либо подобное сочиненіе, пусть посылаетъ его въ цензуру тому же Мельникову; за составленіе книгъ этихъ соборъ попечителей назначилъ хорошую плату.

4) Такъ какъ въ моленныя австрійцевъ много ходитъ изъ великороссійскихъ и безпоповцевъ, то положено озаботиться объ улучшеніи церковнаго пѣнія, дабы этимъ болѣе привлечь въ лоно секты новыхъ членовъ.

5) Нанять адвоката, который бы защищалъ въ судахъ процессы австрійцевъ и ходатайствовать предъ всероссійскимъ правительствомъ по всѣмъ ихъ дѣламъ.

6) Разсуждали на съѣздѣ, какъ австрійцамъ себя именовать, чтобы отличить себя отъ великороссійскихъ и отъ безпоповцевъ, иби если называть себя православными, то ихъ могутъ смѣшать съ великороссійскими, а если называть старообрядцами, то это не отличаетъ ихъ отъ безпоповцевъ, а потому и рѣшили именовать себя — *православные старообрядцы*.

7) Такъ какъ многіе старообрядцы не могутъ пріобрѣсти для чтенія Новаго Завѣта, Апостола и Библии по дороговизнѣ этихъ книгъ, то рѣшили просить правительство позволить имъ самимъ издать эти книги; если же правительство не дозволитъ издать этихъ книгъ, то постановлено во что бы то ни стало издать эти книги или тайно въ Россіи, или за границей, хотя бы и при посредствѣ какого-либо еврея, не жалѣя средствъ.

8) Избрать и подготовить людей, кои бы могли вести бесѣды съ никоніанами и безпоповцами и обезпечить ихъ хорошимъ содержаніемъ такъ, чтобы они могли ѣздить по всей Россіи и распространять древнее благочестіе.

9) Принять всѣ мѣры къ тому, чтобы исходатайствовать разрѣшеніе на открытіе своего училища, въ которомъ бы можно было обучать дѣтей по старопечатнымъ книгамъ и своему Закону Божію, а также (негласно) и миссіонерству, дабы приготовились въ этой школѣ защитники старообрядчества. Поставить въ такія школы такихъ учителей по миссіонерству, какъ Ѳеодоръ Мельниковъ или Иванъ Усовъ и подобные имъ апологеты (Ставроп. Епарх. Вѣд. № 5).

Персидскіе „священники“ — самозванцы. Въ концѣ 1901 г. по деревнямъ ядринскаго и чебоксарскаго уѣздовъ стали разѣзжаться, какъ сообщаетъ „Каз. Т.“, восточнаго типа „человѣчки“ въ священническихъ одежаніяхъ, служили молебны и испо-

населенія пожертвованія на Іерусалимскій храмъ, на неугасимую лампаду при Гробѣ Господнемъ, на поминъ души въ Іерусалимскомъ храмѣ. Пожертвованія брались и деньгами, и холстами, и рожью, и овсомъ для лошадей, на которыхъ разъѣзжали эти лица. Наконецъ, на нихъ обратили вниманіе сельскія власти и полицейскіе чины, начавшіе ихъ задерживать и требовать установленныхъ документовъ на право собирать пожертвованія. При задержаніи эти иностранцы предъявляли въ удостовѣреніе своихъ личностей паспорта и называли себя одни священниками, другіе — ихъ подводчиками; у первыхъ паспорта оказывались или подложными или чужими, у вторыхъ — подлинными; первые, по обнаруженіи недѣйствительности ихъ паспортовъ, объявили свои настоящія имена и признавали себя виновными въ мошенничествѣ, вторые же настаивали на своей невинности, утверждая, будто были простыми подводчиками и вовсе не знали, что нанявшія ихъ лица лгутъ, выдавая себя за священниковъ. Всѣ эти лица оказались выходцами изъ Персіи, гдѣ они были чернорабочими. Когда недѣйствительность ихъ паспортовъ была обнаружена судебнымъ слѣдователемъ, они представили свои настоящіе паспорта, оказавшіеся спрятанными за обшивку саней, на которыхъ эти мошенники разъѣзжали по деревнямъ. На дняхъ всѣ эти обманщики фигурировали передъ присяжными засѣдателями и, на основаніи обвинительнаго вердикта ихъ, приговорены къ лишенію всѣхъ правъ и къ арестанскимъ ротамъ на сроки отъ 1-го года до 2-хъ лѣтъ 6 мѣс. Здѣсь кстати отмѣтить, что собирали они съ крестьянъ довольно крупныя суммы. При обыскѣ у одного изъ нихъ были найдены почтовые квитанціи на отправлявшіяся имъ въ Тифлисъ своему знакомому деньги. Изъ этихъ росписокъ видно, что посылались суммы въ 100—200 руб. („Церк. Вѣстн.“ № 13-й).

Содержаніе № 9.

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ. — Архіерейскія служенія. — Движеніе и перемѣны по службѣ. — Праздныя вакансіи. — Къ свѣдѣнію родителей учен. Старорус. духов. училища. — Отъ Новгор. Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ. — Изъ жизни и исторіи епархіи. — Дѣятельность Новгор. Епархіал. Брат. Св. Софіи, Премудрости Божіей. — Добрый пастырь. — Общее собраніе членовъ С.-Петербургскаго Общества вспомошествованія нуждающ. питом. Новгор. дух. семинаріи. — Отчетъ о состояніи въ учебно-воспитательномъ отношеніи церков. школъ Новгор. епархіи. — Вѣнокъ на могилу Н. Г. Кудрявцева. — Сообщенія. — Сиротская десятина. — Нижегородскій всероссійскій раскольническій съѣздъ. — Персидскіе священники самозванцы.

1-го мая 1903 г. Печатать разрѣшается.

Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ Серій.

Редакторъ, преподаватель Семинаріи Степанъ Успенскій.

НОВГОРОДЪ.