

ДОНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ редакціи, при Донской духовной семинаріи, въ Новочеркасскѣ.  Цѣна годовому изданію вѣдомостей съ доставкой и пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ.

№ 16. 1882. 15-го августа.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСОЧАЙШІЙ РЕСКРИПТЪ.

на имя преосвященнаго митрополита Московскаго Іоанникія.

Преосвященный митрополитъ Московскій Іоанникій.

При избраніи преемника почившему митрополиту Макарію, принявъ въ особое вниманіе всегда отличавшую васъ на прежнихъ мѣстахъ архипастырскаго служенія вашего неутомимо ревностную попечительность о благоустроеніи и духовномъ просвѣщеніи паствъ, свидѣтельствомъ коей служатъ многія полезныя для церкви учрежденія, въ Саратовѣ, Нижнемъ Новгородѣ и Тифлисѣ вами основанныя, — Я призналъ справедливымъ ввѣрить вамъ управленіе Московскою епархіею, съ возведеніемъ васъ въ санъ митрополита.

Въ твердой увѣренности, что вы съ тою же ревностію и пользою будете проходить ваше служеніе на новомъ архипастырскомъ поприщѣ и что святительская кафедра первопрестольной Москвы будетъ имѣть въ васъ достойнаго преемника достославныхъ и приснопамятныхъ іерарховъ, ея украшавшихъ, молю Бо-

жественнаго Пастыреначальника, да вспомоществуетъ вамъ въ семь и да управитъ вашу дѣятельность во славу Свою, на благо церкви и отечества.

Препровождая къ вамъ *бѣлый клубокъ съ крестомъ изъ драгоценныхъ камней* и поручая себя молитвамъ вашимъ, пре-
бываю къ вамъ всегда благосклонный.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

Въ Петергофѣ, 6 іюля 1882 года.

УКАЗЪ СВЯТѢЙШЕМУ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМУ СУНОДУ.

Архіепископу Кишиневскому *Павлу* Всемилостивѣйше повелѣваемъ быть архіепископомъ Карталинскимъ и Кахетинскимъ, съ званіемъ члена святѣйшаго сѣнода и экзарха Грузіи.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

Въ Петергофѣ, 16 іюля 1882 года.

ВЫСОЧАЙШАЯ ГРАМОТА.

Преосвященному Евсею, архіепископу Могилевскому и Мстиславскому.

По случаю совершившагося нынѣ пятидесятилѣтняго достойнаго служенія вашего, желая почтить Монаршимъ вниманіемъ многочисленныя и разнообразныя подвиги ваши на пользу церкви и отечества, Всемилостивѣйше сопричисляемъ васъ къ Императорскому ордену Нашему *св. равноапостольнаго князя Владимира первой степени*, знаки коего, при семь препровождаемые, повелѣваемъ вамъ возложить на себя и носить по установленію.

Пребываемъ къ вамъ Императорскою милостію Нашею всегда благосклонны.

На подлинной собственной Его Императорскаго Величества рукою написано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

Въ Петергофѣ, 3 іюля 1882 года.

ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ.

Государь Императоръ, по всеподданѣйшему докладу оберъ-прокурора святѣйшаго сѹнода, въ 23 день января 1882 года, Высочайше повелѣть соизволилъ: дѣла, касающіяся до разбора споровъ о вѣроисповѣдной принадлежности бывшихъ греко-уніатовъ Холмско-Варшавской епархіи, изъять изъ вѣдѣнія гражданской администраціи и управленія иностранныхъ исповѣданій и направить къ разсмотрѣнію и рѣшенію подлежащихъ установленій православнаго духовнаго вѣдомства. Посему все прошенія по таковымъ дѣламъ, а равно и всякаго рода возникающіе по онымъ споры, должны быть представляемы на разсмотрѣніе и рѣшеніе Холмско-Варшавскаго епархіальнаго начальства; въ случаѣ же недовольства просителей послѣдовавшими рѣшеніями, жалобы по онымъ могутъ быть приносимы святѣйшему сѹноду.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СѹНОДА.

I. Отъ 9—23 іюня 1882 года за № 1163, о снабженіи священнослужителей, отправляющихся на востокъ для поклоненія св. мѣстамъ, особыми свидѣтельствами.

По указу Его Императорскаго Величества, святѣйшій правительствующій сѹнодъ слушали: представленное преосвященнымъ митрополитомъ Новгородскимъ и С.-Петербуржскимъ, при рапортѣ отъ 2 сего іюня за № 1759, посланіе на него имя святѣйшаго патріарха Константинопольскаго Іоакима слѣдующаго содержания: „Съ нѣкотораго времени, съ сожалѣніемъ сердца, приходится смотрѣть на то, что происходитъ въ нашей Христовой церкви. Все, приходящее отъ богоспасаемой Россіи на востокъ, для по-

клоненіи святымъ мѣстамъ, разныхъ степеней клирики, т. е. священники, іеромонахи и іеродіаконы и другіе изъ приходскихъ клириковъ, не приносятъ съ собою канонической грамоты, на чемъ подтверждается ихъ хиротонія, а также и позволенія отъ ихъ начальства, для свободнаго исполненія священническихъ обязанностей. Между тѣмъ всѣ эти прїѣзжающіе желаютъ пріобрѣсть церковное дозволеніе для богослуженія, забывая при этомъ самое существенное и необходимое, именно обязанность представить каноническую грамоту, безъ которой и епитрахиль даже не позволено носить по божественнымъ и священнымъ канонамъ богоносныхъ отцевъ церкви, которые богодухновенно постановили на счетъ этого случая для клириковъ, переходящихъ изъ одной епархіи въ другую, постановили также и строгія наказанія для отступниковъ этихъ постановленій. Не смотря на то, что выше сказаннымъ клирикамъ и заявляютъ о необходимости соблюдать этотъ церковный порядокъ, между тѣмъ нѣкоторые изъ нихъ настойчиво и даже безъ всякаго приличія требуютъ допускать ихъ до богослуженія. Но такъ какъ они не представляютъ формальной канонической грамоты, то не только относительно совершения ими іерархическаго служенія, но даже и на счетъ ихъ священнаго сана, всякое церковное начальство можетъ имѣть недоумѣніе; развѣ только въ томъ случаѣ, если есть возможность узнать объ этомъ изъ паспорта, при нихъ находящагося. Поэтому, для исправленія сего важнаго недостатка, чрезъ который происходятъ ссоры и въ наибольшихъ случаяхъ ненависть, которая послѣ толкуется какъ небывалое явленіе, святѣйшій патріархъ Іоакимъ въ своемъ священномъ синодѣ призналъ за необходимость обратиться съ братскою любовію къ преосвященному митрополиту Новгородскому и С.-Петербургскому—представить всѣмъ преосвященнымъ россійскимъ архіереямъ, чтобы прїѣзжающіе на востокъ клирики не допускались безъ требуемой грамоты, утвержденной начальствомъ къ священнослуженію, въ виду сохраненія каноническихъ порядковъ. Приказали: святѣйшіи патріархъ

Константинопольскій Іоакимъ въ своемъ посланіи (по протоколу № 2325) на имя преосвященнаго митрополита Новгородскаго и С.-Петербургскаго сообщаетъ, что священнослужители російской церкви, посѣщающіе востокъ для поклоненія святымъ мѣстамъ, весьма не рѣдко обращаются къ тамошнему православному духовному начальству съ ходатайствами о дозволеніи имъ совершенія священнослуженій, не представляя при этомъ въ удостовѣреніе своихъ правъ на священнодѣйствіе требуемой каноническими правилами ставленной грамоты, вслѣдствіе чего духовныя начальства поставляются въ крайнее затрудненіе при разрѣшеніи означенныхъ ходатайствъ, а оставленіе ихъ безъ уваженія возбуждаетъ неудовольствіе со стороны просителей. Посему святѣйшій патріархъ просить „представить всемъ православнымъ російскимъ архіереямъ, чтобы пріѣзжающіе на востокъ разныхъ степеней клирики російской церкви не допускались, безъ требуемой грамоты, утвержденной начальствомъ, къ священнослуженію“. Признавая означенное заявленіе святѣйшаго патріарха Константинопольскаго заслуживающимъ полнаго уваженія и во избѣжаніе на будущее время какихъ либо недоразумѣній между отправляющимися на востокъ, для поклоненія святымъ мѣстамъ, священнослужителями російской церкви и тамошнимъ православнымъ духовнымъ начальствомъ, святѣйшій синодъ признаетъ необходимымъ предписать преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, чтобы они, при увольненіи священнослужителей, какъ бѣлаго, такъ и монашествующаго духовенства, на востокъ, для поклоненія святымъ мѣстамъ, снабжали увольняемыхъ, независимо отъ паспорта, свидѣтельствами, за надлежащею печатью и непременно за подписаніемъ собственной руки, съ обозначеніемъ въ сихъ свидѣтельствахъ срока отпуска, времени посвященія увольняемаго въ священныя санъ и послѣдняго мѣста службы, и съ поясненіемъ, что увольняемый въ запрещенія священнослуженія не состоитъ, а потому, съ разрѣшенія подлежащаго православнаго духовнаго начальства, можетъ свя-

ущенно дѣйствовать въ теченіе времени отпуска. Таковыя свидѣтельства увольняемые обязываются предъявлять, вмѣстѣ съ заграничными паспортами, тому православному духовному началству на востокъ, отъ коего желаютъ получить разрѣшеніе на священнослуженіе, по возвращеніи же изъ отпуска въ Россію представлять ихъ лично или чрезъ благочинныхъ своимъ епархіальнымъ архіереямъ для храненія при дѣлахъ консисторій. Вмѣстѣ съ симъ предписать преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ не давать заграничныхъ отпусковъ тѣмъ изъ священнослужителей бѣлаго и монашескаго духовенства, которые состоятъ въ запрещеніи священнослуженія.

II. О перемѣщеніи и назначеніи ректоровъ духовныхъ семинарій.

Опредѣленіемъ святѣйшаго синода, отъ 23 іюня — 7 іюля 1882 года за № 1277, ректоръ Нижегородской духовной семинаріи протоіерей *Андрей Стекловъ* перемѣщенъ, согласно его просьбѣ, на вакансію ректора Таврической духовной семинаріи, а на открывшуюся за симъ вакансію ректора Нижегородской семинаріи назначенъ преподаватель той же семинаріи, кандидатъ богословія, *Геннадій Годневъ*, съ званіемъ исправляющаго должность ректора, при чемъ поручено преосвященному Нижегородскому, по рукоположеніи Годнева въ санъ священника, возвести его, согласно 24 § семир. уст., въ санъ протоіеря, — законоучитель же Витебской гимназіи, кандидатъ богословія, священникъ *Петръ Виноградовъ* опредѣленъ исправляющимъ должность ректора Витебской духовной семинаріи, съ возведеніемъ его, на основаніи прим. къ 24 § семир. уст., по постриженіи, согласно его желанію, въ монашество, въ санъ архимандрита.

III. Отъ 11 іюня—7 іюля 1882 года за № 63, о Высочайшемъ соизволеніи на награжденіе діаконовъ серебряными медалями.

По указу Его Императорскаго Величества, святѣйшій правительствующій синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 10 минувшаго іюня за № 2650, въ коемъ изъяснено, что, согласно опредѣленію святѣйшаго синода отъ 18 марта—8 апрѣля сего года, внесено было въ комитетъ министровъ представленіе о награжденіи серебряными медалями, съ надписью «за усердіе», для ношенія на груди на Александровской лентѣ, діаконовъ: Преображенскаго собора г. Рыбинска *Митрофана Солонцева*, церкви: с. Срѣтенскаго, на Черемхѣ, Рыбинскаго уѣзда, *Александра Маргаритова*, с. Краснаго, Ростовскаго уѣзда, *Александра Каменскаго*, Благовѣщенской, г. Тулы, *Николая Красноплывцева* и учителя Старомаинскаго сельскаго начального народнаго училища, Ставропольскаго уѣзда, діакона *Василія Покровскаго*. Нынѣ выпискою изъ журналовъ комитета министровъ дано знать, что Государь Императоръ, по положенію комитета, Высочайше соизволилъ, въ 28 день мая сего года, утвердить означенное представленіе. Приказали: объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи, для должныхъ къ исполненію распоряженій, дать знать, по принадлежности, епархіальнымъ преосвященнымъ чрезъ напечатаніе въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“.

IV. Отъ 26 мая—28 іюня 1882 года за № 58, 1) о книгѣ Бастэна—*Etude philologique. Grammaire historique de la langue française* и 2) о книгѣ Вейля—«Краткая сравнительная французская грамматика».

По указу Его Императорскаго Величества, святѣйшій правительствующій синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 14 мая 1882 года за № 213, съ журналомъ учебнаго комитета, № 174, съ заключеніемъ комитета, 1) по

прошенію преподавателя 6 С.-Петербургской гимназіи И. Бастэна объ одобреніи для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ составленной имъ книги, подъ названіемъ: „Etude philologique. Grammaire historique de la langue française“ (3-e edition. I-re partie. St.-Pétersbourg. 1881 г.) и 2) по прошенію преподавателя Кіевской Владимірской военной гимназіи С. Вейля объ одобреніи для употребленія въ тѣхъ же учебныхъ заведеніяхъ составленной имъ „Краткой сравнительной французской грамматики“ (изданіе 2-е. Кіевъ 1881 г.). Учебный комитетъ признаетъ возможнымъ допустить означенныя сочиненія къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебныхъ пособій при преподаваніи французскаго языка. Приказали: заключеніе учебнаго комитета утвердить и, для объявленія о сочиненіяхъ Бастэна и Вейля правленіямъ духовныхъ семинарій, сообщить, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

V. Отъ 23 іюня—11 іюля 1882 года за № 1274, о преподаваніи благословенія св. сѣнода духовенству Вятскаго училищнаго округа.

По указу Его Императорскаго Величества, святѣйшій правительствующій сѣнодъ слушали предложенный г. сѣнодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 29 мая 1882 года за № 241, журналъ учебнаго комитета, № 190, съ изложеніемъ общихъ свѣдѣній о состояніи Вятскаго духовнаго училища, по отчету о ревизіи сего училища, произведенной въ 1881 году статскимъ совѣтникомъ Миропольскимъ. Приказали: во вниманіе къ весьма сочувственному отношенію къ нуждамъ Вятскаго училища и дѣятельно-ревностному попеченію о благоустройствѣ его со стороны духовенства Вятскаго училищнаго округа, изыскавшаго средства до 10,000 руб. на постройку училищной больницы и оказывающаго поддержку служащимъ въ училищѣ лицамъ выдачею пособій, преподавать духовенству названнаго округа благословеніе святѣйшаго сѣнода, объявивъ о семъ по духовному вѣдомству чрезъ напечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

VI. Отъ 12 мая—11 іюля 1882 года за № 55, о Высочайшемъ награжденіи діаконовъ за 50 лѣтнее служеніе.

По указу Его Императорскаго Величества, святѣйшій правительствующій синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 7 мая 1882 года за № 2102, о воспослѣдовавшемъ, въ 1 день того же мѣсяца, Высочайшемъ соизволеніи на сопрічисленіе діаконовъ церквей: Залучской, Старорусскаго уѣзда, Іакова *Вемильскаго*; с. Никольскаго, что въ Лисинѣ, Пошехонскаго уѣзда, Іоанна *Добротравина*; с. Краснозаборья, Рославльскаго уѣзда, Іоанна *Маркова* и Никольской церкви мѣстечка Гелмязова, Золотоношскаго уѣзда, Адріана *Михновскаго*, за 50-лѣтнюю отлично усердную и безпорочную службу ихъ, къ *ордену св. Анны третьей степени*. Приказали: объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи, для должныхъ къ исполненію распоряженій, дать знать, по принадлежности, епархіальнымъ преосвященнымъ чрезъ напечатаніе въ журналъ „Церковный Вѣстникъ“.

VII. Отъ 2—12 іюля 1882 года за № 72, о Высочайшемъ соизволеніи на учрежденіе особаго знака для членовъ Московскаго общества хоругвеносцевъ.

По указу Его Императорскаго Величества, святѣйшій правительствующій синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, о воспослѣдовавшемъ, въ 19 день іюня сего 1882 года, Высочайшемъ соизволеніи на учрежденіе для членовъ Московскаго общества хоругвеносцевъ Кремлевскихъ соборовъ особаго знака, изображающаго золотую хоругвь съ крестомъ, окруженную серебряными пальмовыми вѣтвями, съ литерами М. О. Х. (Московское общество хоругвеносцевъ), для ношенія на груди, при совершеніи торжественныхъ крестныхъ ходовъ. Приказали: объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи, для свѣдѣнія и должнаго, въ потребныхъ случаяхъ, руководства, дать знать подлежа-

шимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства, чрезъ напечатаніе въ журналъ „Церковный Вѣстникъ“.

VIII. Отъ 16 іюня—12 іюля 1882 года за № 1214, объ увеличеніи содержанія Туркестанскому епархіальному управленію.

По указу Его Императорскаго Величества, свѣтлѣйшій правительствующій синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 4 іюня 1882 года за № 7186, слѣдующаго содержания: государственный совѣтъ, съ соединенныхъ департаментахъ государственной экономіи и законовъ и въ общемъ собраніи, рассмотрѣвъ представленіе оберъ-прокурора свѣтлѣйшаго синода объ увеличеніи содержанія Туркестанскому епархіальному управленію, мнѣніемъ положилъ: а) отпускать изъ средствъ государственнаго казначейства, съ 1 января 1883 года, на производство добавочнаго содержанія къ положенному по Высочайше утвержденнымъ 4 мая 1871 года временнымъ штатамъ: а) Туркестанскому преосвященному и архіерейскому дому 2425 руб., б) Туркестанскому кафедральному собору 4280 руб. и в) Туркестанской духовной консисторіи 1950 руб., а всего 8655 руб. въ годъ, со внесеніемъ сей послѣдней суммы, съ того же срока, въ подлежащее подраздѣленіе смѣты свѣтлѣйшаго синода и б) предоставить лицамъ, поступающимъ на священнослужительскія должности въ Туркестанскій кафедральный соборъ изъ внутреннихъ губерній, право на полученіе прогонныхъ и подъемныхъ денегъ, въравнѣ съ священнослужителями военнаго вѣдомства, согласно ст. 293 кн. I, ч. II св. воен. пост. Его Императорскаго Величества означенное мнѣніе государственнаго совѣта мнѣмъ 18 и 20 мая сего года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. И, по справкѣ, приказали: объ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи, для припечатанія во всеобщее извѣстіе, сообщить редакціи „Церковнаго Вѣстника“ по установленному порядку.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ святѣйшаго правительствующаго синода, Высокопреосвященнѣйшему Митрофану, архіепископу Донскому и Новочеркасскому, о нечитаніи препятствіемъ къ награжденію установленными знаками отличія бытности подъ судомъ и штрафомъ нѣкоторыхъ священниковъ Донской епархіи.

По указу Его Императорскаго Величества, святѣйшій правительствующій синодъ слушали дѣло по ходатайству Вашего Высокопреосвященства о нечитаніи препятствіемъ къ награжденію установленными для духовенства знаками отличія бытности подъ судомъ и штрафомъ, показываемой въ послужныхъ спискахъ священниковъ: Николаевской церкви города Новочеркасска Василя Куфаева, Старочеркаскаго Ефремовскаго женскаго монастыря, Черкаскаго округа, Александра Левитскаго, церкви хутора Михайловскаго, Донецкаго округа, Василя Тимоѣева и исправляющаго должность псаломщика церкви слободы Есауловки, Миусскаго округа, Семена Ѳедорова. Приказали: показываемыхъ въ представленной Вашимъ Высокопреосвященствомъ вѣдомости поусудности священниковъ: Василя Куфаева, Василя Тимоѣева и и. д. псаломщика Семена Ѳедорова, въ уваженіе одобрительной о службѣ ихъ аттестаціи начальства послѣ касавшихся ихъ дѣлъ не считать препятствіемъ къ награжденію ихъ установленными для духовенства знаками отличія. Что же касается священника Александра Левитскаго, то по особенной важности касавшагося его дѣла разрѣшеніе показываемой въ его формулярѣ поусудности отложить до усмотрѣнія дальнѣйшихъ заслугъ сего священнослужителя и лучшей аттестаціи о благоповеденіи и усердіи по службѣ, для болѣе точнаго удостовѣренія въ степени нравственнаго исправленія его послѣ того дѣла, о чемъ, для должныхъ къ исполненію распоряженій, и дать знать Вашему Высокопреосвященству. Юля 5 дня 1882 года № 2320.

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ВЪ 1880 ГОДУ.

(Извлечение изъ всеподданнѣйшаго отчета г. оберъ-прокурора святѣйшаго синода по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1880 годъ).

Возстановленіе самостоятельныхъ приходовъ.

Въ видахъ утвержденія вѣры и благочестія въ православныхъ паствахъ, святѣйшій синодъ, по представленіямъ епархіальныхъ преосвященныхъ, продолжалъ удовлетворять разнымъ духовнымъ нуждамъ, возникавшимъ въ епархіяхъ. Такъ, съ его разрѣшенія, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ увеличилось было число самостоятельныхъ приходовъ и штатнаго духовенства противу росписаній, составленныхъ на основаніи законоположенія 16 апрѣля 1869 года. Хотя, при составленіи сихъ росписаній, и принимаемы были во вниманіе мѣстныя условія приходовъ, тѣмъ не менѣе опытъ послѣдующаго времени сталъ указывать на обстоятельства, или не бывшія тогда въ виду, или вновь возникшія. Тотъ же опытъ обнаружилъ, что сокращеніе числа приходовъ и штатнаго духовенства, въ видахъ расширенія приходовъ и улучшенія матеріальнаго быта духовенства, вообще не пользуется сочувствіемъ православныхъ населеній, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ вызываетъ даже ропотъ, производитъ охлажденіе къ церкви и непріязненность къ духовенству. Въ устраненіе сего и въ видахъ лучшаго удовлетворенія религіозныхъ потребностей православныхъ населеній, святѣйшимъ синодомъ и даются разрѣшенія на отступленія отъ росписаній приходовъ и причтовъ, составленныхъ на основаніи указаннаго выше законоположенія. Въ отчетномъ году возстановлены самостоятельныя приходы, съ назначеніемъ особыхъ причтовъ въ епархіяхъ: Нижегородской (19 приходовъ), Харьковской (10), Тамбовской (9), Симбирской (5), Уфимской (5), Кавказской (4), Вологодской (2) и Тульской (1); сверхъ того въ трехъ приходѣхъ послѣдней епархіи увеличено штатное число членовъ причтовъ.

На это важное дѣло обращено особенно-заботливое вниманіе святѣйшаго синода и епархіальныхъ архіереевъ: нѣтъ, можно сказать, народной нужды настоятельнѣе, какъ открытіе храмовъ Божіихъ для богослуженія и проповѣди. Къ крайнему прискорбію, становится возможнымъ лишь постепенное ея удовлетвореніе, ибо оно состоитъ въ зависимости отъ денежныхъ средствъ. Во многихъ мѣстностяхъ бѣдное населеніе, удаленное отъ церквей, къ коимъ приписано, не въ состояніи содержать для себя самостоятельный церковный причтъ; штатное же содержаніе духовенства отъ казны назначается лишь въ 41 епархіи, да и въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ оно дается, распредѣляется безъ остатка, притомъ большею частію въ весьма скудныхъ размѣрахъ, на причты уже существующіе. Назначеніе содержанія причтамъ повсемѣстно составляетъ, казалось бы, первую и существенную потребность государства, и это неоднократно признаваемо было высшимъ правительствомъ; но, къ сожалѣнію, государственное казначейство, за множествомъ другихъ настоятельныхъ расходовъ, не могло донынѣ изыскать свободныхъ средствъ для сего назначенія.

Учрежденіе крестныхъ ходовъ.

Во исполненіе благочестиваго желанія мѣстныхъ жителей, святѣйшимъ синодомъ, по представленіямъ епархіальныхъ преосвященныхъ, въ отчетномъ году, разрѣшено совершать крестные ходы въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ епархій: Пермской, Новгородской, Нижегородской и Донской. Въ первой изъ сихъ епархій ежегодный крестный ходъ назначенъ изъ села Тохтаревскаго въ село Златоустовское и деревню Мостову (въ находящуюся въ церкви села Тохтаревскаго иконою Божіей Матери Неопалимая Купина) для совершенія предъ нею молебствій, съ тѣмъ, чтобы крестный ходъ, начинаясь 8, и кончаясь 28 сентября. Въ Новгородской епархіи разрѣшенъ крестный ходъ ежегодно 30 августа изъ церкви села Новой Руссы, Демянскаго уѣзда, во вновь устроенную жителями этого села при кладбищѣ часовню во имя св. благоговѣрнаго князя Александра Невскаго, въ ознаменованіе чувства

благотворнаго уваженія къ особѣ почивающаго нынѣ въ Н. Бозѣ Государа Императора Александра Николаевича. Въ г. Семеновѣ, Нижегородской епархіи, приступлено къ сооруженію на соборной площади часовни въ память событія 2 апрѣля 1879 года; въ эту часовню и разрѣшенъ ежегодный крестный ходъ въ означенный день для совершения Господу Богу молебствія. Въ Донской епархіи разрѣшенъ ежегодный крестный ходъ съ находящеюся въ церкви Аксайской станицы иконою Божіей Матери Олигитри въ посадѣ Азовѣ и Елисаветовскую станицу, съ тѣмъ, чтобы помянутая икона съ пребывала въ Азовѣ съ 15 по 27 іюня, а въ Елисаветовской станицѣ съ 27 іюня по 5 іюля.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Отношеніе совѣта общества любителей церковнаго пѣнія въ Москвѣ къ Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Митрофану, архіепископу Донскому и Новочеркасскому.

Ваше Высокопреосвященство,

милостивый архипастырь и отецъ!

Въ прошедшемъ 1881 году совѣтомъ общества любителей церковнаго пѣнія представлена была Вашему Высокопреосвященству при докладѣ отъ 26 августа за № 30, 1-я часть „Круга церковныхъ пѣснопѣній“ изданія сего общества съ объясненіемъ побужденій къ сему изданію и программю онаго. Нынѣ во исполненіе сей программы напечатана вторая часть „Круга церковныхъ пѣснопѣній“ и при семъ представляется въ одномъ экземплярѣ милостивому вниманію Вашего Высокопреосвященства съ покорнѣйшей просьбою: поне признаете ли, милостивѣйшій архипастырь, это полезнымъ предложить еѣ для употребленія во ввѣренной Вамъ епархіи. Съ глубочайшимъ поятеніемъ и совершенною преданностію имѣю честь быть къ Вашему Высокопреосвященству въ покорнѣйшимъ

службою *Амеросій, епископъ Дмитровскій, председатель совѣта общества любителей церковнаго тѣннѣя.*

На отношеніи семъ Высокопреосвященный Митрофанъ, архіепископъ Донской и Новочеркасскій, 18 іюля сего 1882 года написалъ слѣдующую резолюцію: „консисторія предложитъ духовенству: неблагоугодно ли будетъ ему выписать для церквей *Кружъ церковныхъ тѣснопѣній*“.

Предложеніе Высокопреосвященнаго Митрофана, архіепископа Донскаго и Новочеркаскаго въ Донскую духовную консисторію отъ 25 іюля сего года за № 121.

„Препровождая при семъ въ консисторію маршрутъ, по коему я намѣренъ слѣдовать, при обзорѣннѣ церквей Донской епархіи въ настоящемъ году, предлагаю консисторіи сдѣлать по этому предмету надлежащее распоряженіе, и между прочимъ 1) свестись объ этомъ отъ моего имени съ войсковымъ наказнымъ атаманомъ и 2) предписать благочиннымъ подлежащаго обзорѣннѣ района, чтобы каждый изъ нихъ встрѣчалъ меня въ первой по пути слѣдованія церкви его округа, и затѣмъ сопровождалъ по всемъ подвѣдомственнымъ ему церквамъ. Къ свѣдѣнію консисторіи даю знать, что по моему личному распоряженію въ предстоящую поѣздку по епархіи со мною отправляется членъ консисторіи, священникъ каедральнаго собора Александръ Власовъ, обязанности коего будутъ: повѣрять въ церквахъ метрическія, обыскныя и приходо-расходныя книги, просматривать исповѣдныя росписи, церковныя лѣтописи, библіотеки, записи причтовыхъ доходовъ, ревизовать церковныя кассы, а также исполнять и другія мои порученія, и обо всемъ этомъ послѣ поѣздки представить мнѣ отчетъ. Кромѣ священника Власова, свита моя будетъ состоять изъ соборнаго протодіакона, двухъ иподіаконовъ, регента (онъ же мой секретарь) и четырехъ человѣкъ пѣвчихъ“.

Маршрутъ поѣздки Высокопреосвященнаго архіепископа Митрофана для обозрѣнія церквей Донской епархіи въ сентябрь и октябрь мѣсяцахъ 1882 года

Мѣ по порядку.	Названіе мѣстъ.	Пріѣздъ.	Ночлеъ.	Богослуженія.
	<i>Изъ Новочеркасска.</i>		Сентябрь.	
1	Хуторъ Мало-Несвѣтскій (35 верстѣ).	6		
2	Хуторъ Кундрюческо-Соколовъ (15 верстѣ).	”		
3	Поселокъ Сулиновскій (12 в)	”	Ночл.	
4	Хуторъ Аникинъ (30 в).	7		
5	Станица Гундоровская (20 в)	”	Ночл.	8, среда, литур.
6	Хуторъ Михайловскій (3 в)	8	Ночл.	
7	Хуторъ Барачевъ (14 в)	9		
8	Хуторъ Чеботовскій (20 в)	”		
9	Станица Митякинская (15 в)	”	Ночл.	10, пятн., литур.
10	Станица Луганская (20 в)	10	Ночл.	
11	Хуторъ Герасимовъ (25 в)	11		
12	Хуторъ Роговскій (2 в)	”		
13	Хуторъ Ларионово-Деркульскій (10 в)	”		
14	Слобода Машлыкѣина (8 в)	”	Ночл.	
15	Слобода Волошина (12 в)	12		12, воск., литур.
16	Поселокъ Греково-Полнинскій (20 в)	”	Ночл.	
17	Слобода Молчевская (8 в)	13		
18	Поселокъ Колодези (25 в)	”		
19	Слобода Новоселовка (12 в)	”		
20	Слобода Николаевка-Янова (4			
21	версты) Слобода Усть-Мѣловая Мань-	”	Ночл.	

	кова (12 в)	14	14, втор., литур.
22	Слобода Степановка Грекова (25 в.)	14	Ночл.
23	Поселокъ Ольховчикъ (10 в)	15	
24	Слобода Дегтева (15 в)	15	
25	„ Терновая (8 в)	15	Ночл.
26	„ Верхне-Ольховая (30 версть)	16	
27	„ Макѣвка (12 в)	16	Ночл. 17, пяти., литур.
28	Поселокъ Поповка (15 в)	17	Ночл.
29	„ Верхне-Большинскій Грековъ (12 в)	18	
30	„ Усть-Мечетный (25 версть)	18	
31	Слобода Голодаевка (15 в)	19	Ночл. 19, воск., литур.
32	„ Чернозубова (6 в)	19	Ночл.
33	„ Нижне-Ольховая (18 версть)	20	
34	„ Никольская (18 в)	20	
35	„ Покровская (1 в)	20	
36	„ Криворожье (11 в)	20	Ночл.
37	„ Курнакова Липовская (20 в)	21	
38	„ Степановка Ефремова (15 в)	21	Ночл. 22, сред., литур.
39	Поселокъ Колушкинъ (10 в)	22	Ночл.
40	„ Таловскій Шарпаев- скій (7 в)	23	
41	Слобода Большинская (двѣ церкви) (8 в)	23	Ночл. 24, пяти., литур.
42	Поселокъ Ильинскій Грековъ (7 в)	24	Ночл.
43	„ Процыковъ (10 в)	25	
44	Слобода Манькова Березова (30 в)	25	Ночл. 26, воск., литур.
45	Станица Милюгинская (20 в)	26	Ночл.
46	Хуторъ Терновой (8 в)	27	

47	Слобода Скасырская (25 в) . . .	„	(я 21)
48	„ Голова (18 в) . . .	„	Слобода
49	Хуторь Кононовъ (10 в) . . .	„ Ночл.	(я 29)
50	„ Свинаревъ (12 в) . . .	28	Поселокъ
51	Станица Усть-Бѣлокалитвен- ская (15 в) . . .	„ Ночл.	29, среда, литур.
52	„ Калитвенская (25 в) . . .	29 Ночл.	
53	Хуторь Груцыновъ (25 в) . . .	30	(я 29)
54	„ Гусевъ (12 в) . . .	„	
55	Станица Каменская (18 в) . . .	„ Ночл.	1 октября, пятн. Октябрь. литургія.
56	Хуторь Лихой (22 в) . . .	1 Ночл.	
57	Станица Владимірская (22 в) . . .	2	
58	Грушевское горное поселеніе (26 в) . . .	„ Ночл.	3, воск., литур.
	Новочеркасскъ (36 в) . . .	3	

О перемѣнахъ по службѣ священноцерковнослужителей Донской епархіи.

Учитель Старочеркаскаго двухкласснаго училища Павелъ Ковалевскій 9 іюля 1882 года опредѣленъ штатнымъ псаломщикомъ къ Старочеркасской Петро-Павловской церкви.

— Окончившій курсъ наукъ въ Воронежской духовной семинаріи Николай Саввинъ 9 іюля 1882 года опредѣленъ псаломщикомъ къ Троицкой церкви слободы Криворожской.

— Студентъ Воронежской духовной семинаріи Василій Ефимовъ 4 іюля 1882 года рукоположенъ во священника къ церкви Нижне-Кувдрюческой станицы.

— Окончившій курсъ наукъ въ Воронежской духовной семинаріи Петръ Нектаревскій 12 іюля 1882 года опредѣленъ псаломщикомъ къ Благовѣщенской церкви слободы Курнаковой.

— Студентъ Донской духовной семинаріи Аркадій Станковъ 14 іюля 1882 года опредѣленъ псаломщикомъ къ церкви Великокняжеской станицы.

— Изучившій предметы богословскаго образованія въ V и VI классахъ Донской духовной семинаріи Иванъ *Кирѣевъ* 11 іюля 1882 года рукоположенъ во священника на вакансію помощника настоятеля къ церкви слободы Покровско-Кирѣевой.

— Студентъ Воронежской духовной семинаріи Петръ *Зеленскій* 25 апрѣля 1882 года рукоположенъ во священника на вакансію помощ. настоятеля къ Архангельской церкви Вененской станицы.

— Учитель Орловскаго начальнаго народнаго училища Владиміръ *Быковскій* 19 іюля 1882 года опредѣленъ на вакансію псаломщика къ Троицкой церкви Сергіевской станицы.

— Помощникъ настоятеля Успенской церкви Бурацкой станицы Павелъ *Поповъ* 16 іюня 1882 года уволенъ за штатъ, за неодобрительное поведеніе, а мѣсто его объявляется празднымъ.

— Окончившій курсъ наукъ въ Воронежской духовной семинаріи Николай *Курбатовъ* 24 іюля 1882 года опредѣленъ на вакансію псаломщика къ Христо-рождественской церкви Нижне-Кундрюческой станицы.

— Сверхштатный священникъ Алексѣевской церкви Бесергеновской станицы Ілія *Таировъ* 8 іюля 1882 года умеръ.

— Священникъ церкви Нижне-Кундрюческой станицы Василій *Ефимовъ* 23 іюля 1882 года Его Высокопреосвященствомъ назначенъ и. д. настоятеля той же церкви вмѣсто занимавшаго эту должность протоіерея Матѣя *Казарова*, который по слабости и старости оставленъ на службѣ при Нижне-Кундрюческой церкви съ правомъ первенства въ служеніи.

Отъ правленія Донской духовной семинаріи.

Списокъ учениковъ Донской духовной семинаріи, удостоенныхъ казеннаго пособия за майскую треть 1881/82 учебнаго года.

ИМЕНА И ФАМИЛИИ УЧЕНИКОВЪ, СЪ РАСПРЕДЕЛЕНІЕМЪ ИХЪ ПО БЛАГОЧИНІЯМЪ. КОЛИЧЕСТВО ПОСОБІЯ.

По Цымлянскому благочинію.

1 Григорій Максимовъ, Нагавской станицы, сынъ и. д. псаломщика Ивана Максимова (VI кл.) 50 —

По Казанскому благочинію.

2 Василій Евсеевъ, Казанской станицы, сынъ умершаго дьячка Петра Евсеева 50 —

3 Федоръ Милютинъ, хутора Шумилина, сынъ умершаго священника Милютина (III кл.) 50

4 Иванъ Орловъ, Еланской станицы, сынъ діакона Василя Орлова (II кл.) 40 —

5 Иванъ Евсеевъ, Казанской станицы, сынъ умершаго дьячка Петра Евсеева (I кл.) 40

По Дегтевскому благочинію.

6 Никаноръ Евфановъ, слободы Маньковой Усть-Мѣловой, сынъ умершаго священника Іакова Евфанова (VI кл.) 50

7 Александръ Покровскій, слободы Николаевки, сынъ священника Петра Покровскаго (IV кл.) 40

8 Григорій Поповъ, сынъ умершаго священника Іоанна Попова (V кл.) 40

По Новочеркасскому благочинію.

9 Валентинъ Левитскій, 1 Новочеркасской станицы, сынъ умершаго священника Михаила Левитскаго (VI кл.) 50

10 Константинъ Ивановъ, Екатерининской станицы,

- хутора Журавскаго, сынъ умершаго діакона Іосифа Іванова (V кл.) 50
- 11 Аполлонъ Сохрановъ, 1 Новочеркасской станицы, сынъ и. д. псаломщика Новочеркасской кладбищенской церкви, Петра Сохранова (II кл.) 40
- 12 Алексѣй Сохрановъ, 1 Новочеркасской станицы, сынъ и. д. псаломщика Новочеркасской кладбищенской церкви Петра Сохранова (I кл.) 40
- 13 Иванъ Васильевъ, сынъ псаломщика Новочеркаскаго кафедральнаго собора, діакона Михаила Васильева 40

По Грушевскому благочинію.

- 14 Петръ Бодрухинъ, Бесергеновской станицы, сынъ и. д. псаломщика Тимоѳея Бодрухина (V кл.) 40
- 15 Георгій Бодрухинъ, Бесергеновской станицы, сынъ и. д. псаломщ. Тимоѳея Бодрухина (II кл.) 50
- 16 Вячеславъ Дородницкій, Бесергеновской станицы, хутора Ажинова, сынъ умершаго священника Іоанна Дородницкаго (I кл.) 40
- 17 Маркіанъ Поповъ, Грушевской станицы, сынъ заштатнаго священника Меодія Попова (III кл.) 40

По Семикаракорскому благочинію.

- 18 Иванъ Голубъ, Азовскаго посада, сынъ мѣщанина Назара Голуба (III кл.) 50
- 19 Михаилъ Ледковскій, Кочетовской станицы, сынъ заштатнаго священника Андрея Ледковскаго (II кл.) 50

По Нижне-Чирскому благочинію.

- 20 Иванъ Кирѣевъ, бывшій учитель приходскаго училища (VI кл.) 40
- 21 Никодимъ Троицкій, Кобблянской станицы, сынъ умершаго священника Захарія Троицкаго (III кл.) 40

- 22 Семень Поповъ, Нижне-Чирской станицы, сынъ
діакона Василя Попова (III кл.) 40

По Глазуновскому благочинію.

- 23 Семень Карповъ, Донской области, Глазунов-
ской станицы, сынъ умершаго священника Іоанна
Карпова (V кл.) 50

- 24 Иванъ Поповъ, Глазуновской станицы, сынъ
и. д. псаломщика Ивана Попова (III кл.) 50

- 25 Алексѣй Андреевъ, Кумылженской станицы,
хутора Крутинскаго, сынъ дьячка Алексѣя Ан-
дреева (I кл.) 40

По Качалинскому благочинію.

- 26 Александръ Поповъ 1-й, Качалинской стани-
цы, сынъ и. д. псаломщика Александра Попова
(III кл.) 40

- 27 Иванъ Стефановъ, Качалинской станицы, сынъ
умершаго дьячка Алексѣя Стефанова (I кл.) 40

- 28 Иванъ Перекопскій, сынъ умершаго дьячка
Старо-Григорьевской станицы, Ильи Перекопскаго
(I кл.) 40

По Зотовскому благочинію.

- 29 Петръ Лебедянскій, Зотовской станицы, сынъ
умершаго священника Іоанна Лебедянскаго (IV кл.) 50

- 30 Иванъ Поповъ, Федосѣвской станицы, сынъ
заштатнаго дьячка Ивана Попова (IV кл.) 40

По Чернышевскому благочинію.

- 31 Михайль Смирновъ, Усть-Хоперской станицы,
сынъ священника Николая Смирнова (IV кл.) 40

По Аксайскому благочинію.

- 32 Евгенийъ Ждановъ, Гниловской станицы, сынъ
и. д. псаломщика Никандра Жданова (I кл.) 40

По Константиновскому благочинію.

- 33 Стефанъ Емельяновъ, Верхне-Кундрюческой

- станции, сынъ умершаго пономаря Григорія Емельянова (IV кл.) 40
- 34 Александръ Поповъ 2-й, Верхне-Кундрюческой станицы, сынъ и. д. пеаломщика Иоакима Попова (III кл.) 50
- 35 Аркадій Станковъ, Екатерининской станицы, сынъ умершаго священника Андрея Станкова (VI кл.) 50
- 36 Петръ Рудневъ, Керченскаго хутора, сынъ священника Александра Руднева (IV кл.) 40
- 37 Георгій Максимовъ, Золотовской станицы, сынъ священника Петра Максимова 40
- По Митяинскому благочинію.**
- 38 Малахіевъ Ѳедотъ, Митяинской станицы, сынъ и. д. пеаломщика Ивана Малахіева (III кл.) 40
- 39 Александръ Ивановъ, слоб. Молчевской, сынъ умершаго дьячка Ивана Иванова (I кл.) 40
- 40 Александръ Суриновъ, поселка Тарасова, сынъ умершаго священника Никифора Суринова (I кл.) 40
- По Каменскому благочинію.**
- 41 Ѳедоръ Ѳедоровъ, Верхне-Кундрюческой станицы, сынъ умершаго діакона Евфимія Ѳедорова (III кл.) 40
- 42 Вячеславъ Матвѣевъ, Каменской станицы, хутора Пиховкина, сынъ священника Михаила Матвѣева (III кл.) 40
- По Новопавловскому благочинію.**
- 43 Михайль Богомоловъ, слободы Пріютъ, сынъ заштатнаго дьячка Василя Богомолова (I кл.) 40
- По Большинскому благочинію.**
- 44 Петръ Евфимьевъ, слоб. Головой, сынъ священника Василя Евфимьева (II кл.) 40
- По Малодѣльскому благочинію.**

- 45 Михаилъ Поповъ, Раздорской станицы, сынъ
и. д. псаломщика Петра Попова (I кл.) 40
- 46 Константинъ Санборскій, Черниговской губер-
ніи, Кролевецкаго уѣзда, села Оболонья, сынъ
умершаго священ. Антонія Санборскаго (VI кл.) 50
- 47 Григорій Одинцевъ, сынъ Грушевскаго посе-
лянина Ивана Одинцова (VI кл.) . . . 40
- 48 Михаилъ Щепетковъ, Донской области, Усть-
Медвѣдицкой станицы, сынъ урядника Петра
Щепеткова (V кл.) . . . 40
- 49 Иванъ Удойниковъ, Чистяковской волости,
сынъ крестьянина Никанора Удойникова (IV кл.) 40
- 50 Василій Черкесовъ, Донской области 1 Ново-
черкасской станицы, сынъ коллежскаго регистра-
тора Аввакума Черкесова (III кл.) . . . 50
- 51 Алексѣй Мартыновъ, г. Новочеркасска, сынъ
умершаго титулярнаго совѣтника Ивана Марты-
нова (II кл.) . . . 40
- 52 Павелъ Захаревскій, Раздорской (на Дону)
станіцы, сынъ губернскаго секретаря Александра
Захаревскаго (I кл.) . . . 40
- 53 Филиппъ Насоновъ, Мигулинской станицы, сынъ
казака Михаила Насонова, (а нынѣ монаха Ди-
митрія) (I кл.) . . . 40
- 54 Петръ Поповъ, Усть-Медвѣдицкой станицы,
сынъ умершаго коллежскаго регистратора Ники-
фора Попова (I кл.) . . . 40
- 55 Григорій Алексѣевъ, 2 Новочеркасской стани-
цы, сынъ титулярнаго совѣтника Арсенія Алек-
сѣева (I кл.) . . . 40
- 56 Сергѣй Епифановичъ, Минской губерніи, Игу-
менскаго уѣзда, мѣстечка Цогорьельцовъ, сынъ

умершаго священ. Григорія Епифановича (I кл.) 40

А всего выдано на майскую треть сего года двѣ тысячи
четыреста рублей (2400 руб.).

Отказано въ пособіи воспитанникамъ:

V класса (начетчикамъ).

Семену Сыровому, сыну малороссійскаго крестьянина Димитрія Петрова Сыроваго.

Сергѣю Смирнову, бывшему учителю Елисаветовской станицы, хутора Абуховскаго, приходскаго училища; обоимъ за неимѣніемъ средствъ въ распоряженіи правленія семинаріи.

IV класса.

Стефану Петрову, сыну умершаго священника Аксайской станицы Алексія Петрова, какъ не отличающемуся успѣхами и поведеніемъ.

Ивану Дудареву, сыну священника Усть-Быстрианской станицы, хутора Нижне-Калинова Іоанна Дударева, какъ не находящемуся въ семинаріи по болѣзни.

Петру Спаскому, сыну надзирателя при Новочеркасскомъ духовномъ училищѣ Ивана Спаскаго, какъ живущему по болѣзни въ домѣ отца.

Николаю Попову, сыну священника Воронежской епархіи, Бирюченскаго уѣзда, слободы Гарбузовой, Василія Попова, по неимѣнію средствъ въ распоряженіи правленія семинаріи.

I класса.

Ивану Омину, сыну священника поселка Поповки Михаила Омина.

Константину Омину, сыну свящ. поселка Поповки Михаила Омина, въ виду значительнаго количества другихъ просителей, имѣющихъ большее право на пособіе отъ казны.

Александрѣ Пономареву, сыну безмѣтнаго діакона Николая Пономарева, по неимѣнію вакансій и въ виду другихъ просителей, имѣющихъ большее право на пособіе.

04

ОБЪЯВЛЕНИЕ.

Правление Донской духовной семинаріи симъ объявляетъ, что, по случаю производящихъ въ семинарскомъ зданіи капитальныхъ перестроекъ, пріемные и повѣрочные экзамены для желающихъ поступить въ оную и переэкзаменовка для воспитанниковъ, коимъ она назначена, въ наступающемъ 18⁸²/₈₃ учебномъ году будутъ производиться со 2 октября сего 1882 года.



ОТДѢЛЪ НЕОФІЦІАЛЬНЫЙ.

НАЗИДАТЕЛЬНЫЙ ДЛѢ НАШИХЪ ПАСТЫРЕЙ СЛУЧАЙ.

Въ одномъ селѣ К...., Брацлавскаго уѣзда, развелось столько воровъ, что недобрая слава про то село разнеслась на десятки миль въ окрестности. Село К.... расположено на нѣсколькихъ крутыхъ пригоркахъ и (возлѣ каждой хаты находится по 3, 4 десятины левады съ лѣсомъ, такъ что хотя въ селѣ К.... считается больше 300 дворовъ, но хатъ этого села за садами и левадами не увидите, и самое село похоже на рядъ отдѣльныхъ хуторковъ. Словомъ здѣсь имѣются все удобства для конобравовъ, и самые крестьяне села К.... насчитывали ихъ у себя до пяти десятковъ, Не было такого года, чтобы нѣсколько воровъ изъ села К...., по приговору мирового судьи, не отсиживали свой срокъ въ тюрьмѣ, за то по выходѣ изъ тюрьмы они дѣлались ловче и рѣдко кто изъ нихъ когда вторично попадался въ руки; былъ въ селѣ К.... и народный самосудъ, отъ котораго не одинъ воръ отправился на тотъ свѣтъ. Но все это были единичные случаи и масса воровъ продолжала себѣ промышлять воровствомъ...

Бились крестьяне на сельскомъ сходѣ, рядили общественные крикуны на все лады, но тутъ же сами сознавали, что толку выходило мало...

Думали, рядили и порѣшили на слѣдующемъ: идти къ своему приходскому священнику и просить его, чтобы онъ въ воскресный день велѣлъ собрать на погостъ церковный всехъ воровъ села, дать имъ по 25 ударовъ посторонками (воревками отъ колоколовъ) и привязать ихъ на цѣлые сутки возлѣ колокольни, пусть наберутся сраму при «Божіимъ мисци», можетъ тогда хоть десятый какой покается. И толпа гуртомъ повалила къ дому священника.

Въ селѣ К.... священникъ весьма почтенный старикъ, онъ

47 годъ въ одномъ и томъ же приходѣ и за свою высоко нравственную жизнь и дѣятельность пользуется огромнымъ уваженіемъ среди своихъ прихожанъ. Толпа крестьянъ еще за воротами снимала шапки и когда вошла въ подворье, съдой Тарась, какъ полнѣйшій хозяинъ въ селѣ, вошелъ въ комнаты просить батюшку выйти до громады. (Когда священникъ вышелъ и услышалъ предложеніе крестьянъ, то конечно сейчасъ же далъ имъ почувствовать всю несообразность ихъ предложенія и совѣтовалъ имъ обратиться въ судъ. Толпа совѣмъ пріуныла)..

Священникъ долго стоялъ задумчивый, но вдругъ какъ бы надумавъ новую мысль, обратился къ крестьянамъ:

— Какіе же у васъ воры?

— Такой-то, такой, и крестьяне начали вычислять по фамиліямъ и считали десятками.

— Хорошо, сказалъ священникъ, когда крестьяне окончили перечислять всѣхъ явныхъ и подозрѣваемыхъ воровъ: — въ слѣдующее воскресенье приведите въ церковь всѣхъ воровъ, только всѣхъ до единого, утромъ — къ обѣднѣ...

— Добре батюшка, радостно загудѣла толпа; который не захочетъ идти добровольно, такъ на рукахъ принесемъ.

День св. апостола и евангелиста Іоанна Богослова, 26 сентября, былъ погодный. Въ селѣ К... церковь большая и вмѣщаетъ свободно больше тысячи душъ, но 26 сентября едва началась обѣдня, а церковь была уже биткомъ наполнена народомъ, такъ что еще сотни двѣ бабъ и дѣвчатъ толпились на дворѣ возлѣ растворенныхъ дверей. Настроеніе народа было какое то особенное и взоры всѣхъ устремлялись на передніе ряды, гдѣ стояли крестьяне не моложе 16 лѣтъ и не старше 50, которые казались крайне измученными; съ ихъ лица дождемъ катился потъ, — они клали учащенные поклоны, а ихъ беспокойный взглядъ и нервный трепетъ обнаруживали возбужденное состояніе духа. Обѣдня кончилась и послѣ заамвонной молитвы священникъ, съ крестомъ въ рукахъ, вышелъ на кафедру. Воцарилась мгновенно

глубокая тишина. Замѣтно, что священникъ какъ будто торобѣлъ и потерялся, но это продолжалось не больше двухъ минутъ. Затѣмъ онъ, обращаясь къ заднимъ рядамъ крестьянъ, твердо спросилъ:

— Что, православные христіане, собрались о всѣхъ вашихъ хворы?

— Всѣ, батюшка! послышался отвѣтъ.

Передніе ряды замѣтно дрогнули; священникъ съ минутою помолчалъ, потомъ, съ волненіемъ въ голосѣ, устремляя взоръ на передніе ряды, началъ такъ:

— „Я въ церкви бесѣдую по братки, по отцовски, только съ одними добрыми христіанами, а вы развѣ христіане? Нѣтъ, вы не христіане... Заповѣдь Христова говоритъ: не кради, не обижай ближняго,—а вы что дѣлаете? Вы никого не щадите; вы и бѣдной вдовы, которая на все свое хозяйство имѣетъ всего одну овцу, отъ которой питаются ея малыя дѣти, не жалѣете и уводите овцу, если только представится вамъ удобный случай. Вы грѣшно даже выговорить, принялись за ремесло воровское! Какъ воры, вы недостойны слушать мои слова такъ, какъ прочіе честные христіане, а потому становитесь на колѣни (здѣсь голосъ проповѣдника возвысился); слышите, становитесь на колѣни!“

Прошло не больше минуты замѣпательства, и десятка три человекъ сейчасъ же опустили на колѣни.

— Скажите мнѣ, продолжалъ священникъ, есть ли кто изъ людей, который бы любилъ шуляка (коршуна)? Нѣтъ, всякій отъ мала до велика, только завидитъ шуляка, сейчасъ на него „гайкаетъ“ и радъ бы его убить, а почему?—потому, что онъ дѣлаетъ людямъ только вредъ: хватаетъ курчатъ, курей... Или, кто изъ людей, завидѣвъ гдѣ волка, не начнетъ на него „гукать“, и если бы имѣлъ возможность, такъ не избилъ бы всѣхъ волковъ до единого?—а отъ чего такая злоба противъ волковъ? оттого, что они причиняютъ людямъ только вредъ: давятъ лошадей, пестятъ, овецъ“.

„Теперь я васъ спрошу, чѣмъ вы лучше шуляка и волка?“

Вы не только нелучшихъ, а во сто кратъ хуже ихъ, такъ какъ причиняете людямъ вредъ во сто кратъ больше хищныхъ звѣрей... Но шулика и волка такими Богъ сотворилъ и люди, за видѣвъ ихъ, знаютъ, что они хищные, и сейчасъ же гонятъ ихъ, чѣмъ и охраняютъ отъ нихъ свое добро. Вы же, какъ и всѣ люди, имѣете образъ Божій, ибо Богъ сотворилъ насъ по Своему подобію, и потому если вы идете куда на своей воровскій Промыселъ, такъ честные христіане, встрѣчаясь съ вами, все желаютъ вамъ добраго здоровья, ибо видятъ въ васъ людей, носящихъ образъ Божій, а потому они не знаютъ, что въ вашемъ тѣлѣ сидитъ хищная душа, и воровская совѣсть и ничто вы не идете красть. Вы грѣшите и дѣлаете: страшно. Вы грѣшите противъ Бога, такъ какъ подъ Его образомъ вы носите свою душу хищную и люте всякаго шулика и волка; вы грѣшите и противъ людей, такъ какъ они смотрятъ на васъ какъ на себѣ подобныхъ христіанъ, а на дѣлѣ вы ихъ обезжалостные враги, ихъ вору. „Душо егда гл҃авѣ“, Вы знаете, какъ люди не любятъ шулика и волка, они скажу вамъ: всѣхъ воровъ, какъ каждый честный чело­вѣкъ, ище­тысячу разъ хуже ненавидитъ, и если васъ воровъ не убиваютъ, такъ только потому, что знають русскій законъ милостивъ, и они терпятъ воровъ, въ надеждѣ, что тотъ или иной современемъ раскаяется и обратится опять въ добрыхъ христіанъ. Но какъ можетъ воръ раскаяться? всѣ воры какъ хищные волки бодрствуютъ только ночью, а днемъ Божіимъ или спятъ въ своихъ берлогахъ, или валяются гдѣ либо въ корчмахъ или всѣхъ добрыхъ людей избѣгаютъ; а когда воръ съ добрыми христіанами не хочетъ встрѣчаться, такъ и отъ Божьяго мѣста — нашей матери святой церкви, совсѣмъ избѣгаетъ... и стѣнѣи онъ якоу фдѣтъ звѣдѣиис. Неодок гл҃авѣ л҃вои. Вотъ хъ вашъ пастырь; и мнѣ Богъ вручилъ наставлять. Его законути наводитъ на Его путь всѣхъ твасъ словесныхъ овецъ и за не радѣиіе мое, а на страшномъ судѣ, и придется мнѣ и дать за васъ отчетъ предъ Господомъ. Но какъ я стану научать Божьему закону тѣхъ, которые никогда не слушаютъ моего гласа, потому

что не только никогда не ходять въ церковь, но перестали даже быть словесными овцами, а подѣлались душой чистыми волками!.. Что я могу съ такими волками подѣлать? Неужели каждый праздникъ дѣлать облаву и тащить въ церковь силою, какъ сегодня съ вами сдѣлано? Нѣтъ, ни я могу быти съ вами поступить такъ: указалъ бы положить на полъ скирду соломѣ, всѣхъ васъ — воровъ перевязать и бросить въ зажженную соломѣ, и пусть бы вы сгорѣли и тѣмъ перестали бы людямъ пакостить. Если бы меня законъ за это винилъ, а я бы на колѣнахъ полѣзъ до самого Царя, плакалъ бы предъ нимъ, и Онъ, можетъ быть, жь меня бы простилъ. Но что бы я хорошаго въ такомъ случаѣ сдѣлалъ? Положимъ ваше мерзкое тѣло сгорѣло бы, но душа бы ваша осталась, а Богъ поставилъ меня охранять не ваше тѣло, а которое и такъ потомъ сгнѣтъ въ землѣ, а вашу душу, которая будетъ жить вѣчно, которая должна явиться предъ очи Господа, но которую вы здѣсь, на землѣ, безчестите воровствомъ“...

„Прошу васъ, научите меня, что я долженъ буду сказать предъ Господомъ за вашу душу? Что же вы молчите? Я васъ здѣсь предъ Самимъ Господомъ и предъ всѣмъ честнымъ народомъ прошу, молю, хотите и на колѣна предъ вами стану, только научите меня, какой я долень буду дать отчетъ предъ Богомъ, на страшномъ судѣ Его, за ваши окаянныя души“?

Тутъ голосъ проповѣдника оборвался и онъ заплакалъ. Стоящихъ на колѣнахъ крестьянъ била лихорадка, и когда у священника, при послѣднихъ его словахъ, которыя онъ какъ бы вырвалъ изъ своей груди, изъ очей потекли слезы, они простерли къ нему руки и отчаянно крикнули:

— Ватюшка, простите, покаемся!... Богъ насъ накажи, если не покаемся!... и послышалось громкое рыданіе..

Это я пишу не вымыселъ, а фактъ, который былъ въ 1879 году 26 сентября въ селѣ К..., Брацлавскаго уѣзда. Правда, поступокъ приходскаго священника, по взгляду нашихъ либераловъ не можетъ называться законнымъ, равно и рѣчь, про-

изнесенная къ ворахъ, она не годится къ напечатанію въ нашихъ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“, зато слова, высказанныя священникомъ въ церкви, были излиты отъ его сердца, и говорилось одно то, что чувствовалъ самъ проповѣдникъ и что было понято, прочувствовано всѣми крестьянами. Минуло два года, а въ селѣ Б.м. какъ будто вымерли воры и пока не слышно ничего худого. По замѣчанію самаго священника (онъ еще въ добромъ здравіи) до десятка крестьянъ тѣхъ воровъ, которые приходили въ церковь только въ Великій постъ для одной исповѣди, теперь, почти каждый воскресный день, бывають въ церкви и по словамъ прихожанъ уже отстали отъ своихъ воровскихъ дѣлъ.

Поворотъ, что правило безъ исключенія не бываетъ, а потому можетъ быть, что въ селѣ Б.м. все таки не перевелись еще всѣ воры, но какъ справедливо замѣчаютъ крестьяне: „лучше одна болячка на тѣлѣ, чѣмъ ихъ разомъ двадцать“.

„Церковный Вѣстникъ“.

Обозрѣніе литературныхъ толковъ по расколу.

(Продолженіе 1).

Намѣченный нами вопросъ о *modus vivendi* для раскола вообще въ его совокупности съ сектанствомъ въ практическомъ, житейскомъ отношеніи принадлежитъ къ числу самыхъ важныхъ, существенныхъ, и при томъ такихъ, которые ежедневно напоминають о себѣ и настойчиво требуютъ положительнаго рѣшенія. А несомнѣно, что чѣмъ болѣе тотъ или другой вопросъ имѣетъ жизненнаго значенія, тѣмъ болѣе представляетъ затрудненій къ своему рѣшенію. Потому нѣтъ ничего удивительнаго, если и данный вопросъ постигла та же участь, какая постигла и многіе другіе жизненные вопросы, не смотря на то, что онъ многократно подвергался обсужденію. Въ наличной литературѣ до сихъ поръ еще не установилось на него одного опредѣленнаго взгляда:

1) См. Д. Е. В., ММ 7, 8, 9, 11, 13 и 14.

свѣтскіе публицисты въ большинствѣ своемъ стоятъ за *предоставленіе* въ законодательномъ порядкѣ, всемъ вообще раскольникамъ полной свободы въ религиозномъ отношеніи и одинаковыхъ съ православными правъ въ государственномъ, духовные же писатели, а за ними нѣкоторые и свѣтскіе, съ неменьшею основательностію говорятъ *противъ этого предоставленія*. Нашъ долгъ, какъ обозрѣвателя литературныхъ толковъ по расколу, представить въ возможно-сжатомъ видѣ доводы тѣхъ и другихъ и за тѣмъ сказать, на чьей сторонѣ больше силы и убѣдительности. Авторъ изданной по распоряженію г. синодальнаго обер-прокурора брошюры: „О сущности и значеніи раскола въ Россіи“ (2) не безъ основанія дѣлитъ всѣхъ лицъ, стоящихъ за положительное рѣшеніе государственною властію вопроса о раскольникахъ въ интересахъ послѣднихъ, на двѣ категоріи, причисляя къ первой изъ нихъ тѣхъ мнимо-интеллигентныхъ людей, которые, официально числясь православными, относятся ко всемъ религіямъ, а къ православной въ особенности, равнодушно или даже враждебно, ко второй же такихъ, которые утверждаютъ на положительномъ законѣ, предоставляющемъ всемъ состоящимъ въ русскомъ подданствѣ иновѣрцамъ, даже не христіанамъ, право свободного исповѣданія религіи и свободного отправленія религиозныхъ дѣйствій, и потому считаютъ нарушеніемъ справедливости изъятіе изъ этого закона старовѣровъ, якобы также иновѣрцевъ. Первые, можно сказать, положительные враги Христовой церкви и дѣйствуютъ прямо въ ущербъ ея интересамъ, — послѣдніе же чужды такого зловреднаго направленія, — по крайней мѣрѣ, они не хотятъ противодействовать успѣхамъ и преслѣянію православной церкви. Посему, хотя они въ конечныхъ выводахъ и сходятся между собою, именно: какъ тѣ, такъ и другіе стоятъ за распространеніе на раскольниковъ закона о свободѣ вѣроисповѣданія,

2) Въ свое время эта во всякомъ случаѣ замѣчательная и правдивая брошюра въ 52 стр. породила жаркую и страстную газетную полемику.

дѣйствующаго въ отношеніи къ другимъ иновѣрцамъ, но въ аргументаціи этого положенія далеко расходятся между собою. Представители первой категоріи всецѣло стоятъ за *принципы свободы религіозныхъ вѣрованій*. По ихъ мнѣнію, предоставленіе всеѣмъ и каждому исповѣдывать какую угодно вѣру, или не исповѣдывать никакой, есть актъ высшей справедливости. Они убѣждены, что а) только полная свобода вѣрованій поддерживаетъ и развиваетъ религіозное чувство, тогда какъ всякое стѣсненіе, всякое насиліе мѣшаетъ развитію этого чувства (3) и б) для плодотворнаго разъясненія религіозныхъ несогласій требуется полная свобода критики, какъ лучшаго орудія (4). Вслѣдствіе сего, по ихъ представленію, ограниченіе правъ раскольниковъ — вопіющая несправедливость и сопровождается, не говоря уже о раскольникахъ (5), вредомъ для самихъ православныхъ. Покровительство свѣтской власти, говорятъ они, господствующей въ государствѣ религіи можетъ поддержать только „вышній религіозный порядокъ“, но за то способствуетъ развитію въ народѣ религіознаго индифферентизма. Затѣмъ, православное духовенство, полагаясь на внимательство администраціи, можетъ нерадѣть о своей обязанности — вліять на заблуждающихся проповѣдію, можетъ даже совсѣмъ пренебрегать этою святою обязанностію, такъ какъ можетъ сказать, что для борьбы съ расколомъ есть миссіонеры (6); послѣдній же, пользуясь *обаяніемъ тайнаго ученія*, при томъ ученія, гонимаго въ государствѣ, все болѣе и болѣе будетъ привлекать къ себѣ массу. — Кромѣ того самая борьба съ сектантствомъ путемъ административныхъ мѣръ содѣйствуетъ только даль-

3) Недѣля, 1881 г. № 8 и т. п.

4) Голось, № 34 и т. п.

5) Послѣдніе бѣгутъ изъ Россіи и уклоняются, вслѣдствіе преслѣдованій, отъ государственныхъ повинностей, что положительно вредитъ государству; образованіе раскольниковъ архаическое, которое также ничего не даетъ для государства. Вѣстн. Евр., 1881 г. кн. IV, стр. 873.

6) Появлялся въ этомъ смыслѣ и корреспонденціи; см. Новое Время, № 1842.

и бѣйшему развѣтвленію религіозныхъ представленій. Наконецъ, преслѣдованіе раскольниковъ внесло и вноситъ деморализацію въ тотъ классъ официально-православный, который былъ и служить орудіемъ преслѣдованія, т. е. іерархію и чиновничество, породивши въ немъ взяточничество, подкупы и т. п.; напротивъ съ момента предоставленія расколу полной свободы, по ихъ чаянію, началась бы эпоха критическаго пересмотра всего установившагося въ нашей духовно-церковной области строя, — духовенству пришлось бы обновиться и отрѣшиться отъ многихъ завлающихъ его недостатковъ, тогда масса православныхъ перешла бы въ расколъ. Поэтому, замѣчаютъ они (7), справедливость и государственный смыслъ требуютъ, чтобы сектантовъ, эту во многихъ отношеніяхъ лучшую часть кореннаго населенія Россіи, цѣлую четверть владычествующаго народа, слѣдуетъ, по крайней мѣрѣ, сравнять съ другими инославными подданными и предоставить имъ право свободнаго исповѣданія своей религіи. — Существенные доводы представителей второй категоріи могутъ быть резюмированы такъ: въ предѣлахъ необъятнаго царства русскаго, по существующимъ узаконеніямъ, находятъ покровительство своей религіи и католики, и лютеране, и евреи, и магометане, и даже язычники; не пользуются такими правами одни только раскольники съ ихъ незначительными, порой едва уловимыми, отличіями отъ православія, между тѣмъ, по требованію права и справедливости, слѣдовало бы и раскольниковъ разсматривать, какъ совершенно отпавшихъ, какъ другое вѣроисповѣданіе, существующее въ Россіи и признанное законамъ иновѣрныхъ религіей; имъ слѣдо-

7) Изъ этой же группы находятся такіе писатели, которые додумываются даже, что расколъ въ нашей церкви — явленіе законное и неизбежное, которому вслѣдствіе этого требовалось бы предоставить полную свободу, такъ какъ „къ свободно-общинной, славянской жизни, еще съ древнѣйшихъ поръ не стѣснявшей себя обязательными формами языческаго культа, подходила скорѣе иная форма вѣры, тѣмъ форма византійская съ сложной іерархіей и правительственно-властными учрежденіями. „Вѣстникъ Европы“ 1881 г., кн. VI, іюнь, стр. 279.

вало бы предоставить такую же религиозную свободу, какую пользуются иновѣрцы; пусть борьбу съ ними ведетъ господствующая церковь одна своею внутреннею силою, отбросивши ненужное ей полицейское покровительство, — она вышла бы на борьбу, вооруженная одною истиною, и побѣда, безъ сомнѣнія, была бы на ея сторонѣ, потому что „побѣда тамъ, гдѣ истина“.

Многое бы можно было сказать противъ ходоководовъ лицъ, стоящихъ за принципъ полной свободы, — но и немногого, думаемъ, достаточно, чтобы видѣть неосновательность ихъ и неприложимость проповѣдуемаго принципа къ жизни въ православномъ государствѣ. Какой истинный сынъ церкви можетъ оставаться равнодушнымъ, видя, какъ различные сектаторы разсеваютъ зло-вредный куколь на нивѣ Христовой, и какъ, съ другой стороны, наше православное правительство можетъ отказаться отъ заботы о сохраненіи въ русскомъ народѣ исконнаго единства вѣры, служащаго залогомъ свободнаго и искренняго единенія его (народа) подъ кровомъ единой православной церкви и подъ скипетромъ единаго православнаго царя? Видѣть открытую пропаганду ученія, наносящаго вредъ православію, и не предпринимать никакихъ мѣръ, чтобы положить конецъ этой пропагандѣ, все равно, что перестать быть самому православнымъ, или по меньшей мѣрѣ перестать числиться между живыми и дѣятельными членами православной семьи: такая безнечность немислима со стороны истинныхъ ревнителей православія, какъ не мыслимо и то, чтобы наше духовенство отказалось, во имя принципа полной свободы вѣроисповѣданія, отъ проповѣди и разъясненія истиннаго ученія Христова, отъ этого „духовнаго оружія“ въ борьбѣ съ врагомъ. Пусть страшатъ, что административныя мѣры въ дѣлѣ религіи способствуютъ только развитію въ народѣ индиферентизма и умноженію сектаторскихъ направленій; мы напротивъ утверждаемъ, что и административное стѣсненіе (только не преслѣдованіе и гоненіе) бываетъ иногда необходимо, если оно направлено, чтобы положить предѣлъ пропагандѣ. Особенно же оно необходимо

въ настоящее время, при малоразвитости массы народа, и который въ дозволѣніи раскольниковъ духовенству открыто совершать богослуженіе всюду, гдѣ оно пожелаетъ, увидѣть бы „неизбѣжную уступку правительства“ мнимой „правдѣ“, орокропительство послѣдняго расколу; а если бы онъ самъ не догадался, то ему такъ объяснили бы непременно тѣ, кому это выгодно. Теперь нашъ народъ чуждается раскольниковъ на томъ основаніи, что они молятся Богу по домамъ, а не въ храмахъ, и это непріятно Богу; что же бы вышло, если бы эти самые раскольники стали, съ дозволенія правительства, открыто молиться въ своихъ храмахъ? Тогда, — можно сдѣлать едва ли ошибочное предположеніе, — многіе изъ православныхъ дѣйствительно ринулись бы къ раскольникамъ и ихъ наставникамъ, ибо послѣдніе *имѣли свои*, изъ ихъ среды, отъ священника же, своего духовнаго отца, они отшатнулись бы, потому что онъ не отъ нихъ, онъ выше ихъ, и не послушались бы его убѣжденій. Притомъ, трудно предположить, чтобы и наше духовенство поставлено было бы въ лучшія сравнительно съ настоящимъ, независимыя отъ своихъ прихожанъ, условія относительно пастырско-миссіонерской дѣятельности. Нѣтъ; если нынѣ соблазнительно дѣйствуетъ на православныхъ секретность ученія сектантовъ, то неизмѣримо болѣе соблазна произвело бы отъ предоставленія государственною властію раскольникамъ полной свободы вѣроисповѣданія. Значитъ, всѣ доводы говорятъ скорѣе за отрицательное рѣшеніе предложеннаго вопроса. Конечно, мечтать о наступленіи новой, имѣющей обновить всю церковно-общественную область, эры съ положительнымъ рѣшеніемъ этого вопроса — позволительно, однако, судя по существу дѣла, неосновательно; и въ данную пору не только достаточно, но до излишества даже много критическаго отношенія къ господствующей церкви съ ея іерархіею и ко всему, на чемъ лежитъ печать церковности, потому представляется дѣломъ невозможнымъ ожидать еще особой какой-то свободы критики, которая будто бы необходима какъ для разоблаченія нѣкоторыхъ недостатковъ духовенства,

и такъ и для плодотворнаго разъясненія религиозныхъ несогласій. Правда, добивающіеся особыхъ правъ для православныхъ воиновъ сознають, что „православная церковь по своимъ догматическимъ и каноническимъ началамъ и по требованію лежащему на ней долга ограждать православіе отъ прираженій раскола и пресѣщеніемъ для послѣдняго способовъ удобнаго дѣйствованія на православный народъ“ не можетъ согласиться съ ихъ требованіями, не можетъ допустить, чтобы за лицами раскольническаго духовенства были признаны священные саны, чтобы раскольническому духовенству была предоставлена законнымъ порядкомъ полная свобода открытаго совершенія религиозныхъ дѣйствій, — поэтому утверждаютъ, что дать подобныя права могла бы гражданская, государственная власть, исходя ихъ своихъ началъ и соображеній, независимо отъ интересовъ собственно церковныхъ. На это авторъ упомянутой нами брошюры: „О сущности и значеніи раскола“ (стр. 3—5) справедливо замѣчаетъ, что „православный русскій челоѣкъ не можетъ представить, чтобы рѣшеніе вопросовъ даже чисто государственныхъ и гражданскихъ могло происходить въ совершенной независимости, въ полномъ разобщеніи отъ началъ и интересовъ церкви, съ которыми интересы общества и государства имѣютъ неразрывную связь“; правильное же законодательное рѣшеніе вопроса, ближайшимъ образомъ касающагося церкви, каковъ вопросъ о признаніи за расколомъ всѣхъ правъ дозволенной религіи, вполне невозможно помимо церкви и безъ ея участія. А если православная церковь, на основаніи своихъ догматическихъ и каноническихъ началъ, не можетъ дать своего согласія на предоставленіе раскольникамъ полной свободы, то можетъ ли, въ явную противность ей, допустить это православно-русская государственная власть?

(Окончаніе будетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ПОДПИСКА

НА

„КАЗАЧІЙ ВѢСТНИКЪ“

на 1883 годъ

открывается съ 1 сентября сего 1882 года.

Цѣна на годъ съ пересылкою 7 руб., на полгода 4 р. 50 коп.

Подписавшіеся ранѣе 20 сентября получаютъ бесплатно послѣдніе десять №№ „Каз. Вѣст.“ до конца сего года.

Съ 1 января 1883 года „Казачій Вѣстникъ“ будетъ выходить два раза въ недѣлю—по средамъ и воскресеньямъ, по расширенной программѣ.

Въ газету будутъ входить свѣдѣнія о всѣхъ казачьихъ войскахъ.

ПОДПИСКУ АДРЕСОВАТЬ:

Въ городъ *Новочеркасскъ*. Въ редакцію „Казачьяго Вѣстника“.

Комитетская улица, домъ № 40, гдѣ типографія

О. К. Трауллина.

На подлинной написано: утверждена г. министромъ внутреннихъ дѣлъ 12 іюня 1882 года.

Подписаль и. д. начальника главнаго управленія по дѣламъ печати, князь *П. Вяземскій.*

Программа

газеты, политическо-общественной и литературной, подъ названіемъ „КАЗАЧІЙ ВѢСТНИКЪ“.

- 1) Правительственныя распоряженія.
- 2) Руководящія статьи по вопросамъ мѣстнымъ и общимъ для казачьихъ войскъ.
- 3) Статьи, исключительно касающіяся военнаго дѣла казачьихъ войскъ, включая сюда обзорніе по исторіи развитія и

усовершенствованія ихъ и историческіе обзоры подвиговъ казачьихъ войскъ на войнѣ; о прочихъ же войскахъ въ имперіи могутъ помѣщаться только официальные извѣстія о совершившихся уже преобразованіяхъ въ военномъ вѣдомствѣ.

4) Извѣстія о современныхъ событіяхъ: телеграммы и выдержки изъ газетъ, хроника общая и мѣстная.

5) Стихотворенія, сочиненія драматическія, повѣсти, разсказы, очерки и сцены.

6) Общеполезныя свѣдѣнія по сельскому хозяйству, промышленности и проч.

7) Судебная хроника (безъ обсуждения рѣшеній).

8) Отдѣлъ историческій.

9) Календарь и справочныя свѣдѣнія.

10) Публикаціи и объявленія.

Срокъ выхода: два раза въ недѣлю — по средамъ и воскресеньямъ.

Подписная цѣна съ доставкою и пересылкою — на годъ 7 руб., на полгода 4 руб. 50 коп.

I. СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНАГО ОТДѢЛА.

Высочайшій рескриптъ. — Указъ св. синоду. — Высочайшая грамата. — Высочайшее повелѣніе. — Опрежденія св. синода. — Указъ св. синода о нечитаніи преподаніемъ къ награжденію установленными знаками отличія бытности вѣдь судомъ и штрафомъ нѣкоторыхъ священниковъ Донской епархіи. — Отечественная церковь въ 1880 году. — Распоряженія епархіального начальства. — Отъ правленія Донской духовной семинаріи.

II. СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНАГО ОТДѢЛА.

Назидательный для нашихъ пастырей случай. — Обзоръ литературныхъ толковъ по расколу. — Объявленіе.

И. д. редактора, преподаватель семинаріи Андрей Кирилловъ.

Печатать дозволяется: цензоръ, протоіерей В. Золотаревъ.

Новочеркасскъ, августа 15 дня, 1882 года.

Печатано въ типографіи „Донской Газеты“. Августа 15 дня, 1882 года.