

СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.
Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ Ставрополѣ на Кавказѣ.

Цѣна за годовое изданіе Вѣдомостей 5 руб. въ листахъ, и 5 руб. 50 коп. въ брошюрованномъ видѣ.

№ 23-й. 1887-й годъ. 1-го ДЕКАБРЯ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

По вопросу о пользованіи земельнымъ надѣломъ причтами церкви Кубанской области.

Ставропольская духовная консисторія, заслушавъ рапорты трехъ о.о. благочинныхъ Куб. обл. о порядкѣ пользованія земельнымъ надѣломъ тѣми причтами церкви, въ коихъ кромѣ священника и псаломщика состоятъ еще штатные діаконы, **приказали**, и Его Пресвященство, Пресвященнѣйшій Владиміръ, Епископъ Ставропольскій и Екатеринодарскій, 16-го ноября с. г. **утвердилъ**: 1) Предписать чрезъ Епархіальныя Вѣдомости духовенству Кубанской области, чтобы оно, на основаніи казачьяго законоположенія, изложеннаго въ Уст. о благоустр. въ казач. селеніяхъ, т. XII, ч. II, ст. 131 и 132, изъ отведенныхъ ему въ пользованіе, формальнымъ-ли порядкомъ или частнымъ способомъ, земельныхъ участковъ, въ какомъ-бы ни было количествѣ, и

притомъ раздѣльно-ли каждому члену, или вообще на причтъ, какой состояли во время отвода земли, пользовалось: священники двумя паями, діаконъ однимъ паямъ съ половиною и псаломщики однимъ паямъ; при этомъ: а) въ тѣхъ приходахъ, гдѣ земля была отведена на одного священника и двухъ псаломщиковъ, а въ настоящее время по штату состоятъ священникъ, діаконъ и псаломщикъ, тамъ діаконъ должны пользоваться свободною частію земли отъ второго псаломщика, впродъ до отвода дополнительной части земли, положенной имъ по казачьему положенію, а гдѣ земля отведена только на священника и псаломщика, по штату же нынѣ состоитъ и діаконъ, тамъ діаконъ не должны пользоваться частію земли изъ отведенныхъ священнику и псаломщику земельныхъ участковъ, а должны просить себѣ у общества особаго, по казачьему положенію, отвода земли установленнымъ порядкомъ; б) въ тѣхъ приходахъ, гдѣ не будетъ добыто формальныхъ фактическихъ данныхъ о томъ, что земля въ пользованіе причтовъ отведена тѣмъ или другимъ способомъ въ извѣстномъ количествѣ, но неизвѣстно когда и кѣмъ, и были-ли въ составѣ причтовъ штатные діаконъ, тамъ раздѣлъ земли долженъ быть произведенъ между всеми членами причта, не исключая и діаконъ, согласно перваго пункта сего опредѣленія. 2) Предписать духовенству епархіи, что каждый изъ членовъ причта можетъ пользоваться причитающеюся ему частію земли самостоятельно, отдѣльно, если того пожелаютъ, или сообща цѣлымъ причтомъ, согласно правилъ о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ содержанія. При этомъ не допускать произвольныхъ толкованій и какихъ-либо пререканій, вредъ и убытокъ приносящихъ кому-либо изъ членовъ причта.

Утверждены въ должности законоучителей: священникъ ст. Брюховецкой Николай *Добровольскій* въ мѣстномъ двухклассномъ училищѣ, 18 ноября; діаконъ с. Поливяннаго Сергѣй *Воздвиженскій* въ мѣстномъ начальномъ училищѣ, 23 ноября; священникъ ст. Хамкетинской Тихонъ *Александровъ* въ мѣстномъ училищѣ, 25 ноября.

— Священникъ поселка Ставропольскаго Григорій *Голубинскій*, согласно прошенію, *уволенъ* изъ Ставропольской епархіи для поступленія на службу во Владикавказскую епархію, а на его мѣсто, по прошенію, *опредѣленъ* священникъ ст. Зольской, Владикавказской епархіи, *Теодоръ Горленко*, 23 ноября.

— И. д. псаломщика при Ставропольскомъ Каѳедральномъ соборѣ Александръ *Самецкій* утвержденъ въ этой должности, 25 ноября.

— И. д. псаломщика при церкви с. Михайловскаго Митрофанъ *Трофимовскій* освобожденъ отъ исправленія таковой, 16 ноября.

— Псаломщикъ поселка Темнолѣскаго Андрей *Прозоровскій* удаленъ отъ должности, 24 ноября.

— Псаломщикъ с. Криваго Павелъ *Протопоповъ*, согласно прошенію, *уволенъ* за штатъ, 24 ноября.

— При Варваринской церкви ст. Старовеличковской, опредѣленіемъ Епархіальн. Начальства отъ 23 ноября, *открыто штатное діаконское мѣсто*.

СПИСОКЪ

священнослужителей, коимъ Ставропольская духовная консисторія, на основаніи 10 ст. Устава дух. конс. признаетъ удобнымъ произнесеніе въ Каѳедральномъ соборѣ проповѣдей своего сочиненія въ будущемъ 1888 году.

Январь.

1. *Новый годъ*. — Протоіерей Антоній Чаленковъ и свящ. села Михайловскаго Павелъ Куликовъ.

6. *Богоявленіе*. — Священ. Павелъ Бѣловидовъ и свящ. Іоаннъ Красевскій.

Февраль.

26. *Рожденіе Государя Императора*. — Ректоръ семинаріи архимандритъ Николай.

Мартъ.

2. *Восшествіе на Престолъ Государя Императора.* — Инспекторъ семинаріи іеромонахъ Питиримъ и свящ. Николай Бѣлевскій.

13. *Недѣля Православія.* — Законоучитель свящ. Анатолій Ленскій и протоіерей Гавріиль Орловъ.

25. *Благовѣщеніе Пресвятой Богородицы.* — Священникъ Θεодоръ Семилуцкій и свящ. села Новомосковскаго Андрей Власовъ.

27. *Недѣля Крестопоклонная.* — Священ. Григорій Виноградовъ и свящ. села Михайловскаго Павелъ Куликовъ.

Апрѣль.

17. *Недѣля Вайй.* — Ключарь свящ. Димитрій Успенскій и свящ. села Михайловскаго Михайль Θεодоровъ.

21. *Великій Четвертокъ.* — Свящ. Павелъ Бѣловидовъ и свящ. Константинъ Лебедевъ.

22. *Выносъ Плащаницы.* — Свящ. Димитрій Быстролетовъ.

24. *Пасха Христова.* — Священникъ Василій Лободинъ и свящ. Андрей Хованскій.

Май.

6. *Рожденіе Государя Наслѣдника.* — Протоіер. Василій Борнуковскій и свящ. села Кугульты Гавріиль Алексѣевъ.

9. *Святителя Николая.* — Протоіерей Александръ Яковенковъ и свящ. ст. Новотроицкой Іоаннъ Поповъ.

15. *Коронованіе Ихъ Императорскихъ Величествъ.* — Священникъ Максимъ Прозоровскій и свящ. села Константиновскаго Іоаннъ Корниловичъ.

Іюнь.

12. *Сошествіе Святаго Духа (Св. Троица).* — Священ. Анатолій Ленскій и свящ. Андрей Хованскій.

13. *День Св. Духа.* — Священ. Григорій Виноградовъ и свящ. Николай Бѣлевскій.

29. *Св. Апост. Петра и Павла.* — Священникъ Петръ Овсянниковъ и свящ. Іоаннъ Краевскій.

Юль.

15. *Святаго равноапостольнаго князя Владимира.* — Ректоръ семинаріи архимандритъ Николай и протоіерей Константинъ Воздвиженскій.

20. *Иліи пророка.* — Священникъ Ѳеодоръ Семилуцкій.

22. *Тезоименитство Государыни Императрицы.* — Протоіерей Василій Стренетовъ и свящ. села Петровскаго Іоаннъ Орловъ.

Августъ.

1. *Происхожденіе чести. древъ.* — Свящ. Іоаннъ Бойко.

6. *Преображеніе Господне.* — Прот. Василій Борнуковскій.

15. *Успеніе Пресв. Богородицы.* — Протоіерей Антоній Чаленковъ.

16. *Нерукотворен. образа.* — Свящ. Димитрій Быстролетовъ.

29. *Успыновеніе главы Іоанна Предтечи.* — Священникъ Василій Лободинъ.

30. *Тезоименитство Государя Императора.* — Священ. Максимъ Прозоровскій и свящ. села Константиновскаго Іоаннъ Архангельскій.

Сентябрь.

8. *Рождество Богородицы.* — Свящ. Петръ Овсянниковъ и свящ. села Донскаго Іоаннъ Граниковъ.

14. *Воздвиженіе кр. Господня.* — Протоіер. Василій Стренетовъ и свящ. села Донскаго Іоаннъ Синановъ.

21. *Св. Димитрія Ростовскаго.* — Инспекторъ семинаріи іеромонахъ Птиримъ.

Октябрь.

1. *Покровъ Пресв. Богородицы.* — Свящ. Ѳеодоръ Семилуцкій и протоіер. Константинъ Воздвиженскій.

22. *Казанскія иконы Богоматери.* — Свящ. Димитрій Успенскій и свящ. села Московскаго Андрей Власовъ.

Ноябрь.

8. *Соборъ Архистратига Михаила.* — Священникъ Іоаннъ Бойко и свящ. села Московскаго Ѳеодоръ Шрамковъ.

14. *Рожденіе Государыни Императрицы.* — Прот. Константинъ Воздвиженскій и свящ. сел. Михайловскаго Михайль Θεодоровъ.

21. *Введеніе во храмъ Пресвят. Богородицы.* — Священ. Павель Вѣловидовъ.

30. *Андрея Первозваннаго.* — Инспекторъ семинаріи Геромонахъ Питиримъ.

Декабрь.

6. *Святителя Николая и тезоименитство Государя Императора.* — Священникъ Григорій Виноградовъ и священ. села Кугульты Василій Веселовъ.

25. *Рождество Христово.* — Протоіерей Александръ Яковенковъ и свящ. Троицкаго собора Іоаннь Красвскій.

Кромѣ сего каждый священникъ долженъ приготовить проповѣдь къ храмовому празднику своей церкви.

II.

ИЗВѢСТІЯ.

Присоединеніе къ православной церкви. Священникомъ ст. Екатериновской Θεодоромъ Лотоцкимъ 25-го октября просвѣщенъ святымъ крещеніемъ крестьянинъ деревни Тенишевки, Тамбовской губ. и уѣзда, Сейфулла Амерхановъ Куршаевъ, магометанскаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ ему имени *Димитрій*.

Освященіе церквей. 12-го ноября освящена новая каменная церковь во имя св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго въ поселкѣ Фонтановскомъ; 2-го ноября освященъ лѣвый придѣлъ во имя святителя Митрофана Воронежскаго въ церкви ст. Новомышастовской; 12-го ноября въ Димитріевской церкви села Лопанскаго освященъ иконостасъ и престоль въ придѣльномъ храмѣ той-же церкви во имя св. великомученика Георгія Побѣдоносца.

Открытіе школѣ. 11-го октября въ ст. Казанской при содѣйствіи діакона Іоанна Дьяченко и при дѣятельномъ

участіи станичнаго общества открыта школа грамотности; на рапортѣ о семъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владиміръ, Епископъ Ставропольскій и Екатеринодарскій, выразилъ Архипастырское благословеніе діакону о. Дьяченко и Архипастырскую благодарность обществу и вмѣстѣ выразилъ увѣренность, что общество не въ долгомъ времени свою школу грамотности поставитъ на степень школы церковно-приходской. — 18-го ноября открыта школа грамотности въ поселкѣ Бейсугскомъ стараніемъ тамошняго псаломщика Степана Черкова; на рапортѣ о семъ Его Преосвященство выразилъ благодарность обществу за заботливость о просвѣщеніи дѣтей и вмѣстѣ надежду, что при заботливости общества, заботѣ священника и трудахъ псаломщика школа грамотности выростетъ въ полную церковно-приходскую.

Пожертвованіе. Обществомъ ст. Ивановской, по личному ходатайству мѣстнаго діакона Срѣтенской церкви Тоакима Бѣгдаева, пожертвовано въ мѣстную школу грамотности разныхъ учебныхъ принадлежностей на сумму 121 р. 25 к.; Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Владиміромъ, Епископомъ Ставропольскимъ и Екатеринодарскимъ, преподана Архипастырская благодарность діакону о. Бѣгдаеву и обществу ст. Ивановской.

СПИСОКЪ

пожертвованій отъ церквей и прихожанъ Ставропольской епархіи въ пользу пострадавшихъ 28 мая 1887 г. отъ землетрясенія жителей города Вѣрнаго и селеній Семирѣченской области.

Отъ церкви села Медвѣжьяго 3 р. и прихожанъ 9 р., итого 12 руб.; отъ церквей 4-го благочинія Куб. обл. 60 р. 25 к. и прихожанъ 106 р. 55 к., итого 166 руб. 80 коп.; отъ церквей 5-го благочинія Куб. обл. 140 р. 45 к. и прихожанъ 280 р. 96 к., итого 321 руб. 41 коп.; отъ причтовъ и прихожанъ церквей станицъ Новодеревянковской и Старошербиновской 19 руб. 90 коп.; отъ церкви села Веш-

пагирскаго 15 р. и прихожанъ 25 р. 38 к., итого 40 руб. 38 коп.; отъ церкви села Тугулука 10 р. и прихожанъ 25 р., итого 35 руб.; отъ церкви села Александрии 10 р. и прихожанъ 30 р., итого 40 руб.; отъ прихожанъ церкви ст. Новотитаровской 40 руб.; отъ церквей 4-го благочинія Ставр. губ. 207 р. и прихожанъ 254 р. 61 к., итого 461 руб. 61 коп.; при рапортѣ настоятельницы Черноморской женской пустыни, отъ 13 августа за № 13, изъ церковныхъ суммъ 28 р. и добротныхъ дацій 22 р. 10 к., итого 50 руб. 10 коп.; отъ причта и прихожанъ церкви ст. Шкуринской 5 руб.; отъ церкви ст. Новокорсунской 5 р. и прихожанъ 21 р. 40 к., итого 26 руб. 40 коп.; отъ церкви ст. Новодимитріевской 5 р. и прихожанъ 14 р. 83 к., итого 19 руб. 83 коп.; отъ церкви ст. Дядьковской 8 р. и прихожанъ 4 р. 50 к., итого 12 руб. 50 коп.; отъ церкви села Новогеоргіевскаго 15 р. и прихожанъ 70 р., итого 85 руб.; отъ церквей 6-го благочинія Ставр. губ. 52 р. 85 к. и прихожанъ 85 р. 15 к., итого 138 руб.; отъ причта и церковнаго старосты ст. Зассовской 3 руб.; отъ церкви села Рогудей 20 р. и прихожанъ 23 р. 28 к., итого 43 руб. 28 коп.; отъ церквей 11-го благочинія Куб. обл. 17 р. 45 к. и прихожанъ 32 р. 30 к., итого 49 руб. 75 коп.; отъ церквей 12-го благочинія Куб. обл. 66 р. и прихожанъ 63 р. итого 129 руб.; отъ церквей 8-го благочинія Ставр. губ. 60 руб.; отъ церквей станицъ — Славянской и Старотитаровской 28 р. 50 к., причтовъ и прихожанъ 113 р. 50 к., итого 142 руб.; отъ церкви села Новомосковскаго 10 р. и прихожанъ 16 р., итого 26 руб.; отъ церкви ст. Невинномысской 10 р. и прихожанъ 25 р., итого 35 руб.; отъ церквей и прихожанъ станицъ Новодимитріевской и Ключевой 11 руб. 80 коп.; отъ церкви ст. Новомышастовской 10 р. 20 к. и прихожанъ 10 р., итого 20 руб. 20 коп.; отъ церквей 18-го благочинія Куб. обл. 75 р. 42 к. и прихожанъ 89 р. 58 к., итого 165 руб.; отъ церкви ст. Константиновской 18 р. и прихожанъ 18 р., итого 36 руб.; отъ церквей 10-го благочинія Куб. обл. 77 р. причтовъ и прихожанъ 162 р. 20 к., итого 239 руб. 20 коп.; отъ церквей и при-

хожанъ станицъ Киселяковской и Павловской 40 руб.; отъ церкви села Птичьего 6 р. и прихожанъ 16 р., итого 22 руб.; отъ церкви села Кугульты 15 р. и прихожанъ 12 р., итого 27 руб.; отъ прихожанъ церкви поселка Ахтырскаго 32 руб. 21 коп.; отъ церкви и прихожанъ села Круглолѣскаго 20 р. и отъ церкви и прихожанъ села Казинскаго 19 р., итого 39 руб.; отъ церкви села Овоши 15 руб.; отъ церковей 1-го благочинія 8-го благоннич. округа Куб. обл. 45 р. и прихожанъ 35 р. 55 к., итого 80 руб. 55 коп.; при рапортѣ благочиннаго 14-го округа, Куб. обл., священника В. Быстроумова, отъ 31 августа № 82, 32 р. 80 к.; отъ церкви станицы Платнировской 3 р. и прихожанъ 12 р., итого 15 руб.; отъ причта и прихожанъ церкви поселка Фанагорійскаго 19 руб.; отъ церкви села Калиновскаго 12 р. и прихожанъ 18 р., итого 30 руб.; отъ церкви ст. Елисаветинской 25 р., причта и прихожанъ 75 р., итого 100 руб.; отъ церкви ст. Разшеватской 10 р. и прихожанъ 20 р., итого 30 руб.; отъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго 126 руб. 46 коп.

Итого пожертвованій поступило 3043 р. 18 к., а всего съ прежде поступившими 12386 руб. 96 коп.

III.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Редакція журнала „Черновныя Вѣдомости, издаваемые при Святѣйшемъ Синодѣ“, симъ объявляетъ къ свѣдѣнію подписчиковъ: 1) подписная цѣна *три рубля* отъ лицъ и учреждений духовнаго вѣдомства, на основаніи опредѣленія Свят. Синода, отъ 14—18 октября 1887 г., за № 2,117, должна быть обязательно высылаема по принадлежности— въ синодальныя конторы, духовныя консисторіи и подлежація канцеляріи, но никакъ не въ редакцію „Церковныхъ Вѣдомостей“ и не въ контору оной; 2) отъ частныхъ лицъ и учреждений другихъ вѣдомствъ подписныя деньги, высылаемыя почтою, должны быть направляемы исключительно въ Хозяйственное при Св. Синодѣ Управление, и 3) отъ городскихъ подписчиковъ г. С.-Петербурга подписка принимается *только* въ конторѣ редакціи, по Конногвардейскому бульвару, домъ № 15, кварт. № 7.

СЕЛЬСКИЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ НАРОДНАЯ ГАЗЕТА, ИЗДАВАЕМАЯ ПРИ „ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОМЪ ВѢСТНИКѢ“.

Программа: *Извѣстія о Государь Императорь и Членахъ Его Августѣйшаго Семейства,*

Законы и распоряженія вѣщаго Правительства, какъ относящіяся до крестьянскаго быта, такъ и всѣ тѣ, знаніе коихъ можетъ быть полезно для сельскаго населенія.

Разныя извѣстія о внутреннихъ дѣлахъ въ Россійской Имперіи, какъ то: объ урожаяхъ; о торговыхъ дѣлахъ на хлѣбъ и другіе необходимѣйшіе предметы; о заведеніяхъ, открываемыхъ для народной пользы; о мастерствахъ и ремеслахъ; объ изобрѣтеніяхъ и улучшеніяхъ по сельскому хозяйству и народной промышленности; о повальныхъ болѣзняхъ, пожарахъ и другихъ несчастіяхъ. Наставленія и указанія относительно сохраненія здравія; о предосторожностяхъ отъ пожаровъ, скотскихъ надежей и другихъ бѣдствій; объ устройствѣ заведеній, полезныхъ въ сельскомъ быту, и т. под. — *Сообщенія изъ волостей.* — *Отвѣты редакціи* съ разъясненіями на вопросы подписчиковъ по дѣламъ сельскаго быта.

Объявленія (съ платою со строки мелкой печати 15 к.).

„Сельскій Вѣстникъ“ разсылается бесплатно, во всѣ волостныя правленія

ДЛЯ ПОСТОРОННИХЪ ПОДПИСЧИКОВЪ ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на 1888-й годъ:

Для городскихъ въ Петербургѣ 1 руб. и за доставку на домъ 1 руб.. Для иногородныхъ 1 рубль и за пересылку по почтѣ 60 к. А лица, желающія получать „Сельскій Вѣстникъ“ чрезъ волостныя правленія, платятъ за весь годъ съ почтовою пересылкою 1 рубль. Такимъ подписчикамъ газета будетъ высылаться изъ редакціи на ихъ имя прямо въ волостныя правленія.

Подписка принимается въ конторѣ редакціи „Правительств. Вѣстника“, въ С-Петербургѣ.

Къ 1-му декабря состоятъ вакантными мѣста:

— *Священническія*: въ станицѣ Казанской; въ селахъ Падинскомъ, Высоцкомъ, Покойномъ и Жуковскомъ.

— *Діаконскія*: при Ставропольскомъ Троицкомъ соборѣ; въ ст. Новоалександровской, при Покровской г. Майкопа церкви и въ ст. Старолеушковской.

— *Псаломщическія*: въ селахъ Падинскомъ и Яшалтахъ.

IV.

Журналы съезда о.о. депутатовъ Екатеринодарскаго духовно-училищнаго округа, бывшаго въ августъ 1887 года.

(Окончаніе.)

Журналъ № 23-й. — По поводу заявленія членовъ комисіи по завѣдыванію старыми училищными зданіями о составленіи проекта пріюта для лицъ духовнаго званія. — 1887 г. августа 21 дня, съездъ, въ вечернемъ своемъ засѣданіи, слушалъ докладъ и заявленіе членовъ комисіи по завѣдыванію старыми училищными зданіями о ихъ дѣятельности, какъ членовъ комисіи. Справка: Въ 1886 г. съездъ журналомъ своимъ на 22 августа, за № 15, постановилъ: выбрать комисію, которой и поручить: 1) принять отъ правленія училища старыя училищныя зданія и банковые документы на сумму 202 р. 50 к., вырученныхъ отъ найма старыхъ училищныхъ зданій; 2) поручить выработать проектъ организаціи пріюта, согласно желанію съезда, высказанному въ 1885 году въ журналъ № 4 и представить проектъ пріюта на разсмотрѣніе съезда, и 3) предоставить комисіи право производить ремонтъ старыхъ училищныхъ зданій изъ суммъ, поступающихъ за наемъ таковыхъ, представивъ подробный отчетъ съезду. Разсматривая представленныя комисіею заявленія, что старыя училищныя зданія комисіею приняты и комисіею приступлено къ обезужденію вопроса, но она нашла не возможнымъ выработать проектъ, потому что ей неизвѣстны тѣ матеріальныя средства, которыя можетъ жертвовать духовенство на этотъ предметъ, а также потому, что съездъ не высказалъ, чему при научномъ обученіи должно быть отдано преимущество — сельскохозяйственнымъ или ремесленнымъ занятіямъ и просить съездъ указать тѣ занятія, на которыя комисія имѣетъ обратитъ вниманіе, къ каковому заключенію комисія пришла по всестороннему и тщательному обсужденію этого вопроса. Въ

заявленій-же бывшаго смотрителя училища Авраамія Мѣсяцева говорится, что онъ только два раза былъ приглашаемъ комисіею, но не для разработки и составленія проекта организаціи пріюта и высказывается сожалѣніе, что онъ не могъ своимъ личнымъ трудомъ послужить на пользу этого дѣла. Посему, разсмотрѣвъ представленныя заявленія и докладъ комисіи, съѣздъ постановилъ: предложить комисіи заняться своимъ дѣломъ, согласно журнальному постановленію съѣзда, за № 4, 1885 г. и за № 15, 1886 г.

Журналъ № 24-й. — *По поводу прошенія Бѣлова объ освобожденіи дѣтей его отъ взноса за право ученія.* — 1887 г. августа 21 дня, съѣздъ, въ утреннемъ своемъ засѣданіи, слушалъ прошеніе губернскаго секретаря Николая Андреева Бѣлова объ освобожденіи дѣтей его — учениковъ: Василя II-го класса и Ивана I-го класса отъ уплаты, установленной за право ученія. — При прошеніи приложено удостовѣреніе казначея Екатеринодарскаго уѣзднаго казначейства, за № 1911, о семейномъ его положеніи. Разсмотрѣвъ прошеніе Бѣлова, съѣздъ постановилъ: отказать просителю.

Журналъ № 25-й былъ напечатанъ въ № 21 Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Журналъ № 26-й. — *По поводу отзыва членовъ ревизіоннаго комитета по обревизованію экономическихъ отчетовъ училища за 1885 и 1886 г.* — 1887 г. августа 22 дня, съѣздъ о.о. депутатовъ Екатеринодарскаго училищнаго округа, въ утреннемъ засѣданіи своемъ, слушалъ отзывъ временнаго ревизіоннаго комитета по обревизованію экономическихъ отчетовъ за 1885 и 1886 гг., въ которомъ комитетъ объяснилъ съѣзду, что онъ, разсмотрѣвъ экономическую отчетность училища и, встрѣтивъ нѣкоторыя недоразумѣнія, не успѣлъ получить разъясненія ихъ, и потому не можетъ изготвить свои журналы въ томъ видѣ, въ какомъ они требуются установленною формою. Заслушавъ настоящее заявленіе, съѣздъ постановилъ: занести заявленіе комитета въ настоящій журналъ.

Журналъ № 27-й. — *Объ ассигнованіи 180 руб. въ дополненіе къ 120 р. на жалованье священнику Перезововскому.* —

1887 г. августа 22 дня, съездъ, въ утреннемъ своемъ засѣданіи, слушалъ прошеніе священника Іоанна Перевозовскаго о добавленіи ему содержанія, какъ священнику училищной церкви, и объ ассигнованіи суммы на вознагражденіе лица, которое необходимо приглашать въ училищную церковь для исполненія псаломщическихъ обязанностей въ рождественское и пасхальное каникулярное время, когда ученики училища уѣзжаютъ въ дома своихъ родителей и остаются лишь немногіе, съ которыми невозможно отправлять богослуженіе. Разсмотрѣвъ настоящій вопросъ, съездъ постановилъ: вмѣсто 120 р., назначенныхъ съездомъ по журналу 1885 г. № 7, ассигновать въ вознагражденіе священнику училищной церкви 300 р., изъ каковой суммы 180 р. внести въ смѣту расходовъ на 1888 г. Что же касается до вознагражденія лица для исполненія псаломщическихъ обязанностей, то съездъ въ виду заявленія г. смотрителя училища о томъ, что дѣти сами могутъ исполнять псаломщическія обязанности, постановилъ: въ случаѣ крайней необходимости, когда дѣйствительно явится невозможность отправлять съ учениками богослуженіе въ рождественскіе и пасхальные каникулы, предоставить право священнику и церковному старостѣ училищной церкви употребить изъ церковныхъ суммъ на этотъ предметъ не болѣе 20 р.

Журналъ № 28-й. — *О ремонтіровкѣ старыхъ училищныхъ зданій.* — 1887 г. августа 22 дня, съездъ, во время утренняго своего засѣданія, въ присутствіи техника Жданова, производилъ свидѣтельствованіе старыхъ училищныхъ зданій, причемъ оказалось, что кирпичный домъ далъ трещины сверху и до низу до $\frac{1}{2}$ вершка шириною въ наружныхъ стѣнахъ съ восточной, западной, сѣверной и южной сторонъ, равнымъ образомъ такія трещины находятся и въ двухъ внутреннихъ стѣнахъ, такъ что домъ какъ-бы раскололся на четыре части; деревянный домъ требуетъ исправленія штукатурки, починки ставень и устройства навѣса надъ крыльцомъ, длиною около 14 арш.; въ турлучномъ флигелѣ южная стѣна, а равно и сѣверная — въ кухнѣ разрушаются, такъ что послѣдняя подперта откосами; западная сторона

въ средней комнатѣ требуетъ исправленія нижней части по окна. Сверхъ того нужно перекрыть кухню желѣзомъ, употребивъ на перекрытіе ея старое желѣзо съ добавленіемъ новаго не болѣе 3 пудовъ, противъ турлучнаго флигеля отстроить досчатый заборъ на разстояніи около 10 арш. и перестроить досчатый мостъ черезъ канаву передъ воротами двора съ южной стороны. Находя эти работы неотложными, особенно турлучнаго флигеля и деревяннаго дома, съѣздъ постановилъ: приступить немедленно къ капитальной ремонтнровкѣ означенныхъ зданій, такъ какъ безъ этого невозможно выгодно арендовать ихъ, между тѣмъ какъ арендная плата ежегодно можетъ дать до 500 и болѣе рублей, и поручить комисіи по завѣдыванію этими зданіями, избравъ въ оную священника Созонта Мищенко, въ виду многосложныхъ работъ комисіи, съ правомъ голоса только по производству означенныхъ работъ, произвести немедленно означенную выше ремонтнровку деревяннаго дома и турлучнаго флигеля съ тѣмъ, чтобы работы были произведены хозяйственнымъ способомъ, согласно словеснымъ указаніямъ съѣзда, употребивъ на этотъ предметъ, согласно журналу съѣзда 1886 г. на 22 августа, за № 15 п. 6, утвержденному Его Преосвященствомъ, сумму, поступающую за нами этихъ зданій. Что же касается кирпичнаго дома, то съѣздъ предлагаетъ оной-же комисіи, въ возможно скоромъ времени, опредѣлить при помощи свѣдущаго техника, въ какую сумму обойдется капитальная ремонтнровка его съ устройствомъ въ одной изъ комнатъ русской печи съ плитою и, если окажутся свободныя суммы изъ тѣхъ, которыя получены и получатся за аренду старыхъ зданій, то произвести ремонтнровку и кирпичнаго дома, согласно указаніямъ съѣзда, и подъ наблюденіемъ техника, такъ какъ въ настоящее время домъ этотъ не приноситъ никакого дохода, а по исправленіи его можетъ дать аренды до 300 р. въ годъ.

Журналъ № 29-й. — *О возвышеніи размѣра платы за право обученія иннословныхъ.* — 1887 г. августа 23 дня, съѣздъ, въ вечернемъ своемъ засѣданіи, имѣлъ сужденіе по вопросу о взиманіи платы съ учащихся въ училищѣ изъ другихъ

сословій и, находя, что размѣръ означенной платы 10 р. очень недостаточенъ, постановилъ: примѣняясь къ размѣру платы, положенной за ученіе въ соответственныхъ по степени училищахъ гражданскаго вѣдомства, возвысить плату за право ученія съ каждаго иносословнаго лица и взимать ее въ размѣръ 25 р. въ годъ, исключая тѣхъ учениковъ, которые поступили и имѣютъ поступить до 188⁸/₉ учебнаго года, для которыхъ долженъ оставаться десятирублевый размѣръ платы.

Журналъ № 30-й. — *Объ избраніи эконома училища.* — 1887 г. августа 23 дня, сѣздъ, въ вечернемъ своемъ засѣданіи, слушалъ предложенный правленіемъ училища вопросъ объ избраніи эконома училища, для исполненія распоряженій по хозяйственной части при общежитіи. Изъ пяти кандидатовъ, изъявившихъ свое желаніе на сію должность, — сѣздъ избралъ въ должность эконома училища урядника станицы Новонижестеблевской Харлампія Науменко.

Журналъ № 31-й. — *Объ увеличеніи числа полноказенныхъ и полуказенныхъ вакансій при училищѣ.* — 1887 г. августа 23 дня, сѣздъ, въ вечернемъ своемъ засѣданіи, слушалъ предложенный правленіемъ училища вопросъ объ увеличеніи числа существующихъ 50-ти полноказенныхъ вакансій на 60 и 25-ти полуказенныхъ на 30-ть, въ виду того, что правленію училища, при распредѣленіи полноказенныхъ и полуказенныхъ вакансій, приходилось предоставлять таковыя лучшимъ ученикамъ и отказывать такимъ, которые хотя и заслуживали принятія на казенное содержаніе, но не были приняты по недостатку вакансій. Разсмотрѣвъ этотъ вопросъ, сѣздъ находитъ нужнымъ прибавить указанное правленіемъ число полноказенныхъ и полуказенныхъ вакансій, а потому и постановилъ: ассигновать, руководствуясь смѣтнымъ исчисленіемъ правленія училища, на содержаніе 10-ти полноказенныхъ и 5-ти полуказенныхъ вакансій всего съ пищею и одеждою 1915 р. 34 к., каковую сумму и внести въ смѣту расходовъ на 1888 г.

Журналъ № 33-й. — *Объ устройствѣ трубъ для удаленія помоевъ изъ ученической кухни.* — 1887 г. августа 25 дня,

сѣздъ, въ утреннемъ своемъ засѣданіи, слушалъ предложенный правленіемъ училища вопросъ объ устройствѣ, вмѣсто выгребныхъ ямъ, дренажныхъ трубъ для удаленія помоевъ изъ общежительной при училищѣ кухни, причемъ правленіе заявило, что въ 1886 г. сѣздъ духовенства журналомъ на 22 августа № 17, ассигновалъ на устройство выгребныхъ ямъ 150 р., каковая сумма и внесена въ смѣту на содержаніе училища въ 1887 г., но устройство ямъ оказалось не удобнымъ, потому что для нихъ нѣтъ подходящаго мѣста. Разсмотрѣвъ настоящій вопросъ, сѣздъ постановилъ: ассигновать на устройство дренажныхъ трубъ на разстояніи 36 погонныхъ саженой, въ дополненіе къ 150 р., — 40 рублей, каковую сумму и внести въ смѣту расходовъ на 1888 г.

Журналъ № 34-й. — *О закрытіи засѣданій сѣзда.* — 1887 г. августа 25 дня, сѣздъ, въ утреннемъ своемъ засѣданіи, покончивъ рѣшеніе всѣхъ вопросовъ, поступившихъ на его разсмотрѣніе, постановилъ: занятія свои считать законченными, а журналы всѣ и актъ, чрезъ предсѣдателя сѣзда священника Матвѣя Никольскаго, представить Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Владиміру, Епископу Ставропольскому и Екатеринодарскому, на благоусмотрѣніе и утвержденіе.

На представленныхъ журналахъ резолюціи Его Преосвященства, нашего Архипастыря, послѣдовали такого содержанія:

На журналѣ № 23-й: 9 сентября — „Дѣло доброе, но думать объ немъ, даже приступать только къ думанію о немъ цѣлые годы — не добро. Если коммисія захочетъ заняться дѣломъ какъ слѣдуетъ, то указанныя ею препятствія не окажутся дѣйствительными препятствіями. Призываю ей въ помощь Божіе благословеніе, а чрезъ полгода коммисія мнѣ представить свой проектъ. За срокомъ-же послѣдить г. смотритель училища“.

На журналѣ № 24-й: 9 сентября — „Не видно причинъ къ отказу, а общее выраженіе „разсмотрѣвъ“ (что и какъ) не даетъ мнѣ никакихъ данныхъ къ такому или иному моему усмотрѣнію. Слѣдовало-бы хотя узнать и показать мнѣ: 1) Цифру получаемаго отцемъ Вѣловымъ жалованья, 2) сте-

пень уси́ховъ и достоинство поведенія дѣтей — учениковъ г. Бѣлова. Не сдѣланное съѣздомъ пусть додѣляетъ правленіе училища и съ мнѣніемъ мнѣ доложить. А съѣзду вообще рекомендую впредь крѣпче обосновывать свои постановленія“.

На журналѣ № 26-й: 9 сентября — „Очень жаль, что комитетъ не озаботился своевременно истребовать отъ правленія разъясненіе ~~нѣкоторыхъ~~ недоразумѣній и тѣмъ лишилъ съѣздъ возможности составить свое заключеніе. Пусть хотя по разѣздѣ съѣзда озаботится недоконченное исправить и мнѣ представить“.

На журналѣ № 27-й: 9 сентября — „Утверждается“.

— — — № 28-й: 9 сентября — „Утверждается“.

— — — № 29-й: 9 сентября — „По сему вопросу правленіе училища снабдить меня обстоятельными статистическими свѣдѣніями: 1) на какое количество учащихся достаточны помѣщенія классныя? 2) сколько до настоящаго года было и въ какихъ классахъ учениковъ иносословныхъ и какая сумма въ общемъ итогѣ съ нихъ взималась? 3) сколько именно въ текущемъ учебномъ году поступило и сколько всего состоитъ въ училищѣ иносословныхъ. При семъ правленіе училища, имѣя въ виду: а) новыя стѣснительныя условія для поступленія учениковъ въ свѣтскія заведенія, условія влекуція за собою наплывъ иносословныхъ въ духовныя училища, дающій за тѣмъ право перехода въ семинаріи для бесплатнаго обученія тамъ (чего въ гимназіяхъ нѣтъ), б) увеличеніе послѣднимъ Ставропольскимъ окружнымъ училищнымъ съѣздомъ взноса съ иносословныхъ, представить мнѣ свое мнѣніе о размѣрѣ суммы взноса, указанной въ настоящемъ журналѣ Екатеринодарскаго съѣзда. Впрочемъ, настоящее постановленіе на настоящій учебный годъ 1887/8 — пусть останется въ своей силѣ“.

На журналѣ № 30-й: 9 сентября — „Постановленіе (хотя и не мотивированное ничѣмъ) утверждается“.

На журналѣ № 31-й: 9 сентября — „Утверждается“.

— — — № 33-й: 9 сентября — „Утверждается“.

— — — № 34-й: 9 сентября — „Исполнено“.

У.

ПРОТОКОЛЬ

Общаго Собранія членовъ Свято-Андреевскаго
Братства 30 ноября 1887 года.

Ноября 30-го дня 1887 года, послѣ литургіи въ Андреевскомъ монастырскомъ храмѣ, совершенной Епископомъ Ставропольской Епархіи Владиміромъ, братчики крестнымъ ходомъ изъ храма со св. иконою Апостола Андрея Первозваннаго и священномученика Игнатія Богоносца, полученною Андреевскимъ Братствомъ отъ Алтайской миссіи въ знакъ христіанскаго единенія и споспѣшествующихъ молитвъ, прибыли въ зданіе духовной семинаріи, въ одну изъ залъ оной. Послѣ краткаго мелебнаго пѣнія предъ святою иконою небеснаго Покровителя Братства, и. д. предсѣдателя Братскаго Совѣта, Статскій Совѣтникъ Ник. Ал. Цареградскій открылъ съ благословенія присутствующаго Преосвященнаго Владиміра засѣданіе общаго собранія, на которомъ, кромѣ городскихъ братчиковъ, присутствовали многіе члены-братчики всѣхъ округовъ епархіи, находящіеся нынѣ въ Ставрополь въ качествѣ депутатовъ общепархіальнаго съѣзда духовенства. По открытіи засѣданія, вниманію братчиковъ предложены были: а) „отчетъ“ о состояніи и дѣятельности Братства за 1886-87 братскій (четырнадцатый) годъ, прочтенный членомъ Совѣта, священникомъ Анатоліемъ Ленскимъ; б) актъ ревизіонной комиссіи о результатахъ повѣрки братскихъ суммъ, и в) соображенія Братскаго Совѣта о соединеніи двухъ учреждений: Совѣта Андреевскаго Братства и Ставропольскаго епархіальнаго училищнаго Совѣта въ одно учрежденіе по совпаденію ихъ цѣлей въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго просвѣщенія народа. Послѣ этого, на основаніи § 11-го братскаго Устава, произведены были

выборы закрытою баллотировкою одного члена изъ духовенства въ составъ Совѣта Братскаго вмѣсто выбывшаго члена и предсѣдателя Совѣта, протоіерея Іоанна Лебедева, при чемъ оказался избраннымъ большинствомъ голосовъ ректоръ духовной семинаріи, архимандритъ Николай. По выслушаніи результата выборовъ, Преосвященный Владиміръ обратился къ собранію съ благожеланіями усѣбной дѣятельности двухъ соединяемыхъ учрежденій въ одно, предсѣдателемъ котораго онъ предназначаетъ избраннаго общимъ собраніемъ архимандрита Николая, и при этомъ предложилъ членамъ Совѣта редактировать братскій Уставъ, соотвѣтственно соображеніямъ о соединеніи двухъ указанныхъ учрежденій, и представить ему на утвержденіе. Затѣмъ Преосвященный благословлялъ дѣтей, учениковъ образцовой церковно-приходской школы при семинаріи, и раздавалъ имъ крестики, а о. ректоръ семинаріи А. Николай — книжки, въ подарокъ отъ Андреевскаго Братства. Наконецъ, Преосвященный, взявши въ руки святую икону Первозваннаго Апостола Андрея, и благословляя ея братчиковъ, сообщилъ, что эта икона, имѣющая частицы святыхъ мощей Апостола Андрея и священномученика Игнатія Богоносца, служила благословеніемъ ему при отправленіи его на миссіонерскую дѣятельность на Алтай, а алтайскими миссіонерами послана чрезъ него Андреевскому Братству на Кавказъ въ знакъ христіанскаго общенія въ вѣрѣ и любви, и теперь эта святая икона, прилично украшенная серебряною ризою, передается имъ Андреевскому Братству, чтобы оно молитвами и помощію Первозваннаго Апостола Христова и священномученика Игнатія Богоносца успѣшно развивало свою дѣятельность на просвѣщеніе свѣтомъ Христовымъ невѣрующихъ, на вразумленіе заблуждающихся и на укрѣпленіе въ вѣрѣ православныхъ.

Въ заключеніе, послѣ „Достойно есть“, ектеніи и провозглашенія многолѣтія Императору съ Императрицею и съ Наслѣдникомъ и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду, Епископу Ставропольской епархіи Владиміру и Андреевскому Братству и всѣмъ сочувствующимъ и содѣйству-

ющимъ дѣлу его, и по отбытіи Преосвященнаго, благословившаго опять всѣхъ братчиковъ святою иконою, общее собраніе постановило: соорудивши для иконы Первозваннаго Апостола Андрея и священномученика Игнатія Богоносца (съ св. мощами этого Апостола и священномученика Игнатія Богоносца) приличный кіють, поставитъ оную въ храмѣ Андреевскаго монастыря, а въ день Братскаго праздника 30 ноября носить оную въ засѣданіе Общаго Собранія для возношенія братчиками молитвъ предъ нею; избраніе архимандрита Николая членомъ въ составъ Братскаго Совѣта представить на утвержденіе нашего Архипастыря, Преосвященнаго Владиміра, и вмѣстѣ съ симъ просить Его Преосвященство назначить общаго Предсѣдателя для двухъ Совѣтовъ: Братскаго и училищнаго, пока измѣненный Братскій Уставъ утвердится законодательнымъ порядкомъ (см. § 29 бр. Уст.); наконецъ, просить распоряженія Его Преосвященства о напечатаніи „отчета“ о состояніи и дѣятельности Андреевскаго Братства за 1886-87 братскій годъ въ Ставропольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и отдѣльнымъ оттискомъ въ количествѣ 100 экземпляровъ.

На семь протоколъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнаго Владиміра, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, отъ 1-го декабря, за № 5496, послѣдовала такая: „Кіють къ иконѣ устроенъ уже мной вмѣстѣ съ ризою къ оной: прошу сіе принять отъ моего смиренія; избранный о. А. Николай утверждается и вмѣстѣ съ симъ назначается предсѣдателемъ Совѣта Братства и училищнаго, прочее утверждается; отчетъ и актъ напечатать согласно постановленному въ настоящемъ актѣ“.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Служеніе Преосвященнаго Владиміра въ семинарскомъ Свято-Димитріевскомъ храмѣ 21-го ноября.

21-го ноября, въ день Введенія Пресвятыя Богородицы во храмъ, въ семинарскомъ Свято-Димитріевскомъ храмѣ совершилось *необычное* духовное торжество. Какъ уже извѣстно читателямъ Епарх. Вѣдомостей, на 19-е ноября назначень общепархіальный съѣздъ духовенства Ставропольской епархіи. Всякое доброе дѣло, по православному русскому обычаю, всегда предваряется молитвою. И нашъ Преосвященнѣйшій Архипастырь Владиміръ благоизволилъ освятить предстоящіе труды о.о. депутатовъ общемою съ ними молитвою. Въ указанный день Его Преосвященство, въ сослуженіи о. ректора семинаріи архимандрита Николая, о. инспектора іеромонаха Питирима, о. духовника священника Григорія Виноградова и трехъ о.о. депутатовъ — протоіерея Іоанна Гливенко (предсѣдателя съѣзда), прот. Василя Щеголова и прот. Михаила Павлова, совершилъ Божественную литургію. Торжественное Богослуженіе привлекло множество богомольцевъ, такъ что многіе, за невозможностію проникнуть въ храмъ, стояли въ корридорѣ, примыкающемъ къ церкви. Литургію пѣлъ семинарскій хоръ — стройно и благоговѣнно; нѣкоторыя же пѣснопѣнія были пропѣты всѣми воспитанниками семинаріи. Во время чтенія часовъ Его Преосвященствомъ были посвящены въ стихарь шесть воспитанниковъ семинаріи VI класса: Сергіевъ Андрей, Введенскій Петръ, Селезневъ Алексѣй, Фелицинь Григорій, Воскресенскій Михаилъ и Леонидзе Александръ. По окончаніи Божественной литургіи, всѣ священнослужившіе, а равно и прочіе о.о. депутаты съѣзда, числомъ около 30 че-

ловѣкъ, въ облаченіяхъ, вышли на средину церкви для совершенія молебнаго ко Пресвятой Владычицѣ пѣнія. Предъ началомъ молебствія Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владиміръ, обратился къ предстоящимъ съ Словомъ, исполненнымъ глубокаго чувства и назидательности. Тысяча девятьсотъ лѣтъ назадъ, — сказалъ Преосвященный Архипастырь, — въ этотъ день въ Иерусалимскомъ храмѣ было необычное собраніе, ибо совершилось тогда великое событіе: была введена во храмъ Пресвятая Дѣва Марія, Матерь нашего Искушителя. Въ то отдаленное время при храмѣ Иерусалимскомъ существовали особы *притворы*, куда поступали и гдѣ учились молитвѣ и закону Божию многія благочестивыя дѣвы, какъ напр. Анна и др.; по прошествіи опредѣленнаго времени, онѣ обыкновенно возвращались къ своимъ семействамъ. И Пресвятая Дѣва Марія была введена во храмъ, но не для того, чтобы оттуда когда-либо возвратиться къ своему семейству. Самое введеніе Ея во храмъ было необычное и чудное; не въ примѣръ прочимъ дѣвамъ, Она была введена во Святое Святыхъ, т. е. такое мѣсто, куда только первосвященникъ однажды въ годъ имѣлъ право входа. Ангелы удивлялись, видя Дѣву входящую во Святаѣ Святыхъ, ибо они еще не прозрѣвали того великаго таинства, которое имѣло совершиться. Мы же, при свѣтѣ евангельскаго ученія, видимъ и знаемъ, что это за таинство; это таинство воплощенія отъ Дѣвы Маріи Сына Божія, которое нынѣ и воспѣваетъ святая Церковь: *Днесъ благоволеніа Божія предображеніе и челоукомъ спасенія проповѣданіе, въ храмъ Божій ясно Дѣва является, и Христа вселмъ предвозвѣщаетъ...* — Предстоящее благочестивое собраніе священнослужащихъ, собравшихся изъ всѣхъ мѣстъ обширной Ставропольской епархіи, — продолжалъ далѣе Преосвященный Архипастырь, — невольно переноситъ мысль на ту отдаленную эпоху, когда была введена во храмъ Пресвятая Дѣва Марія. Въ самомъ дѣлѣ, кто эти, собравшіеся сюда изъ разныхъ мѣстностей, священнослужители? Они нѣкогда были юношами, были приведены своими родителями въ семинарію — этотъ іерусалимскій притворъ, — здѣсь они учились Боговѣдѣнію и

по прошествіи опредѣленнаго времени возвратились къ своимъ семействамъ. Безъ сомнѣнія, вспоминая проведенные въ стѣнахъ сего заведенія годы, у многихъ сердца исполняются радостію и благодарностію. Но не для *воспоминаній*, конечно, прибыли сюда эти лица. Здѣсь, подъ сѣнію сего св. храма, воспитываются и обучаются благочестію ихъ сыновья а тамъ, подъ сѣнію другого храма, воспитываются и обучаются ихъ дочери. Чтобы *благоустроить* ихъ матеріальный бытъ, чтобы предотвратить нужду, они и прибыли сюда. Но заботясь о благоустроеніи малыхъ сихъ, они въ то же время позаботятся и о своихъ *взрослыхъ дѣтяхъ*, о своей паствѣ....., изыщутъ средства для привлеченія въ лоно православной Церкви заблудшихъ, и для утвержденія Церкви Христовой среди иновѣрцевъ — магометанъ и буддистовъ, населяющихъ предѣлы нашей епархіи. Вознесемъ же наши молитвы ко Пресвятой Владычицѣ, Матери нашего Господа, да поможетъ Она имъ въ предстоящихъ трудахъ, да управитъ ихъ путь на дѣланіе благое и непостыдное; Господь же, Содѣтель всяческихъ, да изведетъ изъ среды ихъ дѣлателей добрыхъ на ниву Свою!... — Послѣ сего началось молебное пѣніе, произведшее, поистинѣ, глубокое и трогательное впечатлѣніе на всѣхъ молящихся.

По окончаніи Богослуженія, Его Преосвященство прослѣдовалъ въ квартиру о. ректора семинаріи, куда собрались также наставники и всѣ служащіе въ семинаріи, а равно и всѣ о.о. депутаты. Любезнымъ хозяиномъ были предложены гостямъ чай и закуска.

На слѣдующій день, въ воскресенье, Преосвященнѣйшій Владиміръ совершилъ Божественную литургію въ Архіерейской Крестовой церкви. Въ обычное время Его Преосвященствомъ были посвящены въ стихарь еще шесть воспитанниковъ семинаріи VI класса: Жускаевъ Иванъ, Джигиръ Александръ, Яковлевъ Иванъ, Гливенко Александръ, Покровский Владиміръ и Мчедлидзе Симонъ.

II.

О занятіяхъ клириковъ мірскими дѣлами, воспріемаемыхъ апостольскими правилами.

Клирики, по объясненію бл. Иеронима въ сочиненіи его „О жизни клириковъ“, называются такъ или потому, что составляютъ достояніе Господа, или потому, что самъ Господь есть достояніе или доля клириковъ. Составляя достояніе Господа, клирики свою жизнь и дѣятельность должны направлять такъ, чтобы она была достойна имени всевыятаго Бога. „Кто или самъ есть доля Господни, пишетъ въ „указанномъ сочиненіи бл. Иеронимъ, или Господа имѣть „своею долею, тотъ долженъ вести себя такъ, чтобы и самому можно было обладать Господомъ и Господь могъ обладать имъ. Кто обладаетъ Господомъ, тотъ ничего, кромѣ Господа, имѣть не можетъ“, ибо клирики посвящаются на специальное служеніе цѣлямъ Церкви, которая, въ свою очередь, чрезъ своихъ клириковъ, какъ лучшихъ, по возможности, и надежнѣйшихъ силъ, стремится осуществить свое высокое призваніе въ человѣческомъ обществѣ. Посему духъ и энергія этого класса должны всегда держаться на высотѣ, соответствующей его предвзначенію. Неустанная работа надъ умственнымъ и нравственнымъ самоусовершенствованіемъ, постоянное напряженіе и сосредоточенность силъ на высокихъ цѣляхъ служенія, самое ревнивое охраненіе нравственного достоинства и утонченное вниманіе къ общественной репутации, устраненіе себя отъ всего компрометирующаго, отрѣшенность отъ всего огрубляющаго мысль и чувство и въ то же время близость ко всемъ интересамъ человѣческой жизни и т. п. — вотъ тѣ свойства, воспитаніемъ и укрѣпленіемъ которыхъ Церковь хотѣла бы поставить свой клиръ впереди остальнаго христіанскаго общества, упрочить его вліяніе надъ нимъ и такимъ образомъ обезпечить достиженіе своихъ нравственныхъ цѣлей. Составляя достояніе Господне, клирикъ вмѣстѣ съ тѣмъ есть руководитель жизни пасомыхъ; поэтому жизнь и дѣятельность

клирика должны служить живымъ и постояннымъ примѣромъ для тѣхъ, которые подъ его руководствомъ обязаны проходить подвигъ христіанской жизни. Въ виду такого высокаго назначенія клириковъ Церковь хотѣла опредѣлить дѣятельность ихъ такими правилами, слѣдуя которымъ, жизнь ихъ была бы постояннымъ осуществленіемъ началъ христіанской нравственности. Велѣдствіе этого многія занятія, дозволенныя и терпимыя въ отношеніи къ мірянамъ, являются запрещенными для клириковъ: частію по несовмѣстимости такихъ занятій съ обязанностями служенія, а частію въ видахъ охраненія достоинства и общественной репутаціи клириковъ.

— Все ли, однако, мірскія занятія запрещены клирикамъ? Разсматривая каноническія постановленія по этому предмету, мы не находимъ ни одного постановленія, которымъ бы безусловно возбранялись клирикамъ все безъ изъятія мірскія занятія. Напротивъ, каноны церковные не только разрѣшаютъ клиру, но и одобряютъ все честныя занятія, направленные къ развитію средствъ внѣшняго благосостоянія.

„Для потребностей сей жизни, говоритъ 15 пр. 7-го вселенскаго собора, есть различныя занятія: и сими кто (изъ клириковъ) пожелаетъ, да пріобрѣтаетъ потребное для тѣла“. Но иное дѣло увеличивать средства внѣшняго благосостоянія занятіями безчестными или презрительными (Каро. 19 пр.), пріобрѣтать ради гнуснаго прибытка (VII, 15), или до такой степени погружаться въ различныя мірскія занятія и предпріятія, чтобы ими поглощалось все время, для нихъ оставлялись прямыя обязанности и жажда стяжанія увлекала къ занятіямъ, несовмѣстимымъ съ достоинствомъ званія и должностнымъ призваніемъ. Такимъ образомъ, подлежитъ запрещенію не само занятіе по существу, но или тѣ намѣренія, для которыхъ предпринимается, или тѣ послѣдствія, къ коимъ оно ведетъ. Въ этихъ условіяхъ занятія, сами по себѣ законныя, честныя, совмѣстныя съ обязанностями службы, не могутъ подлежать запрещенію.

Итакъ, какія же занятія запрещены клирикамъ канонами? Это, во-первыхъ, *ростовщичество* (лихва) въ разнообразныхъ его формахъ, какъ занятіе въ высшей степени неблаговид-

ное и какъ преступленіе, нетерпимое въ лицахъ, принадлежащихъ къ клиру. У древнихъ римлянъ были приняты различныя формы ростовщичества: самая обыкновенная, о которой говорятъ соборы 1-й Никейскій (пр. 17) и Трульскій (пр. 10) — это „сотыя“, ростъ, состоявшій изъ двѣнадцати процентовъ на сто въ годъ, или сотой части всего капитала, даннаго въ заемъ, на каждый мѣсяцъ. По Юстиніановымъ законамъ эта мѣра роста дозволена была только въ нѣкоторыхъ случаяхъ, когда заимодавецъ подвергался риску потерять свой капиталъ. Другая форма — „половинный ростъ“ (Ник. 1-го 17 пр., Лаод. 4 пр.), состоявшая сверхъ уплаты цѣлой занятой суммы еще въ прибавленіи половины ея. Эта мѣра роста, слишкомъ тяжкая и жестокая, запрещалась не только клиру правилами соборовъ, но и свѣтскимъ людямъ законами Юстиніана. Третья форма — восемь процентовъ на сто; она дозволялась торговцамъ и хозяевамъ рабочихъ домовъ; всѣмъ другимъ лицамъ дозволялось законами брать только 6% на сто; наконецъ, лица высокопоставленныя обязаны были довольствоваться 4% (см. Лекціи по церковному праву Соколова 317 стр. прим. 329). Такимъ образомъ, если многіе изъ видовъ ростовщичества ограничены или даже запрещены были законами государства, то ничего нѣтъ удивительнаго, если Церковь съ большею строгостью воспретила ихъ для своего клира, какъ занятіе ненавистное для бѣдныхъ, унижительное для нравственнаго достоинства и всего менѣе приличное представителямъ высокихъ нравственныхъ принциповъ христіанства. Вотъ почему 44 апостольское правило повелѣваетъ лишать сана епископа, пресвитера и діакона, требующихъ лихвы отъ должника. *Епископъ, или пресвитеръ, или діаконъ* (читаемъ въ этомъ правилѣ), *лихвы требующій отъ должниковъ, или да престанетъ, или да будетъ изверженъ*. Карфагенскій соборъ въ 5-мъ прав. своемъ повторилъ запрещеніе клирикамъ лихвы: „подобаетъ удерживати похоть любостыжанія, которую никто не усумнится назвать матерію всѣхъ золь... Никто ради корысти да не преступаетъ предѣловъ отеческихъ, и никому изъ клира

„отнюдь не будетъ позволено брать ростъ“. Такимъ образомъ, по канонамъ церковнымъ, взиманіе процентовъ есть дѣло постыдной корысти и похоти любостыжанія и потому самому недостойно клириковъ. Строгость каноническихъ запрещеній этого занятія (ростовничества) объясняется тѣмъ, что по тогдашней строго экономической жизни въ византійско-римскомъ общественномъ быту, ростовничество всею тяжестью своею обыкновенно ложилось на бѣдныхъ, было бичемъ и страшнымъ гнетомъ недостаточнаго и перебивающагося со дня на день люда. Заимодавецъ имѣлъ надъ должникомъ своимъ право жизни и смерти. Онъ могъ уморить его голодною смертію въ тюрьмѣ, продать все его имущество, продать его самого, его жену и дѣтей въ рабство, словомъ — имѣлъ возможность лишить его самыхъ лучшихъ и дорогихъ привязанностей человѣка. Промышлять подобнымъ занятіемъ значило, такимъ образомъ, посягать на личность человѣка, посягать на его свободу, — и, слѣдовательно, становиться въ прямое противорѣчіе съ закономъ любви христіанской и даже съ простымъ — естественнымъ чувствомъ челоѣколюбія (см. слово св. Василія В. „На ростовниковъ“). Вотъ почему въ ростовничествѣ менѣе всего могъ участвовать клиръ, церковный проповѣдникъ милосердія и любви. Что касается другихъ способовъ увеличенія капитала процентами, то всѣ они по тогдашнимъ условіямъ необходимо должны были увлекать въ такія предпріятія и обороты, которые устраняли бы клирика отъ прямыхъ его обязанностей и затягивали въ дѣятельность, ничего общаго не имѣющую съ его призваніемъ. Потому они и были запрещены законами церковными. Но для клириковъ мало, если они только не являются официальными ростовщиками, дающими подъ залогъ деньги изъ корыстныхъ видовъ. Имъ не пристало вообще свои деньги давать другимъ въ долгъ съ тѣмъ, чтобы получать съ нихъ болѣе большой процентъ, въ видахъ скорѣйшаго приращенія капитала. Клирикамъ должно помнить, что постановили по этому предмету отцы 1-го вселенскаго собора: „Понеже (читаемъ въ 17 пр. этого собора) многіе причисленные къ клиру, любостыжанію и ли-

„хоримству послѣдую, забыли божественное писаніе, глаголющее: сребра своего не даде въ лихву (Псал. 14, 5) — и, давая въ долгъ, требуютъ сотыхъ : судилъ святой и великій соборъ, аще кто послѣ сего опредѣленія обрящется, взимающій ростъ съ даннаго въ заемъ, или иной оборотъ, дающій сему дѣлу, или половиннаго роста требующій, или нѣчто иное вымышляющій ради постыдной корысти, такоу выи быль извергаемъ изъ клира и чуждъ духовнаго соудовъ“. Клирики могутъ и должны давать отъ своихъ избытковъ нуждающимся. Но въ этомъ случаѣ ими должно руководить желаніе помочь ближнему, а не личная корысть, не стремленіе къ обогащенію на счетъ чловѣка, дѣлающаго по необходимости долги. Давая другимъ деньги, клирики должны имѣть въ виду примѣръ милосердаго самарянина, который помогаль несчастному изъ чувства состраданія, вовсе не разсчитывая на какое либо вознагражденіе. Достаточно клирикамъ довольствоваться тѣмъ приростомъ капитала, какой даютъ государственныя кредитныя учрежденія. При нынѣшнихъ условіяхъ экономической жизни, помѣщеніе въ нихъ капитала не запрещено ни клирикамъ, ни церквамъ. Помѣщая въ нихъ свои излишки, клирики освобождаютъ себя отъ личныхъ сношеній съ должниками и отъ необходимости взысканія съ нихъ долговъ, часто сопровождающейся большими неприяностями. Примѣнительно къ современнымъ условіямъ жизни каноническія запрещенія ростовщичества для клира могли бы быть отнесены, напр., къ биржевой игрѣ, къ личному участию въ банковыхъ операціяхъ, къ профессіи такъ называемыхъ частныхъ закладчиковъ, но очевидно не имѣютъ отношенія къ обычнымъ помѣщеніямъ капиталовъ по установленнымъ процентамъ.

Не можемъ при этомъ не отмѣтить разность взгляда на лихву государственной власти отъ взгляда на тотъ же предметъ Церкви. Государственная власть не запрещала совершенно и не запрещаетъ взиманія процентовъ, а только стремится поставить его въ границы умѣренности, чтобы уплата процентовъ не была особенно обременительна для должниковъ. Разность эта обуславливается разностию точекъ зрѣ-

нія, съ которыхъ разсматривали лихву государство и Церковь. Государство смотритъ на лихву съ *экономической* точки зрѣнія и видитъ въ ней одно изъ условій народнаго богатства, если взиманіе процентовъ съ капитала держится въ границахъ законности; — Церковь-же разсматриваетъ лихву съ *нравственной* точки зрѣнія и видитъ въ ней проявленіе страсти корыстолюбія и любостыжанія.

Во-вторыхъ, *поручительство*. Относительно поручительства мы имѣемъ одно каноническое постановленіе древней Церкви, которымъ оно запрещается клирикамъ подъ угрозою изверженія изъ сана. *Кто изъ клира, говоритъ 20 апостольское правило, дастъ себя порукою за другого, да будетъ изверженъ.* Вальсамонъ, извѣстный средневѣковый ученый канонистъ, въ толкованіи на это правило говоритъ, что въ немъ не содержится запрещенія поручительства вообще, но только поручительство корыстнаго („нѣкоего ради скареднаго прибытка“, по замѣчанію славянской Кормчей), запрещаемого клирикамъ византійскими законами, напр., произвольное принятіе на себя обязанности ходатаевъ въ судахъ по гражданскимъ тяжбамъ, поручительство въ дѣлахъ торговыхъ, въ долговыхъ обязательствахъ, поручительство въ судебныхъ процессахъ за отвѣтчика, принятіе на себя обязанности душеприкащика по исполненію духовныхъ завѣщаній. Не отвергая возможности принятаго Вальсамономъ толкованія, мы думаемъ однако же, что означенное апостольское правило имѣло на дѣлѣ гораздо большее приложеніе, нежели какое допускаетъ Вальсамонъ, т. е. оно простиралось и на тѣ случаи, въ которыхъ поручительство принималось съ цѣлями строго нравственными. По самому характеру апостольскаго постановленія видно, что оно явилось въ ту пору, когда христіанство не было признано государственною религіею. Принимая во вниманіе ту нетерпимость, съ какою относилось къ христіанамъ языческое населеніе государства, можно думать, что поручительство клириковъ давало язычникамъ случай, какъ къ оскорбленію ихъ самихъ, такъ и къ поруганію христіанства вообще. Въ предупрежденіе случаевъ такихъ столкновеній Церковь нашла нужнымъ

воспрегити клирикамъ вмѣшательство въ мірскія дѣла въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ это вмѣшательство не только не было необходимо, но могло быть и вредно для славы Церкви и имени Христова. Такимъ образомъ, апостольское правило было вызвано современными историческими обстоятельствами и только при нихъ могло имѣть строгое приложеніе. Церковь-же, въ пору своей государственной правоспособности, не считало поручительство предосудительнымъ для клириковъ, если оно совершалось съ благонамѣренною и доброю цѣлью. Вальсамонъ въ толкованіи на вышеприведенное правило присовокупляетъ: „если бы привлеченнаго внезапно въ „судъ, искавшаго поручительства и не нашедшаго, а потому „заключеннаго въ темницу, клирикъ, умилосердившись надъ „страждущимъ, себя самого предложить порукою за него, „бывъ преклоненъ несчастіемъ страждущаго; въ такомъ „случаѣ не думаю, что онъ будетъ изверженъ, но будетъ „принятъ отъ Бога и благомыслящихъ людей, какъ испол- „нившій евангельскую заповѣдь“. Гражданское законода- тельство также не воспрещало клирикамъ поручительства, что было бы не возможно при строгомъ запрещеніи его Церковью; напротивъ призывало членовъ клира принимать на себя попечительство надъ малолѣтними въ кругу своего родства, или надъ чужими сиротами, когда завѣщаніемъ не было назначено опекуна для нихъ. Юстиніанъ въ 123 но- веллѣ, позволивши клирикамъ опеку и попечительство по родству, продолжаетъ: „не позволяемъ епископу, эконому „и всякому клирику быть управителемъ чужихъ имѣній, по- „печителемъ дома, повѣреннымъ по дѣламъ и поручителемъ „во всѣхъ этихъ случаяхъ, ни отъ своего имени, ни отъ „имени своихъ церквей и монастырей, чтобы чрезъ это не „былъ нанесенъ вредъ святымъ храмамъ и ущербъ божест- „венному служенію“. Цѣль всѣхъ этихъ запрещеній, какъ видно, заключалась въ томъ, чтобы, съ одной стороны, на- править всѣ силы клириковъ къ прямому ихъ назначенію, отвлеченіе отъ коего могло бы производить замѣшательство въ дѣлахъ церковныхъ, съ другой, чтобы не подвергать клириковъ всей тяжести ответственности по закону за по-

ручительство и обязательство; ибо въ подобныхъ случаяхъ они могли бы подвергнуться суду, тяжкимъ взысканіямъ, падавшимъ на лицо, за которое они поручались. Приведенное постановленіе императора Юстиніана для насъ особенно важно, потому что оно подробно обозначаетъ какъ случаи, въ которыхъ запрещалось поручительство клирикамъ, такъ и мотивъ запрещенія. Поручительство запрещалось во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ дѣло касалось чисто матеріальныхъ и житейскихъ интересовъ клира и притомъ клонилось ко вреду православныхъ храмовъ и служенія алтарю. Очевидно, были въ числѣ клириковъ и такіе, которые ради собственныхъ матеріальныхъ расчетовъ, давая поручительство, жертвовали благосостояніемъ церкви, при которыхъ служили, подвергая ихъ отвѣтственности по своимъ обязательствамъ, потому что по греко-римскому праву поручитель отвѣчалъ собственнымъ имуществомъ въ томъ случаѣ, когда лицо, за которое онъ поручался, оказывалось несостоятельнымъ въ исполненіи своихъ обязательствъ. Поручителямъ нерѣдко приходилось вести дѣла въ различныхъ судебныхъ учрежденіяхъ, являясь то истцомъ, то защитникомъ своихъ правъ по принятымъ обязательствамъ, что могло отразиться неблагоприятно на служебныхъ обязанностяхъ поручителей — клириковъ. Но если Юстиніанъ воспретилъ клирикамъ поручительство при указанныхъ обстоятельствахъ, то при другихъ обстоятельствахъ онъ считалъ его дозволеннымъ. И Церковь въ рядахъ своего клира имѣла особыхъ должностныхъ лицъ (эдиковъ) для ходатайства въ государственныхъ учрежденіяхъ о дѣлахъ церковныхъ, сиротскихъ и всѣхъ тѣхъ лицъ, которымъ особенно нужно было оказать церковную помощь. Такимъ образомъ поручительство дозвоительно было тогда, когда предпринималось съ нравственною цѣлью и не сопровождалось ущербомъ для Церкви и служебныхъ обязанностей клириковъ, а при другихъ условіяхъ совершенно запрещалось.

Несовмѣстимы далѣе съ служеніемъ клириковъ такія дѣла и занятія, которыя раздвояютъ вниманіе ихъ, какъ служителей Церкви, отвлекаютъ ихъ отъ исполненія прямыхъ

своихъ обязанностей и ставятъ ихъ въ разрядъ лицъ, занимающихъ извѣстное мѣсто въ силу той профессіи, какую несутъ они. Въ силу этого членамъ клира воспрещалось соединять съ духовными и государственными должностями, военными, или гражданскими. *Не подобаетъ епископу и пресвитеру, говорить 81 апостольское правило, вдаватися въ народныя управления, но неопустительно быти при дѣлахъ церковныхъ. Или убо убѣжденъ будетъ сего не творити, или да будетъ изверженъ;* не возможно совмѣстить и римское начальство и священническую должность, и желающій удержатъ то и другое да будетъ изверженъ изъ священнаго чина (апост. 83 прав. срав. VII, 10 и константиноп. (861 г.) 11 пр.). Цѣль запрещеній въ указанныхъ правилахъ одна: несовмѣстимость двухъ различныхъ по цѣлямъ и средствамъ родовъ службы, ибо *никто не можетъ работать двумъ господамъ* (Матѳ. 6, 27). Но было бы большою ошибкою, опираясь на указанные правила, простираť смыслъ каноническихъ запрещеній до полного безучастія въ интересахъ гражданскаго управления, невмѣшательство понимать какъ всецѣлое отчужденіе отъ всякой политической и общественной дѣятельности, по справедливому замѣчанію г. Соколова (см. Лекціи его по церков. праву стр. 321). Это было бы и по существу не возможно, такъ какъ пришлось бы совсѣмъ вычеркнуть клиръ изъ живой связи общественныхъ классовъ въ каждомъ государствѣ, а управление Церковью, какъ общественнымъ союзомъ совершенно изолировать отъ всякой связи съ развитіемъ государственнаго управления. Не соответствовало бы такое отчужденіе назначенію Церкви, ибо религіозно-нравственное ученіе ея проповѣдуемое тогда можетъ оказать дѣйствительное вліяніе на строй гражданской жизни и учрежденій, когда она по закону будетъ призвана къ участію въ общественной дѣятельности. Посему нѣтъ ничего противнаго духу церковныхъ постановленій, если и теперь духовныя лица призываются къ различнымъ гражданскимъ и общественнымъ дѣламъ, даже къ участію въ политическихъ правахъ тамъ, гдѣ они по устройству государственному предоставляются гражданамъ вообще (напр.

при выборахъ въ народное представительство, при составѣ законодательныхъ палатъ и т. п.). Въ подобныхъ случаяхъ добросовѣстное пользование своимъ политическимъ положеніемъ и правами не только не заставило бы клириковъ работать двумъ господамъ, но несомнѣнно обезпечивало бы успешность ихъ служенія. Такимъ образомъ участіе клира въ политической и общественной жизни не можетъ само по себѣ быть признано несомвѣстимымъ или противорѣчащимъ обязанностямъ званія и служенія. Смыслъ каноническихъ запрещеній примѣнительно къ современнымъ условіямъ общественной жизни таковъ: Членамъ клира строго запрещается политическая пристрастность и присвоеніе себѣ во имя религіи правъ на народное управленіе; при пользованіи предоставленными правами тѣ формы участія въ общественныхъ дѣлахъ, которыя не согласны съ достоинствомъ званія и съ интересами духовнаго служенія, таково внимательство въ страстные агитаціи и интриги враждебныхъ политическихъ партій; забвеніе обязанностей своего служенія ради интересовъ политики; принятіе на себя такихъ должностей, которыя по самому существу и свойствамъ своимъ противорѣчатъ характеру служенія клириковъ, напр. военныхъ („воеводской власти“; по замѣчанію славянской Кормчей). Наиболѣе свойственными званію и служенію клириковъ занятіями признаются занятія ученые, учебныя или педагогическія, въ особенности направленные для распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія.

Н. Руткевичъ.

(Продолженіе слѣдуетъ.)

III.

Раскольническая австрійская іерархія съ точки зрѣнія церковныхъ каноновъ.

Въ 1846-мъ году въ селеніи Бѣлой Крилицъ, находящейся въ австрійскихъ владѣніяхъ, преимущественно трудами

старообрядческаго инокъ Павла основана была раскольническая іерархія или, точнѣе сказать, лже-іерархія, которая и была принята почти всѣми *) старообрядцами, такъ называемаго, поповщинскаго толка. Человѣкъ, которому суждено было начать собою рядъ раскольническихъ іерарховъ, былъ безмѣстный греческій митрополитъ Амвросій, проживавшій при дворѣ Константинопольскаго патріарха. Находясь въ крайне стѣснительномъ матеріальномъ положеніи и прельщенный относительно богатыми и заманчивыми для него обѣщаніями раскольниковъ, онъ рѣшился оставить своего патріарха и бѣжать въ чуждый ему край, къ чуждому народу, вѣрованій и религіозныхъ воззрѣній котораго, какъ ясно видно изъ нѣкоторыхъ документовъ, онъ и самъ хорошенько и не зналъ, и не понималъ. Понятно, съ какою радостью онъ былъ принятъ раскольниками, почти двѣсти лѣтъ не имѣвшими своего епископа и принужденными довольствоваться, такъ называемыми, „бѣглыми отъ великороссійской церкви попами“, — чаще всего людьми недостойными, и не рѣдко даже самозванцами. Раскольники рады были, что у нихъ явились свои попы, свои епископы; ревнители „древняго благочестія“ умилялись духомъ, видя чинно и благообразно совершающіяся у нихъ церковныя службы, вмѣсто прежнихъ безобразій, допускавшихъ ихъ бѣглыми пастырями, которые, напримѣръ, служили часы вмѣсто литургіи, устраивали общую исповѣдь, общее крещеніе, свадьбы чуть не для 300 человѣкъ сразу, или совершали таинство для раскольниковъ по почтѣ **). Немудрено, что послѣ такого незавиднаго положенія, въ которомъ находился весь поповщинскій раскольничій міръ, раскольники и въ прежнее время, когда у нихъ только что появилась своя іерархія, и теперь

*) Существуютъ раскольники — поповцы, не приемиющіе австрійскаго священства и доселѣ пользующіеся „бѣглыми отъ великороссійской церкви попами“.

***) О всѣхъ этихъ безобразіяхъ раскольничьихъ поповъ во время, предшествовавшее появленію австрійской іерархіи см. у *г. Ивановскаго* въ его „Публичныхъ лекціяхъ объ австр. священствѣ“, помѣщенныхъ въ Правосл. Обзор. 1868 г. т. XXXVI.

вѣсьми силами стараются доказать законность существующаго у нихъ собственнаго самозваннаго священства или, какъ принято называть, австрійской, иначе бѣлокривицкой іерархіи. Но безпристрастному взгляду челоуѣка посторонняго, да и самого раскольника, будь только и онъ безпристрастенъ и хотя нѣсколько знакомъ съ церковными законоположеніями, очевидно послѣ недолгихъ размышленій, что принятая раскольниками — поповцами, происшедшая отъ митрополита Амвросія, іерархіа, въ доказательство своей законности, своего, такъ сказать, права на существованіе не можетъ привести ни одного основанія, которое опиралось бы на церковные каноны, — а этими канонами и должна опредѣляться и регулироваться внутренняя жизнь истинной Христовой, руководящейся Священнымъ Писаніемъ и Священнымъ Преданіемъ, Церкви. Напротивъ, съ точки зрѣнія этихъ канонныхъ, іерархіа, которою въ настоящее время пользуются раскольники, должна быть признана незаконною, безблагодатною.

Мы уже видѣли, что въ „обрѣтеніи“ австрійскаго священства раскольники — поповцы видѣли выходъ изъ своего прежняго печальнаго положенія, видѣли возможность освободиться отъ старыхъ порядковъ, при которыхъ ихъ учили, для нихъ священнодѣйствовали и ими управляли *блгые* отъ православной Церкви пастыри, — пусть все это такъ, но раскольники не достигли того, чего хотѣли достигнуть, они, если такъ возможно выразиться, ошиблись въ своей іерархіи: она все-таки была и есть *блгая*. Перемѣна произошла только въ бѣжавшихъ лицахъ: прежде къ нимъ бѣгали запрещенные, или страшившіеся суда церковнаго попы и диаконы — теперь неребѣжалъ корыстолюбивый епископъ. Поэтому-то и оцѣнивать правильность австрійской іерархіи необходимо прежде всего въ связи съ бѣглопоповщиной и такъ-же, какъ и бѣглопоповщину. Эта послѣдняя мысль подтверждается еще болѣе, если мы обратимъ вниманіе на то положеніе, которое занималъ Амвросій по отношенію къ константинопольскому патріарху. Амвросій былъ безмѣтныи митрополитъ; своей епархіи онъ не имѣлъ, другой еще не

получаль, въ чужую идти, по смыслу церковныхъ правилъ*), не имѣлъ права, не смѣлъ подѣ страхомъ святія сана. Единственное право, какое онъ удерживаль, какъ епископъ, было право священнослуженія и совершенія таинствъ, но и этимъ правомъ онъ могъ пользоваться только съ дозволенія патріарха. Такимъ образомъ выходитъ, что митрополитъ Амвросій, по отношенію къ константинопольскому патріарху находился точно въ такомъ-же положеніи, въ какомъ находится пресвитеръ по отношенію къ своему епархіальному епископу**). Если такъ, то и бѣгство его къ раскольникамъ должно быть разсматриваемо, какъ и бѣгство къ нимъ прежнихъ русскихъ священниковъ, и, слѣдовательно, тѣ церковные законы, которые говорятъ противъ „бѣглыхъ поповъ“, осуждая такъ или иначе ихъ незаконныя дѣйствія***), относятся прямо и къ Амвросію и его переходу къ раскольникамъ. И если раскольники, приѣмлющіе австрійскую іерархію, въ настоящее время сами осуждаютъ бѣглопоповцевъ и считаютъ бѣглое священство *незаконнымъ*****), то такой-же судъ, если они желаютъ быть послѣдовательными, должны они приложить и къ австрійской іерархіи, которая, по справедливому выраженію архимандрита Павла Пруссаго, „наздана (аки-бы на твердомъ основаніи) на томъ-же безъіерархическомъ бѣгствующихъ священниковъ временномъ слѣпленіи“*****).

Итакъ, австрійская іерархія, какъ незначительное только видоизмѣненіе бѣглопоповства, уже по одному этому *незаконна, безблагодатна*, имя-же ей: лже-іерархія.

*) Эти правила приводятся ниже.

***) Эта мысль вполне подтверждается и церковными канонами; см. VI Всел. Соб. пр. 20.

****) Правила эти собраны въ изданной въ Спб. книгѣ, которая носитъ названіе: „Бесѣды къ глаголемому старообрядцу“.

*****) Подобный взглядъ не разъ проводился нѣкоторыми болѣе безпристрастными раскольниками въ задушевной перепискѣ между собою еще въ 30-хъ годахъ настоящаго столѣтія. См. вышецитованныя лекціи проф. Ивановскаго.

*****) Собран. сочин. архим. Павла Пруссаго ч. I, стр. 685.

Но это только одна сторона дѣла, далеко еще не вполне исчерпывающая данный вопросъ, хотя и приводящая путемъ правильныхъ умозаключеній къ указанному выше выводу, — другая сторона гораздо важнѣе, которая, поэтому, требуетъ и болѣе подробнѣйшаго изложенія съ одной стороны, и опроверженія нѣкоторыхъ возраженій со стороны раскольниковъ — съ другой.

Противъ Амвросія, какъ лица, носящаго высшій пресвитерскаго санъ епископа, говорятъ, кромѣ того, и другіе церковные каноны, не приложимые къ „бѣглымъ попамъ“, совершенно осуждающіе Амвросія и чрезъ это подрывающіе и происшедшую отъ него іерархію. Въ ряду этихъ каноновъ Церкви, обращающихъ на себя наше вниманіе при рѣшеніи даннаго вопроса, мы прежде всего укажемъ на 34-е правило св. Апостоловъ. — „Епископамъ всякаго народа“, гласитъ это правило, „подобаетъ знати перваго въ нихъ, и признавати его, яко главу, и ничего превышающаго ихъ власть не творити безъ его разсужденія“..... И Амвросій, конечно, какъ бывший епархіальный епископъ, также долженъ былъ признавать „перваго“, „яко главу“ надъ собою. Таковымъ „первымъ“ для Амвросія, находящагося въ Константинопольскомъ патріархатѣ, былъ, конечно, патріархъ Константинопольскій (см. II Всел. Соб. пр. 2-е, св. IV Вс. Соб. пр. 28-е); безъ воли и „разсужденія“ этого патріарха Амвросій, по смыслу приведеннаго правила, ничего не могъ дѣлать превышающаго его власть. Если же онъ позволилъ себѣ, *вопреки волю своего патріарха*, „отъйти во иной предѣлъ“, — къ старообрядцамъ, т. е. допустить дѣйствіе, превышающее его власть (см. 15-е пр. св. Ап.), то, очевидно, онъ поступилъ прежде всего *противозаконно*. — Но продолжимъ далѣе изложеніе 34-го Апост. правила. Признавая надъ собою главу, епископъ, однако, съ полнымъ правомъ можетъ „творити то, что касается до его епархіи и до мѣстъ, къ ней принадлежащихъ“. Амвросій, такимъ образомъ, имѣлъ право распоряжаться по своему усмотрѣнію *только* въ предѣлахъ своей епархіи, но онъ былъ безмѣстный епископъ и своей епархіи не имѣлъ. Однако отъ подчиненія патріар-

ху онъ чрезъ это не освободился: не сохранивъ своихъ *правъ*, онъ все-таки не утерять своихъ *обязанностей*, которыя поставляли его теперь, по церковнымъ правиламъ, уже въ *полную* зависимость и *подчиненіе* патриарху, наравнѣ съ пресвитерами, ибо епископъ, находящійся не въ своемъ, а „во иномъ градѣ“, каковымъ для Амвросія былъ Константинополь, по 20-му правилу VI-го Всел. Собора, „да совершаетъ дѣла пресвитерства“, т. е. пользуется такими же правами, какъ и пресвитеръ. — И самъ Амвросій сознавалъ свое положеніе и признавалъ его законнымъ, что и доказалъ тѣмъ, что просилъ у патриарха разрѣшенія на совершеніе, по просьбѣ старообрядцевъ, *одной* литургіи, за упокой рабы Божіей Анастасіи *).

Итакъ, воля и „разсужденіе“ патриарха служили прежде всего для Амвросія преградой къ переходу въ Бѣлую Криницу, — онъ пошелъ противъ этой воли и, нарушивъ такимъ образомъ апостольское правило, поступивъ противозаконно, долженъ былъ быть *извергнутъ изъ сана*, по 17-му правилу VI-го Всел. Собора: „никто изъ клириковъ, *азъ какой бы степени кто ни былъ*, не имѣеть права безъ увольнительной отъ своего епископа (въ данномъ случаѣ отъ патриарха) граматы опредѣленъ быти къ иной церкви: *не соблюдающій сего отнынѣ, да будетъ изверженъ*“.

Такимъ образомъ, невидимымъ дѣйствіемъ церковной власти изверженный изъ сана, митрополитъ Амвросій не могъ уже никому сообщить благодати священства: очевидно, поэтому, какую цѣну имѣють и переходъ его къ старообрядцамъ и совершенныя имъ рукоположенія на мѣстѣ своего новаго самозваннаго служенія.

Но кромѣ воли патриарха, которая должна бы удержать Амвросія отъ бѣгства къ раскольникамъ, самое свойство этого поступка, ясно и опредѣленно осуждаемаго и огражденнаго въ церковныхъ канонахъ угрозой изверженія изъ сана, должно бы также удержать его отъ роковаго шага. — „Епископу“, говоритъ 14-е правило св. Апостоловъ, „не

*) См. сочин. проф. Субботина „Исторія Бѣлокриницкой іерархіи“

позволительно переходить во иную епархію, *аще бы и отъ многихъ убѣждаемъ былъ*“. Если же и возможенъ для него такой переходъ, то только „по суду многихъ епископовъ (конечно, во главѣ съ патриархомъ, по 16-му прав. Антиох. помѣстн. собора) и по сильнѣйшему убѣжденію“; то же самое подтвѣрждаетъ и 21-е правило того-же собора. Нечего и говорить, что Амвросій своимъ поступкомъ нарушилъ указанныя правила и за это долженъ подлежать осужденію и наказанію, которое (наказаніе) также не преминула указать Церковь въ своихъ канонахъ. 15-е правило святыхъ Апостоловъ говоритъ: „аще кто *находящійся въ списку клира*, оставивъ свой предѣлъ и во иной отъидеть, и, совсѣмъ перемѣстися, въ другомъ жити начнетъ, безъ воли епископа своего, таковому повелѣваемъ не служити болѣе, и наипаче, аще своего епископа, призывающаго его къ возвращенію, не послушалъ; аще же останется въ семъ безчиніи, тамо, яко мірянинъ, въ общеніи да будетъ“. Амвросій совершилъ оба указанные здѣсь проступка, на которые и выражены прещенія Апостоловъ: во-первыхъ, онъ, оставивъ свой, перешелъ въ иной предѣлъ, и за это былъ запрещенъ въ священнослуженіи; во-вторыхъ, зову своего патриарха, приглашавшаго его въ 1847-мъ году возвратиться въ Константинополь, — а это фактъ, засвидѣтельствованный исторіей *), — не внялъ, и за это окончательно лишенъ сана и низведенъ въ разрядъ мірянъ. — Точно такое-же наказаніе, только еще съ большею ясностью и опредѣленностью налагаетъ на Амвросія и 3-е правило Антиох. собора: „аще кто-либо изъ священнаго чина упорствовать будетъ въ семъ безчиніи (т. е., если отъидеть во иной предѣлъ и не возвратится на зовъ своего епископа): то совершенно да будетъ изверженъ изъ священнослужительства *безъ возможности возстановленія въ прежній чинъ*“.

Въ силу такого осужденія Церкви, которому если не явно и открыто, то невидимо подпалъ митрополитъ Амвросій, уже само собою слѣдуетъ заключеніе, что и рукоположенія, ко-

*) „Исторія Бѣлор. іерархіи“ Субботина.

торыя совершилъ Амвросій въ Вѣлой Криницѣ (напримѣръ Кирилла, Аркадія Славскаго, Софронія Симбирскаго и др.) не могутъ быть приняты за дѣйствительныя и австрійская іерархія является такимъ образомъ, *безблагодатной*, является въ полномъ смыслѣ *ложе-іерархіей*. Но если для убѣжденія раскольниковъ мало соображеній здраваго разума, то можно привести и постановленія Церкви, говоряція въ томъ же духѣ.

35-е правило св. Апостоловъ вмѣстѣ съ запрещеніемъ переходить епископу въ чужую епархію запрещаетъ ему и творить тамъ рукоположенія: „Аще же обличень будетъ въ семь“, говоритъ это правило, „да будетъ извержень *и онъ и поставленнїи отъ него*“. — Отцы 1-го Вселенскаго Собора, подтвердивъ своимъ 15-мъ правиломъ недозволительность самовольныхъ переходовъ клириковъ въ чужія епархіи, узаконяють, что въ случаѣ, если кто осмѣлится поступить вопреки указанному постановленію, тотъ долженъ быть снова возвращенъ въ прежнее мѣсто своего служенія. Если-же такимъ лицомъ былъ епископъ и онъ успѣлъ совершить рукоположенія въ чуждомъ предѣлѣ (подобно тому, какъ Амвросій въ Вѣлой Криницѣ), то, продолжаютъ отцы уже въ 16-мъ правилѣ, „недѣйствительно да будетъ рукоположеніе“. А 13-е правило Антіох. собора говоритъ такъ ясно противъ Амвросія и его дѣйствій, что какъ будто направлено было специально противъ него: „аще епископъ, никѣмъ не бывъ призванъ, внѣ порядка пойдетъ для рукоположенія нѣкоторыхъ и для устроенія церковныхъ дѣлъ, до него не принадлежащихъ, *то все, содѣянное имъ, да будетъ недѣйствительно* и онъ за безчиніе свое и за безразсудное начинаніе да понесетъ приличное наказаніе чрезъ немедленное изверженіе изъ своего чина“. Въ частности, и рукоположенія епископа, совершенныя имъ въ неподчиненномъ ему градѣ, объявляются недѣйствительными по 22-му уже правилу того же собора. Наконецъ, 4-й Вселенскій Соборъ своимъ 5-мъ правиломъ подтверждаетъ вообще всѣ постановленія, изданныя когда-либо Церковью относительно перехода клириковъ въ чужія епархіи. „О епископахъ“, гласитъ это правило, „или клирикахъ, переходящихъ изъ града въ градъ, разсуждено, чтобы по-

ложенныя святыми отцами правила пребывали въ своей силѣ“. И такъ, все приведенные нами церковныя каноны говорятъ ясно и опредѣленно о незаконности перехода Амвросія въ Бѣлую Криницу къ старообрядцамъ, о незаконности всехъ совершенныхъ имъ въ бытность свою верховнымъ старообрядческимъ пастыремъ дѣйствій и о незаконности, безблагодатности всего старообрядческаго священства.

Иванъ Восторговъ.

(Окончаніе слѣдуетъ.)

IV.

Голосъ изъ-за Лабы.

Войсковое Хозяйственное Правленіе Кубанскаго казачьяго войска недавно сдѣлало запросъ нашему Епархіальному Начальству о томъ, не признаетъ-ли оно своевременнымъ прекратить выдачу получаемого отъ войска жалованья причтамъ церквей Кубанской области, если не всемъ, то хотя нѣкоторымъ изъ лучшихъ станицъ этой области.

Доколь еще неизвѣстно, что отвѣтило или отвѣтитъ наше Епархіальное Начальство на этотъ вопросъ; но тѣмъ не менѣе и я позволяю себѣ сказать нѣсколько словъ по тому же предмету, такъ какъ этимъ вопросомъ затрогивается самая чувствительная сторона матеріальнаго положенія Кубанскаго духовенства.

Этотъ неожиданный маневръ Войскаго Начальства наводитъ на самыя грустныя размышленія о судьбѣ не только Кубанскаго, но и всего духовенства. Въ самомъ дѣлѣ, лишь только духовенство стало выходить изъ чернаго тѣла, лишь только нѣсколько вздохнуло послѣ тяжелой борьбы за свое существованіе, какъ уже завидуютъ его матеріальному положенію, считаютъ его уже слишкомъ обезпеченнымъ. Какъ будто бы духовенству — этому *бозотвѣтному* сословію — суждено влачить свое существованіе въ постоянной гнетущей

нищеть! А между тѣмъ общественное мнѣніе слишкомъ строго къ нему относится, предъявляетъ къ нему слишкомъ большія требованія, не задумываясь о томъ, въ состоянн-ли оно выполнить эти требованія, гоняясь за насущнымъ кускомъ хлѣба.

Вотъ и у Войсковаго Кубанскаго Начальства, можетъ быть, подѣ влияніемъ подобнаго мнѣнія, и въ виду внѣшнихъ признаковъ благосостоянія Кубанскаго духовенства, созрѣла мысль лишить его получаемаго имъ войсковаго содержанія. А впрочемъ нужно сознаться, что эти внѣшніе признаки дѣйствительно есть. Такъ, напр., не мало священниковъ, которые обзавелись довольно удобными домами и съ приличной обстановкой въ полной ведеждѣ, что они, располагая въ данное время сравнительно лучшими средствами, безъ особаго стѣсненія для себя могутъ поддерживать ихъ. Но..... это ужасное *но*, такъ неожиданно подкравшееся къ нимъ, всѣ надежды, всѣ мечты ихъ разбило въ прахъ.....

Правда, Войсковое Начальство намѣтило своими жертвами доколѣ только причты лучшихъ станицъ. Но гдѣ въ настоящее время эти *лучшіе* приходы? Всѣ они изъ лучшихъ сдѣлались посредственными. Въ лучшихъ приходахъ открыты и открываются вторые штаты причтовъ. А отъ этого доходы прежде одного священника сразу уменьшились болѣе, чѣмъ на половину. Кромѣ того, во всѣхъ лучшихъ приходахъ опредѣлены діаконы, которые тоже отнимаютъ отъ священника и псаломщика весьма солидную часть доходовъ (до 1000 и болѣе руб.). Но этого недостаточно. Въ настоящее время священники еще лишаются весьма значительной части доходовъ (100—300 и болѣе руб.) отъ исполненія ими безъ всякаго вознагражденія со стороны прихожанъ нѣкоторыхъ церковныхъ таинствъ.

Какъ можетъ видѣть Войсковое Хозяйственное Правленіе, и само духовное начальство высшимъ интересамъ православія уже принесло въ жертву матеріальныя интересы духовенства, не указывая при этомъ источниковъ, откуда оно могло бы пополнить свой сравнительно огромный ущербъ въ матеріальномъ обезпеченіи. Безъ сомнѣнія, и Войсковое

Начальство въ данномъ случаѣ дѣйствуетъ въ интересахъ Правительства, чтобы нѣсколько тысячъ рублей соблюсти для него экономіи. Но дѣло въ томъ, что эта благая цѣль можетъ быть достигнута опять таки въ ущербъ и безъ того уже слишкомъ подорваннымъ интересамъ духовенства; а этого едва ли желаетъ наше Правительство. Если оно не находитъ новыхъ источниковъ къ полному обезпеченію всего православнаго духовенства, то ужъ едва ли пожелаетъ закрыть уже существующіе источники для обезпеченія его, и тѣмъ болѣе, что сумма, расходуемая, напр., на содержаніе Кубанскаго духовенства, относительно ничтожная. Да и видно ли въ какомъ-либо вѣдомствѣ, чтобы Правительство сокращало содержаніе служащимъ въ тѣхъ вѣдомствахъ, а, напротивъ, не видимъ ли совершенно противное.

Итакъ, кажется, въ достаточной степени мы выяснили, на сколько въ дѣйствительности сократились источники содержанія духовенства. А при такомъ сокращеніи доходовъ, ужели 200 р. 70 к., получаемыхъ священниками войска Кубанскаго, можно считать ничтожнымъ для нихъ пособіемъ, а тѣмъ болѣе — излишнимъ? Вѣдь, откровенно сказать, что только эти 200 р. мы и получаемъ съ спокойною совѣстію; а всѣ прочіе источники нашего матеріальнаго обезпеченія, какъ всѣмъ и каждому извѣстно, слишкомъ тяжелы....., настолько тяжелы, что въ теченіе, напр., 24-хъ лѣтъней своей священнической службы и не свыкнешься съ ними..... Или *всѣмъ* желательно, чтобы духовенство, доведенное до крайней нищеты, опять обулось въ лапти и, какъ было когда-то, пресмыкалось по барскимъ переднимъ, ожидая себѣ подачки?! и, потворствуя народу въ его нравственномъ невѣжествѣ, заискивало его расположенія тоже въ чайни получить отъ него лишній грошъ?! При современномъ нравственномъ состояніи общества, не дай Богъ видѣть *православному* русскому государству въ такомъ матеріально угнетенномъ положеніи своихъ пастырей церкви!

Читая эти строки, можетъ быть, кто нибудь укорить меня въ чрезмѣрномъ пессимизмѣ? Но вѣдь нельзя, *повидимому*, и ручаться за будущее благоденствіе духовенства, и

тѣмъ болѣе, — что оно чаще всѣхъ другихъ сословій подвергается всевозможнымъ и неожиданнымъ превратностямъ судьбы. А, впрочемъ, дай Господи, чтобы въ гаданіяхъ своихъ о мрачномъ будущемъ духовенства я ошибался.

Но да простить мнѣ читатель, что я нѣсколько уклонился отъ трактуемаго предмета. При заражающей тревогѣ о дальнѣйшей участи духовенства не утерпишь, чтобы своими тревожными мыслями не подѣлиться съ своимъ собратомъ.

А теперь вопросъ о *лучшихъ станицахъ* разсмотримъ съ другой стороны. Что такое эти лучшія станицы? Какими путями онѣ развились? Въ большинствѣ случаевъ станицы Кубанскаго войска улучшились не столько отъ развитія мѣстной производительности по различнымъ отраслямъ хозяйства, сколько отъ наплыва въ эти станицы переселенцевъ изъ внутреннихъ губерній Россіи. По крайней мѣрѣ въ утвердительномъ смыслѣ можно сказать въ этомъ случаѣ о залабинскихъ станицахъ, съ которыми мы хорошо знакомы. А если такъ, то улучшеніе этихъ станицъ — только временное, что, конечно, лучше насъ извѣстно самому Войсковому Начальству, отъ котораго и исходятъ всѣ репрессивныя мѣры противъ пришлаго элемента, чтобы выжить ихъ изъ области. И эти мѣры уже возымѣли свое дѣйствіе. Не десятками, а дѣльми сотнями изъ лучшихъ хозяевъ крестьяне уже начали уѣзжать изъ нашихъ станицъ въ отдаленныя окраины обширнаго русскаго государства искать себѣ простора. А въ недалекомъ будущемъ, силою обстоятельствъ, и всѣ или по крайней мѣрѣ бѣольшая часть крестьянъ принуждены будутъ окончательно оставить Кубанскую область, такъ какъ имъ — этимъ, поистинѣ, древнимъ египетскимъ рабамъ — дѣйствительно становится невыносимо жить въ казачьихъ станицахъ. Слѣдовательно, съ сокращеніемъ народонаселенія (а сокращеніе будетъ громадное) естественно сократятся и доходы духовенства и *лучшія* станицы сдѣлаются для него самыми посредственными.

Что же касается мнѣнія Войскаго Хозяйственнаго Правленія о томъ, что общества лучшихъ станицъ сами-де, безъ войскаго пособія, вполне могутъ обезпечить духовенство,

то мы думаемъ, что этому мнѣнію едва ли вѣрять и само Войсковое Начальство. Вѣдь извѣстно, что эти же общества *лучшихъ* станицъ въ числѣ прочихъ оказываются тоже самыми неисправными плательщиками войсковыхъ повинностей, которыхъ накопились цѣлыя десятки тысячъ. Чтобы собрать ихъ, Войсковому Начальству приходится прибѣгать къ самымъ крутымъ мѣрамъ, въ родѣ опѣнки имущества должниковъ. Ужели же послѣ этого можно надѣяться, что тѣ общества, которыя подъ страхомъ наказанія не въ состояніи удовлетворять требованіямъ своего начальства, могутъ добровольно исполнѣ обезпечить духовенство?! А если принять при этомъ во вниманіе всеобщее гнетущее экономическое положеніе, то и вовсе приходится отказаться отъ подобной надежды.

Нѣтъ! *своевременно* не прекратить содержаніе духовенству, а увеличить его, и только тогда, при полной обезпеченности, духовенство бодро и твердо можетъ стоять на высотѣ своего призванія и добросовѣстно выполнитъ тѣ великія задачи, которыя къ нему предъявляются.

Въ заключеніе всего считаю не лишнимъ оговориться. Обыкновенно, когда духовенство защищаетъ свои матеріальные интересы, то его тотчасъ же клеймятъ алчнымъ, корыстолюбивымъ и т. п. эпитетами. Но кто будетъ отвергать уже доказанную истину, что самымъ главнымъ факторомъ въ общественномъ строѣ является матеріальная обезпеченность, что отъ степени ея зависитъ успѣхъ или не успѣхъ того или другого начинанія. А потому естественно и духовенству желать себѣ полного обезпеченія, чтобы и ему въ водоворотѣ общественной жизни не остаться позади всѣхъ и чтобы так. образомъ возлагаемая на него надежды не рушились.

Свящ. А. Широоровъ.

19 ноября 1887 г.

Ст. Ярославская.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПОДПИСКА НА 1888-й ГОДЪ

НА ИЗДАВАЕМЫЕ ПРИ С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“ и „ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“.

„Церковный Вѣстникъ“ въ 1888 году будетъ выходить разъ въ недѣлю. Въ немъ будутъ обсуждаться церковные вопросы, сообщаться полезныя для духовенства свѣдѣнія, а также открыта будетъ широкая возможность духовенству высказывать на его страницахъ свои нужды и желанія.

„Христіанское Чтеніе“, составляющее прибавленіе къ „Церк. Вѣстн.“, будетъ выходить разъ въ два мѣсяца и заключать въ себѣ разнообразныя, преимущественно ученныя, статьи по всѣмъ отраслямъ богословскихъ знаній. Сверхъ того, въ немъ будетъ продолжаться печатаніе, съ особымъ счетомъ страницъ, „Толкованія на Ветхій Заветъ“, а именно на книгу пророка Исаи и Псалтирь.

ГODOВАЯ ЦѢНА въ Россіи за оба журнала 7 р. съ пересылкою; отдѣльно за „Церковный Вѣстникъ“ 5 р., за „Христіанское Чтеніе“ съ „Толкованіями“ 5 р. За границей для всѣхъ мѣстъ: за оба журнала 9 р., за каждый отдѣльно 7 р. съ перес. Иногородныя подписчики надписываютъ свои требованія такъ: „Въ Ред. „Церк. Вѣстника“ и „Христ. Чт.“, въ С.-Петербургѣ. Подписывающіеся въ Петербургѣ обращаются въ контору редакціи (Шлиссельбургскій проспектъ, близъ Невскаго монастыря, д. № 4, кварт. № 1).

Подробное объявленіе напечатано въ № 20-мъ Ставропольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ОТЪ РЕДАКЦІИ „ТВОРЕНІЙ СВ. ОТЦЕВЪ“.

Указомъ Св. Синода отъ 18—31 іюля 1884 года выписка духовнаго журнала „Творенія Св. Отцевъ“ съ прибавленіями духовнаго содержа-

о правительственных распоряженіяхъ и дѣйствіяхъ городскихъ и земскихъ общественныхъ учреждений. Въ ежедневномъ фельетонѣ будутъ помѣщаться романы, повѣсти, а въ отдѣлѣ газеты „Смѣхъ и горе“ — масса мелочей юмористическаго характера: стихотвореній, разсказовъ, анекдотовъ, шутокъ и курьезовъ.

Цѣль газеты „Новости дня“ — по возможности служить живымъ и яркимъ отраженіемъ интересовъ текущей дѣйствительности; редакция употребляетъ всѣ зависящія отъ нея мѣры, чтобы стать на высоту предполагаемой задачи.

„Новости Дня“ задалась не одною только мыслью давать матеріалъ для читателей столичныхъ, быстро схватывая на лету злобу и интересъ насущнаго столичнаго дня, но не забыли и провинціальнаго читателя, которые въ отдѣлѣ беллетристики найдутъ для себя всегда интересное чтеніе.

За истекшіе годы были, между прочимъ, помѣщены очерки, повѣсти и романы — оригинальные: гг. П. М. Невѣжина, Н. Хлопова, А. Чехоте, Д. Дмитриева, В. Риваля, и переводные — А. Бувье, А. Доде, Эм. Зола и проч. Для наступающаго года имѣются переводные и оригинальные романы, въ числѣ коихъ большой романъ

„АНТИСЕМИТЪ“.

Независимо отъ этого, въ газетѣ „Новости Дня“ будутъ помѣщаться портреты лицъ, составляющихъ интересъ дня.

Подписная цѣна для иногороднихъ: на годъ — 9 руб., на полгода — 5 руб. 50 коп., на три мѣсяца — 3 руб. и 1 мѣс. — 1 рубль. Въ Москвѣ на годъ — 8 руб., на полгода — 5 руб., на 3 мѣсяца — 2 руб. 90 к., на одинъ мѣсяць — 1 рубль.

Адресъ: МОСКВА, МЯСНИЦКАЯ, Д. СЫТОВА, „НОВОСТИ ДНЯ“.

Редакторъ-издатель А. Липскеровъ.

СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ Оффиціальныи. 1. Распоряженія Епарх. Начальства. II. Извѣстія. III. Объявленія. IV. Журналы съѣзда о.о. депутатовъ Екатеринбургскаго училищн. округа. V. Протоколъ засѣданія Св.- Андреевскаго Братства. **Отдѣлъ Неоффиціальныи.** I. Служеніе Преосвященнаго Владимира въ семинарскомъ храмѣ. II. О занятіяхъ клириковъ мірскими дѣлами. III. Раскольническая австрійская іерархія съ точки зрѣнія церковныхъ канонѡвъ. IV. Голосъ изъ — за Лавы. V. Объявленія.

Редакторъ, преподаватель семинаріи К. КУТЕПОВЪ.

Дозволено цензурою 30-го ноября 1887 г. Ставрополь. Печатано въ Типографіи М. Т. Тимоеева.

РАСКЛАДОЧНАЯ ВѢДОМОСТЬ

о суммахъ, назначенныхъ отъ церквей Ставропольской епархіи на содержаніе епархіального женскаго училища, семинаріи, на квартирное пособіе учителямъ Ставропольскаго и Екатеринодарскаго училищъ, а также 5% сборъ на составленіе запаснаго капитала братской кассы.

НАЗВАНІЕ БЛАГОЧИНІИ.	Сумма поступив. церковныхъ до-ходовъ въ 1886 году.		Сумма подле-жащая взносу на содержаніе епарх. учи-лища 2 1/2 %.		На содер-жаніе семи-наріи 4 1/2 %.		Квартирн. пособіе учи-телямъ Став-ропольскаго духовнаго училища 1,16 %.		Квар. пособ. учит. Екате-ринод. дух. училища въ 1882 году 1 2/3 %.		Кварт. посо-біе учит. Екате-ринодар. духов. учил. въ послѣд. го-дахъ 0,8 %.		На запасной капиталъ брат. кассы 5 %.	
	РУБЛИ.	К.	РУБЛИ.	К.	РУБЛИ.	К.	РУБЛИ.	К.	РУБЛИ.	К.	РУБЛИ.	К.	РУБЛИ.	К.
Ставропольской губ.:														
По 1-му благочинію . . .	8113	99	1841	99	362	90	93	20	—	—	—	—	405	69
” 2-му ” . . .	6340	30	1440	52	283	24	72	70	—	—	—	—	317	1
” 3-му ” . . .	6456	28	1464	96	287	40	74	90	—	—	—	—	322	81
” 4-му ” . . .	6735	64	1528	54	300	10	78	—	—	—	—	—	336	78
” 5-му ” . . .	5608	3	1271	62	248	5	65	60	—	—	—	—	280	40
” 6-му ” . . .	4054	63	918	39	177	90	48	50	—	—	—	—	202	73
” 7-му ” . . .	7355	63	1670	92	326	35	84	80	—	—	—	—	367	78
” 8-му ” . . .	6580	19	1494	20	294	—	76	30	—	—	—	—	329	—
” 9-му ” . . .	7743	23	1759	32	344	35	90	10	—	—	—	—	387	16
” 10-му ” . . .	6996	91	1589	8	312	5	80	80	—	—	—	—	349	84
	65984	83	14979	54	2936	34	—	—	—	—	—	—	3299	20
Кубанской области:														
” 1-му ” . . .	10369	30	2357	63	409	15	—	—	167	90	83	95	518	46
” 2-му ” . . .	8492	95	1929	71	376	10	—	—	138	6	69	3	424	64
” 3-му ” . . .	10034	88	2281	56	446	—	—	—	162	54	81	27	501	74
” 4-му ” . . .	5697	90	1300	10	252	50	—	—	94	20	47	10	284	89
” 5-му ” . . .	14510	60	3301	78	645	50	—	—	232	16	116	8	725	53
” 6-му ” . . .	8187	36	1860	82	358	50	—	—	136	4	68	2	409	36
” 7-му ” . . .	10460	72	2378	38	466	50	—	—	172	24	86	12	523	3
” 1-му благоч. 8-го окр.	3170	98	716	26	132	50	37	80	—	—	—	—	158	54
” 2-му ” ” ”	6168	12	1397	80	267	75	71	70	—	—	—	—	308	40
” 9-му благочинію . . .	5467	36	1239	97	240	80	63	—	—	—	—	—	273	36
” 10-му ” . . .	2975	61	671	80	128	70	35	60	—	—	—	—	148	78
” 11-му ” . . .	2464	28	555	29	104	86	30	—	—	—	—	—	123	21
” 12-му ” . . .	6183	93	1403	22	273	90	—	—	112	4	56	2	309	19
” 13-му ” . . .	3990	50	903	20	174	—	46	80	—	—	—	—	199	52
” 14-му ” . . .	2263	30	509	46	97	70	—	—	38	20	19	10	113	16
” 15-му ” . . .	7937	2	1803	30	353	60	—	—	128	44	64	22	396	85
” 16-му ” . . .	3549	93	800	27	152	10	—	—	58	90	29	45	177	49
” 17-му ” . . .	1579	75	353	51	66	30	—	—	28	46	14	23	78	98
” 18-му ” . . .	5075	29	1147	60	222	70	—	—	82	80	41	40	253	76
” 19-му ” . . .	8047	13	1828	21	356	50	—	—	132	34	66	17	402	35
” 20-му ” . . .	3730	20	843	94	162	50	—	—	61	68	30	84	186	51
” Черноморск. бл., Сухум-ской епархіи	3252	25	734	95	140	50	—	—	54	—	27	—	162	61
	133609	36	30318	76	5878	66	—	—	—	—	—	—	6680	36
а всего . . .	199594	19	45298	30	8815	—	1050	—	1800	—	900	—	9979	56

Резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владиміра, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, отъ 1-го декабря 1887 г., за № 5500, „Раскладочная вѣдомость“ утверждена.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА

19-й годъ
изданія

„НИВА“

1888-й
годъ.

иллюстрированный журналъ — для семейнаго чтенія — литературы, политики и современной жизни, со многими бесплатными приложениями, преміями и пр.

„НИВА“ выходитъ еженедѣльно, и даетъ въ годъ 52 нумера, заключающихъ въ себѣ болѣе 2400 столбцовъ разнообразнаго текста, 2000 превосходно выполненныхъ гравюръ и 12 №№ „ПАРИЖСКИХЪ МОДЪ“, составляющихъ полный модный журналъ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ, ВЪ КОНТОРѢ РЕДАКЦИИ, ПО НЕВСКОМУ ПРОСПЕКТУ, № 6.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА за годовое изданіе „НИВЫ“ съ правомъ на полученіе всѣхъ бесплатныхъ премій въ теченіе 1888 г.:

Безъ доставки въ С.-Петербургѣ	4 р.
Съ доставкою въ С.-Петербургѣ	5 р. 50 к.
Безъ доставки въ Москвѣ черезъ Отдѣленіе Конторы „Нивы“ у Н. Печковской (Петровск. линія)	5 р.

Съ доставкою въ Москвѣ и другихъ городахъ и мѣстечкахъ Имперіи 6 р.*
За границу 8 р.

* Въ виду значительно увеличеннаго формата (противъ прошлыхъ лѣтъ) главной преміи 1888 года, а также вслѣдствіе измѣнившихся почтовыхъ правилъ, просимъ Гг. иногородныхъ подписчиковъ (кроме подписной платы — 6 р.) выслать 60 к. на уплату и пересылку картины.

Для Гг. служащихъ, какъ въ частныхъ, такъ и въ казенныхъ учрежденіяхъ, допускается разсрочка съ ручательствомъ Гг. Казначеевъ и Управляющихъ.

Въ наступающемъ девятнадцатомъ году своего существованія, „НИВА“ будетъ издаваться по той же программѣ, какъ и въ предъидущія 18 лѣтъ, сохраняя характеръ чисто-русскаго журнала для семейнаго чтенія и предлагая своимъ подписчикамъ лишь наиболее интересное и полезное чтеніе. Неустанно преслѣдуя разъ намѣченную цѣль достигнуть того, чтобы нашъ журналъ былъ органомъ для всѣхъ и обо всемъ, чтобы это былъ полный обзоръ современной жизни, мы, постоянно и всесторонне улучшая свое изданіе, довели его до той высокой степени распространенія среди читающей публики, которая еще нигдѣ въ Россіи не достигалась. Громадное число подписчиковъ „НИВЫ“ даетъ намъ полную возможность, не возвышая подписной платы, дѣлать весьма крупныя матеріальныя затраты на постоянныя улучшенія журнала и привлекать къ нему всѣ выдающіяся литературныя и художественныя силы.

Въ теченіи года „НИВА“ даетъ своимъ читателямъ полныя захватывающаго интереса историческія романы и повѣсти (преимущественно изъ русской исторіи), рассказы, очерки, биографіи при портретахъ замѣчательныхъ лицъ и общественныхъ дѣятелей; статьи по вопросамъ искусства — живописи, скульптуры и архитектуры; по естествознанію, широкіе (ученію о здоровьи), географіи, этнографіи, археологіи, путешествіямъ, этнологіи, астрономіи, новейшимъ открытіямъ и изобретеніямъ; еженедѣльное обзорное политическое современныя событія, разныя извѣстія, смѣсь, хозяйственныя советы, шахматныя, математическія, алгебраическія и др. задачи, загадки, ребусы и проч., тиражи внутреннихъ займовъ и частныя объявленія.

Для помѣщенія въ „НИВѢ“ 1888 года, намъ удалось, между прочимъ, приобрести новое произведеніе нашего маститаго писателя,

Ивана Александровича ГОНЧАРОВА

(автора романа: „Обрывъ“, „Обломовъ“ и друг.).

которое начнется печатаніемъ съ первыхъ номеровъ „Нивы“ въ будущемъ году. Затѣмъ, въ портфель редакціи имѣются уже нижеслѣдующія произведенія нашихъ лучшихъ современныхъ писателей:

Д. В. Аверкіева: „ВЪЧУ НЕ БЫТЬ“, историческая повѣсть, въ трехъ частяхъ, изъ жизни древняго Новгородца, временъ Марыи Посадницы.

П. Н. Полевого: „БРАТЯ СОПЕРНИКИ“, историч. романъ изъ эпохи правленія царицы Софіи.

Графа Е. А. Саласа: „БРИГАДИРСКАЯ ВНУЧКА“, истор. романъ временъ Екатерины II.

Н. Д. Ахшарумова: „НЕВѢРНЫЙ СЛУГА“, повѣсть.

Н. Станицкаго (автора знаменитаго романа „Четыре страны свѣта“): „ИСТОРИЯ ОДНОГО ТАЛАНТА“.

Н. Северина: „ПОЗНАКОМИЛИСЬ“, драматическая сцена для домашняго спектакля.

П. И. Вейнберга: „ВАСИЛЕВЪ“, поэма.

Н. К. Лебедева (Морскаго): „ЛИЗОЧКА“, повѣсть.

К. А. Бороздина: „ПОПАЛСЯ НЕВЗНАЧАЙ“, изъ кавказскихъ воспоминаній.

Максима Билинскаго (Г. Г. Ясинскаго): „АМЕРИКАНЦЫ“, рассказъ.

К. В. Тхоржевскаго: „РЕКОНОСТИРОВКА“, рассказъ.

Сверхъ того, въ 1888-мъ году будутъ помѣщены новыя произведенія: Я. П. ПОЛОНСКАГО, Вс. КРЕСТОВСКАГО, НЕМИРОВИЧА-ДАНЧЕНКО, Н. Н. КАРАЗИНА, А. Я. МАКСИМОВА, В. П. ЖЕЛИХОВСКОЙ и мн. др.

Въ научномъ отдѣлѣ по прежнему будутъ принимать участіе лучшія литературныя силы, а РИСУНКИ и ГРАВЮРЫ будутъ выполняться лишь наиболѣе талантливыми художниками и граверами.

Кромѣ разныхъ бесплатныхъ ХУДОЖЕСТВЕННЫХЪ ПРИЛОЖЕНІЙ, выдаваемыхъ отъ времени до времени въ теченіе года и „СТѢННАГО КАЛЕНДАРЯ“ на 1888-й г., печатан. двумя красками, при журналѣ „НИВА“ выдается особое бесплатное еженеделное приложение „ПАРИЖСКІЯ МОДЫ“ — въ немъ до 500 модныхъ гравюръ въ годъ и кромѣ того, въ особомъ приложеніи до 350 рисунковъ рукодѣльныхъ работъ, до 400 чертежей выкроекъ въ натуральную величину, рисунки для выпиливанія (ажурн. работъ) и проч. — словомъ полный журналъ моды и рукодѣлій.

Что же касается обычной бесплатной преміи „НИВЫ“ 1888 года, то она, надѣемся, превзойдетъ самыя смѣлыя ожиданія и вмѣстѣ съ тѣмъ вполне удовлетворитъ желанію нашихъ подписчиковъ — имѣть въ премію ПЕЙЗАЖЪ. Картина написана нашимъ извѣстнымъ художникомъ-пейзажистомъ проф. Акад. Художествъ, ЮЛИЕМЪ КЛЕВЕРОМЪ и имѣетъ названіе:

„Зимній вечеръ въ окрестностяхъ Петербурга“.

Вечерніе эффекты сѣвернаго неба несравненно богаче и разнообразнѣе чѣмъ на Югѣ, гдѣ ночь наступаетъ почти непосредственно по заходѣ солнца и сумерекъ не бываетъ вовсе; на Сѣверѣ же ежедневно можно любоваться самыми причудливыми переливами эфирно-прозрачныхъ, лазурныхъ, зеленоватыхъ, золотисто-желтыхъ, алыхъ и дымчатыхъ тоновъ на закатѣ, и вотъ это-то трудно уловимую гамму красокъ и свѣтовыхъ эффектовъ воспроизвелъ г. Клеверъ въ своей картинѣ. Высокохудожественная картина эта отпечатана масляными красками въ 27 тоновъ, и представляетъ зимній пейзажъ, освѣщенный лучами заходящаго солнца на морскомъ берегу. Налѣво идетъ и пропадаетъ вдали леденая равнина взморья; на чертѣ горизонта раскаленный дискъ солнца, отражающійся въ полянѣ, на краяхъ которой нѣсколько рыбаковъ, хлопчуть у лодокъ; справа живописно кутится рыбацкая деревушка, за нею высится вѣковой сосновый лѣсъ, все это, освѣщенное красноватымъ свѣтомъ вечерней зари, производитъ на зрителя глубокое впечатлѣніе.

Такая картина, какъ по высокой художественности выполненія, такъ и по своей громадной величинѣ (14 3/4 вершк. вышины и полтора аршина ширины), превосходить все что когда либо было даваемо „НИВОЮ“ въ видѣ бесплатной преміи (Цѣна картины въ отдѣльной продажѣ 10 р.).

Мы выставили картину въ книжныхъ магазинахъ всѣхъ большихъ городовъ Россіи, гдѣ желающіе и могутъ убѣдиться въ справедливости сказаннаго нами о ней.

При весьма многихъ газетахъ мы разсылаемъ особое иллюстрированное объявленіе о подпискѣ на „НИВУ“ 1888 года, которое содержитъ въ себѣ образцы гравюръ и рисунковъ [изъ разныхъ отдѣловъ нашего журнала], помѣщенныхъ въ „НИВѢ“ 1887 года. Эти образцы могутъ дать приблизительное понятіе лицамъ, не видѣвшимъ еще нашего журнала, о высокохудожественномъ исполненіи рисунковъ. Каждый, почему-либо не получившій этого объявленія, благоволивъ требовать его изъ конторы „НИВЫ“ и оно тотчасъ-же будетъ выслано **БЕЗПЛАТНО**.

Желающихъ подписаться на будущій 1888-й годъ просимъ заблаговременно присылать свои требованія, такъ какъ, при громадномъ числѣ подписчиковъ, приготовленіе печатныхъ адресовъ требуетъ много времени.

Всѣ требованія просимъ адресовать въ Главную Контору редакціи „НИВА“, А. Ф. Маркву, въ С.-Петербургѣ, Невскій просп., д. № 6.

Издатель „НИВЫ“ А. Ф. МАРКСЪ.

ПОДПИСКА НА 1888 ГОДЪ
(IV-й ГОДЪ ИЗДАНІЯ)

„ДѢТСКАЯ ПОМОЩЬ“ ЖУРНАЛЪ ДО ВОПРОСАМЪ ОБЩЕСТВЕННОЙ БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОСТИ. 24 №№ ВЪ ГОДЪ.

Объемъ номера 2 печатныхъ листа, въ большую 8 дою, въ 2 столбца. Сроки выхода 15 и 30 числа каждого мѣсяца.

Подписка нова: 2 р. въ годъ въ Москвѣ безъ доставки. — 2 р. 50 к. съ доставкой на домъ, — 3 р. съ пересылкою иногороднимъ.

Кромѣ отдѣловъ — *официальнаго* (распоряженія Правительсва) и *спеціальнаго* (посвященнаго Благоутворительнымъ Обществамъ), наибольшее развитіе въ журналѣ дано *интературному* отдѣлу, въ который входятъ: редакціонныя статьи (въ каждомъ №), статьи посвященныя разработкѣ вопросовъ общественной благотворительности, очерки современныхъ благотворительныхъ учрежденій русскихъ и иностранныхъ, обзорныя литературы и журналистики русской и иностранной, и перерывная хроника русской и иностранной благотворительности.

Журналъ состоитъ ординаромъ московскаго Общества попеченія о немилыхъ и нуждающихся въ зашитѣ дѣтяхъ.

Подписка принимается: въ Москвѣ, въ редакціи, Остоженка, д. № 18, и въ конторы типографіи Снегиревыхъ, Савеловскій переулокъ, собот. домъ.

Редакторъ-Издатель
Протоіерей Г. П. Смирновъ-Платоновъ.
ВЪ РЕДАКЦІИ „ДѢТСКОЙ ПОМОЩИ“ МОЖНО ПОЛУЧАТЬ:

- 1) 1-й, 2-й, 3-й, 4-й и 5-й и вскорѣ имѣющей выйти 6-й. Томъ „*Детской Помощи*“ (каждый томъ обнимаетъ полугодіе) по 1 р. 50 к. съ перес. по 2 р. за каждый.
- 2) Недавно вышедшій VII-й томъ „*Сборника статей по общественной благотворительности*“. Ц. 3 р., съ пер. 3 р. 50 к.
- 3) Полное изданіе „*Сборника*“ 12 р., съ пер. 15 р.
- 4) „*Труды Съезда Московскаго Благоутворительнаго общества*“, призывающихъ дѣтей“, Сессія 1-я. Ц. 3 р., съ пер. 3 р. 50 к.
- 5) „О личной дѣятельности въ общественной благотворительности. *Нравственная лекція М. В. Духовскаго*“ Ц. 25 к., съ пер. 30 к.
- 6) „*Проектъ инструкцій по обществу попеченія о дѣтяхъ*“, возбужденно уготованно предсѣдателями и ходатайству о. дьяконъ-иерей П. Н. Обинова“. Ц. 25 к., съ пер. 30 к.
- 7) „*Во помощь беднымъ дѣтямъ*“ — I. Сборникъ статей, разсказы, стихотвореній и факсимиле русскихъ писателей Ч. П. Сборникъ рисунковъ русскихъ художниковъ. Изданіе общества попеченія о немилыхъ дѣтяхъ. М. 1887. Цѣна за обѣ части 3 р. 50 к., съ пер. 4 р.

Дозволено цензурой. 30-го ноября 1887 года.

ЖУРНАЛЪ ДЛЯ ДѢТЕЙ ШКОЛЬНАГО ВОЗРАСТА

„РОДНИКЪ“

Открыта подписка на 1888 г. (VII годъ изданія).

„**РОДНИКЪ**“ въ 1888 году будетъ издаваться при прежнемъ составѣ сорудниковъ, въ томъ же духѣ и направленіи, какъ и въ минувшія 6 лѣтъ.

„**РОДНИКЪ**“ выходитъ 1-го числа каждого мѣсяца, книжками большого формата, со многими картинками.

„**РОДНИКЪ**“ рекомендованъ и одобренъ Ученымъ Комит. при Святи. Синодѣ, Собственной Е. И. В. канцеляріи по учрежден. Император. Высш. Школы и Мин. Нар. Просвѣщенія. Циркулярное по Мин. Нар. Просв. (отъ 12 Мая 1887 г. за № 7.289) предложено на случай выписки для библиотекъ низшихъ народныхъ училищъ и для младшихъ классовъ среднихъ мужскихъ и женскихъ Училищ. Заведеній, какъ журналы, имѣющія образовательное и воспитательное значеніе, и служащія болѣе или менѣе непосредственно воспитанію и нравственному образованію учащихся и преподавателей.

Головные подписчики на „**РОДНИКЪ**“ изданія 1888 года получаютъ въ мѣсть съ № 1

„СБОРНИКЪ СТИХОТВОРЕНІЙ ДЛЯ ДѢТЕЙ“

составленный изъ произведеній русскихъ и иностранныхъ поэтовъ, со многими рисунками худ. М. Михайлова.

Для взрослыхъ высьтъ съ „**Родникомъ**“ высылается ежемесячно педагогическій листокъ

„ВОСПИТАНИЕ И ОБУЧЕНІЕ“

повышенный разработкѣ вопросовъ дѣтскаго чтенія и критикѣ учебниковъ, учебн. пособій и книгъ для дѣтей и для народа.

У СТОЛБѢ ПОДПИСКИ НА 1888 ГОДЪ:

„**РОДНИКЪ**“ съ листкомъ „**Воспитаніе и обученіе**“, на годъ, съ лист. и перес. 6 руб.
„**РОДНИКЪ**“ безъ листка „**Воспитаніе и обученіе**“, на годъ, съ лист. и перес. 5 руб.
„**ВОСПИТАНИЕ И ОБУЧЕНІЕ**“, отдѣльно, на годъ, съ лист. и перес. 2 руб.
Адресъ редакціи и главной конторы: С. Петербургъ, Уголь Знаменской и Васюкова пер., д. 14—24.

Кромѣ того, *печатница* принимаетъ въ С. Петербургѣ: въ книжномъ магазинѣ Фенъ и Ко, въ книжномъ магазинѣ „Новая Времени“, и въ Русскомъ книжномъ магазинѣ; въ Москвѣ: въ книжномъ магазинѣ „Сортуниціи“ Школы; Возникленка, д. Архангельскій и въ книжномъ магазинѣ „Начальнаго Школы“ на Кузнечномъ мосту.

Редакторъ-Издателища **Е. СЫСОВЕВА**
Редакторъ **АЛЕКСѢЙ АЛЬМЕДИНЦЪ**.

Получивши протрамма „**Родника**“ и листка „**Воспитаніе и обученіе**“ съ каталогомъ изданій редакціи высылается, по требованію, безплатно.

Ставр.-Лавка. Печ. въ Тип. М. Т. Тимофеева.