

# ТВЕРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ  
мѣсяцъ 1 и 15 числа.

Цѣна годовому наданію  
безъ пересылки 4 р. 50  
к., съ пересылкою 5 р.

1 НОЯБРЯ 1878 г.

№ 21.

Подписка принимается  
въ редакціи Епархіальныхъ  
Вѣдомостей и у мѣстныхъ  
Благочинныхъ.

ГОДЪ ВТОРОЙ.

---

Часть оффиціальная.

---

**СОДЕРЖАНІЕ ЧАСТИ ОФФИЦІАЛЬНОЙ:** Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Распоряженія Тверскаго Епархіальнаго Начальства.—Пожертвованія.

---

### ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

**І. Отъ 6—12 сентября 1878 года, за № 1389, о назначеніи въ составъ экзаменаціонныхъ комиссій въ семинаріяхъ преподавателей оныхъ.**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный исправляющимъ должность синодальнаго Оберъ-Прокурора журналъ Учебнаго Комитета, за № 196, по представленію преосвященнаго полтавскаго, о разрѣшеніи правленію мѣстной духовной семинаріи назначить въ составъ экзаменаціонныхъ комиссій въ семинаріи на правахъ членовъ правленія преподавателей предметовъ, однородныхъ съ тѣми, по коимъ производится испытаніе. Приказали: принимая во вниманіе, что присутствіе въ экзаменаціонныхъ комиссіяхъ лицъ, специально знакомыхъ съ предметомъ испытанія и преподающихъ его въ одной и тойже семинаріи, можетъ способствовать какъ правильной оцѣнкѣ

познаній испытѹемыхъ учениковъ, такъ и установленію между преподавателями однородныхъ предметовъ единства въ требованіяхъ по нимъ, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, признаетъ полезнымъ назначать въ составъ экзаменаціонныхъ семинарскихъ комиссій, на правахъ членовъ педагогическаго собранія, не состоящихъ членами сего собранія преподавателей предметовъ, однородныхъ съ тѣми, по которымъ производится экзаменъ; о чемъ, для свѣдѣнія и руководства по духовнымъ семинаріямъ, сообщить епархіальнымъ преосвященнымъ циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

**II. Отъ 23-го августа—12-го сентября 1878 года, за № 1,543, о снабженіи камертонами пѣвческихъ хоровъ, существующихъ въ духовныхъ учрежденіяхъ, съ «Положеніемъ о музыкальныхъ діапазонахъ или камертонахъ».**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе исправляющаго должность синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 29-го іюля 1878 года № 6673, о томъ, что на основаніи Высочайше утвержденнаго 23-го мая 1878 года мнѣнія Государственнаго Совѣта управляющимъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія утверждено 2-го іюня 1878 года положеніе о музыкальныхъ діапазонахъ или камертонахъ, что § 5 сего положенія употребленіе однихъ лишь вѣтренныхъ и заштемпелеванныхъ въ главной физической обсерваторіи камертоновъ, а равно представленіе ихъ въ оную для новой повѣрки обязательно между прочимъ и для всѣхъ тѣхъ правительственныхъ учреждений, въ коихъ существуютъ пѣвческіе хоры, и что управляющій Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, сообщая упомянутое положеніе выразилъ желаніе, чтобы требованія о камертонахъ отъ учреждений православнаго духовнаго вѣдомства поступали въ одно изъ центральныхъ учреждений этого вѣдомства, на обязанности котораго лежало бы снабженіе духовныхъ пѣвческихъ хоровъ сказанными инструмен-

тами, по полученіи ихъ изъ главной физической обсерваторіи, по непосредственному сношенію центральнаго духовнаго учрежденія съ обсерваторією. **П р и к а з а л и:** поручить хозяйственному при Святѣйшемъ Синодѣ управленію снабжать пѣвческіе хоры духовныхъ учреждений, по ихъ требованіямъ, камертонами на основаніи утвержденнаго объ этомъ положенія, приложеннаго при настоящемъ предложеніи, съ тѣмъ, чтобы необходимыя на покупку, укупорку и рассылку по принадлежащимъ учреждениямъ камертоновъ расходы относились на счетъ тѣхъ же учреждений. Для объявленія о семъ по духовному вѣдомству и исполненію напечатать настоящее опредѣленіе, а равно и положеніе о музыкальныхъ діапазонахъ или камертонахъ въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

*Положеніе о музыкальныхъ діапазонахъ или камертонахъ.*

§ 1. Для музыки вокальной и инструментальной устанавливается по всей Россіи однообразный камертонъ, производящій 870 полукачаній въ секунду при  $+ 15$  стоградуснаго термометра.

§ 2. Повѣрка представляемыхъ къ употребленію камертоновъ возлагается на главную физическую обсерваторію въ С.-Петербургѣ.

§ 3. Для сего въ означенной обсерваторіи постоянно содержатся: 1) нормальный камертонъ и 2) повѣрочный камертонъ. Первый имѣтъ цѣлю неизмѣнно сохранять основной музыкальный тонъ; второй же, математически согласованный съ первымъ, служитъ для точной повѣрки предназначенныхъ къ употребленію камертоновъ.

§ 4. На каждомъ вывѣренномъ въ обсерваторіи камертонѣ налагаются штемпеля: на одной оконечности съ изображеніемъ буквъ у. к. (утвержденный камертонъ), а на другой съ означеніемъ года повѣрки.

*Примѣчаніе.* Штемпелевка производится со всѣми необходимыми предосторожностями, дабы не повредить строя камертона; на сей конецъ каждый камертонъ, по наложеніи на оный штемпелей, снова проверяется.

§ 5. Употребленіе однихъ лишь вывѣренныхъ и заштемпелеванныхъ въ главной физической обсерваторіи камертоновъ, а равно представленіе ихъ въ оную для новой повѣрки, не можетъ, какъ чрезъ шесть лѣтъ послѣ повѣрки предшествовавшей, обязательно для придворной пѣвческой капеллы, музыкальныхъ консерваторій Императорскихъ театровъ, полковыхъ оркестровъ и хоровъ, и вообще для всѣхъ тѣхъ правительственныхныхъ учреждений, въ коихъ существуютъ музыкальные оркестры и пѣвческіе хоры, а также для фабрикантовъ и мастеровъ, занимающихся изготовленіемъ музыкальныхъ инструментовъ.

§ 6. За повѣрку въ обсерваторіи камертоновъ никакой платы не взимается.

§ 7. Поддѣлка наложенныхъ на камертоны штемпелей преслѣдуется на основаніи дѣйствующихъ постановленій о казенныхъ штемпеляхъ.

§ 8. Отпускаемая по смѣтѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія сумма, въ размѣрѣ шестисотъ руб., расходуется по усмотрѣнію директора главной физической обсерваторіи на вознагражденіе лицъ, коимъ поручены будутъ повѣрка представляемыхъ въ обсерваторію камертоновъ и веденіе необходимой по сему предмету переписки, а также на ремонтъ употребляемыхъ для означенной повѣрки снарядовъ и приборовъ.

§ 9. На главную физическую обсерваторію возлагается: а) заготовленіе и храненіе штемпелей, б) заготовленіе и содержаніе въ порядкѣ всѣхъ снарядовъ, необходимыхъ для точной повѣрки камертоновъ по способамъ, соотвѣтственнымъ современному состоянію науки; в) произведеніе время отъ времени повѣрки какъ нормальнаго камертона, такъ и повѣрочнаго, для удостовѣренія въ томъ, что они производятъ 870 полукачаній въ секунду при температурѣ  $+ 15$  стоградуснаго термометра и г) веденіе именнаго реестра мѣстъ и лицъ, представлявшихъ въ обсерваторію камертоны для повѣрки и штемпелеванія; перечни изъ этого реестра печатаются въ годовыхъ отчетахъ обсерваторіи.

На основаніи Высочайше утвержденнаго 23-го мая 1878 года мнѣнія Государственнаго Совѣта утверждаю, управляющій Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, товарищъ Министра (подп.) князь Ширинскій-Шихмаговъ. 2-го іюня 1878 г.

III Отъ 19-го іюля—9-го сентября 1878 г. за № 1144. по вопросу о томъ, слѣдуетъ ли взимать сборъ на пособіе духовенству съ священниковъ, получающихъ пенсію или жалованье за службу при учебныхъ заведеніяхъ и пользующихся сверхъ того содержаніемъ за службу въ приходахъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе синодальнаго Оберъ-Прокурора за № 5,688, по возбужденному владимірскою духовною консисторіею вопросу о томъ, слѣдуетъ ли взимать сборъ на пособіе духовенству съ священниковъ, получающихъ пенсію или жалованье за службу при учебныхъ заведеніяхъ и пользующихся сверхъ того содержаніемъ за церковную службу. Справка: Высочайше утвержденнымъ 29-го сентября 1865 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, изъясненнымъ въ указѣ Святѣйшаго Синода отъ 14-го ноября 1866 г. установленъ сборъ съ священнослужителей, не получающихъ казеннаго содержанія, для выдачи единовременныхъ пособій го́родскому и сельскому духовенству, въ соотвѣтствіе 2% вычета на пенсіи изъ казеннаго жалованья, въ размѣрѣ: съ священниковъ городскихъ церквей отъ 6 до 12 р., съ сельскихъ и діаконъ городскихъ отъ 2 до 5 р. и съ діаконъ сельскихъ отъ 1 до 3 р. въ годъ, при чемъ предоставлено ближайшему усмотрѣнію епархіальныхъ преосвященныхъ опредѣлять, по какимъ приходамъ и въ какомъ размѣрѣ должны быть производимы эти взносы. П р и к а з а л и: владимірская духовная консисторія возбудила вопросъ: слѣдуетъ ли взимать сборъ на пособіе духовенству съ священниковъ, получающихъ пенсію или жалованье за службу при учебныхъ заведеніяхъ и пользующихся сверхъ того содержаніемъ и за прохожденіе священническихъ должностей при приходскихъ или безприходныхъ церквяхъ. Высочайше утвержденнымъ 29-го сентября 1865 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, отъ упомянутого сбора, какъ учрежденнаго въ соотвѣтствіе 2% вычета на пенсіи изъ казеннаго жа-

лованья, освобождены только тѣ священнослужители, которые получаютъ содержаніе отъ казны за ихъ епархіальную приходскую службу на томъ основаніи, что съ того содержанія производится 2% вычетъ, причисляемый къ пенсіонному кредиту духовнаго вѣдомства.

А потому содержаніе, получаемое священнослужителями по другимъ служебнымъ обязанностямъ или должностямъ, и въ томъ числѣ содержаніе за учебную службу или пенсія за оную не даютъ имъ права на освобожденіе отъ упомянутого сбора, такъ какъ съ этого содержанія 2% вычетъ въ пользу означеннаго пенсіоннаго кредита не производится. Вслѣдствіе сего Святѣйшій Синодъ, согласно съ заключеніемъ хозяйственнаго управленія, не находитъ возможнымъ освобождать отъ сказаннаго сбора священнослужителей, получающихъ содержаніе не за епархіально-приходскую службу, а за исполненіе другихъ служебныхъ обязанностей или должностей и въ томъ числѣ и за службу при учебныхъ заведеніяхъ, или пенсіи за оную, а потому опредѣляетъ: увѣдомить о семъ преосвященнаго Іакова, викарія владимірской епархіи указомъ. Для свѣдѣнія же и руководства по другимъ епархіямъ, на случай mogućаго возникнуть и въ оныхъ сомнѣнія по изъясненному вопросу, напечатать настоящее опредѣленіе въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ».

**IV. Отъ 9-го августа—12-го сентября 1878 года, за № 1,257, о пересылкѣ настоятелемъ пустынскаго успенскаго монастыря, могилевской епархіи, корреспонденціи съ частными лицами, безъ платежа почтовыхъ сборовъ.**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: вѣдніе Правительствующаго Сената, изъ общаго собранія 1-хъ 3-хъ департаментовъ и департамента герольдіи, отъ 28-го іюня сего года, за № 672, коимъ сообщается Святѣйшему Синоду Высочайше утвержденное мнѣніе Госу-

дарственного Совѣта слѣдующаго содержанія: «Государственный Совѣтъ въ соединенныхъ департаментахъ гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ и законовъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ внесенное по несогласію общаго собранія 1-хъ 3-хъ департаментовъ и департамента герольдіи Правительствующаго Сената съ постановленіемъ Святейшаго Синода дѣло о пересылкѣ настоятелемъ пустынскаго успенскаго монастыря, могилевской губерніи, корреспонденціи съ частными лицами безъ платежа почтовыхъ сборовъ, нашолъ, что начотъ, сдѣланный могилевскою контрольною палатою на пустыньскій успенскій монастырь въ количествѣ 1,279 руб. 98 коп. за пересылку по почтѣ свертковъ съ изображеніемъ чудотворной иконы, безъ платежа почтоваго сбора, признается правильнымъ какъ совѣтомъ Государственного контроля, такъ и Святейшимъ Синодомъ. Несогласіе между контрольнымъ и духовнымъ вѣдомствами послѣдовало лишь относительно начота въ количествѣ 660 р. 50 коп. за отправку настоятелемъ пустынскаго монастыря по почтѣ, безъ платежа почтоваго сбора, писемъ на имя частныхъ лицъ, съ приглашеніями къ пожертвованіямъ и увѣдомленіями о полученныхъ пожертвованіяхъ, а также о внесеніи именъ жертвователей въ синодикъ. Посему предмету Совѣтъ Государственного контроля, основываясь на 377 ст. уст. поч. XII т. и 200, 202, 203 и 205 ст. 1 ч. II т. свода законовъ, признаетъ, что отъ платежа вѣсовыхъ денегъ освобождаются только пакеты, которые посылаются по казеннымъ дѣламъ отъ однихъ правительственныхъ мѣстъ къ другимъ, или отъ однихъ должностныхъ лицъ къ другимъ, посему означенная корреспонденція пустынскаго монастыря, какъ адресованная частнымъ лицамъ, не могла быть отправляема по почтѣ бесплатно и могилевская контрольная палата правильно сдѣлала за оную начотъ. А Святейшій Синодъ, указывая, что въ 369 ст. XII т. уст. почт., разрѣшающей правительственнымъ мѣстамъ безплатную пересылку по почтѣ ихъ корреспонденціи, не содержитъ воспрещенія посылать казенные пакеты безплатно и къ частнымъ лицамъ, находитъ, что упомянутая коррес-

понденціи пустынскаго монастыря, какъ относившаяся къ служебной дѣятельности настоятеля монастыря должна была пересылаться по почтѣ бесплатно. Возбужденный такимъ образомъ вопросъ о правѣ бесплатной пересылки по почтѣ официальной корреспонденціи къ частнымъ лицамъ едвали можетъ быть разрѣшонъ на основаніи относящихся къ сему предмету узаконеній. Изъ приводимыхъ советомъ Государственнаго контроля статей закона статья 377 уст. почт., перечисляя нѣкоторыя типографскія произведенія, которыя предоставлено духовному вѣдомству пересылать по почтѣ безъ платежа въсо-выхъ денегъ, не имѣетъ прямого соотношенія къ рассматриваемымъ вопросамъ. Что же касается до 200, 202, 203 и 205 статей т. II свода законовъ, то не говоря уже о томъ, что эти статьи не заключаютъ въ себѣ собственно почтовыхъ правилъ, а находятся въ ряду общихъ постановленій о производствѣ дѣлъ въ присутственныхъ мѣстахъ, нельзя не замѣтить, что въ означенныхъ статьяхъ не выражено правила, въ силу коего слѣдовало бы пересылку по почтѣ бесплатно официальной корреспонденціи къ частнымъ лицамъ считать положительно воспрещенною закономъ, и такое заключеніе можно выводить только изъ сопоставленія нѣкоторыхъ выраженій приведенныхъ статей. Между тѣмъ въ 369 ст. уст. почт., содержащей въ себѣ основное правило о пересылкѣ по почтѣ официальной корреспонденціи, не говорится, чтобы такая корреспонденція пересылалась бесплатно только въ правительственныя мѣста и должностнымъ лицамъ и подлежала почтовымъ сборамъ, если она адресована къ частнымъ лицамъ. Возникшій вслѣдствіе сего вопросъ, при большой его практической важности, въ виду коей была бы весьма желательна разработка онаго, не имѣетъ однако существеннаго въ настоящемъ дѣлѣ значенія, такъ какъ не подлежитъ сомнѣнію, что по почтѣ можетъ быть пересылаема бесплатно только официальная корреспонденція, а корреспонденцію монастыря о пожертвованіяхъ слѣдуетъ признавать не официальною, а частною, ибо хотя по объясненію Святейшаго Синода, она въ настоящемъ случаѣ производи-

лась по порученію монастырскаго начальства и имѣла предметомъ сборъ подаяній въ видахъ благоустройства монастыря, но благоустройство монастыря составляетъ частный его интересъ, и заботы о немъ, лежащія на монастырскомъ начальствѣ, не входятъ въ кругъ officialной дѣятельности монастыря. На семъ основаніи Государственный Совѣтъ полагаетъ, что начотъ, сдѣланный могилевскою контрольною палатою на пустыньскій монастырь за бесплатную пересылку по почтѣ его корреспонденціи о пожертвованіяхъ, въ существѣ совершенно правиленъ и подлежалъ бы взысканію. Что же касается до возникшаго по поводу сего начота вопроса о правѣ правительственныхъ учрежденій и должностныхъ лицъ на посылку бесплатно по почтѣ ихъ officialной корреспонденціи къ частнымъ лицамъ, то по сему вопросу Государственный Совѣтъ признаетъ необходимымъ предоставить министру внутреннихъ дѣлъ разработать точныя правила въ связи, если онъ сіе признаетъ нужнымъ, съ находящимся на разсмотрѣніи особой комиссіи вопросомъ объ ограниченіи количества пересылаемой по почтѣ бесплатно корреспонденціи, и по соглашеніи съ подлежащими вѣдомствами, представить означенныя правила на утвержденіе въ установленномъ порядкѣ. Принимая за симъ во вниманіе, что пустыньскій монастырь подвергся контрольному начоту по недоразумѣнію относительно предѣловъ своего права на бесплатную пересылку по почтѣ монастырскаго корреспонденціи и что, по удостовѣренію Святѣйшаго Синода, пустыньскій монастырь не имѣетъ никакихъ средствъ для уплаты этого начота, — Государственный Совѣтъ, согласно съ заключеніемъ совѣта Государственнаго контроля, нашелъ возможнымъ, по разрѣшеніи настоящаго дѣла, повернуть на Высочайшее воззрѣніе Его Императорскаго Величества ходатайство о сложеніи съ пустынскаго монастыря начтенныхъ на него Государственнымъ контролемъ почтовыхъ пошлинъ. Велѣдствіе сего Государственный совѣтъ мнѣніемъ положилъ: 1) начотъ, сдѣланный могилевскою контрольною палатою на пустыньскій успенскій монастырь въ количествѣ 1,940 руб. 48 коп. признать правильнымъ; 2) пре-

доставить Государственному контролеру повергнуть на Высочайшее воззрѣніе Государя Императора ходатайство о сложеніи, въ видахъ Монаршей милости, означеннаго начота и 3) предоставить министру внутреннихъ дѣлъ, по разработкѣ возникшаго въ настоящемъ дѣлѣ вопроса о правѣ правительственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ на посылку бесплатно по почтѣ официальной корреспонденціи съ частными лицами, представить, по соглашеніи съ подлежащими вѣдомствами, правила по сему предмету на утвержденіе въ установленномъ порядкѣ. На семь мѣтъ написано: Его Императорское Величество воспоследовавшее мнѣніе въ общемъ собраніи Государственного Совѣта по дѣлу о пересылкѣ настоятелемъ пустынскаго успенскаго монастыря, могилевской губерніи, корреспонденціи съ частными лицами безъ платежа почтовыхъ сборовъ Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить (Подписалъ) Предсѣдатель Государственного Совѣта, «Константинъ». 11-го апрѣля 1878 года. **П р и к а з а л и:** изъясненное вѣдѣніе Правительствующаго Сената напечатать въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ» для свѣдѣнія и руководства по духовному вѣдомству, на случай, еслибы и другіе монастыри, подобно пустынскому, сочли себя въ правѣ пересылать корреспонденцію вышеупомянутаго рода по почтѣ безплатно.

**V. Отъ 12-го—14 іюля 1878 г. за № 1077, о разрѣшеніи прибывшимъ изъ болгарскаго Введенскаго калояфернскаго жевскаго монастыря монахинямъ Харитинѣ и Евдокіи собирать въ Россіи подаянія на возстановленіе означенной обители**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ *слушали* предложеніе исправляющаго должность синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 11-го іюля 1878 года № 2925, о томъ, что въ 8-й день іюля сего года Его Величество Государь Императоръ Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Св Синода на пребываніе въ предѣлахъ Имперіи, въ тече-

ніи одного года, монахинь болгарскаго Введенскаго калофернскаго женскаго монастыря Харитины и Евдокіи, для сбора въ предѣлахъ Имперіи добротныхъ подаяній на возстановленіе означеннаго монастыря, и что о такомъ Высочайшемъ соизволеніи сообщено Министру Иностранныхъ Дѣлъ. И, по справкѣ, *приказали:* Прибывшимъ въ С -Петербургъ отъ болгарскаго Введенскаго калофернскаго женскаго монастыря монахинямъ Харитинѣ и Евдокіи, для сбора въ предѣлахъ Имперіи добротныхъ подаяній на возстановленіе означенной обители, выдать изъ синодальной канцеляріи, для свободнаго проживанія въ Россіи въ теченіи одного года, надлежащіе виды и шнуровую на сборъ пожертвованій книгу; о чемъ для свѣдѣнія епархіальныхъ начальствъ и напечатать въ журналъ Церковный Вѣстникъ»

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ТВЕРСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

### СПИСОКЪ

*о перемѣнахъ въ священноцерковнослужителяхъ.*

1) Священникъ села Козминскаго, Тверскаго уѣзда, Павелъ Шуткинъ 16 сентября отрѣшенъ отъ мѣста, а на его мѣсто 19 сентября перемѣщенъ священникъ села Щербинина Петръ Покровскій. Въ Щербинино же опредѣленъ того же числа принятый изъ Литовской епархіи священникъ Іоаннъ Виноградовъ

2) На мѣсто умершаго священника погоста Сорогожскаго, Весьегонскаго уѣзда, 5 августа перемѣщенъ священникъ изъ села Пвашкова Павелъ Любскій, а въ Пвашково 18 сентября изъ села Черемисы священникъ Николай Морошкинъ.

3) Священникъ села Славнова, Тверскаго уѣзда, А. Соловьевъ 15 августа 1878 г. померъ, а на его мѣсто 16 сентября перемѣщенъ священникъ п. Отолова В. Прозерскій.

*На состоявшія праздными священническія мѣста руко-  
положены:*

4) Въ Большой Березуй Зубцовскаго уѣзда, діаконъ села Выдронужска Василій Ювоницкій 29 августа.

5) Въ село Тихомандрицы, Вышневолоцкаго уѣзда, наставникъ Алексѣй Куракинъ 27 іюля.

6) Въ село Малинское, Весьегонскаго уѣзда, наставникъ Николай Морошкинъ 23 іюля.

7) Въ село Покровское, Тверскаго уѣзда, наставникъ Михаилъ Лебедевъ 30 іюля.

8) Въ погостъ Заборовье, Вышневолоцкаго уѣзда, діаконъ села Краснаго-Холма Іоаннъ Дмитровскій 12 іюля.

9) Въ село Холмецъ, Ржевскаго уѣзда, откуда священникъ Константинъ Морошкинъ перемѣщенъ въ село Спасское въ Ченцахъ, Корчевскаго уѣзда, — діаконъ села Ильгощъ Михаилъ Покровскій 24 іюля.

10) Въ село Спасоренскую пустынь, Весьегонскаго уѣзда, наставникъ Александръ Воскресенскій.

11) Въ село Козмодамиановское, Ржевскаго уѣзда, учитель Новоторжскаго духовнаго училища Михаилъ Некрасовъ.

12) Священникъ села Алабузина Ефремовскій уволенъ отъ должности, во священника же къ сей церкви рукоположенъ учитель Вышневолоцкаго духовнаго училища Иванъ Сперанскій.

13) Священникъ села Погорѣльца, Корчевскаго уѣзда, Ар. Сербскій померъ, а на его мѣсто перемѣщенъ 4 августа священникъ села Рождествина Петръ Крыловъ, на мѣсто же Крылова рукополо-

женъ діаконъ Кашиинской Вхоііерусалимской церкви Іосифъ Малиннъ.

14) На состоявшее празднымъ въ селѣ Дѣтковѣ, Вельегонскаго уѣзда, священническое мѣсто рукоположенъ наставникъ Никаноръ Полозовъ.

15) Погоста Трестенскаго, Бѣжецкаго уѣзда, дьячекъ Павловъ 23 сентября померъ, а на его мѣсто 9 октября опредѣленъ воспитанникъ семинаріи Константинъ Звѣревъ.

16) На второе причетническое мѣсто при Тверской Единотѣрческой церкви опредѣленъ бывшій ученикъ духовнаго училища, Иванъ Соколовъ.

### Пожертвованія.

Настоятель Тверскаго Успенскаго Желтикова монастыря архимандритъ Іосифъ донесъ Его Высокопреосвященству, что на исправленіе поврежденій въ Желтиковѣ монастырѣ, причиненныхъ бурей 23-го іюня сего года, настоятели съ братією нижеслѣдующихъ монастырей сдѣлали пожертвованіе: Троицкаго Калязина 200 руб., Кашиинскаго Клабукова 100 руб., Ниловой пустыни 600 руб. и Теребенской — 300 руб.

Вслѣдствіе сего донесенія, означеннымъ Настоятелямъ съ братією, за пожертвованіе ихъ, объявляется признательность Епархіальнаго Начальства.

Отъ Настоятеля Тверскаго Успенскаго Желтикова монастыря и братіи объявляется искренняя благодарность за пожертвованіе на исправленіе въ этомъ монастырѣ поврежденій, причиненныхъ бурей 23 іюня 1878 года, нижеозначеннымъ лицамъ: Тверскимъ купцамъ:

Александрѣ Нечаеву, Петру Буракову, Василю Свѣтогорову, Николаю Капустину, Ильѣ Богданову, Ивану Былинкину, Александру Зубову, Флорентію Курову, Александру Свѣтогорову, Михайлу Кобелеву, Алексѣю Назарову, Василю Коровину, Ильѣ Боброву, Николаю Жукову, Ѳедору Родіонову, Митрофану Подсыпанину, Ивану Никифорову, Василю Клементьеву, Арсенію Нечаеву, Василю Уткину, Михайлу Назарову, Семену Шлыгину, Флорентію Капустину, Михайлу Подсыпанину, Максиму Ведерникову, Ивану Бѣлоусову, Ильѣ Пирогову, Михайлу Назарову, Димитрію Ѳадееву, купчихамъ: Аннѣ Головинской, Аннѣ Барановой, Пелагеѣ Говядиновой, Пелагії Ворошиловой, Евдокіѣ Подсыпаниной, мѣщанамъ: Стефану Зицовецу, Ивану Голенкину, Ржевскому помѣщику Владиміру Еминову, крестьянину Желтиковской слободы Никифору Сурину и г-ну Ѳедору Николаевичу Глянкѣ, и что имена ихъ возносятся при молебныхъ пѣніяхъ предъ мощами Святителя Арсенія.

Редакторъ Протоіерей В. Владиславлевъ.

---

Дозволено цензурою. 1 ноября 1878 года.

---

Печатано въ Типографіи Тверскаго Губернскаго Правленія.

# ТВЕРСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1 НОЯБРЯ 1875 Г.

## № 21.

### ГОДЪ ВТОРОЙ.

---

#### Часть неофициальная.

---

**СОДЕРЖАНІЕ ЧАСТИ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ.** Общежитіе для воспитанниковъ Тверской духовной семинаріи.—Епархiальныя извѣстія.—Приходскія церкви города Твери.—Объявленіе.

---

#### Общежитіе для воспитанниковъ Тверской духовной семинаріи.

По проэктамъ, Высочайше утвержденнымъ въ 1870 и потомъ въ 1874 годахъ, главное зданіе для Тверской духовной семинаріи предположено было выстроить на мѣстѣ назначеннаго къ разломкѣ корпуса, обращеннаго главнымъ фасадомъ на р. Волгу, въ которомъ помѣщалась квартира ректора и 4 класса; другой же корпусъ, въ которомъ жили казеннокоштные воспитанники и помѣщались 6 классовъ, должны быть заняты исключительно классами, на все время постройки новой семинаріи. Сиротамъ—воспитанникамъ предстояла нелегкая участь; они лишались и того скуднаго пріюта и содержанія, какое находили въ ветхихъ помѣщеніяхъ семинарскаго корпуса. Объ общежитіи для свое-коштныхъ воспитанниковъ нельзя было и думать; для этого не было не только готоваго дома, но даже мѣста для постройки такого дома. Но на счастье, въ это именно время продавалась сосѣдняя съ семинаріею земля (около 1500 кв. саж.), принадлежавшая мѣщанину В. Андреевскому; и семинарское начальство не упустило случая купить эту землю за 3/г. руб. На

этой-то землѣ и предполагено устроить домъ для помѣщенія своихъ констанныхъ воспитанниковъ семинаріи.

Съ благословенія выконпреосвященнѣйшаго Филовея, ректоръ семинаріи циркулярно увѣдомилъ чрезъ благочинныхъ духовенство Тверской епархіи о приобрѣтеніи мѣста и своихъ предположеніяхъ относительно устройства общежитія для воспитанниковъ семинаріи и просилъ высказать свое мнѣніе относительно этого предмета. Духовенство чрезъ благочинныхъ увѣдомило ректора, что предположеніе объ устройствѣ общежитія принято имъ съ полнымъ сочувствіемъ, благодарностію и готовностію принести возможныя пожертвованія для такого благотворительнаго учрежденія. Въ большей части отзывовъ изъяснялась готовность жертвовать по  $\frac{1}{2}$  коп. и до  $1\frac{1}{2}$  коп. съ души ежегодно и отъ 1 руб. до 5 руб. съ причта, а нѣкоторые изъясняли готовность одновременно внести отъ 4—500 руб. Но почти все согласны были въ томъ, чтобы сумму, потребную для постройки истросить взаимнообразно отъ Св. Синода; пожертвованіями же постепенно уплачивать долгъ. Но человекъ предполагаетъ а Богъ опредѣляетъ; предполагено было хорошо, а Богъ устроилъ лучше, устроилъ такъ, какъ не приходило и на умъ семинарскому начальству. Новый домъ для общежитія семинаріи потребовалъ бы расходовъ отъ 60 до 80/г. руб., если не болѣе.

Трудно понять, какъ случилось, а случилось же, что въ продолженіи 9-ти лѣтъ съ 1867 г., когда началось дѣло о постройкѣ новой семинаріи, ни составлявшіе планы и проэекты, ни начальство семинарское не вникали тщательно и не обсудили, останется ли, послѣ разломки ветхаго корпуса, достаточно мѣста для постройки семинаріи, и удобно ли расположить громадное зданіе семинаріи на указанномъ мѣстѣ; вопросъ этотъ считался окончательно рѣшеннымъ послѣ поверхностнаго осмотра мѣстности бывшимъ архитекторомъ Св. Синода. Такой важный недосмотръ тогда только былъ замѣченъ, когда Св. Синодъ окончательно разрѣшилъ постройку новой семинаріи, ассигновалъ для этого сумму въ 227/г. руб., а семинарское правленіе, послѣ торжественнаго благодаренія Богу,

сдѣлало уже нужныя распоряженія для того, чтобы приступить къ началу постройки, когда составленъ былъ строительный комитетъ и вызванъ былъ техникъ—архитекторъ въ качествѣ производителя работъ. Прибывшіе на мѣсто инженеръ—капитанъ Козловъ, по измѣреніи мѣстности, въ присутствіи членовъ правленія и членовъ строительнаго комитета, положительно заявилъ, что на данной мѣстности проектированное зданіе построено быть не можетъ иначе, какъ развѣ съ разломкою и другаго корпуса, оставленнаго для классовъ. Вслѣдствіе такихъ неожиданныхъ затрудненій, правленіе семинаріи, съ разрѣшенія высокопреосвященнѣйшаго Филовея, уже назначеннаго тогда митрополитомъ Кіевскимъ и Галицкимъ, (1875 г.) обратилось, чрезъ г. Оберъ-прокурора Св. Синода, въ Св. Синодъ съ ходатайствомъ, чтобы проектированное зданіе для Тверской семинаріи позволено было строить на новомъ мѣстѣ, именно томъ, которое куплено было для устройства на немъ общежитія; при такомъ поворотѣ дѣла всѣ старыя зданія оставались на своемъ мѣстѣ, ученіе могло продолжаться безъ всякаго препятствія, да и казенно-коштные воспитанники не лишались ни пріюта ни содержанія, до постройки новой семинаріи. Дѣло о постройкѣ семинаріи на новомъ мѣстѣ въ виду крайней необходимости было ускорено, и въ августѣ 1877 г. Св. Синодъ снова утвердилъ такую постройку и по новому проекту.

Но ветхія зданія семинаріи не могли дожидаться постройки новыхъ и требовали капитальнаго и неотложнаго исправленія. Вслѣдствіе донесенія правленія въ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ о томъ, что помѣщенія семинаріи не безопасны, былъ командированъ въ Тверь архитекторъ Св. Синода О. С. Харламовъ съ порученіемъ осмотрѣть выѣстъ съ семинарскимъ начальствомъ зданія семинаріи и указать лучший способъ къ ихъ исправленію со всевозможнымъ соблюденіемъ казенныхъ интересовъ. Это обстоятельство начальство семинаріи сочло за самое благоприятное къ тому, чтобы представить на усмотрѣніе высшаго начальства свой проектъ перестройки существующихъ зданій семинаріи. Проектъ этотъ состоялъ

въ томъ, чтобы не поддерживать только существующія зданія до времени постройки новыхъ, но перестроить ихъ вполне такъ, что бы и послѣ постройки новой семинаріи, онѣ могли служить для нуждъ семинаріи. Въ этихъ видахъ предположено, чтобы въ корпусѣ, обращенномъ главнымъ фасадомъ на семинарскую улицу, по сломкѣ ветхихъ половъ и потолковъ, устроить вновь помѣщеніе для 6 классовъ епархіальныхъ, для семинарской ученической библіотеки, а также гимнастическій залъ, столовую и кухню для своекоштныхъ воспитанниковъ, и квартиру для помощника инспектора. Другой же корпусъ, обращенный на р. Волгу, перестроить вновь, разобравъ до основанія всѣ ветхія части зданія съ надстройкою втораго этажа; въ этомъ зданіи—устроить помѣщенія для 200—250 своекоштныхъ воспитанниковъ. Такое предположеніе, одобренное архитекторомъ, было принято благосклонно и въ Хозяйственномъ Управленіи Св. Синода. Прибывшій 25 марта на Тверскую паству высокопреосвященнѣйшій Евсеій, одобрявъ предположеніе семинарскаго начальства, ходатайствовалъ предъ Св. Синодомъ, отъ 12 мая 1878 г., чтобы разрѣшено было перестроить существующія зданія семинаріи, согласно представленію семинарскаго начальства, и для этого ассигнована была сумма по смѣтѣ, составленной архитекторомъ Св. Синода, съ такимъ дополненіемъ, что, на основаніи отзывомъ духовенства, представленныхъ ему ректоромъ семинаріи, онъ съ благонадежностію полагаетъ, что духовенство Тверской епархіи не откажется уплатить сумму, употребленную на устройство дома для общежитія своекоштныхъ воспитанниковъ. Ходатайство Его Высокопреосвященства было уважено. Св. Синодъ  $\frac{9}{17}$  июня утвердилъ заключеніе Хозяйственного Управленія, которымъ разрѣшено правленію семинаріи въ то же лѣто произвести работы по капитальному исправленію существующихъ зданій семинаріи, согласно составленнымъ архитекторомъ Харламовымъ чертежамъ, и ассигновало потребную для сего сумму въ 45/г. руб. съ тѣмъ, чтобы сумма, употребленная на устройство общежитія своекоштныхъ воспитанниковъ семинаріи, примѣрно до 27/г. возвращена была въ составъ духовно-учебнаго капитала изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ.

Правленіе семинаріи не замедлило воспользоваться разрѣшеніемъ Св. Синода, и въ продолженіе каникулярнаго времени былъ отстроенъ и приспособленъ къ помѣщенію 10 классовъ корпусъ, въ которомъ, между прочимъ, прежде помѣщались казеннокоштные воспитанники семинаріи, и почти вновь воздвигнутъ съ самаго фундамента другой двухъ-этажный на 25 саженьхъ въ длину корпусъ на мѣстѣ бывшаго ветхаго зданія обращеннаго къ Волгѣ. Въ первомъ корпусѣ, поелику передѣлки произведены въ старыхъ стѣнахъ, нашли возможнымъ съ 23 августа производить пріемныя испытанія ученикамъ, поступающимъ изъ духовныхъ училищъ въ 1 классъ семинаріи, а 30 августа высокопреосвященнѣйшимъ Евсеіемъ совершено освященіе его, и въ свое время начались уроки.

Но нельзя было того же самого сдѣлать съ новопостроеннымъ корпусомъ, назначеннымъ для общежитія. Новыя стѣны зданія не могли быть оштукатурены, и даже штукатурка, сдѣланная въ старыхъ стѣнахъ и на переборкахъ, не могла скоро высохнуть. Во всякомъ случаѣ, сырыя помѣщенія не представляли удобства ни въ экономическомъ ни въ санитарномъ отношеніи для воспитанниковъ семинаріи. Между тѣмъ положеніе воспитанниковъ было самое жалкое, и особенно тѣхъ сиротъ, которые поступили изъ училищъ. Они рассчитывали, хоть на какой нибудь пріютъ въ семинарскомъ корпусѣ, и не запаслись,—а большая часть—и не могли записаться изъ своихъ сиротскихъ домовъ, ни провизіей, ни одеждой, ни постелью, тѣмъ менѣе еще деньгами, чтобы обезпечить свое скудное содержаніе въ семинаріи; начальство семинаріи могло оказывать самую незначительную помощь, снабжая деньгами только на самыя насущныя потребности, для полнаго же обезпеченія содержанія не имѣло средствъ тѣмъ болѣе, что разчетливыя хозяйки значительно повысили цѣны за отдаваемые семинаристамъ квартиры, изъ которыхъ многіе справедливѣе назвать конурками—такъ онѣ неприглядны, и такъ въ нихъ много помѣщается квартирантовъ! Какъ ни невзраченъ былъ семинарскій корпусъ, какъ ни скудно было тамъ содержаніе, но все же болѣе 80 человѣкъ были въ немъ совершенно обезпечены содержаніемъ, а всего 120 человѣкъ имѣли готовый

хоть не роскошный, но сытный столъ, а теперь даже при самомъ высшемъ окладѣ пособія 48 руб. невозможно содержаться даже самымъ скуднымъ образомъ; потому что одна квартира и самая плохая, и то въ заволжской части, стоила не менѣе 22 руб.. И въ настоящемъ случаѣ Богъ не оставилъ насъ безпомощными. Нужно же было, что бы подрядчикъ—строитель семинаріи г. Губонинъ, именно къ 1-му сентября одному своему довѣренному приказалъ оставить дачу, которую тотъ занималъ, и передать эту дачу тому своему довѣренному, который наблюдаетъ за постройкою семинаріи, именно Вл. Пет. Копылову. Такъ какъ г. Копыловъ, по своимъ обязанностямъ, имѣетъ квартиру близъ семинаріи, то передавшаа ему дача для него оказалась излишнею; ректоръ семинаріи предложилъ, по этому случаю, неотдасть ли онъ въ аренду помѣщеніе на дачѣ до 1-го іюля 1879 г. для общежитія сиротъ, обучающихся въ семинаріи; на что г. Копыловъ изъявилъ полную готовность. Но я хочу передать точный отвѣтъ г. Копылова, когда ректоръ предложилъ ему назначить плату за уступленное помѣщеніе: «думаю, что я глубоко оскорбилъ бы моего довѣрителя Петра Юныча, если бы назначилъ какую—бы то ни было плату за помѣщеніе отдаваемое семинаріи и съ такою благотворительною цѣлю.» Ректору оставалось только изъяснить глубокую благодарность и довѣренному и довѣрителю, и тотчасъ же просить, чтобы г. Копыловъ потрудился показать и передать ее въ собственное завѣдываніе семинаріи. Дача, о которой идетъ рѣчь, находится близъ С.-Петербургской заставы, на самомъ берегу Волги. Среди небольшого разводимаго садика выстроены домъ о двухъ жильяхъ вверху и внизу;—всѣхъ комнатъ большихъ и малыхъ до 10-ти. При домѣ есть: прачешная, служительская отдѣльная изба, кухня тоже отдѣльная, кромѣ той, которая устроена въ самомъ домѣ, погребъ и конюшни. Ни мало не медля перевезены туда койки и тюфяки, посуда и всѣ домашнія необходимыя принадлежности, и устроено общежитіе для 42 чело-вѣкъ—самыхъ что ни бѣднѣйшихъ сиротъ. Думалъ ли хозяинъ дачи, предполагалъ ли прежній ея квартирантъ, что въ этомъ помѣщеніи роскоши и отдохновенія 42 безпріютныхъ труженика уг-

ромъ и вечеромъ своими свѣжими голосами будутъ воспѣвать хвалу и благодареніе Господу; думалъ ли онъ, что этотъ пріютъ послужитъ пріютомъ воспитанія для готовящихся на служеніе св. Божіей церкви? Для ближайшаго сообщенія общежитія съ семинаріею наняты перевозчики, которые переправляютъ воспитанниковъ на лодкахъ чрезъ Волгу; поэтому въ сообщеніи въ обыкновенное время нѣтъ никакого неудобства. Воспитанниковъ постоянно посѣщаетъ ректоръ, инспекторъ и его помощники; въ случаѣ же разлива Волги, оно состоитъ подъ наблюденіемъ живущаго вблизи его священника Алексѣя Дубровскаго—члена семинарскаго правленія отъ духовенства. Условія жизни болѣе похожи на семейныя, а не такія, какія обычны въ бурсѣ. Много являлось и другихъ претендентовъ тоже сиротъ на содержаніе въ общежитіи, но для тѣхъ начальство приняло на себя заботу инымъ способомъ доставить необходимое, насколько это возможно. На слѣдующій же годъ, если Господь благословитъ, будетъ готово общежитіе въ самой семинаріи. Недалеко и то время, когда должно быть отстроено новое зданіе семинаріи, гдѣ проектировано помѣщеніе для 155 бѣдныхъ учениковъ; 1 сентября 1880 года всѣ постройки по семинаріи должны быть окончены.

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ

### *Переписка по дѣлу о Ржевскомъ и Старицкомъ духовныхъ училищахъ.*

Въ Редакцію Тверскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей поступили двѣ статьи по этому дѣлу: а) отъ г. смотрителя Ржевскаго училища И. Васильева и б) отъ священника Н. Троицкаго. Для уясненія дѣла Редакція считаетъ долгомъ напечатать обѣ эти статьи рядомъ одна за другою.

#### *а) Статья г. смотрителя Васильева.*

**Въ Старицѣ или Ржевѣ—духовное училище?**

Авторъ извѣстій о «сѣздѣ о.о. депутатовъ Старицкаго и Ржевскаго училищныхъ округовъ» священникъ И. Троицкій, бывшій

очевидцемъ всего, происходившаго на этомъ сѣздѣ, сообщаетъ въ № 19 Твер. Епарх. Вѣдомостей любопытныя свѣдѣнія о ходѣ засѣданій духовенства, столь печальныхъ по своимъ послѣдствіямъ. Но, говоря по совѣсти, эти засѣданія депутатовъ двухъ училищныхъ округовъ даже и не могли привести къ какому либо сносному рѣшенію вопроса. Весьма простая задача, подлежащая разсмотрѣнію сѣзда духовенства, усложнилась присылкой просьбы Старицкаго городского общества объ оставленіи въ Старицѣ духовнаго училища и сдѣлала невозможнымъ соглашеніе между собою о.о. депутатовъ, тотчасъ же раздѣлившись по округамъ.

Для насъ важнѣе другой вопросъ, предложенный, какъ сообщаетъ о. Троицкій, однимъ изъ депутатовъ: «если правительство найдетъ соединеніе двухъ училищныхъ округовъ необходимо нужнымъ, то какое мѣсто должно быть признано центромъ для училища?»—Скорбя о томъ, что этотъ вопросъ остался нерѣшеннымъ, о. Троицкій самъ беретъ на себя задачу рѣшить его; при чемъ приходитъ къ тому неутѣшительному для Ржевскаго училища выводу, что оно должно быть закрыто.

Въ своей статьѣ подъ заглавіемъ: «Духовное училище—въ Старицѣ или Ржевѣ?», помѣщенной въ № 19 епархіальныхъ вѣдомостей, мы уже говорили о томъ: насколько состоятельны доводы, представляемые въ защиту Старицкаго духовнаго училища. Защита о. Троицкимъ того же училища снова даетъ намъ случай высказать свое мнѣніе по тому же предмету.

Въ указанной нами статьѣ мы уже говорили о томъ—съ какою цѣлію была созванъ сѣздъ духовенства двухъ училищныхъ округовъ и какой городъ—Старица или Ржевъ—центральный по отношенію къ обоимъ округамъ?—По этому говорить снова о томъ же въ отвѣтъ о. Троицкому нѣтъ никакой нужды. Можно развѣ только спросить: кто скорѣе, удобнѣе и за болѣе дешевую цѣну прибудеть со Старицкой станціи на мѣсто,—тотъ-ли, кто отправляется въ г. Старицу, или тотъ, кто ѣдетъ во Ржевъ?—Цѣль настоящей нашей

статьи вызвана другими доводами автора, подь защиту которых онъ ставитъ Старицкое духовное училище.—Онъ именно говоритъ, что 1) Старица—городъ сухой, а потому и климатъ имѣетъ несравненно лучший, чѣмъ въ Ржевѣ; 2) что содержаніе дѣтей въ Старицѣ, въ сравненіи съ Ржевомъ, много дешевле, и что 3) наконецъ жители Старицы—православные, а не раскольники, какъ въ Ржевѣ.

Разбираемъ отдѣльно каждое мнѣніе автора.

Онъ говоритъ, что 1) Старица городъ сухой, а потому и климатъ въ сравненіи съ Ржевомъ имѣетъ несравненно лучший.—Мы позволяемъ себѣ спросить автора: какой же городъ Ржевъ—сухой или не сухой? Если онъ, по предположенію автора, городъ не сухой, то откуда онъ узналъ объ этомъ? Какая географія говоритъ объ этомъ?—Какой врачъ утверждаетъ?—Такъ какъ вопросъ о сухости воздуха или влажности его касается ближайшимъ образомъ географіи, то она и скажетъ о. Троицкому, что *устройство поверхности Ржева* съ окрестностями совершенно *одинаково со Старицей*, что Ржевъ не имѣетъ вблизи ни болотъ, которыя заражали бы воздухъ вредными испареніями, ни фабрикъ, которыя портили бы воду, и вообще стоитъ далеко отъ всякихъ неблагопріятныхъ для жизни условій. Въ добавокъ Ржевъ уже по тому одному долженъ имѣть *одинаковый климатъ* со Старицей, что находится недалеко отъ этого города и стоитъ на одной съ нимъ рѣкѣ.—Предполагать о различіи въ климатѣ между городами, отстоящими другъ отъ друга по прямому направленію только на 42 версты, можно было бы только въ такой странѣ, какъ Швейцаріи, но отнюдь не въ Россіи.—По видимому, о. Троицкій климатъ города ставитъ въ связь съ числомъ его жителей. Но, если даже и допустить ту мысль, что каждый городъ (а не страна, какъ бы слѣдовало) имѣетъ свой климатъ, то нельзя сказать, чтобы этотъ климатъ зависѣлъ отъ числа жителей: ни одна географія не ставитъ не только климата, но даже и воздуха въ зависимость отъ числа жителей—страны или города.—Совсѣмъ иное дѣло—неразличность города; она дѣйствительно можетъ портить городской воздухъ. Но

относительно неряшливости еще можно спорить о томъ—какой городъ опрятнѣе,—малолюдный Старица, или многолюдный Ржевъ?—Что эпидемическія болѣзни Старицы въ большинствѣ случаевъ имѣютъ благопріятный исходъ и что здѣсь въ продолженіи 25 лѣтъ умеръ только одинъ ученикъ духовнаго училища, мы охотно примемъ.—Но какой же выводъ отсюда?—Не уже-ли тотъ, что въ Ржевѣ господствуетъ эпидемія и что она въ большинствѣ случаевъ уноситъ жителей *ad patres*?—Но что сказалъ бы о. Троицкій, если бы мы стали утверждать, что въ Ржевѣ эпидемическихъ болѣзней не бываетъ?—Въ этомъ случаѣ мы были бы болѣе правы, чѣмъ о. Троицкій, такъ какъ имѣли бы за себя голосъ Ржевскихъ врачей, утверждающихъ, что эпидемическихъ болѣзней здѣсь въ Ржевѣ не бываетъ.—По этому принимать ихъ въ расчетъ, при опредѣленіи мѣста училища именно въ Ржевѣ, едва ли возможно. Наконецъ то обстоятельство, что въ продолженіи 25-лѣтъ въ Старицѣ умираетъ только одинъ ученикъ, говоритъ о благопріятной вѣтшней обстановкѣ учениковъ.—Въ Ржевѣ съ 1871 года по настоящее время умеръ тоже только одинъ ученикъ, привезенный въ училище хилымъ и чахлымъ. Но въ указанныхъ здѣсь случаяхъ климатъ могъ играть такую же роль, какую играла непрочность Ржевскихъ зданій въ 1871 году, когда провалившимся ночью потолкомъ задавило на повалъ одного ученика здѣшняго духовнаго училища.

2) Въ Старицѣ, говоритъ о. Троицкій, ученики въ годъ за квартиру платятъ отъ 6 до 8 рублей, при чемъ хозяева обязываются за эту плату давать ученикамъ и капусту, и соль, и квась, мыть бѣлье и топить чрезъ ведѣлю баню. «Можно ли, спрашиваетъ о. Троицкій, съ такими условіями найти квартиры за подобныя цѣны въ Ржевѣ?»—Мы отвѣчаемъ, что не только можно, но что и цѣна квартиръ, и условія найма въ Ржевѣ—тѣже самыя, что и въ Старицѣ. Ржевскіе ученики размѣщаются на 18 квартирахъ, изъ которыхъ 12 оплачиваются по 7 рублей въ годъ съ ученика, а остальные 6-по 8 рублей. Только два ученика платятъ по 5 руб. въ годъ. При этомъ ученики, кромѣ совершенно одинаковыхъ со Старицей условій найма, имѣютъ еще ту выгоду, что располагаютъ простор-

ными квартирами. Училищный врачъ опредѣляетъ вмѣстительность каждой квартиры числомъ кубическихъ саженой воздуха и, примѣнительно къ этой вмѣстительности, опредѣляетъ число учениковъ каждой квартиры. Больше упомянутаго числа хозяева не имѣютъ права принимать на свои квартиры. Нечего и говорить, что размѣщеніе учениковъ, весьма важное для нихъ въ санитарномъ отношеніи, будучи разбираемо съ точки зрѣнія матеріальныхъ интересовъ, не можетъ быть выгоднымъ для домохозяевъ. По этому ученическія квартиры въ Ржевѣ нужно признать очень дешевыми, и во всякомъ случаѣ не дороже квартиръ въ Старицѣ.

3) О. Троицкій особенно недоволенъ жителями Ржева — раскольниками, которые будто бы «относятся къ духовенству и ихъ дѣтямъ съ презрѣніемъ, насмѣшками и недоброжелательностію» и могутъ вредно вліять на учениковъ духовнаго училища.

Заговоривъ о предметѣ, весьма важномъ въ дѣлѣ воспитанія учениковъ, мы хотѣли бы, чтобы ученики духовнаго училища имѣли какъ можно меньше соприкосновенія съ городскими жителями и особенно мѣщанами, дающими у себя на квартирахъ пріютъ ученикамъ, такъ какъ вредное вліяніе ихъ на учениковъ не подлежитъ никакому сомнѣнію. По этому-то мы и ратуемъ за указанный нами въ № 19 епарх. вѣдомостей домъ Чупятова, который можетъ дать помѣщеніе ученикамъ и такимъ образомъ положить начало общежитію. Но пока наше желаніе пріютить дѣтей подъ непосредственное вліяніе воспитательнаго надзора училищнаго начальства остается только *pia desideria*, мы должны имѣть дѣло съ фактами и отвѣтить о. Троицкому на его мнѣніе объ отношеніи жителей — раскольниковъ къ ученикамъ духовнаго училища.

Прежде всего нужно сказать, что въ числѣ 18 лицъ, отдающихъ квартиры ученикамъ, только въ двухъ находятся неправославные и обѣ женщины. На 18-ть ученическихъ квартиръ — двѣ раскольницы — очень немного для города, въ которомъ, по словамъ о. Троицкаго, жители большею частію раскольники. Но точно ли эти

лица до того не расположены къ духовенству, что смотрятъ на него и дѣтей его съ презрѣніемъ, относятся къ нимъ съ насмѣшками и недоброжелательствомъ?—Смѣемъ увѣрить о. Троицкаго, что онъ преувеличиваетъ дѣло. Постараемся объяснить.—Въ Ржевѣ ученики духовнаго училища являются тѣмъ элементомъ, который сближаетъ раскольниковъ съ православными. Для доказательства мы указываемъ на фактъ, дѣйствительно существующій.—На лѣвой сторонѣ Волги, гдѣ постоянно находилось духовное училище и гдѣ теперь находится, раскольники относятся къ духовенству далеко невраждебно: даютъ у себя помѣщеніе ученикамъ духовнаго училища, нерѣдко принимаютъ священниковъ съ крестомъ и св. водою на Рождествѣ, Пасхѣ и въ храмовые праздники.—На правой сторонѣ Волги, гдѣ ученики духовнаго училища никогда не жили, и гдѣ раскольниковъ находится больше, чѣмъ на лѣвой сторонѣ Волги, они относятся къ духовенству съ худо скрываемою злобою. Намъ не разъ приходилось слышать замѣчаніе мѣстныхъ приходскихъ священниковъ, что въ указанные выше праздники раскольники нарочно запираютъ ворота дома, чтобы не видѣть у себя православнаго священника. По этому—то мы и опасаемся перевода училища на другую сторону Волги, гдѣ будетъ трудно найти квартиры для учениковъ и гдѣ въ концѣ концовъ нельзя найти такого дома для училища, при которомъ можно было бы устроить общежитіе для учениковъ.

Предположивъ, что раскольники относятся къ ученикамъ духовнаго училища крайне недружелюбно, о. Троицкій спрашиваетъ, «можно ли послѣ этого во Ржевѣ найти дѣтямъ ласковую прислугу и добраго, привѣтливаго хозяина?» На это мы отвѣтимъ фактомъ, весьма интереснымъ и поучительнымъ даже для православныхъ. За три года передъ симъ на одной ученической квартирѣ старуха—мать, имѣвшая взрослую дочь, которая отправляла для раскольниковъ безпоповцевъ церковныя требы, до того любила учениковъ духовнаго училища, что ухаживала за ними, какъ за собственными дѣтьми и наименѣе взрослыхъ сама мыла въ банѣ изъ опасенія, что они только «попощатся» въ банѣ, а не вымоются. Засвидѣтельствовать это могутъ ученики, пользовавшіеся услугами старухи—рас-

кольницы и находящіеся въ настоящее время въ семинаріи. Впрочемъ этотъ примѣръ находитъ себѣ подражаніе въ православныхъ хозяйкахъ. На одной квартирѣ, при посѣщеніи ея г. ревизоромъ С. Ир. Миропольскимъ, хозяйка ставила себѣ въ заслугу то, что она сама моетъ въ банѣ своихъ квартирантовъ, учениковъ приготовительнаго класса училища. Мы уже проходимъ молчаніемъ другіе случаи вниманія къ дѣтямъ хозяекъ—раскольниковъ, напр. при боѣзани учениковъ, при тѣхъ или другихъ нуждахъ ихъ и пр. — Вообще мы можемъ засвидѣтельствовать, что эти хозяйки берегутъ учениковъ духовнаго училища и относятся къ нимъ съ чувствами вовсе не тѣми, которыя навязываетъ имъ о. Троицкій.

Указывая на вредное вліяніе, которое могутъ имѣть раскольники на учениковъ духовнаго училища, о. Троицкій задаетъ себѣ вопросъ; «что побудило учениковъ бывшего техническаго училища дозволить себѣ столь наглый поступокъ надъ святой иконою? Не имѣли ли вліянія на учениковъ, совершившихъ подобный беззастенчивый поступокъ, окружавшіе ихъ Ржевскіе сектанты и раскольники, вѣрящіе только старымъ книгамъ и молящіеся только старымъ иконамъ?»—спрашиваетъ о Троицкій. —Напрасно этими словами бросаетъ онъ въ лице раскольниковъ незаслуженный ими упрекъ. Ученики техническаго училища, во время существованія самаго училища, живя въ обществѣ, находились подъ вліяніемъ вовсе нераскольническимъ и потому, если дозволили себѣ наглое кощунство надъ православною иконою, то *не вслѣдствіе нетерпимости* къ религіознымъ убѣжденіямъ православныхъ жителей Ржева, а *вслѣдствіе отсутствія* какихъ бы то ни было *религіозныхъ убѣжденій*. —Намъ вообще не приходилось даже и слышать, чтобы раскольники Ржевскіе могли оскорблять религіозное чувство православныхъ жителей и тѣмъ менѣе дѣтой—учениковъ духовнаго училища. Поэтому совершенно неправильно увѣреніе о. Троицкаго, что «дѣтямъ нашимъ во Ржевѣ и въ настоящее время перѣдко приходится слышать названіе шепотниковъ за то, что они во время молитвы слагаютъ пальцы такъ, какъ научили ихъ матери во имя Святыхъ Троицы. Подобное ос-

корбленіе дѣтей не возможно уже потому, что отношенія между раскольниками и православными, по крайней мѣрѣ, на лѣвой сторонѣ Волги, гдѣ помѣщается училище, совсѣмъ иныя, чѣмъ представляетъ ихъ о. Троицкій.

Что касается, наконецъ, до упоминаемаго о. Троицкимъ числа причтовъ Старицкаго и Ржевскаго училищныхъ округовъ и числа учениковъ того и другого училищъ, то условность того и другого должна быть очевидна для всякаго, знакомаго съ исторіей образованія Старицкаго училищаваго округа и съ составомъ учениковъ Старицкаго училища, указаннымъ нами въ статьѣ № 19 епарх. вѣдомостей. Поэтому и сумма 21% сбора съ церкви Старицкаго и Ржевскаго училищныхъ округовъ не можетъ не быть условною. Для дѣла гораздо важнѣе то, что о. Троицкій указываетъ на 12 голосовъ за Старицкое училище противъ 9 за Ржевское. Искусственность подобной сопостановки не можетъ не бросаться въ глаза для всякаго, кто знаетъ, что на засѣданіяхъ сѣзда депутатовъ 1-го сентября дѣло завистло не отъ числа голосовъ, а отъ раздѣленія депутатовъ двухъ округовъ на два лагеря. Зная, что Старицкій округъ (111 церквей) могъ прислать только 11-ть депутатовъ на сѣздъ, а не 12-ть, мы должны будемъ не принимать въ расчетъ голоса одного депутата, какъ присланнаго только отъ одной церкви, вмѣсто десяти. — Затѣмъ, выключая одного депутата изъ Старицкаго округа, подававшаго голосъ за одно съ депутатами округа Ржевскаго и прибавляя его голосъ къ 9 голосамъ депутатовъ Ржевскихъ, мы будемъ имѣть на сѣздѣ 10 голосовъ противъ 10-ти. А такое равновѣсіе силъ не можетъ уже говорить въ пользу той или другой стороны.

Позволяемъ себѣ въ заключеніе прибавить къ нашей и безъ того уже длинной статьѣ нѣсколько словъ. О. Троицкій говоритъ, что, по вскрытіи на сѣздѣ пакета, въ немъ оказалось прошеніе, въ которомъ «Старицкою городскою депутаціей было высказано **сильное желаніе** всего Старицкаго городского общества имѣть **духовное училище** въ Старицѣ, для устройства котораго общество

жертвуетъ землю, какую и гдѣ только духовенство пожелаетъ, и жертвуетъ даже двухъ-этажный каменный домъ съ землей и садомъ». Но неужели о. Троицкому неизвѣстно, что это «сильное желаніе было возбуждено *просьбой училищнаго Правленія* въ Старицкую Думу о заступничествѣ за училище въ виду того, что городъ получаетъ отъ училища дохода до 28.400 рублей въ годъ? Если бы бѣдной Старицѣ не указали,—какого лакомага кусочка лишается она съ переводомъ мѣстнаго духов. училища во Ржевъ, она, вѣроятно, ограничилась бы простымъ «согласіемъ» на просьбу училищнаго Правленія о ходатайствѣ за духовное училище, безъ всякихъ пожертвованій и особенно стараго «двухъ-этажнаго каменнаго дома», о значеніи котораго мы уже вскользь упомянули въ напечатанной нами въ № 19 епарх. вѣдомостей статьѣ.

Заключаемъ статью свою увѣдомленіемъ о томъ, что духовенство, для покупки указаннаго нами въ прошедшей статьѣ дома П. В. Чупитова, можетъ обратиться въ Св. Синодъ съ просьбой о займѣ потребныхъ суммъ *безпроцентно* на условіи погашенія долга примѣрно—въ десятилѣтній срокъ. Достоверность сообщеннаго нами извѣстія стоитъ внѣ всякаго сомнѣнія.

## б) *Статья священ. Троицкаго.*

### Духовное училище—въ Старицѣ или Ржевѣ?

Въ 19 № Тверскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, при описаніи сѣзда О.о. депутатовъ Старицкаго и Ржевскаго училищныхъ округовъ, мною было высказано, что лучше и полезнѣе быть духовному училищу въ Старицѣ, такъ какъ Старица имѣетъ всѣ преимущества предъ Ржевомъ. Между тѣмъ въ томъ же № Епархіальныхъ Вѣдомостей г. смотрителемъ Ржевскаго духовнаго училища помѣщена статья, *цѣль* которой, какъ говоритъ самъ авторъ, *заронить сомнѣніе относительно преимущества Старицкаго училища предъ Ржевскимъ.*

Сознавая, что относительно преимущества Старицкаго училища предъ Ржевскимъ не можетъ быть никакого сомнѣнія, я считаю для себя долгомъ разъяснить и разсѣять всѣ эти сомнѣнія.

Чтобы заровнять сомнѣніе относительно преимущества Старицкаго училища предъ Ржевскимъ, г. смотритель прежде всего и болѣе всего указываетъ на продающійся во Ржевѣ домъ к. Чупятова, какъ на такой домъ, изъ за котораго должно быть и духовное училище во Ржевѣ. Нѣтъ словъ,—домъ Чупятова хорошъ, но только—не для духовнаго училища, для котораго онъ безъ передѣлокъ во все не годится. Это говорю я не голословно, но высказываю мнѣніе всѣхъ депутатовъ, которые были на сѣздѣ 1 сентября, разсматривали планъ дома к. Чупятова и имѣли объ немъ свои сужденія; во время сужденій они упоминали даже и про самую стоимость перестройки дома. Членъ Правленія Старицкаго духовнаго училища, священникъ Іаковъ Плат. Преображенскій, на канунѣ засѣданій бывшій въ домъ Чупятова и осматривавшій его, заявлялъ, что на передѣлку этого дома подѣ училище потребуется около десяти тысячъ, а нѣкоторые изъ депутатовъ Ржевскаго училищнаго округа говорили: довольно будетъ и *пяти*. Если и *пять тысячъ* употребить на одну передѣлку,—сумма значительная. Не потому ли Ржевское духовенство и 15 іюня на сѣздѣ никакъ не желало купить домъ Чупятова, а рѣшалось лучше устроить новый домъ для училища?

Желая показать,—насколько домъ Чупятова не пригоденъ для училища, обратимъ вниманіе на расположеніе классовъ, какое назначаетъ г. смотритель. Онъ говоритъ: *во 2 этажѣ дома, кромѣ правленія и библіотеки можетъ быть помѣщено три класса. Въ мезонинѣ двѣ комнаты для остальныхъ двухъ классовъ*. Если во 2 этажѣ оставить всѣ комнаты безъ передѣлки, то для классовъ онъ будутъ крайне тѣсны, а если устроить три класса изъ пяти комнатъ, находящихся на лицевой сторонѣ, тогда нужно будетъ выломать двѣ стѣны; но стоитъ только тронуть стѣны, окажется необходимымъ

поправлять и полы и потолки. А такъ какъ, по заявленію священника Іакова Преображенскаго, въ одной комнатѣ полы паркетные, а рядомъ съ нею въ другой простые; въ одной комнатѣ потолки съ лѣпною работою роскошныя, а въ другой обыкновенныя, то при передѣлкѣ и окажется въ одномъ и томъ же классѣ одна половина половъ паркетная, а другая половина—простая; одна половина потолковъ съ роскошными лѣпными карнизами, а другая половина—съ простыми, и что же тогда выйдетъ?—Изъ прекраснаго дома изуродованное зданіе. Въ мезонинѣ также для классовъ комнаты, *почти такъ же обширныя*, какъ говорить г. смотритель, совершенно неудобны; въ самомъ дѣлѣ, возможно ли помѣстить классы въ такихъ комнатахъ, гдѣ высота не болѣе трехъ съ половиною аршинъ, ширина не болѣе девяти аршинъ, и куда ходить такой узкій и крутой, какъ на колокольню. Арестантамъ,—и тѣмъ устраиваютъ въ настоящее время казематы согласно съ гигиеническими правилами; но вѣдь классы—нашимъ дѣтямъ, для которыхъ мы живемъ, для которыхъ намъ не жаль отдать и послѣдній кусокъ хлѣба, лишь бы только они росли и воспитывались на пользу церкви, Царю и отечеству.

Далѣе, г. смотритель спрашиваетъ: можетъ ли Старица выставить подъ училище такой же домъ?—Очень жаль, что г. смотритель, бывшій въ одномъ зданіи, не пожаловалъ на засѣданія сѣзда, хотя ему и было приглашеніе отъ предсѣдателя и всѣхъ депутатовъ чрезъ члена Правленія Ржевскаго духовнаго училища, священника Іоанна Струженскаго. Очень жаль потому, что тогда бы г. смотритель услышалъ о всѣхъ домахъ, продающихся въ Старицѣ, увидѣлъ бы даже самыя планы, которые на сѣздѣ разсматривались, и убѣдился бы, что и въ Старицѣ есть дома, которые не хуже и втрое дешевле дома Чушатова. Не говоря уже о томъ домѣ, который пожертвованъ гражданами, и который можетъ быть пригоденъ, если не для училища, то для общежитія, въ Старицѣ за весьма дешевую цѣну можно приобрести нѣсколько домовъ. Именно: купцами Веревкиными продаются два двухъ-этажныхъ дома, изъ коихъ въ одномъ каменномъ, (длина котораго 10 сажень, а шири-

на 8,) въ настоящее время помѣщается канцелярія, а въ другомъ деревянномъ Школьное Управленіе. Хозяева этихъ домовъ по контракту ежегодно получаютъ отъ казны доходу 870 рублей, и только желая удержать духовное училище въ Старицѣ, уступаютъ оба дома за 8 тысячъ рублей. Продаются еще два двухъэтажныхъ каменныхъ дома, изъ коихъ одинъ съ мезониномъ и каменнымъ флигелемъ, г-жами Бреховыми. Оба дома и флигель устроены весьма хозяйственно, съ большими каменными погребами и каменными сараями, и между тѣмъ г-жи Бреховы просятъ за нихъ только девять тысячъ рублей. Всѣ эти дома Правленію Старицкаго духовнаго училища давно извѣстны и депутатами Старицкаго училищнаго округа осмотрѣны; цѣнность же всѣхъ четырехъ домовъ, если ихъ вновь устроить, простирается до 50 тысячъ рублей. И такъ въ Старицѣ за 17 тысячъ можно купить четыре дома и пятый флигель; въ которыхъ, кромѣ пяти классовъ и квартиръ для Смотрителя и помощника, можно устроить и общежитіе почти для всѣхъ учениковъ духовнаго училища.

Что же касается до епархіальнаго женскаго училища, о которомъ также упоминаетъ г. смотритель, то это—вопросъ еще нерѣшенный. Ржевское Мазуринское училище, согласно своему назначенію, приносило и приноситъ пользу духовнымъ сиротамъ г.г. Ржева, Зубова, Старицы и Осташкова съ ихъ уѣздами, и мы всегда съ благодарностію относились за это благотворное учрежденіе г.г.-жамъ Мазуриной и Булахъ; съ благодарностію относимся къ нимъ и въ настоящее время за ихъ желаніе и готовность сдѣлать большія пожертвованія для епархіальнаго женскаго училища; но мы крайне сожалѣемъ, что Ржевъ такъ удаленъ отъ центра и находится почти на самомъ краю Тверской губерніи. Помощи мнѣнію, духовенство Бѣжецкаго, Кашинскаго, Весьегонскаго и другихъ удаленныхъ уѣздовъ едва ли согласится на какія либо пожертвованія для устройства епархіальнаго училища въ г. Ржевѣ. А потому, напрасно г. смотритель указываетъ на такое училище, которое еще въ Ржевѣ не существуетъ, да едва ли и существовать будетъ.

Скажемъ въ заключеніе. Г. смотритель, давши вопросъ,—можетъ ли Старица выставить подъ училище такой же домъ, какъ Чупятова, говорить: *«если можетъ, мы не будемъ ратовать за домъ Чупятова»*. Указавши въ Старицѣ нѣскольکو весьма хорошихъ домовъ, и—продающихся за самую дешевую цѣну, мы надѣемся, что г. смотритель сдержитъ свое слово—не будетъ болѣе ратовать за домъ Чупятова; Правительство же обратитъ свое милостивое вниманіе и оставить духовное училище въ Старицѣ, такъ какъ Старицкое, *безъ всякихъ сомнѣній*, имѣетъ всѣ преимущества предъ Ржевомъ.

---

## Приходскія церкви города Твери.

### *Церковь Владимірска Божіей Матери.*

Церковь Владимірска Божіей Матери находится въ самомъ центрѣ городской части, на миллионной улицѣ, во 2-мъ кварталѣ близъ площади присутственныхъ мѣстъ, и недалеко отъ почтовой площади.

Нынешній храмъ Владимірска Божіей Матери начатъ постройкою 1793 г. и оконченъ въ 1806 году тѣченіемъ прихожанъ; зданіемъ оны—каменный съ такою же колокольнею, крѣпкій и весь теплый.

Престоловъ въ немъ пять: первый въ срединѣ главнаго храма во имя Владимірска Божіей Матери; придѣльный съ южной стороны главнаго храма—во имя Александра Невскаго, устроенный по почину крестьянъ дер. Бобачева по случаю освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости; съ сѣверной стороны главнаго храма во имя святителя и чудотворца Димитрія Ростовскаго; въ трапѣзѣ—на южной сторонѣ во имя св. великомученика Георгія побѣдоносца; на сѣверной во имя св. мученицы Параскевы.

Причта по штату положено настоятель и псаломщикъ; а на лицо состоятъ: протоіерей, діаконъ, дьячекъ и пономарь.

Для помѣщенія священноцерковнослужителей устроены на пожертвованныя Императрицею Екатериною II-ю деньги церковный домъ, каменный двухъ-этажный, крытый желѣзомъ. Земли при церкви ни усадебной, ни полевой нѣтъ; а есть двѣ пустоши: Бовыкина 12 дес. и Богословская 5 дес.; обѣ эти пустоши находятся въ общемъ владѣніи съ причтомъ Тверской Богородицерождественской церкви, что въ Ямской слободѣ; потому что въ прежнее время ямщики были въ приходѣ Владимірской церкви, и выдѣлились изъ него во второй половинѣ прошедшаго столѣтія, послѣ пожара, бывшаго въ 1763 г.,—взявъ съ собою отъ Владимірской церкви половину церковной утвари и звону; а причтъ ямской сохранилъ право на половинное владѣніе пустошами. (\*)

На содержаніе священноцерковнослужителей въ настоящее время жалованья еще не получается; со временемъ настоятель будетъ получать, какъ и во всей Тверской епархіи 144 р., псаломщикъ 48 р. Нынѣ съ разныхъ билетовъ, внесенныхъ въ кредитныя учрежденія, процентовъ получается въ годъ до 200 руб., и доходу за службы и требы—964 руб.

При Владимірской церкви есть прочная каменная часовня, соединенная съ церковною сторожкой, построенная въ 1812 году и выходящая фасадомъ на миллионную улицу; въ этой часовнѣ помѣщается нѣсколько св. иконъ, а также находится желѣзная кружка, прочно утвержденная въ полу, изнутри и снаружи запираемая; деньги изъ этой кружки присоединяются къ общимъ церковнымъ суммамъ.

---

(\*) Недавно пожертвована еще собственно Владимірскому причту пустошь *Клоково* въ Новоторжскомъ уѣздѣ 45 дес.; но священноцерковнослужители Владимірскіе, послѣ пятилѣтняго владѣнія ею совершенно невыгоднаго, нашли болѣе удобнымъ для себя продать ее, съ тѣмъ чтобы капиталъ положенъ былъ въ банкъ на вѣчное время, о чемъ нынѣ производится дѣло.

|                              |   |   |   |    |
|------------------------------|---|---|---|----|
| Приходскихъ домовъ въ городѣ | — | — | — | 64 |
| въ дер. Бобачевѣ             | — | — | — | 27 |

въ нихъ мужескаго пола 324, женскаго 353. Кромѣ того при церкви находится Тверской баталіонъ.

Краткія историческія свѣдѣнія объ этой церкви слѣдующія:

На томъ мѣстѣ, гдѣ нынѣ находится Владимірская церковь, или въ весьма близкомъ отъ нея разстояніи, въ древности находились *два храма*: одинъ *Зачатьевскій*, (\*) т. е. во имя *Зачатія святыя Анны*, егда зачать Пресв. Богородицу,—другой во имя *мученицы Параскевы нареченныя пятницы*. Близъ этихъ храмовъ жили частію архіерейскаго дому келейники и служители, потому что земля была владычня;—частію Тверскаго ямупники и самое мѣсто называлось—Ямскою. Въ лиговское разореніе оба храма были уничтожены, и въ 1626 году тутъ было *мѣсто пусто* и жилъ среди развалинъ только попъ зачатьевскій Козьма Евтихievъ. Въ началѣ XVIII столѣтія, именно въ 1709 г. здѣсь были тоже двѣ церкви: одна деревянная во имя Владимірской Божіей Матери съ придѣломъ мученицы Параскевы, нареченныя пятницы, другая каменная во имя Богоотецъ Іоакима и Анны. Деревянная церковь въ пожарѣ, бывшій 1725 г., сгорѣла безъ остатка, а въ каменной все выгорѣло. Прихожане, не отличавшіеся большимъ довольствомъ и избыткомъ, кое какъ поправили оставшуюся каменную церковь, которая до пожара была во имя Богоотецъ Іоакима и Анны,—и *по убраніи* просили пр. Θεофиakta освятить ее во имя Владимірской Божіей Матери, что и было сдѣлано. Но плохо поправленная церковь скоро оказалась весьма обветшавшею, такъ, что и службу Божію въ ней совершать было опасно; и прихожанамъ

---

(\*) Въ *зачатьевскую* церковь преосв. Іоасафъ I, управлявшій Тверскою паствою съ 1657—по 1671-й годъ и отличавшійся пожертвованіями въ храмы Божіи, слилъ колоколъ въ 12 пудовъ. Побужденіемъ къ тому былъ безъ сомнѣнія и то, что тутъ жили его дому служители.

опять пришлось хлопотать о постройкѣ церкви; они теперь рѣшили старую церковь разобрать и вновь построить каменную же, во имя Владимірской Божіей Матери. По бѣдности своей они выпросили у преосв. Митрофана книгу сборную, чтобы просить имъ подаванія съ блюдомъ и пеленою отъ dobroхотныхъ дателей Тверской епархіи; но и при этой мѣрѣ они не уповали устроить въ этой новой церкви своей придѣлъ въ прежнее именованіе Богоотецъ Іоакима и Анны. Въ такомъ смыслѣ и подано было ими прошеніе ко владыкѣ и получено разрѣшеніе; но между тѣмъ при помощи Божіей и при пособіи христіанцевъ, они, не спрашивая новаго разрѣшенія отъ владыки, устроили сначала придѣлъ во имя Богоотецъ Іоакима и Анны и просили дозволенія освятить этотъ придѣлъ Желтиковскому архимандриту Варлааму. Владыка разгнѣвался на такое самоуправство въ устройствѣ придѣла безъ его разрѣшенія, и на прошеніи священника Тимоѣя Иванова съ прихожанами написалъ: «освятить придѣлъ Желтикова монастыря архимандриту Варлааму;... а что тотъ придѣлъ безъ указа попѣ дерзнулъ строить, за то его въ Старицкій Успенскій монастырь въ тягчайшіе труды послать на полгода (15 дек. 1744 г.) И по дѣломъ; не самоуправничай въ такомъ важномъ дѣлѣ. Впрочемъ вскорѣ владыка смиловался надъ неразумнымъ священникомъ; чрезъ 2 съ половиною мѣсяца онъ возвратилъ его въ своему приходу. Придѣлъ былъ устроенъ,—и освященъ; но постройка самой церкви шла медленно за скудостью прихожанъ; по этому въ генварѣ 1747 года тотъ же священникъ Тимоѣй Ивановъ вновь обратился въ консисторію съ прошеніемъ на Высочайшее имя,—выдать сборную книгу еще на годъ. Консисторія выдала съ внушеніемъ (вѣроятно общимъ для всѣхъ подобныхъ прошеній): «все подаваемое вписывать въ выдающую книгу безъ всякой утайки, и просить того подаванія пристойнымъ образомъ со всякою учтивостію, а по уличамъ не шататься, и съ иконою такожъ; и въ другую епархію не ходить; и того собираемаго, кромѣ вышеупомянутаго церковнаго строенія, ни на что отнюдь не употреблять». (1 апр. 1747 г.). Въ май 1750 г. и настоящая церковь во имя Владимірской Божіей

Матери была освящена очереднымъ соборнымъ священникомъ, (\*) а въ 1757 г. обнесена оградой.

Около этого времени, именно въ 1757 году перешолъ отъ Мироносицкой ко Владимірской церкви священникъ Василій Адріановъ Лисицынъ, — человекъ весьма замѣчательный по своей проповѣдической дѣятельности и особенно достопамятный для Владимірской церкви.

( Продолженіе будетъ )

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

ОБЪ ИЗДАНІИ ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЙ ГАЗЕТЫ

## ТВЕРСКОЙ ВѢСТНИКЪ.

ТВЕРСКОЙ ВѢСТНИКЪ будетъ издаваться въ Твери съ 1-го декабря 1878 года. Онъ имѣетъ въ виду разработывать преимущественно вопросы мѣстной общественной жизни, для чего будетъ: а) изучать производительныя силы Тверской губерніи и экономическое положеніе ея народонаселенія; б) слѣдить за успѣхами народнаго образованія въ губерніи; в) обозрѣвать дѣятельность органовъ земскаго и городского самоуправления, суда и администраціи. Но, занимаясь разработкою вопросовъ мѣстной жизни, ТВЕРСКОЙ ВѢСТНИКЪ будетъ слѣдить и за достопримѣчательными событіями

(\*) На одномъ изъ бѣлыхъ камней, употребленныхъ при постройкѣ храма была надпись: «1743 года апрѣля 25-го дня, застроенъ храмъ Владимірскія пречистыя владычицы наша Богородицы и приснодѣвы Маріи, при державѣ Благочестивѣйшія Государыни Императрицы Елисаветы Петровны, который по сооруженіи и освященъ при преосв. Митрофанѣ архіепископѣ Тверскомъ и Кашинскомъ 1750 г. мая 21 дня, а созданье щедролубивыхъ христіанъ, о которыхъ убо непрестанно возсылаема будетъ молитва Богу и пречистой Его Матери въ семъ новодустроенномъ храмѣ».

ми, совершающимися въ Тверской губерніи, въ Россіи и за границей, а также за успѣхами земледѣльческой и промышленной техники, за улучшеніемъ экономическаго быта народныхъ массъ и за главнѣйшими политическими событіями.

Для выполненія своей задачи. ТВЕРСКОЙ ВѢСТНИКЪ, пользуясь работами постоянныхъ сотрудниковъ и корреспондентовъ, вмѣстѣ съ тѣмъ открываетъ свои столбцы всемъ радующимъ о благѣ общественномъ и имѣющимъ предать гласности что либо входящее въ программу газеты.

### ПРОГРАММА ТВЕРСКАГО ВѢСТНИКА.

1) Постановленія и распоряженія Правительства, преимущественно касающіяся Тверской губерніи, и распоряженія мѣстнаго Начальства.

2) Обзоръ дѣятельности мѣстныхъ земства и городского самоуправления.

3) Статьи и замѣтки о состояніи просвѣщенія въ губерніи.

4) Судебная хроника, безъ обсужденія судебныхъ рѣшеній.

5) Экономическій отдѣлъ: замѣтки и статьи о торговлѣ, промышленности и земледѣліи въ Тверской губерніи, объ экономическомъ положеніи различныхъ классовъ населенія губерніи; свѣдѣнія о банкахъ, ссудосберегательныхъ товариществахъ и другихъ кредитныхъ обществахъ, учрежденныхъ съ разрѣшенія правительства; о благотворительныхъ учрежденіяхъ, какъ-то: церковныхъ попечительствахъ, богадѣльняхъ, пріютахъ и пр.

6) Этнографическій отдѣлъ: замѣтки о нравахъ, обычаяхъ, поверьяхъ, пѣсняхъ, поговоркахъ, существующихъ въ различныхъ мѣстностяхъ губерніи.

7) Историческій отдѣлъ, въ коемъ будутъ помѣшаться историческіе очерки и изслѣдованія о замѣчательнѣйшихъ мѣстностяхъ губерніи, какъ-то: городахъ, селахъ, посадахъ и монастыряхъ и біографіи историческихъ дѣятелей, уроженцевъ Тверской губерніи.

8) Библиографическій указатель выходящихъ книгъ и краткіе отзывы о нихъ.

9) Медицинскій отдѣлъ, въ коемъ найдутъ себѣ мѣсто обозрѣнія санитарнаго состоянія всей губерніи, отчеты о дѣятельности земскихъ врачей, ихъ сѣздовъ и санитарной комиссіи, о положеніи больницъ; извѣстія о появленіи эпидемій и эпизоотій, а равно и о предохранительныхъ средствахъ противъ этихъ и всякихъ другихъ болѣзней.

10) Общеполезныя свѣдѣнія, относящіяся къ веденію домашняго хозяйства, а равно извѣстія о различныхъ изобрѣтеніяхъ и усовершенствованіяхъ въ сельскомъ хозяйствѣ и промышленности, сдѣланныхъ хотя и не въ Тверской губерніи, но въ ней приложимыхъ.

11) Дневникъ замѣчательныхъ происшествій въ Твери и ея губерніи.

12) Свѣдѣнія о замѣчательнѣйшихъ событіяхъ въ Россіи.

13) Вѣсти заграничныя: о замѣчательнѣйшихъ событіяхъ въ Европѣ и другихъ частяхъ свѣта.

14) Церковный календарь текущей недѣли, имѣющій помѣщаться въ заглавіи cadaго нумера.

15) Фельетонъ, въ которомъ будутъ помѣщаться бѣглые очерки, рассказы, повѣсти и небольшія стихотворенія.

16) Справочный отдѣлъ: о времени открытія разныхъ общественныхъ собраній, судебныхъ засѣданій, призывныхъ по воинской повинности участковъ, окружныхъ и епархіальныхъ сѣздовъ, санитарныхъ и другихъ комиссій; о движеніи поѣздовъ желѣзныхъ дорогъ и пароходовъ, о выигрышахъ и тиражахъ государственныхъ процентныхъ бумагъ, о цѣнахъ на перевозку, цѣнахъ на товары и другіе предметы потребленія и производства.

17) Объявленія.

Газета «ТВЕРСКОЙ ВѢСТНИКЪ» будетъ выходить по пятницамъ.

Подписная цѣна безъ пересылки и доставки 4 руб. 50 к. въ годъ.

съ пересылкою и доставкою 5 руб. —

**ОБЪЯВЛЕНИЯ:** 5 копѣекъ за строку на послѣдней страницѣ,

10 копѣекъ впереди текста.

Подписка и объявленія принимаются въ Твери въ Правленіи Общества Взаимнаго Кредита и въ Тверской Публичной библіотекѣ.

Изгородные благоволятъ адресовать подписныя деньги исключительно въ Тверь въ Правленіе Общества Взаимнаго Кредита.

Корреспонденціи и статьи, предназначаемыя къ напечатанію въ Тверскомъ Вѣстникѣ, адресуются въ Тверь на имя **Ивана Александровича Иванова** (Ревакина улица, домъ Д. М. Константиновскаго).

Для личныхъ объясненій Редакція (въ домѣ Д. М. Константиновскаго) открыта ежедневно отъ 4-хъ до 7 часовъ по полудни, въ праздничные дни—отъ 11-ти часовъ утра до 2 по полудни.

**Редакторъ—Издатель Иванъ Ивановъ.**

**Редакторъ Протоіерей В. Владиславскій.**

---

Дозволено цензурою. 1 ноября 1878 года.

Печатано въ Типографіи Тверскаго Губернскаго Правленія.