

Годъ XI-й. 1-го Октября 1904 г.

# ВЛАДИМІРСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости № 19-й.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна безъ пересылки:	Цѣна съ пересылкой и дост.
На годъ: въ корешкѣ . 4 р. 25 к.	На годъ: въ корешкѣ . 4 р. 75 к.
— „ обложкѣ . 4 „ 50 „	— „ обложкѣ . 5 „ — „

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

*Преподано благословеніе отъ Его Высокопреосвященства:*

Старость тюремной церкви города Шуй, учителю Шуйскаго городского приходскаго училища Владимиру Ксенофонтову Лекторскому за двухлѣтнюю полезную и усердную службу въ должности церковнаго старосты; крестьянину села Горичь, владимірскаго уѣзда, Иоанну Власову за пожертвованіе 100 р. на производство стѣнной живописи въ церкви означеннаго села.

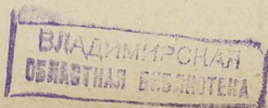
*Присоединены изъ раскола къ православію:*

Священникомъ села Станковъ, визниковскаго уѣзда, Александромъ Шустовскимъ дочери крестьянина села Песочнаго, меленковскаго уѣзда, Иоанна Михайлова Демидова: Татіана, 5 лѣтъ и Анастасія, 2 лѣтъ

*Присоединена изъ римско-католическаго исповѣданія къ православію:*

Священникомъ села Губцева, меленковскаго уѣзда, Иоанномъ Постниковымъ дочь крестьянина деревни Богуславиць, Влоцлавскаго уѣзда, Варшавской губерніи, Уршуля Щепановна Новаковская, 27 лѣтъ, съ нареченіемъ имени Елена.

к.р. 6608



**Опредѣлены на мѣста—псаломщиція:** бывший воспитанникъ семинаріи Михаилъ Покровскій, 7 сентября, и. д. псаломщика въ село Антилохово, ковровскаго уѣзда; крестьянинъ Алексѣй Тюленевъ, 9 сентября, принять въ духовное вѣдомство и опредѣленъ и. д. псаломщика въ село Ивановское — Соболево, александровскаго уѣзда; крестьянинъ Федоръ Дорофеевъ, 9 сентября, принять въ духовное вѣдомство и опредѣленъ и. д. псаломщика въ село Богородское, александровскаго уѣзда; учитель церковно-приходской школы Михаилъ Новосельскій, 7 сентября, въ село Улолъ, суздальскаго уѣзда; мѣщанинъ Гавриловскаго посада Александръ Королевъ, 18 сентября, принять въ духовное вѣдомство и опредѣленъ и. д. псаломщика въ село Лыково, владимірскаго уѣзда; крестьянинъ Василій Рябовъ, 18 сентября, принять въ духовное вѣдомство и опредѣленъ и. д. псаломщика въ село Веркуцы, меленковскаго уѣзда.

**Перемѣщены на другія мѣста:** и. д. псаломщика села Еоимьева, переславскаго уѣзда, Василій Богоявленскій, 16 сентября, въ село Голоперово, того же уѣзда, съ удостоеніемъ сана діакона на псаломщицкой вакансіи; и. д. псаломщика села Старога Заозерья, владимірскаго уѣзда, Иванъ Полетаевъ, 22 сентября, въ село Холуй, вязниковскаго уѣзда.

**Уволены за штатъ:** псаломщикъ села Ивановскаго Соболева, александровскаго уѣзда, Михаилъ Неаполитанскій, 9 сентября; псаломщикъ села Холуй, вязниковскаго уѣзда, Александръ Невскій, 22 сентября.

**Праздныя мѣста—священническія:** въ Драчевѣ, меленковск. у.

**Діаконскія на псаломщицкой вакансіи:** при Переславскомъ Феодоровскомъ женскомъ монастырѣ; при Знаменской г. Переславля церкви и при церкви Шуйскаго духовнаго училища.

**Псаломщиція:** въ селахъ: Боголюбовѣ, Старомъ Заозерѣ, владимірскаго уѣзда; Смоленскомъ, Еоимьевѣ, переславскаго уѣзда; Завалинѣ, Ельцинѣ, покровскаго уѣзда; Іудинѣ, Хомяковѣ, александровскаго уѣзда; Булатниковѣ, муромскаго уѣзда; погостъ Никологорскомъ, вязниковскаго уѣзда; Куплѣ, Грншинѣ, гороховецкаго уѣзда; Юрьевскомъ на Уводи, шуйскаго уѣзда; Крутовѣ, ковровскаго уѣзда; Заястребѣ, Новомъ, судогодскаго уѣзда и въ Муравкинѣ, суздальскаго уѣзда.

Отношеніе Комитета состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Александровича Воинскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста, отъ 5 сентября 1904 года, за № 926, на имя Владимірскаго духовной консисторіи.

По ходатайству Августѣйшаго Покровителя Воинскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Александровича, Св. Правительствующій Синодъ разрѣшилъ произвести въ пользу этого Общества сборъ пожертвованій во всѣхъ церквахъ Имперіи 6 января сего года, для каковой цѣли Комитетомъ Общества и были своевременно разсланы соотвѣтствующія воззванія къ Благочиннымъ и Настоятелямъ церквей и монастырей съ просьбой собранныя въ пользу Общества деньги препроводить въ Комитетъ Общества.

Приступая теперь къ составленію отчета о результатахъ означеннаго сбора, Комитетъ Общества при провѣркѣ списка церквей и постуившихъ сборовъ усматриваетъ, что нѣкоторыми Благочинными и Настоятелями до настоящаго времени еще не доставлены собранныя ими въ пользу Бѣлаго Креста пожертвованія, равно не имѣется свѣдѣній о результатахъ сборовъ. Между тѣмъ война съ Японіей вызываетъ теперь у Общества большіе расходы по принятію различныхъ мѣръ къ обезпеченію судьбы дѣтей убитыхъ и раненыхъ офицеровъ, для призрѣнія и воспитанія коихъ Комитетомъ Общества производится перестройка и надстройка зданія приюта—школы, съ цѣлью расширенія помѣщенія и увеличенія числа вакансій, каковая перестройка въ настоящее время уже близится къ концу и Комитету приходится дѣлать крупныя платежи по счетамъ поставщиковъ и подрядчиковъ.

Въ виду вышеизложеннаго, Комитетъ имѣетъ честь покорнѣйше просить, не найдетъ ли консисторія возможнымъ напечатать въ одномъ изъ ближайшихъ номеровъ Епархіальныхъ Вѣдомостей просьбу Комитета къ Благочиннымъ и Настояте-

лямъ церквей, недоставившимъ по настоящее время въ Комитетъ собранныя 6 января сего года въ пользу Общества Бѣлаго Креста пожертвованія, о высылкѣ таковыхъ въ возможно скоромъ времени въ Комитетъ Общества, С.-Петербургъ, Очарковская улица № 4—6.

1904 года сентября 13 дня въ консисторіи подь № 4371 постановлено: «согласно отношенію Комитета Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста отъ 5 сентября за № 926, предписать чрезъ Епархіальныя Вѣдомости Начальствующимъ монастырей и Епархіальнымъ Благочиннымъ, чтобы они послѣшили отсылкою въ Комитетъ собранныхъ 6 января текущаго 1904 года въ пользу Общества Бѣлаго Креста денежныхъ пожертвованій, если таковыя доселѣ почему либо не отосланы, и о времени отсылки и о количествѣ отосланныхъ денегъ немедленно донесли консисторіи, а Благочиннымъ предписать донести консисторіи, какими монастырями и церквами не представленъ сборъ на Бѣлый Крестъ 6 января и предложить имъ побудить представленіемъ сбора».

Вслѣдствіе отношенія состоящаго подь Августѣйшимъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго князя Михаила Александровича Воинскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста, отъ 5 сентября сего 1904 года за № 927, Владимірская духовная консисторія, съ утвержденія Его Высокопреосвященства, объявляетъ духовенству Владимірской епархіи, къ точному исполненію, что въ будущемъ 1905 г. 6 января непременно долженъ быть произведенъ сборъ пожертвованій въ пользу Воинскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста, и что собранныя деньги немедленно должны быть представлены, чрезъ начальствующихъ монастырей и Благочинныхъ, въ консисторію, какъ о томъ циркулярно предписано было отъ 4 мая 1904 г. за № 4879.

## О Т Ч Е Т Ъ

**Общества вспомошествованія нуждающимся ученикамъ Переславскаго духовнаго училища, Владимірской губ.**

*за 1903 годъ.*

Въ 1903 году Общество вспомошествованія нуждающимся ученикамъ Переславскаго духовнаго училища состояло подъ покровительствомъ Высокопреосвященнѣйшаго Сергія, Архіепископа Владимірскаго и Суздальскаго, и Преосвященнѣйшаго Платона, Епископа Муромскаго, Викарія Владимірской епархіи.

Членовъ Общества въ отчетномъ году было 67, изъ коихъ пожизненныхъ почетныхъ членовъ Общества было 23, почетныхъ членовъ 8, дѣйствительныхъ членовъ 9, членовъ сотрудниковъ 27.

Въ кассу Общества поступали пожертвованія и черезъ о.о. благочинныхъ, которые, несмотря на свои прямыя и многостороннія обязанности, всегда охотно отзываются къ нуждамъ Общества и принимаютъ на себя трудъ по сбору пожертвованій съ лицъ, состоящихъ въ ихъ благочиніяхъ.

Редакція Владимірскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей безвозмездно каждый годъ печатала въ Вѣдомостяхъ отчеты Общества, предоставляя бесплатно въ распоряженіе Правленія Общества 100 или болѣе оттисковъ отчета, за что Общество всегда оставалось признательнымъ къ Редактору Владимірскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, избирая его почетнымъ членомъ.

Правленіе Общества, принимавшее и принимающее всякую жертву на вспомошествованіе нуждающимся ученикамъ съ искреннею и глубокою благодарностію къ жертвователямъ, не можетъ не упомянуть съ особенною признательностію именъ членовъ Общества, сдѣлавшихъ значительныя пожертвованія въ кассу Общества въ 1903 году.

Дворянка Переславскаго уѣзда г-жа Нарышкина, какъ въ прежніе годы, такъ и въ настоящемъ году черезъ г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Дѣйствительнаго Тайнаго Совѣтника К. П. Побѣдоносцева и Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Сергія прислала въ Общество 50 руб.

Настоятель Макаріево-Унженскаго первокласснаго монастыря,

Костромской епархіи, о. Архимандритъ Іовъ, бывшій ученикъ Переславскаго училища, прислалъ въ кассу Общества 100 руб.

Правленіе товарищества Переславской мануфактуры прислало въ кассу Общества 50 руб.

Г. Кассиръ Переславской мануфактуры Александръ Васильевичъ Ершовъ пожертвовалъ въ кассу Общества 50 руб. На основ. § 12 Уст. Общ. Александръ Васильевичъ Ершовъ внесенъ въ лѣтопись Общества въ число лицъ, именующихся пожизненными почетными членами Общества.

Въ составъ членовъ Правленія Общества входятъ слѣдующія лица: Предсѣдатель Правленія Общества, коллежскій совѣтникъ Василій Аванасъевичъ Богоявленскій, избранный въ предсѣдатели на общемъ собраніи, бывшемъ 9-го декабря 1902 г., на мѣсто скончавшагося въ 1902 г. Ивана Андреевича Острцова. Непремѣнный членъ (по должности смотрителя) протоіерей Александръ Ивановичъ Свирѣлинъ. Члены Правленія Общества, избранные на общемъ собраніи 9 дек. 1902 г. на трехлѣтіе съ 1901 г. по 1904 г. включительно: потомственный почетный гражданинъ Сергѣй Петровичъ Павловъ, помощникъ смотрителя Петръ Ивановичъ Строевъ, преподаватели Василій Владиміровичъ Фарфоровскій, Алексѣй Георгіевичъ Лебедевъ и Петръ Георгіевичъ Борисоглѣбскій. Дѣлопроизводителемъ Правленія Общества до 18 мая 1903 г. состоялъ преподаватель В. В. Фарфоровскій, уволенный отъ означенной должности вслѣдствіе опредѣленія его на должность дѣлопроизводителя Правленія училища. На его мѣсто собраніемъ членовъ Правленія единогласно избранъ преподаватель А. Г. Лебедевъ. Казначеемъ Общества состоитъ П. Г. Борисоглѣбскій.

Членами ревизіонной комиссіи въ теченіе отчетнаго года состояли: протоіерей Преображенскаго, г. Переславыя, собора Алексѣй Александровичъ Дилигенскій и Начальникъ почтово-телеграфной конторы г. Переславыя Всеволодъ Александровичъ Снѣгиревъ.

Члены Правленія Общества и члены ревизіонной комиссіи утверждены въ своихъ должностяхъ Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Архіепископомъ Владимірскимъ Сергіемъ.

Дѣятельность Правленія Общества простиралась на храненіе неприкосновеннаго капитала Общества, на пріемъ и храненіе раз-

личныхъ поступленийъ въ кассу Общества, на удовлетвореніе различныхъ, указанныхъ Уставомъ Общества, нуждъ учениковъ, какъ духовнаго званія, такъ и инословныхъ, обучающихся въ училищѣ, и на распредѣленіе пяти стипендій между учениками училища.

Правленіе Общества при удовлетвореніи нуждъ учениковъ, въ частности, платило за содержаніе въ общежитіи бѣдныхъ учениковъ училища, вносило плату въ Правленіе училища за обученіе въ училищѣ бѣдныхъ инословныхъ учениковъ, покупало учебники и письменныя принадлежности ученикамъ, заботилось о шитьѣ училищной одежды ученикамъ, обуви, фуражекъ, помогало ученикамъ при отправленіи ихъ въ дома родственниковъ и въ семинарію. Кромѣ того, въ нынѣшнемъ 1903 году, по предложенію Окружнаго Съѣзда духовенства, Общество стало нести новыя расходы по продовольствію сиротъ и стипендіатовъ ежедневнымъ чаемъ съ булкой, чтобы и въ этомъ невинномъ удовольствіи они не оставались обдѣленными по своему сиротству и бѣдности среди тѣхъ учениковъ, родители которыхъ платятъ за то особый взносъ.

Неприкосновенный капиталъ Общества, хранящійся вмѣстѣ съ училищными суммами въ Переславскомъ Уѣздномъ Казначействѣ, заключается въ ‰ бумагахъ на сумму 19000 руб., изъ коихъ 4000 руб. составляютъ стипендіатскій капиталъ имени слѣдующихъ лицъ: 1) Стипендія въ 42 руб. 75 коп. имени смотрителя училища протоіерея А. Свирѣлина, пожертвованная купеческимъ сыномъ Дмитріемъ Андреевичемъ Поповымъ и заключающаяся въ  $4\frac{1}{2}\%$  облигаціи Московскаго городского кредитнаго общества въ 1000 руб. за № 48069, учрежденная въ память исполнившагося пятидесятилѣтія учебной службы протоіерея А. Ив. Свирѣлина. Означенную стипендію получалъ въ 1-е полугодіе уч. 4 кл. Александръ Молитвослововъ, а во 2-е уч. 4 кл. Іосифъ Соколовъ. 2) Стипендія въ 42 р. 75 коп. имени Московскаго купца Дмитрія Александровича Петрова, состоящая изъ  $4\frac{1}{2}\%$  облигаціи Московскаго городского общества въ 1000 руб. за № 68910—получаетъ ученикъ 4 кл. Садиковъ Николай. 3) Стипендія въ 38 руб. имени Московскаго купца Василія Ивановича Глухарева, состоящая изъ  $4\%$  Государственной ренты въ 1000 р.—Получалъ въ 1-е полуг. уч. 4 кл. Михаилъ Цвѣтковъ, а во 2-е уч. 2 кл. Троицкій Сергѣй. 4) Стипендія въ 38 руб. имени Московскаго мѣщанина Николая

Сергѣевича Брюшкова, состоящая изъ 4% Государственной ренты въ 1000 руб. Получалъ въ 1-е полуг. уч. 4 кл. Покровскій Алексѣй, а во 2-е уч. 2 кл. Тихомировъ Александръ. Послѣднія три стипендіи внесены въ Общество въ память вышеупомянутыхъ лицъ достоуважаемымъ Ив. Θεод. Сергѣевымъ. Вышеупомянутыя лица, кромѣ того, внесены въ синодикъ училищной церкви для вѣчнаго поминовенія, которое неопустительно и совершается при Богослуженіи. 5) Стипендія въ 50 руб. имени о. Архимандрита Прокеша не имѣетъ для себя особо-назначеннаго капитала и составляетъ изъ отчисленія отъ суммъ, поступившихъ на приходъ наличными деньгами. Стипендію о. Архимандрита Прокеша получаетъ ученикъ 4-го кл. Вознесенскій Николай.

0/0/0 съ остальныхъ 15000 р. расходуются на удовлетвореніе общихъ нуждъ учениковъ.

Вспомоществованіемъ изъ суммъ Общества пользовалось въ отчетномъ году 61 человекъ.

## ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Правленія Общества вспомошествованія нуждающимся ученикамъ Переславскаго духовнаго училища, Владимірской губерніи

за 1903 годъ.

П Р И Х О Д Ъ.		Руб.	К.
Отъ 1902 года къ 1903 году въ остаткѣ:			
а) Наличными . . . . .		96	82
б) Билетами . . . . .		18500	—
в) По книжкѣ Сберегательной кассы . . . . .		10	13
И т о г о . . . . .		18606	95
Въ 1903 году поступило на приходъ:			
Членскихъ взносов . . . . .		346	25
Единовременныхъ пожертвованій . . . . .		142	30
0/0/0 по билегамъ . . . . .		718	18
0/0/0 по книжкѣ Сберегательной кассы . . . . .		23	16
Получено отъ помощника смотрителя П. Ив. Строева за значки къ ученическимъ картузамъ, пряжки и ремни 11 р. 70 коп., взятые имъ заимообразно для покупки и продажи означенныхъ принадлежностей . . . . .		11	70
И т о г о . . . . .		1241	59



## РАСХОДЪ.

Въ 1903 году израсходовано:

	Руб.	К.
На проездъ учениковъ въ дома родственниковъ . . . . .	7	51
» проездъ въ Духовную Семинарію . . . . .	27	—
» содержаніе въ общежитіи въ теченіе январской трети ученика 3 класса К. Кузнецова . . . . .	5	50
» шитье 34 ученикамъ суконныхъ куртокъ и брюкъ по 6 р. за пару . . . . .	204	—
» шитье 35 ученик. сапогъ по 3 р. 50 к. за пару . . . . .	122	50
» 10 ф. сапожной мази . . . . .	2	50
» шитье 33 ученикамъ картузовъ . . . . .	23	43
» покупку книгъ и тетрадей . . . . .	12	14
» обученіе 10 внословныхъ учениковъ . . . . .	75	—
» содержаніе 8 стипендіатовъ въ общежитіи . . . . .	225	—
» продовольствіе учениковъ чаемъ и булкой . . . . .	47	—
» временное содержаніе на квартирѣ учениковъ 1 кл. Василя Троицкаго и Александра Миртова . . . . .	1	25
» гонимыя 12 чел. выдано по 20 коп. . . . .	2	40
» писмоводительство по дѣламъ Общества бывшему надзирателю П. Г. Покровскому и діакону А. Лекторскому по 6 руб. . . . .	12	—
» разборку и переплетъ бумагъ по дѣламъ Общества . . . . .	5	80
» напечатаніе 20 <sup>0</sup> свидѣтельствъ для выдачи пожизненнымъ и по- четнымъ членамъ Общества въ типографію Кушнерева уп- лачено . . . . .	35	12
» 4 поѣздки въ Казначейство по дѣламъ Общества . . . . .	1	—
Служителю во время общаго собр. въ дек. 1902 г. уплач. . . . .	—	30
На марки, бумагу, конверты и почтовые расходы . . . . .	1	87
Доплачено при покупкѣ 4 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> бил. Государств. ренты въ 500 руб. съ купонами по 1 декабря за № 0377 противъ номинальной стоимости . . . . .	3	91
Итого . . . . .	815	23

За исключеніемъ сей суммы расхода изъ суммы, показанной въ приходѣ, въ остаткѣ отъ 1903 г. состоитъ 426 р. 36 к.

А всего съ остаточными отъ 1902 г. въ количествѣ 18606 р. 95 коп. состоитъ къ 1904 году Общественныхъ суммъ 19033 р. 31 коп., изъ коихъ а) наличными 31 руб. 26 коп., б) билетами 19000 руб. и в) по книжкѣ Сберегательной кассы 2 р. 5 к.

Примѣчаніе. Неприкосновенный капиталъ Общества увеличился въ 1903 г. на 500 р. и состоитъ изъ 19000 р. билетами слѣдующихъ наименованій 1) 5000 р. Государственной 4<sup>0</sup>/<sub>100</sub> ренты № 401 с. 21. Девять билетовъ по 1000 руб. Государственной 4<sup>0</sup>/<sub>100</sub> ренты за №№ 3847 с. 141, 3846 с.

141, 3845 с. 141, 3844 с. 141, 4179 с. 75, 3794 с. 146, 4051 с. 23, 3788 с. 129, 1222 с. 236. Четыре билета въ 500 руб. Государственной 4% ренты за №№ 6507 с. 190, 1982 с. 140, 1028 с. 219, 0377 с. 257. Одинъ билетъ въ 200 руб. Государственной 4% ренты за № 1331 с. 142. Два билета въ 100 руб. Государственной 4% ренты за №№ 5521 с. 62, 1824 с. 24. 2) Двѣ 4 $\frac{1}{2}$ % облигаціи Московскаго городского кредитнаго Общества въ 1000 р. за №№ 68910 вып. 10 и 048069 вып. 8. 3) Два 4% Государственныхъ непрерывно доходныхъ билетовъ въ 200 р. за №№ 129063—29063 и 143833—43833. 4) Одинъ билетъ Государственной Комиссіи погашенія долговъ въ 200 р. за № 168987—23887.

### Актъ ревизіонной комиссіи:

Ревизіонной комиссіей засвидѣтельствовано, что отчетъ составленъ правильно, согласно съ приходо-расходной книгой, запись прихода и расхода ведется исправно, оправдательные документы въ расходѣ имѣются, денежные суммы Общества хранятся въ цѣлости и въ томъ размѣрѣ, какъ значатся по отчету и по книгамъ.

Предѣдатель Ревизіоннаго Комитета протоіерей Алексѣй Дилигенскій, Надворный Совѣтникъ В. Снѣгиревъ.

## СПИСОКЪ

членовъ Общества вспомошествованія нуждающимся ученикамъ Переславскаго Духовнаго училища, Владимірской губерніи за 1903 годъ.

### Покровители Общества:

Высокопреосвященнѣйшій Сергій, Архіепископъ Владимірскій и Суздальскій.

Преосвященнѣйшій Платонъ, Епископъ Муромскій, Викарій Владимірскій.

### Пожизненные почетные члены:

1. Константинъ Петровичъ Побѣдоносцевъ, Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Исидоръ, Епископъ Новгородъ-Сѣверскій, Викарій Черниговскій.

Ювъ, о. Архимандритъ Макаріево-Уженскаго монаст. 100 р.

Владиміръ, о. Архимандритъ Юрьевскаго Новгородскаго монастыря.

5. О. Смотритель училища, протоіерей Александръ Свирѣлинъ.

Сергій Петровичъ Павловъ, потомственный почетный гражданинъ.

Иванъ Θεодоровичъ Сергѣевъ.

Екатерина Семеновна Сергѣева.

Дворянка Переславскаго у. г-жа Нарышкина 50 р.

10. Павелъ Никитичъ Знаменскій, протоіерей г. Переславля.

Василій Александровичъ Благовѣщенскій, свящ. въ С.-Петербурѣ 10 руб.

Александръ Ивановичъ Смирновъ, профессоръ Варшавскаго университета.

Иванъ Ивановичъ Павловъ.

Николай Ивановичъ и

10. Александръ Ивановичъ Первушины. Борисовскіе, почетные граждане.

Александръ Васильевичъ Ершовъ 50 руб.

Василій Андреевичъ Казанскій, протоіерей с. Большихъ Всегодичъ.

Владиміръ Карловичъ Шилль, училищный врачъ.

20. Иеромонахъ Антоній.

Гарелина, жена умершаго купца И. Н. Гарелина.

Правленіе Т-ва Переславской мануфактуры 50 р.

23. Дмитрій Андреевичъ Поповъ.

#### Почетные члены: (8)

Настоятель Даніилова монастыря о. Архимандритъ Модестъ. — р.

Настоятель Переславскаго Никитскаго монаст. Игум. Анатолій 5 »

Игуменія Θεодоровскаго жен. мон. Евгенія . . . . . 5 »

Игуменія Александровскаго жен. мон. Евфрасія . . . . . 5 »

Василій Аванасьевичъ Богоявленскій Казначей . . . . . 5 »

Протоіерей Владимиръ Ивановичъ Свирѣлинъ . . . . . — »

Николай Алексѣевичъ Житниковъ . . . . . — »

Иванъ Васильевичъ Карасевъ . . . . . — »

**Дѣйствительные члены: (9)**

Игуменія Николаевскаго мон. Антонія . . . . .	3 р.
Любовь Дмитріевна Попова . . . . .	3 »
Николай Ивановичъ Флоринскій, прот. въ г. Александровѣ . . . . .	3 »
Священникъ Александръ Евфимовичъ Альбицкій . . . . .	3 »
Павель Корниловичъ Казаковъ . . . . .	3 »
Священникъ с. Бужанинова Александръ Соколовъ . . . . .	3 »
Александръ Васильевичъ Смирновъ, Владимірскій врачъ . . . . .	3 »
Николай Михайловичъ Глинскій . . . . .	3 »
Александръ Ивановичъ Карасевъ . . . . .	3 »

**Члены сотрудники (27)**

Священники: І. О. Веселовскій 1 р., Н. В. Дунаевъ 1 р., В. Я. Малиновскій 1 р., Гр. Гр. Нардовъ 1 р., Д. Гр. Недешевъ 1 р., К. П. Никольскій 1 р., Н. І. Охотинъ — р., І. Г. Покровскій 1 р., П. Г. Покровскій 1 р., А. Г. Розановъ 1 р., Ил. Вл. Смирновъ 1 р., К. П. Снятиновскій 1 р., о. О. Тихонравовъ 1 р., о. Н. Язвицкій 1 р., В. А. Янзвскій 1 р., Помощникъ Смотрителя П. Ив. Строевъ 1 р., Преподавателя: П. Г. Борисоглѣбскій 1 р., А. Г. Лебедевъ 1 р., Ив. Ив. Понятовскій 1 р., С. Ив. Святоезерскій 1 р., М. А. Соколовъ 1 р., А. Ив. Тихонравовъ 1 р., В. Вл. Фарфоровскій 1 р., Начальникъ почтово-телеграфной конторы В. А. Сиѣгиревъ —, Казначей жен. Александровскаго мон. Анастасія 1 р., Благочинная того же мон. Ерміонія 1 р., Я. В. Макаровъ 1 руб. 25 коп.

**Жертвователи:**

Пожертвованія, поступившія чрезъ о.о. Благочинныхъ:

Протоіерея В. Богоявленскаго 9 р. 80 к., священника І. Введенскаго 14 р., свящ. П. Веселовскаго 9 р. 10 к. + 10 р. 70 к., свящ. Н. Вознесенскаго 6 р., прот. А. Дилигенскаго 11 р. 40 к., свящ. І. Леонидова 10 р. 10 к., свящ. Н. Молчанова 6 р. 50 к., прот. П. Радугина 3 р., свящ. І. Святоезерскаго 15 р. 70 к., свящ. В. Святухина 9 р., свящ. В. Соколова 8 р. 50 к., свящ. П. Тихомирова 7 р. + 8 р. 50 к., свящ. І. Ястребцева 13 р.

## О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ епархіальныхъ суммъ по со-  
держанію Муромскаго Духовнаго Училища  
за 1903 годъ.

СТАТЬИ ПРИХОДА	Ассигно- вано по сѣбѣ		Дѣйстви- тельно поступило	
	Р.	К.	Р.	К.
Отъ 1902 года къ 1903 году оставалось при училищѣ наличными деньгами:				
1) Остатковъ отъ пожертвованій на учени- ческую библіотечу	—	—	43	98 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
2) 20% сбора съ церковей округа за 2-ю половину 1902 г. на содерж. училища	—	—	190	80
Б и л е т а м и:				
3) Свидѣтельство 4% государ. ренты за № 526, пожертвованное протоіеремъ Вз- никовскаго Казанскаго собора Іоанномъ Смирновымъ въ пользу священника учи- лищной церкви	—	—	500	—
4) 4% билетъ государственной Комиссіи погашенія долговъ за № 3 804, пожерт- вованный Коллежскимъ Совѣтникомъ Владиміромъ Счастливымъ на вѣч- ный вкладъ въ пользу священника учи- лищной церкви	—	—	75	—
И т о г о	—	—	809	78 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Сверхъ того въ кредитѣ 100 руб.				
Къ тому въ 1903 году поступило:				
1) Молитвенничиковой суммы	545	—	655	23
2) 20% сбора съ церковей округа за 2-ю половину 1902 года	1338	50	1144	27
3) 20% сбора съ церковей округа за 1-ю половину 1903 года	1338	50	1338	92
4) Однокопѣчнаго подушнаго сбора съ церковей округа за 1903 годъ	1883	—	1922	53

5) Единовременнаго сбора по 50 коп. съ каждой церкви округа	—	—	98	—
6) Пожертвованій на ученич. бібліотеку духовен. округа и родителями учен.	—	—	44	—
7) Взносовъ за обученіе въ училищѣ ино-сословныхъ учениковъ	800	—	642	80
8) За содержаніе своекоштныхъ учениковъ въ общежитіи	—	—	2106	—
9) За пользован. постельными принадлежностями	—	—	37	—
10) Остатковъ отъ сбора на епархіальныя нужды	576	—	576	89
11) Взысканной съ учениковъ за разбитыя ими по неосторожности стекла, поврежденныя парты и потеряныя инструкціи	—	—	4	82
12) Выручено отъ продажи свиней, сухарей и мѣшковъ	120	—	83	6
13) Процентовъ по книжкамъ сберегательной кассы	20	—	22	22
14) Процентовъ по 4% свидѣтельству государственной ренты въ 500 руб. въ пользу свящ. училищной церкви	—	—	19	—
15) Получено въ возвратъ изъ Правленія Шуйскаго духовнаго училища изъ назначенныхъ въ пособіе ученику приготовительнаго класса означеннаго училища Михаилу Богословскому, за увольненіемъ послѣдняго изъ училища	—	—	15	—
16) Получено съ душеприказчика завѣщанія умершаго прот. Вязниковскаго собора Іоанна Смирнова за сорокодневное поминовеніе его въ училищной церкви	—	—	20	—
17) Получено изъ Правленія Шуйскаго дух. учил. въ пособіе ученикамъ III кл. Владиміру Альбицкому и II кл. Ивану Альбицкому, принадлеж. по мѣсту службы ихъ отца къ Шуйск. училищу, округу	—	—	22	50
18) 20% сбора съ церковью округа за 2-ю половину 1903 года	—	—	78	—
Всего въ приходѣ въ 1903 г.	—	—	8830	24
А съ остаточными отъ 1902 года	—	—	9640	2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>

## СТАТЬИ РАСХОДА

Ассигновано по смѣтѣ		Дѣйстви- тельно из- расходован	
----------------------	--	--------------------------------	--

Р.	К.	Р.	К.
----	----	----	----

Изъ суммъ поступ. въ Правленіе Муром. дух уч. въ число смѣт. назнач. употреб.:

1) На содерж. лицъ Управленія и учащихся	980	—	789	83
2) На выдачу пособия ученикамъ училища	700	—	696	30
3) На содержаніе учениковъ общежитія пищею и одеждою	1660	—	3458	69 *)
4) На страхованіе училищныхъ зданій отъ огня, на содержаніе ихъ, освѣщеніе, прислугу, и отопленіе	1963	50	2084	23
5) На содержаніе библіотекъ съ выпискою періодическихъ изданій	125	—	144	42
6) На содержаніе эконома при общежитіи	180	—	180	—
7) На содержаніе свящ. училищ. церкви	120	—	120	—
8) На содержаніе канцеляріи	425	—	375	44
9) На содержаніе больницы	600	—	477	63
10) На ремонтъ пола и потолковъ въ банѣ	100	—	168	75
11) На окраску половъ въ училищ. зданіи	200	—	267	68
12) На мелочные и экстраординарные расходы	10	—	8	65

Сверхъ смѣты:

13) На первоначальное обзаведеніе хозяйственными принадлежи.	—	—	28	50
14) На единовременное пособіе надзирателямъ училища	—	—	22	50
15) На проѣздъ г. Смотрителя училища въ гор. Владиміръ и обратно по дѣламъ службы	—	—	10	—
16) Процентъ священнику училищ. церкви	—	—	9	50
17) Передано въ училищную церковь и священнику училищной церкви по 10 руб. изъ полученныхъ по завѣщанію протоіерея Вязниковскаго собора Іоанна Смирнова за поминовеніе его	—	—	20	—
18) Въ пособіе ученикамъ III класса Владиміру Альбицкому и II класса Ивану Альбицкому, принадлежащимъ къ Шуй-				

скому училищному округу по мѣсту службы ихъ отца	—	—	22	50
19) Діакону Троицкаго женскаго монастыря Николаю Никольскому за репетиторство съ малоуспѣвшими учениками приготовительнаго класса	—	—	30	—
Всего въ расходѣ въ 1903 г.				
	—	—	8914	62
А за исключеніемъ сего расхода изъ суммъ, показ. въ приходѣ, къ 1904 г. осталось	—	—	725	40 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>

\*) Примѣчаніе. Въ статьѣ 3-й по содержанию учениковъ общежитія пишей и одеждою расходъ показанъ болѣе противъ смѣтнаго назначенія потому, что, кромѣ сиротъ и бѣдныхъ учениковъ, въ общежитіи помѣщались также ученики со взносомъ за содержаніе (своекоштные). См. ст. 8 прихода.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### Отъ Правленія Владимірской духовной семинаріи.

Ожидается, что въ скоромъ времени будетъ свободно одно мѣсто надзирателя за воспитанниками семинаріи. Желающіе изъ студентовъ семинаріи занять это мѣсто благоволятъ подать прошеніе на имя о. Ректора.

Надзирателю полагается 420 рублей жалованія въ годъ, казенная квартира и столъ.



## Къ свѣдѣнію воспитанниковъ Владимірской духовной семинаріи.

### I.

Экзамены, назначенные на 5 октября, переносятся на 11 число; 12 числа будетъ молебень предъ началомъ ученія. Въ остальномъ безъ перемѣнъ.

### II.

На первое время всѣ,—перешедшіе и не перешедшіе въ слѣдующій классъ,—воспитанники, бывшіе въ прошедшемъ учебномъ году на казенномъ содержаніи, по приѣздѣ во Владиміръ останутся въ казенномъ корпусѣ; туда же направятся и всѣ поступающіе въ 1 классъ сироты и пользовавшіеся въ училищѣ полнымъ, или половиннымъ содержаніемъ на епархіальныя средства.

### III.

Для иносословныхъ и временно не можетъ быть отвѣдено помѣщеній въ Епархіальномъ общежитіи,—пусть они заблаговременно позаботятся о пріисканіи себѣ квартиръ, какъ и болѣе состоятельные изъ духовныхъ: если въ минувшемъ году на квартирахъ вынуждены были (за тѣсною Епархіальнаго общежитія) жить до 130 воспитанниковъ изъ духовныхъ, то нынѣ должны будутъ жить въ корпусѣ до 170 человѣкъ.

*Ректоръ семинаріи Архимандритъ Евгеній.*

### Отъ Правленія Шуйскаго духовнаго училища.

При Александро-Невской и Оедоровской, Шуйскаго духовнаго училища, церкви имѣется свободное мѣсто діакона на штатной псаломщической вакансіи.

Съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, желающіе занять это мѣсто—изъ окончившихъ или неокончившихъ курсъ

духовной семинаріи или училища лицъ, обладающихъ подходящимъ (хотя бы небольшимъ) голосомъ и хорошимъ почеркомъ, симъ приглашаются обращаться въ Правленіе Шуйскаго духовнаго училища, въ гор. Шую.

При этомъ къ свѣдѣнію будущаго кандидата сообщается, что ему въ качествѣ содержанія, кромѣ поручныхъ доходовъ, будутъ предоставлены: 240 р. въ годъ за письмоводство по Правленію училища и 160 р. въ годъ—процентовъ съ пожертвованнаго специально на открытіе штатной вакансіи діакон-псаломщика при училищной церкви капитала, а всего 400 р. въ годъ.

---



---

### III

---



---

При этомъ № рассылаются объявленія 1) отъ фабрики Ш. Лихтенштейна и 2) отъ агенства страхованій Н. А. Паркова.

---



---

### С О Д Е Р Ж А Н І Е

Епархіальныя изв.—Отношеніе Комит. сост. подъ Август. покр. Его Императ. Высоч. Вел. Ки. Михаила Александровича на имя Владим. духовн. консист.—Отчетъ общества вспомоцеств. нужд. учен. Пересл. духовн. уч. за 1904 г.—Отчетъ о прих., расх. и ост. енарх. суммъ по содерж. Мур. духовн. учил.—

Объявленія.

Дозволено неизурою. Сентября 30 дня 1904 года.

# ВЛАДИМІРСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости

1-го Октября № 19-й. 1904 года.

---

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

### Освященіе Богородицкой церкви при Владимірской духовной семинаріи 9-го сентября 1904 года.

Текущій 1904-й годъ въ жизни Владимірской духовной семинаріи является годомъ достопримѣчательнымъ. Такъ въ этомъ году, съ окончаніемъ работъ по капитальному ремонту и расширенію казенныхъ зданій семинаріи, послѣдняя получить частію новыя обширныя и удобныя помѣщенія, частію-же будетъ всесторонне улучшена въ старыхъ и такимъ образомъ станетъ, по справедливости, украшеніемъ и гордостью своей епархіи. Однако въ планъ этого общаго ремонта семинарскихъ зданій не входилъ ремонтъ существующей при семинаріи Богородицкой церкви: ей, среди обновленной семинаріи, предстояло оставаться въ прежнемъ необновленномъ видѣ. Правда, со времени послѣдняго капитальнаго ремонта этой церкви, бывшаго въ 1897 году, прошло не болѣе 7-ми лѣтъ; но и тогда, вслѣдствіе сложности предстоявшихъ работъ и ограниченности средствъ, не все нужное и желательное могло быть исполнено, семилѣтній-же промежутокъ времени и самъ по себѣ еще успѣлъ положить нѣкоторые разрушительные слѣды какъ на наружномъ видѣ церкви, такъ и на ея внутреннемъ убранствѣ. Такимъ образомъ, нужда въ ремонтѣ и обновленіи Богородицкой церкви несомнѣнно была и теперь; въ связи-же съ упомянутымъ капитальнымъ ремонтомъ семинаріи эта церковная нужда выставлялась еще рельефнѣе.

Удовлетвореніе этой нужды составило особый трудъ и заботу Правленія семинаріи. Еще съ прошлаго года имъ при-

няты были всѣ мѣры къ изысканію необходимыхъ средствъ для ремонта семинарской церкви. Благодаря его стараніямъ и благочестивому усердію жертвователей, средства эти были найдены, такъ что съ весны нынѣшняго года явилась возможность приступить къ работамъ. Средства получились изъ слѣдующихъ источниковъ: 2000 рублей разрѣшено было позаимствовать изъ церковнаго капитала съ условіемъ пополненія его въ десятилѣтній срокъ изъ арендныхъ статей; до 600 р. разрѣшено Его Высокопреосвященствомъ употребить на ремонтъ церкви изъ денегъ, поступившихъ въ Правленіе семинаріи въ качествѣ платы за обученіе инословныхъ воспитанниковъ. Затѣмъ были собраны пожертвованія отъ частныхъ лицъ, а именно: отъ старосты Богородицкой церкви Н. Д. Свѣшникава поступило 500 р., отъ владимірскихъ купцовъ: В. Е. Андреева—1000 р. и отъ И. П. Философова и отъ В. П. Смирнова по 100 руб. Общая сумма средствъ, имѣвшихся для ремонта церкви, простиралась, т. о., до 4300 руб.

Произведенныя на означенную сумму ремонтныя работы касались какъ наружнаго вида, такъ и внутренности церкви. Такъ снаружи церкви были вызолочены вновь надглавные креста, починены заново и окрашены крыша и главы. Для поддержанія цѣлости стѣнъ были поддѣланы высорившіеся камни кругомъ всей церкви; пояски же, подоконки и выступающія на стѣнахъ арочки покрыты желѣзомъ, что было сдѣлано въ первый разъ; стѣны церкви выбѣлены, а въ предохраненіе отъ сырости все пространство кругомъ церкви на  $1\frac{1}{4}$  аршина около стѣнъ пролито асфальтомъ. Но главная часть работъ относилась къ убранству и обновленію церкви внутреннему<sup>1)</sup>. Оно состояло въ слѣдующемъ. Главный икопостасъ церкви былъ весь перебранъ: въ немъ прибавлена недостающая рѣзьба, а обтертая позолота по всему иконостасу частію промыта, частію замѣнена новой (напр. на Царскихъ

<sup>1)</sup> Подрядъ на эти работы былъ данъ и исполненъ крестьяниномъ села Боголюбова Алексѣемъ Ивановичемъ Шороховымъ.

вратахъ), иконы главнаго иконостаса промыты или исправлены, нѣкоторыя-же написаны вновь въ стилѣ XVII вѣка, замѣнивъ прежнихъ иконъ новаго живописнаго письма (въ 3-мъ и 5-мъ ярусахъ); вся гладь иконостаса выкрашена вновь бѣлымъ эмалевымъ колеромъ. Далѣе передѣлана иконостась около главной (лицевой) арки въ трапезной части церкви: въ немъ много прибавлено рѣзьбы и позолоты и написаны недостающія по новому рисунку иконостаса новыя иконы. Стѣнная живопись храма также обновлена: священныя изображенія картинъ и одноличныхъ святыхъ, безъ измѣненія ихъ прежняго вида, пройдены вновь колерами, равно какъ уборка (орнаменты) по всей церкви и стѣнной колеръ, такъ что живопись получила видъ вновь написанной, а не исправленной. При обновленіи такой древней церкви, какъ семинарская Богородицкая (построена въ 1649 г.), нельзя было не обратить вниманія на нѣкоторыя весьма цѣнныя по своей древности принадлежности этой церкви. Въ ряду этихъ древностей первое мѣсто занимаютъ четыре восковыхъ подсвѣчника (вощаницы) <sup>1)</sup>, поставленные противъ мѣстныхъ иконъ. При настоящемъ ремонтѣ всѣ они были промыты и обезопасены отъ дальнѣйшихъ частичныхъ разрушеній. Точно также была произведена промывка и частичная починка древнихъ иконъ, причемъ нѣкоторыя изъ нихъ, какъ напр. икона Б. М. «Неопалимой Купины», икона «Усѣкновенія главы Іоанна Предтечи», относящіяся къ XVII вѣку, были перенесены изъ придѣла и поставлены на болѣе видныхъ мѣстахъ храма (въ главной аркѣ).

Въ результатѣ всѣхъ произведенныхъ работъ по ремонту церкви послѣдняя какъ снаружи, такъ и внутри получила гораздо лучшій по сравненію съ прежнимъ видъ. Касаясь наружнаго вида, нельзя не признать въ особенности удачною окраску главъ церкви въ бѣлый цвѣтъ, что весьма гармони-

<sup>1)</sup> При основаніи церкви существовало 7-мъ такихъ подсвѣчниковъ, 3 изъ нихъ утрачены неизвѣстно когда и какъ.

руеть съ общимъ архитектурнымъ типомъ постройки и хорошо отѣняетъ строгую выдержанность и симметричность ея линий. Относительно внутренняго вида Богородицкой церкви надо замѣтить, что раньше она производила впечатлѣніе нѣкоторой мрачности, вслѣдствіе преобладанія темныхъ тоновъ въ ея живописи и замѣтной обветшалости всего внутренняго убранства; теперь церковь какъ-бы просвѣтлѣла внутри, такъ что при входѣ сначала рождается предположеніе, что въ ней вновь пробиты или расширены прежнія окна, хотя ни того, ни другого, конечно, нѣтъ.

Общій планъ всѣхъ работъ по ремонту церкви, равно какъ непосредственное руководство и наблюденіе при выполненіи ихъ принадлежали Правленію семинаріи и особенно о. Ректору.

Работы были закончены, согласно условію, къ 1-му сентября; освященіе же церкви отнесено было къ 9-му сентября, какъ дню придѣльнаго праздника церкви, посвященнаго памяти свв. Богоотцевъ Іоакима и Анны. Торжество освященія началось наканунѣ служеніемъ всенощнаго бдѣнія. Обрядъ малаго освященія церкви совершенъ былъ на слѣдующій день предъ литургіей послѣ водосвятнаго молебна. Службу наканунѣ и въ самый день освященія совершилъ о. Ректоръ семинаріи въ сослуженіи съ духовникомъ протоіереемъ Ѳ. Пospлловымъ и экономомъ священникомъ В. Бѣляевскимъ. На правомъ клиросѣ пѣлъ хоръ архіерейскихъ пѣвчихъ подъ управленіемъ А. И. Остроумова. Хоръ исполнилъ слѣдующія піесы. На всенощномъ бдѣніи: «Благослови душе моя Господа»... соч. Архангельскаго, «Блаженъ мужъ»—Чайковскаго, «Нынѣ отпуцаеши»—Козырева, «Хвалите имя Господне»—Ланге, «Отъ юности моя»—Старорусскаго, катавасію—ирмосы на Воздв. Креста Господня «Крестъ начертавъ»—перелож. Ставровскаго, «Величитъ душа моя Господа» trio—арх. Теофана, «Великое славословіе»—Архангельскаго. На литургіи: «Благослови душе моя Господа» соч. А. Н., «Единородный Сыне»—Турчанинова, «Херувимъ»

ская пѣснь» — Ломакина № 9-й, «Милость мира» — Красовскаго, «Задостойникъ» на Рождество Богородицы — Турчанинова, вмѣсто причаст. ст. пс. «Радуйтесь праведнии о Господѣ» — Аллеманова. Въ храмѣ присутствовали всѣ находившіеся во Владимірѣ члены семинарской корпораціи и много молящихся. Послѣ литургіи былъ отслуженъ молебенъ Божіей Матери, а за симъ въ храмѣ-же происходило чествованіе старосты Богородицкой церкви Н. Д. Свѣшнікова за его продолжительную и плодотворную для церкви службу. Н. Д-чъ состоитъ старостою Богородицкой церкви болѣе 25 лѣтъ. Уже одна эта продолжительность служенія и вѣрность одному и тому-же храму заслуживаютъ полнаго уваженія и признательности. Но служба Н. Д-ча замѣчательна не одного своей продолжительностію: это была служба не по названію только или ради какихъ-либо цѣлей честолюбія, это была, поистинѣ, живая, сердечная, полная жертвъ преданность и любовь къ святому храму. Н. Д-чъ служилъ храму и личнымъ своимъ трудомъ, и усердіемъ, и щедрою благотворительною помощію. Рѣдкій разъ онъ не присутствовалъ въ церкви лично, то стоя за церковнымъ ящикомъ при продажѣ свѣчъ, то производя тарелочный сборъ по церкви. Для удовлетворенія разнообразныхъ нуждъ своего храма рука его никогда не оскудѣвала: въ должности старосты Н. Д-чъ провелъ нынѣ уже третій ремонтъ Богородицкой церкви (1881, 1897 и 1904 г.г.) и всякій разъ при этомъ онъ являлся однимъ изъ наиболѣе крупныхъ жертвователей, и это — помимо пожертвованій ежегодныхъ, такъ сказать, ординарныхъ, никѣмъ незримыхъ и неподсчитанныхъ. Нагляднымъ показателемъ его усердія и заслугъ для церкви, всегда достойно цѣнимыхъ начальствомъ семинаріи, служатъ 5 золотыхъ медалей, украшающихъ грудь маститаго ктитора. Благополучное окончаніе настоящаго ремонта церкви, въ которомъ проявилось обычное и неизмѣнное усердіе Н. Д-ча, послужило ближайшимъ поводомъ для возданія ему должнаго по его заслугамъ. По окончаніи мо-

лебна о. Ректоръ, въ присутствіи всѣхъ богомольцевъ храма, съ церковнаго амвона обратился къ Н. Д-чу съ слѣдующимъ словомъ:

«Въ концѣ литургіи всякій разъ читается молитва о томъ, чтобы Господь Богъ освятилъ любящихъ благолѣпіе дома Его. Безъ сомнѣнія всѣ мы, братіе, любимъ благолѣпіе храма Божія, — любимъ, чтобы все въ немъ было хорошо и чтеніе, и пѣніе, и убранство, и облаченія. Но бываетъ между нами, что нѣкоторые только на словахъ ревнуютъ о благолѣпіи церковномъ, говоря: вотъ и то не хорошо, этому не слѣдовало бы быть, тамъ надо бы сдѣлать иначе, а сами и перстомъ своимъ не хотятъ ни до чего коснуться, чтобы содѣйствовать благолѣпію храма. Конечно, не о такихъ любителяхъ молится св. церковь, чтобы Господь ниспослалъ имъ особую Свою милость. Молится она о тѣхъ, которые или сами любятъ дѣлать, или другимъ даютъ всѣ способы и средства дѣлать, чтобы въ храмѣ все было хорошо и благолѣпно. Впрочемъ, ведемъ мы свою рѣчь не къ тому, чтобы разбирать кто изъ насъ худой, кто добрый любитель благолѣпія церковнаго, — Господь вѣсть сущія своя! — нѣтъ, мы хотимъ напомнить лишь ту истину, что Господь сдѣлаетъ любящимъ благолѣпіе храма то же, что они для Него дѣлаютъ: украшая храмъ Божій, они прославляютъ Бога, за то и Онъ воспрославитъ ихъ божественною Своею силою, — они дѣлаютъ, или даютъ средства дѣлать, чтобы въ храмѣ все было хорошо, и Богъ сдѣлаетъ то, что у нихъ все будетъ хорошо. За Богомъ ни молитва, ни жертва никогда не пропадаетъ: и свѣча, которую мы ставимъ, и деньги, которыя подаемъ на украшеніе, и голосъ, который присоединяемъ для благолѣпнаго пѣнія, — все у Бога помянется, за все по Своему воздастъ Онъ, освятитъ и прославитъ, за все всякому ниспошлетъ благодать и благовременную помощь. И наипаче освятитъ Онъ, — вѣруемъ мы и молимся, — щедрыхъ дателей и украсителей святаго храма сего, нынѣ здѣ собравшихся.

«Въ частности къ тебѣ обращаемъ свою рѣчь, благоче-



стивый ктиторъ нашего храма. Да не смущается твоя скромность, если мы въ настоящій день отмѣтимъ твое особенное усердіе и многолѣтнія заботы о благолѣпіи церковномъ: не разъ въ продолженіи дѣлаго ряда лѣтъ, какъ и при настоящемъ случаѣ обновленія храма, ты помогалъ и поддерживалъ бодрость въ раздѣлявшихъ съ тобою заботы о семъ храмѣ Пресвятыя Богородицы, всегда щедрою рукою давалъ средства на дѣло благоуукрашенія его. И вотъ нынѣ въ воздаяніе за труды твои и въ знаменіе милости Божіей мы, служащіе во Владимірской духовной семинаріи, какъ главные прихожане храма, приносимъ тебѣ сію св. икону, копію съ особенно чтимой у насъ Смоленской иконы Божіей Матери».

По окончаніи рѣчи о. Ректоръ вручилъ Н. Д-чу икону. Торжество окончилось провозглашеніемъ обычнаго многолѣтія съ присоединеніемъ многолѣтія всѣмъ благоуукрашителямъ сятаго храма.

По выходѣ изъ церкви члены семинарской семьи во главѣ съ о. Ректоромъ снова собрались и чествовали благодетелей Богородицкаго храма трапезой.

*Н. Приклонскій.*

## Изъ прошлаго Владимірской Епархіи.

### Владимірская Зачатіевская церковь.

Владимірская Зачатіевская церковь, какъ и семинарская Богоявленская, разобрана уже около ста лѣтъ тому назадъ. Время изгладило всякіе слѣды ея существованія. Въ настоящее время извѣстно только, что она находилась на Зачатіевскомъ валу, гдѣ-нибудь около того мѣста, вѣроятно, на которомъ нынѣ выстроена образцовая семинарская школа. Точно же опредѣлить мѣстонахожденіе ея престола нѣтъ возможности. А между тѣмъ по времени своего основанія Зачатіевская церковь принадлежала къ древнѣйшимъ храмамъ города Владиміра.

Первое известное упоминание о Зачатиевской церкви встречаемъ въ дозорныхъ книгахъ 138 г. (1630 г.) князя Романа Мещерскаго. Здѣсь говорится: «Въ Владимірѣ на посадѣ въ старой осыпи изстари бывалъ храмъ во имя Зачатія святыхъ и праведныхъ Богоотецъ Акима и Анны и той церкви церковнаго мѣста и кладбища длина 17 сажень, а поперекъ 11 сажень, да попова мѣста двора и огорода длина 47 сажень, поперекъ 16 сажень, а на томъ поповскомъ мѣстѣ стоитъ дворъ, а въ немъ живетъ Ивашко Тимошеевъ, сынъ Мурамщикъ, да пономарева двора и огорода въ длину 17 сажень, а поперекъ 11 сажень, а на томъ пономаревскомъ мѣстѣ дворъ, а въ немъ живетъ Левъ Ивановъ, сынъ Роспопа. Да спорные земли пониже поповскаго огорода, что назвали старожильцы той же Зачатейской церкви что владѣлъ прежь сего посацкой человѣкъ Данило Овсяниковъ... и той спорной земли тово огорода въ длину городовому валу 16 сажень, а поперекъ отъ Зачатейскаго отъ поповскаго огорода 13 сажень». Далѣе слѣдуетъ подробное исчисленіе, съ точнымъ обозначеніемъ границъ, земли, принадлежавшей Зачатиевской церкви. Всего подлѣ Большой Нижегородской дороги до рѣки Рпени во всѣхъ трехъ поляхъ было 20 десятинъ, да кромѣ того у рѣки Рпени имѣлось покосовъ 60 копенъ и мельница, называемая Елховка <sup>1)</sup>).

Изъ приведенной описи видно, что церковь во имя Зачатія Іоакима и Анны существовала во Владимірѣ въ осыпи «изстари», но къ 1630 г. «запустѣла». Какъ и большая часть храмовъ Владимірскаго края того времени, Зачатиевская церковь заустѣла, вѣроятно, въ періодъ «литовскаго раззоренія». Церковныя пустовыя земли ея отдавались въ оброкъ разнымъ охочимъ людямъ. Такъ, въ приходныхъ окладныхъ книгахъ патріаршаго приказа подъ 155 г. (1647 г.) о Зачатиевской пустовой землѣ находимъ слѣдующее: «155 г. на архимандритѣ Іонѣ 1 р. 14 алт. 2 денги, и по государеву патріархову

<sup>1)</sup> Архивъ Влад. дух. семинаріи. Выпись 1756 г.

указу и по памяти изъ Володимерскіе четверти, какова при-  
слана въ прошломъ въ 154 г. мая 14 день, за приписью дья-  
ка Семена Сафонова, та церковная земля отдана на тотъ же  
оброкъ въ посадъ Володимерцамъ, посацкимъ людемъ, и об-  
рочные деньги велѣно имъ платить на Москвѣ, и на той зем-  
лѣ церковь поставить и попа призвать. Декабря въ 30 день  
тѣ деньги взяты» <sup>1)</sup>.

Однако церковь послѣ 1647 г. построена была нескоро.  
Лишь въ 183 г. (1675 г.) на Зачатіевской землѣ возведена  
была церковь и внесена «въ книгу данныхъ жилыхъ церквей  
изъ тогожъ оброку». Въ патриаршихъ окладныхъ книгахъ за  
этотъ годъ обозначена прибылою изъ пустовыхъ церковныхъ  
земель церковь Зачатія Іоакима и Анны. «183 декабря 11-го  
по выпискѣ за помѣтою дьяка Перфилья Сѣменникова, а по  
челобитью изъ Владиміра церкви Зачатія св. Анны попа Ива-  
на Гаврила прибыла вновь изъ пустовой оброчной книги пу-  
стовыхъ церковныхъ земель церковь Зачатія св. Анны, что  
была подъ старымъ городомъ у рѣки Урени, а вмѣсто об-  
року велѣно ему попу Ивану платить данью старый оброкъ  
по 3-жь рубли на годъ и въ пустовой оброчной книгѣ очи-  
щено и впредь писать: церковь Зачатія св. Анны въ старомъ  
городѣ въ осыпи дани и заѣзда 3 рубля» <sup>2)</sup>.

Новоустроенная Зачатіевская церковь существовала до  
половины XVIII вѣка <sup>3)</sup>. Въ половинѣ XVIII столѣтія при-  
ходскихъ дворовъ при ней не имѣлось <sup>4)</sup>. Причтъ ея владѣлъ  
землей въ прежнемъ объемѣ. Въ 1756 г. священникъ Петръ  
Андреевъ ѣздилъ въ Москву и выхлопоталъ изъ вотчинной  
коллегіи выпись на церковную землю Зачатіевской церкви; вы-

1) Владимірская десятина пустовыхъ церковныхъ оброчныхъ земель  
1638—1746 г. Отд. 2-й. 1896, стр. 8.

2) Владимірская десятина. Жилыя данныя окладныя церкви. Отд. I.  
XXIII. См. Влад. Еп. Вѣд. 1892 г., прилож., стр. 51.

3) Въ 1710 г. попомъ при ней числился Андрей Ивановъ, дьячкомъ Гав-  
рило Ивановъ. Тмж., стр. 55.

4) Арх. Влад. дух. консисторіи. 1757 г., № 11.

пись эта потребовалась для предъявленія межевщикамъ, опредѣленнымъ въ силу указа 1752 г. <sup>1)</sup>.

Къ этимъ годамъ деревянная Зачатіевская церковь пришла въ такую ветхость, что пришлось подумать о созданіи на мѣстѣ ея новой. 27 мая 1759 г. архіепископъ Антоній далъ храмозданную грамоту на построение въ городѣ Владимірѣ «вмѣсто ветхой деревянной во имя Зачатія Пресвятыя Богородицы вновь деревянной же и во имя того же храма церкви». Въ 1761 г. новоустроенная церковь была освидѣтельствована десятиначальникомъ свящ. Петромъ Яковлевымъ и по освидѣтельствованіи оказалось, что она построена по подобію прочихъ церквей, святыми иконами и сосудами оловянными удовлетворена вполне. Въ августѣ 1761 года Зачатіевская церковь была освящена протопопомъ Каоedralнаго Успенскаго собора Василиемъ Григорьевымъ <sup>2)</sup>.

Протопопъ Василій Григорьевъ не только освящалъ Зачатіевскую церковь, но принималъ, повидимому, большое участіе и въ ея постройкѣ. Имъ, между прочимъ, пожертвованы въ новопостроенную Зачатіевскую церковь нѣкоторыя богослужебныя книги. Книги эти хранятся въ настоящее время въ семинарской Богородицкой церкви. Надписи на этихъ книгахъ, сдѣланныя рукою самого протопопа, говорятъ о Василии Григорьевѣ, какъ о строителѣ Зачатіевской церкви. Такъ, на поляхъ Евангелія и Трїоди постной читаемъ: «1761 года іюля <sup>двѣ</sup> дня. Владимірскаго Успенскаго Каоedralнаго собора протопопъ Василій Григорьевъ въ градѣ Владимірѣ въ церковь Зачатія св. Анны сію книгу св. Евангеліе (Трїодъ постную) приложилъ ради поминовенія своихъ родителей, и оное церковное Евангеліе нынѣ и впредь священнику и причетнику никому отъ означенной Зачатской церкви не похищать и нигдѣ не продавать и ниже и подъ закладъ не отдавать и быть всегда въ церкви, ибо церковь безприходская возобновлена и

<sup>1)</sup> Арх. Влад. дух. консисторіи. 1756 г., № 143.

<sup>2)</sup> Влад. Губерн. Вѣдом. 1874 г., № 33.

построена вмѣсто ветхой новая означеннымъ же вкладчикомъ и подписано его же рукою ради знанія впредь будущимъ показанной церкви священнослужителямъ».

Активное участіе, которое принималъ Василій Григорьевъ въ постройкѣ Зачатіевской церкви, объясняется быть можетъ тою экономической связью, въ какой онъ стоялъ въ отношеніи къ владѣніямъ этой церкви. Именно, въ 1757 г. мельница Елховка взята была имъ во владѣніе на оброчныхъ началахъ на 25 лѣтъ. Впослѣдствіи условіе это надѣлало хлопотъ причту Зачатіевской церкви. Въ августѣ 1771 г. протопопѣ Василію Григорьеву умерь. Во владѣніе мельницей вступилъ сынъ его солдатъ Семеновскаго полка Павель Васильевъ, который не только не платилъ оброчныхъ денегъ, но даже въ 1772 г., когда послѣдовало во Владимірѣ генеральное межеваніе земель, хотѣлъ отобрать мельницу и вокругъ ея землю въ свое полное владѣніе, считая данную отцу его отъ причта Зачатіевской церкви запись за «фундаментъ». Причтъ во время вошелъ съ протестомъ, и мельница осталась за Зачатіевской церковью <sup>1)</sup>.

Но и повопостроенная Зачатіевская церковь просуществовала во Владимірѣ недолго. Приходскихъ дворовъ у нея по прежнему не было; стояла она въ глухомъ и пустынномъ мѣстѣ. Естественно, что при такихъ условіяхъ она скоро стала приходить въ упадокъ и потребовала капитальнаго ремонта. Въ 1775 г., по просьбѣ священника Іоанна Петрова, изъ консисторіи выдана была книга на два года для сбора пожертвованій отъ добродотодателей «на возобновленіе ветхостей» Зачатіевской церкви <sup>2)</sup>. Но и сборы по епархіи не дали, кажется, требуемой для ремонта суммы. Въ виду этого 10 мая 1778 г. повелѣніемъ Іеронима, епископа Владимірскаго, Зачатіевская церковь приписана была къ семинарской Богородицкой, съ тѣмъ, чтобы священнослужители Богородицкой церкви

1) Суздальскій архивъ. Арх. Влад. дух. консисторіи 1773 г., № 10.

2) Суздальскій архивъ. Арх. Влад. дух. консисторіи. 1775 г., № 71.

владѣли Зачатіевскою землею <sup>1)</sup>. Правда, въ 80-хъ годахъ при еп. Викторѣ, несмотря на это распоряженіе, къ Зачатіевской церкви назначенъ былъ священникомъ Иванъ Тимоѣевъ. Но священникъ этотъ сразу же по опредѣленіи заявилъ, что при оной церкви поселиться въ близости и жительство имѣть никакъ невозможно, и просилъ еп. Виктора числиться ему съ причетниками при семинарской Успенской, а содержаніе имѣть отъ Зачатіевской земли, покосовъ и мельницы. Просьба Ив. Тимоѣева была удовлетворена, и Зачатіевская церковь послѣ того соединена была съ семинарской Богородицкой <sup>2)</sup>.

Прошло еще нѣсколько лѣтъ. Оставленная безъ причта и надзора, Зачатіевская церковь все болѣе и болѣе ветшала и разрушалась. Началось даже хищеніе принадлежащихъ ей священныхъ предметовъ. Такъ, еще въ 1779 г. священникъ Богородицкой церкви Іоаннъ Іоанновъ и діаконъ Максимъ Петровъ объявили въ консисторіи, что 13 февраля, явившись въ Зачатіевскую церковь для отправленія великаго повечерія, они не нашли двухъ висящихъ при той церкви на столбѣ колоколовъ, изъ коихъ одинъ былъ вѣсомъ въ пудъ, другой въ полпуда. «Какъ видно, писали священнослужители, они кѣмъ-нибудь изъ татей похищены, и по развѣдованію нашему нигдѣ не отыскались, почему нынѣ при той Зачатіевской церкви ни одного колокола не имѣется» <sup>3)</sup>. Наконецъ, 20 сентября 1806 г. данъ былъ изъ консисторіи въ Правленіе семинаріи слѣдующій указъ: «Сего сентября 4 дня въ данномъ отъ Его Преосвященства Ксенофонта, еп. Владимірскаго и Суздальскаго, опредѣленіи написано: какъ Зачатіевская церковь остается доселѣ непроданною по прежнему о ней предписанію <sup>4)</sup>, а между тѣмъ приходитъ уже въ крайнюю ветхость, то за симъ, разобравъ оную въ слѣдующемъ году, употребить ветхій матеріалъ на

<sup>1)</sup> Суздальскій архивъ. Арх. Влад. дух. консисторіи. 1783 г., № 79.

<sup>2)</sup> Арх. семинаріи. Указъ консисторіи отъ 1785 г., мая 20.

<sup>3)</sup> Суздальскій архивъ. Арх. Влад. дух. консисторіи. 1779 г., № 34.

<sup>4)</sup> Значитъ, было и такое еще предписаніе.

топленіе Богородицкой церкви, а прочій, сколько окажется, на отдѣлку новаго каменнаго семинарскаго флигеля»<sup>1)</sup>).

По уничтоженіи Зачатіевскаго храма въ семинарской Богородицкой церкви устроень былъ съ сѣверной стороны существующій до сихъ поръ Зачатіевскій придѣлъ. Придѣлъ этотъ замѣнилъ уничтоженные въ 1771 году два древнихъ придѣла Богородицкой церкви: Петра и Павла и Нерукотвореннаго Образа. Уничтоженіе ихъ произошло при такихъ обстоятельствахъ. 20 сентября 1771 года къ еп. Иерониму вошелъ съ просьбою ректоръ Владимірской духовной семинаріи архимандритъ Авраамій. «Въ оной Вашего Преосвященства семинаріи, писалъ ректоръ, въ соборной Богородицкой церкви, въ алтарѣ имѣются забранные досками отъ алтаря два придѣла, одинъ съ южной страны во имя святыхъ апостолъ Петра и Павла, другой съ сѣверной Нерукотвореннаго Образа, и за ветхостію остаются празды, возобновить же ихъ за недостаткомъ семинарской суммы не на что. Сверхъ же того мѣсто алтарное тѣснить, и свѣтъ застѣпляютъ. Того ради Вашему Преосвященству симъ благопочтеннѣйше представляю, не соблаговолено ли будетъ изъ вышеозначенныхъ придѣловъ одинъ повелѣть упразднить, а другой для ризницы передѣлать,—и на оное отъ Вашего Преосвященства повелительной требую резолюціи».

Въ концѣ XVIII в. мало дорожили церковной стариной. Испрашиваемое разрѣшеніе было дано, и придѣлы были упразднены<sup>2)</sup>.

По уничтоженіи Зачатіевской церкви, часть ея иконъ, богослужебныхъ принадлежностей употреблена была для устройства въ семинарской церкви новаго придѣла, на мѣсто уничтоженнаго, въ честь Зачатія св. Анны, какъ говорилось объ этомъ выше, матеріалы же пошли частію на отопленіе семинарской церкви, частію на постройку того семинарскаго кор-

1) Арх. семинаріи 1806 г., № 843.

2) Суздальскій архивъ. Арх. Влад. консисторіи. 1771 г., № 196.

пуса, при возведеніи котораго использованы были матеріалы и другой обветшавшей церкви — теплой Богоявленной.

*Н. Мамикій.*

### Программы для церковно-приходскихъ школъ въ новомъ изданіи.

*Руководящія замѣтки для оо. завѣдующихъ и учащихся въ церковныхъ школахъ).*

(Продолженіе).

#### О преподаваніи русскаго языка.

Самые приемы объяснительнаго чтенія въ начальной школѣ разъяснены въ русской методической литературѣ весьма полно и обстоятельно, не только въ формѣ общихъ руководящихъ наставленій, но и въ видѣ подробныхъ конспектовъ объяснительнаго чтенія статей разнообразнаго содержанія. Такимъ образомъ всякому учащему представляется полная возможность заpastись всѣми нужными указаніями по этой части своей преподавательской дѣятельности <sup>1)</sup>. Здѣсь, въ своихъ замѣткахъ мы извлечемъ только наиболѣе существенныя указанія относительно объяснительнаго чтенія, примѣнительно къ требованіямъ программы церк.-приходскихъ школъ и къ употребляющимся въ этихъ школахъ класснымъ книгамъ для чтенія.

Объяснять въ школѣ прежде всего приходится отдѣльныя слова, прочитанныя учениками.

*«Забогайся о томъ, чтобы каждое прочитанное слово было понятно ученикамъ, говорить объяснительная записка къ программѣ, учитель въ нужныхъ случаяхъ обязанъ давать*

<sup>1)</sup> Въ ряду полезныхъ для учащихся пособій по обученію русскому языку мы считаемъ не лишнимъ обратить вниманіе на книгу Землинскаго «Методическія указанія и примѣрные уроки по объяснительному чтенію» (сводъ методическихъ разъясненій и примѣрныхъ уроковъ, разработанныхъ извѣстными педагогами). Это своего рода хрестоматія, гдѣ собраны избранныя статьи по методикѣ объяснительнаго чтенія многихъ извѣстныхъ русскихъ педагоговъ — Ельницкаго, Солонина, Зимницкаго, Д. Тихомирова, Бушакова и др. и приведены многочисленныя образцы (конспекты) объяснительнаго чтенія словъ, фразъ и статей разнообразнаго характера.



*объясненіе непонятнаго*» (стр. 69). Отсюда ясно слѣдующее руководящее правило для уроковъ объяснительнаго чтенія: всегда, съ самыхъ первыхъ уроковъ чтенія, нужно побуждать учениковъ давать себѣ отчетъ въ значеніи каждаго читаемаго слова, освѣдомляться, понятно-ли оно ученику или нѣтъ, но выступать съ своею помощью, съ своими объясненіями слѣдуетъ только тогда, когда читаемое дѣйствительно окажется непонятно ученику. Для этой цѣли учитель обращается къ ученикамъ съ такими вопросами, отвѣты на которые могли бы ему показать, что ученикамъ знакомы предметы, обозначаемые прочитанными словами, что слова эти понятны имъ. Вопросы учителя въ этомъ случаѣ могутъ быть разнообразны: они могутъ быть направлены къ тому, чтобы опредѣлить назначеніе предмета, указать какой-н. изъ главныхъ его признаковъ, показать самый предметъ и т. п. Читаетъ напр. ученикъ слово «рама», заставьте показать этотъ предметъ въ классѣ, читаютъ слово «соха», спросите, что ей дѣлаютъ, читаютъ слово «роса», спросите, видали-ли ее, когда она бываетъ. Если ученики отвѣтятъ на эти вопросы, то ясно, что у нихъ есть представленіе о предметахъ, обозначенныхъ прочитанными словами и что эти слова не нуждаются въ объясненіи.—Но если бы ученики сразу и не дали отвѣта на подобные вопросы учителя, это не всегда говоритъ объ отсутствіи у дѣтей представленія о предметѣ, который обозначенъ прочитаннымъ словомъ: при первыхъ упражненіяхъ въ чтеніи все вниманіе учениковъ поглощено самымъ процессомъ звукового разбора слова, почему они и не могутъ тотчасъ же вызвать въ своемъ умѣ соответствующее слову представленіе. Заставьте ученика въ этомъ случаѣ прочитать это слово еще разъ или два, помогите ему какимъ-н. наводящимъ вопросомъ и окажется, что онъ понимаетъ и это слово. Бываетъ и такъ, что предметъ, обозначенный прочитаннымъ словомъ несомнѣнно извѣстенъ ученику, но только подъ другимъ названіемъ, напр. ученикъ знаетъ, что такое «выюга», но не слыхалъ слова «пурга», онъ

знаеть «мѣсяць», но не слыхалъ слова «луна». Въ этихъ случаяхъ нужно только замѣнить незнакомое слово знакомымъ и въ сознаниіи учащагося тотчасъ же возникнетъ соотвѣтствующее представленіе.

Если же окажется, что ученики или совсѣмъ не понимаютъ значеніе прочитаннаго слова или понимаютъ его неправильно, тогда уже дѣло учителя довести ихъ до правильнаго пониманія этого слова, объяснить имъ его значеніе.

Сдѣлать понятнымъ для учащихся какое-н. слово это значитъ образовавъ въ ихъ умѣ соотвѣтствующее этому слову представленіе. Путь для этого образованія тотъ же, какимъ мы приобретаемъ свои представленія о предметахъ. Самый лучший способъ—это наглядное ознакомленіе съ тѣми предметами, которые обозначены прочитанными словами. Покажите самый предметъ, если это возможно (напр. роса, иней и пр.) или изображеніе его на картинѣ, заставьте дѣтей всмотрѣться въ это изображеніе. Читаютъ напр. слово «пальма», покажите изображеніе ея на картинкѣ, дѣти ясно увидятъ особенности этого дерева и этого будетъ достаточно для сознательнаго чтенія слова «пальма». Вотъ почему, между прочимъ, такъ желательны для школъ коллекціи разныхъ наглядныхъ пособій, вотъ почему въ классныхъ книгахъ для чтенія должно быть въ нашихъ школахъ возможно больше картинъ.—Къ сожалѣнію, этихъ средствъ для нагляднаго ознакомленія съ предметами слишкомъ мало, поэтому учитель при объясненіи значенія словъ долженъ прибѣгать преимущественно къ словесному ознакомленію съ предметами. Приемы этого ознакомленія могутъ быть различны, но всякое объясненіе должно быть «кратко, сжато и вполне доступно дѣтямъ» (объяснит. записка, стр. 61). Лучше всего обращаться къ сравненію неизвѣстныхъ предметовъ съ извѣстными, привязывать новыя свѣдѣнія къ имѣющимся уже у дѣтей, напр. чтобы дать представленіе о тигрѣ, сравните его съ кошкой. За невозможностью почему-либо дать точное представленіе о предметѣ,

можно ограничиться указаніемъ на его родовой признакъ, напр. сказать, что форель—это рыба, алмазь—дорогой камень. При чтеніи словъ, обозначающихъ родовыя понятія, напр. животныя, растенія, пресмыкающееся, можно заставлятъ перечислить извѣстные ученикамъ виды ихъ и чрезъ сравненіе ихъ уяснить общій признакъ. Съ большимъ трудомъ усваиваются учащимися понятія отвлеченныя. При объясненіи ихъ дѣтямъ нужно идти тѣмъ естественнымъ путемъ, какимъ образуются эти понятія у человѣка. Они получаютъ у насъ путемъ мысленнаго отвлеченія отъ конкретныхъ предметовъ ихъ признаковъ. Для уразумѣнія ихъ и нужно дѣтямъ указать на соответствующіе конкретные образы. Если напр. нужно разъяснить понятіе «лесть», возьмите для примѣра басню «Ворона и Лисица»: живой образъ выведеннаго здѣсь лъстеца лучше всякихъ опредѣленій послужитъ къ выясненію понятія о лести; для разъясненія значенія слово «благочестіе» приведите въ примѣръ какого-нибудь благочестиваго человѣка и учащіяся, если не исполнѣ, то отчасти уразумѣютъ данное понятіе.

Но какимъ бы способомъ учитель ни объяснялъ значеніе читаемыхъ словъ, его объясненія хороши будутъ только тогда, когда онъ самъ имѣетъ точныя и ясныя представленія и понятія объ объясняемыхъ предметахъ: безъ этого никакая методика не поможетъ. Повидимому, какъ ни просто это дѣло—объяснить значеніе непонятныхъ словъ, но и оно требуетъ подготовки: необходимо предварительно просмотрѣть подлежащія прочтенію слова и сообразить, что и какъ въ нихъ нужно объяснить. Затѣмъ, нужно не только дать соответствующее объясненіе, но и позаботиться о томъ, чтобы оно было прочно усвоено учениками. Къ сожалѣнію, иногда учителя новички поступаютъ въ этихъ случаяхъ т.-с. академически: только даютъ объясненія и мало справляются о томъ, усвоены-ли они учащимися. Такой приѣмъ не долженъ имѣть мѣста въ начальной школѣ.

Объяснять значеніе непонятныхъ словъ необходимо въ

теченіи всего школьнаго курса, ибо безъ пониманія отдѣльныхъ словъ невозможно уразумѣніе смысла предложеній и связныхъ статей, но тамъ при чтеніи предложеній и статей объясненіе словъ не есть уже послѣдняя цѣль урока, а только средство къ уразумѣнію болѣе сложныхъ формъ мысли, которыя въ свою очередь требуютъ своего особаго объясненія.

Пониманіе учащимися отдѣльныхъ словъ еще не ручается за то, что они понимаютъ и мысль, выраженную цѣлымъ предложеніемъ, составленнымъ изъ этихъ словъ. Уразумѣть смыслъ предложенія значитъ уяснить себѣ не значеніе словъ въ отдѣльности, а то отношеніе, въ какомъ находятся отдѣльные слова въ данной рѣчи и то особенно значеніе словъ, какое они при этомъ получаютъ. Отсюда и прочитанныя учениками предложенія часто требуютъ особаго истолкованія независимо отъ объясненія отдѣльныхъ словъ, изъ коихъ составлены эти предложенія.

Приемы объясненія предложеній могутъ быть различны въ зависимости отъ разнообразнаго смысла предложеній. Чаще всего помочь въ уразумѣніи предложенія можно постановкой вопросовъ, которые заставляли бы учащихся вдумываться въ смыслъ этого предложенія, въ отношеніе между отдѣльными его словами. Напр. для уразумѣнія прочитаннаго предложенія «Крестьянинъ на зарѣ съ сохой надъ полосой своей трудился» можно предложить вопросы: кто трудился? Что онъ дѣлалъ? Когда это было? Рано или поздно? и т. п. Этими вопросами учитель и приведетъ дѣтей къ сознанію того, что въ прочитанномъ отрывкѣ говорится о трудѣ крестьянина, что выраженія «съ сохой», «надъ полосой» показываютъ, въ чемъ состоитъ трудъ, а выраженіе на зарѣ опредѣляетъ, какъ рано выѣхалъ крестьянинъ на работу. Путемъ подобнаго разбора предложеній по вопросамъ учащіеся естественно и будутъ пріучаться вдумываться въ читаемую рѣчь и давать себѣ отчетъ въ читаемомъ.

Особеннаго вниманія при чтеніи въ школѣ требуютъ образныя поэтическія выраженія, которыми такъ богатъ и на-

родный, и литературный языкъ, а также народныя пословицы и поговорки. Прочитаны напр. стихи: зернышку сготовимъ *колыбель* святую; чтобъ довести ученика до пониманія этого предложенія, нужно растолковать ему смыслъ выраженія сготовить колыбель, показать, что общаго между колыбелью ребенка и колыбелью зернышка, почему борозда, которую проводитъ пахарь, называется колыбелью... Или прочитали: «туча черная понахмурилась, понахмурилась, что задумалась...» Смыслъ этого предложенія поймутъ дѣти тогда, когда учитель обратитъ ихъ вниманіе на то, что въ этихъ выраженіяхъ дано сравненіе: тучѣ приписаны признаки человѣка, который изъ веселаго дѣлается нахмуреннымъ, скучнымъ... Пословицы и поговорки представляютъ отличный матеріалъ для начальнаго логическаго разбора предложеній, почему онѣ и вносятся въ класныя книги для чтенія. Въ пословицѣ важно не уразумѣніе значенія отдѣльныхъ словъ, которыя часто бываютъ вполнѣ понятны безъ объясненій, но именно пониманіе общаго ея смысла; въ тоже время она такъ кратка, такъ не обильна словами, что смыслъ ея схватить не такъ трудно. При чтеніи пословицъ смыслъ ихъ уясняется также постановкою соотвѣствующихъ вопросовъ. Положимъ, прочитана пословица: «родительское благословеніе на водѣ не тонетъ и въ огнѣ не горитъ». Учитель, объяснивъ сначала, что такое родительское благословеніе, ставитъ рядъ вопросовъ: что здѣсь сказано о родительскомъ благословеніи? Можетъ ли оно на самомъ дѣлѣ въ огнѣ не горѣть и въ водѣ не тонуть? Почему не можетъ? Ну, а если про какой-н. предметъ такъ говорятъ, то что это значить? Ему ничего не дѣлается. Какъ же это понимать по отношенію къ родительскому благословенію? Оно всегда останется въ силѣ... Въ заключеніе по требованію учителя дѣти могутъ подбирать случаи, къ которымъ можетъ быть примѣнена данная пословица, какъ доказательство того, что смыслъ пословицы для нихъ совершенно ясенъ.

Объясненіемъ смысла и значенія отдѣльныхъ словъ и

предложеній уроки чтенія въ школѣ не могутъ ограничиваться. Уже во второй половинѣ перваго учебнаго года дѣти читаютъ въ классѣ связныя статейки небольшого объема, а затѣмъ и во все остальное время школьнаго курса упражняются по классной книгѣ въ чтеніи статей различнаго характера и содержанія. Положимъ, что для сознательнаго чтенія и связныхъ статей нужно пониманіе смысла и значенія отдѣльныхъ словъ и предложеній, но объясненіе ихъ здѣсь является уже не послѣднею цѣлью урока, а только средствомъ къ уразумѣнію той сложной мысли или цѣлаго ряда мыслей, какимъ является связная статья. Здѣсь для объясненій учителя открывается новое широкое поле и чѣмъ сложнѣе или труднѣе читаемая статья, тѣмъ большаго вниманія требуетъ она къ себѣ. Каждая статья представляетъ собою связный послѣдовательный рядъ мыслей, раскрывающій какую-нибудь одну главную или основную мысль, сознательно прочитавъ статью и значить уразумѣть связь между отдѣльными ея мыслями, послѣдовательность или порядокъ ихъ развитія, уразумѣть и ту основную мысль, которая ею раскрывается и уясняется. Отсюда при классномъ объяснительномъ чтеніи статей въ школѣ необходимо раскрывать учащимся не только смыслъ отдѣльныхъ словъ и предложеній, но и связь между частными мыслями, порядокъ или планъ ихъ развитія и основную мысль читаемаго. Работа эта осложняется по мѣрѣ расширенія и осложненія читаемыхъ въ школѣ статей.

Первоначально дѣти читаютъ статьи небольшого объема, небольшой законченный рядъ мыслей; для уразумѣнія ихъ нужно только усвоить этотъ рядъ мыслей въ той связи и послѣдовательности, въ какой онѣ даны. Эта связь между частными мыслями и можетъ быть въ нужныхъ случаяхъ предметомъ объясненія. Частныя мысли статьи могутъ находиться въ различныхъ отношеніяхъ между собой: въ однихъ говорится о томъ, что происходило въ одно и тоже время, въ другихъ описывается послѣдовательность событій, въ третьихъ указывается отношеніе причины къ слѣдствію (напр.: «Въ одной

странѣ не было долго дождя. Рѣки пересохли»). въ иныхъ случаяхъ одна мысль является общею по отношенію къ другимъ (напр. «Все вокругъ монастыря дышало тишиной. Даже птицы на дубахъ щебетали какъ бы въ полголоса; вѣтеръ не шелестѣлъ»). иногда для лучшаго разъясненія мысли авторъ сопоставляетъ одинъ предметъ съ другимъ и т. п. Обязанность учителя соответствующими вопросами и поясненіями помочь учащимся уразумѣть эти различные виды связи между мыслями, и тогда читаемая статья будетъ усвоена ими не механически, но сознательно.

Въ статьяхъ болѣе сложныхъ частныя мысли группируются въ отдѣлы, раскрывающіе какія-нибудь существенныя стороны или моменты главной мысли. Въ статьѣ «Фроль Силинъ» напр. рассказывается сначала о томъ, какъ жилъ и трудился Фроль Силинъ, потомъ, какъ онъ поступилъ во время неурожая, случившагося въ той мѣстности, и наконецъ, какъ онъ поступилъ въ урожайный годъ при возвращеніи занятаго у него хлѣба, слѣдовательно частныя мысли здѣсь группируются въ три отдѣла. Въ статьѣ «Св. в. кн. Александръ Невскій» есть какъ бы вступленіе, гдѣ говорится о положеніи Руси въ то время и о значеніи для нея Александра Невского, далѣе идетъ рѣчь о борьбѣ его со шведами, нѣмцами и литовцами, объ отношеніи его къ татарамъ, о его кончинѣ и о томъ впечатлѣніи, какое она произвела на Русь. Посему при чтеніи сложныхъ статей, кромѣ объясненія связи между частными мыслями, учитель обязанъ сгруппировать ихъ и обобщить въ отдѣлы, выяснитъ ту общую мысль, которая раскрывается въ каждомъ отдѣлѣ, подыскать къ каждому отдѣлу т. с. частное заглавіе, выразивъ его или въ формѣ вопроса или краткаго положенія. При этомъ весьма полезно вопросы записывать на классной доскѣ. Рядъ этихъ вопросовъ будетъ ясно говорить о порядкѣ и планѣ развитія мыслей читаемой статьи, а краткіе отвѣты на эти вопросы будутъ излагать главныя мысли ея.

Но эти обобщенія частныхъ мыслей въ отдѣлы, на уста-

повленіе главной мысли каждаго отдѣла должно быть обращено особенно вниманіе при чтеніи съ учениками старшей группы. Умѣнье выдѣлать въ читаемомъ существенное, главное, умѣнье выразить это главное въ немногихъ словахъ — самое цѣнное умѣнье при чтеніи: кто приобрѣлъ и усвоилъ это умѣнье, тотъ имѣетъ средство къ дальнѣйшему самообразованію.

Когда же усвоены главныя мысли каждаго отдѣла статьи, будетъ не трудно уразумѣніе и основной ея мысли. Кто знаетъ, что Александръ Невскій въ тяжелую годину снасъ различными средствами Русь отъ нѣмцевъ, шведовъ, литовцевъ и татаръ тотъ пойметъ, что онъ былъ дѣйствительно «солнцемъ земли Русской».

(Продолженіе слѣдуетъ).

### Штундизмъ въ Меленковскомъ уѣздѣ, Владим. епархіи.

(Окончаніе).

Изложивъ исторію распространенія штунды въ Меленковскомъ уѣздѣ, мы перейдемъ теперь къ раскрытію вѣроученія, сущности богослужебныхъ отправленій и выясненію отношеній нашихъ штундистовъ къ Православной Церкви и гражданской власти.

Наши штундисты, именующіе себя евангелическими христіанами, единственнымъ источникомъ вѣроученія признаютъ Св. Писаніе и при томъ Новаго Завѣта (показаніе судеб. слѣдователю П. П. Авоина), изъ Ветхаго же Завѣта они принимаютъ лишь незначительную часть каноническихъ книгъ, часть нравоучительную. При богослужебныхъ собраніяхъ своихъ, кромѣ свящ. книгъ, пользуются они переводными съ нѣмецкаго языка богословскими сочиненіями лютеранскаго характера, напр. брошюрами: «Дружескія бесѣды», «Приди ко Іисусу», «Примирился ли ты съ Господомъ», «Два богатства», «Сборникомъ духовныхъ стихотвореній, изданнымъ лютеран. консисторіей съ разрѣшен. оберъ-пастора Бекмана, для христіанъ евангелическо-лютеранскаго вѣроисповѣданія», «Голосомъ вѣры» и др.

Вѣруя въ Бога и признавая троичность въ Немъ лицъ, наши штундисты учатъ о грѣхопадєніи и искупленіи челоуѣка въ лютеранскомъ смыслѣ. Челоуѣкъ былъ сотворєнъ Господомъ свя-



тымъ, невиннымъ, но послѣ грѣхопадѣнія онъ сдѣлался совершенно неспособнымъ къ добру и склоннымъ только къ злему. Для того, чтобы спастись, надо войти въ число избранныхъ Богомъ Отцомъ и преданныхъ въ руки Его Сына—Искупителя. Средствомъ къ этому служить вѣра во Христа, которая пріобрѣтается слушаніемъ Слова Божія: «Христосъ пришелъ на землю, чтобы спасти міръ отъ грѣха и смерти, проливъ кровь свою на крестѣ и взявъ за это, учать сектанты, требуетъ отъ насъ одной только вѣры. Нынѣ же ты можешь сдѣлаться наслѣдникомъ Царствія Божія и сонаслѣдникомъ Иисуса Христа, лишь признай себя грѣшникомъ, приди ко Спасителю съ искренней вѣрою, покаяніемъ и полнымъ упованіемъ на Его милосердіе. Онъ возьметъ грѣхи твои на Себя, омоетъ, освятитъ кровію своею, дастъ тебѣ свою праведность, и праведность эта оградитъ тебя отъ грядущаго гнѣва Божія. Съ этого времени ты родился свыше, ты свѣтъ». Поэтому штундисты, считая себя «однажды навсегда» оправданными предъ Богомъ І. Христомъ, убѣждены, что ихъ устами Господь будетъ судить міръ. Что же касается добрыхъ дѣлъ при спасеніи человѣка, то они не придають имъ того значенія, какъ Православная Церковь. «Спасеніе получаемъ мы даромъ чрезъ вѣру, а добрыя дѣла слѣдуютъ за вѣрой, какъ плоды вѣры», учать они. «Всѣ мы предъ Богомъ, говорится въ одной изъ излюбленныхъ нашими штундистами брошюръ, не болѣе, какъ развращенные грѣшники и вся наша праведность ненужный хламъ. Мы не можемъ разсчитывать на нее, а должны придти ко Христу, какъ нищіе, нагіе грѣшники, ища оправданія не въ дѣлахъ нашихъ, а въ нашей вѣрѣ. Представимъ себѣ эту нашу воображаемую праведность въ видѣ очень красивыхъ платьевъ, которыя нравятся намъ, но не нравятся Богу. Онѣ не только не спасутъ, но могутъ погубить насъ, если мы положимся на нихъ. Навѣшивать на себя подобные наряды такъ же безумно и опасно, какъ было бы опасно для моряка во время кораблекрушенія нагружаться вѣшмъ, что онъ можетъ захватить предъ тѣмъ, какъ бросится въ воду, чтобы плыть къ берегу. Корабль можетъ потонуть при грузѣ изъ брилліантовъ точно такъ же, какъ при грузѣ изъ простого камня. («Выгода отъ потери»).

Убѣжденные въ томъ, что возрожденіе человѣка происходитъ по вѣрѣ въ евангелическую проповѣдь и по сознаніи имъ своей

грѣховности, евангелическіе христіане не признають никакихъ таинствъ въ смыслѣ средствъ благодатныхъ. Они имѣють обряды крещеніе, покаяніе (предъ Богомъ), преломленіе хлѣба (съ омовеніемъ ногъ), рукоположеніе, бракъ и елеопомазаніе, но смотрятъ на нихъ, какъ на знаки послушанія Господу и какъ на плоды своей вѣры <sup>1)</sup>. Но не касаясь порядка отправленія этихъ обрядовъ, мы сдѣлаемъ лишь замѣчаніе относительно крещенія этихъ сектантовъ. Каждого присоединяющагося къ ихъ общинѣ они перекрещиваютъ и непременно, въ виду Іоан. 3, 23, Дѣян. 8, 36—38, въ рѣкѣ или озерѣ, при чемъ погружаютъ крещаемого въ воду только одинъ разъ. Младенцевъ крестятъ они тоже въ одно погруженіе. Впрочемъ, многіе изъ нашихъ штундистовъ совершенно отрицають крещеніе дѣтей и, руководясь 16 гл., 16 Мар., учатъ, что «крещенію человѣка должно предшествовать наученіе», т. е. воспитаніе въ духъ вѣры Христовой. Во главѣ лицъ, отрицающихъ крещеніе младенцевъ, стоятъ Коровинскіе крестьяне: П. и И. Б—ны, А. К—въ, Ст. Л—въ, Дм. С—въ и Синжанскій кр. А. Д—въ. Эти лица усвоили баптистическое ученіе отъ извѣстнаго Таврическаго штундиста—проповѣдника Балихина на первыхъ же порахъ своей жизни въ штундизмъ (1885—1886 г.), но разномысліе въ вопросѣ о крещеніи никогда не препятствовало и не препятствуетъ евангелическимъ христіанамъ имѣть общія служебныя собранія съ «взросло-крещенцами» и смотрѣть на нихъ, какъ на единовѣрцевъ (показ. Маринушкина въ д. Горина и Аюшпина).

Богослуженія нашихъ штундистовъ бываютъ двухъ родовъ: «простыя» и «съ преломленіемъ хлѣба». Простыя обыкновенно происходятъ въ каждое воскресенье, а также и въ другіе праздничные дни въ честь Господа Іисуса и заключаются въ чтеніи и толкованіи пресвитерами, діаконами Св. Писанія, общемъ пѣніи присутствующихъ стихотвореній духовныхъ изъ «Голоса вѣры» и изъ «Сборника духов. стихотвореній об.-пастора Бекмана», а также произнесеніи наставниками импровизированныхъ молитвъ; послѣднія сопровождаются иногда глубокими вздохами, слезами слушателей. Произноситъ молитвы и проповѣдываетъ слово Божіе разрѣ-

<sup>1)</sup> Объ оправданіи вѣрой и объ обрядахъ Меленк. штундистовъ см. показаніе пресвитера Маринушкина въ дѣлѣ Вл. Окр. Суда о кр. Горинѣ и Аюшпинѣ.

шается и рядовымъ членамъ евангелической общины, если «кому изъ сидящихъ будетъ откровеніе» 1 Кор. 15, 39. Собранія съ преломленіемъ бывають рѣже; они совершаются не болѣе одного раза въ мѣсяць. Преломленіе хлѣба совершается штундистами въ воспоминаніе страданій и смерти Христа и въ знакъ общенія со Христомъ. Вкушаемая ими въ этомъ дѣйствиіи хлѣбъ и вино считаются только знакомъ тѣла и крови Христовой; въ тѣло же и кровь Христа они не пресуществляются, какъ вѣруеть Православная Церковь.

Не признавая православной іерархіи, наши штундисты имѣютъ свою іерархію. Во главѣ ея стоитъ старшій пресвитеръ, Софроновскій крестьянинъ Филиппъ Спиридоновъ Маринушкинъ, получившій рукоположеніе, какъ выше замѣчено, отъ извѣстнаго проповѣдника штундизма, сирійца Якова Делака. Въ помощи у него, по управленію общиной и распространенію лжеученій штунды, стоятъ его уже ставленники—пресвитеры: Злобинскій крест. Андрей Степановъ Астафьевъ и Селинскій кр. Иванъ Евсезіевъ Маркинъ и діаконовъ с. Синжанъ кр. Ефимъ Евдокимовъ Маркинъ, а также и проповѣдники—коровинскіе крестьяне Прохоръ Бумагинъ, Стеф. Лавовъ, Дмитрій Скачковъ, Дмитриевогорскій кр. Тимофей Авонинъ, Толстиковскій Стефанъ Коротковъ и др. Пресвитеры и діаконы отправляютъ богослуженія и разные обряды, слѣдятъ за дѣятельностію проповѣдниковъ и за состояніемъ общинныхъ кружекъ. Всѣ поименованныя лица, поддерживающія прочную связь съ Таврическими, Орловскими и Петербургскими штундистами, принадлежатъ къ опаснѣйшимъ врагамъ Меленковской Правосл. Церкви.—Ихъ отношенія къ православію въ высшей степени дерзкія, вызывающія. Рѣшительно отрицая всѣ обряды и установленія Православной Церкви, какъ то: посты, праздники въ честь угодниковъ Божіихъ и Пресв. Богородицы, крестное знаменіе, почитаніе св. иконъ и креста Господня, рукотворенные храмы Божіи, св. мощи, поминовеніе умершихъ и призываніе въ молитвахъ Божіей Матери и св. угодниковъ,—они Церковь Православную называютъ вавилонскою блудницею, храмы Божіи—идольскими капищами, поповскими мельницами, пастырей церкви—языческими жрецами, наемниками, грабителями, апокалипсической саранчей, антихристами, рядовыхъ же православныхъ—заблудшими, слѣпыми язычниками.

Относительно гражданской власти Меленковскіе штундисты обыкновенно разсуждаютъ такимъ образомъ: слѣдуетъ повиноваться власти, если распоряженія ея не противорѣчатъ волѣ Царя Царей, указанной въ Евангеліи. Выходя изъ этого положенія и основываясь на 4 гл. 19 ст. Дѣян., они рѣшительно возстаютъ противъ распоряженій гражданской власти о запрещеніи, согл. закона 4 іюля 1894 г., богослужебныхъ собраній и мало того, что подобно своему Таврическому руководителю Балихину, допустившему провинческое и непочтительное замѣчаніе о русскомъ законѣ въ присутствіи епископа Таврическаго Николая и массы народа (М. Об., декабря 1901 г.), касающіеся ихъ законы совершенно игнорируютъ, но и въ случаяхъ примѣненія къ нимъ этихъ законовъ, иногда оказываютъ сопротивленіе власти даже дѣйствіемъ (дѣло Горина и Аеоина). Въ виду того, что правительство оберегаетъ интересы церкви и не оказываетъ покровительства противозаконнымъ штундовымъ общинамъ, главари штунды представителей власти публично называютъ «міродержителями тьмы вѣка сего», идолопоклонниками, гасителями свѣта и т. п. (дѣло Горина и Аеоина). Вслѣдствіе такого взгляда на православную власть, вожаки сектантовъ пытаются возникающія между ихъ послѣдователями ссоры и тяжбы разрѣшать сами собой, къ суду «язычниковъ» тяжущихся не допускать. Если сектанты и поютъ иногда, въ присутствіи на ихъ собраніяхъ православныхъ, патріотическіе гимны и произносятъ за Царя (не называя, впрочемъ, имени его) молитвы, то это лишь по лицемѣрію на показъ, «изъ-за страха», а не по совѣсти (д. Горина и Аеоина). Война и кровопролитіе, по ихъ убѣжденію — преступленіе противъ Евангелія. Если же дѣти евангеликовъ отбываютъ воинскую повинность, такъ это опять таки изъ-за страха подвергнуться наказанію за противленіе власти. «Мы, публично высказывается одинъ изъ представителей штунд. общины Л—въ, отдаемъ своихъ дѣтей въ военную службу противъ своихъ убѣжденій» (д. Гор. и Ае.). Присягу въ той формѣ, какъ юридически установлена она въ Россіи, они тоже не признаютъ, считая этотъ актъ противнымъ Евангелію (Маринушкинъ и Давыдовъ—въ дѣлѣ Горина и Аеоина). Допускаютъ они присягу не въ смыслѣ клятвы, а въ смыслѣ торжественнаго обѣщанія предъ Евангеліемъ, при чемъ евангелики цѣлуютъ слова лишь Евангелія. Впрочемъ,

наши штундисты уклоняются иногда и отъ этого. Представители Коровинской общины—Бумагинъ, Лавовъ и бр. Скачковы рѣшились уклониться даже отъ присяги на вѣрнопопданство.

Штундизмъ—опаснѣйшій врагъ Православ. Церкви. Въ принятіи этого лжеученія для нашего простолюдина—много привлекательнаго. Воспитанный православіемъ въ сознаніи своей грѣховности, онъ по вступленіи въ секту считаетъ себя возрожденнымъ, оправданнымъ, святымъ; разрывая связь съ церковью и духовенствомъ, онъ отказывается отъ своихъ прежнихъ обязанностей къ нимъ и вступаетъ въ другое общество, отъ котораго ждетъ и нравственной, и матеріальной поддержки. Сплоченность, взаимопомощь въ сектантскихъ общинахъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ и представляемое общиною каждому члену право церковнаго учительства, о чемъ въ православіи онъ и мечтать не можетъ, составляютъ ту притягательную силу, которая привлекаетъ православныхъ въ штунду, а штундистовъ удерживаетъ отъ обращенія въ православіе. Да и пропаганда штундизма между православными чрезвычайно настойчива со стороны сектантовъ, какъ показало дѣло Горина и Аоонина; пускаются въ ходъ всевозможныя ухищренія, начиная съ назойливыхъ попытокъ совращенія и кончая полкупамъ.

Но дай Богъ, чтобы рѣзкія нападки на Православную Церковь и православный народъ возбуждительно дѣйствовали на призванное стоять на стражѣ святого православія духовенство, чтобы со стороны пастырей вызывали они дружный и энергичный отпоръ!

*Епархіальный миссіонеръ свящ. Г. Орфеевъ.*

### Извѣстія и замѣтки.

*Освященіе новаго храма.* Ни одинъ изъ приходовъ Владимірской епархіи, на пути къ удовлетворенію своихъ религіозныхъ потребностей, не встрѣчалъ такихъ преградъ, какъ до сего времени—приходъ Верхозерскій въ Меленковскомъ уѣздѣ. Этотъ многолюдный—въ 1400 д. муж. пола—приходъ расположенъ на лѣвомъ гористомъ берегу глубокаго (отъ 4 до 7 саж.) и достигающаго болѣе 200 сажень ширины притока рѣки Илевны, извѣстнаго здѣсь подъ названіемъ «Урвановскаго озера», приходскій же храмъ находился на его правомъ поемномъ берегу. Отдѣленные озеромъ отъ своей церкви, прихожане въ своей религіозной жизни болѣе пятидесяти лѣтъ терпѣли много разнаго рода лишеній и мучитель-

ныхъ тревогъ, особенно во время весенняго разлива и бурныхъ осеннихъ вѣтровъ. Но, благодареніе Господу, нынѣ каждый изъ православныхъ прихожанъ, «и старъ и младъ», во всякое время года безпрепятственно имѣетъ возможность посѣщать храмъ Божій. Въ теченіе трехъ послѣднихъ лѣтъ Верхозерскіе прихожане, крестьяне-земледѣльцы, несмотря на недороды и отсутствие заработковъ въ Меленковскомъ уѣздѣ, на собственные средства, безъ всякой сторонней помощи, на лѣвомъ берегу озера, въ центрѣ села, соорудили, во имя Казанской иконы Божіей Матери, новый богатый каменный храмъ, который своею красивою архитектурою, обиліемъ свѣта и помѣстительностью не оставляетъ желать ничего лучшаго. Стоящій крестьянамъ въ законченномъ видѣ до двадцати пяти тысячъ, храмъ этотъ могъ бы быть завиднымъ украшеніемъ любого города. Отраднo отмѣтить, что усерднымъ къ церкви прихожанамъ не помѣшали въ святомъ дѣлѣ построенія такого храма свившіе въ Верхозерскомъ приходѣ прочныя гнѣзда раскольники и сектанты!

16-го истекшаго августа, по благословенію Его Высокопреосвященства, состоялось торжественное освященіе новоустроеннаго храма. Наканунѣ этого дня, ко всеобщему удивленію, явилось, во главѣ съ мѣстнымъ о. Благодичнымъ В. Д. Григоровымъ, къ освященію приглашенное изъ окрестныхъ сель духовенство и настоятель прихода о. Николай Вѣляевъ, прибылъ также изъ г.г. Владиміра и уроженецъ с. Верхозерья Епархіальный миссіонеръ о. Г. С. Орфеевъ. Послѣдній отъ имени Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Сергія, въ знакъ Архипастырскаго благословенія Верхозерскому приходу за сооруженіе храма, принесъ въ храмъ дорогую греческаго письма по золотому чеканному фону Казанскую икону Божіей Матери. Духовенство и народъ съ глубокимъ благоговѣніемъ встрѣтили драгоцѣнный даръ Его Высокопреосвященства и движимые чувствомъ искреннѣйшей благодарности единодушно вознесли Господу Богу теплую молитву о продленіи жизни благодѣянаго Архипастыря на многая лѣта. Народъ къ торжеству освященія собрался въ значительномъ количествѣ, такъ что весьма многіе изъ богомольцевъ, за тѣсною въ храмѣ, принуждены были молиться внѣ храма. Благоговѣнное служеніе предстоятеля о. Благодичнаго, при пяти священникахъ и трехъ діаконахъ, стройное пѣніе двухъ хоровъ пѣвчихъ изъ мѣстныхъ крестьянъ — все это располагало богомольцевъ къ особому молитвенному настроенію и на душѣ каждаго изъ нихъ оставляло неизгладимое впечатлѣніе. На другой день, т. е. 16-го августа, ровно въ восемь часовъ, по звону въ колоколъ, началось послѣдованіе освященія воды, по окончаніи котораго

о. предстоятель окропленіемъ св. водой съ прочтеніемъ положенныхъ молитвъ освятилъ всю церковную утварь, находящуюся на столѣ среди храма, и иконостасъ, послѣ чего о. епарх. миссіонеръ, свящ. Г. Орфеевъ произнесъ экспромптомъ поученіе, въ коемъ, раскрывъ предъ народомъ порядокъ предстоящаго богослуженія, подробно объяснилъ таинственный смыслъ священнодѣйствія при освященіи храмовъ. Затѣмъ священнослужашіе, облачившись во всѣ священныя одежды, приступили къ освященію престола. Вслѣдъ за священнодѣйствіемъ этимъ была соборнѣ отслужена Божественная литургія съ благодарственнымъ Господу Богу молебствіемъ. Во время литургіи приходскій священникъ о. Бѣляевъ произнесъ приличное случаю слово «о значеніи рукотвореннаго храма въ дѣлѣ религиозно-нравственнаго воспитанія народа», а за молебствіемъ, предъ произнесеніемъ положеннаго многолѣтія, священникъ с. Натальина о. В. Звѣревъ, до сего года служившій въ Верхозерскомъ приходѣ діакономъ и принимавшій живое участіе въ сооруженіи храма, произнесъ одушевленную рѣчь. По достоинству оцѣнивая дѣятельность Верхозерскаго строительнаго Комитета, ораторъ отгѣнилъ яркими штрихами многочисленныя по сооруженію новоустроеннаго храма заботы и труды покойнаго предсѣдателя Комитета о. А. П. Смирнова и до-нынѣ здравствующаго церковнаго старосты Григорія Ѳедор. Новышова, который въ періодъ церковныхъ работъ, въ ущербъ интересамъ по собственному хозяйству, почти ежедневно находился при рабочихъ, въ цѣляхъ наблюденія выполненія ими всѣхъ деталей проекта архитектора. Торжество освященія храма закончилось установленнымъ окропленіемъ св. водою богомольцевъ и раздачей о. миссіонеромъ до тысячи экземпляровъ пожертвованныхъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Никономъ Троицкихъ Листковъ и книжекъ религиозно-нравственнаго и противорасколо-сектантскаго содержанія.

Н.

*Съѣздъ наблюдателей церковныхъ школъ Владимірской епархіи.*

2—3 сентября настоящаго года состоялся второй съѣздъ наблюдателей церковныхъ школъ нашей епархіи (первый съѣздъ былъ въ сентябрѣ 1903 г.). Засѣданія съѣзда проясходили въ зданіи Ризположенской церковно-приходской школы подъ предсѣдательствомъ Епархіальнаго Наблюдателя. Одно изъ засѣданій съѣзда почтили своимъ присутствіемъ Предсѣдатель Владим. Епарх. Училищнаго Совѣта Преосвященнѣйшій Никонъ, Епископъ Муромскій, и принималъ дѣятельное участіе въ обсужденіи вопроса о средствахъ религиозно-нравственнаго воспитанія учащихся въ церковныхъ школахъ. Засѣданія съѣзда велись по программѣ, предварительно

составленной Епархіальнымъ Наблюдателемъ и одобренной Высокопреосвященнѣйшимъ Сергіемъ. Программа эта слѣдующая: 1) о прохожденіи курса одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ по указаніямъ новаго изданія программъ; 2) о религиозно-нравственномъ воспитаніи учащихся въ церковныхъ школахъ; 3) о мѣстныхъ учительскихъ собраніяхъ; 4) объ открытіи общества взаимопомощи учащимъ въ церковныхъ школахъ Владимірской епархіи; 5) объ однообразной программѣ производства письменныхъ и устныхъ выпускныхъ испытаній окончившимъ курсъ въ одноклассныхъ школахъ; 6) о возможности замѣнить запасныхъ учителей окончившими курсъ во второклассныхъ школахъ; 7) объ исходатайствованіи уѣзднымъ наблюдателямъ права пользоваться при обозрѣніи школъ земскими лошадьми наравнѣ съ другими чиновниками; 8) о выборѣ матеріала для воскресныхъ народныхъ чтеній; 9) о страхованіи школьныхъ зданій; 10) объ отопленіи ихъ на церковныя средства и о школьной прислугѣ; 11) о заведеніи школьныхъ лѣтописей; 12) о переплетѣ учебниковъ и книгъ для чтенія; 12) о программѣ руководѣнія для женскихъ одноклассныхъ школъ. Журналы засѣданій съѣзда поступили на разсмотрѣніе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, а затѣмъ будутъ напечатаны въ руководство завѣдующимъ и учащимъ въ церковныхъ школахъ въ одномъ изъ ближайшихъ номеровъ Епарх. Вѣдомостей.

*Пожертвованіе на стипендію.* Извѣстный своею благотворительною дѣятельностью протоіерей г. Гороховца Андрей Бережковъ внесъ недавно двѣ съ половиною тысячи для учрежденія во Владимірскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ стипендіи въ память 50-лѣтія своего служенія въ священномъ санѣ, съ тѣмъ, чтобы при жизни его пользовалась стипендіей одна изъ указанныхъ имъ дѣвиць, а послѣ смерти назначеніе стипендіатовъ находилось въ распоряженіи Совѣта училища, при чемъ стипендія назначалась бы предпочтительно родственницамъ о. протоіерея. Это уже вторая стипендія въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ имени прот. Андрея Бережкова. Первая стипендія въ двѣ тысячи учреждена была имъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ. По желанію протоіерея стипендія эта предоставляется дѣтямъ духовенства 4-го благочинническаго округа, Юрьевского уѣзда, гдѣ о. Андрей Бережковъ былъ раньше благочиннымъ. — Одновременно съ взносомъ двухъ съ половиною тысячъ на учрежденіе стипендіи въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ прот. А. Бережковъ внесъ 200 р. въ дополненіе къ 2000 р., пожертвованнымъ имъ раньше на учрежденіе стипендіи во Владимірской дух. семинаріи.

#### СО Д Е Р Ж А Н І Е :

Освященіе Богород. церкви при Влад. духовн. семин. 9 сентября 1904 г. — Изъ прошлаго Владимірской Епархіи. — Программы для церковно-приходскихъ школъ въ новомъ изданіи. — Штундизмъ въ Меленковскомъ уѣздѣ, Владим. епарх. — Извѣстія и замѣтки.

Редакторъ Н. Малицкій.

Печат. дозвол. Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ *Евгеній*.

Печатано въ Типо-Литографіи В. А. Царкова. Сентября 30 дня 1904 года.

