

СТАВРОПОЛЬСКІЯ
Епархіальныя **Вѣдомости.**
(Изданіе еженедѣльное).

Подписная цѣна:
на годъ—5 рублей 50 коп.,
на полгода — 3 рубля.

Подписка принимается
въ редакціи Епарх. Вѣдомо-
стей, въ Ставрополѣ н-К.

№ 49-й. 4-го декабря 1910 года.

Отдѣлъ оффиціальный.

I.

Высочайшая благодарность.

На всеполяннѣйшемъ докладѣ Министра Внутреннихъ Дѣлъ о вѣрноподданническихъ чувствахъ, заявленыхъ представителями духовенства, администраціи, войска и общества въ гор. Ставрополѣ 9 минувшаго октября, ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ Собственноручно начертать соизволилъ: „Искренно всѣхъ благодарю“.

Телеграмма эта послѣдовала на слѣдующую телеграмму г. Ставропольскаго Губернатора Господину Министру Внутреннихъ Дѣлъ.

„Для чествованія пятидесятилѣтія священнослуженія Его Высокопреосвященства Агаѳодора, Архіепископа Ставро-

польскаго и Екатеринодарскаго, состоялось юбилейное торжество, въ которомъ приняли участіе многочисленные представители духовенства епархіи, мѣстной администраціи, войска и общества, а также депутація славныхъ кубанцевъ.

Всѣ собравшіеся, преисполненные радостнаго чувства высокаго почтенія къ маститому Владыкѣ, являющему собою яркій примѣръ достойнаго служителя алтаря и вѣрнаго слуги ЦАРСКАГО, осчастливленные тою Монаршею Милостью, которой удостоился юбиляръ, получившій бриллиантовый крестъ для ношенія на клобукѣ, просили меня повергнуть къ подножію престола ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА выраженіе вѣрноподданническихъ чувствъ, одушевляющихъ всѣхъ насъ, съ пожеланіемъ обожаемому ГОСУДАРЮ долгоденствія, даруемаго Небомъ, силъ изобильныхъ и славы великой на счастье нашей безпредѣльной родины, пламенно любящей своего Всемилостивѣйшаго ЦАРЯ—БАТЮШКУ.

Лично отъ себя и отъ лица всѣхъ присутствовавшихъ на торжествѣ почтительнѣйше прошу Ваше Высокопревосходительство доложить объ этихъ вѣрноподданническихъ чувствахъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ“.

II.

Распоряженія Епархіального Начальства.

О сборѣ пожертвованій въ пользу Россійскаго Общества защиты женщинъ.

2-го текущаго декабря въ Консисторію поступило отъ пошеніе отъ Россійскаго Общества защиты женщинъ письмо за № 723, адресованное на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳодера, Архі-

епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго такого содержания:

Преосвященнѣйшій Владыко

Милостивый Архипастырѣ.

Определеніемъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 18 ноября 1910 г. разрѣшенъ Россійскому Обществу защиты женщинъ Всероссійскій церковный сборъ въ пользу Общества за всеобщей 11 декабря, за литургіей 12 декабря сего года. О семъ Святѣйшимъ Синодомъ постановлено напечатать въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“.

Сообщая о вышеизложенномъ, обращаюсь къ Вашему Преосвященству съ покорнѣйшей просьбой благоволить оказать Ваше содѣйствіе въ означенномъ дѣлѣ путемъ снабженія коимъ слѣдуетъ соответствующими указаніями.

Прося Ваше Преосвященство не отказать въ Вашемъ пастырскомъ благословеніи, прошу принять увѣреніе въ отличномъ моемъ почтеніи и совершенной преданности.

За Предсѣдателя Комитета, Статей-Секретарь №.

Письмо сіе печатается въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ на основаніи журнальнаго опредѣленія Ставропольской Духовной Консисторіи къ должному исполненію со стороны духовенства епархіи.

1910 года, октября 18 дня. По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Ставропольская Духовная Консисторія слушала: отношеніе Начальника Войскового Штаба Кубанскаго казачьяго войска, отъ 6 октября с. г. за № 2462, о томъ, что наказанный Атаманъ изъявилъ согласіе на приглашеніе, на одинъ годъ, бывшаго регента войскового пѣвческаго хора Григорія Концевича на службу въ войскѣ, въ качествѣ собирателя Кубанскихъ казачьихъ пѣсень и вольнонаемнаго учителя пѣнія при названномъ хорѣ. Г. Концевичъ, согласно данной ему

инструкціи, будетъ регулярно совершать поѣздки по населеннымъ пунктамъ Кубанской области для собиранія съ научно-историческою цѣлью пѣсень Кубанскихъ казаковъ, военныхъ и бытовыхъ, записывать слова и мелодіи ихъ въ чисто народномъ духѣ и въ такомъ видѣ передавать собранный матеріалъ въ полное распоряженіе войскового начальства. Кромѣ прочихъ обязанностей, съ согласія Его Преосвященства, Епископа Ейскаго, въ случаѣ обращенія къ г. Концевичу, при поѣздкахъ по станицамъ, церковныхъ причтовъ или регентовъ церковно-пѣвческихъ хоровъ, онъ обязывается дѣлать указанія къ болѣе правильной постановкѣ церковнаго, а при желаніи и свѣтскаго пѣнія въ этихъ хорахъ, оказывать помощь въ организаціи хоровъ въ тѣхъ станицахъ, гдѣ таковыхъ вовсе нѣтъ, рекомендовать репертуаръ духовнаго и свѣтскаго пѣнія и дѣлать указанія, гдѣ и какимъ путемъ можно доставать необходимыя руководства. Пынь, между прочимъ, изъ многихъ станиц обращаются въ войсковой пѣвческій хоръ и лично къ г. Концевичу съ просьбами рекомендовать опытныхъ регентовъ для церковно-пѣвческихъ хоровъ, а изъ нѣкоторыхъ станиц обращаются даже съ приглашеніями прибыть въ станицу на непродолжительное время, чтобы за извѣстное вознагражденіе организовать пѣвческій хоръ, гдѣ такового не имѣется, или же направить въ имѣющемся уже хорѣ постановку пѣнія-слѣдовательно необходимость въ этомъ есть; посильную же помощь съ большимъ успѣхомъ можетъ оказывать г. Концевичъ, какъ человѣкъ, вполне компетентный въ этомъ дѣлѣ.

З а к о н ъ: 1) Исполненіе церковными хорами пѣвчихъ должно быть „благопристойное, безъ всякой вольности и безчиннаго вопля“ (указъ Св. Синода 22 декабря 1804 г. п. 1—3) или „неестественнаго крика“ (VI Всел. Соб. 75) 2) Воспрещается пѣть въ церквахъ такія переложенія церковныхъ пѣснопѣній, которыя не олобрены Св. Синодомъ (ук. Св. Син. 1852 г. авг. 20 № 7743).

П р и к а з а л и: обевдивъ доложеное, Консистерія опредѣляетъ: сообщить г. Начальнику Войскаго Штаба Кубанскаго казачьяго войска, что на выполненіе предложенія его о допущеніи вольноваемаго учителя пѣнія при войсковомъ хорѣ Григорія Концевича къ организаціи церковныхъ хоровъ въ тѣхъ станицахъ, гдѣ таковыхъ нѣтъ и къ указаніямъ правильной постановки церковнаго пѣнія въ тѣхъ станицахъ, гдѣ уже имѣются церковные хоры, препятствія со стороны Епархіальнаго Пачальства не встрѣчается, но подь тѣмъ условіемъ, если Концевичъ, дѣлая указанія къ болѣе правильной постановкѣ церковнаго пѣнія, будетъ руководствоваться приведенными распоряженіями Св. Синода и согласіемъ Настоятелей. Доложенное отношеніе Начальника Войскаго Штаба за № 2462 и настоящее постановленіе Консистеріи къ свѣдѣнію духовенства и, въ чемъ слѣдуетъ, исполненію напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

На журналѣ семь резолюція Высокопреосвященнѣйшаго Архипастыря нашего 15 ноября послѣдовала таковая: „Исполнить“.

О преподаніи Архипастырскаго благословенія

Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Агаѳодоромъ, Архіепископомъ Ставропольскимъ и Екатеринодарскимъ преподано Архипастырское благословеніе жевѣ купца Анастасіи Ивановнѣ Деминой за пожертвованіе ею на украшеніе Евдокіевской церкви гор. Ставрополя 100 рублей.

Перемѣны по службѣ.

Священникъ Петро-Павловской церкви села Жуковского Петръ Голубинскій перемѣщенъ къ Троицкой церкви села Бѣлой Глины, 4 ноября.

Священникъ ст. Нижнебаканской Алексѣй Прага перемѣщенъ къ церкви села Предтеченскаго, на второе мѣсто, 4 ноября.

Раскладочная вѣдомость

о суммахъ, подлежащихъ съ церквей Ставропольскаго училищнаго округа на содержаніе Ставропольскаго духовнаго училища въ 1911 г. (34037 р. 86 к.), на расширеніе зданія училища (10000 руб.), добавочная ассигновка на 1911 г. на постройку больницы при училищѣ (4830 руб. 32 к.) и на переносъ стараго и постройку новаго сарая (1000 руб.)

Наименованіе округовъ.	Число родив- шихся въ 1909 году.	На содержаніе Ставропольска- го духовнаго училища въ 1911 г.		На расшире- ніе училищ- наго зданія		Новая добавоч- ная ассигновка на больницу при училищѣ 4830 р. 32 к. и переносъ стараго и по- стройку новаго сарая 1000 р.	
		руб.	коп.	руб.	коп.	руб.	коп.
Ставропольская губ.							
По Троицкому со- бору г. Ставропо- ля . . .	341	113	72	35	22	18	62
По церкв. 1 окр.	2737	908	72	267	63	155	18
" 2 "	4977	1651	95	484	91	280	96
" 3 "	6407	2126	42	623	62	364	47
" 4 "	6273	2081	97	610	62	356	84
" 5 "	4223	1041	78	411	77	240	20
" 6 "	5842	1938	96	568	82	332	29
" 7 "	3912	1297	59	381	62	222	17
" 8 "	4921	1633	33	476	48	279	78

„ 9 „	5151	1709	69	501	80	292	89
„ 10 „	4739	1572	99	461	84	269	41
„ 11 „	4557	1502	60	444	18	259	04
„ 12 „	6492	2154	64	631	88	369	13
„ 13 „	2348	779	66	229	91	133	12
„ 14 „	5051	1676	51	492	10	287	19
Итого .	67971	22550	58	6622	41	3861	39
Кубанская область:							
По церк. 8 окр.	3728	1236	54	363	77	211	78
„ 9 „	3594	1192	68	350	77	204	14
По Баталпаши- скому собору .							
	924	307	27	91	78	51	95
„ 10 „	5635	1859	28	548	75	320	48
„ 11 „	3097	1028	48	302	56	175	81
„ 13 „	6330	2100	89	616	16	175	10
„ 21 „	6120	2031	21	595	79	348	13
„ 25 „	5215	1730	93	508	01	296	54
Итого .	34643	11487	28	3377	59	1968	93
А всего	102614	34037	86	10000	„	5830	32.

ЖУРНАЛЪ № 19-й.

1910 года, августа 20 дня. Съездъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Ставропольскаго училишнаго округа въ утреннемъ засѣданіи разематривалъ смѣту доходовъ и расходовъ по содержанію Ставропольскаго духовнаго училища на 1911 годъ изъ мѣстныхъ средствъ. Заслушавъ ст. 2 доходовъ, Съездъ усмотрѣлъ, что Правленіе училища внесло на приходъ въ смѣту 1911 года одну тысячу пятьсотъ рублей платы, поступающей за право обученія въ училищѣ дѣтей инословныхъ лицъ. Между тѣмъ изъ отчета за 1909 годъ видно, что таковой платы въ указанномъ году поступило 2229 р. Предполагая, что число инословныхъ учащихся не можетъ подлежать такому рѣз-

кому колебанію, чтобы сумма, поступившая отъ нихъ въ 1911 г. понизилась съ 2220 р. до 1500 р., Съѣздъ считаетъ необходимымъ увеличить данную статью дохода по смѣтѣ 1911 г. до 2000 р. Увеличеніе доходовъ по ст. 2 на 500 р. вызываетъ соответственное уменьшеніе суммы доходовъ, исчисляемыхъ съ церковей училищнаго округа: вмѣсто 33124 р. 46 к.—32624 р. 46 к. Перейдя къ разсмотрѣнію статей расхода, Съѣздъ призналъ необходимымъ нѣкоторыя смѣтныя исчисленія сократить, а нѣкоторыя исключить изъ смѣты 1911 г.

1) Правленіе училища предположило къ ассигнованію въ 1911 г. 256 р. 79 к. на страхование отъ огня движимаго и недвижимаго училищнаго имущества. Такъ какъ въ настоящемъ году вводится обязательное страхование по Вѣдомству Православнаго Исповѣданія, которое, несомнѣнно, распространено будетъ и на училищныя зданія, и такъ какъ страховыя преміи, взимаемыя при такомъ страхованіи, значительно ниже страховыхъ премій частныхъ страховыхъ обществъ, то Съѣздъ находитъ возможнымъ уменьшить данную статью расхода до 150 р., сокративъ, такимъ образомъ смѣту на 106 р. 79 к.

2) Съѣзду кажется несообразно значительнымъ предположенное ассигнованіе 200 руб. на перемѣну дверныхъ замковъ, ручекъ, шпингалетъ и блоковъ. Вполнѣ и даже съ излишкомъ достаточно, по предположенію Съѣзда, для этой цѣли сумма въ 120 р.

3) Правленіе училища исчисляетъ, что на покушку лампъ, горѣлокъ, стеколъ, фитилей, спичекъ ему въ 1911 г. потребуется 50 р. Такъ какъ въ настоящее время помѣшенія училища обслуживаются электричествомъ, то Съѣздъ находитъ возможнымъ сократить эту сумму расхода до 25 руб.

4) По § 28 смѣты расходовъ предположено на ремонтъ кухонныхъ кастрюль употребить 80 р. По такъ какъ по § 13 исчислено на полу и посуду 128 р., то нѣтъ никакихъ основаній къ новому расходу на тотъ же самый

предметъ. Принято Съѣздомъ расходъ по § 28 въ 80 р. изъ смѣты исключить.

5) По § 25 сумму, потребную на ножи, фартухи, полотенца и проч. Съѣздъ полагаетъ сократить съ 80 р. до 50 руб.

6) На освѣщеніе училищныхъ зданій электричествомъ предположено израсходовать въ 1910 и 1911 г.г. 1712 р. (за 16 мѣсяцевъ, считая по 107 р. въ мѣсяць). Такая сумма предполагаемаго расхода получена вслѣдствіи того, что расчетъ часовъ горѣнія электрическихъ лампъ произведенъ за 12 мѣсяцевъ 1911 г. сполва; между тѣмъ въ лѣтніе—каникулярные мѣсяцы большинство электрическихъ лампъ, несомнѣнно горѣть не будутъ. Въ виду этихъ соображеній Съѣздъ сокращаетъ расходную статью на электрическое освѣщеніе по слѣдующему расчету: за 4 мѣсяца 1910 г. по 107 р. въ мѣсяць—428 р. и за 10 мѣсяцевъ 1911 г. по той же цѣвѣ 1070 р.—всего 1498 руб. или круглымъ числомъ 1500 р.

7) По расчету училищнаго правленія на наемъ прислуги въ 1911 г. потребуется 3036 р. По справкамъ оказалось, что на 1909 г. на наемъ прислуги было ассигновано 2568 р., въ дѣйствительности 2317 р. 52 к. На 1910 г. ассигновано на наемъ прислуги таже самая сумма, какъ и въ 1909 г. 2568 р. и, хотя нельзя въ данное время подсчитать сумму дѣйствительнаго расхода на этотъ предметъ за весь текушій годъ точносью, но, судя по истекшимъ 8 мѣсяцамъ, Правленіе училища, по всей вѣроятности, изъ ассигнованной суммѣ на наемъ прислуги будетъ имѣть нѣкоторый остатокъ.

На основаніи приведенныхъ справокъ, Съѣздъ и на 1911 г. оставляетъ прежнюю ассигновку 2568 р. на наемъ прислуги, такъ какъ опытъ предыдущихъ лѣтъ показалъ достаточность этой ассигновки.

Такимъ образомъ, сокращеніе расходной смѣты по всѣмъ указаннымъ статьямъ выражается въ суммѣ 1001 р. 79 к. Исключивъ эту сумму, получимъ, что по раскладочной

вѣдомости, согласно исправленной сметѣ, должно быть внесено 31622 р. 67 к. изъ средствъ церквей округа на содержаніе духовнаго училища.

Но такъ какъ Съѣздъ сего 1911 г. своими журнальными постановленіями сдѣлалъ нѣкоторыя ассигнованія, не вошедшія въ смету, то представляется необходимымъ къ исчисленной выше суммѣ сдѣлать слѣдующія дополнителныя исчисления: 1) на приобрѣтеніе пишущей машины 275 р. (жур. № 3), 2) на покупку 10 дюж. вѣнскихъ стульевъ—290 р. (жур. № 8), 3) въ пособіе больничной дамѣ г. Покровской—50 р. (жур. № 4), 4) въ возмѣщеніе расходовъ на устройство электрическаго освѣщенія—1304 р. (жур. № 13), 5) на наемъ діакона для служенія въ училищной церкви—200 р. (жур. № 15), 6) въ пособіе вдовѣ писемоводителя Потаповой—100 р. (жур. № 5), 7) въ пособіе бывшему врачу училища Любомирскому—200 руб. (жур. № 7), а всего на сумму 2419 р.

Такимъ образомъ раскладкѣ на церкви училищнаго округа на 1911 г. подлежитъ сумма въ 34041 р. 67 к., а за вычетомъ имѣющагося по отчету остатка въ 3 р. 81к. въ 34037 р. 86 к.

П о с т а н о в и л и: внести въ раскладку на церкви Ставропольскаго училищнаго округа тридцать четыре тысячи тридцать семь руб. 86 к. на содержаніе Ставропольскаго духовнаго училища. Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства, нашего Архипастыря.

Резолюція Его Высокопреосвященства отъ 1-го сентября 1910 г. № 2239: „Утверждается“.

III.

И з в ѣ с т і я

Симъ объявляется духовенству Ставропольской епархіи, къ свѣдѣнію, что Благовѣщенское Синодальное подворье,

на которомъ въ настоящее время проживаетъ Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Агаѳодоръ, Архіепископъ Ставропольскій и Екатеринодарскій, находится въ С.-Петербургѣ не на 3 линіи Васильевскаго острова, какъ напечатано въ № 46 Епаріальныхъ Вѣдомостей, а на 8-й, 55.

Въ Предложеніи Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳодора, Архіепископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго на имя Консисторіи, отъ 4 сентября сего года за № 5537, между прочимъ, изъяснено: „объявить духовенству епархіи, чтобы оно не являлось ко мнѣ въ Петербургъ съ личными ходатайствами по своимъ дѣламъ, а подовало бы въ случаѣ необходимости прошенія свои почтою“.

О присоединеніи къ православію.

Священникомъ села Новозаведеннаго Павломъ Бабешковымъ чрезъ Св. Миропомазаніе присоединены къ православію крестьянки дѣвицы Анна Максимова Кондратенко 22 лѣтъ, и Евдокія Федотова Шишкина 18-ти лѣтъ.

Отъ Благодарненскаго Отдѣленія Ставропольскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

„Благодарненское Отдѣленіе протокольнымъ своимъ опредѣленіемъ отъ 22 сего ноября выражаетъ благодарность попечителю Благодарненской Космо-Даміановской церковно-приходской школы, крест. Исидору Васильеву Карандину, за пожертвованіе въ мѣстную церковно-приходскую школу портрета въ рамкѣ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА III-го стоимостью въ пятнадцать рублей“.

† Некрологъ. 10 ноября с. г. умеръ священникъ стапиды Безкорбной, Куб. обл., Константинъ Прозоровскій, на 32 году отъ роду.

† 12 ноября умеръ запатный священникъ Герасимъ Чирсковъ.

О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

1. а) *Священническія*: 1) при Казанской ц. с. Большой-Джалги, Ставроп. губ. (населенія 11178 д. об. п. дворовъ 1417, причтъ 7-членный, земля и квартиры для священниковъ имѣются, жалованья не положено).

2) при Екатерининской ц. г. Екатеринодара (причтъ 5-чл., населенія 1239 д. об. п., дворовъ 163, земли, домовъ и жалованья для причта не имѣется).

3) при Успенской ц. хут. Романовскаго, Кубан. обл., (населенія 3264 д. об. пола, дворовъ 424, причта пятичленный, земли для пользованія причта имѣется 44¹/₂ дес. домовъ церковныхъ для причта не имѣется).

4) при Михаило-Архангельской ц. ст. Бѣломечетской (населенія 6008 д. об. п., дворовъ 916, причтъ пятичленный, земля для пользованія причта имѣется, квартиръ нѣтъ, на содержаніе причта отпускается жалованье отъ казны).

а) при цер. ст. Безкорбной, Кубанской обл.

б) при цер. ст. Крѣпостной, Кубанской обл.

в) при цер. ст. Рязанской, Кубанской обл.

г) при цер. села Предтеченскаго.

б) *Діаконскія* *) 1) при Михаило-Арханг. ц. ст. Псебай-

*) Согласно опредѣленію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, назначаемые на діаконскія мѣста среди учебнаго года, съ 1 сентября, могутъ вступать въ отправленіе своихъ учительскихъ обязанностей лишь съ 1 сент. новаго учебнаго года, а до того времени обязаны уплачивать занимающемуся за нихъ въ школь учителю одну треть своихъ крупечныхъ доходовъ и уступать ему школьную квартиру.

ской, Куб. обл. (насел. 3580 д. об. п., двор. 461, причтъ 3-чл., земли причту отведено 99 дес., квартиры нѣтъ, церк. школа отъ станціи Копокововъ 175 в.).

2) при Кладбищенской Всесвятской церкви г. Екатеринодара (населенія 4584 д. об. п., дворовъ 589, причтъ 5-чл., земли при сей церкви никакой не имѣется, діаконъ помѣщается при училищѣ, жалованья не положено).

3) при Покровской ц. с. Медвѣдскаго, Ставроп. губ. (населенія 5117 д. об. п., дворовъ 647, причтъ 5-членный, земли для пользованія діаконъ отводится 26 дес. казеннаго жалованья положено для причта 225 руб., ни церковной, ни общественной квартиры для діаконъ не имѣется).

4) при Иоанно-Богословской ц. сел. Кевсалы, Ставропольской губ. (насел. 6532 д. об. п., дворовъ 977, причтъ пятичл., земли для причтевъ нѣтъ, квартиръ не имѣется).

5) при Екатерининской церкви г. Екатеринодара.

6) при Александровской ц. г. Майкопа.

7) при ц. с. Удѣльнаго.

8) при Свято-Троицкой ц. ст. Воздвиженской (населенія 6633 д. об. п. дворовъ 1088, причтъ пятичленный, жалованье, квартиры и земли для пользованія причтх имѣются).

I.

Ищущіе Бога.

Въ чешской Прагѣ второй годъ издается небольшой иллюстрированный журналъ „Velegradskij Vestnik“ *)—органъ, имѣющій цѣлю распространеніе идеи соединенія церквей. Въ недавно вышедшемъ № 1—2 этого журнала въ числѣ прочаго, въ общемъ весьма интереснаго литературнаго матеріала, помѣщена статья А. Р. подъ заглавіемъ „Ищущіе Бога“. Статья эта такъ интересна, особенно для насъ русскихъ, что, увѣренъ, внимательный читатель не посѣтуетъ на меня, если я ее приведу здѣсь почти цѣликомъ.

I.

Достоевскій назвалъ русскій народъ „богоносцемъ“. Нашъ народъ правильнѣе назвать „богонскателемъ“.

Исканіе Бога—русское національное явленіе. Старообрядчество, распадающееся на массу развѣтвленій и безчисленныя секты, плодящіяся, какъ грибы послѣ дождя, какъ нельзя лучше говоритъ объ этомъ исканіи. Масса господствующей церкви также въ вѣчномъ, непрерывномъ движеніи: разными путями и въ разныхъ формахъ она ищетъ Бога и всегда стоитъ предъ бездной важнаго вопроса.

*) Адресъ: Bohemia, Praha II, 200.

Какъ жить по Божьи? Какъ спастись? Тотъ путь, который указываютъ ей, какъ непреложный, она подвергаетъ сомнѣнію.

Нѣтъ, не здѣсь Богъ, не такъ нужно жить по Божьи. Она не останавливается, не замираетъ, а ищетъ и ищетъ.

Отсюда—скитальчество по монастырямъ, пустынникамъ, затворникамъ, юродивымъ. Для многихъ это—простое поклоненіе святымъ, паломничество, даже удовлетвореніе суевѣрнаго чувства, но для нѣкоторыхъ это путь исканія. У насъ дома нѣтъ „Божьей жизни“. Не найду ли я гдѣнибудь? Не откроетъ ли святой отецъ, живущій сорокъ лѣтъ въ затворничествѣ, какъ намъ спастись, какъ устроить свою жизнь, какъ найти Бога? Я зналъ одного вѣчнаго искателя. Уже сѣдой, но живой, подвижный чело-вѣкъ. Его семья жила въ Подольской губерніи. У него домъ, хозяйство, торговля. Но ничто не мѣшало ему горѣть внутреннимъ огнемъ.

Услышите-ли, или прочтете, что тамъ-то открылась новая секта, или узнаете, что Толстой сказалъ новое слово,—сейчасъ же складываетъ свой чемоданъ и идетъ къ сектантамъ или къ Толстому. Въ вагонѣ—очки на носу и Библия въ рукахъ, или разговоръ о Богѣ и душѣ съ крестьяниномъ. За послѣдніе три года онъ что то не появляется въ Москвѣ,—можетъ быть, умеръ. А прежде я видѣлъ его раза два въ годъ. Помню первый его разговоръ со мной.— У васъ въ такой-то сектѣ есть такое-то. Я пріѣхалъ поговорить по этому поводу. И началось религиозное словопреніе. Онъ опровергалъ и въ тоже время пытливо велушивался. Нѣтъ-ли чего-нибудь новаго? Онъ былъ у массы людей, интересовался религиозными вопросами. Со всѣми говорилъ. Я спросилъ его. „Вы не сектантъ“? „Нѣтъ, не установился мнѣніемъ“—отвѣтилъ онъ. „Все ишу, всю жизнь ищу“. И затѣмъ: „Вотъ говорятъ: на Волгѣ, около Камышина, появилась новая секта. Вы ничего не слыхали? Поѣду туда—распрошу. Можетъ быть истинная“. Въ рѣдкой толпѣ богомольцевъ вы не найдете

человѣка, который о цѣли своего путешествія скажетъ такъ: „Иду поклониться преподобному“... А потомъ посмотрѣть, нѣтъ-ли гдѣ праведной жизни. Помню: на волжекомъ пароходѣ сѣдобородый паломникъ торжественно—печально рассказывалъ мнѣ. „Гдѣ я только не былъ, обошелъ, почитаѣ, все монастыри, былъ въ Иерусалимѣ и на Афонѣ, Стародубѣ у раскольниковъ, какихъ сектъ не видалъ, съ какими людьми не говорилъ,—и нигдѣ не нашелъ правильной Божьей жизни. Не живутъ люди, а колотятся. Одни говорятъ: „Идите къ намъ—у насъ истина“. Другіе: „Нѣтъ, къ нимъ не ходите—у насъ она“. А истина, господинъ, одна, ибо Богъ одинъ“...

За послѣдніе годы богоискательство особенно развилось. На нашихъ глазахъ совершается великая перестройка фигуръ. Политика, съ ея барабаннымъ боемъ, шумомъ и пустотой результатовъ утомила всѣхъ. А такъ какъ общественную жизнь нельзя нивелировать и сдѣлать безстрастно-равнодушной, какъ нельзя каждаго отдѣльнаго человѣка заставить интересоваться всемъ въ одинаковой степени, стали просыпаться и завоевывать первое мѣсто другіе интересы. Совершается поворотъ изъ области политики въ область религіозной жизни. Поворотъ медленный, но неуклонный. Не только въ провинціи, но даже въ столицѣ, гдѣ такъ ярка народная виѣшность и такъ мало времени на то, чтобы заглянуть въ свою душу—этотъ поворотъ уже замѣтенъ теперь.

Стали искать Бога и тѣ, кто доселѣ былъ равнодушенькъ Нему, и тѣ, у кого не хватало времени на Бога. Тѣ же, которые не разставались съ Богомъ, стали очищать свою религію отъ наростовъ виѣшности, условности, стали одухотворяться.

Я понимаю, почему наше духовенство кричитъ: „Слабѣетъ вѣра въ народъ“... Приношенія стали ничтожныя, а критика жестокая. Религія очищается, одухотворяется, Бога перестали искать въ переднемъ углу, а ищутъ въ небесахъ. Усиливается сектантство. Порываетъ съ буквой

старообрядчество и стремится „впередъ и выше“. Милліоны обновляющихся людей идутъ по этому пути.

Подъ Москвой есть одинъ бойкій желѣзнодорожный центръ—мастерскія съ сотнями рабочихъ. Прежде тамъ безраздѣльно парила политическая непримиримость махроваго соціалъ-демократическаго цвѣта. Все было въ политикѣ, и все черезъ политику. Теперь тамъ иная картина. Непримиримые ходятъ на сектантскія бесѣды и очень увлекаются религіозно-нравственными вопросами. О нихъ мнѣ говорили сектанты: „благородный матеріаль“. Непримиримость осталась и обрушилась на нашихъ противниковъ. Но мягкость религіозная уже коснулась ихъ душъ и воздѣйствовала сильно. Отъ правовѣрія соціалъ-демократіи не осталось и слѣда. Появилась какая-то странная смѣсь религіи и политики, при чемъ такъ много религіи, что политика кажется недоразумѣніемъ, наводненіемъ. Эти люди были религіозны всегда, и лишь на время засычала въ нихъ религія.

Любопытно, что въ религіи эти люди ищутъ не одного утѣшенія въ неудачахъ и умиретворенности. Отъ религіи требуютъ и въ ней находятъ новыя формы борьбы.

II.

Я знаю одно групповое религіозное исکانіе. Ему уже двадцать лѣтъ жизни. Оно вросло корнями въ землю. Съ точки зрѣнія группы, оно уже не исکانіе, ибо Богъ найденъ, найдена форма „Божьей жизни“. Такое групповое исکانіе вѣройнѣ любопытно теперь, когда религіозные интересы развиваются, захватывая все большій кругъ людей. Я разумѣю *неплюевское трудовое братство* въ Черниговской губерніи. На дняхъ я посѣтилъ его.

Образованіе братства—смертныя муки роженицы. Это тѣмъ болѣе удивительно, что братство сверху до низу православно. Исторія его очень характерна для того строя, въ которомъ мы недавно жили, да и теперь въ сущности не перестаемъ жить.

Основатель братства — недавно умершій Николай Николаевич Неплюевъ, „каюшійся дворянинъ“, крупная и оригинальная личность, съ сильной волей. По рожденію и воспитанію онъ былъ человѣкъ высшего, аристократическаго круга. Колоссально богатъ. Словомъ все даннаго для безпечальной жизни, которой живутъ люди его круга и его средствъ. Его прадедъ былъ вельможей екатерининской эпохи. Во время нашествія Пугачева губернаторствовалъ въ Оренбургѣ. Былъ награжденъ многими деревнями и, дряхлый, доживалъ вѣкъ гдѣ-то около Петербурга. Императрица шутливо писала своему старому любимцу: „Почему ты не появляешься при дворѣ? Все невѣсты по тебѣ соскучились“... Его дѣти были также близки ко двору. Одинъ изъ Неплюевыхъ былъ любимцемъ Павла. Отецъ Н. Н. былъ губернскимъ предводителемъ дворянства въ Черниговѣ. И самъ Н. Н., послѣ окончанія курса въ университетѣ, началъ было блестящую карьеру въ мюнхенскомъ посольствѣ. Но потомъ однимъ взмахомъ поставилъ крестъ на карьерѣ, подалъ неожиданно для отца въ отставку и пріѣхалъ въ черниговскую деревню — къ народу.

Отецъ долго смотрѣлъ на демократическія выходки своего сына, какъ на чудачества избалованнаго человѣка. Но въ этихъ „чудачествахъ“ прошла вся жизнь Н. Н. Въ этихъ „чудачествахъ“ проходитъ жизнь его двухъ сестеръ и матери, урожденной баронессы Шлиппенбахъ. Они не выѣзжаютъ изъ братства и продолжаютъ дѣло покойнаго брата и сына.

Чтобы научиться сельскому хозяйству, Н. Н. слушалъ лекціи въ Петровской академіи. Здѣсь онъ поставилъ печатно вопросъ о „священной обязанности русскаго дворянства“. Самъ онъ рѣшалъ этотъ вопросъ такъ: Въ крѣпостное время помѣщики давали крестьянамъ матеріальныя блага, да и то скудныя, о просвѣщеніи же ихъ совершенно не заботились. Настала воля. Крестьянамъ дали землю, но продолжали игнорировать развитіе ихъ духовной личности. Между тѣмъ священная обязанность

русскаго дворянства, и до воли и послѣ воли—просвѣщать крестьянина.

Это просвѣщеніе Неплюевъ и сдѣлалъ задачей всей своей жизни. Онъ хотѣлъ искупить вину своихъ предковъ предъ народомъ. Собственно, съ такой задачей, онъ могъ быть уѣзднымъ предводителемъ дворянства и въ этой должности „насаждать“ образованіе въ своемъ уѣздѣ. Но Н. П. былъ слишкомъ крупнымъ человѣкомъ, чтобы замереть на идеалахъ предводителя дворянства.

Въ его міросозерцаніи основнымъ угломъ была религія.

Всякое знаніе для него имѣло цѣну постольку, поскольку оно соединялось съ вѣрой въ Бога и нравственной чистотой. Эта сторона шла у него впереди и проникала во все поры жизни. Три подвига онъ требовалъ отъ людей: подвига вѣры, подвига любви и подвига труда.

Благотворительность онъ считалъ вредной: она неразборчива и можетъ неволью способствовать грѣху.

Его идеаль: маленькая ячейка людей, собравшаяся во имя Бога, воспитавшая себѣ „дисциплину любви“, равноправія, нравственно чистая, живущая одной семьей въ земледѣльческомъ трудѣ и молитвѣ. Постепенно эта ячейка будетъ увеличиваться.

Отъ словъ онъ перешелъ къ дѣлу. Основалъ въ своемъ имѣніи „трудовое братство“. Сначала набралъ у сосѣднихъ крестьянъ мальчиковъ и дѣвочекъ въ свою школу. Обучилъ ихъ грамотѣ. Потомъ основалъ для нихъ низшее сельско-хозяйственное училище, по окончаніи котораго они остались въ братствѣ и стали вести братскую жизнь подъ руководствомъ основателя.

Въ 1894 году былъ утвержденъ уставъ братства, причемъ оно было подчинено православному духовному вѣдомству.

III.

Первое, что мнѣ бросилось въ глаза, когда я подѣзжалъ къ братству, это прекраснѣйшій паркъ. Громадныя деревья совершенно скрывали строенія. Только ког-

да я въѣхалъ въ паркъ, то увидалъ цѣлый городокъ съ двухъэтажными каменными строеніями.

У братства образцовое хозяйство. Больше 1500 десятин запашки. Десятипольная система. Постоянные опыты полеводства. Братчики, между прочимъ, произвели опыт окучиванія по системѣ Демчинскаго.—И ровно ничего не вышло,—говорилъ мнѣ одинъ изъ нихъ. Гнилой проэктъ.. У нихъ правильное лѣсное хозяйство. Они сами засѣяли громадную площадь земли лѣсомъ. Неурожаи у нихъ рѣдки.

Есть винокуренный спиртоочистительный заводъ. Я говорилъ имъ:—Это ваша Ахиллесова пята! Какъ хотите, а спиртъ идетъ на пропой души крестьянина. И способствовать этому едва-ли можно трудовому братству, преслѣдующему нравственные начала. Они какъ то иначе смотрятъ на это. Сами всё они народъ на рѣдкость трезвый, хотя употребленіе вина у нихъ не возбранено. Одни изъ нихъ говорятъ:—Невино вино, укоризненно пьнство.—Другіе, заводъ намъ нуженъ для прокорма скота. Заводъ былъ еще до Царства. Онъ себя оправдалъ, а отца и существуетъ онъ по инерціи.

Скотоводство у нихъ образцовое. Заграничныя породы производителей.

Живутъ братчики общиною. Выстроено нѣсколько корпусовъ. Въ корпусѣ каждой семьѣ достается просторная, чистая комната. Каждый корпусъ называется семьей и носитъ названіе какого-нибудь апостола или другого святого. Есть семья св. Фомы, семья св. Іоанна и т. п.

Столовая и столъ общіе для всего корпуса. Въ определенное время всё сходятся на молитву, обѣдать, ужинать. Столъ простой, но сытный. Готовятъ кушанья и убираютъ сами по очереди. Дѣти всего корпуса съ утра подъ наблюденіемъ дежурной „сестры“. Она ихъ кормитъ, водитъ гулять, съ ними играетъ. Дѣти не мѣшаютъ такимъ образомъ ни отцу ни матери въ ихъ работѣ.

Работаютъ всё. У всёхъ свое дѣло. Но каждый непре-

мѣнно участвуетъ въ физическомъ трудѣ. Этотъ трудъ лежитъ въ основѣ существованія братства.

Огромное хозяйство требуетъ много рабочихъ рукъ. У братства до 400 наемныхъ рабочихъ, для которыхъ устроенъ особый корпусъ. Мечта братства—не имѣть рабочихъ, и они просятъ къ себѣ желающихъ поступить въ братство.

Каждого поступающаго они держатъ на испытаніи годъ, а потомъ уже принимаютъ. Люди со сварливымъ, неуживчивымъ характеромъ, а также съ пороками лѣни, пьянства и т. п. могутъ не являться въ братство,—ихъ не прамуть.

Каждый годъ у братства приемъ въ школы: начальныя и два сельско-хозяйственныя училища—мужское и женское. Присылаютъ дѣтей не только крестьяне окрестныхъ селеній, но богатые и даже интеллигентные люди изъ дальнихъ мѣстъ. Есть дѣти изъ Сибири. Конечно, все бесплатно. Желающихъ поэтому сотни, а вакансій мало. Многимъ отказываютъ. Учащіеся много работаютъ на поляхъ—и вообще проходятъ прекрасную школу. При окончаніи курса каждому предоставляется свобода остаться въ братствѣ или уйти.

Въ недѣлѣ двѣ службы. Въ Великій постъ все ѣдятъ постное.

Праведность строжайшая. Я вздумалъ справиться у нихъ о числѣ случаевъ воровства, убійствъ. Они съ изумленіемъ отвѣтили: Да развѣ у насъ это можетъ быть? За все двадцать лѣтъ ни одного случая воровства и тѣмъ болѣе убійства.

Флиртъ, даже самый невинный изгнанъ изъ братства. Молодымъ людямъ не позволяется гулять вдвоемъ, особенно вочью. Они могутъ разговаривать другъ съ другомъ только на вечерахъ, устраиваемыхъ въ семьяхъ.

На кроватяхъ женъ прибита дощечка: „Благословенъ плодъ чрева твоего“.

Священникъ у нихъ свой, братчикъ. По уставу они имѣютъ право выбора священника, утвержденіе же зависитъ отъ архіерея. Это—рѣдчайшее, чуть-ли не единственное, исключеніе изъ общаго правила.

Весь расходъ на братчика высчитанъ до мельчайшихъ подробностей. Онъ не выше 150 рублей въ годъ на человѣка, причемъ только деньги на платье имъ выдаются на руки. Все остальное жизненное „довольствіе“ вылается натурой. Никакихъ другихъ денегъ братчики не имѣютъ. Всякій посторонній заработокъ, если онъ бываетъ, сдается въ общую кассу.

Конечно, хозяйство даетъ прибыль, благодаря которой является возможность расширенія его.

Каждая семья выписываетъ газету. Имѣется библіотека. Политики братчики сторонятся:—Наше дѣло Божье,—говорятъ они.

Въ училищахъ поражаетъ строгій выборъ книгъ для чтенія. Н. Н. Неплюевъ предупреждалъ братчиковъ остерегаться неразборчиваго чтенія, оно ядь. Онъ говорилъ даже, что нельзя изъ братства дѣлать кабинетъ для чтенія и увлекаться чтеніемъ. Братство прежде всего—общество физическаго труда въ обстановкѣ религіи и нравственности. Любимымъ поэтомъ братства—А. С. Хомяковъ, отецъ бывшаго предсѣдателя Государственной Думы. Въ братскомъ паркѣ въ честь его насыпанъ учениками курганъ. На курганѣ бесѣдка, увитая плющемъ, а внизу рельефъ поэта и надпись: „Христіанину—поэту и глубокому мыслителю“.

Общее впечатлѣніе отъ братства отрадное. Миромъ, тепломъ вѣетъ отъ дружной работы скромныхъ людей, впитавшихъ въ себя „дисциплину любви“ и уваженія къ человѣку, Богу и труду.

Вячеславъ Гофманъ.

II.

Въ какомъ отношеніи стоитъ евангеліе къ культурѣ.

(Продолженіе).

Христіанство, какъ религія мира и любви, осуждаетъ, конечно, войны, какъ зло, но христіанство не отрицаетъ войны тогда, когда она является средствомъ защиты своего отечества отъ нападенія враговъ. Война необходима лишь только въ томъ случаѣ, когда нѣтъ другого болѣе лучшаго исхода изъ создавшагося положенія, именно, при защитѣ государства отъ вражескаго нападенія и освобожденія страны отъ вражескихъ насилій. Въ государствѣ христіанскомъ, какъ союзѣ христіанъ, должны быть и нравственныя цѣли, направляемыя къ одной высочайшей цѣли—созиданія Божьяго Царства. „Съ этой точки зрѣнія быть вѣрнымъ своему государству и служить ему, это значитъ служить ближнимъ вообще, т. е. и близкимъ въ собственномъ смыслѣ и всему человѣчеству. А служить ему, это значитъ опять—таки развивать данный отъ Бога талантъ служить высшей цѣли выполненія имъ своей, Богомъ опредѣленной миссіи. Нельзя служить ближнему путемъ насилія и обиды, причиняемыхъ другому; нельзя служить своему народу и государству посредствомъ угнетенія и эксплуатаціи другого народа и государства. Христіанинъ не можетъ желать славы и могущества для своего отечества, утверждающихся на крови и насиліи; онъ не можетъ гордиться успѣхами своей политики, живущей обманомъ и преступленіемъ. Истинно христіанская любовь къ отечеству желаетъ ему и истиннаго блага и служить этому благу. А это благо для христіанина Божіе Царство, какъ реальное воплощеніе въ жизни человѣка воли о немъ Бога.“ *) «Идеаломъ международныхъ отношеній,“

*) В. И. Экземлярскій. Къ вопр. объ отнош. нравст. къ политикѣ. 289 — 291.

говорить В. Соловьевъ, „по Евангелію должно быть взаимное совершенствованіе, братство народовъ, а не вооруженный миръ, истребленіе. „Блаженны миротворцы, ибо они будутъ наречены сынами Божиими.“ *)

Такимъ образомъ, христіанствѣ, если и не одобряетъ войны и не можетъ одобрять, то въ силу несовершенства человѣческой жизни не можетъ и отрицать ее въ крайне необходимыхъ случаяхъ, а потому ссылаться въ опроверженіе войны на слова Евангелія „не противься злу“, какъ это дѣлаютъ Тарфевъ и Толстой, не находимъ доказательнымъ.

Евангеліе не отрицаетъ и брачной жизни, какъ думаютъ Тарфевъ **) и Толстой. ***) Евангеліе говоритъ лишь, что условное—любовь къ роднымъ нельзя ставить выше безусловнаго—любви къ Богу, Христу. „Кто любитъ отца или мать болѣе, нежели Меня, не достоинъ Меня; и кто любитъ сына или дочь болѣе, нежели Меня, недостоинъ Меня“ (Мѣ. X 37). Изъ отношенія Христа къ брачной жизни видно, какое мѣсто долженъ занимать бракъ въ духовномъ мірѣ. Брачную жизнь Христосъ беретъ, какъ символъ всего того, что наиболѣе было священо Его душѣ. Это Онъ выразилъ въ притчѣ о блудномъ сынѣ (Лук. 15, 11—20). Христосъ постоянно питалъ теплое чувство къ семейной жизни и далекъ былъ отъ обычаевъ свойственныхъ целибату. Онъ раздѣлялъ радости брачнаго пира (Іоан. 2, I—II); былъ въ повиновеніи у родителей (Лук. 2, 51); находилъ отдохновеніе въ семейномъ кругу въ Вифаніи (Мѣ. 26, 6). Вообще „проблема семьи рѣшается Христомъ въ смыслѣ искупленія личной жизни отъ духа самолюбія и коммерціализма, который Новый Завѣтъ называетъ любовью къ міру“. ****)

**) В. С. Соловьевъ. Оправданіе добра. 3-е изд. 374.

***) Тарфевъ Бог. вѣсти. Духъ и плоть. 24.

****) Л. Толстой. Крейцеровъ соната.

*****) Пибоди. I. Христосъ и соц. вопр. 148.

Нельзя согласиться также съ тѣмъ положеніемъ Тарѣва, что „вопросы о наукѣ и искусствѣ не могутъ быть вопросами христіанскими; какъ не можетъ быть христіанскаго вопроса объ электричествѣ, телефонѣ, такъ не должно быть христіанскаго вопроса о театрѣ, безубойномъ питаніи“. *)

„Электричество, телефонъ, если служатъ орудіями проявленія злой воли человѣка, должны быть осуждены съ евангельской точки зрѣнія“. **)

«Для христіанства не безразлично, „не ведетъ-ли наука, переступая границы своей компетенціи, къ отрицанію религіи, или нравственности, не служитъ-ли искусство низшимъ инстинктамъ человѣческой природы“. ***)

Какъ всякая форма жизни въ христіанствѣ оцѣнивается съ этической точки зрѣнія, такъ съ той же точки зрѣнія должна быть разсматриваема наука и искусство. Смотря потому, облагораживающее или развращающее вліяніе оказываетъ наука съ искусствомъ на личность человѣка, она и получаетъ характеръ, „христіанской науки“, искусство— „христіанскаго искусства“. Это не „пустые звуки“, ****) какъ выражается Тарѣвъ, а глубоко вѣрныя и точныя опредѣленія, указывающія на духъ и цѣль науки съ искусствомъ.

О „христіанской наукѣ“ и „христіанскомъ искусствѣ“ можетъ быть рѣчь въ смыслѣ евангельскаго вліянія на нихъ. Тутъ можно говорить только о посредственномъ вліяніи личности, возвышающей и олухотворяющей науку и искусство. Посредственнаго же вліянія духовной личности не отрицаетъ и самъ проф. Тарѣвъ, когда говоритъ: „Евангельская, или духовная жизнь находится съ плотскою, ея формами въ отношеніяхъ посредственныхъ,

*) Тарѣвъ. Бог. вѣстн. Духъ и плоть. 25.

**) Брандинъ. Евангеліе по своему существу. 633.

***) Богдашевскій. Евангеліе, какъ основа жизни 16.

****) Проф. Тарѣвъ. Богосл. вѣстн. Духъ и плоть. 24.

т. е. черезъ посредство духовныхъ личностей, какъ свободныхъ дѣятелей въ мірѣ, черезъ ихъ любовь къ мірскимъ людямъ“ *). И въ наукѣ, и въ искусствѣ должна быть высшая телеологія, а иначе наука и искусство обращаются въ простую „работу“, въ „ремесло“. **) Высшій духовный характеръ наукъ и искусству и сообщаетъ черезъ посредство личности Евангеліе. Оно указываетъ цѣль наукъ—вести къ истинному богопознанію и насколько оправдываетъ наука и искусство эту высокую цѣль, настолько они и могутъ быть названы христіанскими. Нѣкоторые во имя Евангелія отвергаютъ науку, говоря, что она отвращаетъ отъ Бога, плодитъ безвѣріе.

Но наука можетъ приводить къ атеизму тогда, „когда она переступаетъ свои собственыя границы и вторгается въ ту область, гдѣ мы должны добросовѣстно сказать: „не знаемъ“; ***) а равно и тогда, когда она изучается поверхностно. „Истинное же знаніе дѣлаетъ человѣка скромнымъ и смиреннымъ. Оно приводитъ человѣка къ сознанію своей ограниченности, тщетности все обнять и постигнуть. Бэконъ Веруланскій говоритъ о философіи, именно, что она, изучаемая поверхностно, удаляетъ отъ Бога, а изслѣдуемая основательно, опять приводитъ къ Нему; то же самое примѣнило и къ наукѣ вообще“. ****). Знаніе и наука—это обоюдоострый мечъ, который можетъ быть и вреденъ и полезенъ, смотря по тому, какъ имъ пользоваться. Итакъ, „наука требуетъ христіанства и христіанство науку.“

„Вѣдь оно не есть только религія обрядовъ и церемоній, а и религія слова, оно не есть узаконеніе, но ученіе, возвѣщеніе истины, оно не есть только дѣло настроенія и чувства, а есть вмѣстѣ съ тѣмъ міръ мыслей и

*) Проф. Тарѣевъ. Богос. вѣсти. Духъ и плоть 24.

**) Проф. Богдашевскій, Евангеліе какъ основа жизни. 17.

***) Д. Богдашевскій, Евангеліе, какъ основа жизни, 17.

****) Люлардтъ, Апологія христіанства, 506.

познаній. Такимъ образомъ, ово по самой своей сущности приводитъ къ наукѣ“. *)

Христіанство—религія не „избранныхъ“, исключительныхъ натуръ, какъ думаетъ Тарѣвъ; Евангелію дорога всякая человѣческая душа: „сказываю вамъ, что такъ на небесахъ болѣе радости будетъ объ одномъ грѣшникѣ кающемся, нежели о девяти о девяти праведникахъ, не имѣющихъ нужды въ покаяніи“. (Лук. XV, 7). Христіанство въ своемъ идеалѣ религія не исключительно личнаго спасенія, а спасенія всеобщаго. Христосъ Спаситель „всѣмъ человѣкомъ хоцетъ спастися“ (I Тимоѳ. 2, 4), а не отдѣльнымъ личностямъ. Съ евангельской точки зрѣнія личность сама по себѣ, какъ самозаключенная, обособленная единица, не можетъ спастись, спасеніе ея обусловливается самоотверженнымъ служеніемъ ближнимъ. „Кто хоцетъ душу свою сберечь, тотъ потеряетъ ее; а кто потеряетъ душу свою ради Меня, тотъ сбережетъ ее“. (Лук. IX, 24). Какъ часть цѣлаго живого организма-общества, человѣкъ долженъ служить ему. Это служеніе человѣка обществу и опредѣляется словами Христа Спасителя: „Сія есть заповѣдь Моя, да любите другъ друга, какъ Я возлюбилъ васъ; нѣтъ больше той любви, какъ если кто положитъ душу свою за друзей своихъ“. (Іоан. XX, 12—13). Только входя въ живое, тѣсное общество съ подобными себѣ существами, только путемъ спасенія другихъ человѣкъ спасаетъ себя, способствуя вмѣстѣ съ тѣмъ и распространенію на землѣ Царства Божія. Царство Божіе раскрывается съ двухъ сторонъ: 1) съ внутренней прежде всего, гдѣ разумѣется внутренняя перемѣна въ самомъ человѣкѣ и 2) внѣшней, гдѣ предполагается совмѣстная людская жизнь—общество. Всѣ заповѣди далъ намъ Іисусъ Христосъ съ тѣмъ, чтобы мы испол-

*) Лютардтъ. Апологія христіанства.

няли ихъ на дѣлѣ; а осуществленіе на дѣлѣ всѣхъ этихъ заповѣдей невозможно безъ общественной жизни людей.

Константинъ Голосовъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

III.

Освященіе новаго храма въ станицѣ Чамлыкской.

13-го числа ноября у насъ въ станицѣ Чамлыкской съ благословенія Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа нашего Агаѳодора было совершено освященіе новаго храма въ честь Покрова Пресв Богородицы, благочиннымъ священникомъ о. Николаемъ Веселовымъ, при участіи шести священниковъ и трехъ діаконовъ. При освященіи присутствовали Атаманъ Лабинскаго Отдѣла съ мѣстнымъ участковымъ начальникомъ и множество народа, среди котораго были и пріѣзжіе изъ окрестныхъ станицъ.

Послѣ освященія въ новомъ храмѣ была совершена божественная литургія. Торжественность богослуженія дополняло прекрасное пѣніе хора старой церкви, подъ управленіемъ регента Колдаева. По окончаніи литургіи было сказано о. Веселовымъ глубоко-прочувствованное слово, въ которомъ обширно развита мысль, — что средства спасенія можно найти главнымъ образомъ въ храмѣ.

Вновь устроенный храмъ не отличается ни грандіозностью зданія, ни особеннымъ богатствомъ внутренней обстановки, какъ большая часть строящихся теперь новыхъ храмовъ въ станицахъ, но исторія постройки его въ высшей степени достойна вниманія. Мысль о постройкѣ новой церкви на окраинѣ станицы возникла лѣтъ десять

тому назадъ, въ то время, когда эта окраина особенно плотно было заселена. Удаленные отъ церкви версты на 4 жители этой окраины часто оставались безъ удовлетворенія своихъ религіозныхъ потребностей, въ особенности въ холодную или сырую погоду. Пока ихъ было мало, то жалобы на неудобство сообщенія съ церковью высказывались въ исключительныхъ случаяхъ отдѣльными лицами и въ такой формѣ, которая скорѣе ихъ самихъ обвиняла; въ нихъ не было замѣтно и тѣни желанія имѣть отдѣльную церковь, да они и сами не смѣли объ этомъ думать. Но когда количество ихъ дошло почти до трети всего населенія, тутъ ужъ коллективныя ихъ сѣтованія выразились въ опредѣленное и ясное желаніе имѣть отдѣльный храмъ. Испорировать это явленіе для духовенства было неудобно. И вотъ станичный священникъ о. І. Бибиковъ видя, что жителямъ окраинъ приходится терпѣть неудобства въ сообщеніи съ церковью, а ихъ дѣтямъ еще большія неудобства въ сообщеніи со школой, рѣшилъ построить церковно-приходскую школу, съ такимъ расчетомъ, чтобы въ ней совершать и богослуженіе. Хотя онъ зналъ, что эта временная мѣра успокоить не надолго, но т. к. большаго сдѣлать было не возможно за неимѣніемъ средствъ, то приходилось дѣлать „лучше мало, чѣмъ ничего“. Когда было объявлено объ этомъ жителямъ, то они съ радостью надавали обѣщаній помогать и трудомъ и деньгами; когда же присутствовали къ работѣ, то уже въ самомъ началѣ замѣтно было охлажденіе съ ихъ стороны, а затѣмъ они совершенно отказались, и постройку съ большимъ трудомъ удалось окончить лишь при помощи назойливыхъ просьбъ о субвенціяхъ на постройку да надостройку. Въ 1903 году въ новой школѣ начались занятія съ дѣтьми, а въ праздники совершались вечера, утреня и часы. Но это не только не удовлетворило жителей, а скорѣе опечалило, т. к. этимъ какъ бы отдалялась ихъ завѣтная цѣль—имѣть церковь. Прекрасно сознавая, что общественныхъ средствъ для постройки

нѣтъ и имѣть ихъ не предвидится, т. к. общественныя суммы на покрытіе необходимыхъ расходовъ пополняются ежегодными окладами жителей, они тѣмъ не менѣе втихомолку высказывали недовольствіе, что духовенство не заботится о постройкѣ церкви. Это недовольствіе перешло наконецъ въ глухой ропотъ, въ которомъ съ подозрительностью высказывались упреки по адресу мѣстнаго духовенства, что оно будто бы намѣренно въ собственныхъ цѣляхъ затягиваетъ и тормозитъ вопросъ о постройкѣ церкви. Въ это время священникъ о. І. Бибииковъ былъ переведенъ въ другую станицу, а на его мѣсто назначенъ о. І. Николайченко. Вопросъ о постройкѣ продолжалъ быть большимъ мѣстомъ въ жизни прихода.

Оставаться глухими къ такимъ симптомамъ было невозможно; нужно было изыскивать средства для выхода изъ такого положенія. Эта сложная задача заставляетъ рѣшиться на крайнюю мѣру. Священники собираютъ домохозяевъ окраины и предлагаютъ имъ самимъ добывать средства для постройки церкви, а для достиженія этого совѣтуютъ просить у общества свободной земли и произвести посѣвъ собственными силами, предлагая свои личныя услуги въ содѣйствіи и руководствѣ этого дѣла, и по реализаціи посѣва приступить къ постройкѣ.

Сѣрое ноябрьское утро; угрюмо и печально глядитъ обнаженная природа; голодные вороны тоскливо оглашаютъ пронзительнымъ карканьемъ туманный воздухъ; по улицамъ послѣ прошедшаго наканунѣ дождя лужи и жидкая грязь, влажный холодный вѣтеръ заставляетъ ежиться и кутаться, вызывая самыя негріятныя ощущенія. Звонко шлепая и разбрасывая брызги грязи, выѣзжаютъ изъ-за противоположныхъ угловъ на встрѣчу одна другой двѣ пароконныя подводы, нагруженные мѣшками зерна. Возлѣ каждой подводы идетъ священникъ и два пожилыхъ казака. „Ну какъ дѣла, о. Анатолій“? издали весело спрашиваетъ священникъ своего собрата. „Слава Богу, какъ видите! докончили улочку: вчера дождь не далъ кон-

чить. Жертвуютъ щедро; теперь вполне достаточно; десятины на 100 хватить сѣмянъ“. — „Да, и я такъ думаю; а если не хватить, попросимъ овса и засеѣмъ весной“. Недѣли двѣ спустя выдалось нѣсколько ясныхъ теплыхъ дней, земля обсохла. Въ одинъ изъ такихъ дней, проходя по церковной площади, зритель, печально бросившій взглядъ съ горы за р. Чамлыкъ, невольно остановилъ-бы вниманіе на дивной картинѣ. Поперекъ двухверстной полосы медленно и плавно двигались взадъ и впередъ длинныя вереницы сѣрыхъ воловъ съ плугами; тамъ и сямъ по вспаханымъ полоскамъ темными группами выдѣлялись лошади съ бородами и сѣялками; чистый морозный воздухъ оглашался гиканьемъ и свистомъ сотенъ погоньшей и плугатырей.

Прошла зима и весна, наступило лѣто; въ одинъ изъ іюльскихъ дней на этой полосѣ какъ муравьи закопошились люди съ косами, граблями и жатвенными машинами, и скоро все поле зарябѣло коннами тяжелыхъ золотистыхъ сноповъ пшеницы. Прошло еще съ мѣсяць и въ общественную кассу поступила переходящая сумма въ 930 р., полученная отъ реализаціи общественнаго позѣва, съ спеціальнымъ назначеніемъ для постройки церкви на восточной окраинѣ ст. Чамлыкской.

Въ это время былъ избранъ на должность станичнаго атамана богатый казакъ Д. П. Кошчевъ, онъ принялъ самое горячее участіе въ вопросѣ о постройкѣ церкви. Прежде всего онъ лично пожертвовалъ 240 тысячъ кирпича, а затѣмъ предложилъ и всему обществу принять участіе; и въ результатъ этого было сдѣлано постановленіе отчислить изъ общественныхъ суммъ 6000 р. и обязать всѣхъ жителей принять на себя доставку матеріаловъ для постройки новой церкви.

Съ этого момента дѣятельность по постройкѣ церкви пріобрѣтаетъ особенную интенсивность. Быстро исходатайствовано утвержденіе плана, разрѣшеніе постройки; и весной уже была совершена закладка, а черезъ годъ по-

стройка была совершенно закончена. Всѣ работы производились хозяйственнымъ способомъ подъ наблюдениемъ избранной обществомъ строительной комиссіи съ Д. Н. Кошчевымъ во главѣ и съ участіемъ обоихъ священниковъ. Благодаря такому способу удалось съ ничтожными средствами устроить храмъ хотя небольшой, но зато все въ немъ сдѣлано по хозяйски: прочно, удобно и красиво.

И такъ, долго тянувшійся и много мучившій вопросъ о постройкѣ церкви быстро получилъ разрѣшеніе, когда всѣ прониклись одной идеей и объединились общностью интересовъ.

Діаконъ *И. Волобуевъ.*

СО Д Е Р Ж А Н І Е. Отдѣлъ официальный. I. Высочайшая благодарность. II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. III. Извѣстія. Отдѣлъ неофициальный. I. Ищущіе Бога. II. Въ какомъ отношеніи стоитъ евангеліе къ культурѣ. III. Освященіе новаго храма съ станицъ Чамлыкской.

Редакторъ, Ректоръ семинаріи, протоіерей К. КУТЕПОВЪ.
Цензоръ, священникъ *Г. Ключаревъ.*

СТАВРОПОЛЬ.

Типо-Литографія Т. Тимоеева, уг. Театральной и Александровской

1910