

89
12944 VIII 39
3

Государственная
БИБЛИОТЕКА
СССР
И. В. Н. Ленина

4656-51

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ,
1 и 15 чиселъ каждаго мѣсяца,
въ объемъ отъ 2 до 2½ печат-
ныхъ листовъ.

Подписка принимается въ Редак-
ціи Епархіальныхъ Вѣдомостей
при Екатеринославской Семина-
ріи. Цѣна годовому изданію съ
пересылкою и доставкою 5 р. сер.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКАЯ
ЕПАРХІАЛЬНАЯ
БИБЛИОТЕКА

№ ЧЕТВЕРГЪ, 15 ЮНЯ 1872 ГОДА. **12.**

І.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

1., Указы Святѣйшаго Синода.

— Отъ 12 апрѣля 1872 года за № 22, по хода-
тайству Православныхъ общинъ въ Турціи о высылкѣ
колоколовъ для ихъ церквей.

По указу Его Императорскаго Величества, Свя-
тѣйшій Синодъ *слушалъ* предложеніе Господина Синодальнаго
Оберъ-Прокурора по переданному изъ Министерства Иностран-
ныхъ Дѣлъ ходатайству Православныхъ общинъ въ Турціи,
о высылкѣ колоколовъ для ихъ церквей. — *Приказали*: Въ
виду переданнаго Министерствомъ Иностранныхъ Дѣлъ хода-

дательства нѣкоторыхъ Православныхъ общинъ въ Турціи, о
высылкѣ имъ изъ Россіи колоколовъ для ихъ церквей и от-
зыва посла нашего въ Константинополь, что, по мѣстнымъ
соображеніямъ, было бы полезно имѣть колокола, для раздачи
въ тѣ общины; а равно, принимая во вниманіе, что въ рас-
поряженіи Святѣйшаго Синода не имѣется суммы, на счетъ
которой можно было бы отнести расходы на изготовленіе
колоколовъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: Для доставленія
возможности, хотя нѣкоторымъ Православнымъ церквамъ въ
Турецкихъ владѣніяхъ, воспользоваться дарованнымъ имъ
правомъ употребленія колоколовъ, поручить циркулярнымъ
указомъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ и Настоятелямъ
Ставропигіальныхъ монастырей, чтобы они пригласили под-
вѣдомственныя имъ церкви и монастыри къ пожертвованіямъ
для означенной цѣли колоколовъ небольшихъ размѣровъ,
если таковые гдѣ либо окажутся излишними для мѣстнаго
употребленія, съ тѣмъ, чтобы о заявляемыхъ пожертвованіяхъ
Консисторіи и Настоятели Ставропигіальныхъ монастырей
сообщали Хозяйственному Управленію для дальнѣйшихъ со-
стороны послѣдняго распоряженій.

На подлинномъ указѣ резолюція Его Преосвященства:
*„Консисторія сдѣлаетъ по сему дѣлу надлежащее распоря-
женіе.“*

— Отъ 6 мая 1872 года за № 23, объ отправленіи по всѣмъ церквамъ торжественнаго молебствія съ водосвятиемъ, 30 мая сего года, въ день 200-лѣтія со дня рожденія Императора Петра Великаго.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 5 сего мая за № 1525, въ коемъ изъяснено, что въ Высочайше утвержденномъ 3-го сего мая церемоніаль пражднованія 30 мая, въ С.-Петербургѣ, 200-лѣтія со дня рожденія Императора Петра Великаго, въ § 33 изъяснено: «по распоряженію Святѣйшаго Синода, въ достопамятный день сей совершаются повсемѣстно, во всѣхъ церквахъ Государства, торжественныя молебствія, въ порядкѣ, опредѣленномъ въ § 23». А въ § 23 сказано «что на торжественномъ молебствіи съ водосвятиемъ должно быть возглашено: многолѣтіе Государю Императору и Царствующему Дому, вѣчная память Петру I-му и благоденствіе всему Россійскому Государству». Приказали: Дать знать о семъ печатными указами по Духовному вѣдомству къ точному и непремѣнному исполненію.

На подлинномъ указѣ резолюція Его Преосвященства отъ 26 мая: „по сему указу Консисторія немедленно сдѣлаетъ надлежащее распоряженіе.“

— О допущеніи въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ училищъ издаваемаго подъ редакціей Острогорскаго „Дѣтскаго чтенія.“

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушамъ предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ - Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета о допущеніи, въ качествѣ книги для чтенія, въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ училищъ, издаваемаго подъ редакціей штабсъ-капитана Острогорскаго журнала «Дѣтское чтеніе». *Приказамъ:* Заключение Учебнаго Комитета о допущеніи, для чтенія воспитанникамъ, въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ училищъ издаваемаго подъ редакціей Острогорскаго журнала «Дѣтское чтеніе» утвердить и, для подлежащихъ распоряженій къ исполненію, препроводить при указахъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, въ копии, самый журналъ Комитета. Марта 3 дня 1872 года.

К о п і я.

Ж У Р Н А Л Ъ

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 15 декабря 1871 года за № 234.

Судя по представленнымъ на разсмотрѣніе Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ четыремъ томамъ (два первые года) «Дѣтскаго чтенія» содержаніе этого журнала отвѣчаетъ его названію и назначенію. Больше всего статей, относящихся къ естествознанію и географіи. Но эти статьи

имѣють весьма мало сходства съ тѣмъ, что обыкновенно помѣщается въ учебникахъ по естественной исторіи и географіи. Это рассказы о жизни и нравахъ животныхъ, описаніе путешествій по разнымъ мѣстамъ земнаго шара, изображеніе жизни и нравовъ разныхъ народовъ, и т. п. Затѣмъ слѣдуютъ статьи, сообщающія свѣдѣнія изъ области физики, на сколько это возможно для дѣтей, біографіи знаменитыхъ людей, прославившихся не на войнѣ, а на поприщѣ науки и гражданственности. Есть рассказы изъ жизни дѣтской, изъ жизни нашего простонародья, изъ отечественной исторіи, народныя быліны и т. п. Короче, большая часть статей имѣеть въ виду расширить кругъ дѣтскаго сознанія и поставить его въ надлежащія отношенія къ окружающей природѣ и жизни, притомъ, въ частности, къ жизни народной и національной. Нѣтъ только статей такихъ, которыя бы воспитывали религіозное сознаніе и чувство. Другая часть содержанія этого журнала имѣеть въ виду дѣятельную, если можно такъ выразиться, въ противоположность созерцательной, сторону дѣтскаго существа. Сюда относятся разнаго рода задачи, загадки, описаніе игръ и занятій и наставленіе, какъ ихъ вести (лѣпка, наприм., изъ глины, работы изъ дерева, устройство акварія и т. п.), дѣтскія пѣсни, положенныя на ноты и т. п. Такимъ образомъ содержаніе этого журнала, если бы пополненъ былъ указанный пробѣлъ, отвѣчало бы цѣли всесторонняго развитія дѣтской не только духовной природы, т. е. способностей созерцательныхъ и дѣятельныхъ, но и физической, такъ какъ статьями послѣдняго рода дѣти направляются къ такой дѣятельности, которая ставитъ ихъ въ условія самыя благопріятныя для правильнаго физическаго воспитанія. Содержаніе статей, помѣщаемыхъ въ разсматриваемомъ дѣтскомъ журналѣ съ нѣкоторою систематичностію и подбо-

ромъ, показываетъ, что редакторъ этого изданія, по своимъ педагогическимъ воззрѣніямъ, принадлежитъ къ числу послѣдователей того педагогическаго направленія, которое ведетъ свое начало отъ Фребеля, избѣгая, впрочемъ, крайностей этого направленія.

Что касается до изложенія статей; помѣщаемыхъ въ журналѣ «Дѣтское чтеніе», то, не смотря на то, что онѣ принадлежатъ различнымъ авторамъ, и языкъ ихъ, и логика, большею частію, совершенно отвѣчаютъ назначенію изданія. Рѣчь легкая и живая, чуждая того поддѣльванья подъ дѣтскій языкъ, которое такъ неприятно и для взрослыхъ, зрѣлыхъ въ умственномъ отношеніи, читателей, и для дѣтей. Простота и безыскусственность разсказа—вездѣ. Если справедливо, что дѣти живутъ по преимуществу воображеніемъ, то такое изложеніе свѣдѣній, которое имѣетъ въ виду эту способность, должно считаться наилучшимъ для дѣтской книги. Статьи по землеописанію, народоописанію, а также по описанію физическихъ явленій, помѣщенные въ этомъ журналѣ, составлены такъ, что читатель съ особенною легкостію воспроизводитъ въ своемъ воображеніи описываемое, и прекрасно составленныя и, въ техническомъ отношеніи, совершенно удовлетворительныя картинки оказываются почти излишними для этой цѣли.

Такія достоинства «Дѣтскаго чтенія», даютъ ему право быть рекомендованнымъ для ученическихъ библіотекъ при духовныхъ училищахъ. Для учениковъ училища этотъ журналъ будетъ служить лучшимъ пособіемъ при изученіи географіи, вліять на развитіе эстетическаго чувства и вкуса, а также на приученіе къ живой литературной русской рѣчи. Описаніе игръ и занятій, можно надѣяться, будетъ способствовать уничтоженію тѣхъ грубыхъ игръ и шалостей, которыя обычны въ нашихъ духовныхъ училищахъ и вести къ той цѣли, какая предполагается § 107-мъ училищнаго Уста-

ва. Что же касается до того, что въ «Дѣтскомъ чтеніи» не обращено вниманія на воспитаніе религіознаго сознанія и чувства, то это не можетъ служить препятствіемъ къ допущенію этого журнала въ ученическія бібліотеки духовныхъ училищъ. Нѣтъ въ немъ статей, направленныхъ къ этой цѣли, но и въ помѣщенныхъ въ немъ статьяхъ нѣтъ ничего противнаго основаніямъ вѣры. Пробѣлъ этотъ можетъ быть, при руководствѣ наставниковъ и воспитателей, пополненъ чтеніемъ другихъ книгъ, имѣющихъ цѣлю воспитаніе религіозное.

Принимая во вниманіе, что издаваемый подъ редакцію Острогорскаго журналъ «Дѣтское чтеніе», какъ по внутреннему содержанию, такъ и по внѣшнему своему составу, соответствуетъ возрасту и понятіямъ воспитанниковъ, обучающихся въ духовныхъ училищахъ и можетъ служить полезною книгою для чтенія означеннымъ воспитанникамъ, Учебный Комитетъ полагалъ бы рекомендовать журналъ «Дѣтское чтеніе» для приобрѣтенія какъ въ фундаментальныя, такъ и въ ученическія бібліотеки духовныхъ училищъ.

(Полтавскія Епархіальныя Вѣдомости).

— *О продолженіи практическихъ упражненій по латинскому языку въ IV классѣ Духовныхъ Семинарій.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета по отчету члена—реvisора Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника *Лебедева* о ревизіи одной изъ Духовныхъ Семинарій. И, между прочимъ, *Приказамъ*: Въ виду замѣченнаго членами—реvisорами Учебнаго Комитета во многихъ Семинаріяхъ прекращенія практическихъ упражненій учениковъ въ латинскомъ языкѣ съ переходомъ ихъ въ

IV классъ, разъяснить педагогическимъ собраніямъ Семинарскихъ Правленій, что упражненія сія должны быть продолжаемы и въ IV классѣ, въ видѣ устнаго и письменнаго сокращеннаго изложенія переведенной статьи или части ея, въ переводахъ на латинскій языкъ и въ сочиненіяхъ на ономъ; о чемъ для надлежащаго исполненія Епархіальнымъ Преосвященнымъ дать знать циркулярнымъ указомъ. Марта 19 дня 1872 года.

2., Отношеніе Ректора Московской Духовной Академіи, протоіеря А. В. Горскаго, на имя Его Преосвященства, (отъ 2 мая за № 146).

Ваше Преосвященство,

Милостивѣйшій Архипастырскій и отецъ!

Редакція по изданію Твореній Святыхъ Отецъ въ русскомъ переводѣ, продолжая свое изданіе и въ настоящемъ году, прилагая при семь нѣсколько экземпляровъ объявленій объ изданіи, усерднѣйше проситъ Ваше Преосвященство обратить Архипастырское вниманіе Ваше на сіе изданіе и содѣйствовать распространенію его между церквами и лицами вѣрною Вамъ епархіи.

Почтительнѣйше испрашивая Вашего Архипастырскаго благословенія, честь имѣю пребыть
Вашего Преосвященства

Милостивѣйшаго Архипастыря и отца

(слѣдуетъ подпись)

Резолюція Его Преосвященства на семь отношеніи отъ 6 мая: „въ Консисторію, къ надлежащему распоряженію.“

По выслушаніи сего отношенія, опредѣленіемъ Консисторіи отъ 22 мая *поставлено*: съ приложеніемъ объявленія о продолженіи изданія журнала Творенія Святыхъ Отцевъ предписать (и предписывается) циркулярными указами благочиннымъ чрезъ припечатаніе въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чтобы для каждаго благочиннаго ежегодно было выписываемо нѣсколько экземпляровъ того журнала.

3., Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

— Разрѣшено причту Николаевской церкви м. Хорошаго Новомосковского уѣзда, со старостою, оштукатурить мѣстную церковь, вмѣстѣ съ колокольнею и потомъ поправить, гдѣ окажется нужнымъ, крышу на пожертвованныя прихожанами 200 руб.

— Разрѣшено причту Покровской церкви м. Никополя обновить предъалтарный и алтарный иконостасы на счетъ пожертвованныхъ на сей предметъ денегъ съ тѣмъ, чтобы, по окончаніи работъ, донесено о семъ было въ Консисторію.

— По рапорту мѣстнаго благочиннаго, разрѣшено приходскому при Николаевской церкви с. Покровскаго попечительству обновить ограду той церкви и два при ней домика на счетъ собранныхъ для сего *шестисотъ* рублей, съ донесеніемъ о послѣдующемъ.

— Разрѣшено причту Николаевской церкви м. Игрени произвести поправку мѣстной церкви на приготовленные ма-

теріалы подь наблюденіемъ о. благочиннаго съ донесеніемъ о послѣдующемъ.

— По рапорту мѣстнаго благочиннаго, дозволено прихожанамъ с. Сумизко-Лиманскаго починить внутри и снаружн приходскую церковь ихъ и при ней ограду на общественный счетъ подь наблюденіемъ благочиннаго и мѣстнаго священника, съ донесеніемъ о послѣдующемъ.

**Присоединены къ Православной вѣрѣ въ теченіи
первой трети сего 1872 года.**

1) Черезъ Св. Крещеніе.

а) Изъ Евреевъ.

7-го генваря, мѣщанинъ г. Полтавы Гершко Мордковъ *Евсеевъ*, священникомъ г. Маріуполя Соборной Харлампіевской церкви, Димитріемъ *Текужи*, съ именемъ Архиппъ.

7-го февраля, Черниговской губерніи г. Мглина Симха Моисеевъ *Спилюевичъ*, протоіереемъ Таганрогскаго Успенскаго Собора, Ѳеодоромъ *Покровскимъ*, съ нареченіемъ имени Евгеній.

7-го мая, дѣвица Рива Абрамова *Мазилева*, протоіереемъ Ѳеодоромъ *Покровскимъ*, наречена Марією.

2) Черезъ Св. Мвропомазаніе.

б) Изъ Католиковъ.

8-го февраля, дочь рядоваго, дѣвица Анна Ѳеодоровна *Зу-*

барева, протоіереємъ г. Ростова Соборной Рождество-Богородичной церкви Николаемъ *Ручкинымъ*.

14-го февраля, служившій въ Кавказскомъ Линейномъ № 15 баталіонѣ унтеръ-офицеръ Петръ Ѳедоровъ *Цилинскій*, священникомъ Троицкой церкви с. Мисовки Верхнедніпровскаго уѣзда.

18-го генваря, Ямбургскій колонистъ Даниль Ляуденць *Шлаторъ*, протоіереємъ г. Екатеринослава, Успенской церкви Косьмою *Михалевичемъ*—по чиноположенію, безъ св. миропомазанія.

в) *Изъ Лютеранъ.*

2-го генваря, мѣщанка г. Риги, Елена *Клейнау*, священникомъ г. Екатеринослава, Кладбищенской Лазаревской церкви Максимомъ *Голубничкимъ*.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

1. Награды.

7-го сего мая, при служеніи въ Крестовой церкви, благочинный церкви 2-го округа Ростовскаго уѣзда священникъ Алексій *Воздвиженскій*, за отлично усердную и полезную для церкви Божіей службу, при благочестномъ поведеніи, награжденъ Его Пресвященствомъ набадренникомъ.

— Церковный староста Трехъ-Святительской церкви села Письмичевки временно-обязанный крестьянинъ Давидъ *Мантула* опредѣленіемъ Консисторіи отъ 18 мая за усердное служеніе въ должности старосты въ теченіе двухъ трехлѣтій награжденъ похвальнымъ листомъ.

2., Дозволеніе носить черную скуфью.

Разрѣшено употреблять въ холодное время, при исправленіи церковныхъ требъ въ церкви, черную скуфью, по вниманію къ болѣзненному состоянію головы, священнику Николаевской церкви с. Селидовки Бахмутскаго уѣзда Стефану *Бьялановскому*.

3., Перемѣны по службѣ лицъ епархіальнаго вѣдомства.

— Діаконъ Георгіевской церкви м. Петриковки Новомосковскаго уѣзда Павелъ *Хицуновъ*, 3-го мая *рукоположенъ* Его Преосвященствомъ во священника къ Ильинской церкви с. Екатериновки Александровскаго уѣзда.

— Дьячекъ Маріи-Магдалинской церкви с. Ново-Марьянскаго Андрей *Высота*, согласно просьбѣ его, 23 мая переименованъ въ исправляющаго должность псаломщика.

— Дьячекъ больничной Скорбященской церкви г. Таган-

рога Маркъ *Жолткевичъ*, вслѣдствіе прошенія его, 24 мая переименованъ въ исправляющаго должность псаломщика.

— Окончившій полный курсъ наукъ въ Екатеринославской Духовной Семинаріи Ілія *Лисенковскій*, вслѣдствіе прошенія его, 6 мая опредѣленъ псаломщикомъ къ Петропавловскому Молитвенному Дому въ с. Апостольское Александровскаго уѣзда.

— Вдова священника Надежда *Петрова*, вслѣдствіе ходатайства мѣстнаго благочиннаго, 31 марта опредѣлена просфорницею при Θεodoro-Стратилатовской церкви въ с. Малой-Янисоли 2-го Мариупольскаго округа.

— Безмѣстной діакономъ Тихонъ *Жеромскій*, согласно просьбѣ его, 26-го апрѣля опредѣленъ *впредь до усмотрѣнія* на причетническую вакансію въ с. Ольгинское Александровскаго уѣзда.

— На мѣсто выбывшаго въ другой округъ, депутата въ епархіальные съѣзды священника Іосифа *Гладушева*, 2 мая *утвержденъ* въ сей должности священникъ Николаевской церкви с. Николаевки Павелъ *Волочаевъ*.

— *Утверждены* въ должностяхъ церковныхъ старостъ: 12 мая крестьянинъ Петръ *Головка* при Покровской церкви с. Таромскаго Екатеринославскаго уѣзда на первое трехлѣтіе;— 8 мая поселянинъ Ксенофонтъ *Костамановъ* при Константино-Еленовской церкви греческаго селенія Карани Мариупольскаго округа на первое трехлѣтіе;— поселянинъ Мина *Быка* при Ильинской церкви греческаго селенія Чермалика того же округа на шестое трехлѣтіе;— поселянинъ Георгій *Гожаспиръ* при Петропавловской церкви греческаго селенія Игнатьевки Мариупольскаго округа на пятое трехлѣтіе;— поселянинъ Василій *Четахай* при Георгіевской церкви греческаго селенія Ласпы того же округа на первое трехлѣтіе;— поселянинъ

Василій *Мавродій* при Димитріевской церкви греческаго селенія Большой-Каракубы того же округа на второе трехлѣтіе;—поселянинъ Демитрій *Еришъ* при Рождество-Богородичной церкви греческаго селенія Волновахи Мариупольскаго округа на первое трехлѣтіе;—поселянинъ Савва *Гудьмовъ* при Кириакіевской церкви греческаго селенія Стлы на первое трехлѣтіе;—поселянинъ Михаилъ *Антоновъ* при Георгіевской церкви греческаго селенія Бешева на третье трехлѣтіе;—24 мая крестьянинъ Иванъ *Горбенко* при Христорожественской церкви с. Васильевки Павлоградскаго уѣзда на первое трехлѣтіе;—20 мая крестьянинъ Василій *Мара* при Георгіевской церкви с. Санжаровки Александровскаго уѣзда на третье трехлѣтіе.

— Діаконъ Іоанно-Предтеченской церкви м. Петриковки Новомосковскаго уѣзда Ананій *Кащенковъ*, согласно просьбѣ его, 2 мая перемѣщенъ къ Рождество-Богородичной церкви того же мѣстечка.

— Священникъ Успенской церкви с. Чернетчины Новомосковскаго уѣзда Порфирій *Базаряниновъ*, по просьбѣ его, 3 мая перемѣщенъ въ м. Котовку того же уѣзда.

— Пономарь Архангело-Михайловской церкви с. Старыхъ-Кайдакъ Екатеринославскаго уѣзда Николай *Максимовичъ*, согласно прошенію его, 4 мая перемѣщенъ къ Покровской церкви въ г. Екатеринославъ на праздное пономарское мѣсто.

— Священникъ Николаевскаго Молитвеннаго Дома с. Бѣлогорья Александровскаго уѣзда Антоній *Куденковъ*, по прошенію его, 4 мая перемѣщенъ въ с. Чернетчину Новомосковскаго уѣзда.

— Дьячекъ Успенской церкви с. Криворожья Бахмутскаго уѣзда Василій *Горбаневъ*, согласно прошенію его, 5-го мая

перемѣщенъ въ село Марьинское того же уѣзда на праздное дьячковское мѣсто.

— Пономарь Архангело-Михайловской церкви с. Дружновки Бахмутскаго уѣзда Киръ *Филиповъ*, по прошенію его, 5 мая перемѣщенъ къ Николаевской церкви въ с. Славгородокъ на праздное пономарское мѣсто.

— Діаконъ Преображенской церкви с. Томаковки Василій *Дмитревскій*, согласно прошенію его, 31 марта перемѣщенъ на дьячковскую вакансію при той же церкви.

— Исключаются изъ списковъ *умершіе*: состоявшій въ числѣ братства въ Самарскомъ архіерейскомъ домѣ продіаконъ *Лаврентій*, въ схимѣ Лазарь; — пономарь Николаевской церкви г. Ростова Ѳеодоръ *Поповъ*.

4., Праздныя священническія мѣста:

а) въ с. Акимовкѣ Павлоградскаго уѣзда; б) въ с. Князевкѣ того же уѣзда; в) въ с. Краснопавловкѣ того же уѣзда; г) въ с. Рудаевкѣ того же уѣзда; д) въ с. Смирномъ того же уѣзда; е) въ с. Колпаковкѣ Новомосковскаго уѣзда; ж) въ с. Михайловкѣ того же уѣзда; з) въ с. Аннинскомъ Славяносербскаго уѣзда; и) въ с. Андреевскомъ Александровскаго уѣзда; і) въ с. Андреевкѣ Бахмутскаго уѣзда; к) въ с. Кодемскомъ того же уѣзда; л) въ с. Мавраеновкѣ Екатеринославскаго уѣзда; м) въ с. Бѣлогорѣ Александровскаго уѣзда; н) въ с. Волоскомъ Екатеринославскаго уѣзда.

5., Пожертвованія.

Государственнымъ крестьяниномъ Трофимомъ *Блымъ*, по духовному завѣщанію, въ пользу Николаевской церкви м. Игрени Екатеринбургскаго уѣзда пожертвовано: 30 руб. на священническое облаченіе, въ пользу церкви 30 р. и на поминаненіе души его тамже 25 руб.

— По завѣщанію вдовы штабсъ-капитана Маріи Максимовой *Потресовой*, пожертвованы въ Томаковскую Благовѣщенскую церковь икона Спасителя и икона Божіей Матери въ мѣдѣ и серебрянныхъ шатахъ.

Редакторъ — сотрудникъ *А. Невоструевъ*.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Распоряженія и постановленія Правительства:

- 1) Указы Святѣйшаго Синода.
 - 2) Отношеніе Ректора Московской Духовной Академіи протоіерея *А. В. Горскаго* на имя Его Преосвященства.
 - 3) Распоряженія Епархіальнаго Начальства.
- II. Епархіальныя извѣстія:
- 1) Награды.
 - 2) Дозволеніе носить черную скуфью.
 - 3) Перемѣны по службѣ лицъ епархіальнаго вѣдомства.
 - 4) Праздныя священническія мѣста.
 - 5) Пожертвованія.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

№ ЧЕТВЕРГЪ, 15 ІЮНЯ 1872 ГОДА **12.**

ИЗЪ ТАГАНРОГА.

Въ 1869 году англійское правительство, въ интересахъ цивилизаціи, задумало произвести изслѣдованіе о положеніи рабочихъ классовъ въ различныхъ странахъ міра. Для избѣжанія общихъ мѣстъ, весьма обыкновенныхъ въ подобномъ случаѣ, министръ иностранныхъ дѣлъ Лордъ *Кларендонъ* обратился прямо къ дипломатическимъ агентамъ и консуламъ англійскаго правительства, разбѣяннымъ по всему свѣту. Пункты, на которые должны были отвѣчать консулы, англійскій министръ указалъ весьма ясно. Программа ограничивалась тремя вопросами: во первыхъ—величиною задѣльной платы и цѣны на жизненные припасы въ различныхъ странахъ, затѣмъ санитарнымъ положеніемъ рабочихъ, наконецъ числомъ урочныхъ часовъ для дневной работы.

Нынѣ, какъ передаетъ газета «Гражданинъ» (№ 6, 1872 г.), требуемыя свѣдѣнія доставлены англійскому министерству; извлеченіе изъ нихъ помѣщено въ послѣдней книгѣ французскаго журнала «Revue des deux Mondes». Изъ этого извлеченія у насъ надолго останутся въ памяти донесенія англійскихъ консуловъ изъ Риги, Поти, Керчи, Николаева, Одессы

и Таганрога. Вотъ что, между прочимъ, гласятъ эти донесенія: «въ Россіи еще замѣтны слѣды недавно отмѣннаго крѣпостнаго права — недостатокъ самодѣтельности и умственнаго развитія. Но мало по малу пробуждается новый духъ, живительный прогрессъ начинается повсюду. Препградой этому прогрессу служитъ бездѣйствіе священниковъ, часто невѣжественныхъ и не соответствующихъ своему назначенію. Это поддерживаетъ фанатизмъ и мистицизмъ среди православныхъ, и порождаетъ безмысленное злоупотребленіе внѣшними религіозными обрядами, соединенное съ распущенностію нравовъ и грубымъ, циническимъ образомъ жизни. Число праздниковъ въ Россіи достигаетъ 163 дней въ году, такъ что для производительнаго труда остается всего 202 дня, да и то несполна, потому что русскій рабочій слѣдуетъ порождаемому лѣнью предразсудку — не начинать работы въ понедѣльникъ. Такъ какъ, при томъ, воскресные и праздничные дни строго соблюдаются, то оказывается, что годъ въ Россіи дѣлится на двѣ почти равныя половины, изъ которыхъ только одна посвящается труду, другая же отнюдь не созерцательности, а обыкновенно самому омерзительному пьянству».

Заносимъ этотъ грустный фактъ на страницы Епархіальныхъ Вѣдомостей съ тою цѣлью, чтобы открытымъ путемъ разъяснить, насколько справедливо консульское мнѣніе по отношенію къ Таганрогскому духовенству. Дѣлаемъ это, между прочимъ, уступая желанію тѣхъ лицъ изъ нашей среды, которыя находятся въ тревожномъ состояніи, вслѣдствіе того, что наша приходская дѣятельность далеко не въ розовомъ цвѣтѣ обрисована предъ цѣлымъ свѣтомъ.

Безусловно согласиться съ тѣмъ, что между нашими священниками въ настоящее время часто встрѣчаются люди невѣжественные, не соответствующіе своему назначенію,

поддерживающіе среды православныхъ фанатизмъ и мистицизмъ, было-бы слишкомъ несправедливо. Быть можетъ, въ средѣ нашей попадались личности, которыхъ дѣятельность ограничивалась исключительно формальнымъ выполніемъ священническаго долга, которыя нравственное вліяніе на насомыхъ, борьбу съ предрассудками и распущенностію нравовъ, уясненіе народу религіи посредствомъ живаго слова или школы считали дѣломъ, по меньшей мѣрѣ, рискованнымъ. Намъ самимъ, въ настоящую минуту, живо рисуется образъ этихъ дѣателей Бѣдные, достойные лучшей участи! Кастовый характеръ, тяжелая матеріальная зависимость отъ прихода, отсутствіе нормальныхъ отношеній къ суду, все это и многое другое ставило этихъ людей не только въ Таганрогѣ, но и во всей Россіи, на степень рабочей силы, при томъ такой, которая сама по себѣ, затрудняясь *отцудить комара попавшаго въ воду*, должна была, весьма нерѣдко, по требованію обстоятельствъ, безропотно и безмездно *тянуть велбудъ сквозь уши шминья*. Но все это живетъ среди насъ только въ воспоминаніи, какъ лебединая пѣснь стараго строя нашей жизни; и тотъ, кто смѣшиваетъ старое съ новымъ, обнаруживаетъ или упорно засѣвшій въ головѣ, предзанятый взглядъ, или неспособность къ отчетливой наблюдательности. Благодареніе Богу, нынѣшнее Таганрогское духовенство, не смотря на незавидныя соціально-матеріальныя условія жизни, подъ вліяніемъ «новаго духа», стремится выйти изъ положенія чернорабочаго, и стать на подобающее мѣсто въ ряду свободныхъ, общественныхъ дѣателей. Съ этою цѣлью, духовенство наше твердо рѣшилось заявить себя какъ живую, моральную силу. Изучая, по долгу своего званія, всѣ нравственные недуги окружающей среды, мы не безъ скорби и ужаса замѣтили то, чего никакое консульство подмѣтить не въ состояніи, что въ послѣднее время нашимъ насомымъ

серьезно угрожаетъ черная немочь индиферентизма, заносимая къ намъ съ Запада, благодаря иностраннымъ коммерческимъ судамъ и пароходамъ. Боясь суда Божія, мы серьезно отнеслись къ этому печальному явленію. При Таганрогскомъ Соборѣ еще въ 1870 году проэктировано *братство*, имѣющее, между прочимъ, цѣлю, съ Божіею помощію, парализовать растлѣвающее вліяніе заграничнаго люда на рабочее русское народонаселеніе. Съ тою же цѣлю, и въ томъ же году, Таганрогскимъ духовенствомъ предпринято было въ мѣстной газетѣ «Азовскій Вѣстникъ» изданіе особаго религіозно-нравственнаго отдѣла. Разрѣшенія на открытіе братства мы ожидаемъ съ часу на часъ, а послѣднее предпріятіе остановлено, появленіемъ на свѣтъ Екатеринославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Живое проповѣдническое слово въ Таганрогѣ давно имѣетъ своихъ усердныхъ представителей. Въ этомъ отношеніи особенно замѣчательны священникъ Ружной церкви, воспитанникъ Кіевской Духовной Академіи 30-хъ годовъ, о. Василій Б..... Чтобы судить о вліяніи поученій о. Василя, приводимъ здѣсь отзывъ иновѣрца барона Г..... «Какъ морской офицеръ, я часто бывалъ за границей; какъ менонистъ я люблю проповѣдь, но нигдѣ и ничья проповѣдь не произвела на меня такого высокодраматическаго впечатлѣнія, какъ проповѣдь здѣшняго священника Ружной церкви: я въ первый разъ въ жизни видѣлъ какъ толпа народа въ церкви рыдала на-взрыдъ, вмѣстѣ съ своимъ старикомъ-священникомъ». Есть у насъ и другіе проповѣдники, отъ которыхъ, если и не плачетъ толпа, за то пріучается думать, что жизнь—не шутка, не забава, не наслажденіе, не маклерская и биржевая спекуляція, но тяжелый, честный трудъ и крестъ. Послѣ этого, мы имѣемъ, кажется, право сказать, что метать въ насъ *невѣжествомъ и бездѣйствіемъ*, къ сожалѣнію, можетъ только слишкомъ поверхностное, летучее знакомство съ нами.

Почтенное англійское консульство касается не одного Таганрога, но всѣх приморскихъ городовъ Россіи. Стало быть, только рьяный ультрамонтанистъ восплещетъ руками, прочитавъ въ *Revue des deux Mondes* рекламу о невѣжествѣ и бездѣйствіи русскаго приморскаго духовенства; всякій же другой, спокойно относящійся къ дѣлу читатель, думаемъ, невольно придетъ въ раздумье и поставитъ вопросъ: неужели для прохожденія пастырской обязанности въ приморскихъ городахъ Россіи, гдѣ сталкиваются люди всѣхъ націй и религій, подлежащая власть не найдетъ людей съ умомъ и энергіей?! — То нареканіе, что обиліе праздниковъ русской церкви поддерживаетъ въ русскомъ народѣ лѣнь, пьянство, цинизмъ, очевидно относится уже не къ невѣжеству священниковъ, но къ невѣдѣнію духа и характера Православной, русской церкви. Печальное совпаденіе! Англійскіе консулы улучили же минуту выставить на видъ своему правительству невѣжество русскаго духовенства и множество на Руси перковныхъ праздниковъ, какъ явленіе, убивающее трудовую дѣятельность рабочаго, русскаго люда, въ то именно время, когда въ самой Англійи съ такою силою обнаружилось тяготѣніе къ Русской церкви. Если бы намъ выпала роль англійскаго агента, мы, въ дапномъ случаѣ, по внушенію совѣсти, не преминули-бы оговориться такъ: праздниковъ на Руси дѣйствительно много, русскій народъ свято чтить ихъ; но купцы-иностранцы, подъ предлогомъ развитія въ русской рабочей средѣ энергіи къ труду, на самомъ же дѣлѣ для выигрыша времени, по коммерческимъ соображеніямъ, эксплуатируютъ религіозное чувство русскихъ. Возвышая въ праздничные дни заработную плату, негоціанты, вмѣсто церкви, искусно завлекаютъ рабочій людъ на биржу, гдѣ и пляшетъ русскій человѣкъ въ угоду чуждому богу — заморскому золотому тельцу, до изнеможенія, до кроваваго пота, съ 3-хъ ча-

совъ утра до 9-ти вечера. Кто въ разгаръ навигаціоннаго времени былъ въ Таганрогъ, тотъ, безъ сомнѣнія, не безъ грусти вспомнить, что въ самые важные праздники церкви Божіи нерѣдко остаются пустыми, за то на биржѣ торжество изъ торжествъ: рабочій, пестрый людъ муравьемъ кипитъ, соловьемъ — разбойникомъ свистятъ чужеземные пароходы, нагружаемые русской пшеницей, и, грандіозно подымаясь съ якоря, шлютъ русской Генуѣ, какъ *последнее цѣлованіе*, густое облако чернаго дыма. Черный дымъ разгонитъ вѣтръ, но *вѣтръ ученія* о томъ, что «частую стоянку въ церквахъ выдумали, для своей пользы, русскіе попы», — скоро-ли и кто разгонитъ?

Вообще говоря, мы вполне признаемъ, что официальные донесенія англійскихъ консуловъ о положеніи рабочихъ на земномъ шарѣ представили англійскому правительству, а главное человѣческой наукѣ, много драгоцѣнныхъ данныхъ для рѣшенія грознаго, современнаго вопроса о бѣдности рабочаго люда, *воздыхающаго и болѣзнующаго даже до нынѣ* отъ горькой эксплуатаціи князей и деспотовъ коммерціи. Но не можемъ не замѣтить, что въ отзывахъ своихъ о Россіи перо англійскихъ консуловъ, вопреки программѣ Лорда Кларендона, впало въ сантиментальныя разглагольствованія и повторило общія мѣста. Ибо невѣжество русскаго духовенства и множество праздниковъ въ русской церкви, поддерживающее будто бы въ русскомъ народѣ лѣнь и пьяный разгулъ, благодаря близорукому знакомству съ Россіей иностранцевъ, также давно извѣстны всему свѣту, какъ лондонскій пролетаріатъ и великобританское пьянство. Въ самомъ дѣлѣ, нигдѣ бѣдность рабочаго люда не достигаетъ такихъ ужасныхъ, возмущающихъ душу размѣровъ, какъ въ Лондонѣ, — по этому-то Лордъ Кларендонъ и думалъ, заручившись данными со всего свѣта о положеніи рабочихъ, принять ради-

кальня мѣры къ уничтоженію самой опасной для Англии соціальной язвы—пролетариата. Но и по части пьянаго разгула Англія, среди великихъ цивилизованныхъ націй, занимаетъ первое мѣсто (Гражданинъ № 7 1872 г.), такъ что, по требованію лиги Соединеннаго Королевства, въ настоящую парламентскую сессію безотлагательно будетъ внесенъ билль о сокращеніи питейныхъ домовъ въ королевствѣ. Дай Богъ, чтобы оба эти вопроса, для блага страны, были рѣшены съ надлежащимъ успѣхомъ! Но какъ объяснить подобное печальное положеніе вещей въ Англіи, гдѣ духовенство, сравнительно съ духовенствомъ всей остальной Европы, отличается образованіемъ, счастливымъ соціально - матеріальнымъ положеніемъ, глубокимъ нравственнымъ вліяніемъ на народъ, — гдѣ мало, очень мало церковныхъ праздниковъ? Задаемся этимъ вопросомъ не съ тою цѣлью, чтобы заподозрить англійское духовенство въ бездѣйствіи и недобросовѣстномъ отношеніи къ своему долгу, и не съ тѣмъ, чтобы бросить тѣнь на руководящую и сдерживающую нравственную силу Англійской церкви, но единственно съ тою цѣлью, чтобы наглядно показать, что точка отправленія, взятая англійскими консулами при сужденіи о рабочемъ русскомъ людѣ и его недостаткахъ, совершенно произвольна, отзывается предвзятымъ взглядомъ и лишена серьезнаго основанія. Слѣдовало бы ожидать, что въ Россіи, при невѣжествѣ и бездѣйствіи духовенства, при множествѣ праздничныхъ дней, бѣдность и пьянство достигнуть крайнихъ размѣровъ, между тѣмъ этого, благодареніе Богу, въ Россіи мы пока не видимъ, а въ томъ и другомъ случаѣ отдаемъ пальму первенства Англіи.

Какъ бы то ни было, въ данномъ случаѣ, не слѣдуетъ забывать, что, кромѣ почтенныхъ англійскихъ консуловъ, живущихъ въ Россіи, въ самой Англіи есть много лицъ, которыя путемъ научнаго убѣжденія дошли до глубокой симпатіи къ

намъ и къ Православной Русской церкви. Съ глубочайшимъ уваженіемъ мы произносимъ здѣсь имя Овербека и всѣхъ его англійскихъ сторонниковъ. Тѣмъ не менѣе, подобаешь извлечь добро и изъ худа: убѣдившись опытомъ, что за всѣми проявленіями нашей церковной жизни и практики зорко слѣдить глазъ иностранцевъ, намъ слѣдуетъ, въ свою очередь, удвоить свои силы, усугубить свою энергію—для блага вѣрннхъ нашему пастырскому надзору чадъ Православной, Отечественной церкви. П. П.

О ПРОРОЧЕСТВАХЪ ВѢТХАГО ЗАВѢТА. (*)

(Продолженіе).

На основаніи изложеннаго въ предыдущей статьѣ нельзя относить къ пророкамъ признаковъ отрицательныхъ, которые заставляютъ признать ложность того или другаго пророчества. Но этого мало для того, чтобы признать пророчества предвозвѣщеніями отъ Бога: для этого нужно еще доказать, что предсказанія ихъ облечены признаками положительными, отличающими истинныя пророчества отъ ложныхъ и въ особенности разсмотрѣть признакъ самый положительный въ нашихъ глазахъ, т. е., исполненіе ихъ.

Касательно этого исполненія пророчествъ на Иисусѣ Христѣ мы должны сдѣлать еще одно замѣчаніе. Пророчества бывають различныхъ родовъ: одни предсказываютъ общественныя событія, другія предвозвѣщаютъ религиозныя догматы. Исторія показываетъ намъ исполненіе первыхъ; вѣра открываетъ намъ исполненіе вторыхъ. Мы читаемъ у Даниила предсказаніе о четырехъ великихъ монархіяхъ, и находимъ у историковъ доказательство, что оно исполнилось. Но когда Исаія говоритъ, что Мессія родится отъ Дѣвы, когда Іеремія предвоз-

(*) См. Екатериносл. Епарх. Вѣд. №№ 3, 4, 9 и 11.

вѣщаетъ, что этотъ небесный посланникъ есть Иегова, или воистину Богъ, — напрасно стали бы мы искать въ исторіяхъ доказательства исполненія этихъ пророчествъ. Мы можемъ найти его только въ ученіи нашей религіи. Отсюда слѣдуетъ, что для убѣжденія іудеевъ и невѣрующихъ, отвергающихъ наше ученіе, пророчества перваго рода имѣютъ силу, которой не имѣютъ пророчества втораго рода. Слѣдуетъ ли отсюда, что мы должны умолчать о бѣнхъ и не употреблять ихъ? Мы не считаемъ этого слѣдствія законнымъ, и объявляемъ, что будемъ пользоваться ими по двумъ причинамъ. Первая та, что, если невѣрующіе не находятъ ихъ доказательными, то вѣрующіе, которые смотрятъ на догматы, ими исповѣдуемые, предсказанные въ Ветхомъ Завѣтѣ, такъ, какъ научаетъ Новый Завѣтъ, находятъ здѣсь утверждение своей вѣры. Вторая причина та, что даже предъ лицомъ враговъ религіи отношеніе этихъ предсказаній къ христіанскимъ догматамъ не безразлично. Если-бы христіанская религія не показывала намъ въ Иисусѣ Христѣ догматическихъ свойствъ, предсказанныхъ пророками, то они могли бы выводить изъ этого сильныя доказательства противъ насъ. Они, напр., сказали бы намъ: «Мессія долженъ былъ, сообразно съ пророчествами о Немъ, родиться отъ Дѣвы и быть Богомъ; вы соглашаетесь, что Иисусъ Христосъ есть истинный человекъ, рожденный подобно другимъ людямъ; итакъ вы должны признать, что Онъ не Мессія». Но ученіе наше предупреждаетъ это возраженіе. Мы говоримъ нашимъ противникамъ: все, что пророки предсказали о Мессіи относительно общественнаго Его служенія, свойствъ болѣе внѣшнихъ, — все это, какъ показываютъ очень достовѣрныя повѣствованія, исполнилось на Иисусѣ Христѣ, и мы выставимъ противъ васъ это согласіе со всѣмъ принадлежащимъ ему авторитетомъ. Что пророки предвозвѣщаютъ чисто догматическаго касательно Мессіи, это откры-

васть намъ вѣра наша, — и вы не можете возражать намъ, что они ошибаются по отношенію къ Іисусу Христу. Мы пользуемся первымъ родомъ пророчествъ для доказательства, что Онъ есть Мессія, а изъ втораго рода — вы не можете заключать, что Онъ не Мессія».

Предъ переходомъ къ подробному изслѣдованію этихъ пророчествъ, хорошо пробѣжать различныя возраженія, которыя предлагаютъ невѣрующіе, чтобы уклониться отъ авторитета пророчествъ.

«Какую силу, говорятъ они, могутъ имѣть пророчества, выраженія которыхъ безпрестанно надо извращать, лишая ихъ естественнаго смысла? Это непрерывныя аллегоріи, которыхъ истолкованіе зависитъ отъ воображенія того, кто иносказательно толкуетъ ихъ. Эти изъясненія метафорическія, мистическія, типическія или образныя, почти всегда удаляются отъ буквальнаго смысла для представленія смысла духовнаго. Извращаютъ контекстъ Писанія, отрывая члены предложеній отъ предыдущаго и послѣдующаго, и дѣлаютъ изъ этого центыны. Еще ученый Гроцій замѣтилъ, что, ставя эти отрывки на свои мѣста и сближая ихъ съ тѣмъ, что изъясняетъ ихъ, можно видѣть, что они имѣютъ совсѣмъ другой смыслъ. Часто эти предсказанія выражены приточно, или загадочно. Иногда это и не притчи, а дѣйствія, изъ которыхъ хотятъ сдѣлать пророчества. Съ подобными изъясненіями во всякой рѣчи можно найти, что будетъ угодно. Пусть изъ этихъ текстовъ Ветхаго Завѣта выводятъ доказательства противъ іудеевъ, которые видятъ тутъ также, какъ и христіане, Мессію. Въ добрый часъ! Но нельзя извлекать изъ нихъ никакого доказательства противъ противниковъ той или другой религіи».

Это возраженіе обнимаетъ, соединяетъ и смѣшиваетъ много вещей, которыя необходимо различать, чтобы прояснить

предметъ, и на каждую часть дать удовлетворительный отвѣтъ. Итакъ, постепенно рассмотримъ четыре главныхъ пункта возраженія, которые составляютъ столько же частныхъ возраженій: 1) пророчества посредствомъ дѣйствій; 2) пророчества чрезъ притчи; 3) пророчества, которыя будто бы мы отдѣляемъ отъ предыдущаго и послѣдующаго, чтобы дать имъ ложный смыслъ; 4) толкованія аллегорическія, метафорическія, мистическія, которыя, какъ упрекаютъ насъ, даемъ мы пророчествамъ.

Пророчества посредствомъ дѣйствій суть ничто иное, какъ типы или образы, о которыхъ мы сказали, что отказываемся отъ ихъ употребленія. Примѣровъ подобнаго рода пророчествъ много можно находить у пророковъ. Св. Отцы съ большею основательностью пользовались ими противъ іудеевъ, которые признавали важность этого рода пророчествъ. Но эти аналогіи подвергались опроверженіямъ со стороны невѣрующихъ; объ нихъ и не будетъ рѣчи въ настоящемъ изслѣдованіи.

Тоже должно сказать и въ отношеніи притчей: это были примѣненія, аллегоріи, очень употребительныя между восточными народами, особенно между іудеями. Мы читаемъ въ книгѣ Притчей и Екклесіаста, что одно изъ свойствъ премудрости состоитъ въ изученіи и познаніи смысла притчей. Пророки часто употребляли ихъ, и достаточно раскрыть ихъ книги, чтобы убѣдиться въ этомъ. Естественно, что Св. Отцы противъ іудеевъ выставляли тѣ изъ притчей, которыхъ сходство съ жизнію Іисуса Христа ясно. Впрочемъ возможное дѣло, что между защитниками религіи находились нѣкоторые, отыскивавшіе съ заботливостью слишкомъ мелочную всѣ указанія или примѣненія, которыя могли и могутъ имѣть болѣе или менѣе ясное отношеніе къ лицу и дѣйствіямъ Іисуса Христа, и приписывавшіе имъ слишкомъ много важности въ спорѣ съ своими противниками. Что касается до насъ, то мы здѣсь

не ссылаемся на эти аналогіи, какъ бы онѣ не были основательны, ограничиваясь тѣмъ, что имѣетъ рѣшительную силу доказательства противъ различныхъ враговъ нашей религіи.

Конечно, было бы противно разуму отрывать члены фразъ отъ ихъ предыдущихъ и послѣдующихъ членовъ, съ которыми онѣ составляютъ послѣдовательную рѣчь и съ которыми они имѣютъ неразрывную связь для того, чтобы составить изъ нихъ пророчества; но мы очень далеки отъ этого. Надобно здѣсь обратить вниманіе и на то, что пророки не всегда соблюдаютъ порядокъ въ своихъ писаніяхъ. Они быстро переходятъ отъ одного предмета къ другому, отъ образа къ дѣйствительности, отъ одного лица къ другому. Мы имѣемъ большое число примѣровъ такого смѣшенія: оно зависитъ отъ поэтическаго генія, которымъ одушевлялись пророки и отъ движеній Духа Божія, ихъ вдохновлявшаго. И у свѣтскихъ поэтовъ часто замѣчается этотъ видимый безпорядокъ. Между другими Пиндаръ и всѣ лирическіе поэты представляютъ много примѣровъ этого безпорядка. Послѣ этого не должно казаться удивительнымъ, что мы пользуемся не членами фразъ, которыхъ связь мы прерываемъ, но цѣлыми фразами, которыя стоятъ какъ бы отдѣльно въ рѣчи пророческой и которыя не имѣютъ связи съ предыдущимъ и послѣдующимъ. Итакъ ошибочно смѣшиваютъ такія цитаты съ центонами. Центоны суть фразы или члены фразъ, которыя вырываютъ изъ сочиненій, въ которыя они включены, и которыя соединяются съ другими фразами или членами фразъ, заимствованными изъ другихъ сочиненій. Тѣ и другія имѣли въ первоначальныхъ сочиненіяхъ связь съ предыдущимъ и послѣдующимъ и составляли въ связи съ цѣлымъ часть рѣчей послѣдовательныхъ. Посредствомъ отдѣленія и новой связи отнимаютъ у нихъ тотъ смыслъ, какой онѣ имѣли, и даютъ имъ другой, иногда вовсе противный; совершенно иначе бываетъ съ на-

шими цитатами. Именно въ самыхъ писаніяхъ пророческихъ фразы, на которыхъ мы основываемъ свои доказательства, имѣютъ смыслъ полный, совершенный, независящій отъ окружающихъ фразъ; онѣ сами по себѣ отдѣляются отъ нихъ; они имѣютъ различный предметъ; и было бы ошибочно и неразумно навязывать имъ такой смыслъ и такое отношеніе, котораго на самомъ дѣлѣ они не имѣютъ.

Противъ насъ выставляютъ частное мнѣніе Гроція. Конечно, между христіанскими писателями могутъ найтись такіе, которые злоупотребляли нѣкоторыми выраженіями писанія, и которые въ мѣстахъ, чуждыхъ Мессіи, видѣли такія или другія отношенія къ Нему. Мы не имѣемъ нужды защищать ихъ. Система Гроція состоитъ въ томъ, что въ первоначальномъ и непосредственномъ смыслѣ почти всѣ пророчества имѣютъ предметомъ іудейское государство. Но такое мнѣніе опровергается большинствомъ христіанскихъ учителей на твердыхъ основаніяхъ. Этотъ ученый выступилъ изъ начала истиннаго, т. е., что въ истолкованіи пророческихъ книгъ должно слѣдовать тѣмъ же правиламъ, по которымъ изъясняютъ свѣтскихъ писателей. Но сдѣлалъ ложное приложеніе этого начала. Изъ того, что пророчества даваемы были іудеямъ, слишкомъ занятымъ дѣлами государства, онъ сперва заключилъ, что главнымъ предметомъ пророчествъ должны быть дѣла государства, а далѣе, что въ этомъ то смыслѣ прямо и главнымъ образомъ и должны быть понимаемы рѣчи пророковъ. Но онъ опустилъ изъ виду два обстоятельства: во первыхъ, что, если іудеи сильно заняты были тѣмъ, что касалось ихъ политическаго существованія, то они также очень заняты были и ожиданіемъ своего Мессіи, который Самъ, по ихъ понятію, связывался съ благоденствіемъ государства; во вторыхъ, что, если пророки были посылаемы къ іудеямъ, то они были посылаемы и вдохнов-

ляемы Богомъ; что они были только Его орудіями; что истиннѣ Богъ говорилъ устами ихъ; что, слѣдовательно, при разсмотрѣніи пророчествъ надобно слѣдить ту цѣль, какую Богъ имѣлъ въ виду. Но въ планахъ божественныхъ, — и Гроцій съ этимъ согласенъ, — все Моисеево законоположеніе относилось къ Мессіи. Итакъ, къ Мессіи главнымъ образомъ, по самому началу Гроція, должны относиться пророчества Ветхаго Завета. Были и такія пророчества, — и мы признаемъ это, — которыя имѣли единственную цѣлю временныя дѣла народа. Были и другія пророчества, которыя, имѣя первымъ и болѣе прямымъ предметомъ правительственныя дѣла іудейскія, имѣли другой предметъ, менѣе прямой и относящійся къ Мессіи и Его религіи. Наконецъ, были еще такія, которыхъ единственною цѣлю былъ Мессія и законъ, который Онъ долженъ былъ принести; это мы увидимъ впоследствии, когда будемъ изслѣдовать въ подробности эти пророчества.

Упрекають насъ, что мы всѣ наши пророчества понимаемъ въ смыслѣ аллегорическомъ, метафорическомъ, мистическомъ, извращаемъ естественный и буквальный смыслъ ихъ, чтобы приложить ихъ къ Іисусу Христу.

Мы отрицаемъ этотъ упрекъ и говоримъ, что между приводимыми нами пророчествами много есть такихъ, которыя не суть ни метафорическія, ни мистическія, и которыя мы понимаемъ въ самомъ буквальномъ смыслѣ. Касательно многихъ изъ этихъ предсказаній мы даже защищаемъ именно смыслъ простой и буквальный противъ іудеевъ, желающихъ навязать имъ смыслъ метафорическій; изслѣдованіе сихъ пророчествъ ясно покажетъ это.

Но при этомъ такъ какъ нѣкоторыя пророчества мы представляемъ доказательствами, хотя и принимаемъ ихъ въ смыслѣ метафорическомъ или мистическомъ, то необходимо опредѣленно изяснить, что мы разумѣемъ подъ этимъ смысломъ и въ какомъ случаѣ пользуемся имъ.

Ма различамъ въ пророчествахъ три смысла, которые они способны принять: буквальный, метафорическій или переносный, мистическій или таинственный. Буквальный смыслъ есть тотъ, который представляется уму первоначально, непосредственно, въ обыкновенномъ и прямомъ значеніи извѣстнаго мѣста. Таково предсказаніе Іосифа фараону, что наступятъ семь лѣтъ плодородія, за которыми послѣдуютъ семь лѣтъ безплодныхъ. Метафорическій смыслъ есть тотъ, который выражаютъ слова, которыя нужно понимать въ несобственномъ, переносномъ значеніи. Такъ, когда Іаковъ предсказываетъ, что іуда будетъ львомъ, лежащимъ на своей добычѣ, что Веніаминъ будетъ хищнымъ волкомъ, то очевидно, что онъ говоритъ метафорически. Мистическій смыслъ есть тотъ, который представляется уму не непосредственно и прямо, но посредственно и непрямо, съ помощію лицъ, вещей и дѣйствій, означаемыхъ и изображаемыхъ словами. Мы уже имѣли случай говорить о немъ и представляли примѣръ его въ псалмѣ 71-мъ, который первоначально и прямо относится къ Соломону, но въ которомъ есть такія черты, которыя, не имѣя возможности исполниться на этомъ государѣ, относятся къ другому лицу, котораго Соломонъ есть образъ. Главное различіе между метафорическимъ и мистическимъ смысломъ состоитъ въ томъ, что этотъ послѣдній предполагаетъ смыслъ буквальный, который тотъ исключаетъ. Въ мистическомъ смыслѣ пророкъ имѣетъ въ виду два предмета, выражаемые—одинъ буквально, а другой образно. Въ метафорическомъ смыслѣ пророкъ имѣлъ въ виду только свою метафору, онъ нисколько не имѣлъ намѣренія выразить то, что собственно значатъ его слова. Давидъ въ псалмѣ 71-мъ сначала видитъ вблизи себя Соломона, а потомъ далѣе другое лицо могущественнѣйшее; но Іаковъ не видитъ на самомъ дѣлѣ въ Іудѣ льва и въ Веніаминѣ волка.

Вообще признано вѣрнѣе, что образъ выраженія посредствомъ метафоръ или аллегорій, которыя суть непрерывныя метафоры, былъ весьма общимъ между восточными писателями, и что пророки очень часто употребляли его. Иногда они сами объявляли, что говорили языкомъ образнымъ. Такъ, Исаія, въ 5-й главѣ, описавши вертоградъ, который, не смотря на то, что тщательно былъ воздѣланъ, производитъ лишь дикіе плоды, объявляетъ, что этотъ вертоградъ есть Израильскій народъ, который на благодѣянія Бога своего отвѣчалъ только оскорбленіями. Иногда пророки не изъясняютъ своихъ образовъ; тогда они изъясняются сами собою. Мы увидимъ, что тотъ же Исаія, въ 11-й главѣ, описывая благополучіе того времени, когда придетъ отрасль Іессеева, говоритъ, что волкъ будетъ жить вмѣстѣ съ агнцемъ, леопардъ съ козленкомъ и проч. Очевидно, что въ этихъ мѣстахъ подлинный смыслъ тотъ, который имѣетъ въ виду пророкъ, а не тотъ, который дается прямымъ, непосредственнымъ значеніемъ словъ. Бувально нельзя понимать ихъ, а надобно изъяснять ихъ аллегорически. Сами учителя закона, предъ пришествіемъ Іисуса Христа, понимали въ метафорическомъ смыслѣ много своихъ пророчествъ, особенно тѣ, которыя мы такъ понимаемъ. Какъ же наши противники могутъ находить худымъ то, что мы пользуемся такими пророческими мѣстами, которыя не могутъ имѣть другаго смысла, кромѣ смысла метафорическаго?

(Продолженіе будетъ). Я. Ст.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Далматъ.

Редакторы — сотрудники { А. Ржевскій.
Я. Степановъ.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Изъ Таганрога. II. О пророчествахъ Ветхаго Завѣта (продолженіе).

Дозволено цензурою. 14-го іюня 1872 года.

Печ. въ Тип. Д. М. Чарускаго

ПОГАШЕНО