

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНИЮ
съ пересылкою 4 рубля серебр., 1879 г. ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
полугодовому 2 руб. 50 коп. въ редакціи сихъ вѣдомостей,
при Самарской семинаріи.

№ 3.

Годъ тринадцатый

февраля 1-го.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Правительственныя Распоряженія.

I.

Указы Св. Синода.

— 22 — 29 ноября 1878 года, № 1,965. *О снабженіи разрушенныхъ и ограбленныхъ турками церквей и монастырей въ Болгаріи и Черногоріи богослужебными принадлежностями и утварью.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 27 октября 1878 года, № 9,083, о снабженіи разрушенныхъ и ограбленныхъ турками церквей и монастырей въ Болгаріи и Черногоріи богослужебными принадлежностями и утварью. Приказали: Принимая во вниманіе бѣдственное положеніе разоренныхъ турками въ славянскихъ земляхъ церквей и монастырей, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) поручить хозяйственному при Синодѣ управленію изъ имѣющихся въ Синодальномъ казначействѣ разныхъ церковныхъ принадлежностей отпустить безмездно для церквей Филиппопольской епархіи, въ рас-

поряженіе благотворительнаго комитета при Русскомъ посольствѣ въ Константинополь: 30 комплектовъ священническаго облаченія и, кромѣ того, 60 епитрахий, и изъ Синодальныхъ книжныхъ запасовъ — по 60 экземпляровъ евангелія, апостола, служебника и слѣдованной псалтири, по 30 экземпляровъ тріоди постной, тріоди цвѣтной, миней общихъ и праздничныхъ и по 100 экземпляровъ требника малаго формата, а для церквей Еленинскаго округа: по 17 комплектовъ священническаго облаченія, съ одеждами на престолъ и покрывами, воздухами и покрывцами, серебряныхъ церковныхъ сосудовъ, 2 дарохранильницы и 17 круговъ богослужебныхъ книгъ малаго формата; 2) предложить епархіальнымъ Преосвященнымъ и настоятелямъ ставропигіальныхъ монастырей пригласить подвѣдомственные имъ монастыри и церкви съ прихожанами къ пожертвованіямъ въ пользу разрушенныхъ и ограбленныхъ турками славянскихъ церквей деньгами, иконами и другими утварными и ризничными вещами, съ тѣмъ, чтобы пожертвованныя деньги и вещи были высылаемы въ хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, и 3) о настоящемъ опредѣленіи напечатать въ журналѣ „Цѣрковный Вѣстникъ“.

— 15 — 23 ноября 1878 года, № 1,911. *О предоставленіи православному миссіонерскому обществу права распространить свою дѣятельность на Кавказскую епархію.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, за № 4,433, о томъ, что Его Величество, Государь Императоръ, въ 26 день октября 1878 года, Высочайше соизволилъ утвердить положеніе Комитета Министровъ о предоставленіи православному миссіонерскому обществу права распространить свою дѣятельность на Кавказскую епархію, съ исключительною цѣлю обращенія въ христіанскую вѣру находящихся тамъ язычниковъ, и объ изложеніи, соотвѣтственно сему, примѣчанія къ § 6 устава православнаго миссіонерскаго общества въ слѣдующей редакціи: „За существованіемъ Высочайше утвержденнаго, въ 9 день іюня 1860 года, общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ, дѣятельность православнаго миссіонерскаго обще-

ства не распространяется на Кавказскій край; на Кавказскую же епархію распространяется съ исключительною цѣлю обращенія въ христіанскую вѣру находящихся тамъ язычниковъ (*)“. И по справкѣ, Приказали: Объ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи, относительно предоставленія православному миссіонерскому обществу права распространить свою дѣятельность на Кавказскую епархію, дать знать, кому слѣдуетъ, указами, Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ, а редакціямъ „Православнаго“ и „Церковнаго Вѣстниковъ“ сообщить по принятому порядку.

— 17—29 ноября 1878 года, № 1,936. *О подсудности дѣла относительно отступленія отъ православія въ іудейство отставнаго рядоваго Теодора Розенберга.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали вѣдѣніе перваго департамента Правительствующаго Сената, отъ 28 сентября 1878 года, за № 34,035, слѣдующаго содержанія: Отступившій отъ православія въ іудейство, отставной рядовой Теодоръ Розенбергъ былъ препровожденъ Ковенскимъ городскимъ полицейскимъ управленіемъ къ мѣстному протоіерею Суханову, для увѣщанія и вразумленія, и затѣмъ для той же цѣли помѣщенъ, по распоряженію Литовскаго Епархіальнаго Начальства, въ Пожайскій монастырь, и дѣло о немъ изъ Литовской Консistorіи передано Ковенскому губернскому прокурору, который съ своей стороны предложилъ оное Ковенской палатѣ уголовнаго и гражданскаго суда; но палата, возвративъ дѣло въ Консistorію, увѣдомила, что оно подлежитъ, на основаніи 791 ст. Том. XV кн. II. (Св. Зак. изд. 1857 года), исключительно суду духовному, отъ котораго зависитъ опредѣлить, долженъ ли быть Розенбергъ подвергнутъ послѣдствіямъ, указаннымъ въ 185 ст. улож. о нак. (изд. 1866 года), и если будетъ признано, что онъ долженъ быть подвергнутъ этимъ послѣдствіямъ, то дѣло подлежитъ передачѣ въ губернское правленіе, для исполненія опредѣленія Консistorіи. Въ слѣдствіе сего, дѣло о Розенбергѣ изъ Литовской

(*) Уставъ православнаго миссіонерскаго общества, Высочайше утвержденный 21 ноября 1869 года, напечатанъ въ № 3 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1870 годъ, стр. 51—61. Ред.

Духовной Консistoriи и было передано въ Ковенское губернское правленіе, при отношеніи Консistoriи, отъ 4 декабря 1874 года, но губернское правленіе, не усматривая въ означенномъ отношеніи Литовской Консistoriи требованія объ ограниченіи, на основаніи 185 ст. улож. о нак. (изд. 1866 года), правъ Розенберга, признало настоящее дѣло не подлежащимъ производству правленія и возвратило оное въ Литовскую Духовную Консistoriю. Сообразивъ прописанныя обстоятельства съ законами, Святѣйшій Синодъ, коему возникшее пререканіе о подсудности сего дѣла было представлено Литовскою Духовною Консistoriею на разрѣшеніе, нашолъ, что, по точному смыслу 582 ст. Том. XV кн. II Св. Зак. (изд. 1857 года), въ дѣлахъ объ отступленіи новокрещенныхъ изъ евреевъ духовное начальство имѣетъ право дѣлать увѣщанія и вразумленія, а въ случаѣ безуспѣшности, сообщать свѣтскому суду, что таковымъ отступникамъ дѣлаемы были увѣщанія, но они, не смотря на всѣ старанія духовнаго начальства, остаются упорными въ своемъ заблужденіи. Затѣмъ, разрѣшеніе вопроса объ ограниченіи, согласно 185 ст. улож. о нак. (изд. 1866 года), въ пользованіи правами состоянія, принадлежащими подсудимому, и о взятіи въ оцѣнку его имѣнія, отнюдь не зависитъ отъ духовнаго начальства, а принадлежитъ свѣтскому суду. Въ такомъ смыслѣ разрѣшонъ вопросъ этотъ и уголовнымъ кассационнымъ департаментомъ Правительствующаго Сената по дѣлу о рядовомъ Кацманѣ, отступившемъ отъ православія въ іудейство. Въ этомъ рѣшеніи, напечатанномъ въ сборникѣ рѣшеній Правительствующаго Сената за 1871 годъ, подъ № 925, положительно сказано, что отступившіе отъ вѣры христіанской въ нехристіанскую назидаются и увѣщаются по правиламъ церкви исключительно духовнымъ начальствомъ, обсужденію же и разрѣшенію свѣтскаго уголовного суда подлежитъ вопросъ о томъ, должно ли отступленіе отъ христіанской вѣры быть въ данномъ случаѣ вѣнено въ вину субъекту этого дѣянія и влечь за собою определенное въ законѣ наказаніе или ограниченіе въ пользованіи правами состоянія, независимо отъ увѣщанія и вразумленія со стороны духовнаго начальства. На семъ основаніи Святѣйшій Синодъ полагалъ, что Литовская Духовная Консistoriя во-

все не обязана и не вправе ни входить въ обсужденіе и постановлять рѣшеніе о томъ, долженъ ли или не долженъ Розенбергъ быть подвергнутъ послѣдствіямъ, указаннымъ въ 185 ст. улож. о нак. (изд. 1866 года), ни требовать отъ губернскаго правленія какихъ либо распоряженій къ исполненію означенной 185 ст. улож. о нак. Но такъ какъ, на основаніи 718 ст. II Том. кн. II Св. Зак. (изд. 1857 года), губернское правленіе непосредственно подчинено Правительствующему Сенату, а по силѣ 30 ст. I Том. разрѣшеніе возникающихъ пререканій съ мѣстами, подчиненными Правительствующему Сенату, зависитъ отъ перваго департамента онаго, то, въ виду сего, Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ: о возникшемъ между Литовскою Духовною Консисторіею и Ковенскимъ губернскимъ правленіемъ пререканіи, относительно подсудности дѣла объ отступленіи отъ православія въ іудейство отставнаго рядоваго Феодора Розенберга, сообщить вѣдѣніемъ первому департаменту Правительствующаго Сената, прося увѣдомить о послѣдующемъ. Разсмотрѣвъ вышеизложенное, Правительствующій Сенатъ находитъ, что по существу предоставленныхъ духовному суду правъ къ предметамъ вѣдомства его, на основаніи II кн. XV Том. Св. Зак. (изд. 1857 года), подлежитъ обсужденіе тѣхъ только преступленій противъ вѣры, которыя влекутъ за собою лишь церковное покаяніе или наказаніи, опредѣляемые на основаніи церковныхъ правилъ. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда за подобные поступки опредѣлены уголовныя или исправительныя наказанія, хотя бы и несоединенныя съ церковнымъ покаяніемъ, виновный подлежитъ свѣтскому суду. Принимая же во вниманіе, что отступленіе отъ христіанской вѣры въ нехристіанскую составляетъ преступленіе, предусмотрѣнное 185 ст. улож. о нак. (изд. 1866 года), и навлекающее на признаннаго виновнымъ ограниченіе въ правахъ имущественныхъ и по состоянію, Правительствующій Сенатъ признаетъ, что вмѣненіе такого поступка въ вину совершившему оный, со всѣми указанными въ законѣ послѣдствіями, можетъ послѣдовать только по приговору уголовного суда, который однако приступаетъ къ постановленію о семъ приговора не прежде, какъ по испытаніи надъ отступившимъ мѣръ увѣщанія при посредствѣ духовнаго начальства. Подтверж-

деніемъ сему служить 582 ст. II кн. XV Том., въ коей буквально сказано, что въ дѣлахъ объ отступленіи отъ христіанства новокрещенныхъ изъ евреевъ и идолопоклонниковъ долженъ судъ приступить къ сужденію и потомъ заключенію по онымъ не прежде, какъ по сношенію всякій разъ съ мѣстною Консисторією и по полученіи отъ оной увѣдомленія, что симъ отступникамъ дѣлаемы были увѣщанія, но они, не смотря на всѣ старанія духовнаго начальства, остаются упорными въ своемъ заблужденіи. Въ этомъ смыслѣ должна быть понимаема и 791 ст. II кн. XV Том. (изд. 1857 года). Признавая въ виду сего, что дѣло объ отступленіи отставнаго рядоваго Розенберга отъ православія въ іудейство, за безуспѣшностію сдѣланныхъ уже ему духовнымъ начальствомъ увѣщаній, подлежитъ разсмотрѣнію Ковенской палаты уголовного и гражданскаго суда, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: предписать этой палатѣ принять дѣло къ своему производству, о чемъ Ковенской палатѣ уголовного и гражданскаго суда дать знать указомъ, а въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ сообщить вѣдѣніемъ, равно дать знать о семъ указомъ и Ковенскому губернскому правленію. И по справкѣ, Приказали: Изъ прописаннаго вѣдѣнія перваго департамента Правительствующаго Сената видно, что Сенатъ, разсмотрѣвъ возникшее между Литовскою Духовною Консисторією и Ковенскимъ губернскимъ правленіемъ пререканіе, относительно подсудности дѣла объ отступленіи отъ православія въ іудейство отставнаго рядоваго Розенберга, и согласившись съ заключеніемъ по сему дѣлу Святѣйшаго Синода, выраженнымъ въ опредѣленіи 29 октября 1876 года, призналъ, что, по силѣ дѣйствующихъ нынѣ узаконеній, дѣло объ отступленіи Розенберга, отъ православія въ іудейство, за безуспѣшностію сдѣланныхъ уже ему духовнымъ начальствомъ увѣщаній, подлежитъ разсмотрѣнію Ковенской палаты уголовного и гражданскаго суда. Въ слѣдствіе сего, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: объ изъясненномъ рѣшеніи Правительствующаго Сената увѣдомить Преосвященнаго Литовскаго указомъ, а для общаго свѣдѣнія и руководства въ подобныхъ случаяхъ по духовному вѣдомству напечатать означенное рѣшеніе и выписку изъ настоящаго опредѣленія въ журналъ „Церковный Вѣстникъ“.

— 12 декабря 1878 года, № 6. По Высочайшему повелению, съ дополненіемъ къ таблицы *Высокопоторжественныхъ и Викторіальныхъ дней*. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, за № 4,961, состоявшійся въ 9 день сего декабря, Именной Высочайшій Его Императорскаго Величества указъ слѣдующаго содержанія: „Указъ Святѣйшему Правительствующему Синоду. Рожденіе и Тезоименитство Любезнѣйшаго Внука Нашега Великаго Князя Михаила Александровича повелѣваемъ праздновать въ 22 день ноября“. Приказали: О Высочайшемъ повелѣніи Его Императорскаго Величества праздновать рожденіе и тезоименитство Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Михаила Александровича въ 22 день ноября увѣдомить всѣ подвѣдомственныя Святѣйшему Синоду мѣста и лица печатными указами, съ препровожденіемъ при оныхъ составленнаго въ Святѣйшемъ Синодѣ дополненія къ таблицы *Высокопоторжественныхъ и Викторіальныхъ дней*, а Правительствующему Сенату сообщить означенное дополненіе при вѣдѣніи.

ДОПОЛНЕНІЕ

къ таблицы *Высокопоторжественныхъ и Викторіальныхъ дней*.

Ноемвриа 22. Рожденіе и тезоименитство Его Императорскаго Высочества, Благовѣрнаго Государя Великаго Князя Михаила Александровича.

Ш.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

— Самарская Духовная Консисторія слушали рапортъ благочиннаго V благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, священника с. Приютнаго Никифора Царевскаго, отъ 15 декабря прошлаго 1878 года, за № 279, съ журналомъ съѣзда духовенства округа, составленнымъ въ общемъ собраніи 12 числа того же мѣсяца, слѣдующаго содержанія: По предложенію предсѣдателя съѣзда, имѣли сужденіе о выборѣ уполномоченныхъ на епархіальные и училищные съѣзды, по случаю окончанія срока службы проходившихъ эти

должности. Большинствомъ голосовъ избраны таковыми: на епархіальные съѣзды — священникъ с. Приютнаго Никифоръ Царевскій (единогласно), а кандидатомъ къ нему — священникъ с. Шестаковки Клавдіанъ Зефировъ (11 шаровъ противъ $\frac{1}{2}$), на училищные съѣзды — священникъ с. Романовки Виталій Тимашевъ ($11\frac{1}{4}$ шарами противъ $\frac{1}{4}$), а кандидатомъ къ нему — священникъ с. Павло-Антоновки Владиміръ Ляховскій (10 шарами противъ $1\frac{1}{2}$). При чемъ съѣздъ положилъ выборнымъ вознагражденіе изъ собственныхъ средствъ по 2 руб. каждому въ сутки, проведенныя въ пути и на съѣздахъ. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ (Подлинное постановленіе за подписомъ 9 священниковъ, 1 діакона и 10 причетниковъ). II по справкѣ, Приказали: Избранныхъ большинствомъ голосовъ духовенства V благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, утвердить: священника с. Приютнаго Никифора Царевскаго выборнымъ на епархіальные съѣзды, а священника с. Шестаковки Клавдіана Зефирова кандидатомъ къ нему, священника же с. Романовки Виталія Тимашева на училищные съѣзды, а священника с. Павло-Антоновки Владиміра Ляховскаго кандидатомъ къ нему, предоставивъ мѣстному духовенству удовлетворять своихъ выборныхъ изъ собственныхъ средствъ по 2 руб. каждому въ сутки, проведенныя въ пути и на съѣздѣ. Определеніе это объявить духовенству округа, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „10 января 1879 года.

Исполнить“

— Самарская Духовная Консисторія слушали: а) Высочайше утвержденное 26 декабря 1878 года мнѣніе Государственнаго Совѣта, о возвышеніи гербоваго сбора и о введеніи въ губерніяхъ царства Польскаго вексельной бумаги, установленной для прочихъ частей Имперіи, и б) Инструкцію, приложенную при указѣ Правительствующаго Сената, отъ 31 декабря 1878 года, за № 944, объ употребленіи, на первое время, гербовыхъ марокъ и бумаги прежнихъ цѣвъ, съ довысканіемъ денегъ до вновь определенной цѣны. Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ статей устава о гер-

бовомъ сборѣ и приложенія къ ст. 3 сего устава (Св. Зак. Том. V уст. пошлин. прил. къ ст. 2, по прод. 1876 года), простой гербовый сборъ устанавливается трехъ размѣровъ: въ *шестьдесятъ* коп., *десять* коп. и въ *пять* коп. Простому гербовому сбору въ шестьдесятъ коп., на указанныхъ въ уставѣ о гербовомъ сборѣ основаніяхъ, подлежатъ всѣ тѣ бумаги, акты и документы, которые до сего времени оплачивались, по уставу, сорокакопѣчнымъ сборомъ; простому же гербовому сбору въ десять коп. подвергаются: свидѣтельства всякаго рода на провозъ вина и табаку, равно всѣ бумаги, акты и документы, облагавшіеся, по уставу, пятикопѣчнымъ сборомъ, за исключеніемъ лишь актовъ и документовъ, поименованныхъ въ п. 3 ст. 13 и въ ст. 14 устава о гербовомъ сборѣ, каковыя акты и документы подлежатъ и на будущее время простому гербовому сбору въ пять коп. за листъ. Настоящее мѣропріятіе о возвышеніи гербоваго сбора должно быть введено въ дѣйствіе съ 1 января 1879 года во всѣхъ мѣстностяхъ, въ коихъ распубликованіе оного послѣдуетъ ранѣе означеннаго срока, во всѣхъ же прочихъ мѣстностяхъ — со дня таковаго распубликованія. Приказали: Высочайше утвержденное 26 декабря прошлаго 1878 года мнѣніе Государственнаго Совѣта, о возвышеніи гербоваго сбора, и инструкцію, объ употребленіи, на первое время, гербовыхъ марокъ и бумаги прежнихъ цѣнъ, съ довзысканіемъ денегъ до вновь опредѣленной цѣны, принять къ свѣдѣнію, руководству и исполненію въ потребныхъ случаяхъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, предписать причтамъ епархіи, чрезъ припечатаніе въ ближайшемъ номерѣ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, чтобы они, при выдачѣ копій съ церковныхъ документовъ, а равно и справокъ, по частнымъ просьбамъ, указаннымъ въ уставѣ о гербовомъ сборѣ, взимали гербовый сборъ уже по новой, возвышенной цѣнѣ, именно: въ *шестьдесятъ* коп., вмѣсто прежнихъ *сорока* коп., за каждый выдаваемый документъ, чрезъ наклеиваніе и погашеніе на документѣ соответственно этой цифрѣ суммы гербовыхъ марокъ (въ 40, 15 и 5 коп.), впредь до полученія въ мѣстахъ продажи гербовыхъ марокъ новыхъ цѣнъ въ 60 коп. и другихъ; для оплаты же документовъ и бумагъ гербовымъ сборомъ въ размѣрѣ болѣе 60 коп.,

взыскивали такое количество гербовых марокъ нынѣ существующихъ цѣнъ (въ 40, 15 и 5 коп.), чтобы цѣна всѣхъ сихъ марокъ равнялась суммѣ причитающагося гербоваго сбора, какъ на примѣръ, когда требуется оплата гербовымъ сборомъ: двухъ листовъ по 60 коп., на сумму 1 руб. 20 коп., взыскивали 3 марки по 40 коп., трехъ листовъ по 60 коп., на сумму 1 руб. 80 коп., взыскивали 4 марки по 40 коп., 1 марку въ 15 коп. и 1 въ 5 коп., четырехъ листовъ по 60 коп., на сумму 2 руб. 40 коп., взыскивали 6 марокъ по 40 коп. и т. д. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „10 января 1879 года. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала указъ Св. Синода, отъ 12 декабря прошлаго 1878 года, за № 6, по Высочайшему повелѣнію, съ дополненіемъ къ табели Высокоторжественныхъ и Викторіальныхъ дней (смотри выше). Приказали: Заслужанный указъ Св. Синода, принявъ къ свѣдѣнію и руководству, присовокупить къ таковымъ же; затѣмъ напечатать оный, вмѣстѣ съ приложеннымъ къ оному дополненіемъ, въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, къ должному руководству и исполненію. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „11 января 1879 года. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала словесный докладъ секретаря оной о томъ, что нѣкоторые причты епархіи, особенно вновь выстроенныхъ церквей, при заказѣ печатей для своихъ церквей не соблюдаютъ установленныхъ на сей предметъ закономъ правилъ. Было бы полезно сдѣлать извѣстными по епархіи эти правила. По справкѣ оказалось: а) Въ указѣ Св. Синода, отъ 4 декабря 1836 года, за № 14,179, изъяснено: Государь Императоръ, въ 22 день февраля, Высочайше утвердить соизволилъ одобренное предварительно Св. Синодомъ предположеніе, чтобы церкви соборныя, приходскія и кладбищенскія имѣли свои, по однообразной формѣ вырѣзанныя, печати, для приложенія къ документамъ отъ церкви выдаваемымъ и для печатанія конвертовъ, отправляемыхъ съ бумагами по дѣламъ церковнымъ, съ тѣмъ, чтобы для таковыхъ печатей избрано было изображеніе церкви въ древ-

немъ русскомъ видѣ, съ надписью кругомъ, въ которой означалось бы славянскими буквами, къ какой епархіи, въ какомъ селѣ и какого наименованія та церковь, для коей печать дается. вмѣстѣ съ тѣмъ, Его Величество соизволяетъ, что бы и въ монастыряхъ введены были въ употребленіе одинакія печати съ гербомъ Государственнымъ, съ тѣмъ только отличіемъ отъ печатей гражданскаго вѣдомства, чтобы надпись кругомъ, объясняющая наименованіе монастыря, была вырѣзана шрифтомъ церковнымъ. б) Въ указѣ Св. Синода, отъ 24 декабря 1839 года, изъяснено слѣдующее Высочайшее повелѣніе: 1) Поставить въ обязанность всѣмъ присутственнымъ мѣстамъ и начальствамъ, чтобы вырѣзку казенныхъ печатей, клеймъ и штемпелей въ тѣхъ городахъ, гдѣ находятся нужные для того мастера, поручали симъ мастерамъ не иначе, какъ по призыву ихъ лично въ тѣ присутственныя мѣста, или къ тѣмъ начальствамъ, для коихъ печати сіи, клейма или штемпеля требуются; 2) въ тѣхъ городахъ, гдѣ такихъ мастеровъ вовсе не имѣется, или гдѣ по какимъ либо обстоятельствамъ признано будетъ за лучшее заказать печати, клейма и штемпеля въ городахъ другихъ губерній, предоставить присутственнымъ мѣстамъ и начальствамъ относиться о вырѣзкѣ оныхъ къ начальникамъ губерній, на какой конецъ и препровождать къ нимъ слѣпки или рисунки потребныхъ печатей, клеймъ и штемпелей; 3) по представленіи мастерами вырѣзанныхъ ими печатей, клеймъ и штемпелей, выдавать имъ отъ тѣхъ присутственныхъ мѣстъ и начальствъ, коими оныя заказаны были, особыя свидѣтельства, съ означеніемъ въ нихъ, сколько, когда и для кого именно вырѣзано сими мастерами казенныхъ печатей, клеймъ и штемпелей. Приказали: Съ прописаніемъ выписанныхъ на справку узаконеній, подтвердить причтамъ епархіи, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чтобы они при заказѣ, въ потребныхъ случаяхъ, печатей для своихъ церквей, не отступали отъ установленныхъ для сего закономъ порядка и правилъ.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „11 января 1879 года.

Исполнить“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала справку: 1) На

полученіе жалованья духовенством Самарской епархіи за вторую половину прошлаго 1878 года не было своевременно доставлено требовательныхъ вѣдомостей благочинными Іоанномъ Модестовымъ, Петромъ Бобровскимъ и Александромъ Ашихминимъ. Въ настоящее время отъ означенныхъ благочинныхъ вѣдомости получены и изъ нихъ въ канцеляріи Консistorіи составлена общая вѣдомость, для отсылки въ Самарское губернское казначейство. 2) Такъ какъ Консistorіи, при составленіи требовательной вѣдомости на жалованье причтамъ епархіи, не было извѣстно, сколько будетъ назначено такового благочинными Модестовымъ, Бобровскимъ и Ашихминимъ своимъ причтамъ, то на послѣднихъ оставлена только сумма, положенная по штату, именно — 1,971 руб. 37 коп., а оставшаяся свободною отъ закрытыхъ вакансій сумма, всего 8 руб. 81 коп., назначена, согласно опредѣленія Консistorіи 20 декабря прошлаго 1878 года, въ жалованье помощнику настоятеля с. Аманака, Бугурусланскаго уѣзда, священнику Александру Соловьеву. 3) По разсмотрѣніи представленныхъ благочинными Модестовымъ, Бобровскимъ и Ашихминимъ вѣдомостей, оказалось, что по нимъ подлежитъ къ отпуску на причты 1,958 руб. 14 коп. и къ оставленію въ казнѣ, за некомплектomъ членовъ въ причтахъ, 45 руб. 57 коп.; всего же 2,002 руб. 71 коп. серебромъ, слѣдовательно болѣе противъ штатнаго назначенія на 32 руб. 34 коп., каковыя и должны быть исключены изъ содержанія причтовъ по вѣдомству благочиннаго Ашихмина, какъ назначившему причтамъ своего благочинія болѣе противу штатнаго назначенія на эту цифру суммы, именно: самому себѣ 4 руб. 6 коп. и священникамъ с. Пареновки Сергію Соколову 4 руб. 4 коп., с. Бариновки Смарагду Тычинину 4 руб. 4 коп., с. Утевки Рафаилу Кандалинскому 4 руб. 4 коп., с. Красносамарскаго Іоанну Михайловскому 4 руб. 4 коп., с. Малой Малышевки Θεодору Смирнову 4 руб. 4 коп., с. Георгіевки Іоанну Діомидову 4 руб. 4 коп. и с. Малаго Обухова Алексѣю Благодарову 4 руб. 4 коп.; кромѣ сего, благочинный Ашихминъ въ требовательной своей вѣдомости оставшееся вакантнымъ священническое жалованье по с. Большой Малышевкѣ, всего 32 руб. 34 коп., и подлежащее оставленію въ казнѣ назначилъ временно от-

командированному для исправленія священническихъ обязанностей въ этомъ приходѣ священнику с. Малаго Обухова Алексѣю Благодарову, получающему уже казенное жалованье по своему приходу. Посему означенные 32 руб. 34 коп., какъ подлежащія къ оставленію въ казнѣ, исключены изъ требовательной вѣдомости; исключены также изъ требовательной вѣдомости и излишне назначенныя деньги противу штатнаго оклада. Такимъ образомъ причты упомянутыхъ сель должны получить изъ казначейства содержаніе менѣе той цифры, какая назначена благочиннымъ по требовательной вѣдомости, всего же: с. Мочи 95 руб. 90 коп., с. Парѣенокъ 78 руб. 28 коп., с. Бариновки 84 руб. 16 коп., с. Утевки 84 руб. 16 коп., с. Красносамарскаго 84 руб. 16 коп., с. Малой Малышевки 75 руб. 34 коп., с. Большой Малышевки 55 руб. 86 коп., с. Георгіевки 95 руб. 92 коп. и с. Малаго Обухова 84 руб. 16 коп. серебромъ. Вѣдомости, представленныя благочинными Петромъ Бобровскимъ и Іоанномъ Модестовымъ, составлены вѣрно. 4) Указомъ Св. Синода, отъ 3 августа 1871 года, за № 49, предписано, чтобы выдача причтамъ городскихъ и сельскихъ церквей содержанія отъ казны за вторую половину каждаго года, производилась не по истеченіи года, а предъ праздникомъ Рождества Христова, начиная съ 20 декабря. Во исполненіе сего указа, Самарскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ было предписано благочиннымъ 6 сентября того же года, чтобы они вѣдомости о назначеніи жалованья причтамъ за вторую половину года представляли въ Консисторію къ 15 ноября каждаго года. Распоряженіе это напечатано въ № 19 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Затѣмъ, такъ какъ это распоряженіе нѣкоторыми благочинными не было исполнено, сдѣлано было подтвержденіе объ исполненіи онаго, чрезъ припечатаніе въ №№ 3 и 14 за 1875 годъ и въ № 3 за 1878 годъ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Не смотря на сдѣланныя предписаніе и неоднократныя подтвержденія о своевременномъ представленіи вѣдомостей на полученіе причтами изъ казны содержанія, послѣднія представлены благочинными: Петромъ Бобровскимъ при рапортѣ отъ 9 декабря, полученнымъ въ Консисторію 19 декабря, Іоанномъ Модестовымъ при рапортѣ отъ 31 декабря, въ Конси-

сторіи полученномъ 8 января сего 1879 года, и Александромъ Ашихминимъ при рапортѣ отъ 25 ноября, сданномъ же на почту, какъ это видно изъ штемпеля почтовой конторы, 18 декабря, а полученномъ въ Консistoriи 21 числа того же мѣсяца. 5) Экстрактъ объ ассигнованной уже и полученной суммѣ на содержаніе причтовъ и объ остающейся въ казнѣ, за некомплектomъ членовъ въ причтахъ, долженъ быть, согласно отношенія хозяйственнаго управления при Св. Синодѣ, отъ 22 сентября 1878 года, за № 8,076, доставленъ въ это управление безотлагательно, по истеченіи полугодія. Распоряженіе это до настоящаго времени со стороны Консistoriи не исполнено, за неполученіемъ отъ благочинныхъ Иоанна Модестова, Петра Бобровскаго и Александра Ашихмина требовательныхъ вѣдомостей на полученіе изъ казны за вторую половину 1878 года причтами ихъ вѣдомства содержанія. Приказали, между прочимъ: Составленное канцелярією Консistoriи росписаніе казеннаго жалованья за вторую половину прошлаго 1878 года, на предметъ полученія онаго причтами, находящимися въ вѣдѣніи благочинныхъ Иоанна Модестова, Петра Бобровскаго и Александра Ашихмина, утвердить по надлежащему и препроводить въ Самарское губернское казначейство. Причтамъ поименованныхъ въ справкѣ сель дать знать, чрезъ благочиннаго Ашихмина, о количествѣ назначеннаго имъ содержанія. Подтвердить благочиннымъ епархіи, чтобы они росписанія жалованья непременно представляли въ Консistoriю: за первую половину каждаго года — къ 15 іюня, за вторую же половину — къ 15 ноября, согласно сдѣланному уже по сему предмету прежде распоряженію; причемъ предвартъ, что къ непредставившимъ въ срокъ означенныхъ росписаній со стороны Консistoriи, на основаніи 799 ст. II Том. ч. I Св. Зак. (изд. 1876 года), будутъ на будущее время посылаемы, на счетъ виновныхъ, нарочные. Затѣмъ настоящее дѣло, по числивъ оконченымъ, сдать въ свое время въ архивъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консistoriи: „11 января 1879 года. *Исполнить*“.

— Самарскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ утверждены въ должности церковнаго старосты на слѣдующее трехлѣтіе (1879 —

1881 году): 24 ноября 1878 года — въ Пригородѣ Сергіевскѣ, Бугурусланскаго уѣзда: крестьянинъ Анемподистъ Долгополовъ; 30 ноября — въ с. Кануевкѣ, Самарскаго уѣзда: крестьянинъ Фроль Евтроповъ.

— Утверждены въ должности по приходскимъ попечительствамъ на слѣдующее трехлѣтіе (1879—1881 годы): 20 декабря прошлаго 1878 года — *въ с. Сурметъ*, Бугурусланскаго уѣзда: председателемъ крестьянинъ Иванъ Бѣлковъ, членами Тимоѣей Аввакумовъ, Михаилъ Тилькуновъ, Петръ Григорьевъ и Степанъ Горюшинъ; *въ с. Кандызъ*, того же уѣзда: председателемъ крестьянинъ Иванъ Растрьгинъ; *въ с. Козловкѣ*, Новоузенскаго уѣзда: председателемъ крестьянинъ Григорій Петровъ, членами Михаилъ Ларюковъ, Архипъ Гнѣушевъ и Павелъ Ларюковъ; *въ с. Новосергіевскѣ*, Бузулукскаго уѣзда: председателемъ торгующій по гильдейскому свидѣтельству крестьянинъ Андрей Чернышевъ, членами мировой судья Василій Рейхъ, купецъ Степанъ Санишковъ и крестьяне Даніиль Холодковъ, Илья Богачевъ, Иванъ Пылевъ, Матвѣй Дроновъ, Филиппъ Чижатовъ, Василій Стародубцевъ, Андрей Чуносковъ, Максимъ Суздальцевъ, Кузьма Широинъ, Евѣимій Луканскихъ, Евѣимій Дѣдловскій, Фирсъ Шевяковъ, Петръ Плужновъ, Самсонъ Сливкинъ, Абрамъ Водопьяновъ, Яковъ Расставшинъ, Василій Каданцевъ, Григорій Воронковъ, Потапъ Урюпинъ, Родіонъ Акимовъ, Алексѣй Мясоѣдовъ, Филиппъ Невѣровъ и Степанъ Пивоваровъ.

III.

Епархіальныя извѣстія.

— По донесенію благочинныхъ монастырей и общинъ Самарской епархіи, архимандрита Іоасафа и игумена Нифонта, въ 1878 году училища были въ слѣдующихъ женскихъ обителяхъ: Раковской Троицкой общинѣ, Бузулукскомъ Тихвинскомъ монастырѣ, Бугурусланскомъ Покровскомъ монастырѣ, Ключегорской Богородицкой общинѣ и Николаевскомъ Вознесенскомъ монастырѣ. 1) Въ Раковской общинской школѣ обучалось 15 дѣвочекъ. Предметами занятій въ

школъ были: чтеніе евангелія на русскомъ и славянскомъ языкахъ и псалтири, изученіе закона Божія (вѣтхій и новый завѣтъ), ариѳметика (четыре начальныя ея дѣйствія), чтеніе Роднаго слова (двѣ части), письмо и рукодѣлье. Преподаваніемъ занимались сестры общины Надежда Смирнова и Евдокія Никонова. Училище содержится на средства общины. 2) Въ училищѣ при Бузулукскомъ Тихвинскомъ монастырѣ обучалось 136 воспитанницъ, изъ коихъ въ отчетномъ 1878 году окончило курсъ 30 и выбыло по домашнимъ обстоятельствамъ 23. Въ числѣ обучающихся состоитъ 5 дѣвочекъ изъ секты іудействующихъ и 7 изъ мордвовъ. Руководствами при преподаваніи уроковъ служили: по закону Божію — краткое наставленіе въ законъ Божіемъ протоіерея Попова, по ариѳметикѣ — учебникъ Евтушевскаго, по русскому языку — руководство Тихомирова и Главинскаго. Пѣніе и рукодѣліе преподавала въ школѣ послушница Елена Роткирхъ, остальные же предметы монастырскій священникъ Прокопій Добросердовъ. Школа двухклассная, содержится на средства монастыря; учебники же и классныя принадлежности были доставляемы частію монастыремъ, частію земствомъ. 3) Въ Бугурусланскомъ монастырскомъ училищѣ обучалось 35 дѣвочекъ. Предметами обученія въ школѣ были тѣже, какъ и въ Бузулукскомъ монастырскомъ училищѣ, и по тѣмъ же руководствамъ. Законъ Божій преподавалъ мѣстный священникъ Константинъ Сахаровъ, а по чтенію, письму, ариѳметикѣ и рукодѣлію занимались послушницы Варвара Графъ, Софья Леонтьева и Носкова. Школа двухклассная, содержится исключительно средствами монастыря. 4) Въ Ключегорской общинской школѣ обучалось 12 воспитанницъ, преимущественно изъ крестьянъ мордвы. Школа эта начальная, одноклассная. Законъ Божій дѣтямъ преподавалъ общинскій священникъ Николай Бережневъ, а другіе предметы послушница Епистимія. Училище это содержится на счетъ общины. 5) Въ Николаевскомъ монастырскомъ училищѣ обучалось 30 воспитанницъ, подъ руководствомъ монастырскаго священника Матвѣя Каменскаго. На содержаніе этой школы отпускается мѣстнымъ земствомъ по 150 руб. въ годъ. Успѣхи ученицъ, по отзыву благочинническихъ отчетовъ, были по всѣмъ предметамъ вообще удовлетворительныя.

— По донесенію благочинныхъ приходскихъ церквей, къ концу 1878 года въ Самарской епархіи церковноприходскихъ школъ было 83. Въ нихъ обучалось: мужеска пола — 1,442, женска — 103; всего же — 1,545. Школы эти открыты духовенствомъ, помѣщаются или въ церковныхъ сторожкахъ, или въ помѣщеніяхъ священноцерковнослужителей, и только очень немногія изъ нихъ имѣютъ общественныя квартиры. Особыхъ опредѣленныхъ средствъ къ своему содержанію церковноприходскія школы не имѣютъ; пособіями же учебными нѣкоторыя изъ нихъ пользуются отъ земства. Занимаются съ дѣтьми въ школахъ приходскія священники, безъ вознагражденія, а въ нѣкоторыхъ съ помощію псаломщиковъ. Всѣ эти школы начальныя, занятія въ нихъ идутъ хотя и постоянно (въ нерабочее время), но не всегда правильно, такъ какъ священники очень не рѣдко отвлекаются отъ преподаванія уроковъ въ нихъ исполненіемъ неотложныхъ требъ по приходу. Недостатокъ этотъ особенно ошутителенъ въ тѣхъ приходахъ, гдѣ много деревень и поселковъ. Состояніе школъ въ учебномъ отношеніи можетъ быть названо удовлетворительнымъ не столько по обилію сообщаемыхъ въ нихъ свѣдѣній, сколько по религиознонравственному направленію, сообщаемому въ нихъ. Лучшія школы, какъ по численности учащихся въ нихъ, такъ и по болѣе правильной постановкѣ въ нихъ учебнаго дѣла, находится: въ с. Гвардейскомъ, Самарскаго уѣзда, Озеркахъ, Ставропольскаго уѣзда, Малой Бугульмѣ, и Добринѣ, Бугульминскаго уѣзда, Борисовкѣ, Святодуховѣ и Обошинѣ, Бугурусланскаго уѣзда, Карамзинѣ, Александровкѣ, Жидиловкѣ, Андреевкѣ, Гвардейскомъ и Кутушахъ, Бузулукскаго уѣзда, Березовой Лукѣ, Ломовкѣ, Канаевкѣ, Украинѣ, Каралыкѣ и Толстовкѣ, Николаевскаго уѣзда. Церковноприходскія школы находятся во всѣхъ уѣздахъ, исключая Новоузенскаго. Въ послѣднемъ онѣ существовали иражде, но, со введеніемъ въ дѣйствіе положенія о земскихъ учрежденіяхъ въ Самарской губерніи, постепенно перешли въ вѣдѣніе земства, съ ассигнованіемъ на содержаніе ихъ опредѣленныхъ и постоянныхъ отъ земства денежныхъ средствъ и съ опредѣленіемъ къ нимъ учителей и законоучителей. Къ концу 1878 года школы церковноприходскія находились, какъ видно это изъ отчетности благочиннической:

| | Число школ. | | Число учащихся въ нихъ. | | Итого. |
|---|-------------|-----|-------------------------|----|--------|
| | м. | п. | м. | п. | |
| По Самарскому уѣзду. | | | | | |
| Въ селахъ: Хилковѣ | 1 | 8 | — | — | 8 |
| Краковѣ | 1 | 10 | — | — | 10 |
| Шилонскомъ Ключѣ | 1 | 15 | — | — | 15 |
| Неяловкѣ | 1 | 15 | — | — | 15 |
| Бузаевкѣ | 1 | 4 | — | — | 4 |
| Гвардейцахъ | 1 | 63 | 12 | — | 75 |
| Чубовкѣ | 1 | 4 | — | — | 4 |
| <hr/> | | | | | |
| Итого | 7 | 119 | 12 | — | 131 |
| По Ставропольскому уѣзду. | | | | | |
| Въ селахъ: Новомъ Буянѣ | 1 | 2 | 3 | — | 5 |
| Тинскѣ | 2 | 25 | — | — | 25 |
| Озеркахъ | 1 | 12 | 16 | — | 28 |
| <hr/> | | | | | |
| Итого | 4 | 39 | 19 | — | 58 |
| По Бугульминскому уѣзду. | | | | | |
| Въ селахъ: Солдатской Письмянкѣ | 1 | 10 | — | — | 10 |
| Малой Бугульмѣ | 1 | 32 | 2 | — | 34 |
| Мартыновкѣ | 1 | 12 | — | — | 12 |
| Старомъ Кувакѣ | 1 | 16 | — | — | 16 |
| Новомъ Кувакѣ | 1 | 3 | 8 | — | 11 |
| Тихоновкѣ | 1 | 2 | 1 | — | 3 |
| Добринѣ | 1 | 57 | 10 | — | 67 |
| Михайловкѣ | 1 | 12 | — | — | 12 |
| <hr/> | | | | | |
| Итого | 8 | 144 | 21 | — | 165 |
| По Бугурусланскому уѣзду. | | | | | |
| Въ селахъ: Кирюшкинѣ | 1 | 12 | — | — | 12 |
| Коптяжевкѣ | 1 | 20 | — | — | 20 |
| Большихъ Талкаяхъ | 1 | 10 | — | — | 10 |
| Малыхъ Толкаяхъ | 1 | 10 | — | — | 10 |
| Куроѣдовѣ | 1 | 13 | 2 | — | 15 |
| Борисовкѣ | 1 | 30 | — | — | 30 |
| Натальинѣ | 1 | 15 | 2 | — | 17 |
| Исаковѣ | 1 | 5 | 1 | — | 6 |

| | | | | |
|-------------------------------|----|-----|----|-----|
| Святодуховъ | 1 | 40 | 20 | 60 |
| Обошинъ | 1 | 30 | 2 | 32 |
| Успенкѣ | 1 | 10 | — | 10 |
| Сѣрныхъ Водахъ | 1 | 5 | — | 5 |
| Итого | 12 | 200 | 27 | 227 |
| По Вузулукскому уѣзду. | | | | |
| Въ селахъ: Суриковъ | 1 | 13 | — | 13 |
| Перевозниковъ | 1 | 22 | — | 22 |
| Липовкѣ | 1 | 10 | — | 10 |
| Племянниковъ | 1 | 4 | — | 4 |
| Доховкѣ | 1 | 5 | — | 5 |
| Ждановъ | 1 | 17 | — | 17 |
| Булгаковъ | 1 | 16 | — | 16 |
| Карамзинъ | 1 | 59 | 9 | 68 |
| Ляховъ | 1 | 5 | — | 5 |
| Сергіевкѣ | 1 | 9 | — | 9 |
| Озерьѣ | 1 | 7 | — | 7 |
| Александровкѣ | 1 | 32 | 7 | 39 |
| Игнашкинъ | 1 | 10 | — | 10 |
| Ключахъ | 1 | 11 | — | 11 |
| Ероховкѣ | 1 | 6 | — | 6 |
| Новой Тепловкѣ | 1 | 3 | — | 3 |
| Жидиловкѣ | 1 | 46 | — | 46 |
| Нижней Вязовкѣ | 1 | 20 | — | 20 |
| Верхней Вязовкѣ | 1 | 20 | — | 20 |
| Яшкинъ | 1 | 18 | — | 18 |
| Пронькинъ | 1 | 10 | — | 10 |
| Шулаевкѣ | 1 | 8 | — | 8 |
| Спасскомъ | 1 | 15 | — | 15 |
| Николаевкѣ | 1 | 5 | — | 5 |
| Васильевкѣ | 1 | 10 | — | 10 |
| Логачевкѣ | 1 | 15 | — | 15 |
| Пріютномъ | 1 | 8 | — | 8 |
| Преображенскомъ | 1 | 11 | — | 11 |
| Мочѣ | 1 | 17 | — | 17 |

| | | | | | | |
|-----|------------|----|----------------------------------|----|-----|------|
| 00 | 02 | 01 | Филиповкѣ | 13 | — | 13 |
| 22 | 2 | 03 | Бариновкѣ | 20 | — | 20 |
| 01 | — | 0 | Грачевкѣ | 13 | — | 13 |
| 2 | — | 2 | Андреевкѣ | 26 | — | 26 |
| 222 | 22 | 00 | Печенинѣ | 1 | 3 | 3 |
| | | | Гвардейскомъ | 40 | — | 40 |
| 21 | — | 21 | Богоявленкѣ | 20 | — | 20 |
| 22 | — | 22 | Кутушахъ | 32 | — | 32 |
| 01 | — | 0 | Родионовкѣ | 24 | — | 24 |
| 4 | — | 4 | Лаврентьевкѣ | 13 | — | 13 |
| 2 | — | 2 | Итого | 39 | 16 | 652 |
| 11 | — | | По Николаевскому уѣзду | | | |
| 21 | Въ селлахъ | 21 | Ивановкѣ | — | 8 | 8 |
| 22 | 2 | 22 | Березовой Лукѣ | 37 | — | 37 |
| 2 | — | 2 | Горяиновкѣ | 17 | — | 17 |
| 2 | — | 2 | Чувичахъ | 15 | — | 15 |
| 7 | — | 7 | Росляковкѣ | 18 | — | 18 |
| 22 | 7 | 22 | Перелюбѣ | 20 | — | 20 |
| 01 | — | 01 | Ломовкѣ | 30 | — | 30 |
| 11 | — | 11 | Канаевкѣ | 60 | — | 60 |
| 2 | — | 2 | Пестравскомъ Выселкѣ | 4 | — | 4 |
| 2 | — | 2 | Украинѣ | 48 | — | 48 |
| 24 | — | 24 | Каралыкѣ | 25 | — | 25 |
| 20 | — | 20 | Александровкѣ | 5 | — | 5 |
| 20 | — | 20 | Толстовкѣ | 25 | — | 25 |
| 18 | — | 18 | Итого | 13 | 8 | 312 |
| 10 | — | 10 | Авсего | 83 | 103 | 1545 |

— Хозяйственное управленіе при Св. Синодѣ, отношеніемъ отъ 30 декабря прошлаго 1878 года, за № 11,217, увѣдомило, что Св. Синодъ, согласно опредѣленію своему 22/26 ноября 1878 года, въ слѣдствіе ходатайства Самарскаго Епархіальнаго Начальства, назначилъ единовременное пособіе, съ отнесеніемъ расхода на счетъ пенсіоннаго кредита духовнаго вѣдомства: а) заштатнымъ діаконамъ с. Лыкова, Бузулукскаго уѣзда, Павлу Зефирову 50 руб., с.

Ивантѣвки, Николаевскаго уѣзда, Филипу Волженскому 50 руб., причетникамъ с. Старой Винарадки, Ставропольскаго уѣзда, Алексѣю Царевскому 30 руб., с. Ивановки, Самарскаго уѣзда, Иоанну Николаеву 30 руб. и б) вдовамъ священниковъ с. Игнашкина, Бузулукскаго уѣзда, Θεонѣ Тихоновой 70 руб., с. Котлубановки, того же уѣзда, Евдокии Царевской 70 руб. и вдовѣ причетника с. Киселевки, того же уѣзда, Аграфенѣ Соколовой 30 руб.; всего же 330 руб. серебромъ.

— Священникъ с. Новосергіевки, Бузулукскаго уѣзда, Тоаниъ Фальковъ, рапортомъ отъ 11 декабря 1878 года, за № 45, доноситъ, что прихожане его приговоромъ, составленнымъ по поводу избранія новыхъ предсѣдателя и членовъ въ мѣстное приходское попечительство, постановили, между прочимъ: уволивъ отъ должности предсѣдателя попечительства штабъ-ротмистра Василя Алексѣевича Биберштейна, согласно его желанія, выразить ему отъ имени общества благодарность, за 12-ти лѣтніе труды его по званію предсѣдателя, за заботы и хлопоты его по постройкѣ дома для приходскаго училища, по разширенію храма и по постройкѣ церковной ограды

— Въ совѣтъ Самарскаго епархіальнаго женскаго училища, въ часъ дня 31 декабря прошлаго 1878 года, былъ произведенъ розыгрышъ лоттерей, разрѣшенной Господиномъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ въ 1876 году, при нахожденіи частнаго пристава Четрековскаго. Билеты вынимались воспитанницами училища. Всего розыграно 100 предметовъ, именно:

| № | № | № | № | Названіе выигрышной вещи. |
|--------|-------|--------|------|----------------------------------|
| по | выи- | выи- | | |
| рядку | гравш | гравш | | |
| билет. | шей. | билет. | шей. | |
| 1 | 122 | 11 | | Подушка шитая по канвѣ. |
| 2 | 197 | 56 | | Коврикъ шитый по терню. |
| 3 | 89 | 54 | | Коврикъ шитый по канвѣ. |
| 4 | 234 | 98 | | Сакъ-воляжъ и салфетка шитые. |
| 5 | 280 | 59 | | Сумка для писемъ шитая по сукну. |
| 6 | 107 | 19 | | Поясъ шитый по канвѣ. |
| 7 | 233 | 60 | | Салфетка вязаная изъ бумаги. |

| | | | |
|----|-----|----|--|
| 8 | 13 | 4 | Подушка бархатная шитая. |
| 9 | 290 | 10 | Подушка такая же. |
| 10 | 32 | 14 | Поясь шитый по бархату. |
| 11 | 279 | 44 | Туфли шитыя по бархату. |
| 12 | 12 | 84 | Коврикъ подъ лампу и платокъ. |
| 13 | 127 | 91 | Платокъ вязаный и шемизетка. |
| 14 | 240 | 63 | Салфетка вязаная изъ бумаги. |
| 15 | 142 | 92 | Коврикъ по канвѣ и шарфикъ. |
| 16 | 193 | 16 | Поясь шитый по бархату. |
| 17 | 284 | 69 | Салфетка вязаная на круглый столъ. |
| 18 | 115 | 83 | Коврикъ по сукну подъ лампу и платокъ. |
| 19 | 187 | 51 | Коврикъ подъ ноги по сукну. |
| 20 | 270 | 12 | Подушка по канвѣ. |
| 21 | 105 | 79 | Шарфикъ шерстяной и прошивки. |
| 22 | 132 | 90 | Кошелекъ и воротничекъ съ рукавами. |
| 23 | 103 | 20 | Поясь шитый по канвѣ. |
| 24 | 39 | 72 | Салфетка на подносъ изъ бумаги. |
| 25 | 275 | 93 | Коврикъ подъ лампу и шемизетка. |
| 26 | 285 | 30 | Туфли по красному сукну. |
| 27 | 141 | 62 | Салфетка изъ бумаги. |
| 28 | 63 | 24 | Поясь шитый по канвѣ. |
| 29 | 129 | 65 | Салфетка вязаная на круглый столъ. |
| 30 | 92 | 88 | Розетка изъ стекляруса. |
| 31 | 175 | 99 | Платокъ шитый гладью и рукава. |
| 32 | 16 | 3 | Подушка по бархату. |
| 33 | 10 | 75 | Салфетка на сухарницу и коврикъ. |
| 34 | 286 | 57 | Коврикъ шитый по сукну. |
| 35 | 258 | 73 | Салфетка вязаная изъ бумаги. |
| 36 | 235 | 34 | Туфли по канвѣ. |
| 37 | 18 | 18 | Поясь шитый по бархату. |
| 38 | 37 | 43 | Туфли шитыя по сукну. |
| 39 | 55 | 87 | Коврикъ подъ лампу и кружева. |
| 40 | 257 | 81 | Платокъ шитый гладью. |
| 41 | 250 | 5 | Подушка по канвѣ. |
| 42 | 61 | 70 | Салфетка на круглый столъ. |

| | | | | | |
|----|-----|-----|--|-----|------|
| 43 | 20 | 36 | Туфли шитыя по канвѣ. | 001 | 27 |
| 44 | 283 | 86 | Дѣтская простыня по полотну. | 001 | 27 |
| 45 | 47 | 52 | Коврикъ шитый подъ ноги. | 081 | 08 |
| 46 | 288 | 1 | Подушка по бѣлому глазету. | 28 | 18 |
| 47 | 52 | 25 | Поясъ по канвѣ. | 081 | 28 |
| 48 | 172 | 29 | Поясъ шитый по канвѣ. | 122 | 28 |
| 49 | 299 | 96 | Сумочка для дароносицы и шарфикъ. | 48 | |
| 50 | 281 | 53 | Коврикъ подъ ноги. | 28 | 28 |
| 51 | 76 | 27 | Поясъ по канвѣ. | 112 | 28 |
| 52 | 48 | 95 | Подчасникъ по бархату и два нагрудника. | 15 | 28 |
| 53 | 84 | 55 | Коврикъ подъ ноги и кружева. | 001 | 28 |
| 54 | 85 | 85 | Коврикъ подъ лампу и платокъ. | 28 | 28 |
| 55 | 56 | 2 | Подушка по бархату. | 182 | 00 |
| 56 | 214 | 78 | Шарфикъ изъ шерсти и прошивки. | 278 | 10 |
| 57 | 138 | 31 | Туфли по черному кашемиру. | 101 | 28 |
| 58 | 239 | 68 | Салфетка на круглый столъ. | 402 | 28 |
| 59 | 133 | 9 | Подушка по канвѣ. | 12 | 202 |
| 60 | 155 | 77 | Шарфикъ изъ шерсти и прошивки. | 01 | 20 |
| 61 | 251 | 8 | Подушка по канвѣ шерстью. | 248 | 20 |
| 62 | 269 | 37 | Туфли голубыя. | 15 | 148 |
| 63 | 296 | 82 | Платокъ по батисту. | 7 | 022 |
| 64 | 83 | 97 | Воротничекъ и рукава по батисту. | 00 | 10 |
| 65 | 199 | 71 | Салфетка вязаная на поднось. | 200 | 000 |
| 66 | 120 | 64 | Салфетка изъ бѣлой бумаги. | — | 2202 |
| 67 | 253 | 23 | Поясъ по канвѣ. | 10 | 100 |
| 68 | 4 | 28 | Поясъ по канвѣ. | 10 | 100 |
| 69 | 219 | 80 | Платокъ шитый по коленкору. | 10 | 100 |
| 70 | 162 | 67 | Салфетка на круглый столъ. | 10 | 100 |
| 71 | 111 | 13 | Поясъ по бархату. | 10 | 100 |
| 72 | 213 | 47 | Туфли. | | |
| 73 | 68 | 42 | Туфли. | | |
| 74 | 118 | 58 | Сумка для писемъ по сукну. | | |
| 75 | 35 | 94 | Цвѣтокъ на лампу и воротничекъ съ рукав. | | |
| 76 | 149 | 100 | Платокъ и воротничекъ съ рукавами. | | |
| 77 | 121 | 38 | Туфли. | | |

| | | | | | | |
|-----|-----|----|-----------------------------------|----|----|----|
| 78 | 190 | 26 | Поясъ по канвѣ. | 88 | 02 | 84 |
| 79 | 196 | 48 | Туфли. | 88 | 88 | 44 |
| 80 | 189 | 46 | Туфли. | 87 | 74 | 45 |
| 81 | 25 | 66 | Салфетка на круглый столъ. | 88 | 88 | 84 |
| 82 | 139 | 74 | Салфетка на сухарницу и сковрикъ. | 88 | 88 | 74 |
| 83 | 152 | 76 | Салфетка и коврикъ. | 88 | 87 | 84 |
| 84 | 75 | 39 | Туфли. | 88 | 88 | 84 |
| 85 | 93 | 35 | Туфли. | 88 | 81 | 80 |
| 86 | 112 | 49 | Туфли. | 87 | 87 | 81 |
| 87 | 71 | 33 | Туфли. | 88 | 84 | 88 |
| 88 | 106 | 17 | Поясъ по бархату. | 88 | 84 | 88 |
| 89 | 82 | 61 | Салфетка вязаная изъ бумаги. | 88 | 88 | 48 |
| 90 | 182 | 45 | Туфли. | 88 | 88 | 88 |
| 91 | 276 | 41 | Туфли. | 87 | 81 | 88 |
| 92 | 191 | 89 | Цвѣтокъ съ платкомъ. | 88 | 88 | 87 |
| 93 | 204 | 32 | Туфли. | 88 | 88 | 88 |
| 94 | 208 | 21 | Поясъ. | 88 | 88 | 88 |
| 95 | 163 | 40 | Туфли. | 87 | 81 | 80 |
| 96 | 243 | 50 | Туфли. | 88 | 81 | 81 |
| 97 | 146 | 15 | Поясъ. | 87 | 88 | 88 |
| 98 | 230 | 7 | Подушка по канвѣ. | 88 | 88 | 88 |
| 99 | 151 | 22 | Поясъ. | 87 | 88 | 84 |
| 100 | 206 | 6 | Подушка. | 87 | 88 | 88 |

— Указомъ Св. Синода, отъ 9 января, за № 40, послѣдовавшимъ на имя Его Преосвященства, дано знать, что Св. Синодомъ, согласно ходатайству Самарскаго Епархіальнаго Начальства, дозволено священнику Михайло-Архангельской церкви с. Бобровки, Бузулукскаго уѣзда, Ивану Алексѣеву Каракозову именоваться съ потомствомъ, вмѣсто его родовой фамиліи, „Кроткимъ.“

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 3.

1879 г.

Февраля 1-го.

Годъ тринадцатый.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

СОДЕРЖАНИЕ: Русская проповѣдь въ монгольской періодъ. (Продолженіе).—
Объявленія.

Русская проповѣдь въ монгольской періодъ.

(Продолженіе).

Первосвятители — митрополиты въ своихъ святительскихъ пастырскихъ посланіяхъ, епископы въ поученіяхъ къ пасомымъ нерѣдко указываютъ на свой учительскій долгъ. Такъ, святитель Алексій митрополитъ писалъ въ окружномъ посланіи: „азъ долженъ есмь, пріемъ отъ Бога талантъ, не крыти его въ землѣ, но раздати вамъ — добрымъ торжникомъ“¹⁾. Митрополитъ Фотій въ посланіи къ Псковичамъ считаетъ нужнымъ написать: „О всемъ, любиміи о Господѣ, по долгу духовнаго моего настоятельства, прежде много разъ... пространно писалъ къ вамъ о пользѣ духовной...“²⁾. Митрополитъ Іона въ одномъ изъ своихъ посланій пишетъ: „Пишу нынѣ дѣтямъ моимъ по своему святительскому долгу и по христіанской заповѣди, пророкомъ Іезекиилемъ къ намъ глаголющей: сыне чловѣчь, блюстителя ты дахъ дому Израилеву и слышиши отъ мене слово и запрети ему,... аще засвидѣтельствуеши ему и не обратится отъ беззаконія свсего, той самъ во грѣсѣ своемъ умретъ, а ты душу свою избавиши“³⁾. То же сознаніе учительнаго долга

1) Прибавл. къ твор. св. отецъ. Часть V, 1847 г. 37 стр.

2) Историческіе акты. Т. I. № 30, стр. 58.

3) *Ibidem*, № 267 стр. 498.

выражаютъ и другіе пастыри, разсматриваемой эпохи. Одинъ неизвѣстный проповѣдникъ говоритъ: „Азъ, любими, свой долгъ на всякъ день отдаю, ученіемъ волю Божію извѣствую вамъ“¹⁾. Считаая проповѣдь своею обязанностію, архипастыри постоянно указывали на нее и священникамъ. Кіевскій митрополитъ Кирилль II, послѣ соборныхъ засѣданій во Владимірѣ на Клязьмѣ, въ своемъ словѣ „къ попомъ“ между другими наставленіями священникамъ говоритъ: „блюдите порученныхъ вамъ чловѣкъ, како научити..., глаголющимъ не отъ Божественныхъ писаній уста заграждайте. Разумейте, како духовныя дѣти учити“²⁾. Митрополитъ Петръ, обращаясь къ духовенству, убѣждаетъ его, чтобы пастыри учили народъ и слѣдили за его нравственною жизнію, поступая при этомъ съ большою осмотрительностію³⁾. Равнымъ образомъ и святитель Алексій проповѣдническую обязанность ставить на первый планъ въ ряду пастырскихъ обязанностей⁴⁾. Митрополитъ Кипріанъ шлетъ три грамоты духовенству съ наставленіями о церковномъ благочиніи и учительствѣ⁵⁾. Митрополитъ Фотій въ посланіяхъ и поученіяхъ напоминаетъ духовенству о его учительской обязанности⁶⁾. Митрополитъ Іона шлетъ грозныя посланія Вятскому духовенству съ напоминаніемъ объ учительномъ долгѣ священниковъ⁷⁾. То же внушаетъ и Евѣимій архіепископъ Новгородскій всему священному чину: „Будите православяще слово Божія истины и проповѣдуйте евангеліе спасенія ради, якоже и бысть обѣтъ вашъ предъ Богомъ... Не слушайте земнаго, но внимайте ученію св. книгъ..., да будите наставницы мірови и соль земли, да будите проповѣдатели Слова Божія и истины и да можете дати здравъ разумъ слушающимъ“⁸⁾. Подобныя наставленія священникамъ и напоминанія о проповѣднической обязанности

¹⁾ Измарагдъ, ркн. Соловец. библ. (Каз. акад.) № 270, сл. 66.

²⁾ Прибавл. къ твор. св. от., кн. 4, 1843 г., стр. 420,—430.

³⁾ *Ibidem*, год. 1844.

⁴⁾ Душеспол. чт. 1861 г. ч. 1, 449 стр. Послан. къ христ. Нижегород. и Город. обл.

⁵⁾ Историч. акты, т. 1, №№ 8, 9, 11, стр. 17—20.

⁶⁾ Поуч. на Срѣтеніе Госп. Правосл. Собѣсѣдн. 1860, Недѣля Православія. *Ibid.* 223 стр., посланіе Псковичамъ... и духовен. акт. истор. т. 1, стр. 67.

⁷⁾ Истор. акт. т. 1, №№ 261, 267.

⁸⁾ Рукоп. Казан. ак. библ. № 936, л. 319. Поуч. Евѣим. Арх. Новгор.

встрѣчаются и въ другихъ древне-русскихъ еще не изданныхъ поученіяхъ, принадлежащихъ неизвѣстнымъ авторамъ — проповѣдникамъ XIII—XV вв. Такъ въ одномъ изъ этихъ поученій, помѣщенныхъ въ рукописной кормчей 1493 года, мы читаемъ: „О попове, Бога вышняго слуги, внимайте себѣ и стаду вашему, яко Діонисій великій глаголетъ: пастуси и учителя стаду нарекошеся словесныхъ овецъ. Не вѣсте ли, яко Божія стада начальницы есте, яко млекоу ученія напояете духовными ученіи. Аще ли не учите, или небреженіемъ лѣнитесь о спасеніи ихъ..., кое воздаяніе отъ Бога примите? 1). Не увеличивая числа свидѣтельствъ, говорящихъ о сознаніи нашими пастырями долга — проповѣдывать слово Божіе, скажемъ вообще, что наши митрополиты и епископы свято соблюдали и выполняли обязанность учить паству, доказательствомъ чего служатъ лѣтописные отзывы, свидѣтельства жизнеописателей и сохранившіеся до насъ проповѣдническіе памятники.

Оставляя до времени въ сторонѣ проповѣдническіе памятники, мы приведемъ здѣсь прежде свидѣтельства постороннихъ лицъ. Такъ, о первомъ Тверскомъ епископѣ монгольскаго періода Симеонѣ (+1288 г.) замѣчается въ лѣтописи, какъ о пастырѣ учительномъ и сильномъ въ книгахъ Божественнаго писанія: „князей не стыдился онъ, слово Христово правилъ истинно и право, всѣмъ творившимъ неправду былъ страшенъ“ 2). То же говорится и о проповѣднической дѣятельности Моисея, Новгородскаго архіепископа (1362+), который „добре пасяше стадо свое..., многи утвердивъ ученіемъ своимъ“ 3). Митрополитъ Кипріанъ былъ мужъ добродѣтельный, благочестивый, исполненный любомудрія и Божественнаго разума, непрестанно училъ слову Божію 4). Пахомій Логоѣтъ, жизнеописатель Евѣимія архіепископа Новгородскаго, вмѣняетъ ему въ заслугу то, что онъ громилъ своимъ пастырскимъ словомъ гордость богатыхъ и сильныхъ, обличалъ ихъ неправды 5). Объ Іонѣ, преемникѣ Евѣимія, говорится, что Новгородскіе граж-

1) Рукописн. кормч. Каз. ак. библ. № 986, л. 1.

2) Шевыревъ, ист. русск. словесн. ч. III, 47 стр.

3) Преосв. Макарь истор. рус. цер., т. V, стр. 181.

4) *Ibidem*, стр. 183.

5) Костомаров. сѣверно-русскія народоправства, ч. II, 309 стр.

дане, внимая проповѣдямъ своего пастыря, воздерживались междоусобій. Во время смертоносной болѣзни въ Новгородѣ, онъ утѣшалъ скорбящихъ людей златоустовскими словесами ¹⁾. Въ похвальномъ словѣ митрополиту Іонѣ сказано, что онъ „пріять учительный даръ и слово пространное паче естества, многихъ научилъ, на покаяніе обратилъ, и многіе его поученіемъ спаслись“ ²⁾. О митрополитѣ Θεодосіи говорится въ исторіи, что онъ былъ пастырь ревностный, много заботился о назиданіи народа; увѣщевалъ священниковъ исправить свою жизнь, чтобы усцѣпнѣе поучать пасомыхъ ³⁾. О митрополитѣ Геронтіѣ даже за границею отзывались съ похвалою за его ревность и мужество въ проповѣданіи слова Божія ⁴⁾. Вообще нужно сказать, что лѣтописи и исторія многихъ называютъ изъ нашихъ пастырей этого времени, „учительными“. Исторія церкви никогда не забудетъ, какъ нѣкоторые пастыри 13 и 14 в. странствовали по Россіи, и вездѣ лично поучали пасомыхъ. Они глубоко скорбѣли о духовныхъ немощахъ своей паствы и искренно заботились о христіанскомъ просвѣщеніи. „Прибѣгайте къ Божественному писанію“, взывалъ Серапіонъ, еп. Владимірскій, въ первые годы тяжкаго монгольскаго ига. „О, еслибы мнѣ возможно было сердце и всю внутренность каждаго изъ васъ наполнить вѣдѣніемъ Божественнымъ! я не утруждаюсь учить, вразумлять, наставлять“ ⁵⁾. И дѣйствительно, лѣтопись свидѣтельствуется, что сей пастырь „былъ зѣло учителенъ и силенъ въ Божественномъ писаніи“ ⁶⁾. Святитель Петръ, по сказанію жизнеописателя, путешествовалъ по своей митрополіи, дабы научить заблудшихъ христіанъ, ослабѣвшихъ духомъ подъ тяжестью ига невѣрныхъ, толковалъ евангельское и апостольское писаніе, и такимъ образомъ утверждалъ истинную вѣру въ христіанахъ. Проходя Волынскую, Кіевскую и Суздальскую земли, вездѣ поучалъ онъ слову Божію; училъ и проходилъ съ проповѣдію не только по городамъ,

1) *Ibidem*, 315 стр.

2) Русское проповѣдничество, СПб. 1869 г., стр. 109.

3) *Ibidem*.

4) Историч. акты, т. I № 89, стр. 137.

5) Прибавл. къ тв. св. от. 1843 г. ч. 1, Серапіона, еп. Влад. сл. 4-е, стр. 203.

6) По воскресенск. списку, полн. собр. рус. лѣт., т. 7, стр. 172.

но и по селамъ, и по весямъ и по всѣмъ странамъ не лѣдно, не боясь труда, не чувствуя болѣзни. То же нужно сказать и о митрополитѣ Максимѣ¹⁾. Церковныя поученія, предлагаемыя архипастырями, часто привлекали въ храмъ множество слушателей не только изъ ближнихъ мѣстъ, но и изъ отдаленныхъ городовъ и селъ: всѣ жаждали слышать слово пастыря, и оно особенно было поучительно для простосердечно вѣрующаго народа. Такъ въ лѣтописяхъ читаемъ о проповѣдяхъ Ростовскаго епископа Кирилла: (13 в.) „не только словомъ училъ онъ, но и дѣломъ: и всѣ приходившіе слушать его дивились; князья и вельможи, люди всякаго возраста изъ града Ростова, не только простецы, но и іереи, и игумены, и весь монашескій чинъ; всѣ приходившіе изъ окрестныхъ городовъ во святую соборную церковь св. Богородицы, слушали его ученіе отъ св. книгъ. Я, прибавляетъ лѣтописецъ, увлекаясь любвеобильнымъ ученіемъ и тщаніемъ сего святителя Кирилла, сего перваго словесе дѣтеля, со страхомъ и покорностію слушалъ и въ углу записывалъ слова его²⁾“.

Церковныя поученія предлагались не только архипастырями по городамъ и селамъ, но и иноками по монастырямъ. Въ тѣ бѣдственныя времена XIII—XV в., когда „по землѣ сѣялись и росли усобицы, и въ тайныхъ крамолахъ сокращался вѣкъ людской“, и надъ народомъ тяготѣло монгольское иго, гдѣ было искать духовнаго утѣшенія, отрады, успокоенія сокрушеннаго духа, какъ не въ духовно-поучительномъ, успокоительномъ словѣ св. подвижниковъ? И вотъ, лучшіе люди, ища этого успокоенія въ словѣ Божіемъ, обращались въ монастыри, къ поучительнымъ и успокоительнымъ бесѣдамъ подвижниковъ. Въ древне-русскихъ житіяхъ святыхъ постоянно встрѣчаются извѣстія о томъ, какъ отовсюду къ такимъ великимъ подвижникамъ, какъ наприм. Сергію Радонежскому, Кириллу Бѣлоозерскому, Зосимѣ Соловецкому и другимъ притекали люди всѣхъ сословій, всѣхъ возрастовъ поучаться въ Божественномъ писаніи, назидаться ихъ поучительной и душеспасительной бесѣдою. Въ житіи прендобнаго Сергія читаемъ, что „всякій съ

¹⁾ Шевырев. лекціи по русск. словесн. ч. 3 стр. 73.

²⁾ Православн. Собесѣдн. 1859 г., т. 2, стр. 47.

вѣрою приходяй къ преподобному, пользу пріимаше, отхождаше въ домъ свой: бѣше же слово его духовною солю растворено, отсега любимъ бѣше всѣми и великъ познашеся“. О преподобномъ Павлѣ Обнорскомъ, ученикѣ преподобнаго Сергія, жизнеописатель его говоритъ: „Зане ноцію и днемъ закону Господню по вся часы поучался, и словеса священными выну себе напаяя, сего ради яко древо явися при исходящи водѣ насажденно и плодъ даяше на всякое время сладокъ и обильнѣйшій... И мнози любомудротельниі приходяху къ нему созиданія ради духовныхъ, дастьбоя ему слово премудрости и разума и утѣшенія, сладкіе плоды поученія всѣмъ подаваше. Бѣше благоприступенъ къ приходящимъ къ нему и учителенъ словесемъ, яже къ полезнымъ наставляя и утверждая, словеса наказуя... Аще бо кто и побесѣдоваше съ нимъ, то абіе много поспѣшеніе и приложеніе на добро бываше ему“...¹⁾ По вѣствуя о кончинѣ одного благочестиваго и ученаго инока Павла Высоцкаго, лѣтописецъ замѣчаетъ о немъ: „онъ былъ весьма книженъ и ученъ, долго безмолвствовалъ. Но когда наступало время бесѣды, бывалъ многоразсудителенъ и весьма полезенъ; слово его было растворено солю Божественною... Для людей приходившихъ къ нему, онъ былъ утѣшеніемъ и прибѣжищемъ духовнымъ“²⁾. Подобныя свидѣтельства о проповѣднической дѣятельности благочестивыхъ иноковъ вообще не рѣдки, и говорятъ объ ихъ вниманіи къ духовнымъ нуждамъ народа, попеченіи объ его духовномъ благѣ и ясно доказываютъ въ инокахъ пониманіе своего значенія для міра — быть руководителями братій, нравственными воспитателями и учителями въ дѣлѣ вѣры и благочестія. Архипастыри и лучшіе изъ иноковъ вполнѣ понимали, какъ благотворна и необходима была евангельская проповѣдь для христіанскаго просвѣщенія народа. Серьезное наблюденіе и ежедневный опытъ говорили имъ, что только тѣ лица и знали истины христіанской вѣры, которыя ходили въ церковь и слушали здѣсь поученія, а тѣ, которые не слушали, коснѣли въ невѣжествѣ и языческихъ суевѣріяхъ.

¹⁾ Православн. Собесѣдн. 1858, 1, 328.

²⁾ Шевыревъ. Лекціи по русск. словесн., т. III, 139 стр.

Поэтому при всякомъ удобномъ случаѣ они предлагали народу душе-
спасительные уроки вѣры и нравственности.

Не то мы видимъ въ низшемъ духовенствѣ! Къ сожалѣнію, мы
вовсе не встрѣчаемъ между тогдашними священниками яснаго пони-
манія ихъ обязанностей, не встрѣчаемъ въ нихъ сознательно вы-
работаннаго убѣжденія, что пастырское служеніе есть по преимуще-
ству проповѣдническое служеніе. На пространствѣ всего періода
священникъ является не учителемъ — проповѣдникомъ, а простымъ
требоисправителемъ. Ни лѣтописныя сказанія, ни жизнеописанія, ни
другіе письменные памятники монгольскаго періода не представ-
ляютъ намъ даже и одного примѣра проповѣди тогдашнихъ свя-
щенниковъ. Напротивъ, много сохранилось архипастрскихъ увѣ-
щаній къ священникамъ о выполненіи учительной обязанности, а
еще болѣе дошло до насъ обличеній и упрековъ противъ священ-
никовъ въ нерадѣніи о проповѣди. „Слышите ли, что глаголетъ
Господь“, такъ обращается къ священникамъ неизвѣстный авторъ
слова „къ попамъ“, помѣщеннаго въ древней кормчей: — „жатва
многа, а дѣлателей мало, нѣсть бо кто, иже истину проповѣдалъ.
Сами не дѣлаете истины. Полонъ міръ поповъ, но на дѣло Божіе
рѣдціи обрѣтаются; мнози же не умѣютъ грамотѣ, только въ той
чинъ впадаютъ ради льготы и чести“¹⁾. Вотъ и еще отрывокъ
изъ другаго слова: „О пастыри, что мы творимъ? Иже всегда при-
емлемъ, а дѣлатели николиже есмы. Кормлю отъ людей приемлемъ...
Не обличаютъ зло творящихъ и потаковники влаstemъ творятся, и
стыдятся богатыхъ, ученіе таятъ“²⁾.

Чѣмъ же объяснить равнодушіе нашихъ священниковъ къ архи-
пастрскимъ увѣщаніямъ и обличеніямъ и холодность къ своей глав-
нѣйшей обязанности? Могутъ ли въ самомъ дѣлѣ священники того
времени становиться предметомъ поношенія, укоризнъ и насмѣшекъ
для нынѣшняго поколѣнія, и дѣйствительно-ли они заслуживали отъ
своихъ архипастрей горькіе упреки и рѣзкія обличенія? Совре-
менная исторія должна быть гуманнѣе старинныхъ нравственныхъ
обличеній, которыя громили жизнь нашего духовенства. Она не

¹⁾ Рукописн. кормч. Казан. акад. библ. № 968/858 л. 2. Напис. 1493 года.

²⁾ *Ibidem*, л. 4.

должна осуждать священниковъ такъ голословно, какъ послѣднія, имѣвшія въ виду только исключительно нравственную оцѣнку ихъ жизни, безъ вниманія къ ихъ жизненной обстановкѣ. Чтобъ понять фактъ уклоненія священниковъ отъ проповѣднической обязанности, нужно разсмотрѣть его въ связи съ породившими его историческими причинами.

Извѣстно, что матеріальныя условія жизни, строй общества, въ которомъ живетъ человѣкъ, значительно вліяютъ на развитіе духовныхъ силъ и способностей человѣка и на характеръ его дѣятельности. Этому общему закону должно было подлежать и подчиняться наше духовенство. Разсмотрѣніе этихъ условій, при свѣтѣ и провѣркѣ, насколько это возможно, историческихъ данныхъ, показываетъ, что онѣ могли неблагоприятствовать развитію въ священникѣ за монгольскій періодъ проповѣднической дѣятельности.

О даровой раздачѣ народу духовно-нравственныхъ книгъ*)

„Въ высшихъ правительственныхъ сферахъ возбужденъ вопросъ объ изданіи на казенный счетъ книгъ и брошюръ религіозно-нравственнаго и патріотическаго содержанія для чтенія простому народу“ (Моск. Вѣд. прошлаго 1878 году отъ 23 сент. № 211).

Вотъ вѣсть, которую съ особеннымъ сочувствіемъ приняли члены *Отдѣла распространенія духовно-нравственныхъ книгъ*, существующаго въ Москвѣ при Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія. Дай Богъ, чтобы возбужденный вопросъ скорѣе разрѣшился на самомъ дѣлѣ! Итакъ Московскому Отдѣлу, состоящему подъ Высочайшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы придается болѣе воодушевленія въ его полезной дѣятельности. Если будутъ изданы новыя книги для простаго народа, то безъ сомнѣнія будутъ изысканы новыя и надобно полагать самыя надежныя средства къ распространенію ихъ въ народѣ. — „Отдѣлъ“ при

*) Читано въ засѣданіи Отдѣла распространенія духовно-нравственныхъ книгъ 6 октября 1878 года.

всемъ своимъ усердіи, при всевозможныхъ заботахъ о распростра-
неніи книгъ частію своихъ изданій, частію другихъ издателей всег-
да чувствовалъ, что онъ могъ бы сдѣлать гораздо болѣе при сво-
емъ богатомъ складѣ книгъ, если бы само общество съ большимъ
сочувствіемъ относилось къ его задачѣ. „Отдѣлъ“ доселѣ дѣлалъ,
что могъ; такъ онъ старался какъ можно болѣе удешевить тѣ кни-
ги и брошюры, на которыя бываетъ преимущественный запросъ.
Существова уже нѣсколько лѣтъ, онъ не скопилъ запаснаго кани-
тала, потому что покрывалъ членскими взносами и пожертвованіа-
ми одни убытки отъ продажи по уменьшенной цѣнѣ, и такимъ
образомъ расходовалъ все, что только пріобрѣталъ для добраго
дѣла. Но само собою понятно, что какъ бы книга ни была де-
шева, все таки читателю ее нужно *купить*; простой же народъ
часто дорожитъ и одной копѣйкой; поэтому Отдѣлъ всегда желалъ
не только удешевить, но и сдѣлать *даровымъ* пріобрѣтеніе ду-
ховно-нравственныхъ книгъ. Въ настоящее время, когда особенно
сознана необходимость внести свѣточъ духовно-нравственнаго чте-
нія, а съ нимъ и религіознаго воспитанія и развитія въ среду на-
шего простаго народа, „Отдѣлъ“ надѣется встрѣтить сочувствен-
ную поддержку въ образованныхъ слояхъ общества, среди лицъ,
не скудныхъ матеріальными средствами ¹⁾. „Отдѣлъ“ имѣеть въ
своемъ распоряженіи громадный запасъ книгъ, удовлетворяющихъ
вкусу и потребностямъ простаго народа; ему не нужно много за-
ботиться объ изданіи *новыхъ* книгъ; для изданій нужно время;
Отдѣлъ могъ бы, такъ сказать, *сейчасъ* раздать бесплатно народу
тысячи экземпляровъ книгъ, если бы нашлось благотворительное
лицо, которое пожертвованіемъ извѣстной суммы покрыло бы рас-

¹⁾ Въ засѣданіи Отдѣла, происходившемъ 29 сентября прошлаго года, по пред-
ложенію предсѣдателя, определено: въ виду настоятельной нужды въ настоящее
время распространенія въ народѣ духовно-нравственныхъ книгъ немедленно при-
ступить къ устройству даровой раздачи книгъ, и для сего обратиться путемъ пе-
чатнаго слова съ приглашеніемъ къ благотворителямъ и указать высокое христі-
анское значеніе пожертвованій на святое дѣло духовнаго просвѣщенія, а также
и къ пастырямъ церкви съ просьбою принять живое участіе въ этомъ дѣлѣ. Одинъ
изъ членовъ отдѣла, по предложенію предсѣдателя, принялъ на себя составленіе
статьи по этому дѣлу къ слѣдующему засѣданію Отдѣла. Статью предположено
было прочитать въ засѣданіи Отдѣла и напечатать.

сходъ денегъ, затраченныхъ Отдѣломъ на пріобрѣтеніе книгъ. Будемъ надѣяться, что найдутся такія лица, которыя знаютъ, что творимое въ пользу меньшей братіи пріемлется и вознаграждается сторицею самимъ Господомъ. Если по Его слову не липится награды тотъ, кто чашею холодной воды утолитъ жажду тѣлесную, то останется ли безъ награды тотъ, кто поспѣшитъ щедрой рукою утолить души, жаждущія свѣта, разгоняющаго нравственную тьму? Если Господь на страшномъ судѣ Своемъ кормильцамъ нищихъ скажетъ: „Я былъ голоденъ и вы накормили Меня“: то содѣйствующіе къ насыщенію голодающихъ душъ словомъ Божиимъ не будутъ ли тамъ стоять впереди заботившихся о меньшей братіи относительно ихъ насыщенія тѣлеснаго?

Въ этой надеждѣ даровой раздачи книгъ простому народу члены Отдѣла заранѣе обращаются съ просьбою къ православному духовенству и въ особенности къ пастырямъ сельскихъ церквей. Кому не извѣстно, какъ нуждается нашъ довѣрчивый, неразвитый народъ въ духовно-нравственномъ чтеніи? Не притворно, но съ полною искренностію онъ говоритъ о себѣ „мы люди темные“... При сознаніи темноты нашъ простой мужичекъ все-таки ищетъ свѣта; онъ охотно беретъ въ руки книжку „Божественную“; — онъ съ удовольствіемъ послушаетъ рѣчь „отъ Писанія“: къ кому же въ семъ случаѣ ему обратиться, какъ не къ пастырю церкви, къ своему духовному руководителю? И духовный отецъ долженъ быть всегда внимателенъ къ нуждамъ своихъ духовныхъ дѣтей; — и самъ возбуждать духовную жажду къ слушанію и чтенію, — развивать въ немъ вкусъ въ этомъ благочестивомъ занятіи. Иначе къ кому пойдетъ крестьянинъ за удовлетвореніемъ религіозной любознательности, — чѣмъ онъ наполнитъ праздничное время, когда въ немъ не возбуждена, не развита и не направлена охота къ доброму чтенію? Ничѣмъ другимъ, какъ грубыми удовольствіями, — которыя въ свою очередь способны заглушить окончательно нравственное чувство, подавить сознаніе нравственнаго долга и отворить широко дверь пороку во всѣхъ его растлѣвающихъ видахъ. — Вотъ что отъ 1-го сентября прошлаго года писалъ изъ старо-русскаго уѣзда Новгородской губерніи одинъ о. благочинный къ одному изъ чле-

новъ *Отдѣла*, указывая на необходимость усиленнаго вліянія духовныхъ пастырей на свою паству: „пьянство, воровство, развратъ, ослабленіе вѣры, язва раскола, охлажденіе любви ко храмамъ Божиимъ, нарушеніе, или вѣриѣ, поруганіе дней праздничныхъ и воскресныхъ, — и все это въ ужасающихъ размѣрахъ, — вотъ наши главные нравственные недуги и общественныя язвы въ простомъ народѣ. Необходимы и противудія прямыя и дѣйствительныя, направленные прямо къ цѣли, обличающія порокъ съ силою, открывающія его безобразіе во всей его наготѣ. Въ то время, какъ зловерная пропаганда дѣйствуетъ всѣми силами къ подавленію въ простомъ народѣ послѣднихъ остатковъ вѣры и благочестія, — съ другой стороны расколъ въ нашихъ мѣстахъ составляетъ еще сильную оппозицію всякому успѣху православія въ темной массѣ его послѣдователей: что сдѣлаетъ одиночный гласъ пастыря? Необходимы пособники ему — книги, которыя могъ бы съ пользою читать самъ народъ“. Къ этимъ словамъ прибавлять нечего; описанная мѣстность далеко не единичная; разница въ томъ, что гдѣ нѣтъ раскола, тамъ распространяется штундизмъ, скопчество, молоканство, — нравственные же недуги — почти вездѣ одни и тѣже. Да, пособники необходимы; и „Отдѣлъ“ усердно проситъ оо. пастырей обратить серьезное вниманіе на цѣль, имъ преслѣдуемую; Отдѣлъ проситъ, гдѣ есть фабрики, заводы приложить особенное стараніе, чтобы среди фабричныхъ не было недостатка въ духовно-нравственныхъ книгахъ. Если сами оо. іереи по чему либо затруднятся вносить свѣточъ вѣры и нравственности въ упомянутыя заведенія, то Отдѣлъ проситъ ихъ озаботиться приисканіемъ мірскихъ людей, которые бы не отказались разносить *даровыя* добрыя книжки и раздавать ихъ людямъ грамотнымъ. Другъ о другѣ, а Богъ обо всѣхъ!

На западѣ всѣ научные выводы направляются противъ религіи. Къ сожалѣнію они находятъ мѣсто въ нашей прессѣ и мы не имѣемъ спеціального органа, который подвергалъ бы ихъ критическому разбору въ духѣ православной церкви. Разъединеніе такихъ статей во многихъ журналахъ не даетъ возможности пользоваться общими выводами.

Если апологія первыхъ трехъ вѣковъ имѣла громадное значеніе въ языческомъ мірѣ, то въ переживаемую нами эпоху религіознаго равнодушія и невѣрія, — апологія представляется совершенно необходимою. Это уже, отчасти, признано въ преподаваніи богословія и философіи. Осуществленіе апологическаго метода, само собою, указываетъ на потребность въ періодическомъ сборникѣ. Съ этою цѣлю предположено дѣлать ежегодно по одному выпуску такого сборника подъ названіемъ: «Опытъ естественнаго Богословія».

Изъ содержанія 52 отдѣловъ, особаго заключенія въ 8 статей перваго выпуска «Современное Общество», и изъ втораго выпуска «Религія и современное знаніе», первой книги «Душевдѣніе», можно, отчасти, узнать насколько опытъ достигаетъ цѣли. Обѣ книги, въ полномъ объемѣ, пропущены цензурою и выйдутъ изъ печати не позже декабря 1878 года. Изданіе будетъ ограничено. По мѣрѣ подписки число книгъ будетъ увеличено.

Цѣна первому выпуску, 2 руб. и первой книги, втораго выпуска, 1 руб., на пересылку 50 к. Въ двухъ книгахъ около 40 печатныхъ листовъ. Подписавшіеся на десять экземпляровъ и болѣе получаютъ 20% уступки. Деньги и адреса просятъ высылать въ С.-Петербургъ, Поварской переулочъ, № 13, кв. № 5, на имя Его Высокородія Алексѣя Ивановича Яковлева.

ОПЫТЪ ЕСТЕСТВЕННАГО БОГОСЛОВІЯ

ВЫПУСКЪ ПЕРВЫЙ.

СОВРЕМЕННОЕ ОБЩЕСТВО.

ПРОГРАММА: Семь группъ читателей. — Вліяніе переживаемой эпохи. — Противники и порицатели. — Кому нужно служить.

Содержаніе отдѣловъ:

I. Источники для борьбы съ ложной наукой. II. Послѣдствія умственнаго помраченія. III. Историческое обозрѣніе христіанской церкви. IV. Бытованіе Моисея. V. Вліяніе протестантства на развитіе антирелигіозныхъ школъ и ихъ обозрѣніе. VI. Утилитаризмъ Д. Э. Милля и индивидуализмъ Э. Ренана. VII. Апостолы, какъ свидѣтели самовидцы евангельскихъ событій. VIII. Значеніе апостольскаго

свидѣтельства въ церкви. IX. Разсказъ И. С. Тургенева «Сынъ поца». X. Тревога прессы въ пользу разсказа Тургенева. XI. Лекторы, просвѣтителѣ народа. XII. Пятидесятый съѣздъ нѣмецкихъ естествоиспытателей, въ Мюнхенѣ, въ 1877 г. XIII. Аттестатъ на зрѣлость нашей учащейся молодежи. XIV. Вліяніе школьнаго образованія на организмъ человѣка. XV. Стремленіе къ сближенію духовнаго образованія съ свѣтскимъ. XVI. Новый расколъ въ Римской церкви и участіе православныхъ любителей духовнаго просвѣщенія въ конференціяхъ старокатоликовъ. XVII. Англійскій проповѣдникъ въ столичныхъ салонахъ великосвѣтскихъ дамъ. Нынѣшнее состояніе англиканскаго исповѣданія. XVIII. Исповѣдь монаха, обратившагося отъ заблужденія въ ереси. XIX. Автобіографія священника. XX. Достоверныя примѣры бѣсноватыхъ. XXI. Спиритизмъ, какъ внѣшняя сила, не поддающаяся ученымъ опытамъ. XXII. Нигилизмъ, современное нравственное юродство. XXIII. Нигилизмъ въ періодической печати. Газетное кощунство. XXIV. Потеря знанія свойствъ окружающей природы. Современная медицина и ея представители. Ученый физикъ и способъ его защиты на степень доктора. XXV. Контъ, какъ представитель позитивной школы. XXVI. Будущіе дикіе люди. XXVII. Духовное состояніе человѣка внѣ христіанства. XXVIII. Духовное состояніе христіанскаго міра. XXIX. Чему обязаны открытія въ области наукъ и природы. XXX. Борьба за существованіе христіанской церкви. Исторія столкновенія религіи съ наукою Дрепера. Рѣчь Э. Дю-Буа-Реймонда въ публичномъ засѣданіи нѣмецкихъ естествоиспытателей и врачей. Лекція о религіи и философіи Соловьева. XXXI. Вліяніе православной церкви на народный духъ. XXXII. Естественныя стремленія по возрастамъ жизни. XXXIII. Преподавательный методъ по теоріи Хекеля. XXXIV. Мнѣніе Вирхова по вопросу обученія естествовѣденію. XXXV. Разсчетъ съ жизнью. XXXVI. Смерть безъ покаянія. XXXVII. Раскаяніе, соединенное съ малодушіемъ. XXXVIII. Самоубійство въ припадкѣ умопомѣшательства. XXXIX. Блаженная кончина. XL. Сила христіанской любви. XLI. Сочувствіе западныхъ славянъ. XLII. Славянское христіанское движеніе. XLIII. Вражда грековъ къ славянамъ. XLIV. Безсильное

предательство. XLV. Изступленіе враговъ христіанской вѣры. XLVI. Судьба христіанъ на востокѣ. XLVII. Участіе церкви въ судьбахъ Россіи. XLVIII. Сила молитвы въ народной борьбѣ. XLIX. Проповѣдь слова Божія между иновѣрцами. L. Старообрядцы. LI. Единовѣрцы. LII. Призваніе души.

Заключеніе: 1) Берлинскій конгрессъ и англо-турецкая конвенція. 2) Походъ дипломатовъ. 3) Результатъ войны для юговосточныхъ христіанъ. 4) Русскіе интересы. 5) Лондонскіе социалисты въ союзѣ съ Биконсфильдомъ. 6) Покушеніе на жизнь Императора Вильгельма. Социалисты на судѣ Германіи. Афганское пугало. 7) Наши домашнія дѣла. 8) Русская гуманность, по сравненію съ западной цивилизаціей. Своеобразный пріемъ героевъ-побѣдителей.

ОПЫТЪ ЕСТЕСТВЕННАГО БОГОСЛОВІЯ

ВЫПУСКЪ ВТОРОЙ

«Религія и современное знаніе».

КНИГА ПЕРВАЯ

ДУШЕВЪДѢНІЕ

Содержаніе отдѣловъ.

I. Историческое обозрѣніе ученія о душѣ древнихъ народовъ. II. Средневѣковыхъ народовъ. III. Развитіе психическихъ, антирелигіозныхъ ученій. IV. Отрицательная философія М. Троицкаго. V. Современные нѣмецкія и французскія соціальныя ученія. Философія Рида. VI. Возрѣніе о состояніи души, по духу христіанской церкви. VII. Результаты психическаго невѣрія. VIII. Софисты-физиологи. Оцѣнка физиологическихъ возрѣній Свѣчнова. Мысли по этому предмету Прейера, Вундта, Д. С. Милля и Конта. IX. Свидѣтельство Моисея. X. Предѣлъ физиологическаго знанія. XI. Познавательныя способности души. XII. Психическая дѣятельность мозга и нервовъ; по теоріи барона Гольбаха, Де-Метри, К. Фохта, Молешотта и Фейербаха. XIII. Различіе организма человѣка отъ животныхъ, по опытамъ и наблюденіямъ Бишофа. Мысли новѣйшаго физиолога А. Фикъ. XIV. Умѣренный матеріализмъ, по ученію Бене, Ланге, Фехнера и другихъ. Оцѣнка этого новаго ученія. XV. Душа по ученію Уль-

рици. Критическій разборъ этого ученія. XVI. Сознаніе цѣли бытія XVII. Оцѣнка ученія матеріалистовъ о высшемъ благѣ.

Открыта подписка на 1879 годъ

НА ПОЛИТИКО-ОБЩЕСТВЕННУЮ И ЛИТЕРАТУРНУЮ ГАЗЕТУ

„СОВРЕМЕННОСТЬ“.

(Годъ девятый).

Газета «Современность» будетъ издаваться въ 1879-мъ году на прежнихъ основаніяхъ и безъ предварительной цензуры. Въ ней будутъ помѣщаться: I. **передовыя статьи** по вопросамъ церковно-общественнымъ, политическимъ, учебно-воспитательнымъ, юридическимъ, литературнымъ и др. Въ частности: *два раза* въ мѣсяць будетъ помѣщаться «епархіальное обозрѣніе», касающееся болѣе или менѣе выдающихся сторонъ и явленій въ нашей церковной жизни, а равно *ежемѣсячныя* обозрѣнія: *внутреннее*, имѣющее своимъ предметомъ обсужденіе болѣе крупныхъ фактовъ изъ современной общественной жизни; *иностранное церковное и политическое*. II. **Правительственныя распоряженія**, касающіяся всѣхъ вообще вѣдомствъ: въ частности, въ каждомъ номерѣ, выходящемъ по вторникамъ, будутъ печататься указы и опредѣленія св. Синода, обнародованные въ теченіе предшествовавшей недѣли и имѣющіе ближайшее отношеніе къ православному духовенству. III. **Хроника**, въ которую войдутъ разные слухи и свѣдѣнія о событіяхъ преимущественно столичной жизни. IV. **Журнальные и газетные толки**, или выдержки изъ разныхъ печатныхъ статей, заслуживающихъ почему-либо особеннаго общественнаго вниманія. V. **Внутреннія извѣстія**, гдѣ первое мѣсто будетъ предоставлено разнаго рода корреспонденціямъ, чуждымъ всякихъ личностей и провинціальныхъ дразгъ, а также интересныя въ какомъ бы то ни было отношеніи извѣстія, заимствованныя изъ другихъ газетъ. VI. **Судебный отдѣлъ**, въ которомъ будутъ печататься обстоятельныя отчеты о болѣе или менѣе замѣчательныхъ и поглощающихъ общественное вниманіе судебныхъ процессахъ. VII. **Иностранныя извѣстія**, касающіяся политической и внутренней жизни разныхъ чужеземныхъ

народовъ. VIII. **Разныя мелкія извѣстія** изъ внутренней и иностранной жизни. IX. **Фельетонъ**, въ которомъ, между прочимъ по одному разу въ мѣсяць, будетъ помѣщаться обзоръ *текущей журналистики*, какъ свѣтской, такъ и духовной, а равно и нѣкоторыя *библиографическія замѣтки*. X. **Биржевыя свѣдѣнія** въ каждомъ субботнемъ № газеты. Словомъ, со стороны редакціи будутъ употреблены всѣ усилія къ тому, чтобъ ея газета имѣла живой и разнообразный интересъ, и полнотою сообщаемыхъ въ ней свѣдѣній могла вполне удовлетворять любознательности всѣхъ тѣхъ, которые не имѣютъ или времени читать, или средствъ выписывать дорогія ежедневныя изданія.

Въ 1879 году *весь текстъ газеты* будетъ печататься новымъ *плотнымъ* убористымъ шрифтомъ.

Подписная цѣна на годъ: **шесть** рублей, а на полгода **три рубля пятьдесятъ коп.** съ пересылкою во всѣ мѣста Россіи и съ доставкою на домъ въ Петербургъ.

Адресоваться исключительно: въ *Петербургъ*, въ редакцію газеты «Современность» (Адресъ редакціи извѣстенъ почтамту).

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи,
протоіерей **Димитрій Орловъ**.

Дозволено Цензурою. Самара. Января 29 дня. 1879 года. Цензоръ Протоіерей **Іаковъ Третьяковъ**.

Земская Типографія.