



ВЯТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 32.

1906 г.

10 августа.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ.

Годовая цѣна съ доставкой и пересылкой 6 руб.—Отдѣльный номеръ 20 коп.

АДРЕСЪ: Г. Вятка. Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для печатанія за 1 стран. 3 р., за $\frac{1}{2}$ стр. 1 р. 50 к., за $\frac{1}{4}$ стр. 1 р., строчка—15 к. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.

Отдѣлъ оффиціальныи.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

ПЕРЕМѢНЫ ПО СЛУЖБѢ.

Священникъ села Мазунина, Сарапульскаго у., Петръ *Напольскій* назначенъ исправляющимъ должность благочиннаго 1 округа Сарапульскаго у. 27 іюля.

По постановленію Епархіальнаго Начальства отъ 30 іюля назначены слѣдователями для производства дѣлъ по духовному вѣдомству священники: села Пьянаго Бора, Елабужск. у., Александръ *Пасынковъ* по 1 округу Елабужскаго у., села Анзирки, Елаб. у., Николай *Поповъ* по 2 округу Елабужскаго у.; села Аджима, Малмыжскаго у., Викторъ *Годяевъ* и села Кулыгъ, того же уѣзда, Василій *Франтинскій* по 1 округу

Малмыжскаго у.; села Мултана, Малм. у., Іоаннъ *Шубинъ* по 3 округу Малмыжскаго уѣзда; села Вятскаго, Сарапульскаго у., Николай *Стефановъ* по 1 округу Сарапульскаго у.; села Козлова, Сарапульскаго у., Симеонъ *Сениловъ* по 2 округу Сарапульскаго у.; села Гольянъ, Сарапульск. у., Николай *Игумновъ* по 3 округу Сарапульскаго у.; села Нижняго Лыца, Сарапульск. у., Іоаннъ *Дьяконовъ* по 4 округу Сарапульскаго у.; села Чутыря, Сарапульскаго у., Василій *Быковъ* по 5 округу Сарапульскаго уѣзда.

Опредѣлены на священническія мѣста: окончившій курсъ въ Вятской духовной семинаріи Владиміръ *Агафониковъ* въ село Мелянду, Уржумскаго у., 30 іюля; псаломщикъ села Ильдибаихи, Сарапульскаго у., окончившій курсъ въ Казанской духовной семинаріи Симеонъ *Воздвиженскій* въ с. Галаново, Сарапульскаго у., 1 августа.

Опредѣлены на псаломщическія мѣста: крестьянинъ села Суши, Мамыжскаго у., Петръ *Трусовъ* назначенъ исполняющимъ должность псаломщика въ село Большую Пудгу, Елабужскаго у., 24 іюля; окончившій курсъ во 2 классѣ Вятской духовной семинаріи Михаилъ *Виноградовъ* въ сел. Вятское, Сарапульскаго у.,—24 іюля.

Исправляющій должность псаломщика с. Паздерь, Сарапульскаго у., Іоаннъ *Анисимовъ* утвержденъ въ должности псаломщика—19 іюля.

Временно исполнявшій обязанности псаломщика въ с. Цепецко-Ильинскомъ, Вятскаго у., Владиміръ *Черезовъ* утвержденъ въ должности псаломщика—29 іюля.

Перемѣщены: священникъ с. Тыловая, Сарапульскаго у., Димитрій *Крекнинъ* въ с. Дебессы, Сарапульскаго у.,—30 іюля; священникъ с. Стараго Мултана, Малмыжскаго у., Евгенийъ *Поповъ* въ с. Вавожъ, Малмыжскаго у.,—1 августа.

Уволенъ за штатъ псаломщикъ с. Вятскаго, Сарапульскаго у., Григорій *Добрынинъ*—21 іюля.

На основаніи указа Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 21 іюля 1906 года за № 7916 съ священника села Мамсинери, Уржумскаго у., Николая *Гаврилова*, согласно прошенію, снять священный санъ съ послѣдствіями по ст. 12 т. III Уст. Сл. Прав., изд. 1896 г., и ст. 428 т. IX, Зак. о сост., изд. 1899 г.

Умерли: заштатный священникъ с. Раменья, Вятскаго у., Владиміръ *Модестовъ*—5 іюля (родился въ 1837 г. 11 іюля въ с. Спасозаозерницкомъ, Слободскаго у., отъ священника; въ 1858 г. 15 іюля окончилъ курсъ въ Вятской духовной семинаріи; въ 1861 г. 10 августа опредѣленъ на діаконское мѣсто въ с. Святополье, Глазовскаго у.; въ 1867 г. 26 марта опредѣленъ на священническое мѣсто въ с. Мартелово, Глазовскаго у.; былъ перемѣщаемъ: въ 1873 г. 16 окт. въ с. Брызгалово, Малмыжскаго у.; въ 1875 г. 25 сент. въ с. Зюздино-Афанасьевское, Глазовскаго у.; въ 1880 г. 26 март. въ с. Раменье, Вятскаго у.; въ 1906 г. 16 марта уволенъ за штатъ); заштатный діаконъ с. Тыловая, Сарапульскаго у., Петръ *Наумовъ*—28 іюня; (родился въ 1837 г. 28 сентября въ с. Бобинѣ, Вятскаго у., отъ дьячка; въ 1852 г. 15 іюня уволенъ изъ средняго отдѣленія Вятской духовной семинаріи; въ 1858 г. 14 сент. опредѣленъ дьячкомъ въ с. Бобино, Вятскаго у.; въ 1860 г. 11 іюня опредѣленъ діакономъ въ с. Бобино, Вятскаго у.; былъ перемѣщаемъ: въ 1862 г. 23 марта въ с. Копки, Малмыжскаго у.; въ 1865 г. 25 январ. въ с. Дерюшево, Малмыжскаго у.; въ 1874 г. 5 октяб. въ с. Суши, Малмыжскаго у.; въ 1877 г. 3 ноября въ с. Старый Бурецъ, Малмыжскаго у.; въ 1896 г. 8 декабря въ с. Тыловой, Сарапульскаго у.; въ 1906 г. 17 іюня уволенъ за штатъ); заштатный діаконъ, состоящій на псаломщической вакансіи въ с. Ильдибаихѣ, Сарапульскаго у., Неофитъ *Смирновъ*—11 іюля; (родился въ 1829 г. 21 января въ с. Козловѣ, Сарапульскаго у.; отъ дьячка; въ 1843 г. уволенъ изъ высшаго отдѣленія Сарапульскаго духовнаго училища;

въ 1843 г. 31 декабря опредѣленъ на мѣсто пономаря въ с. Яромаску, Сарапульскаго у., въ 1864 г. 28 март. перемѣщенъ въ с. Ильдибаиху, Сарап. у.; въ 1904 г. 11 іюля рукоположенъ въ санъ діакона; въ 1905 г. 11 іюля уволенъ за штатъ); состоящій на псаломщической вакансіи въ с. Талоключинскомъ, Нолинскаго у., діаконъ Алексій *Вознесенскій*—17 іюля (родился въ 1858 г. 14 мар. въ с. Новоспасскомъ, Нолинскаго у., отъ причетника; въ 1873 г. 27 іюня окончилъ курсъ въ Нолинскомъ духовномъ училищѣ; въ 1882 г. 2 апрѣля опредѣленъ псаломщикомъ въ с. Талоключинское, Нолинскаго у.; въ 1900 г. 9 февр. рукоположенъ въ санъ діакона).

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денеж-
ныхъ суммъ по Вятскому Епархіально-
му Попечительству о бѣдныхъ духовнаго
званія

за 1905 годъ,

№	П р и х о д ъ	Наличными деньгами		Билетами кредитн. учрежден.		Въ долг и недоимк	
		РУБЛИ	к.	РУБЛИ	к.	РУБЛИ	
	Осталось отъ 1904-го къ 1905 году:						
	а) билетами кредитныхъ учреждений	—	—	189375	—		
	б) наличными деньгами	52	95	—	—		
	в) въ долгахъ и недоимкахъ	—	—	—	—	36400	
	Итого	52	95	189375	—		
		189.427 р. 95 к.					
	Къ тому въ 1905 году поступило на приходъ:						
1	По заведеннымъ при соборахъ и церквахъ кружкамъ	847	17				
2	Пожертвованныхъ отъ соборовъ и церквей изъ прикладныхъ суммъ	1230	11				
3	Отъ заведеній церковныхъ, квартирныхъ доходовъ и оброчныхъ статей 10 ⁰ /о взноса.	4571	21				
4	Половина кружечныхъ и кошельковыхъ суммъ отъ кладбищенскихъ церквей	342	15				

Р а с х о д ъ	Наличными деньгами		Билетами кредитн. учрежден.		Въ долгахъ и недоимкахъ	
	РУБЛИ	К.	РУБЛИ	К.	РУБЛИ	К.
На содержаніе канцеляріи Попечительства:						
а) на жалованье секретарю.	360	—				
б) казначею	60	—				
в) письмоводителямъ	345	—				
г) сторожу	111	—				
д) на покупку канцелярскихъ принадлежностей	52	46				
Итого	928	46				
Выдано ежегодныхъ пособій священно-церковно-служителямъ, вдовамъ и сиротамъ духовнаго званія	14068	50				
Произведено единовременныхъ пособій бѣднымъ духовнаго званія при выдачѣ сиротъ въ замужество и на другія нужды	685	—				
Употреблено въ почтовый расходъ на пересылку сихъ пособій	17	27				

№	П р и х о д ъ	Наличными деньгами		Билетами кредитн. учрежден.		Въ до- и недоим.
		РУБЛИ	К.	РУБЛИ	К.	
5	По жертвованныхъ разными лицами по пригласительнымъ листамъ и тетрадямъ . . .	3233	10			
6	Съ праздныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ половина доходовъ . . .	4736	3			
7	Отъ церковно-приходскихъ попечительствъ . . .	48	45			
8	Отъ получившихъ награды.	447	79			
9	Штрафныхъ, взысканныхъ по указамъ Духовной Консistoriи	719	14			
10	Процентовъ по билетамъ кредитныхъ учреждений . . .	9316	33			
11	Случайныхъ пожертвованій . . .	25	65			
12	Получено долгу	64	34	4700		
13	Возвращено назначенныхъ въ пособіе за смертію получателей и по другимъ причинамъ	453	3			

Р а с х о д ь	Наличными деньгами		Билетами кредитн. учрежден.		Въ долгахъ и недоимкахъ	
	РУБЛИ	К.	РУБЛИ	К.	РУБЛИ	К.
Уплачено за храненіе процентныхъ бумагъ		2 75				
Уплачено за страхованіе билетовъ		17 70				
Переходящихъ суммъ		198 2				
Оборотныхъ суммъ: государственныя процентныя бумаги	14222	50	4050	—		
<hr/>						
Итого	30140	20	4050	—		
			34190 р. 20 к.			
Затѣмъ къ 1906 году осталось:						
а) билетами кредитныхъ учреждений			—	—	205175	—
б) наличными деньгами		38 6				
<hr/>						
Итого		38 6	205175	—		
			205213 р. 6 к.			

№	П р и х о д ъ	Наличными деньгами		Билетами кредитн. учрежден.		Въ долгахъ и недоимкахъ
		РУБЛИ	К.	РУБЛИ	К.	РУБЛИ
14	Переходящихъ суммъ	40	81			
15	Оборотныхъ суммъ—государственныя процентныя бумаги	4050	—	15150	—	
	<hr/>					
	Итого	30125	31	19850	—	
		49975 р. 31 к.				
	А всего съ остаточными отъ 1904 года	30178	26	209225	—	
		239403 р. 26 к.				
	Въ долгахъ и недоимкахъ.	—	—	—	—	31700

Р а с х о д ь	Наличными деньгами		Билетами кредитн. учрежден.		Въ долгахъ и недоимкахъ	
	РУБЛИ	К.	РУБЛИ	К.	РУБЛИ	К.
А всего съ израсходованными въ 1905 году . . .	30178	26	209225	—		
	239403 р. 26 к.					
<p><i>Примѣчаніе.</i> Въ 1905 году выдано ежегодныхъ пособій за 1 половину 6827 р. и за 2 половину 7241 р. 50 к. на 1939 человекъ.</p>						

Къ свѣдѣнію духовенства.

Объявленіе благодарности Епархіальнаго Начальства.

1) Прихожанамъ села Николаевского, Котельническаго у., за пожертвованіе въ церковь своего приходскаго храма одного посеребреннаго семисвѣчника и 4-хъ подсвѣчниковъ, стоимостью 125 р.; 2) прихожанамъ села Высокогорскаго, того же уѣзда, за пожертвованіе для своего приходскаго храма иконы „Распятіе Іисуса Христа“ въ 35 руб. и лампы къ ней въ 10 руб.; 3) крестьянину поч. Попова, Ключевской вол., того-же уѣзда, Теодору Попову—за пожертвованіе въ свой приходскій храмъ села Быстровскаго иконы „Св. преподобнаго Серафима Саровскаго Чудотворца“ въ 50 руб., и 4) крестьянину завода Шурмы, Уржумскаго у., Косьмѣ Дрынаеву, за пожертвованіе въ церковь названнаго завода—на устройство живописи въ новомъ храмѣ деньгами 50 руб.,—объявляется благодарностъ Епархіальнаго Начальства.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Отъ Правленія Вятской духовной Семинаріи.

Правленіе Вятской духовной Семинаріи симъ объявляетъ къ свѣдѣнію духовенства, что для вновь поступающихъ въ текущемъ 1906 году въ Семинарію воспитанниковъ въ семинарскомъ общежитіи свободныхъ мѣстъ, кромѣ, какъ для сиротъ, не имѣется.

Отъ Совѣта Стахѣевскаго Епархіальнаго женск. училища.

Приемныя испытанія вновь поступающимъ воспитанницамъ въ Стах. Епарх. жен. училище будутъ произведены 25 и 26

августа. Вакансій во 2 и 3 классѣ нѣтъ. 28-го августа экзамены воспитанницамъ, оказавшимъ неудовлетворительные успѣхи во 1905—6 уч. году. 31-го авг. молебенъ предъ началомъ ученія.

Отъ второклассной церковно-приходской школы с. Шаранги, Яранскаго уѣзда.

Совѣтъ Шарангской второкласной школы симъ объявляетъ, что: 1) приѣмныя испытанія будутъ произведены 1 и 2 сентября; 2) прошенія подаются на имя Совѣта школы; 3) къ прошенію должны быть приложены—свидѣтельство объ окончаніи курса и метрическая выпись безъ марки; 4) за содержаніе пищею въ школьномъ общежитіи вносится 16 р. въ годъ, по полугодіямъ; 5) ученики обучаются чеботарному ремеслу съ 2-хъ до 4 часовъ пополудни; 6) имѣется стипендія отъ причтовъ 5 благотворительнаго округа Яранскаго уѣзда въ память умершаго о. Наблюдателя Воскресенскаго.

Отъ Совѣта Косинской второклассной школы, Орловскаго у.

Приѣмъ учениковъ въ Косинскую второклассную школу въ 1906 г. будетъ производиться 1 и 2-го сентября. Желающіе поступить должны представить о. завѣдующему школой метрическую выпись о рожденіи (безъ марки) и свидѣтельство (или удостовѣреніе отъ учащихъ) объ окончаніи курса одноклассной школы. На общій столъ принимаются воспитанники за плату—15 рубл. въ годъ (8 руб. до Рождества и 7 руб. съ Рождества до конца учебнаго года).

Свободныя священно-церковно-служительскія мѣста.

Священническія: при Яранскомъ женскомъ монастырѣ и въ селѣ: Пужмези, Глазовскаго у.; Балахиѣ, Богословскомъ

и Прокопьевъ, Кот. у.; Русановъ, Орлов. у.; Мамсинери, Урж. у.; Тойкинъ, Петропавловскомъ, Даниловъ, Июльскомъ, Тыловаъ и Ильдибаихъ, Сар. у.; Старомъ Бурцъ, Старомъ Мултанъ и Муки-Каксяхъ, Малм. у.; Ново-Троицкомъ и Костенъевъ, Елаб. у.

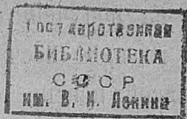
Діаконскія: при Сарапульской Троицкой церкви и въ селъ Варзіатчахъ, Елаб. у.

Псаломщическія: въ селахъ: при вновь открытой Осининской единовѣрческой церкви, Глаз. у.; Талоключинскомъ и Ошети, Нолин. у.; Упшъ и Люмпануръ, Яран. у.; Шембети, Кот. у.; Русскомъ Пычасъ, Мещеряковъ и Пыжеучахъ, Елаб. у.; Якшуръ-Бодъ, Даниловъ, Тыловаъ и Ильдибаихъ, Сар. у.

СОДЕРЖАНІЕ:—Распоряженія Епархіального Начальства:—Перемѣны по службѣ.—Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ по Вятскому Епархіальному Попечительству о бѣдныхъ духовнаго званія за 1905 г.—Къ свѣдѣнію духовенства.—Объявленіе благодарности Епархіального Начальства.—Объявленія.

Редакторъ офіціального отдѣла

Еп. Вѣдомостей *И. Борзецовскій.*



ВЯТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 32.

1906 г.

10 августа.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ.

Годовая цѣна съ доставкой и пересылкой 6 руб.—Отдѣльный номеръ 20 коп.

АДРЕСЪ: Г. Вятка. Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для печатанія за 1 стран. 3 р., за 1/2 стр. 1 р. 50 к., за 1/4 стр. 1 р., строчка—15 к. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.

Отдѣлъ неофициальный.

О пенсіи православному духовенству.

Въ число вопросовъ, подлежащихъ обсужденію предстоящаго еп. съѣзда, включенъ вопросъ „объ уменьшеніи сроковъ на получение духовенствомъ полной пенсіи съ пропорціональною за выслуженные сверхъ срока годы прибавкою“.

Новый уставъ о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ еп. духовенству, замѣнившій собою „временныя правила“, вступилъ въ дѣйствіе 18 іюня 1902 г. Самое поверхностное сравненіе его съ временными правилами о пенсіяхъ священнослужителямъ показываетъ, насколько болѣе обезпечены подѣ старость служители церкви и ихъ вдовы и сироты по нынѣ дѣйствующему уставу. Такъ, по временнымъ правиламъ за 35-лѣтнюю безпорочную службу

священникъ имѣлъ право на полученіе пенсіи въ 130 руб. въ годъ, діаконъ 65 руб. въ годъ, а несчастные псаломщики и совершенно были лишены всякой пенсіи, такъ что къ нимъ болѣе всѣхъ приложено было присловье о „Николаевскихъ“ солдатахъ: „служилъ 35 лѣтъ и выслужилъ 35 рѣпъ“. По новому уставу срокъ выслуги на пенсію остается прежній—35 лѣтъ, но за 30 лѣтъ выдается $\frac{2}{3}$ полного оклада, а за 20 лѣтъ $\frac{1}{3}$ оклада, По особымъ же обстоятельствамъ срокъ сокращается: такъ выходящіе за штатъ по разстроенному на службѣ здоровью, или по неизлечимой болѣзни, получаютъ въ пенсію за 10 лѣтъ службы $\frac{1}{3}$ оклада, за 20 лѣтъ $\frac{2}{3}$ и за 30 лѣтъ полную пенсію. Если же они будутъ признаны одержимыми болѣзнями, которыя лишаютъ ихъ возможности обходиться безъ постоянного посторонняго ухода, срокъ выслуги на право полученія пенсіи еще сокращается: тогда прослужившіе 5 лѣтъ получаютъ $\frac{1}{3}$ оклада, 10 лѣтъ $\frac{2}{3}$ и 20 лѣтъ полный окладъ. По временнымъ правиламъ священнослужители, подвергавшіеся запрещенію въ священнослуженіи и низведенію въ причетники, лишались пенсіи, хотя-бы послѣдующая ихъ служба и была вполне безпорочна. Намъ лично извѣстна вдова священника, который въ первые годы своей службы подвергался запрещенію на мѣсяць. И вотъ по смерти его, не смотря на то, что онъ около 38 лѣтъ состоялъ на службѣ, получалъ потомъ награды за свою полезную дѣятельность, вдова его лишена была пенсіи, и только благодаря усиленнымъ ходатайствамъ получаетъ нынѣ ежегодное пособіе изъ суммъ Св. Синода, при непремѣнномъ условіи подавать каждый годъ особое прошеніе. По нынѣ-же дѣйствующему уставу правъ на пенсію лишаютъ только проступки, наказуемые лишеніемъ сана и исключеніемъ изъ духовнаго званія.

Къ числу нѣкоторыхъ, такъ сказать, несообразностей „временныхъ правилъ“ должно отнести, что вдова священнослужителя, прослужившаго 35 лѣтъ, получаетъ пенсію не только на себя, а и на малолѣтнихъ дѣтей, а круглыя сироты такого лица, несо-

мнѣнно, гораздо болѣе нуждающіяся въ помощи, были лишены таковой. Нынѣ эта несообразность устранена.

Такимъ образомъ, ясно, что нынѣ дѣйствующій, только еще въ 1902 году введенный, пенсіонный уставъ несравненно болѣе обезпечиваетъ заштатныхъ и сиротствующихъ лицъ духовнаго званія, чѣмъ такъ называемыя временныя правила.

При сравненіи сроковъ для выслуги пенсіи устава о пенсіяхъ епархіальному духовенству съ такими-же по общему пенсіонному уставу оказывается, что сроки эти почти тождественны, и если есть въ одномъ срокѣ измѣненіе, то оно, по нашему глубокому убѣжденію, сдѣлано скорѣе въ нашу пользу. Такъ по ст. 85 Общ. пенс. устава „всѣ безпорочно прослужившіе въ гражданской службѣ 25 лѣтъ и болѣе до 35 получаютъ при отставкѣ въ пенсію половину оклада, прослужившіе-же 35 лѣтъ и болѣе полный окладъ“, а по уставу о пенсіяхъ епархіальному духовенству срокъ выслуги указанъ такой: „священнослужители и псаломщики, прослужившіе отъ двадцати до тридцати лѣтъ, по увольненіи отъ службы, получаютъ одну треть оклада пенсіи, прослужившіе отъ тридцати до тридцати пяти лѣтъ — двѣ трети оклада, а прослужившіе тридцать пять лѣтъ и болѣе — полный окладъ“ (§ 9-й). Правда нашъ уставъ не знаетъ половиннаго за 25 лѣтъ службы оклада пенсіи, но за то онъ имѣетъ $\frac{1}{3}$ оклада за 20 лѣтъ службы и $\frac{2}{3}$ за 30 лѣтъ, т. е. срокъ выслуги начинается ранѣе и имѣетъ болѣе градацій.

Понятно, конечно, желаніе послужить поменьше и получить побольше, но скажите, пожалуйста, чѣмъ будетъ еп. съѣздъ мотивировать свое ходатайство о сокращеніи срока выслуги пенсіи сравнительно съ общимъ пенсіоннымъ уставомъ? Особенности заслуги наши предъ родиной?—но и говорить о нашихъ заслугахъ не удобнѣе-ли другимъ. Особенно тяжелыя условія служенія духовенства?—но страховыя общества несомнѣнно знаютъ, что дѣлаютъ, когда съ лицъ духовныхъ берутъ меньше страховыя полисы, чѣмъ съ лицъ иныхъ сословій! А потомъ, принимая во

вниманіе сильное финансовое затрудненіе (чтобы не сказать болѣе) нашего Государственного Казначейства, мы должны прійти къ заключенію, что всякаго рода ходатайства объ увеличені ассигновокъ, сокращеніи срока выслуги пенсій, къ тому-же не обоснованныя пожалуй ничѣмъ, кромѣ желанія, будутъ имѣть чисто „платоническій“ характеръ. Совершенно „не ко времени“ такія ходатайства.

Въ вопросѣ о назначеніи пенсіи сельскому духовенству тѣмъ не менѣе есть пунктъ, на который, намъ кажется, необходимо обратить вниманіе и объ измѣненіи котораго возбудить надлежащее ходатайство;—это п. б) § 35-го устава о пенсіяхъ епарх. духовенству.

По параграфу этому, „если пенсія испрашивается по сокращенному сроку службы,—то должно быть представлено медицинское свидѣтельство, составленное согласно ст. 160 и 161 общаго пенсіоннаго устава (Сводъ Зак. т. III изд. 1896 г.). Для полученія же такого свидѣтельства лицо, желающее возбудить ходатайство о назначеніи пенсіи по сокращенному сроку, должно, еще *состоя на службѣ* (т. е. не подавая и прошенія объ увольненіи за штатъ), подать прошеніе епарх. начальству о назначеніи медицинскаго освидѣтельствованія въ состояннн его здоровья для возбужденія ходатайства о назначеніи ему пенсіи по сокращенному сроку, при чемъ въ самомъ прошеніи членъ причта долженъ указать и мѣсто, гдѣ желаетъ быть освидѣтельствованнымъ (Врачебное Отдѣленіе при Губернскомъ Правленіи, или ближайшій уѣздный городъ, или сельскій земскій врачебный пунктъ, или, наконецъ, при невозможности по состояннн своего здоровья ѣхать куда-либо,—мѣсто своего жительства). Консисторія, получивъ такое прошеніе, дѣлаетъ сношеніе съ Врачебнымъ Отдѣленіемъ, которое и назначаетъ время медицинскаго осмотра, если таковой предположенъ въ Отдѣленіи, или же поручаетъ это мѣстному врачу. Только уже имѣя въ рукахъ такое свидѣтельство, или получивъ увѣдомленіе о полученіи свидѣтельства въ Консисторіи,

членъ причта можетъ подать прошеніе объ увольненіи за штатъ и просить о назначеніи пенсіи по сокращенному сроку. Формальность эта, необходимая по нынѣ дѣйствующему уставу, мало затруднительна для жителя губернскаго города, но за то, какъ показываетъ практика, весьма обременительна для жителя не только любого села, а и уѣзднаго города.

Всякому, конечно, извѣстно, что подать прошеніе объ увольненіи за штатъ и просить о назначеніи пенсіи по сокращенному сроку, любой членъ причта рѣшится только ужь въ крайности, когда не только для окружающихъ, а и для него самого ясно будетъ, что на выздоровленіе нѣтъ никакой надежды, что неумолимая смерть уже близка, что пора подумать да и поскорѣе объ обеспеченіи близкихъ ему. Вотъ и начинается обычная переписка, „сношенія“, отношенія, запросы, дополненія и т. д. и по окончаніи такой переписки назначается, наконецъ, освидѣтельствованіе... но больной, къ сожалѣнію, иногда какъ разъ наканунѣ дня медицинскаго осмотра умираетъ, и семейство его остается безъ всякихъ средствъ къ существованію. Прибавьте къ этой проволочкѣ изъ-за недоставленія необходимыхъ совершенно по закону свѣдѣній, еще медленность вообще нашей земской почты, а въ весеннюю распутицу, по мѣстамъ, и совершенное прекращеніе ея, недостаточность на мѣстахъ медицинскаго персонала,—и вы легко поймете возможность для больного „10 разъ умереть“ прежде медицинскаго осмотра.

А такъ какъ законъ о соблюденіи указанныхъ формальностей при медицинскомъ осмотрѣ составленъ былъ въ то время, когда тѣ, кто имъ имѣлъ право воспользоваться, проживали въ городѣ, такъ какъ служащихъ въ селахъ и деревняхъ почти не было, то несомнѣнно нынѣ Правительство не будетъ ничего имѣть противъ отмѣны формальностей неприносящихъ дѣлу никакой пользы, а тѣмъ, кого ради изданъ законъ, часто лишаютъ возможности воспользоваться правами, этимъ закономъ ему предоставленными. Поэтому, намъ кажется, епарх. съѣздъ долженъ просить

не объ уменьшеніи срока выслуги на пенсію (каковая просьба, повторимъ, по нашему убѣжденію, нынѣ бесплодна), а объ устраниеніи совершенно ненужныхъ для дѣла формальностей при желаніи использовать §§ 11 и 12 устава о пенсіи епарх. духовенству. Для сего необходимо возбудить ходатайство о разрѣшеніи лицамъ, желающимъ возбудить ходатайство о назначеніи пенсіи по сокращенному сроку, *право непосредственно самому, а не чрезъ посредство своего начальства, просить* (не Врачебное Отдѣленіе), а *врача* при полицейскомъ чиновникѣ и депутатѣ отъ духовенства произвести медицинскій осмотръ, который и предъявлять, когда будетъ рѣшено подать прошеніе объ увольненіи за штатъ. При существованіи такого закона не существовали-бы (или были-бы очень рѣдкими) случаи, когда отъ несоблюденія формальностей или въ силу потери времени на переписку „между вѣдомствами“ лица, имѣвшія право на пенсію, лишились таковой, а сироты оставались-бы на произволъ судьбы.

На этомъ мы бы и покончили свою замѣтку, но такъ какъ назначеніе пенсіи задерживается нерѣдко непредставленіемъ просителями необходимыхъ для дѣла документовъ и справокъ, а всякій знаетъ, что если въ какомъ дѣлѣ, то въ дѣлѣ назначенія пенсіи заштатному, а особенно сиротамъ, такое замедленіе по меньшей мѣрѣ не желательно, то мы рѣшились предложить нѣсколько практическихъ указаній для избѣжанія этихъ промедленій въ дѣлѣ назначенія пенсій. 1) При подачѣ прошенія о пенсіи лицамъ, уволеннымъ за штатъ, необходимо прилагать копію съ клировой вѣдомости о его службѣ, засвидѣтельствованную благочиннымъ, и въ прошеніи сообщить свѣдѣнія о времени объявленія ему указа объ увольненіи за штатъ, такъ какъ пенсія назначается на со времени увольненія за штатъ, а со времени объявленія о томъ просителю указа, и сообщить, изъ какого Казначейства желательно получать пенсію. Такъ какъ для возбужденія ходатайства о назначеніи пенсіи Консистеріи необходимо знать дату времени объявленія указа, то прошеніе о назначеніи пенсіи

для сокращенія переписки и въ видахъ ускоренія назначенія, слѣдуетъ подавать уже по объявленіи указа Консисторіи объ увольненіи за штатъ. Исключеніе въ этомъ случаѣ составляютъ члены причта, получающіе жалованье отъ казны, которымъ пенсія назначается со дня прекращенія выдачи жалованья, т. е. со дня увольненія за штатъ. Эти лица могутъ просить о назначеніи пенсіи и одновременно съ прошеніемъ объ увольненіи за штатъ. Прошеніе о назначеніи пенсіи д. б. оплачено гербовымъ сборомъ въ 1 р. 50 к., копія-же съ клировой вѣдомости оплатѣ гербовымъ сборомъ не подлежитъ. Если прошеніе подаетъ вдова лица, выслужившаго право на пенсію, или пенсіонера, то къ прошенію о назначеніи пенсіи, также оплаченному гербовымъ сборомъ въ 1 р. 50 к., необходимо прилагать метрическую выписъ о смерти лица, имѣющаго право на пенсію, а если пенсія испрашивается и малолѣтнимъ дѣтямъ, то и метрическія выписи о рожденіи ихъ. Выписи д. б. оплачены гербовымъ сборомъ въ 75 к. каждая, а также должно прилагать копію съ клировой вѣдомости о службѣ мужа просительницы. Если пенсія испрашивается дѣтямъ совершеннолѣтнимъ, но неспособнымъ къ труду, то должно просить о врачебномъ освидѣтельствованіи сего лица по тому-же порядку, какъ прссителя, желающаго получить пенсію по сокращенному сроку, и кромѣ того свидѣтельство о совершенной бѣдности просителя, выданное причтомъ и удостовѣренное благочиннымъ, оплаченное также гербовымъ сборомъ въ 75 коп.

Желательно, чтобы благочинные и настоятели церквей въ интересахъ заштатныхъ, а особенно сиротъ, не дожидая просьбъ со стороны послѣднихъ, сами, „*motu proprio*“, указывали просящимъ о пенсіи на необходимость, въ видахъ ускоренія дѣла, соблюденія указанныхъ формальностей, необходимыхъ по нынѣ дѣйствующимъ правиламъ.

С. М. С. П.

Къ вопросу о поднятіи религіозно-нравственной жизни прихода и усиленіи воздѣйствія пастырей на пасомыхъ.

(Изъ протоколовъ пастырскаго собранія духовенства 2-го округа, Котельническаго уѣзда).

Собравшееся духовенство 2-го благочинническаго округа Котельнич. у., заслушало предложенный о. предсѣдат. свящ. Николаемъ Жилинымъ вопросъ: какъ поднять религіозно-нравственную жизнь прихода и какими мѣрами усилить воздѣйствіе пастырей на пасомыхъ.

Вопросъ этотъ, по своей сложности, какъ обнимающій почти всю служебную дѣятельность духовенства, для большей ясности и послѣдовательности собраніемъ былъ разсмотрѣнъ съ двухъ сторонъ — храмоваго и внѣхрамоваго воздѣйствія духовенства на мірянъ.

Въ храмъ воспитывающими элементами являются богослуженіе и учительство пастыря.

Богослуженіе православной церкви богатствомъ своего содержанія и умирительно-величественной формой его выраженія должно сильно вызывать и развивать молитвенное настроеніе и религіозный духъ молящихся, будить и укрѣплять добрые порывы души и вызывать въ ней любовь и стремленіе къ тѣснѣйшему единенію со своимъ Первоисточникомъ и своими братьями-ближними. Но, какъ трогательная молитвенная бесѣда души собравшихся вѣрующихъ со своимъ любвеобильнѣйшимъ Отцомъ, какъ затрогивающее лишь нѣжныя, чуткія черты сердца, Св. богослуженіе требуетъ и самаго достойнаго къ себѣ отношенія. Оно способно проявить всю глубину своего вліянія, когда совершеніе его проникнуто благоговѣніемъ и величайшей внимательностію.

Далеко не видимъ мы такихъ результатовъ въ дѣйствитель-

ности: богослуженіе нерѣдко не располагаетъ къ молитвѣ, а утомляетъ молящихся, предоставляетъ лишь каждому изъ нихъ время и мѣсто для личной, одинокой 5—10 минутной молитвы, а затѣмъ дѣлаетъ его или безучастнымъ, хладнокровнымъ зрителемъ совершающагося или тяготящимся продолжительностью службы и оставляющимъ храмъ ранѣе ея окончанія.

Причина этого печальнаго явленія кроется, главнымъ образомъ, въ характерѣ отправленія богослуженія.

Механическое совершеніе службъ, отсутствіе благоговѣнія, религіозной настроенности, спѣшность, невнятное, монотонное, безсознательное чтеніе, неискusstное по гармоничности, а также иногда слабое, неслышное, а иногда крикливое и, въ общемъ нераскрывающее содержанія пѣснопѣній, пѣніе со стороны совершителей—вотъ дефекты, парализующіе вліяніе богослуженія.

Чтобы дать возможность послѣднему быть плодотворнымъ, проявлять свою воздѣйствующую силу, духовенство, какъ управитель службъ церковныхъ, должно принять всѣ мѣры и способы для устраненія этихъ препятствій.

Молитвенное настроеніе совершителей и, особенно, священника—первое и необходимое условіе всякой общественной молитвы и, тѣмъ болѣе, храмовой. Извѣстное изреченіе „слово убѣждаетъ, а примѣръ увлекаетъ“ въ особенности приложимо въ данномъ случаѣ.

Продолжительность службы ставить въ зависимость не отъ точнаго, пунктуальнаго выполненія всѣхъ требованій устава, а отъ неспѣшнаго, неторопливаго, но и нерастянутаго совершенія ея въ той формѣ, въ которой обычно оно совершается въ нашихъ сельскихъ храмахъ. Избѣгать всѣми мѣрами спѣшности и при отправленіи требоисправленій и, особенно, Св. Таинствъ.

Для доступности пониманія содержанія богослуженія и участія въ его совершеніи всей церкви, чтеніе и пѣніе должны производиться ясно, раздѣльно, внятно и имѣть главною цѣлью—раскрытіе, передачу содержанія молитвословій и пѣснопѣній и

производиться не одними псаломщиками, но и мірянами, располагать и готовить которыхъ къ сему — долгъ каждого мѣстнаго причта. Чтеніе, по возможности, совершать на срединѣ храма и, особенно, чтеніе тропарей канона, предоставивъ его служащему священнику. Пѣніе при каждой церкви должно быть хоровое и ничуть не одиночное, выразительное, гармоничное, избѣгающее крикливости и исполненія пѣснопѣнія съ итальянскими свѣтскими напѣвами. Кромѣ хорового или клироснаго, должно быть еще пѣніе и общехрамовое, какъ сильно располагающее къ сознательному участию въ богослуженіи всѣхъ молящихся; причемъ, оно должно примѣняться не только въ храмѣ, но при молебствіяхъ и въ селеніяхъ прихода.

Церковное учительство-проповѣдь и внѣбогослужебныя бесѣды должны служить могучимъ орудіемъ въ рукахъ пастыря въ дѣлѣ просвѣщенія прихожанъ въ духѣ Христовой вѣры и любви.

Но, въ дѣйствительности, и оно малорезультатно, потому что не вездѣ и не всегда совершается съ должнымъ усердіемъ и, главное, производится мертвымъ языкомъ печатныхъ сборниковъ, а не живымъ личнымъ убѣжденіемъ. Много также теряетъ учительство и отъ неподготовленности духовенства. Семинарская го- милетическая подготовка къ красивой формѣ рѣчи, къ построению разныхъ стройныхъ схемъ и плановъ, а не къ живому одушевленному слову, оказываетъ губительную услугу, связывая и безъ того несвободный языкъ. Болѣе же всего неуспѣхъ учительства объясняется отсутствіемъ у самихъ учителей апостольской ревности, того пламенѣющаго Христова огня, который не улегся бы ни въ какія чужія рамки образцовыхъ рѣчей и поученій, но, какъ живущій своей жизнью, самъ легко рождалъ бы и формы для своего проявленія. Мы, учителя, сами теплохладны въ вѣрѣ и отсутствіе своей внутренней силы стараемся замѣнить чужой — печатными книгами и брошюрами.

Въ этомъ краугольномъ камнѣ пастырскаго дѣланія — учитель-

ствѣ намъ предстоитъ самая важная и нестолжная надъ собой работа—постепенное приготовленіе къ живому, одушевленному законоучительству. Необходимо отрѣшиться отъ прежнихъ формъ проповѣдыванія и учитывать послѣднее не количествомъ совершенныхъ бесѣдъ и поученій, а вліяніемъ ихъ и проведеніемъ ученія Христа въ жизнь своихъ пасомыхъ.

Пусть сильнымъ, постояннымъ побужденіемъ къ этому служить для насъ и та величайшая отвѣтственность предъ Богомъ, которая лежитъ на каждомъ изъ насъ іереевъ за спасеніе душъ всѣхъ своихъ прихожанъ, и та опасность, которая угрожаетъ послѣднимъ при настоящей ревностной, самоотверженной пропагандѣ матеріалистическихъ однобокихъ идей г. г. радикаловъ.

Внѣшнее просвѣтительное вліяніе духовенства на прихожанъ выражается обычно въ выдачѣ книгъ изъ церковныхъ бібліотекъ и въ продажѣ изъ церковныхъ складовъ, если гдѣ они есть, брошюръ, листовъ и св. иконъ и этимъ почти всегда и ограничивается. При чемъ и эти способы воздѣйствія во многихъ мѣстахъ развиты еще слабо: бібліотеки и склады или бѣдны матеріалами или малоподвижны, косны по обращенію.

Между тѣмъ долгъ нашего сословія и, тѣмъ болѣе, въ настоящее переходное, богатое печальными явленіями, время требуетъ отъ насъ неустаннаго наставленія и руководства крестьянъ въ ихъ семейной и, еще болѣе, общественной жизни, предохраненія ихъ отъ увлеченія крайними теоріями, отъ проявленія буйныхъ протестовъ, самосуда и т. д.

Въ виду этого для усиленія внѣшнего воздѣйствія необходимо намъ прежде всего расширить рамки своего учительства. Быть наставниками народа не въ храмѣ только, но и внѣ его въ предѣлахъ всего прихода и пользоваться всякимъ располагающимъ къ тому случаемъ: при напутствіи ли больныхъ, при совершеніи ли общихъ молебствій и т. п.

Устраивать бесѣды и чтенія и въ селеніяхъ прихода на религіозно-правственные, бытовые и экономическія темы и ни въ

какомъ случаѣ не оставлять безъ отвѣта и политическіе запросы. Народъ очень цѣнитъ подобныя бесѣды, какъ показываютъ опыты, и тѣмъ даетъ намъ хорошую почву для добраго сѣянiя.

Затѣмъ — оживить, сдѣлать популярными и привлекательными и церковныя бібліотеки. Необходимо стремиться къ тому, чтобы матеріаль этихъ бібліотекъ не лежалъ мертвымъ балластомъ на своихъ полкахъ, а былъ бы непрерывно въ обращенiи, требуя пополненiй, чтобы книжки не хранились шлифованными, новыми, годными для выставокъ, а были бы истрепанными отъ употребленiя, чтобы толпы народа въ праздники шли не къ винной лавкѣ, а въ радушно открытыя двери бібліотекъ. Прежній, далеко не безрезультатный, трудъ нашего сословія по расположенiю крестьянъ къ чтенiю необходимо развить и расширить, усилить эту расположенность и вселить уваженiе къ хорошей книжкѣ и желанiе прiобрѣтать ее и для своей семьи. Пусть полки въ ихъ домахъ занимаютъ не одними лишь принадлежностями для плетенiя лаптей и табачными кисетами, а и матеріаломъ для назидательнаго семейнаго чтенiя.

Исполненiю этой цѣли должны помогать при надлежащей постановкѣ и, сейчасъ болѣе номинально существующіе церковные склады. Они должны быть дѣятельными органами по снабженiю прихожанъ книгами, брошюрами и листками въ духѣ ученiя Христова, а также и потребными религіозными принадлежностями. Матеріализмъ нашего времени наложилъ печать на каждого чело-вѣка — всякій съ большой заботой и энергіей удовлетворяетъ требованiя житейскаго обихода, нежели запросы религіознаго духа. Не трудно встрѣтить среди крестьянъ лицъ, обставившихъ веденiе хозяйства всѣмъ необходимымъ и даже кой-какими удобствами, но затруднительнѣе найти домохозяевъ, приложившихъ такое-же радѣніе по заготовленiю потребнаго и для питанiя души.

Въ виду этого задача церковныхъ складовъ предлагать и предоставлять прихожанамъ чрезъ продажу по доступной цѣнѣ

всѣ удобства по приобрѣтенію экземпляровъ Св. Евангелія, книгъ и брошюръ вѣро-и-нравоучительнаго содержанія, а также хорошаго качества св. иконъ, крестовъ и прочихъ религіозныхъ принадлежностей.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Изъ текущей жизни.

III

Конецъ!

Конецъ земскимъ жалобамъ на нерадивыхъ священниковъ-законоучителей, забросившихъ народную школу!

Конецъ всякой неправдѣ изъ за полученія 50-60 законоучительскихъ рублей!

Конецъ инсинуаціямъ, враждѣ и проч. среди іереевъ многопричтныхъ селъ изъ-за тѣхъ же земскихъ денегъ!

Конецъ многолѣтнему ложному убѣжденію, что священникъ—руководитель прихода—долженъ быть и чернорабочимъ—законоучителемъ въ приходскихъ школахъ!

Однимъ словомъ—конецъ тому двусмысленному положенію, въ какомъ находился приходскій священникъ въ земской школѣ!

Святѣйшій Синодъ, такъ долго отказывавшій земству въ ходатайствахъ о предоставленіи права законоучительства учителямъ и учительницамъ, наконецъ дозволяетъ епархіальному архіерею, по представленію инспектора народныхъ училищъ, съ согласія приходскаго священника, назначать преподавателями закона Божія въ начальныхъ школахъ членовъ причта, учащихся школы и даже другихъ лицъ, извѣстныхъ приходскому священнику. *)

*) Церковныя Вѣдомости № 25 1906 г.

Такимъ образомъ священникъ, почему либо не желающій быть законоучителемъ, со спокойною совѣстію, не боясь никакого наказанія, можетъ отказаться отъ закоучительства въ земской, министерской школѣ.

Теперь не будетъ подобныхъ аномалій: учительница, опасаясь за выпускные экзамены, усиленно занимается съ учениками по Закону Божію, а законоучитель-священникъ, получая 50-60 р., навѣщаетъ школу 4-5 разъ въ годъ.

Но Св. Синодъ однако не удаляетъ священника изъ школы. Напротивъ, онъ налагаетъ на священника болѣе высокую отвѣтственность, дѣйствительно соответствующую его сану, положенію въ приходѣ.

Св. Синодъ оставляетъ священника отвѣтственнымъ руководителемъ и наблюдателемъ за преподаваніемъ Закона Божія и религіозно-нравственнымъ воспитаніемъ дѣтей: священникъ участвуетъ въ годичныхъ испытаніяхъ при школѣ, возможно чаще присутствуетъ на молитвѣ дѣтей, на урокахъ по Закону Божію, бесѣдуетъ съ дѣтьми, провѣряетъ знанія и въ потребныхъ случаяхъ руководитъ учащими.

Св. Синодъ, слѣдовательно, возстановляетъ священника въ тѣхъ правахъ и обязанностяхъ, какими онъ долженъ пользоваться, какъ духовный отецъ, что было забыто или, пожалуй, никогда не было дано священнику.

Это возстановленіе настолько цѣнно, что мы считаемъ совершенно излишнимъ примѣчаніе въ опредѣленіи Св. Синода: „за труды и проч... можетъ-быть выдаваемо священнику особое вознагражденіе“.

Но люди—всегда люди.

Законоучитель, ранѣе нерадѣвшій обученіемъ Закону Божію дѣтей въ школѣ, теперь, когда не самъ трудится, будетъ предъявлять чрезмѣрные требованія къ преподавателю Закона Божія.

Священникъ, не обращавшій никакого вниманія на школь-

ную жизнь, будетъ слѣдить за каждымъ шагомъ учителя и дѣтей.

Не нынѣ извѣстно, что приказывать легче, чѣмъ исполнять приказанія.

Весьма возможно, что у иныхъ іереевъ и учителей будетъ много поводовъ къ столкновеніямъ, будетъ много жалобъ съ той и другой стороны.

Поэтому синодальное опредѣленіе нуждается въ дальнѣйшемъ развитіи: во первыхъ, Святѣйшимъ Синодомъ совместно съ министерствомъ народнаго просвѣщенія должна быть выработана норма требованій, какія можетъ предъявлять священникъ къ учителю, какъ къ преподавателю Закона Божія и воспитателю дѣтей; во вторыхъ, необходимо реформировать уѣздный училищный совѣтъ, первую и послѣднюю инстанцію школьныхъ дѣлъ.

Въ составъ совѣта должны входить: выборные представители отъ священниковъ и учителей (по равному числу), представители отъ учреждений, на средства которыхъ содержатся школы, представитель отъ министерства — инспекторъ народн. учил. и отъ духовн. вѣдомства — наблюдатель церк. школъ или другое лицо.

Idem.

Значеніе инородческаго духовенства въ дѣлѣ просвѣщенія единоплеменниковъ.

I.

Не знаешь, кому и вѣрить: изученіе инородческаго языка для иныхъ — непосильный трудъ, а для другихъ совсѣмъ легкое дѣло. Напримѣръ, въ статьѣ „Къ вопросу о просвѣщеніи инородцевъ (№ 25 Еп. В.)“ мы читаемъ: „Не слѣдуетъ предъявлять неотложнаго требованія, чтобы священники обязательно владѣли инородческими языками, основательное изученіе которыхъ для многихъ изъ нихъ дѣйствительно составило бы непосильный трудъ

при многосложности въ послѣднее время иныхъ пастырскихъ дѣлъ“; а на пастырскомъ собраніи духовенства 1-го благочинія, Елабужскаго уѣзда, между нѣкоторыми отцами былъ оживленный споръ на эту тему: одни говорили, что изученіе чужого языка хотя и не непосильный трудъ, но все же великій трудъ, а другіе утверждали, что это — легкое дѣло и что какой угодно инородческій языкъ можно изучить въ 2-3 мѣсяца до той степени совершенства, какая необходима для пастырской практики. Особенно горячо отстаивали это мнѣніе священники с. Верхней Игры о. Никаноръ Можгинскій и с. Пьянаго Бора о. Николай Люперольскій; они оба прекрасно знаютъ вотскій языкъ, почему мнѣніе это нельзя считать голословнымъ. Важную бы услугу оказали о.о. Можгинскій и Люперольскій духовенству, если бы въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ обстоятельно изложили условія и приемы, благодаря которымъ достигается такое быстрое усвоеніе изучаемаго инородческаго языка.

Не хочется согласиться съ мнѣніемъ автора ст. „Къ вопросу о просвѣщеніи инородцевъ“,*) что знаніе инородческихъ языковъ для священниковъ не необходимо. Хотя, правда, авторъ и пытается подтвердить свою мысль примѣрами изъ собственной жизни, когда онъ и безъ знанія черемисскаго языка очень и очень успѣшно просвѣщаль черемисъ, близко сходясь съ ними и отдаваясь дѣлу просвѣщенія со всею сердечною любовью къ нимъ (ст. 891), но мнѣ, право, не вѣрится, чтобы полунѣмыя бесѣды на малознакомомъ или вовсе незнакомомъ для многихъ языкѣ могли произвести „очень сильное впечатлѣніе, которое авторъ замѣчалъ по разгорѣвшимся лицамъ и оживленнымъ глазамъ жадно смотрѣвшихъ (на него) дѣтей“. „Пріятно было смотрѣть, когда молодежь густою толпою, съ книжками въ рукахъ, выходила проводить меня за ворота. Она долго стояла и смотрѣла мнѣ въ слѣдъ, пока я совершенно бывало не скроюсь изъ ихъ вида за деревню“.

*) № 25 Епарх. Вѣд. 1906 г.

прибавляетъ далѣе авторъ, вѣроятно, думая, что иллюстрація эта какъ нельзя лучше доказываетъ справедливость предвзятой мысли. Нѣтъ, о. Николай, напрасно стараетесь задѣть сантиментальныя чувства читателей, — вѣкъ sentimentalизма уже прошелъ.

Фактъ сошествія Св. Духа на апостоловъ въ видѣ огненныхъ языковъ, Св. Писаніе и живые примѣры изъ жизни свв. отцовъ-просвѣтителей гораздо лучше доказываютъ, что напротивъ, знаніе языка просвѣщаемыхъ — то главное орудіе, безъ котораго ни воздѣлывать ниву, ни сѣять Слово Божіе не возможно. Когда апостолы „исполнишася вси Духа Свята и начаша глаголати иными языки“, то, благодаря живой проповѣди ихъ на языкѣ каждаго слушателя, въ одинъ день крестилось три тысячи человѣкъ разныхъ національностей; Св. Стефанъ Великопермскій пришелъ къ зырянамъ просвѣщать лишь тогда, когда основательно изучилъ ихъ языкъ и перевелъ богослужебныя книги на него; Св. Варсонофій Казанскій при обращеніи въ православіе Казанскихъ татаръ также пользовался безукоризненнымъ знаніемъ татарскаго языка; наконецъ, Св. апостоль Павелъ поучаетъ насъ и словами: „Когда я молюсь на незнакомомъ языкѣ, говоритъ онъ, то хотя духъ мой и молится, но умъ мой остается безъ плода. Что же дѣлать? Стану молиться духомъ, стану молиться и умомъ; буду пѣть духомъ, буду пѣть и умомъ. Въ церкви хочу лучше пять словъ сказать умомъ моимъ, чтобъ и другихъ наставить, нежели тьму словъ на незнакомомъ языкѣ“ (1 Кор., 14, 19).

Отсюда понятно, что взаимное пониманіе другъ друга пастыря съ пасомыми одинаково необходимо для обѣихъ сторонъ и какъ бы „многосложны ни были другія (?) пастырскія дѣла“, изученіе языка своихъ пасомыхъ — непремѣнный долгъ каждаго священника.

До сего времени наше русское духовенство равнодушно смотрѣло на этотъ нравственный долгъ свой: во всей Вятской епархіи едва-ли есть 10 русскихъ священниковъ, удовлетворитель-

но знающихъ инородческіе языки и, мало того, стараются нѣкоторые даже доказать необязательность знанія ихъ.

Бѣдные инородцы! Въ какомъ жалкомъ положеніи находитесь вы пока... Есть въ васъ Богомъ заложенная религіозная искра, но некому раздуть ее, чтобы обратилась въ свѣточъ. Эта искра иногда приводитъ васъ въ церковь Божію, и молитесь вы усердно, искренно, духомъ, но умъ вашъ остается безъ плода, такъ какъ не слышите тамъ и пяти словъ въ наставленіе, только слышите тьму словъ на незнакомомъ языкѣ... Бѣдные, настанетъ ли, наконецъ, и для васъ то вождельнное время, когда, по слову апостола, станете пѣть и молиться на знакомомъ языкѣ, чтобы и умъ вашъ не оставался безъ плода? Господи, ускори это время!...

Не менѣе печальнымъ представляется намъ положеніе и пастыря инородцевъ, если онъ не знаетъ и считаетъ ненужнымъ знаніе ихъ языка. Иной лѣтъ 30-40 служитъ въ инородцахъ, а по инородчески не говоритъ. Сознаютъ ли такіе пастыри вину свою передъ Богомъ и пасомыми? Приходитъ ли иногда въ головы ихъ мысль, что напрасно считались пастыремъ инородцевъ, такъ какъ не пасли, а лишь стригли ихъ? О людяхъ судить трудно, но если бы я самъ находился въ такомъ положеніи, то, думаю, какое угрызеніе совѣсти испытывалъ бы по временамъ, въ особенности во дни тяжелой болѣзни или дряхлой старости, въ ожиданіи послѣднихъ дней...

„Господи, вотъ я стою... на краю могилы... и скоро-скоро предстану предъ Твои правосудныя очи... Какой отвѣтъ я дамъ Тебѣ, Праведный Мздовоздаватель!.. Ты поставилъ меня пастыремъ словесныхъ овецъ, но я ихъ не пасъ: другъ къ другу были мы безсловесны... Я не умѣлъ звать ихъ по имени, и они за мной не шли... Ты далъ мнѣ ниву, велѣлъ воздѣлывать ее и сѣять добрыя сѣмена, но я... и не воздѣлывалъ, и не сѣялъ... Наконецъ, ты далъ мнѣ, Господи, власть „во еже вязати и рѣшати падшихъ грѣхи“, но я... Господи, Господи... что я дѣ-

даль? — поступалъ съ кающимися (да каялись ли они) какъ съ глухонѣмыми — всѣхъ отпускалъ съ миромъ безо всякой исповѣди; а у иныхъ, мож. быть, бывали такіе тяжкіе грѣхи, за которые непремѣнно требуется наложеніе эпитиміи и... пастырское наставленіе... Господи! напрасно считался я духовнымъ отцомъ, когда не умѣлъ бесѣдовать съ чадами, — какъ я скажу Тебѣ на судѣ Твоемъ: „се азъ и дѣти, яже ми еси даль?“ ...

Вотъ какія мрачныя думы должны витать въ головѣ умирающаго пастыря инородцевъ, не знающаго ихъ языка и не радѣющаго о нихъ. Печально, грустно!...

Если кто находится въ такомъ печальномъ положеніи среди инородцевъ и, пока еще не поздно, пожелаетъ выйти изъ него, то для него необходимо избрать одно: или, придерживаясь пословицы: „терпѣніе и трудъ все перетрутъ“, принятыя за изученіе нужнаго языка, или же немедленно перепроситься въ чисто русскій приходъ: этимъ ты и свою іерейскую совѣсть успокоишь и прихожанъ-инородцевъ обрадуешь, если на твое мѣсто поступитъ инородецъ, и въ глазахъ Епар. Начальства, безъ сомнѣнія, много выиграешь. Если же, считая изученіе инородческаго языка „непосильнымъ трудомъ (якобы) при многосложности другихъ дѣлъ“, останешься жить на насиженномъ мѣстѣ и продолжать только стричь своихъ словесныхъ овецъ, то ты не только передъ Богомъ, но и передъ людьми будешь наемникъ. „Тѣмже внимай себѣ, о іерее! зане, аще погибнетъ едина овца нерадѣнія ради твоего, отъ рукъ твоихъ възыщется. Проклятъ бо, глаголетъ писаніе, дѣло Господне съ нерадѣніемъ творай“ (Іерем. 48)“.

II.

Незнаніе русскими священниками инородческихъ языковъ и мрачныя картины въ религіозно-нравственной жизни инородцевъ навели Н. И. Ильминскаго на ту извѣстную мысль, что инород-

цевъ должны просвѣщать инородцы же. Плодомъ его долговременныхъ и обстоятельныхъ обсужденій и размышленій является его церковно-школьная система. „Инородческій приходъ съ инородческимъ причтомъ во главѣ и преподаваніе Закона Божія на родномъ языкѣ въ школахъ“— вотъ одна изъ главныхъ основъ этой системы. На взглядъ безпристрастныхъ людей мысль весьма симпатичная, тѣмъ болѣе, что имѣетъ прочную поддержку, какъ въ Св. Писаніи, такъ и въ исторіи Церкви. Не удивительно по этому, если система эта съ первыхъ же годовъ появленія нашла себѣ много послѣдователей и сторонниковъ не только среди инородцевъ, но даже и среди такихъ высокопоставленныхъ и авторитетныхъ представителей Россіи, каковы—Государи наши, Прокуроры Св. Синода, Министры Нар. Просвѣщенія, Архипастыри, попечители учебныхъ округовъ и много др. Но очень странно, что система эта имѣетъ и противниковъ своихъ и недоброжелателей. Многіе ненавидятъ эту систему за то, что она допускаетъ до священства „невѣжественныхъ въ общеобразовательномъ смыслѣ священниковъ“ („Елаб. Вѣсти,“ № 30, ст. Русскаго). „Число образованныхъ священниковъ нужно пополнять, а не уменьшать“, говорятъ они обыкновенно (протоколъ (№ 35) засѣданія Вят. еп. сѣзда 1905 г.). Многіе же ненавидятъ за то, что будто бы учителя-инородцы стремятся къ сепаратизму и тормозятъ дѣло обрусенія инородцевъ. Постараемся разобраться, насколько справедливы и обоснованы эти толки.

Прежде всего, дѣйствительно ли „невѣжественны въ общеобразовательномъ смыслѣ“ священники-инородцы?

Никѣмъ—никакимъ обществомъ, комитетомъ или комиссіей ученыхъ людей—не установленъ еще взглядъ, что всякій не получившій семинарскаго образованія священникъ дѣйствительно „невѣжественъ въ общеобразовательномъ смыслѣ“. Формальный образовательный цензъ и выданный изъ учебнаго заведенія дипломъ нельзя считать примѣтами истинной образованности чело-вѣка и несомнѣнной полезности его въ извѣстной области служе-

нія. Какое значеніе, на самомъ дѣлѣ, имѣеть для инородцевъ не только семинарское, но и академическое образованіе священника, если онъ объясняется съ пасомыми не иначе, какъ лишь мимикой? Вѣдь такой священникъ по отношенію къ инородцамъ будетъ болѣе невѣжественнымъ, нежели инородецъ, прекрасно говорящій по-русски, по отношенію къ русскимъ? Именно такъ. Потому-то и пришла мысль Н. И. Ильминскому попробовать приспособить къ дѣлу просвѣщенія инородцевъ, хотя бы и не получившихъ семинарскаго образованія. Онъ не придавалъ большого значенія формальному образовательному цензу. Искреннюю религиозную настроенность, знакомство съ основнымъ ученіемъ Православной Вѣры, умѣніе безукоризненно читать и писать по-инородчески и по-русски, стремленіе къ самоусовершенствованію, трудолюбіе, трезвость, скромность и др. душевныя качества инородца считалъ онъ достаточными для рекомендаціи его архіерею, какъ кандидата на священника среди его соплеменниковъ. „Пусть священники изъ инородцевъ не будутъ учеными богословами и мыслителями, писалъ онъ К. П. Побѣдоносцеву, — но пусть обладаютъ они сердцемъ теплымъ, любящимъ Бога, вполне преданнымъ христіанской религіи и стремящимся къ благу своихъ соплеменниковъ: они — люди простые, но пламенѣющіе огнемъ вѣры въ Бога и любви къ своимъ ближнимъ, принесутъ пользы болѣе многихъ богослововъ (разумѣется, незнающихъ инородческихъ языковъ)“.

Какъ показала дѣйствительность, Ильминскій былъ глубоко правъ. Прошло лѣтъ 30 по введеніи его системы просвѣщенія, и инородческій міръ преобразился. Гдѣ теперь старозычскіе обряды крещеныхъ инородцевъ, отчужденіе ихъ отъ всего русскаго и суевѣрный страхъ при встрѣчѣ съ русскими священниками?... Чисто-христіанскіе взгляды на жизнь, почти поголовная грамотность молодого поколѣнія, истовое исполненіе христіанскихъ обязанностей и, наконецъ, замѣтное стремленіе къ сближенію съ русицизмомъ — вотъ что замѣчается теперь у большинства инород-

цевъ. Жили же они и до системы Ильминскаго, а однако ни просвѣщаться, ни русѣть и не думали.

Напрасно старается духовенство Вятской епархіи закрыть инор. миссіонерскіе курсы, мотивируя это стѣсненностью матеріальныхъ средствъ церквей и нежеланіемъ увеличить число малообразованныхъ священниковъ въ епархіи. Вышеприведенное мнѣніе Н. И. Ильминскаго какъ нельзя вѣрнѣе характеризуетъ священниковъ-инородцевъ и какъ нельзя безпристрастнѣе оцѣниваетъ громадное значеніе ихъ въ дѣлѣ просвѣщенія своихъ единоплеменниковъ. Да Ильминскій ли только за нихъ стоитъ? За нихъ стоятъ, какъ свидѣтели совершившихся въ инородческомъ мірѣ фактовъ, лучшіе представители безпристрастныхъ русскихъ людей и, наконецъ, главные объекты нашего попеченія и сужденій, инородческія массы. Спросите-ка вы ихъ, какого они желаютъ имѣть своимъ священникомъ: съ академическимъ образованіемъ русскаго или же малообразованнаго инородца-соплеменника? Настало уже время считаться и съ мнѣніемъ инородцевъ, вѣдь у нихъ тѣ же духовныя запросы и потребности, какіе и у русскихъ. А какъ бы поступили прихожане-русскіе, если бы къ нимъ прислали священника—грека, и пяти словъ не могущаго сказать имъ въ наставленіе? Представляю себѣ волнующееся море приходскаго стана, имѣющее сужденіе о томъ, что необходимо немедленно отправить выборщиковъ къ архіерею, чтобы прислалъ имъ русскаго священника. Неправда ли, вѣдь за это можно бы ихъ похвалить? Если да, то не слѣдуетъ удивляться и инородцамъ, если они начали уже подавать жалобы на неудовлетворяющихъ ихъ русскихъ священниковъ и просить взамѣнъ инородцевъ (Журн. Цер.-общ. Жизнь, № 29—, „Гоненіе на миссіонерскіе курсы“).

Намъ могутъ возразить, что-де чисто инородческихъ приходовъ у насъ очень мало, по преимуществу-де русско-инородческіе: для просвѣщенія-де русскаго народа священники-инородцы являются дѣйствительно малообразованными?

Неправда. „Ученикъ не больше учителя своего, говорить Господь, достаточно для него, если будетъ какъ учитель его.“ Для просвѣщенія русскаго народа вполне достаточно тѣхъ средствъ, какими обладаютъ священники-инородцы. По крайней мѣрѣ русскій народъ никогда и нигдѣ еще не жаловался на священниковъ-инородцевъ, какъ не способныхъ пастырствовать среди русскихъ, а инородцы давно уже жаловались въ душѣ, нынѣ же начали уже даже приговора составлять на русскихъ священниковъ и просить себѣ инородцевъ (Цер.-общ. Жизнь, № 29).

Такимъ образомъ, напрасно стараются враги инородцевъ очернить и унижить инородческое духовенство. Кромѣ того миръ не безъ добрыхъ людей—есть и безпристрастные цѣнители инородцевъ. Позволю себѣ привести здѣсь относящіяся къ темъ мнѣнія болѣе авторитетныхъ, чѣмъ я, личностей.

Мнѣніе Преосвящен. Турія, еписк. Симбирскаго. „Инородческое духовенство, по мнѣнію владыки, стоитъ близко къ народу и весьма заботится о его просвѣщеніи.

Инородцы, прошедшіе даже лишь начальную школу по системѣ Ильминскаго, являктся очень полезными дѣятелями и даже священниками и отлично вліяютъ на своихъ соплеменниковъ.

Нѣкоторые священники, прошедшіе Казанскую учительскую семинарію или Симбирскую Чувашскую школу, являются не только весьма полезными приходскими священниками, но и выдающимися работниками на учебно-административномъ поприщѣ (есть благочинные, помощ. благочинныхъ, дух. слѣдователи, епарх. и уѣздные миссіонеры и уѣздные наблюдатели ц. шк.)

По достиженіи священнаго сана инородцы обыкновенно сознаютъ недостаточность своей подготовки и стремятся восполнить ее путемъ настойчивой и энергичной дѣятельности. Они всегда много работаютъ надъ самообразованіемъ и не жалѣютъ денегъ на покупку книгъ“ (Книга „У приволжскихъ инородцевъ“ С. В. Чичериной, стр. 395-6).

Никто, конечно, не подумаетъ, что іерархъ этотъ пристра-

стенъ; также нельзя подумать, что онъ мало знакомъ съ инородцами: долгое время служилъ онъ въ Самарской епархіи, гдѣ инородческаго духовенства очень много.

Также съ большой похвалою отзывается объ инородцахъ и г. Чичерина, большой знатокъ инородческаго міра и авторъ громаднаго труда, подъ заглавіемъ „У приволжскихъ инородцевъ“.

Вотъ ея мнѣніе.

„За послѣдніе годы нападки на инородческое духовенство въ средѣ духовнаго начальства сдѣлались такой-же модой, какъ среди учебнаго начальства обвиненіе инородцевъ въ сепаратизмъ. По моимъ наблюденіямъ, тѣ и другіе толки одинаково не обоснованы. Священники, окончившіе курсъ въ Казанской учительской Семинаріи, Симбирской чуваш. школѣ и Казан. Крещ.-Татарской школѣ, всегда симпатичные и цѣльные типы; это люди простые, близкіе къ народу, въ большинствѣ идейные“ (въ той же книгѣ).

Думается, что г. Чичерина уже тѣмъ болѣе безпристрастна, такъ какъ совершенно свободная, никакой должности не занимающая особа: не ждетъ себѣ ни повышенія, ни чина, ни ордена отъ сторонниковъ инородчества.

Еще одно обстоятельство говоритъ въ пользу инородцевъ. Съ 1869 года, въ который былъ рукоположенъ первый священникъ-инородецъ, по настоящее время число инородческихъ священниковъ возросло до 200 слишкомъ человекъ (столько же приблизительно діаконъ и псаломщиковъ). О чемъ свидѣтельствууетъ эта почтенная цифра? А о томъ же, что многіе Архипастыри наши, рукополагавшіе ихъ, также не сомнѣвались въ приписываемыхъ имъ вышеупомянутыхъ достоинствахъ, иначе не стали бы и рукополагать.

Отсюда ясно, что никто не долженъ стать инородцамъ поперекъ дороги при стремленіи ихъ къ священству, а напротивъ нужно поощрять ихъ въ этомъ и благодарить въ душѣ, вѣдь они помогаютъ русскому же духовенству и Русско-Православной церкви привести „и нынѣ овцы, яже не суть отъ двора сего“.

Образованность же ихъ, хотя за неимѣніемъ диплома и кажется низкой, въ дѣйствительности, какъ уже замѣчено выше, вовсе не такъ низка, чтобы краснѣло за нее русское духовенство. Поэтому напрасно дискредитировалъ ихъ съѣздъ Вятскаго Епарх. духовенства въ 1905 г., стараясь закрыть только что начавшіе свое существованіе инородческіе миссіонерскіе курсы.

Кстати нѣсколько словъ о курсахъ.

III

Забываясь о повышеніи образовательнаго ценза духовенства, упомянутый съѣздъ постановилъ: закрывъ курсы, открыть инородцамъ двери дух. семинаріи. Но выйдетъ ли какой толкъ въ смыслѣ „приготовленія священно-служителей для инородцевъ изъ самихъ инородцевъ“? Какъ показываютъ факты прошлаго, при настоящей постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ семинаріяхъ, цѣли этой достигнуть очень трудно. Подъ вліяніемъ насмѣшекъ и подтруниваній на счетъ происхожденія русскихъ товарищей, инородцы-семинаристы обыкновенно начиваютъ стѣсняться за свое нерусское происхожденіе и презирать свою національность. Особенно относится это къ семинаристамъ, прошедшимъ раньше и духовное училище. Поэтому по выходѣ изъ семинаріи они обыкновенно стараются попасть въ русскіе приходы; если же въ силу необходимости придется поступить къ единоплеменникамъ, то обнаруживается, что родной языкъ знаютъ плохо или же притворяются вовсе незнающими, и при каждомъ удобномъ случаѣ перепрашиваются въ русскіе приходы. Если наши инородцы и впередъ будутъ выходить съ такимъ направленіемъ, то какая будетъ отъ нихъ польза для инородчества? И если они будутъ единственные кандидаты на священство среди инородцевъ, то не трудно себѣ представить, какъ пойдетъ у насъ дѣло просвѣщенія инородцевъ.

По моему мнѣнію, самый лучший путь для веденія инородцевъ къ священству слѣдующій:

1) Систематическое образование въ высшемъ (по отношенію къ др.) инородческо-русскомъ учебномъ заведеніи (въ настоящее время таковы Каз. Учит. Сем. и Симб. чуваш. школа).

2) Учителство среди единоплеменниковъ до 22-23-хъ лѣтняго возраста.

3) Миссіонерскіе курсы.

4) Одинъ годъ псаломщикомъ.

5) Два или три года діакономъ и, наконецъ,

6) Священникъ.

Качества поступающихъ на курсы:

1) Умѣніе правильно и бойко говорить по-русски;

2) Безукоризненное чтеніе по-русски и по-инородчески;

3) Безукоризненная орфографія;

4) Умѣніе разсуждать на миссіонерско-обществ. темы.

Качества священника:

1) Любовь къ просвѣщенію сородичей;

2) Умѣніе внушать правильный взглядъ на значеніе родного языка инородцевъ русскимъ прихожанамъ (чтобы они не жаловались на употребленіе инород. языка въ церкви) и, само собою разумѣется,

3) Безусловная трезвость и др.

Свящ. Д. Григорьевъ.

Примѣчаніе редакціи.—Вполнѣ соглашаясь съ основной мыслью автора статьи, что духовенство должно вполнѣ владѣть языкомъ своихъ прихожанъ и что богослуженіе должно совершаться на понятномъ для богомольцевъ языкѣ, мы не можемъ только не подчеркнуть ту, авторомъ какъ бы оставленную безъ вниманія, мысль, что и въ нашей Вятской, и въ сосѣднихъ инородческихъ епархіяхъ есть теперь не мало смѣшанныхъ приходоѡ, гдѣ инородцы, долго живя рядомъ съ русскимъ, хорошо усвоили русскій

языкъ, такъ что для нихъ нашъ церковно-славянскій богослужебный языкъ не понятенъ не болѣе, чѣмъ и для ихъ чисто русскихъ собратій, что въ такихъ приходахъ есть много достойныхъ священниковъ изъ русскихъ, которые, не зная инородческихъ языковъ, съ успѣхомъ ведутъ свое пастырское дѣло, пользуясь одинаково любовью какъ русскихъ, такъ и инородческихъ своихъ прихожанъ.

По поводу статей г.г. S. U. и Рукина.

(„Епарх. Отг.“ №№ 30 и 32).

Не въ моихъ правилахъ вообще писать возраженія, опроверженія, однимъ словомъ „вступать въ пикировку“, по выраженію „Отголосковъ“, а особенно на такія статьи, какъ принадлежащая перу г. Рукина, *) гдѣ трактуется не о дѣлѣ, возраженія ставятся не по существу, а говорятъ о личностяхъ, да и не говорятъ, а подбираютъ фразы, чтобы написать что-нибудь. Но вотъ г. S. U. не зная фактовъ, или, вѣрнѣе, забывая ихъ, опять путаетъ и вводитъ въ заблужденіе своихъ читателей по вопросу, которымъ заинтересована вся епархія, и я считаю себя нравственно обязаннымъ разсѣять и это „омраченіе“.

Въ статьѣ „Епископскій фильтр“, принадлежащей ему же, какъ онъ утверждаетъ (подписано S. U.), авторъ „отвѣта“ требованіе отъ духовенства программы приписываетъ преосвященному Филарету, а въ „отвѣтъ“ опять подчеркиваетъ тоже самое,

*) Отбывая по достоинству гражданское мужество г. Рукина, рѣшившагося подписаться полною фамиліею подъ статьею въ № 30 „Отголосковъ“, я извиняюсь передъ нимъ, что и послѣ его рекомендаціи не называю себя по имени. Но вѣдь на знакомство съ нимъ я не напрашивался, и признаюсь чистосердечно, когда я писалъ свою статью, то совсѣмъ не заботился, повѣритъ или не повѣритъ мнѣ г. Рукинъ. Въ тѣхъ же чувствахъ пребываю и понынѣ.

отвергая въ этомъ дѣлѣ всякое участіе Консисторіи; но это не правильно: именно Консисторія находила и находить необходимыми эти программы и теперь, и въ будущемъ. По поводу журнала Вятскаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства 1905 года объ уѣздныхъ и епархіальномъ пастырскихъ собраніяхъ, Консисторія между прочимъ постановила слѣдующее (см. „Епарх. Вѣд.“ 1905 г. № 24 офиц. ч. стр. 755—6): „если на окружныхъ пастырскихъ собраніяхъ будетъ высказываться мысль о необходимости уѣздныхъ пастырскихъ собраний, то, по мнѣнію Епархіальнаго Начальства, слѣдуетъ поручить окружнымъ пастырскимъ собраніямъ, не выжидая особаго разрѣшенія Епархіальнаго Начальства (вотъ почему и циркуляровъ не посылали, о которыхъ сѣтуеть г. Рукинъ—все надѣялись на самостоятельность духовенства), составлять и представлять Епархіальному Преосвященному программу вопросовъ, которые должны быть предложены на обсужденіе уѣздныхъ пастырскихъ собраний... назначеніе епархіальныхъ пастырскихъ собраний и приглашеніе на нихъ мірянъ, по мнѣнію Епархіальнаго Начальства, должно зависѣть отъ степени важности содержанія тѣхъ протоколовъ окружныхъ или уѣздныхъ пастырскихъ собраний, которые будутъ представляться Епархіальному Преосвященному на разсмотрѣніе“..... Вотъ еще когда Консисторія высказалась о необходимости программъ. А затѣмъ въ январѣ въ г. Вяткѣ было городское пастырское собраніе, памятное г. Рукину (на которомъ между прочимъ о *поповскихъ дѣлахъ* разсуждали), и здѣсь лица „власть имущія“ настаивали на необходимости программъ. И позднѣе—кто только ни заговорить о собраніи, ему отвѣчаютъ: „желаете собранія? Безъ программы нельзя“. Почему Консисторія—считала и считаетъ—необходимыми и цѣлесообразными эти программы, я и разъяснялъ въ № 29 „Епарх. Вѣд.“.

Преосвященный Филаретъ былъ совершенно солидаренъ съ Консисторіей по вопросу о программахъ: вышепомянутое декабрьское постановленіе Консисторіи онъ утвердилъ безъ всякихъ

измѣненій: въ резолюціи на журналѣ январскаго собранія имъ была сдѣлана помѣтка: „необходимо сначала на мѣстахъ выяснить вопросъ о необходимости епархіальнаго сѣзда или собранія и выработать программу вопросовъ“ (привожу эти слова по статьѣ г. Рукина).

Въ своемъ майскомъ предложеніи о созывѣ епархіальныхъ собраній Преосвященный опять повторилъ требованіе программы, но и только, — никакихъ требованій къ Консисторіи о „фильтрованіи“ вопросовъ онъ не предъявилъ, иначе Консисторія, какъ это прекрасно понимаетъ г. S. U., обязана была-бы выполнить его законныя требованія. Она съ своей стороны буквально и выполнила все, что ей было предложено Преосвященнымъ: рассмотрѣла все вопросы, и тѣ, которые могутъ быть по дѣйствующимъ правиламъ допустимы къ обсужденію на епархіальномъ сѣздѣ, внесла въ соответствующую программу, а остальные помѣстила въ программу для епархіальнаго пастырскаго собранія, и наконецъ относительно нѣкоторыхъ немногихъ изъ числа послѣднихъ разъяснила (п. 5 указа № 8,570), что ихъ можно обсуждать въ собраніяхъ только съ согласія полиціи.

Кажется, все вышеизложенное очень просто и ясно, если, конечно, отказаться отъ несчастной мысли видѣть вездѣ и во всемъ какой-то тайный смыслъ, и оставить всякія рискованныя предположенія. Но я вѣдь въ своей статьѣ только и просилъ Редакцію „Отголосковъ“ точно разграничивать область фактовъ и область предположеній. Пользуюсь настоящимъ случаемъ, чтобы еще разъ просить ту же Редакцію и о томъ же самомъ. Право, — это весьма важно для читающихъ, тѣмъ болѣе, что область предположеній въ „Отголоскахъ“ вѣдь не маленькая. Чего только тамъ не предполагаютъ. Назначили новаго благочиннаго. Конечно, для округа это цѣлое событіе; начинаются толки и разсужденія: почему да отчего вотъ этого, а не другого кого? Въ числѣ прочихъ рѣшеній этого велемудраго вопроса кому нибудь приходитъ въ голову мысль: а потому, что онъ вотъ тогда то

написаль то-то. Пишуть корреспонденцію и „Отголоски“ оповѣщаютъ объ этомъ какъ о фактѣ. Поѣхаль Архіерей по селамъ по извѣстному направленію. Почему здѣсь поѣхаль, а не тутъ? И опять вопросъ рѣшили и всю епархію оповѣстили. Получила Редакція отъ кого-то съ задняго крыльца Консисто́ріи невѣрное свѣдѣніе, что съѣздъ начнется съ 7-го августа и, не провѣривъ, зазвонила въ свои колокола. Ошибка обнаружена. Редакціи стыдно передъ читателями. Кого же винить, какъ не Консисто́рію? И вотъ статья съ грязными предположеніями. А вѣдь какая во всемъ освѣдомленность!—Знають даже, что говорили въ Консисто́ріи про о. К-ова („попался, который кусался“ см. „Отг.“ № 31 стр. 6). Правда, это пишуть корреспонденты, а не Редакція; но этой то послѣдней неужели не стыдно весь этотъ вздоръ печатать? Вѣдь она видитъ, что люди не отвѣчаютъ, не отписываются на такія вещи—брезгають, понимаетъ, что уважающимъ себя людямъ и нельзя отписываться по поводу сплетень. Такъ этимъ и пользоваться? Гдѣ же чувство порядочности? А вѣдь читатели думаютъ, что Редакція, помѣщаящаяся чуть не обокъ съ Епархіальнымъ Начальствомъ, все знаетъ, все провѣряетъ, сообщаетъ одни только факты, — ну и принимаютъ все за чистую монету. Кому и зачѣмъ нужно ихъ вводить въ заблужденіе? Да неужели и въ самомъ дѣлѣ больше писать не объ чемъ? Словъ нѣтъ,—можетъ быть извѣстной части читателей и нравится подобный пикантный матеріалъ, но вѣдь ужъ если гнаться за удовлетвореніемъ вкусовъ „такихъ“ читателей, такъ нужно оставить претензіи именоваться органомъ, „правдиво освѣщающимъ, безъ замалчиваній, всѣ нужды духовнаго сословія“, нужно эти слова убрать съ своей заглавной страницы. Да и не подходящая это почва для „объединенія духовенства съ интеллигенціей и культурными тружениками деревни“. Это все свои „поповскія“ дѣла, неизбежный соръ въ избѣ, „домашній старый споръ, ужъ взвѣшенный судьбою“, который интеллигенцію и культурныхъ тружениковъ интересоватъ не можетъ. У нихъ много своего дѣла жи-

вого, настоящего, честного. Много, очень много такого дѣла есть и у духовенства, но объ этомъ дѣлѣ, о „пастырскомъ дѣланіи“ „Отголоски“ молчатъ.

С.

Вниманію о.о. депутатовъ Епархіального Съѣзда.

1) Въ числѣ вопросовъ, кои, судя по получаемымъ въ нашу Редакцію синоепархіальнымъ вѣдомостямъ, предположено возбудить на Епархіальныхъ съѣздахъ въ другихъ епархіяхъ, есть, между прочимъ, вопросъ о производствѣ приемныхъ испытаній въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ мужскихъ и женскихъ въ весеннее и осеннее время, подобно тому, какъ это введено въ учебныхъ заведеніяхъ Мин. Нар. Просвѣщенія.

Намъ думается, что возбужденіе такого вопроса было бы весьма желательнымъ у насъ въ епархіи.

2) Ниже, въ отдѣлѣ „Разныя Извѣстія“, у насъ сообщается кратко объ операціяхъ магазина парчи и церковной утвари при Нижегородскомъ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ. Оказывается, что въ теченіе уже первыхъ шести мѣсяцевъ магазинъ далъ чистой прибыли 612 р. 33 коп. Намъ думается, что открытіе такого магазина и у насъ въ Вяткѣ было-бы весьма желательно, и какъ выгоднаго для епархіи коммерческаго предпріятія, и какъ торговаго учрежденія, гдѣ духовенство за сравнительно невысокую цѣну могло бы безъ всякой опасности приобрѣсть всегда вполне доброкачественный товаръ.

3) Изъ отчетовъ Епархіальныхъ училищъ видно, что въ нѣкоторыхъ изъ нихъ есть обычай дарить лучшимъ изъ воспитанницъ каждого класса, при переходѣ ихъ въ слѣдующіе классы, въ качествѣ награды за отличные успѣхи и поведеніе, различныя полезныя для нихъ книги, стоимостью отъ одного рубля и выше. Въ нѣкоторыхъ училищахъ, кромѣ того, всѣ воспитан-

ницы выпускного класса получают, помимо Св. Евангелія, еще какую-нибудь полезную въ будущемъ книгу, обыкновенно тоже не дешевле рубля. У насъ въ Вятскомъ училищѣ при переходѣ изъ класса въ классъ лучшія воспитанницы наградъ никакихъ не получаютъ, кончающія VI классъ получаютъ Св. Евангеліе, кончающія VII классъ—дешевенькія книжечки, стоимостью въ 30-40 коп., за которыя намъ, напр., преподавателямъ училища, всегда бываетъ какъ то совѣстно: дать взрослой дѣвушкѣ, прошедшей семь классовъ и вступающей уже въ самостоятельную жизнь, на память объ училищѣ какую-нибудь жалкую 30-копѣчную книжечку, обыкновенно еще и безъ переплета—нѣтъ! По нашему мнѣнію, лучше ужъ совсѣмъ ничего не давать... Между тѣмъ выдача лучшимъ ученицамъ при переходѣ ихъ изъ одного класса въ другой книгъ и новѣйшей педагогикой не исключается изъ числа обычныхъ ученическихъ наградъ; точно также дать и кончающимъ курсъ въ училищѣ хорошую книгу весьма полезно: кто знаетъ, сколько ихъ изъ нихъ потомъ, можетъ быть, этотъ училищный подарокъ натолкнетъ на мысль завести собственную хотя небольшую бібліотеку, гдѣ подаренная книга явится, такимъ образомъ, первымъ камнемъ будущаго орудія самообразованія.

Намъ кажется, что внесеніе въ смѣту Епархіальнаго училища опредѣленной суммы (напр. даже 150 руб. каждый годъ) на выдачу наградныхъ книгъ воспитанницамъ, въ виду сказаннаго, не было-бы пустой тратой средствъ.

4) При все увеличивающейся въ настоящее время конкуренціи въ жизни, всякій лишній полезный практический навыкъ для кончающихъ курсы въ мужскихъ и особенно женскихъ учебныхъ заведеніяхъ весьма желателенъ. Всѣмъ извѣстно, (далѣе, какое широкое распространеніе въ настоящее время повсюду въ Россіи получили пишущія машины, вытѣснивъ въ иныхъ канцеляріяхъ совершенно прежнихъ переписчиковъ и давая работающимъ на нихъ иногда и довольно значительный заработокъ. Въ виду этого, въ некоторыхъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ,

насколько намъ извѣстно, имѣются въ настоящее время пишущія машины, на которыхъ желающіе бесплатно или за небольшую плату обучаются этому нехитрому искусству. Намъ кажется, что покупка пока хотя одной пишущей машины для Вятскаго Епарх. училища не была-бы совершенно бесполезной.

Разныя извѣстія.

Постановленіе Псковскаго Епарх. създа объ одеждѣ духовенства и проч. и резолюція мѣстнаго Преосвященнаго на этомъ постановленіи.—Създъ постановилъ: „желательно предоставить духовенству свободу въ ношеніи костюма обычнаго покроя, при условіи приличія, во внѣбогослужебное время; при богослуженіи же и при появленіи въ общественныхъ собраніяхъ священники и діаконы должны носить одежду, присвоенную ихъ сану; псаломщикамъ же при богослуженіи носить стихарь. Ношеніе длинныхъ волосъ не считать обязательнымъ. Разрѣшить священникамъ и діаконамъ посѣщать серьезныя оперы, драмы, концерты и лекціи“. Преосвященный Псковскій Арсеній на этомъ постановленіи положилъ такую резолюцію: „желаніе духовенства признаю антиканоническимъ, противоисторическимъ и несоотвѣтствующимъ духу пастырскаго служенія“ (Псков. Епарх. Вѣд. № 4).

—„Голосъ старообрядца,“—органъ пріемлющихъ австрійское священство,—останавливая свое вниманіе на приведенномъ постановленіи Псковскаго епархіальнаго създа, иронически замѣчаетъ:

„Конечно, въ этихъ мѣстахъ неудобно появляться въ длинной и широкой одеждѣ, въ длинныхъ волосахъ. Предсоборному присутствію, наставительно совѣтующему, въ видахъ привлеченія къ себѣ старообрядцевъ, исполнять духовенству уставно по древнему чину службы и даже знаменоваться двуперстно, не лишнее

было бы дать указанія тому же духовенству, какъ ему держать себя въ театрѣ, на концертахъ, въ операхъ и какимъ крестомъ знаменоватъ себя въ этихъ мѣстахъ, чтобы ужъ вездѣ было по чину и уставу. Иначе могутъ произойти печальныя и соблазнительныя недоразумѣнія“.

„Дѣйствительно жаль, замѣчаетъ по этому поводу редакція Пск. Еп. Вѣд., что въ то время, какъ въ свѣтскихъ вѣдомствахъ и обществѣ подготавливали коренныя реформы государственно-общественнаго строя, а въ высшихъ духовныхъ сферахъ рѣшались вопросы о предстоящихъ церковныхъ преобразованіяхъ, Псковская духовная консисторія и епархіальный съездъ, не желая удѣлить побольше вниманія предметамъ церковно-епархіальнаго управленія, посвящали свои силы и досугъ на реформу костюма и пренія объ удобствахъ ношенія штатскаго платья“ (Пск. Еп. Вѣд. № 11).

Члены Государственнаго Совѣта отъ благо духовенства.—Горчаковъ, Михайлъ Ивановичъ, протоіерей, докторъ государственнаго права и докторъ богословія, заслуженный ординарный профессоръ Петербургскаго университета, по кафедрѣ церковнаго права, сынъ священника Костромской епархіи, родился 8-го ноября 1838 г., учился въ Петербургской духовной академіи (1857—1861), въ Тюбингенскомъ, Гейдельбергскомъ, Страсбургскомъ и Петербургскомъ университетахъ (1862—1865). Въ университетѣ состоитъ съ 1868 года. Проф. Горчаковъ—одинъ изъ самыхъ видныхъ нашихъ канонистовъ. Его труды: „Монастырскій приказъ“, „О земельныхъ владѣніяхъ всероссійскихъ митрополитовъ, патріарховъ и Св. Синода,“ „О тайнѣ супружества“ и мн. друг. составили эпоху въ исторіи русскаго церковнаго права и послужили надежнымъ основаніемъ для дальнѣйшихъ изслѣдованій. Онъ имѣетъ шесть ученыхъ степеней—три по богословскимъ и три по юридическимъ наукамъ. Въ свое время онъ заявилъ

себя и крупнымъ публицистомъ, сотрудничая въ либеральныхъ органахъ: „Вѣстникъ Югозападной Россіи“ и въ „Голосѣ“. Какъ общественный дѣятель, проф. Горчаковъ извѣстенъ своею тактичностью и въ то же время мужествомъ и самостоятельностью.

Видную роль игралъ отецъ Горчаковъ въ подготовкѣ церковныхъ реформъ.

Буткевичъ, Тимоѳей Ивановичъ, протоіерей, магистръ богословія, профессоръ богословія въ Харьковскомъ университетѣ, сынъ священника Харьковской губерніи, родился 21-го февраля 1854 года, учился въ Московской духовной академіи (1875—1879), священникомъ съ 1879 года, профессоромъ съ 1894 г. Проф. Буткевичъ извѣстенъ какъ авторъ цѣлаго ряда апологетическихкихъ сочиненій, составленныхъ главнымъ образомъ на основаніи западной богословской литературы. Особенный успѣхъ имѣла его магистерская диссертация „Жизнь Господа нашего Иисуса Христа“, вышедшая въ двухъ изданіяхъ, и „Послѣднее сочиненіе графа Л. Н. Толстого—„Царство Божіе внутри васъ“, выдержавшее цѣлыхъ 7 изданій.

Бѣликовъ, Дмитрій Никаноровичъ, протоіерей, магистръ богословія, профессоръ богословія Томскаго университета, родился въ Симбирской губерніи, учился въ Казанской духовной академіи (1874—1878), гдѣ былъ доцентомъ. Профессоромъ Томскаго университета состоитъ съ 1889 года. Изъ трудовъ его болѣе заслуживаетъ вниманія магистерская диссертация: „Начало христіанства у готовъ и дѣятельность епископа Ульфилы“.

Торговля церковной утварью.—При покупкѣ церковной утвари приходится либо справляться и дѣлать выборъ желаемого предмета лишь по прейскурантамъ разныхъ фабрикантовъ, которые ничего опредѣленнаго не дають о покупаемой вещи помимо цѣны, предъявляемой въ нихъ категорически и безъ уступки, и конечно всегда много дороже, чѣмъ какъ можно было бы купить

ту-же вещь съ личнаго торга, либо и главнымъ образомъ—пользоваться случайнымъ наѣздомъ къ намъ изъ дальнихъ губерній такъ называемыхъ ризниковъ—развозчиковъ церковныхъ вещей. Въ томъ и другомъ случаѣ при общей почти неосвѣдомленности нашей въ дѣйствительной стоимости церковной утвари приходится переплачивать большія деньги, и это въ особенности должно сказать, при покупкѣ у ризниковъ. Кто имѣлъ съ ними дѣло (а кто его не имѣлъ?), тотъ легко согласится съ нами. Обычный пріемъ у нихъ — это чрезвычайное запрашиваніе цѣны, съ чѣмъ нельзя не считаться, и нужно умѣнье и выдержанный тактъ въ покупателѣ при торговлѣ съ ними, чтобы не переплачивать по крайней мѣрѣ двойной или даже тройной стоимости покупаемаго. Приведемъ здѣсь кстати нѣсколько типичныхъ фактовъ. Однажды при назойливомъ предложеніи одного ризника купить чего либо у него для церкви, я лично, не желая ничего покупать, чтобы скорѣе отдѣлаться отъ него, предложилъ ему окончательно за полное пасхальное священническое облаченіе, выдаваемое имъ за шелковое, стоимостью 70-75 руб., всего лишь 25 рубл., съ полной увѣренностью, что послѣ этого онъ оставитъ меня; но къ большому моему изумленію вскорѣ означенный торговецъ предложилъ взять то же облаченіе за предложенную мною цѣну (25 р.), сбросивъ такимъ образомъ съ своего запроса 45-50 руб., и, когда послѣ этого я все же заявилъ, что могу взять только въ долгъ съ уплатою денегъ черезъ 1-2 года, согласился и на это предложеніе, и тогда лишь только на указанныхъ условіяхъ состоялась покупка. Другой случай также характерный. Тѣ же ризники, когда у нихъ закуплено было церковныхъ вещей (послѣ значительной скидки съ запроса) на наличную сумму руб. на 85, преподнесли послѣ расчета съ ними женѣ моей коверъ руб. въ 15. Совѣстно какъ то стало за свое неумѣнье торговаться и за совершенно невольную переплату церковныхъ денегъ въ угоду торговцевъ, которые нашли возможнымъ въ благодарность за торговлю съ ними дѣлать подобные подарки. Коверъ, конечно, былъ

принять и отправленъ въ церковь въ видѣ пополненія произведеннаго ей неумѣлой покупкой денежнаго ущерба. Думается, что такіе случаи не единичны. И сколько переплачивается церковныхъ денегъ при покупкѣ церковной утвари противъ дѣйствительной стоимости ея какъ вслѣдствіе большого запроса цѣны на нее, такъ и за комиссію развозчикамъ, которые всѣ свои расходы по продолжительнымъ и дорого стоящимъ переѣздамъ конечно переносятъ на церковный счетъ! При умѣлой и правильной организаціи торговли церковной утварью, если бы духовенству удалось взять это дѣло въ свои руки, значительныя суммы сохранились бы какъ для церкви, такъ и для учрежденія по ея организаціи при многихъ и другихъ удобствахъ: цѣны на утварь были бы безъ запросовъ и болѣе всего приближались бы къ настоящей ихъ стоимости, и заочная покупка, какъ то бываетъ при выпискѣ по прейскуранту, легко бы устранилась для желающихъ видѣть товаръ лицомъ. („Могил. Еп. Вѣд.“)

— Магазины парчи и церковной утвари при Нижегородскомъ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ, открытый въ октябрѣ прошлаго года, по апрѣль текущаго года получилъ прибыли 2,762 руб. 30 коп., изъ нихъ чистой прибыли—612 руб. 33 коп. Капиталь свѣчного завода въ операціяхъ магазина не обращается. („Нижег. Церк. Общ. Вѣстн.“ № 17).

Современные беллетристы - бытописатели духовенства.—Среди писателей, которые берутъ сюжеты для своихъ повѣстей и рассказовъ изъ духовнаго быта, И. Н. Потапенко является наиболѣе расположеннымъ къ духовенству и изображающимъ его съ симпатичныхъ сторонъ, иногда, впрочемъ, довольно простоватымъ, даже пошловатымъ. „Въ числѣ бытописателей духовенства, говоритъ критикъ „Міра Божьяго“, можно указать на трехъ художниковъ, которые въ своихъ произведеніяхъ указывали на постепенную перемѣну. У г. Потапенки мы встрѣчаемъ по

большей части благодушныхъ батюшекъ, исполняющихъ свои обязанности, не мудрствуя лукаво, но болѣе или менѣе близко принимающихъ къ сердцу бѣды и радости мірянъ. Чувствуется хотя и не глубокая, но несомнѣнная живая связь между приходомъ и причтомъ.

Въ лучшемъ произведеніи г. Потапенки — „На дѣйствительной службѣ“ — выведенъ даже идеальный типъ сельскаго священника, который пренебрегъ блестящей духовной карьерою ради служенія народу. И типъ этотъ, при всей его идеализаціи, не производилъ впечатлѣнія фальши въ то время, когда появилась эта повѣсть. Затѣмъ онъ уже больше не появляется въ литературѣ. У другого духовнаго бытописателя г. Елеонскаго мы уже не видимъ благодушныхъ представителей клира. Мѣсто ихъ заняли сухіе „стяжатели“, вѣчно занятые мелкими ссорами между собою и непрекращающею наступательной и оборонительной войною съ приходомъ. Связи между клиромъ и приходомъ нѣтъ, ихъ соединяютъ, или, лучше сказать, разъединяютъ сухія чисто формальныя отношенія, въ которыхъ нѣтъ мѣста взаимному пониманію. А между тѣмъ авторъ беретъ свои типы именно изъ того времени, когда особенно много стали говорить о роли и значеніи духовенства, когда возникли церковно-приходскія школы, началась усиленная миссіонерская дѣятельность, и духовное сословіе, бывшее всегда въ нѣкоторомъ загонѣ у бюрократіи, стало усиленно выдвигаться ею на почетное мѣсто естественнаго хранителя „исконныхъ“ устоевъ и нарочитаго „народнаго“ духа. Наконецъ, у г. Гусева-Оренбургскаго, еще болѣе поздняго бытописателя, такъ сказать писателя послѣднихъ дней, мы уже видимъ вполне оформившійся типъ священника-бюрократа, типъ воинствующій и ничѣмъ не напоминающій мирныхъ и благодушныхъ батюшекъ г. Потапенки“.

Что такое хоругви и какое ихъ значеніе?— Войдя въ

православный храмъ, — богатый-ли, или бѣдный, — вы всегда встрѣтите здѣсь стоящую около каждаго клироса хоругвь. Что такое хоругвь и какое ея значеніе, — это объяснить намъ отчасти древняя исторія христіанской церкви.

Въ октябрѣ 312 года Константинъ съ войскомъ подходилъ къ Риму, гдѣ Максентій рѣшился обороняться. Силы Максентія были гораздо значительнѣе, чѣмъ силы царя Константина. Но... Богъ помогъ послѣднему. Константинъ чувствовалъ, что ему нужна помощь свыше, онъ уже не вѣрилъ языческимъ богамъ, хотя и не былъ еще христіаниномъ. Полный душевной тревоги, онъ не зналъ, кого молить о помощи; и вотъ Господь въ чудномъ видѣніи открылъ ему истину. Солнце клонилось къ западу, какъ вдругъ Константинъ увидѣлъ на небѣ сіяющій крестъ и надъ нимъ надпись: симъ побѣждай! Войска также видѣли это знаменіе и обезпокоились, потому-что крестъ, какъ позорное орудіе казни, считался язычниками дурнымъ предзнаменованіемъ. Но вотъ настала ночь, и царю Константину во снѣ явился Самъ Христосъ и повелѣлъ устроить знамя на подобіе креста и изобразить крестъ на щитахъ и шлемахъ воиновъ. Константинъ велѣлъ устроить особенное знамя, въ коемъ поперечное четырехъ-угольное полотнище вмѣстѣ съ длиннымъ копьемъ образовало знакъ креста. Въ концѣ знамени лежалъ вѣнокъ изъ дорогихъ камней, съ изображеніемъ имени Христа. Послѣ этого эта хоругвь стала сопровождать царя во всѣхъ походахъ. Призвавши къ себѣ всѣхъ христіанъ, царь спросилъ, что значить видѣнное имъ. Они отвѣчали, что Иисусъ Христосъ есть Единородный Сынъ Божій, а крестъ — образъ безсмертія и знамя побѣды надъ смертію. Константинъ былъ очень пораженъ всѣмъ случившимся и съ этихъ поръ сталъ чтить истиннаго Бога и изучать священное писаніе. Подъ спасительнымъ знаменемъ креста Христова онъ и одержалъ побѣду надъ многочисленнымъ войскомъ Максентія. Въ благодарность за это онъ воздвигъ среди города Рима священную хоругвь; и когда впоследствии поставили ему статую, то онъ велѣлъ утвердить въ

рукъ ея длинное копьѣ, въ видѣ креста и начертать слѣдующую надпись: „этимъ спасительнымъ знаменіемъ я спасъ и освободилъ вашъ городъ отъ ига тирана“.

Вотъ откуда ведетъ начало обычай поставлять въ церкви около клиросовъ такъ называемыя хоругви. Этимъ именемъ называются священныя изображенія Спасителя, Божіей Матери и нѣкоторыхъ святыхъ, — изображенія, написанныя большею частью на полотнѣ и укрѣпленныя на высококомъ древкѣ. Такъ устроенныя хоругви имѣютъ видъ знаменъ, носимыхъ обыкновенно при войскахъ. Цѣль такого устройства, несомнѣнно, та, чтобы показать, что каждый христіанинъ долженъ быть воиномъ Христовымъ. („Воскр. День“).

Х Р О Н И К А .

Пріѣздъ Преосвященнѣйшаго Филарета.—Въ четвергъ 3-го августа, около 6 час. вечера, Преосвященнѣйшій Филаретъ, Епископъ Вятскій и Слободской, возвратился изъ разрѣшеннаго ему Св. Синодомъ двухмѣсячнаго отпуска въ г. Вятку.

Архіерейскія служенія. -6 августа, день Преображенія Господня, Божественную литургію Преосвященнѣйшій Филаретъ совершалъ въ Преображенскомъ женскомъ монастырѣ въ со- служенія съ Преосвященнѣйшимъ Павломъ.

Пожертвованіе въ пользу погорльцевъ с. Верхосвятицкаго, Глазовскаго уѣзда.—4 августа Редакціей Еп. Вѣдомостей получены десять рублей при письмѣ слѣдующаго содержанія: „Въ отвѣтъ на замѣтку „Вниманію духовенства (№ 31 Еп. Вѣд., стр. 1,179)» препровождаются десять рублей (10 руб.) въ пользу пострадавшихъ. Собратъ“. Деньги эти 7 августа препровождены Редакціей на имя и. д. благочиннаго 3 округа Глазов. у. священника Александра Поршнева съ просьбой передать пострадавшимъ.

Художникъ Н. А. Тронинъ.—Въ Вяткѣ, въ Александро-Невскомъ соборѣ, въ настоящее время заканчиваетъ свои работы по исполненію масляными красками запрестольной иконы Воскресенія Христова небезызвѣстный въ Россіи и особенно въ нашей губерніи художникъ Николай Александровичъ Тронинъ. Кромѣ Воскресенія Христова, г. Тронинымъ написаны также масляными красками для собора образы Св. Князя Владимира, Георгія Побѣдоносца (на заднихъ колоннахъ) и четырехъ евангелистовъ (въ парусахъ подъ хорами) и поновлена живопись во всѣхъ трехъ иконостасахъ. Совѣтуемъ священникамъ и церковнымъ старостамъ, бывающимъ въ г. Вяткѣ, зайти въ Александровскій соборъ и посмотрѣть на работы г. Тронина, чтобы въ случаѣ, если бы кто пожелалъ имѣть у себя въ храмѣ художественную живопись, то зналъ, къ кому обратиться. Кетати сообщимъ нѣкоторыя біографическія свѣдѣнія о художникѣ Тронинѣ. Н. А. Тронинъ—сынъ священника Нолинскаго уѣзда, Вятской губерніи. Первоначальную художественную подготовку онъ получилъ въ Императорскомъ обществѣ поощренія искусства, гдѣ былъ удостоенъ денежной награды за исполненіе портрета академика Дьяконова. Высшее художественное образованіе Н. А. получилъ въ Императорской Академіи Художествъ, гдѣ окончилъ курсъ съ серебряной медалью за живопись (этюды съ натуры). Имъ исполнено не мало историческихъ портретовъ, жанровыхъ картинъ и иллюстрацій въ журналахъ, газетахъ и научныхъ изданіяхъ. Церковныя работы исполнены слѣдующія: на Аѳонѣ, въ Андреевскомъ соборѣ, стѣнная живопись и мѣстные главные образа въ иконостасѣ; въ г. Биаррицѣ (въ южной Франціи), въ русской православной церкви, устроенной бывшимъ Товар. Мин. Нар. Просв. княземъ Волконскимъ, образа для иконостаса; въ Ташкентѣ и Александрополѣ образа для иконостасовъ; въ Петербургѣ стѣнная живопись и образа для иконостасовъ въ церкви Мужской Введенской гимназіи, въ церкви дома слѣпыхъ, въ церкви Св. Миронія, въ Институтѣ принца Ольденбургскаго и мн. другихъ; въ Вятской губерніи: въ селахъ Байсѣ (Урж. у.), Уняхъ (Глаз. у.), Святогорьѣ (Котельн. у.) и г. Глазовѣ—въ соборѣ. Художественными работами Н. А. Тронинъ занимается уже 28 лѣтъ.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я

ВЪ КНИЖНОМЪ СКЛАДѢ

ЕПАРХІАЛЬНАГО УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА

имѣются **НОВЫЯ** книги:

Брошюры книгоиздательства „Друзей Свободы и Порядка“
(для интеллигенціи и народа):

За порядокъ и свободу, Старика 15 к.

Психологія Якобинца, Ип. Тэна 10 к.

Кому нужна система прямыхъ выборовъ? (изъ новыхъ па-
радоксовъ М. Нордау) 8 к.

Въ хаосъ событий. Ип. Гольштеттеръ 5 к.

О народномъ представительствѣ Н. А. Демчинскаго 10 к.

Смертная казнь предъ судомъ нашихъ революціонеровъ.
С. Смирновой 5 к.

Революціонная смута и Государственная милиція 8 к.

Довольно насилій 2 к.

Открытое письмо къ избирателямъ Н. А. Демчинскаго . . . 2 к.

Производительныя товарищества, какъ орудіе для попытки
разграниченія социальнаго вопроса. Ив. Ив. Ян-
жула 8 к.

Чего хотятъ люди, которые ходятъ съ краснымъ флагомъ.
Восьмичасовой трудъ на русскихъ фабрикахъ и
заводахъ. Проф. И. И. Янжула. 5 к.

О Государственной Думѣ. По дѣйствующимъ законамъ
Проф. А. Казанскій 8 к.

Забастовки или стачки рабочихъ и чиновниковъ, ихъ зна-
ченіе, критика и возможность ихъ замѣны . . . 10 к.

Листки: О Государственной Думѣ.—Войско и анархія.—Къ