

ИЗВѢСТІЯ

по

С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ЕПАРХІИ,

издаваемья при журналѣ „Отдыхъ Христіанина“

(С.-Петербургъ, Обводный каналъ, д. № 116).

Цѣна „Извѣстій“ вмѣстѣ съ „Отдыхомъ Христіанина“ 5 руб.

Отдѣльно на „Извѣстія“ подписка не принимается.

№№ 8—9.

10-го мая.

1908 г.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Указомъ Св. Синода, отъ 4 апрѣля 1908 года за № 4154, при Михаило-Архангельской церкви Александровскаго механическаго завода Николаевской жел. дор. открыта штатная діаконская вакансія съ отнесеніемъ содержанія по сей вакансіи на изысканныя мѣстныя средства.

Указами Св. Синода, отъ 4 апрѣля 1908 г. за №№ 4152 и 4153, а) назначено діакону Петровскаго погоста, Лужскаго у., къ получаемымъ имъ 100 р. еще пятьдесятъ руб.; б) увеличено содержаніе причту Кобылье-Городищенской церкви, Гдовскаго у., до средне-нормальныхъ размѣровъ, для чего прибавлено: священнику, получающему 240 р.—60 р., и псаломщику, получающему 80 р.—20 р.

Распоряженія Епархіального Начальства.

Награжденъ: къ празднику Св. Пасхи, 13 апрѣля, священникъ Гатчинской Госпитальной церкви **Владимиръ Тимоеевъ**. — Его Высокопреосвященствомъ награжденъ набедренникомъ.

Утвержденъ: 25 марта—священникъ церкви при Царкосельскомъ госпиталѣ **Іаковъ Червяковскій**—въ должности духовника по 1-му округу Царкосельскаго у.

Утверждены въ должности старостъ: 29-го марта—пот. поч. гражд. **Ефремъ Болдаковъ**—церкви при Спб. городской больницѣ на Новознаменской дачѣ; кр. **Василій Павловъ**—церкви при Спб. городской Обуховской больницѣ; 1 апрѣля—кр. **Сергѣй Артемьевъ**—Моложанской церкви, Лужскаго у.; кр. **Иванъ Кузнецовъ**—Загубской церкви, Новоладожскаго у.; кр. **Александръ Адриановъ**—Стороженской церкви, того-же у.; кр. **Михаилъ Трофимовъ**—Низовской церкви, того-же у.; кр. **Илья Морозовъ**—Доможирской церкви, Гдовскаго у.; кр. **Петръ Филатовъ**—Ложголовской церкви, Гдовскаго у.; кр. **Стефанъ Дворецкій**—Ильинской церкви, Новоладожскаго у.; кр. **Николай Васильевъ**—Кусягской церкви, того-же у.; 2 апрѣля—дѣйст. ст. сов. **Евгеній Яковлевъ**—къ церкви при Лемболовской земской школѣ; пот. поч. гр. **Абрамъ Ушановъ**—къ церкви при Ушаковской земской школѣ; губ. секр. **Константинъ Яковлевъ**—къ церкви приюта Господа нашего Іисуса Христа въ память отрока **Василія**.

Утверждены въ должности законоучителей: 29 марта—священникъ Тосненской церкви, Царкосельскаго у., **Алексѣй Перовъ**—2-го Тосненскаго земскаго училища; священникъ Орлинской церкви, Царкосельскаго у., **Николай Фроловскій**—Дружносельскаго частнаго училища въ имѣніи князя **Витгенштейна**.

Опредѣлены: 21 марта—дочь діакона **Александра Романская**—на мѣсто просфорни въ с. **Ястребино**, Ямбургскаго у. 6 апрѣля—дочь псаломщика **Надежда Песоцкая**—просфорней къ **Прибужской** церкви, Гдовскаго у.

Допущена къ преподаванію Закона Божія: 29 марта — учительница Никольскаго земскаго училища, Царскосельскаго у., Анна **Лебедева** — въ названномъ Никольскомъ училищѣ.

Допущенъ къ исполненію обязанностей псаломщика 27 марта — кандидатъ Спб. Духовной Академіи Константинъ **Козмодемьянскій** при церкви Императорскаго училища правослѣдѣнія въ Спб.

Перемѣщены: 21 марта — діаконъ на вакансіи псаломщика при церкви Императорскаго Клиническаго Института Великой Княгини Елены Павловны Дмитрій **Ильинскій** — на вакансію псаломщика къ Волковской кладбищенской церкви, согласно прошенію; 28 марта — діаконъ на вакансіи псаломщика Смѣшинской церкви, Лужскаго у., Константинъ **Бабковъ** и псаломщикъ Перечичкой церкви, того-же уѣзда, Василій **Алексѣевъ** — одинъ на мѣсто другого, согласно прошенію. 28 марта — настоятель Красносельской церкви, Царскосельскаго у., протоіерей Алексѣй **Димитріевъ** — на вакансію настоятеля въ с. Кузьмино, того-же уѣзда; настоятель Покровской церкви с. Сари, Новоладожскаго у., и благочинный 2-го Новоладожскаго округа протоіерей Іоаннъ **Цвѣтковъ** — на вакансію настоятеля къ Красносельской церкви, Царскосельскаго у.; 31 марта — діаконъ на вакансіи псаломщика Спб. Екатерининской Екатерингофской церкви Сергѣй **Черниковъ** — на вакансію псаломщика къ Ремедской церкви, Гдовскаго у.; псаломщикъ Ремедской церкви, Гдовскаго у., Аристархъ **Дымскій** — къ Спб. Екатерининской Екатерингофской церкви; 4 апрѣля — діаконъ Спасо-Преображенской Колтовской церкви Іоаннъ **Рождественскій** — на вакансію штатнаго діакона къ Спб. Князь-Владимірскому собору; діаконъ с. Заклинья, Лужскаго у., Михаилъ **Аннинскій** — къ церкви Царскосельской Императорской Николаевской гимназій.

Уволены: 28 марта — просфорня Хвошненской церкви Анна **Пустынская** — отъ должности просфорни при названной церкви, согласно прошенію; 6 апрѣля, — просфорня Прибужской церкви, Гдовскаго у., Александра **Гронская** — отъ долж-

ности просфорни при названной церкви, согласно прошению; 7 апрѣля—вдова священника Елена **Бѣляева**—отъ должности просфорни при Чернорѣченской Николаевской церкви, согласно прошению.

Уволены въ отпущъ: протоіерей Спасо-Парголовоу церкви, Спб. уѣзда, Василій **Юноковскій**, съ 1-го апрѣля по 10-е іюня 1908 года; священникъ Спб. Борисоглѣбской, на Калашниковской пристани, церкви **Теодоръ Гераскевичъ**—съ 25 мая по 1 августа.

Резолюціей Его Высокопреосвященства, отъ 18 марта сего 1908 года за № 2659, послѣдовавшей на отношеніи Уполномоченнаго отъ Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣбныхъ, разрѣшено производить въ пользу сего Попечительства церковный сборъ пожертвованій въ недѣлю „о слѣпомъ“ не только въ городскихъ, но и въ сельскихъ и посадскихъ церквахъ С.-Петербургской епархіи; о чемъ и объявляется духовенству помянутыхъ церквей. Апрѣля „8“ дня 1908 года.

Симъ объявляется духовенству приходскихъ соборовъ и церквей г. С.-Петербурга, что Епархіальнымъ Начальствомъ разрѣшено Обществу попеченія о бѣдныхъ и больныхъ дѣтяхъ произвести въ означенныхъ церквахъ сборъ пожертвованій въ воскресный день 8 сентября сего 1908 г. за литургіями и наканунѣ сего дня, за всенощными. Марта „28“ дня 1908 г.

Симъ объявляется духовенству приходскихъ соборовъ и церквей г. С.-Петербурга, Царскаго Села, Краснаго Села и Петергофа, что Епархіальнымъ Начальствомъ разрѣшено Обществу борьбы съ нищенствомъ дѣтей, путемъ устройства земледѣльческихъ колоній и убѣжищъ для безпріютныхъ дѣтей обоюго пола, произвести въ означенныхъ церквахъ сборъ пожертвованій въ настоящемъ году въ воскресный день 11 мая за литургіями и наканунѣ сего дня, за всенощными. Марта „27“ дня 1908 года.

Симъ объявляется духовенству приходскихъ соборовъ и церковей г. С.-Петербурга, что Епархіальнымъ Начальствомъ разрѣшено Комиссіи по завѣдыванію домою дешевыхъ комнатъ Литейно-Рождественскаго Отдѣла Общества попеченія о бѣдныхъ и больныхъ дѣтяхъ произвести въ означенныхъ церквахъ сборъ пожертвованій въ воскресный день 12 октября сего 1908 года за литургіями и накануне сего дня, за всеобщими. Апрѣля „8“ ня 1908 года.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 1-го—5-го апрѣля 1908 года, церковь при С.-Петербургскихъ городскихъ скотобойняхъ причислена къ VI столичному благотворительному округу.

По указу Его Императорскаго Величества, 1 Экспедиція С.-Петербургской Духовной Консistorіи слушали: отношеніе Предсѣдателя Совѣта Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ, отъ 22 мин. марта за № 1257, на имя Его Высокопреосвященства, коимъ, сообщая о томъ, что руководство и все распоряженія по производству въ городскихъ и монастырскихъ церквахъ С.-Петербургской епархіи сбора пожертвованій въ пользу слѣпыхъ въ теченіе недѣли о слѣпомъ (недѣля 5-я по Пасхѣ) возложены Совѣтомъ Попечительства на уполномоченнаго своего, управляющаго акцизными сборами С.-Петербургской губерніи, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Петра Михайловича фонъ-Витторфа, коему предоставленъ какъ выборъ лицъ, завѣдующихъ сборомъ въ каждомъ отдѣльномъ приходѣ, и сборщиковъ въ каждомъ храмѣ, такъ и установленіе всехъ ближайшихъ подробностей этого дѣла,—просить объ оказаніи содѣйствія успешному осуществленію предполагаемаго церковнаго сбора. Приказали: О содержаніи вышеизложеннаго отношенія Предсѣдателя Совѣта Попечительства о слѣпыхъ объявить духовенству городскихъ и монастырскихъ церковей епархіи, чрезъ напечатаніе въ „Извѣстіяхъ по С.-Петербургской епархіи“. Апрѣля „3“ дня 1908 года.

Росписаніе экзаменовъ въ церковныхъ школахъ

Время экза м.		ЭКЗАМЕНЫ УСТНЫЕ.		
Число.	Часть.	Въ какой школѣ.	Кто предѣдатель комиссіи.	Какія школы экзаменуются.
1	9	Петропавловск.	Прот. А. Ѳ. Каминскій	Петропавловская и Князе-Владимірская.
2	—	Александровск.	» П. І. Александровскій.	Александровская, Рыбацкая и Обуховская.
3	1	Новодеревенск.	» Д. А. Ѳedorовъ.	Новодеревенская.
—	9	Симеоновской.	» В. І. Перетёрскій.	Симеоновская, Пантелеймоновская, Преображенскаго и Сергіевскаго соборовъ.
5	—	Спасосѣнновск.	» А. П. Васильевъ.	Спасосѣнновск., Казанскаго благ. общества.
—	1	Спасо-Преображенской.	» Н. Г. Смирягинъ.	Спасо-Преображенская и Чесменская.
7	9	Новодѣвичьяго монастыря.	» А. М. Азіатскій.	I и II классы школы Новодѣвичьяго монастыря.
8	10	Лахтинской.	» А. І. Маляревскій.	Лахтинская.
—	10 ^{1/2}	Сестрорѣцкой.	» Н. А. Травинскій.	Сестрорѣцкая.
—	1	Ульянковской.	» Н. А. Бѣльскій.	Ульянковская.
10	—	Александроневской	Кириллъ, епископъ Гдовскій.	I и II классы Александроневской и Мало-Охтенская.
10	9	Скорбященской.	» В. І. Синаискій.	Скорбященская и села Смоленскаго.
12	9	Срѣтенской.	» І. А. Соколовъ.	Срѣтенская и Спасобочаринская.
—	9	Покровской.	» А. А. Владимірскій.	Покровская I классъ, Эстонская, Никольскаго собора, Воскресенская Малоколом. и Екатерининская.
13	9	Петровскаго общества.	» Н. П. Орловъ.	Петровскаго общества и Колтовская.
—	1	Благовѣщенск.	» Н. В. Триодинъ.	Благовѣщенская и Смоленскаго кладбища.
—	9	Больше-Охтенск.	» В. В. Бобровскій.	Больше-Охтенская и Малиновская.
15	1	Сергіевской.	» А. К. Бурговъ.	Сергіевская.

С.-Петербург и его уѣзда въ маѣ 1908 года.

Время экза м.		ИСПЫТАНІЯ ПИСЬМЕННЫЯ.		
Число.	Часть.	Въ какой школѣ.	Кто наблюдаетъ за исполненіемъ работъ.	Какія школы экзаменуются.
9	я.	Князе-Владимірской.	Свящ. В. А. Покровскій.	Князе-Владимірская и Покровская.
—	л	Александровск.	» І. С. Лебедевъ.	Александровская, Рыбацкая и Обуховская.
1	т	Новодеревенск.	» Н. М. Темномѣровъ.	Новодеревенская и Лахтинская.
—	р	Симеоновской.	» П. А. Кедринскій.	Симеоновская, Пантелеймоновск., Преображенскаго и Сергіевскаго соборовъ.
—	а	Спасосѣнновск.	» А. К. Максимовъ.	Спасосѣнновская и Казанскаго общества.
1	п	Спасо-Преображенской.	» А. В. Смирновъ.	Спасо-Преображенская и Чесменская.
—	о	Знаменской.	» Н. Н. Вертоградскій.	Знаменская, Аничковская, Борисоглѣбская, Предтеченская и Серафимовская.
—	з	Адмиралтейск.	Прот. Г. І. Полянскій.	Адмиралтейская, Исаакіевская женская, Исаакіевская пѣвческая и I кл. Казанской пѣвческой.
1	у	Ульянковской	» Н. М. Павскій.	Ульянковская.
—	д	Сестрорѣцкой.	» С. А. Васильевъ.	Сестрорѣцкая.
—	е	Скорбященской.	» П. П. Пузановъ.	Скорбященская и Смоленскаго села.
—	с	Воскресенск. ж. монастыря.	» І. Р. Сарвѣ.	Воскресенскаго женскаго монастыря.
—	р	Срѣтенской.	» П. А. Романовскій.	Срѣтенская и Спасобочаринская.
—	ь	Покровской.	» Н. І. Изборскій.	I Покровской, Эстонская, Никольскаго собора, Воскресенская Малокол. и Екатерининская.

Время экзамен.		ЭКЗАМЕНЫ УСТНЫЕ.		
Число.	Часть.	Въ какой школѣ.	Кто председатель комисси.	Какія школы экзаменуются.
16	9	Знаменской.	Прот. В. Г. Гуляевъ. » Н. Д. Удальцовъ.	Знаменская, Аничковская, Предтеченская и Серафимовская.
—	1	Адмиралтейской.	» А. А. Ставровскій.	Адмиралтейская, Исаакіевская женская и I классъ Казанской пѣвческой и Исаакіевская пѣвческой.
10	—	Александроневской.	Кирилль, епископъ Гдовскій.	I и II классъ Александроневской и Мало-Охтенская.
17	9	Братской.	Прот. П. П. Космодамианскій.	Братская.
20	9	Воскресенской Общ. р. н. пр.	» П. П. Виноградовъ.	Воскресенская, Троицкая и Митрофановская.
26	—	Гаваньской.	Кирилль, епископъ Гдовскій. Прот. В. I. Дурневъ.	II Гаванской, Покровской, Казанской и Эстонской. I кл. Гаваньской и Андреевскаго собора.
4	1	Сампсоновской воскресной.	Прот. А. I. Маляревскій.	Сампсоновская воскресная.

Председатель Отдѣленія

Столичный Наблюдатель

Дѣлопроизводитель

Время испыт.		ИСПЫТАНІЯ ПИСЬМЕННЫЯ,		
Число.	Часть.	Въ какой школѣ.	Кто наблюдаетъ за исполненіемъ работъ.	Какія школы экзаменуются.
—	—	Петровскаго общества.	Свящ. I. Н. Орнатскій.	Петровскаго общ., Князе-Владимірскаго собора и Колтовская.
—	—	Благовѣщенск.	» А. Н. Нумеровъ.	Благовѣщенская и Смоленскаго кладбища.
—	—	Сергіевской.	» I. Г. Никитинъ.	Сергіевская.
—	—	Больше-Охтенск.	» Н. Θ. Клементьевъ.	Больше-Охтенская и Малновская.
—	—	Воскресенской Общ. р. н. пр.	Преподаватель В. В. Успенскій.	Воскресенская, Троицкая и Митрофановская.
—	1	Братской.	Прот. Г. I. Ковалевскій.	Братская.
—	—	Александроневской.	» С. С. Наркевичъ.	II кл. Александроневской.
—	—	Гаваньской.	Свящ. Θ. Θ. Гераскевичъ. » В. А. Васильевъ. » А. А. Измайловъ.	I кл. Александроневской и Мало-охтенская. II кл. Гаваньской, Покровской и Эстонской. I кл. Гаваньской и Андреевскаго собора.

Прот. Леонидъ Петровъ.

Прот. А. Маляревскій.

Прот. Н. Удальцовъ.

7 февраля 1908 г.— Прошу всѣхъ возлюбленныхъ о Христѣ
 послужителей принять участіе въ общемъ дѣлѣ¹⁾.

Епископъ *Владиміръ*.

В Ъ Д О М О С Т Ь

о движеніи суммъ Эмеритальной кассы заграничнаго духовен-
 ства съ 7 (20) января 1907 г. по 5 (18) февраля 1908 года²⁾.

I. Годичные взносы.

Фамиліи.	Города.	За какіе годы.	Раз- рядъ.	Взносы.	
				марки	пф.
Адамантовъ П. Г. . . .	Дрезденъ.	1907	I	80	—
Аквилоновъ Н. П. . . .	Ментона.	1908	"	80	50
Безстегный Н. А. . . .	Кобургъ.	"	"	80	—
Вольскій А. І.	Стутгартъ.	1907	"	80	—
Гёкенъ В. А.	Берлинъ.	¹ / ₂ 1908	"	40	—
Говядовскій І. Ѳ. . . .	Константиноп.	1907	"	80	—
Горючко Петръ Ст. . . .	Веймаръ.	"	III	20	—
Горючко Плат. Ст. . . .	Бѣлостокъ.	"	"	20	—
Дьяковъ А. А.	Брюссель.	"	"	20	20
Изразцовъ К. Г.	Буэнос-Айресь.	"	I	80	—

¹⁾ На отчетной вѣдомости по Эмеритальной кассѣ за первое *пятилѣтіе* ея (1901—1905) Высокопреосвященнѣйшему Митрополиту Антонію благоугодно было начертать также слѣдующую резолюцію: „1906 г. марта 2. Освѣдомившись изъ сей вѣдомости о состояніи Эмеритальной кассы заграничнаго духовенства, выражаю Правленію кассы благодарность за понесенные имъ труды въ первое пятилѣтіе и благословляю его потрудиться для этого благого дѣла и въ наступающее пятилѣтіе. *Желательно, чтобы какъ тѣ немногіе, кои досель не дѣлали взносовъ въ кассу, такъ равно и вновь назначаемые на духовную службу за границу, были ея участниками*“. Митрополитъ Антоній (Извѣстія по Спб. Епархіи отъ 7 марта 1906 г. № 5).

²⁾ Прежнія вѣдомости о взносахъ и пожертвованіяхъ въ Эмеритуру были напечатаны въ „Извѣстіяхъ по Спб. Епархіи“—№№ 22 и 24 за

Фамилии.	Города.	За какие годы.	Раз- рядъ.	Взносы.	
				марки.	пф.
Казанскій А. М. . . .	Стутгартъ.	1907—8	II	80	—
Колумбовъ С. Я. . . .	Будапештъ.	1907— ¹ / ₂ 08	I	120	—
Красновъ И. К. . . .	Кобургъ.	1908	III	20	—
Кулаковъ В. Н. . . .	Константиноп.	1907—8	„	40	—
Миленко I. А.	Буэносъ-Айресъ.	1907	II	40	—
Орловъ Н. В.	Лондонъ.	1908—15	I	641	10
Политовъ I. I.	Веймаръ.	1907	„	80	—
Преображенскій П. Г. .	Вѣна.	„	II	40	—
Розановъ А. А.	Гага.	1908	I	80	—
Румянцевъ П. П. . . .	Стокгольмъ.	1907	„	80	—
Рыжковъ Н. Н.	Прага.	„	„	80	—
Сахаровъ Н. Н.	Берлинъ.	1908	„	80	—
Смирновъ И. А.	„	1909	III	20	—
Смирновъ I. Г.	Парижъ.	1907	I	80	70
Смирнопуло А. К. . . .	Брюссель.	„	„	80	80
Соловьевъ С. В.	Стокгольмъ.	¹ / ₂ 1907— ¹ / ₂ 08	„	80	—
Тесельскій Г. С.	Парижъ.	1908—10	„	242	75
Тихонравовъ М. В. . .	Берлинъ.	1908	III	20	—
Фирсовъ М. М.	Веймаръ.	1906—7	„	40	—
Фурсовъ И. Е.	Гага.	„	„	40	—
Хутынскій В. И.	Висбаденъ.	1907	„	20	—
Якшичъ Д. Н.	Вѣна.	1906— ¹ / ₂ 07	I	120	—
ИТОГО. . .				2706	05

1902 годъ, №№ 3, 12 и 19 за 1903 г., №№ 6, 17, 23—24 за 1904 г., № 16 за 1905 г., №№ 5 и 11—12 за 1906 г. и № 1—2 за 1907 г. Кроме того, отчеты были неоднократно рассылаемы всѣмъ членамъ заграничнаго духовенства отдельными оттисками послѣдній разъ — въ декабрѣ 1906 года, — бесплатные оттиски изъ печатаемаго „Братскаго Ежегодника“ на 1907 г. (стр. 32—37).

II. Проценты.

4 ⁰ / ₁₀₀ Росс. Гос. рента	320 м. — п.
4 ⁰ / ₁₀₀ Росс. Гос. заемъ 1902 г.	260 „ — „
4 ¹ / ₂ ⁰ / ₁₀₀ „ „ „ 1905 г.	675 „ — „
3 ⁸ / ₁₀ ⁰ / ₁₀₀ конверс. облиг.	166 „ 20 „
4 ⁰ / ₁₀₀ облиг. Юго-Вост. жел. дор.	20 „ — „
⁰ / ₁₀₀ съ наличн. денегъ, лежавшихъ въ банкѣ за 1907 г.	8 „ 90 „
Итого	1450 м. 10 п.

III. Пожертвованія.

Высокопреосв. Никаноръ, Архіепископъ Вар- шавскій и Привислянскій	54 м. — п.
Протоіерей Е. В. Соловьевъ (Кобургъ).	83 „ — „
Прочія пожертвованія	33 „ — „
Кружечный сборъ въ Берлинской церкви	52 „ 30 „
„ „ „ Брюссельской „	29 „ 80 „
„ „ „ Гагской „	20 „ — „
„ „ „ Герберсдорфской „	7 „ — „
„ „ „ Карлсбадской „	73 „ 10 „
„ „ „ Ментонской „	40 „ 25 „
„ „ „ Ниццкой „	294 „ 45 „
„ „ „ Парижской „	7 „ 80 „
Итого	694 м. 70 п.

Всего съ 7 (20) января 1907 г. по 5 (18) фев- раля 1908 г. поступило	4850 м. 85 пф.
Къ 7 (20) января 1907 г. оставалось на- личными	146 „ 80 „
Итого	4997 м. 65 пф.

На эти деньги куплены десять (10) билетовъ
4¹/₂⁰/₁₀₀ Рос. Гос. займа 1905 года по 500 марокъ
каждый (№№ 266, 212; 266, 361; 268, 098; 268, 386;
268, 874; 280, 454; 283, 143; 299, 490; 300, 837 и
274,948) и одна 3⁸/₁₀⁰/₁₀₀ Росс. конверс. облигація
въ 150 рублей (№ 78,708)—за 4913 мар. 10 пф.

Бывшему псаломщику въ Ментонѣ, нынѣ
студенту Женевскаго университета, А. Виногра-

дову, по его просьбѣ и съ разрѣшенія о. Предсѣдателя Правленія кассы, возвращень взносъ его за 1901—2 гг.—50 франковъ

40 мар. 70 пф.

Почтовые расходы

10 „ — „

Provision въ пользу банка за 1907 г.

7 „ 10 „

Къ 5 (18) февраля 1908 года въ кассѣ имѣется: а) $\frac{0}{100}$ бумагъ (въ рубляхъ) на 6,000 рублей и 24,500 марокъ (нарицательной стоимости) и б) наличными 26 мар. 75 пф., а всего — *37,486 марокъ 75 пф.*

Всѣ означенныя цѣнности хранятся въ Банкирскомъ домѣ Mendelssohn'a (Berlin, Jägerstr. 50).

Казначей Эмеритальной кассы, діаконъ Берлинской Посольской церкви

Н. Сахаровъ.

Charlottenburg — Berlin, Pestalozzistr. 99 II.

ОТЧЕТЪ

Царскосельскаго Отдѣленія С.-Петербургскаго Епархіальнаго Братства во имя Пресвятыя Богородицы

за 1904 — 1906 г.

(Продолженіе).

Отношеніе къ школамъ о.о. завѣдующихъ.

Всѣ о.о. завѣдующіе завѣдывали школами бесплатно, тратя на посѣщенія школъ свои средства. Часть завѣдующихъ относилась къ своему дѣлу, какъ и раньше, съ большимъ усердіемъ, одни прилагали стараніе вообще къ улучшенію школъ, другіе при этомъ помогали въ преподаваніи (о. Воскресенскій), третьи расширяли школьное дѣло открытіемъ новыхъ школъ (о. Смирновъ). Совер-

шенно нерадивыхъ завѣдующихъ не было, но недостатокъ теплаго отношенія къ школамъ у нѣкоторыхъ завѣдующихъ былъ, что видно было, напримѣръ, изъ того, что школы посѣщались иногда крайне рѣдко, школьныя помѣщенія оставались безъ улучшеній, учащіе встрѣчались со стороны завѣдующихъ сухое, чисто формальное отношеніе.

Содержаніе учащихся.

Содержаніе учителей и учительницъ простиралось отъ 100 до 240 руб. По 2-мъ Колпинскимъ школамъ содержаніе покрывалось исключительно почти мѣстными средствами — на счетъ школьнаго Попечительства. По другимъ школамъ содержаніе покрывалось частію мѣстными средствами, частію пособіемъ Епарх. Братства. Большинству школъ отъ Братства выдавали по 100 руб. Мѣстныя средства простирались до 150 руб. и поступали: по К. Лисинской школѣ отъ кн. Юсуповой, Гришкинской—отъ земства, Вопшинской и Парицкой—Гатчинскаго Отдѣленія Братства, по остальнымъ — отъ родителей учениковъ.

Усердіе и успѣхи учащихся.

Въ учебной дѣятельности учащихся прежде всего замѣчено было усердіе: всѣ занимались съ усердіемъ, а часть даже съ большимъ. Успѣхъ дѣятельности въ общемъ стоялъ не ниже средняго достоинства, у однихъ (какъ, напримѣръ, у Дощечкиной) значительно повысился, у другихъ достигалъ высокаго качества. Лучшими изъ учащихся лицъ были: учитель 1-й Колпинской школы — г. Семеновъ, учительницы: 2-й Колпинской школы—Баранова и К. Лисинской—Шувалова. За ними стояли: учительница Дудергофской школы—Грисгеймъ, Кузнецовской—Страхова, учитель Парицкой школы — Николаевъ и Слудицкой—Лукинъ, затѣмъ на одинаковой

степени: учительница Низовской школы — Дощечкина, Красницкой — Тихомирова, Гришкинской — Горшкова, Вопшинской — Степанова.

Мѣры къ улучшенію учительскаго персонала.

Изъ мѣръ къ улучшенію состава учительскаго персонала оставались прежнія: удержаніе хорошихъ учителей на своихъ мѣстахъ и привлеченіе на открывающіяся вакансіи лицъ, имѣющихъ за собой хорошій отзывъ учительской школы (примѣръ Горшковой), рекомендацію прежней службы (примѣръ Барановой) и т. д.; при этомъ, если возможно было, учащимъ назначалось приличное содержаніе, хотя, справедливо говоря, содержаніе учащихся было въ общемъ весьма скудное.

Общій итогъ состоянію школъ грамоты.

Подводя общій итогъ состоянію школъ грамоты за отчетный годъ, слѣдуетъ назвать его довольно удовлетворительнымъ. Число школъ увеличилось. Наиболѣе худое помѣщеніе было улучшено, остальные оставались частію хорошими, частію удовлетворительными. Общее и среднее на каждую школу количество школьниковъ увеличилось. Количество кончившихъ курсъ сократилось, но не вслѣдствіе упадка школьнаго дѣла, а главнымъ образомъ по причинѣ періодичности выпусковъ въ Колпинской школѣ. Общіе успѣхи всѣхъ школъ были удовлетворительны, при этомъ большинство школъ было хорошихъ, а нѣкоторыя соотвѣтствовали хорошимъ нормальнымъ школамъ, нося лишь одно названіе школы грамоты. Постановка главныхъ предметовъ была или хорошей, или удовлетворительной. Школьная дисциплина поддерживалась на должной высотѣ и законными мѣрами. Образовательный цензъ былъ достато-

чень и даже повысился. Подборъ новыхъ учителей оказался удачнымъ. Усердіе и успѣхи учащихся стояли не ниже средняго достоинства. Остается главнымъ образомъ пожелать, чтобы со стороны всѣхъ завѣдующихъ оказывалось школамъ одинаково-усердное отношеніе, затѣмъ не только главные, но и всѣ учебные предметы стояли на должной высотѣ.

II.

Школы церковно-приходскія.

Число школъ.

Изъ дѣйствовавшихъ въ прошломъ году церковно-приходскихъ школъ одна школа—Ушаковская—закрылась. Закрытая школа находилась въ деревнѣ Ушаки, Госненскаго прихода, находящейся близъ станціи того же названія Николаевской желѣзной дороги. Къ началу учебнаго года на станціи Ушаки была открыта желѣзнодорожная школа, которая давала крестьянамъ деревни Ушаки возможность обучать своихъ дѣтей безъ расхода на наемъ отводимаго подъ церковную школу помѣщенія. При такомъ условіи существованіе Ушаковской школы стало излишнимъ. За закрытіемъ Ушаковской школы всѣхъ церковно-приходскихъ школъ въ отчетномъ году оставалось 24, въ томъ числѣ 1 двуклассная (въ с. Госнѣ) и 23 одноклассныхъ, изъ коихъ 5 было въ городахъ (Царскомъ Селѣ и Гатчинѣ), 1 въ посадѣ (Колпинѣ), 1 въ монастырѣ (Пятогорскомъ), 8 въ селахъ и 8 въ деревняхъ.

Школьныя помѣщенія.

Двуклассная школа и 14 одноклассныхъ помѣщались въ собственныхъ домахъ. Двуклассная школа помѣщалась въ деревянномъ домѣ, изъ одноклассныхъ 10 въ

деревянныхъ и 4 въ каменныхъ. По количеству число собственныхъ помѣщеній оставалось прежнее, но съ той разницей, что въ началѣ учебнаго года Черновская школа перешла изъ стараго дома въ новый. Новое помѣщеніе Черновской школы выстроено не совсѣмъ удовлетворительно. Однако, если имѣть въ виду прежнее помѣщеніе, то новое сравнительно съ тѣмъ можно считать прекраснымъ: помѣщеніе своей цѣли удовлетворяло и недостатки его поправимы. Другія собственные помѣщенія были или очень хорошими, или по крайней мѣрѣ удовлетворительными. Остаются, впрочемъ, пожелать, чтобы Усть-Введенская и Пулковская школы были поуютнѣе, а Лисинская—посвѣтлѣе. Въ несобственныхъ зданіяхъ, но бесплатно помѣщались: Пятогорская школа—въ монастырскомъ флигелѣ, Вырицкая въ общественномъ домѣ, Н. Лисинская и М. Славянская—въ причтовыхъ домахъ. Помѣщеніе Вырицкой школы, выстроенное специально подъ школу, оказывалось въ ряду школьныхъ помѣщеній отличнымъ, Пятогорской—хорошимъ, Н. Лисинской и М. Славянской—очень дурными, тѣсными и вообще для занятій неудобными. Въ наемныхъ помѣщеніяхъ оставалось пять школъ, изъ коихъ наименѣе удобно помѣщались: Межновская, Б. Дивенская и отчасти Чернорѣченская, страдавшая недостаткомъ свѣта. Достойно замѣчанія, что изъ 5-ти наемныхъ помѣщеній два приходились на Рождественскій приходъ и тѣ были самыми плохими.

Содержаніе школьныхъ помѣщеній.

Содержаніе бесплатныхъ и собственныхъ помѣщеній покрывалось обычно мѣстными средствами, поступавшими отъ церквей, братствъ, попечительствъ, желѣзныхъ дорогъ и частныхъ лицъ. Наемъ и содержаніе платныхъ помѣщеній относилось большею частію на

тѣ-же мѣстные источники и лишь отчасти покрывалось изъ суммъ Епарх. Братства (Эстонск. шк.).

Количество школьнико́въ.

Всѣхъ ученико́въ обучалось въ отчетномъ году въ церковно-приходскихъ школахъ 1.990 человекъ, въ т. ч. 984 мальчика, 1006 дѣвочекъ; православныхъ 1878, раскольнико́въ — 29, католико́въ — 24, протестанто́въ — 57, евреевъ—2; крестьянъ—1.621, мѣщанъ—193, другихъ званій—175. Противъ прошлаго года количество школьнико́въ увеличилось по школамъ: Тосненской (на 45), Госпитальной (+24), Черновской (+19), Софійской (+18), Колпинской (+15), Н. Лисинской (+14), Чернорѣченской (+9), Пулковской (+8), Екатерининской (+7), Таицкой (+7), Красносельской (+6), Пятогорской (+6), Вырицкой (+5), Эстонской (+5). Нѣсколько уменьшилось въ школахъ: Б. Дивенской (—5), М. Славянской (—6), У. Веденской (—18). По вѣроисповѣданіямъ количество православныхъ увеличилось на 102, иновѣрцевъ на 6; по сословіямъ—крестьянъ увеличилось на 102, другихъ сословій на 6. Общее количество мальчико́въ увеличилось на 52, дѣвочекъ на 56, тѣхъ и другихъ вмѣстѣ на 108, противъ третьяго года—на 247. Увеличеніе числа школьнико́въ объяснялось кромѣ роста населенія и развитія церковно-школьнаго дѣла возможностью принять лишнее количество ученико́въ вслѣдствіе расширенія помѣщеній (по Черновской школѣ) и открытія новыхъ отдѣленій (по Тосненской школѣ). Наиболѣе многолюдными школами были: Тосненская (247), Красносельская (209), Госпитальная (153), Гатчинская (150), Екатерининская (149), Колпинская (143) и Софійская (130). Среднимъ числомъ на каждую школу приходилось больше 79 человекъ (въ прошломъ году 75 человекъ), а на каждаго учителя по 43 (какъ и въ прош-

ломъ году). Если-бы по всѣмъ школамъ на каждаго учителя приходилось по 43 ученика, то такое распределение считалось бы нормальнымъ. Къ сожалѣнію, вслѣдствіе неравномѣрнаго распределения учениковъ по школамъ (наприм. по Красносельской) на долю одного учителя приходилось среднимъ числомъ по 70 человѣкъ. Въ подобныхъ случаяхъ слѣдовало, конечно, или ограничить пріемъ учениковъ, или увеличить составъ учителей.

Количество кончившихъ курсъ.

Выпускнымъ экзаменамъ подвергалось 268 школьниковъ, изъ коихъ съ успѣхомъ выдержало 127 мальчиковъ и 125 дѣвочекъ, всего 252 человѣка, меньше противъ прошлаго года на 12 человѣкъ, больше противъ третьяго на 53 человѣка. Уменьшеніе числа кончившихъ курсъ противъ прошлаго года объяснилось между проч. закрытіемъ Ушаковской школы и усиленіемъ экзаменаціонныхъ строгостей. Среднимъ числомъ на каждую школу приходилось кончившихъ курсъ по 11 человѣкъ, немного болѣе противъ прошлаго года. Въ отношеніи всего количества учениковъ кончившіе курсъ составляли болѣе 13%.—Экзаменовъ не было въ одной Черновской школѣ за отсутствіемъ старшаго отдѣленія. Самые большіе выпуски были въ школахъ: Тосненской (39), Красносельской (22), Екатерининской (21), Госпитальной (20), Колпинской (20), Софійской (19), Гатчинской (19), Пулковской (14) и Царскославянской (13).

Успѣхи 2-го класса Тосненской школы.

Успѣхи 2-го класса Тосненской школы, какъ видно по годичнымъ результатамъ, были по прежнему очень хорошіе. Письменные ариѳметическія задачи (одна съ дѣйствіемъ надъ дробями, другая съ вычисленіемъ пло-

щади) сдѣланы были вѣрно и отчетливо. По русскому языку пересказъ статьи „Проказы зимы“ выполненъ былъ также чисто и со смысломъ, ошибокъ правописанія допущено мало, совершенно неправильныхъ построений рѣчи не было, встрѣчались неточныя выраженія (въ родѣ: „звѣри перемѣнили свои шкуры“ вм. шубы, или: „примѣтой зимы служатъ птицы“ вм. улеть птицъ), но не часто.

Успѣхи городскихъ школъ.

Изъ одноклассныхъ школъ по прежнему выдѣлялись въ особую группу пять городскихъ школъ: Екатерининская, Госпитальная, Софійская, Гатчинская и Колпинская. Успѣхи этихъ школъ были или очень хороши—или отличны. Программы предметовъ проходились въ нихъ и широко, и въ общемъ основательно. Успѣшность дѣла зависѣла отчасти отъ состава учениковъ (городское населеніе), но гл. обр. отъ состава учащихся и отъ того, что при этомъ на каждаго изъ учащихся приходилось по одному отдѣленію.—Госпитальная школа оставалась по своимъ успѣхамъ на прежней (примѣрной) высотѣ.—Въ Екатерининской школѣ замѣчена была нѣкоторая пестрота въ отвѣтахъ средняго отдѣленія, но какъ общая постановка этого отдѣленія, такъ и общая всей школы ставили школу весьма высоко. Въ частности, кому пришлось присутствовать на выпускныхъ экзаменахъ, тотъ долженъ былъ подивиться широтѣ, твердости и осмысленности знаній старшаго отдѣленія.—Въ Софійской школѣ, вслѣдствіе поспѣшнаго выполненія программъ и особенно въ младшей группѣ, отвѣты по нѣкоторымъ отдѣламъ предметовъ были недостаточно тверды и отчетливы. Однако, школа эта, какъ и всегда, успѣвала въ общемъ весьма хорошо. Также хорошо работала и Колпинская школа. Въ Гат-

чинской школѣ сравнительно съ прошлымъ годомъ дисциплина была лучше, но развитіе учениковъ недостаточное. Наибольшіе успѣхи обнаруживало среднее отдѣленіе, разбитое между двумя молодыми и энергичными учительницами.

Разрядъ болѣе хорошихъ школъ.

Изъ остальныхъ школъ болѣе хорошими оставались: Красносельская, Островская, Царскославянская и Чернорѣченская. Школы эти частію равнялись городскимъ, частію уступали.—Въ Островской школѣ частныя недочеты были, но въ общемъ знанія и развитіе учениковъ оставляли впечатлѣніе весьма хорошее.—Въ Царскославянской школѣ особенно хорошимъ отдѣленіемъ было старшее; другія отдѣленія были слабѣе, особенно по славянскому языку.—Чернорѣченская школа не была на внѣшность, но, какъ всегда, работала съ усердіемъ и неизмѣннымъ успѣхомъ, исключая развѣ письма, которое было по темнотѣ помѣщенія средняго достоинства.—Въ Красносельской школѣ, вслѣдствіе крайняго переполненія, занятія не могли идти нормально и поэтому были серьезные недочеты, наприм. по устному численію и правописанію; однако школа все, что могла, сдѣлала; лучшіе успѣхи были по церковному пѣнію, Закону Божію и русскому чтенію.

Разрядъ хорошихъ школъ.

Въ прошлогодней отчетности въ числѣ болѣе хорошихъ школъ была помѣчена еще одноклассная школа въ Тоснѣ. Нельзя думать, что въ отчетномъ году школа эта была по общей постановкѣ ниже хорошей, но также нельзя не отмѣтить обнаруженной на экзаменахъ дурной постановки въ старшемъ отдѣленіи русскаго языка. Очевидно, или было пропущено много уроковъ, или не

всѣ уроки велись старательно, или то и другое вмѣстѣ.— Кромѣ Госненской школы отъ прошлаго года перешли въ числѣ хорошихъ: Вырицкая, Лисинская, Пулковская, Пятогорская, Симановская, Усть-Введенская, Черновская и Эстонская.—Въ Вырицкой школѣ замѣченъ недостатокъ сообразительности по ариѳметикѣ; также желательнѣе дальнѣйшее совершенство въ письмѣ; но въ другихъ отношеніяхъ успѣхи школы были хороши или очень хороши.—Въ Лисинской школѣ былъ недостатокъ развитія, также недостаточно хорошо проходилъ славянскій языкъ и были значительно отсталые ученики; но въ письмѣ замѣтны были усовершенствованія и въ общемъ школа успѣвала.—Въ Пулковской школѣ оставались недочеты по письму (чистописанію и правописанію); но знанія другихъ предметовъ были болѣе или менѣе хороши.—По Пятогорской школѣ за прошлый годъ отмѣчены были слабые успѣхи по ариѳметикѣ. Въ отчетномъ году успѣхи были равны по всѣмъ предметамъ.—Успѣхи Симанковской школы повысились вмѣстѣ съ опытомъ учительницы; необходимо еще видѣть въ ученикахъ побольше развитія и болѣе крѣпкаго усвоенія предметовъ.—Въ Усть-Введенской школѣ младшее отдѣленіе поставлено основательнѣе другихъ отдѣленій; въ послѣднихъ ученики читаютъ и вообще отвѣчаютъ бойко изъ того, что можно зазубрить, но развиты очень недостаточно.—Въ Черновской школѣ младшее отдѣленіе поставлено слабо; въ среднемъ (старшаго не было) замѣчены недочеты по правописанію, въ остальномъ школа шла хорошо, но при большемъ усердіи учителя могла-бы быть лучше.—Въ Эстонской школѣ письменныя работы выпускнаго отдѣленія были слабѣе прошлогоднихъ; но общіе успѣхи были очень хороши. Конечно, чистые эстонцы овладѣвали русской рѣчью не настолько хорошо, какъ русскіе ученики, которыхъ было въ школѣ въ размѣрѣ одной трети.

Разрядъ посредственныхъ школъ.

За закрытіемъ Ушаковской школы посредственныхъ школъ оставалось пять: Б. Дивенская, Н. Лисинская, Таицкая, Межновская и Туровская. Къ числу посредственныхъ можно пожалуй, отнести и школу М. Славянскую, отмѣченную за прошлый годъ въ числѣ слабыхъ. Изъ всѣхъ посредственныхъ болѣе лучшими были первая три, болѣе слабыми послѣднія три. — Въ Б. Дивенской школѣ знанія предметовъ были неровны и не крѣпки, но общій ходъ дѣла подавалъ надежду, что новая учительница сдѣлаетъ школу хорошей. Въ Н. Лисинской школѣ ученики худо владѣли рѣчью и были мало развиты, но вообще школа была почти хорошей, ученики успѣвали особенно по ариѳметикѣ. — Въ Таицкой школѣ поднялись успѣхи по ариѳметикѣ, славянскому языку и отчасти по письму, но развитіе учениковъ оставалось слабымъ и отдѣльныя части курса проходились неодинаково; при внимательномъ отношеніи къ дѣлу школа могла быть много лучше, даже въ непродолжительномъ времени. — Въ Туровской школѣ слабѣе проходила ариѳметика, остальные предметы получше, но вообще не отчетливо; развиты ученики мало. — Въ Межновской школѣ сносные успѣхи оказывали отдѣльные ученики старшей группы, остальные знали мало, отвѣчали вяло, развиты, какъ и въ Туровской, слабо. — Въ Московско-Славянской школѣ преподаваніе велось новой учительницей весьма старательно, изъ программъ пройдено было не мало; поэтому школа, отмѣченная за прошлый годъ совершенно слабой, въ отчетномъ году подалась нѣсколько впередъ.

Успѣхи по предметамъ: а) Закону Божію.

Изъ предметовъ курса церковно-приходскихъ школъ лучшая постановка по обыкновенію принадлежала За-

кону Божію. Предметъ состоялъ изъ 4-хъ основныхъ отдѣловъ: молитвъ, св. исторіи, катихизиса и ученія о богослуженіи. Курсъ двуклассной школы дополнялся церковной исторіей.—Порядокъ распредѣленія матеріала по отдѣленіямъ чаще всего соотвѣтствовалъ программамъ; существенныя отступленія состояли въ томъ, что въ слабыхъ школахъ матеріалъ передвигался къ концу курса и по нѣкоторымъ школамъ (въ т. ч. изъ разряда хорошихъ) опускались въ младшемъ отдѣленіи или молитвы, или св. исторія Н. Завѣта. Передвиженіе матеріала къ концу курса объяснялось недостаткомъ времени, а также неумѣніемъ или неспособностію школы одолѣть этотъ матеріалъ своевременно и имѣло то нехорошее послѣдствіе, что конецъ курса изучался не основательно. Изученіе молитвъ или, наоборотъ, св. исторіи откладывалось до 2-го года по одинаковой причинѣ — неспособности младшаго отдѣленія понимать смыслъ молитвъ и рассказовъ. Но, вѣдь, если быть строгимъ, то весь курсъ пришлось бы отнести къ старшему отдѣленію. Между тѣмъ понятно—къ младшему отдѣленію слѣдуетъ предъявлять и требованія небольшія, оставляя болѣе строгія требованія до времени повтореній въ слѣдующихъ отдѣленіяхъ. — Объемъ курса З. Божія въ слабыхъ школахъ значительно сокращался, но въ остальныхъ школахъ не только соотвѣтствовалъ программамъ, но весьма значительно расширялся, доходя въ одноклассныхъ школахъ до программы двуклассной. Степень усвоенія предмета въ школахъ не ниже хорошихъ соотвѣтствовала важности предмета: учебный матеріалъ заучивался болѣе или менѣе крѣпко, отчетливо и съ возможнымъ пониманіемъ. Слабыя школы проходили предметъ слабѣе: молитвы заучивались не твердо или не отчетливо, св. исторіи рассказывались вяло, катихизисъ и богослуженія брались одной памятью. Въ частности, когда матеріалъ предмета сильно пере-

двигался къ концу курса, то на богослуженіе почти не оставалось времени, не говоря уже о томъ, что этотъ отдѣлъ не проходилъ, по примѣру хорошихъ школъ, при содѣйствіи служебника и непосредственнаго ознакомленія со свящ. обстановкой и св. предметами. Указанные недочеты, конечно, сильно роняли важность предмета, но, къ утѣшенію, значительно сглаживались общей его постановкой.

(Продолженіе будетъ).

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи учебно-воспитательнаго дѣла въ Спб. Александро-Невскомъ духовномъ училищѣ за 1906 — 1907 учебный годъ.

(Продолженіе).

Латинскій языкъ въ параллельныхъ классахъ училища и въ IV и III классахъ третьяго отдѣленія въ прошломъ 1906/7 учебномъ году преподавался учителемъ Михаиломъ Соколовымъ приемами, выработанными имъ на основаніи долготѣняго опыта преподаванія и примѣнительно къ предъявленнымъ требованіямъ познаній по сему предмету. Объ этихъ приемахъ имъ неоднократно сообщалось подробно въ его прошлыхъ отчетахъ. Одною изъ главныхъ задачъ, какую онъ себѣ ставилъ, было то, чтобы время урока не проходило, такъ сказать, въ недѣланіи, чтобъ матеріаль урока изучался не въ занятое время, а главнымъ образомъ, въ классѣ, насколько это оказывалось возможнымъ при значительномъ сокращеніи и предъявляемыхъ довольно обширныхъ, почти прежнихъ, программныхъ требованійхъ; при этомъ преподаватель старался привлечь къ работѣ всѣхъ учениковъ. Для достиженія такой цѣли

по временамъ пользовался разучиваніемъ урока хоромъ; ученики всѣ вмѣстѣ, вслухъ, повторяли заучиваемые образцы и формы и цѣлыя латинскія предложенія и изреченія. Это значительно оживляло преподаваніе и часто содѣйствовало успѣху и особенно было полезно для слабыхъ учениковъ. Обращалось также вниманіе на индивидуальныя свойства учениковъ, качество способностей и примѣнительно къ нимъ предъявлялись требованія и строилось преподаваніе.

Въ виду сокращенія уроковъ съ 16 на 10, при изученіи этимологіи и синтаксиса, учитель останавливался только на главномъ и необходимомъ для перевода съ латинскаго, не входя въ подробное теоретическое изученіе грамматики и не останавливаясь на фактахъ языка второстепенныхъ, часто даже и на существенныхъ, по недостатку времени. Однако во II классѣ, сверхъ положеннаго программой, преподано и сообщено спряженіе глагола *Sum* и правильныхъ глаголовъ въ изъявительномъ наклоненіи дѣйствительнаго и страдательнаго залоговъ, для того, чтобы имѣть возможность въ III классѣ скорѣе перейти къ переводу съ латинскаго языка легкихъ рассказовъ изъ Св. Исторіи, пер. Ломондомъ. Въ III классѣ, тоже сверхъ программы, сообщено изъ синтаксиса о двойномъ именительномъ и винительномъ падежахъ, оборотѣ *accus. et nominat. cum infinitivo, ablativus absolutus*, безъ чего переводъ изъ Корнелія Непота, вообще трудный, былъ бы для учениковъ крайне затруднительнымъ. Въ IV классѣ переводили біографію Мильтіада (VIII гл.) изъ Корнелія Непота; повторена и дополнена изученная во II и III классахъ этимологія; изъ синтаксиса—употребленіе герундія, герундива, супина и нѣкоторые случаи употребленія падежей, положенные по программѣ, о косвенномъ вопросѣ и рѣчи, предложенія съ сослагательнымъ наклоненіемъ при союзахъ. Вообще надобно сказать, что при маломъ ко-

личество уроковъ по латинскому языку, необходимости сообщить и усвоить все же значительный грамматическій и лексическій матеріалъ достиженія значительныхъ результатовъ оказывалось дѣломъ очень труднымъ, требующимъ большихъ усилій со стороны учениковъ и большой интенсивности преподавателя. Ясно, что программныя требованія къ этому предмету при настоящемъ количествѣ уроковъ должны быть значительно понижены.

О преподаваніи *латинскаго языка* въ штатныхъ классахъ учителемъ Сергѣемъ Троицкимъ представлены слѣдующія свѣдѣнія: обученіе чтенію и письму во II штатномъ классѣ и II классѣ 3-го отдѣленія велось одновременно. Сначала заучивались буквы, въ произношеніи которыхъ нѣтъ особенностей въ сравненіи съ соотвѣтствующими русскими, а потомъ тѣ, которыя въ произношеніи и чтеніи имѣютъ особенности. Статьи для упражненія въ чтеніи читались сначала отдѣльными учениками, а потомъ хоромъ всѣмъ классомъ. Освоивъ учениковъ съ чтеніемъ и письмомъ, на что ушло 8 уроковъ, преподаватель перешелъ къ изученію грамматики. Въ виду особо важнаго значенія глагола это изученіе началось съ усвоенія формъ *infinitivi*, *praesentis activi* и *passivi* и *imperativi activi*. Ученикамъ сообщались понятія корня, примѣты и окончанія и латинскія формы сравнивались съ русскими. Благодаря знакомству учениковъ съ основными глагольными формами явилась возможность изучать дальнѣйшія части грамматики на примѣрахъ, сначала въ видѣ отдѣльныхъ предложеній, а потомъ и связныхъ статей. Примѣры брались латинскіе и только съ самаго начала русскіе, такъ какъ новая программа имѣетъ въ виду прежде всего приучить къ переводу съ латинскаго на русскій, а не наоборотъ, да и времени на послѣднее не хватило бы. Слова сначала разучивались въ классѣ, причемъ преподавателемъ

указывались различные мнемоническіе приемы для легчайшаго ихъ усвоенія, главнымъ образомъ сравненіе со словами латинскаго корня, вошедшими въ русскій языкъ. Заученныя слова записывались въ особыя тетради, что также способствовало болѣе прочному ихъ усвоенію. Переводъ также вначалѣ дѣлался въ классѣ, а потомъ предоставлялся самостоятельной работѣ учениковъ. Склоненія прилагательныхъ изучались одновременно со склоненіями соответствующихъ родовъ именъ существительныхъ. Терминологія была принята латинская. Въ теченіе года были изучены: существительныя, прилагательныя и нарѣчія (со степенями сравненія), числительныя, количественныя и порядковыя, раздѣлительныя (до 10) и нарѣчія—чис. (до 10), мѣстоименія, предлоги и глаголы въ индикативной формѣ. Въ виду болѣе слабаго состава 3-го отдѣленія, здѣсь глаголы были пройдены только въ дѣйствительномъ залогѣ.

Курсъ III класса, послѣ повторенія курса II класса, былъ посвященъ подробному изученію глаголовъ: а) *sum*, сложныхъ съ нимъ и правильныхъ, б) на *io* 3-го спряженія, в) отложительныхъ, г) неправильныхъ, д) недостаточныхъ, е) безличныхъ. Въ основу изученія глаголовъ было положено производство временъ отъ основныхъ формъ. Такъ же, какъ и во II классѣ наряду въ связи съ изученіемъ грамматическихъ формъ шелъ переводъ примѣровъ въ видѣ связныхъ статей (изъ грамм. Михайловскаго). Въ концѣ года было переведено нѣсколько отдѣловъ изъ *Epitome historiae sacrae*, причемъ ученики познакомились съ употребленіемъ словаря. Ученики обыкновенно работали такимъ образомъ: преподаватель назначалъ каждому подыскать и разобрать 2—3 слова и написать ихъ на доскѣ по очереди, а остальные списывали ихъ. Уменьшеніе числа уроковъ вдвое (съ 6 на 3) и слабый составъ класса не позволили перейти къ изученію синтаксиса.

Въ IV классѣ, послѣ бѣлаго повторенія курса, началось изученіе синтаксиса въ размѣрахъ, выработанныхъ комиссіей преподавателей латинскаго языка въ семинаріи и училищѣ. Изъ Корнелія Непота былъ переведенъ Miltiades. Не смотря на уменьшеніе уроковъ (3 вмѣсто 5), благодаря хорошему составу класса, явилась возможность не только пройти весь курсъ, но и снова бѣгло повторить его въ концѣ учебнаго года.

Преподаваніе *ариѳметики* какъ въ параллельныхъ, такъ и штатныхъ классахъ училища велось преподавателями этого предмета Александромъ Соловьевичемъ и Сергѣемъ Кутеповымъ сообразно съ принципами и взглядами на преподаваніе этого предмета въ духовныхъ училищахъ, указанными въ „объяснительной запискѣ къ программѣ ариѳметики“.

При прохожденіи систематическаго курса ариѳметики всякое новое правило разъяснялось такъ, чтобы оно могло быть выведено самимъ ученикомъ и сознательно примѣнено къ рѣшенію соответствующаго вопроса. Равнымъ образомъ и при рѣшеніи задачъ обращалось болѣе вниманія на самый процессъ разсужденія при разложеніи сложной задачи на простыя и при указаніи того или другаго дѣйствія, которымъ рѣшается задача, чѣмъ на вѣрность результата, хотя, само собой разумѣется, невѣрный результатъ тотчасъ же исправлялся самимъ рѣшающимъ или другими учениками.

Дабы закрѣпить въ памяти учениковъ изученный ариѳметическій матеріаль, онъ неоднократно повторялся, и степень твердости его усвоенія провѣрялась на примѣрахъ (вычисленіе формулъ).

Внѣклассныя занятія учениковъ заключались въ проучиваніи или, правильнѣе сказать, повтореніи разъясненнаго и выученнаго въ классѣ и въ рѣшеніи одной или двухъ (но не болѣе) задачъ, составленныхъ по типу рѣшенныхъ въ классѣ.

По *географіи* въ штатныхъ и параллельныхъ отдѣленіяхъ третьихъ классовъ, учителями А. Соловьевичемъ и С. Кутеповымъ, послѣ общихъ свѣдѣній изъ математической и физической географіи, пройдено положенное программой объ Азій, Африкѣ, Америкѣ, Австраліи и Европѣ.

Вслѣдствіе недостаточности уроковъ по этому предмету, пришлось ограничиться самымъ существеннымъ, не останавливаясь на подробностяхъ, а тѣмъ болѣе на второстепенныхъ фактахъ.

Такимъ образомъ, съ учениками этого класса представляется возможность болѣе обстоятельно пройти курсъ географіи Россіи; при изученіи географіи Россіи (съ народонаселенія) и Европы въ IV классѣ, какъ это было въ минувшемъ 1906/7 учебномъ году, такъ и въ предшествовавшихъ годахъ, по необходимости свѣдѣнія о своемъ отечествѣ сообщались и учениками усвоились далеко не въ такомъ объемѣ, какой желателенъ при прохожденіи курса географіи родного государства.

Методы преподаванія были тѣ же, что и въ прошломъ году.

По *природовѣдѣнію* въ I классѣ тѣми же преподавателями пройдено о млекопитающихъ и птицахъ, во второмъ—зоологія и часть минералогіи (минералы и металлы).

Вслѣдствіе новизны предмета, отсутствія программныхъ требованій (программа по природовѣдѣнію получена была не въ самомъ началѣ учебнаго года) въ распредѣленіи подлежащаго изученію по этому предмету матеріала слѣдовали въ штатныхъ и параллельныхъ классахъ труда опытнаго въ этомъ дѣлѣ преподавателя Н. Износкова: „Естественная исторія. Курсъ городского училища“.

Остановились на этомъ учебникѣ потому, что онъ, при сокращеніяхъ и небольшихъ поправкахъ, можетъ

быть усвоенъ безъ особаго труда учениками. Кромѣ того, „Краткій курсъ естественной исторіи“ того-же автора въ восьмомъ изданіи одобренъ Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ, какъ учебное руководство для церковно-учительскихъ школъ.

Наглядными пособіями и вообще всѣмъ необходимымъ при прохожденіи курса природовѣдѣнія воспользовались изъ Подвижнаго Музея учебныхъ пособій при постоянной комиссіи по техническому образованию Императорскаго русскаго техническаго общества (Прилуцкая, 10).

По полученіи программы по природовѣдѣнію, при преподаваніи этого предмета руководствовались „Объяснительной запиской къ программѣ природовѣдѣнія“.

О преподаваніи *церковнаго пѣнія* во всѣхъ классахъ учителемъ Николаемъ Морозовымъ представлены слѣдующія свѣдѣнія: „Всѣ усилія преподавателя были направлены къ тому, чтобы научить учащихся правильно и свободно читать квадратное нотописаніе богослуженныхъ нотныхъ книгъ,—усвоить осьмогласіе и приготовить пѣвцовъ для церковнаго клироса. Поэтому весь матеріалъ былъ расположенъ соотвѣтственно возрасту и пониманію учащихся. Въ I-хъ классахъ, послѣ выясненія необходимыхъ условій для правильности пѣнія подготовительныхъ упражненій различія звуковъ по длительности и высотѣ, измѣренія ихъ движеніями руки и изученія съ голоса простѣйшихъ мелодій, былъ изученъ церковный звукорядъ въ цефавтномъ ключѣ, начиная со средняго. Учебнымъ руководствомъ служилъ учебникъ церковнаго пѣнія Ряжскаго. Главною цѣлью преподавателя было развитіе въ учащихся сознательности чтенія нотъ. Пройдены были воскресные тропари 8 гласовъ. Параллельно съ квадратными нотами учащіеся знакомились съ круглыми, изучая ихъ по примѣрамъ, предлагаемымъ наставникомъ на классной доскѣ.

Во вторыхъ классахъ было дано—понятіе о тонѣ и полутонѣ, составъ церковной гаммы и пѣвческой, знаки измѣненія діэзъ, бемоль и бекаръ, изучены воскресныя стихиры на „Господи воззвахъ“ и догматики 8 гласовъ съ запѣвами, и „Слава“ на слухъ и по учебному обиходу.

Въ третьихъ классахъ изучены ирмосы по учебному обиходу сокращеннымъ счетомъ, причемъ повторялся курсъ I и II классовъ на слухъ.

Въ четвертыхъ классахъ учащіеся приучались къ чтенію нотъ съ листа по богослужбнымъ пѣвческимъ книгамъ. При этомъ изучались ключи: sol, do и fa, мажорныя и минорныя гаммы съ двумя діэза-ми и двумя бемоля-ми и размѣръ,— и повторялся пройденный весь училищный курсъ. Начиная съ I класса, пѣніе было не унисонное только, но и полифоническое; въ первыхъ классахъ въ составѣ дѣтскихъ голосовъ, а въ старшихъ смѣшанныхъ, примѣнительно возрасту учащихся и голосовымъ средствамъ класса.

По *чистописанію* въ I штатномъ классѣ преподаватель Михаилъ Соколовъ держался руководства и метода В. Гербача и отчасти указаній личнаго опыта.

По *черченію*, соединенному съ чистописаніемъ, также держался программы для второклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, насколько она возможна была по малому возрасту учениковъ и степени ихъ познаній, и краткаго курса Геометрическаго черченія В. Карнакова, также пользовался чертежами изъ атласа курса элементарнаго черченія Акимова. Курсъ законченъ чертежемъ классной комнаты.

3. Свидѣнія объ ученыхъ трудахъ преподавателей и объ исполненіи послѣдними возлагаемыхъ на нихъ особызъ порученій со стороны мѣстнаго начальства.

По постановленію Педагогическаго Собранія Правленія училища, утвержденному Его Высокопреосвящен-

ствомъ, въ мартѣ 1906 г. была образована комиссія для приведенія въ порядокъ библіотеки и составленія каталога: изъ Помощника Смотрителя А. Аргентова, учителя С. Кутепова, надзирателей—П. Бѣляцкаго, П. Смирнова, В. Шишова, К. Митропольскаго и А. Успенскаго.

Одинъ изъ членовъ этой комиссіи, надзиратель В. Шишовъ, вслѣдствіе увольненія его въ заштатъ, выбылъ изъ комиссіи. Остальные члены библіотечной комиссіи продолжаютъ начатую работу, надѣясь въ 1907/8 учебномъ году закончить всѣ свои труды по окончательному приведенію библіотеки въ порядокъ и составленію каталоговъ.

Журнальнымъ постановленіемъ Правленія училища, отъ 7 сентября 1906 г. за № 55, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, Высочайше утвержденное опредѣленіе Св. Синода, отъ 16-го августа 1906 г. за № 4469, о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ строѣ духовныхъ семинарій и училищъ,—принято къ исполненію.

Журналомъ Правленія, отъ 18 октября 1906 г. за № 66, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, отношеніе Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, отъ 21 сентября 1906 г. за № 1993 съ новыми программами по всѣмъ предметамъ училищнаго курса—принято къ руководству и исполненію.—Во исполненіе этого отношенія отзывы о сихъ программахъ были рассмотрѣны въ педагогическомъ собраніи Правленія училища и препровождены въ Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ 5 апрѣля 1907 года.

(Продолженіе будетъ).



ОТДѢЛЪ НЕОФФІЦІАЛЬНЫЙ.

Рѣчь Первенствующаго Члена Св. Синода, С.-Петербургскаго митрополита Антонія, произнесенная по совершеніи таинства бракосочетанія Великой Княжны Маріи Павловны и принца Вильгельма Шведскаго.

Святѣйшій Синодъ привѣтствуетъ Ваши Высочества съ совершившимся Вашимъ бракосочетаніемъ и молитвенно желаетъ Вамъ жизни счастливой, жизни свѣтлой, жизни радостной, жизни Богомъ благословенной. По ученію апостольскому брачный союзъ есть союзъ таинственный, по внутреннимъ основамъ своимъ подобный таинственному союзу Христа съ церковію. Христосъ неразлученъ съ церковію, какъ Глава, и церковь немислима безъ Христа, какъ Главы. Христосъ возлюбилъ церковь и Себя предалъ за нее, и церковь въ безчисленномъ сонмѣ святыхъ мучениковъ засвидѣтельствовала всегдашнюю неизмѣнную готовность истинныхъ сыновъ ея умереть за Христа. Итакъ основы Христова союза съ церковію суть самоотверженіе и любовь. Подобно сему и въ брачномъ союзѣ только взаимное самоотверженіе и крѣпкая любовь супруговъ, сердечная забота каждаго изъ нихъ не о себѣ лично, но всецѣло только о благополучіи другого, при готовности жизнь свою положить другъ за друга, составляютъ непоколебимую идеальную основу супружескаго счастья.

Вознося молитвы о дарованіи Вашимъ Высочествамъ такого нерушимаго счастья, Святѣйшій Синодъ, въ вы-

раженіе таковыхъ молитвенныхъ пожеланій своихъ благословляетъ Васъ сею святою иконою Господа и Бога и Спасителя нашего Иисуса Христа.

О пастырско-проповѣдническомъ собраніи столичнаго духовенства въ залѣ Общества, на Стремянной, 3 апрѣля.

(По вопросамъ миссіонерскимъ).

Названное собраніе пастырей петербургскихъ созвано было, по благословенію Владыки Митрополита, Совѣтомъ Общества для братскаго обмѣна мнѣній по поводу доклада Д. И. Боголюбова. Собранію, возглавляемому самимъ Владыкой Митрополитомъ, при участіи въ немъ Преосвященныхъ викаріевъ Кирилла и Никандра, предстояло рассмотреть, что дѣлается въ столицѣ нашей для борьбы съ расколо-сектантствомъ и что предположено еще къ осуществленію мѣстными миссіонерствующими лицами?

Послѣ начинательной молитвы Св. Духу, собраніе краткой рѣчью открылъ Высокопреосвященнѣйшій Антоній. Онъ сказалъ, — чтобы занятія настоящаго собранія были производительнѣй, необходимо поставить ихъ на строго практическую и дѣловую почву. Для этого же ораторы должны не къ тому направлять свои рѣчи, чтобы говорить *вообще* о причинахъ, порождающихъ въ нашей жизни расколо-сектантство, а къ тому, чтобы выяснить, что у насъ дѣлается для борьбы съ церковными отступниками и какъ поставить эту борьбу на почву для насъ болѣе благоприятную?

— Мною уже намѣченъ, — прибавилъ Владыка Митрополитъ, — путь къ объединенію столичныхъ пастырей и миссіонеровъ въ борьбѣ за цѣлость православнаго стада Христова. Эти дѣятели миссіи, по моему предположенію,

должны периодически встрѣчаться между собой и образовывать изъ себя живыхъ членовъ особаго центрального органа, руководимаго непосредственно Преосвященными Викаріями.

Но то—дѣло близкаго будущаго. Пока же на настоящемъ собраніи мы заслушаемъ доклады о пастырско-проповѣднической работѣ, какъ она ведется у насъ въ столицѣ теперь. Объ этомъ полезно намъ послушать о. Философа Орнатскаго отъ имени Общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви, о. Геннадія—о томъ, какъ трудится онъ во Христѣ за Невской заставой, о. Острогорскаго въ приходѣ Сампсонія, о. Покровскаго...

По предложенію Владыки, говорить затѣмъ `сталъ о. Философъ Орнатскій. Онъ заявилъ, что дѣятельность Общества въ лицѣ его тружениковъ всегда имѣла чистомиссіонерскій характеръ. Такъ, во время пропаганды Пашковымъ въ столицѣ сектантства, для успокоенія умовъ, Обществомъ, въ свое время, изданы были *„Письма къ одному лицу въ С.-Пбургъ“* въ 20.000 экземпляровъ. Эти „письма“ и до сихъ поръ не утратили своего значенія въ миссіонерской литературѣ, а тогда, въ моментъ изданія ихъ, они были прямо настольными для пастырей-проповѣдниковъ, обязанныхъ бороться съ пашковщиной.

Впослѣдствіи Общество многократно устраивало спеціальныя бесѣды противъ раскольниковъ и сектантовъ. Для этой цѣли оно шесть разъ вызывало въ Петербургъ проф. Н. И. Ивановскаго, съ 1887 г. по 1896 г. Въ каждый пріѣздъ професоръ устраивалъ по 8—10 бесѣдъ со старообрядцами; на бесѣдахъ имъ была разсмотрѣна вся догматика раскола, всѣ обрядовыя „разногласія“ его съ Церковью Православной.

Бесѣды эти происходили то въ Солянѣмъ Городкѣ, то въ Думѣ или въ нашемъ залѣ. О бесѣдахъ тогда давались подробные отчеты въ газетахъ. Благодаря этому,

о заблужденіяхъ раскола узнавали въ самыхъ широкихъ слояхъ столичнаго населенія.

Дѣятельно боролось Общество и съ заблужденіями сектантовъ. Еще въ 1882 г. отъ его имени въ Соляномъ Городкѣ прот. М. И. Соколовъ провелъ 23 бесѣды противъ лютеранъ, баптистовъ, редстокистовъ, пашковцевъ, штундистовъ и др.

Въ слѣдующее 4 года — въ квартирѣ г-жи Миллеръ — велись бесѣды для уясненія истинно-евангельскаго ученія примѣнительно къ вопросамъ, занимавшимъ сектантовъ. Эти бесѣды вели прот. Янышевъ, Розановъ, Лебедевъ, Никитинъ, Селининъ, Бѣлявскій, Соколовъ, Городцовъ и др.

Въ 1886 г., въ Думѣ, стараніемъ же Общества, прошелъ цѣлый рядъ бесѣдъ Синодал. мис. іеромонаха Арсенія съ участіемъ прот. Михайловскаго, Вѣтвѣнникаго, Соколова.

Въ 1893 г. предложены были противосектантскія бесѣды въ Казанскомъ Соборѣ. Первая изъ серіи этихъ бесѣдъ о сектѣ пашковцевъ — произнесена была дважды. Потомъ бесѣдовали протоіерей Соколовъ, священники Лахостскій, Петровъ, Голубевъ, Арсеньевъ, Маляревскій, Тріодинъ и др.

Въ этомъ же году о сектѣ ирвингянъ ведены были бесѣды о. Вѣтвѣнникомъ.

Съ назначеніемъ специальныхъ миссіонеровъ въ Спб., въ 1903 г. въ залѣ Общества двѣ противосектантскихъ бесѣды провелъ г. Боголюбовъ, въ 1904 г.—г. Булгаковъ и три бесѣды со старообрядцами Боголюбовъ вмѣстѣ съ Гринякинымъ.

Я не сказалъ еще, заявилъ о. Философъ, о бесѣдахъ въ Братствѣ, которыя въ разное время велись іером. Арсеніемъ, прот. Крючковымъ, слѣпцомъ Шашинымъ, а позже — Чельцовымъ, Прозоровымъ, Боголюбовымъ. Напоминаю также о миссіонерскихъ бесѣдахъ по приходамъ, которыя, какъ намъ всѣмъ извѣстно, ведутся

систематически, въ частности, миссіонеромъ Боголюб-
вымъ,—то на Петербургской стор., то на Вас. Остр., то
на Выборгской стор. или за заставами. На этихъ бесѣ-
дахъ рѣдко бывають возражатели, но, когда они появ-
ляются, какъ со стороны пашковцевъ, или ивановцевъ,
или Бейнингенцевъ,—миссіонеръ-проповѣдникъ непре-
мѣнно разбираетъ всѣ ставимыя ему возраженія.

Я напомнимъ, сказалъ о. Философъ, еще о томъ, что
именно у насъ въ Петербургѣ издается „Миссіонерское
Обозрѣніе“, а недавно издавался „Православный Пу-
теводитель“. И сказаннаго, полагаю, будетъ довольно
для того, чтобы судить о размѣрахъ борьбы, которая
въ нашей столицѣ ведется съ расколо-сектантами...

Конечно, я не думаю всю эту борьбу сводить къ
произнесенію рѣчей или къ логомахиі. Я знаю, что это
только самая малая часть дѣла. Чтобы удержать народъ
въ оградѣ Церкви православной, нужно намъ усилить
попеченіе и объ его матеріальномъ благополучіи. Осо-
бенно въ теперешнее матеріалистическое время. И вотъ
тутъ само Провидѣніе приходитъ къ намъ на помощь.
Думою нынѣ открыты 20 приходскихъ попечительствъ
о бѣдныхъ. Эти попечительства и есть самая благосло-
венная почва для приложенія къ ней силъ пастырскихъ.
Работать въ нихъ особенно удобно домовымъ священни-
камъ. Здѣсь они узнають съ разныхъ сторонъ положе-
ніе своихъ духовныхъ дѣтей. Они увидятъ нужду ихъ.
И своевременной матеріальной помощью имъ могутъ
спасти ихъ отъ соблазновъ сектантскихъ.

А соблазновъ этихъ не мало у насъ въ Петербургѣ.
На Выборгской стор. Пашкова состоитъ членомъ при-
ходскаго попечительства. Можно судить, въ какомъ духѣ
она будетъ „опекать“ бѣдныхъ, съ которыми ей придется
сталкиваться...

Такъ. Только разнообразной защитой своихъ при-
ходовъ отъ сектантской пропаганды пастыри петербург-

скіе могутъ сохранить ихъ въ цѣлости отъ духовнаго расхищенія. И тутъ неизбежно за содѣйствіемъ придется обратиться къ самому народу. Нужно духовно ополчить православныхъ начетчиковъ. Необходимо повсемѣстно создать для него миссіонерные курсы,—подобные тѣмъ, какіе велись на Выборгской стор. у Самсонія, а нынѣ Д. И. Боголюбовымъ открыты при Іоанно-Предтеченской церкви.

По поводу рѣчи о. Философа Владыка Митрополитъ замѣтилъ:

— Недавно былъ у меня А. В. Васильевъ, извѣстный славянофилъ, бывший генераль-контролеръ. Его я знаю съ 1877 г., когда онъ совершалъ поѣздки по приволжскимъ городамъ, устраивая молебны на площадяхъ съ цѣлью сбора пожертвованій на балканскихъ славянъ и возбуждая къ нимъ сочувствіе. Вотъ А. В.—чѣ и сказалъ мнѣ, что онъ состоитъ попечителемъ одного Общества на Петербургской сторонѣ. Это Общество сильно желаетъ имѣть своими соработниками священниковъ. И просилъ меня—преподать пастырямъ благословеніе на участіе въ дѣлѣ благотворительности...

Вопросъ этотъ объ образованіи приходскихъ попечительствъ я всегда старался разрѣшить въ томъ смыслѣ, чтобы вся приходская благотворительность находилась въ вѣдѣніи духовенства. Я сносился по этому дѣлу съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, но оно дало мнѣ отвѣтъ уклончивый. Не сочувственно и свѣтское общество отнеслось къ предположенію моему. Оно боится, какъ бы духовенство, въ интересахъ своего сословія, не завладѣло его деньгами.

Тѣмъ не менѣе до сихъ поръ я думаю, что приходская благотворительность можетъ быть образцово поставлена лишь при участіи духовенства...

На рѣчь Владыки Митрополита проф. прот. о. Соллертинскій замѣтилъ, что въ городскихъ благотворительныхъ обществахъ ни одинъ священникъ не можетъ

быть предсѣдателемъ, потому что, обычно, онъ не состоитъ гласнымъ Думы. И, слѣдовательно, участіе духовенства въ городской благотворительности самимъ городомъ обставлено затрудненіями.

Прот. Розановъ на это возразилъ: священники, правда, не могутъ быть предсѣдателями городскихъ попечительствъ, но, при желаніи, они имѣютъ право быть даже членами совѣтовъ ихъ, не только попечителями.

Затѣмъ, по приглашенію Владыки, говорить сталъ о. Геннадій, іеромонахъ, преподаватель Духовной Семинаріи. Онъ сказалъ:

— Когда я былъ еще студентомъ Духовной Академіи, мнѣ привелось быть за Невскою заставой. Позвали меня туда бесѣдовать съ народомъ. Позвали въ первый разъ,—собралось человѣкъ 30. Помѣщеніе для бесѣды отвели плохое, какую-то кухню. Я попровѣдывалъ, отслужилъ молебенъ и вынесъ съ бесѣды тяжелое впечатлѣніе.

Меня еще слушатели просили пріѣхать къ нимъ. Просили со слезами. Поѣхалъ. Собралось уже человѣкъ 50—60.

Послѣ стали звать ѣздить за Невскую заставу уже неотступно. И я началъ туда ѣздить по воскресеньямъ. Народу стало собираться на бесѣды больше.

Тутъ попался мнѣ одинъ знакомый съ пашковцами Ѳ. Виноградовъ. Человѣкъ начитанный, съ замѣчательной памятью. Я его приблизилъ къ себѣ. Онъ мнѣ растолковалъ, чѣмъ волнуются больше всего слушатели, приходящіе на мои бесѣды.

И я сталъ касаться въ проповѣдяхъ вопросовъ, понимаемыхъ пашковцами. Это очень полюбилось народу. Кстати я постарался ввести за своими бесѣдами пѣніе „алтайской лепты“. Нашелся и регентъ. Новшество быстро окрѣпло и привлекло къ намъ пѣвцовъ...

Послушать пѣніе „лепты“ захотѣлъ Преосвящ. Ма-

карий, тогда бывший въ Петербургѣ. Это привлекло на бесѣду заводскую администрацію. И намъ послѣ того для бесѣдъ отвели лучшее помѣщеніе...

Совершенствуя дѣло свое, я испросилъ благословеніе Преосвящ. Сергія, нынѣ Архіепископа финляндскаго, на чтеніе Библии за бесѣдами. При этомъ пѣли „лепту“.

Виноградовъ мнѣ сказалъ, что это влечетъ на бесѣды и сектантовъ. Въ то же время я завелъ въ залѣ нашихъ собесѣдованій продажу книгъ по вопросамъ, соприкасающимся съ сектантствомъ...

Къ сожалѣнію, заводъ, при которомъ мы работали, скоро прекратилъ свое существованіе. Но мы не остались безпризорными. Мѣстный домовладѣлецъ г. Трусновъ пожертвовалъ Обществу мѣсто и домъ, чтобы здѣсь былъ выстроенъ храмъ, а при немъ пріютъ, школа, амбулаторія.

Тогда и отношеніе народа къ намъ стало весьма сочувственнымъ. Слушатели мои сами стали покупать иконы, утварь для храма... Мы открыли читальню.

Но, когда народилось „освободительное движеніе“, въ читальнѣ затаили „марсельезу“. И мы вынуждены были прекратить дѣло съ читальней...

Нынѣ нашъ храмъ за Невской заставой посѣщаютъ и сектанты. Особенно въ дни торжествъ, при епископскихъ посѣщеніяхъ и т. п.

Бесѣды я веду въ положительномъ направленіи, но всегда имѣю въ виду сектантовъ. Въ послѣднее время, впрочемъ, говорю и о безбожіи. Но жаль, что нѣтъ у насъ популярныхъ брошюръ, напр., о книгѣ Ренана „Жизнь Иисуса“. Эта книга кѣмъ-то широко распространяется въ народѣ. Чтò за цѣль?..

Владыка, какъ бы подтверждая справедливость того, о чемъ говорилъ о. Геннадій, ласково замѣтилъ:

— Когда о. Геннадій кончалъ курсъ въ Академіи,

народъ одолѣлъ меня просьбой — не пускать его изъ Петербурга. Значить, потрудился онъ для слушателей. И теперь онъ радѣеть о нихъ. Вотъ хлопочеть о приютѣ-школѣ для бѣдствующихъ дѣтей ремесленниковъ. По-можемъ ему, отцы, своими пожертвованіями...

При этомъ Владыка первый подписалъ свою жертву на особомъ листѣ, а за нимъ стали подписываться члены собранія.

Пока листъ „ходилъ“ по рукамъ ¹⁾, Владыка сказалъ: — Дѣло благотворительности не отлилось у насъ въ опредѣленныя формы, но оно продолжается непрерывно. Въ голодный годъ за Московской заставой, на Митрофаніевомъ кладбищѣ, за Невской заставой дѣйствовали столовые для бѣдняковъ. Въ эти столовые много жертвовали наши монастыри, женскій Воскресенскій и Александро-Невская Лавра. И духовенство для нихъ потрудилося не мало. Такъ, за Московской заставой хозяйками - распорядительницами были мѣстные жены священниковъ. Онѣ массу труда вложили въ дѣло. Это превосходно. Именно такихъ жертвъ требуетъ отъ духовенства переживаемый нами историческій моментъ.

Потомъ поднялся о. Философъ Орнатскій и отъ имени Совѣта Общества принесъ „сердечное и глубокое спасибо о. Геннадію“, впервые знакомившему пастырей съ своимъ дѣломъ, за его труды по благовѣстію народу за Невской заставой, гдѣ это благовѣстіе ведется подъ общимъ руководствомъ и отвѣтственностью Совѣта Общества, въ его храмѣ.

Отъ лица Петербургскаго *приходскаго* духовенства, миссіонерствующаго среди столичнаго населенія, первымъ говорилъ о. І. Е. Острогорскій. Онъ заявилъ, что въ предшествующихъ рѣчахъ указано уже, что надо

¹⁾ Записано было всего около 200 р. Пожертвованія принимаетъ о. Геннадій — Спб., Духов. Семинарія.

дѣлать въ борьбѣ съ сектантствомъ. Я имѣю, сказала О—скій, малый миссіонерскій опытъ, но и онъ научилъ меня смѣло смотрѣть въ глаза опасности. И я полагаю, собранію не безъинтересно будетъ выслушать, какъ этотъ опытъ осуществляется мною въ жизни.

Въ приходѣ Сампсонія живетъ много бѣдности, которая ютится въ подвалахъ. Поступивъ сюда священникомъ, и я сталъ искать сближенія съ этой бѣднотой.

Сближенію съ ней много помогло Общество трезвости. Открывъ его, я увидѣлъ, какъ народъ толпами пошелъ ко мнѣ. Я разговаривалъ съ нимъ и о сектантахъ.

Вотъ тутъ-то работа по борьбѣ съ пьянствомъ и помогла мнѣ. Случалось, сектанты говорили:—вашъ батюшка ничего для васъ не дѣлаетъ безъ денегъ...

— Какъ не дѣлаетъ, отвѣчали имъ. А трезвость вводитъ даромъ среди насъ?

Или говорили сектанты:—православные пьянствуютъ. И вѣра православная потворствуетъ пьяницамъ.

— Неправда. Наша Церковь борется съ пьянствомъ...

И такъ всегда: трезвенники являются друзьями, помощниками и защитниками православнаго пастыря.

Благодаря трезвенникамъ, въ приходѣ Сампсонія заведена библіотека. Они дали средствъ на нее. Трезвенники же въ моемъ приходѣ являются лучшими миссіонерами — увѣщателями и развѣдчиками.

Только черезъ нихъ можно вразумлять сектантовъ. На бесѣды же съ миссіонеромъ наши пашковцы не являются. И это не смотря на личныя приглашенія, которыя имъ разсылалъ Н. И. Булгаковъ.

Въ виду миссіонерской подготовки прихожанъ къ борьбѣ съ пашковцами, мною устраивались для нихъ курсы. Изучали тогда полемику мы, будто, со школьниками. Тексты нужные писали на доскѣ, а курсисты переписывали ихъ въ свои тетради.

Опытъ показалъ, что съ курсовъ выходятъ хорошіе

начетчики—ревностные, толковые, находчивые. И потому для миссіонерскихъ цѣлей—курсы орудіе превосходное.

Благодаря принятымъ мною мѣрамъ, наше помѣщеніе для собранія на бесѣды оказывается нынѣ тѣснымъ. Мы рѣшили уже строить новое помѣщеніе для этой цѣли. Оно необходимо безусловно въ нашей приходской жизни. Въ этомъ особенно я убѣдился въ 1906 г. Тогда къ намъ въ столицу пріѣзжалъ англичанинъ Гобсъ. Интересъ, возбужденный въ народѣ его проповѣдью, былъ великъ. И на наши бесѣды тогда повалилъ народъ, а помѣщенія подходящаго у насъ не оказалось. Мы принуждены были обратиться съ просьбой къ Нобелю объ уступкѣ намъ подъ бесѣды того самаго помѣщенія, въ которомъ проповѣдывалъ Гобсъ.

Помѣщеніе это было намъ уступлено. Въ немъ мы открыли свои бесѣды. Намъ сотрудничали и сторонніе священники. Слушателей къ намъ стекалось множество...

Изъ сказаннаго о. Острогорскій особенно подчеркнул необходимость по приходамъ заводить просторные залы для собесѣдованій съ народомъ.

Вслѣдъ за о. Острогорскимъ говорилъ Д. И. Боголюбовъ. Онъ съ самаго же начала отмѣтилъ выводы, какіе слѣдовали изъ рѣчей о. Геннадія и о. Острогорскаго. Онъ сказалъ:

— Мы только что выслушали разсказъ о томъ, что миссіонерски дѣлается у насъ въ центрахъ сектантства. Собраніе не можетъ не воздать должнаго трудолюбію и изобрѣтательности православныхъ дѣятелей. Но, вотъ, что поразительно: и о. Геннадій, и о. Острогорскій на своихъ бесѣдахъ не видятъ возражателей сектантовъ. Они говорятъ о пашковцахъ, они зовутъ ихъ *поименно* на свои бесѣды, — сектанты не являются.

И это не случайное обстоятельство. Могу подтвердить *личнымъ* опытомъ, довольно разностороннимъ, что Петербургскіе сектанты *изъ настоящихъ* бѣгутъ отъ

состязаній съ нами. И потому они не пришли возражать намъ, когда 4 года тому назадъ ихъ приглашали для того въ залъ на Стремянной.

Очевидно, борьба съ пашковцами въ Петербургѣ можетъ идти не при посредствѣ логомахійныхъ состязаній. И пользы, явно, не будетъ, если мы объявимъ, что тамъ-то, два раза въ недѣлю, ведутся миссіонерскія пренія о вѣрѣ. На эти пренія, какъ показываетъ опытъ, будутъ являться любители „пошумѣть“ и „загвоздку дать“, — но для Церкви бесѣды съ подобными господами не будутъ понятными.

Въ виду этого, логомахійный приемъ борьбы съ сектантствомъ въ Петербургѣ не слѣдуетъ выдвигать на передній планъ. Сама жизнь даже въ провинці отодвигаетъ его въ тѣнь. И объ этомъ намъ рассказываетъ въ февральскомъ № своего журнала В. М. Скворцовъ. Есть у него въ названномъ номерѣ „Миссіонерскаго Обзорѣнія“ корреспонденція изъ Елисаветграда. Любопытная корреспонденція! Извѣстный въ баптизмѣ Ѳ. П. Балихинъ открылъ въ Елисаветградѣ „призывныя“ собранія. Народъ повалилъ на нихъ.

И вотъ, пишутъ, мѣстный миссіонеръ захотѣлъ отпоръ дать Балихину... въ самомъ же собраніи баптистовъ. Ему этого сектанты не позволили. А когда ихъ стали звать на пренія о вѣрѣ,—они туда не пошли..

Выводъ изъ сказаннаго можно сдѣлать только одинъ: логомахія—по нынѣшнимъ временамъ—орудіе устарѣлое въ борьбѣ съ сектантами.

И потому съ противниками мы должны бороться ихъ же орудіемъ. Такимъ методомъ, эта борьба и ведется въ Петербургѣ.

Вотъ, въ частности, какой тактики держусь я.—Пріѣхалъ недавно въ Петербургъ англичанинъ Фетлеръ. Открылъ онъ сектантскія собранія въ залѣ Нобеля. —Тысячная толпа слушателей повалила къ нему.

Тогда *противъ* зала Нобеля, въ баракѣ Общества, по понедѣльникамъ открыли мы свои бесѣды, въ тѣ-же самые часы, что у Фетлера. Наши бесѣды велись тоже при громадномъ стеченіи слушателей. Съ любовью они пѣли съ нами церковныя пѣснопѣнія. И дали намъ слово „такъ себѣ“ не толкаться въ залѣ Нобеля.

И еще примѣръ изъ моей практики. На Петербургской стор., на Карповкѣ, „братецъ“ Иванъ Чуриковъ давно уже ведетъ людныя собранія. Ихъ посѣщаютъ „любители“ со всего Петербурга..

Чтобы дать народу строго-церковную пищу, по указанію Владыки, я на Петербургской же стор., у Спаса Колтовского, вотъ уже 4 года, по воскресеньямъ, веду свои бесѣды. На нихъ всегда бываетъ множество слушателей. И говорятъ мнѣ люди, что мои слушатели съ Петербургской стор. уже не ходятъ къ братцу Ивану. Онъ „окормляется“ притокомъ людей „издалека“...

Если такъ,—и въ этихъ „далекахъ“ необходимо завести свои „призывныя“ собранія съ православными христіанами. Они не будутъ тогда бѣгать по чужимъ собраніямъ, ища себѣ духовной пищи.—Это одно.

А другое, не менѣе *важное* для борьбы за цѣлость церковнаго стада намѣчается намъ также самою жизнью. Какъ показываетъ дѣйствительность, многіе православные бѣгутъ изъ Церкви, потому что въ ней не находятъ проявленія христіанскаго братолюбія и формъ взаимной евангельской жалостливости.

Въ такомъ ропотѣ на православныхъ есть своя доля правды. Никто не станетъ спорить противъ того, что намъ всѣмъ нравственно нужно тѣснѣе объединиться и всѣмъ же попечительнѣе думать объ участи своихъ обездоленныхъ братьевъ.

Въ какую нормальную форму выльется обновленное православное настроеніе, какъ оно будетъ пещись о нуждающихся нашихъ братьяхъ,—дѣло будущаго. Я же

пока, подготовляя почву для лучших обстоятельствъ, завелъ на всѣхъ своихъ бесѣдахъ сборъ „*лептъ голодающимъ и бѣдствующимъ въ жизни братьямъ*“. Этотъ сборъ открытъ мной въ тяжкую голодовку на Руси. Нынѣ онъ достигъ уже 2000 рублей.

Деньги собирались у насъ по копѣйкамъ. И важно, что мои слушатели навыкли думать, давая „лепты“, не о сосѣдяхъ только, а и о самыхъ далекихъ „братьяхъ“ по вѣрѣ и даже о голодавшихъ казанскихъ татарахъ.

Это второе, что необходимо практиковать всюду въ борьбѣ съ сектантствомъ: оберегать *своихъ* не бесѣдами лишь, а и дѣятельной помощью въ ихъ борьбѣ за существованіе,—чтобы они знали, что православная Церковь—имъ мать, всемирно заботящаяся и объ ихъ земныхъ условіяхъ жизни.

Но это я говорю все объ *охранѣ* своихъ братьевъ по вѣрѣ. А что дѣлать съ сектантами, которые отъ бесѣдъ съ нами уклоняются?

Нужно привлекать ихъ *безъ споровъ* на посѣщеніе нашихъ бесѣдъ, какъ православные бѣгаютъ слушать Фетлера.

Необходимо такъ поставить дѣло нашей проповѣди, чтобы оно носило христіанскій, евангельскій и спасающій для всѣхъ людей характеръ. Станутъ слушать насъ сектанты, пробита будетъ первая брешь, отдѣляющая ихъ отъ православія.

А затѣмъ нужно въ сектантскую среду обильно пустить православныхъ начетчиковъ,—вооруживъ ихъ брошюрами и листками,—не „соглядати“ лишь, а увѣщевать и врачевать заблудившихся людей.

Безспорно, *самъ* народъ лучше насъ сдѣлаетъ то, передъ чѣмъ мы останавливаемся теперь въ безсиліи... Но для того народъ нашъ надо *доразвить*, просвѣтить и укрѣпить духовно.

И не на одной лишь Выборгской сторонѣ, а всюду

въ Петербургѣ, гдѣ есть опасность отъ сектантской пропаганды.

Вотъ безповоротное требованіе времени. Вотъ куда, какъ можно больше, я призываю миссіонерскихъ дѣятелей.

Помогите, досточтимые отцы, цѣлою сѣтью раскинуть библейско-апологетическіе курсы по Петербургу. Сдѣлавъ это, изъ народа мы приобрѣтемъ себѣ вѣрныхъ друзей, дѣятельныхъ помощниковъ и бодрыхъ стражей стада церковнаго...

Послѣднимъ въ собраніи читалъ свой докладъ о. Н. В. Покровскій—докладъ, полный живыхъ наблюдений надъ колебаніями народно-религіозной совѣсти, докладъ, дышащій высокою пастырской настроенностью его автора и искренней миссіонерской озабоченностью.

О. Покровскій въ своемъ докладѣ исходилъ изъ того наблюденія, что на Вас остр. послѣ Высочайшихъ Указовъ 17 апрѣля 1905 г. и 17 октября 1906 г., даровавшихъ русскимъ подданнымъ свободу вѣроисповѣданія, наступила пора оживленія сектантства и широкой его пропаганды. Замѣтно теперь и увлеченіе православныхъ сектантствомъ, что выразилось отпаденіемъ многихъ отъ Церкви.

Эксплоататорами религіознаго чувства простонародья въ настоящую пору, по словамъ о. Покровскаго, являются прежде всего „братцы“—Иванушка Чуриковъ и Михайлушка, свободно оперирующіе на Васильевскомъ и Петровскомъ островахъ. Ученіе „братцевъ“ составляетъ какъ бы преддверіе сектантства. Ни въ области догматической, ни въ области нравственной это ученіе не имѣетъ чего-либо твердаго, характернаго, устойчиваго. Оно все приспособлено къ самымъ незатѣйливымъ требованіямъ толпы. „Братцы“ не отшатнулись рѣшительно отъ Православной Церкви подобно настоящимъ сектантамъ. Ихъ аудиторіи богато уставлены священными

иконами; предъ ними въ изобиліи горятъ лампы. На религиозныхъ собраніяхъ у „братцевъ“ поются церковныя ирмосы, тропари, стихиры...

„Братецъ“ Иванушка Чуриковъ, мужчина лѣтъ 40 — 45, средняго и даже маленькаго роста, сухощавый, съ постническимъ лицомъ, съ длинными, спадающими на плечи волосами; въ шелковой рубахѣ, съ большимъ перламутровымъ крестомъ на груди.

Его зимняя штабъ-квартира на Каменноостровскомъ, близко къ дому Гр. Витте. Она большая, хорошо обставлена. Его окружаетъ цѣлый штатъ „сестриць“.

Чтобы попасть на бесѣды Чурикова въ Петровскомъ, сначала надо приобрѣсти отъ сестриць портретъ его, какъ входной билетъ.—Аудиторія здѣсь рассчитана чело-вѣкъ на 500. При входѣ, сестрица допрашиваетъ:

- Зачѣмъ идешь къ братцу?
- Отъ запоя.
- Отъ вина.
- Отъ табаку.
- Отъ скверноматернаго слова.

— Нынѣ отъ табаку или другого чего не принимаетъ, говоритъ сестрица,—и тѣмъ какъ бы намѣчаетъ публикѣ содержаніе предстоящей бесѣды.

Передъ бесѣдой у брата Иванушки поютъ „Отче нашъ“. Поютъ стройно, воодушевленно. Потомъ, обычно, идетъ объясненіе дневнаго Евангелія. Напримѣръ, рѣчь идетъ объ исцѣленіи бѣсноватаго глухонѣмого отрока. Въ нравственномъ приложеніи къ слушателямъ Иванушка указываетъ на священниковъ Православной Церкви, не брегущихъ о церковномъ учительствѣ, нерадящихъ о спасеніи овецъ духовнаго стада, а лишь только ихъ обирающихъ при каждомъ случаѣ.

— Сами-то молчатъ и меня принуждали бросить проповѣдь, жалуется Иванушка. Я же въ служеніи Слову

пребуду и ни въ какихъ случаяхъ моей жизни проповѣди не оставлю.

— Ты пророкъ Божій! шумятъ въ толпѣ.

— Говори, братецъ, и намъ проповѣдуй!

За объясненіемъ Евангелія, подъ Благовѣщенье у брата пѣли стихиры на этотъ праздникъ. Запѣваетъ „братецъ“, а подхватываетъ вся аудиторія.

Пѣніе прекрасное, хватающее за душу...

Во второмъ отдѣленіи, на бесѣдѣ 23 марта, предложено было толкованіе 2 гл. прор. Даниила. Изъяснялось видѣніе царя Навуходносора. Примѣненіе къ современному политическому строю Россіи было сдѣлано неудачное.

Потомъ опять пѣли ирмосы.

Въ третьемъ отдѣленіи бесѣды, 23 марта, объяснялся предстоящій праздникъ Благовѣщенія. Къ исторіи праздника приплетены были легенды. Такъ, братецъ рассказывалъ, что, по окончаніи воспитанія Дѣвы Маріи при храмѣ, первосвященникъ пригласилъ 12 старцевъ, между ними былъ Іосифъ. Этимъ старцамъ первосвященникъ далъ жезлы. Черезъ ночь жезлъ Іосифа процвѣлъ. Ему и отдана была Св. Дѣва на храненіе.

Описываемую бесѣду братецъ закончилъ общимъ пѣніемъ: „*Придите ко Мнѣ всѣ труждающіеся и обремененные*“ изъ Евангелія и „Съ нами Богъ“... Послѣ этого онъ благословлялъ желающихъ и давалъ имъ различныя наставленія.

Несмотря на ошибки и заблужденія брата, охотниковъ слушать его проповѣдь больше, чѣмъ можетъ вмѣстить его аудиторія. Рѣчь брата изъ публики часто прерывается возгласами:

— Ты нашъ пр. Даниилъ, возвѣщающій намъ Божье слово!

— Ты открылъ намъ свѣтъ истины, чрезъ тебя мы Христа познали.

Слышатся, порою, и такіе возгласы:

— Ты Христось! Ты ходишь по водамъ.

О „духовныхъ христіанахъ“ или о пашковцахъ о. Покровскій сообщилъ слѣдующія данныя Собранію столичнаго духовенства: въ Гавани, по Больш. проспекту, въ домѣ г. Пашковой подъ № 79 сектанты собираются три раза въ недѣлю:

въ воскресенье, съ 5 час. веч., вторникъ и четвергъ, съ 8 ч. веч.

Собираются сектанты, имѣя у себя изящно отпечатанные входные билеты, на которыхъ въ заголовкѣ стоятъ слова Христовы: „Ищите прежде царствія Божія“, и слова Ев. Іоанна: „Кровь Іисуса Христа очищаетъ насъ отъ всякаго грѣха“.

Одно изъ собраній пашковцевъ, 27 марта, происходило такъ: на мѣстахъ, для нихъ приготовленныхъ, разложены были въ большомъ количествѣ „Гусли“ и др. сборники стихотвореній.

Редакторомъ-издателемъ новаго сектантскаго журнала „Христіанинъ“ И. С. Прохановымъ, инженеръ-технологомъ, въ сборникѣ „Тимпаны“ стихотворенія переложены на итальянскія и цифровыя ноты.

Собраніе открылось въ 8 час. веч. Слушателей-рядовыхъ „вѣрующихъ“ или простолюдиновъ было на немъ человекъ сто (и это въ будни!).

Руководящій собраніемъ сказалъ:

— Найдите № 242 въ „Гусляхъ“.

Нашли и запѣли вслѣдъ за руководителемъ:

„Онъ умеръ за тебя

И кровь свою пролилъ“...

— Отыщите въ Евангеліи мѣсто: Іоан. III; ст. 1—3, скомандовалъ тотъ же голосъ.

И началась въ собраніи проповѣдь о духовномъ возрожденіи людей. Потомъ такимъ же порядкомъ читали Рим. VIII, ст. 9; Ев. Іоан. I, 12 ст.

Второе отдѣленіе собранія началось пѣніемъ изъ „Гуслей“ № 417:

„Взойдемъ на Голгоѳу, мой братъ!

Тамъ посланный Богомъ Мессія распятъ“...

Въ этомъ отдѣленіи выступилъ новый проповѣдникъ. Онъ предложилъ собранію:

— Читайте 1 Іоан. III гл., ст. 10; Іак. V, 19, 20 ст.; Ев. Іоан. XII, 36 ст. И повелъ рѣчь о дѣтяхъ Божіихъ, о томъ, что они святы и не могутъ грѣшить...

Послѣ проповѣди началась молитва—по вдохновенію, импровизованная. Молилось нѣсколько человѣкъ; у всѣхъ молитвы были покаяннаго характера ¹⁾...

Молитвами закончилось описываемое собраніе пашковцевъ. По словамъ православнаго очевидца, оно произвело на всѣхъ участниковъ его самое трогательное впечатлѣніе. Особенно „хватаетъ за душу“ общее стройное пѣніе стиховъ изъ „Гуслей“. Въ этомъ пѣніи красивы мелодіи—и все понятно. Не такъ, какъ въ православныхъ пѣснопѣніяхъ, гдѣ много словъ, не мало цѣлыхъ фразъ и даже пѣснопѣній ускользаютъ отъ народнаго разумѣнія. Вотъ хоть бы взять въ примѣръ ирмосъ на Пятидесятницу: „Божественнымъ покровень медленно язычный мракомъ, извитійствова богописанный законъ: тину бо отрясъ очесе умнаго, видитъ сущаго и научается духа разуму, хваля божественными пѣснями“.

И у насъ бываютъ попытки на бесѣдахъ пѣть хоромъ,—докладывалъ собранію о. Н. В. Покровскій, но въ нашемъ пѣніи не получается такой стройности, какъ у пашковцевъ. Тамъ „Гусельки“ даются всякому; въ нихъ все размѣчено, какъ и гдѣ голосомъ остановиться. А

¹⁾ Должно быть, въ разрѣзъ съ словами проповѣдника. Тотъ говорилъ о томъ, что „дѣти Божіи“ не грѣшатъ, значить, и каются имъ не въ чемъ. А вотъ „дѣти“... молятся и скорбятъ о нечистотѣ своей. *Авт.*

у насъ? Ничего такого! ¹⁾ Казанскій соборъ отпечаталъ съ подраздѣленіями „Заступнице усердная“, съ указаніемъ остановокъ,—и пѣть хорошо этотъ тропарь. А безъ этого? Грѣшно приравнять: „кто—въ лѣсъ, кто—по дрова!..“

Въ заключеніе о пашковцахъ о. Покровскій говорилъ: — Слово Божіе на ихъ собраніяхъ объясняется складно, убѣдительно и увлекательно. Посѣтителямъ этихъ собраній жаль бываетъ покидать ихъ: такъ и тянетъ къ нимъ сердца!..

Но, очевидно, такое впечатлѣніе на народъ производятъ не всѣ пашковскія собранія. Въ частности, тѣ, о которыхъ докладывалъ о. Покровскій дальше, по нашимъ свѣдѣніямъ, бываютъ всегда малолюдны. Таковы собранія по рѣкѣ Смоленкѣ на фабрикѣ палатокъ, лодокъ, флаговъ и парусныхъ брезентовъ у Кебке. Эти собранія ведетъ кружокъ студентовъ и курсистокъ. Намъ передавали, что безталанно и тускло проходятъ всѣ ихъ собранія...

Несмотря на это, усердія у кружка много. Онъ, въ цѣляхъ пропаганды своего настроенія, издаетъ брошюры. Напр. „Что вы думаете о Христѣ? Искуплены. Утренній часъ съ Богомъ. Первые шаги въ христіанской жизни. Нашелся. Жизнь, свѣтъ и любовь. Одинъ у насъ учитель—Христось... Вы мои свидѣтели“.

Эти брошюры являются „перепѣвомъ“ старыхъ паш-

¹⁾ Тутъ нельзя не оговорить почтеннѣйшаго докладчика. Конечно, если не учить православныхъ пѣнію, они будутъ „невѣгласи“. Но при малѣйшей культурѣ *известныя* имъ пѣснопѣнія они поютъ не хуже всякихъ сектантовъ. Въ доказательство этого сошлось на свои аудиторіи: у меня *всякій разъ* и *вездѣ* поетъ народъ. Въ нѣкоторыхъ залахъ—у Іоанна Предтечи, на Выборгской; за Московской заставой, у ап. Матѳея поютъ такъ, что душа радуется... Необходимо во всѣхъ случаяхъ бесѣды сопровождать пѣніемъ. Будетъ *вездѣ* хорошо и у насъ. *Авт.*

ковскихъ мелодій; но въ общей массѣ свою долю вліянія и онѣ оказываютъ на читателей...

А у насъ такого сорта брошюръ въ обращеніи среди народа почти нѣтъ. А что стало выходить подъ фирмою Большаковъ - Пустошкинъ, къ сожалѣнію, не свободно отъ грубѣйшихъ суевѣрій. И нуждается даже въ „изобличеніи“, какъ дѣло рукъ малограмотныхъ и съ темнымъ богословскимъ сознаніемъ его авторовъ...

Докладъ о петербургскихъ сектантахъ, извѣстныхъ о. Н. В. Покровскому, дополняется такою подробностью: въ половинѣ февраля 1908 г. въ Новомъ Времени и Петербургскомъ Листкѣ помѣщено было Воззваніе къ братьямъ и сестрамъ общины „Свободныхъ христіанъ“, приглашающихъ ихъ записаться подъ таковымъ именемъ въ квартирѣ И. М. Трегубова, на 3 лин. Вас. остр., д. 48, кв. 43,—съ цѣлью легализаціи общины... Газетное объявленіе сдѣлало свое дѣло: дотолѣ невѣдомая Петербургу квартира Трегубова стала посѣщаться не только едино-вѣрцами его, но и посторонними лицами.

Основатель новой общины—бывшій вольнослушатель Московской Духовной Академіи, изъ полтавскихъ семинаристовъ. Онъ сторонникъ и фанатичный приверженецъ ученія Л. Н. Толстого, неоднократно бывавшій и жившій въ Ясной Полянѣ.

Въ основу своего ученія г. Трегубовъ полагаетъ Евангеліе, но въ толстовскомъ пониманіи. А потому онъ говоритъ, что община „свободныхъ христіанъ“ отличается отъ пашковцевъ и баптистовъ: тѣ и другіе признаютъ крещеніе, причащеніе, свои обряды. Свободные же христіане проповѣдуютъ и содержатъ только любовь Христову, избавляющую людей отъ всякихъ обрядовъ и насилій ¹⁾.

¹⁾ Какъ будто „обряды“ у христіанъ содержатся не по любви къ Господу и не ради славы Его! Узкая сектантская логика у г. Трегубова. *Авт.*

Любовь къ Богу и людямъ и всѣ сектанты поставляютъ краугольнымъ камнемъ своихъ упованій. Однако чаще всего только на словахъ. Надѣлѣ же этой любви у нихъ нѣтъ,—что и сказывается въ настроеніи иныхъ „любеобильныхъ“ кошунниковъ надъ православіемъ. Они не уважаютъ самыхъ св. вѣрованій нашихъ, глумятся надъ ними. И тѣмъ показываютъ, что просто они не любятъ насъ и какъ людей..

Вотъ образчикъ подобнаго рода кошунствъ, представленный въ докладѣ о. Покровскаго. Эти кошунства проникнуты чисто толстовскимъ атеистическимъ реализмомъ. И очень характерны. Говорятъ про насъ люди школы трегубовской:—мы будто обучаемся тому, что Богъ тройной, что кромѣ этого Бога есть еще Царица Небесная, и кромѣ Нея на небѣ есть еще угодники разные, тѣла которыхъ не сгнили. Помимо того, Прав. Церковь велитъ почитать иконы боговъ и Царицы Небесной. Предъ ними она приказываетъ зажигать свѣчи и молиться руками... Она учитъ, что самое важное и святое таинство—это та мурцовка, которую изъ вина и булки дѣлаетъ попъ по воскресеньямъ, за перегородкой,—что послѣ того, какъ попъ надъ этимъ пошепчетъ, вино станетъ не виномъ и булка не булкой, а кровью и тѣломъ одного изъ трехъ боговъ...

Тутъ, въ такихъ рѣчахъ, не только нѣтъ христіанской любви, но слышится прямо „демонское стрѣляніе“...

Сказаннымъ о. Покровскій завершилъ характеристику Петербургскаго сектантства. И грустный, скорбящій, поставилъ вопросъ: „что же намъ теперь дѣлать?“

— Бороться,—отвѣтилъ онъ себѣ и собранію,—бороться, не покладая рукъ, оружіемъ самихъ же сектантовъ.

Для того мы должны разбиться на районы подъ руководствомъ преосв. викаріевъ и отражать пропаганду

сектантовъ въ самыхъ сокровенныхъ углахъ. Всѣ петербургскіе пастыри должны, опредѣливъ для себя какую-либо сторону или часть въ этой борьбѣ, работать тутъ.

Дѣйствовать въ районахъ надо намъ не обособленно, а кружками, братскими союзами. И не словомъ только устнымъ, а и печатнымъ—черезъ популярныя листки, брошюры и т. д.

По приходамъ необходимо всюду учредить миссіонерскія бібліотечки съ бесплатной выдачей книгъ желающимъ...

Для подгородныхъ селъ, для дачъ, фабрикъ и заводовъ сформировать летучіе отряды проповѣдниковъ.

Переиздать кругъ богослужебныхъ книгъ, помѣщая въ нихъ параллельно съ славянскимъ русскій текстъ.

Всюду за богослуженіями ввести общенародное пѣніе употребительныхъ молитвъ... И пастырямъ подняться на должную высоту руководителей церковнаго стада...

Послѣднее заключеніе ко всѣмъ рѣчамъ на Собраніи сдѣлалъ самъ Владыка Митрополитъ. Въ своемъ обращеніи къ петербургскимъ пастырямъ онъ сказалъ, что, не смотря на все слышанное нами, унывать не слѣдуетъ. Намъ говорили о томъ, что нынѣ уклоненія въ сектантство есть. Такъ. Но есть и обращенія въ православіе. Предъ нами рисовали картины сектантскихъ богомоленій; но еще болѣе трогательныя картины служенія Богу, несомнѣнно, можно наблюдать среди православныхъ. Сектанты складно поютъ, но и православныя умѣютъ превосходно пѣть церковныя пѣснопѣнія...

Такъ не нужно намъ унывать, а работать бодро, соображаясь съ потребностями времени. Народъ не знаетъ на память церковныхъ пѣснопѣній. Полезно пускать въ его среду дешевыя изданія изъ октоиховъ. И пѣть по нимъ — всею церковью пѣть...

Теперь на сектантскихъ собраніяхъ стихи поютъ. И

есть хорошіе стихи объ искупленіи. Почему бы и намъ, во внѣ-церковныхъ собраніяхъ, не пѣть стиховъ, напр. изъ „Алтайской лепты?“

То-же должно сказать по поводу проповѣди сектантской. Она сильна своею сосредоточенностью на лицѣ Спасителя. Этой чертой она умиляетъ слушателей.

Необходимо и намъ въ проповѣдяхъ больше говорить о Христѣ, объ искупленіи... Это—вѣдь краеугольный камень спасенія для всѣхъ насъ.

Нужно чаще читать акаѳистъ Спасителю. Изъ него, проникнутаго глубиною вѣрующаго чувства, яркаго и образнаго по оборотамъ рѣчи, православные христіане научатся взывать ко Іисусу и привыкнуть ставить себя ежечасно на судъ Его.

А такой выводъ будетъ могучимъ средствомъ противодѣйствія пашковскимъ, штундистскимъ и др. подобнымъ соблазнамъ въ вѣрѣ.

Само собою разумѣется, что я отъ души сочувствую устройству при церквахъ миссіонерскихъ бібліотечекъ.

Богъ вамъ въ помощь, отцы! Трудитесь для Христа, не унывая...

Такимъ благожеланіемъ Владыка закончилъ свою отеческую рѣчь на Собраніи столичнаго духовенства 3 апр.

Вслѣдъ за этимъ и самое Собраніе объявлено было закрытымъ.

Д. Боголюбовъ.

Епархіальная хроника.

Іерархическія перемѣны.

Ректоръ С.-Петербургской Дух. Академіи епископъ Ямбургскій Сергій, третій викарій С.-Петербургской епархіи, назначенъ епископомъ Кіотосскимъ, помощникомъ Начальника російской духовной миссіи въ Японіи.

На состоявшихся 4 апрѣля въ С.Пб. дух. академіи выборахъ новаго ректора, большинствомъ голосовъ избраннымъ оказался протоіерей Тимоѳей Александровичъ Налимовъ.

Новоизбранный ректоръ академіи э.-о. профессоръ, магистръ богословія, — уроженецъ С.-Петербургской епархіи, сынъ священника села Парголова по Финляндской ж. д., образованіе получилъ въ С.Пб. дух. семинаріи и академіи. По окончаніи академическаго курса въ 1887 г., былъ оставленъ при академіи и вскорѣ же занялъ кафедру патрологіи.

Духовныя собранія.

15-го марта, въ залѣ калашниковской биржи, состоялось торжественное годовое собраніе *С.-Петербургскаго православнаго епархіальнаго братства* во имя Пресвятой Богородицы. Собраніе удостоили своимъ присутвіемъ высокопреосвященные митрополиты Антоній, Владиміръ и Флавіанъ и другіе іерархи, пребывающіе въ столицѣ.

Магистромъ богословія И. В. Преображенскимъ была произнесена рѣчь апологетическаго характера, посвященная вопросу о подлинности библии по поводу сочиненій Гадстона Чамберлена.

Затѣмъ епархіальный наблюдатель, прот. А. М. Азіатскій, прочелъ краткій отчетъ о дѣятельности братства за 24-ый годъ его существованія. Въ 1907 году въ С.Пб. епархіи насчитывалось 559 разнаго типа церковно-приходскихъ школъ, съ 25248 учащимися; сверхъ того въ епархіи было 8 второклассныхъ школъ съ 285 учащимися, за протекшія 10 лѣтъ онѣ дали 385 учителей и учительницъ. Общій расходъ по содержанію церковно-приходскихъ школъ епархіи въ отчетномъ году выразился въ суммѣ 264859 руб. Предсѣдатель Братства

епископъ Гдовскій Кириллъ указаль на тяжелое финансовое положеніе братства и выразилъ благодарность всѣмъ тѣмъ, которые какъ личнымъ трудомъ, такъ и пожертвованіями, поддерживаютъ просвѣтительную дѣятельность братства.

По предложенію преосвященнаго предсѣдателя, избраны были почетные члены; бывшему казначею братства П. Д. Губареву, занимавшему эту должность со дня основанія братства, была выражена благодарность и поднесена отъ имени Совѣта Икона Божіей Матери.

30-го марта, въ зданіи Св. Синода, подъ предсѣдательствомъ Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Антонія, происходило годовое собраніе *Кирилло-Сергіевскаго Урмійскаго братства*. На собраніи присутствовали и другіе іерархи, находящіеся въ СПБ. Предъ началомъ собранія въ Синодальной церкви Владыкой-митрополитомъ Антоніемъ съ преосвященнымъ Кирилломъ и другимъ духовенствомъ было совершено молебствіе.

Собраніе было открыто предсѣдателемъ Совѣта братства д. т. с. В. К. Саблеромъ, сообщеніемъ краткаго отчета за минувшій годъ. По утвержденіи отчета, собраніе единогласно избрало въ почетныя члены братства: Митрополита Антонія, протоіерея Іоанна Сергіева (Кронштадтскаго), д. т. с. В. К. Саблера и графа В. С. Зубова.

Въ заключеніе преосвященный Кириллъ познакомилъ Собраніе съ положеніемъ православной церкви въ Урміи.

30-го марта состоялось, подъ предсѣдательствомъ настоятеля протоіерея К. Т. Никольскаго, годовое общее Собраніе *Общества* вспомошествованія приходскихъ *бѣдныхъ при Спасосынновской церкви*.

Изъ доложеннаго Собранію отчета видно, что капиталъ Общества выразился въ суммѣ 184587 р. 78 к. Дохода въ теченіе года поступило 21288 р., годичный расходъ былъ нѣсколько ниже этой цифры. Собраніе

возбудило ходатайство объ устройствѣ на средства Общества для бѣдныхъ прихожанъ воскресной смѣшанной школы.

3-го апрѣля, въ большомъ залѣ Общества религіозно-нравственного просвѣщенія, происходило *пастырское Собраніе* столичнаго духовенства, подъ предсѣдательствомъ Владыки-митрополита Антонія и при участіи преосвященныхъ викаріевъ Кирилла и Никандра, для обмѣна мнѣній по поводу доклада миссіонера проповѣдника Д. И. Боголюбова на тему: „Церковно-общественные вопросы, выдвигаемые въ столичной жизни современнымъ сектантскимъ движеніемъ“.

Духовныя чтенія и концерты.

По примѣру прежнихъ лѣтъ Императорское Прав. Палестинское Общество устроило въ теченіе великаго поста рядъ чтеній, происходившихъ въ залѣ Общества религіозно-нравственного просвѣщенія. Читали священники: П. А. Миртовъ, М. А. Лисицынъ, Н. С. Рудинскій и протоіерей П. Н. Лахостскій.

25-го марта народный хоръ Троицкой церкви Общества религіозно-нравственного просвѣщенія далъ духовный концертъ, въ залѣ Общества, подъ управленіемъ регента хора И. А. Смолина.

31-го марта, въ Свято-Владимірской женской учительской школѣ, состоялся вечеръ, посвященный духовному пѣнію. Программа пѣнія была исполнена ученицами всей школы весьма стройно, выдержанно и осмысленно подъ управленіемъ преподавателя, магистра богословія, П. П. Мироносицкаго. Вечеръ пѣнія посѣтили Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Антоній и другіе іерархи.

1-го апрѣля, въ залѣ городской думы, происходилъ духовный концертъ учителей и учительницъ церковно-

приходскихъ школъ въ пользу взаимнаго вспомошествованія учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ С.-Петербургской Епархіи. Хоромъ управлялъ священникъ Мало-Охтенской Маріи-Магдалиненской церкви о. Василій Бобровский. Концертъ удостоенъ посвѣщеніемъ Владыки-Митрополита Антонія, Митрополита Флавіана, епископовъ Кирилла и Никандра.

На всѣхъ концертахъ было весьма много разнообразной публики.

Освященіе придѣловъ и архіерейскія служенія.

30-го марта состоялось торжественное освященіе вновь устроеннаго придѣла во имя святителя Николая Чудотворца при Исидоровской церкви православнаго эстонскаго прихода.

Чинъ освященія придѣла и первую литургію въ немъ совершалъ преосвященный Кириллъ, епископъ Гдовскій.

Въ тотъ-же день происходило освященіе придѣла въ Елисеевской церкви-усыпальницѣ, что на Большой Охтѣ.

23-го марта въ Троицкой церкви Общества религиозно-нравственнаго просвѣщенія, по случаю исполнившагося двадцатилѣтія народно-любительскаго хора и обновленія храма, Владыкой-Митрополитомъ Антоніемъ была отслужена Божественная литургія.

25-го марта четвертый викарій С.-Петербургской епархіи епископъ Кронштадтскій Владиміръ, имѣющій постоянное пребываніе въ Римѣ, проѣздомъ чрезъ Парижъ, совершилъ за литургіей въ Посольской церкви рукоположеніе въ священники діакона сей церкви Георгія Тесельскаго.

Новорукоположенный, 71 г., былъ лично знакомъ съ Наполеономъ III, императрицей Евгеніей и императо-

ромъ Александромъ II, переживъ въ Парижѣ время коммуны, и кромѣ того извѣстенъ переводами съ русскаго на французскій языкъ нѣсколькихъ богословскихъ и философскихъ сочиненій.

Архіерейскія служенія на Страстной и Пасхальной седмицахъ.

15-го апрѣля, во вторникъ, состоялся грандіозный *крестный ходъ*, устраиваемый ежегодно на Пасхальной недѣлѣ Александро-Невскимъ Обществомъ трезвости при храмѣ Воскресенія, у Варшавскаго вокзала, въ Александро-Невскую Лавру; въ крестномъ ходѣ принимали участіе нѣсколько десятковъ тысячъ богомольцевъ; во вратахъ Лавры крестный ходъ, слѣдуемый во главѣ съ епископомъ Никандромъ, встрѣтилъ Преосвященный епископъ Кирилль, съ братіей, а на паперти собора—Владыка-Митрополитъ Антоній, который и совершилъ засимъ Божественную литургію и молебень, съ участіемъ епископовъ Кирилла и Никандра, предъ ракой Св. мощей Благовѣрнаго князя Александра Невскаго.

16-го апрѣля, въ среду, въ соборѣ Александро-Невской Лавры, литургію совершалъ Высокопреосвященнѣйшій Антоній, Митрополитъ С.-Петербургскій и Ладожскій, въ сослуженіи преосвященныхъ викаріевъ епископовъ Кирилла и Никандра и при участіи сонма, до 20-ти лицъ, изъ бѣлаго С.-Петербургскаго духовенства; по окончаніи служенія, въ покояхъ Владыки-Митрополита еще болѣе многочисленное духовенство приносило своему Архипастырю поздравленія и кушало чай.

17—18 апрѣля Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Антоній посѣтилъ убѣжище для женщинъ, отбывающихъ наказаніе, городскіе дома заключенія, одиночное заключеніе (кресты) и др.

19-го апрѣля, въ субботу, въ соборѣ Александроневской Лавры Божественную литургію совершилъ епископъ Никандръ; по окончаніи богослуженія всѣмъ молящимся былъ розданъ св. артосъ.

Въ тотъ же день, въ 1 ч. дня, въ Воскресенскомъ соборѣ всѣхъ учебныхъ заведеній (Смольномъ) по случаю 50-лѣтія женскихъ учебныхъ заведеній вѣдомства учрежденій Императрицы Маріи, въ присутствіи начальствующихъ и при пѣніи соединеннаго хора учащихся, первымъ викаріемъ С.-Петербургской митрополіи, состоящимъ наблюдателемъ за преподаваніемъ Закона Божія въ означенныхъ учебныхъ заведеніяхъ, Преосвящ. епископомъ Кирилломъ, въ сослуженіи митрофорныхъ протоіереевъ Н. Розанова, А. Дернова и В. Пѣвцова и о.о. законоучителей, совершено было благодарственное молебствіе.

20-го апрѣля, въ недѣлю Антипасхи, по случаю бракосочетанія Ея Императорскаго Высочества Великой Княжны Маріи Павловны съ принцемъ Шведскимъ Вильгельмомъ, во всѣхъ храмахъ столицы, въ 3½ ч. дня, было совершено молебствіе.

Самое браковѣнчаніе Ея Императорскаго Высочества Великой Княжны Маріи Павловны съ Ею Королевскимъ Высочествомъ принцемъ Вильгельмомъ Шведскимъ было совершено въ церкви Большого Императорскаго Царскосельскаго собора сакелларіемъ о. Благовѣщенскимъ, въ сослуженіи съ четырьмя протоіереями и двумя протодіаконами; послѣ вѣнчанія Высокопреосвященнѣйшимъ Митрополитомъ Антоніемъ, съ членами Св. Синода, было совершено молебствіе, принесено было Ихъ Императорскимъ Величествамъ поздравленіе и поднесена Бракосочетавшимся, въ благословеніе отъ Св. Синода, икона Спасителя; при этомъ первенствующимъ членомъ Св. Синода, Высокопреосвященнѣйшимъ

Митрополитомъ С.-Петербургскимъ Антоніемъ сказано было привѣтствіе.

Редакторъ Священникъ *Петръ Миртовъ*.

ХУДОЖНИКЪ-АКАДЕМИСТЪ,

желая пробить весной и лѣтомъ въ провинціи, предлагаетъ услуги о.о. настоятелямъ церквей по написанію иконъ и картинъ духовнаго содержанія за умѣренное вознагражденіе. С.-Петербургъ, Императорская Академія Художествъ, *Ефиму Михайловичу Четцову*.

ПОЛЬЗУЙТЕСЬ СЛУЧАЕМЪ, чтобы дѣйствительно убѣдиться въ дешевизнѣ

нашего художественнаго исполненія *вполнѣ съ рючательствомъ*, то закажите для пробы *икону* день своего Ангела 4 верш. за 2 руб. и къ ней кіоту отъ 1 руб. и дороже *въ моей мастерской*. Въ чемъ дѣйствительно убѣдитесь, что такой дешевизны еще не бывало, а именно: гораздо *меньше, чѣмъ за половинную стоимость противъ другихъ фирмъ, больше правильныя и художественныя* изображенія святыхъ иконъ, разм. 2 арш. вышиной и 1 арш. шириной отъ 10 руб., 2 и 1½ арш. отъ 15 руб., 3 и 2 арш. отъ 45 руб. Кресты, Голгофа отъ 35 руб., съ предстоящими отъ 70 руб., а запрестольные отъ 15 руб. Хоругви отъ 14 руб. Паникадила отъ 15 руб. Мѣстн. иконост. отъ 1.000 р. Заклѣпанные отъ 40 руб. Плащаницы отъ 10 руб.

За дешевизну и правильное исполненіе имѣю похвальные отзывы.

А главное, остерегайтесь неправильной иконной живописи въ другихъ фирмахъ. Цѣны на мои произведенія стоятъ внѣ конкуренціи и крайне доступны каждому христианину. Покупка и продажа старыхъ иконъ древности, серебра и брилліантовъ, серебряніе ризъ и проч. Пріемъ всевозможныхъ церковныхъ подрядовъ. Прейсъ-курантъ высылается за одну 7-ми к. марку.

Съ требованіями обращайтесь въ оптовый и розничный складъ и контору *И. А. Иванова*. СПБ., Вас. Остр., 7-я линия, д. 12. Существуетъ съ 1880 года. Отдѣленіе: Садовая ул., д. 38—45.

Печатать разрѣшается. Протоіерей Философъ Орнатскій.

СПб. Типо-литографія М. П. Фроловой, Галерная, 6.