

ТАМБОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

ВЪДОМОСТИ.

15 марта

№ 6.

1866 года.

Выходятъ два раза въ мѣсяць: 1 и 15 числа, съ Іюля 1861 года. Цѣна за годовое изданіе 4 р. 25 к. сер. съ пересылкою.

Подписка принимается въ Редакціи Вѣдомостей при Тамбов. Дух. Семинаріи и у всѣхъ Благочинныхъ Тамбовской Епархіи.

I

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, но всеподданнѣйшему докладу Кавалерской Думы ордена св. Владимира, Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать въ 22 день Сентября 1865 года кавалеромъ сего ордена 4 степени, за 35 лѣтнюю въ классныхъ чинахъ, безпорочную службу, почетнаго блюстителя по хозяйственной части при Липецкомъ духовномъ училищѣ коллежскаго ассесора Петра Аввакумовича Трунцевскаго.

— ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 25 день Января сего 1866 года, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода о бытіи епископу Ладожскому—викарію С.-Петербургской епархіи Герасиму епископомъ Самарскимъ и Ставропольскимъ.

(Сенат. Вѣдом. № 14, 1866 г.)

— ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ въ 13 день Декабря 1865 года Высочайше утвердить соизволилъ состоявшееся въ Государственномъ Совѣтѣ, по представленію Синодальнаго Оберъ-Прокурора, мнѣніе объ учрежденіи должности Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, съ правами и обязанностями, присвоенными Товарищамъ Министровъ.

— Учитель по классу чтенія священнаго писанія въ Саратовской Семинаріи, іеромонахъ Аникита, согласно ходатайству Правленія Казанской Духовной Академіи, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 31 Декабря 1865 года, назначенъ въ должность инспектора Кавказской духовной Семинаріи.

Улучшеніе быта духовно-учебныхъ заведеній.

Возбужденный во многихъ епархіяхъ вопросъ объ улучшеніи быта духовно-учебныхъ заведеній мѣстными способами посредствомъ увеличенія денежныхъ взносовъ отъ церквей, стараніями мѣстныхъ преосвященныхъ, получилъ въ послѣднее время въ пяти епархіяхъ удовлетворительное разрѣшеніе. Въ епархіяхъ Астраханской и Воронежской признано возможнымъ нѣсколько возвысить цѣну при продажѣ въ церквахъ свѣчей предполагаемое отъ сего увеличеніе свѣчнаго дохода по Астраханской епархіи простирается до 7,744 р. 16 к., а по Воронежской до 21,805 р. 60 к. Обѣ эти суммы сполна будутъ употреблены въ пользу семинарій и духовныхъ училищъ каждой епархіи. Въ Саратовской, Пензенской и Полтавской епархіяхъ, духовенство, по предложенію преосвященныхъ, изъявилъ согласіе вносить ежегодно, кромѣ поступающихъ нынѣ свѣчныхъ сборовъ, опредѣленныя суммы изъ доходовъ церквей монастырей и изъ собственныхъ пожертвованій. Имѣющія въ этомъ образѣ поступить на улучшеніе духовно-учебныхъ заведеній въ этихъ трехъ епархіяхъ суммы составятъ: въ епархіи Саратовской 9000 р., въ Пензенской 9694 р. 35 к. и Полтавской—13289 р. 32 к.

Таковыя предположенія, утвержденныя Святѣйшимъ Синодомъ, были доведены Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ до Высочайшаго свѣдѣнія. ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО Всемиловитѣйше повелѣтъ соизволилъ: объявить Преосвященнымъ помянутыхъ епархій, за Архипастырскую заботливость ихъ о благѣ ввѣренныхъ имъ духовно-учебныхъ заведеній, Высочайшее благоволеніе.

Преосвященный Черниговскій, признавая необходимымъ оказать пособіе наставникамъ Черниговской семинаріи, по крайней ограниченности получаемого ими содержанія, положилъ: пока не изсякнутъ средства Черниговской каѳедры, отпускать изъ необладныхъ суммъ ея въ пособіе наставникамъ семинаріи 960 руб. въ годъ, т. е. по 80 руб. на каждаго.

По всеподаннѣйшему докладу о семь Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ Всемилоствѣйше повелѣтъ соизволилъ объявить Преосвященному Черниговскому, за Архипастырскую заботливость его о благѣ ввѣренной ему семинаріи, Высочайшее благоволеніе.

(Дух. Бес.)

II

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О преподаваніи благословенія.

Вслѣдствіе ходатайства Лебедянскаго тюремнаго отдѣленія о награжденіи священника тамошней Соборной церкви Стефана Казацкаго, за неупустительное исправленіе богослуженій и требъ по тюремному замку и ревностное назиданіе арестантовъ, по резолюціи Его Преосвященства, священнику Казанскому, за прописанные труды его, преподано благословеніе Божіе.

Объ опредѣленіи на священнослужительскія и другія должности по епархіяльному вѣдомству.

Почетный блюститель по хозяйственной части Липецкаго Духовнаго училища, Коллежскій Ассесоръ Петръ Аввакумовичъ Трунцевскій, согласно прошенію его, Правленіемъ Тамбовской Семинаріи, съ утвержденія Его Преосвященства, уволенъ отъ занимаемой имъ должности. На мѣсто его опредѣленъ сынъ его, изъявившій желаніе принять на себя эту дол-

жность, уволенный изъ 1-й Московской Гимназіи воспитанникъ Веніаминъ Трунцевскій, съ обязательствомъ заявлять свои пожертвованія въ пользу училища по 70 р. въ годъ.

Благочинный Моршанскаго уѣзда Села Матчерки священникъ Теофилактъ Стандровскій померъ. Священническое мѣсто его въ с. Матчеркѣ, для поддержанія осиротѣвшаго семейства его, зачислено за сыномъ его воспитанникомъ Семинаріи высшаго отдѣленія Димитріемъ Стандровскимъ.

Въ село Апушку Шацкаго уѣзда, на мѣсто умершаго священника Проталіона Любвина, назначенъ во священника со взятіемъ дочери Любвина, воспитанникъ Рязанской Семинаріи Теодоръ Асташевскій.

Рясофорный послушникъ Саровской пустыни Александръ Вознесенскій Епархіальнымъ Начальствомъ причисленъ къ братству Троицкаго Козловскаго монастыря.

Къ новостроющейся церкви въ деревнѣ Верхней Чуевы Борисоглѣбскаго уѣзда рукоположенъ во священника, окончившій курсъ Семинаріи студентъ Павелъ Громовъ.

III

ИЗВѢСТІЯ И ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ

ТАМБОВСКОЙ СЕМИНАРІИ.

Священникъ Моршанскаго уѣзда села Сосновки *Архимидіи* входилъ прошеніемъ въ Семинарское Правленіе принятіи обратно въ Семинарію сына его, уволеннаго за неуспѣшность послѣ Декабрьскихъ испытаній въ 1865 году, ученика Семинаріи нисшаго отдѣленія *Петра Красовскаго*. По справкѣ оказалось: 1) сынъ просителя по общему списку 1861 $\frac{1}{2}$ года значится подъ № 133; въ послѣднихъ спискахъ по Словесности въ 3 разр. № 156, по Математикѣ въ 3 разр. № 95, по исторіи въ 3 разр. № 153. 2) Тамбовская Духов

ная Консисторія, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, вмѣнила въ обязанность благочиннымъ слѣдить, чтобы лица духовнаго званія не измѣняли произвольно своихъ родовыхъ фамилій; о чемъ опубликовано было въ Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ 1864 г. № 13 и 1865 г. № 5. Правленіе Тамбовской Семинаріи мнѣніемъ по сему постановило: священнику Пятницкому сообщить чрезъ припечатаніе въ Тамбовскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, дабы онъ въ противность распоряженіямъ Начальства объ однообразіи въ семьѣ фамиліи не писалъ роднаго сына своего *Красовскимъ*, а *Пятницкимъ*, и, по усиленной просьбѣ отца, принять его, Пятницкаго, приватнымъ въ число учениковъ нисш. 1. Отдѣленія; о перемѣнѣ фамиліи ученика сообщить наставникамъ. Мнѣніе это утверждено Его Преосвященствомъ.

О Т Ч Е Т Ъ

РЕДАКЦИИ ТАМБОВСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ за 1866 годъ.

П р и х о д ъ:

	Рублм	Коп.
Съ 1-го Января 1865 г. по 1-е Января 1866 года вступило на приходъ	4678	9
Сумма эта составилаь:		
1) изъ остатка отъ прежнихъ годовъ	1231	65 $\frac{1}{2}$
2) изъ присланныхъ въ 1865 году:		
а) на 1865 годъ	2836	93 $\frac{1}{2}$
б) — 1866 годъ	609	50

Р а с х о д ъ:

Съ 1-го Января 1865 года по 1-е Января 1866 года израсходовано	3531	24
--	------	----

И м е н н о :

Уплачено въ Типографію за печатаніе Вѣдомостей въ 1865 году.	1053	*
Выдано Типографіи, по кантракту, задаточныхъ за печатаніе вѣдомостей въ 1866 г.	100	*
Выдано за бумагу	300	»
Въ Тамбовское училище дѣвиць духовнаго званія на 1865 годъ.	1000	*
Выдано въ пособіе наставникамъ семинаріи, священникамъ и бѣднымъ воспитанникамъ.	383	*
На выписку книгъ и журналовъ для редакціи и для Ученической Библіотеки.	107	68
Въ Алтайскую Миссію и на памятникъ Савостьянову переслано.	13	*
На жалованье служащимъ при редакціи, на пересылку почтовую, на бумагу, сургучъ и другіе предметы.	574	56
Осталось къ 1866 году.	1146	85

Напечатано въ 1865 году Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей 1300 экземпляровъ.

Разослано:— за деньги 972 экземпляра, дарственно 235, на обмѣнъ 26: Православному Обозрѣнію, Духовному Вѣстнику, Дух. Дневнику, Домашней Бесѣдѣ, Народной Бесѣдѣ, Руководству для сельскихъ пастырей, Радугѣ, Тамбовскимъ Губернскимъ Вѣдомостямъ и Епархіальнымъ—Кіевскимъ, Херсонскимъ, Тульскимъ, Подольскимъ (отъ коихъ весьма рѣдко получались № №), Ярославскимъ, Калужскимъ, Вятскимъ, Полтавскимъ, Иркутскимъ, Нижегородскимъ, Черниговскимъ (отъ нихъ не получено ни од. №), Вологодскимъ, Смоленскимъ, Владимірскимъ, Орловскимъ, Саратовскимъ, Страннику, Дню и Вѣстнику, (взамѣнъ ни од. № не получено).

Всѣ полученные журналы и Вѣдомости поступили въ Ученическую Библіотеку при Тамбовской Семинаріи.

Редакторъ, Ректоръ Сем. Архимандритъ Геннадій.
Казначей Проф. Петръ Преображенскій.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Тамбовское Отдѣленіе Государственнаго Банка имѣетъ честь довести до всеобщаго свѣдѣнія, что Высочайшимъ указомъ 14 Февраля 1866 года разрѣшенъ второй внутренней 5% заемъ съ выигрышами на тѣхъ же основаніяхъ, какъ заемъ 1864 года; сроки тиражей 1-го Марта и 1 Сентября, первый тиражъ будетъ въ Сентябрѣ мѣсяцѣ 1866 года; особой подписки не будетъ, а желающіе участвовать во 2-мъ займѣ могутъ въ присутственные дни требовать билеты по биржевому курсу изъ Государственнаго Банка, Конторъ и Отдѣленій.

За Управляющаго Ушаковъ.

За Контролера Тихонравовъ.

О Т Ч Е Т Ъ

СКОПИНСКАГО ГОРОДСКАГО ОБЩЕСТВЕННАГО

Б А Н К А.

При представленіи отчета Скопинскаго Городскаго Общественнаго Банка за 1865 годъ въ собраніи Скопинскаго Градскаго Общества, Директоръ упомянутаго Банка обратился къ обществу съ слѣдующею рѣчью:

«Гг. Граждане!»

Изъ представленнаго Вамъ, на основаніи банковаго устава, отчета о дѣйствіяхъ Скопинскаго Городскаго Общественнаго Банка за 1865 годъ Вы изволите усмотрѣть, что въ теченіи 1865 года произведено было Банкомъ всѣхъ оборотовъ по приходу и расходу на 1,512,913 р. 39 к.

Собственно кассовое движеніе суммъ составляло:

По приходу. 759584 р. 70³/₄ к.

По расходу. 753328 р. 68¹/₄ к.

Къ 1 числу Января 1866 г. остается въ

наличности 6256 р. 2¹/₂ к.

Сравнительно съ предъидущимъ годомъ болѣе на 914831 р. 34¹/₄ к.

I. Собственные капиталы Банка.

Собственные капиталы банка составляли:

Къ 1865 г. основной.	13380 р. 91 $\frac{1}{2}$ к.
— — — запасный.	1160 р. »
	<hr/>
	14540 р. 91 $\frac{1}{2}$ к.

За распределеніемъ чистой прибыли за 1865 г. причислено:

Къ основному капиталу.	5568 р. 98 к.
— запасному.	1856 р. 32 к.
	<hr/>
	7425 р. 30 к.

Вслѣдствіе чего къ 1 Января 1866 г. значится:

Основнаго капитала.	18949 р. 89 $\frac{1}{2}$ к.
запаснаго	3016 р. 32 к.
	<hr/>
	21966 р. 21 $\frac{1}{2}$ к.

II. Операцин.

а) Процентные вклады:

Въ теченіи 1865 г. поступило для обращенія изъ процентовъ:

Вкладовъ на безсрочное время	изъ 5 $\frac{0}{100}$	128329
.	изъ 4 $\frac{0}{100}$	46560
На сроки отъ 3 хъ до 12-ти лѣтъ.	изъ 6 $\frac{0}{100}$	152692
.	изъ 5 $\frac{0}{100}$	15987
На текущій счетъ	изъ 5 $\frac{0}{100}$	7750
.	изъ 4 $\frac{0}{100}$	725
		<hr/>
		352043

Сравнительно съ предъидущимъ годомъ болѣе на. 203974 р.

Въ то же время истребовано вкладчиками:

Изъ вкладовъ безсрочныхъ. 63722 р.

Сравнительно съ предъидущимъ годомъ болѣе. 36367 р.

Къ 1 числу Января 1866 г. остается въ обращеніи банк. принятыхъ отъ вкладчиковъ суммъ изъ процентовъ:

Безсрочныхъ или до востребованія. изъ 5 $\frac{0}{100}$ 251996

Срочныхъ отъ 3 до 12 лѣтъ. изъ 6 $\frac{0}{100}$ 193772

Изъ	5%	15987 р.
На текущій счетъ изъ	5%	8475 р.
		<hr/> 470230 р.

Процентовъ въ теченіи
1865 г. выдано на вклады. 5705 р. 81½ к.

Отчислено за 1865 г.
по сему отчету невзятыхъ
вкладчиками 12820 р. 21 к.

Всего остается въ банкѣ
по вкладамъ нарощихъ,
но невзятыхъ процентовъ. 16432 р. 87 к.

34958 р. 89½ к.

б) Разныя переходныя суммы:

По счету разныхъ переходныхъ суммъ въ
теченіи 1865 г. поступило и записано по кни-
гамъ. 52402 р. 47 к.

Къ 1 Января 1866 г. на семь счету ос-
тается въ Банкѣ 46 р. 19 к.

в) Учетъ векселей:

Въ теченіи 1865 г. учтено срочныхъ ве-
кселей на 475497 р. 84 к.

Противъ предыдущаго
г. болѣе на 258216 р. 84 к.

Къ 1 Января 1866 г. остается въ портфе-
лѣ банка срочныхъ векселей на 369338 р. 45 к.

Противъ предыдущаго
года болѣе на 205915 р. 45 к.

г) Ссуды подъ залоги:

а) Процентныхъ бумагъ . . . 17440 р.

б) Драгоцѣнныхъ вещей . . . 313 р.

в) Недвижимой собствен-
ности 94254 р. 59 к.

г) Товаровъ 900 р.

112907 р. 59 к.

Къ 1 Января 1866 г. остается въ долгу
въ ссудахъ, выданныхъ подъ залоги:

Процентныхъ бумагъ	7940 р.	
Драгоценныхъ вещей	578 р. 50 к.	
Недвижимой собствен- ности	128880 р. 9 к.	
Товаровъ	400 р.	
		<hr/> 137798 р. 59 к.

Ссудъ выдано противъ предыдущаго г. болѣе:

По процентнымъ бума- гамъ	9280 р. —	
Недвижимой собствен- ности	69597 р. 59 к.	
Товаровъ	900 р. —	
		<hr/> 79777 р. 59 к.

Менѣе:

По драгоценнымъ ве- щамъ	43 р. 50 к.	
---------------------------------------	-------------	--

Проценты по операциямъ:

По всѣмъ симъ операциямъ приобрѣтено Банкомъ процентовъ:

а) По учету	30180 р. 9 к.	
б) По ссудамъ	10733 р. 82 к.	
		<hr/> 40913 р. 91 к.

Получено прибыли отъ принадле-
жащихъ банку процентныхъ
бумагъ

888 р. 12 к.

41802 р. 3 к.

Изъ означенныхъ процентовъ и прибыли покрыто:

Расходоу по Банку на содержа-
ніе управленія и устройство
банковаго помѣщенія

4712 р. 74½ к.

Выдано процен. по вкладамъ

5705 р. 81½ к.

Отчислено невыданныхъ процент.
владельцамъ за 1865 г., исчис-

ля таковыя по каждому вла-

ду по 1 Января 1866 года .12820 р. 21 к.

О т ч и с л е н о .

Согласно общественнаго приговора,

а) На благотворительные расходы:

На содержаніе Скопинской Нико- лаевской богадѣльни	704 р. 32	к.
Въ пользу Скопинскаго дѣтскаго пріюта	2918 р. 79	к.
На пособіе при выходѣ въ заму- жество мѣстныхъ бѣднѣйшихъ дѣвицъ, полагая по 100 руб. каждой.	1945 р. 87	к.
	5568 р. 98	к.
б) Въ городской доходъ	5568 р. 98	к.
	34376 р. 73	к.

в) Присоединено къ капиталамъ:

Запасному	1856 р. 32	к.
Основному	5568 р. 98	к.
	7425 р. 30	к.
	41802 р. 3	к.

«Я считаю себя счастливымъ видя, что на мою долю выпалъ пріятный жребій указать Вамъ на достигнутые Скопинскимъ банкомъ блестящіе результаты. Этотъ банкъ, открытый въ 1863 году на десяти тысячный основной капиталъ, возвысилъ въ короткое время свои обороты свыше полмиліона рублей; такое развитіе банковыхъ оборотовъ произошло преимущественно отъ сильнаго прилива въ банкъ вкладовъ, которые стекаются не только изъ всѣхъ Великороссійскихъ губерній, но изъ царства Польскаго и великаго княжества Финляндскаго; такое значительное поступленіе въ банкъ вкладовъ слѣдуетъ приписать съ одной стороны возвышенію Скопинскимъ банкомъ процентовъ на вклады противъ другихъ кредитныхъ учрежденій, возвышенію, которое побуждаетъ вкладчиковъ къ переводу въ Скопинскій банкъ вкладовъ изъ другихъ кредит-

ныхъ мѣсть (*), а съ другой стороны той благонадежной гарантіи, которая обезпечиваетъ владѣльцевъ билетовъ Скопинскаго банка отъ всякаго ущерба, потому что, согласно банковаго устава, вклады Скопинскаго банка обезпечиваются не только основнымъ банковымъ капиталомъ, но всѣмъ состояніемъ Скопинскаго градскаго общества, простирающимся на несколько милліоновъ рублей; поэтому то билеты Скопинскаго банка принимаются казною наравнѣ съ наличными деньгами въ залогъ по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ. Выказавшаяся такъ сильно и притомъ съ разныхъ странъ нашего необъятнаго отечества народное довѣріе къ Скопинскому банку служить самымъ благонадежнымъ ручательствомъ въ томъ, что этотъ банкъ въ самомъ непродолжительномъ времени еще разовьетъ свои обороты въ несравненно болѣе громаднѣхъ размѣрахъ.

Позвольте обратить Ваше вниманіе на 282-й № Биржевыхъ вѣдомостей за 1865 годъ, изъ котораго видно, что въ отчетахъ городскихъ общественныхъ банковъ, доставленныхъ въ Министерство Финансовъ, оказалось, что только Орловскій банкъ превзошелъ Скопинскій банкъ размѣромъ банковской прибыли на основной банковый капиталъ; во всѣхъ же другихъ городскихъ банкахъ полученныя на основные банковые капиталы прибыли ниже прибылей Скопинскаго банка.

Если Скопинскій банкъ при двухъ-годичномъ только своемъ существованіи уступаетъ только Орловскому банку въ размѣрѣ банковыхъ прибылей на свой основной банковый капиталъ, то есть полное основаніе полагать, что впослѣдствіи Скопинскій банкъ займетъ еще болѣе видное мѣсто между прочими городскими банками.»

(*) Банкъ платитъ проценты на вклады срочные 6%, а безсрочные 5% на рубль въ годъ. Программа, на основаніи которой банкъ принимаетъ вклады и выдаетъ ссуды, опубликована въ 1865 году въ Сѣверной почтѣ № 237-мъ, Биржевыхъ вѣдомостяхъ № 274-мъ, въ Московскихъ Вѣдомостяхъ № 257-мъ, С. Петербургскихъ вѣдомостяхъ № 286-мъ, Сынѣ отечества № 260-мъ, и Русскомъ сивальдѣ № 268-мъ и во всѣхъ Губернскихъ и Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

Скопинское городское общество, сознавая, что преуспѣянію банковыхъ операцій много содѣйствовала энергическая дѣятельность членовъ правленія банка, что они, принявъ на себя безвозмездный нелегкій трудъ по управленію дѣлами банка, не щадили ни трудовъ, ни времени для достиженія блестящихъ результатовъ по операціямъ банка, единогласно предложило выразить за сіе посредствомъ гласности благодарность Скопинскаго градскаго общества членамъ правленія банка и въ особенности предсѣдателю того правленія директору банка г. Рыкову, какъ главному и примѣрно усердному дѣятелю на поприщѣ банковской службы.

О Б Ъ И З Д А Н І И

ПЕНЗЕНСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

По представленію преосвященнаго Антонія, епископа Пензенскаго и Саранскаго, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, указомъ отъ 5-го Ноября 1865 года за № 1894-мъ, разрѣшилъ съ 1 го Января 1866 года изданіе Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей по программѣ, сообразной съ программами другихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Пензенскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ выходить два раза въ мѣсяцъ, 1-го и 16-го чисель тетрадами отъ 2-хъ до 3-хъ и болѣе печатныхъ листовъ. Цѣна годовому изданію безъ пересылки 4 руб. 50 коп., съ пересылкою по почтѣ и доставкою на домъ 5 руб. сереб.

Желающіе выписывать Пензенскія Епархіальныя Вѣдомости благоволятъ адресовать свои требованія, съ приложеніемъ слѣдующаго за годовое изданіе количества денегъ «Въ Пензу на имя Редакціи Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей при Пензенской Духовной Семинаріи.

При семъ Редакція проситъ всѣхъ, сочувствующихъ дѣлу духовнаго просвѣщенія, содѣйствовать ей своими трудами.

Желающіе получить денежное вознагражденіе за присланныя для напечатанія въ вѣдомостяхъ статьи благоволятъ заявлять о томъ Редакціи при самой присылкѣ оныхъ.

Редакторы: *Инспекторъ Семинаріи, Протоіерей Іаковъ Бурлуцкій.*

Протоіерей Василій Березковскій.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ

ЛИТОВСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

Литовскія епархіальныя вѣдомости имѣютъ издаваться и въ 1866 году; соотвѣтственно утвержденной Св. Синодомъ программѣ, отдѣльными номерами—по два номера въ мѣсяць; объемъ каждаго номера—до двухъ листовъ, а въ случаѣ надобности—и болѣе; форматъ—въ 8 долю листа.

Цѣна годовому изданію *пять рублей* съ пересылкою во всѣ мѣста Россійской Имперіи.

Подписка принимается *въ редакціи Литовскихъ епархіальныхъ вѣдомостей при Литовской Духовной Семинаріи—въ Вильнѣ*, куда могутъ посылать свои требованія и Гг. иногородные подписчики, ясно обозначая свое званіе, имя, фамилію и мѣсто жительства.

Редакція Литовскихъ епархіальныхъ вѣдомостей вмѣстѣ съ симъ приглашаетъ ревнителей о благѣ отечественной церкви, особенно духовенство епархій Литовской, Витебской и Минской, присылать свои статьи для помѣщенія въ вѣдомостяхъ, соотвѣтственно содержанію вышепрописанной программы.

Редакторъ: *Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ*

Г о с и ф ъ.

БАЛАНСЪ

ТАМБОВСКАГО ОТДѢЛЕНІЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО БАНКА

къ 1-му Февраля 1866 года.

	Рубли	Коп.
1) Касса	624556	41
2) Вексели и другія сроч. бумаги.	25450	»
3) Ссуды подъ залогъ золота . . .	887	27
4) Ссуды подъ залогъ Государ. % бумагъ	224616	42
5) — — акцій и облигацій . . .	15862	80
6) Просроченные по ссудамъ. . .	2796	55
7) % выданные вкладчикамъ. . .	2495	85
8) Платежи по купон. 5% билет.	200	»
9) билет. займа.	5860	»
10) Расходы Отдѣленія	951	74
11) — — — по отсылкѣ суммъ . . .	50	50
12) 5% билеты Банка	66641	9
Балансъ	964128	45
1) Капиталь Банка въ Отдѣленіи.	50000	»
2) % вклады.	400955	49
3) Переводные билеты	55068	12
4) Текущіе счета	825	50
6) Счетъ съ Банкомъ	469405	45
5) % по операціямъ	4957	9
7) % получен. при выдачѣ 4% билет. Бан.	48	»
6) Переходящія суммы	2892	80
Балансъ	964128	45

За Управляющаго Ушаковъ.

За Контролера Тихомировъ.

Б А Л А Н С Ъ

ТАМБОВСКОЙ СБЕРЕГАТЕЛЬНОЙ КАССЫ

къ 1 Февраля 1866 года.

Счеты глав- ной книги.	С У М М Ы.				ОСТАТКИ ИЛИ ИТОГИ			
	Прибави- лось по де- бету, выда- но и списа- но.		Прибави- лось по кре- диту, посту- пило и за- писано.		По дебету.		По кредиту.	
	Руб.	коп.	Руб.	коп.	Руб.	коп.	Руб.	коп.
Счетъ вкладчи- ковъ	1010	67	2795	55	»	»	25649	70
Счетъ Государ. Банка	2795	55	1010	67	25649	70	»	»
Итого . . .	3806	22	3806	22	25649	70	25649	70

За Управляющаго Ушаковъ.

За Контролера Тихонравовъ.

Съ дозволенія цензуры. 5 Марта 1866 года.

Тамбовъ. Въ Типографіи Палаты Государ. Имуществъ.

ПРИБАВЛЕНІЕ

КЪ

ТАМБОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ

ВЪДОМОСТЯМЪ.

15 марта

№ 6.

1866 года.

РАЗСКАЗЫ

изъ

БИБЛЕЙСКОЙ ИСТОРИИ.

ИЗРАИЛЬЯНЕ ВТОРИЧНО НА ГРАНИЦАХЪ ЗЕМЛИ ОБЪТОВАННОЙ.

Четыредесятъ лѣтъ негодовахъ рода того, говоритъ Богъ устами раба своего Давида, и рѣхъ: присно заблуждаютъ сердцемъ, ти же не познаша путей Моихъ. Яко кляхся во гнѣвъ Моимъ, аще увидутъ въ покой Мой (Пс. 94, 10, 11; Евр. 3, 10, 11). Тяжело было Евреямъ быть подъ тѣвномъ Божиимъ четыредесятъ лѣтъ; но лѣта эти наконецъ прошли. Два года Израильяне шли отъ Египта до земли обътованной, — потомъ 37 лѣтъ странствовали по пустынь Аравійской. Гдѣ и сколько именно они стояли и какія были у нихъ пропешествія въ эти годы, Моисей не описываетъ, кромѣ двухъ событій, рассказанныхъ въ прошедшій разъ. Впрочемъ видно, что Израильяне не столько ходили, сколько стояли: Моисей въ эти 37 лѣтъ показываетъ до Чермнаго моря толь-

ко 17 остановокъ; значить они по два, и по три года стояли на одномъ мѣстѣ (*).

Когда тѣ изъ Израильтянъ, о коихъ Господь клялся, что не внидутъ въ покой Его, почти всѣ померли, Богъ повелѣлъ Моисею поспѣшать къ землѣ обѣтованной; Израильтяне въ это время находились въ Гессіонъ — Гаверѣ, близъ сѣверной оконечности Чермнаго моря. Но въ то же время Богъ запретилъ имъ вступать въ войну съ народами, живущими на пути ихъ: Едомитянами (Идумеями), Моавитянами и Аммонитянами, какъ своими родственниками (Едомитяне происходили отъ Едома, что значить красный, какъ назывался Исавъ по цвѣту волосъ своихъ; а Аммонитяне и Моавитяне—отъ дочерей Лота, племянника Авраимова),—потому запретилъ, что Израильтянамъ не суждено было получить отъ нихъ земли даже и на одну ступень (Втор. 2, 4—9). Наконецъ, въ началѣ сороковаго года по выходѣ изъ Египта, Израильтяне опять явились на границахъ земли обѣтованной, и почти въ томъ же самомъ мѣстѣ, откуда посылали соглядатаевъ, въ Кадисѣ. Здѣсь скончалась Маріамъ—сестра Моисея. Здѣсь же и Моисею съ Аарономъ Богъ произнесъ приговоръ умереть внѣ земли обѣтованной. Причина тому была слѣдующая: въ Кадисѣ не было воды; народъ возропталъ на Моисея и Аарона, говоря: «за чѣмъ мы не померли вмѣстѣ съ своими братьями? Развѣ вы привели насъ сюда поморить голодомъ? Вы вывели насъ изъ Египта и завели въ такое мѣсто, гдѣ нѣтъ ни

(*) Нельзя не удивляться, какъ мало пространства прошли Израильтяне въ 40 лѣтъ своего странствованія: не болѣе двухъ тысячъ верстъ. Именно: отъ Египта до Синая они прошли около 400 верстъ, и почти столько же отъ Синая до Кадисѣ—Варни, откуда да посылали соглядатаевъ.

смокъвъ, ни винограда, ни яблоковъ;— даже нѣтъ и воды для питья.» Легко ли было Моисею слышать такія рѣчи, и слышать на границѣ земли обѣтованной, послѣ сорокалѣтнихъ своихъ трудовъ и послѣ столькихъ чудесъ Божіихъ? А этотъ буйный и неблагодарный народъ образумится ли когда либо и будетъ ли наконецъ полагаться на Бога во всѣхъ своихъ нуждахъ? Дивное ослѣпленіе, если не болѣе! Моисей и Ааронъ упали предъ дверями скинии и въ пламенной молитвѣ изляли предъ Богомъ свою скорбную душу. Богъ велѣлъ Моисею взять свой жезлъ, идти съ Аарономъ и со всѣмъ народомъ къ каменной выдавшейся изъ горы скалѣ и сказать ей, чтобы она испустила изъ себя воду. Моисей съ жезломъ въ рукѣ, съ Аарономъ и съ народомъ подошелъ къ скалѣ и говоритъ народу: «*послушайте, неблагодарные! ужели изъ этого камня мы изведемъ вамъ воду?*» Потомъ ударилъ жезломъ въ скалу два раза, какъ бы желая своею силою выбить изъ нея воду. Вода полплась, люди и скотъ напились; но за то, что Моисей съ Аарономъ не такъ торжественно явили народу всемогущество Божіе и говорили такимъ тономъ, который народу могъ показаться сомнѣніемъ ихъ, Богъ сказалъ имъ: *не введете вы сонма сего въ землю, юже дахъ имъ* (Чис. 20, 12). Вотъ какъ правосудіе Божіе не извиняетъ неосторожности и своихъ вѣрнѣйшихъ рабовъ!

Послѣ сего Моисей отправилъ къ царю Едомскому пословъ съ просьбою дозволить ему пройти съ народомъ чрезъ его землю въ землю Ханаанскую. Хотя Моисей и напоминалъ ему о родствѣ Израильтянъ съ нимъ и его народомъ и хотя обѣщался пройти чрезъ его землю путемъ царскимъ, по дорогѣ—прямо и честно, не дѣлая подданнымъ его никакихъ убытковъ, даже обѣщался пла-

тять деньги и за воду, которую будутъ пить въ его землѣ Евреи и скоты ихъ; но царь не только отказалъ имъ въ ихъ просьбѣ, но и вышелъ противъ нихъ съ войскомъ. Такъ какъ Богъ запретилъ сражаться съ этимъ народомъ; то Моисей и не вступилъ съ нимъ въ сраженіе, а вынужденъ былъ обходить его землю и идти назадъ (Чис. 24, 4),—болѣе ста верстъ.

Когда Израильтяне находились около горы Оръ, Богъ велѣлъ Моисею приготовить Аарона къ смерти. По повелѣнію Божію Моисей взялъ Аарона и сына его Елеазара и въ виду всего народа пошелъ съ ними на гору. Тамъ снялъ съ Аарона первосвященническія ризы и облачилъ въ нихъ Елеазара. Ааронъ померъ. Народъ почтилъ его память тридцатидневнымъ плачемъ.

Около этой же горы на Израильтянъ напали Арадіане,—народъ происшедшій отъ Арадія девятаго сына Ханаана (Быт. 10, 15), и въ которыхъ изъ нихъ взяли въ плѣнъ. Но Израильтяне дали обѣтъ Богу истребить этихъ потомковъ Хама вконецъ, если Онъ поможетъ имъ одолѣть ихъ; сразились и побѣдили. Города ихъ разорили и весьма многихъ изъ нихъ побили.

Продолжая обходъ земли Идумейской, Израильтяне опять навлекли на себя гнѣвъ Божій; они снова возроптали на не выгоды странствованія и говорили Моисею: «поморить въ пустынѣ ты насъ вывелъ изъ Египта; нѣтъ здѣсь ни хлѣба, ни воды; а эта бездушная манна уже прискучила намъ». За этотъ ропоть Богъ наслалъ на нихъ змѣевъ, которые кусали ихъ и причиняли имъ смерть; отъ чего померло множество народа. Израильтяне сознали свое преступленіе, раскаялись въ немъ и просили Моисея помолиться Богу о прекращеніи

этой казни. Моисей помолился. Богъ велѣлъ ему слить мѣднаго змія, повѣсить на стоячій шестъ предъ дверями скинии и сказать народу, чтобы всякій, кого укуситъ змій, приходилъ къ скинии и посмотрѣлъ на висящаго предъ нею мѣднаго змія. Моисей исполнилъ все, что сказалъ Богъ, и тѣ изъ ужаленныхъ зміями, которые приходили и смотрѣли на этого змія, исцѣлялись и не умирали. Дивное, и непостижимое средство исцѣленія (Чис. 21, 1—9)!

Обошедши землю Идумейскую, Израильтяне подошли къ владѣніямъ Моавитянъ и Аммонитянъ. Моисей и къ ихъ царямъ, такъ же какъ къ царю Едомскому, посылалъ съ прошеніемъ дозволить ему пройти чрезъ ихъ земли, обѣщаясь не дѣлать жителямъ никакого ущерба; но они не дозволили, и даже преградили имъ путь оружіемъ. Сражаться съ ними было запрещено Богомъ; поэтому и эти земли Израильтяне должны были обходить. Оставивъ въ сторонѣ земли этихъ потомковъ Лота, они приблизились къ землѣ Амморевъ, которые происходили отъ Хаанаъ, были весьма сильны и составляли въ то время два государства: Есевонское и Васанское. Моисей и чрезъ ихъ земли хотѣлъ пройти мирно и посылалъ съ предложеніемъ о семъ къ нимъ пословъ; но Сигонъ царь Есевонскій вышелъ противъ него съ войскомъ. Моисей, по повелѣнію Божию, сразился съ нимъ и побѣдилъ его; жителей всѣхъ истребили мечемъ, а стада, поля, города и все имущество ихъ досталось въ добычу Израильтянамъ. Такая же участь постигла и царство Васанское, гдѣ царемъ былъ великанъ Огъ. Такимъ образомъ вся земля Амморейская стала добычею, первую собственностію народа Израильскаго. Послѣ этихъ завоеваній Израильтяне поставили свой станъ на бе-

регахъ Иордана, недалеко отъ Мертваго моря (Втор. гл. 2 и 3, 1—12; Чис. 21, 21—35).

Итакъ вотъ обѣтованія Божіи, данныя Аврааму о наслѣдіи земли Ханаанской, начали приходять въ исполненіе. Богъ говорилъ ему, что потомство его будетъ въ земль не своей лѣтъ *четыреста*, должно вести скитальческую жизнь, потому что еще не исполнились *грѣси Аммореевъ*; а потомъ получить всѣ земли *отъ рѣки Египетскія, даже до рѣки великія Ефрата* (Быт. 15, 15, 16, 18). Значить теперь мѣра беззаконій Аммореевъ исполнилась: народъ этотъ дошелъ до такой степени нечестія, что отъ него уже нельзя было ожидать ничего добраго, стало быть *вскую и землю упражняетъ* (Лук. 13, 7), и вотъ Богъ насылаетъ на него бичъ — Израильтянъ, которые, какъ бы выжидая это время, доселѣ жили въ земляхъ чужихъ и которые теперь должны истребить этотъ нечестивый народъ и поселиться на его земль. Премудрость Божія!... *Не бо исполнишася грѣси Аммореевъ*. Здѣсь не подумайте, православные, что долготерпѣніе Божіе имѣетъ конецъ; нѣтъ, оно безконечно. Наши дѣла, какъ бы они преступны ни были, не могутъ превысить терпѣнія Божія. Если Богъ насылаетъ или попускаетъ смерть на человѣка беззаконнаго; то не потому, чтобы мѣра долготерпѣнія Его исполнилась, а по Своей безконечной благодти—для пользы и самаго беззаконника и другихъ людей. Богъ съ Своей стороны все дѣлаетъ для обращенія грѣшника, для избавленія его отъ вѣчной гибели; но когда человѣкъ не слышитъ Его призыванія, не видитъ Его благодти и не обращается къ Нему, напротивъ, часъ отъ часа становится хуже и хуже, день ото дня ниспадаетъ въ бездну беззаконій глубже и глубже и, отчуждившись *отъ жизни Божія*,

предаетъ себе студодѣянію въ дѣланіе всякія нечистоты (Еф. 4, 18, 19); тогда даже Богъ насылаетъ на него смерть, дабы положить конецъ его беззаконіямъ и избавить его отъ большихъ мученій, а другихъ избавить отъ соблазновъ и смертию его вразумить и побудить къ исправленію себя. Значить, возлюбленные, долготерпѣніе Божіе не должно служить возглавіемъ для нашей безопасности, поблажкою на беззаконія. Богъ сколько долготерпѣливъ, столько же и благъ и правосуденъ; поэтому нерадивый грѣшникъ не мивуетъ рано или поздно услышать отъ Бога приговоръ, произнесенный на бесплодную смоковницу: *посъцы, вскую и землю упражняетъ*. Дай Богъ, чтобы этого никто изъ насъ не услышалъ.

Билъ еси ихъ, Господи, взывалъ Пророкъ Іеремія къ Богу, и не побольша; сокрушилъ еси ихъ, и не восхотѣша пріяти наказанія: ожесточиша лица своя паче камене (Іер. 5, 5). Но что говорилъ чрезъ 850 лѣтъ послѣ Моисея Іеремія о современныхъ ему Израильтянахъ, тоже должно сказать и объ Израильтянахъ предводительствуемыхъ Моисеемъ. Богъ уже много наказывалъ ихъ за ропотъ на свою участь и за возмущеніе противъ Моисея; но они какъ будтобы не видали этого: *ожесточиша лица своя паче камене*,—и снова ропщутъ. Богъ караетъ ихъ: змѣи смертельно уязвляютъ ихъ. Бойтесь же, возлюбленные, предаваться малодушію, бойтесь роптать на свою участь: *да не искушаемъ Христа, якоже нѣцыи отъ нихъ* (Израильтянъ) *искусиша, и отъ змій погибоша; ни ропщите, якоже нѣцыи отъ нихъ ропташа, и погибоша* (1 Кор. 10, 9, 10). — Когда же Израильтяне раскаялись въ своемъ преступленіи, Богъ воздвигъ имъ мѣднаго змія, при взглядѣ на который исцѣлялись отъ яда зміянаго.

Но что это за странное средство? Какимъ образомъ взгляды на мѣднаго змія спасали отъ смерти пораженныхъ змѣями? Тайну эту открылъ намъ Спаситель нашъ: *якоже Моисей вознесе змія въ пустыни*, говоритъ Онъ Никодиму, *такъ подобаетъ возвестися Сыну челоуческому, да всякъ вѣрующій въ онъ не погибнетъ, но имать животъ вѣчный* (Іоан. 3, 14, 15). Итакъ вотъ почему мѣдная змѣя, висѣвшая на деревѣ, имѣла для Израильтянъ чудотворную силу: она прообразовала побѣдителя *древняго змія* (Апок. 12, 9), Иисуса Христа висѣщаго на крестномъ деревѣ. Но если прообразъ имѣлъ такую великую силу; то чего не сдѣлаетъ Первообразъ для взирающихъ на него съ вѣрою? **Возлюбленные!** **Всѣ** мы въ здѣшней жизни тоже что Израильтяне въ пустынѣ, странники и пришельцы. *Пресельникъ азъ есмь и пришлецъ*, говорилъ о себѣ Св. Давидъ, *якоже вси отцы мои* (Пс. 58, 15); тоже самое должны сказать и мы о себѣ. *Не имамы здѣ пребывающаго града, но грядущаго взыскуемъ*, говоритъ Апостоль Павелъ (Евр. 13, 14). Значить отечество наше небо,—тамъ мы будемъ жить во вѣки; а земля для насъ тоже, что была пустыня для Израильтянъ—временное жилище. Но въ этой пустынѣ міра—въ жизни земной насъ почти на каждомъ шагу уязвляетъ грѣхъ—ядъ *древняго змія*—дѣвола, который и угрожаетъ намъ вѣчною смертію духовною, отчужденіемъ отъ Бога на вѣки: гдѣ же намъ искать исцѣленія отъ язвъ грѣховныхъ? При подножіи креста Христова. Здѣсь наше спасеніе, здѣсь очищеніе нашихъ грѣховъ и избавленіе отъ вѣчной смерти. По этому и обращайтесь непрестанно взоры своей души на распявшагося на крестѣ Иисуса Христа, прибѣгайте къ Нему съ вѣрною и надеждою въ своихъ болѣзняхъ душевныхъ, открывайте Ему

раны своего сердца, и вы не погибнете. *Втрюай въ Сына,* говорить Самъ Онъ, *имать животъ вѣчный и не умретъ во вѣки* (Юан. 5, 36; 11, 26).

Священникъ Теофилактъ Стандровскій.

ФИЛОСОФСКІЯ РАЗМЫШЛЕНІЯ

О РЕЛИГІИ ХРИСТІАНСКОЙ.

Изъ Огюста Николая.

І. О МОИСЕѢ.

(Продолженіе)

Б.

Отношеніе священныхъ книгъ Моисея къ наукамъ.

Въ отношеніи къ человѣческой критикѣ, священный бытописатель стоитъ въ совершенно особомъ, исключительномъ положеніи. Если по своей древности, онъ, повидимому, недоступенъ для тѣхъ средствъ, которыми вправѣ распоряжаться критика человѣческая; то, по содержанію своихъ писаній, онъ всегда можетъ подлежать ея сужденіямъ. Предметъ исторій, описанной Моисеемъ, составляютъ не событія, какъ у другихъ историковъ, протекшія и не оставившія по себѣ слѣдовъ, о несомнѣнной дѣйствительности которыхъ болѣе или менѣе трудно бываетъ произвести необходимыя изслѣдованія и справки, но, съ одной стороны, Богъ, а съ другой — природа и родъ человѣческій, съ ихъ вѣчными предначертаніями и неизмѣннымъ устройствомъ. Предметъ исторіи Моисеевой всег-

да и вездѣ предъ нами; вездѣ оставлялъ онъ неизгладимые слѣды, которые отпечатлѣлись и во внутренностяхъ земнаго шара, подобно надписямъ, и во внутренней жизни всѣхъ народовъ, и можно легко находить ихъ существованіе. Описывая сотвореніе міра и первоначальныя превращенія земнаго шара, Моисей, въ случаѣ умышленной фальши въ словахъ своихъ, подвергалъ себя явной опасности встрѣчать постоянное обличеніе въ составныхъ началахъ и основаніяхъ природы и земнаго шара. Рассказывая о великихъ событіяхъ, совершившихся при первомъ человѣкѣ и его непосредственныхъ потомкахъ до разсѣянія ихъ по лицу земли, онъ выдавалъ себя на судъ такого числа наблюдателей и свидѣтелей, сколько было тогда людей на землѣ; какъ потому, что эти первыя событія должны были оставить самые сильныя слѣды и впечатлѣнія въ природѣ человѣка, такъ и потому, что каждый народъ въ своихъ странствованіяхъ уносилъ съ собою преданія объ этихъ событіяхъ и вездѣ свидѣтельствовалъ о нихъ и своею жизнію и своимъ словомъ; подобно тому, какъ вода, прорвавшаяся изъ источника или бассейна во всѣхъ своихъ уклоненіяхъ вездѣ даетъ знать о своихъ свойствахъ, какъ бы она ни раздроблялась и гдѣ бы ни разливалась. Въ этомъ отношеніи, по всей справедливости можно сказать, что писанія Моисея по своей древности были бы еще таинственнѣе для насъ, если бы они не начинались въ этой самой отдаленности и что предметъ ихъ всегда присутствію намъ и подлежитъ нашему наблюденію, какъ природа вещей, о происхожденіи которыхъ въ нихъ говорится.

Этимъ положеніемъ допускается точность повѣствованій Моисеевыхъ, которыя чрезъ это не поставляются однакожъ внѣ всякихъ, неблагопрі-

ятныхъ отношеній къ намъ. Дѣйствительно, прежде чѣмъ достигнуть такого точнаго познанія предметовъ естественныхъ, которое составляетъ столь блестящее преимущество нашего вѣка и открыло множество причинъ жизненныхъ явленій міра случайно, или путемъ научнымъ, разумъ человѣческой нерѣшительно и оцупью подходилъ ко всякому познанію, легко хватался за призраки, прежде чѣмъ находилъ истину. Отсюда истина, долженствовавшая позднѣе явиться зрѣлымъ плодомъ развитія и основательной разработки наукъ, принятая преждевременно, безъ уясненія, и въ такомъ видѣ грубо внесенная въ міробытіе Моисея, должна была на первый разъ показаться чѣмъ-то страннымъ и загадочнымъ, подобно тому, какъ рассказы о разныхъ продѣлкахъ новѣйшаго фокусничества показались бы баснословными и нелѣпыми людямъ среднихъ вѣковъ. Безъ сомнѣнія, въ эту пору вѣра, замѣнявшая науки и благопріятствовавшая ихъ первоначальному развитію, защищала и охраняла неприкосновенно истину повѣствованія Моисеева и съ довѣрчивостію передавала его другимъ. Но позднѣе, когда вѣра ослабѣла, а наука еще не дошла до того, чтобы ее поддерживать и замѣнять ея недостатокъ, должно было возникнуть страшное противодѣйствіе противъ авторитета священнаго писанія; потому что влеченія страстей, всегда дѣйствующія противъ нравственныхъ требованій религіи христіанской, нашли возможность соединиться со многими интересами ума, съ сомнѣніемъ и недовѣріемъ отнесшагося къ ея догматическимъ основаніямъ. Это случилось въ оснадцатомъ вѣкѣ, въ пору самую гибельную для истины, когда варварство вступило въ борьбу съ образованностію, какъ научно-гражданскою, такъ и церковно-религіозною. Въ эту пору не меньше вѣ-

ры потерпѣла наука; потому что невѣжество и заблужденія находили себѣ обильную пищу во всѣхъ предубѣжденіяхъ невѣрія. Отсюда множество системъ самыхъ нелѣпныхъ, во имя науки, съ постыднымъ ребячествомъ построенныхъ противъ религій, и теперь ниспровергаемыхъ тою же наукою; отсюда то безмысленное, однообразно выражающееся ожесточеніе Вольтера противъ писаній Моисеевыхъ, такъ какъ въ нихъ находятся корни и начала христіанства; отсюда тѣ злостныя насмѣшки, непрестанно тѣмъ же Вольтеромъ отпускаемыя противъ этого патріарха, безъотвѣтлаго и какъ бы уснувшаго непробудно. Но этотъ смѣхъ Вольтера былъ смѣхъ отцеубійцы; это былъ смѣхъ Хама; онъ упадетъ на его память и останется на ней вѣчнымъ проклятіемъ.—Наконецъ наука вступила на путь восхожденія къ истинѣ, и каждый новый шагъ ея приводилъ ее въ положеніе, какос издревле занимала вѣра. Все, что прежде казалось въ мірѣ бытія Моисея смѣшнымъ, нестоющимъ вниманія, — теперь стало ясно, свѣтло и свѣтоносно, достойно всякаго вниманія. Сколько прежде священныи бытописатель сотворенія міра, вмѣстѣ съ наукою, былъ жертвою безумныхъ нападеній разума человеческого, столько теперь онъ раздѣляетъ вмѣстѣ съ нею же, или лучше воспринимаетъ все почести своего торжества, какъ изначала ему принадлежавшія и могущія оставаться за нимъ только по волю Божіей.

Прежде всего со стороны хронологіи поведены были самыя горячія нападенія противъ Моисея. Для уничтоженія его постарались поддѣлать историческіе памятники; и самыя смѣшныя вычисленія нѣкоторыхъ древнихъ записей индійскихъ и китайскихъ были приняты съ слѣпою довѣрчивостію и противопоставлены лѣтосчисленію, пока-

занному Моисеемъ отъ начала міра. Намъ ренно не принимали во вниманіе того, что отнесеніемъ начала міра не въ столь глубокую отдаленность вѣковъ доказывается, по крайней мѣрѣ, безкорыстіе и безпристрастіе Моисея, а исчислимая древность къ началу міра, какою ограждаютъ свои баснословныя сказанія составители означенныхъ записей, заставляеть подозрѣвать ихъ въ противоположныхъ чувствахъ и намъреніяхъ. Несчастный Бэлли, первый въ своей *Исторіи древней Астрономіи* сослался на астрономическія таблицы индійцевъ для того, чтобы поставить или даже совсемъ закрыть въ не исчисляемой отдаленности вѣковъ происхожденіе человѣческихъ обществъ. Въ этомъ отношеніи онъ вдался въ такія странныя предположенія, что ихъ не могъ допустить здравый смыслъ и у самаго Вольтера, который опровергалъ ихъ по своему. — Въ опроверженіе одного изъ самыхъ смѣлыхъ предположеній Бэлли, онъ пишетъ: «вѣрно, никто никогда не приходилъ къ намъ изъ Скѣои, кромѣ тигровъ, пожирающихъ насъ и шихъ барановъ; но не слѣдуетъ ли предположить, что тигры эти выходили изъ своихъ берлогъ съ часами и астролябіями? Кто когда слышалъ, чтобы какой нибудь греческій философъ искалъ мудрости въ странѣ Гога и Магога» (*). Въ своемъ отвѣтѣ Вольтеру Бэлли, сдѣлавшійся столь великимъ предъ смертію, доходитъ до низостей, показывающихъ въ какой степени малодушною работою нечестія была тогда наука. «Брахманы, говоритъ онъ, сочли бы себя слишкомъ важными, еслибъ узнали, что у нихъ есть такой защитникъ. Обладавъ высокимъ просвѣщеніемъ, какого они никогда не могли достигнуть, вы пользуетесь славой, какую

(*) Lett es sur l'origine des sciéncé. Mémoires de l'Académie des Sciences et des Lettres de Paris, t. 17, p. 175. — (**) Lett es sur l'origine des sciéncé. Mémoires de l'Académie des Sciences et des Lettres de Paris, t. 17, p. 175.

и имъ воздавали въ древности. Въ Ферней теперь идутъ люди такъ же, какъ нѣкогда въ Бена-ресъ» (*)... Болѣе страшный, чѣмъ Вольтеръ, и непродававшій себя, какъ сей, за комплименты, противникъ Бэля былъ знаменитый Делаंबरъ (**), который уничтожилъ его своими замѣчаніями, внесенными истинный свѣтъ науки въ разсмотрѣніе этого вопроса. Тогда и Лапласъ, не смотря на свои дружескія отношенія къ Бэлю, не замедлилъ присоединить въсь своего имени къ мнѣніямъ Делабера, противъ чудовищной древности астрономическихъ таблицъ индусовъ: «эти таблицы индійцевъ, говоритъ онъ, предполагаютъ слишкомъ ранвременныя познанія въ астрономіи; но есть основаніе думать, что онѣ не могутъ выставить притязаній на слишкомъ отдаленную древность, Въ этомъ отношеніи я далеко, къ сожалѣнію, расхожусь во мнѣніяхъ съ знаменитымъ и несчастнымъ своимъ другомъ» (***)). Съ этого времени истина эта болѣе и болѣе возрастала и раскрывалась въ изслѣдованіяхъ наиболѣе ученыхъ астрономовъ Франціи и Англіи и преимущественно Маскелина (****) и Клапрота. «Извѣстно, говоритъ послѣдній изъ нихъ, что астрономическія таблицы индусовъ, которымъ приписывали такую чудовищную древность, были составлены въ седьмомъ вѣкѣ общепринятой эры и позднѣе, по вычисленіямъ, отнесены къ древнѣйшимъ временамъ» (*****).

Когда такимъ образомъ были испровергнуты вычисленія, основанныя на мнимой древности астро-

(*) Réponse de Bailly, p. 16.

(**) Histoire de l'Astronomie, p. 89.

(***) Exposition du systeme du monde, 6 edit. p. 427.

(****) Preface, p. 25. — Cusier, Discours preliminaire, p. 238.

(*****) Memoires relatifs à l'Asie, p. 397.

номическихъ таблицъ индійцевъ, невѣріе (или лучше — легковѣріе) остановилось на сумазбродной древности, какую приписывали эти народы своимъ правительствомъ. Но скоро ученый, очень много занимавшійся изученіемъ Индіи, и въ тоже время, совершенно безпристрастный, по отношенію къ религіозному вопросу, составлявшему сущность всѣхъ этихъ ожесточенныхъ преній, сэръ В. Джонъ, рѣшился принять на себя трудъ разобрать эту путаницу. Намѣренія, расположившія его приняться за эту работу, самъ онъ выражаетъ въ слѣдующихъ словахъ: «не держась никакой системы, одинаково готовый отвергнуть исторію Моисея, если докажется, что она не вѣрна, или принять ее съ полною довѣрчивостію, если она подтверждается прямыми доказательствами, съ неоспоримою очевидностію, я рѣшаюсь предложить вашему вниманію *«изслѣдованіе объ индійской хронологіи»* (*). Скоро однакоже сэръ Джонъ открылъ, что онъ имѣетъ дѣло съ *поколеньями божественными*, которыми завершаютъ индійцы свою достовѣрную исторію и которыя не подлежатъ законамъ, опредѣляющимъ время династій смертныхъ. Отдѣлившись въ сторону всѣ эти нелѣпости, онъ составилъ таблицы несомнѣнныхъ царей и пришелъ къ тому заключенію, что исторія индійцевъ *по всему продолженію времени, какое по справедливости можно ей назначить*, восходитъ до трехъ тысячъ восьми сотъ лѣтъ за начало нашего христіанскаго лѣтосчисленія (**). Выводъ этотъ былъ затѣмъ болѣе и болѣе подтверждаемъ трудами г.г. Уильфорта, Гамильтона Герена и Гиньяно.

(*) De la Chronologie des Indous. — Recherches sur l'Asie, t. II, p. 2.

(**) Loco citato, p. 145.

Но между тѣмъ какъ великіе авторитеты науки двигались на горизонтѣ въ смыслъ религиозной истины, на окраинахъ того же пути ученые втораго разряда, слѣдующіе только внушеніямъ своей ненависти противъ христіанства, въ главѣ которыхъ надобно назвать Дюнои и Вольнея, употребляли всѣ усилія къ тому, чтобы своими системами, сколько неосновательными, столько же и наглыми, запутать эту истину и поставить преграды ея распространенію. Одинъ случай, кажется, много помогъ заблужденію, о которомъ такъ хлопотали и на которое не могло не натолкнуть множество предубѣжденій. Во время экспедиціи Египетской, въ храмахъ Дендерагъ и Эсны въ верхнемъ Египтѣ открыли изображенія Зодіака, писанныя красками или оръзныя, представляющія фигуры зодіакальвыхъ созвѣздіи, какія и нынѣ въ употребленіи, но расположенныя особеннымъ порядкомъ. Онѣ были подвергнуты вычисленіямъ ученыхъ, и вопреки многимъ вычисленіямъ, по видимому точнымъ, въ результатъ оказалось, что эти храмы были построены за семь тысячъ лѣтъ, чѣмъ и роилась хронологія Моисея. Этимъ открытіемъ произвели страшный шумъ. Дюнои, потмѣнною котораго эти зодіаки имѣли болѣе двадцати пяти тысячъ лѣтъ, успѣшилъ воспользоваться ими въ своемъ сочиненіи о *происхожденіи религіи*. Между тѣмъ круговидная планисфера была доставлена въ Парижъ; Біо въ сочиненіи, основанномъ на точныхъ измѣреніяхъ и вычисленіяхъ, цѣлнеяныхъ, какъ говоритъ Кювье, совсею проницательностію, рѣшился высказать мнѣніе, что въ этой планисферѣ можно видѣть состояніе неба только такое, какое имѣло мѣсто за семь сотъ лѣтъ до Рождества Христова. Этимъ давался намекъ на время построенія храма; и наконецъ рѣ-

шли закончить тѣмъ, съ чего, по естественному порядку, слѣдовало бы начинать, еслибъ, по замѣчанію Кювье, предубѣжденіе не ослѣпило первыхъ изслѣдователей, списали греческія надписи, начертанныя на этихъ памятникахъ и разобрали тѣ изъ нихъ, которыя были выражены въ гіероглифахъ (*). Тогда то для всѣхъ стало очевидно, что эти храмы были построены при римлянахъ; что портикъ одного изъ нихъ былъ посвященъ *здравію Тиверіа*; на самой планисферѣ стоитъ титулъ *Автократора*, относящійся къ *Нерону*; что другой храмъ на колоннѣ, расписанной и изукрашенной рѣзьбою въ томъ же стилѣ, какъ и зодіакъ, представляетъ надпись, относящуюся только къ десятому году *Антонина*. Неудача эта окончательно была довершена тогда, когда спустя нѣсколько времени, на гробницѣ, принесенной изъ *Фивъ Келло*, и заключавшей въ себѣ, по ясной надписи греческой, тѣло молодого человѣка, умершаго въ девятнадцатый годъ царствованія Траяна, найдено было изображеніе зодіака, раздѣленнаго, такъ же какъ открытыя въ *Дендарахъ* и *Эснѣ* (**).

Привелъ я этотъ примѣръ и старался ограничиться общимъ очертаніемъ борьбы, возбужденной противъ Моисея по части хронологіи, для того чтобы показать, до какой степени предубѣжденіе невѣрія можетъ ослѣплять и сбивать съ пути истины разумъ человѣческій. Пусть по этому судятъ, какова должна быть его смѣлость и легкость его

(*) Шампальону главнымъ образомъ надобно отдать честь этой важной повѣрки, какъ выразилъ это и французскій министръ внутреннихъ дѣлъ въ своемъ докладѣ королю отъ 15 мая 1826.

(**) Cuvier discours sur réolut. du globe. 8-e édit., Wisemann, 8-e Discours. — Marçel de Serres, de Cosmogonie de Moise. t. II, p. 74.

мнимаго торжества въ отношеніи къ другимъ частямъ сказанія Моисеева о міробытіи, какъ-то о шестидневномъ порядкѣ творенія, о сотвореніи свѣта прежде солнца, о единствѣ рода человѣческаго, о долголѣтіи первыхъ людей, о потопѣ и чудесномъ спасеніи отъ него Ноя, о строеніи Вавилонской башни, смѣшеніи языковъ, разсѣяніи народовъ и проч. Все это, какъ метлой, было разгоняемо лжемудрованіемъ, которое очевидность настоящаго состоянія вещей противопоставляло (мнимымъ) нелѣпостямъ бытописанія и мстило за себя нескончаемою насмѣшкою надъ простотою вѣры прошедшихъ вѣковъ.

Самая существенная истина этой вѣры заключалась не въ тѣхъ предметахъ, которые выше исчислены нами, но она стояла на ряду и въ связи ними. Это истина о паденіи перваго человѣка, съ наслѣдственными для всѣхъ потомковъ послѣдствіями его, а вмѣстѣ съ нею также наслѣдственно принятое и сохраненное обѣтованіе объ Искупителѣ *Иисусъ Христъ*. Вотъ собственно предметъ, противъ котораго неукротимо раздражалось лжемудрованіе. Нападеніями противъ другихъ истинъ имѣлось въ виду ниспровергнуть эту послѣднюю. Моисея, навѣрное, оставили бы въ покоѣ, даже провозгласили бы геніемъ, какъ Сократа и Марка Аврелія, если бъ на немъ не лежала та великая вина, что дѣйствительно получилъ вдохновеніе отъ Бога,—во глубинѣ души своей носилъ и въ своихъ писаніяхъ передалъ священные зародыши христіанства. Эти начатки христіанской Религіи собственно и хотѣли уничтожить въ писаніяхъ Моисея, хотѣли поставить ее въ уединенное положеніе, разорвавъ ту древнюю связь, которою она соединяется съ колыбелью человѣческаго рода. Но этимъ самымъ сдѣлана уже, вопреки намѣреніямъ,

уступка истинѣ самая драгоценная и самая существенная. Еслибъ въ самомъ дѣлѣ не было множества доказательствъ на ту важнѣйшую истину, что въ религіозныхъ постановленіяхъ ученія Моисея заключаются начатки христіанства, которое по этому представляется существующимъ въ непрерывномъ преемствѣ отъ начала міра и до нашихъ дней, то однихъ усилій и борьбы нечестія противъ Моисея достаточно было бы для того, что бы обнаружить въ его писаніяхъ и уничтожить эту истину: нечестіе съ яростію возстаетъ противъ Моисея, какъ историка Іисуса Христа (*). Не меньше драгоценная тутъ же сдѣлана еще другая уступка: разнообразныя части повѣствованія Моисеева находятся во взаимной связи одна съ другою, такъ что неправильность, или истинность однихъ значительно увеличиваетъ неправильность или истинность другихъ. Тутъ дѣйствительно представляется слѣдующее умозаключеніе.

«Моисей допускаетъ несправедливость, приписывая начало міру и возводя оное только за семь тысячъ лѣтъ; онъ оскорбляетъ здравый смыслъ, утверждая, что свѣтъ сотворенъ прежде солнца, что всѣ мы происходимъ отъ одного человѣка, и негры и альбиносы произошли отъ одной и той же крови; онъ хотѣлъ выставить только для забавы дѣтей долголѣтнюю жизнь своихъ патріарховъ, равно какъ и всемірный потопъ, и ковчегъ Ноевъ, Вавилонскую башню и смѣшеніе языковъ: слѣдственно, такимъ же образомъ надобно вычеркнуть въ его писаніяхъ и то, что говорится въ нихъ о

(*) По замѣчанію Еврея Сальвадора, тайная пружина всѣхъ сочиненій Вольтера противъ Евреевъ выражается въ двухъ словахъ: *Христіанство имѣетъ основаніе въ Иудействѣ* (Loi de Moïse, 1-e edit. p. 434).

«паденіи человѣка и обѣтованіи Искупителя; по этому христіанская Религія остается безъ основанія»...

Тутъ очень ясно поставленъ вопросъ, предполагаемый этимъ умозаключеніемъ. На счетъ этого важнаго предмета мы согласны съ врагами религіи и потому считаемъ себя вправѣ отвѣчать имъ: Если докажется, что Моисей, *вопреки естественной наружности вещей*, говоритъ *справедливо* о всѣхъ тѣхъ предметахъ, относительно которыхъ будто бы онъ, по вашему самохвальству, обличенъ въ неправдѣ; то онъ также *справедливо* говоритъ и о другомъ существеннѣйшемъ предметѣ, т. е. о паденіи человѣка и обѣтованіи Искупителя, и мы должны вѣрить ему тѣмъ болѣе, чѣмъ больше онъ представляется человѣкомъ выше другихъ людей, потому что онъ окажется знающимъ тайны настолько сокровенныя отъ науки человѣческой, что она въ своемъ невѣжествѣ считала ихъ нецѣлостными. Въ такомъ случаѣ *непостижимость* тайны паденія человѣка и его возстановленія уже не можетъ служить основаніемъ не вѣрить въ эту тайну; и наоборотъ,—правдивость Моисея относительно другихъ предметовъ, *которые одинаково представляются непостижимы*, будетъ составлять достаточное основаніе вполнѣ и во всемъ вѣрить ему. Слѣдовательно, тогда мы найдемъ основанія Христіанства въ древнѣйшемъ Иудействѣ и эту взаимную связь вправѣ признать дѣломъ Божественнымъ.

Противопоставивъ это умозаключеніе выше приведенному умозаключенію невѣрующихъ со свѣтильникомъ науки, приступимъ къ этой великой очной ставкѣ. Раскроемъ съ одной стороны книгу природы, а съ другой—священную книгу, и сравнимъ оба текста ихъ, чтобы узнать, точно ли они

происходить отъ одного и тогоже Виновника, или вѣтъ.

1. *Въ началъ сотворилъ Богъ небо и землю.* Этимъ первымъ стихомъ Моисей поставляетъ себя на разстояніе недоступное, непроходимое для всѣхъ системъ человѣческихъ. Системы человѣческія о происхожденіи вещей столь многочисленны и различны между собою, что Монтэнь, пересмотрѣвъ ихъ, сдѣлалъ слѣдующее заключеніе: «хвалитесь теперь открытіемъ боба въ лепестковомъ мѣшечкѣ, при такой страшной сумятицѣ столькихъ мозговъ философскихъ.» (*) Всѣ они однакожь согласны между собою касательно одного предмета, именно—*вѣчнаго существованія матеріи*. Кажется, мысли человѣческой, въ самыхъ смѣлыхъ ея порывахъ, не дано было напасть, хотя случайно, на идею *творенія*, которая собственно и есть, по простому выраженію Монтэня, *бобъ въ лепестковомъ мѣшечкѣ*. Платонъ, высокій геній котораго, можно сказать, доходилъ до послѣднихъ предѣловъ разумѣнія человѣческаго, не могъ вмѣстить идею творенія ни по сущности, ни по слѣдствіямъ ея; въ этомъ легко убѣдиться, при внимательномъ чтеніи его *Тимея* и трактата *о законахъ*. Богъ, по его ученію, только привелъ матерію въ порядокъ, сообщилъ ей форму и красоту; но все же эта безобразная матерія, прежде чѣмъ Онъ наложилъ на нее руку, была чѣмъ-то такимъ, что имѣло сущность бытія, и чѣмъ Онъ воспользовался, какъ *субстратомъ*, для образованія вселенной. По ученію священнаго бытописателя, *въ началъ* не было *ничего*, кромѣ Бога, и Богъ изъ *ни- чего* произвелъ, или *точнѣе*, *сотворилъ* небо и землю. Это первое его дѣйствіе.

(*) Liv. II, chap. XII.

Послѣ того какъ земля, вышедшая такимъ образомъ изъ ничтожества въ состояніи хаоса, *была необразована* и совершенно пуста, Богъ сказалъ: *да будетъ свѣтъ, и бысть свѣтъ*. За симъ послѣдовало образованіе вселенной.

Въ этой сжатой картинѣ происхожденія вселенной, начертанной рукою Моисея, нельзя не замѣчать двухъ различныхъ изображеній, изъ которыхъ въ одномъ Богъ представляется *Творцомъ*, дѣйствующимъ Своею силою надъ бездною ничтожества; а въ другомъ *Образователемъ*, дѣйствующимъ своею силою надъ хаосомъ. Въ этомъ смыслѣ, говоритъ Боссюэтъ, о вселенной, что она *«сотворена въ началѣ и прежде всякаго времени, «а во времени только образована»* (*). *Въ началѣ сотворилъ Богъ небо и землю, и земля была необразована и пуста. И сказалъ Богъ: да будетъ...* При этомъ у Бэкона представляется слѣдующее глубокое замѣчаніе: *«Въ дѣлахъ творенія «мы усматриваемъ двоякое проявленіе совершенства, или силы Божеской, изъ коихъ одно относится къ могуществу, другое къ премудрости. «Первое по преимуществу даетъ себя замѣтить въ «сотвореніи матеріи, а другая въ красотѣ формы, «которою постепенно облакаема была матерія. Когда св. Писаніе говоритъ о матеріи, оно не внушаетъ намъ мысли, что Богъ сказалъ, чтобы небо и земля сдѣлались, — или да. будетъ небо и земля, — образъ выраженія, употребляемый въ «послѣдующихъ дѣлахъ творенія. Такимъ образомъ, тогда какъ сотвореніе матеріи представляется простымъ и непосредственнымъ дѣломъ «силы творческой, введеніе въ матерію формы*

(*) VIII-e Elévation sur les mysteres.

«носить на себѣ характеръ закона или опредѣленія» (*).

Послѣ сего, на это начало *творенія* кто имѣетъ право—Моисей, или философы?

Проницательность одного изъ сихъ послѣднихъ, въ послѣднія минуты жизни предавшаяся наконецъ истинѣ, высказалась рѣшительнымъ, въ этомъ отношеніи, словомъ: «я остаюсь, сказалъ Бруссэ, съ «живымъ убѣжденіемъ въ дѣйствительности *Разума* все устрояющаго; не смѣю назвать его творческимъ, хотя онъ долженъ быть таковъ». — Дѣйствительно, есть необходимая связь между этими двумя дѣйствіями. Сила, способная непосредственно *все устроить*, неизбѣжно предполагаетъ силу, способную *все творить*. Если матерія вѣчна и ни

(*) Le Christianisme de Fr. Bacon, t. I p. 126 et. 127.—Выраженія, употребленныя свщ. бытописателемъ весьма достопримѣчательны въ отношеніи къ мысли объ этомъ двоякомъ дѣйствіи творческомъ. Еврейское слово *BARA*, употребленное имъ сначала, всѣми переводчиками и истолкователями безъ исключенія переведено словомъ *сотворилъ, сдѣлалъ изъ ничего*, или *изъ несущаго*, и очень замѣчательно, что такой именно смыслъ этому слову усвоенъ въ переводѣ іудейскомъ, какъ это видно изъ слѣдующаго мѣста книга Маккавейской, гдѣ благочестивая мать убѣждаетъ сына: *молю тя, чадо, да возриши на небо и землю, и вся, яже въ нихъ, видящъ ўразумѣши, яко отъ несущихъ сотвори сія Богъ* (2 Мак. 7, 28), въ противоположность слову *ASAH*, которое въ дальнѣйшемъ описаніи творенія употребляетъ Моисей, говоря объ образованіи и устроеніи вселенной.—Самъ Моисей явственно выставляетъ это различіе, когда, во 2 главѣ вкратцѣ перечисляя дѣла шестидневнаго творенія, въ заключеніе говоритъ: *и благословилъ Богъ день седьмой и освятилъ его; ибо въ оный почилъ отъ вѣсѣхъ дѣлъ Своихъ, которыя Онъ ТВОРИЛЪ и СОЗИДАЛЪ* (—3). Употребленное въ 1 стихѣ слово *BARA* въ слѣдующихъ уже не являет-

отъ кого не имѣеть начала внѣ самой себя, то она должна быть *независима* по самой сущности своего бытія. А между тѣмъ дѣйствіе самостоятельнаго и непосредственнаго устройства предполагаетъ зависимость предмета устрояемаго отъ строителя. Поэтому если Богъ сообщилъ извѣстное устройство матеріи: то она не имѣла свойства неизмѣняемости; а потому ей не свойственно существованіе отъ вѣчности, и слѣдственно, она должна быть сотворена.

Это умозаключеніе, которое можно назвать математическимъ доказательствомъ сотворенія матеріи, не приходило однакожъ и на мысль людямъ мыслящимъ, прежде нежели изречено свящ. Бытописателемъ слово о твореніи (*).

ся подъ перомъ Моисея, но всегда слово АСАИ, за исключеніемъ двухъ особенныхъ случаевъ, которыя служатъ наилучшимъ подтвержденіемъ такого толкованія этого слова, именно, когда Богъ при сотвореніи животныхъ вводитъ начало жизни животной въ матерію, и когда Онъ сотворилъ человѣка по образу Своему и по подобію. Тутъ то, по преимуществу устраняется форма опредѣленія: *да будетъ*, и вмѣсто того является непосредственное творчество, или, какъ говоритъ Бэконъ, простое и непосредственное дѣйствіе творческой силы: *сотворимъ*. Творческое всемогущество является здѣсь, потому что дѣло идетъ о началѣ особомъ, совершенно отличномъ отъ общаго естества матеріальнаго съ его законами, которымъ подчинены творенія четырехъ предшествующихъ дней. Три разряда тварей, указанные Моисеемъ,—матеріи, жизни животной и души человѣческой,—открываютъ такую глубокую мудрость, что легкомысліе нашего ума удивляется, когда находятъ ее въ столь простыхъ и столь краткихъ словахъ, какъ тѣ, какими воспользовался для этого Моисей. Онъ кратокъ, потому что точенъ. Это сама истина, говорящая своимъ собственнымъ языкомъ и не удивляющаяся чудесамъ, о которыхъ говорить, потому что сама же ихъ и совершала.

(*) Очень замѣчательно здѣсь то, что философы греческіе не могли

И такъ относительно этого перваго предмета Моисей явно имѣеть высокое право на разумъ человѣческій и съ перваго раза представляется намъ даже какъ органъ Духа Божія: идея всемогущества, творящаго изъ ничего, какъ бы она въ позднѣйшія времена ни представлялась намъ основательною, не могла иначе войти въ голову человѣческую, потому что на землѣ нѣтъ ничего ей соответствующаго.

2) *Земля была необразована и пуста; и тьма надъ бездною; и Духъ Божій носился надъ водами.* По смыслу этого стиха оказывается, что земля первоначально была погружена въ безднѣ водъ безъ всякой жизни, что видно также изъ 9-го стиха, гдѣ сказано, что *воды собрались въ свои мѣста, и явилась суша.* Послѣ сего уже введена была жизнь растительная и животная.

Такъ по свящ. тексту. Раскроемъ теперь книгу природы и науки.

«Достоверно, говоритъ Кювье, то, что жизнь не всегда существовала на земномъ шарѣ, и наблюдателю удобно распознавать слѣды, гдѣ она начала оставлять свои произведенія. Среди представляющагося между ними безпорядка великіе естествоиспытатели дошли до возможности ясно показывать, что тутъ есть извѣстный порядокъ, и что между огромными каменными пластами, какъ бы они ни были разорваны и превращены, сохраняется извѣстная постепенность, которая вездѣ почти одна и таже. Гранитъ—это камень, глубже

въ точности понять эту истину, хотя имѣли возможность заимствовать ее у самаго источника въ своихъ путешествіяхъ по востоку. Смот. о семъ у Muret Theodicée chrétienne, p. 127 до 152, и разсужденіе d'Aguesseau въ формѣ письма, t. XVI его сочиненій p. 17.

«всѣхъ другихъ лежащій въ нѣдрахъ земной коры,
 «потому ли, что образованіе его совершилось *при*
 «*общемъ водообразномъ состояніи вещества,*
 «*которое первоначально все было въ химичес-*
 «*комъ раствореніи,* или потому, что онъ погру-
 «жался при охлажденіи расплавленной массы. На
 «его бока опираются горнокаменные породы—сло-
 «истаго свойства; сланцы, порфиры, песчаники,
 «стальковыя скалы *перемѣшиваются въ своихъ на-*
 «*слоеніяхъ;* наконецъ мраморы, зернистыя соли и
 «известковыя земли *безъ раковинъ* составляютъ
 «*послѣднюю работу,* посредствомъ которой неиз-
 «*вѣстное водообразное вещество, это море безъ*
 «*обитателей,* кажется, *приготовляло* матеріа-
 «*лы для моллюсковъ и животнорастеній,* которыя
 «*тотчасъ же должны были на этой почвѣ остав-*
 «*лять огромныя груды своихъ раковинъ, или ко-*
 «*ралликовъ...* *Жизнь, имѣвшая овладѣть этимъ*
 «*шаромъ, въ первыя времена, состояла, ка-*
 «*жется, въ борьбѣ съ недѣлительною природою,*
 «*первоначально господствовавшей.* Такимъ об-
 «разомъ нельзя отрицать того, что массы, состав-
 «ляющія нынѣ наивысочайшія горы, первоначаль-
 «но были въ состояніи водообразномъ. Долго пос-
 «лѣ своего отвердѣнія онѣ были покрыты водами,
 «не содержащими въ себѣ живыхъ породъ» (*).

Какое согласіе! и кто могъ разчитывать на
 возможность такого оправданія!



(*) Cuvier, Discours sur les révolutions du globe, 8-e edit.,
 p. 24, 27, 28.

КЪ ДУХОВЕНСТВУ ТАМБОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

Достопочтеннѣйшіе Отцы и Братіе! Позвольте мнѣ высказать свою мысль относительно съѣзда о. о. Благочинныхъ въ Тамбовѣ 25 и 26 числа 1866 года.

Эти дни останутся въ исторіи Тамбовской епархіи. Доселѣ пріятно чувствуется на душѣ отъ одного воспоминанія о томъ живомъ, свободномъ единодушіи, съ коимъ производились совѣщанія между представителями всего духовенства Тамбовской епархіи, отъ той увѣренности, что, по благословенію нашего Архипастыря, наше свиданіе начато и устроено благодатию Св. Духа. Сказано: *идѣ же еста два или тріе собраніи во имя Мое, ту есмь посредь ихъ*; а насъ сколько было!.. И мы не во имя ли Иисусово собирались со всѣхъ концовъ нашей епархіи?!. Отцы и Братіе! наше свиданіе — не бывалое дѣло; звать пришла тому пора, чтобъ откровенно и чаще бесѣдовать намъ, мѣняться мыслями въ общее благо. Дай Богъ, чтобъ было благо... У другихъ сословій подобныя свиданія не рѣдкость. Собирались мы, какъ извѣстно, для того, чтобъ общими силами, общимъ мнѣніемъ и совѣтомъ улучшить тотъ Духовный вертоградъ, въ коемъ воспитываются будущіе пастыри церкви Тамбовской, изъ котораго произрасли и мы съ вами. Благая цѣль! Этой благой цѣли мы въ половину уже достигли. *Хорошее начало половина дѣла*, — гласитъ разумная пословица. А мы съ вами, по благодати Св. Духа, сотворивъ крестное знаменіе, обдумали, разсудили и охотно, на сколько возможно, согласились на желаемое улучшение способовъ воспитанія нашихъ дѣтей, братьевъ родныхъ и дорогихъ птенцовъ.

Но и другая пословица разумно говорить: *finis coronat opus* — конецъ дѣлу вѣнецъ... Постараемся же съ христіанскою любовію на мѣстѣ привести въ исполненіе то, что начато къ общему благу нашему въ Тамбовѣ. Это и есть цѣль моего обращенія... Оно такъ, а не иначе должно быть. Въ самомъ дѣлѣ нужда настоящая — позаботиться намъ объ улучшеніи нашихъ духовно-учебныхъ заведеній. Этого отъ насъ требуетъ крайне бѣдное состояніе нашихъ учебныхъ заведеній. Этого требуетъ современное положеніе духовенства въ обществѣ. Этого требуетъ любовь къ ближнимъ-роднымъ.

Что ниже состоянія нашихъ духовно-учебныхъ заведеній въ матеріальномъ отношеніи! Излишне распространяться объ этомъ. Свѣтская литература, при всемъ самолюбіи и кастическомъ недоброжелательствѣ, не пожалѣла сажи размалевать нашу нищету и дѣтей нашихъ, хотя на дѣлѣ нѣтъ участія и нѣтъ... Воспитанники нашихъ учебныхъ заведеній издали замѣтны;... дѣти—братья наши, особенно училищные, производятъ своею скудною, нищенскою одеждою грустное, а на не понимающихъ тяжелое впечатленіе. Какъ будто нашимъ братьямъ на роду опредѣлена бѣдность подъ гнетомъ удушающей атмосферы въ тѣсныхъ и грязныхъ квартирахъ!!! Да, — нѣтъ у насъ средствъ каждому въ частности дать своимъ дѣтямъ лучшую обстановку: поищемъ же средствъ, помочь общими силами общей нашей нуждѣ, вооружимся всеѣмъ нашимъ историческимъ терпѣніемъ, коему насъ все учать! — Употребимъ стараніе единодушное! — Никто не озирайся вспять! Не сваливай на другаго удѣльную твою ношу! Сегодня у тебя нѣтъ нужды въ училищѣ, въ семинаріи, пройдетъ два три года и — стыдно, совѣстно будетъ тебѣ обра-

титься съ твоею нуждою къ приюту, отъ нуждъ котораго ты увернулся... Нѣтъ намъ возможности имѣть домашнихъ воспитателей: обезпечимъ Г. г. наставниковъ семинаріи и училищъ, и будемъ надѣяться, что дѣла въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ снова пойдутъ бойко, на пользу святой церкви православной, на радость намъ.

Духовенство въ средѣ общества и по Божію назначенію поставлено высоко. Оно, какъ правая рука, своимъ указательнымъ пальцемъ должно указывать дорогу многимъ тысячамъ. Оно поэтому должно имѣть твердость, стойкость характера, особенно нынѣ, когда многіе ставятъ себя въ разладъ съ прямымъ здравымъ сужденіемъ, криво судятъ о самыхъ священныхъ и непреложныхъ истинахъ и нагло дѣйствуютъ въ самыхъ важныхъ обстоятельствахъ жизни и службы: гдѣ жъ ему взять эти сильныя качества?.. У благодати Божіей? Конечно, жезлъ Аароновъ не иначе могъ разцвѣсть, какъ при дѣйствіи на него всемогущей силы благодати св. Духа.

Но и въ томъ нужно сознаться,—при скудости средствъ къ жизни, при обстановкѣ, мало рознящейся отъ обстановки бѣдняка мужика, невольно западаетъ грусть въ душу духовнаго питомца—разумника, характеръ его дѣлается вялымъ и съ этимъ болѣзненнымъ взглядомъ нашъ разумникъ остается на всю жизнь; доказательство тому опытъ. Отъ чего не вяжется слово наше тогда, когда нужно бы говорить много? Хоть бы напимѣрь въ земствѣ? Отъ того, мнѣ кажется, что и учились мы и учили насъ многому, но и учились мы и учили насъ неохотно, мало и холодно дѣйствовали на наши сердца, мало знакомили насъ съ жизнью. А отъ чего эта обоюдная холодность происходила и происходитъ? — На этотъ вопросъ думается найти

отвѣтъ въ обстановкѣ воспитателей и воспитанниковъ. У кого оковы на рукахъ, тотъ только о томъ и думаетъ, какъ бы освободиться отъ нихъ. Подъ гнетомъ бѣдности туго растетъ человѣкъ и тѣломъ, а духовная сторона почти забыта. Когда внѣшнее худо, не много можетъ обѣщать и внутреннее.

Послѣ сего, отцы и братіе, какъ любви нашей спокойно смотрѣть на столь мрачную картину быта нашихъ учебныхъ заведеній? Допустимъ ли, чтобъ и наши дѣти испили эту горькую чашу?.. Не дай Богъ, чтобы и въ будущемъ зарывались хорошіе таланты духовныхъ воспитанниковъ, какъ это было доселѣ отъ недосмотровъ!.. Для того, отцы и братіе, мы собирались, чтобъ порѣшить старое и дать новое матеріальное начало быту нашихъ учебныхъ заведеній. Отъ насъ съ вами, конечно, потребуются новыя заботы и попеченія. Такъ что же?—Возьмемся за общее дѣло съ общимъ рвеніемъ, согласіемъ и стойкостью, и дѣло уладится; только бы двинуть намъ съ мѣста нашу гору горькую... А тамъ — будемъ надѣяться, что и Г. г. Старосты церковные не станутъ упорствовать общественному мнѣнію, которое рѣшительно говоритъ о неотложности и законности мѣры, присужденной совѣтомъ о. о. Благочинныхъ;—будетъ надѣяться, что, при вниманіи Его Преосвященства, нашъ трудъ, наши заботы на пользу воспитателей и воспитанниковъ, не останутся тщетными, принесутъ желаемые плоды.

Намъ, отцы и братіе, уже по тому одному легко будетъ жертвовать *своими* трудами, что мы отнынѣ призываемся и къ повѣркѣ плодовъ; мы будемъ и должны знать, куда пойдутъ наши лепты и чѣмъ обезпечатся проценты. *Своимъ* называю *прибавочный взносъ* потому, что доставленіе такого количества денегъ, какое назначено къ обеспе-

ченію духовно-учебныхъ заведеній, не легко достанется ревностному служителю алтаря; нужно будетъ ему почаще толкаться въ двери милосердія жертводателей.

По приведеніи къ концу начатаго улучшенія, будемъ молить и просить Господа Иисуса, да даруетъ Онъ воду живу—петокъ благодати духовному вертограду Тамбовскому, да благословитъ Онъ насъ и дѣтей нашихъ всякимъ успѣхомъ въ дѣлахъ добрыхъ! (*)

Примите благосердечно, отцы и братіе, сіе мое искреннее слово.

Протоіерей В. Никольскій.

Г. Усмань.

1866 года Февраля 8 дня.

Н И Щ И Й.

Откуда ты съ своею палкой,
Съ худой котомкой за спиной?
Куда въ худомъ ты платьѣ, жалкій,
Идешь холодною зимой?

(*) Икона Спасителя благословляющаго дѣтей, на память нашего съѣзда, будетъ написана и поставлена въ Семпшарской церкви; эта икона будетъ напоминать всѣмъ и каждому, что отъ благословенія Божія зависить успѣхъ во всякомъ дѣлѣ благомъ, а также въ образованіи ума и сердца. Сборъ принимается Протоіереемъ Тамбовской Знаменской церкви о. Іоанномъ Алмазовымъ и о. Ректоромъ Тамбовской Семинаріи Архимандритомъ Геннадіемъ.

Неужели морозъ суровый,
 И вѣтеръ лютый и мятель —
 Ничто для рубища худаго, —
 Ничто для старческихъ костей?

Тебѣ ль идти въ такую пору, —
 Идти, быть можетъ, далеко,
 Когда и съ юнымъ, — свѣтлымъ взоромъ
 Сыскать дорогу не легко?

Ну не тебѣль, скажи мнѣ, старый
 Лежать на жаркой на печи;
 И въ твой ли возрастъ, — возрастъ дряхлый
 Терпѣть и холодъ и мочу?

«Ахъ, батюшка! я старый нищій!
 «И если мнѣ, теперь лежать,
 «То я остануся безъ пици, —
 «И смерти мнѣ не миновать?»

«Хоть горько по свѣту шататься,
 «Хоть тяжело съ сумой ходить;
 «Но чѣмъ же стану я питаться,
 «Когда не буду хлѣбъ просить?»

«Ты говоришь: морозъ и холодъ
 «Ничтоль для старческихъ костей?..
 «А знаешь ли, какъ тяжекъ голодъ?..
 «Онъ злѣй, мой батюшка, лютѣй»!..

Александръ Смолъевъ,

Воспитаникъ Тамбовской Семшарн.

1865 г. Декабря

14 дня.

Съ дозволенія цензуры. 2 Марта 1866 года.

Тамбовъ, Въ Типографіи Палаты Государ. Имуществъ.