

# ЛИТОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

Годъ семнадцатый.

Выходятъ  
по  
Воскресеньямъ.

27-го Мая 1879 года.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 руб.  
Отдѣльные NN Литов. Еп. Вѣд. за прошедше  
годы и за настоящій 1879 г. по 10 коп. (марками).  
Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редак-  
ціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 21.

При печатаніи объявленій, за каждую строку  
или мѣсто строки взимается:  
въ одинъ разъ 10 коп.  
за два раза 15 „  
за три раза 20 „

## Правительственныя Распоряженія

— **Награда.** По всеподданѣйшему докладу кавалерской думы ордена св. Анны, Государь Императоръ, въ 3 день февраля сего года, Всемилостивѣйше соизволилъ, согласно удостоенію Св. Синода, пожаловать сей орденъ 3-й степени, за 12 лѣтнее сряду прохожденіе должности благочиннаго, протоіерею Лидской соборной церкви *Иосифу Кояловичу*.

— Высочайшимъ приказомъ по министерству народнаго просвѣщенія, отъ 7-го мая 1879 года, за № 5, окружный инстпекторъ виленскаго учебнаго округа, дѣйствительный статскій совѣтникъ *Солскій*, назначенъ помощникомъ попечителя виленскаго учебнаго округа.

— № 588. Отъ 22-го марта—10-го апрѣля 1879 года. О выдачѣ вознагражденія по вакантнымъ должностямъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Св. Правит. Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 16-го минувшаго февраля, за № 1819 слѣдующаго содержанія: циркулярнымъ указомъ Св. Синода, отъ 18 октября 1869 г. за № 47, постановлено: наставники семинаріи, исправляющіе должность начальниковъ оной, получаютъ полное штатное содержаніе по исправляемой вакантной должности, съ обязанностію по уставу имѣть извѣстное число уроковъ по предмету, преподаваемому тѣми лицами, должности которыхъ они исправляютъ. Если же на наставника, исправляющаго должность начальника семинаріи, семинарскимъ правленіемъ возложено будетъ, въ случаѣ недостатка наличныхъ наставниковъ, преподаваніе какого нибудь предмета, сверхъ присвоеннаго исправляемой имъ должности, то онъ получаетъ вознагражденіе за преподаваніе и этого предмета наравнѣ съ прочими наставниками, по числу данныхъ уроковъ. Но если начальники или наставники назначены будутъ семинарскимъ правленіемъ къ исправленію должностей начальствующихъ или наставниковъ собственно по болѣзни, командировкѣ или увольненію въ отпускъ тѣхъ лицъ на установленный закономъ срокъ, то они никакого вознагражденія по сей должности не получаютъ до тѣхъ поръ, пока должность не будетъ вакантною. Между тѣмъ изъ дѣлъ Хозяйственнаго Управленія видно, что нѣкоторыми

правленіями духовно-учебныхъ заведеній, по неясному пониманію означеннаго указа, допускаются неправильныя выдачи денегъ служащимъ за исправленіе такихъ должностей, которыя въ дѣйствительности не были вакантными. П р и к а з а л и: Въ предупрежденіе на будущее время неправильныхъ выдачъ и въ разъясненіе изложеннаго выше указа Синода, отъ 18 октября 1869 г. за № 47, сообщить циркулярно епархіальнымъ пресвященнымъ чрезъ «Церковный Вѣстникъ», для руководства и исполненія правленіями подвѣдомственныхъ духовно-учебныхъ заведеній, что должность можетъ считаться вакантною только въ томъ случаѣ, если лицо, занимавшее ее, оставило оную совѣмъ, вслѣдствіе перехода на другую должность въ томъ же вѣдомствѣ, или въ другое учрежденіе, или же по случаю выхода въ отставку и т. п.; должность же, остающаяся незанятою, по случаю назначенія лица, занимавшаго оную, къ исправленію временно какой либо другой должности, не можетъ считаться вакантною и потому никакое вознагражденіе собственно за временное исправленіе таковой должности по духовно-учебнымъ заведеніямъ выдаваемо быть не должно, исключая вознагражденія за преподаваніе присвоеннаго такой должности предмета, по числу данныхъ уроковъ; о чемъ и поставить въ извѣстность редакцію журнала «Церковный Вѣстникъ» по принятому порядку.

— № 508. Отъ 13-го—26-го марта 1879 года. О составленной священникомъ Москалевичемъ книгѣ: «Двѣ ночи и два дня изъ земной жизни Богочеловѣка, Господа и Спасителя нашего Иисуса Христа», съ журналомъ Учебнаго Комитета. Св. Правит. Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, за № 57, съ отзывомъ о книгѣ, составленной священникомъ Романомъ Москалевичемъ, подъ заглавіемъ: «Двѣ ночи и два дня изъ земной жизни Богочеловѣка, Господа и Спасителя нашего Иисуса Христа» (Минскъ 1877 года). Приказали: Въ виду того, что означенная книга священника Москалевича ни по своему содержанію, ни по изложенію не доступна дѣтскому пониманію, Св. Синодъ, согласно съ заключеніемъ Учебнаго Комитета, не ходитъ возможнымъ одобрить ее для чтенія въ начальныхъ народныхъ школахъ, но считаетъ полезнымъ допустить ее въ библиотеки духовныхъ семинарій и среднихъ учебныхъ заведеній министерства народнаго просвѣщенія; о чемъ и сообщить

правленіямъ духовныхъ семинарій чрезъ «Церковный Вѣстникъ» съ приложеніемъ копии съ журнала Учебнаго Комитета.

### Журналъ Учебнаго Комитета о сей книгѣ.

Авторъ представилъ книгу эту въ Учебный Комитетъ при прошеніи, въ которомъ говоритъ, что цѣль изданія означенной книги «дать доброе и назидательное чтеніе, говорящее уму и сердцу читателя, и что книга эта для учениковъ народныхъ училищъ, которые ознакомлены съ евангельскими разказами о земной жизни Спасителя, могла бы служить воспособительнымъ (?) чтеніемъ къ возвышенію религіознаго и нравственнаго чувства», и потому проситъ допустить ее къ употребленію въ церковно-приходскихъ училищахъ. Съ такимъ же прошеніемъ объ одобреніи упомянутой книги для чтенія въ народныхъ училищахъ о. Москалевичъ обратился и въ Учебный Комитетъ министерства народнаго просвѣщенія. Подъ заглавіемъ не вполне точнымъ авторъ представилъ размышленія о рождествѣ Спасителя, поклоненіи Ему пастырей и волхвовъ, избіеніи виледемскихъ младенцевъ, о Тайной вечери, прощальной бесѣдѣ Христа съ учениками, молитвѣ Его въ саду Геосимаанскомъ, судѣ надъ Нимъ у первосвященниковъ и Пилата, осужденіе Его на смерть, крестныхъ Его страданій и смерти. Размышленія автора пронизаны искреннимъ чувствомъ глубокаго благоговѣнія, вполне согласны съ православнымъ пониманіемъ евангельскаго разказа и написаны языкомъ живымъ, картиннымъ и разнообразнымъ съ высотой излагаемаго предмета и съ теплотой изображаемыхъ чувствованій, и потому могутъ быть съ пользою прочитаны людьми взрослыми и притомъ образованными. Что же касается до учениковъ народныхъ школъ, то едва ли разсматриваемая книга доступна ихъ пониманію не по предмету, въ ней изложенному, а по самому изложенію. Языкъ книги крайне цвѣтистъ, даже напыщенъ, наполненъ множествомъ троповъ и фигуральныхъ оборотовъ, пересыпанъ риторическою игрою словъ, употребленіемъ настоящаго времени вмѣсто прошедшаго.

Вотъ образчики языка, каковымъ изложена книга: «Бывшіе на стражѣ (т. е. пастухи виледемскіе) обратились въ слухъ и зрѣніе, соединенные (?) съ удивленіемъ слышанному. Каждый звукъ этого пѣнія небожителей потрясаетъ до глубины души сердца слышавшихъ: но слышать его только достойные. Помимо (?) богачей и вельможъ въ Виледемѣ, пастыри только оказались достойными слышать ангельское пѣніе. Сподобить ли и насъ Господь когда либо слышать лики ангеловъ?» (4 стр.)—«И вѣра вѣрныхъ учениковъ осталась вѣрною себѣ навсегда» (21 стр.)—«Бѣ же ночь,—ночь единственная по темнымъ дѣйствіямъ темной силы, вставшей во всей своей мочи противу всего святаго и праведнаго... Но оставимъ мрачныя дѣянія мрачныхъ людей съ ихъ руководителемъ сатаною» (24 стр.)—«Пресѣкая своимъ чуднымъ взоромъ безмѣрность небесъ, обращая его къ Своему Отцу превыше небесъ существу, Онъ (І. Х.) началъ свою молитву» (36 стр.) и т. п.

На основаніи вышеизложеннаго Комитетъ находитъ разсматриваемую книгу непригодною для чтенія въ народныхъ школахъ и полагалъ бы допустить ее для ученическихъ библиотекъ семинарій и среднихъ учебныхъ заведеній министерства народнаго просвѣщенія.

Въ виду указанныхъ недостатковъ книги священника Москалевича: «Двѣ ночи и два дня изъ земной жизни Богочеловѣка, Господа и Спасителя нашего Иисуса Христа» (Минскъ 1877 года), Учебный Комитетъ не находитъ воз-

можнымъ одобрить эту книгу для употребленія въ церковно-приходскихъ и другихъ народныхъ школахъ.

## Мѣстныя Распоряженія.

— 18 мая, утверждены въ должности церковныхъ старостъ выбранные къ церквамъ: 1) Рудоминской, Виленскаго уѣзда, крестьянинъ *Осипъ Тункевичъ*; 2) Евьевской, Трокайскаго уѣзда, крест. *Александръ Жеженокъ*.

## Мѣстныя Извѣстія.

— Некрологъ. 19 мая, скончался настоятель Григоровичской церкви, Дисненскаго уѣзда, *Иосифъ Зетевичъ*, рукоположенный во священника въ 1844 году.

— **Вакансіи. Настоятеля:** въ с. *Дятковичахъ*—Вѣльскаго уѣзда, въ с. *Григоровичахъ*—Дисненскаго уѣзда, въ м. *Василишкахъ*—Лидскаго уѣзда, въ с. *Новомъ-Мядіолъ*,—Вилейскаго уѣзда, въ с. *Рогозной*,—Кобринскаго уѣзда, въ с. *Мытъ*—Лидскаго уѣзда, въ с. *Ляховцахъ*—Врестскаго уѣзда и въ с. *Зальсъ*—Ошмянскаго уѣзда. **Помощника настоятеля:** въ с. *Матевичахъ*—Пружанскаго уѣзда, въ с. *Голомыслъ*—Дисненскаго уѣзда и въ с. *Крестъ*—Ошмянскаго уѣзда. **Цсаломниковъ:** въ с. *Василишкахъ*—Лидскаго уѣзда, въ г. *Вильнъ*,—при Николаевской церкви, въ с. *Спяль*—Свенцянскаго уѣзда, въ с. *Михаловицнъ*—Ошмянскаго уѣзда.

## Неофициальный Оудиль.

Привѣтственная рѣчь Высокопреосвященнѣйшему Митрополиту Макарію, сказанная настоятелемъ Успенскаго собора въ Москвѣ, прот. Д. И. Кастальскимъ, 10 мая.

«Ваше Высокопреосвященство!

«Этотъ храмъ, въ который вступили вы, есть памятникъ и свидѣтель великой эпохи въ исторіи нашего Отечества и отечественной церкви. Онъ—памятникъ бурныхъ событій въ жизни государственной, случившихся въ первую половину патріаршаго періода и свидѣтель не менѣ бурныхъ событій въ церкви русской, случившихся во вторую половину того же періода. Онъ памятникъ той эпохи, описывать которую скоро придется вашему высокопреосвященству въ составляемой вами исторіи русской церкви. Господь привелъ васъ въ Москву именно къ тому времени, когда предстоитъ вамъ изображать для насъ событія того періода, который по преимуществу можно назвать московскимъ. И во всей жизни вашей можно примѣчать удивительно счастливое,—безъ сомнѣнія, Промысломъ устроенное,—соотвѣтствіе внѣшнихъ обстоятельствъ съ вашими учеными занятіями, вслѣдствіе котораго вамъ, болѣе нежели кому другому, давалась возможность быть вблизи тѣхъ памятниковъ и мѣстъ, среди которыхъ происходили описываемыя вами событія. Долговременное пребываніе вблизи древняго Новгорода, близкое знакомство съ Кіевомъ, служеніе въ литовскомъ краѣ, и потомъ служеніе въ Москвѣ, все это несомнѣнно чрезвычайно счастливыя условія для историка русской церкви, и все это

Промыслъ судилъ даровать, какъ кажется, во времена самыя благопотребныя для вашего великаго труда.

«Изъ этого храма, въ которомъ вы теперь находитесь, вступали въ древній Бремль и его святые храмы ваши приснопамятные предшественники, предшествуемые священными лицами великихъ московскихъ святителей: Петра, Алексія, Ионы и Филиппа, какъ бы своими небесными руководителями. По крайней мѣрѣ мы несомнѣнно это знаемъ о святителяхъ Филаретѣ и Иннокентіи. Памятливое московское духовенство, въ которомъ до сихъ поръ еще не затихли отголоски преданій о временахъ митрополита Платона, которое тѣмъ болѣе глубоко и живо хранитъ память своихъ архипастырей Филарета и Иннокентія, видя въ настоящемъ вступленіи вашего высокопреосвященства на кафедрѣ московскую повтореніе прежняго торжественнаго обряда, видитъ въ томъ и залогъ Божіа благословенія, всегда хранившаго и благоустроившаго церковь московскую чрезъ ея святителей.

Настоящее торжество пришествія вашего напоминаетъ намъ пришествіе пророка Самуила во градъ Давидовъ: «Миръ ли входъ твой? спрашивали его старѣйшины внолеемскіе. И рече имъ: миръ. Пожрети Господу прихощь; освятитесь и возвеселитесь днесь со мною» (1 Цар., X, 5). И мы нынѣ, въ упованіи мира, съ веселіемъ вознесемъ и впредь съ любовью будемъ возносить теплыя молитвы наши вмѣстѣ съ безкровною жертвою къ Небесному Архiereю о здравіи и спасеніи нашего новаго архипастыря.

«Съ своей стороны всеусерднѣе просимъ ваше высокопреосвященство удостоить насъ молитвеннаго общенія съ вами въ семъ святомъ храмѣ, ссылаясь и въ этомъ на примѣры вашихъ приснопамятныхъ предшественниковъ».

**Слово при вступленіи Его Высокопреосвященства на кафедрѣ Московской Митрополіи, сказанное на первой литургіи въ Успенскомъ соборѣ, 10 мая.**

*„Бога бойтеса, царя чтите!  
(Петр. II, 17).*

«Въ скорбное время прихожу къ вамъ, братіе мои о Господѣ, въ званіи вашего архипастыря. Вы сами знаете о чемъ нынѣ наша общая скорбь, глубокая, невыразимая. На святой Руси появилась эпидемія, никогда прежде у насъ неслыханная; эпидемія не чувственная а умственная и нравственная, пагубнѣйшая изъ всѣхъ видовъ эпидемій. Она состоитъ въ отрицаніи Бога и всего духовнаго въ мірѣ и человѣкѣ, въ отрицаніи царской и вообще Богомъ установленной власти. Эпидемія грозитъ смертію и гибелью всякой религіи, всякому нравственному и общественному порядку, грозитъ поколебать самыя основы нашей св. церкви и государства. Сердце сокрушается о тѣхъ несчастныхъ, которые уже увлеклись и заразились этою духовною заразою, которые прежде были нашими братьями по вѣрѣ и отечеству, а теперь сдѣлались нашими врагами и обрекли себя на такія страшныя посягательства и злодѣянія. Еще сильнѣе томится сердце при мысли, что зараза можетъ простираться далѣе и далѣе, можетъ увлекать новыя жертвы, вести къ новымъ злодѣйствамъ. Всѣ истинные сыны церкви и отечества болѣе всего озабочены теперь, какъ бы противодѣйствовать ужасной эпидеміи, какъ бы охранить себя и ближнихъ отъ ея смертоноснаго дыханія. О чемъ же должна быть нынѣ главная забота и пастыря церкви? И съ какими словами я могъ бы обратиться къ вамъ нынѣ, при самомъ вступленіи моемъ на кафедрѣ московскихъ первосвятителей, при самомъ первомъ

моемъ духовномъ общеніи съ вами, какъ не съ словами убѣжденія и мольбы: блюдите свято то безцѣнное сокровище, которое похитить у насъ угрожаетъ эпидемія; храните въ себѣ твердыми и непоколебимыми ту вѣру въ Бога, ту любовь и преданность къ Помазаннику Божію, которыя насадило, воспитало и утвердило въ насъ христіанство? *Бога бойтеса, царя чтите.*

«Да и не нынѣ только, а и во всякое другое время, этими именно апостольскими словами мнѣ всего естественнѣе было бы начать мои пастырскія собесѣдованія съ вами. Мой долгъ руководить васъ къ вѣчной жизни, возвѣщать вамъ истины вѣры и спасенія, проповѣдывать вамъ о Богѣ—нашемъ Творцѣ и Промыслителѣ, о Богѣ—нашемъ Спасителѣ, о Богѣ—нашемъ Освятителѣ и Судіи, и о всемъ томъ, чему научилъ и что заповѣдалъ намъ Богъ для достиженія вѣчнаго блаженства. Но для кого, скажите, можетъ быть внятна, можетъ имѣть смыслъ и силу вся эта проповѣдь Евангелія? Лишь для тѣхъ людей, которые дѣйствительно вѣруютъ въ бытіе Бога и признаютъ Его отношеніе къ міру и человѣку. А для невѣровъ, для кого вовсе нѣтъ Бога, для нихъ какъ бы не существуетъ и христіанство: ихъ слухъ совершенно закрытъ для воспринятія евангельскаго ученія. Мой долгъ возвѣщать вамъ и тѣ истины божественнаго откровенія, которыя касаются нашей временной жизни: ибо вѣра Христова, по выраженію апостола, *имѣетъ бытованіе не одного грядущаго, а и нынѣшняго живота* (1 Тим. IV, 8). Научая насъ всему что нужно намъ знать и дѣлать для вѣчнаго спасенія, она учитъ насъ вмѣстѣ главнѣйшими обязанностямъ нашимъ въ быту семейномъ и общественномъ, и своимъ живоноснымъ ученіемъ, своими возвышенными заповѣдями о самоотверженіи и любви, всеми своими благодатными средствами приготовляя достойныхъ гражданъ для царства небеснаго, приготовляетъ вмѣстѣ лучшихъ гражданъ и для царствъ земныхъ. Но въ ряду откровенныхъ истинъ, касающихся нашей временной жизни, особенно нашего гражданскаго быта, первая и коренная та, что *владнѣтъ Вышній царствомъ человѣческимъ, и ему же восхоцетъ, дастъ е* (Дан. IV, 22), что *Онъ поставляетъ цари и престаляетъ* (Дан. II, 21), *Онъ помазуетъ ихъ елеемъ святымъ* своимъ (Пс. 88, 21), и что вообще *нѣтъ власти, аще не отъ Бога, суція же власти отъ Бога учинены суть* (Рим. XIII, 1). На этой истинѣ основываются всѣ прочія, какія только внушаетъ намъ святая вѣра какъ руководственные правила для нашей гражданской дѣятельности, а съ отверженіемъ этой истины онѣ неизбѣжно теряютъ для насъ всю свою обязательную силу и всякое значеніе. *Бога бойтеса, царя чтите.*

«Сыны Россіи! Всѣ мы любимъ свое отечество и желаемъ ему блага. А кто-жъ изъ насъ не знаетъ, чѣмъ были для Россіи во всѣ времена и чѣмъ доселѣ остаются вѣра въ Бога, вѣра истинная, православная, и любовь къ Монарху, Помазаннику Божію, освѣщаемая нашею св. вѣрою? Не онѣ ли преимущественно соединили и доселѣ соединяютъ весь русскій народъ въ одинъ народъ, въ одинъ живой организмъ, могучій, несокрушимый? Не онѣ ли поддерживали, ободряли и спасали русскій народъ въ години самыхъ тяжелыхъ его испытаній и бѣдствій? Не онѣ ли всегда возбуждали и двигали всѣ сословія русской земли приносить всевозможныя жертвы для счастья роднаго края? Это двѣ главнѣйшія и существеннѣйшія стихіи нашей народной жизни: на охрану и защиту ихъ должны соединиться всѣ, кому дорого отечество. Да благоденствуетъ и процвѣтаетъ Россія

болѣе и болѣе; да совершаются въ ней всякаго рода измѣненія и преобразованія къ лучшему, всякаго рода усовершенствованія, — а сколько уже и какихъ коренныхъ и благодѣтельныхъ преобразованій совершенно въ наши дни державною рукой нашего великаго, Богомъ хранимаго и Богомъ умудряемаго Государя! Но среди всѣхъ подобныхъ измѣненій и усовершенствованій да пребываютъ навсегда неизмѣнными и неприкосновенными тѣ основы, на которыхъ утверждается все зданіе нашего государства: вѣра въ Бога православная и любовь къ Помазаннику Божию, благочестивѣйшему Монарху.

«Москва, градъ первопрестольный! На тебя взираетъ вся Россія, и въ тебѣ издревле обывла она видѣть первую блюстительницу русскаго духа и истинныхъ началъ русской народности. Здѣсь жили и дѣйствовали, здѣсь доселѣ нетлѣнно почиваютъ, въ поученіе всѣмъ, величайшіе святители земли русской, бывшіе столпами не только церкви, но и государства. Здѣсь совершались самыя святія дѣла и самыя высшіе подвиги русскаго патриотизма. Да пребываешь же ты и впредь навсегда, боголюбивая и царелюбивая, примѣромъ и образцомъ для всѣхъ градовъ и весей русскихъ въ приверженности къ св. православной вѣрѣ и церкви и въ непоколебимой вѣрности и преданности Престолу и Отечеству».

Рѣчь Его Высокопреосвященства, сказанная 13-го мая въ общемъ собраніи православнаго миссіонерскаго общества въ Москвѣ.

«Въ первый разъ православное миссіонерское общество, совершая свой годичный праздникъ, не видитъ въ средѣ своей того, кто съ самаго основанія общества былъ, можно сказать, не только его главою, но и душою. Почтимъ память въ Бозѣ почившаго первосвятителя, великаго миссіонера, столько потрудившагося въ евангельской проповѣди; почтимъ не однимъ молитвеннымъ воспоминаніемъ о немъ, но вѣстѣ твердою рѣшимостію слѣдовать по стопамъ его и со всѣмъ усердіемъ продолжать то, чему онъ положилъ начало.

«Благодареніе Господу! Миссіонерское наше общество утвердилось уже прочно, и считаетъ членовъ своихъ въ разныхъ мѣстахъ Россіи тысячами. Честь и хвала всѣмъ и особенно московскому духовенству, ревностно послужившимъ этому упроченію общества! Но какъ ни значительно уже число членовъ его, нельзя не сознаться, что оно еще очень мало: мало для такого многомилліоннаго народа, каковъ народъ русскій; мало и для такого многочисленнаго города, какова первопрестольная наша столица.

«Дѣло идетъ о распространеніи нашей св. православной вѣры, о распространеніи ея между нашими соотечественниками, доселѣ не познавшими Единого Истиннаго Бога и посланнаго Имъ Иисуса Христа (Іоан. XVII, 3). Тутъ есть все, что должно быть близко сердцу каждаго православнаго сына Россіи, истинно любящаго свою вѣру, своихъ ближнихъ, свое отечество. Кто изъ насъ не знаетъ, съ какою ревностію латиняне и протестанты въ ихъ главнѣйшихъ отрасляхъ стараются распространять свои исповѣданія, которыя признаютъ истинными? Какіе громадныя капиталы составляютъ они своими пожертвованіями для этой цѣли; какія содержатъ учрежденія миссіонерскія; и куда не отправляютъ они своихъ миссій съ проповѣдью Евангелія! Ужели же мы, русскіе, менѣе любимъ свою вѣру, поистинѣ православную? И можно ли предположить, чтобы тотъ изъ насъ, въ комъ дѣйствительно живетъ эта св. любовь къ своей вѣрѣ, не пожелалъ содѣйствовать, по мѣрѣ своихъ силъ и средствъ, распро-

страненію ея въ предѣлахъ своего отечества? Много есть видовъ благотворительности, въ которыхъ проявляется христіанская любовь къ ближнимъ, и есть великое, безчисленное множество благочестивыхъ душъ во всѣхъ слояхъ нашего общества, во всѣхъ городахъ и всякъ земли русской, такихъ душъ, которыя любятъ благодѣтельствовать и не отказываютъ нуждающимся ни въ чемъ, если пособить имъютъ средства. Но пусть не забываетъ никто, что самое высшее благодѣаніе, какое мы можемъ оказать нашимъ ближнимъ, состоитъ въ томъ, чтобы просвѣтить ихъ, если они еще не просвѣщены, истинною христіанскою вѣрой, потому что отъ этой вѣры зависитъ вполнѣ ихъ вѣчная участь, а въ нѣкоторой степени и ихъ участь временная. Христіанство всегда и вездѣ, куда ни проникало, приносило съ собою первые лучи народнаго образованія и гражданственности. Цѣлыя столѣтія живутъ подъ властію Россіи разные инородцы, которые, несмотря на неоднократныя попытки обратить ихъ къ христіанству, доселѣ остаются въ массахъ невѣдущими Бога Истиннаго. Они соединены съ нами въ гражданскомъ отношеніи; признаютъ надъ собою русскія власти, подчинены русскимъ законамъ, исполняютъ повинности, налагаемыя на нихъ нашимъ правительствомъ. Но внутренней, духовной связи съ нами они не имѣютъ и имѣть ее не могутъ, потому что раздѣлены отъ насъ по своимъ религіознымъ вѣрованіямъ и убѣжденіямъ. Для того чтобы эти сограждане наши соединились съ нами всецѣло и составили съ нами не только единое тѣло, но какъ бы и одинъ духъ, возможно одно средство — просвѣтить ихъ тою же самою спасительною вѣрою, которою просвѣщены мы. Нужно ли объяснить какое важное значеніе имѣло бы это для нашего отечества?

«Нѣтъ, не тысячами, а десятками тысячъ слѣдовало бы считать нашему православному миссіонерскому обществу своихъ членовъ по всей Россіи, да и въ одной Москвѣ. Ибо не тысячи, мы убѣждены, а есть десятки, даже сотни тысячъ между русскими такихъ православныхъ, которые истинно любятъ свою св. вѣру, своихъ ближнихъ, свое отечество, и всегда готовы приносить для блага ихъ свои посильныя жертвы.

«Будемъ молить Господа, чтобы Онъ благословилъ наше миссіонерское общество и въ наступающее лѣто его дѣятельности, какъ благословлялъ доселѣ: да умножается число членовъ этого общества болѣе и болѣе, да возрастаетъ и укрѣпляется сочувствіе къ нему во всѣхъ краяхъ Россіи, да увеличиваются средства его новыми и новыми усердными приношеніями православныхъ, и да удостоимся мы видѣть новыя вожделѣннѣйшіе успѣхи евангельской православной проповѣди среди нашихъ соотечественниковъ, еще непросвѣщенныхъ свѣтомъ Христовымъ».

## Кіевопечерская лавра въ XVII в.

(Окончаніе.)

Мелетій Воякевичъ до конца своей жизни такъ и не бывалъ въ Москвѣ и такимъ образомъ сохранилъ хотя тѣнь той свободы и независимости Печерскихъ архимандритовъ, которыми они пользовались подъ властію патриарховъ Константинопольскихъ. Но это былъ послѣдній, притомъ исключительный, случай, когда Кіевопечерскій архимандритъ принималъ посвященіе въ Кіевѣ. Премники Мелетія Воякевича (за исключеніемъ Иларіона III, посвященнаго въ Кіевѣ въ 1709 г., въ присутствіи императора Петра I), аккуратно

являлись въ Москву, а впоследствии въ Петербургъ, для принятія здѣсь посвященія и полученія ставленныхъ грамотъ. При всемъ томъ, мысль о свободѣ и независимости отъ патріарховъ Московскихъ еще долго жила въ преданіяхъ Киевопечерской братіи, не перестававшей мечтать о номинальной власти надъ Киевопечерскою лаврою Константинопольскихъ патріарховъ. Эта мысль о свободѣ не могла проявиться въ то время, когда Московскіе патріархи Іоакимъ и Адрианъ крѣпко держали свою новую ставропигію подъ своею властію. Но вотъ не стало на Руси патріарховъ: власть церковная въ теченіи двадцати лѣтъ не имѣла опредѣленнаго центра; мѣстоблюститель патріаршества Стефанъ Яворскій, не пользовавшійся полною патріаршей власти, уже самому не могъ и охранять правъ патріаршихъ. Этимъ временемъ какъ нельзя лучше воспользовались Киевопечерскіе иноки для осуществленія своей завѣтной мечты и, не долго думая, начали по прежнему именовать свою обитель ставропигією Константинопольскаго патріарха. Наконецъ, въ 1721 г., въ русской церкви явилась новая сдерживающая сила для подобныхъ попытокъ, въ лицѣ Св. Синода. Въ первые же мѣсяцы существованія этого учрежденія навсегда былъ положенъ конецъ стремленіямъ Печерской братіи возвратиться снова подъ власть патріарховъ Востока. Въ февраль 1721 г. состоялось синодальное опредѣленіе, которымъ Киевопечерская лавра наименована ставропигією Синода, съ запрещеніемъ именоваться ей ставропигією Константинопольскаго патріарха <sup>113)</sup>.

Мы закончили исторію Киевопечерской лавры въ XVI и XVII вв. Для полноты впечатлѣнія оглянемся еще разъ назадъ и обратимъ вниманіе на тѣ силы, которыя спасли эту древнюю святыню отъ іезуитско-уніатскихъ попытокъ ввести здѣсь латинство подъ благовиднымъ предлогомъ уніи.

И такъ, что же собственно спасло православіе Киевопечерской лавры въ концѣ XVI и началѣ XVII столѣтія? Вопросъ этотъ тѣмъ болѣе требуетъ разрѣшенія, что въ жизни Печерской лавры во все продолженіе XVI столѣтія преобладающими являются нестрсенія и беспорядки, такъ что съ перваго взгляда легко подумать, что лавра была вовсе не подготовлена къ той борьбѣ которую ей пришлось выдержать съ двумя рьяными поборниками уніи—митрополитами Роговой и Игнатіемъ Поцѣмъ. Дѣйствительно, блистательная побѣда лавры надъ своими сильными врагами съ перваго взгляда кажется трудно объяснимою. Нельзя не согласиться также и съ тѣмъ, что внѣшній строй лаврской жизни за все XVI ст., постоянныя смѣны архимандритовъ и другія неурядицы, постоянно повторявшіяся въ то время, не могли обѣщать успѣха лаврѣ въ предстоящей ей борьбѣ. Но успѣхъ этотъ вполне былъ обезпеченъ двумя силами, заправлявшими жизнью всѣхъ вообще западно-русскихъ монастырей и въ особенности Киевопечерской лавры. Одна изъ этихъ силъ заключалась въ независимости лавры отъ Киевскихъ митрополитовъ и въ ея общинномъ самоуправленіи,—а другая въ томъ постоянномъ участіи всего западно-русскаго православнаго общества въ судьбахъ лавры, которое съ особенною силою проявлялось въ періодъ Литовско-Польскаго господства въ западной Россіи. Нельзя не признать особенно счастливымъ для Киевопечерской лавры того обстоятельства, что православные пастыри Востока приняли ее подъ свое особое покровительство въ то самое время, когда это покро-

вительство было особенно нужно. Приближалась уніатская гроза; на сторону латинствующей партіи становится глава западно-русской церкви, митрополитъ Рогоза; главнымъ патрономъ Киевопечерской лавры остается король-іезуитъ. Древней обители грозитъ серьезная опасность потерять свое исконное православіе. Все это не ускользаетъ отъ взгляда заботливаго архимандрита Мелетія Хребтовича и онъ спѣшитъ предотвратить близившуюся грозу, обращается въ Константинополь и проситъ у патріарха Іереміи формально подтвердить независимость лавры отъ Киевскихъ митрополитовъ. Явилась такимъ образомъ помощь съ Востока,—помощь, оказавшаяся скоро чрезвычайно могущественною. Уже ближайшій преемникъ Мелетія, архимандритъ Туръ мужественно выдерживаетъ натискъ со стороны латинствующаго митрополита, подкрѣпляемаго королемъ—и въ этой борьбѣ постоянно находитъ для себя легальную поддержку въ ставропигіальныхъ грамотахъ Восточныхъ патріарховъ. Лавра—ставропигія Константинопольскихъ патріарховъ,—патріарховъ православныхъ и по тому самому не можетъ и не обязана подчиняться митрополиту Рогозѣ, а съ другой,—что всего важнѣе,—какъ митрополиту, измѣнившему вѣрѣ отцевъ и предавшемуся на сторону враговъ ея. Такъ имѣлъ право думать архимандритъ Туръ, когда въ его рукахъ находились ставропигіальныя грамоты.

Но одной зависимости Киевопечерской лавры отъ православныхъ пастырей Востока,—одной ея ставропигіальности, было еще недостаточно для того, чтобы эта древняя обитель съ успѣхомъ могла выдержать натиски столь сильныхъ непріятелей. Необходимо было еще, чтобы самая ставропигіальность лавры имѣла для себя надежную поддержку. Такою поддержкою явилось общинное самоуправленіе, по которому надзоръ за общимъ теченіемъ монастырскихъ дѣлъ принадлежалъ не одному архимандриту, но почти всей братіи. Въ лаврѣ изстари существовала сила, контролирующая всѣ дѣйствія архимандритовъ,—сила, извѣстная подъ именемъ капитулы. Мы видѣли уже, какую видную роль играла эта капитула въ борьбѣ лавры съ уніатскими митрополитами и играла потому, конечно, что считала себя обязанною наравнѣ съ архимандритомъ оберегать права своего монастыря. Въ силу общиннаго же самоуправления архимандриты лавры избирались братією совмѣстно съ представителями южно-русскаго православнаго общества, а не назначались высшею властію. Существованіе этого выборнаго начала въ лаврѣ, не смотря на неоднократныя нарушенія его, нельзя не признать также особеннымъ счастливымъ для нея обстоятельствомъ. Братія всегда могли знать, лучше чѣмъ кто либо, какой имъ нуженъ архимандритъ въ данное время; знала также, каковы тѣ лица, которыя являлись кандидатами на архимандрію,—а этимъ уже вполне обуславливался удачный выборъ лаврскихъ настоятелей.

*К. Малевичъ.*

#### О неудовлетворительномъ состояніи церковнаго хозяйства (\*).

Недавнее распоряженіе высшаго духовнаго правительства объ увеличеніи процентнаго сбора съ церковей для возвышенія окладовъ преподавателямъ духовныхъ училищъ съ

<sup>113)</sup> Полное собр. постанов. по вѣдомству прав. испов. російск. имперіи гл. I, стр. 34.

(\*) Эта корреспонденція изъ Литовской епархіи помѣщена въ № 52 Ц. О. В.; она затрогиваетъ одинъ изъ важнѣйшихъ предметовъ нашей церковно-приходской жизни. Мы охотно

академическимъ образованіемъ даетъ намъ поводъ заняться разсмотрѣніемъ нѣкоторыхъ неудовлетворительныхъ сторонъ церковнаго хозяйства. Наши наблюденія будутъ касаться преимущественно сельскихъ церквей и притомъ только нѣсколькихъ уѣздовъ литовскаго края, но думаемъ, что они все-таки могутъ имѣть общій интересъ и принести нѣкоторую пользу въ нынѣшнюю пору, когда предстоитъ надобность дѣлать новое распредѣленіе церковно-процентнаго сбора.

Процентный сборъ съ церквей взимается у насъ въ количествѣ большою частію несоотвѣтственно церковной суммѣ, дѣйствительно поступившей на приходъ. Это, главнымъ образомъ, происходитъ отъ неправильнаго веденія денежной церковной отчетности. Отчего бы, кажется, при записи приходо-расходныхъ церковныхъ книгъ не слѣдовало намъ тому порядку, который существуетъ въ другихъ вѣдомствахъ, гдѣ деньги записываются на приходъ немедленно по ихъ поступленіи и своевременно выписываются въ расходъ. Но въ духовномъ вѣдомствѣ это дѣло поставлено иначе. Кружечный и кошелевый, напримѣръ, сборы, а также свѣчную выручку свидѣтельствовать и записывать на приходъ обязательно только не болѣе двухъ разъ въ мѣсяць. Но обыкновенно у насъ не исполняютъ и этого снисходительнаго законнаго требованія. Большою частію приходо-расходныя книги у насъ цѣлый годъ остаются незаписанными, а только при концѣ года, въ мѣсяць декабрѣ, предъ сдачею благочинному годовыхъ отчетовъ, священники торопятся «подогнать»

перепечатываемъ на страницахъ епарх. вѣдомостей изъ этой корреспонденціи то, что составляетъ сущность ея; но должны замѣтить при этомъ, что авторъ напрасно преувеличиваетъ трудность веденія записи прихода и расхода церковныхъ суммъ и ожидаетъ особеннаго облегченія въ этомъ дѣлѣ, если за оное возмущатъ псаломщики изъ окончившихъ курсъ семинаріи. По опыту (на нашу долю приходится вести въ приходорасходныхъ книгахъ три отдѣла церковныхъ суммъ, а въ добавокъ къ сему, по особому распоряженію Епархіальнаго Начальства, еще отдѣлъ причтовыхъ экономическихъ суммъ, по особой книгѣ выданной изъ Консисторіи) смѣемъ увѣрить читателя, что веденіе приходорасходныхъ книгъ не есть особая трудность и премудрость для того, кто сколько нибудь захотѣлъ внимательно познакомиться съ правилами и формамъ и сообразно имъ своевременно записываетъ на приходъ и расходъ всю наличность денегъ. Въ мѣсяць потребуются на это времени maximum 2—3 часа, слѣдовательно—24—36 часовъ (цифра значительно увеличенная) въ годъ. Это ли трудность? Это ли еще просится на облегченіе посредствомъ псаломщиковъ, за записями которыхъ все таки придется наблюдать священнику же?

Къ этому мы можемъ присовокупить, что въ настоящее время церковное хозяйство, правильное веденіе и цѣлесообразное употребленіе онаго составляетъ предметъ особенныхъ заботъ какъ духовенства, такъ въ особенности Епархіальнаго Начальства. Теперь въ Консисторіи ревизуются приходо-расходныя книги за минувшіе годы и ревизуются весьма тщательно; мы нѣсколько узнали о результатахъ, добытыхъ этою ревизіею (полный отчетъ о ревизіи будетъ своевременно объявленъ) и можемъ сказать какъ фактъ, что церковное хозяйство дѣйствительно въ застоѣ, что многія книги ведутся отчасти небрежно, отчасти же хитростно, съ извѣстною долею опытности въ томъ, дабы скрыть концы въ воду. Какъ ни скученъ и тяжелъ самый процессъ ревизіи, но несомнѣнно, что установленныя закономъ чрезъ каждые три года ревизіи приходо-расходныхъ церковныхъ книгъ должны поднять церковное хозяйство и если, на первыхъ порахъ, не устранить, то весьма сильно ослабить небрежность и легкое отношеніе къ такому дѣлу, какъ правильное веденіе и сбереженіе церковной лѣтши,—плодъ чернаго тяжелаго труда нашихъ поселянъ, подаваемой въ храмъ съ усердіемъ евангельской вдови.

(Ред. Лит. Еп. Вид.).

книги. Тогда вторыхъ сочиняется мѣсячный приходъ и расходъ церковныхъ денегъ и вписывается помѣсячно.

Сумма, записанная на приходъ, почти всегда бываетъ болѣе или менѣе ниже дѣйствительнаго поступленія. Это зависитъ отъ болѣе или менѣе добросовѣстной записи приходо-расходныхъ книгъ: чѣмъ честиѣ старались вести эти книги, тѣмъ болѣе приходъ, показанный по книгѣ, приближается къ дѣйствительному поступленію и наоборотъ. Вслѣдствіе этого, бываетъ часто такъ, что церковь съ приходомъ малымъ и бѣднымъ, судя по книгамъ, имѣетъ повидимому доходъ болѣе, чѣмъ церковь съ приходомъ большимъ и богатымъ. Такія аномаліи доходятъ иногда до рѣзкихъ размѣровъ. Намъ часто, напр., случалось разсматривать приходо-расходныя книги двухъ замѣчательныхъ въ этомъ отношеніи приходовъ. Одинъ изъ нихъ очень людной съ двулирнымъ причтомъ, съ чудотворною иконою въ приходской церкви, куда изъ нѣсколькихъ уѣздовъ бываетъ большое стеченіе богомольцевъ съ обильными приношеніями; другой же приходъ, напротивъ, бѣдный, безъ всякихъ особыхъ источниковъ церковнаго дохода, съ населеніемъ въ четыре раза меньше перваго. И что же? По записямъ въ денежныхъ церковныхъ книгахъ выходитъ, что помѣсячный доходъ перваго прихода почти всегда въ два раза меньше дохода втораго прихода, тогда какъ на самомъ дѣлѣ извѣстно, что церковнаго дохода въ первомъ получается по крайней мѣрѣ въ четыре раза больше, чѣмъ во второмъ.

Записывать на приходъ деньги въ меньшемъ количествѣ, чѣмъ поступило, побуждаютъ не какіе-либо своекорыстные виды, а якобы польза своей мѣстной церкви. Это дѣлается съ тою цѣлью, чтобы церкви пришлось впоследствии вносить меньшій процентный сборъ и для того еще, чтобы имѣть свободныя, не подлежащія контролю сѣммы, на случай какихъ либо экстренныхъ церковныхъ расходовъ.

При такомъ неправильномъ и неаккуратномъ записываніи церковныхъ доходовъ, очевидно, проценты назначаются и вносятся не съ суммы, дѣйствительно поступившей на приходъ, а съ той, какую благоугодно было записать въ приходную книгу, и по отношенію къ дѣйствительному поступленію одна церковь вноситъ болѣе, а другая меньшій процентный сборъ, т. е. чѣмъ больше денегъ изъ числа поступившихъ записано въ книгу, тѣмъ болѣе берется и процентный сборъ; напротивъ, чѣмъ меньше записано этихъ денегъ, тѣмъ меньше и сборъ. Слѣдовательно большимъ процентнымъ сборомъ платится церковь какъ будто за правильную и честную запись церковныхъ денегъ въ приходо-расходныя книги, что крайне несправедливо и обидно...

Несвоевременное и неправильное записываніе церковныхъ денегъ ведетъ не только къ неравномѣрному и несправедливому распредѣленію процентнаго сбора, а что гораздо хуже часто вызываетъ кражи церковныхъ суммъ. Долго не записанныя и не свидѣтельствуемыя деньги находятся обыкновенно въ совершенно безконтрольномъ вѣдѣніи церковныхъ старостъ, изъ коихъ многіе, очень естественно, по слабости человѣческой, не могутъ устоять отъ искушенія, взять себѣ малую толику. При полной безконтрольности, куда устоять отъ этого искушенія необразованному и бѣдному мужику, когда очень часто многіе, повидимому, высокообразованные и испытанной честности люди, даже при строжайшемъ контролѣ, не могутъ удержаться отъ того, чтобы не поживиться насчетъ казны или ближняго? Для того, чтобы хоть сколько нибудь контролировать церковныхъ старостъ и ихъ помощ-

никовъ, настоятели нѣкоторыхъ церквей сдѣлали распоряженіе, чтобы немедленно, послѣ каждаго богослуженія, псаломщикъ, въ присутствіи старосты и нѣсколькихъ свидѣтелей, считалъ поступившія во время этого богослуженія деньги, записывалъ ихъ въ заведенную для этого черновую тетрадь и всыпалъ въ общую церковную кружку. Эта мѣра, какъ намъ доподлинно извѣстно, оказалась весьма пригодною, потому что съ примѣненіемъ таковой церковный доходъ увеличивался по крайней мѣрѣ вдвое. Это обстоятельство убѣждаетъ насъ въ томъ, что всѣ поступившія свѣчныя, кошелековыя и кружечныя деньги должны учитываться и записываться на приходъ не разъ и не два раза въ мѣсяцъ, какъ это требуется теперь, а всякій разъ немедленно по окончаніи богослуженія и записываться не въ черновую тетрадь, которая удобно можетъ быть посякаема и въ печь бросаема, а прямо въ шнуровую книгу. Съ принятіемъ такого порядка, во-первыхъ, контролировались бы дѣйствія не только церковныхъ старостъ, но и причта, и во-вторыхъ, вышелъ бы изъ употребленія вредный обычай многихъ причтовъ записывать въ книги приходъ и расходъ своего собственнаго сочиненія и вносить произвольные проценты.

Рождается вопросъ—кто обязанъ и мѣгъ бы привести въ надлежащій порядокъ финансовую часть нашихъ церквей и какія нужно было бы предпринять для этого мѣры? Взваливать обязанность и отвѣтственность за неаккуратное веденіе этой части на однихъ священниковъ по меньшей мѣрѣ не справедливо. Отъ священника у насъ и безъ того требуютъ слишкомъ многого, требуютъ невозможнаго. Требуютъ, напримѣръ, чтобы во всѣхъ, даже сельскихъ церквахъ, совершалось непременно ежедневное богослуженіе; требуютъ аккуратнаго посѣщенія и успѣшнаго преподаванія Закона Божія не рѣдко въ двухъ, трехъ, а иногда и болѣе, состоящихъ въ приходѣ, народныхъ училищахъ; требуютъ аккуратнаго исполненія церковныхъ требъ; требуютъ веденія церковныхъ лѣтописей; требуютъ, чтобы священникъ былъ учителемъ и безостановочно заботился о своемъ самообразованіи и усовершенствованіи...

Усердному священнику въ праздничный, напримѣръ, день не рѣдко приходится до двухъ трехъ часовъ по полудни быть натошакъ въ церкви, и безостановочно совершать тамъ то общественное, то частное богослуженіе, такъ какъ въ праздникъ, главнымъ образомъ, обращаются къ нему прихожане за совершеніемъ различныхъ требъ, какъ-то: исповѣди, молебновъ, акаѣстовъ, крещенія, воцерковленія, браковъ и проч. А священникъ не камень: послѣ такихъ трудовъ, ему нужно поѣсть, отдохнуть, успокоиться и привести въ порядокъ свои мысли и силы для новыхъ заботъ и трудовъ; послѣ такихъ трудовъ, ему престо нѣтъ физической возможности сейчасъ же, послѣ богослуженія, натошакъ заняться счетомъ денегъ и записываніемъ ихъ въ приходную книгу,—тѣмъ болѣе, что это для него дѣло не совсѣмъ легкое, такъ какъ онъ вообще неособенно бойкій бухгалтеръ. Чтобы быть хорошимъ дѣлопроизводителемъ, нужно чрезъ постоянное упражненіе пріобрѣсть къ этому опытность и навыкъ, а этого часто и не достаетъ нашему священнику; а потому ему не малаго труда и времени стоитъ и столь не хитрая работа, какъ безошибочное и чистое веденіе приходо-расходныхъ книгъ. Кто повѣритъ, что у насъ есть и такія благочинія, гдѣ большая половина священниковъ веденіе приходо-расходныхъ книгъ считаетъ какою-то недосыгаемою для себя премудростію, и записываетъ свои книги не иначе, какъ при помощи благочиннаго или другихъ искусныхъ въ этомъ дѣлѣ священниковъ.

Для приведенія церковнаго хозяйства въ надлежащій видъ и порядокъ, нѣкоторые совѣтуютъ усилить благочиннической надзоръ надъ священниками. Но, во-первыхъ, благочинный—тотъ же священникъ, во Христвѣ братъ, сослуживецъ и другъ подчиненныхъ ему священниковъ; онъ самъ бываетъ неаккуратенъ и знаетъ, что на священниковъ возлагаютъ неудобоносимое бремя; а потому нельзя его заставить быть неумолимо-строгимъ и требовательнымъ, по отношенію къ подчиненнымъ ему священникамъ. А, во-вторыхъ, еслибъ благочинный былъ даже и строгъ; то все-таки, при настоящимъ многотрудномъ и безпомощномъ положеніи священниковъ, онъ не добьется требуемаго успѣха. Въ виду этого, по нашему мнѣнію, недостаточно усилить благочиннической надзоръ, а нужно, совмѣстно съ усиленіемъ надзора, усилить и средства священника, къ исполненію его многотрудныхъ и разнообразныхъ обязанностей,—нужно дать ему благонадежнаго, способнаго и усерднаго помощника въ лицѣ псаломщика, который бы, между прочимъ, аккуратно смотрѣлъ за продажей церковныхъ свѣчей, а также за приходомъ и расходомъ церковныхъ денегъ и своевременно записывалъ бы ихъ въ приходо-расходныя книги.

### Списокъ нотныхъ сочиненій и переложеній, разрѣшенныхъ къ употребленію при Богослуженіи.

Въ дополненіе къ напечатаннымъ въ прежнихъ №№ нашихъ „Вѣдомостей“ узаконеніямъ относительно церковнаго пѣнія, нужнымъ считаемъ сообщить читателямъ списокъ нотныхъ сочиненій и переложеній, разрѣшенныхъ къ употребленію при Богослуженіи, напечатанный въ „Харьковскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ“ за 1878 годъ. Сочиненія и переложенія эти слѣдующія:

#### 1) Бортнянскаго.

а) Сочиненія двухорныя: 1) Слава и нѣнѣ—Единородный... 2) Иже херувимы... 3) Вкусите и видите... 4) Вечери Твоея тайныя... 5) Да молчатъ всякая плоть... 6) Творяи ангелы своя духи... 7—8) Въ память вѣчную будетъ праведникъ № 1, 2, 9—10) Во всю землю изыде вѣщаніе ихъ, № 1, 2. 11) Радуйтесь праведніи о Господѣ... 12—15) Явися благодать Божія, № 1, 2, 3, 4. 16—18) Тебе Бога хвалимъ, четырехголосныя, № 2, 3, 4. 19—20) Тоже двухорныя, № 1—10. б) Трехголосныя для хора: 30) Слава и нѣнѣ—Единородный... 31) Иже херувимы... 32) Вѣрую во единого Бога... 33) Тебе поемъ... 34) Достойно есть... 35) Отче нашъ.. 36) Хвалите Господа. в) Трехголосныя одиночныя съ хорами: 37) Исъ полла эти деспота.. 38—41) Да исправится молитва моя № 1, 4. 42) Воскресни Боже.. 43) Тоже, съ Высочайшаго соизволенія, упрощенное Львовымъ. 44) Надежда и предстательство (безъ хора). г) Четырехъ-голосныя хорныя: 45—51) Иже херувимы № 1—7. 52) Достойно есть.. 53) Отче нашъ.. 54—55) Хвалите Господа № 1, 2. 56—57) Многая лѣта (большое и малое).. 58) Господи, силою Твоею возвеселится царь.. 59) Вкусите и видите.. 60) Тоже, передѣланное изъ двухорнаго. 61) О Тебѣ радуется.. 62) Благообразный Іосифъ.. 63) Милость и судъ воспою Тебѣ—псаломъ, поемый при коронованіи. д) Переложенія съ древнихъ напѣвовъ двухорныя: 64) Нѣнѣ силы небесныя—Кіевского напѣва. Четырехголосныя: 65) Ангель вопіаше (малаго греческаго напѣва). 67) Да исполнятся уста наша.. 68) Слава тебѣ Боже нашъ, слава тебѣ (на молебнѣ). 69) Слава и нѣнѣ, Дѣва днесь..

70) Ирмосы первые 2-й недѣли Четырехдесятици. 71) Подъ твою милость (кіево-лавр. напѣва).. 72) Нынѣ силы небесныя.. 73) Тоже передѣлан. изъ двухорнаго. 74) Тѣло Христово пріимите.. 75) Чертогъ твой вижду.. 86) Слава и нынѣ, Пріидите, ублажимъ Іос. приснопамятнаго. 77) Тебѣ Бога хвалимъ.. 78) Тоже, съ древняго напѣва. 79) Литургія, употребляемая при Высочайшемъ дворѣ, положенная на два голоса (альтъ и баст). Трехъ-голосныя съ хоромъ: 80) Архангельскій гласъ.. 81) Проквины и причастны всего года, на одинъ голосъ. 82) Задостойники на всѣ праздники всего года, на одинъ голосъ.

2) Особья изданія: 83) Кругъ простаго церковнаго пѣнія, употребляемаго при Высочайшемъ дворѣ, на два голоса; въ немъ заключаются: Всенощное бдѣніе, Праздничныя ирмосы и величанія, Литургія Св. Іоанна Златоустаго, проквны, причастны, задостойники всего года. Съ нами Богъ, На рѣкахъ Вавилонскихъ, Господи силь, съ нами буди, Величить душа моя Господа (по 9-й пѣсни), Завтра услыши гласъ мой, Стопы моя направи, Во царствіи твоємъ, Богородице Дѣво, радуйся. Подъ твою милость, Литургія преждеосвященныхъ даровъ, Литургія Св. Василя Великаго, Вечери Твоя тайныя, Да молчитъ всякая плоть, Служба на святую пасху. 84) Панихида на 4 голоса. 3) Разныхъ сочинителей: 85) Вѣрую во единого Бога (Березовскаго). 86) Ангелъ вопіаше (Макарова). 87) Плотію уснувъ, 88) Тѣло Христово (передѣланная съ греческаго напѣва Грибовичемъ. 89) Литургія Св. Іоанна Златоустаго на 4 голоса (Грибовича). 90) Древнее простое церковное пѣніе изъ нотныхъ обиходовъ, переложено на 4 голоса прот. Турчаниновымъ. Сочиненія и переложенія генераль-майора Львова: 91) Херувимская пѣснь. 92) Достойно есть.. 93) Отче нашъ.. 94) Вечери твоя тайныя. 95) Обиходъ церковный на 4 голоса, двѣ части.--Примѣчаніе. Въ семь обиходѣ помѣщены сочиненія Бортиянскаго, означенныя выше подъ №№ 39, 43, 56, 57, 59, 62, 66, 68—73, 75—82. 96) Пѣніе на литургіи, совершаемой архіереемъ.. 97) Хвалите имя Господне.. 98) Милость мира (лѣвый лигъ). 99) Свыше пророцы ты предвозвѣстиша.. 100) Да возрадуется душа твоя.. 101) Взбранной Воеводѣ.. 102) Октоихъ сокращенный (знаменскаго напѣва), 103) Ирмологій сокращенный (его же). 104) Благослови, душе моя, Господа.. 105) Нынѣ отпускаеши раба твоего (Воротникова).

Указомъ Св. Синода 20 іюня 1871 г. за № 44, разрѣшено исполнять при церковномъ богослуженіи положенныя на ноты титулярнымъ совѣтникомъ Воротниковымъ, одобренныя къ напечатанію директоромъ придворной пѣвческой капеллы, за исключеніемъ „Плотію уснувъ,“ нижеслѣдующія священныя пѣсни: 1) „Чашу спасенія пріиму“; 2) „На рѣкахъ Вавилонскихъ“; 3) „Нынѣ силы небесныя“, 4) „Вкусите и видите“; 5) „Благословлю Господа на всякое время“, 6) „Вечери твоя тайныя“, 7) „Разбойница благоразумнаго“, 8) „Днесь спасеніе міру бысть“, 9) „Воскресъ изъ гроба“, 10) „Нынѣ отпускаеши раба Твоего Владыко“, 11) „О тебѣ радуется, Благодатная“, 12) „Свѣте тихій“.

## Санскритъ и литовскій языкъ.

Въ «Кенигсберской Газетѣ» приводятъ слѣдующія свѣдѣнія, практически доказывающія родство между санскритомъ и литовскимъ языкомъ. Благодаря развитію сравнительнаго языкознанія, мы знаемъ, что всѣ европѣйскіе языки находятся между собою въ родствѣ, за исключеніемъ языка финновъ, турокъ, басковъ и венгерцевъ. Германцы и славяне, романскія племена и греки происходятъ отъ одного арійскаго прарада, жившаго когда то на склонахъ Гиндуку. Рядомъ съ выселеніемъ на сѣверо-западъ, сыны этого арійскаго народа наполнили собою и обширную страну на югѣ Гималайскихъ горъ. Здѣсь они ранѣе своихъ европѣйскихъ братьевъ развили свой языкъ до степени литературнаго: санскритъ, на которомъ написаны священныя книги индусовъ, еще и по нынѣ живетъ безъ измѣненій въ устахъ жрецовъ и ученыхъ. Между индогерманскими языками Европы всего ближе къ санскриту литовскій языкъ. Обстоятельство это давно уже доказано лингвистами; но сомнительно, чтобы какой нибудь литовецъ когда либо пытался заговорить съ браминомъ береговъ Ганга на томъ нарѣчій, которое раздается на берегахъ Нѣмана. Мы можемъ наоборотъ сообщить такой фактъ объ индусѣ, который по два года изучалъ языки въ Лейпцигѣ и Лондонѣ, а съ осени прошлаго года живетъ съ тою же цѣлью въ Петербургѣ. Получивъ рекомендательное письмо къ одному купцу въ Кенигсбергѣ, онъ провелъ нѣсколько дней въ Кенигсбергѣ. Ему сообщили еще въ Лейпцигѣ, что онъ найдетъ уже въ окрестностяхъ Кенигсберга литовскій языкъ въ устахъ народа. Въ этомъ отношеніи гостю нашему пришлось разочароваться, но онъ встрѣтилъ здѣсь двухъ купцовъ изъ Литвы. Оказалось, что все время бесѣды, въ продолженіи которой одинъ говорилъ по санскритски, а другой по литовски, разговаривающіе понимали другъ друга безъ помощи какого либо третьяго языка, когда рѣчь вращалась къ кругу простыхъ вопросовъ и отвѣтовъ. Явленіе это невольно возбуждаетъ изумленіе, если вспомнить сколько сотенъ поколѣній отдѣляли бесѣдовавшихъ отъ ихъ общихъ прародителей, и какими громадными пространствами раздѣлена родина одного изъ нихъ отъ родины другаго.

## Содержаніе № 21.

ПРАВИТ. РАСПОРЯЖЕНІЯ. Награда. Назначеніе. Указы Св. Синода. МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ. Утвержденіе въ должности церк. старостъ. МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ. Некрологъ. Ваканші. НЕОФФИЦ. ОТДѢЛЪ. Привѣтственная рѣчь митр. моск. Макарію. Слово митр. Макарія. Рѣчь его же. Кіевопечерская лавра. О неудовлетворительномъ состояніи церковнаго хозяйства. Списокъ нотныхъ сочиненій. Санскритъ и Литовскій языкъ.

Предыдущій № сданъ на почту 20-го Мая.

Редакторъ, Протоіерей Іоаннъ Котовичъ.