

# Симбирскія Пархіяльныя Відомости

ВЫХОДЯТЬ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

1-го Февраля № 3. 1911 года.

ГОДЪ	Подписка принимается въ редакціи при Симбирской Духовной Консисторіи. Цѣна годовому изданію съ доставкой и пересылкою 4 руб. 50 коп.	XXXVI.
------	---	--------

## ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

12 ноября 1910 г. „въ Миссіонерскій Совѣтъ А. Іаковъ„.

**Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.**

**Преосвященному Іакову, архіепископу Симбирскому и Сызранскому.**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: 1) представленіе Вашего Преосвященства, отъ 8-го іюля сего года за № 3903, съ ходатайствомъ о дополнительномъ отпускѣ 750 р. въ годъ на разъѣзды пяти окружнымъ миссіонерамъ Симбирской епархіи и 2) отношеніе хозяйственнаго управленія въ Синодальную канцелярію, отъ 15 ноября сего года за № 2975 съ заключеніемъ по сему ходатайству. И по справкѣ приказали: Въ удовлетвореніе настоящаго ходатайства Вашего Пре-

освященства, Святѣйшій Синодъ, согласно съ заключеніемъ хозяйственнаго управленія, опредѣляетъ: въ дополненіе къ отпускаемой ежегодно изъ суммъ Святѣйшаго Синода, на разѣзды пяти окружнымъ миссіонерамъ Симбирской епархіи, одной тысячи рублей, отпускать со дня настоящаго опредѣленія еще по 150 руб. каждому миссіонеру, съ отнесеніемъ сего расхода, всего въ количествѣ семисотъ пятидесяти рублей въ годъ, на счетъ суммъ „на усиленіе средствъ содержанія городского и сельскаго духовенства“ (Отд. 14 спеціальной смѣты Святѣйшаго Синода); о чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ, а въ хозяйственное управленіе передать выписку изъ сего опредѣленія, сообщивъ такую же выписку и въ Синодальный контроль. Ноября 4 дня 1910 г. Оберъ-Секретарь Г. Левицкій, Секретарь Н. Нумеровъ. Съ подлиннымъ вѣрно: Предѣдатель Симбирскаго Епархіальнаго Миссіонерскаго Совѣта священникъ Серафимъ Введенскій. Съ подлиннымъ свѣрять: Дѣлопроизводитель Совѣта В. Тресвятскій.

---

**Рескрипты Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини  
Елизаветы Теодоровны на имя Его Преосвященства.**

**1. Преосвященнѣйшій Владыко!**

Продолжительное пребываніе Ваше во главѣ Калужскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, ознаменовавшееся созданіемъ въ 1907 году при деревнѣ Мстихиной, въ память Моего незабвеннаго мужа — Основателя Общества, — Сергіева скита, даетъ Мнѣ нынѣ, въ виду полученнаго Вами новаго назначенія, пріятный случай еще разъ выразить Вашему Преосвященству Мою сердечную благодарность за понесенныя Вами въ теченіе девяти лѣтъ заботы, направленныя къ укрѣпленію и развитію дѣятельности Калужскаго Отдѣла, а за послѣдніе три года и Сергіева скита.

Позвольте надѣяться, Владыко, что и на новомъ мѣстѣ Вашего святительскаго служенія — въ епархіи Симбирской,

доброжелательное отношеніе Ваше къ близкому Моему сердцу Палестинскому Обществу не измѣнится и Вы не откажете Мнѣ въ удовольствіи принять мѣстный Симбирскій Отдѣлъ Общества подъ свое архипастырское предсѣдательство.

Поручаю Себя Вашимъ святительскимъ молитвамъ.

Искренно къ Вамъ расположенная *Елизавета*.

18 января 1911 г. № 2-й.

Его Преосвященство изъявилъ согласіе принять Отдѣлъ подъ свое предсѣдательство (Резолюція отъ 25 янв. 1911 г. № 3).



## 2. Преосвященнѣйшій Владыко!

Весьма утѣшенная благопріятнымъ результатомъ произведеннаго, по благословенію Святѣйшаго Синода, въ церквахъ вѣрнной Вамъ нынѣ Симбирской епархіи за богослуженіями недѣли Ваій истекшаго 1910 года тарелочнаго сбора на нужды православныхъ въ Іерусалимѣ и Святой Землѣ, прошу Ваше Преосвященство передать Мою искреннюю благодарность принимавшимъ участіе въ его организаціи. Вмѣстѣ съ тѣмъ считаю пріятнымъ долгомъ выразить Вамъ мою сердечную признательность за своевременное и успѣшное производство такового же сбора въ находящейся подъ Вашимъ архипастырскимъ управленіемъ Калужской епархіи.

Теплая отзывчивость и сочувствіе, съ которыми Вы, Владыко, относитесь всегда къ Нашему общему православно-русскому дѣлу въ Святой Землѣ, энергично и плодотворно осуществляемому состоящимъ подъ Моимъ предсѣдательствомъ Императорскимъ Православнымъ Палестинскимъ Обществомъ, даютъ Мнѣ увѣренность, что и въ наступившемъ 1911 году Ваше Преосвященство не преминете сдѣлать зависящее распоряженіе о производствѣ во вѣрнной Вамъ епархіи въ приближающуюся Вербную недѣлю разрѣшеннаго Святѣйшимъ Синодомъ тарелочнаго сбора на нужды Общества.

Поручивъ канцеляріи Общества доставить въ Симбирскую духовную консисторію правила сбора, воззванія, акты и над-

писи къ сборнымъ блюдамъ, убѣдительно прошу Ваше Преосвященство оказать Ваше благосклонное содѣйствіе успѣшности и предстоящаго вербнаго сбора.

Поручаю Себя Вашимъ святительскимъ молитвамъ.

Искренно къ Вамъ расположенная *Елизавета*.

18 января 1911 г. № 71-й.

### Симбирской Духовной Консисторіи.

Вступивъ въ управление Симбирской епархіей, считаю необходимымъ довести до всеобщаго свѣдѣнія слѣдующее:

I) Приемъ должностныхъ лицъ и просителей по дѣламъ производится ежедневно, исключая праздниковъ, воскресныхъ дней и субботъ, съ 10 часовъ утра до 1-го часу дня.

II) Приемъ же частныхъ лицъ, желающихъ почтить меня своимъ посѣщеніемъ, имѣеть бѣть три раза въ недѣлю: по понедѣльникамъ, средамъ и пятницамъ, отъ 2-хъ до 4-хъ часовъ дня, за исключеніемъ лицъ административныхъ, которыя всегда могутъ видѣть меня.

III) Въ случаяхъ же экстренныхъ, нетерпящихъ отлагательства, просители, конечно, могутъ не разбирать времени, но предварительно записываютъ свое дѣло въ имѣющуюся въ приемной книгѣ, дабы избѣжать произвола служащихъ при докладѣ.

IV) Въ первую седмицу Св. Четыредесятницы, Страстную и Свѣтлую седмицы приема совсѣмъ не будетъ.

V) При этомъ обращаюсь съ усердной просьбой ко всѣмъ меня посѣщающимъ, кто бы онъ ни былъ, ни въ коемъ случаѣ не давать моимъ служащимъ совершенно достаточно обезпеченнымъ, такъ называемыхъ „чаевыхъ“, дѣйствующихъ деморализующе на прислугу, служащихъ поводомъ къ злоупотребленіямъ и произволу, и стѣсняющихъ просителей мало имущихъ.

Если же кто либо непременно захочетъ поощрить чѣмъ либо моихъ слугъ, то прошу ихъ лепту свою опускать въ

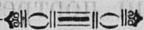
ящикъ, находящійся у зеркала въ приемной, содержаніе коего и будетъ равномерно дѣлиться нѣсколько разъ въ годъ между слугами.

VI) Зная по опыту, что многіе радѣтели, для мнимой пользы дѣла, часто прибѣгаютъ къ анонимнымъ сообщеніямъ, скрывая подъ ними, вмѣстѣ съ своей фамиліей и дѣйствительные мотивы своихъ клеветъ, я обращаюсь ко всѣмъ любителямъ такой корреспонденціи съ напоминаніемъ, что по закону анонимнымъ сообщеніямъ нельзя давать ходъ; а я, лично, имъ не даю никакого равно значенія, и письма, безъ точнаго опредѣленія личности и адреса корреспондента, буду бросать въ огонь.

VI) Зная хорошо условія быта сельскаго духовенства и понимая какъ отяготительны для него всѣ побочные расходы, я обращаюсь съ усердной просьбой къ духовенству и церковнымъ старостамъ, чтобы во время обзора мною епархій, не дѣлалось для меня и моей свиты никакихъ излишнихъ расходовъ и угощеній, кромѣ самаго необходимаго, напр., чтобы винъ и прочихъ спиртныхъ напитковъ совсѣмъ не было, а равно и закусокъ. Въ виду же того, что никто на меня никакого вліянія не имѣетъ и не можетъ имѣть, прошу не расходовать на пріобрѣтеніе чьего либо благоволенія изъ окружающихъ меня...

Предлагаю Консисторіи объявить это подвѣдомому мнѣ духовенству, напечатавъ въ мѣстномъ епархіальномъ органѣ и обратиться къ редакціямъ „Губернскихъ Вѣдомостей“ и газеты „Симбирянинъ“ съ просьбою о напечатаніи этого циркулярнаго предложенія во всеобщее свѣдѣніе.

Епископъ Симбирскій, *Веніаминъ*.



**Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства:** за пожертвованія на сооруженіе ограды вокругъ Казанской церкви с. Ново-Томышевскаго выселка, Сызранскаго у., слѣдующимъ лицамъ: 1) сельскому обществу за пожертвованіе 100 руб.

2) вдовѣ Евфиміи Дуниной — 100 руб. 3) Карпу Смолькину 50 руб., 4) Николаю Плаксину — 25 руб., 5) церковному старостѣ и представителямъ отъ прихожанъ за труды по сбору на сумму 100 руб.

### Отъ Епархіальнаго Попечительства.

Епархіальное Попечительство, согласно своихъ журнальныхъ опредѣленій, объявляетъ къ свѣдѣнію духовенства епархіи:

#### I.

Высокопреосвященнѣйшій Іаковъ, Архіепископъ бывшій Сямбирскій, нынѣ Казанскій, предъ отбытіемъ своимъ въ Казань, пожертвовалъ въ Попечительство капиталъ въ 2000 р., на проценты съ котораго будетъ содержаться въ епархіальной богадѣльнѣ одно лицо. О такомъ щедромъ дарѣ Владыки Іакова Попечительствомъ доложено Преосвященнѣйшему Вепіамину.

#### II.

Священникъ с. Сосноваго Солонца, Сызранскаго у., о. Іоаннъ Охотинъ пожертвовалъ въ пользу Попечительства 100 рублей, каковую сумму Попечительство опредѣлило обратить въ неприкосновенный капиталъ, а проценты съ него употреблять на общія нужды Попечительства. Священнику Іоанну Охотину постановлено выразить благодарность.

Книжный и географическій магазинъ изданій Главнаго Штаба, идя на встрѣчу требованіямъ, изготовилъ фототипическій портретъ Императора АЛЕКСАНДРА II, размѣръ 25×12 верш. Цѣна 1 р. 50 к., въ паспарту 2 р. 05 к., въ рамѣ подъ красное дерево, съ металлическою короною — 6 руб. безъ пересылки.

Сообщая о семъ магазинъ извѣщаетъ о выходѣ въ свѣтъ означеннаго портрета для приобрѣтенія его въ школы и для учащихся.

Цѣна малаго портрета, для раздачи его въ школахъ, на фабрикахъ и заводахъ, среди сельскаго населенія — 5 коп. При требованіи 100 экз. — по 4 коп., 1000 экз. — по 3 коп.

## СВОБОДНЫЯ МѢСТА.

**Священническія.** *Ардатовск. уяз.*: Кульминѣ, Береговыхъ Сыресяхъ; *Алатырск. уяз.*: въ Атрати, Сабанчевѣ; *Сызранск. уяз.*: въ Печерскомъ; *Буинскаго уяз.*: въ с. Новыхъ Айбесяхъ; *Симбирскомъ*: Зеленовѣ; *Сенил. у.*: Лапшанкѣ; *Карс. у.*: Енгальчевѣ.

**Діаконскія.** *Симбирск. у.*: въ Безсоновѣ, Арской Слободѣ, Кезьминѣ, Канавѣ, Кріушахъ, Тетюшской Слободѣ; *Сызран. уяз.*: въ Поникомъ Ключѣ, Большой Репьевѣ, Еделевѣ, Вязовѣ, Канадеяхъ; *Сенилеевскаго у.*: Михайловѣ, Сосновѣ; *Карсунскаго уяз.*: въ Ясашномъ Сызганѣ, Палатовѣ, Папузѣ, Бѣликовѣ, Сабаевѣ, Коноплянѣ; *Ардатовскаго уяз.*: въ Архангельскомъ, Ведянцахъ, Старой Пузѣ, Чалпановѣ, Симкинѣ, Тазинѣ; *Алатырск. у.*: въ Миренкахъ, Сіявѣ, Монадышахъ, Дубенкахъ, Чеберчинѣ, Кувакинѣ, Сабанчевѣ, Николаевѣ; *Курмышск. у.*: въ Пильнѣ, Станашахъ, Кочетовѣ, Туванахъ, Ходарахъ, Спасскомъ; *Буинскаго уяз.*: въ Еделевѣ.

**Шаломическія.** *Симбирск. у.*: въ Старо-Шаймурзиной, Баратаевѣ, Богдашкинѣ, Ст. Алгашахъ, Кадыковѣ Кадышевѣ, Николаевской и Троицкой ц. г. Симбирска и Кадетскаго Корпуса, Среднихъ-Тимерсянахъ; *Сенилеев. уязда.*: въ Климовѣ, Тереньгѣ при Александро-Нев. ц., Трубетчинѣ, Осовѣ, Безптановѣ; *Сызранскаго уяз.*: въ Комаровѣ, Старой-Рачейкѣ (1 вакансія), Осиновѣ, Тимошкинѣ, Кочкар-

леяхъ, Головинъ, Буинскаго уяз.: въ Кошгахъ, Балабашъ-  
Башевъ, Туруновъ (2 ваканси), Тугаевъ; Ардатовскаго  
уяз.: въ Сабановъ, Игнатовъ, Монадышахъ, Ахматовъ на р.  
Алатырь, Новой Пузь, Вармазейкъ, Ст. Пузь; Курмышск. у.,  
въ Быковкѣ, при Соборной церкви г. Курмыша, Пандиковъ; Кар-  
сунск. у.: въ Сурскомъ острогѣ, Погибелкѣ, Новой Зиновьевкѣ.  
Большо-Станичномъ Вырыпаскѣ, Нечаевкѣ, Мариополь, Жа-  
довкѣ, Неклюдовъ, Хомутери; Алатырскаго у.: въ Утесовкѣ,  
Любимовкѣ.

**При семь № разсылается циркуляр-  
ное письмо представителя колоколо-  
литейныхъ заводовъ Приуралья Ксено-  
фонта Соколова, въ г. Челябинскѣ.**

Редакторъ, Секретарь Консисторіи **А. Жуковъ**

Симбирскъ. Типо-литографія А. Т. Токарева.



# Владивостокскій Апостольскій Вѣстникъ

1-го Февраля

№ 3.

1911 года.

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Церковь, личность и общество.

*Б е с ѣ д а.*

Книжники и фарисеи, зорко слѣдившіе за всѣми движеніями Христа Спасителя, перѣдко обвиняли Его въ нарушеніи закона Моисеева. Но обвиненіе ихъ было несправедливо и вызывалось неправильнымъ пониманіемъ закона. Христосъ Самъ о Себѣ сказалъ, что Онъ пришелъ не нарушить законъ, а исполнить (Мѡ. 15, 17) и истину Своихъ словъ доказалъ Своею жизнью. Въ 8-й день по рожденіи, Онъ принялъ обрѣзаніе, въ 40-й—Его принесли въ храмъ для представленія предъ Господомъ; Іисусъ Христосъ ходилъ изъ Назарета въ Іерусалимъ на праздникъ Пасхи, постился, молился, пребывалъ въ полномъ послушаніи Своей Матери и названному отцу во всѣ дни юности Своей (Лук. 2, 51), помогалъ Іосифу въ его ремеслѣ (Марк. 6, 3); будучи Сыномъ Божиимъ, Іисусъ Христосъ внесъ, однако, законную подать на храмъ, какъ добрый израильянинъ (Мѡ. 17, 24—27). Даже самыхъ ожесточенныхъ враговъ Своихъ, книжниковъ и фарисеевъ, Онъ не лишалъ того законнаго авторитета, какой они имѣли въ глазахъ народа, какъ возсѣвшіе на сѣдалищѣ Моисея (Мѡ. 23, 2 ст.); тѣмъ болѣе Онъ поддерживалъ авторитетъ священства и іерархіи вообще: испѣляя 10 прокаженныхъ мужей, Онъ посылаетъ ихъ показаться священникамъ, какъ требовалъ того законъ Моисеевъ (Лук. 17, 14). На судъ у

первосвященника Каиафы подчиняется требованію послѣдняго, давая на вопросъ его отвѣтъ подь клятвою (Мѳ. 26, 63 - 64). Однимъ словомъ, Христось вездѣ и во всемъ являлся точнымъ исполнителемъ закона Моисеева.

Если Христось, Который стоялъ выше закона Моисеева, считалъ Своимъ долгомъ неуклонно исполнять всѣ предписанія его, то тѣмъ болѣе мы, христіане, должны исполнять всѣ требованія Божественнаго закона. А между тѣмъ ничто такъ не оспаривается въ настоящее время и не отвергается, какъ истина о необходимости проведенія въ жизнь общества и государства христіанскихъ началъ.

Говорятъ, что Церковь подавляетъ личность человѣка: препятствуетъ свободному развитію всѣхъ природныхъ его силъ и наклонностей, какъ духовныхъ, такъ и физическихъ, — препятствуетъ измѣнять и развивать религіозныя и нравственныя понятія, въ смыслѣ очищенія ихъ отъ грубыхъ суевѣрій и предразсудковъ, привитыхъ вѣками; осуждаетъ стремленіе каждаго устроить личную жизнь и опредѣлить отношеніе къ другимъ по своему разумѣнію и желанію, независимо отъ требованій христіанской нравственности; убиваетъ смѣлость, энергію, отвагу и находчивость въ трудныхъ обстоятельствахъ; задерживаетъ успѣхи науки. Отсюда будто-бы и слабоволіе отдѣльныхъ лицъ, недостатокъ въ нихъ самостоятельности и предприимчивости и пассивная покорность внѣшнимъ обстоятельствамъ. Отсюда будто бы и слабосиліе общественныхъ группъ и недостатокъ мощи государственной, приведшей насъ къ пораженію въ послѣдней русско-японской войнѣ и къ униженію (воображаемому) въ глазахъ міра.

Сужденія эти поражаютъ крайней односторонностію.

Правда, Богъ далъ человѣку способности для пользованія ими, но для пользованія сдержаннаго и умѣреннаго. Воздержаніе настолько не противно природѣ человѣка, что вѣдь оно и врачами предписывается намъ, особенно же при различныхъ нашихъ болѣзняхъ. Для воздержанія требуется уси-

ліе воли; поэтому никакъ нельзя воздержныхъ винить въ недостатокѣ у нихъ мужества и въ слабости характера. Подавленіе порочныхъ наклонностей, требуемое евангельскимъ ученіемъ о воздержаніи, скорѣе свидѣтельствуесть о нравственной мощи человѣка, а не о безсиліи его. Если я, напр., не позволяю себѣ вкушать запрещенной, но пріятной пищи, то чрезъ это подавляется низшая наклонность, но торжествуетъ разумная воля. Въ человѣческомъ же общежитіи самоограниченіе вызывается интересами другихъ людей.

Евангельскимъ ученіемъ требуется отъ человѣка смиреніе. Но смиреніе не есть малодушіе, а только сознаніе человекомъ своихъ недостатковъ, и не сопровождается бездѣятельностью или отсутствіемъ рѣшительности и предпримчивости. Смиранный человѣкъ, не признавая за собой никакихъ достоинствъ, можетъ носить въ себѣ великую силу духа. Яркіе примѣры исторіи, особенно библейской, свидѣлствуютъ объ этомъ. Смиранный изъ людей былъ Моисей, но развѣ онъ не былъ предпримчивъ, дѣятеленъ и находчивъ въ труднѣйшихъ обстоятельствахъ? Припомните его духовную мощь, какъ она обнаружилась при Черномъ морѣ, гдѣ нагналъ его фараонъ со всѣмъ воинствомъ своимъ, чтобы вернуть израильтянъ въ Египетъ. Припомните его терпѣніе и находчивость во всѣхъ случаяхъ, когда евреи, жалуясь на отсутствіе хлѣба, мяса и воды въ Аравійской пустынѣ, роптали, зачѣмъ онъ вывелъ ихъ изъ Египта. Еще большимъ смиреніемъ отличались св. апостолы, а между тѣмъ какое мужество, неустранимость обнаруживали они въ трудныхъ обстоятельствахъ, сопровождавшихъ ихъ дѣло проповѣди евангельской! Когда начальники іудейскіе воспретили ап. Петру и Іоанну говорить о Христѣ послѣ проповѣди ихъ, обратившей къ Нему 5000 человѣкъ, Петръ и Іоаннъ сказали: *судите, справедливо ли предъ Богомъ слушать васъ болѣе, нежели Бога? Мы не можемъ не говорить того, что видѣли и слышали.* И безбоязненно продолжали свою проповѣдь (Дѣян.

4, 19—20). Когда начальники Македонскаго города Филиппы побили Павла и Силу и посадили ихъ въ темницу, послѣ изгнанія Павломъ злого духа изъ одной служанки — прорицательницы, а на другой день, одумавшись, прислали темничному стражу приказаніе отпустить апостоловъ, тогда Павелъ сказалъ: *насъ, римскихъ гражданъ, безъ суда всенародно били и бросили въ темницу, а теперь тайно выпускаютъ! Нѣтъ, пусть придутъ и сами выведутъ насъ!* (Дѣян. 16, 37). Начальники испугались, пришли въ темницу и просили прощенія у апостоловъ. Того же апостола не устрасила буря, когда онъ путешествовалъ на кораблѣ въ Римъ на судъ къ кесарю. Въ то время, какъ всѣ, плывшіе съ нимъ на кораблѣ, отчаялись въ спасеніи и съ часу на часъ ожидали смерти, онъ одинъ спокойно переносилъ бѣдствіе и ободрялъ своихъ спутниковъ, предсказавъ отъ имени Божія, что всѣ спасутся (Дѣян. 27). Тѣ же черты смиренія, но и мужества, мы находимъ въ пастырской дѣятельности св. отцевъ. Какой смѣлостью блистала пламенная рѣчь Аѳанасія Александрійскаго, когда онъ опровергалъ ересь Арія на первомъ Вселенскомъ соборѣ! А какую непреклонность воли обнаружилъ онъ въ борьбѣ съ послѣдователями ея! Въ продолженіе своего почти полувѣкового святительскаго служенія, онъ 5 разъ былъ изгоняемъ изъ Александріи, гдѣ была его кathedра, около 20 лѣтъ пробылъ въ ссылкѣ и заточеніяхъ и до послѣдней минуты жизни боролся съ еретиками, упорно отказывая имъ въ общеніи съ Церковью. Не меньшею твердостью въ борьбѣ съ аріанами отличался архіепископъ Кесаріи Каппадокійской Василій Великій въ борьбѣ съ аріанами. Императору Константинопольскому Валенту внушили, что если Василій Великій измѣнитъ православію, аріанство восторжествуетъ. Валентъ посылаетъ въ Кесарію гордаго префекта Модеста склонить святителя Василія къ примиренію съ аріанами. Модестъ отправляется и призываетъ къ себѣ архіепископа Василія. Сначала онъ прельщаетъ его разными обѣщаніями милостей цар-

скихъ, если онъ войдетъ въ общеніе съ епископами аріанскими, а потомъ, видя его непреклонную твердость, сталъ грозить ему отнятіемъ имущества, ссылкой, смертію. Василій мужественно отвѣчалъ ему: „изгнанія я не боюсь, ибо вся земля Господня; отнять имущества нельзя у того, кто ничего не имѣетъ; смерть для меня благодѣяніе, потому что соединить меня со Христомъ, для Котораго я живу и тружусь“. Величіе Василя поразило префекта. „Доселѣ никто не говорилъ такъ со мною“, сказалъ онъ. — „Вѣроятно, тебѣ не случалось говорить съ епископомъ“, отвѣтилъ Василій. Скромные исповѣдники имени Христова въ первые три вѣка христіанства не боялись никакихъ гоненій со стороны римлянъ-язычниковъ и съ поражающимъ мужествомъ переносили всевозможныя пытки и мученія и съ радостью шли даже на смерть. Изъ сонма русскихъ святыхъ огромною силою духа, при евангельскомъ смиреніи, отличался, напр., свят. митр. Филиппъ.

*(Окончаніе будетъ).*

Протоіерей Дм. Троицкій.

## Къ предстоящему празднику свободы.

19-е февраля текущаго года, день пятидесятилѣтія освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, предположено отпраздновать со всѣмъ великолѣпіемъ, приличествующимъ воспоминаемому событію. Но православному духовенству, думаемъ мы, необходимо еще заранѣе, еще до наступленія дня 19 февр. 1911 года, разъяснять народу всю важность воспоминаемаго событія въ церковныхъ проповѣдяхъ, во внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ, на урокахъ закона Божія и проч. и проч. Духовенство же должно возбудить въ народѣ желаніе удѣлить и свои лепты на всероссійское увѣковѣченіе этого событія. Велика была народная радость, когда получили свободу

22 милліона челоуѣкъ. Радовались не только освобожденные, но и вся остальная Россія, — радовались тому, что такой пережитокъ, какъ крѣпостное право, пало по мановенію Царя. Тогда же на Руси Святой было положено воздвигнуть въ Москвѣ величественный храмъ въ молитвенное воспоминаніе о великомъ и славномъ днѣ 19 февраля. Повелѣніемъ Государя въ 1861 же году былъ учрежденъ комитетъ для принятія и храненія пожертвованій на построеніе храма на Міусской площади. Но... проходило время, сглаживалось впечатлѣніе отъ великаго дѣла, забылся данный обѣтъ и пожертвованія постепенно уменьшались до минимума. Въ настоящее время строительный комитетъ располагаетъ только одною четвертью той суммы, которая нужна на построеніе храма. А между тѣмъ со времени событія прошло уже 50 лѣтъ! Ужели дѣти и внуки освобожденныхъ волею Царя не сбросять съ себя апатіи и равнодушія къ святому дѣлу? Ужели не сознають, чѣмъ они обязаны Царю-Освободителю, выведшему ихъ въ состояніе свободныхъ гражданъ? Ужели та энергія и неутомимость, которую проявилъ Освободитель, спѣша исполнить свою, завѣтную мечту, не взирая на противодѣйствіе многихъ и многихъ, не побудитъ нынѣшнихъ русскихъ людей воздать дань благодарности ему пожертвованіемъ на храмъ? Если забыли о 19 февраля 1861 г. русскіе люди, то долгъ вождей православнаго народа, долгъ его духовныхъ пастырей со всею силою убѣжденія и воодушевленія воскресить въ памяти народный свѣтлый праздникъ свободы. Вѣдь стоитъ только сократить свои жертвы „зеленому змію“, и итоги сбереженія отъ трезвости будутъ достаточнымъ и сугубо-цѣннымъ даромъ предъ Богомъ и памятью Царя-Освободителя, во исполненіе народнаго обѣта о построеніи храма.

19 февраля 1911 года въ нынѣшнемъ году приходится на субботу на масленой недѣлѣ, — на время усерднаго служенія „зеленому змію“. Не добьются ли пастыри, словомъ своимъ и примѣромъ своимъ, того, чтобы 18, 19 и 20 фе-

враля народъ русскій провель въ трезвости и чтобы деньги, отложенныя на вино, онъ пожертвоваль на построение храма? Всею душою желаемъ пастырямъ въ этомъ дѣлѣ успѣха.

Свящ. С. А—въ.

## Наши союзники.

(Продолженіе).

*VI. Школьная проповѣдь о трезвости и книги, полезныя для организации паломническихъ и образовательныхъ экскурсій для трезвенниковъ.*

*Мордвиновъ И. П.* Ученіе о трезвости. Книжка для народныхъ школъ. С.П.Б. Ц. 10 к.

— Листокъ трезвости для школьниковъ. Прил. къ журналу „Тр. Ж.“ за три года (1905, 1906, 1907). Ц. 10 коп. за годъ.

— Зорька. Листокъ трезвости для дѣтей. Ц. 10 к.

— Литературный вечеръ трезвенниковъ Ц. 15 к.

*Рачинскій, С. А.* Школьный походъ въ Нилову пустынь. Въ книгѣ „Сельская Школа“. С.П.Б. 1905 г. Ц. 75 к.

*Какъ трезвенники пѣдили на Валаамъ.* С.П.Б. 1906. Ц. 10 коп.

*Свящ. Е. О. Сосунцовъ.* Школьное путешествіе въ Саровъ. Казань. 1905 г. Ц. 10 к.

### *V. Книги, условно рекомендуемыя.*

*Толстой, Л. Н.* Богу или мамонъ? М. Изд. „Посредника“. Ц. 1 к.

*Толстой, Л. Н.* Первый винокуръ. М. Изд. „Посредника“. Ц. 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

*Толстой, Л. Н.* Для чего люди одурманиваются. М. Изд. „Посредника“. Ц. 5 к.

*Чеховъ, А. П.* Горе. М. Изд. „Посредника“. Ц. 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

*Семеновъ, С. Т.* Вино. М. Изд. „Посредника“. Ц. 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

Вѣрное средство. М. Изд. „П—ка“. Ц. 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

- Савицкий, В.* Кривая доля. Изд. „Поср“ Ц. 1½ к.  
— Вино—ядъ. Изд. „Поср.“ Ц. 1½ к.  
— Грѣхъ и безуміе пьянства. Ц. 1½ к.  
*Аполловъ.* Необыкновенный случай. М. Изд. „Посред.“  
Ц. 1½ коп.

- Александровъ д-ръ.* Чѣмъ помочь великому горю. Ц. 1½ к.  
— Пора опомниться. М. Ц. 1½ к.  
— Какой вредъ дѣлаетъ человѣку вино? М. Ц. 3 к.  
— Противъ пьянства. Рѣчи проф. Фореля и др. Ц. 15 к.  
*Приклонскій, И. И.* Д-ръ медицины. Пьянство и его  
вредныя послѣдствія. М. 1907. Ц. 3 к.

*Фишеръ, С. д-ръ.* Какъ дѣйствуютъ на человѣка спиртные напитки. Ц. 3 к.

*Рахмановъ, д-ръ.* Бесѣда о томъ, какая отравы въ водкѣ, винѣ и пивѣ, и о томъ, какъ лѣчить людей, отравившихся этими напитками. М. Изд. „Поср.“ Ц. 1½ коп.

*Будь трезвъ. Письмо къ брату.* М. 1910. 1½ к.

*Коровинъ, д-ръ.* Убѣжища алкоголиковъ. Ц. 3 р. 50 к.  
М. 1905 г.

*Бунинъ, проф.* Алкоголизмъ. Цѣна неизвѣстна.

Книги по алкоголизму, вошедшія въ мой списокъ подъ отдѣлами 1, 2, 3 и 4, лучше всего выписать изъ книжнаго склада Общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія (С.-Петербургъ, Стремянная ул., д. № 20). Книги пятого отдѣла лучше выписать изъ Москвы, изъ книжнаго магазина В. А. Сизякова и К<sup>о</sup> (М., Лубяненко-Ильинскія торговыя помѣщенія, № 10) или изъ издательства „Посредникъ“ (Москва, Дѣвичье п., Трубецкій пер., д. Осиповыхъ, И. И. Горбунову).

Многочисленные изданія Александрово-Невскаго Об-ва трезвости вошли въ списокъ этотъ въ очень немногихъ названіяхъ, какъ по тому, что они часто публикуются, и мои собратья всегда могутъ имѣть списокъ этихъ изданій (наприм., Церковныя Вѣдомости, № 38, 1910), такъ и по тому, что боль-



пое число брошюръ этого Об-ва вошли въ составъ указанныхъ мною сборниковъ свящ. А. В. Рождественскаго „Азбука трезвости“ и „Жертвы пьянства“.

Для изрѣдка встрѣчающихся въ нашихъ селахъ и уличныхъ библиотекъ—витринъ съ выставленными для чтенія листами подходящій матеріалъ издается Александро-Невскимъ Об-вомъ трезвости (С-Петербургъ, Обводный каналъ, 116).

Для волшебнаго фонаря картины по борьбѣ съ алкоголемъ, а равно и самые фонари, можно получать изъ очень многихъ складовъ Москвы, Петербурга и Казани. Для примѣра укажу нѣсколько торговыхъ фирмъ, занимающихся, какъ спеціальностью, производствомъ волшебныхъ фонарей.

Магазины: А. Д. Минъ. С. Петербургъ, Бассейная ул., д. № 7. Е. С. Трындина С-вя. Москва, Лубянка, собств. д. С. К. Акимова. Москва, Плющиха, соб. д. (изготавливаетъ фонари для картинъ на бумагѣ). Кромѣ того, волшебные фонари изготавливаются почти всеми фирмами, торгующими фотографическими принадлежностями (напр., „Иохимъ и К<sup>о</sup>“, „Юсифъ Покорный“, въ С.-Петербургѣ, Р. Вагнеръ въ Харьковѣ, В. М. Ключникова С-ья въ Казани—Проломная, Геренг-слакге—тамъ же и мн. др.).

#### *VI. Журналистика, посвящ. проповѣди трезвости.*

„Трезвые Выходы“. Ежемѣсячное изд., съ прилож. журнала „Народное чтеніе“ и проповѣднич. листка „За трезвость“. Подписная цѣна—3 р. въ годъ. Редакторы прот. В. П. Галкинъ. и свящ. М. В. Галкинъ. Адресъ: С.-Петербургъ, Петербургская сторона, Большая Зеленина, 41.

„Трезвая Жизнь“. Ежемѣсячный журналъ, съ прилож. журнала для дѣтей „Зорька“. Подписная цѣна 1 р. въ годъ. Редакторъ прот. А. П. Миртовъ. Адресъ: С.-Петербургъ, Обводный кан., 116.

„Вѣстникъ Трезвости“. Ежемѣсячный журналъ. Подписная цѣна 2 р. въ годъ. Редакторъ—д-ръ А. Н. Григорьевъ. Адресъ: С.-Петербургъ.

Издательство листковъ для раздачи народу при Московскомъ Об-вѣ трезвости. Цѣна за 100 листковъ 40 к., съ перес. — 55 к. Адресъ: Москва, Шаболовка, д. 45, свящ. П. В. Копьеву.

(Продолженіе будетъ).

Священникъ *И. Анастасіевъ*.

## На ложной почвѣ.

Моя статья „Печальный разладъ“ о половинномъ вычетѣ изъ доходовъ отъ незанятыхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ въ пользу Епархіальнаго Попечительства (въ 22 № „Епарх. Вѣдом.“ 1910 г.) вызвала возраженіе со стороны одного изъ членовъ Попечительства, свящ. С. Андреева, подъ заглавіемъ „На шаткой почвѣ“. (№ 24 тѣхъ же „Вѣдом.“). Я врагъ всякой полемики на страницахъ періодической печати, но въ данномъ случаѣ вынуждаюсь добавить къ своей статьѣ нѣсколько разъясненій къ свѣдѣнію духовенства епархіи.

Въ первыхъ же строкахъ замѣтки „На шаткой почвѣ“ обнаруживается, что авторъ ея, и ранѣе написавшій рядъ полныхъ укоризнъ по адресу духовенства статей въ „Епарх. Вѣд.“ за прежніе годы (1908 г., №№ 7, 19 и 20; 1909 г., №№ 4 и 11) есть тотъ самый о. Андреевъ, который подавалъ заявленіе епархіальному съѣзду 1909 г. (Журн. № 42, пун. 4) о томъ, что онъ, вслѣдствіе своей несостоятельности, не можетъ уплатить причитающихся съ него причтовыхъ взносов на не мѣнѣе, чѣмъ Попечительство, доброе дѣло: на епархіальныя и духовное училища, и даже считаетъ размѣръ этихъ взносов несправедливымъ.

Очень пріятно познакомиться!

Что же касается самой замѣтки, подъ заглавіемъ „На шаткой почвѣ“, то вся она утверждена на ложной почвѣ. Это будетъ ясно для всякаго изъ слѣдующей параллели между статьями моей и о. Андреева.

1. Статья свящ. Андреева, стран. 783, строка 10:

*Весь мѣропріятія послѣдніяго (Попечительства) я нахожидь и нахожу законными и цѣлесообразными; о. же Городецкій ихъ не одобряетъ.*

Статья свящ. Городецкаго, стран. 715, стр. 11 снизу:

*Наше Попечительство въ своихъ требованіяхъ половинныхъ взносовъ вполне справедливо, причты-же, не представляющіе своевременно узаконенныхъ взносовъ, совершенно неправы. Двухъ мнѣній здѣсь не можетъ быть, пока существуетъ вышеприведенный законъ.*

2. Ст. свящ. Андреева, стран. 784, стр. 8 сн.:

*О. Городецкій относитъ причину неаккуратности взносовъ къ какому то протесту на несправедливый законъ.*

Ст. свящ. Городецкаго, стран. 717, стр. 6 сн.:

*Законъ, на которомъ зиждется половинный вычетъ отъ праздныхъ вакансій въ пользу Попечительства, устарѣлъ и не соотвѣтствуетъ современному положенію приходскаго дѣла.*

3. Ст. свящ. Андреева, стран. 785, стр. 15 сверху:

*Чего ужъ проще! Оставить вдовъ и сиротъ безъ помощи. При этомъ о. Городецкій все-таки находитъ нужнымъ въ послѣдствіи, по отмѣнѣ закона, изыскать какіе-нибудь новые способы добывать средства на помощь бѣднымъ. Почему же въ послѣдствіи, а не раньше?*

Ст. свящ. Городецкаго, стран. 718, стр. 4 сверху:

*Пусть даже пересмотръ и обновленіе (а не отмена) устарѣвшаго закона въ послѣдствіи вызоветъ нужду въ изысканіи средствъ въ пользу Попечительства путемъ новаго обложенія причтовъ епархіи на это доброе дѣло. И это будетъ гораздо лучше и справедливѣе. Въ послѣдствіи, а не раньше, потому что въ настоящее время, при полномъ дѣйствіи закона 1873 г., это излишне. Кажется, ясно.*

4. Ст. свящ. Андреева, стран. 786, конецъ:

*Потрудитесь для бѣдныхъ все-таки, по моему, легче, чѣмъ отдать въ ихъ пользу жертву, скажемъ, въ 10 рублей.*

Признаюсь: никогда не вѣшалъ ни богоугодной жертвы, ни богоугоднаго труда. Но думаю, что въ трактуемомъ вопросѣ 1-я будетъ гораздо легче и справедливѣе 2-го, такъ какъ ее будутъ вносить равномерно причты всей епархіи, а не тѣхъ только приходоѡвъ, изъ которыхъ члены причтоѡвъ постоянно бѣгутъ. А главное: трудъ въ пользу Попечительства, который о. Андреевъ считаетъ выгоднѣе, легче жертвы въ 10 рублей, очень невыгодно, тяжело отзывается на приходскомъ дѣлѣ тѣхъ приходоѡвъ, гдѣ пустуютъ священнослужительскія мѣста, являющіяся источникомъ доходовъ для Епархіального Попечительства. (См. мою ст. 718 стр., строка 4 сл.).

Оставляя въ сторонѣ застрашиваніе стѣзда, что онъ поступилъ бы опрометчиво, если бы внялъ доводамъ моей статьи, — не могу не сказать двухъ словъ по личному вопросу. Свящ. Андреевъ пишетъ: *О. Городецкій не хочетъ даромъ потрудиться для бѣдныхъ* (стр. 786).

Въ 1907 и 8 годахъ я, въ теченіе 10 мѣсяцевъ, трудился въ пользу Попечительства, въ иные мѣсяцы — даромъ, а въ иные (Вел. постъ и лѣтнее рабочее время) даже съ приплатою изъ своей доли дохода, при чемъ самъ читалъ и пѣлъ на клиросѣ и велъ все письмоводство. Въ награду за все это я увидѣлъ отъ Попечительства подозрѣніе въ присвоеніи попечительскихъ денегъ, а мой благочинный въ укрывательствѣ моей вины. На все это имѣются официальные документы.

Священникъ П. Городецкій.

## Письма изъ Петербурга.

### VIII.

#### О маріавитахъ.

Незадолго до Рождественскихъ каникулъ С.П.Б. духъ академію посѣтили 3 маріавитскихъ епископа, во главѣ съ генеральнымъ министромъ — преосвященнымъ Михаиломъ (Яномъ Ковальскимъ). Профессоръ академіи по кафедрѣ исторіи славян-

скихъ церквей, И. С. Пальмовъ, сопровождалъ епископовъ, при осмотрѣ ими академіи. Трөгательно было наблюдать маріавитскихъ епископовъ въ храмѣ, гдѣ они очень набожно, съ колѣнопреклоненіемъ предъ престоломъ, засвидѣтельствовали свое благоговѣніе къ святому святыхъ нашей православной Церкви. У маріавитовъ, какъ извѣстно, однимъ изъ наиболѣе важныхъ пунктовъ ихъ исповѣданія является почитаніе Св. Таинъ и Богоматери. Самое названіе маріавитовъ (Maria и vita) объясняется культомъ Божіей Матери и стремленіемъ подражать ея жизни. Извѣстно, что маріавитство представляетъ собою сравнительно недавнее явленіе въ христіанской Церкви. Такъ сказать, создано оно женщиной Маріей Франциской Козловской, на почвѣ недовольства римско-католическою церквою и ея духовенствомъ. Общее число маріавитовъ, по послѣднимъ статистическимъ даннымъ, равняется 162,250 человекъ; число же сочувствующихъ маріавитству католиковъ не поддается учету. Маріавиты распределены по всѣмъ губерніямъ Царства Польскаго, а также существуютъ они и въ Литовскомъ краѣ. Какъ самостоятельное религиозное общество, маріавиты выступаютъ лишь въ концѣ 1906 г., когда папскимъ декретомъ были преданы анаѣмѣ священникъ Янъ Ковальскій и Козловская, равно какъ были объявлены отлученными отъ римско-католической церкви и всѣ ихъ послѣдователи.

Ко времени разрыва съ р.-к. церквою, наличный составъ маріавитскаго духовенства состоялъ изъ 33 священниковъ и не имѣлъ епископа; слѣдовательно, въ будущемъ для маріавитовъ могло встрѣтиться затрудненіе, при необходимости увеличенія числа священниковъ. Но вопросъ объ епископѣ получилъ свое разрѣшеніе черезъ сближеніе маріавитовъ со старо-католиками.

Въ августѣ 1909 г. генеральный министръ маріавитовъ, священникъ Янъ Ковальскій, получилъ приглашеніе на собравшійся въ Вѣнѣ конгрессъ старо-католиковъ. На этомъ конгрессѣ выяснилось, что маріавиты вполнѣ самостоятельно сошли со старо-католиками во взглядахъ на основныя истины христіанства и на церковную организацію. Взгляды маріавитовъ и старо-католиковъ совпадаютъ въ слѣдующихъ пунктахъ: непреложны основныя истины хр-ва, изложенныя въ словѣ Божіемъ и исповѣданныя 7 вселенскими соборами, состоявшимися до раздѣленія Церкви на восточную и западную половины; постановленія послѣдующихъ соборовъ не имѣютъ силы догматовъ,

а являются лишь выраженіемъ богословскихъ сужденій, ни для кого не обязательныхъ; христіанство требуетъ единства вѣры лишь въ основныя истины, а въ вопросахъ второстепенной важности оно допускаетъ свободу воззрѣній какъ для различныхъ церквей, такъ и для отдѣльныхъ вѣрующихъ; слѣдуетъ лишь руководствоваться во всемъ христіанскою любовью. И маріавиты, и старо-католики отвергаютъ современное папство. Когда, такимъ образомъ, выяснилась связь маріавитизма со старо-католицизмомъ, представители послѣдняго рѣшили присоединить къ себѣ маріавитовъ и, согласно желанію послѣднихъ, рукоположить для нихъ епископа, что и было исполнено: прибывшій на Вѣнскій конгрессъ старо-католиковъ священникъ Янъ Ковальскій былъ хиротонисанъ во епископа, съ нареченіемъ Михаиломъ. Такимъ образомъ, маріавиты имѣютъ въ настоящее время собственныхъ епископовъ. Сближеніе маріавитовъ со старокатоликами—фактъ огромной важности: если можно ожидать соединенія съ православной Церковью старо-католиковъ, то возможно обращеніе къ православію и маріавитовъ. Изложенные выше факты и будятъ надежду на то, что, дѣйствительно, можетъ настать время, когда соединятся церкви, и когда, слѣдовательно, мы ближе будемъ къ идеалу „единаго стада и Единаго Пастыря“

А. С.

✠ Утвержденіе на Тя надѣющихся, утверди, Господи, Церковь, ✠

## Миссіонерское дѣло.

юже стяжалъ еси честною Твоею кровію.

### Отвѣты на вопросы старообрядцевъ.

*(Продолженіе).*

*Вопросъ пятый.*

Имѣетъ ли право Церковь отмѣнять вполнѣ православныя обряды и если да, то какъ тогда понимать постановленіе VII Вселенскаго собора (стр. 612): „кто уничтожаетъ какое-либо преданіе церковное, писанное ли то, или не писанное, тому анаема?“

*Отвѣтъ.*

Что Церковь Христова издревле имѣла право, по своему

усмотрѣнію и въ согласіи съ Богопреданнымъ ей ученіемъ, устанавливать тѣ или иные богослужебныя чины и молитвенно-обрядовыя дѣйствія, объ этомъ, повидимому, не спорятъ и наши совопросники-старообрядцы. Но изъ предлагаемаго ими вопроса видно, что они не признаютъ за Церковью права отмѣнять то, что уже она однажды приняла въ области обрядовъ, при чемъ вопросители имѣютъ въ виду, конечно, свое излюбленное двуперстіе и другіе, именуемые старыя, обряды, отмѣненные соборомъ 1667 года. Въ данномъ вопросѣ представляется страннымъ слѣдующее. Вопросители говорятъ: „имѣтъ ли право Церковь отмѣнять *вполнѣ православныя обряды*? Но развѣ какой-либо обрядъ можетъ быть, самъ по себѣ, православнымъ или неправославнымъ? Православіе или неправославіе того или иного обряда всецѣло зависитъ отъ той мысли, какая съ нимъ соединяется. Мысль православная, православенъ и обрядъ, выражающій эту мысль или ученіе. Неправославна мысль, неправославенъ и обрядъ, которымъ она выражается, такъ что одни и тѣ же обряды могутъ быть признаваемы и православными и неправославными, въ зависимости отъ выражаемаго ими ученія. Напр., двуперстіе святителей русской Церкви до лѣтъ патр. Никона было вполнѣ православнымъ, такъ какъ съ этимъ обрядомъ они не соединяли никакой еретической мысли и не считали его неизмѣннымъ догматомъ вѣры. Но вотъ явился протопопъ Аввакумъ съ братією и сталъ проповѣдывать такое ученіе: — „Троица рядкомъ сѣдитъ, Сынъ одесную, а Духъ Святой ошуюю Отца на небеси. На разныхъ престолѣхъ, яко царь съ дѣтьми, сѣдитъ Богъ Отецъ, а Христосъ не четвертомъ престолѣ особно сѣдитъ предъ Отцемъ небеснымъ“. (Матер. по истор. раск., т. VIII, стр. 228). При такомъ ученіи Аввакумовское двуперстіе стало явно неправославнымъ, почему и было воспрещено временно къ употребленію, какъ обрядъ, подающій поводъ невѣжественнымъ людямъ неправославно мудрствовать о св. Троицѣ и о Лицѣ Господа нашего І. Христа. Поэтому напрасно

наши вопросители въ разсматриваемомъ нами вопросѣ о правѣ Церкви отмѣнять обряды наираютъ на слова *вполнѣ православыне обряды*. Какъ видно изъ предыдущаго примѣра, это понятіе совершенно условное. Далѣе. Задавая свой вопросъ, старообрядцы вполнѣ обнаруживаютъ свое незнаніе церковной исторіи и неумѣніе отличать догматы вѣры отъ обрядовъ. Исторія христіанской Церкви и правила св. соборовъ свидѣтельствуютъ намъ, что Церковь, по усмотрѣнію обстоятельствъ, отмѣняла обряды и обычаи не только тѣ, которые были установлены въ позднѣйшія времена, но даже и такіе, которые вели свое начало отъ самихъ св. апостоловъ.

Всего яснѣе это можно видѣть изъ постановленій VI-го Вселенскаго собора. Оградивъ первымъ своимъ правиломъ неприкосновенность догматовъ вѣры (смотри нашъ отвѣтъ на 4-й вопросъ) и предавъ анаѣмѣ всякаго, кто покусился бы что либо измѣнить въ этихъ догматахъ, прибавить къ нимъ или убавить отъ нихъ, VI Всел. соборъ, между тѣмъ, сдѣлалъ нѣсколько такихъ постановленій, которыми отмѣнялись правила прежнихъ соборовъ и въ томъ числѣ одно апостольское, пятое. Это правило разрѣшаетъ епископамъ имѣть женъ, какъ это было въ обычаѣ въ первые вѣка христіанства. Но VI Всел. соборъ 12-мъ своимъ правиломъ отмѣнилъ 5-е апост. правило и постановилъ: „епископу впредь не жить съ женою“, при чемъ св. соборъ такъ объясняетъ это постановленіе: „сіе же глаголемъ не по отложенію или превращенію апостольскаго законоподоженія, но прилагая попеченіе о спасеніи и преуспѣяніи людей на лучшее и о томъ, да не допустимъ какаго либо нареканія на священное званіе“. (Полн. Кормч., стр. 63).

Неокесарійскій соборъ 15 правиломъ установилъ, на основаніи книги Дѣяній св. апостолъ, чтобы во всякомъ городѣ, какъ бы великъ онъ ни былъ, было только семь діаконовъ. Но VI Всел. Соборъ 16-мъ правиломъ отмѣнилъ это постановленіе Неокесарійскаго собора, на которомъ между



прочими епископами присутствовалъ и священномуч. Василий Амасійскій, на томъ основаніи, что въ книгѣ Дѣяній апостольскихъ рѣчь идетъ „о мужахъ, служащихъ трапезамъ, а не таинствамъ“. Аристинъ же, толь. правилъ, дѣлаетъ по поводу 15 прав. Неокесар. собора слѣдующее замѣчаніе: „не добръ разумѣша того собора отцы, еже въ книгахъ Дѣяній апостольскихъ о седми діаконѣ апостольскаго словесе“. (Полн. Кормч., стр. 335).

Въ отвѣтъ на четвертый вопросъ, мы уже указывали на 29 прав. Ласдикійскаго собора, который изрекъ анаемеу на тѣхъ, которые будутъ праздновать субботу, между тѣмъ какъ празднованіе субботы было узаконено апостолами Петромъ и Павломъ (Кормч., л. 27).

Можно было бы привести и множество другихъ подобныхъ примѣровъ изъ исторіи христіанской Церкви, но ограничимся пока только этими указаніями (Желающихъ ознакомиться съ этимъ вопросомъ въ подробностяхъ отсылаемъ къ книгѣ свящ. Д. Александрова „Выписки изъ твореній св. отцовъ“, С. П. Б. 1907, стр. 270 — 282).

Изъ вышеприведенныхъ примѣровъ видно, что Церковь всегда имѣла и донинѣ, конечно, имѣетъ право устанавливать тѣ или другіе обряды и обычаи, не относящіеся до существа вѣры, и замѣнять ихъ другими, по требованію обстоятельствъ. И никто за это не долженъ порицать Церковь, тѣмъ паче обвинять въ еретичествѣ и потерѣ благочестія, какъ это допускаютъ наши старообрядцы по отношенію къ Греко-Россійской Церкви, замѣнившей въ 1667 г. одни обряды другими по важнымъ благословнымъ винамъ, указаннымъ въ соборномъ Дѣяніи 1667 г. Прежде чѣмъ обвинять Греко-Россійскую Церковь, они должны обвинить VI Всел. соборъ и многіе другіе соборы, отмѣнявшіе прежніе церковные обычаи и вводящіе, вмѣсто нихъ, новые. Но такъ какъ никто изъ старообрядцевъ на это не рѣшится, то и должны они признать, что Греко-Россійская Церковь поступила въ 1667 году впол-

нѣ законно и что предки старообрядцевъ тяжко согрѣшили предъ Богомъ, произведя изъ-за обрядовъ церковный расколъ.

Но что же разумѣлъ подь словомъ „церковное преданіе, писанное или не писанное“, VII-й Вселенскій соборъ, на который указываютъ старообрядцы въ своемъ вопросѣ?

Если понимать это изреченіе собора такъ, какъ, очевидно, желаютъ понимать наши вопросители, т. е., что подь словомъ „преданіе“ нужно разумѣть всякій церковный обычай, то мы тавемъ въ непримиримыя противорѣчія и, прежде всего, должны будемъ признать, что VI Всел. соборъ, положившій анаемеу за измѣненіе догматовъ вѣры и допустившій отмѣнить нѣсколько церковныхъ и даже апостольскихъ правилъ, значить проклялъ самъ себя и, кромѣ того, подлежитъ еще клятвѣ VII Всел. собора. Но можно-ли допустить такую мысль?

Слѣдовательно, подь словомъ „преданіе“ въ вышеуказанномъ изреченіи VII Всел. собора нужно разумѣть не обряды и обычаи, а догматы вѣры. Что здѣсь идетъ рѣчь именно о догматахъ, а не объ обрядахъ, это видно и изъ предшествующихъ словъ указываемаго вопросителями мѣста изъ Дѣяній VII Вс. собора. Здѣсь отцы собора изрекаютъ анаемеу на слѣдующихъ лицъ: „кто не исповѣдуетъ Христа описуемымъ по человѣческому естеству, тому анаеема! Кто не допускаетъ евангельскихъ повѣствованій, представленныхъ живописно, тому анаеема! Кто не лобызаетъ иконъ, какъ сдѣланныхъ во имя Господа и святыхъ Его, тому анаеема!“ (Дѣян. Вс. Соб., т. VII, стр. 294).

И затѣмъ уже, какъ бы въ заключеніе, произносятъ и приводимое старообрядцами изреченіе: „кто уничижаетъ какое-либо преданіе церковное, писанное ли то, или не писанное, тому анаеема!“ Ясно, что здѣсь идетъ рѣчь о догматѣ иконопочитанія, который установилъ, на основаніи древняго преданія, VII Всел. соборъ. „Мы, говорятъ нѣсколько ниже св. отцы VII Всел. собора, послѣдовали *преданію* каеолической Церкви и ничего не убавили, не прибавили, но, по настав-

ленію апостола, содержимъ *преданія*, которыя получили, и допускаемъ, и съ любовію принимаемъ, что изначала приняла неписьменно и письменно святая католическая Церковь, *въ томъ числѣ и живописныя иконныя изображенія*“ (т. VII., Дѣян. Вс. Соб., стр. 299).

Такимъ образомъ, нѣтъ никакихъ основаній относить къ церковнымъ обрядамъ, каковы: двуперстіе, сугубое аллилуія, хожденіе посолонь и проч. приводимое вопросителями изреченіе VII Всел. собора: „кто уничижаетъ какое-либо преданіе церковное, писанное ли то, или не писанное, тому анаѣма“. Если бы св. Церковь когда-либо признала вышеуказанные обряды неизмѣняемыми истинами вѣры, то она не допустила бы среди христіанъ того разнообразія въ обрядахъ, какое представляетъ намъ теперь многовѣковая исторія христіанской Церкви. (См. нашъ отвѣтъ на 1-й вопросъ).

*(Продолженіе будетъ).*

Епарх. мисс.—проповѣдникъ,  
священникъ *Вл. Садовскій*.

### **На миссіонерскомъ съѣздѣ въ Казани (1910 г.).\***

Около 10 часовъ того дня, о которомъ я говорю, я отправился на миссіонерскій съѣздъ, засѣданія котораго были тогда въ самомъ разгарѣ. На этотъ разъ засѣданія происходили въ актовомъ залѣ духовной академіи, какъ это было объявлено въ Казанскихъ газетахъ,—кстати сказать,—совершенно заполненныхъ сообщеніями и статьями о работахъ съѣзда. Засѣданіе было общее и многочисленное. Когда меня, по предъявленіи ко мнѣ извѣстныхъ требованій, пропустили въ залъ, я увидѣлъ почти всѣ скамьи занятыми іереями, протоіереями, все заслуженными, все съдими, все такими „осанистыми“ и энергичными по виду. Тутъ были лица и русскія, и татарскія, и черемисскія, и чувашскія и т. д. и т. д., но о Христѣ всѣ эти разноплеменные люди объединились во едино братство, много уже и

\* Изъ статьи „Въ дорогѣ“ (*Руков. для сельск. пастырей*. 1910, №№ 45—47).

поработавшее ради Христа, а теперь желающее работать еще больше.

— Братіе! Братіе!—слышался проникновенный призывъ къ этимъ апостоламъ о Христѣ, среди которыхъ были недавніе Савлы:

— Братіе! Пастырь—это подвижникъ.

Всѣ напряженно внимали голосу, который шелъ откуда-то съ переднихъ мѣстъ.

Когда я осмотрѣлся, то увидѣлъ, что за столомъ, поставленнымъ въ передней части зала, стоитъ какой-то, показалось мнѣ, архимандритъ съ черными волосами, съ блѣднымъ лицомъ, съ экстатически блестящими глазами, съ архимандритскимъ, какъ будто, крестомъ на груди.

— Кто этотъ архимандритъ?—спросилъ я сосѣда.

— Это предсѣдатель нынѣшняго засѣданія, епископъ Мамадышскій Андрей.

— Вотъ какъ! Но почему же онъ безъ панагии?

— Онъ всегда такъ... Не знаю... Говорятъ, по скромности... Не знаю...

Я сталъ слушать внимательнѣе.

Епископъ, повидимому, кончалъ свою рѣчь:

— Если мы пастырствуемъ только на словахъ, если наше ученіе есть книга, а не жизнь, если въ дѣлахъ нашихъ не прославляется Отецъ нашъ Небесный, то тщетна наша миссія...

Епископъ, блѣдный, возбужденный, сѣлъ.

На очереди былъ вопросъ о борьбѣ съ остатками язычества въ обрядѣ новопросвѣщенной мордвы, чувашъ, черемисъ и т. п.

Сначала въ довольно опредѣленномъ порядкѣ, но потомъ, когда волна живого одушевленія поднялась, уже такъ, какъ кому хотѣлось, поднимались іереи, протоіереи и въ короткихъ, а иногда и не совсѣмъ складныхъ словахъ, констатировали фактъ существованія у крещеныхъ инородцевъ нѣкоторыхъ языческихъ обрядовъ. Говорили, что есть у нихъ и суевѣрное обливаніе водой, и языческое употребленіе огня и т. п. Говорили, что языческіе обряды остаются даже у давно крещеной мордвы, и указывали на тѣ остатки язычества здѣсь, о которыхъ лѣтъ 5—6 тому назадъ писалъ и я на страницахъ „Руководства для сельскихъ пастырей“ въ статьѣ „Въ мордвахъ“. И всѣ въ одинъ голосъ повторяли:

— Съ этимъ мириться нельзя. Съ этимъ нужно бороться.

Въ рѣчахъ ораторовъ явно чувствовалась неполнота, односторонность. О явленіи, которое всѣмъ извѣстно, говорили; о томъ, что съ явленіемъ этимъ нужно бороться,—тоже говорили, но о главномъ, о томъ, какъ же нужно бороться,—ни звука.

— Слово принадлежитъ епископу Алексію,—провозгласилъ преосвященный предсѣдатель.

Заговорилъ ректоръ академіи, епископъ Алексій. Онъ сидѣлъ рядомъ съ преосвященнымъ Андреемъ, представляя ему полную противоположность по плотности и дородности своей фигуры. Но именно поэтому казалось, что епископъ Алексій едва ли болѣе счастливъ въ отношеніи здоровья, чѣмъ епископъ Андрей. Преосвященный Алексій говорилъ сидя.

— Здѣсь говорили о томъ,—началь онъ мягкимъ и тихимъ голосомъ:— что у крещеныхъ инородцевъ существуютъ языческіе обряды. Говорили также, что съ этими обрядами нужно бороться, хотя и не указывали средствъ къ этому. Я же со своей стороны сказалъ бы, что *не нужно* бороться съ языческими обрядами.—Всѣ насторожились.

— Потому не нужно, что обрядъ—это вѣдь только оболочка того, что существуетъ внутри человѣка, въ сердцѣ его. Обрядъ—выраженіе религіозной эссенціи вѣрующаго человѣка. Какова вѣра, таковъ и обрядъ. И если у крещенаго инородца остаются языческіе обряды, то это значитъ, что инородецъ во многомъ еще и вѣруетъ по-язычески. Это значитъ, что языческая вѣра въ существѣ своемъ еще не побѣждена въ инородцѣ, какъ не побѣждена она и въ насъ, православныхъ, ибо и у насъ есть еще языческія привычки. Что же дѣлать миссіонеру, когда онъ встрѣчаетъ среди крещеныхъ инородцевъ языческіе обряды? Ему нужно бороться съ язычествомъ не въ обрядѣ, а въ вѣрѣ инородца, въ его принципахъ. Насадите христіанство въ сердцѣ человѣка, и языческая обрядность сама собой отпадетъ отъ его новой вѣры.

Епископъ кончилъ. Въ залѣ тишина. Къ словамъ епископа никто не находитъ возможнымъ что-либо прибавить или убавить отъ нихъ.

Объявляется перерывъ.

Вечернее общее собраніе было назначено въ 7 часовъ вечера. Оно было торжественнѣе дневного. Предсѣдательствовалъ маститый архипастырь Симбирскій Іаковъ. Вокругъ него за боль-

шимъ столомъ расположился цѣлый сонмъ святителей: преосвященный Константинъ Самарскій, Георгій Астраханскій, Палладій Пермскій, Гавріиль Омскій, Филаретъ Вятскій, Гермогенъ Саратовскій, Алексій Чистопольскій. Здѣсь же за столомъ протопресвитеръ Московскаго Успенскаго Собора о. Марковъ и В. М. Скворцовъ. Отдѣльно ото всѣхъ епископовъ, на мѣстахъ для публики, рядомъ съ Казанскимъ губернаторомъ, виднѣется фигура Андрея Мамадышскаго. Когда я входилъ въ залъ, на кафедрѣ былъ свѣтскій миссіонеръ Платоновъ, говорившій на тему о кружкахъ ревнителѣй православія. Рѣчь звучная, стройная, прочувствованная. Днемъ не было такихъ отдѣльныхъ рѣчей. Вообще, онѣ на сѣздѣ, повидимому, не частое явленіе. Ораторъ говоритъ, что кружковъ ревнителѣй быть не должно. — Ревнителѣи часто сами отпадаютъ отъ православія, и это производитъ соблазнъ. На ряду съ мужчинами въ кружки обыкновенно принимаются и женщины, а онѣ сплошь и рядомъ вносятъ въ приходскую жизнь разладъ, недоразумѣнія и даже скандалы (Sic). Крохотные кружки ревнителѣй дѣлу православія не помогутъ. Нужно объединеніе около этого дѣла всей Церкви, всего вѣрующаго православнаго русскаго народа, а такое объединеніе можетъ быть создано единственно соборомъ Русской Церкви, о скорѣйшемъ созывѣ котораго намъ теперь нужно и хлопотать, и молиться.

— Вѣрно! Правильно! Хорошо! — Слышны голоса въ разныхъ углахъ зала, но, нужно сказать, не совсѣмъ увѣренные, робкіе.

Просить слова одинъ изъ участниковъ сѣзда, представительный іерей съ наперснымъ крестомъ и съ открытымъ благочестивымъ лицомъ. Безъ красивыхъ фразъ, но просто и ясно, онъ возражаетъ миссіонеру Платонову. Священникъ высказывается за кружки ревнителѣй православія.

— Кружки уже на опытѣ показали свою пригодность. При ихъ посредствѣ многіе привлечены ко Христу. Бывали среди ревнителѣй отпаденія? Но и отъ среды апостоловъ отпалъ Иуда? Что же изъ этого слѣдуетъ? Соблазнительность отпаденія должна ослабляться тактомъ священника. Женщины также не мѣшаютъ миссіи, а помогаютъ ей своимъ одушевленіемъ, преданностью дѣлу, умѣньемъ популяризировать святую проповѣдь, распространять ее въ народѣ. Это наблюдалось всегда, со временъ Маріи Магдалины. Однимъ словомъ, кружки ревнителѣй полезны...

— Вотъ это вѣрно! Совершенно вѣрно! Правильно!

Голоса одобренія слышны уже почти со всѣхъ скамей.

— Платонова „сняли!“—смѣется мой сосѣдъ-священникъ.

Вообще, участники съѣзда не стѣснялись высказывать по тому или другому поводу своихъ замѣчаній вслухъ, и это портило впечатлѣнiе отъ засѣданій: было шумно и какъ-то слишкомъ „вольготно“, по-домашнему. Когда же слышались замѣчанія во время епископскихъ рѣчей и репликъ или въ отвѣтъ на нихъ, то становилось уже совсѣмъ нехорошо.

— Слово принадлежитъ преосвященному Палладію.

Ораторъ продолжилъ мысль предшествующаго миссіонера о пользѣ кружковъ ревнителѣй православія. Преосвященный Палладій, пользуясь текстомъ Евангелія, говорилъ о томъ, что нельзя ради всенароднаго объединенія пренебрегать объединеніемъ частичнымъ.

— Большое не можетъ явиться или организоваться сразу. Все большое растеть изъ малаго. Царство Божіе [вырастаетъ изъ горчичнаго зерна. И ученикамъ Своимъ Христосъ говорилъ: не бойся, *малое* стадо. А съ теченіемъ времени, малое апостольское стадо стало обширной Церковью вселенскою.

Не бойся, малое стадо. Наши кружки ревнителѣй—это тоже малое стадо, которое служить подготовленіемъ къ тому великому христіанскому объединенію, когда будетъ едино стадо и Единъ Пастырь...

— Правильно! Совершенно вѣрно! Bravo! (Sic.)

Началось голосованіе.

И тутъ, къ величайшему удивленію, обнаружилось, что многіе изъ участниковъ съѣзда недостаточно вдумались въ ходъ преній и въ смыслъ произнесенныхъ рѣчей. Многіе не знали, за что требуется голосовать. Колебались, смущались, обращались къ кому-то съ вопросами, въ залѣ воцарился шумъ, безпокойство; епископы обращались съ разъясненіями къ отдѣльнымъ группамъ участниковъ съѣзда.

Высокопреосвященный предсѣдатель призываетъ собраніе къ порядку.

Однако, при голосованіи, вновь происходитъ рядъ недоразумѣній (причина которыхъ, повторяю, крылась въ небрежномъ отношеніи нѣкоторыхъ изъ членовъ съѣзда къ происходившему въ собраніи обмѣну мнѣній). Это обстоятельство, заставившее высокопреосвященнаго предсѣдателя упрекнуть нѣкоторыхъ изъ

духовенства въ неделикатности, лишній разъ убѣждало въ мысли, что предварительно всероссійскаго церковнаго собора, частичные сѣзды епископовъ и іереевъ по тѣмъ или другимъ вопросамъ были бы очень полезны въ томъ отношеніи, что они постепенно воспитывали бы въ низшемъ духовенствѣ навѣкъ къ планомѣрной и дисциплинированной коллегіальной работѣ и къ тому важному въ житейскомъ отношеніи такту, который не дается безъ продолжительнаго практическаго опыта.

Въ дверяхъ зала духовенство провожало епископовъ, принимая отъ нихъ благословеніе. Изъ ограды академіи одна за другой выѣзжали епископскія кареты. Въ открытомъ экипажѣ проѣхали преосвященные Андрей и Палладій. Только прогноривъ епископовъ, стало расходиться духовенство. Въ цѣломъ рядѣ трамвайныхъ вагоновъ отъ академіи можно было видѣть пассажировъ только въ камилавкахъ да клобукахъ.

— Вотъ такъ всегда теперь,—говоритъ мнѣ мой сосѣдь по вагону:—утромъ и вечеромъ. То здѣсь, то тамъ, а то и здѣсь и тамъ, въ семинаріи или еще гдѣ. И когда они отдыхаютъ,—не знаю.

— Да, сочувственно сказалъ я, и про себя подумалъ:

— Вотъ если бы и все наше духовенство работало надъ своимъ дѣломъ энергичнѣе. Какимъ вниманіемъ и уваженіемъ окружило бы его все то общество, гдѣ еще живъ Богъ, или гдѣ ищутъ Бога!

*Н. Колосовъ.*

повѣдуемъ, вразумляя всякаго человѣка и научая всякой премудрости,

## **ЦЕРКОВЬ И ШКОЛА.**

представить всякаго человѣка совершеннымъ во Христѣ Іисусѣ. Кол. 1, 28.

**Еще о пенсіи учителей и учительницъ церковныхъ школъ.**

Разница между церк. и нар. пенс. уставами въ общемъ несущественная. Болѣе или менѣе существенное различіе между ними касается: 1) правъ участниковъ кассы и 2) правъ ихъ женъ и дѣтей.

По ст. 34 устава пенсіонной кассы народныхъ учителей и уч.—цъ, „участники, приобрѣтшіе право на пенсію, могутъ



пользоваться ею не только по оставленіи учительской службы, но и во время состояніи на таковой службѣ, при условіи выслуги въ семьѣ послѣднемъ случаѣ не менѣе 25 лѣтъ въ должности учителя или учительницы (начальнаго училища). Оставшіеся на службѣ послѣ выслуги 25 лѣтъ учителя и учительницы, пользующіеся пенсіею, участвуютъ въ кассѣ на правахъ вновь вступившихъ въ кассу участниковъ. Проектируемый же уставъ пенсіонной кассы учащихъ церковныхъ школъ допускаетъ назначеніе пенсій *илишъ бывшимъ* участникамъ (ст. 32); почему пенсіонерамъ кассы, при вступленіи ихъ вновь въ число участниковъ кассы, производство пенсій прекращается (ст. 71). (Повидимому, это менѣе выгодно. Въдь очень соблазнительно прослуживъ 25 лѣтъ, получать и жалованье, и пенсію.) Но это только *повидимому*. На самомъ же дѣлѣ, въ этомъ случаѣ, т. е., получая пенсію и состоя на службѣ, учащіе лишаются того довольно значительнаго увеличенія пенсіи, которое могло бы послѣдовать послѣ этого срока (25 л.), благодаря, главнымъ образомъ, сложнымъ процентамъ по суммамъ, стоящимъ на ихъ личныхъ счетахъ, и въ которое ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть возмѣщено для участника нарастаніемъ пенсіонныхъ правъ по новому личному счету. Второе отличіе проектируемой кассы отъ дѣйствующей кассы народныхъ учителей и учительницъ состоитъ въ томъ, что въ ней предусмотрена выдача участникамъ кассы личныхъ взносов (безъ процентовъ) до выслуги ими двухъ лѣтъ (ст. 63). Между тѣмъ, по ст. 32 устава пенсіонной кассы народныхъ учителей и учительницъ, участники кассы, оставившіе службу способными къ труду и безъ права на пенсію, не пользуются никакими выдачами изъ кассы, если они участвовали въ кассѣ *менѣе* двухъ лѣтъ. Такое облегченіе участниковъ проектируемой кассы сдѣлано въ тѣхъ соображеніяхъ, что лишеніе участниковъ кассы (собственныхъ взносов, сдѣланныхъ иногда съ большими за-

трудненіями, вызываетъ крайнее неудовольствіе. А потомъ, лишеніе взносовъ хотя бы за два года особенно неприятно было бы для учительницъ. Сумма взноса за 2 года можетъ быть для нихъ значительнымъ подспорьемъ въ случаѣ выхода замужъ, каковой выходъ обычно и является причиной скорого прекращенія ими школьной дѣятельности, а, ст. б., и участія въ кассѣ.

Пенсіи раздѣляются на обыкновенныя и усиленныя. Правомъ на обыкновенную пенсію пользуются всѣ лица, оставившія службу способными къ труду, если они прослужили не менѣе 15 лѣтъ (ст. 34). Право же на усиленныя пенсіи принадлежитъ лицамъ, оставившимъ службу неспособными къ труду, если они прослужили не менѣе 5 лѣтъ (ст. 35). Въ пенсіонную выслугу засчитывается участникамъ кассы и служба, предшествовавшая поступленію въ кассу, но съ такимъ расчетомъ, что размѣръ взносовъ до времени вступленія принимается равнымъ взносу (ст. 68).

Въ случаѣ перехода участника пенсіонной кассы учащихъ церковныхъ школъ въ пенсіонную кассу народныхъ учителей и учительницъ или въ земскую пенсіонную кассу, въ эти послѣднія кассы передается кассою учащихъ церковныхъ школъ сумма, равная современной стоимости правъ, приобретенныхъ участникомъ, его женою и дѣтьми ко времени перехода. Равнымъ образомъ и наоборотъ, т. е., при переходѣ участниковъ двухъ другихъ кассъ въ кассу учащихъ церковныхъ школъ, дѣлается то же (ст. 72).

Этотъ проектъ пенсіоннаго устава для учителей и учительницъ церковныхъ школъ въ настоящее время представленъ на уваженіе Г. Думы и Г. Совѣта, при чемъ г. Оберъ-Прокуроромъ испрашивается разрѣшеніе: 1) на учрежденіе съ 1 іюля 1911 г. при Синодальномъ Училищномъ Совѣтѣ управленія пенсіонной кассы учителей и учительницъ церковныхъ школъ; 2) на потертыя дѣйствія пенсіонной кассы съ 1-го октября 1911 г.; 3) на отпускъ въ 1911 г. а)

25.900 р. на расходы по управленію кассой въ теченіе второй половины этого года и б) — 173.000 р. въ пособіе кассѣ для усиленія взносовъ обязательныхъ участниковъ кассы въ теченіе послѣдней четверти 1911 г. и 4) на ежегодное ассигнованіе по смѣтѣ Св. Синода изъ Г. Казначейства, начиная съ 1912 г., потребныхъ на пенсіонную кассу суммъ.

Теперь будемъ ждать и ждемъ уже, давно ждемъ рѣшенія нашихъ законодательныхъ палатъ и Высочайшаго соизволенія Великаго Державнаго Вождя и Печальника земли Русской.

Когда это совершится, тысячи душъ вздохнутъ свободно и тысячи сердець забьются безпредѣльной благодарностію и спокойно отдадутъ себя самоотверженному служенію своему великому народу.

Р.

## Въ Германіи и у насъ.

### *Изъ жизни современной школы.*

Попробуйте перевести слово педагогика и вникнуть въ смыслъ этого понятія — „дѣтвоеженіе“. Для васъ выяснится съ достаточной опредѣленностью, что если ведутъ кого-нибудь, то вожаки должны знать, куда они ведутъ. И если съ этимъ выводомъ вы обратитесь къ современной „педологіи“, то, къ своему удивленію, вы найдете тамъ все, что угодно, — только не найдете выясненія цѣлей и принциповъ воспитанія. Теперь отъ одной крайности перешли къ другой. Прежде было абстрактное рѣшеніе педагогическихъ вопросовъ — голова безъ тѣла, теперь — только „экспериментальное“ — тѣло безъ головы. Не такъ ставится дѣло воспитанія у нѣмцевъ. Когда цѣль и задача школы полагались въ томъ, чтобы руководить учениковъ въ усвоеніи ими извѣстныхъ физическихъ, умственныхъ и нравственныхъ привычекъ, тогда эту задачу могли, конечно, выполнять и школьные ремесленники. Когда задача школы стала опредѣляться, какъ сообщеніе ученику извѣстной суммы

научныхъ знаній, обученіе перешло въ руки учителя. Теперь не то, ни школьный учитель, ни тѣмъ болѣе простой школьный ремесленникъ, не удовлетворяютъ нѣмецкое общество. Въ настоящее время ему нуженъ не ремесленникъ и не учитель, а воспитатель, гармонически и всесторонне развивающій всю личность ученика. По понятіямъ германскаго общества и по сознанію науки, школа должна не только дрессировать умъ и развивать память, но и заботиться и о физическомъ, умственномъ, художественномъ и нравственномъ образованіи съ одинаковымъ рвеніемъ, съ одинаковою любовію и тщательностію. Ясное дѣло, съ этой точки зрѣнія не всякій можетъ занять мѣсто въ школѣ, а только тотъ, кто самъ представляетъ собою личность, кто ближе стоитъ къ идеалу челоѣчества, — къ идеалу совершеннаго, гармонически развитога челоѣка. Требованіе, какъ видите, не шуточное и не легко выполнимое. Въдъ хотя и существуютъ педагоги Божіею милостію, воспитатели природенные, но они появляются не часто. Поэтому приходится спеціально готовить будущихъ педагоговъ начальной школы. Въ Германіи ихъ и готовятъ и, надо замѣтить, весьма основательно. Особенно хорошую черту нѣмецкаго учителя составляетъ его чуткость къ жизни и постоянное движеніе впередъ. Оканчивая учебное заведеніе, нѣмецкій учитель не останавливается въ своемъ развитіи, какъ частенько бываетъ у насъ, не застываетъ въ рамкахъ повседнѣвной рутинѣ. Да это и невозможно для него. Дѣло народнаго образованія постоянно движется впередъ въ Германіи, мѣняются программы, вводятся новыя и сокращаются старыя курсы, примѣняются новыя методы обученія, новыя формы и способы воспитанія. Чтобы угнаться за быстрой эволюціей школьнаго дѣла, учителю по необходимости приходится много и упорно работать надъ собой и дома, и въ школѣ, и на разныхъ дополнительныхъ лекціяхъ и курсахъ.

Въ Германіи образованіе обязательно для всѣхъ дѣтей съ 6-ти лѣтняго возраста. И принципъ — „дѣтя принадлежить

школъ — начинает там проникать въ сознание широкихъ массъ. Курсъ народной школы 7 лѣтъ въ деревняхъ и 8 лѣтъ въ городѣ. Кромѣ чтенія, письма и ариметики, изучается много другихъ предметовъ. Не послѣднее мѣсто занимаетъ и Законъ Божій. Во многихъ мѣстностяхъ Германіи (особенно въ Баваріи) сильное вліяніе на школы имѣетъ католичество. Надзоръ за школами особенно въ деревняхъ — принадлежитъ духовенству, и въ „школьныхъ муниципальныхъ комиссіяхъ“ представители церкви играютъ очень видную роль и оказываютъ вліяніе на выработку школьныхъ программъ и на общій ходъ преподаванія въ школахъ. У насъ приходится слышать жалобы на обремененіе дѣтей изученіемъ Закона Божія и текстовъ Библии. Между тѣмъ въ Пруссіи по программѣ требуется выучивать 180 текстовъ. Учебный планъ Саксонскаго вѣводства требуетъ для народной школы евангелическаго исповѣданія 5 главъ изъ малаго катихизиса Лютера, 168 строкъ изъ книги пѣсень, 150 библейскихъ текстовъ, 35 мелодій хораловъ и краткое содержаніе приблизительно 140 библейскихъ исторій. И это считается еще минимумомъ. Въ другихъ мѣстахъ требованія выше.

Вообще, въ Германіи во всемъ чувствуется стремленіе сдѣлать школу національно-патріотическимъ учрежденіемъ и воспитаніе въ школахъ вездѣ ведется въ національномъ духѣ. Сообразно съ этимъ, ведется и курсъ исторіи, сосредоточивающій вниманіе дѣтей на выдающихся людяхъ Германіи. Въ этомъ отношеніи намъ есть чему поучиться у нѣмцевъ. А то у насъ ужъ очень колеблются взгляды на школу и воспитаніе въ ней, и среди другихъ опытовъ надъ школой встречаются нерѣдко легкомысленные, а подчасъ даже и преступные опыты. Намъ все еще не хватаетъ устойчивости, определенности, хотя вопросъ о національно-русской школѣ поставленъ уже давно.

Р.

## ЖИЗНЬ и КНИГИ.

Въ 1908 г. преподавателемъ Симб. дух. семинаріи, А. В. Вишняковымъ, была издана его магистерская диссертация: *Императоръ Юліанъ Отступникъ и литературная полемика съ нимъ св. Кирилла, архіеп. Александрійскаго, въ связи съ предшествовающею исторіей литературной борьбы между христіанами и язычниками.*

Какъ показываетъ самое заглавіе книги, авторъ посвятилъ свой трудъ научной разработкѣ одного изъ спеціальныхъ богословскихъ вопросовъ. Однако, книга г. Вишнякова можетъ имѣть читателей не только среди спеціалистовъ богослововъ. Отличительныя особенности книги г. Вишнякова по внѣшней ея сторонѣ—сжатость изложенія, стройность и отчетливость плана, позволяющая безъ труда ориентироваться въ содержащемся въ ней научномъ матеріалѣ, и, наконецъ, простой и изящный языкъ дѣлають ее доступной и для всякого вообще любознательнаго читателя. Мы позволяемъ себѣ вкратцѣ познакомить читателей съ содержаниемъ нѣкоторыхъ наиболѣе существенныхъ и интересныхъ пунктовъ книги г. Вишнякова.

Христіане встрѣтили въ греко-римской имперіи не одни кровавыя гоненія. Христіанство испытывало еще нападеніе и со стороны языческихъ философовъ и писателей, вступившихъ въ страстную литературную полемику съ нимъ. До насъ дошло не много памятниковъ этой литературной борьбы, да и то, большею частью, не въ полномъ видѣ, а въ отрывкахъ. Но и эти сохранившіеся отрывки даютъ яркое представленіе объ основныхъ возраженіяхъ противъ хр-ва со стороны языческой ученой литературы. Ближайшее знакомство съ этими памятниками со показываетъ, съ одной стороны, что многое въ критикѣ хр-ва стороны учен. языч. вытекало изъ особенностей ихъ философскихъ воззрѣній, какъ, напр., критика христіанскаго ученія о твореніи міра, промыслѣ, искупленіи, воскресеніи, съ другой—во многихъ пунктахъ христіанскаго ученія, преимущественно же въ повѣствованіяхъ священныхъ христіанскихъ книгъ, они видѣли просто противорѣчіе здравому смыслу и нравственному чувству. Руководящія начала, выступающія въ полемическихъ сочиненіяхъ противъ хр-ва у всѣхъ вообще языческихъ писателей, лежать въ основѣ и полемическаго сочиненія имп. Юліана: „Противъ христіанъ“.

Новаго, сравнительно съ прежними языческими писателями противъ хр-ва, Юліанъ, не смотря на свое знакомство съ христіанскимъ ученіемъ, ничего не сказалъ. Остановливаясь на тѣхъ же мѣстахъ Св. Писанія, библейской исторіи и христіанскаго ученія, какъ и его предшественники, онъ, большею частью, повторилъ лишь возраженія первыхъ литературныхъ противниковъ хр-ва. Единственная характерная особенность сочиненія имп. Юліана противъ христіанъ заключается въ томъ, что онъ, параллельно съ критикой и осмѣяніемъ хр-ва, старался оправдать и защитить самое язычество, пышный культъ котораго онъ такъ желалъ возстановить въ своей имперіи. Сопоставляя язычество и христіанство, Юліанъ съ особеннымъ усиліемъ стремится показать какъ вообще превосходство надъ хр-омъ языческо-классическаго *міра*, съ его философіею и поэзіею, такъ и, въ частности, преимущество языческой религіи предъ христіанствомъ, этой ничтожной и невѣжественной, по понятіямъ Юліана, религіей галилеянъ. По мнѣнію Юліана, хр-во не больше, какъъ извращенное іудейство, съ примѣсю язычества. „Христіане, говоритъ онъ, заимствовали у той и другой религіи то, что есть въ нихъ самаго худшаго,— у іудеевъ ихъ легкомысленное презрѣніе къ богамъ, у грековъ—безразличіе въ пищѣ и распущенный образъ жизни. Вообще христіане, оставивъ грековъ и перейдя къ евреямъ, не остались вѣрны и имъ, а изобрѣли еще нѣчто новое и худшее, именно, религію, представляющую неудачную смѣсь іудейства съ эллинизмомъ“. Съ предвзятою цѣлью показать ложность хр-ва, въ смыслѣ противорѣчія его іудейству, Юліанъ между прочимъ пишетъ:—„Христіане приписываютъ происхожденіе своего ученія Тому же Богу, Который далъ ученіе и евреямъ, но ученія эти несогласны между собою, слѣдовательно, или Богъ противорѣчитъ Себѣ, давая въ разное время разныя ученія, или одно изъ этихъ ученій является ложнымъ“.

Разногласіе ветхаго завѣта съ новымъ Юліанъ видѣлъ прежде всего въ христіанскомъ ученіи о Сынѣ Божіемъ, какое, по его мнѣнію, стоитъ въ прямомъ противорѣчій съ заповѣданнмъ Моисеемъ единобожіемъ, затѣмъ—въ несоблюденіи христіанами обрядовыхъ предписаній ветхозавѣтнаго закона, какъ то: празднованія субботы, приношенія жертвъ, закланія пасхальнаго агнца, обрѣзанія и т. п. Мало того, измѣнивъ іудейству, христіане, по мнѣнію Юліана, не остались вѣрны и первымъ проповѣдникамъ своей религіи, когда самовольно и без-

можно стали обоготворять своего Учителя—И. Хр. и Его послѣдователей—мучениковъ. Съ рѣзкою критикою выступилъ, наконецъ, Юліанъ въ своемъ антихристіанскомъ сочиненіи и противъ текста св. писанія ветхаго и новаго завѣта.

Не сомнѣваясь въ подлинности ветхозавѣтныхъ и новозавѣтныхъ книгъ, имп. отступникъ съ очень поверхностною критикою и съ незавиднымъ остроуміемъ разбираетъ въ своемъ сочиненіи библейскіе тексты и факты, съ цѣлью выставить ихъ мнимую „нелѣпость“ и внутреннюю противорѣчивость.

Сочиненіе Юліана противъ христіанъ не осталось безъ отвѣта; оно обратило на себя вниманіе христіанскихъ богослововъ и вызвало со стороны ихъ достойныя опроверженія. Къ сожалѣнію, изъ полемическихъ сочиненій противъ Юліана сохранилось только единственное сочиненіе св. Кирилла, архіеп. Александрійскаго: „Въ защиту святой религіи христіанской противъ книгъ нечестиваго Юліана“, но и оно дошло до насъ только въ первыхъ 10 книгахъ.

При обширномъ знаніи языческой философіи и глубокомъ пониманіи св. писанія ветхаго и новаго завѣта, св. Кирилль, со спокойнымъ сознаніемъ своей силы и ничтожества возраженной противника, опровергъ въ своемъ сочиненіи все, что было выставлено противъ хр-ва имп. отступникомъ. Спокойно, шагъ за шагомъ разбирая возраженія Юліана, св. Кирилль не только не оставилъ безъ отвѣта ни одного изъ этихъ возраженій, но и, предусматривая новыя, старался разсѣять возможныя сомнѣнія въ истинности, высотѣ и чистотѣ христіанской религіи. Въ отвѣтъ на разсужденія Юліана о превосходствѣ языческо-классическаго міра, съ его философіею и поэзіею, предъ міромъ христіанскимъ и о преимуществахъ языческой религіи надъ христіанствомъ, св. Кирилль выставляетъ нравственное превосходство хр-ва, указывая особенно на нравственную высоту и ученія и жизни христіанъ, выдвигаетъ нравственную точку зрѣнія христіанской религіи въ оцѣнкѣ сравнительнаго достоинства людей и народовъ.

Въ опроверженіе же того возраженія Юліана, что хр-во ничто иное, какъ извращенное иудейство, съ примѣсю язычества, св. Кирилль доказываетъ, что понятія Юліана о христіанской религіи ложны, что христіане не только не заимствовали ничего изъ языческой религіи, но, напротивъ, все, что было и есть лучшаго и истиннаго у самихъ язычниковъ, заимствовано



ими изъ Божественнаго Откровенія, этого источника единственно—истиннаго знанія. Защищая христіанъ отъ обвиненія Юліана въ измѣнѣ ихъ Моисееву закону, св. Кирилль обстоятельно развиваетъ богословское ученіе о единствѣ ветхаго и новаго завѣта. Онъ доказываетъ, что христіанское ученіе о Троичности Божества и, въ частности, о Сынѣ Божіемъ не было измѣной еврейскому единобожію и было не неизвѣстно Моисею и другимъ ветхозавѣтнымъ людямъ, и что отмѣна обрядоваго закона Христомъ вызывалась самымъ характеромъ ветхозавѣтнаго закона, какъ закона тѣни и образа. Въ отвѣтъ на упреки Юліана, что христіане, вм. Единаго Бога, почитаютъ даже людей, именно мучениковъ, св. Кирилль устанавливаетъ истинное понятіе о томъ поклоненіи, которое христіане воздаютъ мученикамъ. „Св. мучениковъ, говоритъ онъ, мы не считаемъ богами и поклоненіе не божеское имъ воздаемъ, а культъ любви и чести, потому что они мужественно сражались за добродѣтель, такъ хранили чистоту вѣры, что презрѣли самую жизнь, и оставили примѣры удивительной добродѣтели“.

Не оставляетъ, наконецъ, св. Кирилль въ своемъ сочиненіи безъ защиты и текста св. писанія. Справедливо сознавая, что для имп. отступника само св. писаніе не имѣетъ авторитета, св. Кирилль предпочиталъ доказывать высокія истины послѣдняго путемъ рациональнаго оправданія библейскихъ фактовъ.

Книга г. Вишнякова не можетъ не быть очень полезной въ настоящее время, когда язычество вновь даетъ себя чувствовать въ нашей жизни, но не въ новыхъ формахъ, ибо къ творчеству оно уже неспособно, а почти все въ тѣхъ же старыхъ, въ какихъ оно было поражено древними христіанскими апологетами.—Ц. 1 р. 50 к. Складъ: СПб. Кн. магаз. Тузова.

---

### *Журнальное обозрѣніе.*

Въ № 20-мъ ж. „Вѣра и Разумъ“ за 1910 г. закончилось печатаніемъ обширное научное сочиненіе свящ. І. Дмитріевскаго: „Спиритизмъ“ (опытъ изслѣдованія вопроса съ точекъ зрѣнія: естественно-научной, исторической, философской и христіанской). Содержаніе этого обширнаго сочиненія, печатавшагося по частямъ въ продолженіе почти цѣлаго года, резюмируется авторомъ слѣдующимъ образомъ:

1. Въ основѣ спиритизма лежатъ факты, явленія реальныя. Престидижитаторство, фокусничество, обманъ и шарлатанство всѣхъ видовъ—только постоянные, историческіе спутники спиритизма, а не показатели природы спиритизма.

2. Спиритизмъ подъ названіями волшебства, колдовства, магіи, некромантіи, факирства и т. п. извѣстенъ былъ всѣмъ народамъ, во всѣ времена, въ качествѣ же вопроса передъ наукой онъ выступилъ съ половины XIX вѣка.

3. Явленія спиритизма подчинены опредѣленнымъ законамъ и могутъ имѣть мѣсто только при наличности необходимыхъ условій.

4. Средою для явленій спиритизма служитъ флюидическая энергія, выдѣляемая экспериментаторами и присутствующими, а силою, производящей явленія,—разумная воля или медиума, или другого безплотнаго духа.

5. Духи, виновники спиритическихъ явленій, могутъ быть и душами умершихъ, но, въ большинствѣ случаевъ, таковыми являются бѣсы, подъ видомъ-ли умершихъ, или въ видѣ свѣтлыхъ ангеловъ. Вѣроятная причина этого въ томъ, что, обладая флюидической оболочкой болѣе грубой (по правилу: чѣмъ несовершеннѣе духъ, тѣмъ грубѣе его периспри), бѣсы болѣе имѣютъ физической возможности дѣйствовать на матерію и сами материализоваться.

6. Явленія спиритизма происходятъ на счетъ расходуемой энергіи медиума и экспериментаторовъ, посему занятіе спиритизмомъ вредно физически: истощаетъ организмъ и разстраиваетъ нервы.

7. Какъ область таинственная, спиритизмъ болѣзненно вліяетъ на воображеніе; какъ сфера сношеній съ духами, по—преимуществу злыми, спиритизмъ подвергаетъ человѣка риску сдѣлаться жертвою оболъщенія. Наиболѣе полная и философски обоснованная система *Аллана Кардека*, изложенная со словъ духовъ и въ цѣломъ и въ частяхъ убѣдительно подтверждаетъ это: видимая нравственная высота ученія и логическая стройность пріобрѣтены здѣсь цѣною Христа—Богочеловѣка, грѣхомъ искаженія основныхъ догматовъ вѣры.

8. Посему, какъ объектъ науки, какъ таинственная проблема, спиритизмъ имѣетъ право на вниманіе къ нему со стороны холоднаго разсудка, но какъ предметъ вѣры, какъ путь къ познанію истины, онъ есть сѣть, раскинутая діаволомъ.

9. Что касается той формы спиритизма, когда сообщения духовъ признаются за истинныя только постольку, поскольку они согласны съ ученіемъ православной Церкви, то и въ этомъ видѣ занятіе спиритизмомъ не можетъ быть признано дѣломъ невиннымъ: добытыя путемъ спиритизма новости никогда не могутъ искупить той траты физической и психической энергіи, цѣною которой онѣ покупаются. Къ тому же онѣ не могутъ быть названы новостями въ собственномъ смыслѣ, откровеніями,—новыя для отдѣльныхъ лицъ, онѣ никогда не новы для человѣчества, ибо частію (данныя положительныя—историческія, географическія и т. п.) находятся въ сокровищницѣ знаній людей—въ наукѣ, частію же (описанія загробнаго существованія) представляютъ психологически правдоподобныя картины, которыя могутъ быть созданы и безъ участія духовъ.

10. Церковь безусловно осуждаетъ спиритизмъ, какъ занятіе душепагубное.

---

### *Въ міръ публицистики.*

Любопытная статья проф. С. Булгакова напечатана въ публицистическомъ отдѣлѣ „Русской Мысли“ за январь м. текущаго года: *Толстой и Церковь*.

Булгаковъ находитъ совершенно непонятными нападки на Церковь за то, что она отлучила отъ общенія съ собою покойнаго гр. Л. Толстого. Толстой самъ, разсуждаетъ Булгаковъ совершенно добровольно отлучилъ себя отъ Церкви, и было бы странно и нелогично для послѣдней удерживать въ своей оградѣ того, кто упорно рвется и уже вырвался изъ нея. Булгаковъ не только не удивился рѣшимости Церкви на актъ отлученія графа, но задолго до отлученія ожидалъ его. Точно также, съ правильной точки зрѣнія Булгакова, было бы совершенно несправедливо обвинять Церковь и въ томъ, что она лишила Толстого церковнаго погребенія. Церковь предъ смертью графа, проявила трогательныя заботы о примиреніи съ нею Толстого, но разъ примиренія по тѣмъ или другимъ обстоятельствамъ не состоялось, то достоинство Церкви требовало только одного: продолжить осужденіе Толстого и за предѣлы его жизни. Однако, Булгаковъ думаетъ, что для вѣрующаго человѣка очень трудно не звать къ Богу о милосердіи къ великому грѣшнику, и скорбеть, что въ православной Церкви нѣтъ особаго молитвословія,



мѣстныхъ средствъ, на пожертвованія, собранныя юбиларомъ лично по разнымъ городамъ Россіи, а также и на его собственные средства.

Юбилейное торжество, несмотря на неблагоприятную погоду, собрались раздѣлить съ юбиларомъ болѣе половины сослуживцевъ по округу и много свѣтскихъ лицъ изъ мѣстной интеллигенціи, во главѣ съ уѣзднымъ предводителемъ дворянства. Изъ многихъ мѣстъ, начиная съ Петербурга и кончая глухими селами Самарской губ., юбиларомъ были получены письма и телеграммы отъ родныхъ, духовныхъ дѣтей и почитателей его.

На торжествѣ священникомъ с. Нов. Томышева, Сызр. у., П. Городецкимъ была произнесена пространная привѣтственная рѣчь, гдѣ юбиларъ былъ охарактеризованъ, какъ человекъ „старой школы“, „старого закала“, умѣвшій не щадить силъ на церковной работѣ. Было указано въ рѣчи, съ какимъ доблестнымъ терпѣніемъ несъ юбиларъ рано выпавшій на его долю тяжелый крестъ вдовства, съ какой щедростью дѣлился своими матеріальными средствами съ многочисленными родственниками, сколько самоотверженія вложилъ онъ въ многотрудное дѣло построения храма. Были вскрыты въ рѣчи и такія глубоко симпатичныя черты въ характерѣ и дѣятельности маститаго юбилара, какъ непрерывное служеніе его, въ теченіе всѣхъ 50 лѣтъ, въ одномъ и томъ же приходѣ, близость о. протоіерея къ крестьянамъ и къ ихъ земледѣльческой работѣ, непосредственное его участіе въ этой работѣ, простота его отношеній къ народу, патриархальность въ бытѣ, молитвенность, учительность черезъ проповѣдь, черезъ школу, черезъ виѣбогослужебныя и домашнія бесѣды, трезвенность и т. дал.

Сообщилъ свящ. П. Г.

## ИНОПАРХІАЛЬНОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

**Къ вопросу о возрожденіи прихода.** Въ „Симб. Е. Вѣд.“ за минувшій годъ мы читали повѣствованіе о. А. Сурминскаго о томъ, какъ въ Богоявленскомъ приходѣ г. Симбирска появился церк.-прих. совѣтъ, что онъ за періодъ своего существованія дѣлалъ и какъ постепенно его дѣятельность замерла. Интересно сопоставить съ разсказомъ о. Сурминскаго разсказъ священника Кишиневской епархіи, помѣщенный въ № 44 „Кишин. еп. вѣд.“. Этотъ священникъ, увлеченный идеею возрожденія церковно-приходской жизни, открылъ въ своемъ приходѣ церк.-прих. совѣтъ еще въ 1906 году. Но сколько онъ ни бился, ничего, при помощи этого своего вспомогательнаго органа, не могъ сдѣлать хорошаго и нужнаго въ своемъ приходѣ, не могъ дотолѣ, пока въ Кишиневскую епархію не былъ назначенъ преосвящен. Серафимъ. Епископъ Серафимъ, въ бытность свою предъ тѣмъ въ Орловской епархіи, заявилъ себя энергичнымъ насадителемъ учреждений, отъ которыхъ ожидалось возрожденіе церк.-приход. жизни. Съ такими же стремленіями епископъ перешелъ и въ Кишиневъ, и онъ тотчасъ же обратился къ духовенству новой епархіи съ просьбами и убѣжденіями озаботиться устройствомъ приходскихъ организацій. Возрадовались сердца пастырей, одушевленныхъ пастырскими идеалами. Церковно-приходскій совѣтъ у священника, о которомъ здѣсь сообщается, точно переродился: прежде онъ былъ какимъ-то бесполезнымъ придаткомъ при священникѣ, а теперь сталъ, въ предѣлахъ своего прихода, могучимъ органомъ, при помощи котораго священникъ много хорошаго сдѣлалъ въ своемъ приходѣ. Нашлось много и другихъ священниковъ, которые тоже занялись благоустройствомъ своихъ приходоу, побуждаемые и ободряемые архипастыремъ.

Попутно, повѣствователь сообщаетъ, что въ средѣ духовенства до послѣдняго времени имѣется много противниковъ начинаній, клонящихся къ возрожденію приходской жизни. Они высмѣиваютъ и запугиваютъ своихъ энергичныхъ собратій. По адресу такихъ недоброжелателей, а также и нерѣшительныхъ, авторъ сообщенія говоритъ: „Помоги, Боже, всѣмъ батюшкамъ Бессарабіи имѣть у себя приходскіе совѣты! Повѣрьте, оо., это — двѣ наши руки! Что вы ни задумаете (конечно, доброе и полезное) въ приходѣ, все сдѣлаете при помощи членоу совѣта!“

**О церковной дисциплинѣ.** Членъ одного изъ церковно-приходскихъ совѣтовъ Казанской епархіи обсуждаетъ вопросъ о поднятїи дисциплины въ православныхъ храмахъ во время совершенія богослуженія. Сравниваетъ онъ, какъ ведутъ себя богомольцы въ храмахъ православныхъ, единовѣрческихъ, австрійско-старообрядческихъ и мусульманскихъ, и выводитъ, что въ иностранныхъ и въ иновѣрныхъ молитвенныхъ собраніяхъ вездѣ порядокъ, въ православныхъ же храмахъ—безпорядокъ. Онъ думаетъ, что приходскимъ организаціямъ, въ частности—церковно-приход. совѣтамъ, надлежитъ въ данномъ случаѣ придти на помощь священникамъ, которые повсемѣстно поучаютъ своихъ пасомыхъ благоговѣйному поведенію въ храмѣ, но ихъ плохо слушаютъ. Ему нравится начинаніе въ Пензенской епархіи, состоящее въ томъ, что въ каждомъ приходѣ избираются особые храмовые, такъ сказать, надзиратели, одинъ—для мужского пола, другой—для женскаго, которые слѣдятъ за поведеніемъ богомольцевъ и прекращаютъ начинающіеся въ храмѣ безпорядки, въ чемъ бы они ни заключались \*).

**Смерть на посту.** Въ „Извѣстіяхъ по Каз. епархіи“ начался рядъ статей о почившемъ архіепископѣ Никанорѣ. Болѣзнь и смерть подкралась къ нему вдругъ, неожиданно. Естественно было ожидать, что за архіепископомъ осталось много неразсмотрѣнныхъ и нерѣшенныхъ имъ дѣлъ. Но оказалось, что никакихъ дѣлъ у него не задержалось. Почившій архіепископъ принялъ за правило немедленно рѣшать всѣ дѣла, которыя къ нему восходили. Никого онъ никогда не задерживалъ, помня, что всякому дороги свои дѣла, свои интересы, какъ бы ни были они малы. Какая это высокая черта почившаго! Заболѣлъ архіепископъ ночью, а всѣ дѣла, дошедшія до него въ прошедшій день,

\* **Примѣч.** Можетъ быть, въ дѣлѣ укрѣпленія церковной дисциплины окажется полезной и эта мѣра. Однако, на нашъ взглядъ, въ данномъ случаѣ несравнимо цѣлесообразнѣе всѣхъ мѣропріятій съ полицейской окраской является, между прочимъ, наиболѣе истовое и благолѣпное отправленіе самаго богослуженія, а также наиболѣе благоговѣйное отношеніе къ храму Божію и къ молитвѣ со стороны самихъ священнослужителей, низшихъ клириковъ и пѣвцовъ, которые, къ прискорбію величайшему, не всегда, повидимому, сознаютъ ту чрезвычайную и страшную отвѣтственность, какая налагается на нихъ ихъ положеніемъ. Не приходилось ли вамъ видѣть псаломщиковъ, совершенно подомашнему бесѣдующихъ не гдѣ ниб. у порога церкви, а въ самомъ алтарѣ? Посудите же, какой въ [этомъ случаѣ примѣръ получаютъ прихожане, и скажите, насколько умѣстна борьба съ ихъ неблагоповеденіемъ въ храмѣ черезъ какихъ то „храмовыхъ“ (?) надзирателей!

были имъ уже рѣшены. Остался только одинъ непосвященный имъ, предположенный къ тому, во діакона. И о немъ вспомнилъ архіепископъ, уже борясь со смертію, и невнятными устами попросилъ исполнить предположенное. Казанское духовенство горько оплакиваетъ своего архипастыря—отца.

**Соборъ въ ознам. 300-лѣт. Д. Романовыхъ.** Депутатъ отъ духовенства С.-Петербургской городской думы, прот. Орнатскій, внесъ въ думу предложеніе объ ознаменованіи 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ построеніемъ въ С.-Петербургѣ храма—памятника. Новый храмъ, какъ и соборъ Василія Блаженнаго въ Москвѣ, предлагается устроить 12-престольнымъ, съ главнымъ престоломъ во имя препод. Михаила Малеина, имя котораго носилъ первый царь изъ Дома Романовыхъ, остальные престолы во имя святыхъ, имена которыхъ носили другіе русскіе цари. Храмовъ въ Петербургѣ мало. Всякій разъ, какъ строится новый храмъ, находились люди, которые утверждали, что онъ излишенъ; однако, дѣйствительность показывала, что всякій новый храмъ въ большіе праздники былъ тѣсенъ. Новый соборъ предполагается устроить въ такой мѣстности Петербурга, гдѣ возводятся новыя громадныя жилия постройки.

**Новый святой.** Въ Московской церковной комиссіи, учрежденной для выработки программъ чествованія юбилеевъ историческихъ событій 1612, 1613, 1812 и 1861 г.г., между прочимъ возникъ вопросъ о желательности скорѣйшаго церковнаго прославленія Московскаго патріарха Гермогена, замученнаго поляками въ Московскомъ кремлѣ въ смутную эпоху. Нетлѣніе мощей святителя Гермогена обнаруживалась три раза: въ царствованіе Алексѣя Михайловича, по выходѣ французовъ изъ Москвы въ 1812 г. и при реставраціи Успенскаго собора къ коронованію Императора Александра III. Удостоверено нѣсколько случаевъ чудесныхъ исцѣленій у людей, молитвенно обращавшихся къ помощи святителя.

Не оскудѣваетъ православная Церковь угодниками Божиими. Напротивъ, въ послѣднее время, когда усиливаются враги Церкви, учащаются и случаи прославленія новыхъ святыхъ. Это даетъ твердую увѣренность, что врата ада воистину не одолѣютъ Церкви.

**Завѣтъ святителя.** Старое поколѣніе духовенства Симбирской епархіи хранитъ благодарныя и почтительныя воспоминанія о ректорѣ духовной семинаріи, прот. Николаѣ Васильевѣ Охотинѣ,



впослѣдствіи архієпископѣ Новгородскомѣ Гуріѣ, въ концѣ прошедшаго года, по старости своей и слабости силъ, уволившемся на покой. Его уважали и любили не только преподаватели и воспитатели, которымъ были видны его глубокая образованность и ровность характера, но и всѣ воспитанники, которые сердцемъ чувствовали, что ректоръ ихъ любитъ и отечески бережетъ. Снисходительное отношеніе къ учащейся молодежи, святитель Гурій сохранилъ до послѣдняго времени. По оставленіи владыкою управленія Новгородской епархіей, пришли принять отъ него прощальное благословеніе корпораціи духовно-учебныхъ заведеній. Владыка былъ такъ уже слабъ, что его вывезли къ посѣтителямъ на креслѣ. И онъ со слезами говорилъ: „Помните, что вы призваны именно воспитывать ввѣренныхъ вашему попеченію юношей и отроковъ. Молодость опрометчива. Бываетъ, что юноши и дѣти, вами востпитываемые, сдѣлають что и неладно или скажутъ что неладно. Знайте, что послѣ они сами сознають свои ошибки и пожалѣють о нихъ. И потому дѣло воспитанія слѣдуетъ совершать съ терпѣніемъ, покрывая своимъ снисхожденіемъ допущенное ученикомъ по его неразумію, по его увлеченію. Я любилъ и люблю молодежь. И мнѣ больно даже и подумать о томъ, чтобы кто нибудь изъ воспитанниковъ выбрасывался за бортъ учебнаго заведенія безъ достаточныхъ основаній“.

**Вмѣсто елки звѣзда.** Высокопреосвященный архієпископъ Херсонскій Димитрій неодобрительно относится къ устройству на Святкахъ для дѣтей «елокъ», но желалъ бы возстановленія стариннаго русскаго обычая колядованія съ „виелеемскою звѣздою“, Устраиваніе «елокъ» — не русскій обычай, а заимствованіе съ Запада. „Елка“ не даетъ ни малѣйшаго намека на обстановку великаго, всемірнаго, таинственнаго событія Виелеемскаго. Виелеемъ никогда не видалъ ни ели, ни сосны, ничего хвойнаго; тамъ только дубъ да маслина и виноградъ. Русская церковно-народная поэзія, въ теченіе вѣковъ, сложила обычай славленья Христа въ формѣ особыхъ рождественскихъ пѣсенъ, такъ называемыхъ колядъ (нѣкоторые собраны въ «Богогласникѣ»). Ходили (и теперь по южно-русскимъ деревнямъ ходятъ) съ освѣщенною внутри „звѣздою“, производившею эффектъ, дѣти и подростки и колядовали у родныхъ и знакомыхъ и получали лакомства. Колядовали и взрослые, и получаемые дары обращали потомъ въ собственность церквей, на приобрѣтеніе цѣнной утвари. «Виеле-

емская звѣзда» въ рождественскомъ праздникѣ славленья Младенца-Христа имѣла у насъ глубоко-трогательный церковно-народный смыслъ. Въ ней воплощалась вѣрность историческому содержанію священныхъ событій: „волсви со звѣздою путешествуютъ; звѣздою учася кланяются Солнцу правды“.

Владыка Димитрій въ Херсоно-Одескомъ епархіальномъ домѣ въ минувшіе святки возстановилъ обычай славленья Христа дѣтьми со звѣздою. На устройство послѣдней, а также и на покупку лакомствъ для дѣтей, онъ пожертвовалъ значительную сумму денегъ и пригласилъ къ тому же «взрослыхъ добрыхъ христіанъ».

Начинаніе архіепископа Димитрія идетъ навстрѣчу проснушемуся русскому національному сознанию. Въ самомъ дѣлѣ, не пора ли намъ стать самими собой и воскресить нѣкоторые забытые старинные наши обычаи.

Свящ. *Андреевъ.*



## — ❧ — Р У С С К А Я Ж И З Н Ъ . ❧ —

— Началась новая парламентская сессія. Было нѣсколько засѣданій въ Гос. Совѣтѣ. Съ 17-го января начались засѣданія Гос. Думы. Въ начавшуюся сессію главное вниманіе будетъ удѣлено вопросамъ государственнаго бюджета. Разсмотрѣнію его будетъ удѣлено наибольшее число засѣданій сессіи. Государственное хозяйство—это та область, въ которой каждый парламентъ чувствуетъ свою главную отвѣтственность предъ страной, ей удѣляетъ и наибольшее время своей работы. Въ Россіи съ ея двухмиллиарднымъ бюджетомъ финансы требуютъ прямо-таки огромной работы со стороны народнаго представительства, тѣмъ болѣе, что его практика въ разсмотрѣніи вопросовъ государственнаго хозяйства еще не велика. Несмотря на это, хозяйственный глазъ народнаго представительства въ дѣлѣ разсмотрѣнія бюджета уже далъ свои результаты: на минувшей годъ бюджетъ былъ сведенъ безъ дефицита; ожидаютъ, что безъ дефицита онъ будетъ сведенъ и на текущей годъ. Помимо обсуждения бюджета, предполагается разсмотрѣніе Гос. Думой, въ теченіе начавшейся сессіи, и нѣсколькихъ довольно важныхъ законопроектовъ: о реформѣ волости, принудительномъ оздоровленіи Петербурга и другихъ.

■ Въ комитетѣ по оказанію помощи пострадавшимъ отъ землетрясенія въ средне-азіатскихъ владѣніяхъ получены отъ и. д. Туркестанскаго генераль-губернатора сообщенія о размѣрахъ бѣдствія и объ организованной въ настоящее время помощи пострадавшимъ отъ стихійнаго бѣдствія. Изъ этого сообщенія видно, что во время землетрясенія во всѣхъ пострадавшихъ отъ него мѣстностяхъ области, а именно: въ гг. Вѣрномъ, Джаркентѣ, Токмакѣ, ихъ окрестностяхъ и возлѣ озера Иссыкъ-Куль, убито 390 ч., въ томъ числѣ 14 русскихъ, прочіе—киргизы, таранчинцы и сарты (послѣднихъ мало). Въ вышеуказанныхъ мѣстностяхъ болѣе или менѣе пострадало все населеніе; приблизительно число пострадавшихъ, матеріально или отъ заболѣваній, русскихъ и иныхъ осѣдлыхъ семействъ, доходитъ до 10.000, киргизскихъ кибитокъ—до 15.000.

■ На дняхъ происходило особое совѣщаніе по реорганизациіи медицинской части въ Имперіи, приступившее къ обсужденію вопроса объ учрежденіи министерства охраненія народнаго здравія. Большинство членовъ совѣщанія критически отнеслось къ мысли объ образованіи спеціального министерства. Но въ то же время всѣ члены совѣщанія соглашались съ тѣмъ, что теперешняя организація медицинской части совершенно нецѣлесообразна такъ какъ органы, вѣдающіе это дѣло, разбросаны по разнымъ министерствамъ. Большинство ораторовъ предлагало вмѣсто министерства, которое является слишкомъ сложнымъ и дорогимъ аппаратомъ, учредить главное управленіе по медицинской части, при чемъ этому управленію должны быть переданы всѣ тѣ отдѣлы и части, которые были причислены къ другимъ вѣдомствамъ при расформированіи медицинскаго департамента. Въ нѣкоторыхъ вопросахъ начальнику главнаго управленія должны быть предоставлены права, аналогичныя съ правами начальника главнаго управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства, т. е. участіе въ совѣтѣ министровъ при обсужденіи дѣлъ, касающихся медицинской части въ Имперіи, и выступленія по тѣмъ же дѣламъ въ законодательныхъ учрежденіяхъ.

■ По сообщенію газетъ, Св. Синодъ вошелъ въ совѣтъ министровъ съ представленіемъ объ утвержденіи проекта новыхъ штатовъ духовныхъ консисторій. Означеннымъ представленіемъ предполагается увеличеніе содержанія служащихъ въ консисторіяхъ, а также увеличеніе числа служащихъ путемъ учрежденія новыхъ должностей бухгалтеровъ, помощниковъ секретарей и помощниковъ столоначальниковъ.

■ При министерствѣ народнаго просвѣщенія образована спеціальная комиссія для разсмотрѣнія выработанной министерствомъ новой инструкціи о преподаваніи въ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеніяхъ гимнастики и военнаго строя. Въ составъ членовъ комиссіи приглашены нѣкоторые врачи-гигиенисты.

■ Главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія предположено вызвать въ ближайшемъ времени въ С.-Петербургъ непремѣнныхъ членовъ губернскихъ и уѣздныхъ землеустроительныхъ комиссій, для обсужденія тѣхъ измѣненій въ постановкѣ землеустроительнаго дѣла на мѣстахъ, которыя вытекаютъ изъ проекта положенія о землеустройствѣ, одобреннаго Гос. Думою.

■ Министромъ внутреннихъ дѣлъ утверждён уставъ «Всероссійскаго трудового союза христіанъ-трезвенниковъ».

## ИНОСТРАННАЯ ЖИЗНЬ.

■ Получены свѣдѣнія о возникающихъ повсюду въ Китаѣ волненіяхъ и антидинастическомъ движеніи; вдова императора, добываясь народныхъ симпатій, перешла на сторону конституціоналистовъ.—Китай обратился къ нѣкоторымъ державамъ съ просьбой прислать врачей-специалистовъ, для установленія причинъ чумной эпидеміи, которую онъ считаетъ занесенной изъ окрестностей Владивостока.

■ Во время засѣданія французской палаты депутатовъ съ галлерей были произведены въ Бріана два выстрѣла; Бріанъ невредимъ; раненъ въ ногу директоръ вѣдомства общественнаго призрѣнія Мирманъ. Виновникъ покушенія—Жизольмъ, недавно вышелъ изъ убѣжища для душевно-больныхъ.

■ Турція и Болгарія становятся по отношенію другъ къ другу въ положеніе таможенной войны. Съ 14-го января кончился срокъ таможенной конвенціи, заключенной между этими государствами. Начаты были новые переговоры о торговомъ договорѣ, но они прерваны, и болгарскіе делегаты выѣхали изъ Константинополя въ Софію.

■ Въ Греціи только что открылось вновь созванное національное собраніе съ большинствомъ, готовымъ поддержать программу теперешняго греческаго премьера Венизелоса. Вносимый

въ собраніе правительствъ проектъ пересмотра конституціи предусматриваетъ возстановленіе государственнаго совѣта, учрежденіе поста министра-президента безъ портфеля, увеличеніе содержанія депутатовъ и назначеніе штрафа за каждое непосѣщеніе депутатомъ безъ уважительныхъ причинъ засѣданій палаты и т. под.

— Румынскій кабинетъ министровъ обратился къ обществу съ воззваніемъ, что онъ будетъ имѣть особую заботу объ интересахъ наиболѣе многочисленныхъ классовъ населенія; что будетъ введено взаимное страхование рабочихъ и улучшено положеніе землевладѣльцевъ, что выморочныя земельныя имущества будутъ скуплены и небольшими участками будутъ продаваться крестьянамъ; что будутъ приняты мѣры къ удешевленію жизненныхъ припасовъ; что промышленность и торговля будутъ впредь регулироваться законами, а не произволомъ; что внутренняя администрація будетъ реорганизована на прочныхъ основахъ; что правительство будетъ поощрять экономическое развитіе страны устройствомъ путей сообщенія и доставитъ арміи средства для обученія и вооруженія.

---

## Отъ редакціи.

**Описание встрѣчи въ г. Симбирскѣ  
Преосвященнаго Епископа Веніамина бу-  
детъ дано въ слѣдующемъ № „Симб.  
Епарх. Вѣд.“**

---

Содержаніе: 1) Деревь, личность и общество.—Къ предстоящему празднику свободы.—Наши союзники.—На ложной почвѣ.—Письма изъ Петербурга.—Отвѣты на вопросы старообрядцевъ.—На мисіонерскомъ съѣздѣ въ Казани.—Еще о ценсіи учителей и учительницъ церковныхъ школъ.—Въ Германіи и у насъ. Жизнь и книги.—Епархіальная лѣтопись.—Иноепархіальное обозрѣніе.—Русская жизнь.—Иностранная жизнь.—Отъ редакціи.

---

Печатать дозволяется. Симбирскъ. 1 февраля 1911 года.

Цензоръ протоіерей Сергій Медвѣдковъ.

---

РЕДАКТОРЪ Н. КОЛОСОВЪ.

Симбирскъ, Типо-лит. 1911 г. А. Т. Токарева.

**ОБЪЯВЛЕНІЯ.**

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1911 ГОДЪ.

на еженедѣльный, иллюстрированный, духовно-народный журналъ

# „КОРМЧІЙ“

изданія годъ 24-й.

Адресъ: Москва, В. Ордынка, домъ № 27, редакція журнала „Кормчій“.

Городская подписка принимается, кромѣ редакціи, въ конторѣ Печковской и другихъ.

Цѣль журнала: дать каждой семьѣ православнаго русскаго народа благочестивое и понятное чтеніе.

**За 4 рубля** въ годъ съ доставкой и пересылкой подписчики получить:

**52** №№ иллюстрированнаго журнала. Въ журналѣ, между прочимъ, будутъ продолжаться печатаніемъ возбудившіе общій интересъ

**ОТВѢТЫ НА НЕДОУМЪННЫЕ ВОПРОСЫ**

и

**„ОТВѢТЫ ВОПРОШАЮЩИМЪ“** на личные запросы каждого.

Къ журналу бесплатно прилагаются:

<b>52</b> №№ со- ременнаго обозрѣнія.	<b>52</b> №№ вос- кресныхъ иллюстрирован- ныхъ листовъ.	<b>12</b> православ- но-миссіо- нерскихъ лист- ковъ.	<b>12</b> иллюстрир. листочковъ „на борьбу съ пьянствомъ“.	<b>12</b> книжекъ назидате- льныхъ раз- сказовъ.
---	--	---	---	---

**1** кн. „**ПАСТЫРЬ-ПРОПОВѢДНИКЪ**“ Кругъ поученій на всѣ воскресные и праздничные дни года, подъ заглавіемъ: „ПУТЬ ЖИЗНИ ПРАВОСЛАВНАГО ХРИСТІАНИНА“. Протоіерея А. Гиляревскаго.

Въ видѣ особаго приложенія подписчики получаютъ книжку  
**„ВОСКРЕСНЫЕ ВЕЧЕРА“**

Священника С. А. КОЗУБОВСКАГО.

Идя на встрѣчу существеннымъ религиознымъ запросамъ времени и хорошо зная, какъ нашъ народъ православный именно въ воскресные вечера любить потолковать и послушать „о Божественномъ“, редакція предлагаетъ названную книжку:

Пастырямъ церкви, какъ прекрасное пособие для вѣтбогослужебныхъ бесѣдъ, составленное по совершенно новой, особо выработанной программѣ;

христіанскимъ семьямъ, какъ доброе руководство къ наученію дѣтей истинамъ вѣры; а

всѣмъ вообще полезное и назидательное чтеніе въ воскресные, святые вечера.

Выписывающіе 10 экзempl. годовыхъ получаютъ еще 1 экз. безплатно.

Журналъ „Кормчій“ одобренъ и рекомендованъ разными вѣдомствами.

**За 4 рубля** въ годъ съ пересылк. и доставкой. **52** № журнала и **142** безплатныхъ приложенія.

Адресъ: Москва, редакція „Кормчій“.

Редакторъ-Издатель Священникъ С. С. Ляпидевскій.

Принимается подписка на ежедневную газету

# „СВѢТЪ“

ВЪ 1911 г.

Двадцать девять лѣтъ изъ года въ годъ „СВѢТЪ“ заявляетъ одну и ту же программу:

„Православіе!“ „Народность!“ „Самодержавіе“ и Государственная Дума! при самомъ широкомъ, безусловномъ самоуправленіи приходо́въ, общинъ, городо́въ и уѣздо́въ.

Все на основѣ недѣлимости и единства Россіи! Свободная жизнь для русскаго народа, при полномъ довѣрїи къ власти -- внизу. Сильная власть наверху, — полная народныхъ вѣрованій и преданій, власть, чуждая нѣмецки́нъ и иноземци́нъ. Отеческа́я по своему существу, близка́я и родная народу.

Важнѣе всего разрѣшеніе вопроса о мѣстномъ самоуправленіи. Не мѣнѣе важно разрѣшеніе вопросовъ поземельныхъ. Русская земля вся, въ ея цѣломъ, должна быть достояніемъ русскаго народа. Не десятокъ, а сотни миллионо́въ десятинъ черноземной земли ожидаютъ прибытія русскихъ. Организация переселеній земствомъ должна считаться одною изъ важнѣйшихъ государственныхъ задачъ!

„СВѢТЪ“ обратитъ особое вниманіе на развитіе жизни православныхъ приходо́въ, гдѣ кроется настоящая самоуправляющаяся мелкая земская единица, основа всему государственному порядку, гдѣ заключается истинно связующее начало всего народа русскаго безъ всякихъ сословныхъ подраздѣленій!

Въ 1911 г. „СВѢТЪ“ съ особеннымъ вниманіемъ будетъ слѣдить за событіями на Финляндской окраинѣ и на Дальнемъ Восто́кѣ. И тамъ, и здѣсь собираются тучи. Надо быть готовымъ ко всему!

Подписная цѣна на „СВѢТЪ“ съ пересылкою и доставкою:

На годъ съ января по 31 декабря **4 р.** на полгода съ 1 января или 1 июля **2 р.**, на 3 мѣсяца съ 1 января, 1 апрѣля, 1 июля или 1 октября **1 р.**

Гг. подписчики, которые будутъ подписываться на газету „СВѢТЪ“ и „СБОРНИКЪ РОМАНОВЪ“ и посылать деньги съ однимъ переводомъ благоволятъ высылать:

На годъ съ 1 января по 31 декабря газета и 12 книгъ романовъ **8 р.**, на полгода съ 1 июля газета и 6 книгъ романовъ **4 р.**, на 3 мѣсяца съ 1 января, 1 апрѣля, 1 июля или 1 октября газета и 3 книги романовъ **2 р.**

Письма и деньги адресовать: С.-Петербургъ, редакция „СВѢТЪ“, Невскій, 136

ВЪ 1911 ГОДУ

духовный учено-литературный журналъ

## „ЧТЕНІЯ“

въ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія“

будетъ издаваться по прежней программѣ, съ преимущественнымъ обращеніемъ вниманія на вопросы христіанской апологетики, а также на исторію церквей г. Москвы.

Цѣна журнала на годъ съ доставкой и пересылкой: 1) для членовъ Общества и всѣхъ его отдѣло́въ—**2 р.** и 2) для лицъ, не состоящихъ членами Общества или какого-либо изъ его отдѣло́въ,—**4 р.**

Подписка на журналъ принимается въ Епархіальной Библиоте́кѣ (Москва, Лихо́въ пер., Епархіальный домъ).

ПОЛУЧЕНЫ СЕЗОННЫЯ НОВОСТИ.

**МОДНО-МАНУФАКТУРНЫЙ**

**СУКОННЫЙ МАГАЗИНЪ**

наслѣдницы

**П. А. ПАСТУХОВА**

въ Симбирскѣ, Гостинный дворъ.

фирма существуетъ съ 1865 года.

Имѣеть въ громадномъ выборѣ:

**ФОРМЕННАЯ МАТЕРІЯ**

для всѣхъ вѣдомствъ и учащихся.

**Суконные, шерстяные, шелковые,  
парчевые, полотняные и бумажные  
товары.**

**Цѣны въ конкуренціи.**

Мануфактурная фирма н-цы Пастухова состоитъ контрагентомъ Симбирскаго Общества Потребителей.

**ТЕЛЕФОНЪ № 53.**

РУССКИХЪ И ЗАГРЯНИЧНЫХЪ ФАБРИКЪ.