

—1330—
—1331—
1 Декабря № 23. 1901 года.

ТАВРИЧЕСКАЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкой, 5 рублей.

Подписка принимается въ редакціи, при Тавр. дух. семинаріи.

Часть официальная.

I.

ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ.

Государь Императоръ, въ 17 день октября, Высочайше соизволилъ на укрѣпленіе за Петро-Павловскою церковію поселка Таганашъ, Перекопскаго уѣзда, жертвуемаго землевладѣльцемъ Эдуардомъ Люцемъ, для нужды мѣстной церковно-приходской школы, участка земли, мѣрою 3 дес., состоящаго при упомянутомъ поселкѣ, въ Таганашской дачѣ.

Государь Императоръ, въ 17 день октября сего года, Высочайше соизволилъ на укрѣпленіе за Балаглавскимъ Георгіевскимъ монастыремъ, Таврической епархіи, жертвуемаго Темрюкскою мѣщанкою Марією Теодоровою Сухоруко-

вою, на изъясненномъ ею условіи, участка усадебной земли, мѣрою 216 кв. саж., съ домомъ, состоящаго въ г. Екатеринодарѣ, на Котляревской улицѣ, рядомъ съ подворьемъ названнаго монастыря, съ улатою монастыремъ числящагося на жертвуемемъ домѣ долга Донскому земельному банку въ суммѣ 6000 руб.

II.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 8 ноября 1901 года, согласно представленію Преосвященнаго Николая, Епископа Таврическаго и Симферопольскаго, отъ 16 октября с. г. за № 4955, постановлено: при Покровской братской церкви города Керчи открыть самостоятельный приходъ, съ причтомъ изъ священника и псаломщика.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 30 октября 1901 г., согласно 1) представленію Преосвященнаго Николая, Епископа Таврическаго и Симферопольскаго, отъ 9 июня сего года за № 2938, и 2) заключенію Хозяйственнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Управленія, отъ 8 октября № 21672, постановлено: при Александро-Невскомъ молитвенномъ домѣ въ деревнѣ Байгуджѣ, Феодосійскаго уѣзда, открыть самостоятельный приходъ, съ причтомъ изъ священника и псаломщика, и назначить на содержаніе этого причта по *четыреста рублей* въ годъ, въ томъ числѣ священнику 300 р. и псаломщику 100 р., съ отнесеніемъ сего расхода, со дня назначенія причта въ деревню Байгуджу и не ранѣе какъ съ будущаго 1902 г., на счетъ кредита ассигнуемаго изъ казны по пар. 6 ст. 1 финансовой смѣты Святѣйшаго Синода.

III.

Распоряженія Епархіального Начальства и Епархіальныя извѣстія.

Рукоположеніе въ священный санъ.

Діаконъ Космо-Даміановской церкви села Верхнихъ-Сѣрогозъ Владиміръ *Котарновскій* рукоположенъ въ священника къ названной церкви.

Псаломщикъ Симферопольскаго кафедральнаго собора Стефанъ *Галинный* рукоположенъ въ санъ діакона съ оставленіемъ на вподіаконской вакансіи при томъ же соборѣ.

Преподано Архипастырское благословеніе:

Крестыанамъ: Іоанну *Каминскому*, Николаю *Пахуцкому*, Родіону *Жулинскому*, Иполиту *Ильницкому*, Петру *Жулинскому*, Соломоніи *Брюхацкой*, Евдокіи *Боцко* и др.—за пожертвованіе разныхъ церковныхъ вещей въ Іоанно-Богословскую церковь с. Николаевки, Мелит. уѣзда, на сумму 402 руб.

Священнику Андрею *Красницкому*—за расположеніе прихожанъ къ пожертвованіямъ.

Перемѣщеніе съ одного мѣста на другое.

Священникъ с. Дмитріевки, Бердянскаго уѣзда, Феодоръ *Кулинскій* переведенъ, согласно прошенію, въ с. Емельяновку, Феодосійскаго уѣзда.

Священникъ Вознесенской церкви с. Вознесенки, Бердянскаго уѣзда, Владиміръ *Донской* перемѣщенъ, согласно прошенію, къ Керченскому Троицкому собору на мѣсто священника *Щукина*, съ возложеніемъ на него обязанностей благочиннаго церквей Керченскаго округа и предсѣдателя отдѣленія училищнаго совѣта.

Состоящій на псаломщической вакансіи при Покровской церкви с. Водянаго, Мелитопольскаго уѣзда, діаконъ Аѳанасій *Гольнецъ*, согласно прошенію,—на штатную діаконскую вакансію къ Космо-Даміановской церкви с. Верхнихъ-Сѣрогозъ, того же уѣзда.

Состоящій на діаконской вакансіи при Покровской церкви с. Борисовки, Бердянского уѣзда, священникъ Левъ *Яковлевъ*—на священническое мѣсто къ Александро-Невскому молитвенному дому дер. Байгуджа, Феодосійскаго уѣзда.

Состоящій на псаломщической вакансіи при Рождество-Богородичной церкви села Верхнихъ-Торгаевъ, Мелитопольскаго уѣзда, діаконовъ Савелій *Цыбульниковъ*, согласно прошенію, — на таковое же мѣсто къ Покровской ц. м. Каховки.

Псаломщикъ Феодосійскаго Александро-Невскаго собора Герасимъ *Гулій*, согласно прошенію, — къ Николаевской ц. с. Верхняго-Рогачика, Мелитопольскаго уѣзда, на таковое же мѣсто.

Псаломщикъ Успенской ц. с. Верхняго-Рогачика, Мелитопольскаго уѣзда, Николай *Орловскій*, согласно прошенію, — къ Покровской церкви с. Водянаго, того же уѣзда.

Псаломщикъ Вознесенской ц. с. Рождественскаго, Днѣпровскаго уѣзда, Михаилъ *Васютинскій*, согласно прошенію, — къ Константино-Еленинской ц. с. Скельки, Мелитопольскаго уѣзда.

Учительница Ново-Троицкой ц.-приходской школы П. *Ченкова*—въ Берестоватскую при Ал.-Невской ц. школу.

Назначеніе на мѣста.

Сынъ священника Григорій *Панкѣевъ* назначенъ діакономъ къ Больше-Знаменской единовѣрческой церкви.

Окончившая курсъ Епархіального женскаго училища М. *Булашова*—учительницею Довбинской ц.-приходской школы.

Утвержденіе въ должностяхъ.

Протоіерей Алексій *Назарѣвскій* назначенъ депутатомъ отъ духовнаго вѣдомства въ Таврическое губернскае земское собраніе XXXVI очередной сессіи.

Священникъ Владиміръ *Станиславскій*—завѣдующимъ ц.-приходскою школою при Таврическомъ Архіерейскомъ домѣ.

Священникъ Іоаннъ *Ивановъ*—благодѣтельнымъ Б.-Знаменскихъ церквей.

Священникъ Мелитонъ *Станковъ* — председателемъ и приходскаго попечительства при Керченской Ал.-Невской церкви, а священникъ Филиппъ *Бешляга* — казначеемъ онаго.

Священникъ Леонидъ *Знаменскій* — опекуномъ надъ малолѣтнимъ сыномъ умершаго псаломщика Петромъ *Зеленевичемъ*.

Священникъ В. *Знаменскій* — дѣлопроизводителемъ Феодосійскаго отдѣленія училищнаго совѣта.

Священникъ с. Горностаевки П. *Войнарскій* — духовнымъ слѣдователемъ Каховскаго благочинническаго округа.

Учительницами церковно-приходскихъ школъ: окончившая курсъ Таврическаго епарх. женскаго училища А. *Бензина* — Космо-Даміановской с. Тимошевки, Мелитопольскаго уѣзда; А. *Ткаченко* — Александровской; А. *Діестерова* — Вербовской и А. *Ильевичъ* — Дмитріевской.

Учителемъ школы грамоты Поповской Троицкой — крестьянинъ Пантелеймонъ *Перепелца*.

Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ:

Крестьянинъ Илія *Фуклевъ* — къ Успенской и с. Преслава, Бердянскаго уѣзда.

Крестьянинъ Евсеій *Кружмловъ* — къ Преображенской ц. с. Спасскаго, Мелитопольскаго уѣзда.

Крестьянинъ Михайлъ *Мищенко* — къ Николаевской ц. с. Михайловки, Мелитопольскаго уѣзда.

Крестьянинъ Михайлъ *Кавунъ* — къ Покровской ц. с. Остриковки, Бердянскаго уѣзда.

Крестьянинъ Іоаннъ *Торбановъ* — къ Ал.-Невской ц. с. Надеждино, Бердянскаго уѣзда.

Увольненіе отъ должностей.

Благочинный, протоіерей Леонтій *Ромодановъ* уволенъ отъ обязанностей председателя ц.-строительнаго комитета по постройкѣ храма въ Алешковскомъ женскомъ монастырѣ по случаю окончанія и освященія онаго храма.

Діаконъ Петро-Павловской ц. м. Васильева Алексій

Успенский, согласно прошенію, — отъ должности учителя ц.-приходской школы, съ сохраненіемъ ему прежняго содержанія.

Псаломщикъ Ново-кладбищенской ц. г. Симферополя *Василій Поповиченко* — отъ должности псаломщика, за взятіемъ въ военную службу.

Крестьяне *Пантелеймонъ Пилипенко* и *Никита Куликъ* — отъ обязанности церковныхъ старостъ — первый Рождество-Богородичной ц. с. Павловки, Мелитоп. у., а второй — Ал.-Невской ц. с. Черненьки, Бердянского уѣзда, согласно ихъ прошеніямъ.

Поручено преподаваніе Закона Божія:

Священнику *Михаилу Назаревскому* — въ Дорнбургскомъ народномъ училищѣ въ имѣніи В. Фальцъ-Фейна. —

Священнику *Платону Зеленкевичу* — въ Брилевскомъ начальномъ народномъ училищѣ.

Священнику *Іоанну Полетаеву* — въ Верхне-Бѣлозерскомъ 2-мъ народномъ училищѣ.

Діакону *Константину Ситищину* — въ Троицкомъ II народномъ училищѣ.

Священнику с. *Федоровки*, Бердян. уѣзда, *Владимиру Стойчеву* поручено временное исполненіе обязанностей законоучителя Ново-Васильевского 2-го земскаго начальнаго училища.

Увольненіе изъ монастыря.

Указный послушникъ Корсунскаго Богородичнаго монастыря *Петръ Зеленкевичъ* уволенъ изъ монастыря по болѣзни, согласно прошенію. —

Предоставленіе просфорническихъ мѣстъ.

Дочери умершаго священника *Надеждѣ Архангельской* предоставлено мѣсто просфорни при Арх.-Мих. церкви с. Ново-Репіевки, Дивпровскаго уѣзда.

ИЗВѢСТІЯ.

Состоятъ вакантными мѣста:

Священническія:

- 1) При церкви имѣнія *Артекъ*.
- 2) При Троицкой церкви с. *Ново-Васильевки* (молоканской).
- 3) При Покровской церкви с. *Ново-Успеновки*, Мелит. у.
- 4) При Успенской церкви с. *Дмитріевки*, Бердян. уѣзда.
- 5) При Троицкой церкви с. *Троицкаго*, Мелит. уѣзда.
- 6) При Вознесенской церкви с. *Вознесенки*, Берд. уѣзда.

Діаконскія:

- 1) При Покровской церкви с. *Борисовки*, Бердян. уѣзда.

Псаломщическія:

- 1) При Николаевской церкви села *Марьино*, Перек. уѣзда.
- 2) При Архангело-Михайловской церкви с. *Верхней-Токмачки*, Бердян. уѣзда.
- 3) При Покровской церкви с. *Калги*, Мелит. уѣзда.
- 4) При Архангело-Михайловской церкви с. *Гюевки*, Мел. уѣзда.
- 5) При Космо-Даміановской церкви с. *Тимошовки*, Мелит. уѣзда.
- 6) При Покровской церкви с. *Ново-Алексѣевки*, Днѣпр. уѣзда.
- 7) При Рождество-Богородичной церкви с. *Верхнихъ-Торгаевъ*, Мелит. уѣзда.
- 8) При *Оеодосійскомъ* соборѣ.
- 9) При Александро-Невскомъ молитв. домѣ дер. *Байгуджи*, Оеодосійскаго уѣзда.
- 10) При Успенской церкви с. *Верхняго-Рогачика*, Мелит. уѣзда.
- 11) При Ново-кладбищенской церкви г. *Симферополя*.
- 12) При Вознесенской церкви села *Рождественскаго*, Днѣпр. уѣзда.
- 13) При Скорбященской церкви села *Насытка*, Оеодосійскаго уѣзда.

14) При Николаевской церкви села *Царицына-Кута*, Мелит. уѣзда.

Законоучитель Ялтинской женской гимназiи священникъ Иоаннъ *Воскресенскій* съ согласiя Его Преосвященства, попечителемъ Одесскаго учебнаго округа перемѣщенъ на таковое же мѣсто въ Ялтинскую мужскую гимназiю, а законоучителемъ въ женскую гимназiю назначенъ священникъ Керченскаго собора Сергiй *Шукинъ*, согласно ихъ прошенiямъ.—

Священникъ Павелъ *Забоевъ* съ согласiя Владыки попечителемъ Одесскаго учебнаго округа временно допущенъ къ преподаванiю Закона Божiя въ Орѣховской прогимназiи.—

Вдова дѣйствительнаго статскаго совѣтника Марiя *Есикорская* завѣщала $\frac{1}{3}$ часть остающагося послѣ ея смерти капитала, за покрытiемъ различныхъ расходовъ по завѣщанiю, на постройку одной каменной церкви—школы въ Таврической епархiи въ мѣстности, гдѣ мѣстное населенiе, по бѣдности, не можетъ построить такой церкви—школы.—

Мѣщанинъ Яковъ *Куценко* завѣщалъ въ пользу Екатеринодарскаго подворья Балаклавскаго Георгiевскаго монастыря 150 руб.

Мѣщанка Елизавета *Блейнъ* завѣщала въ пользу Инкерманской киновiи домъ со всею движимостью, съ тѣмъ, чтобы киновiя, въ теченiи двухъ лѣтъ со дня вступленiя во владѣнiе выдала Козельщанской женской обители, Полтавской губернiи, Кобеляцкаго уѣзда, одну тысячу руб. на вѣчное ея, Блейнъ, поминованiе.—

Причту со старостой Сергiевской церкви м. Большаго-Токмака разрѣшено открыть народу читальню и вести религиозна-нравственныя чтенiя съ туманными картинами въ зданiи цер.-пр. школы.

Присоединена къ Православию дѣвица Александра *Колыновская*, римско-католическаго исповѣданiя, 117 лѣтъ, съ нареcheniемъ имени „Варвара“.

Волею Божією скончались:

Заштатный священникъ Василій Ульковскій.

Псаломщикъ Николаевской церкви села Верхняго-Рогачика Алексій Архангельскій.

IV

Отъ Таврической духовной консисторіи.

1.

Вслѣдствіе возбужденнаго однимъ изъ священниковъ епархіи вопроса о томъ, имѣютъ ли право псаломщики соборовъ и церквей, участвующіе въ хорѣ и получающіе за то особое вознагражденіе при извѣстныхъ требоисправленіяхъ, пользоваться доходами изъ братской кружки за тѣ же требы, опредѣленіемъ Консисторіи, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 27 сентября текущаго года за № 4678, постановлено: „объявить духовенству епархіи, къ руководству, что вознагражденіе, получаемое псаломщиками за ихъ участіе въ церковномъ хорѣ, не должно служить основаніемъ къ ограниченію ихъ правъ на полученіе законной части отъ всѣхъ братскихъ доходовъ“.

2.

Таврическая духовная консисторія, составивъ ниже сего печатаемое, утвержденное Его Преосвященствомъ, росписаніе проповѣдей, назначенныхъ къ произнесенію въ 1902 году въ Симферопольскомъ кафедральномъ Александро-Невскомъ соборѣ, считаетъ нужнымъ подтвердить, чтобы всѣ остальные священнослужители епархіи читали въ церквахъ при Богослуженіяхъ поученія изъ писаній Св. Отецъ и изъ сочиненій извѣстныхъ проповѣдниковъ, а получившіе полное богословское образованіе священно-церковно-служители,

кромѣ того, произносили поученія собственнаго сочиненія не менѣе трехъ каждый, но предварительномъ разсмотрѣннй таковыхъ поученій благочинными или цензорами, въ концѣ же года проповѣди своего сочиненія представили бы мѣстному благочинному, а сей послѣдній, обозначивъ въ клировыхъ вѣдомостяхъ, сколько бѣмъ провнесено такихъ поученій, въ свою очередь, представилъ ихъ Его Преосвященству.

Рописаніе проповѣдей, назначенныхъ къ произнесенію въ Симферопольскомъ кафедральномъ соборѣ въ 1902 году.

Время произнесенія проповѣдей и проповѣдники.

1 января. Обрѣзаніе Господне. Новый годъ—іеромонахъ Діонисій; 6 января. Богоявленіе Господне—священникъ Д. Игнатенко; 13 января. Недѣля по просвѣщеніи—священникъ А. Звѣревъ; 20 января. Недѣля 31 по пятидесятницѣ—священникъ Кр. Матушевскій; 27 января. Недѣля 32 о Закхѣѣ—священникъ П. Беззабава; 30 января. День трехъ святителей Василия Великаго, Григорія Богослова и Іоанна Златоустаго—ректоръ семинаріи, протоіерей В. Знаменскій.

2 февраля. Срѣтеніе Господне—священникъ А. Волновъ; 3 февраля. Недѣля о мытарѣ и фарисеѣ—священникъ П. Добровъ; 10 февраля. Недѣля о блудномъ сынѣ—священникъ П. Карповъ; 17 февраля. Недѣля мясопустная—священникъ В. Никольскій; 24 февраля. Недѣля сыропустная—священникъ Н. Мезенцевъ.

3 марта. Торжество православія—іеромонахъ Діонисій; 10 марта. Недѣля 2-я великаго поста—священникъ А. Поповъ; 17 марта. Недѣля Крестопоклонная—протоіерей М. Марковъ; 24 марта. Недѣля 4-я великаго поста—священникъ Н. Куманъ; 25 марта. Благовѣщеніе Пресвятой Дѣвы Маріи—священникъ І. Ильчевичъ; 31 марта. Недѣля 5-я великаго поста—протоіаконовъ Іак. Поповъ.

7 апрѣля. Недѣля Вай—священникъ А. Звѣревъ; 12 апрѣля. Великій пятокъ—священникъ В. Станиславскій; 14 апрѣля. День Св. Пасхи—протоіерей А. Назаревскій; 21 апрѣля. Недѣля о Ѳомѣ—священникъ А. Волновъ; 23 апрѣля. Тезоименитство Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны—протоіерей А. Сердобольскій; 28 апрѣля. Недѣля Св. женъ Мүроносицъ—протоіерей А. Сердобольскій.

5 мая. Недѣля о разслабленномъ—священникъ Аѳ. Кравчен-

ко; 6 мая. Рождение Государя Императора—протоіерей М Марковъ; 9 мая. День Свят и Чудотворца Николая—учитель Иванъ Захаржевскій; 12 мая Недѣля о Самарянѣхъ—священникъ Ник. Мезенцевъ; 14 мая Священное коронованіе Ихъ Императорскихъ Величествъ—протоіерей І. Тяжеловъ; 19 мая. Недѣля о слѣпомъ—священникъ Н. Кумпанъ; 23 мая Вознесеніе Господне—священникъ Стапцлавскій; 25 мая. Рождение Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны—священникъ Кр. Матушевскій; 26 мая. Недѣля Св. Отець—священникъ Н. Накроинъ.

2 іюня. День Св. Троицы—священникъ А. Звѣревъ; 9 мая. Недѣля Всѣхъ Святыхъ—священникъ Д. Игнатенко; 16 іюня. Недѣля 2-я по 50-цѣ—священникъ В. Никольскій; 23 іюня. Недѣля 3-я по 50-цѣ—священникъ П. Добровъ; 29 іюня. День Св. Ап. Петра и Павла—священникъ Аѳ. Кравченко; 30 іюня Недѣля 4-я по 50-цѣ—священникъ П. Карповъ.

7 іюля. Недѣля 5-я по 50-цѣ—священникъ А. Поповъ; 14 іюля. Недѣля 6-я по 50-цѣ—священникъ П. Беззабава; 21 іюля. Недѣля 7-я по 50-цѣ—священникъ М. Сѣриго; 22 іюля. Тезоименитство Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны—священникъ А. Воиновъ; 28 іюля. Недѣля 8-я по 50-цѣ—священникъ Вл. Сластовниковъ.

4 августа. Недѣля 9-я по 50-цѣ—священникъ Н. Накроинъ; 6 августа Преображеніе Господне—протоіерей А. Назаревскій; 11 августа. Недѣля 10-я по 50-цѣ—священникъ Н. Кумпанъ; 15 августа. Усненіе Пресвятыя Богородицы—протоіерей А. Сердобольскій; 18 августа. Недѣля 11-я по 50-цѣ—священникъ І. Ильчевичъ; 25 августа. Недѣля 12-я по 50-цѣ—протоіаконь Іак. Поповъ—29 августа. День Усѣкновенія Честнаго Главы Св. Іоанна Предтечъ—протоіерей І. Тяжеловъ; 30 августа. День Св. Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго—инспекторъ семинаріи Соколовъ.

1 сентября. Недѣля 13-я по 50-цѣ—протоіерей М. Марковъ; 8 сентября. Недѣля предъ Воздвиженіемъ Рождество Пресвятыя Дѣвы Маріи—іеромонахъ Цюисій; 14 сентября. Воздвиженіе Честнаго живоворящаго Креста Господня—священникъ В. Никольскій; 15 сентября. Недѣля по Воздвиженіи—помощникъ инспектора семинаріи Ип. Вартагава; 22 сентября. Недѣля 16-я по 50-цѣ—священникъ Н. Мезенцевъ; 26 сентября. День Св. Ап. и Ев. Іоанна Богослова—препод. семинаріи А. Высотскій; 29 сентября. Недѣля 17-я по 50-цѣ—преподаватель семинаріи П. Грушинскій.

1 октября. Покровъ Пресвятыя Богородицы—священникъ Кр. Матушевскій; 6 октября. Недѣля 18-я по 50-цѣ—преподаватель женскаго духовнаго училища Д. Булашевъ; 13 октября. Недѣля 19-я по 50-цѣ—препод. духовн. сем. Вл. Соколовъ; 17 октября. День чудеснаго спасенія Августѣйшей семьи—священникъ П.

Добровъ; 20 октября. Недѣля 20-я по 50-цѣ—прот. Тяжеловъ; 21 октября. Возшествіе на престоль Государя Императора—протоіерей Вас. Знаменскій; 22 октября. Дель Казанской иконы Божіей Матери—священникъ И. Ильчевичъ; 27 октября. Недѣля 21-я по 50-цѣ—учитель дух. уч. П. Викторовскій.

3 ноября Недѣля 22-я по 50-цѣ—священникъ Ан. Поновъ; 10 ноября. Недѣля 23-я по 50-цѣ—священникъ Вл. Станіславскій; 14 ноября. Рожденіе Государыни Императрицы Маріи Θεодоровны—смотратель дух. училища Леонтьевъ; 17 ноября. Недѣля 24-я по 50-цѣ—учитель дух. учл. И. Покровскій; 21 ноября. Введеніе во храмъ Пресв Богородицы—преподаватель Г. Чинновъ; 22 ноября. Рожденіе и тезоименитство Государя Наслѣдника—священникъ Игнатенко; 23 ноября. День Св. Благоутрнаго князя Александра-Невскаго—священникъ Вл. Сластовниковъ; 24 ноября. Недѣля 25-я по 50 цѣ—свящ. П. Беззабава.

1 декабря. Недѣля 26-я по 50-цѣ—препод. семинаріи Аболескій; 6 декабря. День Свят. и Чудотворца Николая и тезоименитство Государя Императора—протоіерей А. Назаревскій; 8 декабря. Недѣля 27-я по 50-цѣ—священникъ М. Сѣриго; 15 декабря. Недѣля 28-я по 50-цѣ—свящ. А. Воиновъ; 22 декабря. Недѣля предъ Рождествомъ Христовымъ—священникъ Н. Шиаковскій; 25 декабря. День Рождества Христова—іеромонахъ Діонсій; 29 декабря. Недѣля по Рождествѣ Христовѣ—священникъ Ае. Кравченко.

Росписаніе проповѣдей, назначенныхъ къ произнесенію въ Симферопольскомъ Каѳедральномъ Соборѣ въ 1902 году.

Каѳедральный протоіерей Алексій Назаревскій—день Св. Пасхи 14 апрѣля, 6 августа Преображеніе Господне и 6 декабря день Свят. и Чуд. Николая; ректоръ семинаріи, протоіерей Василій Знаменскій—30 января день Святителей Василия Вел., Григорія Богослова, и Іоанна Златоустаго. Возшествіе на Престоль Государя Императора; протоіерей Михаилъ Марковъ—17 марта недѣля Крестопоклонная, 6 мая рожденіе Государя Императора и 1 сентября нед. 13 по 50-цѣ; протоіерей Іоаннъ Тяжеловъ—14 мая Священное Коронованіе Ихъ Императорскихъ Величествъ, 29 августа Усѣкновеніе Главы Св. Іоанна Предтечи и 20 октября нед. 20 по 50-цѣ; протоіерей Александръ Сердобольскій—23 апрѣля Тезоименитство Государыни Императрицы Александры Θεодоровны, 28 апрѣля нед. Свв. женъ Мпрвослцъ и 15 августа Усненіе Божіей Матери; священникъ Александръ Воиновъ—2 февраля Срѣтеніе Господне, 21 апрѣля недѣля о Ѳомѣ, 22 іюля Тезоименитство Государыни Маріи Θεодоровны и 15 декабря недѣля Свв. Праотецъ; священникъ Николай Шиаковскій—

22 декабря недѣля предъ Рождествомъ Христовымъ; священникъ Василій Никольскій—17 февраля недѣля Мисопустная, 16 июня недѣля 2-ая по 50-цѣ и 14 сентября Воздвиженіе честнаго и животворящаго креста Господня; священникъ Іоаннъ Ильевичъ—25 марта Благовѣщеніе Пресвят. Дѣвы Маріи, 18 августа нед. Ця по 50-цѣ и 22 октября день Казанской Иконы Божіей Матери; священникъ Крескентъ Матушевскій—20 января недѣля 31 по 50-цѣ, 25 мая рожденіе Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны и 1 октября Покровъ Божіей Матери; священникъ Александръ Звѣревъ—13 января недѣля по просвѣщеніи, 7 апрѣля недѣля Вайи и 2 июня день Св. Троицы; Іеромонахъ Діонисій—1 января Обрѣзаніе Господне Новый годъ, марта торжество православія, 8 сентября рожд. Пресв. Дѣвы Маріи и 25 декабря день рожд. Христова; священникъ Вл. Станиславскій—12 апрѣля Великій Пятокъ, 23 мая В. знесеніе Господне и 10 ноября недѣля 23-я по 50 цѣ; священникъ Ап. Поповъ—10 марта 2 недѣля Вел. Поста, 7 іюля нед. 5-ая по 50-цѣ и 3 ноября недѣля 22 по 50-цѣ; священникъ Петръ Карповъ—10 февраля недѣля о Блудномъ Сыиѣ и 30 іюня нед. 4 по 50-цѣ; священникъ Гавель Добровъ—3 февраля нед. о Мытарѣ и фарисеѣ, 23 іюня нед. 3 по 50-цѣ и 17 октября день чудеснаго спасенія Августѣйшей семьи; священникъ Николай Мезенцевъ—24 февраля нед. Сиропустная, 12 мая нед. о Самарянкѣ и 22 сентября нед. 16 по 50-цѣ; священникъ Димитрій Игнатенко—6 января Богоявленіе Господне, 9 іюля недѣля Всѣхъ Святыхъ и 22 ноября рожденіе и тезоименитство Государя Наслѣдника; священникъ Николай Накрошинъ—26 мая недѣля Свв. Отецъ и 4 августа нед. 9 по 50-цѣ; священникъ М. Сѣриго—23 іюня недѣля 7 по 50-цѣ и 8 декабря нед. 27 по 50-цѣ; священникъ Аѳанасій Кравченко—5 мая нед. о разслабленномъ, 29 іюня день Свв. Ап. Петра и Павла и 29 декабря недѣля по Рождествѣ Христовѣ; священникъ Петръ Беззабава—27 января недѣля 32 о Закхѣѣ, 14 іюня нед. 6-я по 50 цѣ и 24 ноября нед. 25-ая по 50-цѣ; священникъ Владиміръ Славостниковъ—28 іюля недѣля 8-ая по 50-цѣ и 23 ноября день Св. Благовѣрнаго князя Александра Невскаго; священникъ Николай Кумпанъ—24 марта нед. 4-я В. Поста, 19 мая нед. о Слѣпомъ и 11 августа нед. 10 по 50-цѣ; протоіакоуъ Іаковъ Поповъ—31 марта нед. 5 В. Поста и 25 августа нед. 12 по 50-цѣ; инспекторъ Семинаріи Гр. Соколовъ—30 августа день Св. Благовѣрнаго князя Александра Невскаго; помощникъ инспектора семинаріи Ин. Вартагава—15 сентября недѣля по Воздвиженіи; преподаватель семинаріи Г. Чинновъ—21 ноября Ввѣденіе во Храмъ Пресвятой Дѣвы Маріи; преподаватель семинаріи А. Высоцкій—26 сентября день Св. Ап. и Евангелиста Іоанна Богослова; преподаватель семинаріи Вл. Соколовъ—13 октября недѣля 19 по 50-цѣ; преподаватель семинаріи П. Грушинскій—29 сентября недѣля 17-ая по 50-цѣ; смотритель Духовнаго училища А. Леонтьевъ—14 ноября

рожденіе Государини Императрицы Маріи Ѳеодоровны; учитель Духовнаго училища Ив. Захаржевскій—9 мая день Святителя и Чудотворца Николая; учитель Духовнаго училища П. Викторовскій—27 октября 21-я недѣля по 50-цѣ; учитель Духовнаго училища И. Покровскій—17 ноября недѣля 24-ая по 50-цѣ; учитель женскаго Духовнаго училища Д. Булашевъ—6 октября недѣля 18 по 50-цѣ; преподаватель семинаріи Ив. Оболенскій—1 декабря недѣля 26-ая по 50-цѣ.

У.

Отъ Православнаго Комитета по дѣламъ раскола и сектантства Таврической епархіи.

1. Таврическій Епархіальный Миссіонерскій Комитетъ симъ доводитъ до свѣдѣнія о.о. благочинныхъ, что препродженныя ими деньги, собранныя по церквамъ въ день Св. Троицы сего 1901 года, на миссіонерскія нужды епархіи, онымъ Комитетомъ получены, именно: отъ благочиннаго церковей Евпаторійскаго округа (при двухъ отношеніяхъ) 43 р. 44 к.; отъ благочиннаго церковей Севастопольскаго округа (при двухъ отношеніяхъ) 82 р. 67 к.; отъ благочиннаго церковей Симферопольскаго округа 120 р. 24 к.; отъ благочиннаго церковей Ялтинскаго округа 50 р. 80 к.; отъ благочиннаго церковей Сѣрогозскаго округа 53 р.; отъ благочиннаго церковей Больше-Токмакскаго округа 53 руб. 83 к.; отъ благочиннаго церковей Ѳеодосійскаго округа 43 р. 65 к.; отъ благочиннаго церковей Мелитопольскаго округа 44 р. 32 к.; отъ благочиннаго церковей Каховскаго 29 р. 11 к.; отъ благочиннаго церковей Григорьевскаго округа 52 р. 57 к.; отъ благочиннаго церковей Чаплынскаго округа 61 р. 65 в.; отъ благочиннаго церковей Мало-Знаменскаго округа 41 р. 73 к.; отъ благочиннаго церковей Михайловскаго округа 41 р. 20 в.; отъ благочиннаго церковей Керченскаго округа 41 р. 93 в.; отъ благочиннаго церковей Алешковскаго округа 53 р. 86 в.; отъ благочиннаго церковей 2-го Ногайскаго округа 66 р. 31 в.; отъ благочин-

наго церковей Больше-Знаменскаго округа 10 р.; отъ благочиннаго церковей 2-го Бердянскаго округа 53 р. 30 в.; отъ благочиннаго церковей 1-го Бердянскаго округа 19 р. 45 в.; отъ благочиннаго церковей Орѣховскаго округа 25 р.; кромѣ того получено: отъ благочиннаго церковей Симферопольскаго округа 25 р. штрафныхъ отъ причта Симферопольскаго кафедральнаго собора; отъ Корсунскаго Богородичнаго монастыря 100 р. за 1900 годъ и 50 р. за 1901 годъ.

2. Въслѣдствіе того, что отъ нѣкоторыхъ благочинныхъ поступили крайне незначительныя суммы (отъ благочиннаго 1-го Бердянскаго округа, въ коемъ числится 13 приходскихъ церковей, 19 р. 45 в.), Комитетъ постановилъ просить таковыхъ о.о. благочинныхъ, чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, на послѣдующее время усилить сборы чрезъ соответственныя увѣщанія въ поученіяхъ, которыя должны быть произносимы по церквамъ въ день Св. Троицы, и собираемыя по церквамъ деньги препровождать Епархіальному Комитету по дѣламъ раскола и сектантства съ обозначеніемъ, отъ какой церкви сколько поступило, и съ приложеніемъ подлинныхъ актовъ настоятелей церковей о произведенныхъ сборахъ.

Отъ Совѣта Гаврическаго Епархіальнаго женскаго училища.

(Списокъ воспитанницъ, принятыхъ на полное церковное и полуцерковное содержаніе).

Постановленіемъ совѣта училища, Его Преосвященствомъ утвержденнымъ, приняты:

1. На полное церковное содержаніе.

VI классъ: Біантовская Ольга, Гусакова Александра, Ильчевичъ Екатерина, Косовская Анастасія, Кумпанъ Антонина, Ламброва Александра, Левитская Аполлинарія, Маркова Олимпіада, Матковская Ирина, Морозова Татіана, Орловская Марія, Панкѣева Елена, Рыбальская Анна, Смагина Любовь.

V классъ: Архангельская Антонина, Біантовская Нина,

Бойкова Антонина, Гребенникова Любовь, Дашкѣва Елена, Демидовичъ Марія, Деревянченко Марія, Запольская Александра, Иванова Антонина, Ильчевичъ Антонина, Казанская Зинаида, Легкова Валерія, Малакова Александра, Поповичъ Елизавета, Рудьева Татіана, Рязанцева Вѣра, Синицкая Антонина, Станкевичъ Серафима, Шеларь Елена.

IV классъ: Атаназевичъ Валентина, Гаврилова Лидія, Гусакова Елена, Долгополова Христина, Кубеницкая Клавдія, Лавриновичъ Антонина—стипенд., Левитская Евдокія, Лохвицкая Анна, Савельева Лидія, Струтинская Соломонія, Тодорцева Ксенія, Троицкая Антонина, Усенко Антонина—стипенд., Ченкова Елена, Чулкевичъ Марія, Шаманская Вѣра.

III классъ: Балдинская Александра, Бойкова Евгения, Бойкова Клавдія, Галицкая Анастасія, Гусакова Марія, Иваницкая Серафима, Новицкая Антонина, Панкѣва Марія, Пивоварова Александра, Потапова Ольга, Рязанцева Анна, Хаджикова Екатерина, Ченкова Надежда, Чулановская Неонила, Чулкевичъ Вѣра.

II шт. классъ: Архангельская Зиновія, Воинова Ольга, Жаковская Вѣра, Журманъ Александра, Знаменская Евгения, Николиполити Надежда, Шишацкая Евгения, Эндека Валентина.

III пар. классъ: Бешляга Клавдія, Волкова Анна, Дмитриева, Александра, Ждановская Аполлиарія, Иваницкая Анна, Матковская Целагія, Павловская Дарія, Сокренко Елена, Станиславская Евдокія, Стратилатова Александра, Тарановская Вѣра, Черняева Елена, Файнбергъ Евгения—стипенд.

I классъ: Дашкѣва Валентина, Иваницкая Александра, Иваницкая Надежда, Ильчевичъ Марія, Казанская Наталія, Кубеницкая Марія, Лебедева Евфросинія, Марсова Серафима, Миронченко Людмила, Новакова Стефанія, Пивоварова Анастасія, Попова Домна, Писаренко Елена, Соколова Марія, Срединская Любовь.

Приг. классъ: Бензина Анфиса, Богданова Ксенія, Геница Марина, Легкова Антонина, Петрова Олимпіада, Ченкова Лидія, Шишацкая Антонина.

II. На полуцерковное содержаніе.

VI классъ: Дѣдовичъ Райса, Иваницкая Лидія.

V классъ: Алейникова Дарія, Синицкая Марія.

IV классъ: Долгополова Марія, Смагина Вѣра.

- III классъ: Пшеничная Ольга.
 II классъ: Егорова Александра, Похвалитова Евгенія,
 Столяревская Клавдія.
 I классъ: Милосердова Вѣра, Михо Анна, Олейникъ
 Екатерина.
 Приг. кл.: Маевская Клавдія.

VII.

Отъ Правленія Таврической духовной семинаріи.

На журналъ Правленія семинаріи, въ коемъ отмѣчены недоимки за прежніе годы, включительно по 1900—1901 учебный годъ, числящіяся за бывшими и настоящими воспитанниками семинаріи, содержащимися въ качествѣ пансіонеровъ и полупансіонеровъ въ семинарскомъ общежитіи, резолюція Его Преосвященства отъ 23 ноября 1901 года послѣдовала такая: „Списокъ всѣхъ воспитанниковъ, не внесшихъ платы за свое обученіе въ семинаріи напечатать въ 23 № Епарх. Вѣдомостей съ непремѣннымъ условіемъ внести къ 1 января 1902 года въ Правленіе семинаріи прописанныя недоимки; если же кто не внесетъ до сего числа, съ тѣхъ взыскать административнымъ порядкомъ безъ замедленія и впредь требовать уплаты денегъ впередъ по третямъ и снисхожденіе дѣлать только съ моего вѣдома и разрѣшенія и по особо уважительнымъ причинамъ. За ненадлежащій досмотръ за симъ дѣломъ будетъ положено взысканіе членамъ Правленія—по закону“.

Въ исполненіе сей Архипастырской резолюціи представляется нижеслѣдующій списокъ бывшихъ и настоящихъ воспитанниковъ семинаріи съ указаніемъ числящихся за ними недоимокъ до начала текущаго учебнаго года:

а) Выбывшіе изъ семинаріи воспитанники:

- | | | |
|-----------------------|---------------|---------|
| Ѳеодоръ Бычковскій | за 1885—6 г. | — 90 р. |
| Евфимій Журманъ | за 1887—8 г. | — 60 р. |
| Александръ Пономаревъ | за 1889—90 г. | — 90 р. |
| Павель Преображенскій | за 1890—91 г. | — 20 р. |

Иванъ Синьковскій	„	—	145 р.
Порфирій Ткаченко	за 1891—92 г.	—	65 р.
Григорій Шарковъ	„	—	90 р.
Василій Ямчицкій	„	—	60 р.
—	за 1893—94 г.	—	90 р.
Оеодоръ Анфиловъ	за 1891—92 г.	—	90 р.
Паштелеймонъ Койко	„	—	30 р.
Михаиль Самарскій	„	—	5 р.
—	за 1893—94 г.	—	5 р.
Василій Архангельскій	„	—	80 р.
Евфимій Брянцевъ	„	—	30 р.
Петръ Беззабава	„	—	90 р.
Николай Тихоновъ	„	—	10 р.
—	за 1895—6 г.	—	67р.50к.
Павель Дмитровскій	„	—	5 р.
Константинъ Павловскій	за 1894—5 г.	—	32р.50к.
Сергѣй Загородневъ	„	—	72р.50к.
Иванъ Маслянниковъ	„	—	75 р.
Павель Тарасовъ	„	—	104р.77к.
—	за 1895—6 г.	—	95 р.
—	за 1896—7 г.	—	142 р.
—	за 1897—8 г.	—	142 р.
Виталій Орловскій	за 1894—5 г.	—	92р.50к.
—	за 1895—6 г.	—	90 р.
Оеофанъ Бѣлый	за 1894—5 г.	—	90 р.
Гавріиль Канаки	„	—	50 р.
Илья Татарчевскій	„	—	20р.49к.
Иванъ Яковлевъ	„	—	62р.50к.
Андрей Михайловскій	„	—	15 р.
Григорій Дмитровскій	„	—	5 р.
Алексѣй Звѣревъ	за 1898—9 г.	—	71 р.
Андрей Чарторыжскій	за 1898—99 г.	—	100 р.
Галактіонъ Вашадзе	„	—	15 р.
Константинъ Смоковскій	„	—	67р.
Константинъ Казайшвили	за 1890—1901	—	104 р.
Иларіонъ Шилогадзе	„	—	72 р.
Александръ Шановаленко	„	—	17 р.
Стефанъ Сукованченко	„	—	44 р.
Димитрій Ракуловъ	за 1897—8 г.	—	86р.54к.

—	за 1900—1901г.	—	104 р.
—	за 1897—8	г.	86р.54к.
Петръ Лисѣвичъ	за 1899—1900г.	—	85 р.
Сергѣй Легковъ	за 1900—1901г.	—	5 р.
Ѳеодоръ Кретининъ	за 1899—1900г.	—	25 р.
—	за 1900—1901г.	—	44 р.
Иванъ Евецкій	за 1900—1901г.	—	4р.50к.
Димитрій Коломійцевъ	за 1897—9	г.	50 р.
—	за 1898—9	г.	50 р.

б) Воспитанники, обучающіеся въ семинаріи:

Андрей Грибовскій	за 1897—8	г.	95 р.
—	за 1900—1901г.	—	10р.80к.
Викторъ Кирановъ	за 1898—9	г.	5 р.
Василій Москалевъ	—	—	4 р.
Сергѣй Рудневъ	—	—	23р.75к.
Александръ Розовъ	—	—	9р.50к.
Исаакъ Ламбровъ	за 1900—1901г.	—	52 р.
Николай Рыбальскій	—	—	10 р.
Николай Тарановскій	—	—	9 р.
Александръ Бодинъ	—	—	99 р.
Иванъ Тиморевскій	—	—	43 р.
Ѳеодоръ Экземплярскій	—	—	9 р.
Иванъ Анфиловъ	—	—	24 р.
Димитрій Златаровъ	—	—	10р.50к.
Павель Балабановъ	за 1899—1900г.	—	5 р.
—	за 1900—1901г.	—	31 р.
Георгій Соколовъ	—	—	9 р.
Валерій Шишацкій	—	—	44 р.
Яковъ Маевскій	—	—	26 р.
Владиміръ Гребенниковъ	—	—	6 р.
Василій Мильчевъ	—	—	9 р.
Яковъ Розовъ	—	—	104 р.
Константинъ Рыльскій	—	—	9 р.
Владиміръ Шаповаленко	за 1900—1901г.	—	39 р.
Василій Богославскій	—	—	9 р.
Константинъ Василькіоти	—	—	87р.30к.
Семень Никольскій	за 1899—1900г.	—	95 р.

—	за 1900—1901г.	—	12 р.
Николай Оболенскій	—	—	9 р.
Яковъ Розовъ	за 1899—1900г.	—	20 р.
—	за 1900—1901г.	—	79 р.
Димитрій Рудневъ	—	—	15р.50к.
Харламшій Эндека	—	—	10р.50к.
Гавриилъ Малаковъ	—	—	92р.30к.
Поликарпъ Олефиренко	—	—	101 р.
Николай Разнатовскій	—	—	11 р.

Не внесшіе платы за истекающее первое полугодіе 1901—1902 учебнаго года (75 р. 50 к. за пансіонера и 52 р. за полупансіонера) должны внести таковую, на основаніи Архипастырской резолюціи, къ 1 января 1902 года и дальнѣйшіе взносы представлять въ Правленіе семинаріи *впередъ*—по третьямъ года. (Начало первой трети съ 1 сентября, второй—съ 1 декабря, третьей—съ 1 марта).

1 Декабря

№ 23.

1901 года

ТАВРИЧЕСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Часть неофициальная.

1.

Б Е С Ъ Д А,

сказанная въ Каховской Св.-Николаевской церкви—въ день престольнаго праздника.

Велико имя Святителя Николая! Славится оно во всемъ мірѣ,—и не только христіанами, а даже язычниками и магометанами!—Всѣ одинаково призываютъ его къ себѣ на помощь—и никто не отходитъ отъ него тощъ и неуслышанъ, если только съ вѣрою и надеждою призываетъ;—„всѣмъ Свят. Николай радость приносить!“—Призываютъ его и во время морской бури—какъ русскіе, такъ и греки, такъ и нѣмцы, такъ и другіе народы,—призываетъ во время снѣжной пурги въ глубинахъ Сибири и далекаго сѣвера—тунгузъ, бурятъ, чукчи, камчадалъ; обращаются къ нему съ молитвой о помощи и въ песчаныхъ степяхъ Сахары—арабъ, еврей, феллахъ,—всѣ,—всѣ знаютъ его, какъ скорого помощника и крѣпкаго заступника—сущихъ въ бѣдахъ и напастехъ!—

Но если гдѣ особенно славится его имя, то это, безъ сомнѣнія, въ нашемъ отечествѣ: здѣсь, чуть ли не со дня своего крещенія, возлюбили Святителя всѣмъ сердцемъ, и онъ, видимо, отвѣчаетъ тѣмъ же... Любитъ его и Греція, гдѣ родился и святительство—

валь онъ, во всеже не такъ, какъ Св. Русь: вѣдь только у насъ однихъ празднуютъ ему *дважды*—и 6-го декабря и 9-го мая; вѣдь только у насъ имѣется столько храмовъ съ именемъ Святителя и столько его чудотворныхъ иконъ, и столько именинниковъ въ Николинъ день—и нигдѣ болѣе!—Да, достолюбезно сердцу русскаго человѣка имя Свят. Николая—и глубоко почитается его память!

Почитаніе Святителя Николая на Руси,—какъ сказано выше, современно принятію св. крещенія русскимъ народомъ. Немного спустя послѣ этого времени уже отмѣчено въ лѣтописяхъ нашихъ нѣсколько чудесъ отъ иконы Свят. Николая. Это было при князѣ Всеволодѣ I-мъ въ Кіевѣ. Однажды, въ праздникъ Св. Бориса и Глѣба, отправилось изъ Кіева въ Вышгородъ по Днѣпру въ лодкѣ одно семейство, состоявшее изъ мужа, жены и грудного дитяти. Дорогою молодая мать, задремавши, неосторожно уронила ребенка въ воду.... Онъ утонулъ. Родители, очень опечаленные, стали молиться Св. Николаю, о чудесахъ котораго въ Барръ-градѣ въ то время дошли слухи и до Кіева.... На другой день пономари, пришедшіе въ церковь къ заутренѣ, услышали на хорахъ плачь ребенка.... Когда они взойшли туда, то увидѣли младенца у иконы Св. Николая, какъ будто бывшаго въ водѣ.... Дали знать митрополиту, а сей послѣдній велѣлъ объявить народу, не найдется ли кто, знающій сего младенца.... Пришли въ числѣ другихъ и родители, уронившіе накануне въ воду свое дитя.... Они узнали въ этомъ ребенкѣ свое дитя и взяли его. Съ тѣхъ поръ народъ прозвалъ икону Св. Николая—*Николою мокрымъ*,—и сталъ притекать къ ней съ молитвою. Она и доселѣ хранится въ Кіевѣ. Такъ началось знакомство нашего народа съ Свят. Николаемъ въ области чудесныхъ его явленій!.. Съ тѣхъ поръ—эти милости изливаются изобильно на нашу страну—и *до днесь!*—

Когда же жилъ Свят. Николай и какъ онъ про-

славился вообще? —

Святитель Николай по происхожденію былъ грекъ, а по мѣсту рожденія принадлежалъ городу Мирамъ-Ликійскимъ. Онъ жилъ во второй половинѣ III вѣка и въ первой—IV вѣка. О его отрочествѣ и юности мало сохранилось свѣдѣній; знаемъ только, что онъ былъ сынъ благочестивыхъ родителей и имѣлъ въ числѣ родственниковъ дядю епископа. Отличался съ юныхъ лѣтъ благочестіемъ: приходилъ всегда ранѣе другихъ въ храмъ, а уходилъ послѣ всѣхъ. По особливому указанію Божію—онъ былъ избранъ во епископа. Когда долго спорили, кого избрать, тогда въ одну ночь старѣйшему изъ епископовъ было видѣніе, что кто первый придетъ въ храмъ на утро,—тому и быть епископомъ Мирликійскимъ. Вошелъ Св. Николай—и его поставили во епископа¹⁾. Какъ Святитель—онъ былъ добрымъ

¹⁾ Минеи четвъ, декабрь, л. 24--25: „Въ то время престоавися архіерей града того Іоаннъ всея страны Лvkійскія архіепископъ и первопрестольникъ, и собравшася вси епископн тоя страны въ Муры, яко да изберуть на той престолъ достойнаго мужа. Различнымъ убо мужемъ честнымъ и благо-разумнымъ на то именуемымъ и избираемымъ, и несогласію многому бывающу, нѣцны ревностно божественною подвизаеміи рѣша: яко дѣло то нѣсть человѣческаго избранія, но Божія строенія, и подобаетъ молитвѣ о томъ совершатися, да Самъ Господь явитъ, кто достойнъ таковой санъ пріяти, и пастырь всей Лукіи быти. Вси убо добраго того совѣта послушавше, вдашася прилѣжной молитвѣ и посту. Господь же волю боящихся его творя, и молитву ихъ слушая, единому отъ нихъ епископу старѣйшему свое благоволеніе открыты сице: стоящу тому на молитвѣ, явился мужъ свѣтелъ, повелѣваяй ему, да при дверехъ церковныхъ ноцію приидеть станеть, и внимаеть, дондеже аще кто прежде всѣхъ въ церковь внидеть: той есть, рече, моимъ подвизаемый Духомъ, и пріемше того честно архіепископомъ поставите, имя же мужу тому Николай... Епископъ же, видѣвъ видѣніе, ведегласно ко всѣмъ глагола: „пріимите, братіе, своего пастыря, его же вамъ помаза Духъ Святый, и ему же о душахъ вашихъ правленіе совершеннѣ поручи, его же не человѣческое собраніе, но Божій судъ постави“. —И самому св. Николаю было видѣніе, „еже видѣ прежде умертвія Архіепископскаго, о чесомъ св. Меѳодій, патріархъ цареградскій пишетъ сице: Въ нѣкую ночь святой Нилолай видѣ Спасителя нашего въ славѣ близъ

пастыремъ, полагавшимъ душу свою за овцы своя. Особенно являлся онъ защитникомъ всѣхъ угнетенныхъ, вдовъ и сиротъ,—съ дерзновеніемъ представляя за нихъ предъ мѣстными властями — и даже предъ императоромъ.— Сохранилось нѣсколько трогательныхъ разсказовъ о немъ, какъ онъ тайной подачей ночью въ окно трехъ узельцовъ злата избавилъ бѣднаго челоуѣка отъ искушенія отдать своихъ дочерей на нечестивый бракъ,—какъ избавилъ нѣсколькихъ воеводъ отъ несправедливой казни и пр... Вообще, еще при жизни—ему уже усвоилась слава Чудотворца. Но особенно прославился онъ въ защитеніи православной вѣры, во времена Аріанской ереси,—на первомъ вселенскомъ соборѣ.

Арій былъ пресвитеръ Александрійскій. Онъ нечестиво училъ о второмъ Лицѣ Пресв. Троицы,—Сынъ Божіемъ, утверждая, что Сынъ Божій не равенъ Отцу, и что Онъ есть тварь, какъ и всѣ твари, хотя и высшая по существу. Этимъ ученіемъ Арій разрушалъ догматъ о единосущи Св. Троицы и равенствѣ всѣхъ Лицъ. Противъ Арія возсталъ епископъ Александрійскій, а затѣмъ и другіе ревнители Православной Церкви: Аѳанасій Александрійскій, Спиридонъ Триміуенскій Чудотворецъ, Папунтій Дѣвственникъ и др. Св. Отцы... Св. и равноапостольный Царь Константинъ, чтобы положить конецъ смутамъ въ Церкви, возникшимъ изъ-за ереси Арія, собралъ 1-ый Вселенскій Соборъ, на который былъ приглашенъ и Свят. Николай. Здѣсь на Соборѣ, когда упорствующій Арій не хотѣлъ принести раскаянія въ своемъ заблужденіи и продолжалъ богохульствовать,—Святитель Николай не стерпѣлъ этого и *заушилъ Арія*. Тогда Отцы Собора, находя такой поступокъ Св. Николая недостойнымъ носимато имъ сана,—за дерзнутое то дѣло отъзяша у него себе стояща, и книгу ему Евангельскую златомъ и маргаритомъ украшенную подающа, отъ другія же страны святую узрѣ Богородицу, омофоръ святительскій на рамена его возлагающую.

Архіерейскія знаменія и этимъ самымъ лишили его епископства. Но сама Богоматерь пришла на помощь ревнителю чести и славы своего Сына: она явилась въ сонномъ видѣннѣ нѣсколькимъ епископамъ съ повелѣніемъ возвратить Свят. Николаю обратнo взятый у него амофоръ. Тогда торжественно, въ заеѣданіи Собора, ему было возвращено то, что было отнято¹⁾....

Свят. Николай своими нетлѣнными останками почивалъ въ Миррахъ до 11-го вѣка,—источая чудеса отъ своихъ цѣльбоносныхъ мощей.—Въ 11-мъ же вѣкѣ, когда городомъ Миррами завладѣли Турки—Сельджуки и когда жители Мирръ разбѣжались и не хотѣли возвратиться въ свой градъ,—Свят. Николай, послѣ предостереженій, высказанныхъ нѣсколькимъ гражданамъ въ сонномъ видѣннѣ, явился во снѣ одному священнику въ г. Барръ, въ Апуліи въ Италіи,—и изъявилъ желаніе быть принесеннымъ сюда. Тогда въ Южной Италіи было еще много православныхъ грековъ.—и въ самыхъ Баррахъ тоже были православные. Священникъ Барръ-градскій объявилъ своимъ согражданамъ о явленіи ему Свят. Николая,—и вотъ собралось общество подъ видомъ купцовъ—въ числѣ 45 человекъ—съ двумя священниками и отправилось сперва въ Антиохію для продажи своихъ товаровъ, а потомъ въ Мирры Ликійскіе. Со всеми предосторожностями проникли они въ загородную церковь, гдѣ почивали святыя мощи въ мраморной ракѣ и, связавъ четырехъ сторожей,

¹⁾ Господь же нашъ Іисусъ Христосъ и Преподобная Его Матерь свѣше на подвигъ святаго Николая смотряще, о дерзнутомъ его дѣлѣ благоволиша, и ревность его божественную похвалиша: ибо таково же видѣніе, яко же и онъ самъ прежде поставленія своего на архіерейство видѣ, отъ достойнѣйшихъ святыхъ отецъ нѣщцы видѣша отъ единыя страны его Христа Господа съ Евангеліемъ, отъ другія же съ омофоромъ Пречистую Дѣву Богородицу, отъятое ему возвращающихъ и подающихъ. И познавше, яко угодно бысть Богу то его дерзновеніе, умолкоша, и яко великаго Божія угодника зѣло почтѣша“ (тамъ же).

разбили крышу раки.... Тогда разлилось изъ нея такое благовоиe, какъ будто это былъ райскій воздухъ.... Съ благоговѣнiемъ взяли эти мощи и понесли на корабль. Жители града Мирръ сбѣгались на берегъ и со слезами провожали уходящiй съ мощами Святителя корабль. Это было 11-го апрѣля, а 9-го мая — въ день воскресный, корабль съ мощами прибылъ въ Барръ-градъ въ Южную Италию, — въ область Апулию.... Здѣсь Свят. Николай былъ встрѣченъ Баррянами и съ честью отнесенъ въ храмъ. Многiе стали притекать къ ракъ Святителя съ молитвой объ исцѣленiи; стали приносить и всякаго рода недужныхъ — и вотъ въ теченiи первой недѣли, по прибытiи Св. мощей, ежедневно цѣлыми десятками получали исцѣленiя всякаго рода недужные.... Жители града воздвигли большой храмъ въ честь Свят. Николая и положили тамъ, подъ престоломъ, — въ нижней церкви, — его Св. мощи. Это было въ 1087 году. Съ тѣхъ поръ и почиваютъ его мощи въ Барръ-градѣ, — а у насъ, когда узнали о чудесахъ, источаемыхъ его мощами въ Барръ-градѣ, — установили и праздникъ перенесенiя Св. мощей изъ Мирръ Ликiйскихъ въ Барръ-градъ, — который мы празднуемъ и до нынѣ. —

Господь сподобилъ и меня, на пути изъ Америки въ Таврию, — быть въ Барръ-градѣ и поклониться Святымъ многоцѣлебнымъ мощамъ Святителя. Тамъ я служилъ молебень и читалъ акаѣистъ Святителю, — моляся, какъ о себѣ, такъ и о вновь врученной мнѣ паствѣ Таврической. Тамъ же, въ книгѣ для посѣтителей изъ русскихъ, — на первомъ мѣстѣ я узрѣлъ и собственноручное надписанiе и нашего Государя.... И онъ былъ въ Барръ-градѣ у тезоименнаго ему Святителя и молился предъ его Св. останками. —

Въ трудное время для Св. Церкви и для православiя жилъ Святитель; но и мы, отцы и братiе, переживаемъ тоже не легкiя времена, — особенно въ послѣднiя два-три десятилѣтiя.... И у насъ на Св.

Руси, какъ нѣкогда, во времена Равноапостольнаго Царя Константина, — распространяются всякаго рода лжеученія, — изъ нихъ же самыя опасныя для Церкви и государства — суть: штунда и толстовщина.... Особенно опаснымъ врагомъ, какъ въ свое время Арій, — является у насъ — въ нынѣшнее время *графъ Л. Толстой*, безбожно и хульно учащій о Спасителѣ, Божіей Матери, святыхъ угодникахъ, о Церкви и государствахъ. Св. Церковь уже высказала о немъ свое мнѣніе — въ опредѣленіи Св. Синода; но и намъ всѣмъ, сынамъ Церкви и Отечества, — нужно бодро и бдительно стоять на стражѣ Православія и не давать, чтобы врагъ сѣялъ плевелы среди пшеницы....

Помолимся Св. Николаю, чтобы онъ пришелъ въ семь случаевъ на помощь Царю нашему и Священноначалію Церкви русской и чтобы воздвигъ и въ наше время такого же крѣпкостоятельнаго борца за Православіе, какимъ самъ былъ нѣкогда противъ Арія!

Святителю отче Николае, помогай намъ! — *Аминь*.

Николай, Епископъ Таврическій.

1901 г. 9 мая.

М. Каховка, Днѣпр. уѣзда.

П.

С Л О В О

въ день рожденія Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, 14 ноября.

Есть старинный обычай, чтобы празднующему день своего рожденія присные и ближніе приносили даръ, знаменующій ихъ усердіе и благорасположеніе и по возможности ему пріятный. Празднуя сегодня роженіе Благочестивѣйшія Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, каждый изъ насъ считалъ бы за счастье для себя принести Ей самыя лучшіе и самыя драгоценныя дары не только по Ея высокому достоинству, въ качествѣ Матери Возлюбленнаго нашего Монарха, но особенно какъ выдающейся женщины—христіанкѣ, преукрашенной высокими качествами доброй жены и матери. Посему, не безъ основанія думаемъ, бр., что съ нашей стороны достойнымъ для Нея приношеніемъ будетъ изображеніе идеала женщины—христіанки, къ которому должны стремиться въ своей жизни и наши жены и дщери. Въ руководство же для себя мы изберемъ съ одной стороны апостольскія изреченія, въ коихъ изображаются отдѣльныя черты женщины—христіанки, а съ другой стороны—живой, свѣтлый образъ христіанки, въ лицѣ Благочестивѣйшей Государыни Маріи Ѳеодоровны.

Прежде всего мы видимъ, что Слово Божіе не считаетъ неприличнымъ и несоотвѣтственнымъ достоинству женщины, чтобы она заботилась о красотѣ и объ украшеніяхъ. Обращаясь къ женщинамъ, св. Апостоль говоритъ: *да будетъ украшеніемъ вашимъ...* Значитъ, женщина можетъ имѣть украшенія. И въ самомъ дѣлѣ, поба она дѣвица, на ней сосредоточены бывають особенное вниманіе и нѣжность ея родителей и братьевъ; когда она становится женою, она заключаетъ въ себѣ силу, привлекающую мужа къ дому и въ семьѣ; когда она стала матерью, на ней покоятся взоры дѣтей. Какъ же не быть женщицѣ прекрасною, какъ ей не заботиться о красотѣ и объ украшеніяхъ, когда она служитъ предметомъ столькихъ привя-

занностей. И такъ, женщина должна быть преукрашенной, должна отличаться красотой и украшеніями; должна заботиться о своемъ украшеніи.

Въ чемъ же состоятъ украшенія женщины и въ чемъ истинная и самая привлекательная красота ея, по ученію Слова Божія? *Да будетъ украшеніемъ вашимъ, предостерегаетъ* (Св. Апостоль христіанскихъ женщинъ, *не ви́шнее плетеніе волосъ, не золотыя уборы или нарядность, щегольство въ одеждъ*. Этими словами Св. Апостоль указываетъ, что ви́шнее убранство не должно быть главнымъ, исключительнымъ предметомъ вниманія женщины — христіанки; но это отнюдь не значитъ, что христіанское ученіе требуетъ или одобряетъ неряшество и нечистоплотность. Истинно образованныя и благовоспитанныя женщины это знаютъ, Онѣ знаютъ, что съ одной стороны не можетъ быть ничего отвратительнѣе въ женщинѣ, какъ неряшество и нечистоплотность, и что съ другой стороны излишняя роскошь и пестрота въ нарядахъ, особенно если это излишество не соотвѣтствуетъ ни возрасту нарядившейся особы, ни ея матеріальнымъ достаткамъ, ни общественному ея положенію, ни обстоятельствамъ времени и мѣста, обнаруживаетъ въ женщинѣ ея суетность, недостатокъ ума, вкуса и должнаго пониманія приличія. Истинная христіанка знаетъ, что пристрастіе къ нарядамъ проистекаетъ изъ пустого тщеславія и другихъ нечистыхъ и даже порочныхъ движеній сердца и бываетъ причиною соперничества, зависти и прочихъ недобрыхъ чувствъ, боторыя хорошо извѣстны поклонницамъ такъ наз. *моды*. мода — идолъ, которому приносится въ жертву все время и все вниманіе его поклонниковъ, все матеріальное благосостояніе, даже здоровье и чистота нравовъ. Конечно, бороться съ модою, идти наперекоръ ея требованія вѣтъ силъ и возможности, если кто не желаетъ стать предметомъ всеобщаго и притомъ нелестнаго вниманія публики; но все же надлежитъ съ разборчивостію и благоразуміемъ принимать и пользоваться произведеніями моды; должно строго смотрѣть на эти наряды и уборы, боторыя надѣваетъ на насъ невѣдомо кто, перемѣняетъ невѣдомо зачѣмъ, разнообразить не справляясь ни съ нашимъ вкусомъ, ни съ потребностями,

ни со средствами; но рѣшительно должно избѣгать произведеній моды, которыя могутъ вредить нашему здоровью и чистотѣ нравовъ

Итакъ, внѣшнія украшенія и наряды не составляютъ истинной красоты женщины—христіанки. Говоря объ украшеніяхъ женщины, Слово Божіе не упоминаетъ ни о природной красотѣ ея тѣлесной и, конечно, по той причинѣ, что красота тѣлесная есть даръ Божій и не зависитъ отъ самого человѣка; обладаніе тѣлесною красотою не можетъ быть поставлено въ заслугу ея обладателю; равно какъ и отсутствіе тѣлесной красоты, даже физическое уродство не должно служить поводомъ къ униженію чловѣка. А потому, если женщина обладаетъ природнымъ даромъ красоты, она не должна гордиться имъ и превозноситься предъ другими; не должна употреблять его на соблазнъ другимъ; она должна возвышать и одухотворять тѣлесную красоту скромностію и цѣломудріемъ. Если же кто и не обладаетъ этимъ природнымъ даромъ, не долженъ объ этомъ скорбѣть и заботиться приобрести его искусственнымъ способомъ; *да и кто изъ васъ, говоритъ Спаситель, даже при всемъ стараніи (некійся) можетъ прибавить себѣ росту даже хотя бы на одинъ локоть* (Мѡ 6, 28); напротивъ, своими напрасными усиліями сдѣлать невозможное такой рискуетъ стать смѣшнымъ въ глазахъ ближнихъ своихъ.

Итакъ, ни наряды, ни красота тѣлесная не входятъ въ составъ идеальной красоты, къ которой должна стремиться женщина—христіанка. Въ чемъ же Слово Божіе находитъ истинную красоту женщины? Что составляетъ истинное, дѣйствительное и самое привлекательное украшеніе женщины во всякомъ возрастѣ, званіи и состояніи, даже въ убогой одеждѣ и дажѣ при физическихъ недостаткахъ? Въ противоположность красотѣ и украшеніямъ внѣшнимъ, суетнымъ и тѣльнымъ, Слово Божіе указываетъ женамъ—христіанкамъ красоту внутреннюю, духовную и украшения нетѣльные. Красота тѣлесная и украшения внѣшнія имѣютъ цѣну и значеніе въ глазахъ только людей и то не всѣхъ, а красота внутренняя, украшения духовныя драгоценны предъ Богомъ. Красота тѣлесная и украшения внѣшнія выставляются всѣмъ напоказъ и нерѣдко употре-

блится въ качествѣ сѣтей для уловленія добычи; красота духовная — сокровенная красота; не всякій примѣчаетъ это сокровище; но если кто *абрътаетъ его*, то счастливъ онъ, если отъ *радости продаетъ все, что имѣетъ, и покупаетъ это сокровище*. Что же это за сокровище, которое составляетъ истинное украшеніе женщины, драгоценное даже предъ Богомъ? Это — *человѣкъ сердца и притомъ — съ кроткимъ и молчаливымъ духомъ; да будетъ украшеніемъ вашимъ сокровенный сердца человекъ въ нетлнной красотѣ кроткаго и молчаливаго духа, что драгоценно предъ Богомъ* (1 Тм 3 3). Исторія всего міра свидѣтельствуешь, что женщина по преимуществу передъ мужчиною есть *человѣкъ сердца*; такова женщина въ отношеніи къ Богу и въ отношеніи къ людямъ. Всегда и вездѣ женщина является хранителемъ самой покорной, сердечной вѣры въ Бога; въ самые отчаянные періоды невѣрія въ тайникахъ женскаго сердца, какъ бы исъра подъ пеломъ, вѣра въ Бога сохранялась до времени, и при благоприятныхъ обстоятельствахъ развивалась въ обширное пламя, которое охватывало собою цѣлый народъ. На это имѣются многочисленные примѣры и въ священной и въ гражданской исторіи. Человѣкомъ сердца является женщина и въ отношеніи къ людямъ. Такова она когда вѣритъ на — слово, не подозрѣвая лукавства и обмана; когда видимъ ее у колыбели младенца, у постели больного; тавою же она является въ прошеніи горькихъ обидъ отъ несправедливаго и негоднаго мужа, — въ любви и заботѣ о бездомныхъ и даже преступныхъ дѣтяхъ, оставленныхъ всѣми людьми, — въ готовности раздѣлить печальную участь погибающаго любимаго человѣка, — въ способности отдать все и все вынести по завѣту любящаго сердца. Вотъ въ какихъ видахъ проявляетъ себя женщина, какъ *человѣкъ сердца*. Эти то по преимуществу черты, по изображенію Слова Божія, и составляютъ идеаль женщины — христіанки, хотя женщины съ такимъ характеромъ встрѣчаются и высоко цѣнятся и въ мірѣ языческомъ. Но что въ язычествѣ встрѣчается въ видѣ счастливыхъ исключеній, то въ мірѣ христіанскомъ поставляется, какъ идеаль, къ которому должны стремиться всѣ.

Вроде Бромъ того, по ученію Слова Божія, *человѣкъ сердца* въ христіанской женщинѣ долженъ быть *потаканный* или *сокровенный въ неистинной красотѣ кроткаго и молчаливаго духа*; иначе говоря: отъ достойной женщины—христіанки, кромѣ добраго сердца, требуются еще *кротость и молчаливость*. Что требуется кротость, это вполне естественно и понятно: кротость есть непремѣнный спутникъ любви; любовь же не уживается съ гнѣвливіостью, гордостью, раздражительностію; любовь *долготерпитъ, милосердствуетъ, не превозносится, не ищетъ своихъ си* (1 Кор. 12); напротивъ, она всегда склонна къ уступкамъ и къ жертвамъ. Кротость, какъ выраженіе души мирной и любящей, бываетъ видна и на лицѣ чловѣка и часто не красивое отъ природы лице она дѣлаетъ прекраснымъ, свѣтлымъ и привлекательнымъ. Нынѣ требуютъ отъ женщины, чтобы она сама защищала свои права и сама открыто предъ всѣми заявляла о нихъ; женщину кроткую, молчаливую готовы нынѣ считать безхарактерною, называютъ тряпкой. Но не для борьбы создана женщина. Гдѣ понимаютъ истинное достоинство женщины, умѣютъ обращаться *съ своими женами по разуму и воздавать подобающую честь немощнѣйшуму сосуду женскому*, тамъ не требуется шумнаго заявленія правъ съ ея стороны; тамъ довольно одного выраженія печали на ея лицѣ, довольно одного кроткаго, но глубокаго ея взгляда, довольно одной слезы въ ея очахъ, чтобы нашлись надежные защитники ея правъ и чести; а гдѣ достоинства женщины не понимаютъ и не признають, тамъ и крики ея не помогутъ.

Итакъ, понятно, почему отъ женщины—христіанки требуется *кротость*; но почему нужна еще и *молчаливость* и не поведетъ ли это свойство къ отчужденію женщины отъ общества? Для этого надобно помнить, что молчаливость не есть постоянное молчаніе, а только особенная осторожность, такъ сказать—бережливость въ словѣ. Молчаливость женщины дѣлаетъ ее сосредоточенною, во всею внимательною, наблюдательною, способною вѣрно и быстро изучать людей и правильно опредѣлять свое мѣсто и значеніе между ними; тогда какъ излишняя говорливость ея можетъ повести къ излишней развязности и съ ея стороны

и въ обращеніи съ нею, часто въ ущербъ скромности и стыдливости, и можетъ не кстати обнаружить тайны ея сердца. Не даромъ еще древніе говорили, что сосудъ съ благовоніями часто открываемый выдыхается. Не даромъ и св. Апостоль повелѣваетъ *женѣ быти въ безмолвіи* (1 Тим. 3, 12.), хранить свою любовь и свой совѣтъ для людей достойныхъ и для дѣлъ благихъ, меньше высказываться и *славать глаголы* окружающихъ лицъ *въ сердцѣ своемъ*—вотъ правила для охраненія достоинства и чистоты женщины. Къ такой женщинѣ лучшіе люди всегда отнесутся съ довѣріемъ; ей охотно откроютъ они свою тайну; ей они повѣдаютъ свою радость, предъ нею выплчутъ и свое горе. Но этого мало: св. Апостоль придаетъ такую силу молчаливости женщины—христіанки, что она бываетъ повелительницею даже своего мужа, дѣйствуя на него своимъ молчаніемъ сильнѣе своихъ словъ, и плѣняя его въ послушаніе вѣрѣ Христовой *безъ слова женскимъ своимъ житіемъ* (1 Пт. 3, 1).

Вотъ, бр., что въ женщинѣ достолюбезно предъ людьми и драгоцѣнно предъ Богомъ. Конечно, болѣе благоразумные изъ людей всегда отдають предпочтеніе внутренней, духовной красотѣ женщины предъ всякими вѣшними украшеніями и нарядами; но духовная красота женщины—христіанки способна поражать и привлекать даже людей легкомысленныхъ, даже не христіанъ. Пораженный духовною красою женщинъ—христіанокъ, въ лицѣ препод. Анеусы, матери св. Іоанна Златоуста, извѣстный языческій риторъ Ливаній воскликнулъ: „О, какихъ же чудныхъ женщинъ имѣють эти христіане!“ Дѣйствительно, и евангельская и церковная исторія представляютъ примѣры такихъ женщинъ, которыя, при помощи Божіей благодати, успѣли въ возможной полнотѣ воплотить въ своемъ лицѣ и въ своей жизни идеалъ христіанки, начертанный въ Словѣ Божіемъ,—которыя *въ приличномъ одѣяніи, со стыдливостію и цѣломудріемъ, украшали себя не плетіемъ волосъ, не золотомъ, не жемчужномъ, ни многоцѣнною одеждою, а добрыми дѣлами, какъ прилично женамъ, посвятившимъ себя благочестію* (1 Тм. 2, 9.). Но мы, бр., такъ счастливы, что намъ нѣтъ нужды обра-

щаться за примѣрами къ исторіи; мы имѣемъ предъ собою живой примѣръ идеальной женщины—христіанки, въ лицѣ Благочестивѣйшей Государыни Имп. Маріи Феодоровны. Кому же въ отечествѣ нашемъ и далеко за его предѣлами не извѣстна эта идеальная супруга и примѣрная мать, которая своимъ цѣломудріемъ, кротостію и молчаливостію, материнскою нѣжностію, трудолюбіемъ и добрыми дѣлами милосердія къ бѣднымъ и несчастнымъ подаетъ и намъ всѣмъ и женамъ нашимъ достойный примѣръ для подражанія; такъ что ни бѣдные, ни богатые, ни знатные, ни худородные, имѣя такой примѣръ предъ собою, не могутъ сказать, что предписанія Слова Божія для нихъ не обязательны, или непосильны, неисполнимы. Посему, женщины—христіанки, еще разъ отъ лица св. Апостола обращаемся къ вамъ: да будетъ украшеніемъ вашимъ не внѣшнее плетеніе волосъ, не золотые уборы и нарядность, щегольство въ одеждѣ, а сокровенный сердца челоуѣкъ, въ неистлѣнной красотѣ кроткаго и молчаливаго духа, да и аще плъщи (изъ мужей вашихъ) не повинуются слову, женскимъ житіемъ безъ слова плънены будутъ. Также и вы, мужья, обращайтесь благоразумно съ женами, какъ съ немощнѣйшимъ сосудомъ, оказывая имъ честь, какъ со наследницамъ благодатной жизни (1 Птр. 3. 7.) Аминь.

Протоіерей Алексій Назаревскій.

1901 г. 14 ноября.

Ш.

С Л О В О,

сказанное при погребеніи священника с. Большой-Знаменки Николая Нанкѣва.

Соборъ священнослужителей и всѣ предстоящіе гробу твоему, почившій собрать, уже вознесли теплыя молитвы къ Царю Небесному объ упокоеніи души твоей со святыми въ нѣдрѣхъ Авраама, Исаака, Іакова. Уже маститый сослуживецъ твой глубоко назидательной молитвой разрѣшилъ тебя отъ вольныхъ и невольныхъ прегрѣшеній твоихъ. Еще

нѣсколько минутъ и, воздавъ послѣднее цѣлованіе, тѣло твое предадутъ землѣ: *земля бо еси и въ землю отъидеши* (Быт. 3 13). При послѣднемъ свиданіи и прощаніи съ тобою, возлюбленный о Николай, хотѣлось бы услышать и отъ тебя послѣднее слово. Но, увы! Ты не глаголеши съ нами — *не преречеши, не возопіеши намъ* (Мѡ. 12, 19): уста твои замолкли, очи твои закрыты, чтобы не видѣть насъ уже здѣсь: лице твое сокрыто отъ взоровъ человѣческихъ недъ тѣмъ священнымъ покровомъ, которымъ покрывалось Пречистое Тѣло и Честная Кровь Спасителя Нашего. Неумолимая рука смерти такъ неожиданно, такъ безжалостно коснулась тебя: бездыханенъ лежишь ты во гробѣ.

Знаемъ, дорогой, и твердо помнимъ, что всѣ пойдемъ за тобою, быть можетъ, съ ро, можетъ быть, такъ-же неожиданно, какъ и ты отошелъ отъ насъ... Вѣруемъ въ Божественный глаголъ Господень: *еще не умреть, не оживетъ* человѣкъ. Все же глубокой скорбію преисполнены сердца наши при разлукѣ съ тобою. Въ твоемъ лицѣ храмъ сей лишился своего священно-служителя, пасомые — пастыря и руководителя къ царствію небесному, семья — незамѣнимаго отца и друга.

Мать Святая! Пресвятая Госпоже Богородице, Небесная Царице! Ты во время земной жизни сама испытала глубокую скорбь и печаль, прореченную пр. Сумеонемъ, при погребеніи Божественнаго Сына Твоего. Призри съ высоты небесъ и прими подъ всемогущей покровъ твой осиротѣлое семейство. Святому имени твоему посвященъ храмъ сей. Помяни же благоговѣйную къ тебѣ любовь и возвеличеніе тебя въ пѣсняхъ хвалы раба твоего — усопшаго предстоятеля. Съ любовью вся дни утреневалъ онъ ко храму святому твоему.

Святый пророче Іліе! Предстоя престолу Господа славы, помяни и ты во блаженной памяти скончавшагося іерея Николая: семейными радостями, душевнымъ покоемъ, послѣдними силами своего разстроеннаго здоровья жертвовалъ онъ, созидавая величественный храмъ святому имени твоему, но... не судилъ ему Богъ молиться и ублажать въ немъ тебя, великій угодниче Божій.

Вспомнить тебя, дорогой собратъ, и соборъ здѣшнихъ

иереевъ, какъ искренняго друга и брата во Христѣ. Благодарно будетъ вспоминать тебя паства твоя: въ дни радости ты всею сердцемъ сорадовался ей, въ дни скорби и печали—ты ободрялъ и утѣшалъ ее. Но больше всѣхъ съ глубокою печалію будетъ вспоминать тебя осиротѣвшая семья твоя—эта домашняя твоя церковь, въ которой ты былъ нѣжнымъ супругомъ, любящимъ отцемъ. Молитесь сироты Господу о дорогомъ усопшемъ, возверзите на Господа печаль выну и Той васъ препитааетъ

Молитесь объ усопшемъ духовномъ отцѣ вашемъ и вы, добрые прихожане св. храма сего. Молитесь, да живыми и мертвыми обладай Христосъ истинный Богъ нашъ, упокойте душу его въ мѣстѣ свѣтлѣ, въ мѣстѣ злачнѣ, въ мѣстѣ покойнѣ. Болѣе 20-ти л. служилъ онъ вамъ, принималъ живѣйшее участіе въ радостныхъ и скорбныхъ событіяхъ вашей приходской жизни, пріймите же и вы живое возможное для васъ и дѣятельное участіе въ судьбѣ осиротѣлой семьи его и поддержкой для сиротъ, и лучшей благодарностію къ усопшему послѣ молитвъ вашихъ о немъ.

Не забудемъ тебя, усопшій собратъ, въ молитвахъ своихъ и мы недостойные служители алтаря Господня. Предстоя Св. Престолу и принося безкровную жертву о своихъ грѣсѣхъ и о людскихъ невѣжествѣхъ, помянемъ и твое доброе имя.

Прости же, дорогой о. Николай! Прости настоятель храма сего и его прихода! Прости глава почтеннаго семейства! Прости возлюбленный о Господѣ собратъ и другъ! Прости... до радостнаго утра всеобщаго воскресенія! Аминь.

Свящ. Пудъ *Алейниковъ*.

IV.

Закладка церкви-школы на южной сторонѣ г. Севастополя.

Въ замѣткѣ „Къ вопросу о возвышеніи пастырскаго и миссіонерскаго дѣла въ г. Севастополѣ“, помѣщенной въ 19 № Таврическихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей с. г., была выяснена, между прочимъ, необходимость постройки храма на южной сторонѣ г. Севастополя и значеніе такого

храма въ миссіонерскомъ отношеніи. Въ настоящее время благодареніе Богу, дѣло постройки храма близко къ окончательному осуществленію. Съ благословенія Его Преосвященства 11 ноября состоялось торжество закладки церкви-школы. Церковь-школа строится на берегу южной бухты напротивъ малой царской пристани, на землѣ, уступленной управленіемъ Харьковско-Севастопольской жел. дороги. Мѣстоположеніе церковь-школы будетъ занимать прекрасное. Все зданіе состоитъ изъ храма, при немъ одной школьной комнаты, квартиры для учителя и помѣщенія для сторожа. Надъ храмомъ будетъ устроенъ куполь, такъ что церковь-школа красиво будетъ возвышаться надъ бухтой.

Торжество церковное закладки церкви совершалъ мѣстный благочинный, протоіерей Владиміръ Баженовъ, въ сослуженіи городского духовенства. Послѣ литургіи къ мѣсту закладки былъ совершонъ крестный ходъ. Самое мѣсто закладки красиво было убрано флагами, а для священнослужителей былъ устроенъ шатерь. На мѣстѣ престола былъ водруженъ крестъ и въ фундаментъ вложена металлическая доска съ соотвѣтствующей надписью. Торжество закладки привлекло значительное число богомольцевъ, не смотря на холодную дождливую погоду. Плохая погода помѣшала прибыть на торжество приглашеннымъ представителямъ власти и городского управленія. На торжествѣ присутствовали г. полиціймейстеръ, начальникъ дистанціи желѣзной дороги, начальникъ желѣзно-дорожной станціи, комендантъ станціи, жандармскій ротмистръ и др. По окончаніи чина освященія священникъ о. Н. Владимірскій, назначенный состоять предсѣдателемъ строительнаго комитета по постройкѣ церкви-школы, обратился къ присутствующимъ съ слѣд. одушевленной рѣчью:

Благочестивые слушатели!

Съ чувствомъ особенной духовной радости отъ имени строительнаго комитета привѣтствую васъ, собравшихся здѣсь положить первый камень новаго храма и школы въ нашемъ богоспасаемомъ градѣ. То, что задумано давно, то, къ чему давно уже стремились благочестивые жители этой окраины города—имѣть свой домъ молитвы и общаго богослуженія и свою школу, въ которой дѣти воспитывались бы въ наказаніи и ученіи Господнемъ,—начинаетъ осуществляться,—и

сегодня, сейчас, мы положили первый камень въ основаніе храма Божія... Если радостно, благоч. слушат., окончаніе великаго добраго дѣла, то не менѣе радостно и начало его, въ себѣ самомъ носящее и залогъ благополучнаго окончанія добраго дѣла. А при началѣ добраго и полезнаго святаго дѣла мы присутствуемъ. Говорить ли вамъ, благоч. слуш., о томъ, насколько важенъ для всякаго христианина храмъ Божій,— храмъ Божій, который Самъ Христосъ называлъ *домомъ Отца Своего, домомъ молитвы для всѣхъ народовъ*... Я думаю и увѣренъ, что всякій изъ васъ знаетъ и чувствуетъ все священное значеніе для себя храма Божія,—гдѣ человекъ можетъ отдохнуть отъ суеты житейской, гдѣ онъ получаетъ назиданіе и наставленіе въ словѣ Божіемъ, гдѣ онъ получаетъ величайшее утѣшеніе въ совершеніи таинства Евхаристіи и гдѣ въ часъ скорби, въ часъ напасти онъ обрѣтаетъ покой своему измученному сердцу—по слову Христа, призывающаго къ Себѣ всѣхъ труждающихся и обремененныхъ... Говорить ли вамъ, бр., и о томъ, насколько важна для дѣтей нашихъ и добрая школа, воспитаніе въ которой и образованіе было бы проникнуто страхомъ Божиимъ, которая научала бы дѣтей нашихъ въ законѣ Господнемъ, научала быть вѣрными чадами Церкви Христовой, утѣшеніемъ родителей и полезными членами общества... А при закладкѣ этихъ важнѣйшихъ учреждений въ жизни нашей мы и присутствуемъ...

И я твердо вѣрую, что, при Божіемъ поспѣшествующемъ благословеніи, наступитъ и тотъ часъ, когда на этомъ мѣстѣ воздвигнется и святой храмъ и надъ нимъ засияетъ св. крестъ, на радость всѣмъ православнымъ христианамъ, и жители этой мѣстности въ этомъ святомъ храмѣ соберутся для единодушной молитвы Богу... И этотъ святой крестъ, который будетъ сіять на храмѣ семъ, да откроетъ и сердца нашихъ братьевъ, отторгнутыхъ неразуміемъ отъ единства вѣры православной, да обратитъ сердца ихъ къ правой вѣрѣ и да соберетъ ихъ во едино съ нами подъ кровъ сего св. храма, дабы мы всѣ едиными устами и единымъ сердцемъ славили Господа.

Но, благоч. слуш., аще не *Господь созиждетъ домъ, всуе трудящаяся зиждующи*... Поэтому прежде всего помолимся усердно, чтобы Господь благословилъ своимъ всемогущимъ благословеніемъ начало храмозданія и сподобилъ насъ довести его до благополучнаго конца. Помолитесь прежде всего о Преосвященномъ Архипастырѣ нашемъ Епископѣ Николаѣ, который первый далъ начинаніе этому дѣлу, который и нынѣ шлетъ свое Архипастырское благословеніе и молитвенныя пожеланія этому доброму и святому дѣлу. Помолитесь, благоч. слуш., и о тѣхъ, кто далъ намъ возможность и средства положить первый камень въ основаніе храма Бож.; помолимся, чтобы не оскудѣвала рука дающаго, восполняющая нашу ску-

дось, да воздасть имъ Господь сторицею за тѣ жертвы, которыя принесли и принесутъ они на построение Его святаго храма. Благослови, Господи, мѣсто сіе! Благослови и помоги намъ воздвигнуть на немъ святой храмъ во славу Твою и во имя угодн. Твоего (св. Феодосія и утверди его во вѣки вѣковъ.—Аминь.

Затѣмъ были возглашены обычныя многолѣтія. Послѣ совершенія церковнаго чина освященія мѣста и закладки церкви-школы, священнослужителямъ и почетнымъ гостямъ въ вокзальномъ зданіи въ залѣ 1 класса былъ предложенъ чай и скромная закуска, во время которой были выражены горячія пожеланія скораго окончанія начатаго дѣла. Благочиннымъ, прот. Вл. Баженовымъ была провозглашена здравица за Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Николая, Епископа Таврическаго, благодаря инициативѣ котораго начато дѣло о постройкѣ храма на южной сторонѣ г. Севастополя и съ святительскаго благословенія котораго совершена закладка. Вторая здравица была предложена за начальника Харьково-Севастопольской жел. д. г. Фонъ-Ренкуля, который отнесся съ посылнымъ сочувствіемъ къ постройкѣ церкви-школы. Владыкѣ и г. Фонъ-Ренкулю были посланы привѣтственные телеграммы, на которыя получены слѣд. отвѣты:

Отъ Его Преосвященства. „Радуюсь начатому дѣлу. Призываю Божіе благословеніе на всѣхъ строителей и благотворителей“; *отъ г. Фонъ-Ренкуля.* „Покорно благодарю за молитвы и любезную телеграмму. Отъ души желаю скораго осуществленія и преусибыянія задуманному вами доброму дѣлу“.

Владыкѣ телеграмма была послана слѣдующаго содержания:

„Сегодня по благословенію Вашего Преосвященства благодатію Божіею освящено мѣсто построенія церкви-школы на южной сторонѣ Севастополя. Молимся и надѣмся, что начатое святое дѣло при Архипастырскомъ Вашемъ руководствѣ будетъ приведено къ скорому и уснѣшному концу. Просимъ Вашихъ святительскихъ молитвъ“.

Епархіальный миссіонеръ, свящ. В. Станиславскій, указавъ на важное значеніе церкви-школы именно на южной сторонѣ г. Севастополя, откуда началось сектантское движеніе въ г. Севастополь и гдѣ теперь оно ютится, отъ

лица Таврическаго Епархіального Комитета по дѣламъ раскола и сектантства и отъ себя лично поздравилъ строительный комитетъ съ началомъ добраго дѣла, которому пожелалъ скорого и успѣшнаго окончанія, а всѣмъ принимающимъ на себя трудъ въ немъ, во главѣ съ о. благочиннымъ, здоровья и многихъ лѣтъ. Были еще возглашены здравицы священникомъ о. Владимірскимъ за о. благочиннаго, начальника дистанціи г. Ефремова, г. начальника станціи и др.

Мы имѣли случай говорить со многими жителями южной стороны, и всѣ они выражаютъ радость и высказываютъ сердечную благодарность Его Преосвященству за устройство у нихъ храма. Уже не нужно будетъ имъ чуть ли не за 2 версты идти къ богослуженію; храмъ будетъ близко и будетъ возможность чаще посѣщать его, чаще находить за богослуженіемъ въ немъ отдыхъ своей душѣ отъ повседневной житейской суеты. Особенно довольны и а годарны служащіе на станціи. „Мы, говорили они, могли только для говѣнья вырваться въ церковь, а теперь церковь близко и чаще будемъ ее посѣщать“. Мы не говоримъ уже, какое благотворное значеніе будетъ имѣть эта церковь-школа въ миссіонерскомъ отношеніи, въ смыслѣ воспитанія мѣстныхъ жителей въ православной вѣрѣ и охраненіи ихъ отъ штундоваго лжеученія. Не можемъ не выразить почтительнѣйшей благодарности прежде всего Его Преосвященству отъ лица жителей южной стороны за то, что онъ въ заботѣ о религиозныхъ нуждахъ своей паствы и началъ и подвинулъ къ ближнему окончанію дѣло о постройкѣ храма. А затѣмъ, по долгу справедливости, благодарности заслуживаютъ о. благочинный, протоіерей Баженовъ, городской голова г. Максимовъ, свящ. Владимірскій, г. Ефремовъ, благодаря трудамъ и энергіи которыхъ изысканы средства, заготовленъ матеріалъ и произведена уже закладка храма, а также г. Фонъ-Ренкуль, который сочувственно, сердечно отнесся къ этому доброму святому дѣлу и общалъ съ своей стороны полное ему содѣйствіе. Да благословитъ же Господь Своею благодатію начатое доброе дѣло и приведетъ его къ скорому и благому окончанію.

Свящ. В. Станиславскій.

v.

Не противорѣчатъ ли понятію неизмѣняемости Божіей твореніе міра, искупленіе и другія дѣйствія Божества по отношенію къ міру.

Богъ, существующій въ Себѣ Самомъ съ безконечными совершенствами, по Откровенному ученію, неизмѣняемъ (Числ. 23, 19; Притч. 19, 21; Псал. 101, 26—28; Іак. 1, 17; Марк. 13, 31 и друг.).

Какъ существо абсолютное, безпредѣльное и вѣчное (вѣчное не въ смыслѣ безконечнаго протяженія времени, а въ смыслѣ совершенной безвременности), Онъ во всѣхъ моментахъ Своей жизни и дѣятельности равенъ, тождествененъ Самому Себѣ, такъ что Онъ не подлежитъ никакимъ перемѣнамъ, или переходомъ изъ одного вида бытія въ другой, не подлежитъ никакому развитію. Будучи неизмѣняемъ въ Своемъ существѣ, Богъ также неизмѣняемъ и въ Своихъ силахъ, и въ Своихъ опредѣленіяхъ и дѣйствіяхъ, и въ Своей мысли, и въ Своихъ идеяхъ. „У Бога что было, то и есть и будетъ, и если чего когда либо не было, того и нѣтъ, и не будетъ“ (св. Григорій Ниссскій).

Онъ творитъ міръ, даетъ другому, относительному, условному временное бытіе, продолженіе и развитіе для опредѣленной цѣли; Онъ искупляетъ падшее человѣчество и вообще промышляетъ о всей твари, но во всей этой Своей дѣятельности Онъ не измѣняется, не расширяется и не увеличивается, не возростаетъ и не преуспѣваетъ, но Самъ Собою всегда и всецѣло овладѣваетъ заключающею въ самомъ Его ествѣ основую Своего бытія или сущностію. А всегда и всецѣло обладая Своею сущностію, Онъ вмѣстѣ съ этимъ всегда и всецѣло путемъ непосредственной и внутренней самодѣятельности становитъ ее Своею жизнію, такъ что въ каждое данное мгновеніе Его жизнь должна являться полнымъ и всецѣлымъ выраженіемъ Его сущности, бывъ совершенно равно ей по своему внутреннему содержанію. Поэтому въ Богѣ, при Его самобытности, немислимы тѣ непрерывныя и случайныя измѣненія въ бытію, какія неизбѣжны во всѣхъ творныхъ существахъ.

Таково въ общихъ чертахъ Откровенное ученіе о неизмѣняемости Бога.

Базалось, что въ этомъ ученіи все ясно, что здѣсь нѣтъ ничего такого, что противорѣчило бы основному понятію Бога, чего нельзя было понять и объяснить. Но находились и находятся люди, существовали и существуютъ цѣлыя школы, которыя въ этомъ Откровенномъ ученіи находятъ принципиальныя противорѣчія и логическія промахи.

Такъ, говорятъ: какъ можетъ сохраняться неизмѣняемость Бога, когда Онъ во времени, безъ всякаго посредства, какъ бы изъ Себя Самого сотворилъ міръ? Говоря о твореніи Богомъ міра во времени, Откровенное ученіе,—возражаютъ противники,—тѣмъ самымъ допускаетъ въ жизни Бога какой либо моментъ, когда Богъ перемѣняетъ свое положеніе безъ бытія міра на положеніе съ бытіемъ міра, такъ что съ міротвореніемъ Богъ становится инымъ, чѣмъ какимъ Онъ былъ до мірозданія.

Искупленіе Богомъ человѣчества, совершенное Имъ посредствомъ воплощенія Сына Божія, не предполагаетъ ли, что Божеству необходимо было измѣниться, безконечно умалиться, потерять частицу Своего Божества и принять грѣховную тьму нашего міра, чтобы сдѣлаться истиннымъ человѣкомъ и взять на себя грѣхи міра?

Далѣе, не противорѣчатъ ли понятію неизмѣняемости Божіей сверхъестественныя дѣйствія Бога, или всякое вообще вмѣшательство Его въ жизнь міра? Вѣдь вмѣшательство Бога въ жизнь міра какимъ бы то ни было образомъ, въ частности Его промысленіе, предполагаетъ, что избранный и учрежденный Богомъ порядокъ міра оказался не такъ хорошъ, какъ предполагалось въ началѣ, что движеніе природы и человѣка по даннымъ имъ законамъ не можетъ привести къ предположенной Высочайшимъ Существомъ цѣли, и что нужны повременныя уклоненія отъ этихъ законовъ. Измѣненіе законовъ міра, посредствомъ сверхъестественнаго дѣйствія, произведеніе какихъ либо явленій, нарушающихъ или превышающихъ эти законы, какъ цѣлесообразныя,—все это показываетъ несовершенство Бога, измѣняемость мыслей и чувствъ Божіихъ, ходъ которыхъ, при допущеніи промысленія и міроуправленія, дол-

женъ совпадать съ измѣняемымъ ходомъ мировой жизни. Теперь посмотримъ, на сколько эти возраженія основательны. Отвѣтимъ сначала на первое возраженіе.

Если бы твореніе міра Богомъ было бы актомъ случайнымъ, неожиданнымъ, не предвидѣннымъ и если бы сама мысль о твореніи возникла въ умѣ Божиємъ вслѣдствіе какихъ либо случайныхъ, временныхъ побужденій, то, дѣйствительно, возраженіе имѣло бы силу. Тогда, дѣйствительно, твореніе міра противорѣчило бы понятію неизмѣняемости Божіей. Но дѣло въ томъ, что Откровенное ученіе совсѣмъ иначе представляетъ дѣло: твореніе міра не есть случайное явленіе; мысль о мірѣ существовала въ Богѣ отъ вѣчности и притомъ, какъ мысль о мірѣ, имѣющемъ быть созданнымъ во времени; слѣдовательно, міръ или все бытіе во времени есть не что иное, какъ осуществленіе одной вѣчной и неизмѣнной мысли Божіей,—выполненіе и продолжающееся осуществленіе вѣчныхъ и неизмѣнныхъ опредѣленій воли Божіей. Правда внѣшнее осуществленіе этихъ идей произошло не отъ вѣчности, а во времени. Но противорѣчитъ ли это признанію Бога Творцомъ и Искупителемъ отъ вѣчности? Нисколько. Но для того, чтобы яснѣе было дальнѣйшее наше разсужденіе, мы постараемся предварительно установить, что нужно разумѣть подъ „временемъ“ и „вѣчностью“.

Въ самомъ дѣлѣ, что такое время? И имѣетъ ли оно какое нибудь значеніе для Бога и Его дѣятельности? Само по себѣ времени не существуетъ. Время, какъ принято опредѣлять, есть смѣна, преемство слѣдующихъ моментовъ: настоящаго, прошедшаго и будущаго. Времени, независимо отъ предметовъ и ихъ послѣдовательнаго процесса развитія, измѣненія, преемства, нѣтъ и не можетъ быть. Слѣдовательно, пока не было предметовъ и ихъ соотношеній, не могло быть и времени, такъ какъ въ процессѣ послѣдовательнаго развитія, совершающагося въ предметахъ, мы замѣчаемъ нѣчто „сначала и прежде“, и нѣчто „послѣ“.

А что такое вѣчность?

Ее нужно мыслить, какъ отрицаніе и противопо

ложность времени. Теперь спрашивается: для Бога, какъ существа вѣчнаго (въ смыслѣ совершенной безвременности) имѣеть ли какое нибудь значеніе время? Разумѣется нѣтъ. Для Бога, Виночника всего сушаго, существа безконечно-безначальнаго, не подлежащаго никакимъ перемѣнамъ, никакому развитію, никакой смѣнѣ, не существуетъ времени: для Него нѣтъ ни прошедшаго, ни будущаго, а есть только одно настоящее. „У Бога все предъ очами, и то что будетъ, и что было, и что есть теперь. Для меня такой раздѣлъ положенъ временемъ, что одно впереди, другое позади, а для Бога все сливается въ одно и все держится въ мышцахъ великаго Божества“ (Св. Григорій Богословъ).

Вѣдь время имѣеть значеніе только для тварнаго, не самобытнаго существа, для котораго неизбѣжны разные переходы изъ одного вида бытія въ другой, или неизбѣжны то расширеніе или увеличеніе, то возрастаніе, то задержка въ развитіи. Но для Бога такіе переходы невозможны.

Слѣдовательно, возраженіе, высказываемое съ точки зрѣнія разсудочныхъ понятій, что будто бы Богъ твореніемъ, искупленіемъ и міроправленіемъ становится инымъ, чѣмъ какимъ Онъ былъ до творенія и искупленія міра, основывается на недоразумѣніи, на непониманіи понятія времени. Богъ, для котораго одно только настоящее, всегда долженъ быть признанъ творцомъ, искупителемъ, хотя Его творческая и искупительная сила проявилась во внѣ не отъ вѣчности, а только съ твореніемъ и искупленіемъ міра.

Постараемся теперь отвѣтить на второе поставленное возраженіе, что будто совершенное Богомъ искупленіе человечества посредствомъ воплощенія Сына Божія унижаетъ Его Божество, предполагаетъ въ Немъ измѣняемость.

Центръ тяжести въ этомъ возраженіи, конечно, заключается въ томъ, что противники никакъ не могутъ понять: какъ это Богъ, воплотившись, принявъ человѣческую плоть и пострадавъ на крестѣ, всеже остается неизмѣняемымъ, ничего не утратилъ изъ Своего Божества?

Актъ воплощенія, самъ по себѣ, нисколько не можетъ быть унижительнымъ для Бога. Онъ былъ бы унижительнымъ

въ томъ единственномъ случаѣ, если бы измѣнилъ собою Божество, если бы заставилъ Его потерять частицу Своей Божественности, умалиться, унизиться и принять въ Себя грѣховную тьму нашего міра; но этого не могло быть и не было. Тогда Богъ, какъ существо всесовершеннѣйшее, пересталъ бы быть Богомъ. „Евангеліе, говоритъ Св. Григорій Нисскій, свидѣтельствуесть, что Спаситель и во тьмѣ бывъ, пребылъ недоступнымъ для противоположной Ему природы, потому что сказано: „свѣтъ во тьмѣ свѣтитъ и тьма его не объяла“. Если же Слово, хотя и является во плоти, пребываетъ Словомъ, и Свѣтъ, хотя и во тьмѣ свѣтитъ, однакоже есть Свѣтъ, не имѣющій общенія со тьмою, и жизнь, хотя и въ смерти была, сохраняется неизмѣнною, и Богъ, хотя воспринялъ образъ, однако Самъ не становится рабомъ; то ясно, что Божество, оставаясь неизмѣннымъ въ Своемъ существѣ и во всѣхъ Своихъ Божественныхъ свойствахъ, нисколько не уничтожается отъ того, что восприняло въ единеніе съ Собою тварнаго чело-вѣка“ (Сонт. Ещ. lib. XII t. 11) Этими словами св. Отца основательнѣйшимъ образомъ опровергается выше поставленное возраженіе, которое является результатомъ стремленія слабаго человѣческаго разума, не просвѣщеннаго и не умудреннаго свѣтомъ Божественнаго Откровенія, познать, осмыслить и представить тайну искупленія. Здѣсь св. отецъ, стоя на незыблемой почвѣ Откровенной истины, даетъ ясное и единственно вѣрное объясненіе и пониманіе факта воплощенія.

Наконецъ, говорятъ, что вообще всякое вмѣшательство Бога въ жизнь міра, всякое Его промышленіе противорѣчитъ понятію Его неизмѣняемости.

Дѣйствительно Откровенное ученіе утверждаетъ, что Богъ неизмѣняемъ — неизмѣняемъ въ мысляхъ, въ чувствахъ, но неизмѣняемость Бога оно понимаетъ не какъ неизмѣняемость какого-то оцѣненълага, неподвижнаго бытія. Его бытіе есть жизнь, полная, при своемъ единствѣ, разнообразныхъ силъ и разнообразной дѣятельности. Измѣняемость Его при этомъ сохраняется потому, что жизнь въ Богѣ со всѣми ея свойствами не есть что либо случайное, или случайно соединенное съ Его существомъ, какъ напр.,

соединяются съ воздухомъ—свѣтъ и теплота, или съ тѣлами—цвѣтъ, съ душою мудрость,— а такъ же существенно принадлежитъ Его существу, какъ и самобытіе. Поэтому то существо Божіе чрезъ проявленіе Себя въ жизни ничего не утрачиваетъ изъ того, что имѣло, ничего не приобретаетъ для себя такого, чего бы не имѣло, равно какъ ни понижается, или упадаетъ, ни совершенствуется или возрастаетъ въ Своемъ бытіи.

Резюмируя все выше сказанное нами о свойствѣ Божественной неизмѣняемости, мы должны снова повторить, что Богъ и въ актѣ творенія, и въ актѣ искупленія, или въ какомъ нибудь другомъ дѣйствіи остается неизмѣняемымъ.

Эту мысль подтверждаютъ и о.о. Церкви, напр., Св. Григорій Нисскій, Тертуліанъ и Св. Іоан. Домаскинъ.

Св. Григорій Нисскій указываетъ два основанія въ пользу признанія свойства Божественной неизмѣняемости.

Первое—метафизическое, которое состоитъ въ томъ, что Богъ не можетъ быть измѣняемъ въ силу (своей) самобытности; второе— нравственное, которое состоитъ въ томъ, что Богъ обладаетъ бытіемъ всесовершеннѣйшимъ. Метафизическое его основаніе выражается въ слѣдующихъ его словахъ: „Всѣми признается, говоритъ онъ, что несозданное естественно всегда одинаково, естество же тварное не можетъ пребывать безъ измѣненія, потому что самый переходъ изъ не бытія въ бытіе есть нѣкоторое движеніе и измѣненіе несуществующаго въ существующаго“.

Основаніе такого постоянства въ Божественной жизни, по Григорію Нисскому, заключается въ томъ, что Богъ есть существо всесовершенное, которое ни въ чемъ не имѣетъ нужды, а потому для Него нѣтъ и такихъ состояній, ради которыхъ Онъ могъ бы перестать быть тѣмъ, чѣмъ Онъ есть,—и сдѣлаться другимъ. „Божество не подлежитъ превратностямъ и измѣненіямъ, такъ какъ нѣтъ ничего такого, что было бы лучше Его и во что Оно могло бы преложиться“. Здѣсь указывается новая, чисто нравственная основа неизмѣняемости Бога: Онъ неизмѣняемъ потому, что Его бытіе всеблаженно, всесовершенно. Божество, неимѣя недостатка во всемъ прекрасномъ, стоитъ выше всякихъ

желаній чего либо новаго, вѣчно утверждено въ Своемъ самобытномъ блаженствѣ, и потому никогда не измѣняется. Только тварное, несамобытное существо нуждается въ возрастаніи и пресыщеніи; только его жизнь есть цѣль частыхъ и непрерывныхъ стремленій, склоняющихся къ тому, чтобы развить въ себѣ то бытіе, которое положено въ немъ, какъ бы въ зародышѣ.

Эта мысль ясно и рельефно выражена въ слѣдующихъ словахъ Тертуліана: „Натура измѣняемыхъ вещей, говоритъ онъ, дѣйствительно подлежитъ такому закону, что они, измѣняясь, не остаются тѣми же самими вещами, а не оставаясь таковыми, они гибнутъ, потому что чрезъ измѣненіе они теряютъ то, чѣмъ прежде были. Но ничто на Бога не похоже, Его натура долеко отстоитъ отъ положенія всѣхъ вещей. Итакъ, если вещи, которыя отличны отъ Бога, и отъ которыхъ Богъ отличенъ, измѣняясь, теряютъ то, чѣмъ были прежде, то въ чемъ должно состоять различіе Божества отъ другихъ вещей, какъ не въ томъ, что Оно заключаетъ въ Себѣ противное, т. е. что Богъ вовсе не можетъ измѣниться и притомъ оставаться такимъ каковъ есть? Въ противномъ случаѣ Богъ будетъ равенъ тварямъ, которыя теряютъ чрезъ измѣненіе то, чѣмъ онѣ были прежде, Богъ не былъ бы выше ихъ во всемъ, если бы не былъ выше и по образу измѣненія“. Въ этихъ словахъ Тертуліанъ проводитъ замѣчательно тонкій и вмѣстѣ съ тѣмъ вѣрный метафизическій анализъ; поэтому его разсужденіе такъ ясно, убѣдительно, философски вѣрно, что предъ нимъ долженъ сложить оружіе всякій скептицизмъ и сомнѣніе.

Такое же глубокое философское подтвержденіе и оправданіе Откровеннаго ученія о неизмѣняемости Бога находимъ и у Св. І. Домаскина, который утверждаетъ, что Богъ долженъ мыслиться абсолютно неизмѣняемымъ.

„Всѣ существа, говоритъ онъ, или сотворены, или не сотворены. Если — сотворены, то безъ сомнѣнія и измѣняемы: ибо что начало бытіе свое съ измѣненія, то и необходимо будетъ подвержено перемѣнамъ. Если же не сотворены, то по естественному слѣдствію должны быть неизмѣняемы.... Духовныя существа, т. е. ангелы, души, демоны измѣняются по своему произволенію.... И все про-

нее измѣняется посредствомъ тѣлеснаго рожденія, разрушенія... Но что измѣняемо, то необходимо сотворено, если же сотворено, то сотворено кѣмъ нибудь. А Творецъ долженъ быть уже несотвореннымъ: ибо если Онъ сотворенъ, то непременно сотворенъ кѣмъ нибудь, а сей другимъ, и такъ далѣе, пока не дойдешь до чего либо не сотвореннаго. Итакъ, Творецъ долженъ быть несозданнымъ, а слѣдов. и неизмѣняемъ. Но неизмѣняемый что есть иное, какъ не Богъ“?

Итакъ, на поставленный вопросъ: не противорѣчатъ-ли понятію неизмѣяемости Божіей твореніе міра, искупленіе и другія дѣйствія Божества, нужно отвѣтить, что ни твореніе, ни искупленіе, ни міроуправленіе Божіе не противорѣчатъ неизмѣяемости Бога и не предполагаютъ въ Немъ измѣяемости. Богъ Самъ по Себѣ есть существо абсолютно неизмѣяемое (Малах. 3, 6); всѣ Его мысли и идеи также неизмѣяемы. Если же говорится въ Св. Писаніи о разнообразныхъ дѣйствіяхъ Бога въ исторіи, то это говорится о Немъ только по отношенію къ міру и людямъ. Справедливость и несомнѣнность этого подтверждается тѣмъ, что, при всей измѣяемости отношеній между Богомъ и міромъ, въ послѣднемъ крѣпкимъ и неизмѣннымъ пребываетъ вѣчная цѣль творенія (идеи Бога), которая постепенно и мудро осуществляется сообразно вѣчному опредѣленію Божію. Отсюда, неизмѣяемость Божества, которой будто бы противорѣчитъ міроуправленіе, наоборотъ, требуетъ послѣдняго. Именно, въ силу неизмѣяемости Божества, должно пребывать неизмѣяемой и вѣчная цѣль міра, между тѣмъ твари могутъ уклоняться сами по себѣ отъ нея; слѣдовательно, для того, чтобы достигалась предназначенная міру неизмѣнная цѣль, требуется участіе Самого Бога въ дѣятельности міра,—требуется міроуправленіе Божіе.

Ин. Вартава.

VI.

Вопросъ о церковномъ винѣ и винодѣліи на сѣздѣ виноградарей и винодѣловъ въ гор. Симферополь.

Въ ноябрѣ текущаго 1901 года въ г. Симферополь былъ сѣздъ виноградарей и винодѣловъ. На этомъ сѣздѣ обсуждался, между прочимъ, вопросъ о церковномъ винѣ и винодѣліи. Священникомъ Судацкой церкви Валентиномъ Томкевичемъ сдѣланъ былъ доклад¹⁾, заслушанный въ засѣданіи 15 ноября, специально посвященномъ обсужденію вопроса о церковномъ винѣ и винодѣліи. Предварительно рассмотрѣнія въ общемъ засѣданіи сѣзда, вопросъ этотъ переданъ былъ на обсужденіе въ особую комиссію, въ составъ которой вошли: князь Д. Голицынъ, свящ. В. Томкевичъ, директоръ Никитскаго сада Тарховъ, Ал. Келлеръ и Н. Бекетовъ. Постановленіе, выработанное комиссіей и внесенное затѣмъ на обсужденіе сѣзда, было слѣдующее:

„Признавая, что существующій нынѣ способъ снабженія церковей виномъ для причастія даетъ полную возможность фальсифицировать церковное вино въ самыхъ широкихъ размѣрахъ, комиссія предлагаетъ: 1) Установленіе Святейшимъ Синодомъ опредѣленныхъ требованій, предъявляемыхъ къ церковному вину. Натуральнымъ церковнымъ виномъ слѣдуетъ признавать красное вино, полученное путемъ естественнаго броженія винограднаго сока безъ всякой примѣси, причемъ допускается въ виду требованій и въ настоящее время со стороны духовенства сладости прибавка спирта исключительно винограднаго происхожденія. 2) Выдѣленіе церковнаго вина изъ всей массы винъ, потребляемыхъ въ Россіи, въ совершенно отдѣльную группу, подлежащую вѣдѣнію духовнаго вѣдомства. 3) Узаконовеніе гражданскими законами способовъ выдѣлки церковнаго вина. 4) Разрѣшеніе права выдѣлки церковнаго вина исключительно виноградовладѣльцамъ и ихъ товариществамъ, съ установленіемъ фактическаго контроля надъ выдѣлкой этого вина со стороны духовнаго вѣдомства съ тѣмъ, чтобы лишь такое вино, какъ имѣющее гарантію натуральности, допускалось въ церкви. 5) Учрежденіе при Святейшемъ

¹⁾ Напечатанъ въ № 22 Таврич. Епарх. Вѣдом.

Синодъ особаго правительственнаго органа, завѣдывающаго церковнымъ виномъ. Комиссія находитъ, что слѣдующія мѣры ведутъ къ удешевленію производства церковнаго вина: 6) разрѣшеніе спиртованія церковнаго вина безакцизнымъ винограднымъ спиртомъ хорошей очистки не свыше 8-0 на ведро вина. При этомъ комиссія находитъ, что уплата акциза за спиртъ, входящій въ церковное вино, является налогомъ на церкви; каковое обложеніе церквей едва-ли входитъ въ цѣли и задачи министерства финансовъ. 7) Проведеніе мѣропріятій, ведущихъ къ удешевленію и упорядоченію провоза, какъ то: приравненіе стоимости вина, отпущеннаго изъ мѣстъ производства въ стеклянной посудѣ, къ стоимости провоза такого-же количества вина въ деревянной посудѣ. Упорядоченія провоза вина по желѣзнымъ дорогамъ—и на пароходахъ, какъ то: провозъ церковнаго вина большою скоростью, зимняя перевозка вина въ теплыхъ вагонахъ, выработка мѣръ къ охранѣ вина отъ похищенія въ пути. 8) Расширеніе въ смыслѣ большей доступности примѣнительно къ нуждамъ выдѣлки церковнаго вина меліорационнаго кредита и приравненіе пошлинъ, платимыхъ за иностранныя машины и орудія при выдѣлкѣ церковнаго вина, къ пошлинамъ платимыхъ за сельско-хозяйственныя машины“.

Въ общемъ засѣданіи сѣзда, бывшемъ 15 ноября, при обсужденіи 4-го пункта приведеннаго доклада комиссіи, особенно второй половины его, касающагося установленія „фактическаго“ контроля со стороны духовенства надъ выдѣлкою церковнаго вина, возникли продолжительныя и страстныя пренія, доказавшія, что многіе члены собранія смотрятъ на это дѣло съ діаметрально противоположныхъ точекъ зрѣнія. Вслѣдствіе этого председатель собранія В. К. Винбергъ вынужденъ былъ поставить вопросъ на баллотировку въ нижеслѣдующей редакціи: „возбуждать ли отъ имени сѣзда вопросъ объ установленіи контроля надъ выдѣлкою церковнаго вина?“ Собраніе большинствомъ голосовъ противъ 12 высказалось отрицательно. Нѣкоторые изъ членовъ сѣзда, именно кн. Л. Голицынъ, священникъ В. Томкевичъ и винодѣлъ Главнаго Массандрскаго Удѣльнаго подвала Ив. Павфиловъ остались при особомъ мнѣніи, которое и было

занесено въ протоколъ въ слѣдующемъ видѣ: „Мы, нижеподписавшіеся, члены съѣзда изъ числа 12, князь Левъ Сергѣевичъ Голицынъ, священникъ Судацкой Покровской церкви Валентинъ Томкевичъ и И. Л. Панфиловъ, заявляемъ особое мнѣніе по этому пункту: 1) Вопросъ о выдѣлкѣ церковнаго вина въ виду особо важнаго принципіальнаго значенія не можетъ быть разсматриваемъ *исключительно* только съ коммерческой точки зрѣнія, совершенно игнорируя другую наиболѣе важную „идейную“ точку зрѣнія, такъ какъ въ ней и только въ ней лежитъ центръ тяжести рѣшенія этого вопроса. Натуральное церковное вино есть прежде всего „церковное вино“, то есть вино, употребляемое для совершенія высочайшаго таинства православной Церкви св. Евхаристіи. Чтобы гарантировать чистоту и *высокія* качества церковнаго вина практика православной Церкви выработала съ давнихъ временъ извѣстныя правила, съ которыми и только съ которыми должна главнымъ образомъ считаться и практика раціональнаго винодѣлія вообще и которой нисколько не противорѣчатъ экономическіе интересы виноградовладѣльцевъ и винодѣловъ Таврической губерніи и особенно винодѣловъ южнаго берега Крыма, какъ мѣстности наиболѣе приспособленной самой природою къ производству натуральнаго церковнаго вина строго соответствующаго каноническимъ правиламъ церкви. 2) Установленіе со стороны духовнаго вѣдомства „*фактической*“ контроля нисколько не противорѣчитъ, по нашему мнѣнію, рѣшенію этого вопроса и съ чисто коммерческой точки зрѣнія, даже напротивъ, наличность фактическаго контроля на мѣстахъ производства и аналитическаго на мѣстахъ пріемки вызоветъ несомнѣнно *полное* довѣріе къ производимому продукту: полное же довѣріе къ продукту вызоветъ расширеніе сбыта на обширномъ внутреннемъ рынкѣ, представляемомъ приблизительно сотнею епархій Россійской православной Церкви. 3) Въ подтвержденіе *необходимости* фактическаго контроля на мѣстахъ производства мы указываемъ на слѣд. *примѣры*: а) снабженіе епархій свѣчами изъ натуральнаго пчелинаго воска организовано давно, а между прочимъ въ виду отсутствія „*фактическаго контроля*“ на мѣстахъ производства и наличности только, аналитическаго на мѣстахъ пріемки на

епархіальныя свѣчныя заводы, замѣчено, какъ это выяснилось за послѣднее время, что прежняя грубая фальсификація замѣнилась болѣе тонкою, вполне приспособившейся къ тѣмъ аналитическимъ нормамъ, которыя установлены духовенствомъ. Дѣло фальсификаціи въ крупныхъ размѣрахъ организовано въ западныхъ губерніяхъ и въ Австріи, преимущественно въ Вѣнѣ, гдѣ существуютъ крупныя заводы для выдѣлки искусственнаго пчелинаго воска, вполне удовлетворяющаго при приемѣ ихъ Епархіальнымъ вѣдомствомъ на свѣчныя заводы самымъ строгимъ аналитическимъ требованіямъ. в) За послѣднее время одна изъ южнобережскихъ крупныхъ частныхъ фирмъ вступила въ договорныя отношенія съ нѣсколькими епархіями по снабженію ихъ „*натуральнымъ церковнымъ виномъ*“; не смотря на то, что въ столичныхъ газетахъ означенная фирма въ доказательство натуральности своего продукта публикуетъ результаты анализовъ, выпущенныхъ этой фирмой церковныхъ винъ, произведенныхъ въ лабораторіи Московскаго университета, мы имѣемъ полное фактическое основаніе утверждать, что эта фирма снабжаетъ епархіи фальсифицированнымъ, по нашему мнѣнію, продуктомъ, такъ какъ въ основу производства цер. винъ этой фирмы положено *сдабриваніе свекловичнымъ сахаромъ*. 4) Мы полагаемъ, что установленіе фактическаго контроля на мѣстахъ производства есть наилучшая гарантія натуральности продукта въ случаѣ рѣшенія этого вопроса въ смыслѣ передачи благонадежнымъ фирмамъ выдѣлки всего цер. вина, равнымъ образомъ полагаемъ, что преувеличенныя опасенія стѣсненій со стороны факческаго контроля, которыя были высказаны нѣкоторыми членами, совершенно несущественны и не обременительны для фирмъ благонадежныхъ, а опасны лишь для фирмъ и лицъ недобросовѣстныхъ. Полагаемъ, что наилучшее рѣшеніе вопроса о производствѣ цер. вина есть принятіе этого дѣла въ свои руки Святѣйшимъ Синодомъ въ формѣ учрежденія *спеціального синодальнаго винодѣлія*, къ чему по нашему глубокому убѣжденію не имѣется никакихъ затрудненій ни техническихъ, ни финансовыхъ въ виду великой важности и

высокаго предназначенія вина для совершенія величайшаго таинства Св. Православной Церкви¹⁾).

О томъ, что такое церковное вино.

Изъ слова „церковное“ слѣдуетъ, что это вино *спеціальное*, а слѣдовательно должно и отвѣчать *спеціальнымъ* о немъ законоположеніямъ и качествамъ.

Законоположенія требуютъ необходимыхъ качествъ, при отсутствіи которыхъ и терминъ „церковное“ отпадаетъ.

Эти качества: *безусловная натуральность* вина и *чистота* приготовленія. Прибавьте въ церковное вино свекловичнаго либо тростниковаго сахара, глицерина, хлѣбнаго спирта и вино теряетъ терминъ „церковное“, становясь лишь фальсификатомъ вина.—

И что всего удивительнѣе, что такіе люди какъ г. Таировъ, участвовавшій на съѣздѣ въ комиссіи для борьбы съ фальсификаціей и даже представившій съѣзду спеціальныи докладъ о приготовленіи церковнаго вина, не различаетъ вина натурального, какъ естественнаго спиртоваго броженія чистаго винограднаго сока безъ всякой примѣси, и предлагаетъ класть въ церковное вино свекловичный сахаръ и хлѣбный спиртъ, а А. В. Келлеръ разделяетъ единое церковное вино на два, и для различія ихъ рекомендуетъ оклейку бутылокъ бандеролью для отличія „церковнаго вина для причастія“ отъ вообще вина „церковнаго“.— Допуская первое чистымъ натуральнымъ продуктомъ, не видитъ причинъ, запрещающихъ класть что угодно во второе.—

Такимъ образомъ предоставляется полная возможность

1) Приведенныя свѣдѣнія сообщены священникомъ Судакской церкви Валентиномъ Томкевичемъ, командированнымъ Преосвященнымъ Николаемъ, Епископомъ Таврическимъ, на съѣздъ виноградарей и винодѣловъ въ г. Симферополь, для участія въ обсужденіи вопроса о церковномъ винѣ и печатаются по распоряженію Его Преосвященства.

смѣшенія названій и отсутствія прямой гарантіи въ поступленіи чистаго вина и на нужды Церкви. —

Если народъ имѣеть довѣріе къ вину церковному, употребляетъ его до $1\frac{1}{2}$ милліоновъ ведеръ, согласно подсчетовъ г. Таирова, когда Церковь имѣеть нужду въ количествѣ до 500,000 ведеръ, то это потому, что вѣрять въ натуральность этого вина. И что же выходитъ?—то, что для *поднятія* русскаго винодѣлія членъ съезда виноградарей и винодѣловъ рекомендуетъ фальсифицировать! Трудно согласиться, что эта рекомендація послужитъ къ поднятію довѣрія къ продукту русскаго винодѣлія и тѣмъ болѣе такому святому въ глазахъ православнаго русскаго народа, какъ къ вину церковному.

А изъ того, что такіе проекты исходятъ отъ лицъ спеціально занимающихся винодѣліемъ и близко стоящихъ къ его нуждамъ по своему официальному положенію, можно сдѣлать единственный логическій выводъ: разъ почему либо будетъ найдено необходимымъ, хотя и временно, обратиться за приготовленіемъ церковнаго вина къ частновладѣльческимъ фирмамъ, то надъ ними, какъ болѣе всего заинтересованными лишь въ коммерческой сторонѣ дѣла, необходимо учинить самый строгій *фактический* контроль со стороны духовнаго вѣдѣнства, чтобы исполнѣ гарантировать рынокъ отъ поступленія на него фальсификата подъ названіемъ „церковное“ вино.

Священникъ Валентинъ Толкевичъ.

23 ноября 1901 г.

Судакъ.

VII.

Миссіонерскія бесѣды съ сектантами въ церкви при духовной семинаріи.

Съ наступленіемъ Филиппова поста начались бесѣды съ сектантами въ церкви при Таврической духовной семинаріи. Первую бесѣду въ воскресенье, 18 ноября, велъ о. енархіяльнѣйшій миссіонеръ, свещ.

Вл. Станиславскій. Такъ какъ начатыя теперь бесѣды представляютъ собою продолженіе миссіонерскихъ бесѣдъ, которыя велись въ минувшій Великій постъ, то предметомъ бесѣды, по принятому плану, назначенъ былъ вопросъ о крещеніи младенцевъ—въ обличеніе штундо-баптистовъ, отвергающихъ необходимость крещенія младенцевъ. На бесѣду явились сектанты изъ нижнихъ чиновъ расквартированныхъ въ г. Симферополѣ войскъ. Но между ними не оказалось штундобаптистовъ; всѣ явившіеся на бесѣду сектанты были молокане уклейнскаго толка (по мѣстному наименованію—тамбовскаго согласія), совершенно отвергающіе необходимость крещенія водою и крещеніе понимающіе въ духовномъ смыслѣ (въ смыслѣ наученія вѣрѣ Христовой, а въ исключительныхъ случаяхъ—страданія за вѣру Христову). Вслѣдствіе этого, послѣ выясненія о миссіонеромъ необходимости крещенія младенцевъ и неправоты штундо-баптистовъ, отвергающихъ крещеніе младенцевъ и это свое ученіе проповѣдующихъ среди какъ православныхъ, такъ и молоканъ, бесѣда свелась на вопросъ о необходимости воднаго крещенія, какъ таинства. Были приведены и выяснены присутствовавшимъ сектантамъ свидѣтельства о семъ Свящ. Писанія: Іоан. 3,57; Мѣ. 28,19—20; Дѣян. 2,38; Дѣян. 8,26—39; Дѣян. 10,47; Еф. 4,5; Дѣян. 9,18 ср. Дѣян. 22,16; указано было на примѣръ Самого Іисуса Христа, крестившагося отъ Іоанна Крестителя въ водахъ Іорданскихъ (Мѣ. 3,16) и примѣромъ Своимъ освятившаго необходимость таинства святаго крещенія для всѣхъ людей. Разобраны и выяснены были возраженія и недоумѣнія сектантовъ, вопрошавшихъ: крестиль-ли кого Самъ І. Христосъ? были ли крещены св. Апостолы? Какое значеніе и цѣль имѣло крещеніе Іисуса Христа отъ Іоанна? было выяснено, что нужна, конечно, вѣра во Христа для спасенія, но нужно и крещеніе, такъ ясно заповѣданное Словомъ Божиимъ; было показано, что переносный смыслъ, въ какомъ употреблено слово *вода* въ 7 гл. 38 ст. Евангелія Іоанна нельзя переносить на

всѣ другія мѣста, ибо въ нихъ ясно слово *вода* употреблено въ собственномъ смыслѣ.

Изъ сектантовъ возражалъ крестьянинъ с. Ново-Васильевки Сизовъ, временно проживающій по своимъ дѣламъ въ г. Симферополѣ. — Предъ началомъ бесѣды хоромъ воспитанниковъ процѣта была молитва Господня „Отче нашъ“; въ перерывѣ процѣли „Царю небесный“; по окончаніи бесѣды — „Спаси, Господи, люди твоя“.

Въ воскресенье, 25 ноября, состоялась вторая миссіонерская бесѣда — о таинствѣ святаго причащенія. Бесѣду велъ преподаватель духовной семинаріи А. Высотскій. Вначалѣ бесѣды выяснена была необходимость для спасенія принимать таинство святаго причащенія: Сынъ Божій сошелъ на землю, чтобы насъ, искупивъ, возвести на небо; Онъ принялъ въ единство Своей Божеской Ипостаси плоть человѣческую, дабы мы *содѣлались причастниками Божескаго естества* (2 Петр. 1,4). Какъ же мы можемъ стать *причастниками Божескаго естества*? Для сего, по слову того же св. Апостола Петра, *отъ Божественной силы Его даровано намъ все потребное для жизни и благочестія* (ст. 3). Для сего даны въ Церкви Христовой св. таинства, въ коихъ преподается намъ благодать Святаго Духа; для сего, въ особенности, служить таинство св. Причащенія, въ коемъ мы подъ видами хлѣба и вина, предлагаемыхъ силою Святаго Духа въ Тѣло и Кровь Христовы, приобщаемся истиннаго Тѣла Христова и истинной Крови Христовой. Затѣмъ было сказано, что святая Православная Церковь, имѣя и преподавая вѣрующимъ чадамъ своимъ таинство святаго причащенія, учитъ согласно слову Божию, прямо исполняетъ заповѣдь Самого Господа Иисуса Христа, Который Самъ установилъ таинство св. причащенія. Самъ преподавалъ его своимъ Апостоламъ, заповѣдавъ имъ, а въ лицѣ ихъ всей Церкви *творить сіе* (т. е. совер-

шать сіе таинство) *въ Его воспоминаніе* (Лук. 22,19), творить сіе въ Его воспоминаніе, по слову Ап. Павла, *доколь Онъ придетъ* (1 Кор. 11,26), т. е. до второго пришествія Христова. Обѣтованіе объ установленія таинства св. причащенія дано было Господомъ Іисусомъ Христомъ въ бесѣдѣ съ іудеями послѣ чудеснаго насыщенія въ пустынѣ пяти тысячъ человѣкъ 5 хлѣбами и 2 рыбами. Объ этомъ повѣствуетъ Евангелистъ Іоаннъ въ 6 главѣ ст. 48—68. На возраженіе сектантовъ, что рѣчь Господа нужно понимать иносказательно, что понимать ее въ собственномъ смыслѣ нельзя, ибо „какъ же можно ѣсть плоть и пить кровь Христовы“, было выяснено слѣдующее. Іудеи, понявъ рѣчь Спасителя въ буквальномъ смыслѣ, соблазнились и *стали спорить между собою, говоря: какъ Онъ можетъ дать намъ псть плоть свою?* (ст. 52) Что же Іисусъ Христосъ,—сказалъ ли Онъ, что они неправильно поняли Его, что рѣчь Его нужно понимать не о дѣйствительномъ вкушеніи плоти и крови Его, а въ иносказательномъ смыслѣ? нѣтъ, напротивъ, Онъ подтвердилъ, что рѣчь Его нужно понимать именно въ собственномъ смыслѣ (ст. 53—59). Когда же послѣ этого *мноіе и изъ учениковъ Его соблазнились и, слыша то, говорили: какія странныя слова! кто можетъ это слушать* (ст. 60), то Іисусъ Христосъ вопрошаетъ: *это ли соблазняетъ васъ? чтожь, если увидите Сына человѣческаго восходящаго туда, идъ былъ прежде* (ст. 61—62);—т. е., какъ-бы такъ говорилъ І. Христосъ: васъ соблазняетъ рѣчь о необходимости для спасенія и жизни вѣчной вкушенія плоти и крови Сына человѣческаго? напрасно; конечно, это есть чудо милости Божіей и, какъ таковое, непостижимо для плотского пониманія; будете ли поэтому отвергать его? но чтожь, если увидите высшее чудо—вознесеніе Сына человѣческаго на небо? Въ самомъ дѣлѣ, если отвергнемъ предложеніе силою Святаго Духа въ евхаристіи хлѣба и вина въ Тѣло и Кровь Христовы только потому, что это для насъ непостижимое чудо, то не должны ли будемъ отвергнуть потому же и другія чу-

деса: какъ жезлъ Моисеевъ былъ превращенъ въ змія и потомъ снова змій—въ жезлъ? какъ вода при изведеніи евреевъ изъ Египта была превращена въ кровь? какъ вода на бракѣ въ Канѣ Галилейской была превращена въ вино? какъ совершилось самое воплощеніе Сына Божія и прочія чудеса Его, оканчивая чудомъ вознесенія Его на небо? Не будемъ же, подобно невѣровавшимъ іудеямъ, препираться и искушать Господа празднымъ вопросомъ: *какъ Онъ можетъ дать намъ ѣсть плоть Свою?* не будемъ говорить и вмѣстѣ съ маловѣрными учениками: *какія странныя слова! кто можетъ это слышать?* и, подобно имъ, не отойдемъ отъ Господа и не отлучимъ себя отъ чуда высочайшей милости Божіей къ намъ—пріобщенія истиннаго Тѣла Христова и истинной Крови Христовой. Вмѣстѣ съ вѣрнымъ ученикомъ Господа, Симономъ Петромъ, на вопросъ Господа, обращенный къ прочимъ ученикамъ: *не хотите ли и вы отойти?* воззовемъ: *Господи! къ кому намъ идти? Ты имѣешь глаголы вѣчной жизни* (ст. 67—68). Будемъ вѣровать, а для сего должно возвыситься надъ плотскимъ пониманіемъ, должно имѣть *умъ Христовъ* (1 Кор. 2,16).—Когда сектанты продолжали настаивать, что рѣчь Господа нужно понимать въ иносказательномъ смыслѣ, разумѣя подъ плотію и кровію (нераздѣльно) слово (Слово стало плотію: Іоан. 1,14), значитъ—ученіе Іисуса Христа, то было объяснено, что на языкѣ Священнаго Писанія выраженіе „ѣсть плоть“ обозначаетъ: наносить вредъ, обижать (Цесл. 26,2; Іов. 19,22);—что въ стихѣ 51 Евангелія Іоанна очевидно говорится о плоти Сына человѣческаго, распятой на крестѣ за жизнь міра;—что въ Евангелии Іоанна I главѣ подъ Словомъ, ставшимъ плотію, разумѣется Сынъ Божій, принявшій на Себя плоть человѣческую, а не ученіе.—На настойчивыя указанія сектантовъ, что Самъ Спаситель наставлялъ рѣчь Его понимать духовно, значитъ—иносказательно, словами: *духъ животворитъ, плоть не пользуетъ ни мало; слова, которыя говорилъ Я вамъ, суть духъ и жизнь* (ст. 63), было объяснено,

что духовное пониманіе, котораго требуетъ здѣсь Спаситель, не есть пониманіе иносказательное, а обозначаетъ пониманіе божественныхъ истинъ выше-чувственное, выше-плотское, когда мы ввѣряемся руководительству Духа Божія (Римл. 8,9), *имѣемъ умъ Христовъ* (1 Кор. 2,16), ввѣруемъ, *соображая духовное съ духовнымъ* (ст. 13), смиреннымъ сердцемъ преклоняемся предъ божественною истиною, зная, что *для Бога все возможно* (Мѡ. 19;26), что *мудрость міра сего есть безуміе предъ Богомъ*, и что *умствования мудрецовъ суетны* (1 Кор. 3,19—20). Что именно въ такомъ смыслѣ должно разумѣть духовное пониманіе въ противоположность плотскому, объ этомъ ясно говоритъ Апостоль Павелъ: Римл. 8,5—6; 1 Кор. 2, 14; 3, 19; 2 Кор. 3,5—8. (Мѣста эти были прочитаны и выяснены сектантамъ).—Возблагодаримъ же Господа, что Онъ намъ, чадамъ святой Православной Церкви, далъ благо вѣровать по слову Его и приобщаться въ святой Евхаристіи истиннаго Тѣла и истинной Крови Его.—

Хоромъ воспитанниковъ семинаріи пропѣто было: „Слава въ вышнихъ Богу“, чтобы, воспользовавшись перерывомъ бесѣды на это время, бесѣдующіе могли отдохнуть и собраться съ мыслями.

По возобновленіи бесѣды было сказано, что таинство св. причащенія установлено было Иисусомъ Христомъ въ ночь предъ спасительными Его страданіями: Мѡ. 26,26—28; Марк. 14,22—24; Лук. 22, 19—20. Слова Господа: *примите, ядите, сие есть Тѣло Мое* и пр. нельзя разумѣть иносказательно уже потому прежде всего, что, по свидѣтельству самихъ Евангелистовъ, тогда—непосредственно предъ Своими страданіями въ прощальной бесѣдѣ Своей съ Своими учениками—Господь говорилъ съ ними *прямо* (слав. *не обинулся*) *и притчи не говорилъ никакой* (Іоан. 16,29), и вся рѣчь Его имѣетъ ясно прямой смыслъ.—Сектанты возражали: если рѣчь Спасителя прямая, а не иносказательная, то почему же мы, православные, не исполняемъ и другой, выраженной

здѣсь же заповѣди Спасителя—объ умовеніи ногъ. Въ отвѣтъ на это имъ было разъяснено, что и эта заповѣдь у насъ исполняется: обрядъ омовенія ногъ совершается при Архіерейскомъ служеніи въ Великій четвергъ на страстной недѣлѣ.—Понимая рѣчь Спасителя о преломленіи хлѣба на тайной вечери иносказательно, сектанты настаивали, что понимать ее нужно въ томъ смыслѣ, что должно вѣровать во Христа и „плоть свою ломать“. Но имъ было выяснено, что такое пониманіе совершенно произвольное, совсѣмъ не соотвѣтствуетъ священному повѣствованію, гдѣ ясно говорится о вещественныхъ хлѣбѣ и винѣ, подъ видами коихъ преподано было ученикамъ Тѣло и Кровь Христовы. Можно ли допускать такой произволъ въ изъясненіи слова Божія? Къ чему онъ можетъ привести, показываетъ исторія протестантскихъ сектъ: начавъ толковать это мѣсто иносказательно, тамъ придумали до 180 толкованій его; Ваше толкованіе не будетъ ли 181-мъ?... Было затѣмъ замѣчено, что христіанину должно, конечно, вѣровать во Христа и плотъ свою умерщвлять; но вѣровать во Христа значитъ принимать *все Его ученіе и исполнять все Его заповѣди*; значитъ, если дана заповѣдь о приобщеніи подъ видами хлѣба и вина Тѣла и Крови Христовыхъ, то и эту заповѣдь вѣрующій христіанинъ долженъ слушать и исполнять.

Тайнство св. причащенія, установленное Самимъ Господомъ, совершалось св. Апостолами и первенствующими христіанами: Дѣян. 2,42 (*ученіе, преломленіе хлѣба, молитва*—три раздѣльные акта,— слѣдовательно, преломленіе хлѣба не то же, что ученіе); Дѣян. 20,7.11.

Св. Ап. Павелъ, согласно съ евангелистами, свидѣтельствуетъ объ установленіи тайнства причащенія Самимъ Господомъ въ ту ночь, въ которую преданъ былъ, и о данной Господомъ заповѣди совершать сіе тайнство до второго пришествія Его (1 Кор. 11, 23—26). Наставляя вѣрующихъ, что въ

семъ св. таинствѣ преподается подѣ видомъ хлѣба и вина Тѣло и Кровь Господни, Апостоль убѣждаетъ приступать къ нему достойно, ибо *кто будетъ ѣсть хлѣбъ сей и пить чашу Господню недостойно, виновенъ будетъ противъ Тѣла и Крови Господней*; оттого, заключаетъ Апостоль, *мноіе изъ васъ (коринтянъ) немощны и больны, и не мало умираетъ* (ст. 27—30). Евхаристія есть *вечеря Господня* (ст. 20), *трапеза Господня* (гл. 10, ст. 21); вкушеніе хлѣба въ сей св. трапезѣ Господней есть *пріобщеніе Тѣла Христового, чаша благословенія есть пріобщеніе Крови Христовой*, (ст. 16). Такъ, самыя наименованія святаго таинства *пріобщеніемъ, причащеніемъ* Православная Церковь заимствовала изъ слова Божія (ст. 16—17).

Одинъ хлѣбъ, и мы мноіе одно тѣло; ибо всѣ причащаемся отъ одного хлѣба, говоритъ св. Апостоль (1 Кор. 10, 17). Т. е.: истинная Христова Церковь (называемая въ Св. Писаніи тѣломъ Христовымъ—Ефес. 1,23) должна быть едина; основаніемъ ея единства и выраженіемъ единенія вѣрующихъ служитъ единое таинство св. Евхаристіи, отъ котораго всѣ причащаемся. Есть ли такой залогъ единства Церкви и единенія вѣрующихъ въ обществѣ сектантовъ? Нѣтъ. Одни изъ нихъ (молокане тамбовскаго толка) совсѣмъ не имѣютъ таинства св. причащенія; другіе хотя и имѣютъ, но понимаютъ его различно (баптисты, ново-молокане, молокане Донскаго толка); одни, затѣмъ, допускаютъ до причащенія дѣтей, другіе нѣтъ. Гдѣ же истина? Очевидно ея нѣтъ у сектантовъ. Нѣтъ у нихъ единой истинной Евхаристіи; не исполняется на нихъ слово св. Апостола: *одинъ хлѣбъ, и мы мноіе одно тѣло; ибо всѣ причащаемся отъ одного хлѣба*, какъ не исполняется на нихъ и другое слово того же св. Апостола о таинствѣ крещенія: *единъ Господь, едина вѣра, едино крещеніе* (Ефес. 4, 5) (о чемъ была рѣчь на предшествующихъ бесѣдахъ). Значить, не составляютъ они единой истинной Христовой Церкви.

— Нужно оставить самовольныя различныя ученія

и самовольныхъ учителей. Нужно возвратиться къ единому истинному учению единой истинной Христовой Церкви. А для сего нужно содержать то учение, которое содержала всегда и неизмѣнно вселенская Христова Церковь. Для сего, оставивъ самовольныхъ учителей, нужно послѣдовать согласному учению св. отцевъ и учителей церкви. При этомъ было приведено свидѣтельство о таинствѣ св. причащенія св. Игнатія Богоносца (ученика и слушателя Апостола Христова— св. Иоанна Богосл.), св. Иринея (ученика св. Поликарпа, который былъ ученикомъ и слушателемъ того же Ап. Иоанна), св. Иустина (жившаго въ ближайшее къ Апостольскому время, вова II вѣкѣ). — На вопросъ, признають ли они эти свидѣтельства св. отцевъ, сектанты (Сизовъ), сверхъ ожиданій, отвѣчали, что признають. И справедливо поступаетъ. — замѣчено было имъ на это, — вотъ и ваши наставники, ложно именующіе себя пресвитерами, также въ оправданіе своихъ ученій начали приводить свидѣтельства св. отцевъ Церкви. Въ подтвержденіе этого сектантамъ была показана Библия, поднесенная ново-молочанами Преосвященному Николаю, Епископу Таврическому, 15 октября, при посѣщеніи имъ села Астраханки, и обращено ихъ вниманіе на приведенное въ приложеніи къ адресу разсужденіе о Свящ. Писаніи, какъ единственномъ источникѣ вѣроученія, причемъ, оказалось, тутъ же дѣлаются многія ссылки на свидѣтельства св. отцевъ. Кстати, обращено было вниманіе ихъ и на тотъ отрадный фактъ, что на крышкѣ переплета той же Библии изображень св. крестъ (почитаніе котораго сектанты отвергають).

Бесѣда была заключена призывомъ, обращеннымъ къ сектантамъ, размыслить о святѣйшемъ таинствѣ причащенія, ибо оно по слову Самого Спасителя (Иоанн. 6, 53—54), необходимо для спасенія, для полученія жизни вѣчной и вѣчнаго блаженства.

По окончаніи бесѣды, хоромъ воспитанниковъ была пропѣта молитва „Спаси, Господи, люди твоя“. —

Сектантамъ было сдѣлано приглашеніе посѣтить и слѣдующую бесѣду, назначенную на воскресенье, 2 декабря. Въ отвѣтъ на это приглашеніе, возражавшій на обѣихъ бесѣдахъ отъ имени сектантовъ Сизовъ благодарилъ за бесѣды, но замѣтилъ, что слѣдующихъ бесѣдъ онъ не можетъ посѣщать, такъ какъ, окончивши свои дѣла въ Симферополѣ, долженъ уѣхать въ Ново-Васильевку. Затѣмъ онъ обратился къ другимъ присутствовавшимъ на бесѣдѣ сектантамъ (изъ нижнихъ чиновъ) съ нѣсколькими словами, которыхъ нельзя не признать знаменательными: давь нѣсколько наставленій о томъ, что Царю нужно служить по совѣсти и съ усердіемъ, онъ затѣмъ продолжалъ убѣждать ихъ: „посѣщайте эти бесѣды; здѣсь ничему дурному васъ не научатъ; все, что говорится вамъ здѣсь, говорится потому, что заботятся о спасеніи душъ вашихъ; а еслибы кто другіе, кромѣ православныхъ, стали проповѣдывать вамъ, никого не слушайте; намъ ужъ если куда идти, то возвращаться въ Православную Церковь, отъ которой ушли наши отцы“.— Въ этихъ словахъ слышался вопль наболѣвшей души представителя старо-молоканской секты, истерзанной безконечными раздѣленіями. Основанная Семеномъ Уклеинымъ молоканская секта недолго хранила единство; въ ней вскорѣ же начались раздѣленія. Эти раздѣленія коснулись и молоканъ, массою поселившихся въ Таврической губерніи. Прежде всего само старо-молоканство раздѣлилось на толки тамбовскій и владимірскій; затѣмъ, подъ вліяніемъ ученія нѣкоего Андрея Саламатина, выдѣлился (съ 1823 г.) донской толкъ; подъ вліяніемъ проповѣдниковъ ученій ереси жидовствующихъ изъ того же тамбовскаго толка выдѣлился толкъ прыгуновъ; съ 80хъ годовъ истекшаго XIX стол., подъ вліяніемъ проповѣдниковъ штундизма, выдѣлился толкъ штундо-баптистовъ, успѣшно распространяющійся на счетъ молоканства всѣхъ толковъ; тогда же, подъ вліяніемъ проповѣдниковъ штундизма и пашковщины, изъ молоканства донского толка

стѣнахъ, тропаряхъ, кондакахъ и т. под. все это.

ка выдѣлился толкъ ново-молоканъ (евангелическіе христіане, какъ сами себя называютъ эти сектанты). Такъ неустойчиво въ настоящее время молоканство. Особенно страшень и опасень ему штундобаптизмъ. „Поползло вкривь и вкось все наше молоканство“, говорятъ сами молокане. Но вотъ предъ нами признаніе одного изъ наиболѣе благомыслящей части ихъ: „намъ ужъ если куда идти, то возвращаться въ Православную Церковь, отъ которой ушли наши отцы“. — Дай Богъ!

На обѣихъ бесѣдахъ, кромѣ сектантовъ, лицъ изъ семинарской корпораціи и воспитанниковъ семинаріи, было много стороннихъ слушателей изъ православныхъ.

А. Высокій.

VIII.

Величаніе въ день Покрова Пресвятыя Богородицы.

Въ нашихъ богослужебныхъ книгахъ нѣтъ особаго величанія на праздникъ Покрова Богородицы. Поэтому въ однихъ храмахъ на означенный праздникъ поютъ величаніе Богородицы: „Достойно есть величати Тя, Богородице“, въ другихъ хотя—особое, но въ грамматическомъ отношеніи неправильное: „Величаемъ Тя, Пресвятая Дѣво, и чтемъ покровъ Твой честный, юже святой Андрей видѣ на воздухѣ, за ны Христу молящуюся“, или въ такомъ видѣ: „Величаемъ Тя, Пренепорочная Мати Христа Бога нашего, и чтемъ труды Твоя и Твой честный омофоръ, юже Тя видѣ святой Андрей на воздухѣ, за ны Христу молящуюся“. Въ рукописныхъ уставахъ 16 вѣка есть слѣдующее величаніе, примѣненное къ празднику Покрова Божіей Матери: „Величаемъ Тя, Пресвятая Дѣво, Мати Христа Бога нашего, и всеславный славимъ покровъ Твой“. Въ обиходѣ Бахметева (на четыре гласа), замѣнившемъ собою, по опредѣленію Св. Синода, обиходъ Львова и въ

„Вругѣ церковныхъ пѣнопѣній“, издаиномъ Московскимъ Обществомъ любителей церковнаго пѣнія, величаніе это перепечатано такъ: „*Величаема Тя, Пресвятая Дьво, и чтемъ покровъ Твой честный: Тя бо видь святой Андрей на воздусь, за ны Христу молящуюся*“. Оба эти величанія не многословны, вполнѣ приличны празднику и чужды грамматическихъ несообразностей. (., Оренб. Еп. Вѣд.“).

IX.

О желательномъ единообразіи въ церковномъ чтеніи.

Въ виду отсутствія единообразія въ церковномъ чтеніи Слова Божія при богослуженіяхъ и вслѣдствіе ложнаго взгляда нѣкоторыхъ православныхъ христіанъ на характеръ церковнаго чтенія, какъ на чтеніе разговорное, будто бы болѣе выразительное и художественное, приводимъ слѣдующія мысли изъ „Моск. Цер. Вѣд“: дѣйствительно читать Слово Божіе при богослуженіи распѣвно, псалмодически должно потому, что оно въ православной христіанской церкви отъ древнихъ временъ было *пѣвчимъ*. Псалмы, составляющіе большую половину всего церковнаго чтенія въ древней церкви не читались, а пѣлись. Часть канонизма доннынѣ называется антифонами (Тит. гл. 2 и послѣд. понед. 1 седьм. Вел. поста) потому, что уставъ назначаетъ пѣть стихи ихъ попеременно двумъ лицамъ и указываетъ гласъ для пѣнія ихъ. Обычай стихословить псалтирь вмѣсто пѣнія чтеніемъ сравнительно поздній. Въ Россіи въ древности стихословили псалтирь и съ пѣніемъ, ибо псалтирь положена на ноты. Такъ псалтирь была распѣта въ Новгородѣ въ половинѣ XVI в. игуменомъ Новгородскаго Хутынскаго монастыря Маркелломъ Безбородымъ (Никольскаго, Уставъ изд. 3. Спб. 84 г. 192.)

Но хотя пѣніе псалтири замѣнилось чтеніемъ, однако слѣды стихословія псалтири въ древности пѣніемъ остались въ распѣвномъ чтеніи ихъ въ послѣдующее время. Тоже нужно сказать о канонѣ, стихирахъ, тропаряхъ, кондакахъ и т. под. Все это

въ древней церкви пѣлось, а не читалось, а потомъ замѣнилось распѣвнымъ чтеніемъ. Высокопревосв. архіепископъ Одесскій Никаноръ въ одномъ своемъ словѣ воспитанникамъ семинаріи говорилъ, что нужно по возможности стѣснить въ церквахъ чтеніе разговорное, противное извѣстнымъ обычаямъ всѣхъ церквей, какъ православныхъ, такъ даже и неправославныхъ, даже церкви ветхозавѣтной, и прибавилъ, что во всѣхъ древнихъ церквахъ въ продолженіе тысячелѣтій богослуженіе совершалось не иначе, какъ распѣвнымъ произношеніемъ. По замѣчанію знатоковъ древняго церковнаго пѣнія, чтеніе разговорное можетъ быть употребляемо при чтеніи синаксарій и житій святыхъ, а во всѣхъ остальныхъ случаяхъ чтеніе церковное должно быть псалмодическимъ и распѣвнымъ. Не должны смущаться чтецы христіанской православной церкви тѣмъ обстоятельствомъ, что нѣкоторые православные христіане убѣждены, что чтеніе церковное должно быть разговорнымъ. Это ложное убѣжденіе нѣкоторыхъ разсѣется само собой, если чтецы православной церкви не будутъ забывать, что церковное чтеніе вмѣстѣ съ пѣвучестью будетъ благоговѣйнымъ, умирительнымъ; благоговѣйнымъ оно должно быть потому, что происходитъ въ домѣ Божіемъ и имѣетъ дѣло съ Словомъ Божіимъ, и что чтець является благовѣстникомъ воли Божіей; умирительнымъ чтеніе Слова Божія должно быть потому, что выражаетъ сознаніе грѣховности и милосердія Божія, влеченіе души христіанина къ Богу въ надеждѣ вѣчнаго успокоенія. Вотъ почему чтецы православной церкви должны стараться читать Слово Божіе по возможности единообразно—псалмодически, распѣвно и къ таковому же чтенію приучать христіанъ—любителей читать Слово Божіе при богослуженіи. Поступая такъ, они достигнутъ того, что чтеніе церковное псалмодическое, распѣвное вытѣснитъ изъ церковной практики чтеніе разговорное, какъ неумѣстное при богослуженіи въ христіанской православной церкви.

Х. ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Вышла книга:

Общедоступное объявление Евангелія въ порядкѣ земной жизни Христа Спасителя. — Посвящается православному русскому народу — М. О. С.-Петербургъ, 1901 г. — Цѣна 90 коп. — Книгу эту мыѣннемъ Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія утвержденнымъ Его Превосходительствомъ г. Товарищемъ Министра, определено допустить въ ученическія бібліотеки среднихъ учебныхъ заведеній Министерства, въ бібліотеки низшихъ училищъ и въ безплатныя народныя читальни (24-го октября 1901 г., № 28661). По журналамъ Ученаго Комитета при Св. Синодѣ, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, постановлено: книгу, подъ заглавіемъ: „Общедоступное объясненіе Евангелія въ порядкѣ земной жизни Христа Спасителя“. Посвящается православному народу. М. О. (СПБ. 1901 г.) — допустить въ ученическія бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній. (Перк Вѣд. № 25 отъ 23 Юня 1901 г.)

Можно пріобрѣтать въ книжныхъ магазинахъ Думнова и Тузова — въ С.-Петербургѣ; въ Москвѣ у Думнова и Печковской, а также во всѣхъ крупныхъ магазинахъ обѣихъ столицъ

Открыта подписка на 1902 годъ годъ семнадцатый (изданіе второе) на иллюстрированный журналъ

МАЛЮТКА

для самыхъ маленькихъ дѣтей 12 книжекъ въ годъ крупнымъ, четкимъ шрифтомъ, со многими гравюрами. 12 Премій — игрушекъ для склеиванія, вырѣзыванія и раскрашиванія.

Подписная цѣна: съ доставкой на домъ и пересылкой во всѣ города Россіи 2 руб. 50 к.

Иногородныхъ просятъ адресовать свои требованія исключительно: въ Москву, въ Редакцію журнала Малютка

При перемѣнѣ адреса прилагаются три семикопѣчныя марки.

„ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНИЕ“

въ 1902 году годъ изданія сорокъ третій.

Издание журнала „Душеполезное Чтение“ въ 1902 году, сорокъ третьемъ съ начала его изданія, будутъ продолжаться на прежнихъ основаніяхъ. При благословеніи преосвященнѣйшаго Виссаріона, епископа Костромскаго и Галичскаго, несшаго труды по редакціи „Душеполезнаго Чтенія“ ровно тридцать лѣтъ, и при его полномъ и постоянномъ содѣйствіи, новая редакція и въ слѣдующемъ (теперь уже тринадцатомъ) году будетъ продолжать то же святое дѣло, какое предназначалъ журналу и святитель Филаретъ, митрополитъ Московскій: „И правительствомъ и частными людьми усиленно расирустрапяемая грамотность и любовь къ чтенію писалъ онъ Святѣйшему Синоду, требуютъ здравой пищи и особенно тогда, когда свѣтская литература повсюду предлагаетъ чтеніе болѣею частью суетное и неблагопріятное для истиннаго назиданія народа. Посему предлагаемое повременное изданіе, — Душеполезное Чтеніе можетъ соотвѣтствовать современнымъ настоятельнымъ потребностямъ“ — служить духовному и нравственному наставленію христіанъ, удовлетворять потребности назидательнаго и понятнаго духовнаго чтенія.

Въ изданныхъ доселѣ пятистахъ книгахъ Душеполезнаго Чтенія (достаточныхъ для составленія цѣлой „Библіотеки“) уже имѣется твердое основаніе для сужденія о журналѣ и только для лицъ, незнакомыхъ съ нимъ, считаемъ необходимымъ присовокупить, что

ВЪ СОСТАВЪ ЖУРНАЛА ВХОДЯТЪ:

- 1) Труды, относящіеся къ изученію Св. Писанія, твореній св. отцевъ и православнаго Богослуженія.
- 2) Статьи вѣручительнаго и нравоучительнаго содержанія, съ обращеніемъ особеннаго вниманія на современныя явленія въ общественной и частной жизни.
- 3) „Публичныя богословскія чтенія“.
- 4) Церковно-историческіе рассказы на основаніи первоисточниковъ и исторически авторитетныхъ памятниковъ.
- 5) Воспоминанія о лицахъ замѣчательныхъ по заслугамъ для Церкви и по духовно-нравственной жизни.
- 6) Письма и разныя изслѣдованія преосвященнаго Теофава Затворника, іеросхимонаха о. Амвросія Олгинскаго, „Бесѣды“ Вселенскаго патріарха Анема VII, достойнаго преемника святѣйшаго патріарха Фотія и мудраго первосвятителя православной Церкви; уроки благодатной жизни по руководству о. Іоанна Кропштадтскаго, слова, поученія и вѣбогослужебныя бесѣды особенно на основаніи святоотеческихъ твореній и наиболѣе знаменитыхъ пастырей Церкви.
- 7) Общепонятное и духовно-поучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ.
- 8) Описаніе путешествій къ свя-

тѣмъ мѣстамъ и „богоспасаемымъ градамъ“. 9) Новая данная о расколѣ, особенно при содѣйствіи вѣснаго специалиста по расколу Н. И. Субботина. Подъ его же ближайшимъ наблюденіемъ печатается въ Душеполезномъ Чтеніи: Разсмотрѣніе изданной поповцами Австрійскаго согласія книги: „Разборъ отвѣтовъ на сто пять вопросовъ Е. Е. Антонова“, гдѣ по отзыву Богословскаго Библиографическаго Листка „можно сказать, собрано все, что выставляется расколомъ-поповщиной противъ Православной Церкви, и все, что обличаетъ заблужденія раскола. 10) По возможности документальныя и въ то же время понятныя свидѣнія о западныхъ исповѣданіяхъ: римско-католическомъ, англиканскомъ, лютеранскомъ, реформатскомъ, многоразличныхъ сектахъ съ разборомъ ихъ ученій и обрядовъ. По тому самому, что редакторъ журнала долгое время преподавалъ о западныхъ исповѣданіяхъ въ Московской Духовной Академіи и три раза отиравлялся за границу, чтобы лучше ознакомиться съ ними на мѣстѣ, — на этотъ отдѣлъ обращено его особенное вниманіе, что настоятельно требуется умноженіемъ и усиленіемъ севтъ въ нашемъ отечествѣ за послѣднее время.

Во исполненіе желанія очень многихъ читателей Душеполезнаго Чтенія, въ приложеніи къ журналу печатается съ особымъ счетомъ страницъ полное собраніе резолюцій Филарета, Митрополита Московскаго, съ примѣчаніями Протопресвитера Московскаго Большаго Успенскаго собора В. С. Маркова.

П) примѣру прошлыхъ лѣтъ и въ 1902 году въ Душеполезномъ Чтеніи нѣкоторыя статьи будутъ иллюстрироваться соответственными рисунками.

Для лицъ, нуждающихся во вѣшнемъ свидѣтельствѣ о журналѣ, слѣдуетъ присовокупить, что извѣстный всей Россіи преосвященный Теофанъ — докторъ Богословія и затворникъ, на обращенный къ нему вопросъ о выборѣ чтенія, писалъ: „Для чтенія, выписывайте журналъ „Душеполезное Чтеніе“. Очень пригодный журналъ и дешевый—4 р. съ пересылкой“. И въ другомъ мѣстѣ онъ же пишетъ: „Душеполезное Чтеніе“ я получаю. Это единственный журналъ, гдѣ статьи не отуманиваются мудрваніями“..

Московскія Вѣдомости свидѣлствуютъ, что „Душеполезное Чтеніе всецѣло и исключительно оправдываетъ свое названіе“.. Среди журналовъ, избравшихъ для себя нарочитую цѣль—давать своимъ читателямъ назидательное чтеніе, говоритъ Руководство для Сельскихъ Пастырей, на первомъ мѣстѣ мы должны поставить „Душеполезное Чтеніе“ Оно богато, окажъ и всегда, статьями популярными и нравоучительными, которыя всѣ читаются легко и съ интересомъ. Большую цѣнность представляютъ печатающіяся здѣсь цѣлѣмъ преосвященнаго Теофана-Затворника и Амвросія Оптинскаго, этихъ двухъ великихъ знатоконъ души и учителей христіан-

ской мудрости. (Въ этихъ письмахъ и поученіяхъ заключается цѣлая система христіанской философіи... Редакція Троицкихъ Листовъ съ своей стороны присовокупляетъ: „Отъ души совѣтуемъ нашимъ читателямъ выисывать этотъ воистину душеполезный журналъ. Это такое чтеніе, которое даетъ пищу уму и сердцу и за которымъ отдыхаетъ душа“

Опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 16—19 іюня 19 іюня 1898 года за № 477, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, постановлено: издаваемый въ Москвѣ ежемѣсячный духовный журналъ „Душеполезное Чтеніе—одобрить, въ настоящемъ его видѣ, для бібліотеки первоначальныхъ приходскихъ школъ.“

Годовая цѣна журнала за 12 книгъ, въ которыхъ до 2300 страницъ, 4 рубля съ пересылкой. За границу—5 рублей.

Адресъ: Москва, въ редакцію журнала: Душеполезное Чтеніе при церкви Святителя Николая въ олмачахъ.

Можно подписываться и во всѣхъ болѣе извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.

Редакторъ-издатель заслуж. проф. прот. Дмитрій Касицынъ. Редакція и издательство находятся по адресу: Москва, Тверская улица, № 11.

Открыта подписка на

БОГОСЛОВСКИЙ ВѢСТНИКЪ

1902 года (одинадцатый годъ изданія) съ приложеніемъ

ТВОРЕНІЙ СВЯТАГО АНАСІЯ,

Архіепископа Александрійскаго.

Въ 1902 году Московская Духовная Академія будетъ продолжать изданіе „Богословскаго Вѣстника“ ежемѣсячно выпусками въ пятнадцать и болѣе печатныхъ листовъ, по слѣдующей программѣ:

- 1) Творенія Св. Отцовъ въ русскомъ переводѣ; 2) Изслѣдованія и статьи по наукамъ богословскимъ, философскимъ и историческимъ, составляющія въ большей своей массѣ труды профессоровъ Академіи; 3) Изъ современной жизни: обзоръ важнейшихъ событій изъ церковной жизни Россіи, православнаго Востока, странъ славянскихъ и западно-европейскихъ и сообщенія изъ области внутренней жизни Академіи; 4) Систематическій обзоръ текущей русской журналистики, преимущественно духовной, а также критика, рецензіи и бібліографія по наукамъ богословскимъ, философскимъ и историческимъ; 5) Приложенія, въ которыхъ будутъ печататься автобіографическія записки Высокопреосвященнаго Саввы, Архіепископа Тверскаго (продолженіе), и протоколы

Совѣта Академіи за истекающій 1901 годъ (полностью). Въ качествѣ собсуденнаго приложенія къ журналу „Богословскій Вѣстникъ“ всѣмъ подписчикамъ его въ 1902 году будутъ даны:

ПЕРВАЯ И ВТОРАЯ ЧАСТИ

ТВОРЕНІЙ СВЯТАГО АЕАНАСІЯ,

Архіепископа Александрійскаго. въ русскомъ переводѣ.

Высокія богословскія достоинства твореній св. Аелнасія, ихъ догматическая и церковно-историческая важность, глубокая назидательность правдучительныхъ посланій и сочиненій его и вытекающая отсюда необходимость для всякаго православнаго, ищущаго здраваго наученія и назиданія въ предметахъ своей вѣры и поведенія, ближе ознакомиться съ ними — не требуютъ объясненія. Немногимъ изъ своихъ дѣятелей церковъ усвоила имя „Великихъ“, и къ сонму ихъ принадлежитъ св. Аелнасій, котораго она въ своихъ пѣснопѣніяхъ именуетъ „столпомъ православія“. Какъ высоко цѣнились творенія его въ древности, объ этомъ свидѣлствуетъ замѣчательный отзывъ о нихъ, сдѣланный однимъ подвижникомъ (аввой Космою) въ такихъ словахъ: „если ты найдешь сочиненіе Аелнасія, и у тебя не будетъ бумаги, — зашиши его на своей одеждѣ“. На древне-славянскій языкъ нѣкоторыя творенія св. Аелнасія переведены были очень рано, въ IX и X вв. вмѣстѣ съ насажденіемъ христіанства среди славянскихъ племенъ и въ числѣ тѣхъ немногихъ памятниковъ святоотеческой письменности, которыя являлись наиболее необходимыми для укрѣпленія вѣры и насажденія духовнаго просвѣщенія въ новообращенныхъ странахъ. Въ полномъ русскомъ переводѣ они появились въ первый разъ въ 1851—1854 гг. трудами Московскои Духовнои Академіи, исполненными по благословенію и при непосредственномъ руководствѣ престопамятнаго святителя русской церкви Филарета, Митрополита Московскаго. Но этотъ переводъ, давно уже вышедшій изъ продажи, въ настоящее время представляетъ собой библиографическую рѣдкость и, кромѣ того, нуждается въ пересмотрѣ и дополненіяхъ, особенно благодаря открытію нѣкоторыхъ, тогда еще неизвѣстныхъ, сочиненій св. Аелнасія. Удовлетворяя этой давно чувствуемой потребности въ новомъ и лучшемъ переводѣ твореній св. Аелнасія, редакція Бог. Вѣст. и находитъ благовременнымъ, начиная съ 1902 года, предложить подписчикамъ своего журнала, въ качествѣ приложенія къ нему, творенія этого великаго отца церкви во второмъ тщательно

ИСПРАВЛЕННОМЪ И ДОПОЛНЕННОМЪ ИЗДАНІИ.

Новое изданіе твореній св. Аелнасія будутъ состоять изъ четырехъ частей, отъ 26—30 печатн. лист. (около 500 стр.) каждая, и закончится въ 1903 году.

Подписная цѣна на Богословскій Вѣстникъ совмѣстно съ

приложеніемъ первыхъ двухъ томовъ твореній св. Аѳанасія Александрійскаго.

Восемь рублей съ пересылкой

Прим.: безъ пересылки семь рублей, за границу — десять.

Адресъ редакціи: Сергіевъ посадъ, Московской губерніи, въ редакцію Боголюбскаго Вѣстника.

Редакторъ проф. А. Спасскій.

О подпискѣ въ 1902 году на журналъ

„Миссіонерскій Сборникъ“

издаваемый состоящимъ подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества, Государя Великаго Князя Сергія Александровича, Братствомъ св. Василія Епископа Рязанскаго.

(XII годъ изданія).

„Миссіонерскій Сборникъ“ имѣетъ своею цѣлю служить интересамъ св. Церкви Христовой въ ея борьбѣ съ расколомъ старообрядства, русскимъ сектантствомъ рационалистическаго и мистическаго направленій и магометанствомъ.

Издается по программѣ, утвержденной Св. Синодомъ и состоящей изъ 4-хъ отдѣловъ:

Отд. I: Узаконенія и распоряженія гражданской и церковной власти. Офіціальныя отчеты. Отд. II: Научно-литературныя статьи. Бесѣды и поученія. Неизданные памятники древности. Библиографія. Списки книгъ. Отд. III: Извѣстія по Рязанской епархіи. Отд. VI Обзоръ текущихъ событій въ иныхъ епархіяхъ.

Третій Всероссийскій миссіонерскій Сѣздъ (въ г. Казани), признавая журналъ этотъ полезнымъ пособіемъ при борьбѣ съ расколомъ и сектантствомъ, рекомендовалъ его для пріобрѣтенія во всѣ церковно-приходскія и благочинныяческія противораскольническія и противосектантскія бібліотеки.

„Миссіонерскій Сборникъ“ выходитъ разъ въ два мѣсяца книжками не менѣе пяти печатныхъ листовъ въ каждой.

Цѣна за годовое изданіе два рубля съ пересылкой.

Адресъ: Г. Рязань, въ Редакцію журнала „Миссіонерскій Сборникъ“.

Редакторъ Петръ Добромисловъ.

Открыта подписка на 1902 годъ на еженедѣльную, политическую, общественную и литературную газету

ОТГОЛОСКИ

(годъ изданія 7-й; цѣна на годъ съ дост. и пер. 3 р.). И ежемѣсячный литературно-научный журналъ

ЛИТЕРАТУРНОЕ

ОБОЗРѢНІЕ

(годъ изданія 8-й; цѣна на годъ съ дост. и пер. 3 руб.).

Адресъ редакціи обомъ изданіямъ: С.-Петербургъ, 6-я Рождественская 10.

Лица, подписывающіяся на оба изданія, платятъ за годъ съ дост. и пер. 5 р. на 8 м. 4 р. на 6 м. 3 р. на 4 м. 2 р.

Въ программу газеты „Отголоски“ входятъ всѣ общія отдѣлы политическихъ, общественныхъ и литературныхъ газетъ, а именно: руководящія статьи всякаго рода, фельетонъ, рѣчи, рассказы и очерки, обзоръ мнѣній и отзывовъ печати, внутреннее и иностранное обозрѣніе, хроника русской и заграничной жизни, обзоръ открытій и изобрѣтеній, театръ и музыка, справочныя свѣдѣнія—торговля, биржевыя и пр. Отвѣты редакціи. Объявленія.

Редакція ставитъ своей задачей давать въ сжатомъ, но живомъ и общедоступномъ изложеніи и въ извѣстномъ освѣщеніи систематическій обзоръ всѣхъ важнѣйшихъ новостей въ области политики и общественной жизни, а также мнѣній и отзывовъ печати по текущимъ вопросамъ за недѣлю. Изданію придана серьезная постановка. Газета ведется въ прогрессивно-національномъ направленіи и предназначается преимущественно для лицъ, не имѣющихъ возможности ни во времени слѣдить за ежедневными изданіями и разбираться въ массѣ важныхъ и неважныхъ сообщений, разнообразныхъ слуховъ и толковъ, отрывочныхъ и невнятныхъ, а часто и противорѣчивыхъ извѣстій, сообщаемыхъ ежедневной прессой. Особенное вниманіе обращено на сообщенія изъ провинціи, силами которой питаются наши центры, умственный и моральный ростъ которой составляетъ такое замѣтное явленіе въ наши дни.

„Литературное Обозрѣніе“ заключаетъ въ себѣ обзоръ всѣхъ выдающихся и наиболѣе интересныхъ произведеній русской литературы въ области беллетристики и науки, важнѣйшихъ журнальных статей и лучшихъ изъ вновь выходящихъ книгъ. Задача изданія—помощь читающей публикѣ разбираться въ массѣ печатнаго матеріала, появляющагося на книжномъ рынкѣ и въ периодической печати. Тѣмъ изъ читателей, которые не имѣютъ времени

или в возможности слѣдить за новыми журналами и книгами, подробное изложение содержания новыхъ произведеній литературы съ приведеніемъ наиболѣе характерныхъ отрывковъ изъ нихъ можетъ до известной степени замѣнить непосредственное съ ними знакомство. Въ этихъ видахъ приложены особыя заботы о томъ, чтобы №№ изданія доставляли возможно болѣе интересные для чтенія материалы. Въ журналѣ помѣщаются и произведенія беллетристики русской и иностранной, романы, рассказы, очерки и пр. а также литературно критическія и научныя статьи по всѣмъ отраслямъ знаній, преимущественно по вопросамъ, выдвигаемымъ въ русской литературѣ. О книгахъ присылаемыхъ въ редакцію даются отзывы въ отдѣлѣ „Библиографія“.

Черезъ редакцію газеты „Отголоски“ и журнала „Литературное Обзорѣніе“ можно выписывать слѣдъ книги, составленныя И. В. Скворцовымъ: Въ области практической философіи, ц. 60 к. Записки по педагогикѣ ч. I. Общая педагогика 8-е изданіе, ц. 1 р. Ч. II-я Дидактика 2-е изд., ц. 75 к (складъ въ маг. Думнова). Русская исторія ч. I. (до Иоанна III), ц. 1 р. Статьи и изслѣдованія по вопросамъ политики, общ. жизни и литературы, ц. 1 руб. Обзоръ исторіи крестьянъ на Руси, ц. 40 к.

Редакторъ-издатель И. В. Скворцовъ.

Открыта подписка на 1902 годъ (33-й годъ изданія) на еженедѣльный иллюстрированный журналъ съ многими приложеніями

НИВА.

Гг. подписчики „Нивы“ получаютъ въ теченіе 1902 года: 52 №№ художественно-литературнаго журнала „Нива“, заключающаго въ себѣ въ теченіе года около 1500 столбцовъ текста и 500 гравюръ и рисунковъ. Первые 12 томовъ полнаго собранія сочиненій Н. С. Лѣскова, отпечатанныхъ четкимъ шрифтомъ на хорошей бумагѣ, съ портретомъ и біографическимъ очеркомъ, составленнымъ Р. И. Сементювскимъ. Остальные томы сочиненій Лѣскова, значительно дополненныхъ произведеніями, не вошедшими въ прежнія изданія или еще вовсе не напечатанными, подписчики получаютъ въ 1903 году. Въ первые 12 томовъ войдутъ романы: Соборяне — Обойденные. — Островитяне. — Некуда. Рассказы: Запечатлѣнный ангель. — Однодумъ. — Кадетскій монастырь. — Русскій демократъ въ Польшѣ. — Инженеры-безсребренники. — Косой лѣвша. — Очарованный страницъ. Шерамуръ. — На краю свѣта и мн. др. 12 томовъ полнаго собранія сочиненій В. А. Жуковскаго, расширенного формата, въ 2 столбца, отпечатанныхъ четкимъ шрифтомъ на хорошей бумагѣ, съ портретомъ и біографическимъ очеркомъ

поэта. Въ эти 12 томовъ, которые будутъ изданы подъ редакцію знатока Жуковского, профессора А. С. Архангельскаго, — войдутъ лирическія стихотворенія, баллады, повѣсти въ стихахъ, сказки, посланія, мелкія стихотворенія, прѣзвѣщія произведенія, дневникъ и письма: Людмила. — Пѣвецъ во станѣ русскихъ воиновъ. — Овсяный кисель. Шальонскій узникъ. — Поликратовъ перстень — Кубокъ. — Свящая царевна. — Война мышей и лягушекъ. — Сказка о царѣ Берендѣе. — Ночной смотръ. — Сельское крѣдбище. — Орлеанская дѣва. — Ундина — Наль и Дамайнтл. — Рустемъ и Зорабъ. — Одиссея и мн. друг., равно какъ и цѣлый рядъ еще неизданныхъ поэтическихъ произведеній знаменитаго писателя.

12 книгъ „Ежемесячныхъ литературныхъ приложений“, содержащихъ романы, повѣсти, рассказы, популярно-научныя и критическія статьи и проч. — современныхъ авторовъ.

12 №№ „Парижскихъ модъ“, выходящихъ ежемесячно и содержащихъ до 300 модныхъ гравюръ по фасонамъ лучшихъ мастеровъ.

12 листовъ рукодѣльныхъ и вышитыхъ работъ (около 300) и до 300 чертежей выкроекъ въ натуральную величину, выходящихъ ежемесячно.

„Стѣнной календарь“ на 1902 годъ, отпечатанный красками. Подписная цѣна на годовое изданіе со всѣми приложениями: безъ доставки: 1) въ С.-Петербургѣ — 5 р. 50 к., 2) въ Москвѣ въ конт. Н. Н. Печковской (Петровск. линія) — 6 р. 25 к., 3) въ Одессѣ въ кв. мар. „Образованіе“ (Ришельевская, № 12) — 6 руб. 50 коп. Съ доставкой въ С.-Петербургѣ — 6 руб. 50 коп. Съ пересылкою во всѣ мѣстности Россіи 7 руб. За границу — 10 руб.

Требованіе просить адресовать: въ С.-Петербургѣ въ Главную Контору журнала „Нива“ (А. Ф. Марксу), Малая Морская д. № 22.

Открыта подписка на 1902 годъ на еженедѣльный общедоступный иллюстрированный журчалъ для семей IV г. изд.

„Спутникъ Здоровья“

подъ редакціей и при ближайшемъ участіи Гг. профессоровъ и врачей по ихъ специальностямъ

52 номера журчала даютъ своимъ читателямъ массу полезныхъ статей и свѣдѣній, изложенныхъ вполне доступнымъ и понятнымъ языкомъ, по всѣмъ вопросамъ популярной медицины, гігіены и санитаріи, освѣщающихъ всѣ могущіе интересовать читателя вопросы сохраненія его здоровья;

24 приложения, содержащія въ себѣ полезныя и необходимыя свѣдѣнія по домоводству, домохозяйству, фальсификаціи про-

дуктовъ, сельскому хозяйству, ветеринаріи и т. д. поскольку они затрачиваютъ вопросы о человѣч. здоровьи и вноятъ примѣнныя при каждой семейн. обстановкѣ. Кроме того, въ теченіи 1902 года подписчики получаютъ безплатно и безъ всякой доплаты за пересылку 16 приложений весьма полезныхъ въ каждой семьѣ:

— 12 книгъ общедост. бібліотеки „Домашній Врачъ“.

Подача первой помощи профес. Эсмарха, съ рисунками. Здоровье и больные нервы проф. Крафтъ-Эбинга. Искусство продлить жизнь профес. Эбштейна. Поваренная книга Діететика для желудоч. больныхъ проф. Бидерта. Массажъ и его примѣненіе. Д-ра Вернъ, съ рисунками. Водолеченіе (Дома у себя). Д-ра Дюваль, сочин. удостоен. преміи Пар Академіи. Гигіена повседневной жизни профес. Гравницъ. Какъ сохранить здоровье дѣтей проф. Фишль. Гигіена кожи, волосъ и ногтей профес. Ралле. Гигіена зубовъ и рта профессора Вертенъ. Глазъ и уходъ за нимъ профессора Фика. Домашняя гимнастика Д-ра Ангерштейна и общедоступное руководство къ предупрежденію болѣзней и сохраненію здоровья. Въ 4-хъ томахъ. Подъ редакціей Проф. Г. В. Хропина.— Введеніе Проф. Ф. Ф. Эрисмана.

Подписавшіеся въ 1902 г. и внесшіе головую плату по 20 Декабря с. г. получаютъ 8 номер. журнала съ двумя къ нимъ приложениями безплатно за ноябрь и декабрь 1901 года и кроме того, въ началѣ года одновременно всѣ 4 тома Руководст. къ предупр. болѣзней.

Цѣна съ пересылкой на годъ—5 р. Разсрочка допускается. Подписка принимается въ Главной конторѣ журнала „Спутникъ Здоровья“.

С.-Петербургъ, Коломенская ул., соб. домъ. Отв. Редакт. А. О. Лукать.

Открыта подписка на 1902 годъ на ежемѣсячный литературно-историческій журналъ.

„Вѣстникъ Иностранной Литературы“

Вступая въ двѣнадцатый годъ своего изданія „Вѣстникъ Иностранной Литературы“ попрежнему будетъ неуклонно преслѣдовать поставленную при его основаніи главную задачу—давать общедоступное, разнообразное, литературно-художественное чтеніе, знакомя въ хорошихъ переводахъ съ лучшими какъ новѣйшими, такъ и классическими произведеніями иностранныхъ изящныхъ литературъ. Въмѣстѣ съ тѣмъ въ отдѣльныхъ статьяхъ и въ болѣе краткихъ очеркахъ и замѣткахъ, въ „Заграничной хроникѣ“, — „Вѣстникъ“, внимательно слѣдя за иностранною жизнью во

сѣхъ ея характерныхъ проявленіяхъ, будутъ сообщать обо всемъ по новомъ, выдающемся, интересномъ въ западной общественной жизни, наукѣ, литературѣ и искусствѣ.

Постепенно улучшаясь и увеличиваясь въ объемѣ, все болѣе расширяя свои рамки, давая въ 1898 и 1899 годахъ читателямъ по 5000 страницъ уборстаго шрифта, а въ 1900 и 1901 гг. — до 6000 страницъ, „Вѣстникъ“ и въ наступающемъ двѣнадцатомъ году своего существованія будетъ попрежнему неуклонно преслѣдовать поставленную при его основаніи задачу и безъ промедленія знакомить читателей со всѣми выдающимися новиками, принадлежащими перу талантливѣйшихъ представителей иностранныхъ литературъ.

За послѣдніе три года (1899—1901) въ „Вѣстникѣ“, кромѣ цѣлаго ряда статей, очерковъ и стихотвореній, было помѣщено около трехсотъ романовъ, повѣстей, рассказовъ и драматическихъ произведеній.

Поставивъ себѣ, между прочимъ, задачей распространеніе среди читающей публики иллюстрированныхъ классическихъ произведеній знаменитыхъ писателей, „Вѣстникъ“ и въ 1902 году не отступитъ отъ обычая предшествовавшихъ лѣтъ.

По примѣру 1899 и 1900 г., подписчики и въ будущемъ году получатъ

ТРИ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫХЪ ПРИЛОЖЕНІЯ,

изъ которыхъ одно будетъ разослано въ видѣ изящно изданнаго иллюстрированнаго тома, а два другихъ напечатаны въ „Вѣстникѣ“ съ особою нумераціею страницъ. Отдѣльно разсылаемое приложение — новый полный переводъ обѣихъ частей безсмертной драматической поэмы гениальнаго нѣмецкаго поэта Гёте

„ФАУСТЪ“

со множествомъ иллюстрацій (копій съ гравюръ) Липенъ-Майера и другихъ извѣстныхъ художниковъ. Роскошное нѣмецкое изданіе, изъ котораго будутъ заимствованы иллюстраціи къ „Фаусту“, стоитъ болѣе 100 рублей. Къ переводу Гётевской поэмы будутъ присоединены: портретъ творца „Фауста“, очеркъ его жизни и литературной дѣятельности, легенда о шарлатанѣ чернокнижникѣ XVI вѣка, получившая полъ перомъ гениальнаго писателя глубокій смыслъ и мировое значеніе, и характеристика всѣхъ существующихъ поэтическихъ и драматическихъ обработокъ сказанія о Фаустѣ (Христофора Марло, Лессинга, Николая Ленау, Пушкина и другихъ).

Съ январьской книжки 1902 года начнется въ „Вѣстникѣ“ печатаніе съ особою пагинаціею второго и третьяго иллюстрированныхъ приложений.

Второе иллюстрированное приложение приключения Барона Мюнхгаузена, прославившагося краснобайством и доходившаго въ своемъ лганьи до виртуозности, появляясь полностью въ русскомъ переводѣ впервые. Копии съ превосходныхъ иллюстрацій Гюстава Дорэ украсятъ текстъ произведенія, пользующагося за границею огромной популярностью.

Третье иллюстрированное приложение знаменитые актеры и актрисы въ характеристикахъ, воспоминаніяхъ и анекдотахъ познакомятъ читателей со множествомъ замѣчательныхъ сценическихъ дѣятелей какъ заграничныхъ, начиная съ XVII вѣка, такъ и русскихъ (оставленная на основаніи многочисленныхъ матеріаловъ и снабженная портретами, по возможности, всѣхъ театралныхъ знаменитостей, эта монографія явится первымъ въ своемъ родѣ со- томъ не только въ русской, но и въ иностранной литературѣ

Подписная цѣна на 1902 годъ остается прежняя: безъ доставки и пересылки 4 руб. 50 коп. съ доставкой и пересылкою 5 руб.

Желающие получить отдѣльное приложение „Фаустъ“ въ изящномъ коленкоровомъ золотомъ тисненомъ переплетѣ приплачиваютъ 50 к.

Гр. служащіе въ казенныхъ и частныхъ учрежденіяхъ пользуются рассрочкою за поручительствомъ гр. казначеевъ и лицъ, завѣдующихъ подпискою.

Подписка принимается: въ С. Петербургѣ—въ Конторѣ Редакціи, гостиный дворъ, Зеркальная линія, № 63, магазинъ Пантелѣева (прот. Пажескаго Корп.), въ Москвѣ—въ Конторѣ Н. И. Печковской, Петровскія линіи, а гг. шногородніе благоволятъ адресоваться въ редакцію, СПб. Верейская ул., д. № 16, собств.

За редактора—издатель П. Ф. Пантелѣевъ.

Открыта подписка на 1902 г. на духовно-академическіе журналы

„**Церковный Вѣстникъ**“ и „**Христіанское Чтеніе**“

Съ приложеніемъ полного собранія твореній св. Іоанна Златоуста

С.-Петербургская Духовная Академія, въ твердой рѣшимости и вѣредѣ служить по мѣрѣ силъ тому дѣлу, которому она служила до сихъ поръ посредствомъ своихъ журналовъ, будетъ издавать въ 1902 году «Церковный Вѣстникъ» и «Христіанское Чтеніе» по слѣдующей программѣ.

Въ «Церковномъ Вѣстникѣ» печатаются:

1) Передовыя статьи, пмѣющія своимъ содержаніемъ обсужде-

ніе богословскихъ и церковно-историческихъ вопросовъ, какъ они выдвигаются запросами времени;

2) Статьи церковно-общественнаго характера, посвященныя обсужденію различныхъ церковныхъ явленій, по мѣрѣ того, какъ выдвигаетъ ихъ текущая жизнь; въ этомъ отдѣлѣ редація даетъ широкое мѣсто и голосу своихъ подписчиковъ и читателей, которые соглашались высказаться по тѣмъ или другимъ называющимся вопросамъ жизни;

3) Мнѣнія и отзывы—отдѣлъ, въ которомъ излагаются и подвергаются критическимъ замѣчаніямъ факты и явленія церковно-общественной жизни, какъ они отображаются въ текущей духовной и свѣтской печати;

4) «Въ области церковно-приходской практики»—отдѣлъ, въ которомъ редація даетъ разрѣшеніе недоумѣнныхъ вопросовъ изъ пастырской практики;

5) Корреспонденціи изъ епархій и изъ-за границы о выдающихся явленіяхъ мѣстной жизни;

6) Обзорніе книгъ и журналовъ духовныхъ, а равно и свѣтскихъ, по вопросамъ изъ области религіозной и церковно-общественной жизни;

7) Постановленія и распоряженія правительства;

8) Лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи и за границей на пространствѣ всего земнаго шара;

9) Разныя извѣстія и замѣтки,—разнообразныя интересныя свѣдѣнія, не укладывающіяся въ вышеозначенныхъ отдѣлахъ.

Въ «Христіанское Чтеніе» входятъ самостоятельныя и переводныя статьи богословскаго, историческаго и назидательнаго содержанія, въ которыхъ съ серьезностью научной постановки дѣла соединяется и общедоступность изложенія, а также критическія замѣчанія о выдающихся новостяхъ отечественной и иностранной богословской литературы. Въ удовлетвореніе желанія многихъ подписчиковъ, «Христіанское Чтеніе» съ 1897 г. выходитъ ежемѣсячно книжками отъ 10 до 12 и болѣе печатныхъ листовъ (около 200 страницъ), что даетъ возможность правильнѣе слѣдить за всѣми выдающимися явленіями въ области богословской науки и церковно-общественной жизни.

Кромѣ того съ 1895 года редація приступила къ изданію «Полнаго Собранія Твореній св. Іоанна Златоуста» въ русскомъ переводѣ на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Въ изданіе это входятъ всѣ дошедшія до насъ подлинныя (а отчасти и предполагаемыя) творенія святаго отца церкви въ той послѣдовательности, въ какой они расположены въ известной патрологіи Мана (съ обозначеніемъ страницъ подлинника).

2) Ежегодно издается большой томъ до 60 и болѣе печатныхъ листовъ (около 1,000 страницъ) убористаго, но четкаго

шрифта), пока не исчерпано будетъ все изданіе Мина.

3) Цѣна каждаго тома въ отдѣльной продажѣ три (3) рубля;

4) Но чтобы облегчить приобрѣтеніе этого цѣннаго изданія, редакция духовно-академическихъ журналовъ, разсматривая его какъ особое приложеніе къ послѣднимъ, находитъ возможнымъ предоставить своимъ подписчикамъ слѣдующія льготныя условія: а) подписчики на оба журнала получаютъ каждый томъ, издаваемый въ текущемъ подписномъ году, вмѣсто трехъ руб. за одинъ руб. (8+1+—9 р.) и подписчики на одинъ изъ нихъ—за 1 руб. 50 коп. (5+1 р. 50 к.—6 р. 50 к.), считая въ томъ и пересылку.

При такихъ льготныхъ условіяхъ всѣ подписчики «Церковнаго Вѣстника» и «Христіанскаго Чтенія» получаютъ возможность при самомъ незначительномъ ежегодномъ расходѣ приобрѣсть полное собраніе твореній одного изъ величайшихъ отцовъ церкви,— собраніе, которое по богатству и разнообразію содержанія составляетъ цѣлую бібліотеку богословской литературы ея золотого вѣка.

Въ 1902 г. будетъ изданъ восьмой томъ въ двухъ книгахъ. Въ него войдутъ бесѣды св. Іоанна Златоуста на евангеліе отъ Іоанна.

Тѣ изъ подписчиковъ, которые при подпискѣ или въ теченіе 1902 года пожелали бы получить и первые семь томовъ всѣ вмѣстѣ или порознь, уплачиваютъ за каждый томъ по два рубля (вмѣсто трехъ) въ переплетѣ по два руб. 50 коп. съ пересылкой.

Примѣчаніе. По этой льготной цѣнѣ каждый подписчикъ имѣетъ право получить только по одному экземпляру первыхъ семи томовъ.

Условія подписки Годовая цѣна въ Россіи:

а) за оба журнала 8 (восемь) руб., съ приложеніемъ Твореній св. Іоанна Златоуста 9 (девять) рублей, въ изящномъ переплетѣ 9 рублей 50 коп.

б) отдѣльно за „Церковный Вѣстникъ“ 5 (пять) руб., съ приложеніемъ Твореній св. Іоанна Златоуста—6 руб. 50 к., въ изящномъ переплетѣ 7 руб.; за „Христіанское Чтеніе“ 5 (пять) руб., съ приложеніемъ Твореній св. Іоанна Златоуста—6 р. 50 к., въ изящномъ переплетѣ 7 руб.

За границей для всѣхъ мѣстъ:

За оба журнала 10 (десять) р., съ приложеніемъ Твореній св. Іоанна Златоуста—11 р. 50 к., въ переплетѣ—12 р.; за каждый отдѣльно 7 (семь) руб., съ приложеніемъ „Твореній св. Іоанна Златоуста“—9 руб. въ переплетѣ—9 р. 50 к.

Иногородные подписчики надписываютъ свои требованія такъ:

Въ Редакцію „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“ въ С.-Петербургѣ.

Подписывающіеся въ С.-Петербургѣ обращаются въ контору редакціи (Невскій пр. 182, кв. 1), гдѣ можно получать также отдѣльныя изданія редакціи и гдѣ принимаются объявленія для печатанія и разсылки при „Церковномъ Вѣстникѣ“.

Открыта подписка 1902 годъ (изд. XVII годъ) одобренъ всѣми вѣдомствами.

Русскій Паломникъ

изданіе П. П. Сойкина подъ редакцію А. И. Поповицкаго и при участіи От. Іоанна Кронштадт. Иллюстрированный журналъ для семейнаго религіозно-нравственнаго чтенія. Подписчики въ теченіе 1902 года получаютъ:

52 иллюстрирован. №№ больш. форм. до 2000 столбцевъ, съ рисунк. изъ исторіи русскаго народа и русск. правосл. церкви.

12 ежемѣсячныхъ книгъ, объемомъ свыше 2000 страницъ, заключ. въ себѣ: историч. повѣсти и рассказы, описанія святыхъ и т. п. и кромѣ того будутъ выданы безъ всякой доплаты за пересылку картина известнаго художника-профессора Э. А. Бруни **моленіе о чашѣ** исполненная на металлѣ, въ 18 красокъ, въ рельефной рамѣ

Въ 12 книгахъ „Русскаго Паломника“ будетъ дано:

- 1) Святитель Алексѣй. Историческая повѣсть. П. А. Россіева.
- 2) Довмонтовъ мечъ. Историческая повѣсть. Вл. П. Лебедева.
- 3) Очерки изъ русской духовной жизни XVIII. вѣка Е. Поселкина.
- 4) Пути Провидѣнія. Пов. изъ временъ Константина Велик. Пер. съ англ. В. Н. А.
- 5) За крестъ и вѣру. Историческая повѣсть. А. И. Красницкаго.
- 6) Фелинись. Повѣсть изъ исторіи гоненій христіанъ при Домиціанѣ Гено. Переводъ И. В. Новгородской.
- 7) Исторія Россіи для народа (съ иллюстраціями). А. Н. Сальникова.
- 8—9) Мученики. Церковно-историческая повѣсть. Кн. I—II. Ф. Щатобріана. Переводъ А. С. Мерказиной.
- 10) Бурь-Ань. Повѣсть изъ древно-зырянской жизни. Н. М. Лебедева.
- 11) Предъ разсвѣтомъ. Историческая повѣсть. А. И. Лаврова.

12) Путемъ неисповѣдимымъ. Историческая повѣсть изъ жизни патриарха Филарета Никитича Рл П. Лебедева. 5 рублей за годъ безъ доставки; съ доставкою и пересылкою по всей Россіи шесть руб. За границу 8 руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ 2 руб., къ 1 апрѣля 2 р. и въ 1 юля остальные. Главная контора С.-Петербургъ, Стремянная ул. № 12, собств. домъ. Отдѣленіе Конторы: СПБ., Невскій пр., № 96, уг. Надеждинской.

Русскія Псаломники

- 1) Псаломники. Историческая повѣсть изъ жизни патриарха Филарета Никитича Рл П. Лебедева.
- 2) Домоуправленіе. Историческая повѣсть Рл П. Лебедева.
- 3) Очерки изъ русской ухаживной жизни XVIII вѣка Е. Лосева.
- 4) Цити Псаломники. Повѣсть изъ времени Константина Великаго.
- 5) За крестъ и вѣру. Историческая повѣсть. А. М. Кривинъ.
- 6) Феллинецъ. Повѣсть изъ исторіи гонимыхъ христіанъ при Императорѣ Павлѣ I. Н. В. Новгородской.
- 7) Исторія Россіи для народа (съ иллюстраціями). А. Н. Саломоновъ.
- 8—9) Музейникъ. Псаломническія повѣсти. Кн. I—II. Ф. Шатобриана. Переводъ А. С. Мерклинной.
- 10) Вуръ-Ангъ. Повѣсть изъ древне-американской жизни. Н. М. Лебедевъ.
- 11) Предъ разсѣяніемъ. Историческая повѣсть. А. Н. Лаврова.

СО Д Е Р Ж А Н И Е.

I. Часть официальная: I. Высочайшія повелѣнія.—II. Опре- дѣленія Святѣйшаго Синода.—III. Распоряженія Епархіальнаго Начальства и Епархіальныя извѣстія.—IV. Отъ Таврической духовной консисторіи.—V. Отъ Православнаго Комитета по дѣламъ раскола и сектантства Таврической епархіи.—VI. Отъ Совѣта Таврич. Епарх. женскаго училища.—VII. Отъ Правле- нія Таврической духовной семинаріи.

II. Часть неофициальная: I. Бесѣда, сказанная въ Кахов- ской св. - Николаевской церкви—въ день престольнаго празд- ника.—*Николая, Епископа Таврическаго.* II. Слово въ день рожденія Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, 14 ноября. III. Слово, сказанное при погребеніи священника с. Большой-Знаменки Николая Панкѣева.—IV. Закладка церкви - школы на южной сторонѣ г. Севастополя. V. Не противорѣчатъ ли понятію неизмѣняемости Божіей твореніе міра, искупленіе и другія дѣйствія Божества по от- ношенію къ міру? VI. Вопросъ о церковномъ винѣ и винодѣліи на сѣздѣ виноградарей и винодѣловъ въ г. Симферополѣ. VII. Миссіонерскія бесѣды съ сектантами въ церкви Тавриче- ской духовной семинаріи. VIII. Величаніе въ день Покрова Пресв. Богородицы. IX. О желательномъ единообразіи въ цер- ковномъ чтеніи. X. Объявленія.

При семъ № прилагается денежный и матеріальный отчетъ Тарич. Епарх. свѣчнаго завода за 1899 годъ.

Редакторы: { Ректоръ дух. семинаріи, прот. *В. Знаменскій.*
Преподаватель дух. семинаріи *А. Высотскій.*

Дозволено цензурою. Симферополь, 1 Декабря 1901 года.

Цензорь—Инсп. Дух. Сем. *Г. Соколовъ.*

Печатано въ Таврической Губернской Типографіи.